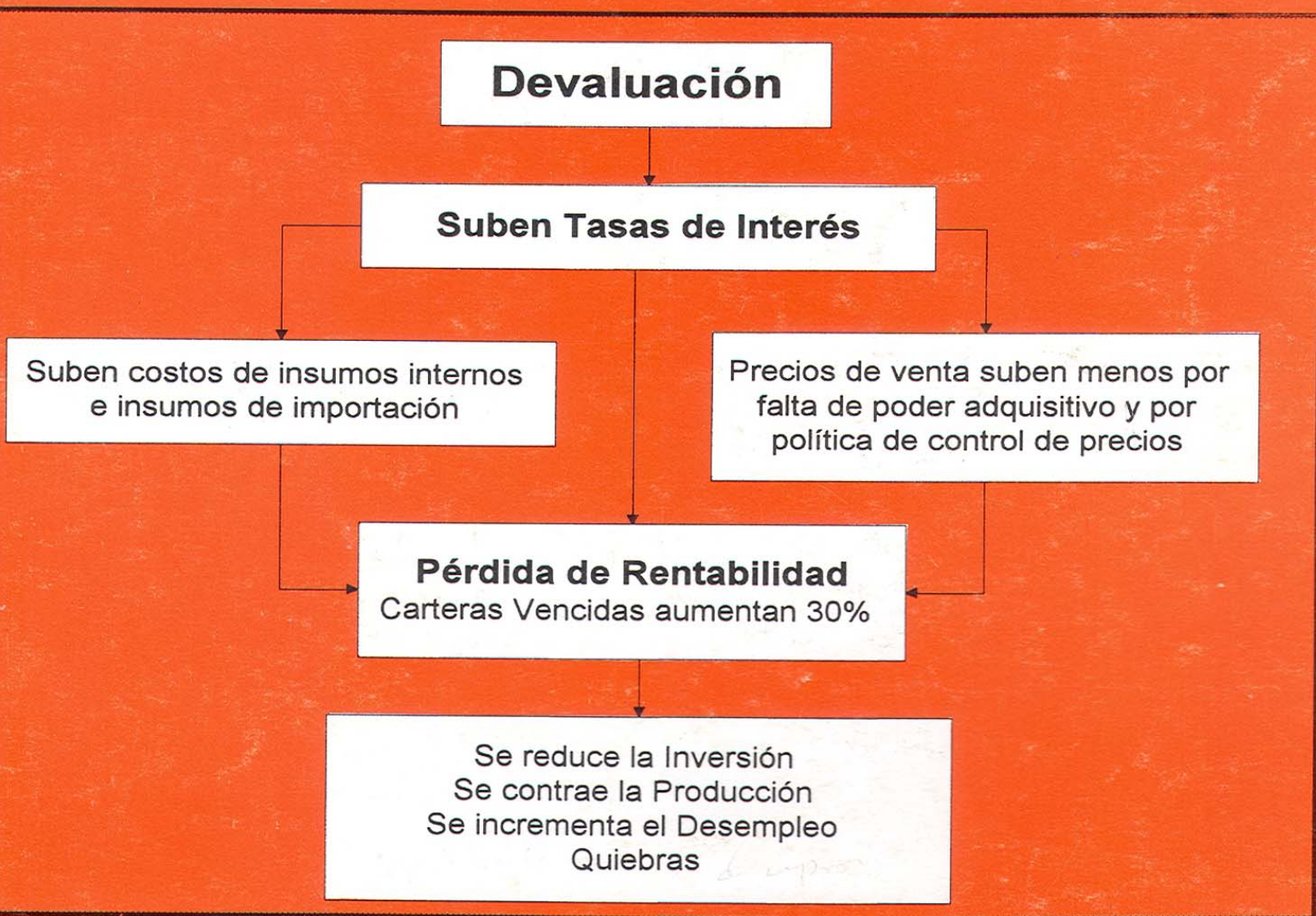


# Impacto de la Devaluación en el Sector Agropecuario Agudizamiento de la Crisis Agrícola

Manuel Angel Gómez Cruz  
Rita Schwentesius Rindermann





El CIESTAAM realiza y fomenta investigación económica, sociológica y tecnológica referida a la agroindustria y la agricultura mexicana e internacional. Apoya la labor de formación de investigadores y docentes de alto nivel en los campos de la Economía, Sociología y Desarrollo de Tecnología Agropecuaria y Agroindustrial. Igualmente desarrolla acciones de extensión y servicio que lo vinculan con instituciones públicas, privadas y con productores rurales organizados de distintos lugares del país, con el fin de contribuir al progreso material y cultural de los mismos.

## **Impacto de la Devaluación en el Sector Agropecuario. Agudizamiento de la Crisis Agrícola**

Manuel Angel Gómez Cruz  
Rita Schwentesius Rindermann

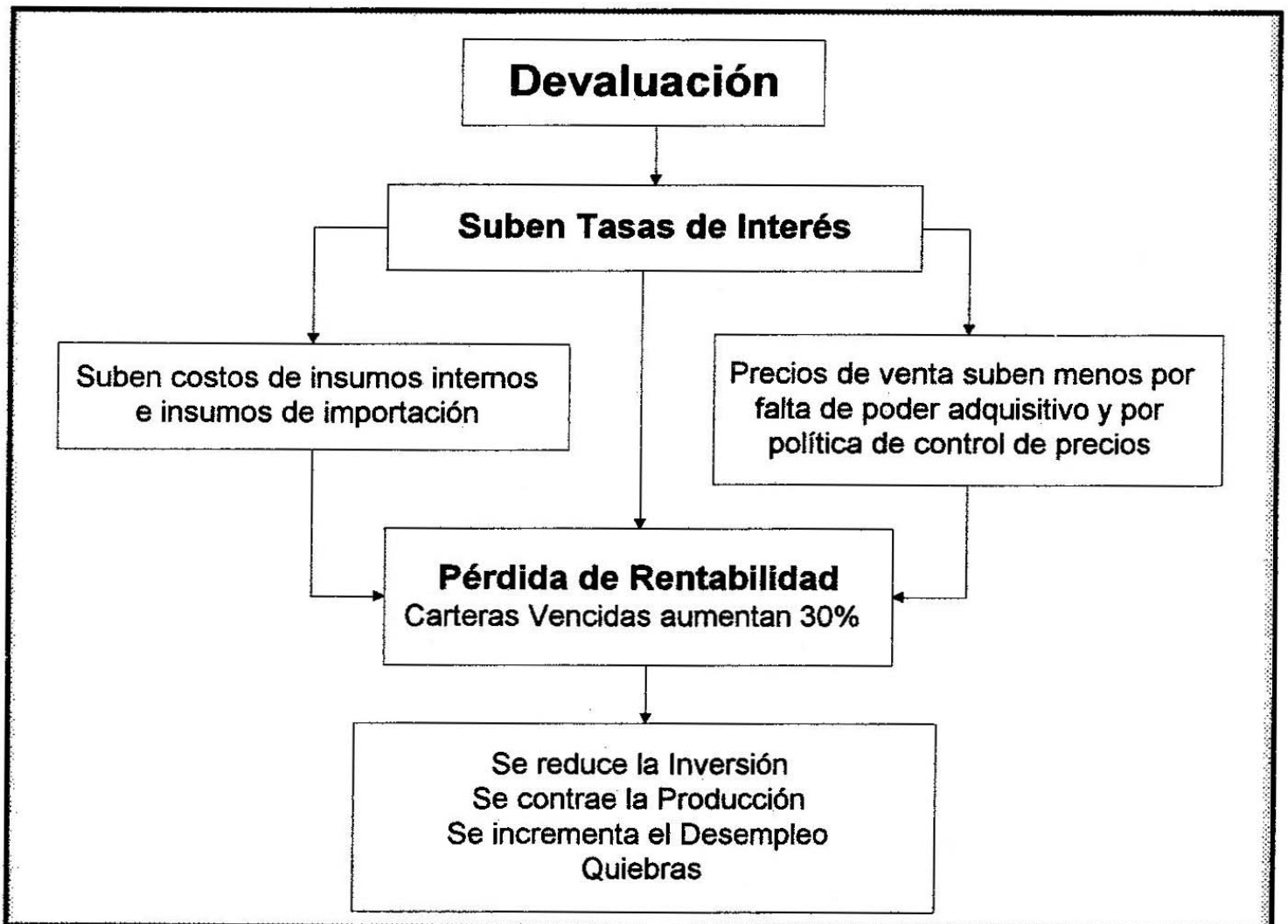
Primera edición en español, 1995

°Centro de Investigaciones Económicas, Sociales y Tecnológicas  
de la Agroindustria y la Agricultura Mundial  
Universidad Autónoma Chapingo  
Carretera México-Texcoco Km. 38.5  
Tel y Fax 91-595-502.79

Derechos reservados conforme a la ley  
Impreso y hecho en México

# Impacto de la Devaluación en el Sector Agropecuario Agudizamiento de la Crisis Agrícola

Manuel Angel Gómez Cruz  
Rita Schwentesius Rindermann



# Impacto de la Devaluación en el Sector Agropecuario Agudizamiento de la Crisis Agrícola

**Manuel Angel Gómez Cruz**<sup>1</sup>  
**Rita Schwentesius Rindermann**<sup>2</sup>

---

## **Introducción**

Para los productores agropecuarios el impacto de la devaluación del peso en la Navidad de 1994 y la política económica anunciada el día 9 de marzo de 1995 están llenas de especulación y temores ¿Qué va a pasar con la venta de la producción del presente ciclo?, ¿Qué va a pasar en el próximo ciclo agrícola?, ¿El encarecimiento de las importaciones permitirá realmente expandir la producción? ¿Al devaluarse el peso frente al dólar disminuirán en forma importante las importaciones?, ¿La crisis agrícola se profundizará aun más a partir de la devaluación?.

Ante estas interrogantes el presente artículo pretende dar un panorama que permita tener los principales elementos de análisis para entender los efectos de dicha devaluación en los productores minifundistas y asalariados y en los subsectores de granos, hortalizas y porcinos.

## **Efectos de la Política Neoliberal sobre el Sector Agropecuario**

El primer elemento que debemos tomar en cuenta es que el sector agropecuario atraviesa por una de las peores crisis en toda su historia, ésta tiene sus orígenes recientes, a partir de 1982, en la política de ajuste económico y estabilización basada en el modelo neoliberal, en la cual está inmersa la política hacia el sector agropecuario,

---

<sup>1</sup> Director del CUESTAAM. Tel. y FAX 91-595-50279, Tel. 91-595-42200, Ext. 5323.

<sup>2</sup> Coordinadora Científica del CUESTAAM. Tel y FAX 91-595-54090.

Agradecemos el apoyo de los Ingenieros Alberto Barrera e Ignacio Salazar por la información estadística recabada.



caracterizándose ésta en tres grandes vertientes: Apertura comercial, adelgazamiento del Estado e intercambio desfavorable entre la agricultura y otros sectores de la economía.

### Apertura Comercial

La indiscriminada y unilateral apertura comercial permitió una competencia desleal de la agricultura de los Estados Unidos con la agricultura en nuestro país, conduciendo a un incremento de nuestras importaciones agroalimentarias, un aumento del déficit comercial (ver cuadro 1) y como consecuencia de todo ello una cada vez mayor dependencia alimentaria con el exterior y una reducción del mercado interno para los productores nacionales.

Cuadro 1. México. Balanza comercial del sector agroalimentario, 1980-1994

Años	Exportaciones (1000 US\$)	Importaciones (1000 US\$)	Balanza (1000 US\$)
1982	1 462	1 738	-276
1983	1 428	2 224	-796
1984	1 767	2 371	-604
1985	1 688	2 104	-416
1986	2 449	1 417	1 031
1987	2 047	1 547	500
1988	2 275	2 933	- 658
1989	2 297	3 920	-1 623
1990	2 651	4 625	- 1 974
1991	3 107	4 629	-1 522
1992	2 828	5 985	-3 157
1993	3 684	5 915	- 2 231
1994*	4 015	7 264	-3 249

\* Preliminar

Fuente: SALINAS DE GORTARI, C., Sexto Informe de Gobierno 1994, Anexo, p. 28, 29, 163. SARH, Subsecretaría de Planeación, Boletín mensual de información básica del sector agropecuario y forestal, avance a diciembre de 1994, p. 151 y 156.

El sector agroalimentario que durante muchos años (1950-1970) había aportado divisas para el desarrollo del país, sobre todo para su industrialización, genera actualmente un déficit del orden de casi 20%<sup>3</sup> del déficit de la balanza comercial de toda la economía, según cifras oficiales. Sin embargo, el déficit en realidad es mucho mayor

<sup>3</sup> Cálculo propio con base en, SALINAS DE GORTARI, C., VI. Informe de Gobierno 1994, Anexo, México 1994, p. 140 y 163.

de lo reportado, dado que encontramos graves problemas en el registro de las exportaciones. Una comparación con las estadísticas de importación de EUA nos permite afirmar que el valor de las exportaciones de hortalizas y frutas, que cubren más del 50% del total exportado, está sobrestimado entre el 84 y 160%<sup>4</sup> dependiendo del renglón. Todo ello implica que el panorama difícil que establecen los datos de la estadística oficial está todavía maquillado.

### Adelgazamiento del papel del Estado y desregulación

El retiro del Estado en sus apoyos al sector, en actividades como el crédito, el seguro agrícola, la investigación, la asistencia técnica, los subsidios y la comercialización, etc. (ver cuadro 2), y sobre todo al permitir altas tasas de interés, frente a los ingresos limitados que generaba la actividad, agudizó fuertemente la crisis agrícola.

Cuadro 2. México. El retiro de apoyos para el sector agropecuario, año 1994 en comparación con 1988

	1988	1994	Reducción 1994/1988 (%)
Crédito de avío ejercido por BANRURAL para superficies de riego (1000 N\$*)	3,337,582	1,242,381	- 62.8
Crédito de avío ejercido por BANRURAL para superficies de temporal (1000 N\$*)	5,108,207	369,837	- 92.8
Superficie de riego habilitada por BANRURAL (1000 ha)	1,505	651	- 56.7
Superficie de temporal habilitada por BANRURAL (1000 ha)	5,765	409	- 92.9
Participación del sector primario en el otorgamiento de crédito de la banca de desarrollo (%)	12.7	6.7	- 47.2
Superficie asegurada de riego (1000 ha)	1,534	294	- 80.8
Superficie asegurada de temporal (1000 ha)	4,714	163	- 96.5
Ventas de semillas certificadas (t)	80,139	18,837	- 76.6
Servicio de asistencia técnica (1000 ha)	14,235	5,800	- 59.3
Gasto federal en ciencia y tecnología agropecuaria (1000 N\$*)	488,935	381,246	- 22.0
Participación del sector agropecuario en el gasto federal en ciencia y tecnología (%)	13.7	7.0	- 48.9

\* Pesos constantes de 1994. Fuente: Cálculo propio con base en C. Salinas de Gortari, Sexto Informe de Gobierno, 1994.

<sup>4</sup> Cálculo propio con base en USDA, World Horticultural Trade & U.S. Export Opportunities, 1993 y 1994, varios números. BANXICO, febrero de 1995.

El Estado retiró con ello prácticamente todos los subsidios indirectos canalizados a la actividad y redujo a la vez los subsidios directos a través de CONASUPO y ASERCA de N\$13.7 mil mill. en 1984 a N\$ 4.9 mil mill. en 1992 (a precios constantes de 1994)<sup>5</sup>. Ante ello, el PROCAMPO que supuestamente destinó N\$ 11.7 mil mill. a los productores de granos básicos ni siquiera compensó la reducción en los subsidios directos que el sector recibió en 1984.

### **Intercambio desfavorable entre el sector agropecuario y otros sectores**

Una de las políticas más nocivas hacia el sector ha sido el incremento de los costos de cultivo frente a la reducción relativa de los precios de los productos agrícolas del valor generado por la producción agrícola.

La política neoliberal causó una reducción en los precios reales de todos los productos agropecuarios y con ello empeoró el de por sí desventajoso intercambio con los otros sectores de la economía, al reducir los ingresos reales de los productores. El efecto es especialmente desastroso para los productores de granos, (ver cuadro 3), dado que el Gobierno consideró que era más barato importar que producirlos.

Los diez principales granos, que representan el 42% del valor total de la agricultura<sup>6</sup> y 72% de la superficie<sup>7</sup> del país, pierden entre 1981 y 1994 el 49% de su valor respecto a los precios de las materias primas que tiene que pagar el sector agrícola. En otras palabras, el ingreso y el nivel de vida de aproximadamente cuatro millones de productores y sus familias se ha reducido en forma dramática por la aplicación de la política neoliberal.

---

<sup>5</sup> Cálculo propio con base en, SALINAS DE GORTARI, C., Sexto Informe de Gobierno 1994, Anexo, México 1994, p. 57, 59, 61, 63, 64, 65.

<sup>6</sup> Cálculo propio con base en, SALINAS DE GORTARI, C., Sexto Informe de Gobierno 1994, Anexo, México 1994, p. 28 y 167

<sup>7</sup> Cálculo propio con base en, SARH, Subsecretaría de Planeación. Anuario Estadístico de la Producción Agrícola de los Estado Unidos Mexicanos 1993, México, D.F. noviembre de 1994, Tomo II, p. 12 y SALINAS DE GORTARI, C., Sexto Informe de Gobierno 1994, Anexo, México 1994, p. 169.



El cuadro 3 desmiente también todas aquellas promesas de que el PROCAMPO iba a mejorar la situación del ingreso de los agricultores del país. Según las cifras oficiales del VI Informe de Gobierno de Salinas de Gortari se aumenta la producción de granos de 26.8 millones de toneladas en 1993 a 28.6 en 1994. A pesar de este aumento en la producción, que representa un 6.5%, se reduce el valor real de la misma en 3.6%<sup>8</sup>.

Cuadro 3. Deterioro de los precios de maíz y frijol y del valor de la producción de los granos respecto a los precios de las materias primas de la actividad agropecuaria, 1981-1994

Años	Indice nacional de precios de las materias primas para la agricultura (1980 = 100)	Maíz		Frijol		Granos total	
		Precio de garantía N\$/t pesos corrientes	Precio real N\$/t base 1994	Precio de garantía N\$/t pesos corrientes	Precio real N\$/t base 1994	Valor de la producción 1000 N\$ pesos corrientes	Valor real 1000 N\$ base 1994
1981	122	6.55	1,593	16.00	3,891	179,292	43,598,817
1982	190	10.20	1,593	21.10	3,295	211,410	33,010,002
1983	435	19.20	1,309	33.00	2,251	475,565	32,433,531
1984	713	33.45	1,392	52.85	2,199	820,855	34,154,705
1985	1,097	53.30	1,441	155.00	4,192	1,492,073	20,889,725
1986	2,119	96.00	1,344	217.00	3,038	2,348,715	32,883,117
1987	5,007	245.00	1,452	525.00	3,111	5,493,504	32,549,586
1988	11,241	370.00	976	785.50	2,073	8,897,044	23,480,882
1989	12,797	345.49	801	923.95	2,142	10,777,294	24,984,474
1990	16,370	636.00	1,153	1,850.00	3,353	17,164,613	31,107,059
1991	20,783	715.00	1,021	2,100.00	2,998	19,362,416	27,639,166
1992	25,444	750.00	874	2,100.00	2,449	20,428,924	23,819,559
1993	27,433	750.00	811	2,100.00	2,271	21,483,283	23,232,768
1994 (jul.)	29,667	749.00	749*	2,110.95**	2,111	22,403,553	22,403,552
1994/1981			- 52.98 %		- 45.75 %		- 48.61 %

\* El precio en ciclo primavera-verano es de N\$600/t. A través del PROCAMPO se paga N\$350/ha. El rendimiento promedio nacional de 2.356 t/ha nos da un precio promedio adicional de N\$ 148.6/t que sumamos al precio de garantía.

\*\* El precio en el ciclo primavera-verano es de N\$ 1,600/t, a este precio sumamos el pago de PROCAMPO que alcanza N\$510/t ante un rendimiento de 0.685 t/ha.

Todo lo anterior (apertura comercial, adelgazamiento del Estado y relación desfavorable de intercambio) condujo finalmente a que el sector agropecuario tuviera una baja rentabilidad y por tanto a que la quiebra de productores correspondiera ya no

<sup>8</sup> Cálculo propio con base en Salinas de Gortari, C., „ Sexto Informe de Gobierno 1994, Anexo, México 1994, p. 167 y cuadro 3.

sólo a los estratos campesinos y de los pequeños y medianos empresarios, sino que también incluyó en forma importante a los grandes productores. Como consecuencia tenemos que las carteras vencidas de los productores se han incrementado de 1991 hasta finales de 1994 en cifras nunca antes vistas en la agricultura mexicana (ver cuadro 4), incluso a pesar del desarrollo de diferentes programas de reestructuración o de condonación de viejas deudas sobre todo para el sector social a través del programa FIRCAVEN de 1989 a 1991.

Cuadro 4. México. Cartera vencida vigente del sector agropecuario, 1991-1994 (en mill. de N\$)

Año/Mes	Banca de Desarrollo	Banca Comercial	Total
Jun. 1991	2,838.79	795.63	1,634.42
Dic.	1,349.58	1,012.65	2,362.23
Jun. 1992	1,327.76	1,443.06	2,770.82
Dic.	1,586.11	1,771.46	3,357.57
Jun. 1993	2,085.04	2,701.94	4,786.98
Dic.	2,162.80	3,125.23	5,288.03
Abr. 1994	2,467.65	4,090.14	6,557.79
Jun.	2,410.40	3,354.91	5,765.31
Nov.	2,047.36	3,473.63	5,520.99

Fuente: Banco de México, Carpeta Electrónica, Mayo 1994 y Enero 1995, I-27 y I-28.

También en el caso de la situación financiera la estadística se presta para esconder el estado real de la agricultura. La estadísticas del Banco de México muestran una tendencia de reducción de la cartera vencida entre abril y noviembre de 1994, lo que ha motivado a altos funcionarios a prever una capacidad de ahorro suficiente del sector en 1995<sup>9</sup>. Sin embargo, lo que la estadística no refleja es el hecho de que durante 1994 se reestructuró un monto de aproximadamente N\$ 5 mil mill. que había caído en cartera vencida, cantidad que ahora aparece como crédito nuevo otorgado al sector. En la

<sup>9</sup> EL FINANCIERO, 10.1.1995.

práctica al productor se le aumenta la deuda, pero sin entregarle financiamiento fresco para producir.

De esta manera, no es de extrañar que a la fecha esté destruida gran parte de la planta productiva de la agricultura del país y que el grueso de la que aun subsiste presente un agudo proceso de desmodernización. Las excepciones son muy limitadas y se ubican dentro del sector empresarial en aquellos productores casi inexistentes que no trabajan con créditos o grupos económicos que operando con crédito representan menos del 5% del total de los productores del sector.

### ***El Impacto de la Devaluación en el Sector Agrícola***

En la situación descrita, el impacto de la devaluación del peso y de la nueva política económica en el sector agropecuario se caracteriza, por un agudizamiento aún más de las condiciones desfavorables en las cuales se encuentra el sector y en el sentido que los mismos productores y las instituciones oficiales participantes en el agro no tienen aun una idea clara de lo que ello significa.

Teóricamente al devaluar el peso el sector agropecuario es favorecido por dos importantes aspectos:

- a) Se encarecen las importaciones agroalimentarias y por tanto se incrementa el mercado nacional para los productores mexicanos al reducirse el mercado para los productores extranjeros.
- b) Los productos producidos en México ganan en los mercados externos mayor competitividad, puesto que su costo en dólares ahora es mucho menor en comparación al que existía antes de la devaluación, ampliándose por tanto los montos de las exportaciones.

Sin embargo, la realidad nos presenta serias dudas al respecto dado que en la situación en que se encuentra la agricultura, es difícil que ésta pueda responder eficientemente ante dichas ventajas.



Para sustentar ampliamente la afirmación anterior tenemos que revalorar el impacto de la devaluación en sus diferencias por tipos de productores, subsectores, productos y regiones agrícolas.

### **El impacto de la devaluación sobre los pequeños productores y trabajadores agrícolas**

En relación a los tipos de productores tenemos que para 1992, según la encuesta de INEGI sobre ingresos y costos de los hogares, existen en el país 4.96 millones de trabajadores agrícolas, ganaderos, silvícola y de caza y pesca, de los cuales la gran mayoría, el 61% del total, recibían de ingresos apenas un salario mínimo o menos para dicho año<sup>10</sup>. También según la misma fuente existen en el país 4.46 millones de negocios agrícolas, pecuarios y forestales de los cuales el 45% apenas perciben ingresos de un salario mínimo o menos. La situación no es para ignorarse cuando según datos oficiales existen en México 92% de productores de maíz cuyos predios son menores de 5 ha y el maíz es el principal cultivo de este país absorbiendo el 45.2% de la superficie de temporal y 35.6% de la superficie de riego (ver cuadro 5). El 96%<sup>11</sup> de dichos productores reciben también menos de un salario mínimo como ingresos.

Cuadro 5. México. Productores de maíz seleccionados, tamaño de predios y producción destinada al autoconsumo

Productores		Tamaño de predios ha	Superficie cosechada ha	Producción	
Número	%			total (t)	Autoconsumo (%)
968,970	39.7	0 - 1	800,078	1,160,837	82.0
657,628	26.9	1 - 2	1,174,666	1,520,100	62.2
623,000	25.5	1 - 5	2,064,176	3,630,137	38.0
2,249,598	92.1	1.8	4,038,920	6,31,1074	29.3

Fuente: Encuesta nacional de rentabilidad de maíz. Ciclo P-.V. DGE-SARH 1991, citada en SARH y Arturo Warman, Propuesta de un programa integral de apoyos a productores agrícolas básicos. 1992.

<sup>10</sup> INEGI, ENIHG-92, Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares, México, D.F. 1993.

<sup>11</sup> SARH y ARTURO WARMAN, Propuesta de un programa integral de apoyos a productores agrícolas básicos. 1992, p. 19.

Estos datos son escalofrantes por que indican la magnitud del hambre en nuestro país y los altos índices de pobreza en que se encuentra el campo mexicano. Son aún más impactantes cuando conocemos la evolución del salario mínimo de diciembre de 1982, cuando se implementa el modelo neoliberal, a diciembre de 1994. Como se aprecia en el cuadro 6, el salario mínimo en dicho período se reduce aproximadamente en 64%.

La información anterior nos permite hacer la afirmación que la mayor parte de la población que vive en el campo mexicano ha visto caer su nivel de vida en porcentajes muy elevados hasta antes de la devaluación. Pero dicho porcentaje equivale a un período de doce años, mientras que el impacto de la devaluación actual se resentirá ahora en sólo unos cuantos meses y se presentará sobre un ingreso ya de por si muy reducido, por lo que su efecto será aun más desastroso.

Oficialmente, se estima un 42% de inflación y un incremento en los salarios mínimos del 21% (primero 10% y luego 10% más a partir del 1° de abril), aunque en algunas regiones del país los salarios se han reducido o permanecen igual. Así la pérdida del nivel de vida se estima en un 15% más<sup>12</sup>, en un escenario optimista.

Cuadro 6. Evolución del salario mínimo, 1980 - 1995

Años	Salario mínimo nominal general (N\$/día)	Salario mínimo real (1982=100)	Salario mínimo real (pesos constantes a N\$ de 1994)
1982	0.318	100.00	38.74
1983	0.459	68.69	27.70
1984	0.719	67.68	26.22
1985	1.108	65.98	25.56
1986	2.244	71.73	27.79
1987	5.867	81.10	31.42
1988	7.253	46.70	18.09
1989	9.139	44.24	18.14
1990	10.787	45.82	17.75
1991	12.084	41.84	16.21
1992	12.084	36.22	14.03
1993	13.060	35.67	13.82
1994	13.970	36.06	13.97
1995	16.904	30.65	11.90

Fuente: Cálculo propio con base en, SALINAS DE GORTARI, C., Sexto Informe de Gobierno 1994, Anexo, p. 45 y 336.

<sup>12</sup> Incremento real del salario mínimo de 1995 frente al salario mínimo real de 1994.

No olvidemos que la mayor parte de las familias ubicadas en las áreas rurales son fundamentalmente consumidoras, es decir, el impacto de la devaluación lo resentirán a través de un mayor precio de los productos de la canasta básica, ello sólo puede ser compensado si se incrementaran en igual proporción sus ingresos a través del mayor pago de la venta de su fuerza de trabajo o de la venta de sus escasos productos sin incremento en los costos de cultivo. Pero ninguna de las opciones es posible. El precio de la fuerza de trabajo tendrá un incremento inferior frente a los incrementos de los precios de los productos que consumen, y el incremento de los precios de sus productos principales, maíz y frijol, también será inferior al incremento de los costos de cultivo que ya se presentaron en los primeros meses de 1995.

### **El impacto de la devaluación sobre los productores comerciales de granos**

Hasta la fecha no es posible estimar con certeza el impacto de la nueva política agropecuaria sobre los productores comerciales de granos, dado que en este momento se conocen únicamente los resúmenes de la rueda de prensa del día 11 de marzo en que el secretario de la SAGAR informó sobre los cambios en la política agrícola que impactará a los productores. Entre los principales cambios destaca:

a) *La liberalización gradual de los precios*, cuyo comportamiento se basará en la referencia internacional (se suma el precio internacional, el arancel y los costos de internación)<sup>13</sup> y en la oferta y la demanda del mercado nacional, sin embargo, no se ha dado a conocer la fecha de su instrumentación, ni en que porcentajes se van a presentar.

Con la información hasta ahora disponible podemos decir que para los casos del sorgo, trigo y soya, productos en los cuales el precio era ligeramente superior o igual al precio de importación antes de la devaluación, ahora si serán competitivos frente a los precios internacionales y es mucho más barato producirlos en México que importarlos (ver cuadro 7).

---

<sup>13</sup> El precio que pagará CONASUPO en Sonora para el maíz será de N\$715/t.



Cuadro 7. Impacto de la devaluación sobre los precios de importación de granos

	Precio al contado en el mercado internacional (promedio 1994) (US\$/t)	Precio internacional puesto en centro de consumo feb. 1995 (1US\$=N\$5.50) (N\$/t)	Precio internacional puesto en centro de consumo mar. 1995 (1US\$=N\$6.50) (N\$/t)	Precio Nacional al productor 1995 (N\$/t)
Maíz	98.70	768.22	896.92	898.33*
Trigo	139.91	994.87	1,164.79	n.d.
Sorgo	104.67	801.06	935.73	780.00
Soya	229.18	1,485.86	1,745.04	n.d.

\* N\$ 715/t más pago por hectárea de PROCAMPO para un rendimiento promedio del país de 2.4 t/ha.

Fuente: SARH, Boletín mensual de información básica del sector agropecuario y forestal, avance de octubre de 1994, p. 142. SARH, Subsecretaría de Planeación, Producción y Comercialización de Maíz 1987-1993, p. 47. SALINAS DE GORTARI, C., Sexto Informe de Gobierno 1994, Anexo, p. 166 e Información directa AARC, Sinaloa.

En el caso de maíz, el nivel de competitividad depende de cuál será el tipo de cambio peso-dólar definitivo. Sin embargo, el precio ofrecido para el maíz es insuficiente en Sinaloa para cubrir los costos que en 1995 van a ascender a N\$ 887/t frente a un precio por tonelada de N\$ 788<sup>14</sup> considerando un rendimiento de 6 t/ha y un pago de PROCAMPO de N\$ 440/ha.

No obstante, tanto la rentabilidad de la producción como su competitividad frente al precio internacional dependerán del margen de sobre- o subvaluación del peso frente al dólar y de la evolución de los costos a nivel nacional. El precio de las herbicidas, insecticidas, fungicidas y fertilizantes se ha incrementado para el primer mes de 1995 en 32% y para mediados de marzo en 54% (ver cuadro 8).

En general si consideramos los incrementos de enero de 1995 en dichos insumos y los de maquinaria y equipo (25.0%), mano de obra (10.0%), y crédito (97.5%)<sup>15</sup>, la

<sup>14</sup> Cálculo propio con base en SARH, Delegación Estatal en Sinaloa, 11.1.1995. Considerando N\$ 715/t más el complemento de PROCAMPO de N\$440/ha (equivale para un rendimiento de 6 t/ha a N\$ 73.33/t.

<sup>15</sup> Información directa. Antes de la devaluación los intereses del capital invertido tenían como base la tasa de 13% anual, para 1995 en los meses de enero y febrero esta tasa ha oscilado entre 35% y 40%, es decir, 200% más alta. Nuestra estimación promedia 97.5%, convirtiendo al crédito agrícola en uno de los aspectos más importantes en el encarecimiento de la producción agrícola, incluso no considerando en el análisis el efecto negativo de las carteras vencidas.

producción agropecuaria incrementará sus costos, a partir de la devaluación, en un 34% aproximadamente para dicho mes y 16% más a partir del incremento de marzo, por lo que tenemos, de no incrementarse los precios de los granos en dicha cantidad un abatimiento más de los ingresos en dichos productores comerciales.

Cuadro 8. Impacto de la devaluación sobre los precios de herbicidas, insecticidas, fungicidas y fertilizantes. Diciembre de 1994, enero y marzo de 1995

	Diciembre 1994	Enero 1995	Variación %	Marzo 1995	Variación %
Herbicidas					
Faena (N\$/l)	33.00	46.00	39.40	58.00	75.76
Gramoxone (N\$/l)	22.00	28.80	30.90	37.50	70.45
Insecticidas (suma de 11 productos) Tamarón, Metilico, etc.	1,181.00	1,432.00	21.25	2,077	75.87
Fungicidas (suma de 12 productos) Zineb, Manzate, Tecto	784.00	1,108.00	41.32	1,327.90	69.38
Fertilizantes foliares (5 productos)	188.00	244.00	29.79	245.50	30.59
Fertilizantes al suelo					
Urea (N\$/t)	850.00	1,150.00	35.30	1,300	52.94
Sulfato de Amonio (N\$/t)	640.00	820.00	28.00	720	12.50
Triple 17 (N\$/t)	970.00	1,340.00	38.00	1,400	44.33
Total	4,660.00	6,168.80	32.37	7,165.90	53.77

Fuente: Información directa. Estado de México y FERMATEC, Veracruz febrero y marzo de 1995.

Esta situación pudiera ser contrarrestada si la productividad se incrementara en forma proporcional al incremento de los costos, pero como se aprecia en el caso del maíz, el ingreso para quienes lo producen se reduce hasta un 53% mientras que la productividad apenas se aumenta en 14%.

Cuadro 9. Impacto de la devaluación en el campo mexicano. Productores de maíz

Años	Evolución del ingreso 1980=100 (base N\$/t)	Evolución de rendimientos 1980=100 (base t/ha)
1980	100.00	100.00
1994	47.02	114.09
1995	34.47	--

Fuente: Cálculo propio con base en SALINAS DE GORTARI, C., Sexto Informe de Gobierno 1994, Anexo p. 166 y 170.

b) *La reducción de los subsidios a través de CONASUPO y ASERCA.* A partir de 1995 CONASUPO únicamente apoyará a la producción de maíz y frijol para el consumo humano a través de precios mínimos diferenciados por cada región productora. Los subsidios al maíz para forraje y para su industrialización desaparecerán. A partir de 1991 creció sobre todo la venta de CONASUPO de maíz como forraje. En 1991 CONASUPO apenas vendió 589,000 t al sector pecuario y en 1993 la cantidad llegó a 3,7 millones de toneladas<sup>16</sup>. Ante un subsidio de N\$ 635.44/t que CONASUPO otorgó al sector pecuario la carga fiscal del gobierno alcanzó en el mismo año nada menos que N\$ 2.36 mil mill<sup>17</sup>. Las ventas de CONASUPO a la industria se ubicaron en 1993 en 1.81 millones de toneladas y absorbieron N\$ 1.08 mil mill. de subsidios<sup>18</sup>. En consecuencia, se espera con la reorientación de los apoyos un ahorro de aproximadamente N\$ 3.44 mil mill.

c) *La reducción de los subsidios de ASERCA a la comercialización* para apoyar únicamente a aquellas regiones con un alto nivel competitivo y que en el futuro registrarán excedentes y la posible creación de mercados regionales como respuesta a la reducción de los subsidios al transporte y finalmente

d) *La posible exportación de los excedentes de maíz.* Dichas exportaciones se hacen indispensables para generar las divisas necesarias para la compra de aproximadamente 5 a 7 millones de toneladas de granos que faltarán para cubrir la demanda nacional. El USDA estima una reducción en las compras mexicanas de granos durante el primer semestre, sin embargo, en la medida en que se vayan reduciendo

---

<sup>16</sup> SARH, Secretaría de Planeación, Producción y Comercialización de Maíz 1987-1993, p. 64 y 66.

<sup>17</sup> Cálculo propio con base en SARH, Secretaría de Planeación, Producción y Comercialización de Maíz 1987-1993, p.45, 59, y 66.

<sup>18</sup> Cálculo propio con base en SARH, Secretaría de Planeación, Producción y Comercialización de Maíz 1987-1993, p.45, 55, 57, 58 y 66.

las reservas de granos se espera un repunte sobre todo en las adquisiciones de arroz y cebada<sup>19</sup>.

### **El impacto de la devaluación sobre el sector hortícola**

La importancia del subsector hortícola dentro de la agricultura nacional es sobresaliente y predominante. Con sólo ocupar 590 mil (3.4%) de las 17.5 millones de hectareas actualmente sembradas en el país, aporta más de 21% del valor generado de la agricultura y 46% de las divisas obtenidas de las exportaciones agropecuarias en 1993 y 1994<sup>20</sup>.

Tales datos han creado muchas esperanzas y expectativas, sobre todo al firmarse el TLC y también en estos meses caracterizados por la devaluación. No solamente se esperó poder aumentar significativamente las exportaciones sino también la reconversión de las áreas graneras hacia hortalizas. Frente al TLC se argumentaba que México tiene excedentes de mano de obra barata y las hortalizas son cultivos intensivos en el uso de ella, así que podría abastecer el gran mercado de los productos frescos hortícolas de los Estados Unidos aprovechando el clima, el suelo, el agua y en general todas las condiciones para la producción de hortalizas de exportación.

No obstante, tales expectativas no se cumplieron durante el primer año del TLC. Las exportaciones apenas crecieron en 2%, mientras las importaciones desde EUA experimentaron un auge espectacular de 41%<sup>21</sup>. Las explicaciones de este fenómeno no solamente se encuentran en la sobrevaluación que tuvo el peso durante los últimos años, obstaculizando las exportaciones mexicanas, sino se ubican en un conjunto de otros elementos:

- La producción hortícola de México es complementaria a la producción de EUA y cubre sólo en ciertos cultivos una ventana en invierno, cuando no pueden producirse

---

<sup>19</sup> USDA, Grain: World Markets and Trade, FG 2-95, February 1995, p. 15-16.

<sup>20</sup> SARH, Dirección de Planeación, Anuario Estadístico de la Producción Agrícola de los Estados Unidos Mexicanos 1993. Banco de México, Febrero 1995.

<sup>21</sup> USDA, NAFTA: An early assessment. A Report by the NAFTA Economic Monitoring Taskforce. December 1994, p. 20.



en aquel país. Las exportaciones de México por ello representan apenas el 3% del mercado estadounidense. Es importante destacar que, por cuestiones de costumbre en el consumo, la demanda de hortalizas en invierno es reducida y poco elástica, lo que en la práctica implica que los exportadores mexicanos tampoco con una rebaja en el precio podrían aumentar o estimular las compras de EUA. Más aun, no debemos olvidar que México enfrenta una fuerte competencia con otros países, por ejemplo con Guatemala en melón, con China en ajo y recientemente con Holanda, exportador por excelencia, de chile bell y jitomate<sup>22</sup>.

- México tiene costos mayores en la producción y comercialización de las hortalizas de exportación. Efectivamente, los costos directos de producción de las hortalizas son menores en México que en EUA, pero las hortalizas tienen que entregarse en los mercados norteamericanos y el costo de transporte y comercialización representan rubros más importantes y caros que los de producción. La ventaja de los menores costos de la fuerza de trabajo mexicana se diluye frente a la productividad, tecnología, calidad del producto y menores costos de transporte y comercialización de la producción hortícola de los Estados Unidos. Nuestra afirmación no se basa en la comparación de los costos de un solo año o un solo producto. La comparación de los costos desde 1967, de casi 30 años, para las mismas hortalizas producidas y vendidas en las mismas fechas sustenta lo dicho<sup>23</sup>.
- El mercado de EUA está sobresaturado y busca nuevas oportunidades de exportación. México se ha convertido en una de éstas (ver cuadro 10), ocupando actualmente el tercer lugar en importancia de destino de sus exportaciones de hortalizas frescas, después de Canadá y Japón. México ha desplazado durante los últimos cuatro años a Hong Kong y al conjunto de los 12 países de la Unión Europea.

---

<sup>22</sup> USDA, Vegetable and Specialties. Situation and Outlook Report, VGS-263, July 1994, p. 20.

<sup>23</sup> GOMEZ CRUZ, M.A., SCHWENTESIUS R., R. Y ALEJANDRO MERINO S., La Producción de hortalizas de México y el Tratado de Libre Comercio con EUA y Canadá, reporte de Investigación 06, CIESTAAM, UACH, Chapingo, 1991. USDA, Competition in the U.S. Winter Fresh Vegetable Industry, Agricultural economic Report Number 691, 1994.

Todo ello no solamente dificulta las exportaciones de México a EUA, sino que resta a los productores nacionales parte de su mercado doméstico.

Cuadro 10. México. Importación de frutas y hortalizas transformadas, hortalizas y frutas frescas y preparados alimenticios\*, 1982-1993  
(en mill. de US\$)

Años	Importación de frutas y hortalizas preparadas y/o conservas	Importación de frutas frescas	Importación de hortalizas frescas	Preparados alimenticios
1982	13	11	25	7
1983	3	1	37	1
1984	4	2	56	2
1985	9	6	19	2
1986	9	5	7	2
1987	11	6	7	4
1988	13	10	9	34
1989	28	37	17	68
1990	49	45	26	104
1991	78	78	39	138
1992	136	121	52	219
1993	149	184	42	261
1994**	213	301	38	315

\* Contienen un alto porcentaje de hortalizas. \*\* Preliminar

Fuente: Elaboración propia con base en SALINAS DE GORTARI, C., Sexto Informe de Gobierno 1994, Anexo, pp. 163-165. SARH, Subsecretaría de Planeación, Boletín mensual de información básica del sector agropecuario y forestal, avance a diciembre de 1994, pp. 152-153.

A partir de dicha experiencia, hay que tomar también con cautela las expectativas que se abren con la devaluación. Pareciera ser muy evidente que al devaluar el peso mexicano frente al dólar en un 100%<sup>24</sup> aproximadamente, nuestra producción hortícola frente a la producción de EUA se volverá supercompetitiva y por lo tanto se recuperará y se extenderá la producción en México a costa de la producción del vecino país.

Ello es posible, y nadie duda de los efectos positivos de la devaluación sobre el sector, pero existen algunos aspectos que impactan en forma negativa sobre dicha

<sup>24</sup> Tipo de cambio US\$1=N\$7.00.

apreciación y no debemos por tanto lanzar antes de tiempo las campanas al aire, dado que tenemos:

1. Un aumento en los costos de producción directos y en los costos de transporte y comercialización que reducen sustancialmente el impacto de la devaluación del peso. Los insumos (herbicidas, insecticidas, fungicidas y fertilizantes) ya se han incrementado, durante los primeros días de enero de 1995 en 32.37% y hasta marzo en 53.77%<sup>25</sup> (ver cuadro 8).
2. Una gran parte del financiamiento y las deudas contraídas en dicho sector hortícola se realizan en dólares, atenuándose por tanto el efecto favorable de la devaluación. Además, todo el sector exportador, acostumbrado al financiamiento en dólares, enfrenta actualmente graves problemas de pago en dicha moneda y se le dificulta obtener financiamiento fresco.
3. El mercado limitado y finito de los EUA para la producción de invierno de México presenta aristas que afectan los impactos positivos de la devaluación. Por un lado, al rebasar ciertos volúmenes se derrumban los precios con o sin devaluación y, por otro lado, al obtenerse mayor utilidad con la exportación hortícola, los productores existentes ampliarán sus superficies y nuevos productores se incorporarán al sector, aumentando la oferta y con ello reduciendo drásticamente las ganancias. Ello es posible porque en el país se destinan a la exportación aproximadamente 150,000 ha de hortalizas, pero existen alrededor de 590,000 ha en dicho sector y se pueden incorporar rápidamente a la producción centenas de miles de hectáreas más en el Bajío, Sonora, Sinaloa, etc.
4. Otro elemento que limita la competitividad a partir de la devaluación es el hecho de que México cubre sólo el 3% aproximadamente del mercado de EUA, cuyo abastecimiento se basa principalmente en el cultivo de 1'870,000 ha, con una producción aproximadamente de 50 millones de toneladas<sup>26</sup>. Históricamente, la superficie hortícola de EUA tiende a decrecer, pero la producción se incrementa

---

<sup>25</sup> Información directa.

<sup>26</sup> USDA, Vegetable and Specialties. Situation and Outlook Report, VGS-262, April 1994, p. 5.

continuamente por la gran productividad que motiva ese gran mercado y el alto nivel de organización, desde producción e investigación hasta distribución y comercialización. La ventaja en el precio que permite la devaluación a los exportadores mexicanos es insignificante para poder incidir sobre dicha estructura productiva. La competitividad depende también de otros factores, como calidad, marca, promoción y distribución en el mercado de EUA y de una base tecnológica moderna y de infraestructura eficaz para la producción, todo ello, sin embargo, todavía limitado en nuestro país.

5. La política de comercio exterior de los EUA limita las importaciones, fomenta las exportaciones y continuamente, a solicitud de las fuertes organizaciones de productores, encuentran nuevas formas de protección, dada la importancia de proteger el empleo y los efectos multiplicadores de la actividad económica que genera la producción interna. Así, es muy probable que la producción hortícola mexicana enfrentará a nuevas órdenes de mercadeo y normas fitosanitarias más estrictas de parte de dicho país. También es muy posible que se modifiquen las estrategias de exportación hortícola de EUA para México y se continúe impactando el mercado interno (envío, por ejemplo, de hortalizas de desecho, sin costo de producción para los productores de EUA). Todo lo anterior a pesar de la devaluación.
6. Finalmente, en México existen aproximadamente 100,000 horticultores, de los cuales sólo 20,000 participan en las exportaciones y de ellos no son más de 50 empresas extranjeras y otras tantas familias mexicanas, en muchos casos socios menores de las primeras, las que participan en los renglones de financiamiento, producción, acondicionamiento, transformación, comercialización y distribución, y controlan los mayores beneficios de la exportación. De esta forma, ni la mayoría de horticultores, ni la mayoría de los trabajadores, que han visto reducido su nivel de vida, son los afortunados a raíz de la devaluación.



7. Las experiencias de los primeros meses indican, además, que los importadores estadounidenses aprovechan la situación para reducir los precios en dólares que pagan a los exportadores mexicanos y las plantas transformadoras de origen extranjera que se localizan en su mayoría en el Bajío Guanajuatense, aunque mejoran sus ingresos en pesos mexicanos, se niegan a aumentar los pagos a los productores asociados con la justificación que están cumpliendo contratos antes firmados.

### ***Impacto de la Devaluación sobre el Sector Porcícola***

El sector porcícola constituye, dentro del sector ganadero, el más afectado por la política de apertura comercial que se inició en 1988. Entre 1992 y 1994, prácticamente el 20% del consumo nacional de carne de cerdo provino del extranjero, principalmente de EUA, quitando a los productores nacionales parte del mercado nacional. Dichas importaciones recibieron su incentivo a partir de un precio mucho menor que los precios nacionales. Hasta principios de diciembre de 1994 el cerdo en pie de importación puesto en el D.F. tuvo un precio de N\$ 3.60/kg mientras el precio del cerdo mexicano fue de N\$ 4.36/kg. No obstante, dicha diferencia tenía su origen en una serie de subsidios que recibieron las importaciones y que de hecho pusieron a los productores nacionales en una situación de franca quiebra por esa competencia desleal. Por ejemplo, el porcicultor norteamericano recibe un subsidio directo de 5.84%<sup>27</sup>, sin incluir los subsidios que le llegan de manera indirecta a través de los insumos. Sin embargo, el subsidio más importante lo otorgó el gobierno mexicano vía un tipo de cambio sobrevaluado, reduciendo el precio en pesos mexicanos artificialmente en 35% aproximadamente en 1994.

El resultado de la política salinista era desastroso para los porcicultores mexicanos. La producción de carne se redujo de 1,455,304 t en 1984, cuando alcanzó su máximo histórico, a sólo 820,000 t en promedio durante 1992/94<sup>28</sup>, lo que representa un

---

<sup>27</sup> Información directa de la CNG.

<sup>28</sup> SALINAS DE GORTARI, C., Sexto Informe de Gobierno 1994, Anexo, p. 182.

decremento de 44%. Además, durante el sexenio pasado quebraron aproximadamente 5,000 granjas, mientras que las 14,000 granjas que hasta la fecha han logrado sobrevivir tienen serios problemas en el aprovechamiento de su capacidad instalada, que según información de la Comisión Nacional de Porcicultura (CONAPOR) no llega al 50%<sup>29</sup>. Existe además un serio problema de desmodernización de la actividad por causa de la descapitalización que sufre la actividad. Uno de los indicadores es la tasa de extracción<sup>30</sup> que, en 1983/84, ya había llegado a un nivel por arriba del 131%. Actualmente sólo es del 113% en el promedio nacional<sup>31</sup>. En fin, las devaluaciones de diciembre de 1994 a marzo de 1995 encuentran al sector porcícola en su peor crisis.

La devaluación de la Navidad de 1994 elevó de inmediato el precio del cerdo en pie importado de N\$ 3.60/kg a N\$ 6.59-7.37/kg puesto en la zona metropolitana, mientras el precio del cerdo nacional se ubicó en promedio en N\$ 5.79/kg en enero de 1995<sup>32</sup>, lo que representa un incremento de 23.19% en comparación con el precio alcanzado en diciembre de 1994<sup>33</sup>. El aumento en el precio de las importaciones aunado a los problemas financieros de los importadores que realizan sus compras en dólares, desestimuló las importaciones, que a partir del febrero pararon completamente<sup>34</sup>. Ante ello se incrementó la demanda del cerdo nacional. Sin embargo, ante la falta de poder adquisitivo de la población se observa una continua reducción en los sacrificios, que en 1994 fue 10.7% menor respecto al año anterior<sup>35</sup> y en enero de 1995, 9.6% menor que en el mismo mes de 1994<sup>36</sup>.

La primera reacción de los funcionarios públicos ante la devaluación era optimista al admitir que: "La nueva paridad peso-dólar ayudará al mejor desarrollo de

---

<sup>29</sup> Información directa. Todos los datos son estimaciones dado la falta de información estadística.

<sup>30</sup> Relación entre animales sacrificados y existentes. EUA alcanza 160%.

<sup>31</sup> Cálculo propio con base en SALINAS DE GORTARI, C., Sexto Informe de Gobierno 1994, Anexo, p. 181 y 182.

<sup>32</sup> CONAPOR y CMP, enero de 1995.

<sup>33</sup> SNIM, Síntesis informativa del mercado del cerdo, enero de 1995, cuadro 3.

<sup>34</sup> SNIM, Síntesis informativa del mercado del cerdo, febrero de 1995, p. 3 y cuadro 5.

<sup>35</sup> Nuestro Acontecer Porcino, vol. III, No. 12, marzo-abril 1995, p. 58.

<sup>36</sup> Cálculo propio con base en SNIM, Síntesis informativa del mercado del cerdo, diciembre 1994 y febrero de 1995, cuadro 2.

la ganadería". Contrario a lo que se esperaba, los aumentos en los precios de animales en pie y las carnes quedaron totalmente rebasados por los aumentos en los insumos. La tasa de interés se incrementó en enero de 1995 en 66.7%<sup>37</sup> y el precio del sorgo, que representa uno de los principales insumos, al impactar en un 60% los costos, alcanzó N\$ 780/t, lo que representa un aumento del 42%<sup>38</sup>. Ante incrementos en los costos de producción de un 40% en su totalidad, los márgenes de utilidad se redujeron en enero de 1995, llegando a una pérdida de N\$ 0.66 por kg o N\$ 59.4 por animal y aceleraron aun más la descapitalización de las granjas que ya de por sí era muy avanzada.

Con el anuncio de profundos cambios a la estructura de precios y subsidios al campo el día 11 de marzo de 1995 por parte del secretario de la SAGAR, Francisco Labastida, se cambia una vez más el escenario para los porcicultores del país. Los precios registrarán una liberación gradual con el objetivo de permitir al productor de compensar la inflación prevista de 42%. El comportamiento de los precios se basará en la referencia internacional, dependiendo del tipo de cambio, y, en el mercado nacional según la oferta y demanda.

Cuadro 11. Impacto de la devaluación en el margen de utilidad de la porcicultura (cerdo en pie, N\$/kg)

Concepto	Jul 1994	Nov. 1994	Dic. 1994	Ene 1995	Escenario 11.3.1995
Costo de producción cerdo	4.02	4.08	4.14	5.78	7.51
Precio de venta en granja	4.56	4.10	4.05	5.12	7.24
Margen de utilidad	0.54	-0.08	-0.09	-0.66	-0.27

Fuente: LOPEZ LOPEZ, E., Impacto de la devaluación en la porcicultura, en: Revista México Ganadero, enero 1995, p. 31. EL FINANCIERO, 12 de marzo de 1995 y cálculo propio.

Una vez más, el anuncio de una liberación gradual de los precios de 42 hasta 50% parece muy promisorio para los porcicultores. Para cualquier estimación hay que tomar en cuenta que durante el lapso de 1991-1994 el precio del cerdo en pie sufrió una

<sup>37</sup> CONAPOR, Enrique López López, enero de 1995.

<sup>38</sup> Información directa de productores de Guanajuato, febrero de 1995.

reducción de 1.4% en promedio<sup>39</sup> mientras los costos de producción aumentaron un 33%<sup>40</sup>, lo que arroja un rezago en los precio de hasta un 45% acumulado desde 1991. Con la devaluación en diciembre se acumuló aun más dicho rezago, puesto que los costos subieron en un 40% frente a aumentos en los precios de sólo 23%.

Cuadro 12. México. Impacto de la devaluación en los costos de producción porcícola. Empresa de 300 vientres en El Bajío, Dic. 1994 - Fines 1995

Concepto	Estructura de costos Ene. 1995 <sup>1)</sup>	Incremento % Dic. 94 - Ene 95 <sup>1)</sup>	Estructura de costos Fines 1995 <sup>2)</sup>	Incremento % Dic. 94 - Fines 95 <sup>2)</sup>
<b>Costos variables</b>				
Alimentación	65.72	49.68	66.62	82.50
Medicina	5.90	20.00	4.57	42.00
Salarios	3.25	10.00	2.19	21.00
Electricidad	0.71	10.00	0.54	20.00
Desinfectantes	0.41	20.00	0.30	40.00
Combustibles	0.63	10.00	0.49	45.00
Fletes	0.84	20.00	0.66	40.00
Gastos diversos	2.64	17.29	1.88	30.00
<b>Subtotal</b>	<b>80.11</b>	<b>42.30</b>	<b>77.18</b>	<b>73.43</b>
<b>Costos fijos</b>				
Amortización pie de cría	1.03	0.00	0.83	42.00
Amortización construcciones	2.63	0.00	2.08	42.00
Sueldos administración	0.49	10.00	0.32	21.00
Asistencia técnica	0.16	10.00	0.11	21.00
<b>Subtotal</b>	<b>4.32</b>	<b>1.40</b>	<b>3.34</b>	<b>38.83</b>
<b>Mantenimiento</b>				
Construcciones	3.79	20.00	3.63	42.00
Vehículos	1.59	20.00	1.61	42.00
<b>Subtotal mantenimiento</b>	<b>5.38</b>	<b>20.00</b>	<b>5.24</b>	<b>69.57</b>
<b>Costo financiero</b>				
Amortización de capital	5.93	46.23	4.93	46.23
Pago de intereses	4.26	100.35	9.28	290.91
<b>Subtotal</b>	<b>10.20</b>	<b>53.15</b>	<b>14.20</b>	<b>250.14</b>
<b>TOTAL</b>	<b>100.00</b>	<b>39.48</b>	<b>99.97</b>	<b>79.59</b>

1) LOPEZ LOPEZ, E., Impacto de la devaluación en la porcicultura, en: Revista México Ganadero, Enero 1995, p. 31.

2) Cálculo propio a partir de LOPEZ LOPEZ, E. y EL FINANCIERO, Domingo 12. de marzo de 1995.

<sup>39</sup> Considerando el precio de N\$ 5.20/kg obtenido durante algunas semanas de 1991, la reducción es de 8.2%.

<sup>40</sup> Cálculo propio con base en CMP, Revista desarrollo porcícola, No. 27, 1995, p. 29. SALINAS DE GORTARI, C., Sexto Informe de Gobierno 1994, Anexo, p. 43.



Con la nueva política agropecuaria el sector porcícola va a sufrir otros aumentos en los costos de producción que se estiman en 30%, sobre todo en transporte, alimentos y costo financiero, (ver cuadro 12). En este escenario, la porcicultura nacional no puede esperar ninguna mejora, dado que el margen de utilidad va a seguir siendo negativo.

Como si fuera poco, es de esperarse un mayor contracción en la demanda del producto, dado que el consumidor se ve fuertemente afectado por una cruel reducción del poder adquisitivo de su salario que solamente crece en un 10% frente a aumentos, en un escenario muy optimista, de 42%. Como ya se observó en lo últimos años los consumidores van a buscar fuentes de proteína más baratas, como la carne de pollo, o, se cambian a otros productos sustitutos como las verduras. A parte, el efecto positivo de la devaluación y de la liberación de precios hacia los productos de cerdos se ve contrarrestado o anulado con creces por el paquete de medidas de carácter contraccionista contenidas en la nueva estrategia económica.

### ***Consideraciones Finales***

Con lo expuesto anteriormente se valida la idea central que el impacto de la devaluación en el sector agropecuario es mucho más desfavorable que favorable porque las condiciones en que se encuentra la agricultura no le permiten absorber las ventajas potenciales del instrumento financiero. Incluso aquellos sectores que tendría tanto la experiencia como la tecnología disponible para aumentar la exportación carecen sobre todo de financiamiento. Además hay que tomar en cuenta que la producción agropecuaria es de ciclos por lo que es de esperarse que cuando los productores obtengan la cosecha el efecto de la devaluación ya se habrá disminuido.

Por ello es urgente retomar la necesidad y la premisa de sentar las bases de una nueva política de nación y de política macroeconómica que considere la importancia del sector agropecuario y enfrente con estrategias de corto y largo plazo los dos grupos de problema que actualmente agobian al sector, es decir por un lado los que ha ocasionado la política macroeconómica del modelo neoliberal y por el otro, los aspectos en el terreno

microeconómico, que en la actualidad no son posibles de ser retomados por la mayoría de los productores porque las políticas macroeconómicas han ahogado al sector.

# **UNIVERSIDAD AUTONOMA CHAPINGO**

## **CENTRO DE INVESTIGACIONES ECONOMICAS, SOCIALES Y TECNOLOGICAS DE LA AGROINDUSTRIA Y LA AGRICULTURA MUNDIAL**

### **DIRECTORIO DE LA UACH**

M.C. Víctor M. Mendoza Castillo  
Ing. Ramés Salcedo Baca  
M.C. Francisco Rodríguez Neave  
Ing. Artemio Cruz León  
Ing. Jorge Duch Gary  
M.C. Luis M. Serrano Covarrubias  
Dr. Manuel Angel Gómez Cruz

Rector  
Director Académico  
Director de Administración  
Director de Difusión Cultural  
Director del Patronato  
Subdirector de Investigación  
Director del CIESTAAM

### **COMITE EDITORIAL**

Dr. V. Horacio Santoyo Cortés  
Ing. Manrubbio Muñoz Rodríguez  
Ing. Claudio A. Flores Valdez  
Lic. Jorge Ocampo Ledezma  
Dr. Víctor H. Palacio Muñoz  
Dr. Marco A. Anaya Pérez  
Dr. Amilcar Mejenes Quijano

a edición estuvo a cargo del Area de Publicaciones del CIESTAAM  
Se imprimieron 500 ejemplares más sobrantes para reposición.



## Publicaciones del CIESTAAM

### Libros

- ◆ La Agroindustria y la Organización de Productores en México
- ◆ Problemática, Tendencias y Alternativas de la Agroindustria Mexicana
- ◆ Memorias del primer Seminario Nacional sobre la Agroindustria en México (3 tomos)
- ◆ Memorias del segundo Seminario Nacional sobre la Agroindustria en México (2 tomos)
- ◆ La Agricultura Mexicana frente al Tratado Trilateral de Libre Comercio
- ◆ Implicaciones del Progreso Tecnológico en la Agricultura de Países en Desarrollo
- ◆ Los Quesos Mexicanos
- ◆ El Limón Persa en México. Una Opción para el Trópico
- ◆ Visión y Misión Agroempresarial
- ◆ Desarrollo de Ventajas Competitivas. El Caso del Tomate Rojo
- ◆ El TLC y sus Repercusiones en el Sector Agropecuario del Centro-Norte de México

### Reportes de Investigación

- Retos y Oportunidades para las Agroempresas en una Economía Abierta
- Retos y Oportunidades del Sistema Leche ante la Apertura Comercial
- La Reforma del Régimen Agrario
- Una Caracterización de la Investigación Educativa en la UACH (1982-1992)
- Consideraciones sobre el Origen de la Concepción Agroecológica