



**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA CHAPINGO**

**Centro de Investigaciones Económicas, Sociales y  
Tecnológicas de la Agroindustria y la Agricultura  
Mundial**

Maestría en Ciencias en Estrategia Agroempresarial

**EL MARCO INSTITUCIONAL EN LA CREACIÓN Y  
PERMANENCIA DE LAS EMPRESAS AVÍCOLAS DEL  
ESTADO DE OAXACA**

**TESIS**

Que como requisito parcial para obtener el grado de:

**Maestro en Ciencias en Estrategia Agroempresarial**

**Presenta:**

**Carlos Alberto Cortés Rodríguez**

**Bajo la supervisión de:**

**Dr. Sergio Roberto Márquez Berber**

Chapingo, Edo. de México. Noviembre 2019



## **El Marco Institucional en la Creación y Permanencia de las Empresas Avícolas del Estado de Oaxaca**

Tesis elaborada por Carlos Alberto Cortés Rodríguez, bajo la dirección del comité asesor indicado, aprobada por el mismo y aceptada como requisito parcial para obtener el grado de:

### **Maestro en Ciencias en Estrategia Agroempresarial**

Director:

  
\_\_\_\_\_  
Dr. Sergio Roberto Márquez Berber

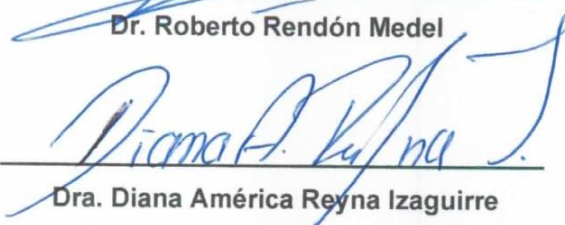
Codirector:

  
\_\_\_\_\_  
Dra. Patricia Cordero Cortés

Asesor:

  
\_\_\_\_\_  
Dr. Roberto Rendón Medel

Asesor:

  
\_\_\_\_\_  
Dra. Diana América Reyna Izaguirre

## **DEDICATORIA**

Éste logro lo dedico, en primer lugar, a Dios. La etapa fue difícil pero nunca me abandonaste. Gracias totales.

A mi madre Virginia Adriana Rodríguez Hernández por estar siempre a mi lado apoyándome incondicionalmente. Por sus palabras de aliento y su amor sin fin.

A mi hermana Priscila Rodríguez Hernández por su ternura y calidez para conmigo. Gracias Costybell.

A mi hermana Jennifer Adriana Cortés Rodríguez por estar siempre presente y hacerme dar cuenta que debo actuar lo mejor posible para darle un buen ejemplo. Gracias Chiquis.

A Gualberto Rodríguez Hernández y Amelia Jerónimo Rodríguez por verme como un hijo y estar presentes en todo momento.

A mi amiga Margarita, por iluminar mi camino con sus sabias palabras, por escucharme siempre.

A mis maestros del CIESTAAM quienes me brindaron conocimiento y experiencia.

A mis compañeros de la maestría por su amistad y apoyo recibido a lo largo de los cursos.

## **AGRADECIMIENTOS**

A la Universidad Autónoma Chapingo por contribuir a mi formación profesional y humana.

Al Centro de Investigaciones Económicas, Sociales y Tecnológicas de la Agroindustria y la Agricultura Mundial (CIESTAAM) por otorgarme las herramientas y contribuir a mi formación como investigador.

Al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología por proporcionarme el apoyo financiero para llevar a fin los estudios de maestría.

A la Unión de Avicultores del Estado de Oaxaca por brindarme las facilidades para recabar la información de campo empleada en la presente investigación.

Al Doctor Sergio Roberto Márquez Berber por confiar en mí y dedicar cantidad y calidad de tiempo a la presente investigación. Gracias por su valioso aporte.

A la Doctora Patricia Cordero Cortés por el apoyo otorgado como codirector de este trabajo.

Al Doctor Roberto Rendón Medel por el tiempo brindado y por sus atinados comentarios en la estructuración de esta tesis.

A la Doctora Diana América Reyna Izaguirre por su contribución en la realización de este proyecto.

Al M.C. Rafael Rodríguez Hernández y a la Doctora Ofelia Sandoval Castilla por su apoyo durante el proceso de admisión a la maestría.

## DATOS BIOGRÁFICOS

**Carlos Alberto Cortés Rodríguez**, con CURP **CORC931104HOCRDR08** y número de cartilla militar **D-2603509**, nació el 04 de noviembre de 1993 en San Pablo Huixtepec, Zimatlán, Oaxaca. Efectuó sus estudios de bachillerato durante el periodo 2008-2011 en el Colegio de Bachilleres del Estado de Oaxaca, Plantel 01 “Pueblo Nuevo”.



Realizó un año de curso propedéutico (2011-2012) en el Centro Regional Universitario Sur para posteriormente ingresar al Departamento de Ingeniería Agroindustrial de la Universidad Autónoma Chapingo. En 2016 obtuvo el título de Ingeniero Agroindustrial (**cédula 10588972**) con un promedio de 86.

Durante el primer semestre de 2017 participó en la evaluación física de muestras de café en el marco del “Premio a la Calidad del Café de Oaxaca”. Asimismo, colaboró en la formulación y evaluación de proyectos para el establecimiento de unidades de producción avícola en la entidad oaxaqueña.

En el segundo semestre de 2017 ingresó a la Maestría en Ciencias en Estrategia Agroempresarial en el Centro de Investigaciones Económicas, Sociales y Tecnológicas de la Agroindustria y la Agricultura Mundial (CIESTAAM) de la Universidad Autónoma Chapingo.

En paralelo a sus estudios de maestría (2017-2019) impartió Talleres de Producción Agroindustrial en Temascaltepec, Edo. de México, participó en el VII Congreso Internacional y XXI Congreso Nacional de Ciencias Agronómicas en calidad de ponente e impartió la conferencia “El marco institucional en la creación y permanencia de las empresas avícolas del estado de Oaxaca” en el Congreso Multidisciplinario 2019 celebrado en Zacapoaxtla, Puebla.

## RESUMEN GENERAL

### *El marco institucional en la creación y permanencia de las empresas avícolas del estado de Oaxaca*

Las empresas pueden ser un instrumento eficaz para generar empleos, reducir la pobreza e impulsar el crecimiento económico. Por ello, es importante generar un entorno institucional favorable para el establecimiento y la permanencia empresarial. El propósito del estudio fue analizar los factores institucionales que influyen en la creación y permanencia de las empresas, empleando como caso de estudio las empresas avícolas de Oaxaca. La información de las empresas avícolas se recabó mediante una encuesta, durante junio/julio de 2018; 12 empresas correspondieron a la región Mixteca y 14 a la región Valles Centrales. En el procesamiento de la información, se empleó el análisis de clúster no jerárquico de K medias para obtener dos clústeres: el primero empleó como discriminante el Índice de Calidad Institucional para la Creación de la Empresa Avícola, y el segundo empleó como discriminante el Índice de Calidad Institucional para la Permanencia de la Empresa Avícola. A partir de los grupos obtenidos se efectuaron pruebas de chi-cuadrada y pruebas de Scheffé. Se concluyó que los factores institucionales clave para la creación de empresas avícolas son: suficientes fuentes de financiamiento, pocos trámites para la creación, prioridad de la política de gobierno. Así mismo, los factores institucionales claves para la permanencia de las empresas avícolas fueron: protección de la empresa por parte del estado, subsidio o crédito para adquirir nuevas tecnologías y facilidad para acceder a nuevos mercados.

**Palabras clave:** instituciones, emprendimiento, permanencia empresarial, crecimiento económico, desarrollo rural.

---

Tesis de Maestría en Ciencias en Estrategia Agroempresarial, CIESTAAM – Universidad Autónoma Chapingo.

Autor: Cortés-Rodríguez Carlos Alberto

Director de tesis: Márquez-Berber Sergio Roberto

## GENERAL ABSTRACT

### *The institutional framework in the creation and permanence of poultry companies in the state of Oaxaca*

Companies can be an effective instrument to generate jobs, reduce poverty and boost economic growth. Therefore, it is important to generate a favorable institutional environment for the establishment and the permanence of businesses. The purpose of the study was to analyze the institutional factors that influence the creation and permanence of companies, using as a case study the poultry companies in Oaxaca. Information from poultry companies was collected through a survey, during June / July 2018; 12 companies were located in the Mixtec region and 14 in the Central Valleys region. In the processing of the information, the non-hierarchical cluster analysis of K means was used to obtain two clusters: the first one used as a discriminant the Institutional Quality Index for the Creation of the Poultry Company, and the second used as a discriminant the Institutional Quality Index for the Poultry Company Permanence. From the groups obtained, chi-square tests and Scheffé tests were carried out. It was found that the key institutional factors for the creation of poultry companies were: sufficient sources of financing, few procedures for creation, priority of government policy, among others. Likewise, the key institutional factors for the permanence of poultry companies were: protection of the company by the state, subsidy or credit to acquire new technologies and ease of access to new markets.

**Key words:** institutions, entrepreneurship, business permanence, economic growth, rural development.

## ÍNDICE GENERAL

DEDICATORIA .....	II
AGRADECIMIENTOS.....	III
DATOS BIOGRÁFICOS.....	IV
RESUMEN GENERAL.....	V
GENERAL ABSTRAC.....	VI
ÍNDICE DE CUADROS.....	X
ÍNDICE DE FIGURAS.....	XI
ESTRUCTURA DE LA TESIS.....	XIII
1 INTRODUCCIÓN .....	1
1.1 Planteamiento del problema .....	2
1.2 Antecedentes.....	4
1.3 Justificación .....	6
1.4 Objetivos.....	7
1.4.1 Objetivo general .....	7
1.4.2 Objetivos específicos .....	7
1.5 Preguntas de investigación .....	7
1.5.1 Pregunta general de investigación .....	7
1.5.2 Preguntas específicas de investigación.....	7
1.6 Hipótesis.....	7
2 MARCO TEÓRICO-CONCEPTUAL .....	9
2.1 Emprendimiento.....	9
2.2 Emprendimiento rural .....	12



2.3	Institución .....	14
2.3.1	Instituciones para la creación de empresas.....	16
2.3.2	Instituciones para la permanencia de empresas.....	18
2.4	Institución, emprendimiento y crecimiento económico .....	20
3	MARCO DE REFERENCIA.....	22
3.1	Bibliometría respecto a instituciones y emprendimiento avícola.....	22
3.2	El sector avícola en México .....	24
3.2.1	Producción nacional de pollo y de huevo .....	24
3.2.2	Consumo nacional de pollo y huevo .....	26
3.2.3	Empleos generados en la avicultura.....	28
3.3	El sector avícola en Oaxaca .....	29
3.3.1	Producción estatal de pollo y huevo .....	29
3.3.2	Consumo estatal de pollo .....	31
3.4	Unión de Avicultores del Estado de Oaxaca (UAEO).....	32
4	METODOLOGÍA .....	34
4.1	Localización.....	34
4.2	Selección de la muestra.....	34
4.3	Origen de los datos.....	35
4.4	Construcción de indicadores.....	35
4.4.1	Índice de Calidad Institucional para la Creación de la Empresa Avícola.....	35
4.4.2	Índice de Calidad Institucional para la Permanencia de la Empresa Avícola.....	37

4.5	Análisis de factores institucionales .....	39
5	RESULTADOS Y DISCUSIÓN .....	41
5.1	Descripción del sector.....	41
5.1.1	Características del avicultor .....	41
5.1.2	Características de la empresa avícola.....	47
5.2	La creación de la empresa avícola .....	49
5.2.1	Factores institucionales presentes en la creación de la empresa avícola.....	51
5.2.2	Diferencia en el ICICEA por grupo .....	56
5.3	La permanencia de la empresa avícola .....	62
5.3.1	Factores institucionales presentes en la permanencia de la empresa avícola.....	64
5.3.2	Diferencia en el ICIPCA por grupo.....	69
5.4	Guías y propuestas de mejora .....	75
6	CONCLUSIONES .....	78
7	LITERATURA CITADA.....	80
8	ANEXOS.....	85

## ÍNDICE DE CUADROS

Cuadro 1. Enfoques teóricos sobre el estudio de la función empresarial y la creación de empresas .....	10
Cuadro 2. Instituciones que influyen en la creación de empresas.....	17
Cuadro 3. Instituciones que influyen en la permanencia de empresas.....	19
Cuadro 4. Artículos relevantes respecto a las instituciones y el emprendimiento avícola .....	22
Cuadro 5. Producción nacional de carne de pollo en relación con otras carnes (miles de toneladas), 2018.....	24
Cuadro 6. Producción nacional de huevo en relación con otros productos agropecuarios (miles de toneladas), 2018 .....	25
Cuadro 7. Consumo nacional aparente de pollo (miles de toneladas), 2003-2018 .....	27
Cuadro 8. Consumo nacional aparente de huevo (miles de toneladas), 2013-2018 .....	27
Cuadro 9. Empleos directos e indirectos generados en la avicultura (miles), 2003-2018 .....	28
Cuadro 10. Producción de carne de pollo por entidad federativa (miles de toneladas), 2003-2018.....	29
Cuadro 11. Producción de huevo por entidad federativa (miles de toneladas), 2003-2018 .....	30
Cuadro 12. Características cuantitativas del avicultor .....	44
Cuadro 13. Características cualitativas del avicultor .....	46
Cuadro 14. Características cualitativas de la empresa avícola .....	48
Cuadro 15. Factores institucionales que influyen en la creación de empresas, por categoría .....	49
Cuadro 16. Grupos formados respecto al ICICEA global .....	52

Cuadro 17. Comparación de medias, clúster ICICEA global .....	52
Cuadro 18. Diferencia en el índice de calidad institucional para la creación de la empresa avícola (ICICEA) por grupo en cada categoría .....	56
Cuadro 19. Factores institucionales que influyen en la permanencia de empresas, por categoría .....	62
Cuadro 20. Grupos formados respecto al ICYPEA global .....	65
Cuadro 21. Comparación de medias, clúster ICYPEA global .....	65
Cuadro 22. Diferencia en el índice de calidad institucional para la permanencia de la empresa avícola (ICYPEA) por grupo en cada categoría .....	70

## **ÍNDICE DE FIGURAS**

Figura 1. Estructura general de la tesis.....	XIV
Figura 2. Relación entre la calidad institucional, informalidad y permanencia de empresas.....	3
Figura 3. Etapas del proceso empresarial en el medio rural .....	13
Figura 4. Relación entre instituciones, emprendimiento y crecimiento económico .....	20
Figura 5. Producción de carne de pollo en México, 2003-2018.....	25
Figura 6. Producción de huevo en México, 2003-2018 .....	26
Figura 7. Consumo per cápita de pollo, 2003-2018.....	32
Figura 8. Ubicación geográfica de Mixteca y Valles Centrales, Oaxaca.....	34
Figura 9. Categorías para la construcción del ICICEA .....	36
Figura 10. Categorías para la construcción del ICYPEA .....	38
Figura 11. Edad del propietario de la empresa avícola .....	42
Figura 12. Índice de calidad institucional para la creación de la empresa avícola (ICICEA) .....	51

Figura 13. Índice de calidad institucional para la permanencia de la empresa  
avícola (ICIPEA) .....64

Figura 14. Posición de las empresas estudiadas de acuerdo con el ICICEA e  
ICIPEA.....75

## **ESTRUCTURA DE LA TESIS**

La estructura general de la tesis está integrada por ocho capítulos, tal como se muestra en la Figura 1.

El capítulo uno incluye la introducción, planteamiento del problema, antecedentes, justificación y objetivos, con sus correspondientes preguntas de investigación e hipótesis.

El capítulo dos hace referencia a los conceptos y teorías fundamentales para atender la investigación, como son: emprendimiento, emprendimiento rural e institución. Aunado a lo anterior, se incluye la relación entre institución, emprendimiento y crecimiento económico.

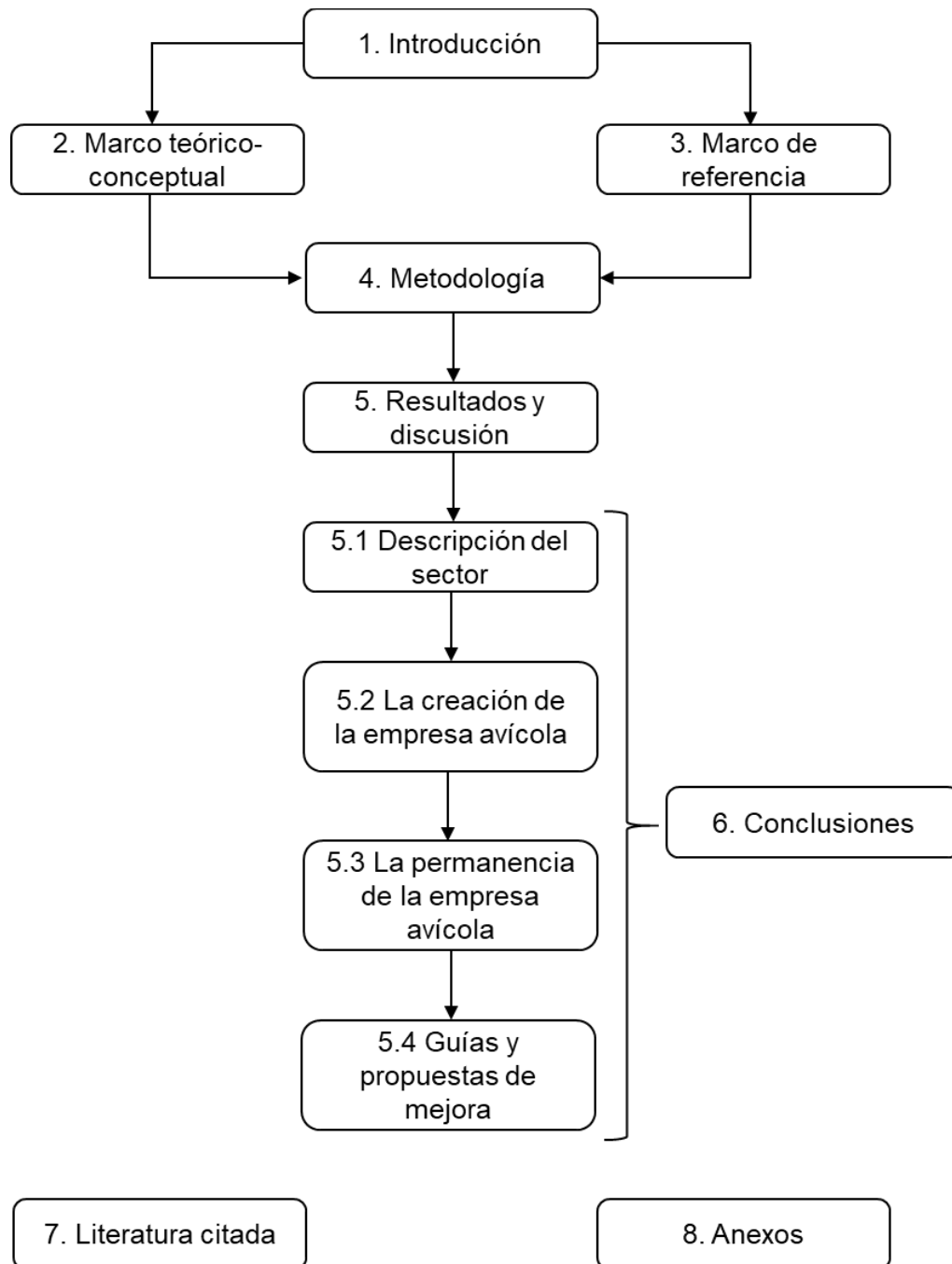
El capítulo tres muestra la bibliometría disponible respecto a instituciones y emprendimiento avícola. Enseguida se describe el entorno general del sector avícola a nivel nacional y estatal. Al final del capítulo se hace alusión a la unión de avicultores de Oaxaca, unión encargada de proporcionar la base de datos disponible para efectuar el análisis correspondiente en la investigación.

El capítulo cuatro presenta la metodología empleada, la cual aclara aspectos como localización, selección de la muestra, origen de los datos, construcción de indicadores y análisis de factores institucionales.

El capítulo cinco corresponde a los resultados y discusión, los cuales a su vez se desglosan en cuatro subcapítulos, a saber: descripción del sector, la creación de la empresa avícola, la permanencia de la empresa avícola, y guías y propuestas de mejora. De esta manera se cubren los objetivos de la investigación.

El capítulo seis muestra las conclusiones respecto a las hipótesis planteadas.

El capítulo siete y ocho indica la literatura citada y anexos, respectivamente.



**Figura 1. Estructura general de la tesis**

Fuente: Elaboración propia (2018).

# 1 INTRODUCCIÓN

La creación y permanencia de empresas ha cobrado capital interés por parte de la ciencia y de los gobiernos debido a que se le relaciona con el crecimiento económico, el aumento de la productividad, el rejuvenecimiento del tejido socioproductivo, el relanzamiento de los espacios regionales, la catálisis de la innovación y la creación de empleos (Kantis, Ishida, & Komori, 2002).

Ciertos autores (Kunio, 2004; North, 1990) sostienen que la creación y permanencia de empresas está claramente influenciada por factores institucionales. Las adecuadas “reglas del juego” pueden impulsar el emprendimiento y, en suma, al crecimiento económico (North, 1990).

Por ello, se requiere de instituciones fuertes creadoras de incentivos para el establecimiento de nuevas empresas, asimismo, es necesario generar condiciones para aumentar la esperanza de vida de las empresas e incentivar la emergencia de nuevos empresarios para el incremento de la productividad (IMCO, 2016).

La cuestión fundamental es identificar las instituciones que promueven la creación y permanencia de empresas. En este sentido, es pertinente estudiar los factores institucionales que influyen en la creación y permanencia de las empresas, empleando como caso de estudio las empresas avícolas del estado de Oaxaca.



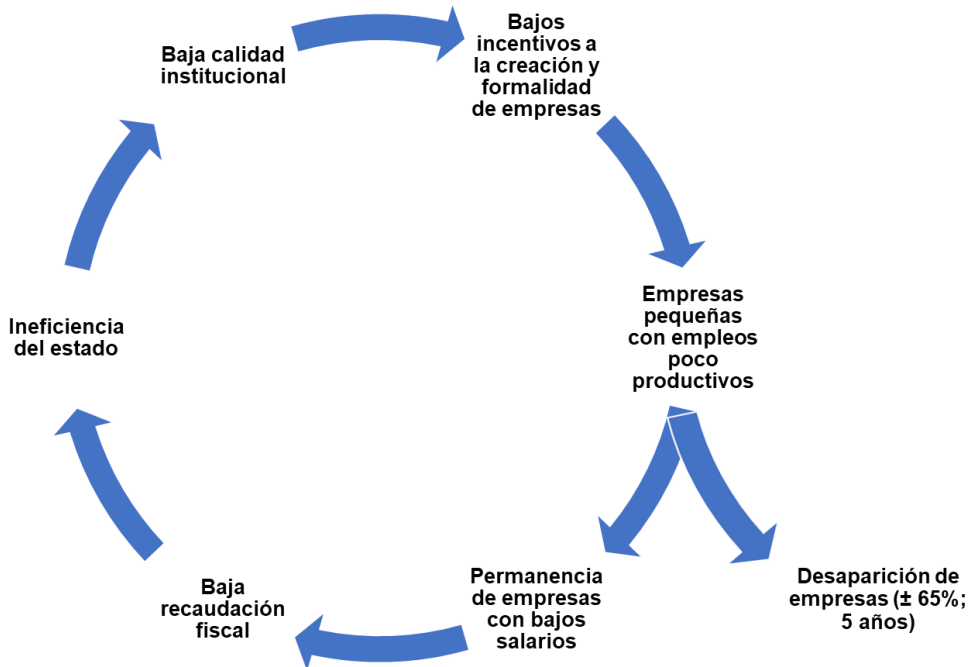
## **1.1 Planteamiento del problema**

El marco institucional es la base para el crecimiento económico mediante la iniciativa empresarial (Urbano, Aparicio, & Audretsch, 2019). Por ello, siempre será deseable contar con instituciones eficientes que incentiven y apoyen la creación y permanencia de empresas (Acs, Desai, & Hessels, 2008; Acs, Estrin, Mickiewicz, & Szerb, 2018; Braunerhjelm & Henrekson, 2013).

En México, y particularmente en Oaxaca, prevalecen instituciones ineficientes que conllevan un bajo nivel de competitividad (IMCO, 2018). La baja productividad de las empresas (Delajara, De la Torre, Díaz-Infante, & Vélez, 2018), la desaparición del 65% de las empresas (INEGI, 2014; Parker & Van Praag, 2012), el establecimiento de empresas informales y el 81.6% de informalidad laboral (ENOE-INEGI, 2019) son síntomas de una baja calidad institucional en la entidad oaxaqueña.

El problema radica en que el marco institucional brinda bajos incentivos a la creación y formalización de empresas (IMCO, 2016). Las empresas existentes prefieren no crecer y se mantienen en la informalidad para evitar las regulaciones y el costoso esquema tributario (IMCO, 2016). En consecuencia, al ocultarse del radar de las autoridades, las empresas informales pierden productividad y permanecen menos tiempo (Delajara et al., 2018) al no apropiar las economías de escala (IMCO, 2016). Del total de empresas poco productivas, desaparecen alrededor del 65% en un lapso de cinco años, mientras que una baja proporción de ellas permanecen manteniendo bajos salarios (Figura 2).

La recaudación fiscal puede mejorar con la incorporación de empresas en el sector formal, lo que conllevaría a un aumento en la eficiencia del estado (IMCO, 2016). La clave está en reconfigurar el marco institucional para incentivar y apoyar la creación y permanencia de empresas en el sector formal (Delajara et al., 2018).



**Figura 2. Relación entre la calidad institucional, informalidad y permanencia de empresas**

Fuente: Elaboración propia con información del IMCO (2016) e INEGI (2014).

En este sentido, es importante analizar las variables institucionales que influyen en la creación y permanencia de empresas, empleando como caso de estudio las empresas avícolas de Oaxaca, para proponer guías que incentiven la emergencia y permanencia de empresas formales, no solo en empresas de corte avícola, sino en el sentido amplio del emprendimiento.

## 1.2 Antecedentes

Del total de micro, pequeñas y medianas empresas establecidas en México, el 97.63% corresponde a microempresas las cuales concentran el 75.4% de los empleos generados, 1.96% son pequeñas empresas con 13.5% de empleabilidad y 0.41% son medianas empresas con 11.1% del personal ocupado (ENAPROCE-INEGI, 2015). Empero, al transcurso de cinco años solo sobrevive el 35% de las empresas, lo que conduce a la pérdida de empleos (INEGI, 2014).

Las características de las empresas establecidas en México son diversas (ENAPROCE-INEGI, 2015):

- En las microempresas, el 14.7% del personal ocupado tiene educación superior, el 11% capacita a su personal, el 40% no crece por falta de crédito y por la competencia de empresas informales, el 60% no acepta un crédito bancario porque es caro y el 74% no utiliza computadora e internet.
- Respecto a las empresas pequeñas, el 51% tiene personal con educación media superior, el 28% monitorea de 3 a 5 indicadores sobre su desempeño, el 24.4% no crece debido al excesivo número de trámites e impuestos elevados, el 74% no participa en cadenas de valor por falta de información y el 93% usa computadora e internet.
- Por su parte, el 74% de las empresas medianas imparten capacitación a empleados, el 80% monitorea al menos un indicador sobre su desempeño, el 42% no acepta un crédito bancario porque no lo necesita, el 40% tiene acceso al financiamiento, el 80% accede a recursos mediante el sistema financiero formal, el 76% recibe apoyo del gobierno de la república y el 99% utiliza computadora e internet.

La importancia de la creación y permanencia de empresas es tal que los investigadores y gobiernos han unido esfuerzos en pro del emprendimiento.

En México se han implementado programas gubernamentales para el financiamiento y apoyo al emprendedor. Entre los programas destacables se encuentra la Red de Apoyo al emprendedor, que ofrece programas, productos, servicios y soluciones para la emergencia y desarrollo de empresas; el Instituto

Nacional del Emprendedor (INADEM), encargado del fomento e impulso de la cultura emprendedora, de promover la creación de MIPYMES, de brindar facilidades para que estas crezcan, de apoyar su inserción en mercados internacionales y financiar a emprendedores que lo requieran; y Crezcamos Juntos, para el impulso de la economía familiar integrándola a la formalidad. Sin embargo, en 2019 la Cámara de Diputados aprobó la desaparición del INADEM para reorientar los apoyos y hacerlos llegar directamente, sin intermediarios, a los emprendedores y a las MIPYMES.

Por su parte, los investigadores han contribuido al estudio de factores para la creación y desarrollo de empresas en México. Por ejemplo, en el Centro de Investigaciones Económicas, Sociales y Tecnológicas de la Agroindustria y la Agricultura Mundial (CIESTAAM), Vega-Martínez (2016) estudió la creación y permanencia de las empresas rurales de Morelos mientras que Islas-Moreno (2017) analizó los factores para el desarrollo de empresas de avestruz. Asimismo, la Fundación de Estudios Financieros (FUNDEF) con el respaldo del Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM) investigó el posicionamiento de México en materia de creación de empresas y reveló áreas de oportunidad para el emprendimiento (FUNDEF, 2019).

A nivel internacional, organismos como el Global Entrepreneurship Monitor (GEM), Doing Business y el Global Competitiveness Index, por mencionar algunos, han contribuido al análisis de factores para la creación y permanencia de empresas.

### **1.3 Justificación**

La creación y permanencia de empresas contribuye a la creación de empleos, a la reducción de la pobreza y al crecimiento económico (Acs et al., 2008; Clover & Darroch, 2005; World Bank, 2013).

La evidencia que respalda esta aseveración se presenta a continuación:

- Las empresas son el motor principal de la creación de empleos. Brindan alrededor del 90% de la empleabilidad en el sector privado (ENOE-INEGI, 2019; World Bank, 2013).
- El empleo que ofrecen las empresas es el camino más seguro para la reducción de la pobreza. De acuerdo con el Banco Mundial, en la última década el empleo de calidad y el aumento del salario fueron responsables de disminuir el 40% de la pobreza (Azevedo, Inchauste, Olivieri, Saavedra, & Winkler, 2013).
- Las pequeñas y medianas empresas representan el 95% de las unidades de negocios en México y producen alrededor del 34.7% del PIB (Delajara et al., 2018).

En síntesis, el estudio de los factores institucionales que impulsan el emprendimiento puede ser la vía para el aumento de la empleabilidad, la reducción de la pobreza y el crecimiento económico. Por ende, resulta pertinente analizar los factores institucionales que influyen en la creación y permanencia de las empresas, empleando como caso de estudio las empresas avícolas de la Mixteca y Valles Centrales de Oaxaca.

Se espera que los resultados de esta iniciativa contribuyan a la toma de decisiones de la Unión de Avicultores del Estado de Oaxaca, o en su caso, del gobierno de Oaxaca y de la administración nacional para alentar la emergencia y permanencia de las unidades económicas y promover las bondades del emprendimiento.

## **1.4 Objetivos**

### 1.4.1 Objetivo general

- Analizar los factores institucionales que se relacionan con la creación y permanencia de las empresas avícolas de la región Mixteca y Valles Centrales de Oaxaca, para brindar recomendaciones de mejora institucional que incentiven el desarrollo de esta actividad.

### 1.4.2 Objetivos específicos

- Caracterizar al empresario avícola de la región Mixteca y Valles Centrales, empleando estadística descriptiva.
- Mostrar los factores institucionales que promueven la creación y permanencia de las empresas avícolas.
- Brindar recomendaciones que mejoren la calidad institucional para el desarrollo de esta actividad en el estado de Oaxaca.

## **1.5 Preguntas de investigación**

### 1.5.1 Pregunta general de investigación

- ¿Qué factores institucionales se relacionan con la creación y permanencia de las empresas avícolas de la región Mixteca y Valles Centrales de Oaxaca?

### 1.5.2 Preguntas específicas de investigación

- ¿Qué atributos caracterizan al empresario avícola de la región Mixteca y Valles Centrales de Oaxaca?
- ¿Qué factores institucionales promueven la creación y permanencia de las empresas avícolas?
- ¿Qué recomendaciones pueden contribuir a la mejora institucional para el desarrollo de esta actividad en el estado de Oaxaca?

## **1.6 Hipótesis**

Para cumplir con los objetivos y las preguntas de investigación se plantearon las siguientes hipótesis:

- Los atributos del avicultor para iniciar una empresa son: que el avicultor tenga recursos para iniciar, tenga confianza para invertir y que perciba condiciones institucionales favorables para crear una empresa.
- Los factores clave para la creación de la empresa avícola son: suficientes fuentes de financiamiento, adecuada tasa de interés del crédito, pocos trámites para la creación de la empresa, prioridad de la política de gobierno para la creación de empresas, conocimiento suficiente y adecuado acerca de la economía de mercado a nivel primaria y secundaria, entre otros. Los factores clave para la permanencia de la empresa avícola son: protección de la empresa por parte del estado, confianza en los servicios policiales para hacer cumplir la ley y el orden, subsidio gubernamental o crédito para adquirir nuevas tecnologías, facilidad para acceder a nuevos mercados, facilidad para cubrir los costos de los servicios básicos, entre otros.
- Los rubros críticos por considerar en la mejora de la calidad institucional para la creación y permanencia de empresas son: financiamiento, educación, política gubernamental, apertura del mercado, seguridad social y honestidad.

## 2 MARCO TEÓRICO-CONCEPTUAL

Para establecer un marco teórico-conceptual útil en la discusión de resultados, es pertinente aclarar el concepto de *emprendimiento* y *emprendimiento rural*, así como el de *institución* y los factores institucionales que influyen en la creación y permanencia de las empresas. Finalmente, cabe teorizar la relación entre institución, emprendimiento y crecimiento económico para dimensionar la relevancia del estudio.

### 2.1 Emprendimiento

El estudio del emprendimiento radica en que se le relaciona con el crecimiento y desarrollo económico, la creación de empleos (Acs et al., 2008; Lederman, Messina, Pienknagura, & Rigolini, 2014; Lumpkin & Dess, 1996), el aumento de la productividad (Lederman et al., 2014), el rejuvenecimiento del tejido socioproductivo, el relanzamiento de los espacios regionales y la dinamización del proceso innovador (Kantis et al., 2002).

Existe una amplia cantidad de definiciones y connotaciones del término emprendimiento (Davidsson, 2016), lo cual denota la falta de consenso en una teoría general (Gartner, 1989). El emprendimiento es el proceso de nacimiento de empresas y de empresarios (Kantis et al., 2002). Para fines de la presente investigación, se entenderá por emprendimiento al *comportamiento dirigido por el individuo que moviliza recursos para la explotación de oportunidades a través de la creación de una nueva empresa* (Acs et al., 2018).

Inicialmente, el estudio del emprendimiento se enfocaba en los atributos de la personalidad del individuo para la creación de empresas, fue más adelante que los enfoques de estudio comenzaron a tratar el proceso de emergencia de empresas como un fenómeno más complejo, el cual involucraba factores sociales, culturales y económicos (Kantis et al., 2002).

Una tipología de las teorías del emprendimiento es la sugerida por Veciana-Vergés (1999), la cual clasifica las teorías en función de dos aspectos: (1) el enfoque, que puede ser económico, psicológico, sociocultural/institucional o



gerencial, y (2) el nivel de análisis, que puede ser individual, empresarial o económico. En total se clasifican veintidós teorías (Cuadro 1).

**Cuadro 1. Enfoques teóricos sobre el estudio de la función empresarial y la creación de empresas**

Nivel de análisis	Enfoque económico	Enfoque psicológico	Enfoque sociocultural o institucional	Enfoque gerencial
Micro (individual)	-Teoría de la función empresarial como cuarto factor de la producción -Teoría del beneficio del empresario	-Teoría de los rasgos de personalidad -Teoría psicodinámica de la personalidad del empresario	-Teoría de la marginación -Teoría del rol -Teoría de redes	-Teoría de la eficiencia X de Liebestein -Teoría del comportamiento del empresario -Modelos del proceso de la creación de empresas
Meso (empresa)	- Teoría de los costos de transacción		-Teoría de redes incubadora -Teoría evolucionista	-Modelos del éxito de la nueva empresa -Modelos de generación y desarrollo de nuevos proyectos innovadores (corporate entrepreneurship)
Macro (global de la economía)	-Teoría del desarrollo económico de Schumpeter	-Teoría del empresario de Kirzner	- Teoría del desarrollo económico de Weber -Teoría del cambio social -Teoría de la ecología poblacional -Teoría institucional	

Fuente: Veciana-Vergés (1999).

El enfoque económico presta atención al efecto de las acciones del empresario sobre el sistema económico general, así como su influencia en el desarrollo del sistema de mercado; es el punto de vista adoptado por economistas como Schumpeter, Kirzner y Casson (Stevenson & Jarillo, 1990).

El enfoque psicológico enfatiza en los antecedentes, entorno, objetivos, valores y motivaciones que conducen al individuo a la acción empresarial; los precursores de esta corriente son McClelland (1961) y Collins & Moore (1964) (Stevenson & Jarillo, 1990).

El enfoque sociocultural o institucional estudia la influencia de los factores sociales, políticos, familiares e institucionales en la decisión de creación de la empresa (Alonso-Nuez & Galve-Górriz, 2006).

El enfoque gerencial incluye las teorías que consideran que la creación de empresas es producto de un proceso racional, en el cual, el conocimiento y las técnicas elaboradas en economía y dirección de empresas cobran capital importancia (Alonso-Nuez & Galve-Górriz, 2006).

Una clasificación de los motivos para emprender es la que considera el emprendimiento basado en oportunidad y el emprendimiento basado en la necesidad (Acs et al., 2008); el de oportunidad se refiere a los efectos de atracción debido a la identificación de una oportunidad empresarial, mientras que el de necesidad implica que los individuos son empujados a crear nuevas empresas a raíz de los altos niveles de desempleo (Braunerhjelm & Henrekson, 2013).

El éxito del emprendimiento depende de cuatro factores clave: la factibilidad de la idea de inversión, el acceso a recursos, la habilidad del emprendedor y de los asociados, y el nivel de motivación y compromiso (Kantis et al., 2002). Por su parte, Lumpkin & Dess (1996) identifican cinco factores para llevar a buen término la “nueva entrada”, a saber: autonomía, innovación, toma de riesgos, proactividad y agresividad competitiva.

El emprendimiento demanda, por una parte, que el individuo sea innovador, introduzca nuevos productos, explore nuevos mercados, dirija a otras personas, priorice tareas que aumenten la eficiencia productiva y asigne los recursos de la mejor manera posible; por otra parte, se requiere de un entorno económico e institucional favorable para la difusión de la innovación (Lederman et al., 2014). Para alcanzar el éxito, los planes de negocio requieren de los diferentes tipos de habilidades y experiencia, junto con una configuración institucional que propicie la toma de riesgos y la experimentación (Braunerhjelm & Henrekson, 2013).

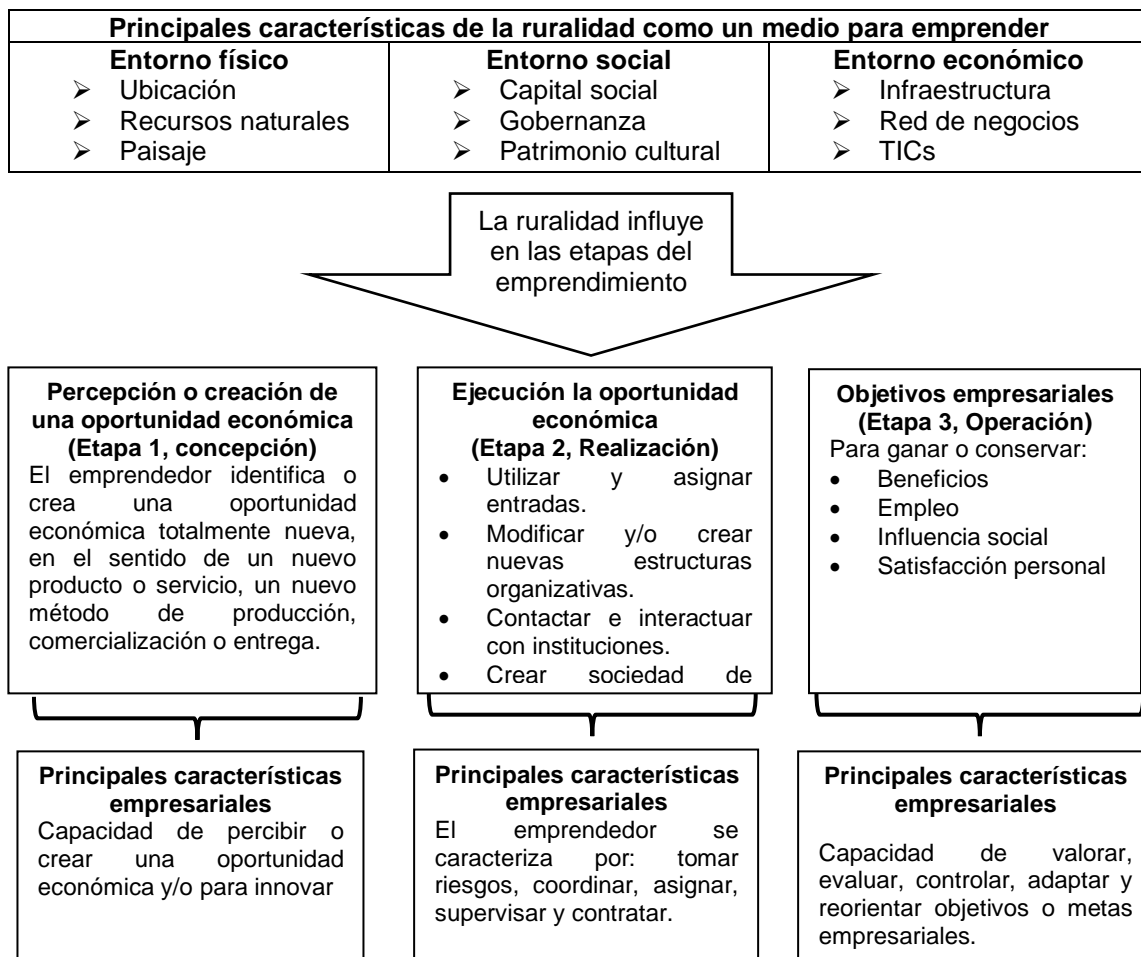
## 2.2 Emprendimiento rural

Se sabe que el emprendimiento mantiene estrecha relación con el desarrollo económico rural; sin embargo, existen pocos estudios empíricos que rindan cuenta del papel y la función del empresario en el nacimiento, la supervivencia y el crecimiento de la empresa rural (Meccheri & Pelloni, 2006). La amplia mayoría de los estudios sobre emprendimiento se abordan desde el punto de vista urbano, en diferentes regiones del mundo (Wortman, 1990). Los temas emergentes relacionados con el emprendimiento rural tienen que ver con la reasignación de mano de obra rural (de la agricultura a otros sectores), la necesidad de estimular nuevas habilidades (más allá de lo técnico-productivo) en la fuerza laboral y la búsqueda de políticas institucionales que apoyen el emprendimiento rural (Meccheri & Pelloni, 2006).

El emprendimiento rural se define como *la creación de una nueva organización que introduce un nuevo producto, sirve o crea un nuevo mercado, o utiliza una nueva tecnología en un entorno rural* (Wortman, 1990). De acuerdo con Stathopoulou, Psaltopoulos, & Skuras (2004), el emprendimiento rural se determina por las características físicas, sociales y económicas de la ruralidad, y se integra en tres etapas, a saber: concepción, realización y operación (Figura 3). Otros autores mencionan que el emprendimiento rural está en función del tipo de industria y de la geografía (Meccheri & Pelloni, 2006).

En este sentido, se asume que el empresario rural es independiente, tomador de riesgos, orientado a logros, con autoconfianza, optimista, trabajador e innovador (Wortman, 1990), y contribuye positivamente al desarrollo económico local, a la creación de pequeñas y medianas empresas rurales y a la disponibilidad de nuevos empleos (Meccheri & Pelloni, 2006).

En general, se cree que los obstáculos del emprendimiento rural son: tamaño pequeño (lo que impide las economías de escala), falta de acceso a recursos financieros, falta de acceso a la tecnología y bajo nivel de capital humano (Meccheri & Pelloni, 2006). Debido a estos impedimentos, se requiere de algún tipo de asistencia para el apoyo a los empresarios rurales.



**Figura 3. Etapas del proceso empresarial en el medio rural**

Fuente: Stathopoulou et al. (2004).

Es así que la Unión Europea ha proporcionado un marco institucional para el apoyo al emprendimiento rural, el cual considera subvenciones o asistencia financiera, esquemas para la comercialización de productos y servicios, capacitación de la mano de obra rural y acceso a tecnología moderna (Meccheri & Pelloni, 2006).

Los programas institucionales centrados en el desarrollo de habilidades del empresario, desarrollo de recursos locales y creación de redes de apoyo pueden ser claves para el fomento del emprendimiento rural y la expansión de la economía regional (Meccheri & Pelloni, 2006).

Comprender el funcionamiento y los efectos del emprendimiento rural ayudarán al diseño e implementación de políticas de desarrollo orientadas a la creación de instrumentos selectivos y flexibles para apoyar al emprendedor (Stathopoulou et al., 2004). Dado que el emprendimiento rural se desarrolla, habitualmente, en áreas montañosas y menos favorecidas, se espera que cualquier intento de política empresarial, estatal y supraestatal, brinde mecanismos para acelerar el desarrollo de la capacidad entre instituciones y para coordinar acciones en los diversos niveles espaciales en pro del emprendimiento (Stathopoulou et al., 2004); los esfuerzos de políticas para el desarrollo económico de las áreas desfavorecidas deben comenzar a nivel local, y luego escalar al nivel regional y nacional. Finalmente, Meccheri & Pelloni (2006) proponen que cualquier apoyo institucional a las empresas rurales debe orientarse en términos de área geográfica y tipo de empresas.

### **2.3 Institución**

La obra de Acemoglu & Robinson (2012) analiza las teorías que explican las diferencias económicas entre las naciones. Dichos autores argumentan que la brecha entre los países ricos y pobres no puede ser explicada por diferencias climático-geográficas, diferencias culturales o por el nivel de ignorancia de los gobernantes. Los mismos autores sostienen que los países ricos son ricos debido a la pronta adopción de instituciones económicas inclusivas, y los países pobres son pobres por la permanencia de instituciones económicas extractivas.

Acs et al. (2018) sostienen que las diferencias entre la Unión Soviética y los Estados Unidos no fue tanto por el desarrollo tecnológico (I+D), pues ambos países tenían armas nucleares y programas espaciales exitosos, sino más bien por la presencia de instituciones inclusivas impulsoras del progreso tecnológico con aplicaciones económicas. Las diferencias económicas entre el norte y el sur de Nogales, entre Corea del Norte y Corea del Sur, o entre las dos Alemanias antes de la caída del Muro de Berlín se deben fundamentalmente a diferencias institucionales (Acemoglu & Robinson, 2012).

Se entiende por institución a *“las reglas del juego en una sociedad o, más formalmente, a las limitaciones creadas por el hombre que dan forma a la interacción humana... En consecuencia estructuran los incentivos en el intercambio humano, ya sea político, social o económico”* (North, 1990).

Las instituciones pueden ser de dos tipos (North, 1990), a saber:

1. Instituciones formales: se refiere a las regulaciones, contratos o procedimientos impuestos por el gobierno (v.g. la legislación fiscal y el derecho penal); pretenden reducir los costos de transacción basados en regulaciones. En un entorno empresarial, las instituciones formales tienen que ver con el acceso al financiamiento, con el procedimiento, tiempo y costo para iniciar una nueva empresa (Aparicio, Urbano, & Audretsch, 2016) y con la presencia de instituciones inclusivas que fortalezcan el mercado (Acs et al., 2018). Las formales se caracterizan por cambiar más rápido que las informales.
2. Instituciones informales: considera la cultura, valores o normas aplicadas por la sociedad u organizaciones privadas (v.g. las costumbres); su finalidad es reducir la incertidumbre causada por las decisiones sociales. Las informales determinan, por ejemplo, la actitud hacia el emprendimiento y la percepción de corrupción (Aparicio et al., 2016). La evidencia empírica sugiere que las instituciones informales tienen mayor impacto en el emprendimiento que las instituciones formales debido a que permanecen por más tiempo (Urbano et al., 2019).

Las instituciones formales e informales explican las diferencias económicas (Acemoglu & Robinson, 2012; Acs et al., 2018; North, 1990). Kunito (2004) argumenta que las instituciones influyen sobre el desempeño económico mediante tres vías:

1. Incentivan o penalizan la actividad económica. Por ejemplo, una ley impositiva dicta qué porcentaje de la ganancia empresarial se destina al pago de impuesto; cuando el impuesto o pago al gobierno es elevado, la iniciativa privada sufre. Por su parte, cuando una ley fiscal se aplica con

mucha discreción, puede crear incentivos para cultivar relaciones con políticos o burócratas.

2. Determinan el grado de libertad económica. Las instituciones regulan la importación y exportación de bienes y servicios, determinan que tan gratuito es invertir, restringen o promueven la inversión extranjera, determinan las áreas para establecer negocios, entre otros.
3. Determinan el grado de protección de los derechos de propiedad. Las instituciones protegen de la violencia o de la extorsión la propiedad de los individuos, también resuelven cuando una persona quiere arrebatarse la propiedad al dueño legítimo.

La eficiencia de la configuración institucional depende de la complementariedad de varios elementos y por lo tanto, un cambio aislado y mal concebido en un determinado elemento puede llevar a inconsistencias, haciendo que el sistema en su conjunto pierda eficiencia (Braunerhjelm & Henrekson, 2013).

El enfoque institucional es útil para mostrar la relación entre las instituciones y el emprendimiento (Bruton, Ahlstrom, & Li, 2010), así como para explicar qué instituciones promueven el crecimiento económico como efecto del proceso emprendedor (Urbano et al., 2019).

### 2.3.1 Instituciones para la creación de empresas

La literatura muestra una relación positiva entre los indicadores de gobernabilidad y la actividad empresarial, lo cual sugiere que las instituciones ineficientes, representadas por la mafia y la corrupción, podría afectar el proceso emprendedor (Aparicio et al., 2016). El acceso al financiamiento es otro factor institucional que influye en la creación de nuevas empresas (Delajara et al., 2018); quien carece de acceso al sistema financiero no puede materializar sus ideas e interrumpe el proceso empresarial (Aparicio et al., 2016).

Por su parte, Acs et al. (2008) y Parker & Van Praag (2012) sostienen que la educación y la capacitación formal en emprendimiento tiene un efecto positivo en la capacidad de percibir y explotar oportunidades económicas que conllevan a la creación de empresas. Meccheri & Pelloni (2006) distinguen dos tipos de

conocimiento para la emergencia de empresas: (1) el explícito, obtenido a partir de la educación y capacitación formal, y (2) el tácito, obtenido mediante el aprendizaje práctico y la experiencia laboral. La evidencia indica que los empresarios con educación formal tienden a crear nuevas empresas, mientras que los empresarios con educación informal, provenientes de familias empresariales, prefieren asumir el control de una empresa ya existente (Parker & Van Praag, 2012).

La Comisión de las Comunidades Europeas (2000) y Meccheri & Pelloni (2006) concuerdan en la importancia de la introducción al estudio del emprendimiento en la educación primaria, secundaria y terciaria, para promover la emergencia de nuevas empresas.

De igual manera, demasiadas reglas o trámites pueden afectar la velocidad y la tasa de creación de nuevas empresas; por ejemplo, en Rusia y varios países de África Subsahariana lleva hasta 97 días crear una empresa, mientras que en Estados Unidos lleva 4 días y en Hong Kong menos de eso (Bruton et al., 2010).

En el Cuadro 2 se concentran las instituciones formales e informales (North, 1990) que, de acuerdo con la teoría, influyen en la creación de empresas.

**Cuadro 2. Instituciones que influyen en la creación de empresas**

Tipo de institución	Factor institucional
Formal	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Financiamiento</li> <li>• Subsidio gubernamental</li> <li>• Acceso al crédito</li> <li>• Interés del crédito</li> <li>• Trámites para iniciar una nueva empresa</li> <li>• Impuestos, tasas y regulaciones</li> <li>• Prioridad del país a la creación de empresas</li> <li>• Dependencia que brinde información para la creación de empresas</li> <li>• Atención a la creación de empresas en la educación formal</li> <li>• Atención a la economía de mercado en la educación formal</li> <li>• Atención a la creatividad, autosuficiencia e iniciativa empresarial en la educación formal</li> <li>• Incubación de empresas</li> </ul>



	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Programas gubernamentales para apoyar el emprendimiento</li> </ul>
Informal	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Confianza en bancos</li> <li>• Normas sociales y culturales para la creación de empresas</li> <li>• Incentivos para crear una empresa</li> <li>• Toma de riesgos</li> <li>• Normas sociales y culturales que estimulen la creatividad e innovación</li> <li>• Confianza en uno mismo</li> <li>• Reconocimiento del éxito individual</li> </ul>

Fuente: Elaboración propia con información de Aparicio et al. (2016), GEM (2018), Kantis et al. (2002), Meccheri & Pelloni (2006), Naranjo, Campos, & López (2016), OCDE (2013), ONU (2018), Vázquez-Barquero & Rodríguez-Cohard (2016).

### 2.3.2 Instituciones para la permanencia de empresas

Ramírez et al. (2011) encontraron que la violencia y la eficiencia para resolver procesos en juzgados tienen una relación estadísticamente significativa con el desempeño de las empresas.

La permanencia de empresas no solo requiere de leyes o regulaciones que fomenten un entorno favorable, sino también de infraestructura, calidad en el capital humano y políticas que promuevan la investigación y desarrollo (Lederman et al., 2014). El desarrollo endógeno sostiene que las instituciones que facilitan la introducción de innovaciones, difusión del conocimiento, redes de infraestructura de transporte y comunicaciones, capital social y acceso a mercados son fundamentales para la productividad y competitividad de las empresas, así como para el desarrollo regional (Vázquez-Barquero & Rodríguez-Cohard, 2016).

El capital humano cobra importancia en la permanencia de las empresas (Meccheri & Pelloni, 2006). Es así que la educación primaria, secundaria y terciaria, centrada en la administración de empresas, gestión de riesgos y planeación estratégica, contribuye a la permanencia empresarial (GEM, 2018; Naranjo et al., 2016).

La facilidad para acceder a recursos influye en la transformación de las empresas existentes; el acceso a recursos es menos problemático para las empresas establecidas (con relación a las empresas de nueva creación) dado que cuentan con un desempeño pasado que les brinda legitimidad (Bruton et al., 2010).

En el Cuadro 3 se muestran veinticuatro instituciones que de acuerdo con la teoría influyen en la permanencia de empresas.

**Cuadro 3. Instituciones que influyen en la permanencia de empresas**

Tipo de institución	Factor institucional	
Formal	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Protección de la empresa por el estado</li> <li>• Control del crimen y de la violencia por el estado</li> <li>• Eficiencia de los sistemas legales y judiciales</li> <li>• Facilidad para acceder a nuevos mercados</li> <li>• Acceso a mercados sin ser bloqueada por las empresas existentes</li> <li>• Estabilidad de los mercados</li> <li>• Acceso a sistemas de comunicación</li> <li>• Adquisición de contratos públicos o licencias</li> <li>• Facilidad para conocer nueva tecnología</li> <li>• Facilidad para adquirir tecnología</li> <li>• Infraestructura física para el desarrollo empresarial</li> <li>• Subsidio o crédito para adquirir nueva tecnología</li> <li>• Transferencia del conocimiento</li> <li>• Atención a la gestión de riesgos en la educación formal</li> <li>• Atención a la administración de empresas en la educación formal</li> <li>• Atención a la inserción a nuevos mercados en la educación formal</li> <li>• Atención a la planeación estratégica en la educación formal</li> <li>• Fuentes de financiamiento</li> <li>• Facilidad para acceder al financiamiento</li> <li>• Tasa de interés del financiamiento</li> </ul>	
	Informal	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Confianza en los servicios policiales</li> <li>• Facilidad para cubrir los servicios básicos</li> <li>• Adecuado uso de los recursos</li> <li>• Asertividad de los funcionarios</li> </ul>

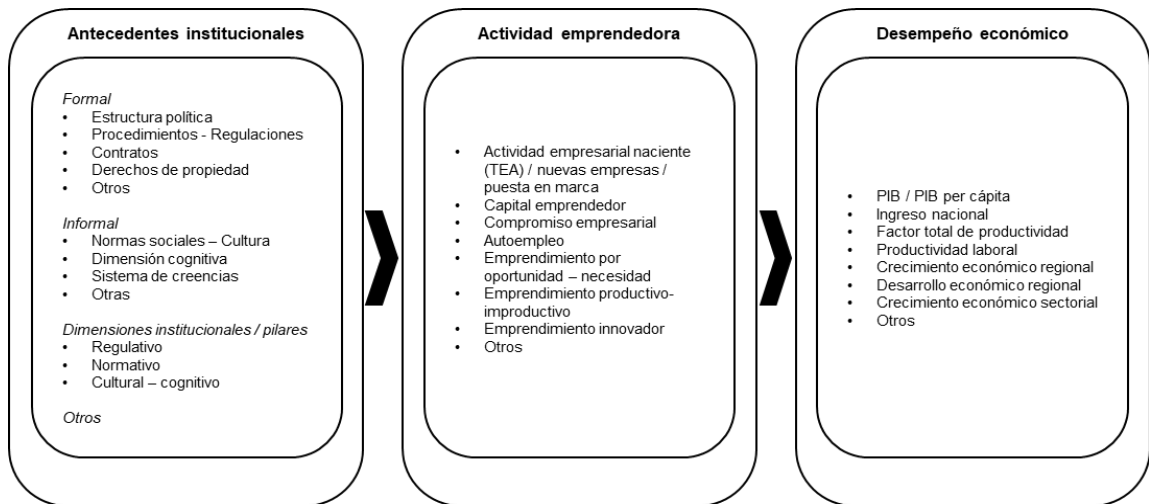
Fuente: Elaboración propia con información de GEM (2018), IMCO (2016), Kantis et al. (2002), Lederman et al. (2014), Naranjo et al. (2016), OCDE (2013), ONU

(2018), Ramírez et al. (2011), Schwab (2017), Vázquez-Barquero & Rodríguez-Cohard (2016).

## 2.4 Institución, emprendimiento y crecimiento económico

Para Solow (1956) y Swan (1956) los determinantes del crecimiento económico son el capital físico, el trabajo y el capital humano (Aparicio et al., 2016; Urbano et al., 2019), mientras que para Schumpeter (1934) el motor del crecimiento y desarrollo económico radica en la innovación (Acs et al., 2018; Braunerhjelm & Henrekson, 2013). Aparte de los factores clásicos que explican la dinámica económica, el debate se ha dirigido a temas que consideran a la tecnología y a las instituciones como nuevos elementos en la función económica (Urbano et al., 2019).

El análisis sistemático de la literatura en los últimos 25 años (1992–2016) revela que las instituciones podrían estar relacionadas con el crecimiento económico a través del emprendimiento (Figura 4) (Urbano et al., 2019).



**Figura 4. Relación entre instituciones, emprendimiento y crecimiento económico**

Fuente: Urbano et al. (2019).

El entorno institucional y la dinámica de emprendimiento determinan el desarrollo económico (Acs et al., 2008). Por ello, los países ricos se caracterizan por contar con un alto ingreso per cápita e instituciones sólidas impulsoras del emprendimiento, mientras que los países pobres suelen tener bajo ingreso per

cápita e instituciones débiles con barreras al emprendimiento (Acs et al., 2008; Aparicio et al., 2016; Braunerhjelm & Henrekson, 2013).

Los países en desarrollo, como los de América Latina, poseen instituciones débiles con menor control de la corrupción, lo cual deriva en economías informales donde los empresarios evitan varias formalidades para iniciar un negocio, y la presión social y legal para hacer cumplir las reglas es mínima: el resultado es un bajo desempeño económico (Aparicio et al., 2016).

### 3 MARCO DE REFERENCIA

El sector avícola representa la actividad pecuaria más dinámica de México y es uno de los sectores estratégicos para la alimentación mexicana (UNA, 2018). Por ello, en el presente capítulo se tratan aspectos bibliométricos que atienden la relación entre instituciones y emprendimiento avícola. Se muestra la importancia del sector avícola en México, la importancia avícola en Oaxaca y el papel de la Unión de Avicultores del Estado de Oaxaca en la producción de pollo y huevo.

#### 3.1 Bibliometría respecto a instituciones y emprendimiento avícola

Con el fin de explorar la literatura existente respecto a las instituciones y el emprendimiento en el sector avícola, se efectuó una búsqueda en Scopus empleando las palabras clave “institutions”, “entrepreneurship” y “poultry”. Se rastrearon veintiún artículos científicos, de los cuales fueron seleccionados ocho debido a que mantuvieron mayor relación con la presente investigación (Cuadro 4).

**Cuadro 4. Artículos relevantes respecto a las instituciones y el emprendimiento avícola**

Autor	Título	Objetivo / Hallazgo
Ezeibe, A. B. C. (2011)	Poverty alleviation and broiler production in Nsukka Local Government Area of Enugu State: The role of women	Determinar si la producción de pollos de engorda por parte de las mujeres tiene un impacto en el alivio de la pobreza de sus hogares. El resultado muestra que las mujeres contribuyeron significativamente a su propio ingreso familiar y nivel de vida. La falta de financiamiento para la expansión, el alto costo de la alimentación y las materias primas para piensos, son problemas que ponen en riesgo la permanencia de las unidades avícolas.
Acheampong, G. (2018)	Financial institution ties and survival of small commercial poultry farms (SCPFs) in Ghana	Comprender la utilidad de las relaciones con instituciones financieras para la permanencia de las pequeñas granjas avícolas comerciales. Los resultados revelan que las tasas de supervivencia de las pequeñas granjas avícolas comerciales dependen de las relaciones con bancos y cooperativas de crédito.
Lekhanya, L. M., & Visser, K. (2016)	Risks and factors contributing towards rural entrepreneurial orientation growth of business in an emerging economy	Examinar los riesgos y factores críticos que contribuyen al crecimiento de las empresas rurales. Los resultados revelan que el factor competencia ejerce gran presión en las empresas rurales, principalmente por el mercado pequeño y la falta de diferenciación de productos. Los autores sugieren que explorar otros mercados y diferenciar los

		productos puede conllevar a la permanencia de las empresas rurales en economías emergentes.
Gulyayeva, T. I., Kuznetsov, T. M., Gnezdova, J. V., Veselovsk, M. Y., & Avarskii, N. D. (2016)	Investing in innovation projects in Russia's agrifood complex	Examinar los aspectos principales de la operación actual del complejo agroalimentario de Rusia y el marco legal y regulatorio subyacente en la operación del sector. Los resultados principales muestran un bajo financiamiento a las pequeñas y medianas empresas para garantizar el aumento de la innovación y competitividad del complejo agroindustrial de Rusia. La legislación ha establecido formas y términos específicos para financiar a las pequeñas empresas de innovación con la participación del capital del estado.
Clover, T. A., & Darroch, M. A. G. (2005)	Owners' perceptions of factors that constrain the survival and growth of small, medium and micro agribusinesses in kwazulu-natal, South Africa	Identificar los factores que limitan la permanencia y el crecimiento de las empresas. Los resultados revelan ocho dimensiones de restricciones, a saber: falta de acceso a los servicios; limitaciones de financiamiento en la puesta en marcha; falta de capacitación en gestión empresarial; acceso a contratos de licitación; costos de cumplimiento asociados con el IVA y la legislación laboral; estrés de liquidez; falta de garantías; y falta de apoyo institucional.
D'Silva, J. L., Azman, A., Samah, B. A., & Shaffril, H. A. M. (2013)	Factors influencing acceptance of contract farming among youth	Medir el nivel de aceptación de los jóvenes hacia la agricultura por contrato y determinar los factores que tienen un impacto en su nivel de aceptación. Los resultados muestran que los jóvenes encuestados tienen una alta aceptación positiva de la agricultura por contrato. Un análisis más detallado mostró que los factores predictivos significativos de la aceptación de la agricultura por contrato son la actitud, el conocimiento y la creencia.
Ali, M. M., & Islam, A. M. (2014)	Agribusiness potentials for Bangladesh - An analysis	Evaluar el papel y la importancia de la agroindustria en Bangladesh, en el estado actual y en el estado futuro. Los resultados muestran que existen deficiencias y desafíos institucionales que impiden el pleno desarrollo del sector agroindustrial. Se sugieren reformas de políticas estructurales e institucionales a favor del mercado, acompañadas de desarrollos infraestructurales, innovaciones, inversiones y una gestión estratégica para alentar el emprendimiento en el sector.
Micek, G., Neo, H. & Górecki, J. (2011)	Foreign Direct Investment, Institutional Context And The Changing Polish Pig Industry	Analizar la inversión extranjera directa en una economía de transición, utilizando la industria porcina de Polonia como estudio de caso empírico. Los resultados muestran que las relaciones de las empresas extranjeras con la comunidad local son cruciales para su presencia a largo plazo; estas relaciones dependen a su vez de una gama de características específicas del lugar y de la filosofía y estrategia corporativa más amplia de la empresa.

Fuente: Elaboración propia con información de Scopus (2019).

En general, el 50% de los artículos muestran la importancia del financiamiento en el emprendimiento. Aunado a ello, los artículos revelan que las instituciones impulsoras de la innovación, generadoras de condiciones de mercado, con interés en la formación de capital humano, promotoras del desarrollo de infraestructura y centradas en la capacitación en gestión empresarial, son instituciones fundamentales para incentivar la iniciativa empresarial en el sector avícola o en otro sector productivo.

### 3.2 El sector avícola en México

#### 3.2.1 Producción nacional de pollo y de huevo

México produjo en 2018 aproximadamente 6.91 millones de toneladas de carne, entre las cuales destacó la carne de pollo, bovino, porcino, ovino, caprino y pavo (Cuadro 5). De ellas, la carne de pollo fue la de mayor contribución (47.9%), seguida de la carne bovina (28.7%) y la carne porcina (21.7%).

**Cuadro 5. Producción nacional de carne de pollo en relación con otras carnes (miles de toneladas), 2018**

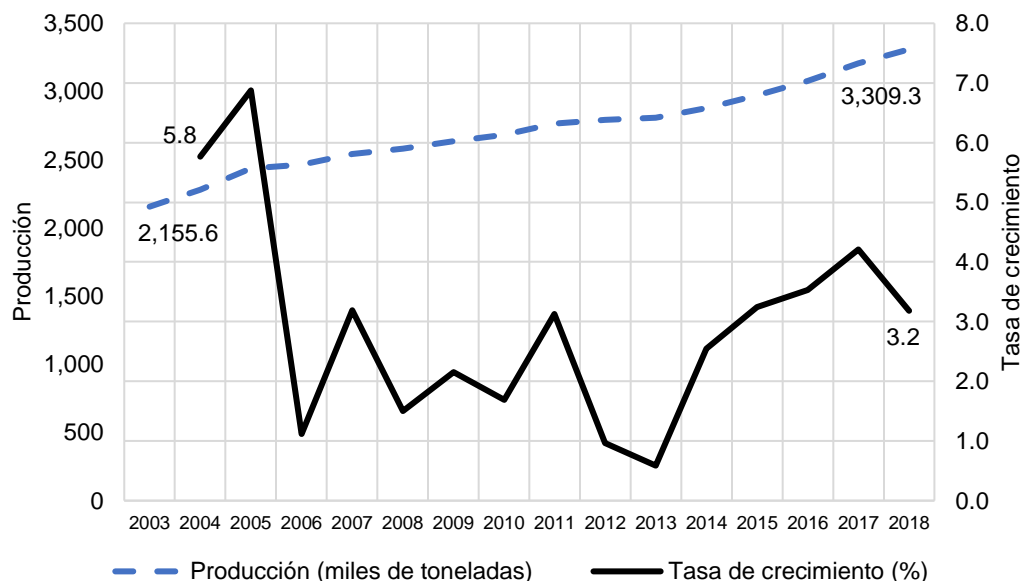
Producto	Volumen	Participación nacional
Pollo <sup>1</sup>	3,309.3	47.9%
Bovino	1,980.2	28.7%
Porcino	1,501.2	21.7%
Ovino	62.9	0.9%
Caprino	39.9	0.6%
Pavo	17.1	0.2%
<b>Total</b>	<b>6,910.6</b>	<b>100%</b>

<sup>1</sup> Se refiere a pollo, gallina ligera y pesada que ha finalizado su ciclo productivo  
Fuente: SIAP (2018).

La producción de carne ovina, caprina y de pavo fue mínima, pues en conjunto contribuyeron a la producción nacional de carne con aproximadamente 1.7%. En ocasiones, la producción de pavo y otras especies (v.g. de pato) no recibirán un tratamiento estadístico individual y se incluirán en la producción de todas las variedades aviares dado que su producción es prácticamente inexistente (OCDE, 2018).

La evolución de la producción de carne de pollo en México (periodo 2003-2018), se muestra en la Figura 5. Se observa que en 2003 la producción fue de 2.15

millones de toneladas, mientras que en 2018 la producción ascendió a 3.31 millones de toneladas; en quince años la producción de carne de pollo creció 53.5% a una tasa media de crecimiento anual de 2.9%.



**Figura 5. Producción de carne de pollo en México, 2003-2018**

Fuente: SIAP (2018).

México produjo en 2018 alrededor de 15.55 millones de toneladas de productos agropecuarios, entre ellos huevo, leche y miel. Tal como se muestra en el Cuadro 6, la producción nacional de huevo fue de 2.93 millones de toneladas, lo que equivalió a una participación nacional de 18.8%; cifra mayor a la participación nacional de miel (0.4%) pero menor a la participación nacional de leche (80.8%).

**Cuadro 6. Producción nacional de huevo en relación con otros productos agropecuarios (miles de toneladas), 2018**

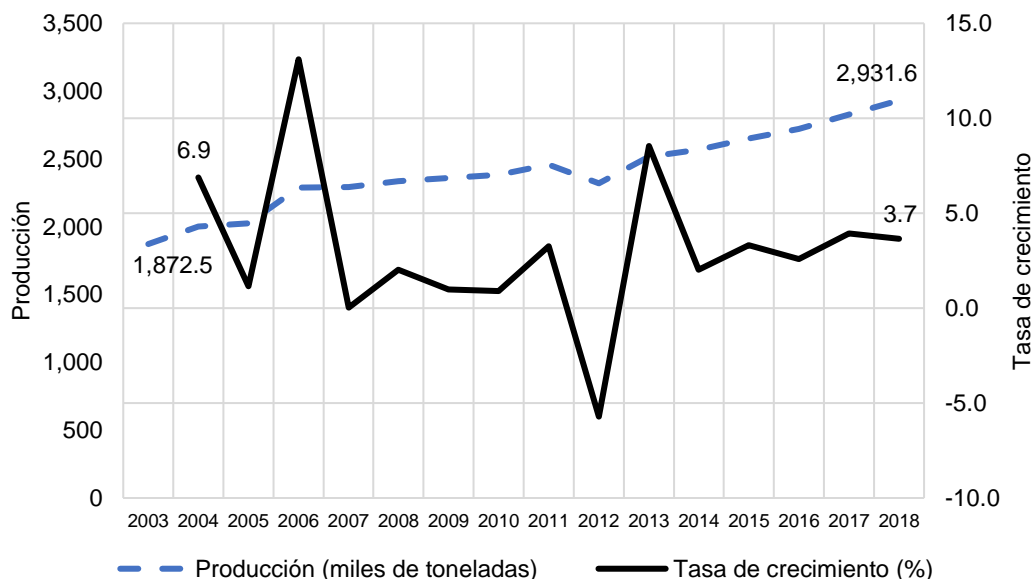
Producto	Volumen	Participación nacional
Leche	12,561.4	80.8%
Huevo	2,931.6	18.8%
Miel	62.3	0.4%
<b>Total</b>	<b>15,555.3</b>	<b>100%</b>

Fuente: SIAP (2018).

La Figura 6 rinde cuenta de la evolución de la producción de huevo en México (periodo 2003-2018). Se muestra que en 2003 la producción fue de 1.87 millones



de toneladas mientras que en 2018 la producción ascendió a 2.93 millones de toneladas; en quince años la producción de huevo creció 56.6% a una tasa media de crecimiento anual de 3.0%.



**Figura 6. Producción de huevo en México, 2003-2018**

Fuente: SIAP (2018).

### 3.2.2 Consumo nacional de pollo y huevo

En México el consumo aparente de carne de pollo ha ido en aumento (Cuadro 7). En 2003 el consumo nacional aparente fue de 2.39 millones de toneladas mientras que en 2018 la cifra ascendió a 3.86 millones de toneladas. La producción nacional no ha sido suficiente para cubrir la demanda de carne de pollo, por lo cual, en el periodo 2003-2018 incrementaron las importaciones en 132.1% a una tasa media de crecimiento anual de 5.8%. Las exportaciones de carne de pollo son insignificantes, de tal manera que de 2003 a 2018 se exportó un total de 15 mil toneladas del producto.

México consumió en 2003 la cantidad aparente de 1.87 millones de toneladas de huevo, mientras que en 2018 la cifra ascendió a 2.93 millones de toneladas de huevo (Cuadro 8). En el periodo 2003-2018 el consumo nacional aparente de huevo creció 56.9% a una tasa media de crecimiento anual de 3.0%. Respecto a las importaciones y exportaciones, en quince años México importó

aproximadamente 160 mil toneladas de huevo y exportó 20 mil toneladas del mismo producto.

**Cuadro 7. Consumo nacional aparente de pollo (miles de toneladas), 2003-2018**

<b>Año</b>	<b>Producción nacional</b>	<b>Importaciones<sup>3</sup></b>	<b>Exportaciones</b>	<b>Consumo nacional aparente</b>
2003	2,155.6	240.7	0.0	2,396.3
2004	2,279.8	287.5	0.3	2,567.0
2005	2,436.5	303.3	0.2	2,739.7
2006	2,463.8	366.2	0.0	2,830.0
2007	2,542.5	320.6	0.0	2,863.0
2008	2,580.8	369.4	0.5	2,949.7
2009	2,636.5	423.7	2.3	3,057.8
2010	2,681.1	478.4	3.3	3,156.2
2011	2,765.0	473.8	1.2	3,237.6
2012	2,791.6	499.8	0.4	3,291.0
2013	2,808.0	540.7	1.3	3,347.5
2014	2,879.6	566.8	1.5	3,444.9
2015	2,973.0	605.0	0.5	3,577.5
2016	3,077.9	572.3	0.7	3,649.4
2017	3,207.3	535.0	1.5	3,740.9
2018	3,309.3	558.8	1.0	3,867.1

Fuente: Elaboración propia con información del SIAP (2018) y SIAVI (2018).

**Cuadro 8. Consumo nacional aparente de huevo (miles de toneladas), 2013-2018**

<b>Año</b>	<b>Producción nacional</b>	<b>Importaciones<sup>4</sup></b>	<b>Exportaciones</b>	<b>Consumo nacional aparente</b>
2003	1,872.5	0.0	0.0	1,872.5
2004	2,001.6	0.1	0.6	2,001.1
2005	2,024.7	0.4	0.0	2,025.1
2006	2,290.1	5.6	0.0	2,295.7
2007	2,290.8	2.5	0.0	2,293.3
2008	2,337.2	0.2	0.9	2,336.5
2009	2,360.3	1.9	0.9	2,361.3
2010	2,381.4	0.7	2.9	2,379.2

<sup>3</sup> Para el cálculo de las importaciones y exportaciones de pollo fueron consideradas las fracciones arancelarias 02071303, 02071404, 02071301, 02071401, 02071101 y 02071201.

<sup>4</sup> Para el cálculo de las importaciones y exportaciones de huevo fueron consideradas las fracciones arancelarias 04070001, 04070002 y 04072101.

2011	2,458.7	0.0	7.2	2,451.6
2012	2,318.3	13.1	5.0	2,326.4
2013	2,516.1	47.1	0.0	2,563.2
2014	2,567.2	26.5	0.0	2,593.7
2015	2,652.3	17.3	2.6	2,667.0
2016	2,720.7	22.8	0.0	2,743.5
2017	2,828.1	16.7	0.0	2,844.8
2018	2,931.6	5.8	0.0	2,937.4

Fuente: Elaboración propia con información del SIAP (2018) y SIAVI (2018).

### 3.2.3 Empleos generados en la avicultura

En 2003 la avicultura mexicana generó 1.02 millones de empleos, mientras que en 2018 la cifra ascendió a 1.27 millones de empleos (Cuadro 9). El número de empleos en el periodo 2003-2018 creció 25.2% a una tasa media de crecimiento anual de 1.5%.

**Cuadro 9. Empleos directos e indirectos generados en la avicultura (miles), 2003-2018**

Año	Empleo directo	Empleo indirecto	Empleo total
2003	170	850	1,020
2004	175	875	1,050
2005	178	892	1,070
2006	182	911	1,093
2007	187	933	1,120
2008	190	950	1,140
2009	191	953	1,144
2010	192	961	1,153
2011	192	962	1,154
2012	194	972	1,166
2013	196	979	1,175
2014	199	997	1,196
2015	203	1,017	1,220
2016	207	1,034	1,241
2017	210	1,048	1,258
2018	213	1,064	1,277

Fuente: UNA (2018).

Es importante resaltar que en la avicultura se generan más empleos indirectos que directos, es decir, por cada empleo directo se generan alrededor de cinco empleos indirectos.

### 3.3 El sector avícola en Oaxaca

#### 3.3.1 Producción estatal de pollo y huevo

En 2018 el 53% de la producción de pollo se concentró prácticamente en Jalisco, Veracruz, Aguascalientes, Querétaro y Durango; el 90% de la producción nacional provino de quince entidades federativas. De acuerdo con las cifras (Cuadro 10), Oaxaca ocupó la posición 22 como mayor productor de pollo, en 2003 produjo casi 7,900 toneladas de pollo, mientras que en 2018 la cifra subió a 12,400 toneladas; en el periodo 2003-2018 la producción de pollo en Oaxaca creció 57.3% a una tasa media de crecimiento anual de 3.1%.

Respecto a la producción de huevo, en 2018 el 82.5% se concentró en Jalisco, Puebla, Sonora, San Luis Potosí y Yucatán; el 90% de la producción provino de ocho entidades federativas (Cuadro 11). Oaxaca ocupó la posición 20 como mayor productor de huevo, en 2003 produjo alrededor de 7,600 toneladas de huevo, mientras que en 2018 la cifra se redujo a 6,600 toneladas; en el periodo 2003-2018 la producción de huevo en Oaxaca decreció -13.3% a una tasa media de crecimiento anual de -0.9%.

**Cuadro 10. Producción de carne de pollo por entidad federativa (miles de toneladas), 2003-2018**

Entidad	Producción (2003)	Contribución (%)	Producción (2018)	Contribución (%)	Tasa de crecimiento (2003-2018)
Jalisco	232.5	10.8	389.5	11.8	3.5
Veracruz	228.3	10.6	376.8	11.4	3.4
Aguascalientes	121.9	5.7	368.3	11.1	7.6
Querétaro	202.2	9.4	335.1	10.1	3.4
Durango	178.3	8.3	283.1	8.6	3.1
Guanajuato	134.0	6.2	215.4	6.5	3.2
Chiapas	85.8	4.0	186.2	5.6	5.3
Puebla	156.1	7.2	186.1	5.6	1.2
Yucatán	76.4	3.5	141.6	4.3	4.2
Sinaloa	86.6	4.0	132.7	4.0	2.9
México	112.7	5.2	95.3	2.9	-1.1

Coahuila	105.0	4.9	94.4	2.9	-0.7
San Luis Potosí	61.6	2.9	93.2	2.8	2.8
Hidalgo	57.5	2.7	73.5	2.2	1.6
Nuevo León	111.5	5.2	68.5	2.1	-3.2
Morelos	46.0	2.1	55.3	1.7	1.2
Michoacán	44.3	2.1	54.1	1.6	1.3
Sonora	4.9	0.2	33.5	1.0	13.6
Nayarit	25.6	1.2	32.5	1.0	1.6
Campeche	8.6	0.4	22.5	0.7	6.6
Tabasco	23.6	1.1	21.6	0.7	-0.6
<b>Oaxaca</b>	<b>7.9</b>	<b>0.4</b>	<b>12.4</b>	<b>0.4</b>	<b>3.1</b>
Colima	13.5	0.6	11.8	0.4	-0.9
Guerrero	13.4	0.6	11.6	0.4	-1.0
Quintana Roo	3.6	0.2	5.5	0.2	2.9
Zacatecas	2.6	0.1	3.1	0.1	1.1
Chihuahua	7.5	0.3	2.8	0.1	-6.3
Baja California	1.0	0.0	1.0	0.0	0.1
Tlaxcala	0.8	0.0	0.8	0.0	-0.5
Baja California S.	0.3	0.0	0.8	0.0	5.6
Tamaulipas	1.0	0.0	0.3	0.0	-7.2
CDMX	0.8	0.0	0.1	0.0	-15.8
<b>Total</b>	<b>2,155.6</b>	<b>100.0</b>	<b>3,309.3</b>	<b>100.0</b>	<b>2.9</b>

Fuente: SIAP (2018).

### Cuadro 11. Producción de huevo por entidad federativa (miles de toneladas), 2003-2018

Entidad	Producción (2003)	Contribución (%)	Producción (2018)	Contribución (%)	Tasa de crecimiento (2003-2018)
Jalisco	728.2	38.9	1,583.9	54.0	5.3
Puebla	417.2	22.3	505.5	17.2	1.3
Sonora	130.8	7.0	141.3	4.8	0.5
San Luis Potosí	2.8	0.1	98.8	3.4	26.9
Yucatán	67.0	3.6	89.1	3.0	1.9
Nuevo León	87.8	4.7	86.9	3.0	-0.1
Guanajuato	72.9	3.9	81.1	2.8	0.7
Sinaloa	36.6	2.0	64.6	2.2	3.9
Durango	75.3	4.0	63.0	2.1	-1.2
Coahuila	56.1	3.0	45.2	1.5	-1.4
Baja California	9.2	0.5	24.4	0.8	6.7
Nayarit	14.2	0.8	23.0	0.8	3.3
Michoacán	26.1	1.4	18.9	0.6	-2.1
Querétaro	23.0	1.2	17.8	0.6	-1.7

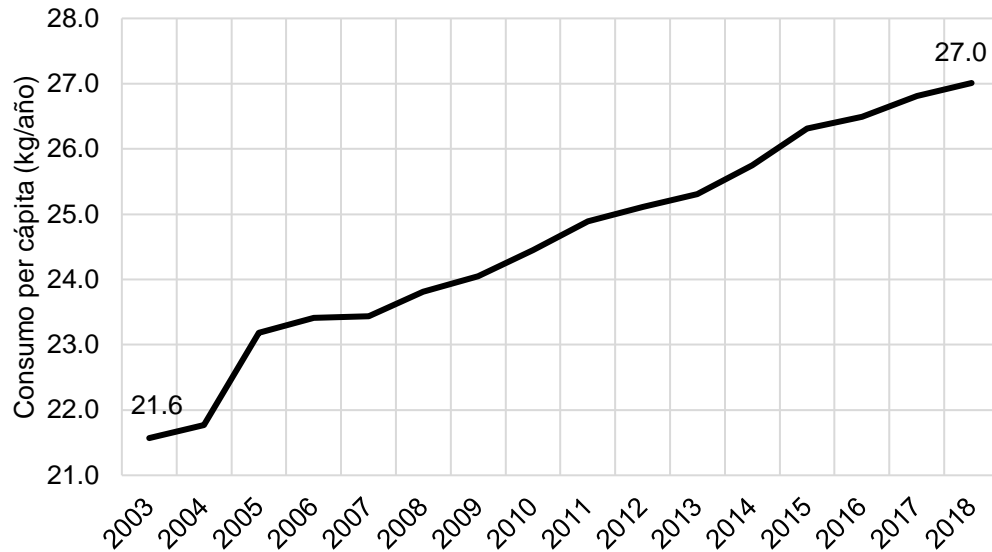
México	35.9	1.9	16.0	0.5	-5.2
Veracruz	23.0	1.2	15.4	0.5	-2.6
Guerrero	11.4	0.6	9.1	0.3	-1.5
Aguascalientes	9.2	0.5	7.0	0.2	-1.8
Hidalgo	11.4	0.6	6.7	0.2	-3.5
<b>Oaxaca</b>	<b>7.6</b>	<b>0.4</b>	<b>6.6</b>	<b>0.2</b>	<b>-0.9</b>
Zacatecas	3.1	0.2	5.6	0.2	3.9
Chihuahua	8.3	0.4	5.4	0.2	-2.8
Chiapas	4.0	0.2	5.0	0.2	1.4
Campeche	4.5	0.2	4.7	0.2	0.2
Tlaxcala	1.6	0.1	1.8	0.1	1.1
Tabasco	1.4	0.1	1.3	0.0	-0.7
Colima	2.1	0.1	1.1	0.0	-3.9
Tamaulipas	0.4	0.0	0.7	0.0	3.4
Morelos	0.0	0.0	0.7	0.0	0.0
Baja California S.	0.1	0.0	0.6	0.0	11.4
Quintana Roo	0.7	0.0	0.5	0.0	-2.4
CDMX	0.8	0.0	0.1	0.0	-10.4
<b>Total</b>	<b>1,872.5</b>	<b>100.0</b>	<b>2,931.6</b>	<b>100.0</b>	<b>3.0</b>

Fuente: SIAP (2018).

### 3.3.2 Consumo estatal de pollo

En 2003 el consumo per cápita de pollo fue de 21.6 kilogramos, mientras que en 2018 dicha cifra ascendió a 27.0 kilogramos (Figura 7). En el periodo 2003-2018 el consumo per cápita de pollo creció 25.2% a una tasa media de crecimiento anual de 1.5%.

Las proyecciones de la OECD-FAO (2018) indican que el consumo per cápita de pollo seguirá aumentando, de tal manera que para 2025 el consumo será de 29.3 kilogramos por persona.



**Figura 7. Consumo per cápita de pollo, 2003-2018**  
Fuente: OECD-FAO (2018).

### 3.4 Unión de Avicultores del Estado de Oaxaca (UAEO)

La Unión de Avicultores del Estado de Oaxaca (UAEO A.C.) está conformada por avicultores originarios de la región Mixteca y Valles Centrales. Esta unión tiene como objetivo principal “aportar a la mejora de las condiciones de nutrición en el medio rural” a partir de la incorporación de carne y huevo a la dieta. Dado que el pollo y el huevo son una fuente económica de proteínas de origen animal, resulta fundamental la producción de dichos alimentos para volverlos asequibles al consumidor.

Para contribuir al mercado de carne y huevo, los agremiados a la UAEO producen aves de postura y engorda de la raza *Plimouth roc barrada* (gallina pinta) y *Rode island red* (gallina roja) en módulos avícolas; los pollos están protegidos contra neocastle, bronquitis y coccidias.

La posición de la empresa Productores Agropecuarios Tepexpan es importante dado que abastece a las empresas avícolas cada cierto periodo de tiempo para que puedan continuar operando normalmente. Por su parte, la SADER provee de medicamento, y ciertas empresas estadounidenses de genética e incubadoras.

Aproximadamente el 23% de la producción avícola de la UAEO se comercializa en Quintana Roo, Michoacán, Guerrero, Estado de México y Puebla; 69.2% se comercializa en los municipios aledaños (mercado local); 7.7% se destina a autoconsumo.

La SADER-SENASICA, en colaboración con el Comité Estatal para el Fomento y Protección Pecuaria del Estado de Oaxaca, certifican las buenas prácticas de producción pecuarias; de esta manera, los avicultores pueden vender su producto en el mercado libre. Los principales competidores son los avicultores de Jalisco, Puebla, Querétaro y Guanajuato.

La permanencia de las empresas avícolas de la UAEO permite un abasto constante de proteínas de alto valor biológico a las familias de bajos recursos, contribuye a la creación de empleos, brinda utilidades a los avicultores, aporta al crecimiento económico regional y aumenta la fertilidad del suelo a partir de la comercialización de pollinaza o gallinaza.

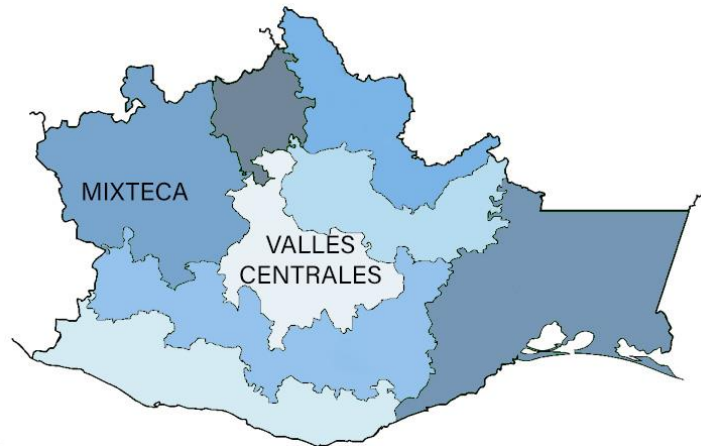


## 4 METODOLOGÍA

Para cubrir el objetivo de la investigación es pertinente emplear una serie de procedimientos coherentes. Por ende, el capítulo cuatro muestra la metodología empleada en la investigación, la cual explica aspectos como localización, selección de la muestra y origen de los datos. Finalmente, se detalla la construcción de indicadores y el análisis de los factores institucionales para la creación y permanencia de las empresas avícolas.

### 4.1 Localización

La investigación empleó como objeto de estudio a las empresas avícolas localizadas en la región Mixteca y Valles Centrales de Oaxaca. Como se muestra en la Figura 8, la Mixteca se ubica al noroeste de la capital oaxaqueña mientras que Valles Centrales en el centro del estado.



**Figura 8. Ubicación geográfica de Mixteca y Valles Centrales, Oaxaca**  
Fuente: Elaboración propia (2018).

### 4.2 Selección de la muestra

Se empleó el padrón de la Unión de Avicultores del Estado de Oaxaca. De acuerdo con dicha información se cuenta con un total de veintiséis avicultores, de los cuales, doce correspondieron a la región Mixteca y catorce a la región Valles Centrales. Dado que se trató de un tamaño de muestra relativamente pequeño, se encuestó al total de las empresas avícolas registradas ante la organización mencionada.

### **4.3 Origen de los datos**

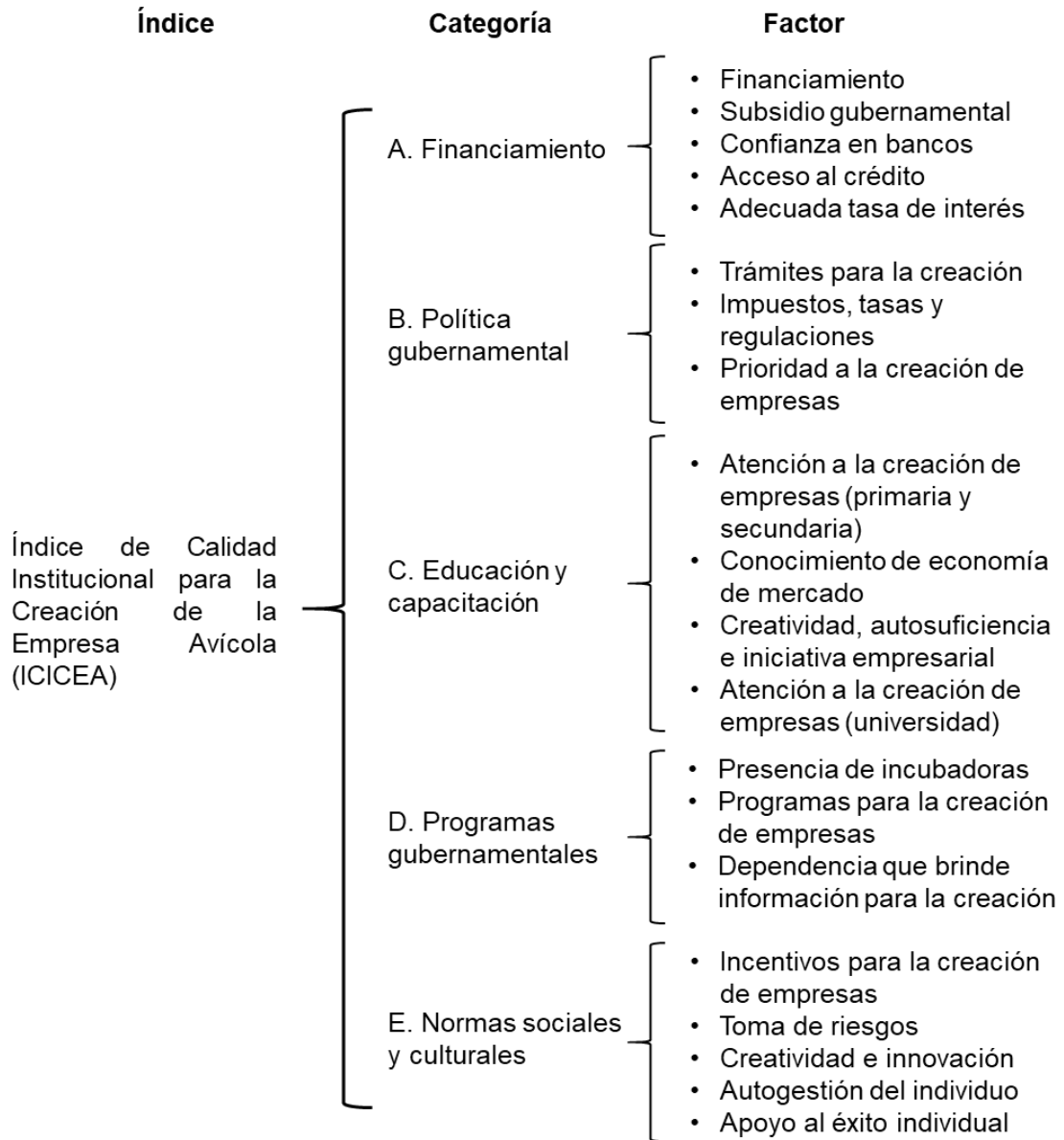
La información de las empresas avícolas se recabó mediante una encuesta, durante junio/julio de 2018. El instrumento de colecta de información se integró mediante cuatro apartados generales, a saber:

- I. Características del avicultor, donde se incluyeron variables como edad, escolaridad, antigüedad laborando en la empresa, principal fuente de financiamiento en la creación, incentivos para crear una empresa, entre otras.
- II. Características de la empresa avícola, donde se incluyeron variables como ubicación, figura jurídica, destino de la producción y afectación por bloqueos a carreteras.
- III. Factores institucionales presentes en la creación de la empresa avícola, donde se consideraron 20 factores para la construcción del Índice de Calidad Institucional para la Creación de las Empresa Avícola (ICICEA).
- IV. Factores institucionales presentes en la permanencia de la empresa avícola, donde se consideraron 24 factores para la construcción del Índice de Calidad Institucional para la Permanencia de las Empresa Avícola (ICIPEA).

### **4.4 Construcción de indicadores**

#### **4.4.1 Índice de Calidad Institucional para la Creación de la Empresa Avícola**

De acuerdo con la literatura (Aparicio et al., 2016; GEM, 2018; Kantis et al., 2002; Meccheri & Pelloni, 2006; Naranjo et al., 2016; OCDE, 2013; ONU, 2018; Vázquez-Barquero & Rodríguez-Cohard, 2016), se identificaron veinte factores institucionales responsables de la creación de empresas (Figura 9), los cuales a su vez se integraron en cinco grandes categorías (GEM, 2018).



**Figura 9. Categorías para la construcción del ICICEA**

Fuente: Elaboración propia con información de Aparicio et al. (2016), GEM (2018), Kantis et al. (2002), Meccheri & Pelloni (2006), Naranjo, Campos, & López (2016), OCDE (2013), ONU (2018), Vázquez-Barquero & Rodríguez-Cohard (2016).

Los factores institucionales fueron codificados en una escala binaria (Si / NO), a partir de cuyos valores, y siguiendo la metodología empleada por Muñoz-Rodríguez, Rendón-Medel, Aguilar-Ávila, García-Muníz, & Altamirano-Cárdenas (2004), se definieron los siguientes indicadores:

Índice de Calidad Institucional para la Creación por Categoría (ICICC), calculada mediante la siguiente expresión:

$$ICICC_k = \frac{\sum_{i=1}^n X_i}{n}$$

Donde:

$ICICC_k$  = Índice de calidad institucional para la creación para la categoría  $k$ .

$X_i$  = Valor del factor institucional  $i$ , en la categoría  $k$ .

$n$  = Número total de factores institucionales en la categoría  $k$ .

A partir de la suma de los  $ICICC$  se creó el Índice de Calidad Institucional para la Creación de la Empresa Avícola (ICICEA), expresado mediante la siguiente nota matemática:

$$ICICEA = \frac{\sum_{j=1}^k ICICC_k}{k}$$

Donde:

$ICICEA$  = Índice de Calidad Institucional para la Creación de la Empresa Avícola.

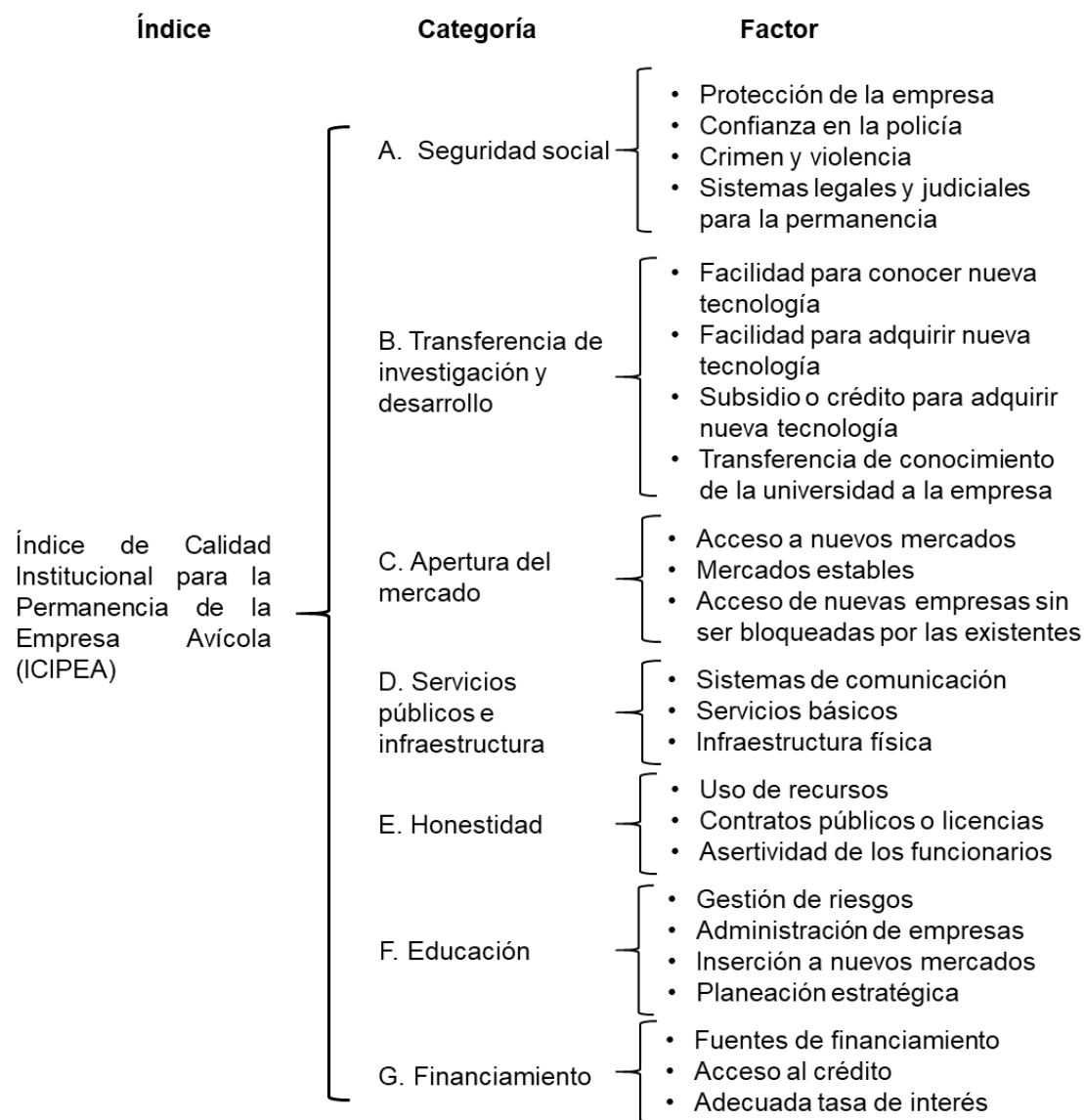
$ICICC_k$  = Índice de Calidad Institucional para la Creación de la categoría  $k$ .

$k$  = número total de categorías institucionales

Debido a la naturaleza del índice, los valores que este adopta se encuentran en un rango de 0 y 1. La proximidad al valor cero indicó un bajo desempeño de la categoría o del índice.

#### 4.4.2 Índice de Calidad Institucional para la Permanencia de la Empresa Avícola

En este caso, se identificaron veinticuatro factores institucionales que influyen en la permanencia de empresas (GEM, 2018; IMCO, 2016; Kantis et al., 2002; Lederman et al., 2014; Naranjo et al., 2016; OCDE, 2013; ONU, 2018; Ramírez et al., 2011; Schwab, 2018; Vázquez-Barquero & Rodríguez-Cohard, 2016), los cuales a su vez se integraron en siete grandes categorías (Figura 10).



**Figura 10. Categorías para la construcción del ICIPEA**

Fuente: Elaboración propia con información de GEM (2018), IMCO (2016), Kantis et al. (2002), Lederman et al. (2014), Naranjo et al. (2016), OCDE (2013), ONU (2018), Ramírez et al. (2011), Schwab (2017), Vázquez-Barquero & Rodríguez-Cohard (2016).

El procedimiento empleado en la construcción de los índices de este apartado fue similar al usado en la construcción del ICICEA, a partir de la propuesta metodológica de Muñoz-Rodríguez et al. (2004).

Índice de Calidad Institucional para la Permanencia por Categoría (ICIPC), calculada mediante la siguiente expresión:

$$ICIPC_k = \frac{\sum_{i=1}^n X_i}{n}$$

Donde:

$ICIPC_k$  = Índice de calidad institucional para la permanencia para la categoría  $k$ .

$X_i$  = Valor del factor institucional  $i$ , en la categoría  $k$ .

$n$  = Número total de factores institucionales en la categoría  $k$ .

Al sumar los  $ICIPC$  se integró el Índice de Calidad Institucional para la Permanencia de la Empresa Avícola (ICIPEA), el cual se expresó mediante la siguiente nomenclatura:

$$ICIPEA = \frac{\sum_{j=1}^k ICIPC_k}{k}$$

Donde:

$ICIPEA$  = Índice de Calidad Institucional para la Permanencia de la Empresa Avícola.

$ICIPC_k$  = Índice de Calidad Institucional para la Permanencia de la categoría  $k$ .

$k$  = número total de categorías institucionales

#### **4.5 Análisis de factores institucionales**

Se recurrió al análisis de clúster no jerárquico de  $K$  medias, para obtener dos clústeres:

- Clúster uno: se utilizó como discriminante el ICICEA global, para descubrir los factores institucionales que influyen en la creación de la empresa avícola.
- Clúster dos: se empleó como discriminante el ICIPEA global, para evidenciar los factores institucionales que se relacionan con la permanencia de la empresa avícola.

El número de iteraciones máxima por clúster fue de diez. Asimismo, se formaron tres grupos en cada clúster.

A partir de los grupos establecidos por clúster, se realizaron pruebas de chi-cuadrado y pruebas de Scheffé, dependiendo de la naturaleza de la variable.

Finalmente, considerando los hallazgos descriptivos y las pruebas de comparación de medias, se incluyeron guías y propuestas de mejora institucional para la creación y permanencia de las empresas avícolas.

## 5 RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Los resultados de la investigación se presentan en cuatro apartados. El primer apartado es de naturaleza descriptiva, de modo que aborda las características de los avicultores y de las empresas avícolas. El segundo apartado es de carácter analítico y trata del análisis de los factores institucionales que influyen en la creación de las empresas avícolas; se plantea el Índice de Calidad Institucional para la Creación de las Empresas Avícolas (ICICEA). El tercer apartado muestra los factores institucionales que son significativos para la permanencia de las unidades avícolas; se propone el Índice de Calidad Institucional para la Permanencia de las Empresas Avícolas (ICIPEA). Por último, el cuarto apartado incluye guías y propuestas de mejora para la creación y permanencia de las empresas avícolas, considerando los hallazgos de los apartados precedentes.

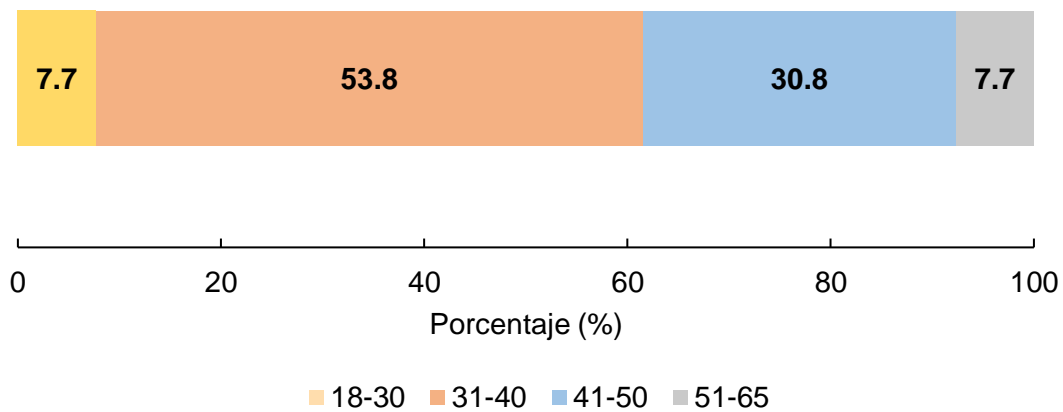
### 5.1 Descripción del sector

#### 5.1.1 Características del avicultor

En su mayoría, los propietarios de las empresas avícolas son propietarios jóvenes con actividad emprendedora temprana (Naranjo et al., 2016). Más de la mitad de ellos (53.8%) tienen de 31 a 40 años (Figura 11). De acuerdo con la Encuesta Nacional de Financiamiento a las Empresas (ENAFIN-INEGI, 2015), el 32.6% de los propietarios de las microempresas tienen entre 51 y 65 años; en el caso particular de los avicultores, el porcentaje para ese mismo rango de edad equivale a 7.7%. Nuestros datos concuerdan con lo sugerido por Aidis, Estrin, & Mickiewicz (2008), quienes sostienen que hay más probabilidad de convertirse en trabajadores por cuenta propia en el rango de edad de 25 a 45 años.

El recurso empleado para la creación de la empresa avícola provino básicamente de tres fuentes: *recurso propio* (32.6%), *recurso del banco* (6.3%) y *recurso gubernamental* (60.9%) (Cuadro 12). Cabe mencionar que ciertos avicultores emplearon una mezcla entre recursos propios y recursos del banco, mientras que la gran mayoría emplearon recursos del gobierno y complementaron con recursos propios.





**Figura 11. Edad del propietario de la empresa avícola**

Fuente: Elaboración propia con información obtenida en campo (2018).

El sistema financiero formal no es opción para el financiamiento de las unidades avícolas. La situación es similar a nivel nacional, donde 68.9% de las empresas no recurrieron a financiamiento externo, y del total de las que si recurrieron el 76.5% empleó como fuente de financiamiento la banca comercial (ENAFIN-INEGI, 2015). Otras fuentes de crédito empleadas a nivel nacional son crédito de proveedores, tarjetas de crédito, prestamistas particulares e instituciones financieras no bancarias (ENAFIN-INEGI, 2015; ENOE-INEGI, 2019), las cuales están ausentes en el financiamiento a avicultores.

El financiamiento es uno de los factores que influyen en la materialización de los planes de negocio (Aparicio et al., 2016). La facilidad de acceso a recursos está relacionada con la antigüedad de la empresa, es decir, la probabilidad de adquirir un crédito es mayor en las empresas establecidas que en las de nueva creación (Parker & Van Praag, 2012), básicamente porque las establecidas cuentan con un desempeño pasado que sirve de referencia a las fuentes financieras y las de nueva creación carecen de ello (Bruton et al., 2010). En México, la banca comercial (Banamex, Banorte, etc.) otorga el primer crédito a las empresas con alrededor de 10 años, mientras que las instituciones financieras no bancarias

(SOFOM, SOCAP, Unión de Crédito, SOFIPO) lo otorgan a los 6 años de edad de la empresa (ENAFIN-INEGI, 2015).

Las características cuantitativas indican que las empresas avícolas entrevistadas tienen una edad promedio de 4.19 años (Cuadro 12). Son empresas que según las estadísticas no alcanzarían siquiera a ser financiadas por instituciones financieras no bancarias. La evidencia nacional muestra que los principales motivos de rechazo de la solicitud de crédito de mayor monto están relacionados con: un mal historial crediticio del solicitante (17.0%), no le dieron motivos ni razones al banco (14.2%), baja capacidad de pago (13.4%), documentación insuficiente (12.4%) o no tenía garantías o aval (10.5%) (ENAFIN-INEGI, 2015).

Por una parte, el sistema bancario formal establece barreras para acceder al crédito (Delajara et al., 2018), por otra parte, las empresas avícolas muestran razones para no considerar esta modalidad de financiamiento. Las empresas avícolas no recurren a la banca comercial principalmente por el elevado pago de intereses. La información de la ENAFIN-INEGI (2015) indica que el motivo por el cual las microempresas nunca han realizado una solicitud de crédito se debe a las siguientes razones: los créditos son muy caros (24.6%), simplemente no le interesa (24.0%) o la empresa es autosuficiente (22.6%). En efecto, los avicultores (46.2%) se ajustan a la tendencia de no recurrir al crédito bancario por ser caro. La falta de confianza en los bancos, los procedimientos excesivos y la carencia de solvencia económico-moral cobró capital importancia en la situación de los avicultores oaxaqueños. Por ende, la amplia mayoría de los empresarios avícolas (84.6%) optaron por emplear subsidio gubernamental como principal fuente de recursos (Cuadro 13) y así evitar las barreras del sistema bancario formal.

Ahora bien, acceder al subsidio gubernamental no fue tarea fácil. La totalidad de los avicultores que recurrieron al apoyo gubernamental manifestaron contar con una red de relaciones que les permitiera “asegurar” en cierta medida dicho apoyo (Cuadro 13). La literatura plantea que las redes sociales pueden ayudar a los emprendedores a acceder a los recursos necesarios para la creación de un

negocio (Aidis et al., 2008). En el caso de los avicultores, tener un plan de negocio factible, cumplir con los requisitos y rellenar la documentación correspondiente no alcanzó para acceder al subsidio y crear su propia empresa, por lo cual cada avicultor hecho mano de su red personal.

**Cuadro 12. Características cuantitativas del avicultor**

Variable	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar	Coefficiente de variación (%)
Edad del avicultor (años)	29	56	39.96	7.25	18.14
Recurso inicial propio (%)	20	75	32.69	15.12	46.24
Recurso inicial banco (%)	0	70	6.35	16.71	263.10
Recurso inicial gobierno (%)	0	80	60.96	27.46	45.05
Antigüedad de su empresa (años)	1	38	4.19	7.07	168.64

Fuente: Elaboración propia con información obtenida en campo (2018).

La educación es factor para identificar oportunidades de negocio (Acs et al., 2008) y llevarlas a la práctica (Parker & Van Praag, 2012). En otras palabras, a mayor nivel de escolaridad, mayor tasa de emprendimiento (Naranjo et al., 2016). En Oaxaca, la educación mantiene cierto rezago, pues de acuerdo con INEGI (2015) el promedio de años de estudio en esta entidad federativa equivale a 7.5 años, es decir, 1.7 años menos que el promedio nacional (9.2 años). En el caso de los avicultores entrevistados el promedio de escolaridad equivalió sorpresivamente a 9.4 años.

Parker & Van Praag (2012) estudiaron el modo de entrada del nuevo empresario bajo la hipótesis de que los empresarios con más educación formal tienen más probabilidad de identificar una nueva oportunidad de negocio en contraste con los empresarios con más educación informal, que generalmente recogen la experiencia de la empresa familiar para tomar el control de una empresa ya existente; los 705 empresarios entrevistados tuvieron en promedio 14.68 años de educación formal; el 83.3% de ellos comenzó una empresa desde cero mientras que el 16.7% se hizo cargo de una empresa ya existente. Lo que esta idea sugiere es que la gran mayoría de los empresarios entrevistados por Parker, con

elevada educación formal, iniciaron el proceso emprendedor basado en la identificación de una oportunidad, y que la gran proporción de los avicultores, con bajo o nulo nivel educativo formal, iniciaron el proceso emprendedor basado en la necesidad de autoemplearse más que en la identificación de una oportunidad económica (Braunerhjelm & Henrekson, 2013).

El 80.8% de los avicultores cuenta con educación básica y el 11.5% no tiene estudios (Cuadro 13). Como se ha sostenido, la acumulación de capital humano está relacionada en gran medida con la habilidad y conocimiento que requiere un emprendedor para percibir y explotar oportunidades económicas, por lo que un bajo nivel educativo puede frenar el emprendimiento y limitar el desarrollo de las empresas existentes (Meccheri & Pelloni, 2006).

El reporte del Índice de Competitividad Estatal 2018, en el apartado de Sociedad Incluyente, Preparada y Sana, mide la calidad de vida de los habitantes mediante el acceso que tienen en educación, salud e inclusión, para dimensionar las oportunidades que existen en un estado de formar, atraer y retener capital humano (IMCO, 2018). De nueva cuenta, Oaxaca mostró el nivel más bajo del índice (28.6 puntos) en contraste con el resto de las entidades federativas y el promedio nacional (50.7 puntos). Lo que estas cifras muestran es que la entidad oaxaqueña no ha sido capaz de mejorar la calidad de su capital humano para el emprendimiento.

En cuanto a la percepción de seguridad social, el 49.1% de los mexicanos tienen la sensación de que crear una empresa en su localidad es seguro (ENVE-INEGI, 2018). En Oaxaca, la percepción de seguridad aumentó a 50.5% y en los avicultores oaxaqueños disminuyó a 26.9% (Cuadro 13). Los indicadores de gobernabilidad y la actividad empresarial van de la mano, es decir, la presencia de instituciones ineficientes que no muestran control sobre la mafia y la corrupción pueden desvanecer la iniciativa empresarial (Aparicio et al., 2016).

**Cuadro 13. Características cualitativas del avicultor**

Variable		Frecuencia relativa (%)
Educación	Sin escolaridad	11.5
	Básica	80.8
	Media superior	3.8
	Superior	3.8
Principal fuente de financiamiento en la creación	Recursos propios	11.5
	Banca privada	3.8
	Subsidio gubernamental	84.6
Cuenta con relaciones sociales para acceder al subsidio gubernamental	Sí	84.6
Razón principal por la cual no recurre al crédito bancario	Falta de confianza	19.2
	Pago de interés	46.2
	Procedimientos excesivos	19.2
	Falta de solvencia económica o moral	15.4
Tiene la sensación de que crear una empresa en su localidad es seguro	Sí	26.9
Tiene incentivos para crear una empresa	Pocas veces	46.2
	Algunas veces	42.3
	Habitualmente	11.5
Siente confianza al invertir	Pocas veces	38.5
	Algunas veces	50.0
	Habitualmente	11.5
Hay condiciones para crear una empresa	Pocas veces	42.3
	Algunas veces	50
	Habitualmente	7.7
Considera importante el nivel educativo para la permanencia de la empresa	Algunas veces	15.4
	Habitualmente	46.2
	Siempre	38.5

Fuente: Elaboración propia con información obtenida en campo (2018).

En este sentido y según el Índice de Seguridad GLAC<sup>5</sup>, Oaxaca ocupó la posición número 27 (-0.096 puntos) como entidad federativa con inseguridad limitada y riesgos sociales; la CDMX se posicionó en el primer lugar (1.069 puntos) como

<sup>5</sup> El Índice GLAC es un modelo integral que analiza las variables político-sociales, económico-financieras y de justicia-seguridad que inciden en forma directa e indirecta en el fenómeno de la seguridad. Considera más de 1,300 indicadores en su cálculo y clasifica el nivel de bienestar en un rango de 7 (seguridad/bienestar) a -4 (crisis institucional/ingobernabilidad).

ciudad segura y estable socialmente (García-Luna, 2018). Aunque el Índice GLAC y la percepción de seguridad social de los avicultores no son parámetros equiparables, la magnitud y la dirección de estas variables ayudan a comprender que la situación de seguridad para el emprendimiento en Oaxaca no es la deseable.

Cada vez se torna más evidente la necesidad de establecer la seguridad social como política de estado, donde se utilicen los mejores recursos técnicos, legales y humanos para que en el corto plazo se restablezca el estado de derecho y se detenga la logística delictiva y el deterioro institucional (García-Luna, 2018).

La percepción de seguridad de los empresarios, acompañada de un estado de derecho que respete los acuerdos pactados y se preocupe por hacer que existan condiciones prevalecientes de seguridad, tienen la facultad de transformar toda una entidad federativa (IMCO, 2016).

#### 5.1.2 Características de la empresa avícola

El 53.8% de las empresas avícolas entrevistadas se localizan en Valles Centrales, el resto se ubican en la Mixteca (Cuadro 14).

La Actualización del Marco Censal Agropecuario (AMCA-INEGI, 2016) revela que el 12.8% de los terrenos rurales en Oaxaca son propiedad privada. Asimismo, el 85.4% de los terrenos de la entidad son propiedad del productor, mientras que solo el 1.1% representan terrenos rentados para la producción agropecuaria. En nuestro caso, el 84.6% de los terrenos donde se ubican las unidades avícolas entrevistadas son propiedad privada y el 15.4% son terrenos rentados (Cuadro 14).

Del total de sociedades rurales establecidas en Oaxaca, el 36.8% de ellas ejercen como Sociedad de Producción Rural (RAN, 2014). En el caso de las empresas avícolas entrevistadas, la prevalencia de dicha figura jurídica se reduce a 19.2% (Cuadro 14). Ejercer como Sociedad de Producción Rural (S. P. R.) permite a las unidades avícolas el acceso a programas sociales.

**Cuadro 14. Características cualitativas de la empresa avícola**

	<b>Variable</b>	<b>Frecuencia relativa (%)</b>
Ubicación	Valles Centrales	53.8
	Mixteca	46.2
Tenencia de la tierra donde se ubica	Privada	84.6
	Rentada	15.4
Figura jurídica	Persona física	76.9
	Sociedad de Producción Rural (S.P.R.)	19.2
	Sociedad Anónima (S.A.)	3.8
Principal destino de la producción	Autoconsumo	7.7
	Mercado local	69.2
	Mercado nacional	23.1
Se ve afectada por bloqueos a carreteras	Algunas veces	11.5
	Habitualmente	50.0
	Siempre	38.5

Fuente: Elaboración propia con información obtenida en campo (2018).

El Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas, en la sección de unidades económicas relacionadas con la agricultura, cría y explotación de animales, aprovechamiento forestal, pesca y caza, revela que el 2.6% de estas unidades económicas mexicanas se encuentran como Sociedades Anónimas (S.A.); en Oaxaca el dato se reduce a 0.5% (DENUE-INEGI, 2018). Los avicultores prefieren realizar actividades económicas bajo la figura de S.P.R. (19.2%) o como personas físicas (76.9%). El esquema fiscal es sinónimo de obstáculos regulatorios para el logro de objetivos de negocio (ENCRIGE-INEGI, 2016), por ende, no hay incentivos para que los avicultores actúen como S.A.

Dentro de los requisitos para el apoyo gubernamental, los avicultores presentaron el cumplimiento de las obligaciones fiscales establecidas en el artículo 32-D del Código Fiscal de la Federación, para poder iniciar actividades económicas como personas físicas. Por ello, el 85.0% de los avicultores que accedieron al subsidio gubernamental para la creación de la empresa se encuentran como personas físicas. Es un hecho que de no ser por la exigencia del 32-D los avicultores hubieran quedado en plena informalidad.

Se carece de cifras oficiales que denoten el número de empresas informales en México. Sin embargo, se sabe que el peso relativo de la economía informal en el PIB nacional 2016 fue de 22.6%, según informa INEGI.

El principal destino de la producción avícola es el mercado local y el mercado nacional, en ese orden de importancia (Cuadro 14). La gran mayoría manifestaron verse afectados por los bloqueos a carreteras, principalmente por la entrega a destiempo de los insumos para la producción avícola y en la comercialización del producto finalizado.

## 5.2 La creación de la empresa avícola

La teoría institucional se ocupa de los aspectos regulatorios, sociales e influencias culturales que promueven la creación de una nueva empresa (Bruton et al., 2010).

Toda vez que el entorno institucional define y delimita las oportunidades para el emprendimiento (Acs et al., 2008; Aparicio et al., 2016), se identificaron veinte factores institucionales distribuidos en cinco categorías que de acuerdo con la literatura intervienen en la decisión de creación de empresas (Cuadro 15), para analizar su influencia en el proceso de emergencia de las empresas avícolas.

**Cuadro 15. Factores institucionales que influyen en la creación de empresas, por categoría**

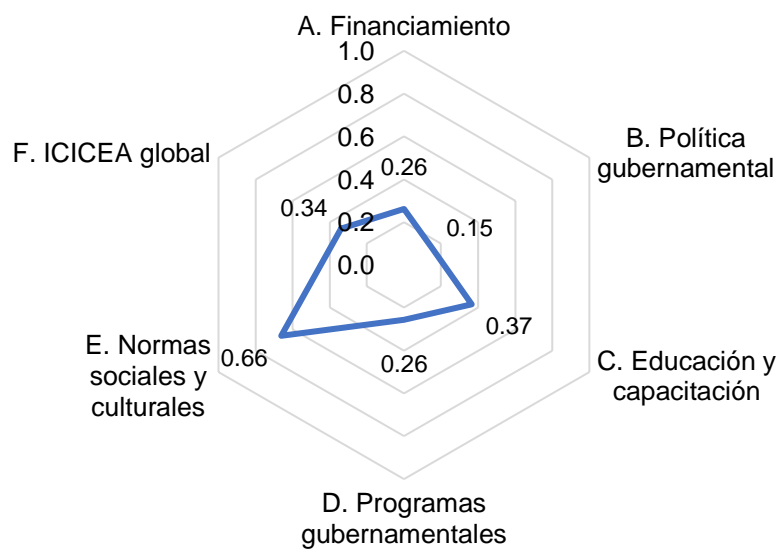
<b>Categoría</b>	<b>Factor institucional</b>	<b>Autor(es)</b>
A. Financiamiento	Suficientes fuentes de financiamiento	Aparicio et al. (2016); Kantis et al. (2002); Naranjo et al. (2016); OCDE (2013)
	Suficiente subsidio gubernamental para la creación de empresas	Aparicio et al. (2016); Naranjo et al. (2016)
	Confianza en las instituciones financieras	Kantis et al. (2002)
	Facilidad para acceder a créditos	OCDE (2013)
	Adecuada tasa de interés del crédito	OCDE (2013)
B. Política gubernamental	Pocos trámites para la creación de la empresa	Naranjo et al. (2016); OCDE (2013)



	Adecuado cobro de impuestos, tasas u otras regulaciones gubernamentales	Naranjo et al. (2016); OCDE (2013)
	Prioridad de la política de gobierno a la creación de empresas	OCDE (2013)
C. Educación y capacitación	Atención a la creación de empresas a nivel primaria y secundaria	GEM (2018); Meccheri & Pelloni (2006); Naranjo et al. (2016)
	Conocimiento suficiente y adecuado acerca de la economía de mercado a nivel primaria y secundaria	GEM (2018); Meccheri & Pelloni (2006); Naranjo et al. (2016); OCDE (2013)
	Atención a la creatividad, autosuficiencia e iniciativa personal a nivel primaria y secundaria	GEM (2018); Meccheri & Pelloni (2006); Naranjo et al. (2016); OCDE (2013)
	Atención a la creación de empresas a nivel universidad	GEM (2018); Meccheri & Pelloni (2006); Naranjo et al. (2016); OCDE (2013); ONU (2018)
	Presencia de incubadoras que apoyen la creación de empresas	Naranjo et al. (2016)
D. Programas gubernamentales	Suficientes programas que fomenten la creación de empresas	OCDE (2013)
	Presencia de una sola dependencia que brinde información sobre una amplia gama de programas gubernamentales para la creación de empresas	Naranjo et al. (2016)
	Normas sociales y culturales que promuevan la creación de empresas	Vázquez-Barquero & Rodríguez-Cohard (2016)
E. Normas sociales y culturales	Normas sociales y culturales que fomenten la toma de riesgos	Naranjo et al. (2016); Vázquez-Barquero & Rodríguez-Cohard (2016)
	Normas sociales y culturales que estimulen la creatividad e innovación	Naranjo et al. (2016)
	Normas sociales y culturales que enfatizan que el individuo es responsable de su autogestión	Naranjo et al. (2016)
	Normas sociales y culturales que apoyen y valoren el éxito individual	Naranjo et al. (2016)

Fuente: Elaboración propia (2018).

A partir de la información recabada en campo y de las categorías institucionales para la creación de empresas, se prosiguió a graficar el Índice de Calidad Institucional para la Creación de la Empresa Avícola (ICICEA). En la Figura 12 se observa que el *ICICEA global* equivalió a 0.34. La categoría institucional con mayor desempeño correspondió a *normas sociales y culturales* (0.66) y la de menor desempeño fue *política gubernamental* (0.15). En general, todas las categorías estuvieron por debajo de 0.5 a excepción de las normas sociales y culturales para el emprendimiento.



**Figura 12. Índice de calidad institucional para la creación de la empresa avícola (ICICEA)**

Fuente: Elaboración propia con información obtenida en campo (2018).

Para detectar diferencias estadísticamente significativas a nivel de factor institucional y a nivel de categoría institucional para la creación de la empresa avícola, se prosiguió a la creación de un clúster donde se tomó en cuenta la variable ICICEA global.

### 5.2.1 Factores institucionales presentes en la creación de la empresa avícola

La configuración del clúster no jerárquico de K-medias, en el cual se utilizó como discriminante el ICICEA global, se detalla en el Cuadro 16. El grupo 3 aglomeró al mayor porcentaje de avicultores (46.2%), seguido del grupo 1 (38.5%).

**Cuadro 16. Grupos formados respecto al ICICEA global**

<b>Grupo</b>	<b>N</b>	<b>%</b>	<b>Empresa Avícola (EA)</b>
1	10	38.5	EA001, EA004, EA007, EA010, EA013, EA016, EA018, EA021, EA022, EA025
2	4	15.4	EA002, EA006, EA017, EA023
3	12	46.2	EA003, EA005, EA008, EA009, EA011, EA012, EA014, EA015, EA019, EA020, EA024, EA026
<b>Total</b>	<b>26</b>	<b>100</b>	

Fuente: Elaboración propia con información obtenida en campo (2018).

La comparación de medias de factores institucionales entre grupos (Cuadro 17) muestra los factores institucionales estadísticamente significativos en la decisión de creación de la empresa avícola.

**Cuadro 17. Comparación de medias, clúster ICICEA global**

<b>Variabes</b>		<b>Grupo 1</b>	<b>Grupo 2</b>	<b>Grupo 3</b>	<b>Significancia</b>
<b>Número de empresas</b>		<b>10</b>	<b>4</b>	<b>12</b>	
<b>Suficientes fuentes de financiamiento**</b>	No	40.0	0.0	83.3	<b>0.008</b>
	Si	60.0	100.0	16.7	
<b>Suficiente subsidio gubernamental para la creación de empresas</b>	No	80.0	50.0	66.7	0.528
	Si	20.0	50.0	33.3	
<b>Confianza en las instituciones financieras</b>	No	80.0	100.0	100.0	0.177
	Si	20.0	0.0	0.0	
<b>Facilidad para acceder a créditos</b>	No	60.0	50.0	83.3	0.330
	Si	40.0	50.0	16.7	
<b>Adecuada tasa de interés del crédito**</b>	No	100.0	0.0	100.0	<b>0.000</b>
	Si	0.0	100.0	0.0	

<b>Pocos trámites para la creación de la empresa**</b>					<b>0.003</b>
	No	100.0	50.0	100.0	
	Si	0.0	50.0	0.0	
<b>Adecuado cobro de impuestos, tasas u otras regulaciones gubernamentales</b>					<b>0.177</b>
	No	80.0	100.0	100.0	
	Si	20.0	0.0	0.0	
<b>Prioridad de la política de gobierno a la creación de empresas**</b>					<b>0.001</b>
	No	60.0	0.0	100.0	
	Si	40.0	100.0	0.0	
<b>Atención a la creación de empresas a nivel primaria y secundaria</b>					<b>0.063</b>
	No	100.0	50.0	83.3	
	Si	0.0	50.0	16.7	
<b>Conocimiento suficiente y adecuado acerca de la economía de mercado a nivel primaria y secundaria**</b>					<b>0.049</b>
	No	80.0	50.0	100.0	
	Si	20.0	50.0	0.0	
<b>Atención a la creatividad, autosuficiencia e iniciativa personal a nivel primaria y secundaria**</b>					<b>0.005</b>
	No	80.0	0.0	83.3	
	Si	20.0	100.0	16.7	
<b>Atención a la creación de empresas a nivel universidad</b>					<b>0.636</b>
	No	20.0	0.0	16.7	
	Si	80.0	100.0	83.3	
<b>Presencia de incubadoras que apoyen la creación de empresas**</b>					<b>0.001</b>
	No	60.0	0.0	100.0	
	Si	40.0	100.0	0.0	
<b>Suficientes programas que fomenten la creación de empresas**</b>					<b>0.033</b>

	No	60.0	50.0	100.0	
	Si	40.0	50.0	0.0	
<hr/>					
<b>Presencia de una sola dependencia que brinde información sobre una amplia gama de programas gubernamentales para la creación de empresas</b>					0.374
	No	80.0	50.0	83.3	
	Si	20.0	50.0	16.7	
<hr/>					
<b>Normas sociales y culturales que promuevan la creación de empresas**</b>					<b>0.012</b>
	No	60.0	0.0	83.3	
	Si	40.0	100.0	16.7	
<hr/>					
<b>Normas sociales y culturales que fomenten la toma de riesgos**</b>					<b>0.002</b>
	No	20.0	0.0	83.3	
	Si	80.0	100.0	16.7	
<hr/>					
<b>Normas sociales y culturales que estimulen la creatividad e innovación**</b>					<b>0.011</b>
	No	0.0	0.0	50.0	
	Si	100.0	100.0	50.0	
<hr/>					
<b>Normas sociales y culturales que enfatizan que el individuo es responsable de su autogestión</b>					0.636
	No	20.0	0.0	16.7	
	Si	80.0	100.0	83.3	
<hr/>					
<b>Normas sociales y culturales que apoyen y valoren el éxito individual**</b>					<b>0.011</b>
	No	0.0	0.0	50.0	
	Si	100.0	100.0	50.0	

Las variables indicadas con \*\* muestran diferencias estadísticamente significativas ( $p < 0.05$ ), de acuerdo con la prueba chi-cuadrado.

Fuente: Elaboración propia con información obtenida en campo (2018).

**Grupo 1 (G1):** En este grupo se ubicó el 38.5% de los avicultores, con una edad promedio de treinta y nueve años. La mitad de los miembros del grupo perteneció a Valles Centrales y el resto a la Mixteca. El G1, al igual que el G2, fueron los de menor antigüedad empresarial promedio, esto es, tres años. Las normas sociales

y culturales que estimulan la creatividad e innovación, así como las que apoyan y valoran el éxito individual, resultaron significativas en la decisión de creación del 100% de las unidades avícolas. El total de avicultores del grupo consideró que los trámites para la creación y las tasas de interés del crédito bancario inhiben el surgimiento de nuevas empresas.

**Grupo 2 (G2):** Agrupó al 15.4% de los avicultores, con una edad promedio de treinta y ocho años. La mitad de los miembros del grupo perteneció a Valles Centrales y el resto a la Mixteca. El G2 tuvo una antigüedad empresarial promedio de tres años. Los avicultores declararon que la decisión de creación estuvo influenciada por la presencia de suficientes fuentes de financiamiento; prioridad de la política de gobierno; atención a la creatividad, autosuficiencia e iniciativa personal a nivel primaria y secundaria; presencia de incubadoras; y normas sociales y culturales que fomentan la creación de empresas, la toma de riesgos, la creatividad, la innovación y el apoyo al éxito individual. El 50% de los avicultores del grupo consideraron que son muchos los trámites para establecer una empresa; que no hay suficientes programas para el fomento a la creación de empresas; y que carecieron de conocimiento suficiente y adecuado acerca de la economía de mercado.

**Grupo 3 (G3):** Agrupó al 46.2% de los avicultores, con una edad promedio de cuarenta y un años. Del total de avicultores del grupo, el 58.3% perteneció a Valles Centrales y el 41.7% a la Mixteca. El G3 tuvo una antigüedad empresarial promedio de seis años. La decisión de creación de la empresa avícola estuvo influenciada fundamentalmente por normas sociales y culturales que estimulan la creatividad e innovación, así como por normas que apoyan y valoran el éxito individual. El 100% de los miembros del grupo manifestó que las inadecuadas tasas de interés del crédito, los elevados trámites para la creación, el escaso conocimiento acerca de la economía de mercado, la ausencia de incubadoras y el bajo número de programas pueden desalentar la decisión de creación de la empresa.

### 5.2.2 Diferencia en el ICICEA por grupo

A lo largo de este apartado se percatará que, en general, el Grupo 2 calificó positivamente el desempeño de todas las categorías institucionales influyentes en la creación de la empresa avícola. Sin embargo, no se debe perder de vista que la gran mayoría de los avicultores (84.7%) se encuentran en el Grupo 1 y Grupo 3, los cuales claramente manifestaron deficiencias en el marco institucional para el establecimiento de empresas.

Entrando en materia, la categoría *financiamiento* (Cuadro 18) mostró que no hay diferencias estadísticamente significativas entre el Grupo 1 y el Grupo 3, pero sí hay diferencias entre estos dos grupos y el Grupo 2 ( $p < 0.05$ ). A nivel de factor institucional, las variables *suficientes fuentes de financiamiento* y *adecuada tasa de interés del crédito* resultaron estadísticamente significativas entre grupos ( $p < 0.05$ ) (Cuadro 17). El Grupo 2 halló relativamente mejores condiciones financieras que contribuyeron a la decisión de creación de la empresa avícola.

**Cuadro 18. Diferencia en el índice de calidad institucional para la creación de la empresa avícola (ICICEA) por grupo en cada categoría**

Categoría No. empresas	Grupo 1 10	Grupo 2 4	Grupo 3 12
A. Financiamiento	0.280±0.103 a	0.600±0.231 b	0.133±0.098 a
B. Política gubernamental	0.200±0.281 a	0.500±0.192 b	0.000±0.000 a
C. Educación y capacitación	0.300±0.258 a	0.750±0.289 b	0.292±0.097 a
D. Programas gubernamentales	0.333±0.385 ab	0.667±0.385 b	0.056±0.130 a
E. Normas sociales y culturales	0.800±0.133 b	1.000±0.000 c	0.433±0.144 a
F. ICICEA Global	0.383±0.057 b	0.703±0.065 c	0.183±0.053 a

Los valores del cuadro representan la media ± desviación estándar.

abc Diferentes literales entre grupos indican diferencias estadísticamente significativas ( $p < 0.05$ ), de acuerdo con la prueba de Scheffé.

Fuente: Elaboración propia con información obtenida en campo (2018).

Vale decir que los expertos mexicanos en materia empresarial coinciden en que el financiamiento, a pesar de su conocida importancia en la creación y desarrollo de negocios, continúa siendo insuficiente y de difícil acceso en el país (Naranjo et al., 2016; OCDE, 2013). El GEM (2018) evidenció que México tuvo un

desempeño en la categoría *financiamiento para el emprendimiento* de 2.41 (en una escala oscilante entre 1 y 9), algo así como una calificación de 0.30 en una escala de 0 a 1. El soporte financiero para el emprendimiento avícola (0.26) y para el emprendimiento en México (0.30) no se compara con el brindado por economías avanzadas como Estados Unidos (0.45), y continúa siendo inferior al de ciertas economías latinoamericanas como Brasil (0.37).

Es complicado crear empresas avícolas de tamaño relativamente pequeño con créditos bancarios relativamente pequeños (Clover & Darroch, 2005). Los altos costos operativos de los bancos provocan que sea muy caro ofrecer microcréditos o pequeños préstamos para la creación de pequeñas empresas (OCDE, 2013). En consecuencia, las instituciones crediticias privadas sesgan su actividad a la emisión de créditos relativamente grandes para la creación de empresas grandes (Clover & Darroch, 2005).

La situación de la creación de empresas avícolas se dificulta aún más si agregamos que los bancos exigen garantías para otorgar un crédito (Aparicio et al., 2016; OCDE, 2013), pues la mayoría de los solicitantes carecen de un historial o no tienen solvencia económica (ENAFIN-INEGI, 2015). No solo en México la garantía requerida para el préstamo bancario suele ser dos veces el valor del crédito (OCDE, 2013), los emprendedores sudafricanos también revela una situación similar (Clover & Darroch, 2005). Como bien menciona Bruton et al. (2010) las empresas de nueva creación o las que están por crearse no pueden acceder fácilmente a recursos debido a su limitado o inexistente registro de rendimiento. En un escenario como este, las fuentes de financiamiento más viables para la creación de una empresa son: financiamiento mediante ahorros personales, financiamiento con recursos de parientes o amigos (Kantis et al., 2002) o financiamiento con subsidio gubernamental. Esta última modalidad de financiamiento fue clave en la creación de las empresas avícolas entrevistadas.

En cuanto a la categoría *política gubernamental* para la creación de la empresa avícola (Cuadro 18), el Grupo 1 y Grupo 3 no mostraron diferencias estadísticamente significativas entre sí, pero si se registraron diferencias



significativas de estos dos grupos con el Grupo 2 ( $p < 0.05$ ). A nivel de factor institucional (Cuadro 17), *pocos trámites para la creación de la empresa y prioridad de la política de gobierno a la creación de empresas* resultaron estadísticamente significativas entre grupos ( $p < 0.05$ ). En suma, los avicultores del Grupo 2 consideraron que la política gubernamental, específicamente el número de trámites y prioridad de la política de gobierno para crear una empresa favoreció su decisión de creación de la empresa avícola. En el grupo 1 y Grupo 3 esta categoría no tuvo un desempeño favorable.

La percepción del Grupo 2 coincide con lo reportado en el GEM-México 2015, donde la calificación más alta se da en la opinión acerca de que el apoyo a la creación de nuevas empresas es una prioridad en la política del gobierno federal, y donde la calificación más baja se da a los impuestos como una barrera para el establecimiento de una nueva empresa (Naranjo et al., 2016).

Al contrastar la política gubernamental percibida por los avicultores oaxaqueños (0.15) y en México (0.34), contra países como Estados Unidos (0.32) y Brasil (0.22), se observa que en México y Estados Unidos esta categoría alienta más a establecer una empresa que en Brasil y paradójicamente a nivel de las empresas avícolas (GEM, 2018). En general, la categoría política gubernamental contribuyó negativamente a la creación de las empresas avícolas, pues en la Figura 12 se observó que fue la categoría institucional con el menor desempeño de entre todas las demás categorías.

La evidencia indica que el exceso de impuestos, trámites y costos de registro afectan los incentivos para la creación de una empresa y pueden redirigir la iniciativa empresarial al sector informal (IMCO, 2016; Kantis et al., 2002; OCDE, 2013). En México se cobra alrededor del 30% de impuestos a las empresas, lo cual ubica al país como el sexto que más cobra impuestos entre los países de la OCDE (2013). Por ello no debe sorprender que las altas tasas de impuesto y los excesivos trámites para el registro de empresas reduzcan los índices de creación de empresas formales y prevalezcan las ineficiencias de estado al no poder

recaudar recursos para el suministro de infraestructura y servicios públicos que fortalezcan la iniciativa empresarial (IMCO, 2016).

Con relación a la categoría *educación y capacitación* para la creación de la empresa avícola (Cuadro 18), el Grupo 1 y Grupo 3 no mostraron diferencias estadísticamente significativas entre sí, pero si se registraron diferencias significativas de estos dos grupos con el Grupo 2 ( $p < 0.05$ ). A nivel de factor institucional (Cuadro 17), las variables *conocimiento suficiente y adecuado acerca de la economía de mercado a nivel primaria y secundaria*, así como *atención a la creatividad, autosuficiencia e iniciativa personal a nivel primaria y secundaria* resultaron estadísticamente significativas entre grupos ( $p < 0.05$ ). Vale decir que la categoría educación y capacitación fue la segunda categoría que más influyó en la decisión de creación de las empresas avícolas, solo por detrás de la categoría *normas sociales y culturales*, la cual se tratará más adelante.

Al contrastar el desempeño de la educación y capacitación para el emprendimiento entre economías (GEM, 2018), tenemos por ejemplo que el desempeño de Estados Unidos (0.37) fue mayor con relación a Colombia (0.35), México (0.34) y Brasil (0.25). Estas cifras muestran coherencia con el ranking de la prueba PISA 2015-2016, en la cual Estados Unidos ocupó la posición 31 y México la posición 57 (FUNDEF, 2019). Inesperadamente, el desempeño de EUA se equiparó al de los avicultores entrevistados (0.37).

Puede ser cuestionable que en la evaluación de la educación y capacitación para la creación de la empresa avícola se hayan incluido factores para la evaluación a nivel primaria y secundaria. En defensa se argumenta que diversos investigadores y organismos internacionales sostienen que la formación para el emprendimiento no debería centrarse únicamente a nivel universidad, sino también a nivel primaria y secundaria (GEM, 2018; Lederman et al., 2014; Meccheri & Pelloni, 2006; Naranjo et al., 2016; OCDE, 2018). Por cierto, economías consideradas hoy día como avanzadas (v.g. Estados Unidos y Canadá) prestan mayor atención al emprendimiento en la educación básica que las economías en desarrollo (v.g. México) (GEM, 2018). Brindar a edad temprana

las herramientas básicas que requieren los aspirantes empresarios facilitará la identificación y explotación de oportunidades para la creación de una empresa (Meccheri & Pelloni, 2006; Parker & Van Praag, 2012).

Respecto a la categoría *programas gubernamentales* (Cuadro 18), el Grupo 2 y Grupo 3 mostraron diferencias estadísticamente significativas entre sí ( $p < 0.05$ ). A nivel de factor institucional (Cuadro 17), la *presencia de incubadoras que apoyen la creación de empresas y suficientes programas que fomenten la creación de empresas* resultaron estadísticamente significativas entre grupos ( $p < 0.05$ ). En síntesis, los programas gubernamentales contribuyeron favorablemente a la decisión de creación de la empresa avícola del Grupo 2.

Los resultados del GEM-México 2015 coincidieron con los del Grupo 2 en el rubro que señala que la presencia de incubadoras brindan un apoyo efectivo a la creación de empresas (Naranjo et al., 2016). La presencia de incubadoras para la creación de empresas mostró un crecimiento gradual en México; tan solo en 2006 se tenían registradas 254 incubadoras y para 2011 la cifra aumentó a 500 (OCDE, 2013).

De acuerdo con el GEM (2018), México tuvo mejor desempeño en la categoría programas gubernamentales (0.38) que Canadá (0.37), Estados Unidos (0.33) y Brasil (0.26). Sin embargo, dicho desempeño no se igualó a nivel de las empresas avícolas (0.26).

La categoría *normas sociales y culturales* (Cuadro 18) reveló diferencias estadísticamente significativas entre grupos ( $p < 0.05$ ). A nivel de factor institucional (Cuadro 17), todas las variables resultaron estadísticamente significativas entre grupos ( $p < 0.05$ ), excepto la variable *normas sociales y culturales que enfatizan que el individuo es responsable de su autogestión*.

Naranjo et al. (2016) encontraron que la valoración correspondiente a normas sociales y culturales fue neutral, es decir, que esta categoría no inhibió y tampoco incentivó la creación de empresas en México, lo cual no concordó con nuestros hallazgos. En la Figura 12 se demostró que normas sociales y culturales (0.66)

fue la categoría con mayor valoración en la decisión de creación de la empresa avícola. Aunado a lo anterior, se reveló que esta categoría incidió plenamente en la creación de empresas del Grupo 1 y más en el Grupo 2.

Al contrastar el desempeño de las normas sociales y culturales percibidas por los avicultores (0.66), se observó que esta valoración superó a la de Estados Unidos (0.54), Canadá (0.42), México (0.42) y Brasil (0.26) (GEM, 2018). Esto se debió a que casi la totalidad de los avicultores consideraron que las normas sociales y culturales estimularon la creatividad e innovación, y apoyaron el éxito individual. Empero, no dejó de sorprender que esta categoría superó a Estados Unidos e inclusive a México, el país donde residen los avicultores oaxaqueños en cuestión.

Finalmente, el *ICICEA global* (Cuadro 18) reveló diferencias estadísticamente significativas entre grupos ( $p < 0.05$ ). Los cuatro avicultores del Grupo 2 se favorecieron en gran medida del marco institucional para la creación de la empresa, mientras que el Grupo 1 y Grupo 3 no percibieron condiciones favorables.

A grandes rasgos, el marco institucional mostró barreras en la decisión de creación de las empresas avícolas del estado de Oaxaca.

Por cierto, de un total de 137 economías, México ocupó la posición 51 en el nivel de competitividad mundial; el mismo país ocupó la posición 123 en el pilar de calidad institucional para la competitividad (Schwab, 2018). Estos datos muestran consistencia con el *DoingBusiness*, el cual clasificó a 190 economías de acuerdo con la facilidad para hacer negocios y reveló que México ocupó la posición número 54 (DoingBusiness, 2019). Alarmó que la ciudad de Oaxaca ocupara el lugar 32 entre 32 ciudades de México en cuanto a la facilidad para hacer negocios (DoingBusiness, 2019).

### 5.3 La permanencia de la empresa avícola

El marco institucional pueden apoyar o afectar la permanencia de empresas y el crecimiento económico (Acemoglu & Robinson, 2012; Bruton et al., 2010; North, 1990). En lugar de centrarse en los factores clásicos de eficiencia, la teoría institucional brinda elementos para analizar los factores institucionales que permiten la permanencia de empresas y el consecuente crecimiento económico (Urbano et al., 2019).

En este sentido, se identificaron veinticuatro factores institucionales que contribuyen a la permanencia de empresas (Cuadro 19), los cuales se agruparon en siete categorías para analizar su influencia en la permanencia de las empresas avícolas.

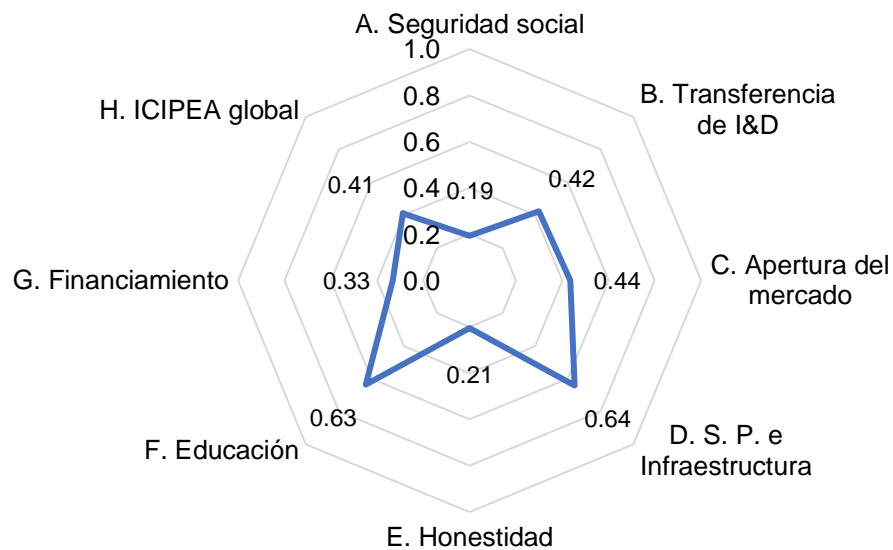
**Cuadro 19. Factores institucionales que influyen en la permanencia de empresas, por categoría**

<b>Categoría</b>	<b>Factor</b>	<b>Autor(es)</b>
A. Seguridad social	Protección de la empresa por parte del estado	Schwab (2017); IMCO (2016)
	Confianza en los servicios policiales para hacer cumplir la ley y el orden	OCDE (2013); Schwab (2017)
	Control del crimen y de la violencia	Ramírez et al. (2011)
	Eficiencia de los sistemas legales y judiciales para la permanencia de empresas	Schwab (2017)
B. Transferencia de investigación y desarrollo	Facilidad para que las empresas establecidas conozcan nuevas tecnologías	Naranjo et al. (2016)
	Facilidad para adquirir las últimas tecnologías	Kantis et al. (2002); Naranjo et al. (2016); OCDE (2013); Vázquez-Barquero & Rodríguez-Cohard (2016)
	Subsidio gubernamental o crédito para adquirir nuevas tecnologías	Naranjo et al. (2016); OCDE (2013)
	Transferencia del conocimiento y nuevas tecnologías de la universidad a la empresa	Kantis et al. (2002); Naranjo et al. (2016)
C. Apertura del mercado interno	Facilidad para acceder a nuevos mercados	Naranjo et al. (2016); Vázquez-Barquero & Rodríguez-Cohard (2016)

	Mercados estables, es decir, que no cambien drásticamente de un ejercicio a otro	Naranjo et al. (2016); OCDE (2013)
	Acceso de las nuevas empresas a los mercados, sin ser bloqueadas por las empresas existentes	Naranjo et al. (2016)
D. Servicios públicos e infraestructura	Acceso a los sistemas de comunicación (internet, teléfono, etc.)	IMCO (2016); Lederman et al. (2014); Naranjo et al. (2016)
	Facilidad para cubrir los costos de los servicios básicos (agua, electricidad, gas, etc.)	Naranjo et al. (2016)
	Suficiente infraestructura física (carreteras, telecomunicaciones, aeropuertos, etc.) para la actividad empresarial	IMCO (2016); Lederman et al. (2014); Naranjo et al. (2016); OCDE (2013)
E. Honestidad	Uso correcto y legal de los recursos públicos para el apoyo a la permanencia de empresas	OCDE (2013); Schwab (2017)
	La adquisición de contratos públicos o licencias se realiza legalmente	OCDE (2013); Schwab (2017)
	Asertividad de los funcionarios del gobierno cuando deciden sobre políticas para la permanencia de empresas	Schwab (2017)
F. Educación	Desarrollo de habilidades para la gestión de riesgos empresariales	GEM (2018); Naranjo et al. (2016); OCDE (2013)
	Conocimiento suficiente y adecuado acerca de la administración de empresas	GEM (2018); IMCO (2016); Naranjo et al. (2016); OCDE (2013)
	Conocimiento para la inserción a nuevos mercados	GEM (2018); Kantis et al. (2002); Vázquez-Barquero & Rodríguez-Cohard (2016)
	Implementación de la planeación estratégica para la permanencia de la empresa	GEM (2018); OCDE (2013)
G. Financiamiento	Suficientes fuentes de financiamiento para la permanencia de empresas	Kantis et al. (2002); Naranjo et al. (2016); OCDE (2013); Ramírez et al. (2011)
	Facilidad para acceder a créditos para la permanencia de empresas	Naranjo et al. (2016); OCDE (2013); Ramírez et al. (2011)
	Adecuada tasa de interés del crédito bancario para la permanencia de empresas	OCDE (2013)

Fuente: Elaboración propia (2018).

Con base en las categorías institucionales para la permanencia de empresas y la información recabada en campo, se graficó el Índice de Calidad Institucional para la Permanencia de la Empresa Avícola (ICIPEA). En la Figura 13 se observa que el *ICIPEA global* equivalió a 0.41. La categoría institucional con mayor desempeño fue *servicios públicos e infraestructura* (0.64) y la de menor desempeño correspondió a *seguridad social* (0.19).



**Figura 13. Índice de calidad institucional para la permanencia de la empresa avícola (ICIPEA)**

Fuente: Elaboración propia con información obtenida en campo (2018).

Para detectar diferencias estadísticamente significativas a nivel de factor institucional y a nivel de categoría institucional para la permanencia de la empresa avícola, se prosiguió a la creación de un clúster donde se tomó en cuenta la variable ICIPEA global.

### 5.3.1 Factores institucionales presentes en la permanencia de la empresa avícola

La configuración del clúster no jerárquico de K-medias, en el cual se utilizó como discriminante el ICIPEA global, se especifica en el Cuadro 20. El grupo 1 y 2 aglomeró al mayor porcentaje de avicultores, esto es 38.5% por cada grupo.

**Cuadro 20. Grupos formados respecto al ICIPEA global**

Grupo	N	%	Empresa Avícola (EA)
1	10	38.5	EA002, EA010, EA011, EA012, EA013, EA014, EA015, EA016, EA021, EA023
2	6	23.1	EA004, EA006, EA007, EA017, EA018, EA025
3	10	38.5	EA001, EA003, EA005, EA008, EA009, EA019, EA020, EA022, EA024, EA026
<b>Total</b>	<b>26</b>	<b>100</b>	

Fuente: Elaboración propia con información obtenida en campo (2018).

La prueba de comparación de medias (Cuadro 21) muestra los factores institucionales que son estadísticamente significativos en la permanencia de la empresa avícola.

**Cuadro 21. Comparación de medias, clúster ICIPEA global**

Variables		Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Significancia
Número de empresas		10	6	10	
<b>Protección de la empresa por parte del estado**</b>	No	80.0	0.0	80.0	<b>0.002</b>
	Si	20.0	100.0	20.0	
<b>Confianza en los servicios policiales para hacer cumplir la ley y el orden**</b>	No	100.0	66.7	100.0	<b>0.027</b>
	Si	0.0	33.3	0.0	
<b>Reducción del crimen y la violencia</b>	No	100.0	100.0	100.0	---
	Si	0.0	0.0	0.0	
<b>Eficiencia de los sistemas legales y judiciales para la permanencia de empresas</b>	No	80.0	33.3	80.0	0.094
	Si	20.0	66.7	20.0	
<b>Facilidad para que las empresas establecidas conozcan nuevas tecnologías</b>	No	20.0	0.0	40.0	0.177
	Si	80.0	100.0	60.0	



<b>Facilidad para adquirir las últimas tecnologías</b>					
	No	60.0	66.7	80.0	0.618
	Si	40.0	33.3	20.0	
<b>Subsidio gubernamental o crédito para adquirir nuevas tecnologías**</b>					<b>0.014</b>
	No	40.0	66.7	100.0	
	Si	60.0	33.3	0.0	
<b>Transferencia del conocimiento y nuevas tecnologías de la universidad a la empresa</b>					0.094
	No	80.0	33.3	80.0	
	Si	20.0	66.7	20.0	
<b>Facilidad para acceder a nuevos mercados**</b>					<b>0.001</b>
	No	0.0	66.7	80.0	
	Si	100.0	33.3	20.0	
<b>Mercados estables, es decir, que no cambien drásticamente de un ejercicio a otro**</b>					<b>0.002</b>
	No	80.0	100.0	20.0	
	Si	20.0	0.0	80.0	
<b>Acceso de las nuevas empresas a los mercados, sin ser bloqueadas por las empresas existentes</b>					0.177
	No	40.0	66.7	80.0	
	Si	60.0	33.3	20.0	
<b>Acceso a los sistemas de comunicación (internet, teléfono, etc.)</b>					0.177
	No	0.0	0.0	20.0	
	Si	100.0	100.0	80.0	
<b>Facilidad para cubrir los costos de los servicios básicos (agua, electricidad, gas, etc.)**</b>					<b>0.002</b>
	No	20.0	0.0	80.0	
	Si	80.0	100.0	20.0	
<b>Suficiente infraestructura física (carreteras, telecomunicaciones, aeropuertos, etc.) para la actividad empresarial**</b>					<b>0.006</b>
	No	40.0	33.3	100.0	

	Si	60.0	66.7	0.0	
<hr/>					
<b>Uso correcto y legal de los recursos públicos para el apoyo a la permanencia de empresas</b>					<b>0.177</b>
	No	100.0	66.7	80.0	
	Si	0.0	33.3	20.0	
<hr/>					
<b>La adquisición de contratos públicos o licencias se realiza legalmente**</b>					<b>0.000</b>
	No	100.0	0.0	100.0	
	Si	0.0	100.0	0.0	
<hr/>					
<b>Asertividad de los funcionarios del gobierno cuando deciden sobre políticas para la permanencia de empresas</b>					<b>0.794</b>
	No	80.0	66.7	80.0	
	Si	20.0	33.3	20.0	
<hr/>					
<b>Desarrollo de habilidades para la gestión de riesgos empresariales**</b>					<b>0.027</b>
	No	20.0	0.0	60.0	
	Si	80.0	100.0	40.0	
<hr/>					
<b>Conocimiento suficiente y adecuado acerca de la administración de empresas</b>					<b>0.177</b>
	No	40.0	0.0	40.0	
	Si	60.0	100.0	60.0	
<hr/>					
<b>Conocimiento para la inserción a nuevos mercados**</b>					<b>0.002</b>
	No	20.0	0.0	80.0	
	Si	80.0	100.0	20.0	
<hr/>					
<b>Implementación de la planeación estratégica para la permanencia de la empresa**</b>					<b>0.007</b>
	No	40.0	0.0	80.0	
	Si	60.0	100.0	20.0	
<hr/>					
<b>Suficientes fuentes de financiamiento para la permanencia de empresas**</b>					<b>0.000</b>
	No	60.0	0.0	100.0	
	Si	40.0	100.0	0.0	
<hr/>					

<b>Facilidad para acceder a créditos para la permanencia de empresas**</b>					<b>0.009</b>
No	80.0	33.3	100.0		
Si	20.0	66.7	0.0		
<b>Adecuada tasa de interés del crédito bancario para la permanencia de empresas**</b>					<b>0.000</b>
No	60.0	0.0	100.0		
Si	40.0	100.0	0.0		

Las variables indicadas con \*\* muestran diferencias estadísticamente significativas ( $p < 0.05$ ), de acuerdo con la prueba chi-cuadrado.

Fuente: Elaboración propia con información obtenida en campo (2018).

**Grupo 1 (G1):** En este grupo se ubicó el 38.5% de los avicultores, con una edad promedio de cuarenta y dos años. El 60% de los miembros del grupo perteneció a Valles Centrales y el resto a la Mixteca. El G1 tuvo una antigüedad empresarial promedio de seis años. La facilidad para acceder a nuevos mercados, la facilidad para cubrir el costo de los servicios básicos, el subsidio o crédito para adquirir nuevas tecnologías, el desarrollo de habilidades para la gestión de riesgos empresariales y el conocimiento para acceder a nuevos mercados resultaron significativos en la permanencia de la unidad avícola. El total de avicultores del grupo mostró desconfianza en el servicio policial para hacer cumplir la ley y el orden.

**Grupo 2 (G2):** Agrupó al 23.1% de los avicultores, con una edad promedio de treinta y ocho años. La mitad de los miembros del grupo correspondió a Valles Centrales y la otra mitad a la Mixteca. El G2 tuvo una antigüedad empresarial promedio de tres años. La protección de la empresa por parte del estado, la facilidad para cubrir los costos de los servicios básicos, la adquisición de contratos o licencias de manera legal, el desarrollo de habilidades para la gestión de riesgos empresariales y la planeación estratégica resultaron ser factores significativos en la permanencia de la empresa avícola. El 100% de los avicultores del grupo coincidieron en que la estabilidad de los mercados puede influir en la permanencia de la unidad avícola.

**Grupo 3 (G3):** Agrupó al 38.5% de los avicultores, con una edad promedio de treinta y nueve años. Cinco avicultores correspondieron a Valles Centrales y cinco avicultores a la Mixteca. La antigüedad empresarial del grupo 3 fue de tres años. El 80% de los avicultores del grupo coincidieron en que la estabilidad de los mercados influye positivamente en la permanencia de la empresa. El 100% de los miembros del grupo manifestaron que la desconfianza en los servicios policiales, el insuficiente subsidio o crédito para adquirir nueva tecnología, la insuficiente infraestructura para la actividad empresarial, la adquisición ilegal de contratos o licencias, las insuficientes fuentes de financiamiento, la dificultad para acceder a créditos y la elevada tasa de interés del crédito influyeron negativamente en la permanencia de la empresa.

### 5.3.2 Diferencia en el ICYPEA por grupo

En lo correspondiente al índice de calidad institucional para la permanencia de la empresa avícola (ICYPEA), se observa que el Grupo 2 concentró el 23.1% de los avicultores y percibió de mejor manera las condiciones institucionales para la permanencia de empresas. A diferencia del clúster formado para el análisis del ICICEA, el tamaño de los grupos para el análisis del ICYPEA quedó mejor equilibrado. Asimismo, se resalta un mayor número de categorías institucionales para la permanencia que para la creación de empresas. Podría decirse que el proceso de permanencia es un tanto más complejo dado que la literatura reportó más factores institucionales en ese rubro.

Atendiendo la primera categoría de *seguridad social* para la permanencia de la empresa avícola (Cuadro 22), no se mostraron diferencias estadísticamente significativas entre el Grupo 1 y Grupo 3, pero sí entre estos y el Grupo 2 ( $p < 0.05$ ). A nivel de factor institucional, la *protección de la empresa por parte del estado* y la *confianza en los servicios policiales para hacer cumplir la ley y el orden* mostraron diferencias estadísticamente significativas entre grupos (Cuadro 21). En línea con los resultados, se puede afirmar que el Grupo 1 y Grupo 2 percibieron un ambiente de inseguridad para la permanencia de las unidades avícolas.

**Cuadro 22. Diferencia en el índice de calidad institucional para la permanencia de la empresa avícola (ICIPEA) por grupo en cada categoría**

<b>Categoría</b> <b>No. empresas</b>	<b>Grupo 1</b> <b>10</b>	<b>Grupo 2</b> <b>6</b>	<b>Grupo 3</b> <b>10</b>
A. Seguridad social	0.100±0.129 a	0.500±0.000 b	0.100±0.129 a
B. Transferencia de investigación y desarrollo	0.500±0.289 a	0.583±0.342 a	0.250±0.236 a
C. Apertura del mercado	0.600±0.141 b	0.222±0.172 a	0.400±0.344 ab
D. Servicios Públicos e Infraestructura	0.800±0.172 b	0.889±0.172 b	0.333±0.000 a
E. Honestidad	0.067±0.141 a	0.556±0.344 b	0.133±0.281 a
F. Educación	0.700±0.422 ab	1.000±0.000 b	0.350±0.394 a
G. Financiamiento	0.333±0.385 b	0.889±0.172 c	0.000±0.000 a
H. ICIPEA Global	0.443±0.050 b	0.663±0.034 c	0.224±0.060 a

Los valores del cuadro representan la media ± desviación estándar.

abc Diferentes literales entre grupos indican diferencias estadísticamente significativas ( $p < 0.05$ ), de acuerdo con la prueba de Scheffé.

Fuente: Elaboración propia con información obtenida en campo (2018).

La Encuesta Nacional de Victimización de Empresas (ENVE) respaldó estos resultados pues del total de unidades económicas registradas en 2017 ( $\pm 4.6$  millones) alrededor del 33.7% de las unidades económicas fueron víctimas de algún delito, entre ellos el robo hormiga, el robo de mercancía, dinero, insumos o bienes, y la extorsión (ENVE-INEGI, 2018). La misma encuesta reveló que el 63.0% de las unidades económicas percibió la inseguridad y delincuencia como el principal problema que atañe la actividad empresarial. No está por demás aclarar que el aspecto en donde el 56.2% de los empresarios se sintieron más inseguros fue al momento de transportar sus productos por carreteras. Si se agrega la situación de bloqueo a carreteras (v.g. las suscitadas en Oaxaca) la situación de permanencia de empresas se complica aún más.

El índice GLAC de seguridad para el bienestar, en el eje de seguridad-justicia, mostró consistencia con la percepción de seguridad de los avicultores. Ambos trabajos indicaron que la percepción de seguridad social fue baja, y que el sistema policial careció de buena reputación (García-Luna, 2018). En México el 75.9% de las unidades económicas consideran que la policía de tránsito es corrupta, seguida de la policía preventiva municipal con 69.0% (ENVE-INEGI,

2018). Ante este panorama, las empresas tomaron como medida el menor manejo de efectivo, redujeron los horarios de producción o comercialización, cancelaron inversiones e inclusive dejaron de operar o hacer negocios (ENVE-INEGI, 2018).

En cuanto a la *transferencia de investigación y desarrollo*, no se revelaron diferencias estadísticamente significativas entre grupos (Cuadro 22). Los grupos concordaron en que no es fácil acceder a las últimas tecnologías, lo cual coincidió con Naranjo et al. (2016) donde destacan que las empresas nuevas y en crecimiento no pueden adquirir nuevas tecnologías por el costo que representan.

La investigación y desarrollo, acompañada de la calidad y del servicio, es fundamental para el despliegue de ventajas competitivas que derivan en la permanencia de empresas (Kantis et al., 2002). Los entornos institucionales que promueven la transferencia de investigación y desarrollo alientan el crecimiento económico mediante la innovación de las unidades de producción (Acs et al., 2018). México es uno de los países de la OCDE que menos gastó en investigación y desarrollo; en 2005 destinó solo 0.23% del PIB (OCDE, 2013). Esto es un reflejo del bajo nivel de investigación y desarrollo para la permanencia de las empresas mexicanas (OCDE, 2013).

Con relación a la categoría *apertura del mercado* (Cuadro 22), se evidenciaron diferencias estadísticamente significativas entre el Grupo 1 y el Grupo 2 ( $p < 0.05$ ). A nivel de factor institucional, la *facilidad para acceder a nuevos mercados y mercados estables, es decir, que no cambien drásticamente de un ejercicio a otro* mostraron diferencias estadísticamente significativas entre grupos (Cuadro 21). En suma, los avicultores del Grupo 1 fueron los que tuvieron una mejor percepción de la apertura del mercado para la permanencia de las empresas.

En aporte a la subjetividad de los avicultores, la opinión de los expertos en México converge en que el problema de la apertura del mercado interno radica en que la legislación antimonopolio no se hace cumplir y que las empresas no pueden entrar a nuevos mercados sin ser bloqueadas de forma desleal por las empresas ya establecidas (Naranjo et al., 2016). Por lo tanto, si las instituciones no apoyan

el acceso de las empresas a mercados y garantizan el cumplimiento de las legislaciones antimonopólicas se inhibirá el desarrollo económico regional (Vázquez-Barquero & Rodríguez-Cohard, 2016).

En la categoría *servicios públicos e infraestructura* (Cuadro 22) no hubo diferencias estadísticamente significativas entre el Grupo 1 y el Grupo 2, pero sí entre estos grupos y el Grupo 3 ( $p < 0.05$ ). Ahí, el Grupo 1 y el Grupo 2 percibieron como suficientes los servicios públicos e infraestructura (v.g. telefonía e internet) para la permanencia de las empresas avícolas. De cierta manera, los resultados hacen patente el esfuerzo de las instancias gubernamentales y privadas para proveer servicios públicos y de comunicación en un tiempo relativamente corto y a un costo razonable (Naranjo et al., 2016).

Según la Encuesta Nacional de Calidad Regulatoria e Impacto Gubernamental en las Empresas (ENCRIGE), la valoración de los servicios públicos e infraestructura por parte de las unidades económicas mexicanas fue heterogénea. Servicios públicos como aeropuertos, correos (Mexpost) y telefonía fija causaron buen nivel de satisfacción en los empresarios para la permanencia de unidades económicas; no siendo así en servicios públicos como carreteras y caminos de cuota, energía eléctrica, hidrocarburos y combustibles (ENCRIGE-INEGI, 2016). Por su parte, Clover & Darroch (2005) encontraron que el acceso a servicios e infraestructura (v.g. agua, electricidad, carreteras y telecomunicaciones) restringieron la permanencia de micro, pequeñas y medianas agroempresas en Sudáfrica. Las empresas ubicadas más cerca de los centros urbanos a menudo tienen mejor acceso a servicios en comparación con aquellas ubicadas en áreas rurales (Clover & Darroch, 2005).

La problemática de servicios e infraestructura pública se resolverá a medida que se reduzca el grosor del sector informal de empresas (OCDE, 2013). Engrandecer el sector formal permitirá la recaudación de impuestos y el desarrollo de los servicios necesarios para la permanencia de unidades económicas (IMCO, 2016; OCDE, 2013).

Respecto a la categoría *honestidad* (Cuadro 22), no se revelaron diferencias estadísticamente significativas entre el Grupo 1 y el Grupo 3, pero sí entre estos con el Grupo 2 ( $p < 0.05$ ). Es decir, el Grupo 1 y el Grupo 3 (77% de los avicultores en conjunto) percibieron como negativo el nivel de honestidad de los funcionarios de gobierno para el apoyo a la permanencia de empresas. Estos resultados guardan consistencia con los datos del índice de competitividad en México, en el pilar de calidad institucional. De acuerdo con ello, de un ranking de 137 lugares, los entrevistados ubicaron la confianza pública en los políticos, el favoritismo en las decisiones de los funcionarios de gobierno y la eficiencia del gasto público en el lugar 127, 129 y 121, respectivamente (Schwab, 2018). Cerca del 82.2% de las unidades económicas consideran que los actos de corrupción por parte de servidores públicos son frecuentes (ENCRIGE-INEGI, 2016).

El sesgo de los servidores públicos puede dificultar el acceso a contratos de licitación, favoreciendo así a ciertas empresas y privando del derecho a empresas competentes (Clover & Darroch, 2005). Con el fin de hacer crecer la economía y de apoyar a los empresarios mexicanos, la administración actual planteó en su estrategia el combate a la corrupción e impunidad.

En la categoría *educación* (Cuadro 22) se mostraron diferencias estadísticamente significativas entre el Grupo 2 y el Grupo 3, siendo este último el que emitió la valoración más baja. El Grupo 1 y fundamentalmente el Grupo 2 percibieron como favorable la calidad de la educación para la permanencia de la empresa avícola.

Los resultados de Naranjo et al. (2016) fortalecieron esta evidencia, pues hallaron que la mayoría de los expertos mexicanos calificaron como positiva la formación en administración, dirección y gestión para la permanencia de las empresas. Por el contrario, organismos como la OCDE (2013) manifestaron que aún falta por hacer en la formación para la administración de empresas (por ejemplo, contabilidad, finanzas, marketing, administración de recursos humanos, así como competencias comerciales específicas) y en la mejora de la capacidad de innovación, toma de riesgos y gestión de la empresa (Clover & Darroch, 2005). El reporte de Empresarialidad en Economías Emergentes indicó que las



competencias empresariales con menor atención en la universidad fueron administración y gestión de riesgos (Kantis et al., 2002).

Los grupos de la categoría *financiamiento* para la permanencia de empresas avícolas (Cuadro 22) revelaron diferencias estadísticamente significativas entre sí ( $p < 0.05$ ). El Grupo 2 fue el que mejores condiciones financieras percibió mientras que el Grupo 3 fue el más pesimista.

El 12% de las empresas encuestadas por el Banco Mundial identificaron el acceso al financiamiento como el principal obstáculo que enfrentaron para la permanencia de las unidades económicas (OCDE, 2013). En consecuencia, la falta de financiamiento propició que las empresas mantuvieran un menor tamaño, que los empresarios buscaran un socio o que buscaran el apoyo de clientes/proveedores para poder permanecer (Kantis et al., 2002).

Finalmente, el *ICIPEA global* (Cuadro 22) mostró diferencias estadísticamente significativas entre grupos ( $p < 0.05$ ). En síntesis, el Grupo 2 calificó positivamente el marco institucional para la permanencia de las empresas avícolas; el Grupo 1 y más el Grupo 3 percibieron el marco institucional como desfavorable.

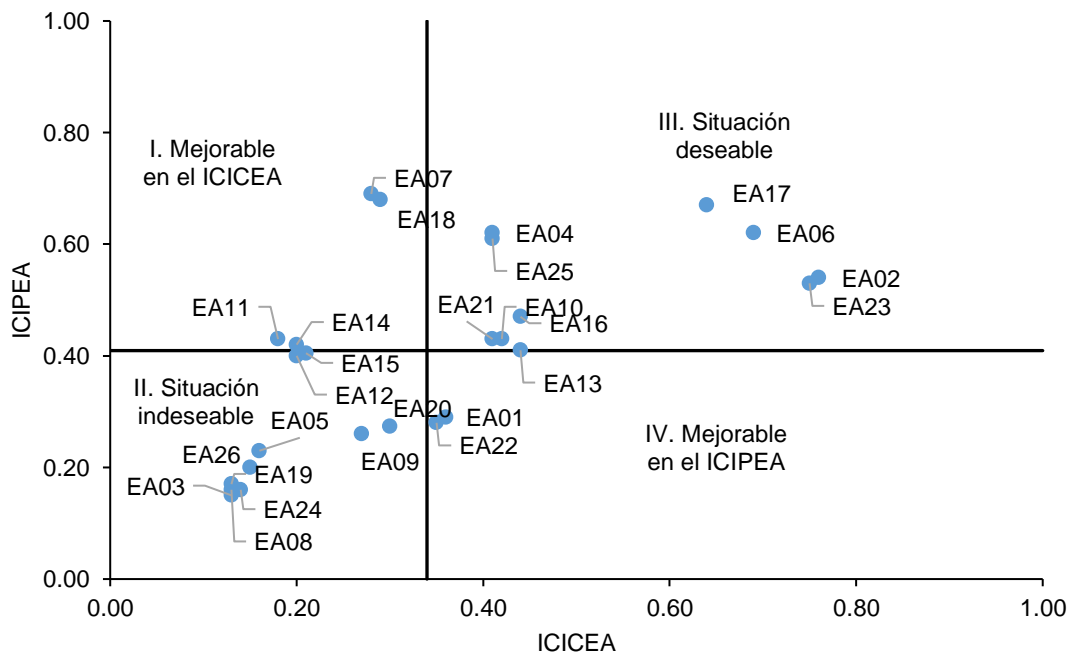
De los pilares para la competitividad en México, el institucional fue el que recibió la calificación más baja de entre 12 pilares (Schwab, 2018). Lo cual insta a pensar que el marco institucional es en cierta medida una barrera para la permanencia de empresas. La deficiencia institucional puede limitar la supervivencia y el crecimiento de las empresas (Clover & Darroch, 2005).

Indicadores como el débil estado de derecho y los relacionados con la educación, investigación y desarrollo, cultura empresarial y financiamiento, han influido en el nivel de emprendimiento y el crecimiento económico; México no es una economía del emprendimiento (FUNDEF, 2019).

#### 5.4 Guías y propuestas de mejora

Las empresas avícolas fueron clasificadas en cuadrantes de acuerdo al ICICEA e ICPEA (Figura 14), con el objetivo central de enunciar propuestas de mejora para cada situación en particular. Aunque en la investigación se empleó como objeto de estudio a las empresas avícolas, las recomendaciones podrían retomarse para la mejora de la calidad institucional en pro de la creación y permanencia de empresas de giros diversos.

Del total de empresas avícolas estudiadas, el 15.4% se ubicó en el cuadrante I. Mejorable en el ICICEA; el 38.5% en el cuadrante II. Situación indeseable; el 38.5% en el cuadrante III. Situación deseable; y el 7.7% en el cuadrante IV. Mejorable en el ICPEA. Fundamentalmente, las propuestas de mejora se encaminaron con base a los cuadrantes I, II y IV dado que los actores del cuadrante III percibieron como favorable el marco institucional para la creación y permanencia de empresas, se infirió que no se requiere algún tipo de intervención con respecto a este último cuadrante.



**Figura 14. Posición de las empresas estudiadas de acuerdo con el ICICEA e ICPEA.**

Fuente: Elaboración propia con información obtenida en campo (2018).

Enseguida se presentan las oportunidades de mejora concernientes al cuadrante I, de la mejora en la calidad institucional para la creación de empresas:

1. Reducir la tasa de interés, así como el número de trámites para el acceso a créditos en bancos. En su defecto, recurrir al uso de sociedades cooperativas de ahorro para financiar la creación de nuevas empresas.
2. Incrementar la confianza de los nuevos empresarios hacia las instituciones financieras mediante campañas publicitarias, para incentivar la inversión y la creación de organizaciones.
3. Reducir los trámites de constitución para que las empresas de nueva creación se incorporen enseguida al sector de la economía formal. De igual manera, reducir el cobro de impuestos para evitar el brote de empresas en el sector informal.
4. Incrementar la atención a la creación de empresas a nivel primaria y secundaria. Una alternativa es crear una plataforma del emprendimiento en línea, orientada a la educación de las y los mexicanos entre 6-16 años de edad en materia de emprendimiento en el sector formal.
5. Crear una sola dependencia encargada de brindar información respecto a una amplia gama de programas gubernamentales para la creación de empresas.
6. Incrementar la presencia de incubadoras para apoyar el emprendimiento basado en la oportunidad.

Las siguientes recomendaciones corresponden al cuadrante IV, de la mejora en la calidad institucional para la permanencia de empresas:

1. Reducir el crimen y la violencia, así como incrementar la confianza en los servicios policiales para hacer cumplir la ley y el orden. Al respecto, la administración de Andrés Manuel López Obrador destinó un presupuesto cercano a los 56 mil millones de pesos al funcionamiento de la Guardia Nacional, precisamente para reestablecer el estado de derecho e incrementar la confianza de los empresarios y la inversión para el desarrollo económico.

2. Eliminar el uso incorrecto e ilegal de los recursos públicos canalizados supuestamente para la permanencia de empresas, mediante una cultura de la honestidad y transparencia.
3. Incrementar la facilidad para ingresar a nuevos mercados (v.g. el de exportación). Asimismo, sancionar a las empresas que se coludan para evitar el ingreso de nuevas empresas al mercado.
4. Incrementar la facilidad para acceder a créditos para la permanencia de empresas, mitigando la burocratización de las instancias financieras.

Por último, se presentan las oportunidades de mejora pertinentes al cuadrante II, de la mejora en la calidad institucional para la creación y permanencia de empresas, con origen en las recomendaciones precedentes (del cuadrante I y IV):

1. Incrementar la facilidad para acceder a créditos y reducir la tasa de interés de estos para contribuir al desarrollo económico a partir de la creación y permanencia de empresas.
2. Incrementar la educación del emprendimiento en todos los niveles e invertir en universidades para la investigación y transferencia del conocimiento a las empresas.
3. Reducir los trámites para la creación de empresas formales y reducir el cobro de impuestos para incentivar el emprendimiento en el sector formal.
4. Reducir el crimen y la violencia mediante servicios policiales de calidad que hagan cumplir la ley y el orden para alentar la creación y permanencia de empresas.
5. Crear una dependencia que brinde información de los programas gubernamentales disponibles para el soporte a la creación y permanencia de empresas.
6. Eliminar el uso incorrecto e ilegal de los recursos públicos para el apoyo a la creación y permanencia de empresas, mediante la entrega directa del recurso al emprendedor y mediante la destitución del servidor público sorprendido realizando prácticas ilícitas.

## 6 CONCLUSIONES

Son diversos los factores institucionales que influyen en la creación y permanencia de empresas avícolas. Por ende, es importante analizar dichos factores a partir de un amplio enfoque mediante diversas herramientas. La teoría institucional suele aplicarse en estudios comparativos a nivel de país o entre naciones. En este trabajo se plantea aterrizar la teoría institucional a nivel de las empresas avícolas. Por este motivo, se analizan veinte factores institucionales para el estudio de la creación y veinticuatro factores para el estudio de la permanencia de empresas, agrupados en categorías institucionales.

Con base en lo anterior, los atributos mínimos que el avicultor considera para iniciar una empresa son la disponibilidad de recurso inicial, confianza para invertir y la percepción de condiciones institucionales favorables.

Los factores institucionales que influyen en la decisión de creación de la empresa avícola son suficientes fuentes de financiamiento, adecuada tasa de interés del crédito otorgado por la instancia financiera, efectuar pocos trámites para constituirse, conocimiento suficiente de la economía de mercado, respaldo de la política de gobierno para la creación de empresas, entre otros.

Por su parte, los factores institucionales significativos en la permanencia de la empresa avícola son protección de la empresa por el estado, confianza en los servicios policiales para hacer cumplir la ley y el orden, subsidio o crédito para apropiarse de nuevas tecnologías, facilidad para acceder a nuevos mercados, facilidad para pagar los servicios básicos para la permanencia de la empresa, entre otros.

En suma, los rubros a considerar para la mejora de la calidad institucional y la consecuente creación y permanencia de empresas son financiamiento, educación, política gubernamental, apertura del mercado, seguridad social y honestidad.

Finalmente, esta investigación establece un precedente para continuar con el estudio de la creación y permanencia de empresas mediante la teoría institucional, así como para fortalecer mediante la evidencia la influencia del

marco institucional en el emprendimiento y corroborar las recomendaciones de mejora institucional.

## 7 LITERATURA CITADA

- Acemoglu, D., & Robinson, J. A. (2012). *Why Nations Fail: The Origins of Power, Prosperity and Poverty*. New York: Crown.
- Acs, Z. J., Desai, S., & Hessels, J. (2008). Entrepreneurship, economic development and institutions. *Small Business Economics*, 31(3), 219–234. <https://doi.org/10.1007/s11187-008-9135-9>
- Acs, Z. J., Estrin, S., Mickiewicz, T., & Szerb, L. (2018). Entrepreneurship, institutional economics, and economic growth: an ecosystem perspective. *Small Business Economics*, 51(2), 501–514. <https://doi.org/10.1007/s11187-018-0013-9>
- Aidis, R., Estrin, S., & Mickiewicz, T. (2008). Institutions and entrepreneurship development in Russia: a comparative perspective. *Journal of Business Venturing*, 23(6), 656–672. <https://doi.org/10.1016/j.jbusvent.2008.01.005>
- Alonso-Nuez, M. J., & Galve-Górriz, C. (2006). El emprendedor y la empresa: una revisión teórica de los determinantes a su constitución. *Acciones e Investigaciones Sociales*, 26, 5–44.
- AMCA-INEGI. (2016). Actualización del marco censal agropecuario 2016: tabulados [database]. Retrieved June 25, 2019, from <https://www.inegi.org.mx/programas/amca/2016/default.html#Tabulados>
- Aparicio, S., Urbano, D., & Audretsch, D. (2016). Institutional factors, opportunity entrepreneurship and economic growth: Panel data evidence. *Technological Forecasting & Social Change*, 102, 45–61. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2015.04.006>
- Azevedo, J. P., Inchauste, G., Olivieri, S., Saavedra, J., & Winkler, H. (2013). *Is labor income responsible for poverty reduction? A decomposition approach* (Policy research working paper No. 6414). Washington, DC. Retrieved from <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/15552>
- Braunerhjelm, P., & Henrekson, M. (2013). Entrepreneurship, institutions, and economic dynamism: lessons from a comparison of the United States and Sweden. *Industrial and Corporate Change*, 22(1), 107–130. <https://doi.org/10.1093/icc/dts048>
- Bruton, G. D., Ahlstrom, D., & Li, H. L. (2010). Institutional theory and entrepreneurship: Where are we now and where do we need to move in the future? *Entrepreneurship Theory and Practice*, 34(3), 421–440. <https://doi.org/10.1111/j.1540-6520.2010.00390.x>
- Clover, T. A., & Darroch, M. A. G. (2005). Owners' perceptions of factors that constrain the survival and growth of small, medium and micro agribusinesses in kwazulu-natal, South Africa. *Agrekon: Agricultural Economics Research, Policy and Practice in Southern Africa*, 44(2), 238–263. <https://doi.org/10.1080/03031853.2005.9523712>

- Davidsson, P. (2016). *Researching Entrepreneurship*. (Z. J. Acs & D. B. Audretsch, Eds.) (Second Edi). Springer International Publishing. <https://doi.org/10.1007/978-3-319-26692-3>
- Delajara, M., De la Torre, R., Díaz-Infante, E., & Vélez, R. (2018). *El México del 2018: movilidad social para el bienestar*. México: Centro de Estudios Espinosa Yglesias.
- DENUE-INEGI. (2018). Directorio estadístico nacional de unidades económicas: agricultura, cría y explotación de animales, aprovechamiento forestal, pesca y caza [database]. Retrieved June 26, 2019, from <https://www.inegi.org.mx/app/mapa/denue/>
- DoingBusiness. (2019). Doing business: midiendo regulaciones para hacer negocios [database]. Retrieved April 9, 2019, from <https://espanol.doingbusiness.org/>
- Doloreux, D., & Dionne, S. (2008). Is regional innovation system development possible in peripheral regions? Some evidence from the case of La Pocatière , Canada. *Entrepreneurship & Regional Development*, 20(3), 259–283. <https://doi.org/10.1080/08985620701795525>
- ENAFIN-INEGI. (2015). Encuesta nacional de financiamiento de las empresas: tabulados [database]. Retrieved June 19, 2019, from <https://www.inegi.org.mx/programas/enafin/2015/>
- ENAPROCE-INEGI. (2015). Encuesta nacional sobre productividad y competitividad de las micro, pequeñas y medianas empresas: tabulados básicos [database]. Retrieved May 1, 2018, from <https://www.inegi.org.mx/programas/enaproce/2015/default.html#Tabulados>
- ENCRIGE-INEGI. (2016). Encuesta Nacional de Calidad Regulatoria e Impacto Gubernamental en Empresas: tabulados [database]. Retrieved May 8, 2019, from <https://www.inegi.org.mx/programas/encrige/2016/default.html#Tabulados>
- ENOE-INEGI. (2019). Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo [database]. Retrieved April 2, 2019, from <https://www.inegi.org.mx/programas/enoe/15ymas/>
- ENVE-INEGI. (2018). Encuesta nacional de victimización de empresas: tabulados [database]. Retrieved May 27, 2019, from <https://www.inegi.org.mx/programas/enve/2018/default.html#Tabulados>
- FUNDEF. (2019). Emprendedurismo: ¿qué tan bien está posicionado México? [report]. Retrieved July 24, 2019, from <http://fundef.org.mx/es>
- García-Luna, G. (2018). *Índice GLAC: seguridad con bienestar [report]*. Retrieved from <https://www.glaconsulting.com/wp-content/uploads/2018/04/SEGURIDAD-CON-BIENESTAR.pdf>
- Gartner, W. B. (1989). "Who is an Entrepreneur?" Is the Wrong Question.



*Entrepreneurship Theory and Practice*, 13(4), 47–68.  
<https://doi.org/10.1177/104225878901300406>

- GEM. (2018). Global entrepreneurship monitor: entrepreneurial framework conditions [database]. Retrieved March 10, 2019, from <https://www.gemconsortium.org/>
- IMCO. (2016). Un Puente entre Dos Méxicos [report]. Retrieved September 29, 2017, from <http://imco.org.mx/wp-content/uploads/2016/11/2016-ICE-Libro.pdf>
- IMCO. (2018). Índice de competitividad estatal 2018: el Estado, los Estados y ¿la gente? [report]. Retrieved June 25, 2019, from [http://api.imco.org.mx/release/latest/vendor/imco/indices-api/documentos/Competitividad/Índice de Competitividad Estatal/2018-10-22\\_0900 El Estado%2C los estados y ¿la gente%3F/Documentos de resultados/ICE 2018 Libro completo.pdf](http://api.imco.org.mx/release/latest/vendor/imco/indices-api/documentos/Competitividad/Índice de Competitividad Estatal/2018-10-22_0900 El Estado%2C los estados y ¿la gente%3F/Documentos de resultados/ICE 2018 Libro completo.pdf)
- INEGI. (2014). Esperanza de Vida de los Negocios en México [database]. Retrieved September 29, 2017, from <https://www.inegi.org.mx/temas/evnm/default.html#Metadatos>
- INEGI. (2015). Características educativas de la población: tabulados [database]. Retrieved June 10, 2019, from [https://www.inegi.org.mx/temas/educacion/default.html#Informacion\\_genera](https://www.inegi.org.mx/temas/educacion/default.html#Informacion_genera)
- Islas-Moreno, A. (2017). *Análisis de factores para el desarrollo de empresas productoras de avestruz en México*. Universidad Autónoma Chapingo (UACH).
- Kantis, H., Ishida, M., & Komori, M. (2002). *Empresarialidad en economías emergentes: creación y desarrollo de nuevas empresas en América Latina y el Este de Asia*. Banco Interamericano de Desarrollo.
- Kunio, Y. (2004). The comparative economic performance of Malaysia: An analysis. *Southeast Asian Studies*, 42(1), 3–25.
- Lederman, D., Messina, J., Pienknagura, S., & Rigolini, J. (2014). *El emprendimiento en América Latina: muchas empresas y poca innovación*. Washington, DC: Banco Mundial. <https://doi.org/10.1596/978-1-4648-0284-3>
- Lumpkin, G. T., & Dess, G. G. (1996). Clarifying the Entrepreneurial Orientation Construct and Linking It to Performance. *The Academy of Management Review*, 21(1), 135–172.
- Meccheri, N., & Pelloni, G. (2006). Rural entrepreneurs and institutional assistance: an empirical study from mountainous Italy. *Entrepreneurship & Regional Development*, 18(5), 371–392. <https://doi.org/10.1080/08985620600842113>
- Muñoz-Rodríguez, M., Rendón-Medel, R., Aguilar-Ávila, J., García-Muníz, J. G.,

- & Altamirano-Cárdenas, J. R. (2004). *Redes de Innovación: Un acercamiento a su identificación, análisis y gestión para el Desarrollo Rural*. Fundación PRODUCE Michoacán, A.C./ Universidad Autónoma Chapingo.
- Naranjo, E. E., Campos, M. E., & López, L. N. (2016). Global Entrepreneurship Monitor: reporte nacional 2015 México [report]. Retrieved March 20, 2018, from <https://www.gemconsortium.org/report>
- Naudé, W. (2011). Entrepreneurship is Not a Binding Constraint on Growth and Development in the Poorest Countries. *World Development*, 39(1), 33–44. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2010.05.005>
- North, D. C. (1990). *Institutions, Institutional Change, and Economic Performance*. New York, NY: Cambridge University Press.
- OCDE. (2013). Temas y políticas clave sobre PYMEs y emprendimiento en México [report]. Retrieved February 17, 2019, from <https://www.oecd.org/publications/temas-y-politicas-clave-sobre-pymes-y-emprendimiento-en-mexico-9789264204591-es.htm>
- OCDE. (2018). Exámenes de mercado en México: estudio de caso del mercado de la carne de pollo [report]. Retrieved March 17, 2019, from <https://www.oecd.org/daf/competition/examenes-de-mercado-en-mexico-carne-de-pollo-2018.htm>
- OECD-FAO. (2018). OECD-FAO Agricultural Outlook 2016-2025: MEATS-OECD-FAO Agricultural Outlook 2016-2025 [database]. Retrieved February 8, 2019, from [https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=HIGH\\_AGLINK\\_2016#](https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=HIGH_AGLINK_2016#)
- ONU. (2018). La agenda 2030 y los objetivos de desarrollo sostenible: una oportunidad para América Latina y el Caribe. Retrieved March 20, 2019, from <https://www.cepal.org/es/publicaciones/40155-la-agenda-2030-objetivos-desarrollo-sostenible-oportunidad-america-latina-caribe>
- Parker, S. C., & Van Praag, C. M. (2012). The entrepreneur's mode of entry: Business takeover or new venture start? *Journal of Business Venturing*, 27(1), 31–46. <https://doi.org/10.1016/j.jbusvent.2010.08.002>
- Ramírez, A. H., Cadavid, R. M., & García, S. P. (2011). Desempeño de las empresas y factores institucionales en Colombia, 2002-2007. *Revista de Economía Institucional*, 13(25), 179–198.
- RAN. (2014). Constituciones de sociedades rurales [report]. Retrieved May 7, 2019, from [http://www.ran.gob.mx/ran/pdf/registro/sociedades\\_rurales](http://www.ran.gob.mx/ran/pdf/registro/sociedades_rurales)
- Schumpeter, J. (1934). *The theory of economic development*. New Brunswick: Transaction Publishers.
- Schwab, K. (2018). The Global Competitiveness Report 2017-2018 [report]. Retrieved October 17, 2018, from <https://www.weforum.org/reports/the-global-competitiveness-report-2017-2018>

- SIAP. (2018). Servicio de información agroalimentaria y pesquera: producción ganadera [database]. Retrieved March 15, 2019, from <https://www.gob.mx/siap>
- SIAMI. (2018). Sistema de información arancelaria vía internet: carnes y despojos comestibles [database]. Retrieved March 15, 2019, from <http://www.economia-snci.gob.mx/>
- Stathopoulou, S., Psaltopoulos, D., & Skuras, D. (2004). Rural entrepreneurship in Europe: A research framework and agenda. *International Journal of Entrepreneurial Behaviour & Research*, 10(6), 404–425. <https://doi.org/10.1108/13552550410564725>
- Stevenson, H. H., & Jarillo, J. C. (1990). A Paradigm of Entrepreneurship: Entrepreneurial Management. *Strategic Management Journal*, 11, 17–27.
- UNA. (2018). Compendio de indicadores económicos del sector avícola [report]. Retrieved November 9, 2018, from <http://www.una.org.mx/>
- Urbano, D., Aparicio, S., & Audretsch, D. (2019). Twenty-five years of research on institutions, entrepreneurship, and economic growth: what has been learned? *Small Business Economics*, 53(1), 21–49. <https://doi.org/10.1007/s11187-018-0038-0>
- Vázquez-Barquero, A., & Rodríguez-Cohard, J. C. (2016). Endogenous development and institutions: Challenges for local development initiatives. *Environment and Planning C: Government and Policy*, 34(6), 1135–1153. <https://doi.org/10.1177/0263774X15624924>
- Veciana-Vergés, J. M. (1999). Creación de empresas como programa de investigación científica. *Revista Europea de Dirección y Economía de La Empresa*, 8(3), 11–36.
- Vega-Martínez, D. (2016). *Creación y Permanencia de las Empresas Rurales en el Estado de Morelos*. Universidad Autónoma Chapingo (UACH).
- WB. (2013). Informe sobre el desarrollo mundial 2013: Empleo. Panorama general [report]. Retrieved January 23, 2019, from [http://siteresources.worldbank.org/EXTNWDR2013/Resources/8258024-1320950747192/8260293-1322665883147/Overview\\_Spanish.pdf](http://siteresources.worldbank.org/EXTNWDR2013/Resources/8258024-1320950747192/8260293-1322665883147/Overview_Spanish.pdf)
- Wortman, M. S. (1990). Rural entrepreneurship research: an integration into the entrepreneurship field. *Agribusiness*, 6(4), 329–344.
- Zhou, W. (2011). Regional deregulation and entrepreneurial growth in China's transition economy. *Entrepreneurship & Regional Development*, 23(9–10), 853–876. <https://doi.org/10.1080/08985626.2011.577816>

## 8 ANEXOS



### INSTRUMENTO DE COLECTA DE INFORMACIÓN

#### I. Identificación

1. Nombre de la empresa: \_\_\_\_\_.
2. Nombre del propietario: \_\_\_\_\_.

#### II. De las características cuantitativas del avicultor

3. Edad del avicultor (años): \_\_\_\_\_.
4. Recurso inicial para la creación
  - Recurso inicial propio: \_\_\_\_\_%
  - Recurso inicial banco: \_\_\_\_\_%
  - Recurso inicial gobierno: \_\_\_\_\_%
5. Antigüedad de la empresa (años): \_\_\_\_\_.

#### III. De las características cualitativas del avicultor

6. Nivel de escolaridad: \_\_\_\_\_.
7. Principal fuente de financiamiento en la creación de la empresa:  
\_\_\_\_\_.
8. En caso de haber accedido al subsidio gubernamental para la creación de la empresa, ¿contó con algún contacto para acceder a él?:  
\_\_\_\_\_.
9. ¿Cuál fue la razón principal por la que no recurrió al crédito bancario para la creación de la empresa?: \_\_\_\_\_.
10. ¿Es seguro crear una empresa en su ciudad?: \_\_\_\_\_.
11. ¿Tiene incentivos para la creación de una empresa?:

Nunca ( ) Pocas veces ( ) Algunas veces ( ) Habitualmente ( ) Siempre ( )

12. ¿Siente confianza al invertir?:

Nunca ( ) Pocas veces ( ) Algunas veces ( ) Habitualmente ( ) Siempre ( )

13. ¿Hay condiciones para crear una empresa?:

Nunca ( ) Pocas veces ( ) Algunas veces ( ) Habitualmente ( ) Siempre ( )

14. ¿Considera importante el nivel educativo para la permanencia de la empresa?

Nunca ( ) Pocas veces ( ) Algunas veces ( ) Habitualmente ( ) Siempre ( )

#### IV. De las características cualitativas de la empresa avícola

15. ¿En qué región se ubica la empresa?: \_\_\_\_\_.
16. ¿Cuál es la tenencia de la tierra donde se ubica la empresa?: \_\_\_\_\_.
17. ¿Cuál es la figura jurídica de su empresa?: \_\_\_\_\_.
18. ¿Cuál es el principal destino de la producción?: \_\_\_\_\_.
19. ¿Su empresa se ve afectada por bloqueos a carreteras?: \_\_\_\_\_.

#### V. De los factores institucionales para la creación y permanencia de empresas

Instrucciones. Marque con una equis (X) la respuesta que considere correcta.

<b>Factores institucionales para la creación de empresas</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>
a. 01 Considero que las fuentes de financiamiento son suficientes para crear una empresa		
a. 02 Considero que hay suficientes subvenciones (subsidios) públicas para la creación de empresas		
a. 03 Tengo confianza en las instituciones financieras		
a. 04 Considero que es fácil acceder a créditos		
a. 05 Considero adecuadas las tasas de interés del préstamo bancario		
b. 01 Considero que son pocos los trámites burocráticos para crear una empresa		
b. 02 El cobro de impuestos, tasas u otras regulaciones gubernamentales alientan la creación de empresas		
b. 03 Considero que el apoyo a la creación de empresas es prioridad en la política de gobierno		
c. 01 Considero que la educación primaria y secundaria dedica suficiente atención a la creación de empresas		
c. 02 Considero que la educación primaria y secundaria aporta conocimientos suficientes y adecuados acerca de la economía de mercado		
c. 03 Considero que la educación primaria y secundaria estimula la creatividad, la autosuficiencia y la iniciativa personal		
c. 04 Considero que las universidades y centros de enseñanza superior preparan para la creación de empresas		
d. 01 Considero que hay suficientes incubadoras que apoyan la creación de empresas		
d. 02 Considero que hay suficientes programas que fomentan la creación de empresas		

d. 03 Puedo obtenerse información sobre una amplia gama de programas gubernamentales para la creación de una empresa contactando con una sola dependencia		
e. 01 Las normas sociales y culturales promueven la creación de empresas		
e. 02 Las normas sociales y culturales fomentan la toma de riesgos		
e. 03 Las normas sociales y culturales estimulan la creatividad e innovación		
e. 04 Las normas sociales y culturales enfatizan que el individuo es responsable de su autogestión		
e. 05 Las normas sociales y culturales apoyan y valoran el éxito individual		
<b>Factores institucionales para la permanencia de empresas</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>
a. 01 Considero que mi empresa está protegida por el estado		
a. 02 Confío en los servicios policiales para hacer cumplir la ley y el orden		
a. 03 El crimen y la violencia promueven la permanencia de empresas		
a. 04 Considero que los sistemas legales y judiciales son eficientes para la permanencia de empresas		
b. 01 Considero que las empresas establecidas pueden conocer fácilmente las nuevas tecnologías		
b. 02 Considero que es fácil comprar las últimas tecnologías		
b. 03 Considero suficientes los subsidios y apoyos gubernamentales para adquirir nuevas tecnologías		
b. 04 Considero que el conocimiento y nuevas tecnologías se transfieren fácilmente de las universidades a las empresas		
c. 01 Considero que se puede acceder fácilmente a nuevos mercados		
c. 02 Considero que los mercados no cambian drásticamente de un ejercicio a otro, es decir, son estables		
c. 03 Las nuevas empresas pueden acceder fácilmente a los mercados sin ser bloqueadas por las empresas existentes		
d. 01 Considero que es fácil acceder a sistemas de comunicación (internet, teléfono, etc.)		
d. 02 Se puede afrontar con facilidad los costos de los servicios básicos (agua, electricidad, gas, etc.)		
d. 03 Hay suficiente infraestructura física (carreteras, telecomunicaciones, aeropuertos, etc.) para la actividad empresarial		
e. 01 Considero que los recursos públicos se usan de forma correcta y legal para el apoyo a la permanencia de empresas		

e. 02 La adquisición de contratos públicos o licencias se realiza legalmente		
e. 03 Los funcionarios del gobierno son asertivos cuando deciden sobre políticas y contratos		
f. 01 Considero que los centros de educación preparan para gestionar riesgos en las empresas		
f. 02 Considero que los centros de educación aportan conocimientos para la administración de empresas		
f. 03 Considero que los centros de educación aportan conocimientos para la inserción a nuevos mercados		
f. 04 Considero que los centros de educación promueven la planeación estratégica para la permanencia de empresas		
g. 01 Considero que son suficientes las fuentes de financiamiento para la permanencia de empresas		
g. 02 Considero que es fácil acceder a créditos para la permanencia de empresas		
g. 03 Son adecuadas las tasas de interés del préstamo bancario para la permanencia de empresas		