



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA CHAPINGO

DIVISIÓN DE CIENCIAS ECONÓMICO-ADMINISTRATIVAS

**IMPORTANCIA DEL INGRESO EN LAS DECISIONES DEL
PRODUCTOR EN LA ZONA RURAL DEL ESTADO DE
HIDALGO**

TESIS

**QUE COMO REQUISITO PARCIAL
PARA OBTENER EL GRADO DE:**

**MAESTRO EN CIENCIAS EN ECONOMÍA AGRÍCOLA Y DE
LOS RECURSOS NATURALES**

PRESENTA:

LIC. NANCY VIANEY CRUZ CRUZ



DIRECCIÓN GENERAL ACADÉMICA
DEPTO. DE SERVICIOS ESCOLARES
OFICINA DE EXÁMENES PROFESIONALES



**UNIVERSIDAD
AUTÓNOMA CHAPINGO
BIBLIOTECA DE
LA DICEA**

Noviembre 2008

7-2295
C-2

Chapingo, Estado de México

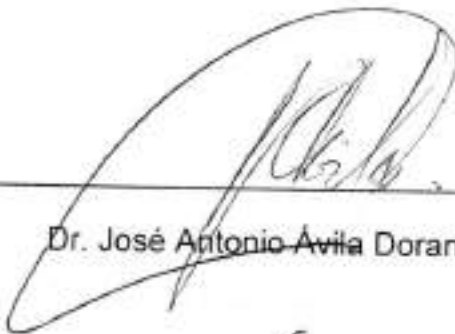


**Importancia del ingreso en las decisiones del productor en la Zona Rural
del Estado de Hidalgo**

Tesis realizada por la Lic. Nancy Vianey Cruz Cruz bajo la dirección del Comité Asesor indicado, aprobada por el mismo y aceptada como requisito parcial para obtener el grado de:

**MAESTRO EN CIENCIAS EN ECONOMÍA AGRÍCOLA Y DE LOS
RECURSOS NATURALES**

DIRECTOR: _____


Dr. José Antonio Ávila Dorantes

ASESOR _____


Dr. Ramón Valdivia Alcalá

ASESOR _____


Dr. Ignacio Caamal Cauich

AGRADECIMIENTOS

Al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT), por el apoyo financiero otorgado para realizar en mis estudios de posgrado.

A la Universidad Autónoma Chapingo (UACH), y a la División de Ciencias Económico Administrativas, por el apoyo académico en mi formación profesional.

Al Dr. José Antonio Ávila Dorantes por la dirección e importantes aportaciones en la presente investigación, su disposición y sus consejos sabios y amistad.

Al Dr. Ramón Valdivia Alcalá, por sus observaciones valiosas que enriquecieron el contenido de este trabajo, disposición y amistad.

Al Dr. Ignacio Caamal Cauich, por su amistad y colaboración en la revisión de este trabajo además de sus atinadas sugerencias.

Al Dr. Marcos Portillo Vázquez por su apoyo en la realización de estancia de investigación en la Universidad Estatal de Oklahoma.

Al Dr. Michael Dicks profesor investigador de la Universidad Estatal de Oklahoma, por su gran fraternidad, comentarios y orientación en la estancia de investigación realizada.

Al Dr. David Henneberry y Dr. Shida Henneberry, por su gran apoyo, amistad y hospitalidad en la realización de la estancia de Investigación de la presente.

Al Dr. Eduardo Segarra profesor investigador de la Universidad Tecnológica de Texas por su colaboración y comentarios en la presenta investigación.

Al H. Ayuntamiento Municipal de Mixquiahuala, Hidalgo por su apoyo en la realización de la presente investigación.

DEDICATORIA

A mis padres,

Mario y Francisca

DATOS BIOGRÁFICOS

Lugar y fecha de nacimiento

Mpio. de Mixquiahuala, Estado de Hidalgo el 11 de Julio de 1982

Estudios Profesionales

Licenciatura en Economía Agrícola, Universidad Autónoma Chapingo

Experiencia Profesional

Asistente del programa "Alianza para el campo 2003 del Estado de Oaxaca". Oaxaca. DIMA-UACH. 2006.

Instituto de capacitación de los trabajadores del Estado de Hidalgo ICATHI. Hidalgo. 2005.

IMPORTANCIA DEL INGRESO EN LAS DECISIONES DEL PRODUCTOR EN LA ZONA RURAL DEL ESTADO DE HIDALGO

IMPORTANCE OF INCOME IN THE DECISIONS OF THE PRODUCER IN THE RURAL AREA OF HIDALGO STATE

Nancy Visney Cruz Cruz¹, José Antonio Ávila Dorantes²

RESUMEN

El productor rural ha diversificado su ingreso y no ha sido suficiente para que permanezca en su negocio. El objetivo de esta investigación es valorar la importancia de algunas variables socioeconómicas, especialmente el ingreso, en la decisión del productor rural de permanecer o no en su negocio.

Se empleó la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos y Hogares (ENIGH) 2006 para la zona rural del Estado de Hidalgo con 219 hogares y se aplicó el modelo econométrico de probabilidad lineal (MPL).

Se encontró que el ingreso del productor obtenido en su negocio es menor al ingreso obtenido fuera de éste, por lo cual es un factor de decisión para salir de su negocio y que los subsidios son una fuente importante de ingreso exterior de los hogares rurales con los ingresos más bajos, al igual que las remesas, pero estas aumentan hasta la media del ingreso de la zona rural.

Palabras clave: Ingreso, subsidios, remesas, sector rural, negocio.

ABSTRACT

The rural producer has diversified his income, but it has not been enough to stay in business. The objective of this research is to assess the importance of some socioeconomic variables, especially income, in the rural producer's decision to stay in business or not.

The 2006 National Survey of Household Income and Expenditure (ENIGH) was used for the rural area of the State of Hidalgo, with 219 households. In addition, the econometric model of linear probability (MLP) was applied.

It was found that the income earned by a producer in his business is less than what he earns outside it, making it a factor in deciding whether to close one's business. It was also found that subsidies are a major source of outside income for rural households with lower incomes, like remittances, but these increase rural area income by up to one half.

Key words: Income, subsidies, remittances, rural area, business.

¹ Thesis author

² Director

¹ Thesis author

² Director

ÍNDICE GENERAL

Índice General.....	vii
Lista de Cuadros.....	ix
Lista de Figuras.....	x
Abreviaturas usadas.....	xi
1. INTRODUCCIÓN.....	1
1.1 Justificación	1
1.2 Planteamiento del problema.....	2
1.3 Objetivos e hipótesis	7
1.4 Descripción de capítulos	8
2 POBREZA RURAL EN MÉXICO.....	9
2.1 Tipos de pobreza.....	9
2.1.1 Distribución de la pobreza a nivel nacional.....	11
2.1.2 Pobreza en la zona rural del Estado de Hidalgo.....	16
2.2 Migración en México	19
2.3 Los subsidios gubernamentales.....	41
2.4 Ingreso fuera del negocio familiar.....	50
3 MARCO TEÓRICO.....	53
3.1. La maximización del bienestar.....	53
3.2. <i>La maximización del ingreso</i>	54
3.3 Ingreso del negocio v.s. ingreso fuera del negocio.....	55
4 METODOLOGÍA.....	58
4.1. Obtención, análisis y ordenamiento de los datos.....	58
4.2. Modelo utilizado.....	60

4.3 Especificaciones del modelo.....	63
5 RESULTADOS Y DISCUSIÓN.....	65
5.1 Los subsidios.....	65
5.2 Las remesas.....	68
5.3 Análisis de las variables incluidas.....	70
5.4 Ingreso del negocio vs ingreso fuera del negocio.....	73
5.5 Resultados del modelo.....	74
6 CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	78
7 BIBLIOGRAFÍA.....	80
8. ANEXOS.....	85

LISTA DE CUADROS

Cuadro 1. Evolución de la pobreza nacional en personas (%) 1992-2006..	11
Cuadro 2. Pobres en la zona urbana de México (%) 1992-2006.....	13
Cuadro 3. Pobres en la zona rural de México (%) 1992-2006.....	14
Cuadro 4. Población total, por ingresos y grado de marginación, diez entidades federativas, 2005.....	15
Cuadro 5. Rango de ingreso mensual.....	17
Cuadro 6. Población de origen mexicano residente en Estados Unidos por características sociales, 2000-2003..	34
Cuadro 7. Población de origen mexicano residente en Estados Unidos por características demográficas, 2000 - 2003.	36
Cuadro 8. Población que emigró a Estados Unidos en los quinquenios 1992-1997 y 1997-2002.	37
Cuadro 9. Parámetros estimados.....	74

LISTA DE FIGURAS

Figura 1. Pobreza a nivel Estatal. Hidalgo. 2005.....	17
Figura 2. Población mexicana o de origen mexicano residente en Estados Unidos, 1900-2005.	22
Figura 3. Tasa de crecimiento de la población económicamente activa (PEA) y de los empleos remunerados (ER), por región, 1970 y 2000.	25
Figura 4. Población que emigró a Estados Unidos según región de origen, 1997-2002.	27
Figura 5. Migrantes temporales que se dirigen a Estados Unidos por su condición de actividad en su lugar de residencia, 1993-1997,1998-2001 y 2001-2004.	28
Figura 6. Principales países con recepción de remesas, 2004.	39
Figura 7.Composición del ingreso monetario zona rural.....	66
Figura 8.Composición porcentual del ingreso monetario.....	67
Figura 9.Edad del jefe del hogar.....	70
Figura 10.Escolaridad del jefe del hogar.....	71
Figura 1 1.Sexo del jefe del hogar.....	73
Figura 12. Composición del ingreso monetario.....	74

ABREVIATURAS USADAS

- Comité Técnico para la medición de la Pobreza (CTMP)
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL)
- Consejo Nacional de Población (CONAPO)
- Current Population Survey (CPS)
- Encuesta Nacional de la Dinámica Demográfica (ENADID)
- Encuesta Nacional de Ingresos Gastos y Hogares (ENIGH)
- Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF)
- Empleos remunerados (ER)
- Fideicomisos Institucionales relacionados con la Agricultura (FIRA)
- Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS)
- Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO)
- Nueva Teoría Económica de la Migración (NELM)
- Población económicamente activa (PEA)
- Programa de Apoyos Directos al Campo (PROCAMPO)
- Programa de Empleo Temporal (PET)
- Secretaría del Desarrollo Social (SEDESOL)
- Secretaría de Educación Pública (SEP)
- Secretaría de Salud (SS)
- Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL)
- Tratado de libre comercio con América del Norte (TLCAN)

1. INTRODUCCIÓN

1.1 Justificación

En México, a raíz de los cambios estructurales promovidos por Miguel de la Madrid y con la de la firma del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), se esperaba que la inversión privada creciera sustancialmente y que el PIB lo hiciera a tasas que permitieran generar los empleos necesarios y bien remunerados que el país requería, y el crecimiento de los sectores de la producción sería consecuencia del arrastre que haría el sector exportador de los otros. Como consecuencia de la liberación de los mercados y de la apertura comercial, también se esperaba que algunos sectores salieran perjudicados, como el agropecuario, cuyos problemas serían compensados con creces por el crecimiento de la economía en su conjunto, ya que los sectores beneficiados absorberían la mano de obra desplazada de los sectores perdedores, principalmente del sector primario; pero no ocurrió así, de tal forma que la mano de obra desplazada se ha visto forzada a buscar alternativas de sobrevivencia como el empleo fuera de este sector, dichas alternativas han dependido del nivel de dotación de capital humano con que cuente la fuerza de trabajo, tales como la educación, y otros como la edad y el género.

A pesar de que el productor rural ha diversificado su ingreso entre diferentes actividades dentro y fuera de unidad de producción, además de los esfuerzos del gobierno por aportar apoyos de la índole de subsidios esto no ha sido suficiente como para soportar y hacer que el productor permanezca

en su negocio, el productor rural opta por cambiar de actividad económica hacia alguna que le sea más redituable que permanecer en su actividad tradicional, que para la mayor parte de la zona rural es la actividad primaria.

Por lo anterior se hace necesario realizar investigaciones las cuales analicen las variables socioeconómicas que afectan al productor y que determinan su comportamiento y que con esto se apliquen políticas de los diferentes instituciones gubernamentales y se otorguen las herramientas que el productor rural necesita para mejorar su nivel de vida en los diversos ámbitos.

1.2 Planteamiento del problema

Dadas las condiciones socioeconómicas del Estado de Hidalgo, en particular de la zona rural, la agricultura allí desarrollada no es competitiva, entre otras razones, por el sistema de riego, la contaminación de las aguas y la baja tecnología, las cuales dan como resultado una baja calidad en los productos agropecuarios así como la dificultad de comercializarlos con beneficio al productor. Por esto los productores rurales se ven en la necesidad de salir de los lugares de producción hacia otras localidades donde pueden obtener un ingreso mayor que el obtenido en su comunidad de origen o de su propia finca, siendo esto aún más grave cuando el productor rural opta por salir del país con la esperanza de que la enorme brecha salarial se acortará, sin considerar las consecuencias sociales que generará esta acción.

Yunez , Taylor y Dyer (1999) en su modelo para hogares del Estado de Michoacán, específicamente en un municipio y comunidades aledañas, observaron que PROCAMPO, es un ingreso por subsidio el cual nunca es un ingreso neutral, en más casos éste incrementó el ingreso real de los hogares, como beneficio de las familias sobre el consumo de lado de la transferencia de ingreso, y de los precios más bajos de las materias primas y respuesta sobre la producción de lado de la relocalización de recursos entre actividades de producción.

Yunez (2001) expresa, en un estudio econométrico sobre los efectos que tendría un aumento en los activos familiares en la probabilidad de participación de los hogares rurales de ocho poblaciones mexicanas en las distintas actividades que les proporcionan ingresos, que la migración internacional representa un aumento en el ingreso de los hogares rurales, y que los ingresos que llevan o envían los migrantes a sus hogares proveen a las familias liquidez económica y seguridad financiera, además que aligeran las limitantes productivas del hogar, y les permite la acumulación de bienes. También mide el efecto de las mismas en las comunidades rurales, mediante la aplicación de un modelo multisectorial¹ para la población de Santa Ana del Valle, una población oaxaqueña de emigrantes internacionales así como de la aplicación de un modelo multiplicador

¹ Este tipo de modelos estima los posibles impactos directos e indirectos de un cambio exógeno sobre la economía en estudio, basados en matrices de contabilidad social.

alternativo². Para el modelo multisectorial, multiplicador, obtiene que el efecto directo es el aumento del ingreso de los hogares que reciben remesas. Los hogares receptores de remesas las gastan en bienes y servicios producidos localmente o fuera de su comunidad. Cuando tal gasto se hace por completo fuera de la comunidad, no hay efecto multiplicador local, lo cual constituye una fuga. Por lo general, un aumento en el ingreso de los hogares se gasta tanto en la comunidad como en el exterior, completándose un circuito, cuyo efecto final de la inyección de remesas es mayor al inicial.

Para el modelo multiplicador alternativo, sugiere la canalización de las remesas a las actividades productivas de la comunidad receptora, esto es, un uso diferente de estas puede ser más beneficioso para la economía, por medio de actividades donde los hogares no receptores de remesas sean involucrados y así salgan beneficiados de igual manera.

Por su parte Mora (2004), obtuvo en su sistema de ecuaciones de ingreso generado por el hogar y sus determinantes, caso del México rural, que las variables que determinan esta fuente de ingresos están determinadas por el número de migrantes y la norma o tradición de enviar remesas a la comunidad, esto es que si aumentan las remesas enviadas a la comunidad aumenta el ingreso por remesas. También las remesas internacionales y nacionales impactan de manera positiva a los ingresos obtenidos en

² Como parte del grupo de modelos multisectoriales, los modelos de multiplicadores también pueden medir impactos de cambios exógenos alternativos.

actividades ganaderas y otras como el comercio y los servicios. Además sus resultados soportan la hipótesis de la Nueva Teoría Económica de la Migración (NELM)³ de que las remesas eliminan las restricciones en diferentes tipos de actividades productivas de los hogares rurales.

Acerca de esto, Huffman (1980) expresó y ejemplificó, para el caso de los Estados Unidos⁴, que dentro del crecimiento económico, en el largo plazo de los Estados Unidos, un mayor ajuste ha sido la relocalización del trabajo entre el mercado de trabajo dentro de la finca y el mercado de trabajo fuera de la finca, una gran proporción de las familias dejaron las actividades agrícolas y tomaron trabajos fuera de dicho sector.

En su modelo de oferta de trabajo desarrollado para miembros del hogar que enfrentan opciones de tener un trabajo asalariado o auto emplearse, mostró que el coeficiente de educación positivo y de extensión,⁵ implican que si la educación de los productores se incrementa o la extensión incrementa, también incrementaba el trabajo fuera de la unidad familiar. Más allá, los efectos indirectos de que el incremento en la escolaridad refuerzan el efecto

³ La Nueva Teoría Económica de la Migración laboral (NELM) por sus siglas en inglés, analiza el fenómeno de la migración desde una perspectiva que involucra la toma de decisiones a nivel hogar, antes que a nivel individual. Una hipótesis planteada por esta teoría implica que los hogares que enfrentan mercados imperfectos deciden participar en la migración como parte de un conjunto de decisiones económicas asociadas a esta carencia de mercados que enfrentan.

⁴ Su investigación se basó en bases de datos del Censo de Agricultura 1964 y abarcó 276 condados del Estado de Iowa, North Carolina y Oklahoma, donde la agricultura es una industria muy importante y organizada alrededor de familias agrícolas.

⁵ Asesorías técnicas otorgadas por alguna institución de gobierno.

directo y positivo de la educación sobre la oferta de trabajo no agrícola fuera de la finca, la extensión agrícola no se encuentra bajo control directo de los productores, esto está determinado por el sector gubernamental. Incrementando el insumo extensión tiene un efecto indirecto de la oferta de trabajo fuera de la finca a través del producto de ésta.

También, los productores con mayor nivel de educación, aun sin migrar, han reajustado sus servicios de trabajo agrícola a trabajos no agrícolas más rápido que los productores con bajos niveles de educación.

Por otra parte, Taylor y Yunez (2000) concluyen, en su investigación de cuatro municipios de los Estados de Michoacán, Jalisco, Coahuila y Puebla, que la escolaridad afecta las elecciones de los hogares sobre las actividades de las cuales obtienen ingreso, además de que esta variable relaciona significativamente al hogar rural a nuevos recursos de ingreso incluidos el trabajo local como la migración. Los autores encuentran que la educación tiene elevado rendimiento al ingreso de los hogares, tanto en sus actividades agropecuarias como en las no agropecuarias. También encuentran que, a medida que aumenta la escolaridad, los rendimientos de la educación se trasladan a actividades distintas a las relacionadas con la producción de cultivos. Si no se toma en cuenta la selección de actividades y la escolaridad de los miembros de la familia, es posible que las estimaciones sobre los rendimientos de la educación en los hogares rurales por actividad sean sesgadas.

1.3 Objetivos e hipótesis

Objetivo general

Valorar la importancia de algunas variables socioeconómicas, en especial del ingreso, en la decisión del productor rural y de su familia, de permanecer o no en su negocio.

Objetivos particulares

1. Determinar la importancia del ingreso como factor de decisión en la permanencia del trabajo familiar (del productor) en su negocio.
2. Identificar la importancia del subsidio gubernamental en la estructura del ingreso familiar.
3. Determinar la importancia de otros factores sociales en la toma de decisiones del productor rural de abandonar o no su negocio.

Hipótesis

- El nivel de ingreso familiar es el factor más importante que explica el comportamiento del productor en sus decisiones de permanecer o no en su negocio.
- Los subsidios gubernamentales percibidos por los productores constituyen una de las variables más significativas en la formación del ingreso familiar.
- Algunas variables socioeconómicas como; el nivel educativo, la edad y el sexo del jefe de familia influyen en las decisiones de permanencia del productor rural en su negocio.

1.4 Descripción de capítulos

El propósito de esta investigación es analizar la importancia del ingreso en las decisiones del productor con referencia a la zona rural del Estado de Hidalgo. Además de caracterizar otros factores socioeconómicos que también influyen en dichas decisiones, tales como las remesas y los subsidios del gobierno.

El presente estudio está compuesto en 6 capítulos; en el capítulo 1 y 2 se presenta la problemática de la zona de estudio, también se proporciona un panorama respecto a la pobreza en México, así como sus efectos en la emigración de los mexicanos de la zona rural, y los efectos que tienen las remesas como parte del ingreso de los productores.

En el capítulo 3 se discute el problema en el plano teórico y empírico sobre la necesidad de la maximización del bienestar del productor rural en su comportamiento dual, como consumidor y como oferente.

En el capítulo 4 se proporciona la metodología utilizada así como la descripción y pertinencia del modelo a utilizar.

En el capítulo 5 se muestran los resultados y la discusión de trabajos previos relacionados con la investigación y el problema planteado.

Finalmente en el capítulo 6 se proporcionan las conclusiones y las recomendaciones de la investigación.

2. POBREZA RURAL EN MÉXICO

La pobreza ha sido uno de los temas cruciales de muchos países y organizaciones internacionales que luchan y enfatizan sus políticas socioeconómicas para combatirla, de tal manera que se han creado diversas metodologías para medir su impacto.

Amartya Sen (1984) citado por Rodríguez (2004) definió a la pobreza como "la privación de capacidades básicas para funcionar dentro de la sociedad: una persona que carece de la oportunidad para conseguir ciertos niveles mínimos aceptables en dichas realizaciones o funcionamientos. Las realizaciones relevantes pueden comprender desde las físicas elementales, como estar bien alimentado, adecuadamente vestido, contar con un lugar donde vivir, evitar la morbilidad prevenible- entre otros muchos aspectos- hasta logros sociales más complejos como el nivel de participación que permita la sociedad ".

Tanto las metodologías de medición como el concepto de pobreza en sí, son amplios.

2.1 Tipos de pobreza

En México, no existe una definición oficial del concepto de pobreza, sin embargo la metodología usual para su medición es la llamada "línea de pobreza" que es la medición de la de pobreza monetaria y consiste básicamente en ubicar el ingreso corriente necesario para que una persona satisfaga sus requerimientos mínimos. Este método no mide la satisfacción

de necesidades básicas, sino los medios necesarios para alcanzar dicha satisfacción.

Recientemente se han adoptado tres enfoques y definiciones oficiales⁶, desarrollados por el Comité Técnico para la medición de la Pobreza (CTMP)⁷ en el año 2002, los cuales son los siguientes:

1. *Pobreza alimentaria o pobreza extrema*: es la población que cuenta con un ingreso per cápita insuficiente como para adquirir una alimentación mínimamente aceptable. A precios del año 2004, el ingreso mensual de referencia para cubrir estos requerimientos es de \$739.6 y \$548.17 por persona para zonas urbanas y rurales, respectivamente.

2. *Pobreza de capacidades*: es la población que si bien puede cubrir sus necesidades mínimas de alimentación (equivalentes a la línea de pobreza alimentaria), cuenta con un ingreso per cápita insuficiente como para realizar las inversiones mínimamente aceptables en la educación y la salud de cada uno de los miembros del hogar. A precios del año 2004, el ingreso mensual de referencia para cubrir los requerimientos alimentarios, de educación y de salud es de \$909.71 y \$651.77 por persona para zonas urbanas y rurales, respectivamente.

3. *Pobreza de patrimonio*: es la población que si bien puede cubrir sus necesidades mínimas de alimentación, educación y salud (equivalentes a la

⁶ En http://www.cidac.org/cidac_nuke/modules.php?name=Content&pa=showpage&pid=167

⁷ En el año 2001 fue creado el Comité Técnico para la Medición de la Pobreza (CTMP) por iniciativa de la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL) y con el fin de tener medidas de pobreza oficiales que sirviesen como punto de referencia de sus actividades.

línea de pobreza de capacidades), cuenta con un ingreso per cápita insuficiente como para adquirir mínimos indispensables de vivienda, vestido, calzado y transporte, para cada uno de los miembros del hogar. A precios del año 2004, el ingreso mensual de referencia para cubrir estos requerimientos, incluyendo los alimentarios, de educación y de salud son de \$1,487.34 y \$1000.4 por persona para zonas urbanas y rurales, respectivamente.

2.1.1 Distribución de la pobreza a nivel nacional

A nivel nacional se ha visto una mejora en la reducción de los niveles de pobreza en sus diferentes definiciones; sin embargo, dicho estado se relaciona con la situación económica, auges y crisis, del año que representa.

Cuadro 1. Evolución de la pobreza nacional en personas (%) 1992-2006.

Año	Pobreza alimentaria	Pobreza de capacidades	Pobreza de patrimonio
1992	21.4	29.7	53.1
1994	21.2	30.0	52.4
1996	37.4	46.9	69.0
1998	33.3	41.7	63.7
2000	24.1	31.8	53.6
2002	20.0	26.9	50.0
2004	17.4	24.7	47.2
2005	18.2	24.7	47.0
2006	13.8	20.7	42.6

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en las ENIGH 1992 a 2006 en http://www.coneval.gob.mx/coneval2/htmls/medicion_pobreza/HomeMedicionPobreza.jsp?categorias=MED_POBREZA,MED_POBREZA-med_pob_ingre
 Fecha consultada: 16 de Junio 2008

En el Cuadro 1. Se muestra que después de 1994, la crisis mexicana, la pobreza se acentuó en sus diferentes niveles, pasó de 21.2 % a 37 % de pobreza alimentaria o extrema, siendo está la que más se elevó, el cambio para la pobreza de capacidades fue de 30 % a 46.9 % y finalmente para la pobreza de patrimonio pasó de 52.4 % a 69 %.

También, se nota para los siguientes años una tendencia hacia la disminución en la pobreza en sus diferentes líneas, esto a partir de 1998 hasta 2004, no así el año 2005 en el que se registró un aumento de poco más de un punto porcentual en la pobreza alimentaria y en el resto se comportó estable.

Para el año 2006 hubo una disminución de hasta 5 % para los tres niveles de pobreza a nivel nacional.

Pobreza urbana

Al analizar la pobreza, de acuerdo a su situación geográfica, los siguientes cuadros muestran que la pobreza en sí resalta en la zona rural y no en la zona urbana.

Para el año 1996, cuadro 2., se notó un aumento considerable de la pobreza alimentaria de más de diez puntos porcentuales, para la pobreza de capacidades un aumento del doble al que hubo en 1994 y para la pobreza de patrimonio se observa un aumento del veinte por ciento.

A partir de 1998 se muestra una tendencia hacia la disminución de la pobreza a nivel general.

Cuadro 2. Pobres en la zona urbana de México (%) 1992-2006.

Año	Pobreza alimentaria	Pobreza de capacidades	Pobreza de patrimonio
1992	13.0	20.1	44.3
1994	10.7	18.3	41.2
1996	27.0	36.8	61.5
1998	21.4	30.6	55.9
2000	12.5	20.2	43.7
2002	11.3	17.2	41.1
2004	11.0	17.8	41.1
2005	9.9	15.8	38.3
2006	7.5	13.6	35.6

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en las ENIGH 1992 a 2006 en http://www.coneval.gob.mx/coneval2/htmls/medicion_pobreza/HomeMedicionPobreza.jsp?categorias=MED_POBREZA,MED_POBREZA-med_pob_ingre
 Fecha consultada: 16 de Junio 2008

Pobreza rural

La pobreza en la zona rural observa un comportamiento semejante al del nacional, pues en épocas de crisis ésta se incrementa y viceversa. Es en el área rural donde mayormente se manifiesta el problema de la pobreza. Los porcentajes en cada una de las categorías superan notablemente a los registrados para el área urbana.

En 1992, véase el cuadro 3. , donde se registró un aumento de aproximadamente tres puntos porcentuales de la pobreza alimentaria (pobreza extrema), recordando que en el año de 1994 fue de la crisis mexicana. Para la pobreza de patrimonio las cifras pasaron de 66.5 % en 1992 a 69.3 % en 1994.

Cuadro 3. Pobres en la zona rural de México (%) 1992-2006.

Año	Pobreza alimentaria	Pobreza de capacidades	Pobreza de patrimonio
1992	34.0	44.1	66.5
1994	37.0	47.5	69.3
1996	53.5	62.6	80.7
1998	51.7	59.0	75.9
2000	42.4	49.9	69.2
2002	34.0	42.6	64.3
2004	28.0	36.2	57.4
2005	32.3	39.8	61.8
2006	24.5	32.7	54.7

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en las ENIGH 1992 a 2006 en http://www.coneval.gob.mx/coneval2/htmls/medicion_pobreza/HomeMedicionPobreza.jsp?categorias=MED_POBREZA,MED_POBREZA-med_pob_ingre
 Fecha consultada: 16 de Junio 2008

Como se mencionó anteriormente es en la zona rural, el campo, donde se encuentran los niveles más elevados de pobreza y dichos niveles quedan representados por los Estados que muestran un índice de rezago social

federativas y su grado de rezago social a nivel nacional comenzando por el estado de Chiapas que es el que ocupa el primer en grado de rezago social, seguido de los estados de Chiapas y Guerrero, en segundo y tercer lugar respectivamente.

Cuadro 4. Población total, por ingresos y grado de marginación, principales diez entidades federativas, 2005.

Entidad	Población total	Población analfabeta de 15 años y más (%)	Población en localidades con menos de 5 000 habitantes (%)	Población ocupada con ingreso de hasta 2 salarios mínimos(%)	Grado de marginación
Nacional	103 263 388	8.37	28.99	45.30	
Guerrero	3 115 202	19.88	50.51	64.97	Muy alto
Chiapas	4 293 459	21.35	58.46	78.14	Muy alto
Oaxaca	3 506 821	19.35	61.27	69.65	Muy alto
Veracruz	7 110 214	13.42	46.68	58.36	Alto
Hidalgo	2 345 514	12.80	57.28	61.63	Alto
San Luis P.	2 410 414	9.92	41.18	56.11	Alto
Puebla	5 383 133	12.71	39.00	61.34	Alto
Campeche	754 730	10.20	32.01	55.10	Alto
Tabasco	1 989 969	8.57	55.78	51.97	Alto
Michoacán	3 966 073	12.58	40.51	55.79	Alto

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el II Censo de Población y Vivienda 2005 y Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo 2005 (IV Trimestre) en http://www.microbanco.com/seminario/Biblioteca/vulnerabilidad/marginacion-Mexico-CONAPO/anexo_a-IM.pdf Fecha consultada: 02 de Julio 2008

2.1.2 Pobreza en la zona rural del Estado de Hidalgo

El Estado de Hidalgo se encuentra entre los primeros cinco Estados con alto grado de rezago social a nivel nacional, según estimaciones del CONEVAL en base CONAPO (2005) y con aproximadamente el 13% de sus población de 15 años y más son analfabetas.

De acuerdo a la Secretaría de Planeación y Desarrollo Regional de Hidalgo (2006), dicho Estado que se ha ido integrando paulatinamente al proceso de desarrollo nacional, aunque con un rezago importante y una importante dependencia a las actividades primarias, marcada más aún en las zonas marginadas, pues cuenta con más del 57 % del Estado que viven en localidades de menos de 5000 habitantes. Además 52% de la población es urbana y 48% de la población es rural.

El Estado de Hidalgo cuenta con 84 municipios de los cuales el 48% tiene pobreza de patrimonio, es decir, tienen para alimentarse, pero no tienen para satisfacer mínimos como vivienda, vestido y calzado. El 29% de la población a nivel estatal vive con pobreza de capacidades, es decir que no tienen ingreso indispensable para cubrir necesidades mínimas de educación y salud.

Finalmente con un 23% de la población, no cuentan con el ingreso indispensable para cubrir sus necesidades mínimas aceptables de alimentación, es decir casi en pobreza extrema. (Véase Figura 1.)



Figura 1. Pobreza a nivel estatal. Hidalgo, 2005.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el II Censo de Población y Vivienda 2005 y Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo 2005 (IV Trimestre) en http://www.microbanco.com/seminario/Biblioteca/vulnerabilidad/marginacion-Mexico-CONAPO/anexo_a-IM.pdf Fecha consultada: 02 de Julio 2008

En el siguiente cuadro se observa la distribución de la población de acuerdo al Nivel Socioeconómico del Estado. El segmento con mayor concentración es el que percibe menos de 2 salarios mínimos diarios (S.M.D.) (70%), mientras que el que percibe por encima de los 10 salarios mínimos diarios, comprende un porcentaje del 2%.

Cuadro 5. Rango de ingreso mensual

S.M.D.	Rango de Ingreso Mensual	Distribución (%)
Mayor a 10	Mayor a \$14,844	2
De 5 a 10	De \$7,422 a \$14,844	5
De 2 a 5	De \$2,969 a \$ 7,422	23
Menos de 2	Menos de \$2,969	70

Fuente: Secretaría del Trabajo y Previsión Social. Salarios mínimos vigentes 2006 en <http://www.stps.gob.mx> Fecha consultada 02 de julio 2008

Las actividades primarias en el Estado ocupan al 25.37% de la población económicamente activa, un gran impacto desde luego para muchas familias hidalguenses, que en la mayoría de los casos distan de tener una situación cómoda y segura. El ingreso que recibe no es constante y la labor que da sustento es de alto riesgo financiero y desafortunadamente con poco respaldo crediticio.

El sector secundario, poco desarrollado en la entidad ha encontrado en los últimos años un impulso sostenido, privilegiándose fundamentalmente el desarrollo de la zona sur, de tal forma las industrias manufactureras en el Estado ya contaban en el 2000 con una población superior a los 131,000 trabajadores y una PEA de 17.94%; en cuanto a la otra actividad predominante del sector, la industria de la construcción ha visto diezmado su desarrollo por la poca inversión, los altos costos y la reducción de la demanda. Así para el año 2000 se contó con una participación del 9.53%. Con lo cual, se puede observar que tanto el sector primario, como el secundario, sobrepasan cada uno el 26% de la PEA y dejan ver que el restante 45% queda dominado por los servicios públicos y privados, principalmente el comercio y los servicios de gobierno. Es así como la actividad comercial con 101,886 personas, equivalente al 13.94%, domina las actividades terciarias. Finalmente con un 6.02 % de los hidalguenses realizan sus actividades en los servicios educativos.

2.2 Migración en México

Las tendencias recientes en la economía mundial, el avance tecnológico, el aumento de las comunicaciones y de los intercambios de bienes y servicios entre naciones han modificado las formas de organización de la producción tradicionales de las economías industriales. En las economías desarrolladas, dichas transformaciones han traído consigo un cambio en la organización productiva. Si el eje de la actividad económica había sido en el pasado la producción de bienes, hoy se observa un mayor crecimiento en las actividades orientadas a la provisión de servicios. Lo anterior, ha traído consigo un cambio en la estructura ocupacional y en la distribución de la población trabajadora por sector de actividad.

El principal motivo de esta movilidad a nivel mundial obedece a la búsqueda de mejores condiciones de vida, esto a partir de problemas estructurales de los países de origen como sus asimetrías económicas, de países en vías de desarrollo a países desarrollados, y la insuficiencia de los países de origen a soportar a la población desplazada del sector agrícola.

2.2.1 Migración México-EE.UU.

La historia de la migración mexicana hacia Estados Unidos es una de las más largas y continuas en las anales de las migraciones mundiales y ha estado ligada a que ha sido una migración primordialmente con fines laborales. A nivel mundial México es una de los países que tiene alto índice de migración según el departamento de seguridad nacional de los Estados Unidos 2006 , México es el país en primer lugar con más personas nacidas

en ese país de padres con estancia ilegal. Su apremiante cercanía a los Estados Unidos ha sido una oportunidad de trabajo para los mexicanos al igual que otros países de América Latina. (Véase anexo 1)

Aunado a lo anterior, se suman las tendencias demográficas en Estados Unidos. La generación de los *baby boomers*⁸ está alcanzando ya la edad del retiro, lo cual tiene un doble efecto sobre la demanda de mano de obra inmigrante. Por un lado, la llegada de esta generación a edades avanzadas conlleva la demanda de servicios personales y sociales orientados a su cuidado y salud. Lowell citado por Giorguli (2007).

La demanda norteamericana se ve suplida por la mano de obra inmigrante e incluye actividades como la de cuidar ancianos y cuyos empleos no son interesantes para los jóvenes americanos o bien, por ser nativos, tienen mejores ofertas de trabajo.

A lo largo de todo el siglo pasado la población residente en Estados Unidos registró un incremento de gran magnitud. Se estima que al inicio del siglo pasado, en 1900, alrededor de 100 mil personas nacidas en México residían en la Unión Americana. Este monto aumentó lenta pero progresivamente hasta 1970, cuando alcanzó una cifra cercana a 800 mil personas. Una

⁸ Existen más de 77 millones de personas en Estados Unidos con edad de 42 a 62 años; se les denomina "Baby Boomers", debido a la época en que nacieron: después de la Segunda Guerra mundial. Son la generación más grande en volumen que ha nacido en la historia de nuestro vecino del norte. Los grandes cambios en Estados Unidos en los últimos años son, en buena medida, derivados del comportamiento de estos y sus necesidades. Las características clave de esta generación son: gasto constante, crédito como medio de hacerse de bienes y servicios, gusto por los "juguetes caros" y muchas veces superfluos, buscan vacacionar en lugares diferentes y con gran servicio, se retirarán a lugares con amenidades que los mantenga activos, invierten en fondos de retiro, bienes raíces, planes médicos, la juventud inicia a los 50 años.

década después, en 1980, el número de mexicanos residentes en Estados Unidos superaba los dos millones de habitantes (2.2 millones) y, a partir de entonces, las cifras se duplicaron cada diez años, de tal forma que en 1990 el monto de la población mexicana en Estados Unidos ascendió a 4.4 millones y a 8.8 millones en 2000. Se estima que en 2005 el número de mexicanos radicados en Estados Unidos es de 10.6 millones de personas. Si se compara esta última cifra con la registrada en 1990, puede advertirse que la población mexicana en el vecino país del norte aumentó más de cien veces su tamaño original durante los últimos 105 años, aunque 95 por ciento del incremento registrado (de cerca de 10 millones) ocurrió a partir de 1970.

Al considerar, además, a los descendientes de mexicanos nacidos en Estados Unidos, la población de origen mexicano que reside en ese país en 2005 sumó 28.1 millones de personas (8.7 millones son hijos de mexicanos y 8.8 millones de segunda o tercera generación), una cifra cinco veces mayor a la registrada en 1970, cuando ascendía a 5.4 millones. Zúñiga *et al.*, (2005). (Véase Figura 2.).

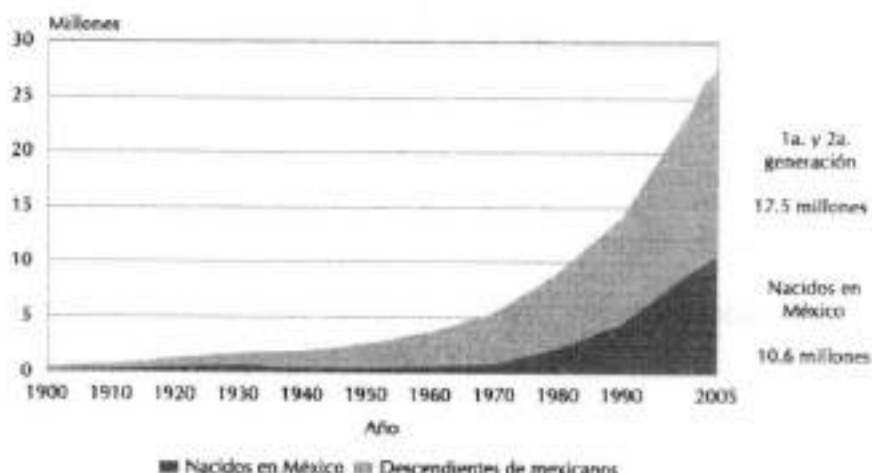


Figura 2. Población mexicana o de origen mexicano residente en Estados Unidos, 1900-2005.

Fuente: De 1900 a 1990: elaboración con base en Corona Vázquez Rodolfo, Estimación de la población de origen mexicano que reside en Estados Unidos, El Colegio de la Frontera Norte, noviembre, 1992. Cifra de 2005: CONAPO, proyecciones de Población 2000-2050, 2002; y U.S. Census Bureau, Current Population Survey (CPS), marzo de 2005 en http://www.conapo.gob.mx/publicaciones/migra2006_01/migracion.htm

Fecha consultada 02 Marzo 2008

Según estimaciones de CONAPO 2006, la población migrante hacia los Estados Unidos ascendía a poco más de once millones de personas, la mayoría de ellos concentrados en edades laborales.

2.2.2 Motivos de la migración

Contreras (2005) menciona, en su trabajo para la región del bajo en el Estado de Guanajuato, que los motivos de la migración, son cuatro y los resumió de la siguiente manera:

- **Económicos:** En esta categoría se consideró la necesidad de ganar más dinero, encontrar trabajo, pagar deudas, buscar mejores empleos, por la crisis de México, etc.

- Familiares: En esta categoría entra la necesidad de acompañar o tienen la responsabilidad de irse con un miembro de la familia, cuando buscan a un miembro de la familia, cuando adquiere una nueva relación familiar que implica un nuevo rol, por problemas familiares, etc.
- Personales: en cuanto a superación personal, motivos personales, para buscar mejores ambientes, etc.
- Placer En esta categoría se consideran a cuestiones: de conocer, salir de lo mismo, curiosidad, distracción, al buscar experimentar otras posibilidades de aventuras.

De acuerdo a Zúñiga *et al.*, (2005), el número de personas económicamente activas a partir de 1986 superó al de los puestos de trabajo en más de diez por ciento, mostrando una clara tendencia a seguir aumentando, de manera que en el año 2000 la diferencia se estima en 24 por ciento. Como puede advertirse, la demografía mexicana, aunada al bajo desempeño de la economía creó un contexto que favoreció el incremento de los flujos migratorios. No obstante lo anterior, cabe señalar que la migración encontraría estímulos en la realidad económica del país, aún sin la presión demográfica, ya que a la insuficiente generación de empleos se añaden la exigua calidad del empleo ofertado en México (bajos salarios y precariedad

laboral), y la enorme brecha salarial con Estados Unidos, mismos que estimulan la movilidad de la población.

El reto de satisfacer la demanda del empleo que estuvo presente en todas las regiones y entidades federativas del país. El ritmo de crecimiento de la población económicamente activa en el periodo 1970-2000 fue muy elevado en las cuatro regiones de México⁹, siendo las regiones Norte (3.7%) y Sur-Sureste (3.6%) las de mayor dinamismo en población económicamente activa se refiere, mientras que las regiones Tradicional y Centro registraron tasas ligeramente por debajo de la media nacional (3.4% y 3.3%, respectivamente). En contraste, el crecimiento del número de puestos de trabajo remunerados que generaron las economías regionales fueron menores al que registró la Población Económicamente Activa, con valores que oscilaron entre 2.4 por ciento en la región Tradicional y 3.1 por ciento en la Norte, a la vez que la Centro y Sur-Sureste registraron valores de 2.8 y 2.7 por ciento promedio anual durante el periodo de referencia. Entonces el crecimiento de la población así como su demanda de empleos no fue

⁹ De acuerdo a la CONAPO, para el análisis de Migración internacional, México se divide en cuatro regiones; la Región Tradicional (Región centro-occidente del país) conformada por los Estados de Aguascalientes, Colima, Durango, Guanajuato, Jalisco, Michoacán, Nayarit, San Luis Potosí y Zacatecas. La Región Norte, conformada por los Estados con frontera con los Estados Unidos, Baja California, Coahuila, Chihuahua, Nuevo León, Sonora y Tamaulipas, además de Baja California Sur y Sinaloa. La Región Centro conformada por Hidalgo, Morelos, Puebla, Querétaro, Distrito Federal, México y Tlaxcala. Finalmente la Región Sur-Sureste que la integran los Estados de Campeche, Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Quintana Roo, Tabasco, Veracruz y Yucatán.

satisfecha, motivo por el cual se alentó a los flujos migratorios en las diversas regiones del país. (Véase Figura 3 y anexo 2).

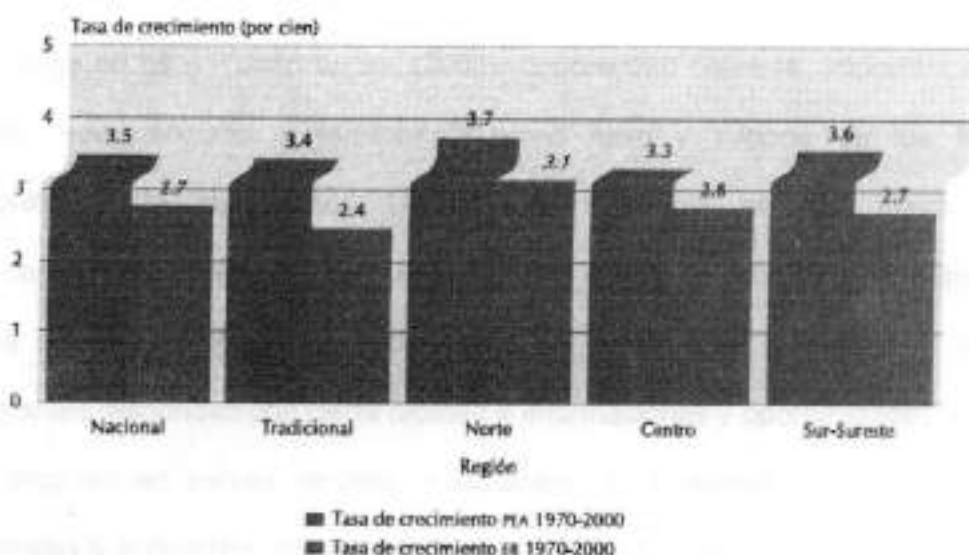


Figura 3. Tasa de crecimiento de la población económicamente activa (PEA) y de los empleos remunerados (ER), por región, 1970 y 2000.

Fuente: Elaborado por CONAPO con base en Hernández Laos, Enrique. Desarrollo demográfico y económico de México, CONAPO, 2004, P.29 en http://www.conapo.gob.mx/publicaciones/migra2006_01/migracion.htm

Fecha consultada 02 Marzo 2008

Es preciso mencionar que dichos flujos no solo se deben a factores de oferta y demanda de trabajo, sino al aspecto del estado de madurez del propio fenómeno migratorio, el cual desde hace tiempo se sostiene por sí mismo mediante la operación de importantes redes sociales y familiares en Estados Unidos y por una cultura migratoria fuertemente arraigada que incentivan y facilitan los movimientos internacionales. Dicha consolidación de redes familiares y sociales entre mexicanos y de importantes comunidades transnacionales han jugado un papel crucial en el crecimiento de la

comunidad de origen mexicano en Estados Unidos. Éstas han permitido estrechar vínculos entre comunidades de origen-destino más establecidas, facilitando así a la población con potencial a movilizarse internacionalmente.

Zuñiga *op cit.* y Tuirán *et. al.*, (2000), concuerdan sobre la importancia de las redes sociales y familiares¹⁰ como nexo y soporte de los flujos migratorios México-Estados Unidos; se evidencia en los elevados porcentajes de personas que cuentan con la ayuda de amigos o familiares para su desplazamiento al vecino país del norte; esto propicia que los migrantes respondan con cierta rapidez a informaciones y oportunidades que se originan en países vecinos o distantes, conformando así mercados laborales que permiten sostener y perpetuar dicho fenómeno.

Según los datos del Módulo sobre Migración de la Encuesta Nacional de Empleo(ENE),2002; cerca de ocho de cada diez migrantes que salieron del país en el quinquenio de 1997-2002 buscaban trabajo, a la vez que casi uno de cada diez ya contaba con empleo en el vecino país. Sólo en proporciones muy reducidas el impulso migratorio proviene de motivaciones que escapan del ámbito económico-laboral para reunirse con la familia y razones como estudiar, contraer matrimonio o recibir tratamiento médico en conjunto.

¹⁰ Las redes de relaciones familiares contribuyen a disminuir los costos de traslado y los riesgos de la migración tales como transporte pagado o guía de viaje "pollero" pagado, ya que muchos migrantes reciben dinero de familiares para efectuar el viaje, o información acerca de zonas de fácil acceso a territorio norteamericano, éstas constituyen la forma más común en la cual la información es transmitida a migrantes potenciales.

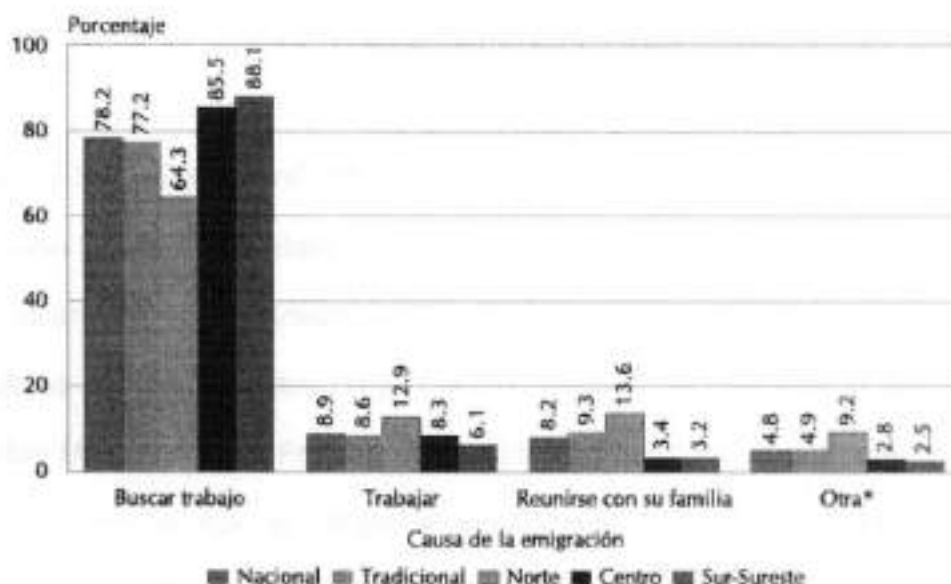


Figura 4. Población que emigró a Estados Unidos según región de origen, 1997-2002.

Nota: *Incluye: estudiar, matrimonio o unión, salud y otra causa. Fuente: estimaciones de CONAPO con base en INEGI, Encuesta Nacional de Empleo (ENE) Módulo sobre Migración, 2002 http://www.conapo.gob.mx/publicaciones/migra2006_01/migracion.htm

Fecha consultada 02 Marzo 2008

La mayoría de los desplazamientos en todas las regiones del país fue principalmente por cuestiones laborales. A nivel nacional se registró un 78.2 por ciento por razones de búsqueda de trabajo y con un 21.8 por ciento por motivos de trabajo establecido, reunirse con su familia y por otras. La región Tradicional registró un 77.2 por ciento y en último lugar fue la región Norte con 64.3 por ciento. Es importante mencionar que la región Sur-Sureste registró el más alto nivel por motivos laborales con 88.1 por ciento y esto porque en décadas recientes, esta región ha ido tomando importancia en cuanto a flujos migratorios se refiere.

Para la región Norte el segundo motivo de emigración es el de reunirse con su familia, a sabiendas que esta zona se ha mantenido en contacto directo con Estados Unidos auspiciado por la cercanía, no así para la región Centro

la cual manifestó contar con alguna oferta concreta de trabajo. Finalmente, la región Sur –Sureste reiteró su necesidad de trabajar en el país vecino. (Véase Figura 4). Se observa que el motivo de la migración de la población mexicana no es únicamente la falta de empleos, sino de la remuneración que se obtiene de estos, según la información derivada de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF) 1993-2004, la gran mayoría de los mexicanos que se dirige al vecino país a trabajar se encontraba realizando una actividad en México (71%, en el período 2001-2004). Entonces se puede decir que más que un problema de desempleo, los factores de expulsión radican fundamentalmente en la mala calidad del empleo en México y en las enormes brechas salariales con Estados Unidos. (Véase Figura 5).

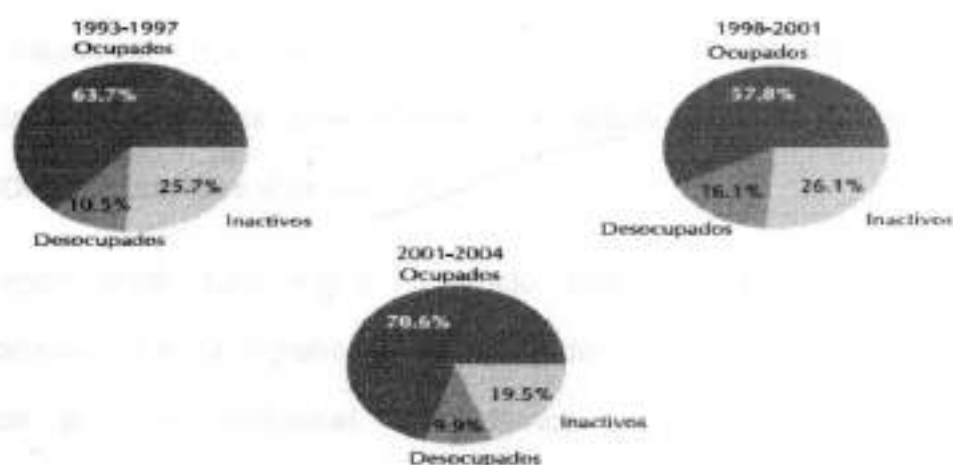


Figura 5. Migrantes temporales hacia Estados Unidos por condición de actividad en su lugar de residencia, 1993-1997, 1998-2001 y 2001-2004.

Fuente: estimaciones de CONAPO con base en STyPS, CONAPO y El COLEF. Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte de México (EMIF), 1993-2004. En http://www.conapo.gob.mx/publicaciones/migra2006_01/migracion.htm Fecha consultada 02 Marzo 2008

2.2.3 Región de origen de los migrantes a EE.UU.

Para la agrupación regional de las entidades federativas se emplea la elaborada por CONAPO¹¹, esto para el análisis de la migración internacional, la cual fue establecida de acuerdo a criterios relacionados con la tradición histórica del fenómeno, la intensidad migratoria de los estados y su colindancia geográfica.

CONAPO clasifica a la República Mexicana en cuatro regiones básicamente:

Región tradicional: Esta región destaca por ser el origen primordial de la corriente migratoria mexicana. La conforman nueve entidades del Centro – Occidente del país: Aguascalientes, Colima, Durango, Guanajuato, Jalisco, Michoacán, Nayarit, San Luis Potosí y Zacatecas, que ha establecido vínculos históricos con Estados Unidos mediante la movilidad de trabajadores. Todas las entidades de esta región presentaron grados de intensidad migratoria altos o muy altos, según el índice elaborado por CONAPO, con base al censo 2000.

Región Norte: Esta región ha tenido, históricamente, una importante participación en la migración a Estados Unidos, aunque de menor intensidad que la región tradicional. Su dinámica migratoria está fuertemente determinada por vínculos geográficos, pues seis de las ocho entidades que conforman esta región tienen frontera con Estados Unidos: Baja California,

¹¹ En http://www.conapo.gob.mx/publicaciones/migra2006_01/migracion.htm Fecha consultada 02 Marzo 2008

Coahuila, Chihuahua, Nuevo León, Sonora y Tamaulipas, lo que facilita el acceso al vecino país en tiempo y distancia. Además incluye dos estados que mantienen vínculos geográficos y migratorios con los estados fronterizos: Baja California Sur y Sinaloa.

Región Centro: Se caracteriza por un fuerte dinamismo migratorio, sobre todo a partir de la década de los noventa, e incluye siete entidades federativas: Hidalgo y Morelos que registran un Alto grado de intensidad migratoria, Puebla y Querétaro, con un grado Medio; y Distrito federal, México y Tlaxcala, que se caracterizan por presentar grados de Muy baja y Baja intensidad migratoria.

Región Sur-Sureste: Se distingue por su emergencia en la incorporación a la corriente migratoria a Estados Unidos, la cual se inicia, fundamentalmente, a partir de los años noventa. Incluye a ocho entidades federativas: Campeche, Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Quintana Roo, Tabasco, Veracruz y Yucatán. En la región destacan Guerrero, Oaxaca y Veracruz con grados de intensidad migratorios Alto, Medio y Bajo, respectivamente, mientras que el resto de los estados se caracterizan por registrar Muy Bajos grados de intensidad migratoria. (Véase Anexo 3)

Los estados pertenecientes a la región de más larga tradición migratoria, ubicada en el Centro-Occidente del país, son los que han contribuido de manera decisiva a incrementar el número de mexicanos que residen en el vecino país del norte. En los últimos años su monto se duplicó al pasar de 2.7 millones de personas en 1990 a 5.1 Millones en 2005. (Véase anexo 4.)

La región Norte del país ha preservado su posición como segunda región de origen de los mexicanos radicados en Estados Unidos. Entre 1990 y 2005, el volumen de personas originarias de esta región aumentó de 1.5 millones a 2.3 millones destacando en primer lugar el estado de Baja California con 576, 590 residentes mexicanos y en segundo lugar el Estado de Chihuahua con 523, 050 residentes mexicanos, en tercer lugar el Estado de Nuevo León con 335, 669 residentes mexicanos en el país vecino en 2005. (Véase anexo 4).

A su vez, en las últimas décadas y, sobretudo en los años noventa la región Centro ha asumido un importante papel en la dinámica expulsora a Estados Unidos. Tan sólo entre 1990 y 2005 el número de migrantes originarios de la región establecidos en el vecino país más que duplicó su tamaño al incrementarse de 806 mil a 2.0 millones de personas. En esta región registraron el mayor número de migrantes primeramente el Distrito federal con 445, 203, seguido de los Estados de México y Puebla con 656,457 y 340, 102 residentes mexicanos, respectivamente. (Véase anexo 4.)

Finalmente, la región Sur –Sureste presentó un comportamiento creciente al aumentar casi tres veces sus tamaño, pasando de 368 mil a 1.1 millones de personas entre 1990 y 2005. Esta región se encuentra en una fase inicial del proceso migratorio, por lo que su contribución todavía se halla circunscrita a un número limitado de estados. Destacando los Estados de Guerrero con 408, 759, Veracruz con 305, 769 y Oaxaca con 257, 991 radicados en Estados Unidos en 2005. (Véase anexo 4)

2.2.4 Perfil sociodemográfico de la población en edad de trabajar

El fenómeno de la migración de mexicanos a los Estados Unidos ha implicado fundamentalmente a la población rural masculina en edades productivas, con una delimitación bastante definida en cuanto a las regiones de origen y de destino, con un bajo promedio de escolaridad y ocupados de manera temporal o estacional en las actividades agrícolas del país vecino. Giorguli *et. al.*, (2003).

Sin embargo, en el periodo 2000-2003, de acuerdo a los datos de CONAPO y el Bureau of Census, *Current Population Survey*, se mostró que los emigrantes mexicanos residentes en los Estados Unidos han partido con un nivel de escolaridad más alto cada vez. (Véase cuadro 6.)

Del periodo 2000-2003, el promedio de la población, por cada 100 mexicanos residentes en Estados Unidos, que contaba hasta con cuarto grado escolar era de casi el 13 por ciento, mostró una disminución de un punto porcentual a partir del año 2002.

Para el mismo periodo, el promedio de la población emigrante que contaba del quinto al octavo grado escolar, hasta segundo de secundaria, fue aproximadamente del 30 por ciento, registrando disminución en los siguientes dos años a partir del 2002.

La población promedio que contó de nueve a once grados escolares, esto es con nivel secundaria y segundo de preparatoria o bachillerato, fue de aproximadamente el 20 por ciento, la cual incrementó un punto porcentual a partir del 2002.

Finalmente, con un promedio del 38 por ciento, tenían de doce o más grados escolares, nivel preparatoria o bachillerato en adelante, el cual se incrementó un punto porcentual en los primeros tres años.

Lo anterior viene a ser una pérdida de capital humano en México, aunque se trate de mano de obra calificada y mano de obra no calificada, pues se ha incurrido en costos de educación y salud a lo largo de su vida para llegar a ser un trabajador productivo, a parte de esto, las comunidades de origen ven mermado su potencial productivo y social.

En general, la condición de pobreza de la población residente en Estados Unidos, se ha mantenido constante desde el año 2000 hasta el 2003 sin cambios considerables. Los datos muestran que el 74 por ciento de los emigrantes se consideró como "no pobres" y el resto de ellos como "pobres" con aproximadamente 25 por ciento, lo cual es la misma proporción de pobreza a nivel nacional con 75 por ciento con algún tipo de pobreza.

En cuanto a la disponibilidad de servicios médicos aproximadamente más de la mitad de la población emigrante no tenía cobertura en la disponibilidad de servicios de salud, para el periodo 2000-2003. (Véase cuadro 1 y 6).

Cuadro 6. Población de origen mexicano residente en Estados Unidos por características sociales, 2000-2003.¶

Año	2000	2001	2002	2003
Características sociales	Emigrantes†			
Escolaridad	100.0	100.0	100.0	100.0
Hasta cuarto grado	13.7	13.5	12.1	12.0
De quinto a octavo grado	30.6	30.5	29.8	28.5
De noveno a onceavo grado	19.1	18.5	19.3	20.5
Doce grados o más	36.6	37.5	38.8	38.9
Ciudadanía en EEUU	100.0	100.0	100.0	100.0
Ciudadano Estadounidense	22.6	22.6	21.4	21.8
No ciudadano Estadounidense	77.4	77.4	78.6	78.2
Condición de pobreza	100.0	100.0	100.0	100.0
Pobres	25.7	24.7	24.6	25.4
No pobres	74.3	75.3	75.4	74.6
Cobertura de salud	100.0	100.0	100.0	100.0
Público	12.7	12.3	11.7	12.9
Privado	33.2	33.1	33.6	32.3
Ambos	2.0	1.9	1.7	2.2
No tiene	52.1	52.7	53.0	52.6

†Emigrantes mexicanos; Población nacida en México.

¶ Población de 15 años o más.

Fuente: Estimaciones de CONAPO con base en Bureau of Census, *Current Population Survey* (CPS), de marzo de 2000-2003 http://www.conapo.gob.mx/mig_int/series/0303.htm
Fecha consultada 18 Agosto 2008

2.2.4.1 La edad de los migrantes

En cuanto a la edad de la población emigrante en los Estados Unidos, el mayor porcentaje, promedio por periodo 2000-2003, se concentró en el intervalo de 30-34 años, con un 14.2 por ciento. Este nivel de edades a

emigrar se mantuvo constante hasta 2002 donde registró un incremento de casi un punto porcentual. En segundo lugar se ubicó el intervalo de edades de 25 a 29 años con un 13.7 por ciento, promedio por periodo, este nivel registró el mismo comportamiento que el intervalo anterior, aumentó en el año 2002 en aproximadamente dos puntos porcentuales. El intervalo que se colocó en la tercera posición, por promedio porcentual, fue el de edades de 35-39 años con 12.3 por ciento.

Así, en el periodo 2000-2003, aproximadamente cuarenta emigrantes, por cada cien, tenían entre 25 y 39 años de edad, dieciocho tenían entre 15-24 años y el resto se concentra en los intervalos de edades de 40-64 años con treinta y dos emigrantes por cada cien, el resto se le atribuyó a la población de 0-9 años solo cuatro emigrantes por cada cien, esto demuestra que la población emigrante se concentra en edades productivas de una población relativamente joven. (Véase cuadro 7.)

Cabe aclarar que el país de origen es el que asume la pérdida de la fuerza de trabajo capacitada, el cual ha ganado experiencia y habilidades con trabajos previos a su movilidad.

Cuadro 7. Población de origen mexicano residente en Estados Unidos por características demográficas, 2000 - 2003. [†]

Año	2000	2001	2002	2003	Promedio Total
Grupos de edad	100.0	100.0	100.0	100.0	
De 0 a 4 años	1.2	1.2	1.2	1.2	1.2
De 5 a 9 años	3.2	2.9	3.2	2.4	3.1
De 10 a 14 años	4.7	4.5	4.7	4.2	4.5
De 15 a 19 años	7.8	7.5	6.7	7.0	7.3
De 20 a 24 años	11.6	11.3	12.0	10.6	11.4
De 25 a 29 años	13.7	13.6	14.4	13.2	13.7
De 30 a 34 años	13.7	13.8	15.6	13.7	14.2
De 35 a 39 años	12.1	12.3	12.1	12.6	12.3
De 40 a 44 años	9.6	9.9	9.2	10.4	9.8
De 45 a 49 años	6.9	7.2	6.3	7.8	7.1
De 50 a 54 años	4.8	5.0	4.9	5.4	5.0
De 55 a 59 años	3.5	3.5	3.2	3.7	3.5
De 60 a 64 años	2.6	2.6	2.3	2.7	2.5
De 65 años o más	4.7	4.7	4.1	4.9	4.6

[†]Población nacida en México

Fuente: Estimaciones de CONAPO con base en Bureau of Census, *Current Population Survey* (CPS), de marzo de 2000-2003. En http://www.conapo.gob.mx/mig_int/series/0303.htm
Fecha consultada 18 Agosto 2008

2.2.4.2 El origen rural-urbano de los migrantes

Durante la última década, el origen de los integrantes de los flujos migratorios se han diversificado a nivel nacional. Se observa un ligero repunte de los migrantes precedentes de las localidades rurales y mixtas. En el periodo 1997-2000, 44 por ciento del flujo total procede de localidades rurales (menos de 2500 habitantes), 38 por ciento de localidades urbanas (mayores de 15 mil habitantes) y 18 por ciento de localidades mixtas. Lo cual

confirma que existe mano de obra desplazada no solo la zona rural sino que estos desplazamientos han tenido efecto aun en poblaciones con más habitantes y que aun no ha sido absorbida por los otros sectores de la economía, sino por el mercado externo. (Véase cuadro 8.)

Cuadro 8. Población que emigró a Estados Unidos en los quinquenios 1992-1997 y 1997-2002.

Población Nacional 1992-1997	Total	Menor a 2500 hab.	De 2500 a 14999 hab.	De 15000 o más hab.
Absolutos	1952459	826587	315466	810406
Porcentaje	100	42.3	16.2	41.5
Población Nacional 1997-2002	Total	Menor a 2500 hab.	De 2500 a 14999 hab.	De 15000 o más hab.
Absolutos	2474222	1086132	437695	950395
Porcentaje	100	43.9	17.7	38.4

Fuente: † Estimaciones de CONAPO con base en INEGI, Encuesta Nacional de la Dinámica Demográfica (ENADID), 1997.

Fuente: ‡ Estimaciones de CONAPO con base en INEGI, Encuesta Nacional de Empleo (ENE) Módulo sobre Migración, 2002.

En http://www.conapo.gob.mx/publicaciones/migra2006_01/migracion.htm Fecha consultada 18 marzo 2008

En general las poblaciones migrantes que han aumentado, desde el año 1992 hasta el año 2002, han sido las de menos de 14,999 habitantes, no así para las de 15,000 habitantes y más.

2.2.5 Las remesas provenientes de los EE.UU.

Uno de los principales beneficios como resultado de las diversas movilizaciones de personas a nivel internacional, de países en vías de

desarrollo a países desarrollados, son las remesas, las cuales se han convertido en una fuerza de desarrollo y sostenimiento de miles de familias alrededor del mundo y que tienen cierta importancia en las economías receptoras como lo son los países de América Latina y El Caribe, que en el año 2000 registró remesas por 17, 131 millones de dólares y para 2004 aumentó más del doble en la recepción de estas, con 40, 770 millones de dólares. México es el principal país de América Latina que percibió la mayor cantidad de remesas para el año 2004 con 18, 143 millones de dólares, seguido de El Salvador y República Dominicana con 2, 564 y 2,471 millones de dólares respectivamente. Asimismo México se ubicó como el segundo país a nivel internacional en recepción de remesas después de India con 21,727 millones de dólares.

Para el año 2000 las remesas representaban el 1.1 por ciento del PIB mexicano mientras que en 2004 aumentó hasta 3 por ciento lo cual reflejó la dependencia y perpetuidad de las remesas como parte del ingreso de las familias mexicanas. Cabe mencionar que para algunos países de Latinoamérica esta proporción es mayor como es el caso de los anteriores, El Salvador con 16 por ciento y República Dominicana con el 10 por ciento en el mismo año. (Véase gráfico 6 y Anexo 5).

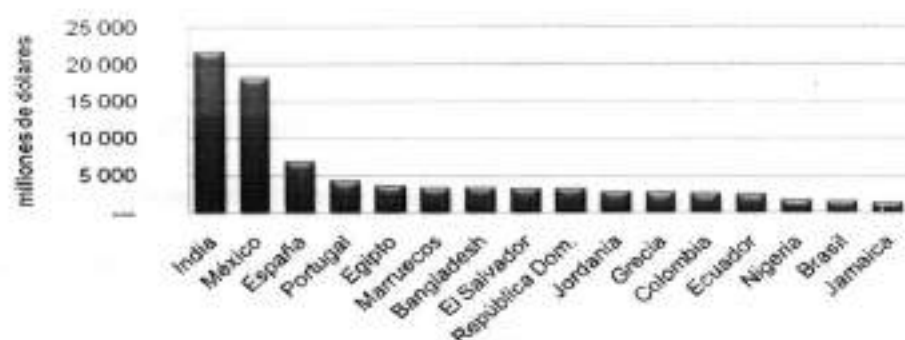


Figura 6. Principales países con recepción de remesas, 2004.

Fuente: Elaboración propia con estimaciones de CONAPO con base en United Nations, International Migration Report, New York, 2002; e, International Migration Report, 2006, en http://www.conapo.gob.mx/mig_int/s2008/01.htm Fecha consultada 06 Agosto 2008

2.2.5.1 Importancia de las remesas en el ingreso de las familias rurales de México

En el año 2000 las remesas en México representaban el 13% de los ingresos por divisas, después de los ingresos por exportaciones petroleras con 32% y del saldo en la balanza comercial de maquiladoras con 35%, para el año 2003 las remesas formaron el 21% de los ingresos por divisas, después de los ingresos por exportaciones petroleras con 30% y del saldo en la balanza comercial de maquiladoras con 30%, los cuales se ubicaron en la misma posición. (Véase anexo 6)

A nivel nacional, el Estado de Michoacán figuró, en el 2003, como el principal estado receptor de remesas, le siguieron los Estados de Jalisco y Guanajuato, los cuales pertenecen a la región Tradicional de población migrante. (Véase anexo 7)

Con frecuencia los montos de remesas percibidos por los hogares son destinados al sostenimiento familiar, afectando principalmente su ingreso. Tuirán *et al.*, (2000) menciona que se han identificado en diversos estudios que los hogares destinan la mayoría de los ingresos ,por remesas, a la satisfacción de necesidades básicas y a otros tipos de consumo doméstico, incluidos aquellos "gastos" que en realidad constituyen inversiones en capital humano (educación y salud, entre otros.), el siguiente nivel es el gasto de vivienda (compra, mejora, ampliación o construcción) y finalmente la proporción de recursos destinados a la "inversión productiva".

Por su parte, Lozano (2003) empleó una tipología sobre el uso de las remesas a nivel internacional y considera tres modalidades:

- Consumo de bienes básicos. Se incluye el gasto de alimentación, vestido y gastos de manutención, algunos autores incluyen en este rubro los gastos realizados en educación y salud.
- Ahorro. Cuando las remesas son depositadas en cuentas bancarias o en algún lugar dentro del hogar del receptor.
- Inversión productiva. En este rubro se identificaron tres formas de inversión productiva 1) inversión en bienes duraderos, como lo es en la compra de terrenos, la compra o remodelación de la casa. 2) inversión en bienes de capital, como lo es la compra de vehículos, maquinaria y herramienta, por último, 3) la formación de pequeños negocios o empresas.

Los patrones de gastos de las remesas pueden variar de acuerdo a la condición socioeconómica de la región de destino y de los hogares receptores, así pues, para los hogares propiamente de las zonas rurales destinan estos recursos en consumo de alimentos y vestido, principalmente, pocos de ellos los destinan a la formación de pequeños negocios de comercio.

Por otra parte, los hogares receptores de remesas de las zonas urbanas, destinan sus recursos en consumo de alimentos y vestido, e inversión en salud y educación, en este caso se tiende a destinar la inversión a la formación de negocios más grandes, más allá de pequeños comercios, o bien lo destinan a cuentas bancarias donde obtienen algún interés por sus depósitos.

La inversión productiva de las remesas depende en gran medida de la experiencia de los hogares receptores en el sector, tanto como la información con la que se cuente para invertir.

En general, las remesas vienen a ser un importante recurso para el desarrollo local y regional de las poblaciones receptoras contribuyendo a elevar su nivel de vida y vienen a ser parte importante del ingreso de los hogares.

2.3 Los subsidios gubernamentales

El ingreso de las familias rurales en México está formado de fuentes muy variadas, pocas familias se dedican exclusivamente a las actividades

agropecuarias, muchas de esas familias diversifican su ingreso por medio de ingresos provenientes de subsidios del gobierno¹² de entre los cuales están:

- SEDESOL (Secretaría del Desarrollo Social)

La misión de la SEDESOL es: Formular y coordinar la política social solidaria y subsidiaria del gobierno federal, orientada hacia el bien común, y ejecutarla en forma corresponsable con la sociedad.

Lograr la superación de la pobreza mediante el desarrollo humano integral incluyente y corresponsable, para alcanzar niveles suficientes de bienestar con equidad, mediante las políticas y acciones de ordenación territorial, desarrollo urbano y vivienda, mejorando las condiciones sociales, económicas y políticas en los espacios rurales y urbanos, con los programas más importantes:

El programa 3x1 para migrantes : Tiene como objetivo apoyar las iniciativas de migrantes radicados en el extranjero que promuevan el desarrollo social de sus localidades de origen u otras localidades en condiciones de marginación, rezago o alta concentración de pobreza que se determinen conjuntamente. El apoyo consiste en aportación de recursos de la SEDESOL, de las entidades federativas, de los municipios y de los migrantes, para la realización de proyectos que favorezcan el desarrollo de las comunidades y contribuyan a elevar la calidad de vida de su población como son: Saneamiento ambiental, conservación de los recursos naturales,

¹² Programas Nacionales en http://inforural.com.mx/programas.php?id_rubrique=2

salud, educación, infraestructura social básica, agrícola y de comunicaciones, acciones u obras de tipo deportivo, cultural y recreativo, vivienda, mejoramiento urbano, proyectos productivos o de impulso a la actividad económica comunitaria, etc.

Programa de Atención a los Adultos Mayores de 70 años y más en Zonas Rurales: Se atiende prioritariamente a los Adultos Mayores que habitan en las zonas rurales, posteriormente se extenderá la cobertura a las localidades de hasta 10 mil habitantes, con base en el II Censo de Población y Vivienda 2005 y de acuerdo con la disponibilidad presupuestal, se ampliará de forma gradual la cobertura a localidades de mayor a menor marginación hasta una cobertura de 20 mil habitantes. Se otorgan \$500.00 (quinientos pesos 00/100 M.N.) mensuales, en entregas bimestrales, a los beneficiarios que conforman el Padrón Activo de Beneficiarios.

Programa de Atención a Jornaleros Agrícolas: Contribuir a mejorar las condiciones de vida y trabajo de la población jornalera, durante su ciclo migratorio, a partir de la identificación de sus necesidades locales y atendiendo sus diferencias tomando en cuenta su condición étnica, género y edad.

Programa de Empleo Temporal (PET): Apoyar temporalmente en su ingreso a la población objetivo, en situaciones de baja demanda laboral y emergencias, por su participación organizada y corresponsable en proyectos

de beneficio primordialmente comunitario. Se atienden localidades de hasta 15,000 habitantes de zonas rurales, con preferencia en las que tienen hasta 5,000 personas, en los municipios que señalan estas Reglas de Operación. Se podrá atender a las localidades de hasta 25,000 habitantes. El apoyo económico a los participantes será por jornal, que se entregará invariablemente en forma monetaria, con un máximo de 88 jornales por beneficiario. Se actualizará anualmente y corresponde al 99 por ciento del salario mínimo diario de la zona "C" o su equivalente.

Programa de Opciones Productivas: El Programa opera a nivel nacional en:

a) Los municipios de alta y muy alta marginación que forman parte de las zonas de atención prioritaria y de las Microrregiones. b) Los municipios catalogados como predominantemente indígenas, de acuerdo a los criterios establecidos por el CONAPO; c) Las localidades de alta y muy alta marginación con una población hasta de 14,999 habitantes, ubicadas en municipios de marginación media, baja y muy baja, siempre y cuando no formen parte de una zona urbana o conurbada identificada como parte del universo de atención del Programa Hábitat.

El programa para el Desarrollo Local (Microrregiones): Tiene como objetivo contribuir a la reducción de las desigualdades regionales a través de una política de desarrollo territorial integral de las regiones con mayor marginación o rezago del país, buscando la corresponsabilidad de la población y de los tres órdenes de gobierno para lograr un desarrollo integral -social, económico y humano- de su población. *Particularmente el programa*

tiene la finalidad de: crear o mejorar la infraestructura social básica y de servicios que incida de manera directa en las condiciones de vida de la población que habita en los municipios y localidades donde opera el programa, impulsar el desarrollo integral de los municipios y localidades que conforman el universo de atención de la estrategia de microrregiones, mediante acciones y proyectos estratégicos, impulsar el desarrollo regional mediante la inversión en las localidades estratégicas dentro de cada una de las microrregiones definidas por la SEDESOL, y en su área de influencia. Monto federal máximo: Hasta \$4,500,000.00: obras relacionadas con plantas de tratamiento de aguas residuales y electrificación Y hasta \$2,500,000.00: el resto de los proyectos, obras o acciones.

El programa Apoyo a Zonas de Atención Prioritaria: Tiene como objetivo general el contribuir a la reducción de las desigualdades municipales y regionales a través de una política de desarrollo territorial de los municipios y localidades con mayor marginación o rezago social del país, o las zonas que presenten alta concentración de personas en condición de pobreza, buscando la corresponsabilidad de la población y de los tres órdenes de gobierno para lograr un desarrollo integral –social, económico y humano- de su población. Los tipos de apoyo son hacia la infraestructura y mejoramiento de la vivienda, estudios o proyectos ejecutivos, construcción, ampliación, mejoramiento, equipamiento o rehabilitación de obras de infraestructura, etc.

Oportunidades: es un Programa del Gobierno Federal que busca fomentar el desarrollo humano de la población en pobreza extrema, para lograrlo, brinda apoyos en educación, salud, nutrición e ingreso. Constituye una de las principales acciones del gobierno de la República dirigida a atender a las familias que viven en condiciones de pobreza extrema.

La operación del Programa se realiza a través de una estrecha coordinación interinstitucional en la que participan la Secretaría de Educación Pública (SEP), la Secretaría de Salud (SS), el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL), y los gobiernos estatales y municipales.

El Programa cuenta con un riguroso sistema de selección de beneficiarios basado exclusivamente en las características socioeconómicas del hogar, que permite focalizar los recursos a las familias que realmente lo necesitan, superando los subsidios generalizados, los apoyos discrecionales y definidos con criterios políticos.

Los apoyos se entregan bajo un esquema de corresponsabilidad, en el que las familias son parte activa de su propio desarrollo, es decir, a cambio de un apoyo económico las familias se comprometen a realizar ciertas actividades para conservar esos apoyos (asistir a consultas médicas preventivas, a la escuela, entre otras). Los apoyos monetarios se entregan de manera directa a las familias, generalmente a las madres, por medio de instituciones liquidadoras (Telecomm, Bansefi, cajas de ahorro y Bancomer), sin la

intermediación de funcionarios, autoridades o líderes, con ello se garantiza la transparencia en su distribución.

- FIRA (Fideicomisos Institucionales relacionados con la Agricultura)

FIRA tiene establecidos diversos programas de apoyo al Sector Rural y Pesquero. Dentro de algunos de estos programas canaliza Subsidios que permiten obtener en condiciones preferenciales créditos de avío y refaccionario en moneda nacional a productores de bajos ingresos y todo tipo de productores elegibles en el "Programa Permanente de Apoyo a Zonas Afectadas por Desastres Naturales" de FIRA, así como Subsidios para la formación de sujetos de crédito, actividades de Fomento Tecnológico y para el desarrollo de la competitividad que fortalezcan proyectos de inversión de los productores.

- Alianza Contigo

La Alianza para el Campo es el principal instrumento de la política de desarrollo agropecuario y rural de México. Esta importancia se expresa, entre otras cosas, en un presupuesto anual que excede los mil millones de dólares, considerando la suma de los aportes del Gobierno Federal, de los gobiernos estatales y de los productores, dado que la Alianza, por diseño, es un programa de co-inversión tripartita. Además de la modalidad de ejecución nacional, Alianza opera en un esquema federalizado que cada vez confiere mayores responsabilidades a las instancias operativas locales. De esta

forma, el gobierno federal transfiere recursos públicos y funciones a los gobiernos estatales, bajo un esquema de corresponsabilidad entre niveles de gobierno. Participa mediante la ejecución de tres programas:

El Programa de Fomento Agrícola de la Alianza para el Campo se orienta sobre tres estrategias: i) Reconversión productiva, ii) Integración de cadenas agroalimentarias y iii) Atención de factores críticos, mediante los siguientes instrumentos o subprogramas:

1. Subprograma de Fortalecimiento a los Sistemas Producto (SFSP)
2. Subprograma de Fomento a la Inversión y Capitalización (SIC)
3. Subprograma de Investigación y Transferencia de Tecnología (SITT)

El Programa de Desarrollo Rural de la Alianza Contigo, consta de tres subprogramas. Estos subprogramas darán atención especial a los grupos y regiones prioritarias, y a la integración de cadenas productivas de amplia inclusión social. Tiene como objetivo fortalecer las acciones de generación de empleo e ingreso entre los habitantes de las regiones rurales marginadas del país, a través de subprogramas como:

1. PROFEMOR: Consolidación Organizativa y Fortalecimiento Institucional.

2. PAPIR: Subsidio para equipos, maquinaria y semovientes a través de atención a la demanda y vía proyecto.
3. PRODESCA: Proyectos productivos y capacitación a empresas rurales.

El Programa de Fomento Ganadero consiste En apoyar parcialmente (con recursos federales y estatales) obras: construcción y rehabilitación de infraestructura y equipamiento de la unidad producción bovina, porcina, avícola y apícola; infraestructura y equipamiento para praderas y agostaderos, establecimiento y rehabilitación de praderas y bienes pecuarios: pie de cría y vientres bovinos, caprinos y abeja reina, basado en un estudio de factibilidad, requisitos acordes al componente solicitado, normas y lineamientos preestablecidos en base a la alianza contigo. Y su objetivo es mejorar la calidad de los hatos ganaderos de los productores pecuarios en el Estado, además de fomentar la creación y mantenimiento de infraestructura y equipamiento de las unidades de producción pecuaria.

• *Programa de Apoyos Directos al Campo*

El programa de apoyos directos al campo "PROCAMPO", tiene como objetivo específico apoyar el ingreso de los productores rurales, el cual consiste en la entrega de recursos monetarios por cada hectárea o fracción de esta, que el productor siembra de la superficie registrada (elegible), o bien la mantiene en explotación pecuaria, forestal o la destina a algún

proyecto ecológico, y cumple con lo establecido en la normatividad operativa.

2.4 Ingreso fuera del negocio familiar¹³

Zahniser y Treviño (2001), comentan que la agricultura mexicana tiene acceso a una cuantiosa población nativa de trabajadores, al igual que en México, como en el país vecino, los cuales típicamente complementan su empleo en la agricultura con trabajo fuera de ella, el empleo fuera de las actividades agropecuarias, fuera de la finca, provee un importante suplemento a las ganancias de los hogares, principalmente rurales.

La agricultura emplea una gran proporción de la población en algunas partes de México, está particularmente en los estados del sureste los cuales tiene niveles más altos de pobreza y una gran proporción de sus poblaciones son indígenas. La productividad en la agricultura mexicana es aproximadamente una quinta parte de la productividad del resto de la economía. Cerca del 20 por ciento de la fuerza de trabajo esta ocupada en la agricultura, pero el sector solo contribuye al 5 por ciento del PIB. La productividad del trabajo tiende a incrementarse como la producción cambia de producir granos básicos a cosechas de productos a la exportación tales como, frutas y vegetales.

¹³ Entiéndase como actividades fuera del negocio familiar a las actividades laborales fuera del hogar de residencia.

La diferencia salarial entre la agricultura mexicana y americana es alta. El salario diario por 8 horas de trabajo agrícola en México es alrededor de \$3.60 en, dólares americanos, comparado con el promedio americano de \$66. 32, para octubre del 2000. Aunque este escenario, exagera el diferencial de salario real entre la agricultura México- Americana porque el costo de vida en México es más bajo que en los Estados Unidos.

Los salarios agrícolas en México disminuyeron en términos reales a una tasa promedio anual de 4.3 por ciento entre 1989 y 2000, mientras que los salarios en el área de manufactura se elevaron a una tasa promedio anual de 0.6 por ciento. Describiendo esta disparidad existe una pequeña evidencia que una parte de la agricultura mexicana enfrenta dificultades en obtener fuerza de trabajo.

Los mercados de trabajo son altamente estacionales en la agricultura mexicana, mas de los trabajadores rurales son empleados en tiempo parcial en actividades agrícolas y el resto del tiempo en actividades fuera de las finca agrícola como la construcción, la manufactura, los servicios, particularmente en los estados del sureste mexicano donde hay únicamente una estación de cultivo-cosecha debido a la limitada infraestructura de irrigación. Los trabajadores rurales generalmente cambian de una actividad económica a otra y usualmente ninguna de estas actividades llega a ser un empleo permanente.

Algunos trabajadores mexicanos del área rural, mayormente jóvenes, salen de sus comunidades en busca de empleo y lo encuentran en una amplia

variedad de sectores económicos, diferente al sector primario. Las redes de contactos sociales y personales regularmente son factores de decisión en la búsqueda de trabajo.

Es importante mencionar que una de las variables claves que determina que los productores salgan de sus negocios familiares, unidades de producción, es el nivel educativo con el que cuentan, el cual le proporciona una herramienta de acceso a otros mercados laborales y a niveles salariales mayores que los obtenidos in situ.

3. MARCO TEÓRICO

3.1 La maximización del bienestar

Mientras que se haya maximizado el ingreso del productor obtenido entre las horas que dedicó al trabajo y las horas dedicadas al ocio, el productor tiene que maximizar su Utilidad dada una determinada canasta de bienes de las cuales obtenga la máxima satisfacción:

$$\text{Max } U(q_1, q_2, q_3, \dots, q_m) \text{-----}(1)$$

donde:

U= bienestar

$(q_1, q_2, q_3, \dots, q_m)$: son la cantidad de bienes

Sujeto a :

$$M_0 = p_1 q_1 + p_2 q_2 + p_3 q_3 + \dots + p_n q_n \text{-----}(2)$$

donde:

$(p_1 q_1 + p_2 q_2 + p_3 q_3 + \dots + p_n q_n)$: sumatoria de los gastos en los productos, o sea el precio del bien i por la cantidad de cada bien n .

Esto es, el productor maximiza su utilidad seleccionando cierta canasta de bienes de acuerdo al ingreso obtenido, dadas sus elecciones de trabajo y ocio, ajustado dicho ingreso a la canasta $(q_1, q_2, q_3, \dots, q_n)$ de bienes que le satisfaga mejor y al precio de ésta $(p_1 + p_2 + p_3 + \dots + p_n)$.

3.2 La maximización del ingreso

El productor rural, junto con su familia, cuenta con un presupuesto de ingreso el cual tiene que maximizar también como maximiza su ocio esto se expresa así:

$$\text{Max } (M, S) \dots\dots\dots(1)$$

donde:

M: Ingreso del productor

S: Horas destinadas al ocio

Sujeto a la siguiente restricción:

$$M=W(H-S) \dots\dots\dots(2)$$

donde:

W: Salario del productor por hora trabajadas

H: horas disponibles (24 horas al día)

$$\text{Finalmente: } M=W(H-S) \dots\dots\dots(3)$$

Una vez que el productor decide maximizar su ingreso, también decide maximizar su ocio, puesto que debe hacer elecciones al decidir cómo gasta su tiempo (1) y como el número de horas en un día es fijo, el tiempo debe ser usado en horas de trabajo como en horas de ocio (2) obteniendo así un ingreso del productor tal que depende del salario recibido, dadas sus

elecciones de su tiempo en horas trabajadas como horas dedicadas al ocio (3).

3.3 Ingreso del negocio vs. ingreso fuera del negocio

De acuerdo con Ahearn, El-Hosta y Dewbre (2006), los productores buscan maximizar su bienestar en la forma en que distribuyen sus actividades (tiempo) considerando el trabajo y el ocio. Una clave en determinar la distribución del tiempo es la tasa de salario del trabajo en el mercado. La tasa de salario del mercado es el costo de oportunidad o precio del ocio. Un individuo preferirá trabajar menos y disfrutar más de su descanso. No hay efecto sustitución en este acto, hay solo un efecto de bienestar. La decisión de un productor es tripartita, escoger entre trabajar en la explotación, trabajar fuera de la explotación o destinar su tiempo al ocio.

El productor asume optimizar el siguiente problema y queda así:

$$\text{Max } U=U(Y,S) \text{-----}(1)$$

U= Utilidad

Y=Ingreso del productor

S= horas destinadas al ocio del productor

Sujeta a la siguiente restricción;

$$Y= W (H -S) \text{-----}(2)$$

W: Salario del productor



H: horas disponibles (24 horas al día)

En base a un escenario en el cual el productor obtiene ingresos provenientes de su negocio y también ingresos que son obtenidos externamente a este, la ecuación de ingreso familiar es:

$$Y = Y^I + Y^O \text{ -----(3)}$$

Y =ingreso familiar

Y^I = Ingreso del negocio

Y^O =Ingreso fuera del negocio

$$\text{Así } Y^I = \sum p_i q_i - \sum r_j q_j \text{ -----(4)}$$

$\sum p_i q_i$ = Ingreso total por los productos obtenidos en el negocio

$\sum r_j q_j$ = Gasto total en insumos para elaborar los productos del negocio

Y el ingreso fuera del negocio es:

$$Y^O = Y^I + Y^X + Y^S \text{ -----(5)}$$

Y^I = Ingreso obtenido por el jefe de familia fuera del negocio

Y^X =Ingreso obtenido por otros miembros de la familia fuera del negocio

Y^S =Ingreso proveniente de subsidios

La ecuación (3) se convierte en:

$$Y = [\sum p_i q_i - \sum r_j q_j] + (Y^I + Y^X + Y^S) \text{ -----(6)}$$

Finalmente, lo que se espera es:

$$[\sum_{i=1}^n p_i q_i - \sum_{i=1}^n r_i q_i] < (Y^j + Y^x + Y^s) \text{-----}(7)$$

Lo anterior se lee así, en (1) se presenta que el productor quiere maximizar su bienestar, sujeto a la restricción del ingreso; esto es, a mayor ingreso, mayor bienestar, dependiendo del salario por horas trabajadas y el tiempo destinado al descanso (2).

Donde el ingreso está formado por el salario que obtiene por trabajar directamente en su unidad de producción¹⁴, (negocio del productor), y por otros ingresos (3), entendiéndose como ingresos fuera de la explotación (fuera del negocio del productor), ya sea del mismo productor, en otro empleo, o de ingresos de otros familiares obtenidos externamente a la unidad de producción o bien de los apoyos de gobierno. Pero, como existen gastos personales del productor así como para mantener su negocio activo, por ejemplo los gastos en insumos, estos se restan a su ingreso directo, en la ecuación (4).

Finalmente lo que se espera es que el ingreso del negocio sea menor que los otros tipos de ingreso; es entonces cuando existe alta probabilidad de que el productor a la par que su familia en edad de trabajar, se salga de la unidad de producción (7).

¹⁴ Entiéndase como unidad de producción al negocio del productor, o a la explotación familiar.

4. METODOLOGÍA

4.1. Obtención, análisis y ordenamiento de datos

Como herramienta principal de información se utilizó la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH)¹⁵ 2006, la cual proporciona un panorama estadístico del comportamiento de los ingresos y gastos de los hogares, en cuanto a su monto, procedencia y distribución, asociado a las características de los propios hogares, sus integrantes y sus viviendas.

La muestra de la Encuesta nacional de ingresos y gastos de los hogares fue de una cobertura geográfica de 25443 viviendas, divididas en área urbana y área rural, con 18490 y 6953 viviendas respectivamente.

A partir de las bases de datos a nivel nacional, se seleccionaron las bases de datos correspondientes al estrato de zona rural para el Estado de Hidalgo, que resultaron en 219 viviendas localizadas en 11 municipios.

Para el manejo de la ENIGH se usaron las siguientes herramientas que facilitaron la interpretación del lenguaje codificado de la encuesta:

- Catálogo de clasificación de variables: Éste facilitó la lectura de los códigos numéricos, y tipo de respuestas de la encuesta realizada a los hogares.

¹⁵ La Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares surgió en el año de 1984 y es un proyecto de generación de estadísticas en el INEGI a partir de 1992 se realiza con una periodicidad de levantamiento de cada dos años, con excepción del 2005, ya que fue un levantamiento extraordinario para tener cifras actualizadas sobre las condiciones de vida de los hogares. El marco muestral utilizado es el de propósitos múltiples del INEGI, constituido por la información demográfica y cartográfica obtenida a partir del levantamiento del Censo de Población y Vivienda del 2000.

- Descripción de las bases de datos. Proporciona el contenido general de la encuesta así como el número de registros (datos) por cada base de datos; hogares, población, ingresos, gastos, erogaciones y gastos no monetarios, además de las características generales de cada una de ellas.
- Manual del entrevistador: Este proporciona la definición de cada concepto o tópico principal por pregunta contenidos en la encuesta.
- Construcción de variables. Contiene los criterios sobre cada variable socio demográfica así como sus rangos de respuesta.
- Cuestionario: Proporciona las preguntas hechas a los hogares y facilitó la interpretación de la información de las bases de datos así como el reconocimiento de las preguntas y sus respuestas.

Las principales bases de datos y variables utilizadas son las siguientes para la zona rural de Estado de Hidalgo¹⁶:

- Base de datos Hogares: Proporcionó información acerca del estrato del hogar y su ubicación geográfica.

¹⁶ Se refiere a, de acuerdo a CONAPO y a la ENIGH 2006, la zona con localidades de menos de 2500 habitantes.

- Base de datos Ingresos: Proporcionó los códigos o actividades de las cuales se obtuvo el ingreso así como de las personas que contribuyeron con él.
- Base de datos Población: Proporcionó el parentesco de los miembros de la familia, el género, la edad, la residencia, así como el nivel de instrucción académica.
- Base de datos Concentrada: Proveyó de una base concentrada de los ingresos por actividad, entre otros datos.
- Base de datos Municipal: Facilitó la identificación de la zona de estudio por clave y por nombre.

Finalmente se elaboró una tabla única donde se concentraran las principales variables, las de interés para la elaboración y ejecución del modelo, sexo, edad, ingreso monetario, ingreso proveniente del negocio, transferencias, etc., las cuales facilitaron el análisis de su comportamiento y al cumplimiento de los objetivos.

4.2 Modelo utilizado

Una vez efectuada la recopilación de la información de las principales variables se formuló el modelo econométrico de probabilidad lineal (MPL).

$$Y_i = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3 + \beta_4 X_4 + u_i \quad \text{----- (a)}$$

Donde:

X_1 = Ingreso familiar. Este se encuentra en pesos.

X_2 = Edad del jefe de familia. Este dato es numérico hasta la edad máxima de 90 años.

X_3 = Escolaridad del jefe de familia. Por total de años escolares cursados.

X_4 =Sexo del jefe de familia. Variable dicotómica con 1 si es hombre y 0 si es mujer.

$Y = 1$ si el ingreso del negocio es mayor que el ingreso que se obtiene fuera
 $=0$ si el ingreso del negocio es menor que el ingreso que se obtiene fuera

Este tipo de modelo, expresa una variable dicotómica Y_i como una función lineal de las variables explicativas X_i , por lo que se les denomina modelos de probabilidad lineal (MPL), puesto que $E(Y_i / X_i)$, la esperanza matemática condicional de Y_i dado X_i , puede interpretarse como la probabilidad condicional de que el evento ocurra, dado X_i . Es decir, $\text{Prob}(Y_i = 1 / X_i)$.

Por tanto $E(Y_i / X_i)$ constituye la probabilidad de que el productor rural salga o no de su unidad de producción cuando tenga una característica X_i . La justificación del nombre de MPL, se puede explicar a continuación.

Asumiendo que $E(u_i) = 0$, como siempre (para obtener los estimadores insesgados), se obtiene:

$$E(Y_i / X_i) = \beta_1 + \beta_2 X_i \quad \text{-----} (b)$$

Siendo P_i = probabilidad de que $Y_i = 1$ (es decir, de que el evento ocurra) y $1 - P_i$ = probabilidad de que $Y_i = 0$ (es decir, de que el evento no ocurra), la variable Y_i tiene la siguiente distribución:

Y_i	probabilidad
0	$1 - P_i$
1	P_i
	1

Por tanto, por la definición de esperanza matemática, se obtiene:

$$E(Y_i) = 0(1 - P_i) + 1(P_i) = P_i \quad \text{----- (c)}$$

Comparando (b) y (c) se puede igualar:

$$E(Y_i/X_i) = \beta_1 + \beta_2 X_i = P_i$$

Esto es, la esperanza condicional del modelo (a) puede interpretarse efectivamente como la probabilidad condicional de Y_i .

Dado que la probabilidad P_i debe estar entre 0 y 1, se debe dar la restricción:

$$0 \leq E(Y_i/X_i) \leq 1$$

Es decir, la esperanza condicional, o la probabilidad condicional, debe estar entre 0 y 1.

4.3 Especificaciones del modelo

Dado que el modelo utilizado asemeja a un modelo de regresión, Gujarati (1993) sugiere que la estimación de los Modelos de Probabilidad Lineal se pueden llevar a cabo utilizando el método estándar de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO), considerando algunos problemas especiales como:

- No normalidad de las perturbaciones u_i misma que aunque no satisfaga el hecho de la normalidad no es tan crítico pues a medida que se aumente indefinidamente el tamaño de la muestra, se puede contar que los estimadores de MCO tienden a tener una distribución normal.
- Valor cuestionable en R^2 . Convencionalmente tiene un valor limitado en los modelos de respuesta dicotómica. Como resultado el R^2 será muy inferior a 100 por ciento para este tipo de modelos MPL, la mayoría se encuentra entre .20 y .60 por ciento; sin embargo, para un tamaño de muestra grande, estos valores siguen siendo significativos. Por esta razón John Aldrich y Forrest Nelson citados por Gujarati (1993), plantean que el uso del coeficiente de determinación como un estadístico resumen debe evitarse en aquellos modelos que contengan variables dependiente cualitativas.
- Varianzas heterocedásticas de las perturbaciones. En presencia de heterocedasticidad, los estimadores de MCO aunque sean insesgados no son eficientes, hecho que implica que no tienen varianza mínima, pero este problema no es insuperable y una forma

de resolver el problema consiste en transformar la información a ambos lados del modelo planteado en 4.2 como sigue:

$$\sqrt{E(Y_i / X_i) (1-E(Y_i / X_i))} = \sqrt{P_i (1-P_i)} = \text{o sea } \sqrt{w_i}$$

$$Y_i / (\sqrt{w_i}) = \beta_0 / (\sqrt{w_i}) + \beta_1 [X_1 / (\sqrt{w_i})] + \beta_2 [X_2 / (\sqrt{w_i})] + \beta_3 [X_3 / (\sqrt{w_i})] + \beta_4 [X_4 / (\sqrt{w_i})] + [u_i / (\sqrt{w_i})]$$

Como el término de perturbación ahora es homocedástico y como el verdadero $E(Y_i/X_i)$ no se conoce y por tanto w_i , las ponderaciones, tampoco se conocen. Para estimar w_i , se corre la regresión mediante el método de mínimos cuadrados en dos etapas:

Etapla 1. Una vez corrida la regresión por MCO, a pesar del problema de heterocedasticidad se obtiene $\hat{Y}$ = estimación del verdadero $E(Y_i/X_i)$. Luego se obtiene $\hat{w}_i = \hat{Y}_i(1 - \hat{Y}_i)$.

Etapla 2. Se Utiliza $\hat{w}_i$ estimado para transformar la información y nuevamente se corre por MCO con los datos transformados de esta manera.

5. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

5.1 Los subsidios

Con el moderno crecimiento económico, se han observado individuos efectuando una readaptación de sus recursos en respuesta a cambios dentro de las condiciones económicas, personas que realizan trabajos por contrato o bien personas que se auto emplean, quienes relocalizan su tiempo en respuesta a cambios en el valor del trabajo que ellos realizan, o bien lo diversifican por medio del ingreso recibido por el gobierno a través de subsidios.

Para el caso de la zona rural del Estado de Hidalgo, a nivel general, se encontró que en la estructura del ingreso familiar, destaca en primer lugar el ingreso por pago a los factores de la producción¹⁷ y en segundo lugar el ingreso atribuido a los subsidios, lo cual significa que este trae un impacto positivo en el negocio de las familias al ser invertido en sus unidades de producción, y finalmente se compone de las remesas. Véase Figura 7.

El ingreso promedio trimestral, para esta zona, fue de 14,562 pesos, esto son 97 salarios mínimos y equivalentes a 4,854 pesos mensuales aproximadamente, de acuerdo con las definiciones de pobreza, dicha zona alcanza a cubrir sus requerimientos, incluyendo los alimentarios, de educación y de salud por arriba de la línea de pobreza de patrimonio, de

¹⁷ Ingreso proveniente del trabajo asalariado y no asalariado, del negocio, del hogar, de las rentas, y otros ingresos.

\$1,487.34 y \$1000.4 por persona para zonas urbanas y rurales, respectivamente.

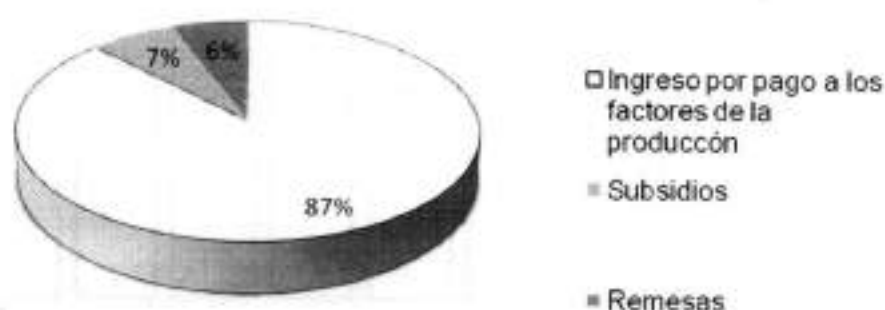


Figura 7. Composición del ingreso monetario zona rural

Fuente: Elaboración propia con datos procesados de la ENIGH 2006.

No obstante, como se presenta en la Figura 8, y haciendo un análisis detallado, la composición del ingreso total del hogar cambia para diferentes niveles de ingreso.

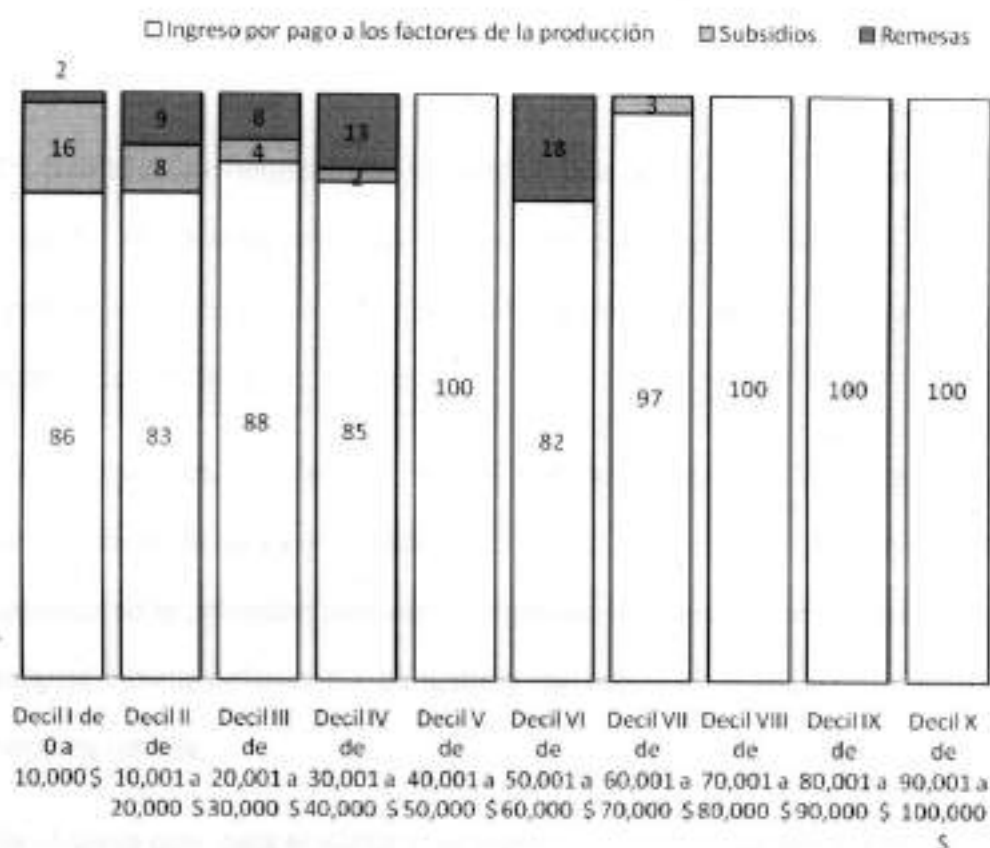


Figura 8. Composición porcentual del Ingreso monetario

Fuente: Elaboración propia con datos procesados de la ENIGH 2006.

Para los deciles I al IV, se observó que los subsidios forman parte del ingreso de las familias, destacando que para el decil I, con nivel mas bajo de ingreso, este concepto llegó a ser del 16 por ciento. Para el resto de los deciles no se mostraron entradas por subsidios, excepto el decil VII con sólo 3 por cierto de participación, la composición fue únicamente ingreso por pago a los factores de la producción.

Los subsidios fueron más importantes en el decil I donde las familias percibieron menos de tres salarios mínimos diarios al trimestre, que es el

sector con el ingreso más bajo de esta zona y que corresponde al 58 % de las familias.

En cuanto a las remesas, en el decil VI que son hogares que percibieron más de 10 salarios mínimos diarios por trimestre, se mostró una gran importancia de éstas en la conformación del ingreso, con un 18 % y con una nula participación de los subsidios.

Para los últimos tres deciles, VIII, IX y X, las remesas y los subsidios no forman parte de su ingreso familiar, con nula participación de ambos; estos sectores de la población percibieron ingresos desde 15 salarios a más de 20 salarios mínimos diarios por trimestre y corresponden a solo el 3.2 % de los hogares rurales.

Se observa que para el sector más marginado de la zona los subsidios son importantes formadores del ingreso de la familia rural; las remesas lo son con un comportamiento inverso, pues a medida que el ingreso aumenta estas toman importancia, hasta un nivel en que los productores rurales perciben ingresos "altos" donde no son considerados ni los subsidios ni las remesas.

5.2 Las remesas

Por parte de las remesas, éstas vienen a ser el tercer componente del ingreso familiar, como se muestra en la figura 1. Además esta partida registró un comportamiento en sentido contrario a los subsidios, para los primeros deciles, (figura 8.), es decir, para los primeros 4 deciles con menor ingreso, las remesas fueron creciendo en importancia relativa con respecto al ingreso

familiar, lo cual no sucedió con el resto de los deciles que corresponden a hogares con niveles de ingreso superiores, donde es casi nula su participación, excepto por el decil VI, donde se registró alto porcentaje de recepción de remesas hasta 18 por ciento del ingreso familiar. Estos resultados resultan congruentes con los obtenidos por Yúnez, Taylor y Dyer (1999) quienes encontraron que el ingreso vía subsidios tiene un efecto positivo en el ingreso de los hogares y a su vez en el consumos de estos, este fenómeno se cumple en los hogares que registraron el nivel más bajo de ingresos, en la zona rural de Hidalgo. Luego por Yúnez (2001) que menciona que la migración representa un aumento en el ingreso de los hogares a partir de remesas, cuyos destinos son la compra de bienes y servicios o bien a la producción local (véase apartado 5.3.) y finalmente, Mora (2004) explica que los flujos migratorios han representado una fuente importante de ingreso y financiamiento, pues las familias receptoras viven, en gran parte, en las zonas rurales.

5.3 Análisis de las variables incluidas en el modelo

Edad del jefe del hogar

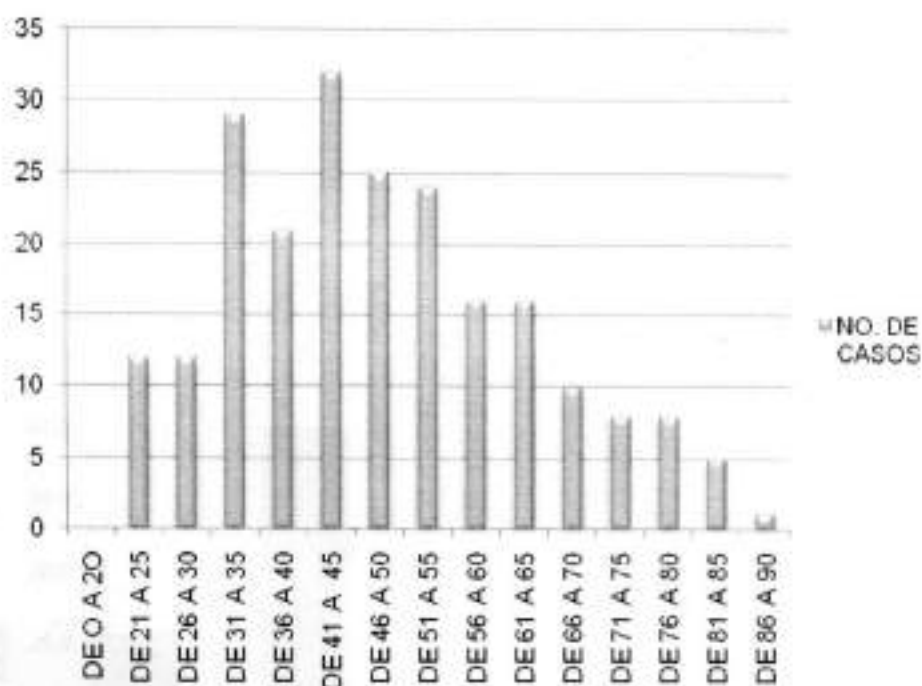


Figura 9. Edad del jefe del hogar

Fuente: Elaboración propia con datos procesados de la ENIGH 2006.

En la figura 9. Se muestra que la edad del jefe de familia se concentra entre los 31 años hasta los 55 que equivale al 60 % de los jefes del hogar; se puede hablar de una población relativamente grande, pero no anciana, es decir en edad productiva, que es comparable con la población, a nivel nacional, residente en los Estados Unidos en edades de 30- 54 años con más del 48 % del año 2000 al 2003. Véase capítulo 2.

Siendo que la edad para los jefes de familia más jóvenes se concentra entre los 21 a 25 años y para los jefes de familia más grandes, con menos de 5 casos, en edades de los 86 a 90 años.

Escolaridad

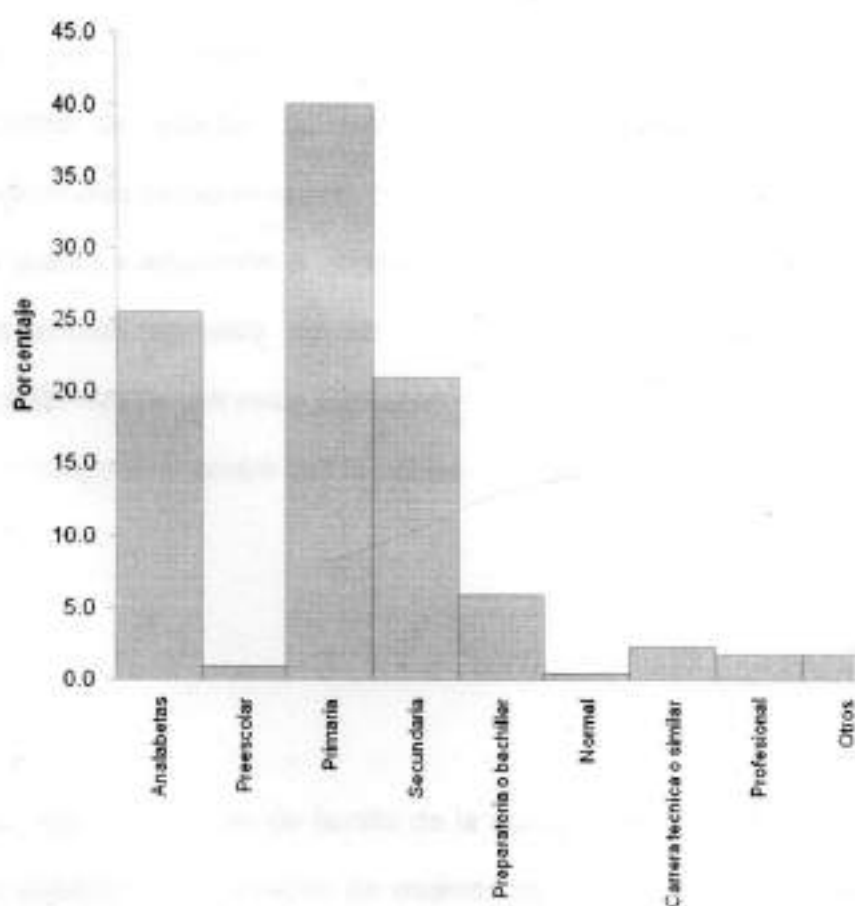


Figura 10. Escolaridad del jefe del hogar

Fuente: Elaboración propia con datos procesados de la ENIGH 2006.

Un alto porcentaje de la población es analfabeta (25.5%), lo que representa serios problemas para la obtención de diferentes ventajas dentro y fuera de su negocio; de la mayor parte que es alfabeta (74.5%), el sector más grande, con un 40.1 %, asistió al nivel primaria, seguido de este con un 21 % de los jefes del hogar que asistió al nivel secundaria. Finalmente con solo el 1.8 % de los jefes de familia asistió al nivel profesional, que es el nivel más elevado de educación encontrado para la zona de estudio. Huffman (1980) obtiene resultados similares al encontrar una relación positiva entre el grado de educación y el tiempo trabajado fuera del negocio, y la educación y la facilidad de adaptar su negocio a otras actividades diferentes a las tradicionales (agropecuarias). Yúnez (2001) concuerda con estos resultados en cuanto a educación e indican que hay una asociación positiva entre la escolaridad promedio de los miembros de los hogares rurales y la probabilidad de que estos participen en la migración. Para el caso del Estado de Hidalgo se encontró que la población cuenta con bajo nivel de instrucción educativa.

Sexo

Del total de los jefes de familia de la muestra, la mayoría fueron hombres; sin embargo, la proporción de mujeres es relativamente elevada (19%), lo que sugiere que esta región se está viendo afectada por los continuos desplazamientos de los jefes de familia hombres a otras localidades al interior del país o bien exteriormente. Véase Figura 11.

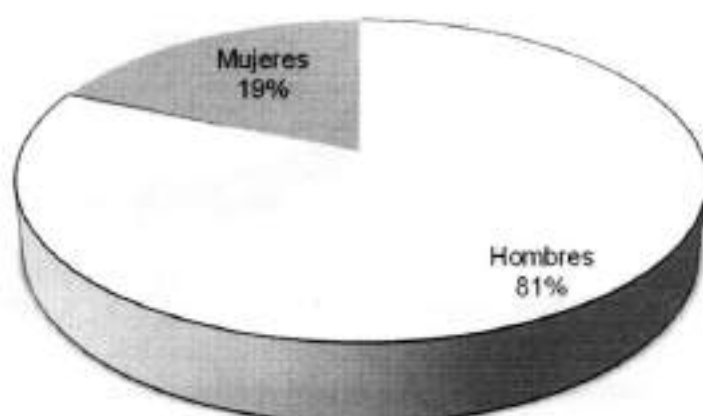


Figura 11. Sexo del jefe del hogar

Fuente: Elaboración propia con datos procesados de la ENIGH 2006.

5.4 Ingreso del negocio vs ingreso fuera del negocio

La composición del ingreso familiar también se puede analizar a través de dos partidas; una con el ingreso que se obtiene a través del negocio del productor y la otra con el ingreso obtenido fuera de éste. Para la zona rural, el ingreso obtenido por el negocio del productor fue de solo un 15% y el ingreso proveniente de fuentes externas a este fue de un 85%. Dichas fuentes externas son salario por trabajos externos, transferencias provenientes de otros países, subsidios de gobierno, entre otras.

Un desglose del ingreso familiar revela que la mayor proporción del ingreso de los hogares rurales se le atribuye actualmente al ingreso fuera del negocio familiar como lo muestra la Figura 12.



Figura 12 .Composición del ingreso Monetario

Fuente: Elaboración propia con datos procesados de la ENIGH 2006.

5.5 Resultados del modelo econométrico

Los resultados del modelo propuesto en 4.3 son los siguientes:

Cuadro 9. Parámetros estimados

		Parameter	Standard		
Variable	DF	Estimate	Error	Valor t	Pr > t
B	1	-6.26007	10.03374	-0.62	0.5334
INGM	1	-0.51485	0.38818	-1.33	0.1861
EDA	1	0.25228	1.03037	0.24	0.8068
ESC*	1	-1.57023	0.81044	-1.94	0.0540
SEX **	1	3.54131	1.07807	3.28	0.0012
F-Valor	Pr > F	Durbin-Watson D		R-cuadrado	
10.12	<.0001	1.861		0.1912	

*Significativa

**Altamente significativa

Fuente: Elaboración propia con base en muestra y los resultados del paquete SAS

El modelo planteado inicialmente fue $Y_i = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3 + \beta_4 X_4 + u_i$, mediante la sustitución de los parámetros queda:

$$Y = -6.26007 - 0.5148 \text{ INGM} + .2522 \text{ EDA} - 1.57023 \text{ ESC} + 3.5413 \text{ SEX}$$

Interpretación estadística del modelo:

- A pesar de que solo se obtuvieron dos pruebas de t significativas para los parámetros escolaridad y sexo, el resto mantiene congruencia en sus interpretaciones a pesar de que no superan dicha prueba individual.
- También se muestra que el modelo en la prueba F pasó hasta con un 99 % de probabilidad y resultó esencial para conocer la significancia del conjunto de las variables explicativas, ingreso familiar, edad, escolaridad y sexo, sobre la variable dependiente Y.
- Por otra parte se obtuvo en la medida de correlación una Durbin – Watson de 1.86, es decir un valor alrededor de 2 lo que significa que no existe auto correlación entre los residuos.
- Por último se obtuvo un R^2 el cual mide la variación en la variable dependiente Y, explicada por la variación conjunta de todas las variables independientes en un 19%, que como se especificó en el inciso 4.4, este modelo es utilizable para los fines que fue construido y tiene una capacidad razonable para explicar correctamente el fenómeno económico que intenta representar considerando que se empleó una muestra grande.

Interpretación económica del modelo:

- La probabilidad de que el ingreso del negocio sea mayor que el ingreso fuera del negocio es nula, si se considera que el ingreso familiar es de 0 y no se toma en cuenta la edad ni la escolaridad del jefe de familia, y considerando que todos los jefes de familia sean mujeres. Puesto que las mujeres se dedican más a la atención de los quehaceres domésticos y si los hombres estuvieran encargados de su negocio, significaría que obtendrían de él lo suficiente como para permanecer allí.
- Si el ingreso familiar aumenta en un peso, la probabilidad de que el ingreso del negocio sea mayor que el ingreso fuera del negocio disminuye en 51 %. Esto es congruente dada la información recabada y analizada para el sector rural de Estado de Hidalgo, la cual mostró que el ingreso fuera del negocio es mayor que el ingreso obtenido dentro.
- Si la edad del jefe de familia aumenta en un año, la probabilidad de que el ingreso del negocio sea mayor que el ingreso fuera del negocio aumenta en 25%. La zona de investigación demostró que la edad de los jefes de familia no es muy grande y predominan entre los 21 a 55 años de edad. Véase figura 9.
- Si el nivel de instrucción del jefe de familia, escolaridad, aumenta en un año, la probabilidad de que el ingreso del negocio sea mayor que el ingreso fuera del negocio disminuye con certeza (en un 100%). Esto

concuenda con los resultados de las investigaciones como antecedente a la presente, lo cual al aumentar la escolaridad del jefe de familia, este tiende a salir de su negocio para ofertar su fuerza de trabajo en otro empleo que seguramente le remuneraría mejor.

- Si el jefe de familia es hombre, la probabilidad de que el ingreso del negocio sea mayor que el ingreso fuera del negocio aumenta en 100%(certeza). Pues estaría demostrado que las actividades productivas en su negocio le están siendo rentables.

6. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

6.1 Conclusiones

- Los subsidios y las remesas, en unión a los ingresos provenientes de los pagos a los factores de la producción, son unos de los principales recursos que los hogares rurales consideran en la formación de su ingreso familiar.
- Los subsidios son una fuente muy importante de ingreso exterior de los hogares de la zona rural del Estado de Hidalgo para los estratos que percibieron los ingresos más bajos. Estos disminuyen en importancia a medida que el ingreso familiar aumenta.
- Las remesas tienen importancia en la población con niveles de ingreso bajo, y aumentan su participación a medida que el ingreso del productor aumenta, pero solo hasta la media del ingreso total de la zona rural. En los últimos 4 deciles, que corresponden a las familias con los mayores ingresos, las remesas dejan de participar en la formación del ingreso familiar.
- Los productores rurales del estado de Hidalgo están caracterizados por tener edad productiva grande pero no de ancianidad, y contar con baja escolaridad misma que tiene un impacto positivo y uno negativo; el primero al aumentar la probabilidad que le dedique más tiempo a su negocio, al cerrársele actividades alternativas a su negocio familiar, y el segundo con contribuir a la probabilidad de incentivar a algunos de

los miembros de la familia a que salgan de su unidad de producción abandonándola o bien por cambio de actividad.

- El ingreso del productor obtenido a través del negocio es menor al ingreso obtenido fuera de éste, por lo cual es un factor de decisión en el productor rural; de salir de su negocio, propiciando algunos efectos como la migración.

6.2. Recomendaciones

- Para continuar con estudios relacionados con las decisiones de trabajo del productor rural se recomienda que, en el modelo planteado en esta investigación, se puedan particionar las variables como la edad y la escolaridad para conocer los efectos en los distintos niveles de escolaridad y edad del jefe de familia, o bien la adición de nuevas variables que contribuyan a la explicación del problema.
- En este estudio, el Modelo de Probabilidad lineal resultó práctico por su poca dificultad de ejecución, no así las especificaciones que se deben considerar, por lo que se recomienda el uso de otros modelos con poder de predicción para este tipo de problemas, tales como el LOGIT y el PROBIT.

7. BIBLIOGRAFÍA

- Arroyo A., J. y R. García Z. 2000. Remesas y crecimiento económico regional: propuestas para la formulación de políticas públicas. *In* : Rodolfo Tuirán, coordinador, Migración México-Estados Unidos, Presente y Futuro, Consejo Nacional de Población, (CONAPO), México. pp. 193- 201.
- Brian W. Gould and William E. Saupe . 1989. Off-Farm Labor Market Entry and Exit. *American Journal of Agricultural Economics*, Vol. 71. pp. 960-969.
- Corona, R. 2000. Monto y uso de las remesas en México, *In*: Rodolfo Tuirán, Coordinador, Migración México-Estados Unidos, Presente y Futuro, Consejo Nacional de Población (CONAPO), México. pp. 169-190.
- Giorguli S., S.E., S. Gaspar O. y P. Leite. 2007. La migración mexicana y el mercado de trabajo estadounidense. Tendencias, perspectivas y ¿oportunidades?. Consejo Nacional de Población (CONAPO), México. pp. 1-141.
- Gujarati N., D. 1993. *Econometría*. McGraw-Hill Interamericana de México, S.A. de C.V. México D.F. pp. 405-424.
- J. Edward Taylor, Antonio Yunez-Naude, and George Dyer. 1999. Agricultural price policy, employment, and migration in a diversified rural economy: A village- town CGE analysis from Mexico. *American Journal of Agricultural Economics*, Vol. 81. pp. 653-662.

- J. Edward Taylor and Antonio Yunez-Naude, 2000. The returns from schooling in a diversified rural economy. *American Journal of Agricultural Economics*, Vol. 82.pp. 287-297.
- Lozano A., F.2003. Experiencias internacionales en el envío y uso de las remesas. In: Rodolfo Tuirán (coordinador) *Migración México-Estados Unidos. Opciones de Política*, México: Consejo Nacional de Población, México. Pp. 1-24.
- Mary Clare Ahearn, Hisham El-Osta and Joe Dewbre. 2006. The impact of coupled and decoupled government subsidies on off-farm labor participation of U.S. farm operators. *American Journal of Agricultural Economics*, Vol. 88. pp. 393-408.
- Mora R., J. J. 2004. El impacto de la migración y las remesas en la distribución y fuentes de ingreso: El caso del México rural. In: 1er. Seminario Internacional sobre Migración y Remesas. 26 de octubre. Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo. Morelia, Michoacán, México. pp. 1-26.
- Tuirán G. R., C. Fuentes M. y J. L. Ávila.2002. Índice de intensidad migratoria México-Estados Unidos 2000. Consejo Nacional de Población (CONAPO). México. pp. 11-13.
- Wallace E., H. 1980. Farm and off-farm work decision: The role of human capital. *The Review of Economics and Statistics*, Vol. 62. Pp 14-23.

- Wallace. E., H. and P. Orazem, F. 2004. The role of Agriculture and Human Capital in Economic Growth: Farmers, Schooling, and Health. Handbook of Agricultural Economics, Vol. 3, Agricultural Development: Farmers, Farm Production and Farm Markets, Evenson, R.E., P. Pingali, and T. P. Schultz, Eds., North-Holland Publ., forthcoming. Iowa. Pp. 1-72.
- Yunez-Naude, A. 2001. Las remesas y el desarrollo rural. *In*: Seminario Internacional sobre la transferencia y uso de las remesas: Proyectos productivos y de ahorro. 3-6 de octubre. CEPAL, Sin Fronteras y Universidad Autónoma de Zacatecas. Zacatecas, México. pp. 1-16.
- Zuñiga H. , E. P. Leite N y L. Acevedo P.2005. Migración México-Estados Unidos panorama regional y estatal. CONAPO. México. Pp 15-126.

Páginas electrónicas consultadas:

- Contreras S, R.2005. Motivos de Migración (reflexiones sobre el género femenino).Universidad de Guanajuato. Facultad de Ciencias Administrativas.México.Pp.10.
http://www.inmujeres.gob.mx/dgpe/migracion/res/Anexo_20_06.pdf
Fecha consultada: 13 de Agosto 2008.
- Consejo Nacional de Población www.conapo.gob.mx
- Encuesta Nacional de Ingresos gastos y hogares en
http://www.inegi.gob.mx/est/contenidos/espanol/sistemas/enigh/enigh_2006/default.asp# Fecha consultada 07 de Febrero 2008

- Evolución de la pobreza en México
http://www.coneval.gob.mx/coneval2/htmls/medicion_pobreza/HomeMedicionPobreza.jsp?categorias=MED_POBREZA,MED_POBREZA-med_pob_ingre Fecha consultada: 16 de Junio 2008
- Indicadores económicos www.banxico.com.mx
- Líneas oficiales de pobreza
http://www.cidac.org/cidac_nuke/modules.php?name=Content&pa=
 Fecha consultada 08 Julio 2008
- Migración mexicana
http://www.conapo.gob.mx/publicaciones/migra2006_01/migracion.htm Fecha consultada 02 Marzo 2008
http://www.conapo.gob.mx/mig_int/series/0303.htm
 Fecha consultada 18 Agosto 2008
- Principales países con recepción de remesas, 2004.
http://www.conapo.gob.mx/mig_int/s2008/01.htm Fecha consultada 06 Agosto 2008
- Programas Nacionales
http://inforural.com.mx/programas.php?id_rubrique=2
 Fecha consultada: 28 de Agosto 2008.
- Pobres en México 1992-2006.
http://www.coneval.gob.mx/coneval2/htmls/medicion_pobreza/HomeMedicionPobreza.jsp?categorias=MED_POBREZA,MED_POBREZA-med_pob_ingre
 Fecha consultada: 16 de Junio 2008
- Población total, por ingresos y grado de marginación nacional
<http://www.microbancos.com/seminario/Biblioteca/vulnerabilidad/margi>

nacion-Mexico-CONAPO/anexo_a-IM.pdf
Julio 2008

Fecha consultada: 02 de

- Rodríguez Ramírez H. 2004, *Enfoques para la medición de la pobreza: breve revisión de literatura*, Monterrey: ITESM. en: <http://www.mty.itesm.mx/egap/centros/caep/imagenes/Pobreza.pdf>
Fecha consultada 08 julio 2008

- Salarios Mínimos <http://www.stps.gob.mx>

Fecha consultada 02 de julio 2008

- SEPLADER 2006. Análisis de Vocación Económica por la Secretaría de Planeación y Desarrollo Regional del Estado de Hidalgo México. Pp. 1-66.

http://seplader.hidalgo.gob.mx/descargables/analisis_vocacion_economica.pdf Fecha consultada: 2 de Julio 2008.

- U.S. Department of Homeland Security

[http://www.dhs.gov/xlibrary/assets/statistics/publications/ill_pe_2006.p](http://www.dhs.gov/xlibrary/assets/statistics/publications/ill_pe_2006.pdf)

[df](http://www.dhs.gov/xlibrary/assets/statistics/publications/ill_pe_2006.pdf) Fecha consultada: 16 de junio 2008

- Zahniser S. and F. Treviño. 2001. Hired Farm Labor: Comparing the U.S. and Mexico. Agricultural Outlook. The Economic Research Service, U.S. Department of Agriculture. at

www.ers.usda.gov/epubs/pdf/agout/ao.htm. Pp 14-18.

Fecha cosultada: 23 Marzo 2008

8. ANEXOS

Anexo 1. País natal de la población inmigrante no autorizada en EE.UU. : Enero 2000 y 2006.

País Natal	Población estimada en enero		Porcentaje del total		Cambio (%)		Cambio promedio anual	
	2006	2000	2006	2000	2000 a 2006	a	2000 a 2006	a
Todos los países	11,550,000	8,460,000	100	100	37		515,000	
México	6,570,000	4,680,000	57	55	40		315,000	
El Salvador	510,000	430,000	4	5	19		13,333	
Guatemala	430,000	290,000	4	3	48		23,333	
Filipinas	280,000	200,000	2	2	40		13,333	
Honduras	280,000	160,000	2	2	75		20,000	
India	270,000	120,000	2	1	125		25,000	
Corea	250,000	180,000	2	2	39		11,667	
Brasil	210,000	100,000	2	1	110		18,333	
China	190,000	190,000	2	2	-		-	
Vietnam	160,000	160,000	1	2	-		-	
Otros países	2,410,000	1,950,000	21	23	24		76,667	

Fuente: U.S. Department of Homeland Security

Anexo 2. Población económicamente activa y número de puestos remunerados en México por región y entidad federativa, 1970 y 2000.

Región y entidad federativa	Población Económicamente Activa (PEA) ¹		Empleos Remunerado (ER) ²		IPEA-ER/PEA (%)		Tasa de crecimiento de la Población Económicamente Activa 1970-2000	Tasa de crecimiento de Empleos Remunerados 1970-2000
	1970	2000	1970	2000	1970	2000		
Nacional	14 820	42 093	14 039	31 994	5.3	24.0	3.5	2.7
Total	3 519	9 838	1 376	7 030	4.1	28.5	3.4	2.4
Aguascalientes	99	375	92	314	7.3	16.2	4.4	4.1
Colima	78	258	72	189	7.9	26.6	4.0	3.2
Durango	257	613	247	421	3.7	31.4	2.9	1.8
Guerrero	641	1 972	619	1 185	3.8	29.8	3.7	2.7
Jalisco	1 027	3 015	974	2 241	5.2	25.7	3.6	2.8
Michoacán de Ocampo	622	1 683	608	1 163	2.2	30.9	3.3	2.2
Nayarit	168	434	158	302	6.2	30.3	3.2	2.2
San Luis Potosí	376	950	364	679	3.3	28.3	3.1	2.5
Zacatecas	248	538	242	333	2.3	37.7	2.6	1.3
Norte	2 822	8 679	2 656	6 827	5.9	21.3	3.7	3.1
Baja California	254	1 097	239	840	6.2	21.7	4.9	4.3
Baja California Sur	40	196	36	160	8.6	18.3	5.3	4.9
Coahuila de Zaragoza	331	982	306	780	7.6	20.6	3.4	3.1
Chihuahua	476	1 288	448	1 060	5.8	17.7	3.3	2.9
Nuevo León	563	1 708	526	1 402	6.3	17.9	3.7	3.3
Sinaloa	396	1 189	368	835	7.1	29.8	3.7	2.7
Sonora	525	978	315	769	3.1	21.4	3.7	3.0
Tamaulipas	437	1 241	417	961	4.4	22.5	3.5	2.8
Centro	5 273	14 241	4 896	11 191	7.1	21.4	3.3	2.8
Distrito Federal	2 352	3 928	2 331	3 398	7.9	13.5	3.4	3.2
Hidalgo	345	926	339	695	1.8	25.4	3.3	2.4
México	1 135	5 541	1 039	4 231	8.4	23.6	5.3	4.7
Morelos	195	669	176	522	9.8	21.9	4.1	3.6
Puebla	778	2 178	743	1 580	4.5	27.5	3.4	2.5
Querétaro de Aragón	147	590	137	433	6.7	22.8	4.6	4.0
Tlaxcala	122	409	112	312	8.0	23.7	4.0	3.4
Sur-Sureste	3 206	9 335	3 110	8 945	3.0	25.6	3.6	2.7
Campeche	82	304	76	231	5.0	24.1	4.4	3.6
Chiapas	461	1 759	438	1 144	0.5	34.9	4.5	3.1
Guerrero	438	1 174	410	842	6.3	28.2	3.3	2.4
Oaxaca	596	1 984	581	1 012	2.5	27.0	2.8	1.8
Quintana Roo	29	370	28	331	2.8	10.7	8.5	6.3
Tabasco	225	766	218	369	3.1	25.6	4.1	3.2
Veracruz-Llave	1 144	2 796	1 107	2 729	3.2	20.3	3.0	2.3
Yucatán	231	781	230	587	0.4	24.9	4.1	3.1

Notas: 1. / Miles de personas económicamente activas.
2. / Miles de plazas remuneradas.

Fuente: Hernández Laos, Enrique, Desarrollo demográfico y económico de México. CONAPO, 2004.

Anexo 3. Grado de Intensidad migratoria y porcentaje de remesas a nivel nacional , 2000.

Entidad federativa	Grado de intensidad migratoria	Total de hogares	% Hogares que reciben remesas
Nacional		22 639 808	4.35
Aguascalientes	Alto	207 327	6.69
Baja California	Medio	613 602	4.02
Baja California Sur	Bajo	107 536	1.08
Campeche	Muy bajo	163 451	1.02
Coahuila	Medio	555 793	3.38
Colima	Alto	136 926	7.34
Chiapas	Muy bajo	832 111	0.76
Chihuahua	Medio	767 679	4.32
Distrito Federal	Muy bajo	2 203 741	1.72
Durango	Muy alto	331 242	9.70
Guanajuato	Muy alto	990 602	9.20
Guerrero	Alto	677 731	7.86
Hidalgo	Alto	507 225	5.06
Jalisco	Alto	1 457 326	7.70
México	Bajo	2 978 023	2.11
Michoacán	Muy alto	893 671	11.37
Morelos	Alto	376 140	6.44
Nayarit	Muy alto	222 714	9.64
Nuevo León	Bajo	925 493	2.46
Oaxaca	Medio	762 517	4.13
Puebla	Medio	1 098 409	3.28
Querétaro	Medio	311 896	3.71
Quintana Roo	Muy bajo	219 671	0.99
San Luis Potosí	Alto	509 582	8.20
Sinaloa	Medio	586 245	4.60
Sonora	Bajo	539 528	3.16
Tabasco	Muy bajo	426 653	0.64
Tamaulipas	Medio	690 067	3.64
Tlaxcala	Bajo	203 259	2.24
Veracruz	Bajo	1 649 332	2.74
Yucatán	Muy bajo	387 434	1.41
Zacatecas	Muy alto	306 882	13.03

Fuente: estimaciones de CONAPO con base en la muestra del diez por ciento del XII Censo General de Población y Vivienda 2000.

Anexo 4. Población nacida en México residente en Estados Unidos por región y por entidad federativa de nacimiento, 1990 y 2005.

Región y entidad federativa de nacimiento	Absolutos		Relativos	
	1990	2005	1990	2005
Nacional	5 413 082	10 593 716	100.0	100.0
Tradicional	2 746 698	5 109 872	50.7	48.2
Aguascalientes	63 053	135 989	1.2	1.3
Colima	64 061	99 605	1.2	0.9
Durango	202 038	384 192	3.7	3.6
Guanajuato	389 704	926 718	7.2	8.7
Jalisco	785 840	1 415 224	14.5	13.4
Michoacán de Ocampo	633 806	1 061 867	11.7	10.0
Nayarit	113 589	183 508	2.1	1.7
San Luis Potosí	184 930	393 845	3.4	3.7
Zacatecas	309 677	508 924	5.7	4.8
Norte	1 492 264	2 349 770	27.6	22.2
Baja California	435 784	576 590	8.1	5.4
Baja California Sur	16 357	23 287	0.3	0.2
Coahuila de Zaragoza	120 961	192 115	2.2	1.8
Chihuahua	313 247	523 050	5.8	4.9
Nuevo León	199 891	335 669	3.7	3.2
Sinaloa	113 399	208 219	2.1	2.0
Sonora	128 555	190 160	2.4	1.8
Tamaulipas	164 070	300 680	3.0	2.8
Centro	805 964	2 024 360	14.9	19.1
Distrito Federal	252 521	445 203	4.7	4.2
Hidalgo	41 398	207 610	0.8	2.0
México	249 165	656 457	4.6	6.2
Morelos	96 677	243 590	1.8	2.3
Puebla	99 961	340 102	1.8	3.2
Querétaro de Arteaga	60 935	101 690	1.1	1.0
Tlaxcala	5 307	29 708	0.1	0.3
Sur-Sureste	368 156	1 109 714	6.8	10.5
Campeche	4 840	10 466	0.1	0.1
Chiapas	12 100	37 441	0.2	0.4
Guerrero	156 924	408 759	2.9	3.9
Oaxaca	88 722	257 991	1.6	2.4
Quintana Roo	15 638	23 542	0.3	0.2
Tabasco	6 689	14 764	0.1	0.1
Veracruz-Llave	47 869	305 769	0.9	2.9
Yucatán	35 174	50 982	0.7	0.5

Fuente: CONAPO, Proyecciones de población 2000-2050, México 2002.

Anexo 5. Principales países con recepción de remesas, 2000- 2004.

País	Millones de dólares		Distribución porcentual		Porcentaje respecto al PIB	
	2000	2004	2000	2004	2000	2004
India	9034	21727	14.51501	9.621806	1.9	3
México	6572	18143	10.5593	8.034631	1.1	3
España	3417	6859	5.490127	3.037509	0.6	1
Portugal	3179	3212	5.10773	1.422435	3	2
Egipto	2852	3341	4.582336	1.479562	3.1	4
Marruecos	2161	4218	3.472099	1.867942	6.6	8
Bangladesh	1958	3372	3.145937	1.493291	3.9	5
El Salvador	1751	2564	2.813349	1.135468	13.3	16
República Dominicana	1689	2471	2.713733	1.094283	6.8	10
Jordania	1664	2287	2.673565	1.012798	22.5	21
Grecia	1613	1242	2.591623	0.55002	1.4	1
Colombia	1578	3190	2.535388	1.412692	1.9	3
Ecuador	1317	1604	2.116037	0.710332	9.6	5
Nigeria	1301	2751	2.090329	1.218281	5	4
Brasil	1113	3575	1.788268	1.583189	0.2	1
Jamaica	789.3	1398	1.268176	0.619105	10.9	16
Otros	20250.7	143856	32.53699	63.70666		

Fuente:Elaboración propia con estimaciones de CONAPO con base en United Nations, International Migration Report, New York, 2002; e, International Migration Report, 2006.

Anexo 7. Remesas familiares y su distribución por entidad federativa, 2003.

Entidad federativa	Absolutos	Relativos	Orden de captación
Aguascalientes	232	1.7	16
Baja California	125	0.9	24
Baja California S.	18	0.1	32
Campeche	37	0.3	31
Coahuila	117	0.9	25
Colima	98	0.7	27
Chiapas	361	2.7	11
Chihuahua	192	1.4	20
Distrito Federal	850	6.3	5
Durango	211	1.6	18
Guanajuato	1 210	9.0	3
Guerrero	688	5.1	8
Hidalgo	506	3.8	10
Jalisco	1 299	9.7	2
México	1 040	7.8	4
Michoacán	1 692	12.6	1
Morelos	343	2.6	13
Nayarit	198	1.5	19
Nuevo León	167	1.2	22
Oaxaca	658	4.9	9
Puebla	792	5.9	6
Querétaro	229	1.7	17
Quintana Roo	71	0.5	29
San Luis Potosí	326	2.4	14
Sinaloa	258	1.9	15
Sonora	105	0.8	26
Tabasco	73	0.5	28
Tamaulipas	189	1.4	21
Tlaxcala	136	1.0	23
Veracruz-Llave	776	5.8	7
Yucatán	52	0.4	30
Zacatecas	348	2.6	12

Fuente: Banco de México, Indicadores Económicos, diversos años, página WEB.

www.banxico.org.mx