



LA EXPLOTACION DE
NO LA DEL HOMBRE "

Universidad Autónoma Chapingo

DEPARTAMENTO DE ECONOMIA AGRICOLA
Chapingo, México.

CRISIS AGRICOLA, ECONOMIA CAMPESINA Y AGRICULTURA
EMPRESARIAL EN MEXICO.

BIBLIOTECA CENTRAL U. A. CH.

Tesis de Maestro en Ciencias

JOSE I. MENDEZ PEREZ

1987.

UNIVERSIDAD AUTONOMA CHAPINGO
Departamento de Economía Agrícola
Chapingo, México

CRISIS AGRICOLA, ECONOMIA CAMPESINA Y AGRICULTURA
EMPRESARIAL EN MEXICO

JOSE I. MENDEZ PEREZ

T E S I S

Presentada como requisito para obtener el
grado de :

MAESTRO EN CIENCIAS

en:

Economía del Desarrollo Rural

1987



DIRECCION ACADEMICA
CHAPINGO, MEX

Esta tesis fue realizada bajo la dirección del Dr. Gerardo Fujii Gambero, ha sido aprobada por el mismo y por el jurado examinador que se indica:

PTE: Dr. Gerardo Fujii G. Gerardo Fujii
SRIO: Dr. Juan A. Leos R. Juan A. Leos
VOCAL: José de Jesús Brambila P. José de Jesús Brambila P.
SUPLENTE" Jorge A. Gastelum L. Jorge A. Gastelum L.
SUPLENTE: Pedro Pablo Ramírez M. Pedro Pablo Ramírez M.

Chapingo, Méx., a 4 de Junio de 1987.

DEDICATORIA

Para Cristina y

Luis Gerardo

Compañeros para toda la vida.

AGRADECIMIENTOS

A las Instituciones:

A la Universidad Autónoma de Nuevo León, por su apoyo para continuar con mis estudios de postgrado.

A la Universidad Autónoma Chapingo por brindar la oportunidad de obtener el grado de Maestro en Ciencias en su seno.

Al Centro Regional para Estudio de Zonas Áridas y Semiáridas del Colegio de Postgraduados, por las facilidades prestadas para concluir la presente investigación.

A todas aquellas personas que de una u otra manera contribuyeron en mi formación.

CRISIS AGRICOLA, ECONOMIA CAMPESINA Y

AGRICULTURA EMPRESARIAL EN MEXICO.

INDICE DE CONTENIDO

	Pág.
I. INTRODUCCION	1
II. DINAMICA DE LA AGRICULTURA MEXICANA EN EL PERIODO 1950-1980.....	27
1. Comportamiento del PIB Agropecuario en el pe- ríodo de 1950-1980.....	27
2. Tendencia del PIB Agrícola y Ganadero en el pe- ríodo de 1950-1980.....	32
3. Tendencia de la producción agropecuaria 1950 - 1979.....	35
4. Comportamiento de la producción agrícola en el período 1970-1980.....	39
5. Conclusiones del Capítulo.....	43
III. DINAMICA DE LA AGRICULTURA DE RIEGO Y DE TEMPORAL	
1. Acotaciones Metodológicas.....	45
2. Comportamiento de la superficie cosechada de - riego y de temporal.....	46
3. Modificación en la composición porcentual de - la superficie total cosechada entre riego y - temporal.....	63
4. Comportamiento del valor de la producción agrí- cola en zonas de riego y temporal.....	68
5. Aportes de la agricultura de riego y de tempo- ral el valor de la producción agrícola.....	74
6. Conclusiones del Capítulo.....	80
IV. DINAMICA DE LAS AGRICULTURAS EMPRESARIAL Y CAMPESI- NA A TRAVES DEL PERFIL TIPOLOGICO DE LOS CULTIVOS.	83
1. Perfil tipológico de los cultivos seleccionados	83
2. Dinámica de la superficie cosechada de los cul- tivos seleccionados.....	96
3. Composición porcentual de la superficie total cosechada entre la economía campesina y la - agricultura empresarial.....	106

4. Comportamiento del valor de la producción agrícola total, de la economía campesina y de la agricultura empresarial.....	107
5. Composición porcentual de la producción agrícola entre economía campesina y agricultura empresarial.....	119
6. Conclusiones del Capítulo.....	125
V. COMPORTAMIENTO DE LOS SECTORES EMPRESARIAL Y CAMPE- SINO A TRAVES DE LA DINAMICA REGIONAL DE LA AGRI- CULTURA.....	128
1. Regionalización del país por tipos de agricul- tura dominante.....	128
2. Dinámica de la agricultura por regiones.....	
3. Contribución a la superficie cosechada total - por tipos de agricultura.....	151
4. Conclusiones del Capítulo.....	
VI. CONCLUSIONES.....	160
BIBLIOGRAFIA.....	165
ANEXO ESTADISTICO.....	171

INDICE DE CUADROS

	Pág.
I-1. Productores Agrícolas por tipo y aporte de cada uno de éstos al valor de la producción total.	17
I-2. Tasas anuales de crecimiento de la producción de algunos productos agrícolas (1965/67 a 1976/78).	19
I-3. Tasas anuales de crecimiento de la superficie cosechada de algunos productos agrícolas (1965/67 a 1976/78).	21
II-1. Índice quinquenal promedio del PIB Agropecuario y su incremento por quinquenios (1950 = 100),	35
II-2. Tasas medias anuales de crecimiento del PIB Agropecuario.	36
II-3. Índice quinquenal promedio del PIB Agrícola y del Ganadero e incremento por quinquenios (1950=100).	37
II-4. Tasas medias anuales de crecimiento del PIB Agrícola y Ganadero.	37
II-5. Variación de la producción bruta agrícola.	39
II-6. Valor de la producción agrícola descompuesto por tipos de productos agrícolas (miles de pesos; precios de 1970)	40
II-7. Índice de volumen físico de la producción agrícola y por grupos de producción.	41
II-8. Tasa media acumulativa anual de crecimiento de la producción agrícola y por grupos de productos (período 1970-72 1978-80 en porcentajes).	43
III-1. Superficie cosechada total de riego y temporal (has.)	47
III-2. Tasa de crecimiento de la superficie cosechada total y en los tipos de agricultura por periodos.	49
III-3. Índice de crecimiento de la superficie cosechada de riego, de temporal y total.	51

III-4.	Tasas de crecimiento de la superficie cosechada de 54 - cultivos en los dos tipos de agricultura y total.	59
III-5.	Composición porcentual de la superficie cosechada en su superficie de riego y de temporal.	64
III-6.	Valor de la producción agrícola en los distritos de rie <u>g</u> go, en temporal y total en el período 1946-1978.	69
III-7.	Crecimiento del valor de la producción agrícola total, - de temporal y de riego.	70
III-8.	Contribución porcentual quinquenal promedio de los dos tipos de agricultura en la producción total.	78
IV-1.	Número de productores de cultivos básicos por tipo de productor (1970).	84
IV-2.	Superficie total sembrada con frijol por tipo de produc <u>o</u> tor (1970).	86
IV-3.	Frecuencia relativa de la siembra de arroz por tipo de productor.	88
IV-4.	Cultivo del algodón por tipo de productor.	90
IV-5.	Tipología de los productores de café (1970).	91
IV-6.	Tasa de crecimiento de la superficie cosechada total y por tipos de agricultura.	100
IV-7.	Indice de crecimiento quinquenal promedio e incremento quinquenal de la superficie cosechada total y por tipo de agricultura.	102
IV-8.	Contribución porcentual promedio quinquenal de dos tipos de agricultura a la superficie cosechada total.	109
IV-9.	Tasa de crecimiento del valor de la producción agrícola total y por tipo de agricultura.	111
IV-10.	Indice quinquenal promedio e incremento quinquenal del valor de la producción agrícola total y de los dos ti- pos de agricultura.	115

IV-11.	Contribución porcentual promedio quinquenal de los dos tipos de agricultura al valor de la producción de los cultivos seleccionados.	123
V-1.	Tipos de productores agrícolas por estados.	129
V-2.	Tipo dominante de productor agrícola por estado.	131
V-3.	Porcentaje de superficie de labor por tipo de productor	
V-4.	Superficie cosechada por tipo de agricultura.	135
V-5.	Tasas medias anuales de variación de la superficie cosechada total y por zonas según tipo de agricultor dominante.	136
V-6.	Variación de la superficie cosechada total y por tipo de agricultura (promedios quinquenales).	138
V-7.	Dinámica de la superficie cosechada total y en las regiones agrícolas.	145
V-8.	Índice de variación de la superficie cosechada total y por regiones agrícolas.	146
V-9.	Contribución porcentual quinquenal promedio de la superficie cosechada por tipo de agricultura.	153
V-10.	Contribución porcentual de las tres regiones a la superficie cosechada total.	154

INDICE DE GRAFICAS

	Pág.
Gráfica 1. Índice de crecimiento poblacional, PIB y PIB Agropecuario.	28
Gráfica 2. Contribución del PIB Agropecuario al PIB Global	29
Gráfica 3. PIB Agropecuario per-cápita.	31
Gráfica 4. Índice de crecimiento del PIB Agropecuario, PIB - Agrícola.	33
Gráfica 5. Estructura del PIB Agropecuario.	34
Gráfica 6. Índice de crecimiento de la superficie cosechada en la agricultura de riego, de temporal y total.	50
Gráfica 7. Índice quinquenal promedio de la superficie cosechada total y por tipo de agricultura.	54
Gráfica 8. Tasas de crecimiento de la superficie cosechada - total de riego y de temporal.	57
Gráfica 9. Índice de crecimiento de la superficie cosechada total y en la agricultura de temporal.	61
Gráfica 10. Índice de crecimiento de la superficie cosechada total y en la agricultura de riego.	62
Gráfica 11. Contribución porcentual de la superficie cosechada en los dos tipos de agricultura a la superficie cosechada total.	65
Gráfica 12. Contribución porcentual quinquenal a la superficie cosechada por tipo de agricultura.	67
Gráfica 13. Índice de crecimiento de la producción agrícola total y por tipo de agricultura.	72
Gráfica 14. Índice de crecimiento quinquenal del valor de la producción total y por tipo de agricultura.	75
Gráfica 15. Contribución porcentual al valor de la producción agrícola total y por tipo de agricultura.	76

Gráfica 16.	Contribución porcentual quinquenal promedio al valor de la producción por tipo de agricultura.	79
Gráfica 17.	Indice de crecimiento de la superficie cosechada total y por tipo de agricultura.	98
Gráfica 18.	Indice promedio quinquenal de la superficie cosechada total y por tipo de agricultura.	104
Gráfica 19.	Tasas de crecimiento de la superficie cosechada total y por tipo de agricultura.	105
Gráfica 20.	Contribución porcentual de la superficie cosechada en los dos tipos de agricultura al total.	108
Gráfica 21.	Indice de crecimiento del valor de la producción por tipo de agricultura y total.	113
Gráfica 22.	Indice promedio quinquenal del valor de la producción total y por tipos de agricultura.	117
Gráfica 23.	Tasas de crecimiento del valor de la producción total y por tipo de agricultura.	120
Gráfica 24.	Contribución porcentual del valor de la producción de los dos tipos de agrícola al total.	122
Gráfica 25.	Contribución porcentual quinquenal del valor de la producción de los dos tipos de agricultura.	124
Gráfica 26.	Indice de variación de la superficie cosechada total y por tipo de agricultura.	139
Gráfica 27.	Tasas de crecimiento de la superficie cosechada total y por tipo de agricultura.	140
Gráfica 28.	Indice de crecimiento de la superficie cosechada total y por tipo de agricultura.	147
Gráfica 29.	Indice de crecimiento de la superficie cosechada total y de la agricultura empresarial.	149
Gráfica 30.	Indice de crecimiento de la superficie cosechada total y de la agricultura transicional.	150

- Gráfica 31. Índice de crecimiento de la superficie cosechada total y de la agricultura campesina. 152
- Gráfica 32. Contribución promedio quinquenal de la superficie cosechada por tipo de agricultura al total. 155
- Gráfica 33. Contribución porcentual a la superficie cosechada total por tipo de agricultura. 156

CAPITULO I

INTRODUCCION

1.- Planteamiento del problema.

Uno de los grandes temas en torno a los cuales ha girado la discusión sobre el sector agropecuario de México en los últimos años es el de la denominada crisis agropecuaria, entendida como la pérdida de dinamismo de la producción de la rama que comenzó a manifestarse desde mediados de la década de los sesenta. Otro centro de la polémica se ha referido a la naturaleza económica del llamado sector campesino de la agricultura de México y a las tendencias que en él se manifiestan.

Uno de los aspectos que es digno de la atención cuando se leen los documentos que tratan ambos problemas es que, en gran parte, estas discusiones se han ido desarrollando en forma separada la una de la otra. (Hasta donde tenemos conocimiento, sólo en trabajos recientes, desarrollados en el Centro de Investigación y Docencia Económicas, se ha inten-

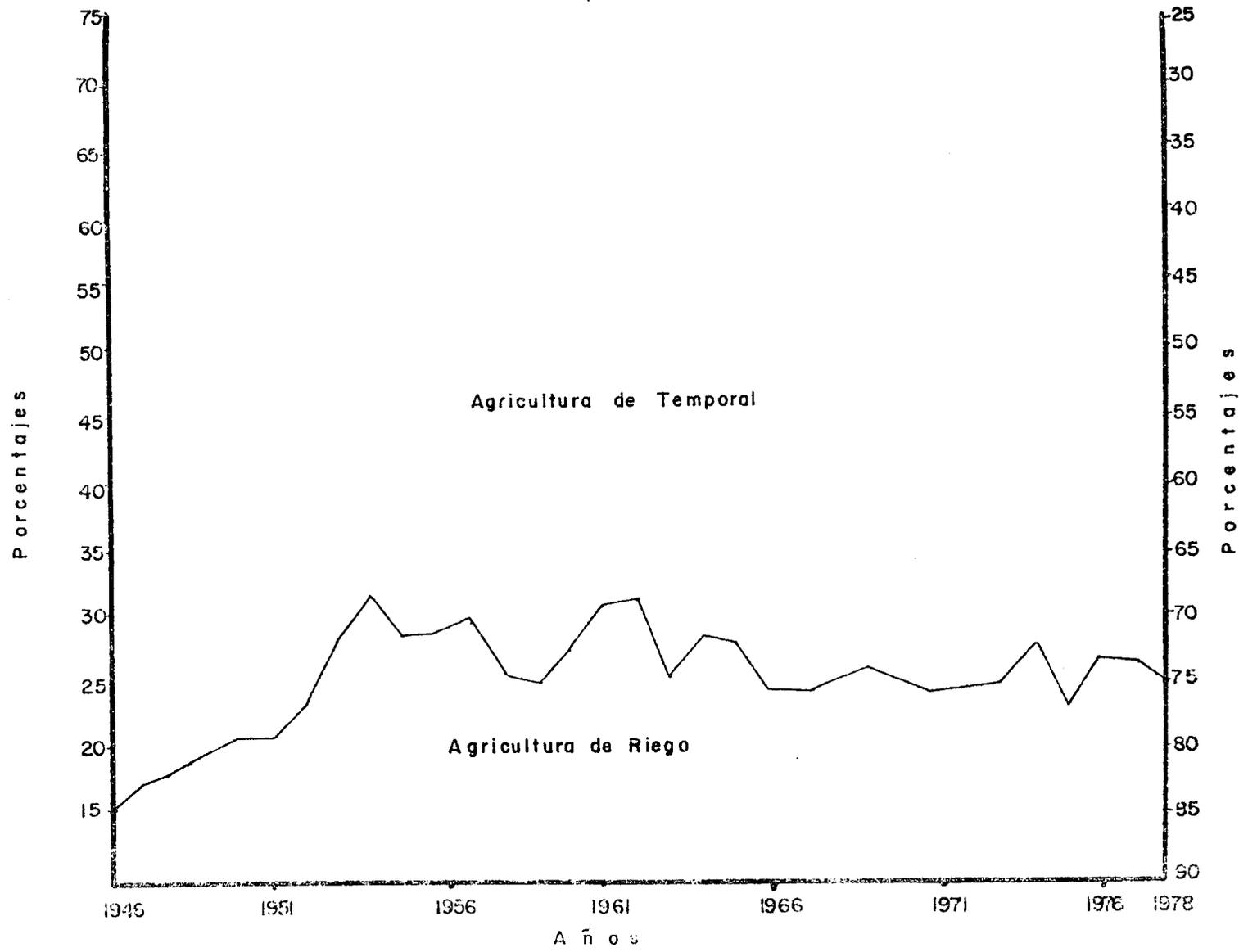
tado formular una síntesis entre ambos aspectos). Es así - que los trabajos que intentan descubrir las causas del cambio de comportamiento de la dinámica de la producción agropecuaria contienen muy escasas referencias a la naturaleza económica del tipo de productores que existen en el agro méxicano, poniéndose énfasis en aspectos tales como el estancamiento en la expansión de la superficie cultivada, el agotamiento de la etapa fácil de ampliación de la superficie de riego y la dinámica de los precios de los productos agropecuarios. Aunque estos elementos han tenido seguramente peso como determinantes del cambio de comportamiento de la producción, nos parece que la ausencia del reconocimiento del carácter heterogéneo de los productores del agro mexicano limita la validez de este tipo de análisis. P. ej. si se plantea que el descenso de los precios de los productos de la rama con relación a los de los artículos industriales, -lo que significa que la rentabilidad relativa de la actividad agropecuaria descende- es uno de los principales factores causales de la lenta expansión de la producción agropecuaria, ello implica que se está suponiendo que el criterio orientador de las decisiones de los productores es la ganan-cia. Sin embargo, hay trabajos que intentan demostrar que las leyes económicas de la producción campesina son diferentes de las de la economía capitalista, lo que implica que - los propósitos que mueven a ambos tipos de productores no -

son los mismos. Si, además, agregamos como antecedente - que en México, en 1970, el 86.6% de los productores eran - campesinos, los cuales aportaban el 41.4% del valor de la producción agrícola (CEPAL. Economía campesina y agricultura empresarial: tipología de productores del agro mexicano. Ed. Siglo XXI, Méx., 1981, p. 198) tendremos que la lógica capitalista en la toma de decisiones de los productores no se aplica a la mayor parte de los agricultores de México, y que más del 40% de la producción bruta de la rama podría ser relativamente inelástica a las variaciones en los precios relativos.

En el otro extremo, entre los que han dedicado sus esfuerzos al estudio del régimen socio-económico de la agricultura campesina a lo más se encuentran formulaciones muy generales acerca de la relación entre la crisis del sector y el sistema económico que impera en la agricultura mexicana. Son lugar común en esta línea de pensamiento afirmaciones tales como la siguiente: "la causa básica de la -- crisis de la agricultura mexicana se debe al modelo de desarrollo que ha sido impulsado para el sector, el cual se ha apoyado en la expansión del sector capitalista del agro en detrimento de los campesinos", hipótesis que, al parecer se transforma en verdad sin necesidad de demostración. Con relación a este planteamiento nos surgen, sin pensar -

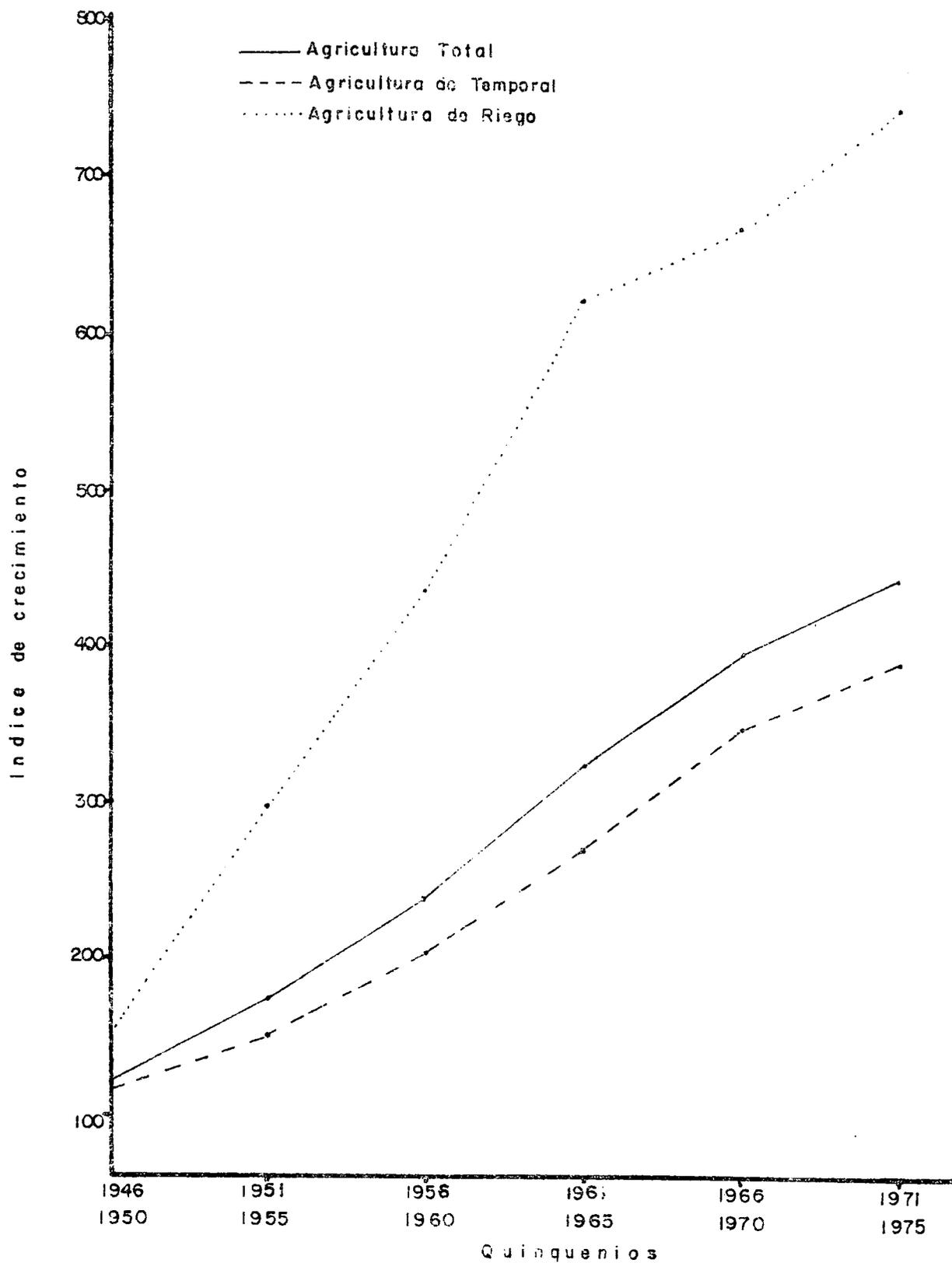
mucho, varias preguntas: si efectivamente el modelo de desarrollo de la agricultura seguido por México a partir de la década de los 40's se puede caracterizar como capitalista - tenemos que resultó ser exitoso durante 20 ó más años. Entonces, el identificar como la causa fundamental de las tendencias observadas a partir de mediados de los 60's a la vía capitalista de desarrollo comienza a perder su validez absoluta. Por lo menos las cifras muestran que el capitalismo no puede ser criticado por su dinámica productiva por lo observado hasta mediados de los años 60's. Entonces, la pregunta a la cual debe responderse es la siguiente: ¿Cuáles fueron las razones que determinaron que el modelo de desarrollo agrícola seguido con éxito en México durante varios lustros se haya agotado a mediados de los años sesenta?.

Otra interrogante que fácilmente se le puede plantear a los que postulan que el determinante básico de la crisis que actualmente experimenta el sector agropecuario del modelo de desarrollo seguido se deriva el planteamiento implícito que está contenido en esta formulación: que la crisis no se habría producido si se hubiese seguido una política de apoyo al sector campesino y que, por lo tanto, la salida está en introducir un cambio en el patrón de desarrollo de la agricultura de la vía capitalista a la cam



GRAFICA 15. Contribución porcentual al valor de la producción agrícola total, por tipo de agricultura

FUENTE: Cuadro 12A.



GRAFICA 14. Indice del crecimiento quinquenal del valor de la producción total y por tipo de agricultura

FUENTE: Cuadro III-7.

Nos parece extremadamente dudoso que la dinamización de la producción pueda provenir de unidades productivas en pequeña escala que se enfrentan a crecientes dificultades para incorporar el progreso tecnológico. Aunque una política de este tipo puede haber limitado el flujo migratorio del campo a la ciudad y así haber reducido la expansión de la demanda interna por productos agropecuarios y, por esta vía, hacer menos cuantiosos los déficits de producción que actualmente se manifiestan en algunos artículos, nos parece que ella niega un principio básico: que, en general, la gran producción es más dinámica que la pecueña.

2.- Revisión bibliográfica.

El tema que se trata en forma concreta en el presente trabajo para la agricultura mexicana en el período 1950-1980 se inscribe dentro de un problema que ya es de larga data en la literatura económica: el de las tendencias que presenta la economía campesina en el marco de una economía y agricultura capitalista en proceso de expansión.

Uno de los puntos de arranque de esta polémica lo constituyen los planteamientos formulados por Marx acerca del desarrollo del capitalismo. Aunque en sus trabajos no se encuentra un estudio especial acerca de las particularida-

des del desarrollo del capitalismo en la agricultura, sus ideas conducen a que en general, este proceso habría de tomar características similares a las que se presentaron en la industria.⁴ En la medida en que en el sector capitalista de la agricultura fuesen apareciendo innovaciones tecnológicas que permitiesen que fuese obteniendo mayores niveles de productividad del trabajo que la pequeña producción campesina, en ésta aparecerían, en forma inevitable, tendencias hacia su disolución en virtud de no poder resistir en el plano económico la competencia que le presentaría el sector capitalista de la agricultura. Este proceso de disolución de la pequeña producción campesina habría de adquirir ritmos acelerados en presencia de transformaciones tecnológicas tan profundas como las que en la industria se dieron en la segunda mitad del siglo XVIII y en las primeras décadas del siglo XVIII y que se conocen con el nombre de Revolución Industrial.

Otro gran hito en la discusión de este problema la constituye el trabajo de K. Kautsky "La Cuestión Agraria", publicado en 1899, y cuyo objetivo fundamental es el estudio de las tendencias que se presentan en el desarrollo de la agricultura de la economía capitalista, partiendo del supuesto de que "la agricultura no se desenvuelve siguiendo el mismo esquema que la industria, sino que obedece a leyes

propias"1).

La polémica entre el movimiento populista ruso y Lenin-constituyen una parte fundamental de la discusión acerca de la estabilidad y tendencias de las formas precapitalistas - de producción. Aquéllos sostuvieron la posición de que la comunidad agraria rusa tenía, en la segunda mitad del siglo XIX todavía una gran vitalidad, y de que podía servir de base para el desarrollo socialista de la sociedad rusa, mientras que éste, fundamentándose en una gran cantidad de ma-terial factual, llegó a la conclusión de que después de la-Reforma de 1861 en la agricultura rusa había tenido lugar-un proceso acelerado de disolución de la comunidad agraria-y de desarrollo del modo de producción capitalista2).

Al estudio de las particularidades de la economía campe-sina hizo una contribución fundamental A. Chayanov, el que-se preocupó por presentar una teoría acerca de las leyes de comportamiento de la economía campesina, a partir de la --cual él encontró las fuentes que le permitieron explicar la _estabilidad en el tiempo de este tipo de producción.'

1) K. Kautsky. La Cuestión Agraria. Siglo XXI Editores, - Buenos Aires, 1974, p. 6.

2) Véase, en particular, V. Lenin. El Desarrollo del Capi-talismo en Rusia. Diversas ediciones.

Esta polémica se ha revivido en los últimos tiempos y - ha sido particularmente activa en México. Usando la caracterización de E. Feder, entre los dedicados al estudio de - las tendencias que se manifiestan entre los diversos tipos- de productores que existen en la agricultura mexicana, se - han delineado dos grandes corrientes: los "campesinistas" - y los "descampesinistas"³⁾. Mientras los primeros sostie - nen la vitalidad de la pequeña producción en la agricultura mexicana, las segundas postulan que ella está en proceso de disolución.

Para contribuir al esclarecimiento de este tema es conve - niente estudiar las tendencias que ha manifestado la produc - ción agrícola desglosada por tipos de productores.

Por otra parte, dada la situación de lento crecimiento - que ha experimentado la agricultura mexicana a partir de mediados de la década de los 60, un estudio de este tipo pue - de arrojar claridad sobre cuáles son los productores que - han determinado que el sector agrícola haya mostrado este - tipo de comportamiento. Sobre este asunto la literatura - existente no es muy abundante, aunque se han delineado dos - posiciones diametralmente opuestas: según una de ellas, el - descenso experimentado por el ritmo de crecimiento de la -

3) Véase E. Feder. Campesinistas y descampesinistas. Rev. Comercio Exterior, Vol. 27, No. 12, diciembre de 1977 y - Vol. 28, No. 1, enero de 1978.

producción se debe, fundamentalmente, a la crisis de la economía campesina, mientras que según la otra, los productos determinantes de ella son las transicionales y empresariales.

La primera opinión es manifestada por Luis Gómez Oliver, para el cual el determinante fundamental del lento crecimiento de la producción agrícola reside en el comportamiento del campesinado productor de maíz. Así escribe que "en gran parte, la crisis agrícola es la crisis de los campesinos productores de maíz"⁴⁾. Llega a esta conclusión partiendo del hecho de que la causa fundamental de la pérdida de dinamismo de la agricultura reside en el estancamiento de la superficie cosechada que se ha observado a partir de mediados de los años 60, fenómeno que ha sido provocado, en gran parte, por el descenso en la superficie cultivada con maíz. Y dado que en el comportamiento de ésta desempeña un papel decisivo la conducta del campesinado, se llega a la conclusión que ha sido este sector de productores el principal determinante del cambio en las tendencias observadas en la agricultura. Es así como escribe que "los factores de la crisis han actuado por medio de la disminución del cultivo del maíz, por lo menos parcialmente. Esto tiene particu

4) Luis Gómez Oliver. Crisis agrícola, crisis de los campesinos. Rev. Comercio Exterior, Vol. 28. No. 6, junio 1978, p. 727.

lar importancia porque refleja, en cierta medida, la situación de todo el sector campesino"5).

Según la otra posición, expuesta por León Bendesky y Gonzalo Rodríguez los productores que más peso tuvieron como causantes de la crisis de la agricultura observada a partir de mediados de la década de los 60 fueron los productores empresariales y transicionales. Así escriben que "parecería desprenderse una vinculación de la evolución de la agricultura en el período tratado (1965-1978-J.M.) con aquellas regiones de agricultura empresarial y transicional (y no tanto con regiones típicamente campesinas)6)". Unas páginas más adelante escriben que el análisis que hacen "viene ya a resaltar el posible papel de la producción capitalista en la desaceleración de la producción agrícola del país"7).

Esta conclusión se fundamenta en las siguientes consideraciones:

5) Ibid., p. 726.

6) León Bendesky y Gonzalo Rodríguez. Perfil regional y estructural de la agricultura mexicana (1960-1978). -- Rev. Economía Mexicana No. 3, 1981, p. 155.

7) Ibid., p. 147.

a) El estudio de la evolución de la producción de 13 productos (arroz, frijol, maíz, trigo, ajonjolí, cártamo, soya, algodón, cebada, sorgo, caña de azúcar, jitomate y naranja) los que, en conjunto, en los trienios 1960-1962, 1965-1967 y 1976-1978 abarcaron el 88.5, 91.2 y 87.1% de la superficie cosechada del país;

b) El análisis de la evolución de la producción de estos cultivos en 17 estados que, en el período 1960-1978, contribuyeron con el 87.1% de la producción total;

c) Con el propósito de determinar cuáles de estos estados son los determinantes del desencadenamiento de la crisis de la agricultura a partir de mediados de la década de los 60 se establecen dos criterios:

i) Que la tasa de crecimiento de la producción fuese, en el período 1965-1978 inferior a la del país;

ii) Que esa tasa haya caído en el segundo período con respecto al primero (1960-1967) en proporción igual o mayor a la del conjunto del producto considerado;

d) Las entidades que satisfacen estos criterios son los siguientes: Guerrero, Jalisco, San Luis Potosí, México,

Sonora, Veracruz, Baja California, Coahuila y Michoacán.

e) Estudiando el tipo de productores dominantes en términos de su aporte a la producción en estas nueve entidades se detecta que tres de ellas (Baja California, Coahuila y Sonora, que en 1965-1967 operaban el 19.7% del producto) es dominante el sector empresarial; que en otros tres (Jalisco, Michoacán y Veracruz) son decisivos los productores transicionales y que en los restantes tres (Guerrero, México y San Luis Potosí que en el mismo período aportaron el 8.7% de la producción) son determinantes los campesinos;

f) En resumen, de las nueve entidades que mejor influencia tuvieron en el descenso en el crecimiento del producto agrícola a partir de 1965 "tres son claramente empresariales, otras tres se pueden considerar como transicionales; y entre ambas son responsables del 51.1% del producto de la muestra en 1965-1967. Las tres regiones restantes poseen una estructura del valor de la producción de tipo campesino y contribuyen con 8.7% de la producción en el mismo período"⁸⁾.

Esta conclusión de que los productores que han sido decisivos en la caída en el ritmo de expansión de la producción

⁸⁾ Ibid., pp. 154-155.

son los transicionales y empresariales es reafirmada en otro trabajo de Gonzalo Rodríguez: "Campesinos productores transicionales y empresarios en la crisis agrícola (conducta productiva diferencial en siete de los principales cultivos)"⁹⁾, en el cual se estudia el comportamiento de la superficie cosechada en siete cultivos (maíz, frijol, trigo, algodón, oleaginosas, café y caña de azúcar, los que a comienzos y mediados de los años 60 abarcaban el 85% de la superficie cosechada total, porcentaje que a fines de los 70 había caído a 65) por tipos de productores: empresarios, productores transicionales y campesinos.

Los resultados a los que llega G. Rodríguez son los siguientes: con respecto al frijol, señala que "el grueso de la caída en la superficie cosechada de frijol debe atribuirse a los productores transicionales, y, en segundo lugar, a los empresarios"¹⁰⁾, mientras que con respecto al maíz, el descenso observado en la superficie dedicada a él se explica básicamente por los productores transicionales¹¹⁾ En otros cultivos en los cuales la participación de los productores empresariales en decisiva se observa que éstos

9) CIDE. Economía mexicana, serie temática No. 1, Sector Agropecuario, Méx., 1983.

10) G. Rodríguez. Op. Cit., p. 123.

11) Véase Op. Cit., p. 124.

han mantenido estancada la superficie (caso del trigo y -- del café) o la han disminuido (algodón) habiéndola incre- mentado sólo en dos cultivos: 'oleaginosas y café'¹².

De aquí, entonces, que la conclusión a la que llega -- G. Rodríguez es diametralmente opuesta a la planteada por L. Gómez O.: que los productores campesinos no han desempe- ñado el papel más significativo en el desencadenamiento de la crisis agrícola. Así, escribe que: "sintetizando, en - las zonas de agricultura campesina, en la superficie total cosechada ha prevalecido un patrón de cultivos con fuerte- predominio de maíz y frijol, y que (SIC) ha mostrado una - estabilidad mayor a la de los otros tipos de agricultura"¹³.

3.- Objetivos.

Lo expuesto permite esbozar que el propósito de la pre- sente investigación consiste en mostrar la dinámica de la- producción ^{agrícola} agropecuaria por tipo de productor a partir de- la década de los 60's con el fin de determinar en qué gra- do ellos comparten la "responsabilidad" por la caída en su ritmo de crecimiento, es decir, la ponderación de ellos co- mo determinantes de la crisis del sector. Esto permitirá,-

12) Véase, Op. Cit. pp. 135, 126, 129, 128 y 130.

13) Ibid., p. 134.

en futuras investigaciones, determinar en forma más precisa cuáles son los factores causales de la dinámica productiva de cada tipo de productor y, por lo tanto, entrar al estudio de las causas de la pérdida de dinamismo de la agricultura mexicana considerando la heterogeneidad estructural que ella presenta.

Además, el presente trabajo permitirá obtener información adicional acerca del peso que los sectores empresarial y campesino tienen dentro de la agricultura del país y acerca de las tendencias que en este plano se manifiestan, lo que arrojará luz adicional para determinar el grado en que el capitalismo se refuerza en el campo mexicano, si existe un movimiento de largo plazo que debilita la economía campesina y cuál es la capacidad de resistencia de ella ante el proceso de transformaciones que ha ido experimentando la agricultura.

4.- Hipótesis.

a) La distinción de los productores que actúan en el agro mexicano que servirá de base a este trabajo será la propuesta en un trabajo reciente de CEPAL al cual ya antes hicimos referencia: "Economía Campesina y Agricultura empresarial (tipología de productores del agro mexicano)", en el

cual se distingue entre dos grandes sectores, el empresarial y el campesino. El criterio básico que permitió diferenciar entre ambos estratos de productores agrícolas se refiere a si ellos recurren o no al contrato de fuerza de trabajo extra-familiar. Así entonces, el sector campesino es "...el constituido por las unidades que no contratan mano de obra asalariada, o, más precisamente, contratan una cantidad marginal de mano de obra extra familiar durante el año agrícola¹⁴⁾, mientras que las unidades agrícolas empresariales son aquellas que en las que el proceso de producción es llevado a cabo por trabajo predominante o exclusivamente asalariado. Esto se reflejó cuantitativamente en que las unidades campesinas son aquellas que contratan hasta 25 jornadas al año, mientras que las empresariales, más de 500 jornadas diarias anualmente. Las localizadas entre ambos límites son calificadas como productores transicionales. A su vez, los productores campesinos son clasificados en cuatro categorías (ínfrasubsistencia, subsistencia, estacionarios y excedentarios) según la superficie arable del predio, y los empresarios en tres (pequeños, medianos y grandes) según la cantidad de jornadas que contratan anualmente¹⁵⁾. Con base en esto, la CEPAL elaboró la clasificación de los productores agrícolas que se expone en el cuadro No. 1.

14) CEPAL, Op. cit., p. 102.

15) Véase CEPAL, Op. cit., pp. 100 y ss.

CUADRO 1. Productores agrícolas por tipo y aporte de cada uno de éstos al valor de la producción total (1970). --

	<u>P R O D U C T O R E S</u>		<u>PRODUCCION (%)</u>
	<u>Número</u>	<u>%</u>	
<u>TOTAL</u>	<u>2557070</u>	<u>100</u>	<u>100</u>
<u>CAMPESINOS</u>	<u>2212406</u>	<u>86.6</u>	<u>41.4</u>
Infrasubsistencia	1422896	55.7	11.7
Subsistencia	414001	16.2	9.4
Estacionarios	165805	6.5	5.6
Excedentarios	209704	8.2	14.7
<u>PRODUCTORES TRANSICIO</u>			
<u>NACIONALES</u>	<u>297867</u>	<u>11.6</u>	<u>25.6</u>
<u>EMPRESARIOS</u>	<u>47297</u>	<u>1.8</u>	<u>33.0</u>
Pequeños	29173	1.1	9.3
Medianos	9706	0.4	6.4
Grandes	8418	0.3	17.3

FUENTE: CEPAL. Op. cit., pp. 198.

b) La segunda hipótesis en que se basa la presente investigación se refiere a algunas características de la cri

sis que afecta al sector agropecuario entendida como el descenso en el ritmo de crecimiento de la producción del sector a partir de mediados de la década de los 60 con respecto a la tendencia observada en los años 40, 50 y parte de los 60.

Lo más relevante que muestran estas cifras es lo siguiente:

a) La velocidad de crecimiento de la producción agropecuaria cayó del 5.7% promedio anual en el período 1960/62 - 1965/67 a 3.5% entre los años 1965/67 - 1976/78.

b) Este descenso se explica por el comportamiento de la producción agrícola, cuyo ritmo de crecimiento anual cayó del 6.9% en el primer período a 1.3% en el segundo.

c) La ganadería ha mostrado no sólo un dinamismo relativamente elevado en los 19 años considerados (crecimiento medio anual de 5.3% en esos años) -el que está bastante por sobre el ritmo de crecimiento de la producción agrícola en el mismo período (3.0%) sino que, además, la tasa de expansión del sector agropecuario en el lapso 1965/67-1976/78 ha sido más elevada que entre los años 1960/62-1965/67.

Sin embargo, tampoco la crisis del subsector agrícola a partir de mediados de los 60 es un hecho general a todos los productos de la agricultura. G. Rodríguez (Tendencias de la producción agropecuaria en las dos últimas décadas.- CIDE, Economía Mexicana No. 2, 1980) describe, para el período de crisis, el comportamiento de la producción de 11 productos agrícolas, el valor de la producción de los cuales equivale a alrededor de 2/3 del valor de la producción agrícola global (algodón pluma, arroz palay, caña de azúcar, frijol, jitomate, maíz, sorgo granífero, trigo, café, naranja y cártamo). Con base en ello, clasifica estos productos en tres grupos según la dinámica que ha mostrado la producción de cada uno de ellos. Los resultados se muestran en el cuadro 3.

CUADRO 3. Tasas anuales de crecimiento de la producción de algunos productos agrícolas (1965/67 a 1976/78).

GRUPO 1		GRUPO 2		GRUPO 3	
SORGO	10.6	TRIGO	3.3	NARANJA	2.2
CARTAMO	9.5			ARROZ	1.7
JITOMATE	4.9			CAFE	1.4
				MAIZ	0.7
				CAÑA DE AZUCAR	-0.3
				FRIJOL	-1.5
				ALGODON	-4.9

FUENTE: G. Rodríguez Op. cit. 67.

El grupo 1, de elevada tasa de crecimiento, está constituido por dos insumos de la producción ganadera (sorgo y cártamo) y por un producto con alta vocación exportadora.

En el grupo 2, que incluye los productos cuya producción crece a un ritmo similar a la población, se encuentra uno solo de origen agrícola, el trigo.

El comportamiento de los productos que forman el grupo 3 es el que -en gran parte- explica el lento ritmo de crecimiento de la producción agrícola a partir de mediados de los años 60, dado que, además del hecho de que todos ellos muestran una expansión ya sea lenta o, incluso, negativa, tienen una elevada ponderación en el valor total de la producción agrícola.

Este diferencial en los ritmos de crecimiento de la producción de las variedades señaladas está significando que en el período considerado tuvo lugar un cambio en la estructura de la producción agrícola en favor de cultivos asociados a la ganadería y en contra de los productos básicos. Además, en condiciones de estancamiento de la superficie agrícola a partir de mediados de la década de los 60, este movimiento está también significando un cambio en la estructura del uso de ella por tipos de productos. En-

otras palabras, los cultivos dinámicos tienden a ir ocupando superficie antes dedicada a los que muestran un crecimiento lento o negativo. Esto se puede ver en el cuadro 4, el que señala que la ampliación de la superficie sembrada por cártamo y sorgo ha sido acompañado por el descenso en la dedicada a maíz, frijol y algodón, lo que seguramente está indicando el desplazamiento de tierra desde los segundos a los primeros.

CUADRO 4. Tasas anuales de crecimiento de la superficie cosechada de algunos productos agrícolas (1965/67-1976/78).

Cártamo	9.8
Sorgo	8.8
Naranja	3.7
Arroz	2.4
Jitomáte	2.0
Caña de azúcar	0.4
Café	0.2
Trigo	0.1
Maíz	- 1.1
Frijol	- 2.6
Algodón	- 8.0
Total 11 Produc.	- 1.4
Total nacional.	0.2

FUENTE: Ibid., p. 70.

Lo recién expuesto permite hacer un planteamiento más-
preciso acerca de los objetivos del presente trabajo con -
relación a lo expresado en el apartado II de esta posición.

En primer lugar, nos concentraremos exclusivamente en-
el estudio del subsector agrícola en virtud de que, a ni -
vel global, ha sido éste el que ha mostrado un comporta --
miento poco favorable en los últimos lustros.

Segundo. Se estudiará la dinámica de los agregados macro-
económicos de la producción agrícola, de los productos --
agrícolas más importantes y de la superficie dedicada al -
cultivo por tipos de productores.

5.- Metodología.

a) Como ya antes se señaló, la distinción del tipo de-
productores en la agricultura mexicana será la contenida -
en el trabajo de CEPAL "Economía Campesina y Agricultura -
Empresarial (tipología de productores del agro mexicano)".

b) Dado que no existen series estadísticas de produc -
ción agrícola elaboradas por tipos de productores, se requi-
riráa: los siguientes métodos indirectos con el fin de co-
nocer la dinámica de la agricultura mexicana según produc-

tor.

i) Se estudiarán series de producción y de superficie-cosechada en zonas de riego y de temporal, considerando -- que las primeras son un buen indicador de la dinámica de -- la agricultura empresarial y que las segundas son representativas del comportamiento de la economía campesina;

ii) En el trabajo de CEPAL al que nos hemos venido refiriendo se distingue entre productos agrícolas típicamente campesinos y preferentemente empresariales, en el sentido -- de que la mayor de la producción de uno u otro tipo es generada por una u otra variedad de productor. Entonces, al estudiar la dinámica de los cultivos así diferenciados, se -- tendrá un indicador del comportamiento de ambos tipos de -- productores;

iii) Finalmente, en el trabajo de Kirsten Appendini -- "La Polarización de la agricultura mexicana: un análisis -- a nivel de zonas agrícolas en 1979" (CIDE. Economía Méxicana, serie temática No. 1, sector agropecuario 1983) se hace un análisis detallado que le permitió señalar las zonas del país en las cuales son dominantes la agricultura empresa -- rial, los productores transicionales campesinos. Partiendo de esta información, se estudiará la dinámica de la produc-

ción agrícola por regiones del país en las que domina cada una de las variedades de productores señalados, pues esto también permitirá obtener conclusiones acerca de las tendencias de cada tipo de agricultura.

6.- Estructura del trabajo.

La tesis consta de un capítulo introductorio, de cuatro capítulos en los que se desarrolla el tema y de una última parte en las que se presentan las conclusiones más relevantes del trabajo.

En el capítulo II se muestra un conjunto de antecedentes que está orientado a presentar un cuadro acerca de las tendencias que presentó la producción agropecuaria del país en el período 1950-1980, el cual, a su vez, se ha dividido en las fases conocidas según el ritmo de crecimiento de la producción. Para esto se trabaja con diversos indicadores que conducen, en último término, al sub-sector agrícola. Se parte con las tendencias de la producción agropecuaria global, la que, después, es desagregada entre producción agrícola y ganadera, para finalmente llegar a las tendencias de la producción agrícola, pues es precisamente en esta rama en la que se presentó en forma pronunciada el fenómeno de pérdida de dinamismo a partir de mediados de los --

años 60.

En el capítulo III se estudia el comportamiento que tuvieron las agriculturas de riego y de temporal en el periodo considerado, para lo cual se emplean dos indicadores: -- tendencias de la superficie cosechada por otros tipos de -- agricultura y del valor de la producción en ellas.

En el capítulo IV se presenta el comportamiento de las agriculturas empresarial y campesina según la dinámica que presentaron los cultivos del país que son preferentemente -- producidos por los empresarios agrícolas y por los campesinos. Para ello, en este capítulo también se trabaja con -- los indicadores de superficie cosechada y de valor de la -- producción agrícola.

En el capítulo V se estudian las tendencias mostradas -- por los sectores empresarial y campesino de la agricultura mexicana desde una óptica regional. Para ello se ha clasificado el país en zonas en las que es dominante la agricultura empresarial, los productores transicionales o los campesinos, y se muestran las tendencias que registró la variable superficie cosechada en cada una de estas regiones, lo que se toma como indicador de la dinámica mostrada por estos diferentes tipos de productores.

Finalmente, en el capítulo VI se presentan las conclusiones más relevantes del trabajo.

CAPITULO II

DINAMICA DE LA AGRICULTURA MEXICANA EN EL PERIODO 1950-1980

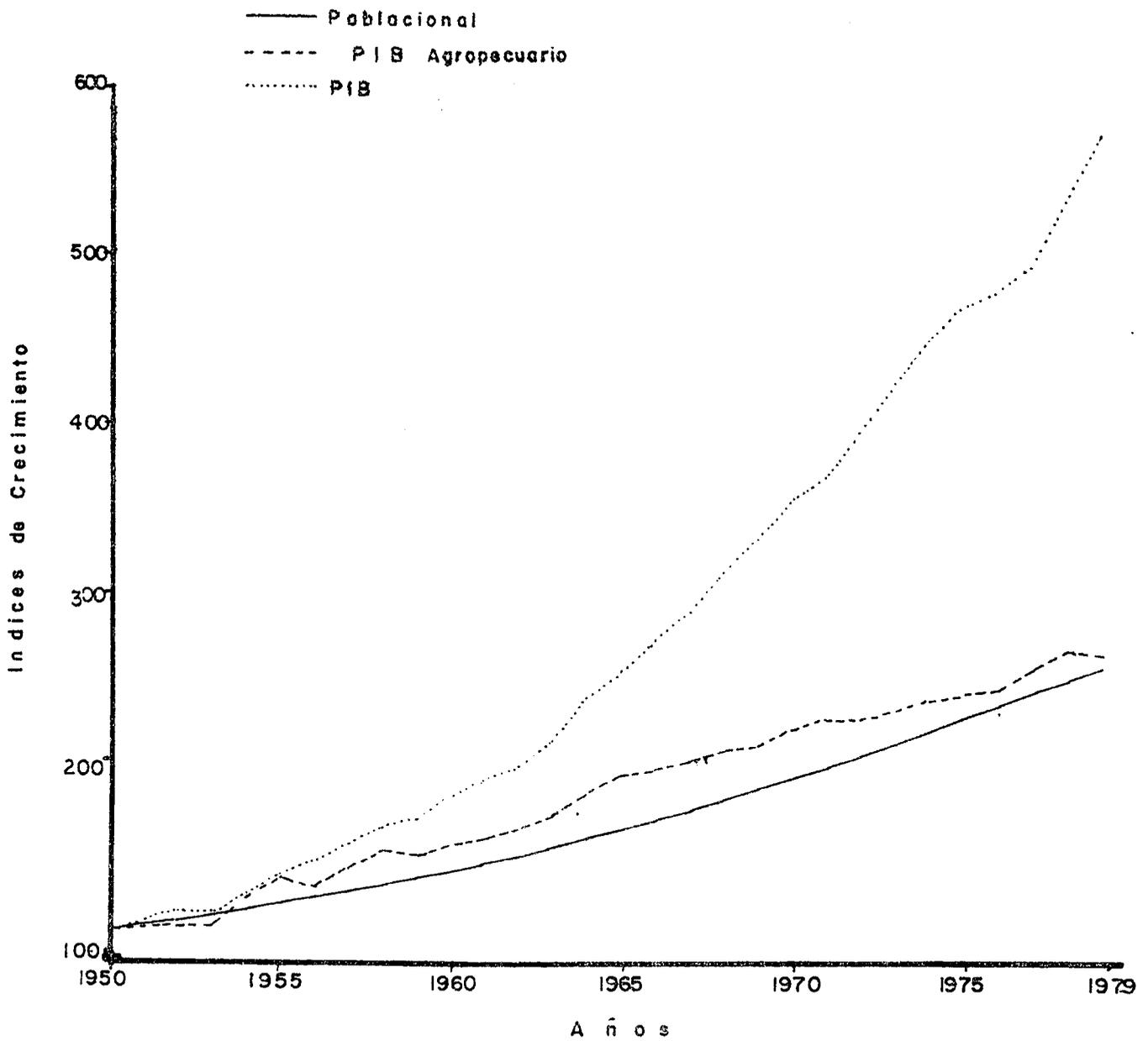
1. Comportamiento del PIB agropecuario en el período 1950-1980.

En la Gráfica 1 se muestran las tendencias de la población del PIB global y del PIB agropecuario en el período 1950-1979, puede observarse que el crecimiento del PIB total de la economía mexicana fue mucho más acelerado que el del PIB agropecuario, cuya tendencia es en general similar a la del crecimiento poblacional (En el Cuadro 1A -en adelante, la referencia A después de un número, indica que se trata de un cuadro incluido en el anexo estadístico- se muestra la dinámica de la población del PIB global y del PIB agropecuario y en el 2A las tendencias del índice de estas tres variables).

En números, se tiene que la tasa media acumulativa anual de crecimiento de la población fue de 3.3% (1951-1978); la del PIB de 6.2% (1951-1979) y la del PIB agropecuario de 3.3% (esta última tasa fue calculada comparando el índice promedio de volumen de la producción agropecuaria del trienio 1950-1952 con el período 1977-1979); (En el Cuadro 3A, se muestran las tasas de crecimiento de estas tres variables).

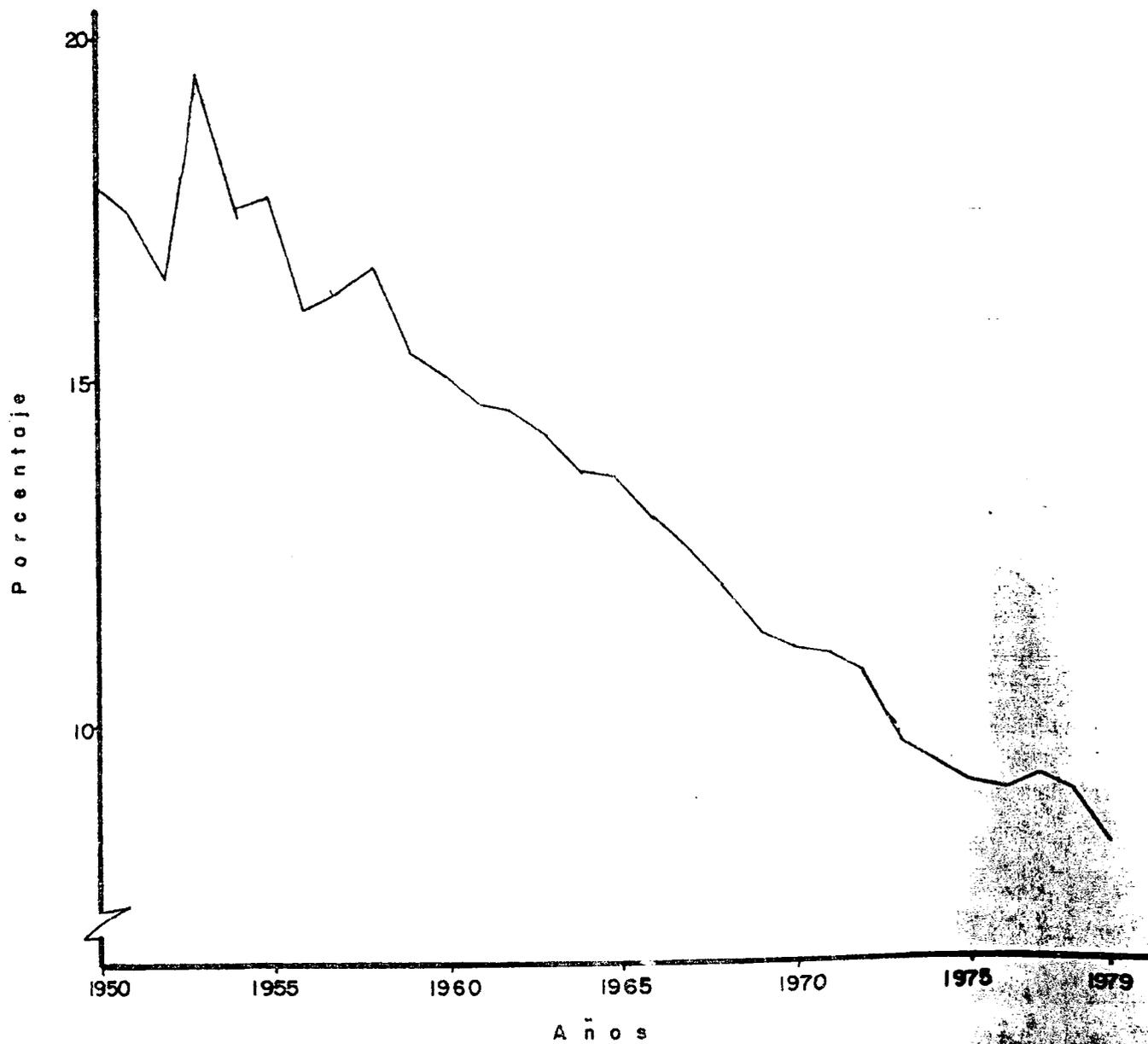
Estos cuadros permiten concluir lo siguiente:

- A. El ritmo de crecimiento del PIB agropecuario fue, en el período estudiado, significativamente inferior al del PIB global. Esto se tradujo en el descenso en el aporte del sector agropecuario al total del producto. Esto se muestra en el Cuadro 4A y en la Gráfica 2. Como se vé, si a comienzos del período en estudio la contribución porcentual de la producción agropecuaria del PIB global superaba el 17% a fines del mismo, se



GRAFICA 1. Indices de crecimiento poblacional, PIB y PIB Agropecuario.

FUENTE: Cuadro 2A.



GRAFICA 2. Contribución de PIB Agropecuario al PIB Global (%)

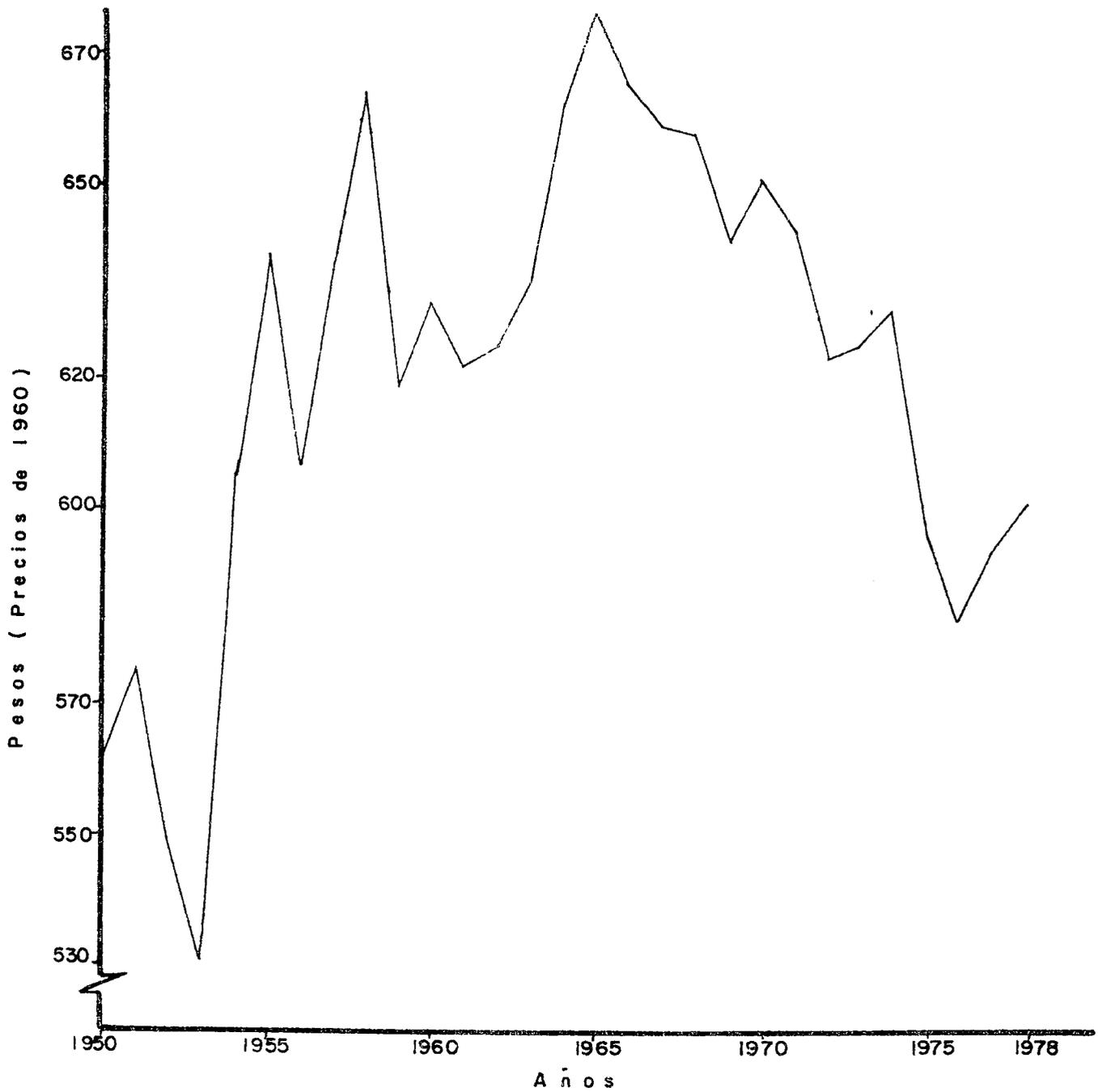
FUENTE: Cuadro 4A.

había reducido a la mitad aproximadamente.

- B. Como ya se dijo, las tasas de crecimiento poblacional y del PIB agropecuario fueron las mismas, lo que significa que el PIB agropecuario per cápita permaneció prácticamente estancado entre los años extremos del período que se está describiendo. Su evolución en cifras se muestra en el Cuadro 5A y en la Gráfica 3.

Puede observarse que entre 1950 y 1953 el producto agropecuario per capita descendió de 561.8 a 531.5 pesos, pero que entre este último año y 1965 se dió una tendencia hacia su incremento, lo que se explica porque en este lapso el producto agropecuario se expandió más aceleradamente que la población, lo que le permitió pasar de 580.5 pesos como promedio en el lapso de 1951-1955 a 655 pesos en 1966-1970. Con posterioridad a ese año el PIB agropecuario tendió a descender en virtud de la inversión de la relación entre las tasas de crecimiento de estas dos variables como resultado de la pérdida de dinamismo del sector agropecuario. Esto determinó que el PIB agropecuario por habitante comenzara a caer en forma continua, llegando a 593.1 pesos como promedio en los años 1976-1979. Si se comparan los años extremos de la serie, se observa que el PIB agropecuario per cápita experimentó un leve aumento, que va de 562.4 pesos (promedio 1950-1951) a 593.10 pesos anuales (promedio 1976-1978).

Esta situación contrasta con el crecimiento del PIB global per-cápita, el que pasó de 3147.9 en 1950 a 6706.8 pesos en 1978 (a precios de 1960). En otros términos, mientras que el PIB total per-cápita se multiplicó por más de dos, el PIB agropecuario per-cápita permaneció casi estancado.



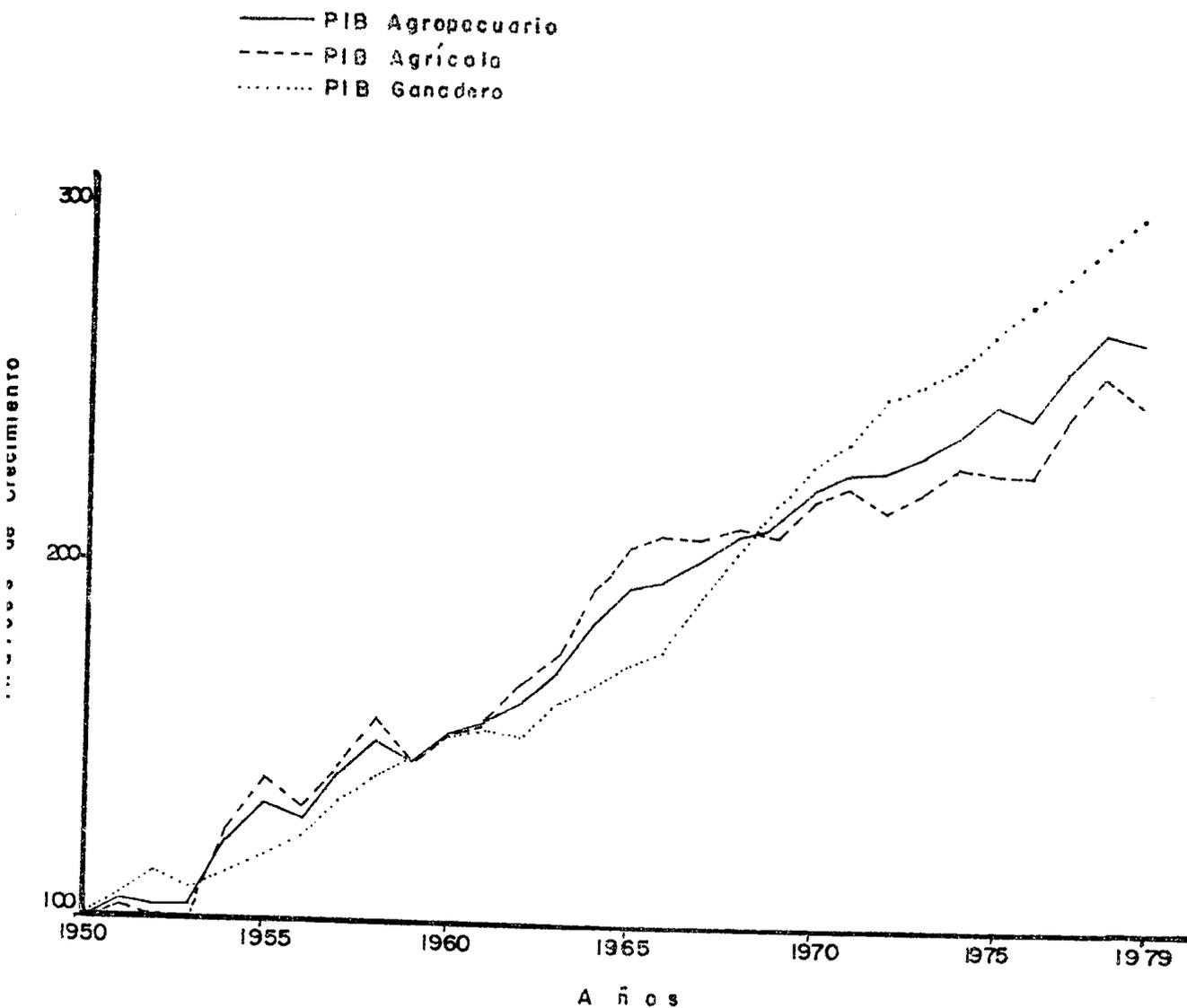
GRAFICA 3. PIB Agropecuario per-cápita (Pesos; precios de 1960)

FUENTE: Cuadro 5A.

Expansión del PIB agrícola y ganadero en el período 1950-1980

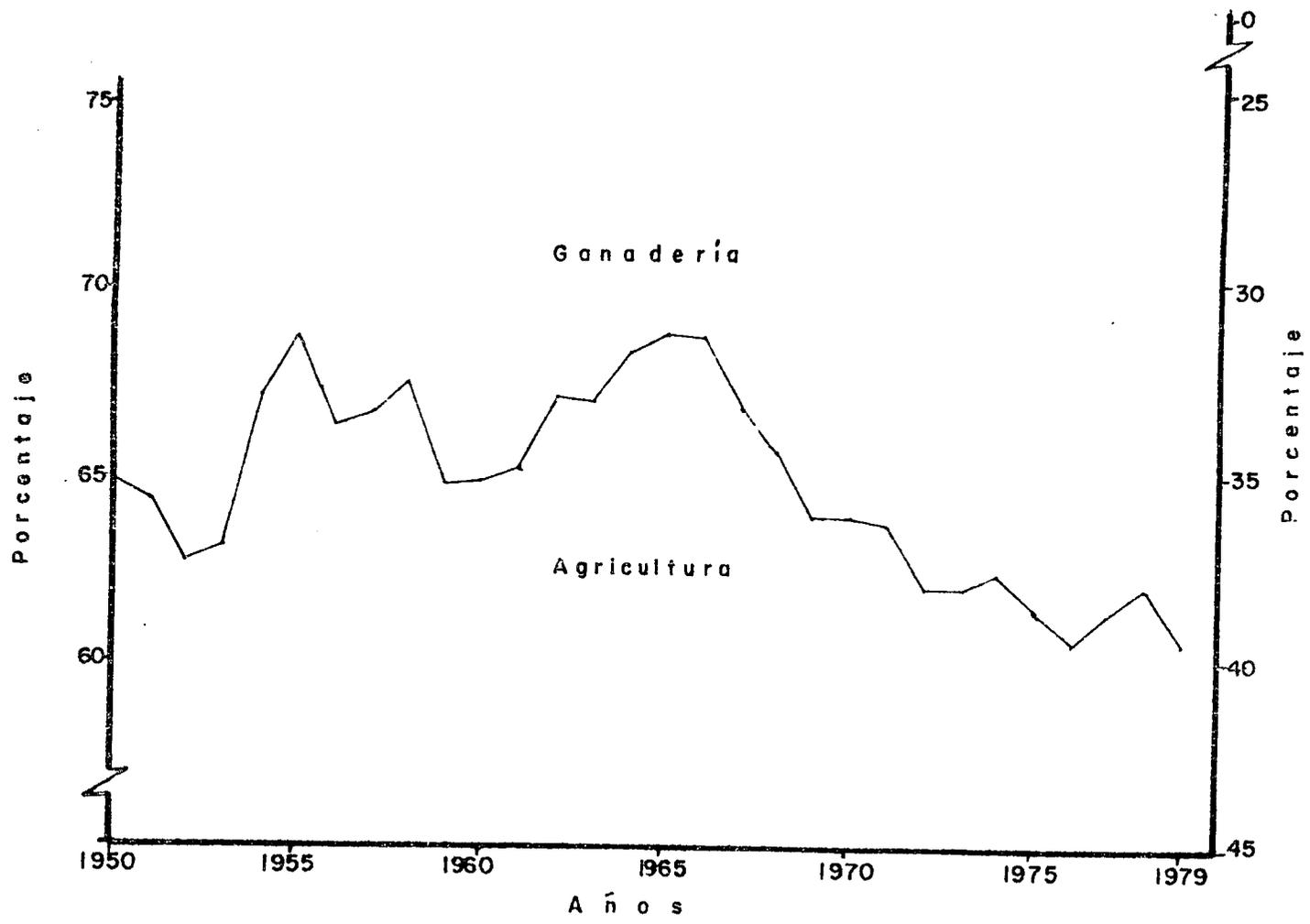
Con el propósito de tener una imagen diferente del comportamiento del agropecuario por subsectores, en el Cuadro 6A se muestra la evolución del PIB agropecuario por el PIB agropecuario global, por el agrícola y el ganadero. En estos antecedentes, se elaboraron los Cuadros 7A y 8A, que muestran los índices de crecimiento y las tasas anuales de variación de estos indicadores en el período 1950-1979, respectivamente. Además, los datos del Cuadro 7A dan origen a la Gráfica 4.

Como puede verse en las cifras del Cuadro 7A, la expansión de la producción ganadera fue más acelerada que la de la agrícola; mientras que la primera se triplicó entre 1951-1979, la segunda se multiplicó por 2.5, aproximadamente. Esto significa que la tasa media acumulativa anual de expansión ganadera en el período fue de 3.8%, la del agrícola igual a 3.0%, resultado se obtuvo comparando el índice medio de producción 1950/52 con el período 1977/679), mientras que, como ya se dijo, el PIB agropecuario creció a un promedio de 3.3% acumulativo anual. Estas tendencias se pueden apreciar más claramente en la Gráfica 4. Se observa que hasta mediados de los 60's, el subsector agrícola experimentó, en general, un crecimiento más acelerado que la ganadería, pero que con posterioridad fue el sector pecuario el que creció más rápidamente. Este diferencial en el crecimiento de los productos agrícola y ganadero se reflejó en cambios en la estructura del PIB agropecuario (Gráfica 5 y Cuadro 9A). Así, si bien en 1950-1965 se advierte una leve tendencia hacia el aumento en la contribución porcentual de la agricultura del PIB del sector (la que creció de 64.1% en el período 1950-1952 a 68.7% promedio entre los años 1964-1966) posteriormente ella tiende a descender, lo que implica que el aporte de la ganadería crece (el promedio anual de contribución de la agricultura del



GRAFICA 4. Indices de crecimiento del PIB Agropecuario, PIB Agrícola y PIB Ganadero (1950 = 100).

FUENTE: Cuadro 7A.



GRAFICA 5. Estructura del PIB Agropecuario

FUENTE: Cuadro 9A.

PIB sectorial en 197-1979 fue de 61.3%).

3. Tendencia de la Producción Agropecuaria 1950-1979 por subperíodos

Enseguida intentaremos estudiar con más detalle el comportamiento del sector en el lapso 1950-1979. Con el propósito de averiguar si por lustros es posible determinar tendencias que los diferencias los unos de los otros, hemos, en primer lugar, comparado el índice promedio del PIB de un quinquenio con relación al inmediatamente siguiente, con el fin de obtener tasas promedio quinquenales de variación del PIB agropecuario, los resultados se muestran en el Cuadro II-1.

CUADRO II-1. Índice quinquenal promedio del PIB agropecuario y su incremento por quinquenios (1950 =100).

Quinquenios	PIB Agropecuario	
	Índice promedio quinquenal	Incremento quinquenal del índice (%)
1951-1955	113.6	- - -
1956-1960	144.0	26.7
1961-1965	173.5	20.4
1966-1970	208.7	20.2
1971-1975	233.9	12.0
1976-1979	256.9	9.8

FUENTE: Cálculos del autor con base en el Cuadro 2A.

Puede observarse que la tendencia que mostró el crecimiento del PIB agropecuario en el período fue declinante, hecho que se manifestó especialmente en la década de los 70's. Así, si el índice de producción quinquenal

promedio del PIB del sector crecía en más del 20% hasta 1970, a partir de los años 70's su incremento se redujo a la mitad, con lo que se hizo inferior al crecimiento poblacional.

Esta tendencia declinante que mostró el crecimiento del PIB agropecuario también se puede observar en el Cuadro II-2 que muestra sus tasas medias anuales de variación en diversas etapas del período considerado. Se observa que entre 1951-1966 ella ascendió a 3.8% anual, para declinar a partir de entonces a 1.9% promedio anual. La misma situación se advierte cuando el período considerado se divide en quinquenios. Mientras en los primeros las tasas de expansión del PIB agropecuario superaban el 3% anual, a partir de mediados de los años 50's se pusieron sistemáticamente por bajo el 2%.

CUADRO II-2. Tasas medias anuales de crecimiento del PIB agropecuario.

Períodos	Tasas
1951/53 - 1977/79	3.2
1951/53 - 1964/66	3.8
1964/66 - 1977/79	1.9
1951/52 - 1954/55	3.9
1956/57 - 1959/60	2.0
1961/62 - 1964/65	3.5
1966/67 - 1969/70	1.5
1971/72 - 1974/75	1.0
1976/77 - 1979	1.4

FUENTE: Cálculos del autor con base en el Cuadro 2A.

Con el propósito de conocer el peso de los subsectores agrícola y ganadero en la determinación de esta tendencia, en los Cuadros II-3 y II-4 se muestra un cálculo similar al anterior para la agricultura y la ganadería.

CUADRO II-3. Índice quinquenal promedio del PIB agrícola y del ganadero e incremento por quinquenios (1950 = 100).

Quinquenios	PIB Agrícola		PIB Ganadero	
	Índice promedio quinquenal	Incremento quinquenal del índice (%)	Índice promedio quinquenal	Incremento quinquenal del índice (%)
1951-1955	114.4	- - -	112.7	- - -
1956-1960	146.3	27.8	139.6	23.8
1961-1965	179.8	22.8	161.6	15.7
1966-1970	211.2	17.4	204.1	26.2
1971-1975	223.0	5.5	250.9	22.9
1976-1979	241.4	8.2	285.6	13.8

FUENTE: Cálculos del autor con base en el Cuadro 7A.

CUADRO II-4. Tasas medias anuales de crecimiento del PIB agrícola y ganadero

Períodos	PIB Agrícola (%)	PIB Ganadero (%)
1951/53-1977/79	3.0	3.3
1951/53-1964/66	4.3	2.8
1964/66-1977/79	1.2	3.3
1951/52-1954/55	5.3	1.0
1956/57-1959/60	1.5	2.9
1961/62-1964/65	4.2	2.0
1966/67-1969/70	0.4	3.9
1971/72-1974/75	0.7	1.5
1976/77-1979	0.8	1.7

FUENTE: Cálculos del autor con base en el Cuadro 7A.

Estos resultados muestran que el sector determinante en la caída tendencial que ha mostrado la producción agropecuaria es la agricultura. Mientras hasta mediados de la década de los 60's, no obstante la tendencia hacia la pérdida de dinamismo de la producción, la agricultura crecía a ritmos superiores a los de la población, en los años siguientes la situación fue deteriorándose rápidamente, lo que es especialmente notorio en los años 70's, que presencié una expansión extremadamente lenta del PIB agrícola tanto en relación con sus tendencias históricas como con respecto al incremento demográfico.

El comportamiento de la ganadería ha sido claramente diferente, mientras hasta mediados de la década de los 60's el PIB pecuario crecía más lentamente que el agrícola, en el período siguiente mostró un dinamismo marcadamente superior al de éste, no obstante que tendencialmente su tasa de crecimiento también se movió hacia la baja. De aquí se desprende que fue la agricultura el subsector que impidió que el PIB agropecuario mantuviera el ritmo de crecimiento acelerado que lo caracterizaba hasta la década de los 60's.

A los mismos resultados que muestran una pérdida pronunciada de dinamismo de la agricultura se llega si se usa como indicador la variable producción bruta de la rama (en lugar del PIB), ya que si hasta mediados de los 60's crecía a una tasa algo superior al 3% anual, a partir de la segunda mitad de esa década su crecimiento se fue haciendo cada vez más lento (Cuadro II-5).

CUADRO II-5 Variación de la producción bruta agrícola.

Años	Índice Promedio de producción	Incremento porcentual quinquenal	Tasa de variación anual media
1951-55	119.8	- - -	3.1
1956-60	162.2	35.39	3.1
1961-65	219.4	35.26	2.0
1966-70	268.6	22.4	2.0
1971-75	300.2	11.76	1.1
1976-79	320.2	6.66	0.6

FUENTE: Cálculos del autor con base en Banco de México. Producto interno Bruto y Gasto 1960-1977, Méx. 1978 y Banco de México. Cuentas Nacionales y Acervos de capital consolidados y por tipo de actividad económica 1950-1967, Méx. 1969.

4. Comportamiento de la producción agrícola en el período 1970-1980

Dado que la descripción anterior permite concluir que los problemas de pérdida de dinamismo del sector agropecuario de México radican básicamente en la agricultura, de aquí en adelante el trabajo se concentrará en el estudio de las tendencias mostradas por la producción agrícola.

Para ello, como primer paso, en las páginas siguientes se describirá el comportamiento de la producción agrícola por grupos de productos que más ponderación tuvieron en la determinación del valor de la producción agrícola en el período 1970-1980.

Las Cuentas Nacionales de México dividen la producción agrícola en 6 grupos de productos: cereales, forrajes, cultivos industriales, hortalizas, legumbres y raíces feculentas, frutas y flores, especias, plantas de ornato y medicinales. En el Cuadro II-6 se muestra el valor de la producción agrí-

CUADRO II-6. Valor de la producción agrícola descompuesto por tipos de productos agrícolas (Miles de pesos; precios de 1970).

Años	Valor Producción Agrícola	Cereales	Forrajes	Cultivos	Hortalizas, legumbres y raíces feculentas	Frutas	Flores, Especies plantas de oranto y medicinales
1970	37280.7	12716.0	2926.6	8585.9	7773.0	4896.0	383.2
1971	40060.8	12834.5	3072.5	9453.0	8409.3	5895.6	395.9
1972	40292.8	12445.0	3264.3	9634.4	8802.2	5745.3	401.6
1973	42080.2	12689.5	3428.7	10038.7	9183.0	6332.4	417.9
1974	42873.9	12145.3	3683.8	11047.6	9483.2	6026.0	452.0
1975	43675.5	14066.2	3916.9	9473.5	9287.2	6445.0	486.5
1976	42505.9	13875.5	4009.3	8639.9	9612.9	6837.6	530.7
1977	47865.2	15259.7	4160.0	10140.8	10655.3	7085.4	564.0
1978	51095.7	16079.9	4571.4	10392.6	11551.8	7980.1	520.8
1979	48806.4	13290.6	3833.8	11263.7	11632.6	8232.5	553.2
1980	53708.5	18045.6	4783.2	10289.9	11864.1	8150.4	575.3

FUENTE: SPP Sistema de Cuentas Nacionales de México. Méx. 1981.

SPP Sistema de Cuentas Nacionales de México. 1978-1980, Méx. 1982

SPP Sistema de Cuentas Nacionales de México, 1979-1981, Méx. 1983

CUADRO II-7. Índice de volumen físico de la producción agrícola y por grupos de producción.

Años	Producción Agrícola	Cereales	Forrales	Cultivos Industriales	Hortalizas, Legumbres y raíces feculentas	Frutas	Flores, Especies, Plantas de ornato y medicinales
1970	100	100	100	100	100	100	100
1971	107.5	100.9	105.0	110.1	108.2	120.4	103.3
1972	108.0	97.9	111.5	112.2	113.2	117.3	104.8
1973	112.9	99.8	117.2	116.9	118.1	129.3	109.1
1974	115.0	95.5	125.9	128.7	122.0	123.1	118.0
1975	117.2	110.6	133.8	110.3	119.5	131.6	127.0
1976	116.7	109.1	137.0	100.6	123.7	139.7	138.5
1977	127.4	120.0	142.1	118.1	137.1	144.7	147.2
1978	137.1	126.5	156.2	121.0	148.6	163.0	135.9
1979	130.9	104.5	131.0	131.2	149.7	168.1	144.4
1980	144.1	141.9	163.4	119.8	152.6	166.5	150.1

FUENTE: Cálculos del autor con base en el Cuadro II-6.

cola descompuesto en estos seis grupos y en el Cuadro II-7 el índice de variación de ella.

Si se compara el índice de producción media del bienio 1970-1972 con la del 1978-80 se obtienen los incrementos de producción que se muestran enseguida.

<u>Volumen de producción medio 1978-1980</u>	x 100
Volumen de producción medio 1970-1972	
<u>Producción Agrícola</u>	130.55
Cereales	124.79
Forrajes	142.37
Cultivos Industriales	117.61
Hortalizas, legumbres y raíces feculentas	140.28
Frutas	147.33
Flores, especias, plantas de ornato y medicinales	143.47

Como se ve, los cultivos cuya producción se incrementó más que el conjunto de la producción agrícola fueron: forrajes, hortalizas, legumbres y raíces feculentas; frutas; flores, especias, plantas de ornato y medicinales, mientras que la producción de cereales y cultivos industriales se acrecentó a un ritmo menor que el total de la producción agrícola. Esto explica los leves cambios en la estructura de la producción del sector que tuvieron lugar si se compara el comienzo de la década estudiada con el término de la misma. A la inversa, en los grupos que incluyen forrajes, hortalizas, legu**um**bres y raíces feculentas y frutas se advierte una leve tendencia al aumento en la ponderación de ellos en el valor de la producción agrícola (Cuadro 10A).

En virtud de la alta ponderación que dentro del valor de la producción agrícola tienen los cereales, los cultivos industriales y las hortalizas, los ritmos de variación de estos cultivos son decisivos para explicar la dinámica de la producción global. Como puede observarse en el Cuadro II-8, las dos primeras tuvieron en los años 70's un ritmo bajo de crecimiento, factor que fue decisivo en la tasa relativamente reducida de crecimiento del valor de la producción agrícola de la década (Cuadros II-7 y 11A).

CUADRO II-8. Tasa media acumulativa anual de crecimiento de la producción agrícola y por grupos de productos (período 1970-72/1978-80 en porcentajes).

Producción Agrícolas	2.7
Cereales	2.2
Forrajes	3.6
Cultivos Industriales	1.6
Hortalizas, Legumbres y raíces feculentas	3.4
Frutas	4.0

FUENTE: Cálculos del autor con base en el Cuadro III-7

5. Conclusiones del Capítulo

La información presentada permite concluir que la agricultura del país se expandió a una tasa acelerada y superior a la del crecimiento poblacional entre 1950 y mediados de los años 60's, manifestándose a partir de 1965 una pérdida importante en su dinamismo, lo que redujo el ritmo de expansión de la producción agrícola a tasas inferiores a las del crecimiento demográfico con lo que el producto agrícola por habitante también fue descendiendo. Ade-

más, esta caída en la velocidad de expansión es especialmente notoria en la producción de cereales y de cultivos industriales, las que en virtud de la alta ponderación que tienen dentro del valor de la producción agrícola del país, hicieron la contribución más importante a la caída en la dinámica de la agricultura mexicana.

CAPITULO III

DINAMICA DE LA AGRICULTURA DE RIEGO Y DE LA DE TEMPORAL

En este capítulo se estudiará el comportamiento de las agriculturas empresarial y campesina suponiendo que la primera es representada por la agricultura de riego y que la segunda lo es por la de temporal.

1. Acotaciones Metodológicas

El comportamiento de las agriculturas de riego y temporal se analizarán a través de dos indicadores de la superficie cosechada y de la producción agrícola.

Según la SARH, la superficie cosechada de riego es "aquella donde la obtención de un producto fue mediante la aplicación artificial de agua; se excluye la superficie conocida como de jugo o humedad"*.

Por otra parte, se sabe que las zonas de riego de la agricultura del país están compuestas por la superficie cubierta por los distritos y unidades de riego.

De aquí, entonces que cuando se trabaje con el indicador de superficie cosechada de riego, deberá entenderse que en ésta se incluye tanto la superficie de los distritos de riego como de las unidades de riego.

Cabe señalar además, que las tendencias de la superficie cosechada se describirán a través del comportamiento de la suma de las superficies cose-

* SARH-DGEA. Anuario Estadístico de la Producción Agrícola de los Estados Unidos Mexicanos; 1977, México, 1979, pág. 12.

chadas de los diez cultivos principales del país, los que según el Manual de Estadísticas Básicas elaborado por la SPP* son los siguientes: Maíz, Frijol, Trigo, Arroz, Ajonjolí, Cañamo, Soya, Algodón, Cebada y Sorgo.

Consideramos que ellos representan en buena forma las tendencias de la superficie total cosechada pues, en promedio en el período 1960-1980 la superficie de esos diez cultivos equivalió al 80.6% de la superficie cosechada total del país.

Cuando el comportamiento de las agriculturas de riego y de temporal se describía a través del indicador de la producción agrícola, la parte de ésta que representa a la obtenida en riego será exclusivamente la producción comprendida en los distritos de riego. En otras palabras, en la producción de la agricultura de riego se excluye la generada en las unidades de riego. Esto se hizo así dado que la fuente de información acerca de la producción agrícola obtenida en riego y en temporal que se empleo fue el trabajo del CESPAA**, el cual considera como producción en zonas de riego solo la obtenida en los distritos de riego.

Cabe señalar además que en el trabajo de CESPAA, las tendencias de la producción fueron detectadas a través de indicadores que incluyen 54 productos.

2. Comportamiento de la superficie cosechada de riego y de temporal

En el Cuadro III-1 se muestra la extensión de la superficie cosechada de riego y temporal en el período 1960-1980.

* SPP. Manual de Estadísticas Básicas. Sector Agropecuario T.1, Mex. (1960-1976) p. XIII.

** Ver CESPAA. El desarrollo Agropecuario de México; pasado y perspectivas, - Tomo III. México, 1982.

CUADRO III-1. Superficie cosechada total de riego y temporal (ha).

Años	Riego	Temporal	Total
1960	1 823 785	7 586 914	9 360 699
61	1 746 796	8 719 752	10 466 548
62	1 594 958	8 791 937	10 386 895
63	1 826 930	8 185 768	10 012 698
64	1 850 003	10 445 657	12 295 660
65	1 810 404	10 941 585	12 751 989
66	2 169 641	11 510 683	13 680 324
67	2 046 457	10 495 900	12 542 357
68	2 186 294	10 592 269	12 778 563
69	2 038 660	10 071 832	12 110 492
1970	1 984 978	10 477 208	12 462 168
71	1 979 333	10 866 199	12 845 532
72	2 221 998	9 910 177	12 132 175
73	2 291 885	10 760 393	13 052 278
74	3 651 334	8 593 718	12 245 102
75	4 184 929	8 636 073	12 821 002
76	3 777 813	8 238 196	12 016 009
77	3 059 143	8 844 752	11 903 895
78	3 292 804	9 239 855	12 532 659
79	3 405 637	6 961 549	10 367 186
1980	3 338 222	8 878 178	12 216 400

FUENTE: SPP Manual de Estadísticas Básicas. Sector Agropecuario T. I. Méx. (1960-1976) y los anuarios estadísticos de la SARH para los años 1977, 1978, 1979 y 1980.

Puede observarse que la superficie total cosechada pasó de 10.07 millones de hectáreas promedio anual del período 1960-1962 a 11.71 millones de ha. promedio anual del trienio 1978-1980. Esto equivale a un crecimiento de 16.3% en el período considerado, lo que reducido a tasas medias anuales de expansión, representa un crecimiento promedio de 0.64% anual en la superficie cosechada (Cuadro III-2). El comportamiento del índice de crecimiento de la superficie cosechada total se muestra en el Cuadro III-3.

La dinámica que muestra la superficie de riego y de temporal en este período fue muy diferente. Puede observarse que la primera se expandió en forma relativamente acelerada, mientras que la segunda permaneció prácticamente estancada. Así, la superficie cosechada de riego pasó de 1.7 millones de hectáreas promedio anuales en el trienio 1960-1962 a 3.3 millones promedio por año del período 1978-1980, lo que representa un incremento de 94.1% en 20 años, el que reducido a términos anuales representa un incremento de 3.4% promedio. Por su parte, la superficie de temporal permaneció prácticamente estancada en 8.3 millones de hectáreas medias anuales, si se comparan los trienios 1960-1962, y 1978-1980. La tasa media anual de variación calculada en el período 1961-1963, 1978-1980 fue de -0.12%.

Lo expuesto se vé claramente en el Cuadro III-3 que muestra los índices de variación de la superficie cosechada total, de riego y temporal. Puede observarse que mientras el correspondiente a la agricultura de riego paso de 100 en 1960 a 183.0 en 1980, en la agricultura de temporal el incremento entre esos mismos años fue marcadamente inferior, pasando de 100 en 1960 a 118 en 1980. Naturalmente, el índice de crecimiento del total de la superficie cosechada se encuentra el correspondiente a la agricultura de riego y de temporal, acercándose más al de esta última en virtud del mayor peso que la

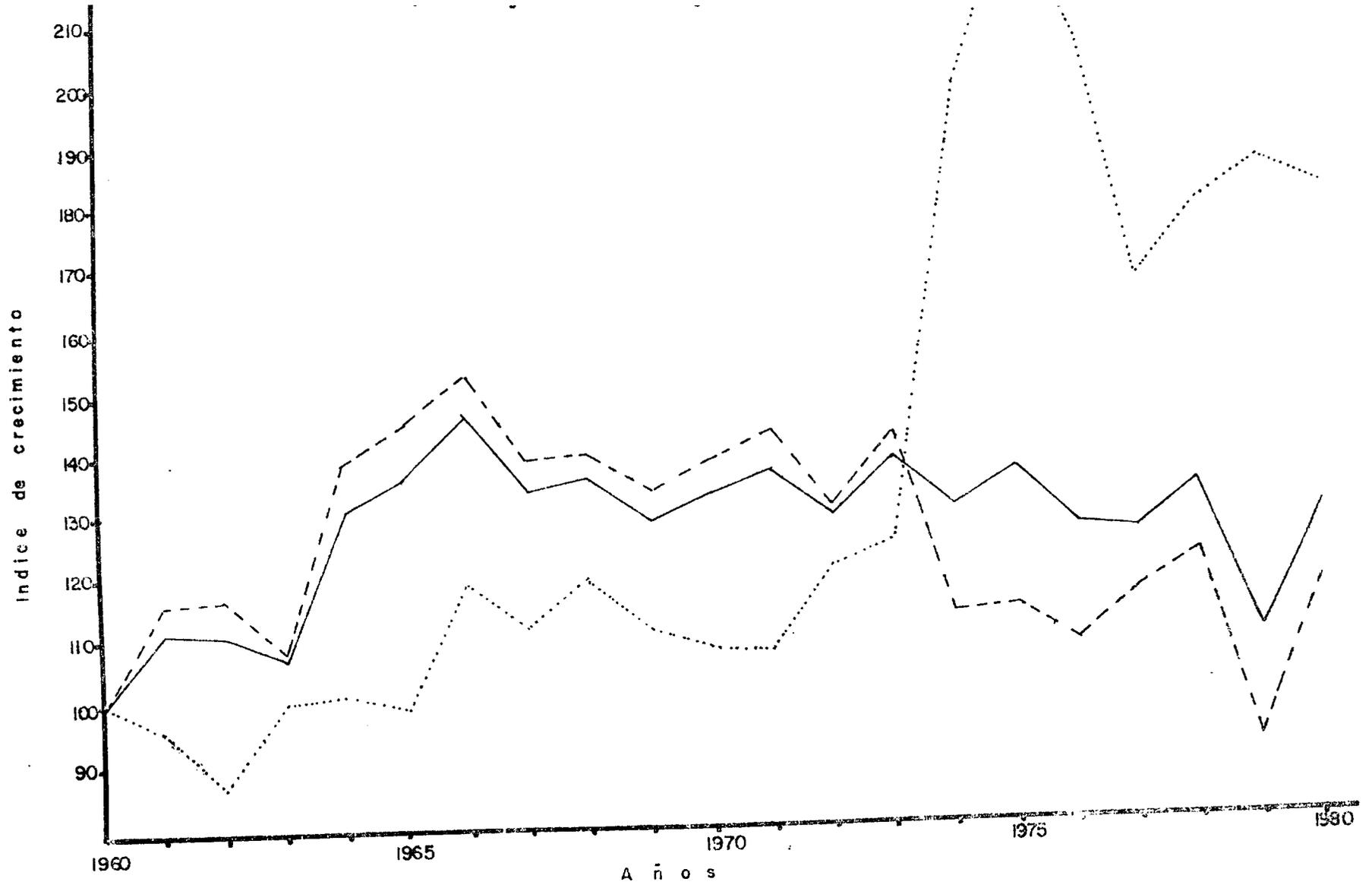
superficie cosechada de temporal tiene dentro del área total cosechada, en números, ésta pasó de 100 en 1960 a 130.0 en 1980. Las tendencias expuestas se muestran en la Gráfica 6.

CUADRO III-2. Tasas de crecimiento de la superficie cosechada total y en los dos tipos de agricultura por períodos.

Períodos	Agricultura de Riego	Agricultura de Temporal	Total
1961/63 - 1978/80	3.37	-0.12	0.64
1961/63 - 1969/71	1.36	1.84	1.76
1969/71 - 1978/80	4.78	-2.02	-0.57
1961/62 - 1964/65	1.83	4.07	3.73
1966/67 - 1969/70	-0.93	-1.35	-1.29
1971/72 - 1974/75	13.16	-3.67	0.07
1976/77 - 1979/80	-0.27	-1.52	-1.14

FUENTE: Cálculos del autor con base en el Cuadro III-3.

De aquí se obtiene que en el marco de una superficie cosechada total que se expandió a un ritmo lento, la agricultura de riego lo hizo a un ritmo relativamente elevado, a la vez que la agricultura de temporal permaneció estancada. Si se supone que parte importante de las tendencias que la producción agrícola mostró en el período considerado se explican por los movimientos en la superficie cosechada, puede plantearse como conclusión provisional que mientras la agricultura empresarial - que se supone representada por la superficie de riego - tuvo un comportamiento dinámico, la agricultura campesina perma-



GRAFICA 6. Indice de crecimiento de la superficie cosechada en la agricultura de riego, de temporal y total

FUENTE: Cuadro III-3.

CUADRO III-3. Índice de crecimiento de la superficie cosechada de riego, de temporal y total.

Año	Agricultura de Riego	Agricultura de Temporal	Total
1960	100.0	100.0	100.0
61	96.0	116.0	112.0
62	87.0	117.0	111.0
63	100.0	109.0	107.0
64	101.0	139.0	131.0
65	99.0	145.0	136.0
66	119.0	153.0	146.0
67	112.0	139.0	134.0
68	120.0	140.0	136.0
69	112.0	134.0	129.0
1970	109.0	139.0	133.0
71	108.0	144.0	137.0
72	122.0	131.0	130.0
73	126.0	143.0	139.0
74	200.0	114.0	131.0
75	229.0	114.0	137.0
76	207.0	109.0	128.0
77	168.0	117.0	127.0
78	180.0	122.0	134.0
79	187.0	92.0	111.0
1980	183.0	118.0	130.0

BIBLIOTECA CENTRAL U. A. CH.

FUENTE: Cálculos del autor con base en la información del Cuadro III-1.

neció prácticamente estancada.

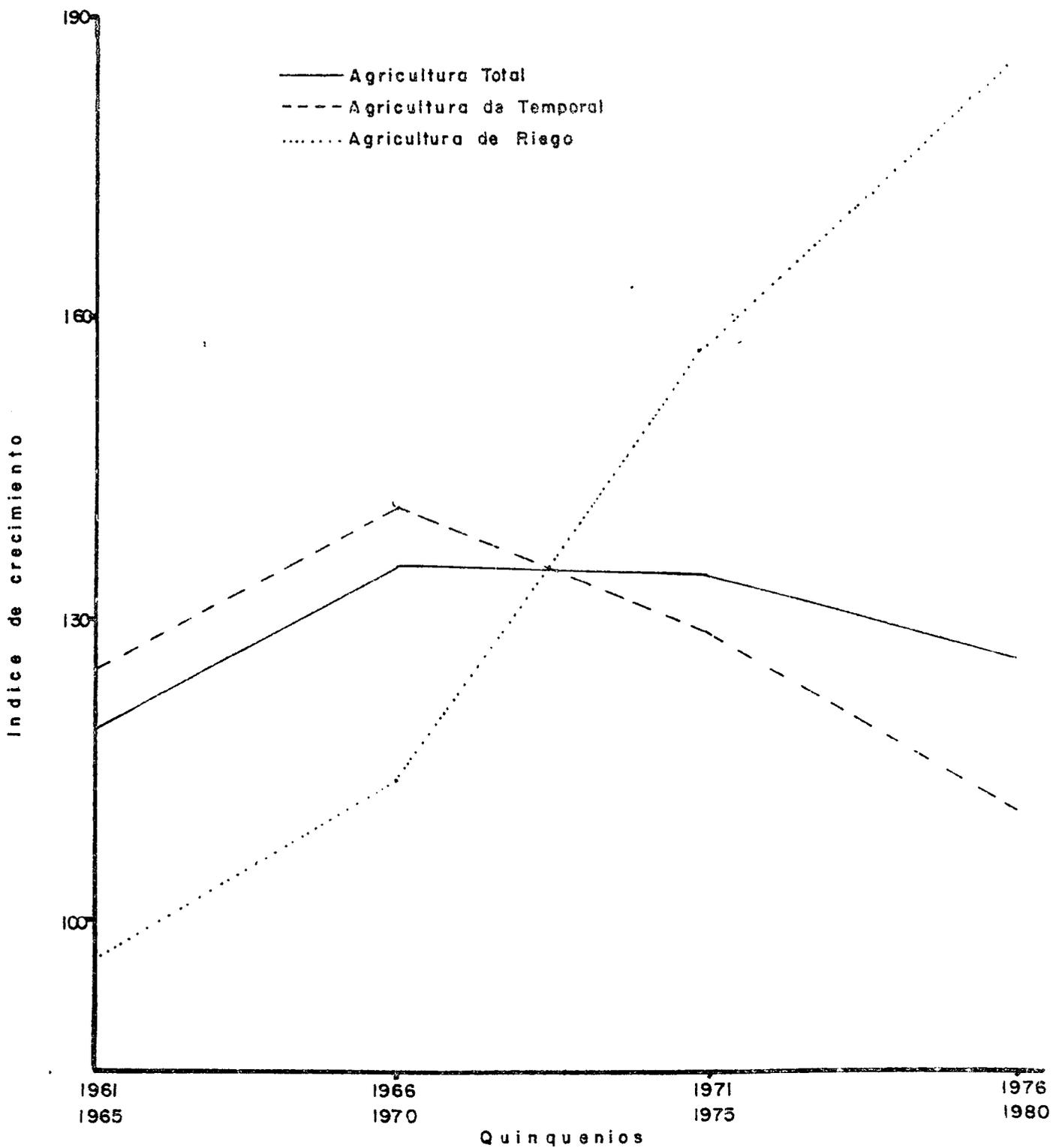
El comportamiento de los dos tipos de agricultura fue marcadamente diferente en los años 60's en relación a la década de los 70's. Entre 1960 y 1970 la superficie cosechada total pasó de 9.4 millones de hectáreas a 12.5, lo que representa un incremento de 33%, pero mientras la superficie de riego creció sólo de 1.7 millones de hectáreas promedio anual 1960/1962 a 2.1 millones promedio anual en el lapso 1968/70, la de temporal lo hizo a un ritmo bastante más acelerado. En términos porcentuales, mientras la superficie de riego se expandió en los años 60's en 23.5% la de temporal lo hizo en 34% entre 1960 y 1970. Reducida esta dinámica a tasas medias anuales de crecimiento en el período 1961/63 - 1969/1971, se obtiene que la superficie total creció en 1.76%, la de riego en 1.36 y la de temporal en 1.84% (Cuadro III-2), de aquí se obtiene, como conclusión que en el marco de una agricultura que expandía la superficie total cosechada, fue la correspondiente a la agricultura de temporal la que experimentó el crecimiento mayor, mientras que la de riego hizo un aporte relativamente menor de este proceso.

La situación cambia drásticamente en la década de los 70's. Por una parte, la superficie cosechada total se estanca en alrededor de 12 millones de hectáreas, que ya se había alcanzado a fines de la década de los 60's, pero mientras la superficie de riego experimentó un crecimiento acelerado, pasando de unos 2 millones de hectáreas a comienzos del período a 3.3 millones, aproximadamente, a fines de la década, la superficie de la agricultura de temporal se contrajo de algo más de 10 millones de hectáreas a comienzos de los 70's a 8.4 millones a fines de la misma década. En términos de tasas medias anuales de variación, la superficie

total decreció en 0.6% la de temporal en 2.02%, mientras que la de riego creció anualmente a un ritmo de 4.8% por año (Cuadro II-1). Se tiene entonces que el determinante del estancamiento de la superficie cosechada de temporal es el comportamiento de la agricultura de temporal y que la dinámica de la superficie de riego fue el factor que impidió un descenso más acelerado en el área incorporada a la agricultura.

Las tendencias antes descritas, quedan claramente expuestas en la Gráfica 7, puede observarse que la superficie cosechada por la agricultura de riego fue permanentemente creciente entre 1960 y 1980, y que su tasa de expansión a partir de mediados de los años 60's fue considerablemente más elevada que en el primer cuarto de esta década. Puede también apreciarse el comportamiento muy diferente que tuvo la superficie cosechada en temporal, la que creció durante la primera mitad de los 60's para comenzar a partir de entonces a decrecer. Además, puede apreciarse el peso que la superficie de temporal tiene sobre el comportamiento del total del área cosechada, ya que en el período en que la primera se expande, la segunda lo hace a un ritmo muy similar, y que cuando aquella cae, ésta en una primera fase se estanca, pues aquel movimiento es compensado por un elevado crecimiento en la superficie cosechada de riego, pero que posteriormente, al reducirse este ritmo y acelerarse el descenso en la superficie cosechada de temporal, se hace inevitable la caída en la superficie cosechada total.

Si el análisis anterior se reduce a períodos quinquenales, puede observarse que, en realidad, el elevado dinamismo en la superficie cosechada por la agricultura de temporal se presentó solo en la primera mitad de los años 60's. Así, la tasa media anual de expansión de ella en el período 1961/62-1964/65 fue de un 4.07% anual (Cuadro III-2). En todos los restan-



GRAFICA 7, Índice quinquenal promedio de la superficie cosechada total y por tipo de agricultura.

FUENTE: Cuadro III-3

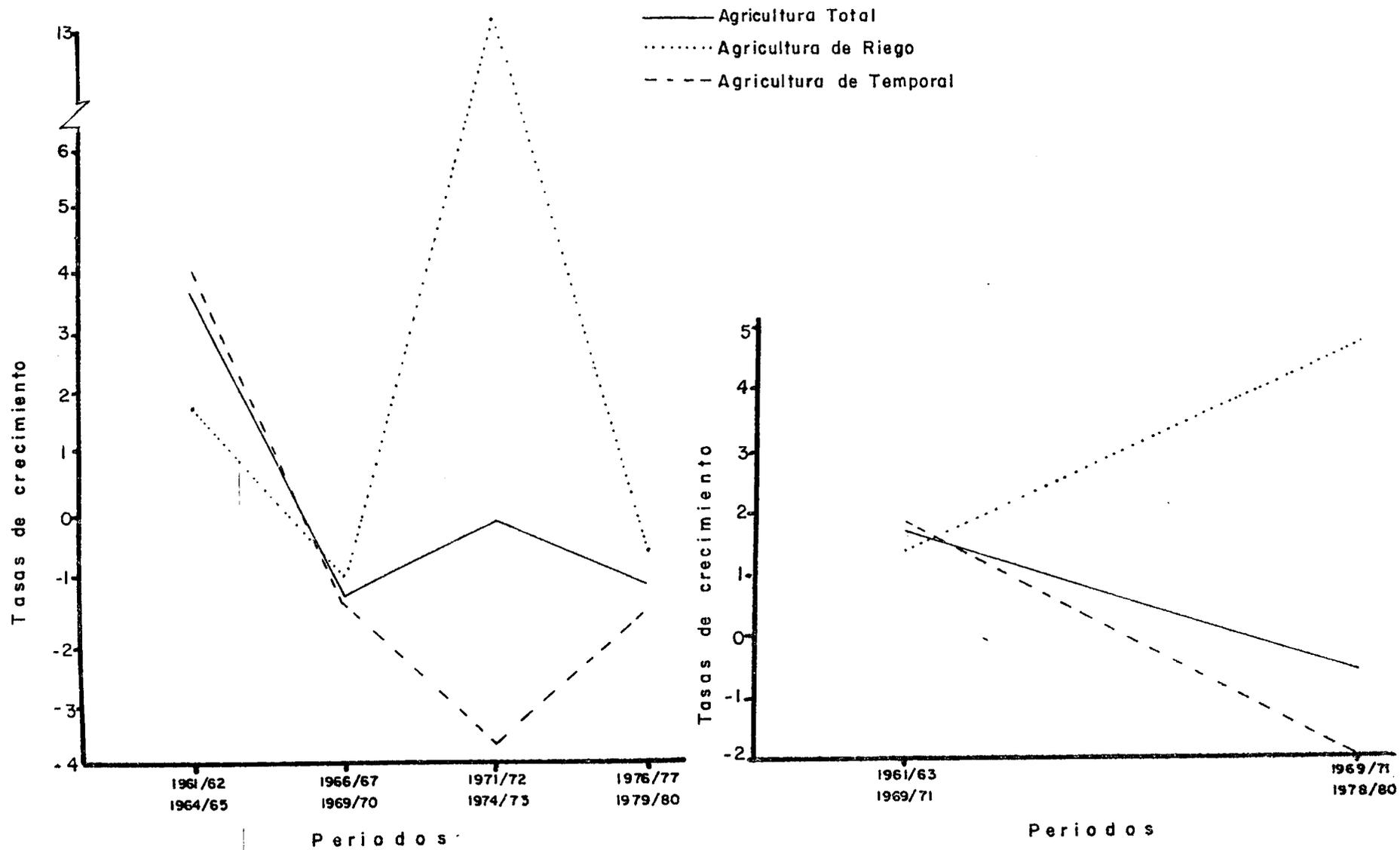
tes quinquenios que son cubiertos por la presente investigación se observan tasas de decrecimiento en la superficie cosechada de temporal, fenómeno que fue especialmente agudo en la primera mitad de los años 70's en los cuales la tasa media anual de reducción de ella fue de 3.7%. En términos absolutos, mientras a fines de los 60's la superficie cosechada de temporal superaba en 10 millones de hectáreas, hacia mediados de los 70's ella había descendido alrededor de 8.5 millones de hectáreas (Cuadro III-1).

Por su parte, el dinamismo mostrado por la superficie cosechada de riego se concentra en el mismo período en que la de temporal mostraba el comportamiento más negativo, la primera mitad de los 70's. Entre 1970 y 1976 la superficie de riego pasó de menos de 2 millones de hectáreas a 3.8 millones, habiéndose alcanzado el año inmediatamente anterior el record de 4.2 millones de hectáreas que fue el punto máximo alcanzado por la agricultura de riego en el período 1960-1980 (Cuadro III-1). Este comportamiento determinó que la tasa media anual de crecimiento de la superficie cosechada de riego fuese de 13.2% entre 1971 y 1976. Este ritmo extraordinario incluso permitió compensar el fuerte descenso que en ese mismo período se dió en la superficie cosechada de temporal, lográndose así que en este período se observase un estancamiento en la superficie total cosechada. Dado que la fase que se está considerando termina con los dos años en que la extensión de la superficie cosechada fue la máxima registrada en los 20 años bajo estudio (4.2 millones de hectáreas en 1975 y 3.8 en 1976), la tasa de crecimiento resultante para el período 1971 y 1976 resulta anualmente elevada. Esto se observa claramente en la Gráfica 6 que muestra cómo el índice de la superficie cosechada de riego experimento un salto enorme entre 1974 y 1976.

El siguiente período considerado en el Cuadro III-2 (1976-1980) registró una tasa de crecimiento negativa en la superficie cosechada de 0.3% anual. Sin embargo, este resultado es en gran parte determinado por el hecho de que este quinquenio comienza por un año en que la superficie cosechada bajo riego fue extraordinariamente elevada. En realidad, como se vé en la Gráfica 6 entre 1977 y 1980 la superficie cosechada continuó tendiendo hacia el alza y a un ritmo más acelerado del que se había dado entre mediados de la década de los 60's y el primer tercio de los años 70's.

La diferencias en el comportamiento de las tasas de variación de la superficie cosechada por ambos tipos de agricultura se pueden observar muy nítidamente en la Gráfica 8, que es la representación de algunos resultados que se muestran en el Cuadro III-2. En primer lugar, se observa el comportamiento ascendente en la tasa de crecimiento de la superficie cosechada bajo riego desde los años 60's a los 70's y la tendencia opuesta que mostró la superficie cosechada de temporal en el mismo período. En la segunda parte de la gráfica, se han representado las tasas medias quinquenales de variación de la superficie cosechada por tipos de agricultura. Se observa en forma clara el ritmo de crecimiento hasta hacerse negativo de las variaciones de la superficie cosechada de temporal. Con respecto a la agricultura de riego, el fenómeno que se dió entre 1974 y 1976 en los cuales se registraron superficies cosechadas con riego muy elevados con respecto a los años inmediatamente anteriores y posteriores, no permite apreciar con claridad la tendencia definida hacia el ascenso que mostró esta variable.

Como se señaló al inicio de este capítulo, las series de superficie



GRAFICA 8. Tasas de crecimiento de la superficie cosechada total, de riego y de temporal

FUENTE: Cuadro III-2

cosechada con la que se hizo el análisis anterior, corresponden a la misma de la superficie cosechada de los 10 cultivos principales del país. Con el propósito de comparar los resultados expuestos con los obtenidos por el CESP, en el Cuadro 12A se muestra el índice de comportamiento de las series de superficie cosechada en distritos de riego y en temporal (lo que, en este caso, incluye la superficie de las unidades de riego) confeccionada con base en la suma de la superficie cosechada en 54 productos. Partiendo de estos datos se construyó el Cuadro III-4 que muestra las tasas medias anuales de variación en diferentes períodos de la superficie cosechada total de la de los distritos de riego y de la de temporal.

Si nos referimos exclusivamente a los antecedentes de este último cuadro, puede observarse que en términos generales, las tendencias que ya se señalaron son básicamente las mismas que para el conjunto del período 1961-1978, la agricultura de riego fue más dinámica que la de temporal en términos de superficie y que mientras la primera fue acrecentando la velocidad a que se expandía entre 1961 y 1975, la segunda mostró el comportamiento contrario, o sea, comenzó a reducir sus áreas cosechadas a partir de mediados de los 60's.

Permanece, por lo tanto, en pie el hecho de que fue el alto crecimiento en la superficie cosechada de temporal hasta la primera mitad de los 60's el elemento determinante en la expansión de la superficie total cosechada y, más adelante, al estancarse y descender aquella, la superficie total pasó a tener un comportamiento similar. Y dado el alto peso que la dinámica de la superficie agrícola tiene sobre el comportamiento de la producción agrícola del país, resulta que las tendencias negativas que en este plano se han manifestado en el país a partir de 1965 son básicamente

CUADRO III-4. Tasas de crecimiento de la superficie cosechada de 54 cultivos en los dos tipos de agricultura y total.

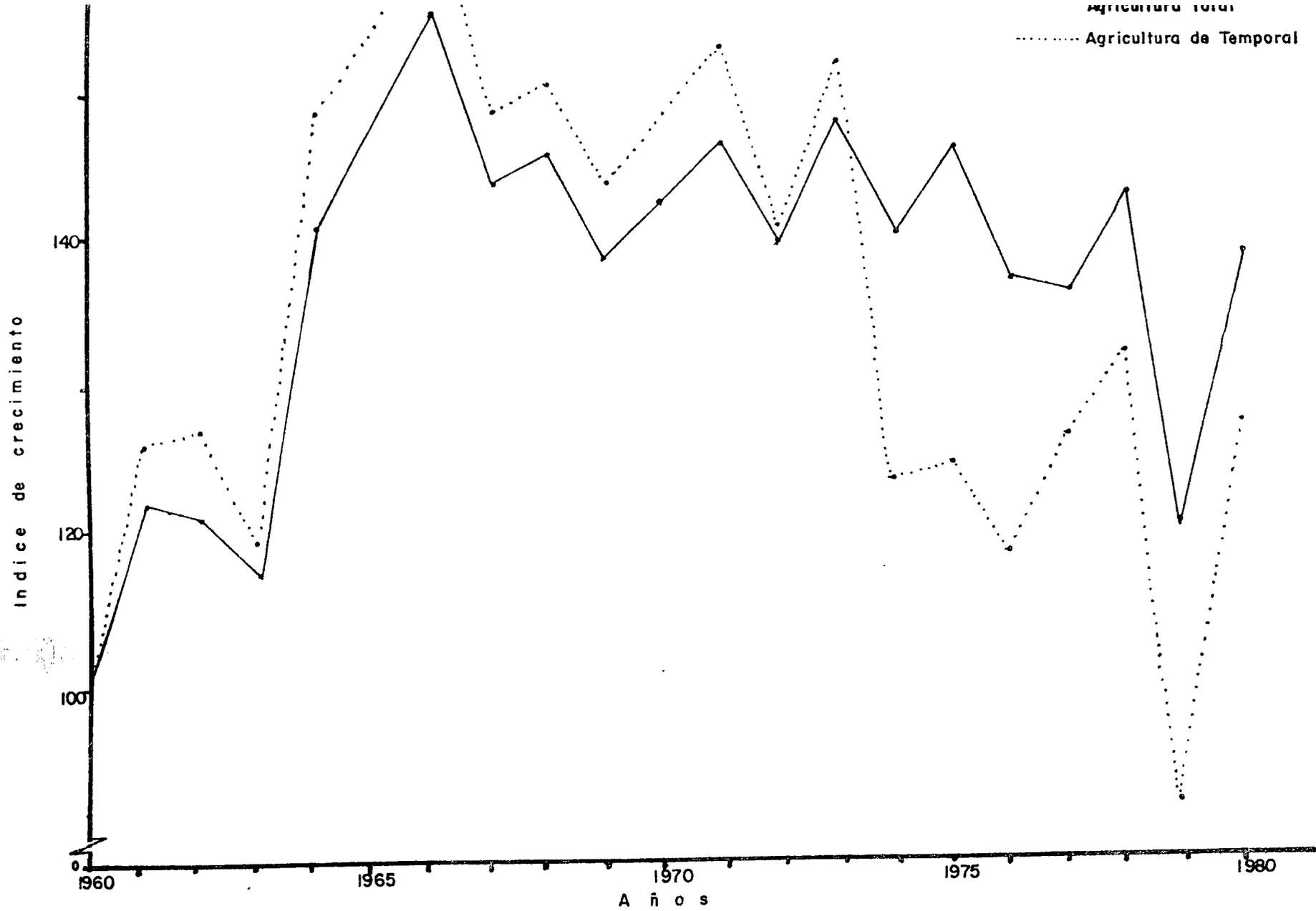
Períodos	Distrito de Riego	Temporal	Total
1961/62-1977/78	1.98	1.21	1.33
1961/62-1969/70	1.72	1.69	1.69
1969/70-1977/78	1.83	0.49	0.70
1961/62-1964/65	0.84	3.82	3.37
1966/67-1969/70	2.46	-1.50	-0.99
1971/72-1974/75	3.10	-1.18	-0.45

FUENTE: Cálculos del autor con base en el Cuadro 12A.

explicadas por los fenómenos ocurridos en la agricultura de temporal, la que solo en parte fueron compensados por el dinamismo de la agricultura de riego.

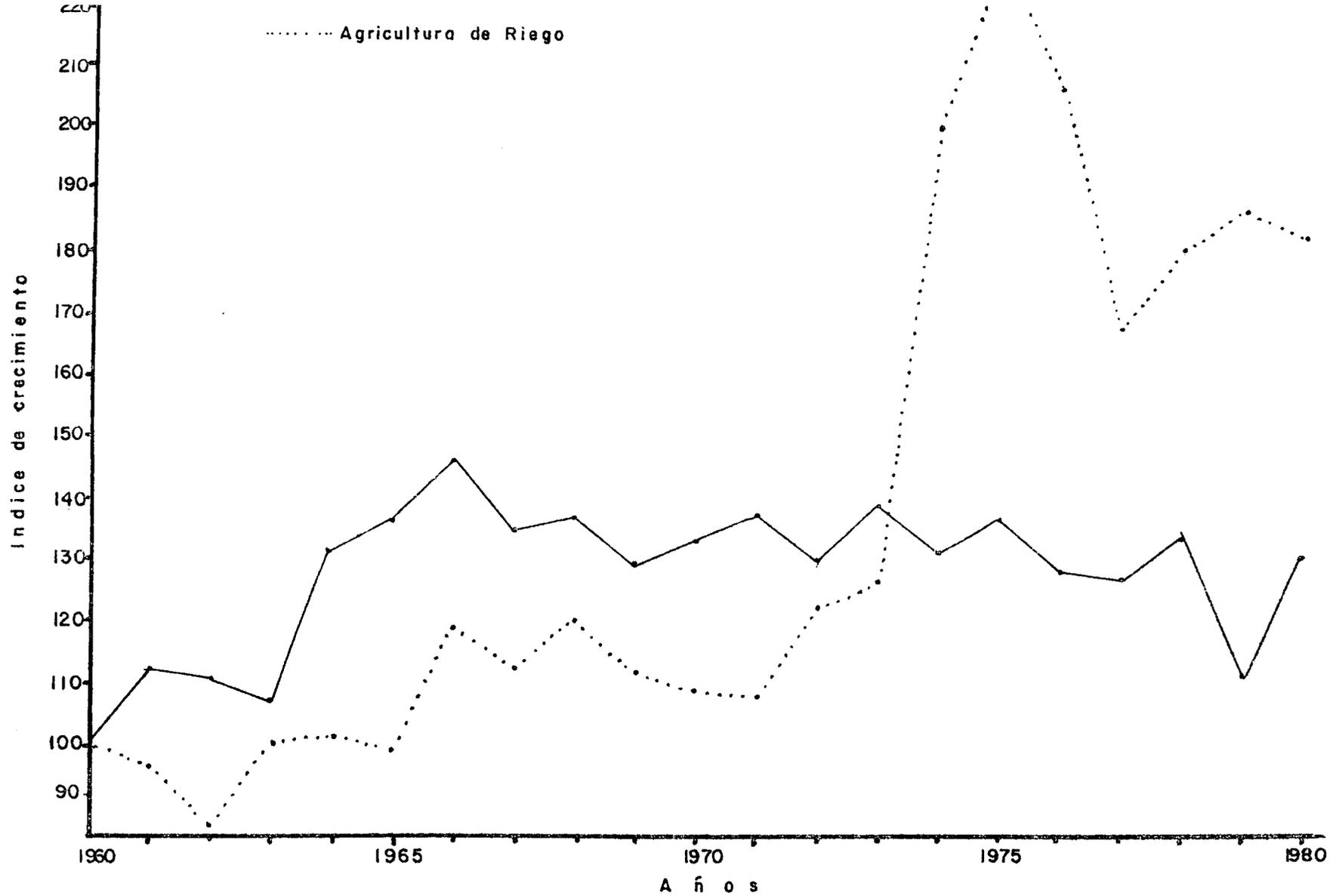
En las Gráficas 9 y 10 se han ilustrado separadamente las tendencias de la superficie cosechada de temporal y de riego, respectivamente. En la primera de ellas, se puede apreciar que el comportamiento de la superficie de temporal es muy similar al que tiene el comportamiento del total de la superficie cosechada, lo que evidencia que el factor determinante en el comportamiento de ésta es la agricultura de temporal. El único período en que ambas tendencias se separan se dió entre 1973 y 1977 y ello, como ya antes se señaló, se explica por el hecho de que entre estos años la superficie de riego experimentó una expansión extraordinaria que compensó el descenso en el área de temporal. Por otra parte, en esta Gráfica quedan claramente manifestadas las dos fases en el comportamiento de la superficie cosechada de temporal, cuyo año de separación es 1966.

En la Gráfica 10 queda en claro la relativa independencia que tienen las tendencias en la superficie cosechada total y en la de riego, pues hay períodos en que aquella tiene un comportamiento diferente a ésta. Esto es particularmente notorio entre 1973 y 1977. Destaca, además, el hecho de que, tendencialmente, la tasa de crecimiento de la superficie cosechada de riego tiende a acelerarse con el transcurrir del tiempo, hecho que solo ha compensado el descenso en la superficie de temporal, sin reflejarse en el incremento en la superficie total cosechada.



GRAFICA 9. Indices de crecimiento de la superficie cosechada total y en la agricultura de temporal

FUENTE: Cuadro III-1.



GRAFICA 10. Indice de crecimiento de la superficie cosechada total y en la agricultura de riego.

FUENTE: Cuadro III-1.

3. Modificaciones en la composición porcentual de la superficie total cosechada entre riego y temporal

En esta parte del trabajo solo se harán algunas breves puntualizaciones acerca de las tendencias que fue experimentando el peso de la superficie cosechada de ambos tipos de agricultura dentro del total, ya que ellas se explican por las diferentes tasas de variación experimentadas por las agriculturas de riego y temporal, tema que ya fue tratado en forma extensa en el punto anterior.

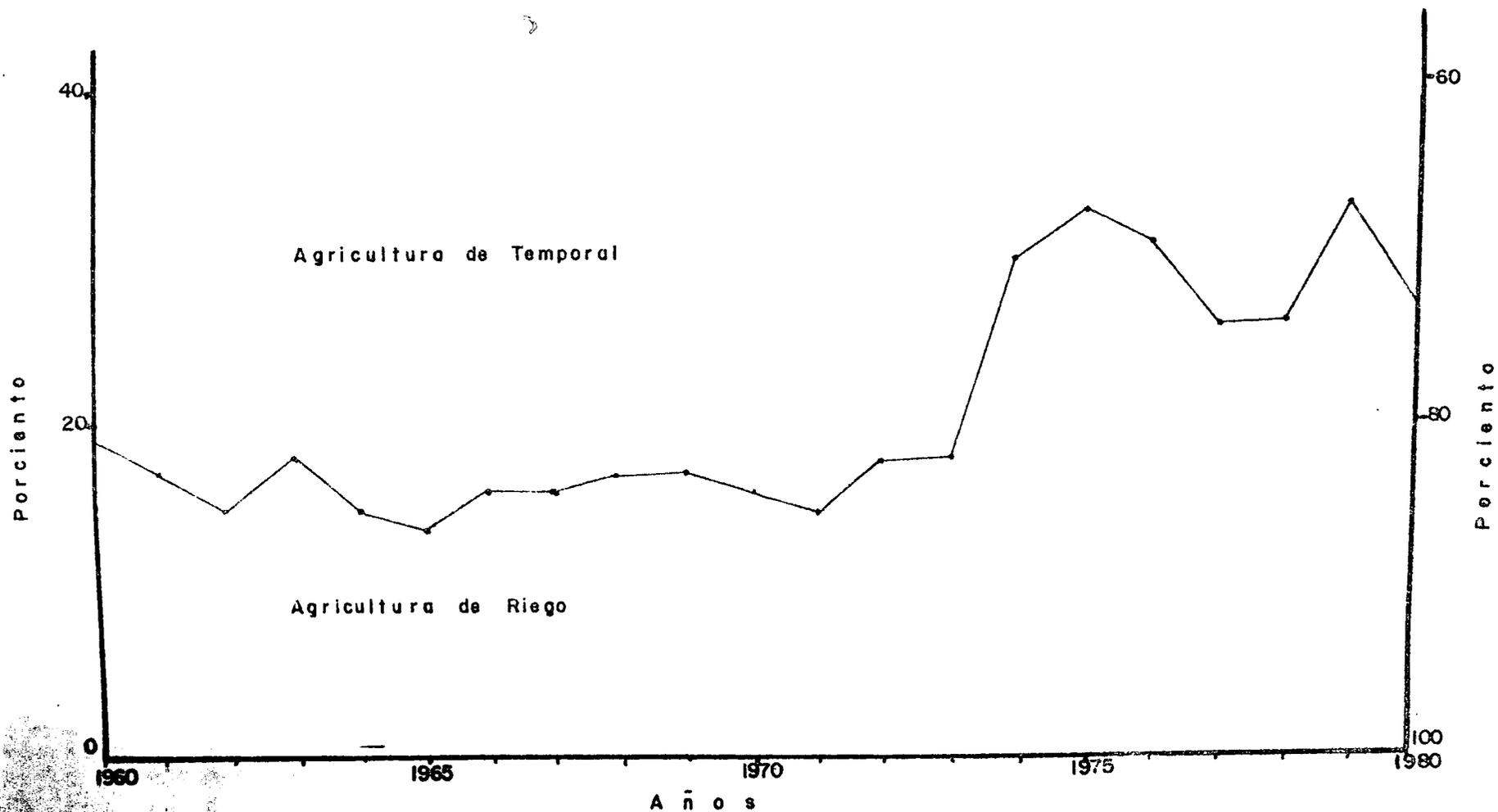
Con base en los antecedentes del Cuadro III-1 se ha elaborado el Cuadro III-5, que muestra la composición porcentual de la superficie total cosechada entre zonas de riego y temporal. Puede observarse, en primer lugar, que la mayor parte de la superficie cosechada del país es de temporal. Segundo, entre 1960 y 1973 la composición de la superficie total cosechada permanece casi sin modificaciones tendenciales; alrededor del 83% corresponde a superficie de temporal y el 17% a riego. Tercero, a partir de 1974 se advierte un descenso fuerte en la contribución porcentual de la superficie de temporal, la que en promedio en el período 1974-1980 cae a 70%, a la vez que el aporte del área de riego sube en promedio en el mismo período a 30%. Esta modificación, como ya se vió antes, tiene dos causas: en primer lugar, al descenso en la superficie de temporal y, segundo, al incremento en la de riego.

Los antecedentes del cuadro anterior se representan en el Grafico 11, en el que se advierten las tendencias expuestas que, en los últimos años, han conducido a aumentar la ponderación de la agricultura de riego. Estos movimientos tendenciales también pueden apreciarse nítidamente en la Gráfica 12, que muestra, en períodos quinquenales, el peso de la superficie

CUADRO III-5. Composición porcentual de la superficie cosechada en superficie de riego y de temporal.

Año	Agricultura de Riego (%)	Agricultura de Temporal (%)
1960	19.0	81.0
61	17.0	83.0
62	15.0	85.0
63	18.0	82.0
64	15.0	85.0
65	14.0	86.0
66	16.0	84.0
67	16.0	84.0
68	17.0	83.0
69	17.0	83.0
1970	16.0	84.0
71	15.0	85.0
72	18.0	82.0
73	18.0	82.0
74	30.0	70.0
75	33.0	67.0
76	31.0	69.0
77	26.0	74.0
78	26.0	74.0
79	33.0	67.0
1980	27.0	73.0

FUENTE: Elaborada con base en las cifras del Cuadro No. III-1.



GRAFICA 11. Contribución porcentual de la superficie cosechada en los dos tipos de agricultura a la Superficie Cosechada Total.

FUENTE: Cuadro III-5

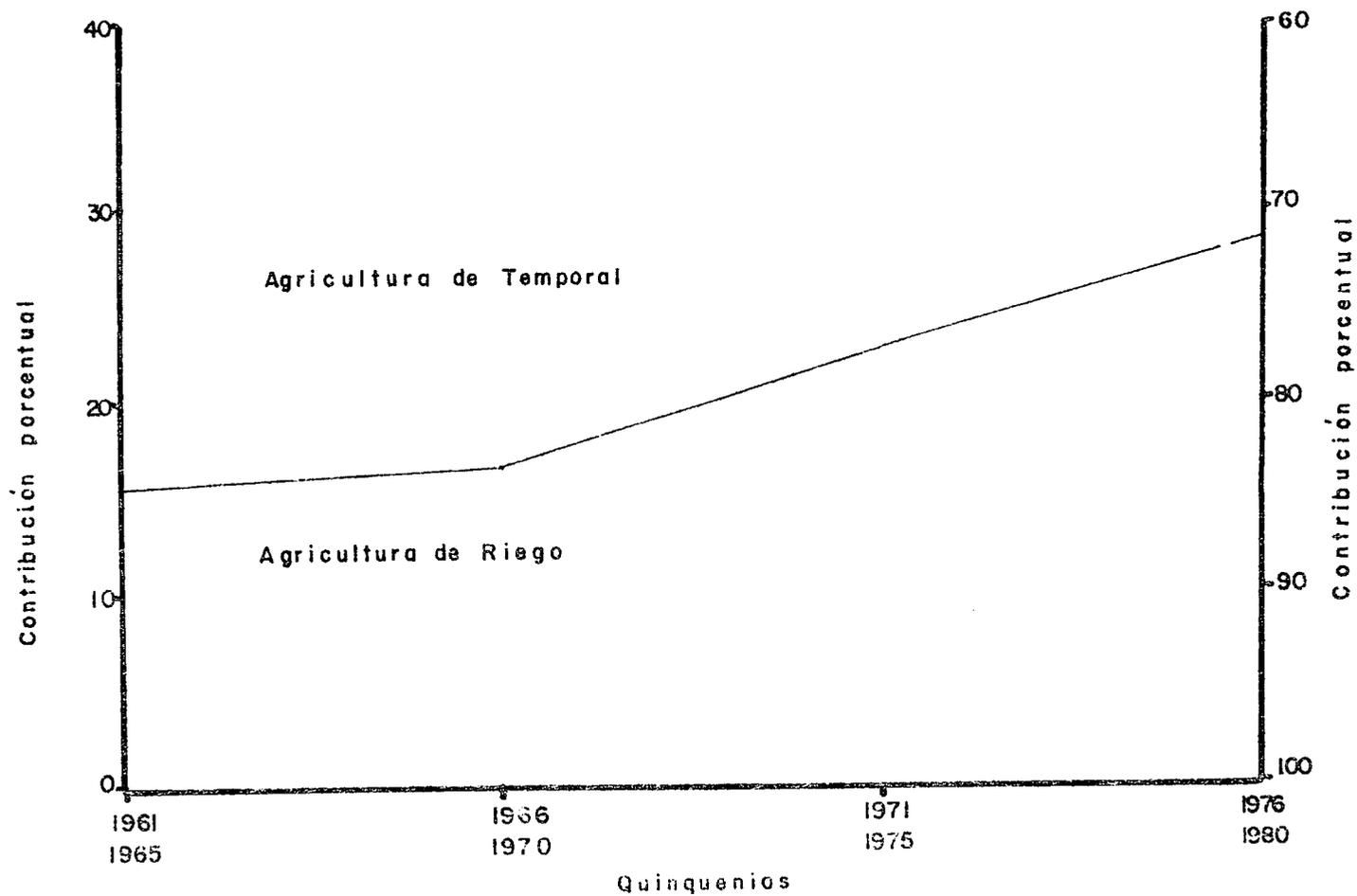
cosechada por estos dos tipos de agricultura en el total.

Sin embargo, no obstante la creciente ponderación que va adquiriendo la superficie de riego dentro del total, el peso fundamental lo sigue conservando la de temporal. Se observa que en los últimos años de la década de los 70's, alrededor del 70% de la superficie cosechada del país corresponde a este tipo de agricultura. Sin embargo, la tendencia señalada conduce a que ella vaya perdiendo peso en el comportamiento de la superficie total, pero esto noniega el hecho de que, hasta el presente, la principal causa explicativa de las variaciones en la superficie cosechada total está en la agricultura de temporal. Esto puede apreciarse a través de algunos ejemplos:

Primero, en el año de 1966 la agricultura de temporal alcanza su máxima superficie cosechada, y en ese mismo año la superficie cosechada total también llega a su máximo de 13,680,324 has. En cambio, cuando en la agricultura de riego se presenta la máxima superficie cosechada que, como ya lo señalamos, es en el año 1975, tal situación no se refleja en el mismo grado en la superficie cosechada total.

Segundo, también ya hemos visto que el año 1971 es el parteaguas en el comportamiento de la superficie cosechada en la agricultura de temporal que lo mismo sucede en el comportamiento de la superficie cosechada total.

El grado en que influye el comportamiento de la superficie cosechada en la agricultura de temporal sobre la superficie cosechada total se puede constatar también cuando tomamos un año cualquiera en que disminuye la superficie cosechada total. Por ejemplo, veamos lo que sucede los años 1967 con respecto a 1966; la superficie cosechada total bajo en 1,137,967 hectáreas, la de temporal lo hizo en 1,014,783 ha, mientras que la superfi



GRAFICA 12. Contribución porcentual quinquenal a la superficie cosechada nor tipo de agricultura.

FUENTE: Cuadro III-5.

cie cosechada en la agricultura de riego sufrió tan sólo una reducción de 123,184 ha.

4. Comportamiento del valor de la producción agrícola en zonas de riego y temporal

En el Cuadro III-6 se muestra la evolución que ha seguido el valor de la producción agrícola total y de la obtenida en los distritos de riego y en las zonas de temporal (incluyendo la generada en unidades de riego y en áreas de riego privado) para el período 1946-1978. La producción se encuentra valorada en pesos constantes a precios de 1977. Puede observarse que el valor de la producción agrícola pasó de 25,464 millones de pesos en 1946 a 134,005 millones en 1978. Esto significa que en el lapso considerado, el valor de la producción agrícola se multiplicó por 5.26, lo que representa una tasa media anual de crecimiento de 4.01% en el período estudiado (Cuadro III-7).

Del Cuadro III-6 se observa inmediatamente que la agricultura de temporal hizo un aporte mayor que la de riego al valor total de la producción agrícola, pero que las diferencias en este plano han tendido a reducirse con el transcurso del tiempo. Así, si en 1946 el valor de la producción agrícola generada por la agricultura de temporal era cien veces más elevada que el de la de riego, en 1978 esta diferencia en favor de las zonas de temporal se había reducido a tres. De este hecho, se desprende que el valor de la producción de las zonas de riego creció, para el conjunto del período estudiado, más aceleradamente que el obtenido en las zonas de temporal. En cifras, la evolución es la siguiente: La producción de riego pasó de 3,813 millones de pesos en 1946 a 33,717 en 1980, o sea, se multiplicó por 8.84, lo que representa una tasa media anual de crecimiento de

CUADRO No. III-6

R I E G O		T E M P O R A L		T O T A L	
(MILLONES PESOS PRECIOS 1977)	INDICE (1946=100)	(MILLONES PESOS PRECIOS 1977)	INDICE (1946=100)	(MILLONES PESOS PRECIOS 1977)	INDICE (1946=100)
3 813	100	21 651	100	23 464	100
4 762	125	22 553	104	27 315	107
5 471	144	24 475	113	29 946	118
6 703	176	27 226	126	33 929	133
7 814	206	29 722	137	37 566	148
8 247	216	31 221	144	39 468	155
8 862	232	29 568	137	38 430	151
11 915	213	30 146	139	42 061	165
15 744	413	33 951	157	49 695	195
15 912	417	39 645	183	55 557	218
15 496	406	38 327	177	53 823	211
17 470	458	40 662	188	58 132	228
16 869	442	48 261	223	65 130	256
15 358	403	46 129	213	61 487	241
18 327	481	47 919	221	66 246	260
22 113	580	49 022	226	71 135	279
23 646	620	51 403	237	75 049	295
20 264	534	59 787	276	80 151	315
25 771	676	64 779	299	90 550	356
26 793	703	68 740	317	95 533	375
24 574	645	74 771	345	99 345	390
24 623	646	75 623	349	100 246	394
26 457	694	78 938	365	105 395	414
25 645	673	71 552	330	97 197	382
25 923	680	76 613	354	102 440	403
26 358	691	82 082	379	108 440	426
27 251	715	83 342	385	110 593	434
28 603	750	85 128	393	113 731	447
32 954	864	84 693	391	117 647	462
26 382	692	87 047	402	113 429	445
27 961	733	77 740	359	105 701	415
31 965	838	89 276	412	121 241	476
33 717	884	100 288	463	134 005	526

(INDICES QUINQUENALES PROMEDIOS Y TASAS MEDIAS ANUALES DE CRECIMIENTO)

CUADRO No. III-7

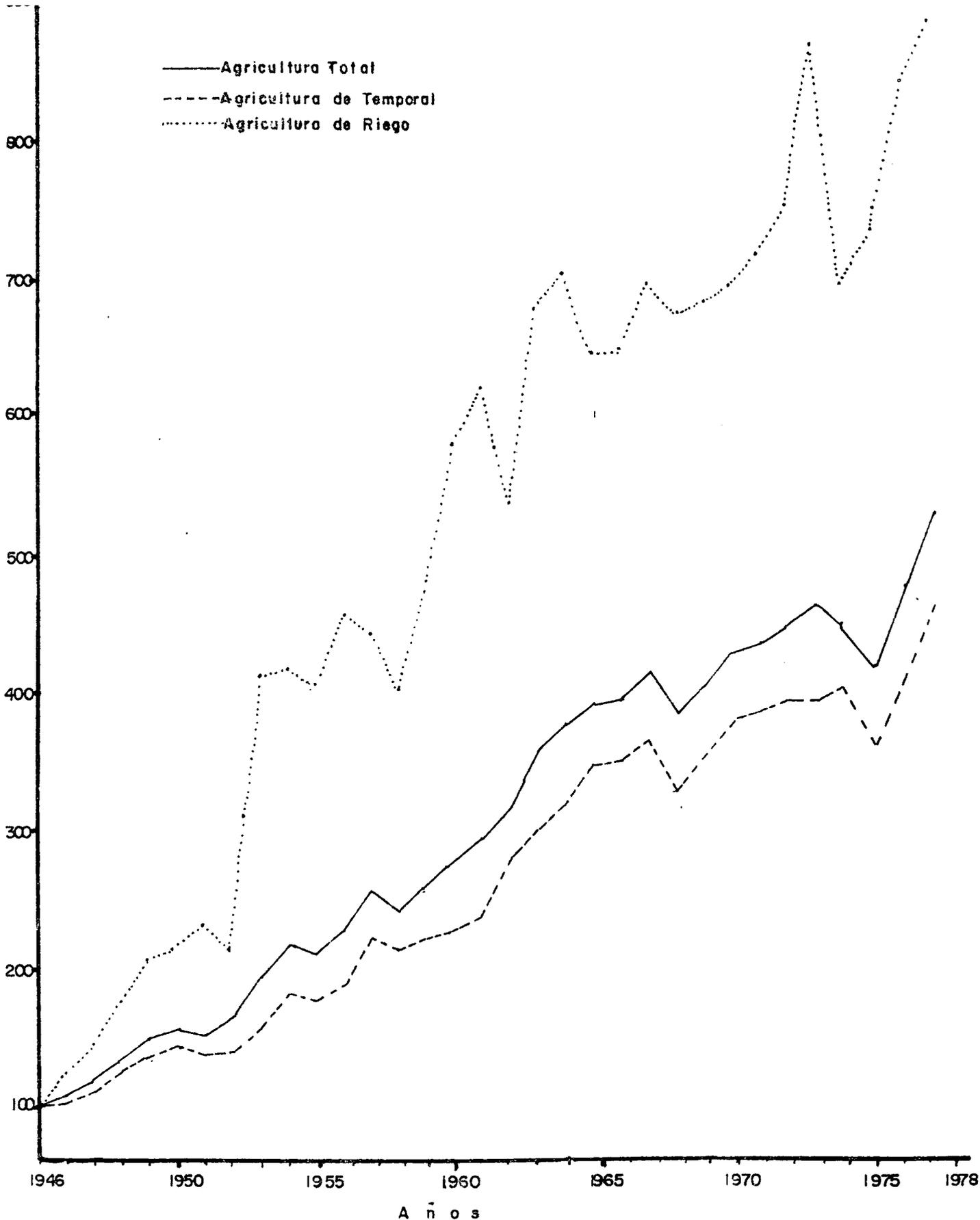
P E R I O D O S	PRODUCCION DE RIEGO			PRODUCCION DE TEMPORAL			PRODUCCION T O T		
	INDICE PROMEDIO QUINQUENAL	INCREMENTO QUINQUENAL DEL INDICE	TASA MEDIA ANUAL DE CRECIMIENTO	INDICE PROMEDIO QUINQUENAL	INCREMENTO QUINQUENAL DEL INDICE	TASA MEDIA ANUAL DE CRECIMIENTO	INDICE PROMEDIO QUINQUENAL	INCREMENTO QUINQUENAL DEL INDICE	TASA AN CRE
1951/53-1976/78			4,79			3,92			
1951/53-1964/65			7,90			5,39			
1964/65-1976/78			1,14			1,94			
1946 - 1950	150.2	- - -		116,0	- - -		121,2	- - -	
1951 - 1955	298.2	98.5		152.0	31.0		176.8	45.8	
1951/52-1954/55			13.1			3.88			
1956 - 1960	438.0	46.8		204.4	34,4		239,2	35,2	
1956/57-1959/60			0,45			3,52			
1961 - 1965	622.6	42.1		271.0	32.5		324.0	35.4	
1961/62-1964/65			2.85			5.87			
1966 - 1970	667.6	7.2		348.6	28.6		396.6	22.4	
1966/67-1969/70			0.94			-0.28			
1971 - 1975	742.4	11.2		390.0	11,8		442.8	116.6	
1971/72-1974/75			2.04			0.74			

FUENTE: Cálculos del autor con base en el Cuadro III-6.

4.8%, mientras que la obtenida en las zonas de temporal que era de 21,651 millones de pesos en 1946, llegó, en 1978, a 100,288 millones. Esto significa que su valor se multiplicó por 4.63 veces, o sea, que creció anualmente a una tasa promedio de 3.9% entre 1946 y 1978 (Cuadros III-6 y III-7).

La situación expuesta se aprecia claramente en el Gráfico 13, el que muestra la evolución del índice del valor de la producción agrícola total, de la de riego y de la de temporal. Puede observarse que el valor de la producción agrícola generada en las zonas de riego creció, en general, en forma bastante más acelerada que la obtenida por la agricultura de temporal. Dado que el valor total de la producción agrícola es la sumatoria del obtenido por ambos tipos de agricultura, la curva que muestra la dinámica de aquella se encuentra en las que reflejan el comportamiento del valor de la producción de riego y de temporal. Además, dado que la última tiene mayor ponderación que aquella dentro del valor total de la producción agrícola, la curva de ésta se acerca más a la del valor de la producción de temporal y tiende a seguir de cerca sus inflexiones.

Si se hace un análisis más detallado del período considerado, se puede observar que entre 1951 y 1953 la producción de los dos tipos de agricultura estudiados se expandía en forma acelerada. Así, la producción de temporal creció a una tasa media anual de 5.4% y la de riego lo hacía a una velocidad aún más elevada 7.9% anual. Después, al comenzar el período de lento crecimiento de la agricultura, tanto la producción de riego como la de temporal frenan bruscamente su dinámica anterior, siendo este fenómeno más marcado en la primera. Así, entre 1964 y 1978, la producción de riego creció a un ritmo anual de 1.1%, mientras que la de temporal lo hacía al 1.9% promedio



GRAFICA 13. Índice de crecimiento de la producción de la agricultura total, de riego y de temporal.

FUENTE: Cuadro III-6.

cada año (Ver Cuadro III-7).

Cuando el período considerado es dividido en quinquenios, se puede observar que en la fase dinámica de la agricultura del país, el alto crecimiento de la producción de riego se concentra en la primera mitad de los años 50's, período en el cual ella se expandió anualmente a una tasa de 13.1%. En el quinquenio siguiente, el crecimiento de la producción es muy reducido (0.45% anual), para incrementarse entre 1961 y 1965. En esta misma fase dinámica, el comportamiento de la producción de temporal es mucho más cadencioso, ya que en los tres quinquenios considerados, las tasas medias anuales de crecimiento de ella fluctúan entre un mínimo de 3.5% (1956-1960) y un máximo de 5.9% (1961-1965).

La fase de lenta expansión de la producción agrícola se caracteriza, en el período 1966-1970, por un crecimiento nulo en la producción derivado del hecho que la de riego disminuyó su ritmo de expansión a menos de 1% anual, mientras que la de temporal descendía. En el último quinquenio considerado (1971-1975), se observa una reacción positiva en la producción de riego, la que pasó a crecer al 2% por año, mientras que la de temporal pasó a registrar una pequeña tasa positiva de 0.7% anual.

Lo anterior puede observarse también en el Cuadro III-7, que muestra que el índice de variación promedio quinquenal del valor de la producción de la agricultura de riego se expandió con fuerza de 1946-50 a 1961-65 al pasar de 150.0 a 622.0, es decir, se multiplicó por 4.1, en tanto que de 1961-65 a 1971-75, en el período de estancamiento, el índice se multiplicó tan solo por 1.2, pasando de 622.0 a 742.0. Las cifras del incremento quin

quenal del índice son claras también en este sentido. En el período 1966-70 el incremento quinquenal del índice fue solo de 7.2% en comparación con el incremento registrado en el período 1951-55, que fue de 98.5%. Aunque antes de 1966-70 el incremento quinquenal del índice descendía, ello no se presentaba con tanta fuerza como sucedió en este quinquenio.

Las tendencias descubiertas en ambos tipos de agricultura mediante el análisis del Cuadro III-7, pueden apreciarse más nítidamente en la Gráfica 14. Como se puede observar, el valor de la producción de riego se expandió en forma bastante acelerada desde el quinquenio 1946-50 hasta el quinquenio 1961-65, para posteriormente hacerlo más lentamente. Para el último quinquenio, la agricultura de riego acelera nuevamente el ritmo de expansión de su producción. Puede también apreciarse el comportamiento del valor de la producción de temporal el que creció a un ritmo menor que la producción de riego. Además, puede apreciarse el peso que el valor de la producción de temporal tiene sobre el comportamiento del total del valor de la producción, ya que las dos curvas muestran casi el mismo comportamiento a lo largo de todos los quinquenios del período analizado.

5. Aportes de la agricultura de riego y de temporal al valor de la producción agrícola

En el Gráfico 15 se muestra la contribución de la agricultura de riego y de la de temporal al valor total de la producción agrícola. Como ya se había señalado, para todo el período considerado la mayor parte de este fue generado por la producción de temporal, aunque, si se compara el comienzo del período con el término de él, se advierte un aumento considerable en el aporte de la agricultura de riego. Sin embargo, este gráfico está

mostrando que esta tendencia hacia el crecimiento en la contribución relativa de la producción de riego al total del valor de la producción agrícola no se dió en forma permanente en todo el período considerado, sino que se concentra particularmente entre 1946 y 1962. En el Cuadro 13A se puede ver que éste pasa de 15% en el primer año a 31.5% en el último año. A partir de 1962, y hasta el final del período su contribución disminuye fuertemente, fluctuando en torno al 25% y 30%.

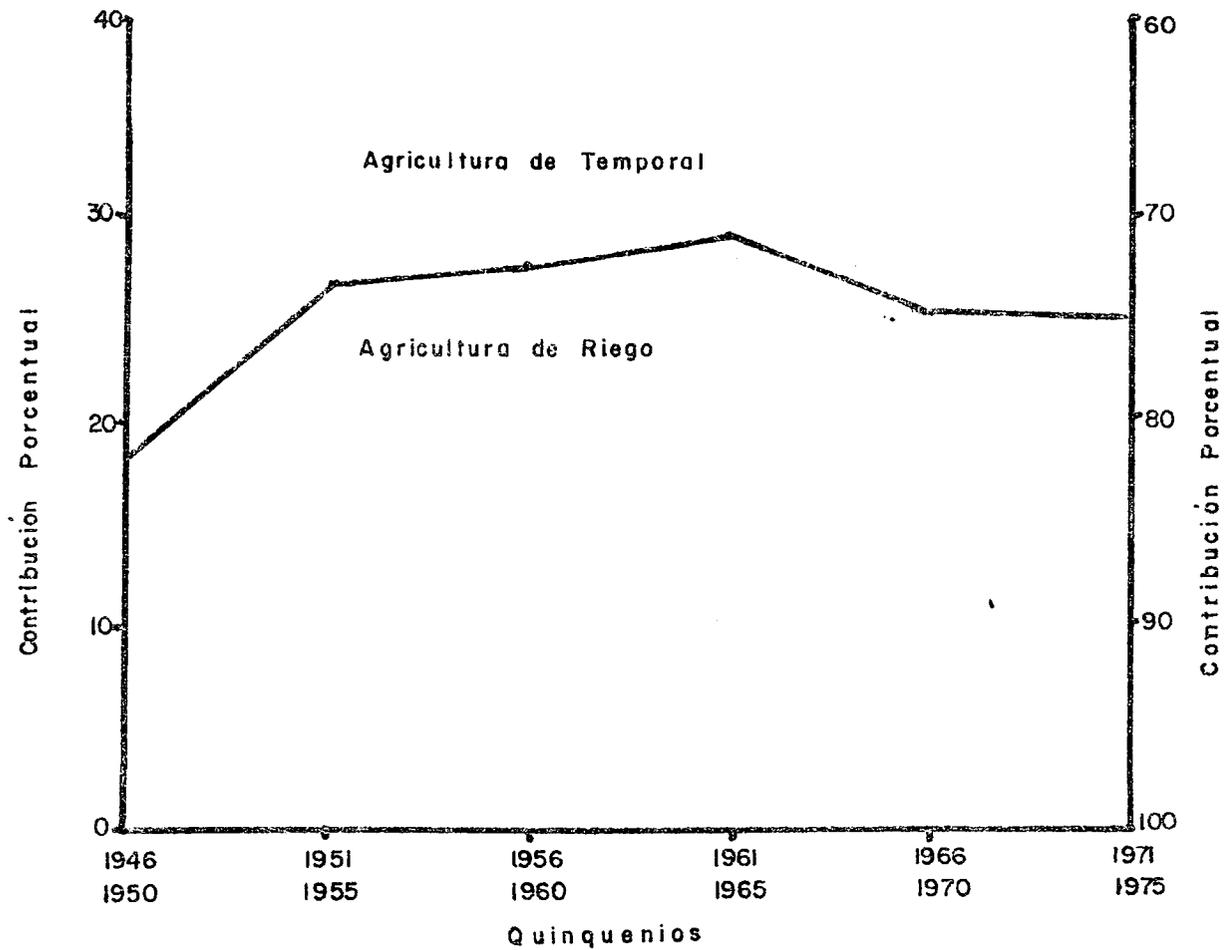
Por su parte, el aporte porcentual de la producción de temporal al valor total de la producción agrícola (según el Cuadro 13A y la Gráfica 15), disminuye en el transcurso de todo el período. Así, si en 1946 aportaba el 85% para 1978 éste se redujo al 75%. Sin embargo, dicha reducción no fue pareja en todos los años de la serie. El período en el que se dió la gran disminución en su contribución porcentual, al pasar de 85% a 68.5%, está ubicado entre 1946 y 1962. A partir de este último año su aporte a la producción total aumenta en forma poco significativa, manteniendo su aporte en torno al 70% y 75%.

La situación descrita hasta aquí, es reforzada al revisar el Cuadro III-8 y la Gráfica 16. En ellos puede apreciarse claramente que de 1946-50 a 1961-65 la producción de riego incrementa su aporte al valor total de la producción significativamente, pasando sus porcentajes promedios quinquenales de 18.5% a 28.7%. Para los mismos períodos la contribución porcentual de la producción de temporal al total del valor de la producción disminuye fuertemente al pasar de 81.5 a 71.3%. También puede verse que entre 1961-65 y 1971-75, la producción de riego estanca su aporte, después de haber reducido levemente a 25%, en tanto que la de temporal incrementa su contribución a 75%.

CUADRO III-8. Contribución porcentual quinquenal promedio de los dos tipos de agricultura en la producción total (1).

Períodos	Agricultura de riego	Agricultura de temporal
1946-50	18.5	81.5
1951-55	27.0	73.0
1956-60	27.4	72.6
1961-65	28.7	71.3
1966-70	25.2	74.8
1971-75	25.1	74.9

FUENTE: Cálculos del autor con base en la información del Cuadro 12A.



GRAFICA 16. Contribución porcentual quinquenal promedio al valor de la producción por tipo de agricultura.

FUENTE: Cuadro III-8.

6. Conclusiones del Capítulo

Los resultados más relevantes a los que se ha llegado en el presente capítulo se pueden resumir en los siguientes términos.

- a). En función de los dos indicadores con los que aquí se ha trabajado -su superficie cosechada y valor de la producción agrícola-, es la agricultura de temporal la decisiva en el país. Y dada la asociación que existe entre la producción de temporal y la economía campesina, por una parte, y la agricultura de riego con la actividad empresarial, por la otra, esto quiere decir que a los productores campesinos les corresponde la mayor parte de la superficie cosechada del país (80% en promedio en el período 1960-1980) y son ellos los que contribuyen también con la mayor parte de la producción agrícola total (75% en promedio entre 1946-1978).
- b). De lo anterior, se desprende que los movimientos que registran tanto la superficie cosechada como el valor de la producción agrícola, están influidos en forma decisiva por las tendencias que registra la economía campesina en ambas variables. Así, la superficie cosechada total creció entre 1961 y 1980 a una tasa media anual de 0.6%, la correspondiente a la economía campesina descendió a 0.1% anual, mientras que la de la agricultura empresarial se expandió en 3.4% anualmente. En cuanto a la producción agrícola, el valor total de ella creció en 4.0% promedio anual entre los años 1951-1978, el de la economía campesina lo hizo en 3.9% y el de la agricultura empresarial en 4.8%. Puede apreciarse que los ritmos de crecimiento de las dos variables se acercan mucho a las que registra la economía campesina.

- c). Del hecho de que, tanto en términos de la superficie cosechada como del valor de la producción agrícola, la economía empresarial haya mostrado ritmos de crecimiento más elevados que la agricultura campesina, se desprende que la ponderación de aquellas se fue haciendo creciente en el período estudiado. En otras palabras, aunque sigue en pie el hecho de que la agricultura campesina sigue siendo decisiva en el país, tendencialmente, esta dependencia tiende a descender, a la vez que los destinos de la agricultura mexicana tienden a estar en grado creciente ligada a la dinámica que muestra su sector empresarial.
- d). En ambos tipos de agricultura, existe un comportamiento diferente en las fases expansiva y de estancamiento de la agricultura mexicana. Así, en la fase que ella crecía en forma acelerada (hasta mediados de los años 60's), fueron los dos tipos de agricultura los que se expandieron rápidamente. En cifras, el valor de la producción agrícola total creció en 5.8% anual, el de la economía campesina en 5.4% y el de la agricultura empresarial en 7.9% cada año (entre 1951 y 1965). Con respecto a la superficie cosechada, en la década de los 60's, los dos tipos de agricultura también estuvieron en expansión, aunque la economía campesina lo hizo a un ritmo más elevado que la empresarial.
- e). En la fase de estancamiento de la agricultura, los dos tipos de producción registran descensos muy bruscos en la dinámica que habían mostrado hasta 1965. Los ritmos de incremento de la producción agrícola entre 1964 y 1978 fueron de 1.7% para el total, 1.9% para la economía campesina y 1.1% para la agricultura empresarial. De aquí se desprende que la pérdida global de dinamismo de la agricultura mexicana se explica tanto por lo ocurrido entre los empresarios agrícolas como entre

- c). Del hecho de que, tanto en términos de la superficie cosechada como del valor de la producción agrícola, la economía empresarial haya mostrado ritmos de crecimiento más elevados que la agricultura campesina, se desprende que la ponderación de aquellas se fue haciendo creciente en el período estudiado. En otras palabras, aunque sigue en pie el hecho de que la agricultura campesina sigue siendo decisiva en el país, tendencialmente, esta dependencia tiende a descender, a la vez que los destinos de la agricultura mexicana tienden a estar en grado creciente ligada a la dinámica que muestra su sector empresarial.
- d). En ambos tipos de agricultura, existe un comportamiento diferente en las fases expansiva y de estancamiento de la agricultura mexicana. Así, en la fase que ella crecía en forma acelerada (hasta mediados de los años 60's), fueron los dos tipos de agricultura los que se expandieron rápidamente. En cifras, el valor de la producción agrícola total creció en 5.8% anual, el de la economía campesina en 5.4% y el de la agricultura empresarial en 7.9% cada año (entre 1951 y 1965). Con respecto a la superficie cosechada, en la década de los 60's, los dos tipos de agricultura también estuvieron en expansión, aunque la economía campesina lo hizo a un ritmo más elevado que la empresarial.
- e). En la fase de estancamiento de la agricultura, los dos tipos de producción registran descensos muy bruscos en la dinámica que habían mostrado hasta 1965. Los ritmos de incremento de la producción agrícola entre 1964 y 1978 fueron de 1.7% para el total, 1.9% para la economía campesina y 1.1% para la agricultura empresarial. De aquí se desprende que la pérdida global de dinamismo de la agricultura mexicana se explica tanto por lo ocurrido entre los empresarios agrícolas como entre

los campesinos.

- f). Otra conclusión importante que se desprende de este capítulo es que a partir de 1965 la superficie cosechada de los campesinos ha tendido a descender, mientras que la correspondiente a los empresarios se ha expandido.

CAPITULO IV

DINAMICA DE LAS AGRICULTURAS EMPRESARIAL Y CAMPESINA A TRAVES DEL PERFIL
TIPOLOGICO DE LOS CULTIVOS

En este capítulo se estudiará el comportamiento de los sectores empresarial y campesino de la agricultura mexicana a través del análisis de la dinámica que han mostrado los cultivos que son típicos para ambos tipos de productores. Con este propósito fue necesario detectar, para los cultivos seleccionados, qué tipo de productores generan la mayor parte de la producción de cada uno de ellos, o sea, determinar usando el lenguaje de CEPAL, su perfil tipológico¹. Una vez hecho esto, se pasó a estudiar la dinámica que mostraron estos cultivos, la que se tomó como indicador del comportamiento de los productores que son decisivos en la producción de cada cultivo. En otras palabras, se adoptó el supuesto de que la dinámica de un cultivo que es, por ejemplo, típicamente campesino, en el sentido de que la mayor parte de su producción proviene de este tipo de productores, es representativa de la dinámica de este tipo de agricultura.

1. Perfil Tipológico de los cultivos seleccionados

Con el propósito de detectar el perfil tipológico de cuatro cultivos básicos -maíz, frijol, trigo y arroz- se tomó como antecedente la información contenida en el Cuadro IV-1.

¹ "Por perfil tipológico se entenderá la caracterización de los distintos cultivos a partir del tipo de productores que los producen" (CEPAL. Economía campesina y agricultura empresarial (Tipología de productores del Agro Mexicano) Siglo XXI. Ed. Méx., 1982. p. 151).

CUADRO IV-1. Número de productores de cultivos básicos por tipo de productor (1970).

	Maíz		Frijol		Trigo		Arroz	
	Miles	% del Total	Miles	% del Total	Miles	% del Total	Miles	% del Total
<u>Total</u>	<u>1691.9</u>	<u>100.0</u>	<u>346.4</u>	<u>100.0</u>	<u>80.9</u>	<u>100.0</u>	<u>41.1</u>	<u>100.0</u>
Campeños	1496.1	88.4	297.8	86.0	58.1	71.1	27.4	69.1
Productores Transicionales:	174.8	10.3	42.5	12.3	17.1	21.1	11.4	27.6
Empresarios	21.0	1.3	6.1	1.7	5.7	7.2	2.3	5.6

FUENTE: CEPAL. Economía campesina y agricultura empresarial (tipología de productores del agro mexicano).

Siglo XXI Ed. Méx., 1983, p. 152.

A. Maíz

Como se observa en el Cuadro señalado, del total de productores que en 1970 sembraron maíz -1.7 millones-, la inmensa mayoría (1.5 millones) fueron campesinos. En términos relativos, el 88.4% de los agricultores que sembraron maíz eran campesinos y el 1.3% empresarios agrícolas. Si a estos antecedentes se agrega el hecho de que ese mismo año se sembraron en el país 4018.6 mil hectáreas de maíz, de las cuales 2,962,9 mil lo fueron por los productores campesinos (73.7% del total), 286.4 mil hectáreas por los empresarios agrícolas (7.5% de la superficie total) y 769.3 mil (19.2% de la extensión sembrada con maíz²) por los productores transicionales, se puede concluir que este cultivo tiene un perfil tipológico típicamente campesino.

B. Frijol

En el Cuadro IV-1 se muestra que en 1970 sembraron frijol 346,400 productores del país, la que por tipos se descompone en 297.8 mil campesinos (86% de los agricultores que sembraron este cultivo), 42,500 productores transicionales (12.3%) y 6,110 empresarios agrícolas (1.7%). Por otra parte, en el Cuadro IV-2 se muestra la descomposición de la superficie total sembrada con frijol por tipo de productor.

Según se puede observar, de las 486.6 mil hectáreas que en 1970 se sembraron con frijol, 297.2 mil lo fueron por productores campesinos (61.1% de la superficie sembrada exclusivamente con este cultivo), mientras que los empresarios agrícolas destinan al frijol 68.1 mil hectáreas, equivalentes al 14% de la extensión dedicada a éste.

² Véase CEPAL, Op. cit., p. 155.

CUADRO IV-2. Superficie total sembrada con frijol por tipo de productor (1970).

	Productores		Superficie Total	
	No. (miles) ¹	%	Has.	%
<u>Total</u>	<u>211.3</u>	<u>100.0</u>	<u>486 617</u>	<u>100.0</u>
Campeſinos	176.9	83.7	297 212	61.1
Productores Transicionales	30.1	14.3	121 349	24.9
Empresarios	4.3	2.0	68 056	14.0

¹ Estos datos no coinciden con los del Cuadro IV-1, dado que éste incluye los productores que intercalan la siembra de frijol con la de otros cultivos.

FUENTE: CEPAL. Op. cit., p. 158

Entonces, según los dos indicadores mencionados, el frijol tiene un perfil tipológico campesino por lo que se puede suponer que la dinámica de este cultivo está determinada por este tipo de productores.

C. Trigo

Este fue cultivado por 80 900 agricultores en 1970, el 71.7% de los cuales eran campesinos y el 7.2% empresarios agrícolas. Sin embargo, si se estudia el porcentaje de las unidades de cada tipo de productores que cultivan trigo respecto del total de unidades por tipo de productor, se observa en el siguiente cuadro:

Unidades que cultivan trigo

Total unidades por estrato de productores (%)

Campesinos

Infrasubsistencia	1
Subsistencia	4
Estacionarios	4
Excedentarios	7

Productores Transicionales

6

Empresarios

Pequeños	8
Medianos	15
Grandes	22

FUENTE: CEPAL. Op. cit., p. 160

Como puede observarse, la presencia relativa del cultivo del trigo en tre las unidades campesinas es marcadamente inferior al observado entre los productores transicionales. "el porcentaje de unidades transicionales que cultiva este cereal es 2.3 veces mayor que el promedio de los campesinos y el de los empresariales casi 5 veces dicho promedio, llegando, en el caso de los grandes empresas, a ser cerca de 9 veces mayor que el de los que siembran en promedio en el sector campesino"³. De aquí se concluye que el trigo puede ser considerado como un cultivo cuyo perfil tipológico es predominantemente empresarial.

³

Idem, p. 159

D. Arroz

En el Cuadro IV-3 se puede observar que del total de 41.1 mil unidades que en 1970 sembraron arroz, el 69.1% eran productores campesinos y el 5.6% empresarios agrícolas. Con el objeto de complementar esta información en el Cuadro IV-3 se muestra la frecuencia relativa del cultivo del arroz por estrato de productores.

CUADRO IV-3 Frecuencia relativa de la siembra de arroz por tipo de productor.

<u>Campesinos</u>	<u>%</u>
Infrasubsistencia	0.4
Subsistencia	2.0
Estacionarios	3.0
Excedentarios	5.0
<u>Productores Transicionales</u>	4.0
<u>Empresarios</u>	
Pequeños	5.0
Medianos	5.0
Grandes	6.0

FUENTE: CEPAL. Op. cit., p. 163

Como puede observarse, la frecuencia del cultivo del arroz crece a medida que se pasa de productores campesinos a empresariales, aunque este incremento es bastante menos pronunciado que en el caso del trigo.

Si se consideran las nueve principales entidades federativas que cultivan arroz (Oaxaca, Veracruz, Chiapas, Morelos, Tabasco, Sinaloa, Campeche, Michoacán y Colima), en las cuales se concentra el 85% de los productores y el 93% del área cosechada para 1970, se observa que, en general, las más elevadas frecuencias relativas de productores por estrato que cultivan arroz con respecto al total de productores de cada estrato, se dan entre los campesinos excedentarios (en 4 estados), entre los pequeños empresarios agrícolas (en 3 estados) y entre los empresarios grandes (en 2 estados).⁴

Por último, si se descompone la superficie total cultivada con arroz en 1970 en los nueve estados considerados (127.8 mil hectáreas), entre aquellos en que este cultivo es preferentemente empresarial o preferentemente campesino, se obtiene que los primeros sembraron 66.5 mil hectáreas y los segundos 61.3 mil ha.

De lo expuesto, se concluye que el arroz tiene un perfil tipológico mixto campesino-empresarial.

E. Algodón

La distribución absoluta y relativa de los productores que se dedican a este cultivo y la frecuencia relativa de siembra de algodón por tipo y estrato de productores se muestra en el Cuadro IV-4.

⁴ Véase CEPAL. Op. cit., p. 163

CUADRO IV-4. Cultivo del algodón por tipo de productor (1970).

	No. de Productores	% del Total	Frecuencia relativa de siembras en el estrato
<u>Total</u>	<u>50 414</u>	<u>100.0</u>	<u>2.0</u>
<u>Campesinos</u>	<u>12 594</u>	<u>25.0</u>	
Infrasubsistencia	3 189	6.3	0.2
Subsistencia	4 873	9.7	1.2
Estacionarios	1 590	3.2	1.0
Excedentarios	2 942	5.8	1.4
<u>Productores Transicionales</u>	<u>31 313</u>	<u>62.1</u>	<u>10.5</u>
<u>Empresarios</u>	<u>6 507</u>	<u>12.9</u>	
Pequeños	3 760	7.5	12.9
Medianos	1 070	2.1	12.0
Grandes	1 677	3.3	19.9

FUENTE: CEPAL. Op.cit., p. 165

Puede observarse que el tipo dominante de productor en cuanto al número de ellos dedicados a este cultivo es el de los transicionales. Sin embargo, también el cuadro deja en claro que la frecuencia relativa de siembra del algodón es marcadamente más elevada entre los productores empresariales que entre los campesinos y los productores transicionales; ("la frecuencia promedio de las unidades campesinas es 18 veces menor que la de las unidades transicionales y 24 veces más bajo que la de las empresariales, llegando incluso en el caso de las empresas agrícolas a superar 34 veces al promedio campesino")⁵.

⁵ Idem, p. 166.

De aquí, se concluye que el tipo de productor decisivo en la determinación de las tendencias de producción del algodón es el empresarial.

F. Café

En 1970 sembraron café 140,115 productores, cuya distribución por tipo se muestra en el Cuadro IV-5.

CUADRO IV-5. Tipología de los productores de café (1970).

	No. de Productores	%	Presencia relativa de siembra en el estrato
<u>Total</u>	<u>140 115</u>	<u>100.0</u>	<u>5.5</u>
<u>Campeŕinos</u>	<u>114 445</u>	<u>79.6</u>	<u>5.2</u>
Infrasubsistencia	63 605	45.4	4.5
Subsistencia	26 472	18.9	6.4
Estacionarios	10 492	7.5	6.3
Excedentarios	10 876	7.8	5.2
<u>Productores transicionales</u>	<u>25 079</u>	<u>17.9</u>	<u>8.4</u>
<u>Empresarios</u>	<u>3 591</u>	<u>2.5</u>	<u>7.6</u>
Pequeños	1 985	1.4	6.8
Medianos	808	0.6	8.3
Grandes	798	0.5	9.5

FUENTE: CEPAL. Op. cit., p. 165.

Puede observarse que casi el 80% de las unidades productivas de café son campesinos y que solo el 2.5% son de tipo empresarial. Este perfil marcadamente campesino que muestra el cultivo del café se atenúa si se

centra la atención en la última columna del cuadro anterior, que señala el porcentaje de unidades por estrato que siembran café; éste es de 5.2% entre los productores campesinos; de 8.4% entre los transicionales y de 7.6% entre los empresarios agrícolas. La más elevada frecuencia relativa de cultivo de café se encuentra entre los empresarios grandes (9.5%).

Por otra parte, tomando los seis estados que concentran el 93% de los productores de café del país y el 91% de la superficie que se siembra con él, se observa que es en el sector de las grandes empresas agrícolas donde se observa el porcentaje más elevado de siembra de este cultivo (9% de las unidades), seguido con 8% por los empresarios medianos y los productores transicionales. Además, de las 342.5 mil hectáreas de café que existen en los seis estados en 1970, 326.6 (94.8% del total) se localizaban en estos estados donde las más altas frecuencias relativas de siembra del café están entre los empresarios agrícolas y 3.4 mil ha, en donde este coeficiente es más elevado entre los productores campesinos⁶. Este rasgo tipológico empresarial que muestra el café desde el punto de vista de esta información, es relativo por el hecho de que en las tres entidades en que las frecuencias relativas de siembra del café son más elevadas, este coeficiente es relativamente bajo entre los empresarios.

G. Caña de Azúcar

Este cultivo presenta un perfil topológico en la cual predominan las empresas transicionales y las unidades empresariales; en las cuales son dominantes las empresas pequeñas y medianas. Es así como la frecuencia de siem

⁶

Véase CEPAL. Op. cit., p. 170

bra de caña de azúcar entre las unidades del estrato es de 20.6% entre las unidades empresariales pequeñas, de 15.6% entre las medianas y de 13.7% entre los productores transicionales, mientras que entre los campesinos no supera el 4.1%.

H. Forraje

Por lo que respecta a las frecuencias relativas de siembra de los forrajes, éstos muestran una tendencia a ir incrementándose conforme se pasa del sustrato más bajo de la economía campesina al sustrato más alto de la agricultura empresarial.

Tomando en cuenta dicha tendencia, es que podemos asegurar que este cultivo se caracteriza por poseer un perfil típico de la agricultura empresarial.

I. Oleaginosas

En el multicitado estudio de CEPAL se afirma que "el perfil tipológico de las oleaginosas muestra cierto parecido al de los forrajes, aunque tiene un sesgo empresarial algo menos marcado y muestra una mayor importancia relativa en las unidades transicionales"⁷. La frecuencia relativa de siembra de estos cultivos por tipo de productor es la siguiente:

⁷ Idem, p. 176.

	No. de Productores	% Sobre el total del tipo de productor
Total	109 685	4.3
Campeſinos	77 666	3.5
Productores Transicionales	28 552	9.6
Empresarios	3 467	7.3

FUENTE: CEPAL Op. cit., p. 165

Puede observarse que la presencia de siembras más elevadas de oleaginosas está entre los productores transicionales, seguidos por los empresarios.

Sin embargo, si se analiza la información de la superficie sembrada con oleaginosas en los ocho principales estados dedicados a este cultivo, se observa que en las entidades que aportan el 61.7% de la superficie cubierta con oleaginosas, en éstas las más elevadas frecuencias de siembra están entre los productores campesinos, mientras que solo uno -Baja California Norte- que aporta el 6.3% de la superficie cubierta con oleaginosas, la frecuencia relativa más elevada está entre los empresarios agrícolas.

Por último, CEPAL afirma que, "de haberse analizado por separado el cártamo y el ajonjolí, es muy probable que la caracterización del primero fuera muy semejante a la del trigo (es decir, tendría un mayor rango empresarial) mientras el del ajonjolí sería menor, como se desprendería del hecho que un 80% del cártamo se siembra en tierra de riego y que la proporción de superficie ejidal dedicada a este cultivo sea ampliamente menor a la dedicada al ajonjolí"⁸.

⁸ Ibidem, p. 176

De aquí, entonces, que el cártamo será considerado como cultivo empresarial, mientras que el ajonjolí como campesino.

J. Tabaco

En este cultivo, las frecuencias relativas de siembra en el estrato de economía campesina son casi similares a las del algodón en el mismo estrato, es decir, la magnitud de las frecuencias relativas es insignificante comparándola con la de la agricultura empresarial, principalmente en el subestrato de empresarios pequeños, que es en el cual se encuentran las más altas frecuencias relativas de siembra de tabaco.

Por lo tanto, se puede afirmar que este cultivo se caracteriza por poseer un perfil típico de la agricultura empresarial.

K. Jitomate

La tendencia que muestra la distribución de las frecuencias relativas de siembra del jitomate es casi igual a la presentada en el cultivo del trigo y en los forrajes. Las frecuencias relativas están en constante aumento a medida que se pasa del primer subestrato de la economía campesina al último subestrato de la agricultura empresarial.

Por lo tanto, con tal tendencia, el jitomate se caracteriza por poseer un perfil topológico empresarial.

En resumen, los cultivos que muestran un perfil tipológico campesino son maíz, frijol y el ajonjolí, mientras que los cultivados preferentemente por el sector empresarial son trigo, algodón, cana de azúcar, forrajes (alfalfa y sorgo), cártamo, tabaco, jitomate y café. Finalmente, el arroz tiene un perfil mixto campesino-empresarial.

Una vez definido el perfil tipológico de estos cultivos se pasará a estudiar su dinámica en el período 1950-1980 con el propósito de obtener un indicador del comportamiento de la agricultura empresarial y de la economía campesina en este período. Los indicadores que se emplearán para estudiar las tendencias de estos cultivos son dos: el comportamiento de la superficie cosechada y el del valor de la producción.

Finalmente, dado que el arroz no tiene un perfil tipológico definido se le excluirá de esta parte del análisis.

2. Dinámica de la superficie cosechada de los cultivos seleccionados.

En el Cuadro 14A se muestra el comportamiento de la superficie cosechada del total de cultivos seleccionados a través del índice de variación de ella con base 1950 = 100. En él se puede ver que la superficie total cosechada pasó de 7.6 millones de ha. en el período 1951-1953 a 12.3 millones de ha. en el trienio 1978-1980. Este cambio significó un incremento de 61.8% en dicho período, que traducido a tasas de crecimiento, representa el 1.6% anual promedio (Cuadro IV-6).

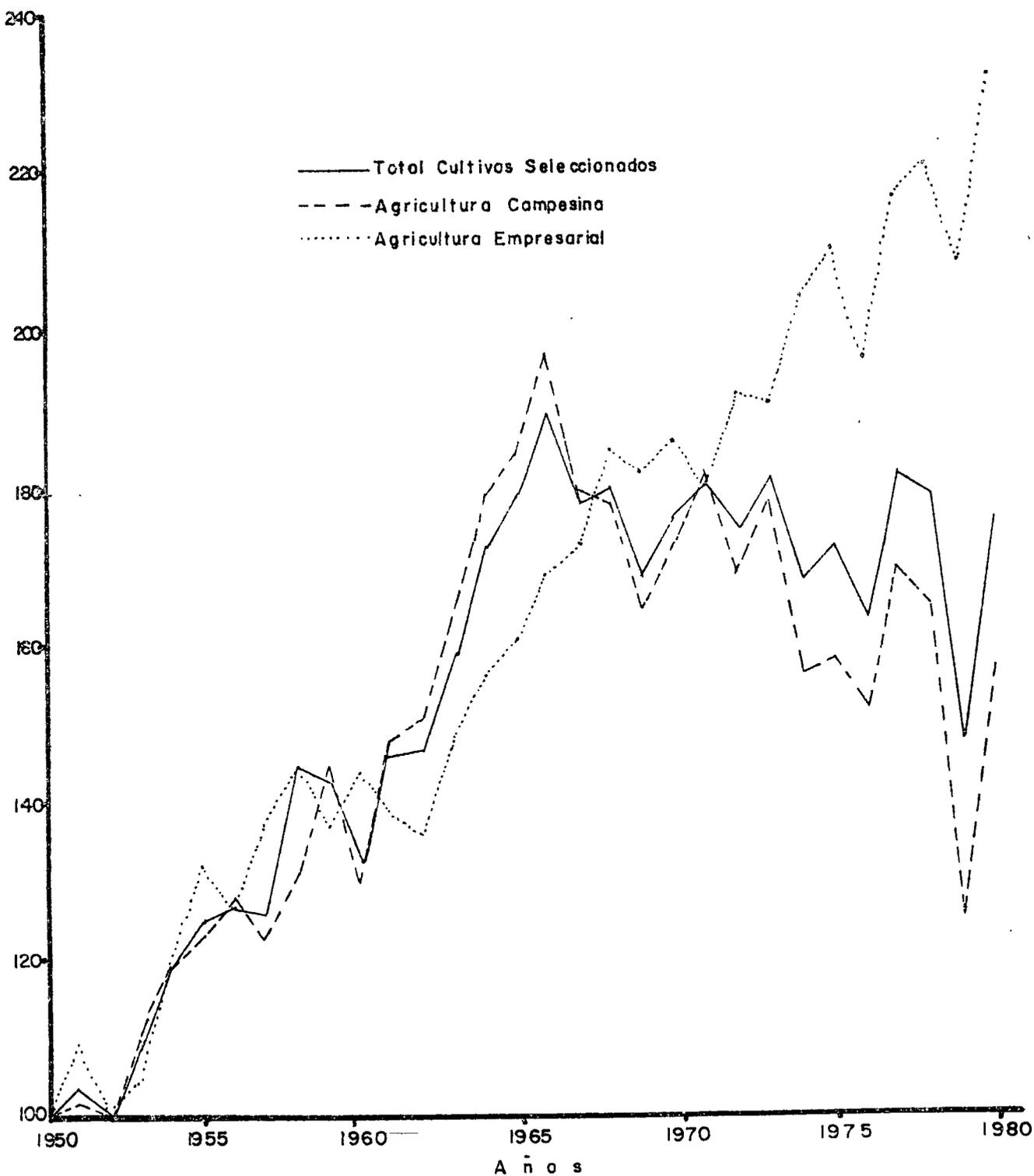
El comportamiento de la superficie cosechada en la economía campesina y en la agricultura empresarial es bastante diferenciada aunque la cantidad absoluta en que ella aumentó en ambos casos es relativamente la misma; 2.5 millones de ha en la economía campesina y 2.2 millones en la agricultura empresarial en el período objeto de estudio. La superficie cosechada en la agricultura empresarial crece más aceleradamente que en la economía campesina. En ésta, pasó de 5.6 millones de ha en el trienio 1951-53, a 8.1 millones de ha. en el período 1978-80, mientras que entre los mismos años en los empresarios pasó de 2.0 millones de ha. a 4.2 millones de ha.

Tales aumentos significaron un crecimiento de 44.6% en el primer tipo de agricultura y 110% en el segundo. Las tasas de crecimiento medios anuales fueron en la economía campesina de 1.2%, en tanto que en la agricultura empresarial fue de 2.5% anual promedio (Cuadro IV-6).

Lo anterior queda expuesto con mayor claridad al analizar, en el mismo cuadro 14A, los índices de variación del total de la superficie cosechada y de la cosechada en ambos tipos de agricultura. En estos puede observarse que mientras el índice correspondiente a la agricultura empresarial pasó de 100 en 1950 a 232 en 1980 en la economía campesina pasó para los mismos años de 100 a 157. Por otro lado, el índice de crecimiento del total de la superficie cosechada se encuentra entre los correspondientes a los dos tipos de agricultura, pero tendiendo a acercarse más al comportamiento mostrado por el índice de la superficie cosechada en la economía campesina, debido al mayor peso que ésta tienen en el total del área cosechada. En cifras, tenemos que de 1950 a 1980, el índice de crecimiento de la superficie cosechada total pasó de 100 a 176. Estas tendencias se aprecian más nítidamente en la Gráfica 17, donde se hallan representadas las cifras del Cuadro 14A.

De lo comentado hasta aquí, se desprende que mientras la agricultura empresarial expandía aceleradamente su superficie cosechada, la economía campesina lo hacía a un ritmo lento, lo que provocó un bajo crecimiento de la superficie cosechada total en el período considerado.

No obstante la tendencia global al crecimiento de la superficie cosechada en ambos tipos de agricultura-en uno más aceleradamente que en el otro- en el transcurso de los 30 años estudiados; su dinámica es totalmente diferente en el período 1950-1966 con relación a los años 1966-1980. En



GRAFICA 17. Índice de crecimiento de la superficie cosechada total y por tipos de agricultura

FUENTE: Cuadro 14A

el primero la agricultura empresarial registró un incremento de 53% en su superficie cosechada al pasar de 2.0 millones de ha. (promedio 1951-53), a 30.6 millones de ha. (promedio 1964-66), mientras que la superficie cosechada en la economía campesina pasó de 5.6 millones de ha. (promedio 1951-53) a 10.2 millones de ha. (promedio 1964-66) experimentando así un incremento de 81.1%. Por su parte, el área total cosechada creció en 87.8% (promedio 1951/53 - 1964/66) al pasar de 7.4 a 13.9 millones de ha. En términos de tasas de crecimiento se tiene que en este período (1951/53-1964/66) el área total cosechada creció en promedio 3.5% anualmente, la de la agricultura empresarial en 2.7% y la de la economía campesina en 3.8% (Cuadro IV-6). De aquí se deduce que cuando el sector agrícola expandía su superficie cosechada, la correspondiente a la economía campesina fue la que mostró el mayor dinamismo, en tanto que la agricultura empresarial lo hizo en forma relativamente más lenta.

La situación anterior da un viraje drástico en el siguiente período (1966-1980). Por un lado, la superficie total cosechada se estanca en alrededor de 12.5 millones de ha., cifra que ya se había rebasado en el primer lustro de la década de los 60's. Por otro lado, mientras la superficie de la agricultura empresarial sostuvo un crecimiento acelerado de 37.3% al pasar de 3.0 millones de ha. (promedio 1964-1966) a 4.2 millones de ha. (promedio 1978-1980) la de la economía campesina se contrajo en 20%, al reducirse de 10.2 a 8.2 millones de ha. entre los mismos trienios. Al traducir esta dinámica a tasas medias anuales de crecimiento, se tiene que el total de la superficie cosechada decreció en el período señalado (1964/66-1978/80) en 0.5% promedio anual, la economía campesina lo hizo en 1.4% anual en promedio y la agricultura empresarial creció 1.9% anual promedio para el mismo período. De aquí se desprende que en la explicación del estancamiento del subsector agrícola, es determinante el comportamiento de la economía campesina.

CUADRO IV-6. Tasa de crecimiento de la superficie cosechada (%)

Períodos	Total cultivos seleccionados	Agricultura campesina	Agricultura empresarial
1951/52-1954/55	3.83	3.97	3.71
1956/57-1959/60	1.75	1.84	1.25
1961/62-1964/65	3.73	4.01	2.88
1966/67-1969/70	-1.28	-2.10	1.47
1971/72-1974/75	-0.91	-2.20	2.16
1976/77-1979/80	-1.30	-2.54	1.27
1951/53-1978/80	1.59	1.23	2.50
1951/53-1964/66	3.51	3.77	2.74
1964/66-1978/80	-0.47	-1.39	1.94

FUENTE: Propio autor, con base en los datos del Cuadro No. 14A.

Las tendencias recién señaladas se hallan expuestas en forma clara en la Gráfica 17. En ella puede apreciarse que la superficie cosechada en la agricultura empresarial fue permanentemente creciente desde 1950 hasta el final del período analizado. En la superficie cosechada en la economía campesina, creció con bastante fuerza hasta la primera mitad de los 60's para posteriormente, comenzar a decrecer. Asimismo, se puede observar el peso que tiene la economía campesina en la dinámica de la superficie cosechada por el conjunto de la agricultura, ya que cuando la primera aumenta o disminuye su superficie cosechada, la segunda tiene un comportamiento bastante similar. De manera general, tenemos que las inflexiones de las curvas de la economía campesina y de la agricultura son los mismos desde el inicio hasta el final del período considerado, pero el ritmo de expan-

si3n de la superficie cosechada en la agricultura empresarial determina que el movimiento de ellos vaya ganando grados de independencia.

Analizando la din1mica de la superficie cosechada en los dos tipos de agricultura y en su conjunto en per3odos quinquenales (Cuadro IV-7) puede observarse que el 3ndice promedio quinquenal de la superficie total cosechada aumenta lentamente entre el primer y cuarto quinquenio del 11.4% a 178.6% para comenzar posteriormente a disminuir, llegando a 169.4% en el per3odo 1976-1980. Esto queda de manifiesto al observar que el incremento quinquenal del 3ndice disminuye de 21% (en 1956-1960) a 11% (en 1966-1970) y, posteriormente, decrece. En tasas anuales de variaci3n, esto equivale a decir que en los tres primeros per3odos quinquenales el total del 1rea cosechada mostr3 una tasa de crecimiento m1s o menos estable en torno al 3% promedio anual, en tanto que en los restantes per3odos mostr3 una tasa de crecimiento en torno al 1.2% promedio anual.

El comportamiento de la econom3a campesina fue como sigue: el 3ndice promedio quinquenal de su superficie cosechada mostr3 una tendencia bastante parecida a la de la agricultura en su conjunto; de 1951-55 a 1966-70 pas3 de 110.6 a 178.4 reduci3ndose despu3s para llegar en 1976-80 a 154'

En t3rminos de tasas medias anuales de variaci3n de la superficie cosechada en la econom3a campesina se tiene que si bien de 1951/52-1954/55 a 1956/57-1959/60 la tasa de crecimiento disminuye de 3.9% a 1.8% anual promedio, al pasar al siguiente per3odo quinquenal ella crece a 4.0% en promedio anual. Sin embargo, en los per3odos quinquenales posteriores su superficie cosechada decrece fuertemente a una tasa media anual de alrededor del 2.3%.

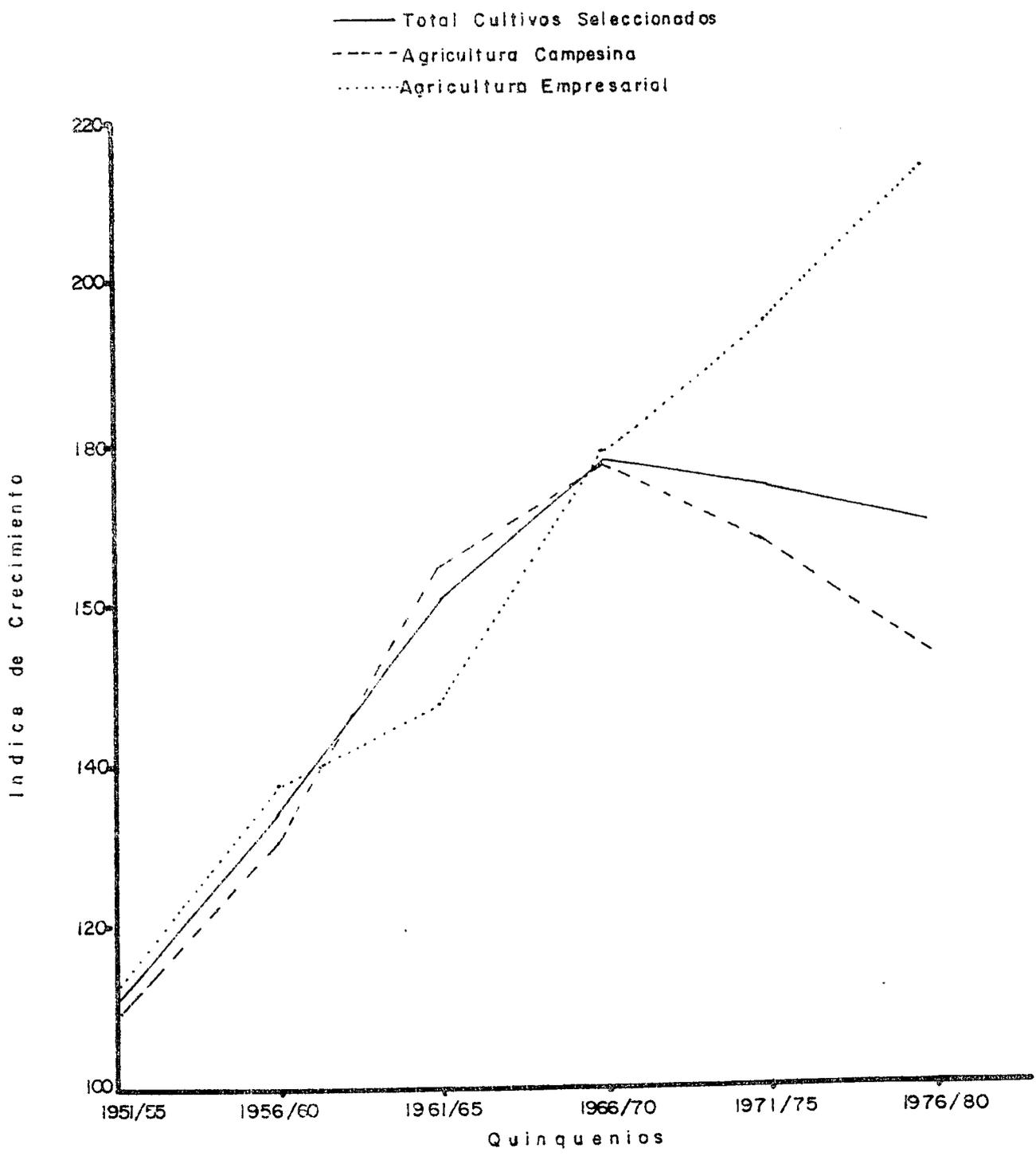
CUADRO IV-7 Índice de crecimiento quinquenal promedio de incremento quinquenal de la superficie cosechada.

Quinquenios	Total cultivos Seleccionados		Agricultura Campesina		Agricultura Empresarial	
	Índice Promedio Quinquenal (%)	Incremento Quinquenal (%)	Índice Promedio Quinquenal (%)	Incremento Quinquenal (%)	Índice Promedio Quinquenal (%)	Incremento Quinquenal (%)
1951-55	111.4	-----	110.6	-----	113.4	-----
1956-60	134.8	21.0	131.4	18.80	138.0	21.69
1961-65	160.8	19.28	165.2	25.72	148.0	7.24
1966-70	178.6	11.06	178.4	7.99	179.0	20.94
1971-75	175.4	-1.79	168.6	-5.49	195.4	9.16
1976-80	169.4	-3.42	154.0	-8.65	214.8	9.92

FUENTE: Propio autor en base a la información del Cuadro No. 14A.

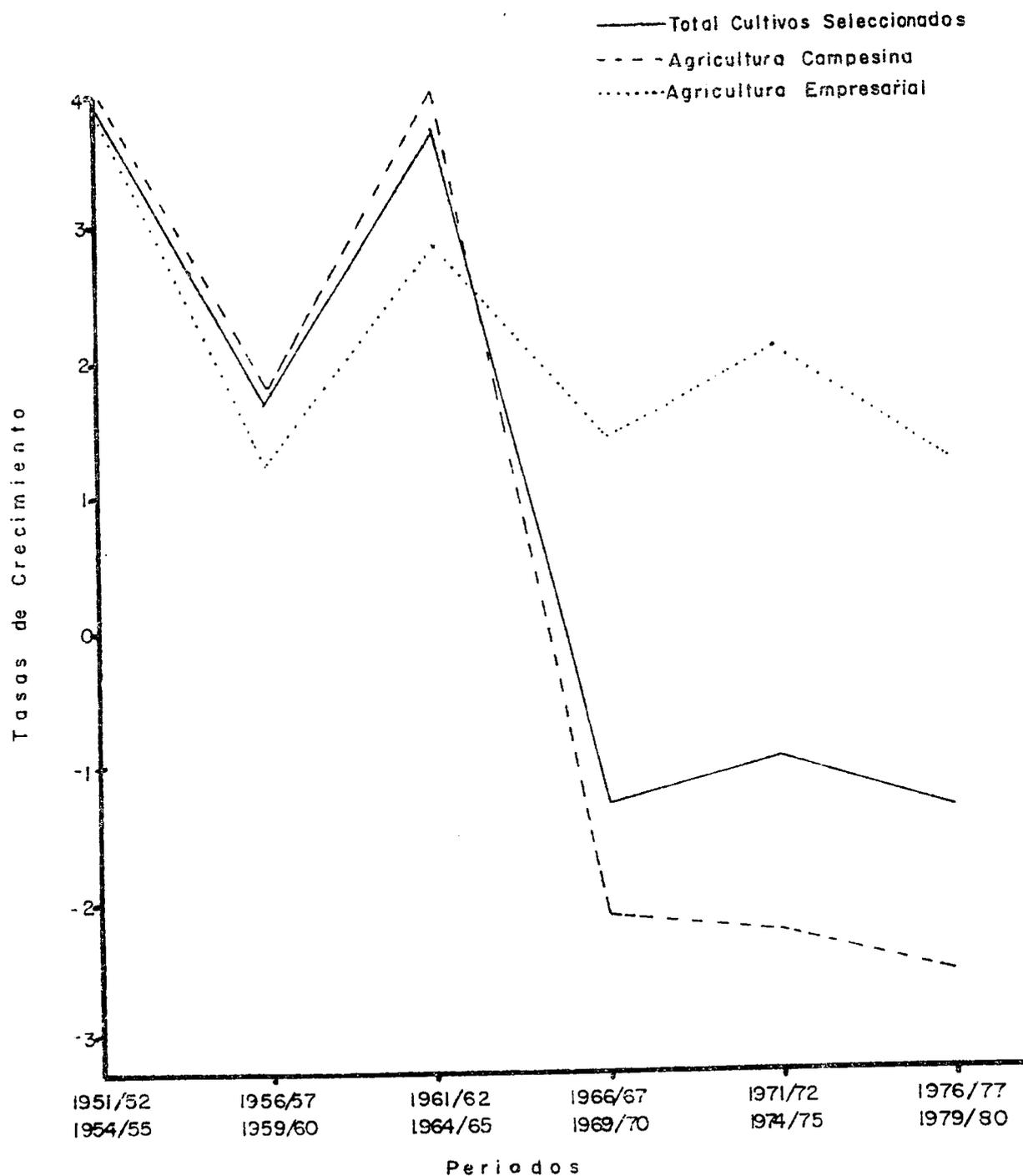
Por su parte, la agricultura empresarial muestra un índice de crecimiento promedio quinquenal de su superficie cosechada en permanente ascenso, aunque en algunos períodos quinquenales con mayor fuerza que en otros. Se puede ver que el incremento quinquenal del mismo en ningún momento toma valores negativos. Inclusive el incremento quinquenal en 1966-70 (20.9%) es mucho mayor que el del período quinquenal inmediato anterior (7.2%). En los restantes períodos, en los que la economía campesina registró descensos en su superficie cosechada, experimentó un incremento en torno al 9.5% promedio. Traduciendo la dinámica anterior a tasa media de variación anual, la agricultura empresarial presenta sencibles reducciones en la tasa de crecimiento de su superficie cosechada en los períodos 1956-1960, 1966-70 y 1976-80 con respecto a las tasas mostradas en los períodos quinquenales inmediatos anteriores (1.2% vs 3.7%, 1.4% vs 2.8% y 1.2% vs 2.1%). Es importante destacar que en este tipo de agricultura, los valores de las tasas de crecimiento de la superficie cosechada en ningún momento del período total considerado fueron negativos.

Las tendencias expuestas en los párrafos anteriores para la superficie cosechada en su conjunto y en ambos tipos de agricultura, pueden apreciarse más nítidamente en las Gráficas 18 y 19, que son la representación gráfica de las cifras contenidas en los Cuadros IV-6 y IV-7. En primer lugar puede observarse la tendencia siempre ascendente del índice quinquenal promedio de la agricultura empresarial (Gráfica 18), así como la tendencia zigzagante pero siempre positiva de la tasa de crecimiento de la misma (Gráfica 19). En segundo lugar puede apreciarse que el índice quinquenal promedio de la superficie cosechada en la economía campesina cambia de dirección precisamente en el período 1966-70; de mostrar una pendiente positiva, su curva pasa a tener una negativa (Gráfica 18) y que, en este mismo período es



GRAFICA 18. Indice promedio quinquenal de la superficie cosechada total y por tipo de agricultura.

FUENTE: Cuadro IV-7.



GRAFICA 19. Tasas de crecimiento de la superficie cosechada total y por tipo de agricultura.

FUENTE: Cuadro IV-6.

te tipo de agricultura sufrió un descenso drástico en la tasa de crecimiento de su superficie cosechada, fenómeno que se siguió manifestando hasta el término del período considerado. Por último, también se puede ver el mayor peso de la superficie cosechada en la economía campesina en el total, ya que las curvas de las mismas muestran iguales inflexiones a lo largo del recorrido de ellas.

Lo hasta aquí señalado, permite deducir que en la fase de expansión (antes de 1965) y en la de estancamiento (a partir de 1965) de la superficie cosechada en el conjunto de la agricultura, jugó un papel determinante la dinámica de la cosechada en la economía campesina.

3. Composición porcentual de la superficie total cosechada entre la economía campesina y la agricultura empresarial

En esta sección se describirá brevemente las tendencias que experimentó el peso de ambos tipos de agricultura sobre el total de la superficie cosechada.

En el Cuadro 15A se presenta la composición porcentual de la superficie dividida en economía campesina y agricultura empresarial. Puede verse, en primer término, que la mayor parte de la superficie cosechada del país se localiza en la economía campesina. Segundo, que de 1950 a 1966 la misma aportó entre el 74 y 75% al total cosechado. El otro tipo de agricultura aportó, por tanto, entre el 26 y 25% en el mismo período. En tercer término, que de 1966 en adelante cambia la situación mencionada; el aporte hecho por la agricultura empresarial tiende a incrementarse, pasando del 23% en 1966 al 34% en 1980, en tanto que la contribución hecha por la

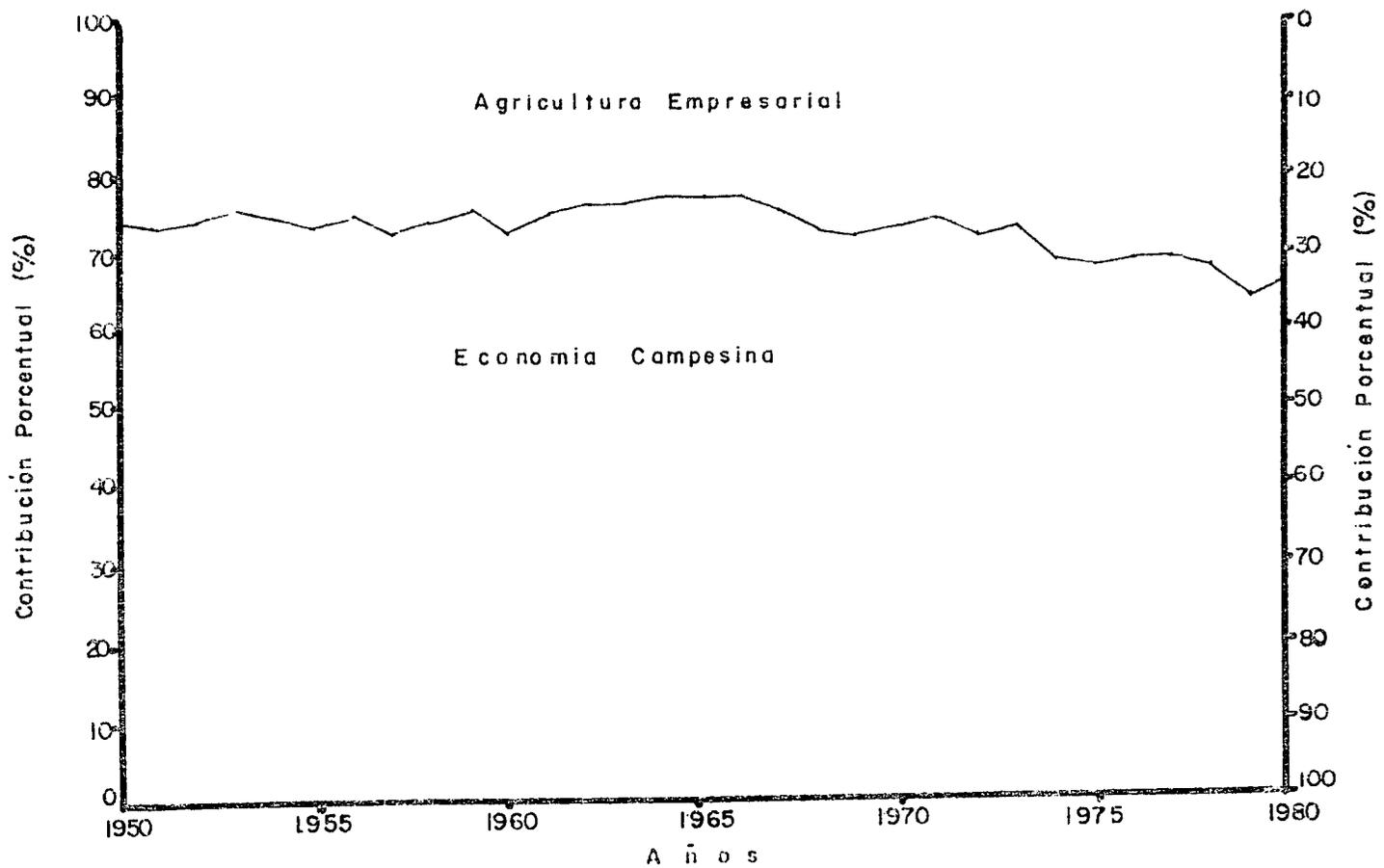
economía campesina tiende a disminuir, pasando a aportar el 65% del total de la superficie cosechada en el último año del período estudiado.

Las cifras del citado cuadro se presentan en la Gráfica 20 donde se puede advertir con claridad las mencionadas tendencias. Puede apreciarse que en los últimos lustros del período, el peso de la agricultura empresarial en el total de la superficie cosechada se incrementó, mientras que el del otro tipo de agricultura disminuyó. Estos movimientos tendenciales también pueden apreciarse nítidamente en el Cuadro IV-8 que muestra en promedios quinquenales el peso de la superficie cosechada de ambos tipos de agricultura en el total. En ellos puede observarse que en el período 1961-65 la economía campesina y la agricultura empresarial hacen su máxima y mínima contribución al total respectivamente. De este quinquenio en adelante, la primera comienza a perder terreno y la segunda a ganarlo.

Pero, no obstante la creciente ponderación que va adquiriendo la superficie cosechada en la agricultura empresarial dentro del total, el peso fundamental lo sigue conservando la economía campesina, pues todavía en los últimos años estudiados, alrededor de 70% de la superficie total cosechada corresponde a este tipo de agricultura, de aquí que la principal causa explicativa de las variaciones de la superficie cosechada en la agricultura en su conjunto se sigue encontrando en ésta.

4. Comportamiento del valor de la producción agrícola total, de la economía campesina y de la agricultura empresarial

En el Cuadro 16A se presenta la evolución del valor de la producción agrícola total y de ambos tipos de agricultura en millones de pesos a precios constantes de 1960 para el período 1950-1980. Se puede observar que



GRAFICA 20. Contribución porcentual de la superficie cosechada en los dos tipos de agricultura al total

FUENTE: Cuadro 15A.

CUADRO IV-8 Contribución porcentual promedio quinquenal de los dos tipos de agricultura a la superficie cosechada de los cultivos seleccionados.

Quinquenios	Contribución Porcentual	
	Agricultura Campesina (%)	Agricultura Empresarial (%)
1951-55	73.8	26.2
1956-60	73.4	26.6
1961-65	76.2	23.8
1966-70	74.0	26.0
1971-75	71.2	28.8
1976-80	67.2	32.8

FUENTE: Propio autor, en base a los datos del Cuadro No. 15A.

el valor total de la producción pasó 6,873 millones de pesos en 1950 a 22 544 millones de pesos en 1980. Esto es, el valor total de la producción se multiplicó por 3.3, lo que equivale a una tasa de crecimiento de 3.5% promedio anual en el período (Ver Cuadro IV-9).

En el primer cuadro mencionado se observa que la economía campesina hizo un aporte menor que la agricultura empresarial al valor de la producción agrícola en su conjunto y que tales diferencias se van reduciendo con el transcurso del tiempo. En un principio (en 1950), la diferencia fue de 2085 millones de pesos favorables a la agricultura empresarial y en 1980 esta diferencia disminuyó a 684 millones de pesos. De este hecho se desprende que el valor de la producción de la agricultura empresarial creció a un ritmo más lento en comparación con el ritmo de crecimiento del valor de la producción de la economía campesina a lo largo de todo el período. En cifras el comportamiento de ambos tipos de agricultura fue el siguiente: la producción de la agricultura empresarial pasó de 4 303 millones de pesos (promedio 1951-53) a 12 130 millones (promedio 1978-80), es decir, se multiplicó por 2.81, lo que significa que ella creció en 3.5% anualmente. La producción obtenida en la economía campesina que fue de 2 959 millones de pesos (promedio 1951-53), pasó a 8 512 millones de pesos (promedio 1978-80), multiplicándose así por 2.87, lo que indica que la tasa de crecimiento de esta es similar a la tasa del otro tipo de agricultura.

No obstante lo anterior, en el mismo cuadro puede verse que la tendencia mostrada por la producción de la economía campesina solo es válida entre 1950-1966, ya que a partir de este último año y hasta los primeros años del segundo lustro de la década de los 70's, su tendencia se siente seriamente afectada por un pronunciado descenso, volviendo a crecer sólo después

CUADRO IV-9. Tasa de crecimiento del valor de la producción (%)

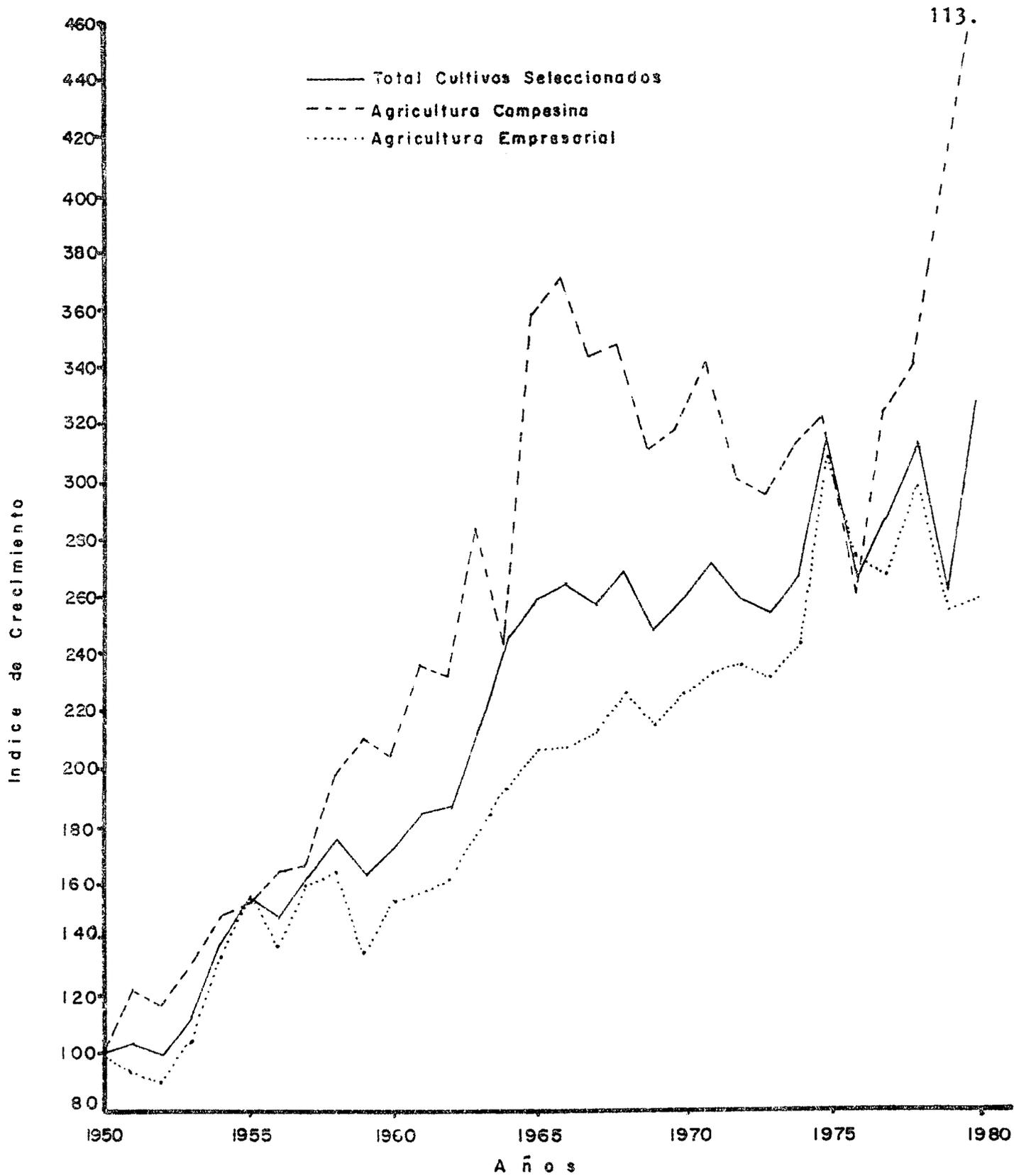
Períodos	Total cultivos Seleccionados:	Agricultura Campesina	Agricultura Empresarial
1951/53-1978/80	3.5	3.5	3.5
1951/53-1964/66	5.6	6.2	4.7
1964/66-1978/80	1.0	0.57	1.8
1951/52-1954/55	7.5	4.7	9.4
1956/57-1959/60	1.5	4.7	-0.60
1961/62-1964/65	6.2	5.0	1.2
1966/67-1968/70	-0.58	-2.49	1.0
1971/72-1974/75	1.8	-0.31	3.3
1976/77-1979/80	1.1	4.4	-0.94

FUENTE: Propio autor, en base a la información del Cuadro No. 16A.

de 1977. En números se presentó la situación siguiente: entre 1950 y 1966, el valor de la producción de la economía campesina pasó de 2 394 millones de pesos (índice = 100) a 8 879 millones de pesos (índice = 371), lo que significa que creció anualmente a una tasa de 6.2% en promedio, pero en 1976 su producción disminuyó a 6 217 millones (índice = 260), volviendo a ascender a 10 930 millones de pesos (índice = 456) en 1980. O sea que de 1966 a 1980 su crecimiento fue a una tasa bastante baja de 0.57% promedio anual.

En el citado cuadro, también puede observarse que la agricultura empresarial incrementó el valor de su producción en forma mucho más acelerada de 1950 a 1966 al pasar de 4 479 millones de pesos (índice = 100) a 9 521 millones de pesos (índice = 212) que en el siguiente subperíodo, en el cual pasó a 11 614 millones de pesos (índice = 259) en 1980. Esto equivale a decir que, en el primer subperíodo la producción de la agricultura empresarial creció anualmente a una tasa de 4.7% en promedio, mientras que en el segundo (1966-1980) lo hizo al 1.8% anual promedio (Ver Cuadro IV-9)

Las tendencias recién descritas se hallan expuestas en la Gráfica 21 que es una representación de los índices de crecimiento del Cuadro 16A. Puede apreciarse que, en general la curva de producción de la economía campesina tiende a estar siempre por encima de la correspondiente a la agricultura empresarial a lo largo del período total. De la misma manera se puede observar el mayor peso de la agricultura empresarial en la producción total dado que la inflexiones de esta última obedecen a las mostradas por la primera. También puede apreciarse que el crecimiento más acelerado de la producción de la economía campesina se presentó solamente entre 1950 y 1966 y que posteriormente, hasta 1975, ella decrece, volviendo a ascender, nuevamen-



GRAFICA 21. Indice de crecimiento del valor de la producción por tipo de agricultura y total.

FUENTE: Cuadro 16A.

te, a partir de este año. Asimismo, puede verse que la producción de la agricultura empresarial crece permanentemente en el transcurso de todo el período considerado, pero en forma más notoria de 1950 a la primera mitad de los años 60's que en el resto de los treinta años estudiados.

Tenemos, pues, que a nivel de tendencia global la economía campesina muestra un crecimiento un poco más pronunciado en su producción que el de la agricultura empresarial. Sin embargo, al revisar su dinámica más detenidamente se aprecia que, mientras el crecimiento más elevado de la primera se da solo en el período 1950-1966, ya que de aquí y hasta 1977 invierte totalmente su tendencia, en la segunda, la producción crece primero con fuerza (1950-1965) y después en menor proporción, pero que, en general, no se presentan tendencias descendentes durante períodos prolongados como lo que ocurrió con la agricultura campesina.

El diferente comportamiento del valor de la producción de ambos tipos de agricultura se puede ver en el Cuadro IV-10 que muestra la dinámica de la producción total y de ambas a través de períodos quinquenales. Como puede observarse, el índice promedio quinquenal del valor de la producción en los dos tipos de agricultura, tiende a aumentar conforme se avanza de un quinquenio al que sigue, pero que en la fase expansiva en la economía campesina crece con más fuerza que en la agricultura empresarial. En la primera el índice pasó de 134.4 a 329.8% y en la segunda de 115.2 a 270.2% del período 1951-55 al período 1976-80. Sin embargo, el acelerado crecimiento del índice mostrado en la producción de la economía campesina se presenta particularmente entre los períodos 1951-55 y 1966-70, al pasar de 134.4 a 338%. A partir de este último quinquenio, el índice se reduce llegando a 329.8% en 1976-80. Por su parte, la agricultura empresarial mostró un aumento sos

CUADRO IV-10. Índice quinquenal promedio e incremento quinquenal del valor de la producción de los dos tipos de agricultura y del total de cultivos seleccionados.

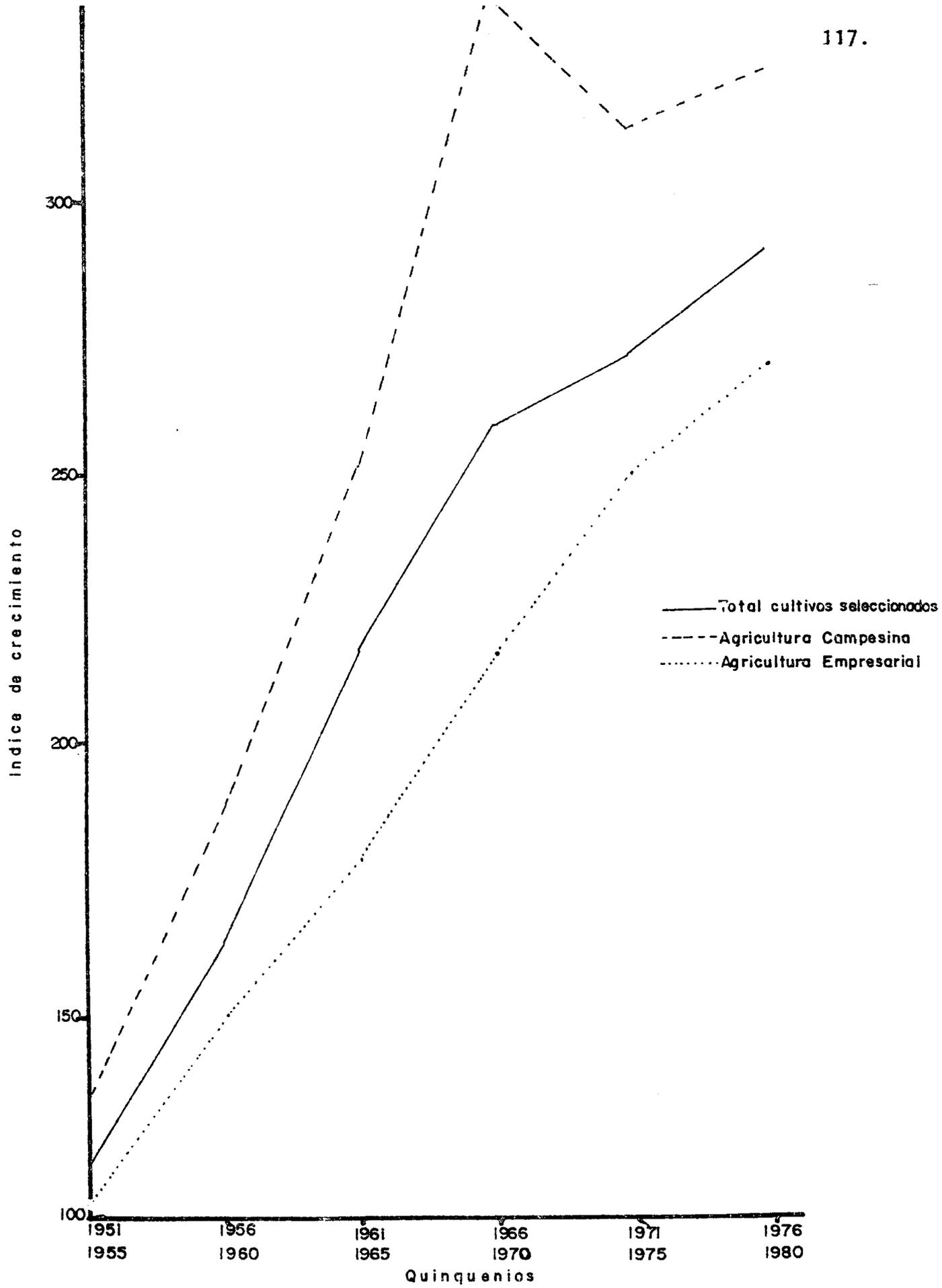
Quinquenios	Total cultivos Seleccionados		Agricultura Campesina		Agricultura Empresarial	
	Índice Promedio Quinquenal (%)	Incremento Quinquenal (%)	Índice Promedio Quinquenal (%)	Incremento Quinquenal (%)	Índice Promedio Quinquenal (%)	Incremento Quinquenal (%)
1951-55	122.2	----	134.4	- - -	115.2	- - -
1956-60	164.2	34.3	189.0	40.6	150.6	30.7
1961-65	218.2	32.8	251.4	33.0	179.2	18.9
1966-70	259.6	18.9	338.6	34.6	217.4	21.3
1971-75	272.8	5.08	314.6	-7.0	250.6	15.2
1976-80	291.2	6.74	329.8	4.8	270.2	7.8

FUENTE: Propio autor, en base a la información del Cuadro No. 16A.

tenido en el índice promedio quinquenal de su producción en todos los períodos quinquenales, siendo más pronunciado su aumento de 1951-55 a 1966-80, pues pasó de 115 a un índice de 217, que en el período 1966-1980, en el cual pasó de 217 a 270. Las cifras del incremento quinquenal del índice son también claras en este sentido. En la economía campesina, el incremento quinquenal del índice fue de alrededor de 33% entre 1961-65 y 1966-70, en el siguiente quinquenio cae a -7%. Finalmente, en 1976-80 se recupera levemente al incrementarse en 4.8%. Por su lado, el incremento quinquenal del índice de la producción de la agricultura empresarial muestra altibajos, pero nunca alcanzan porcentajes negativos. Sin embargo, los incrementos del índice en los últimos quinquenios son significativamente reducidos (15.2% y 7.8%) en comparación con los de los primeros quinquenios (30.7% y 18.9%).

Las tendencias descubiertas para ambos tipos de agricultura mediante el análisis de los períodos quinquenales pueden apreciarse con mayor claridad en la Gráfica 22 donde se representan algunos resultados del Cuadro IV-10. En este puede observarse que el valor de la producción creció aceleradamente hasta el cuarto quinquenio. De aquí en adelante el crecimiento se reduce para recuperarse en el último período quinquenal. También puede apreciarse el sostenido ritmo de expansión de la producción de la agricultura empresarial en el transcurso de la totalidad de los quinquenios y el peso que el valor de la producción de ella tiene sobre el total de la producción agrícola, ya que la curva de la última sigue de cerca la ruta trazada por la primera en toda su extensión.

El comportamiento de las tasas de crecimiento anual promedio o nivel de quinquenios se expone en el Cuadro IV-9. En párrafos anteriores se ha se-



GRAFICA 22. Indice promedio quinquenal del valor de la producción total y por tipos de agricultura.

ñalado que la tasa de crecimiento de la producción agrícola en su conjunto en el período 1951/53-1964/66 fue de 5.6% anual promedio. En este cuadro puede observarse que la tasa de crecimiento en el quinquenio 1955/57-1959/60 fue en promedio solo de 1.5% anual, en tanto que para el quinquenio que sigue fue de 6.2% anual promedio, más cercana a la tasa del subperíodo mencionado. Los quinquenios incluidos en el subperíodo 1966-1980 muestran tasas de crecimiento de la producción agrícola que se hallan en torno al 1% promedio anual. Sin embargo, vale la pena destacar que en el período 1966/67-1969/70 la producción decreció a una tasa de 0.58% anual promedio. Así pues, la producción agrícola se expande en la primera mitad de los años 60's, mientras que en la segunda se estanca (Ver Cuadro IV-9).

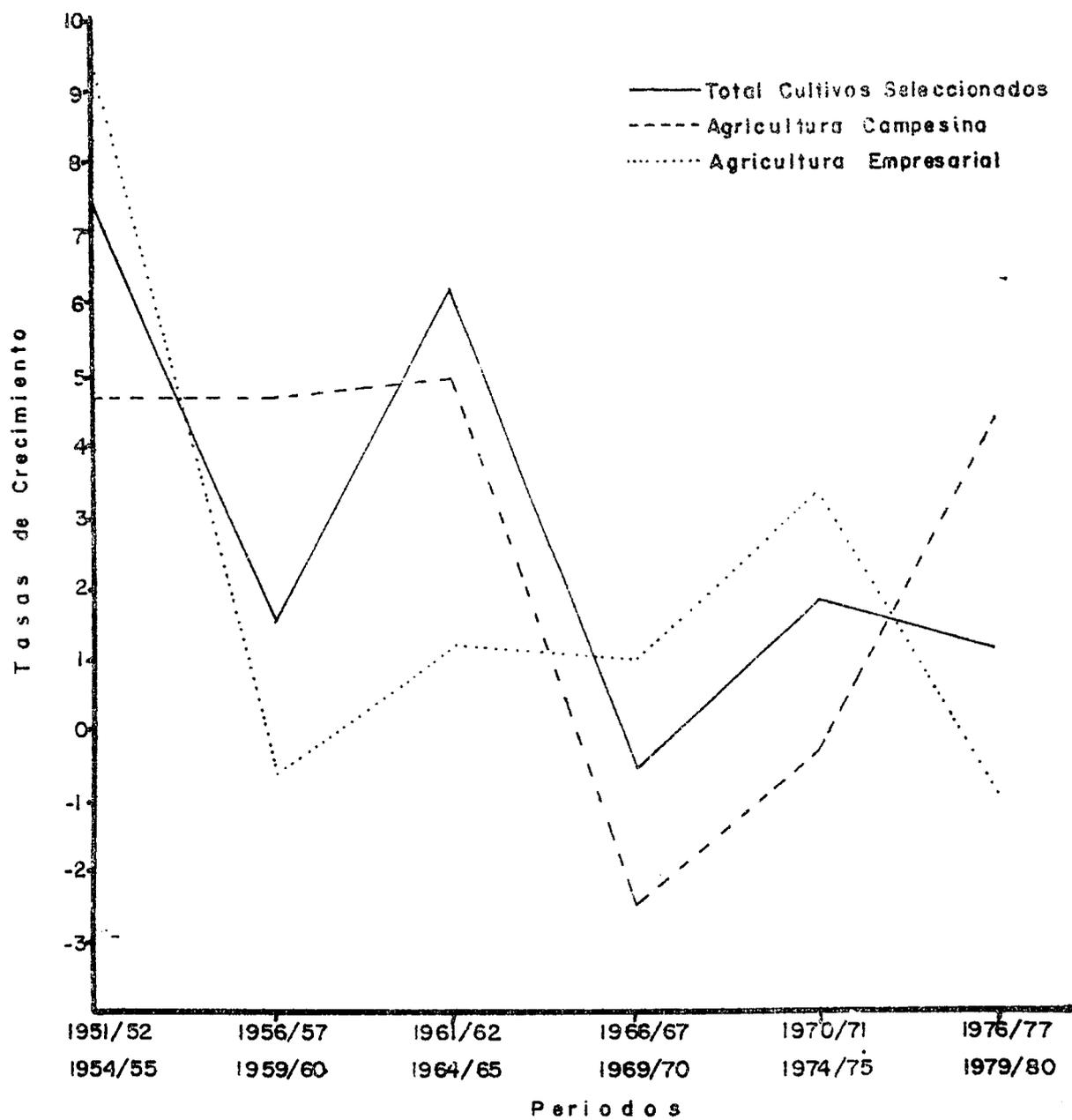
Por su parte, la producción de la economía campesina mostró en la fase de expansión de la producción agrícola en su conjunto una tasa de crecimiento anual promedio de alrededor de 5.%. En los dos primeros quinquenios de la fase de estancamiento su producción decreció a un ritmo de 2.49% y 0.31% anual promedio respectivamente. En el período 1976/77-1979/80, vuelve a crecer a una tasa de 4.4% promedio anual. Por otro lado, la producción de la agricultura empresarial crece a una tasa bastante baja 1.2% promedio anual, en la fase de expansión de la producción agrícola, pero más elevada que la mostrada en el quinquenio anterior a esta fase; -0.60% promedio anual. En la fase de estancamiento de la producción agrícola total, la producción de este tipo de agricultura sostuvo el lento ritmo de crecimiento que mostró en la fase de expansión, solo en el quinto período quinquenal mostró un crecimiento elevado que fue de 3.3% promedio anual, pero en el último quinquenio decrece a un ritmo de 0.94% anual promedio.

De lo anterior puede deducirse que la dinámica de la producción agrícola en su conjunto refleja en alto grado el comportamiento de la producción de la economía campesina, ya que en la fase de expansión de la primera, la segunda se expande en la misma magnitud relativamente y en la fase de estancamiento de la primera, la segunda contrae su producción en forma todavía más pronunciada, manteniendo esta tendencia aún en quinquenios siguientes. En el estancamiento de la producción agrícola influyó también en cierta medida el comportamiento de la producción de la agricultura empresarial, su ritmo de crecimiento bastante reducido en esta fase, así lo deja sentir.

El comportamiento de la tasa media anual de variación de la producción agrícola en conjunto, de la economía campesina y de la agricultura empresarial se halla representado en la Gráfica 23. En ésta, puede apreciarse nítidamente que en el quinquenio 1966/67-1969/70 la tasa media anual de crecimiento de la producción de la economía campesina decreció fuertemente en relación con la tasa del quinquenio inmediato anterior. También se puede notar que, en el mismo quinquenio, la tasa anual de variación de la producción de la agricultura empresarial fue casi similar a la que mostró en su período anterior. Asimismo, se puede apreciar el peso en el conjunto de la producción agrícola de la producción de la agricultura empresarial, a excepción del período 1966/67-1969/70, la curva de la primera sigue las inflexiones mostradas en la curva de la segunda, aunque no sea en la misma magnitud.

5. Composición porcentual de la producción agrícola entre economía campesina y agricultura empresarial

En el Cuadro 17A se muestra la contribución de la economía campesina y

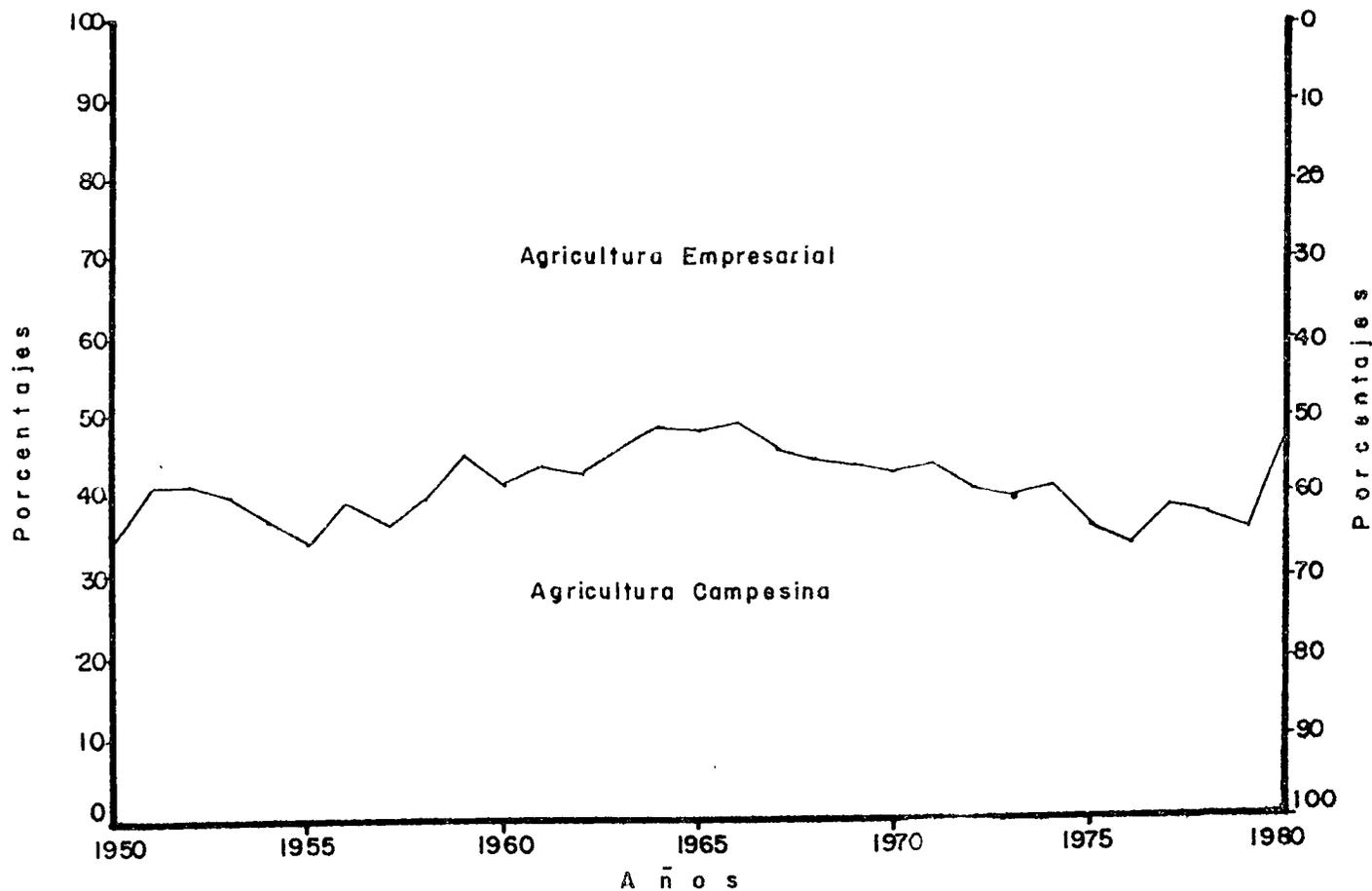


GRAFICA 23. Tasas de crecimiento del valor de la producción total y por tipos de agricultura.

FUENTE: Cuadro IV-9.

la agricultura empresarial al valor total de la producción agrícola. Puede notarse que el aporte porcentual de la producción de la agricultura empresarial, que es mayor que el porcentaje en que contribuye la economía campesina, tiende a disminuir en el transcurso del período y que, por lo tanto, la contribución de la economía campesina tiende a aumentar en el mismo período. En cifras, la agricultura empresarial pasó de aportar el 65% en 1950 al 52% en 1980, mientras que la economía campesina aumento su contribución al pasar de 35% en el primer año a 48% en el último. Sin embargo, esta tendencia general de ambos tipos de agricultura se puede dividir en dos partes de 1950 a 1966 la economía campesina disminuye el porcentaje en que contribuye al pasar de 35% a su máxima contribución 49% en 1966, por lo que el aporte de la agricultura empresarial tiende a disminuir al pasar de 65% a su menor aporte en el período; 51% en 1966. A partir de éste año parte aguas, la tendencia de ambos tipos de agricultura se invierten: la primera tiende a disminuir su contribución, la que en 1979 llega a 36% en comparación con el 49% que aportó en 1966, y la segunda tiende a aumentarla al pasar en 1979 a 64% en comparación con el 51% que aportó en 1966.

En la Gráfica 24 están representadas las cifras del cuadro mencionado anteriormente. Puede observarse que la contribución de la producción de la economía campesina tiende a aumentar desde el inicio del período hasta el año 1966, y que a partir de este año su aporte tiende a disminuir hasta el final. También puede advertirse que la contribución a la producción de la agricultura empresarial presenta la tendencia contraria en los dos períodos; entre 1950-1966 tiende a disminuir su contribución a la producción agrícola y de 1966 a 1979 tiende a incrementarla.



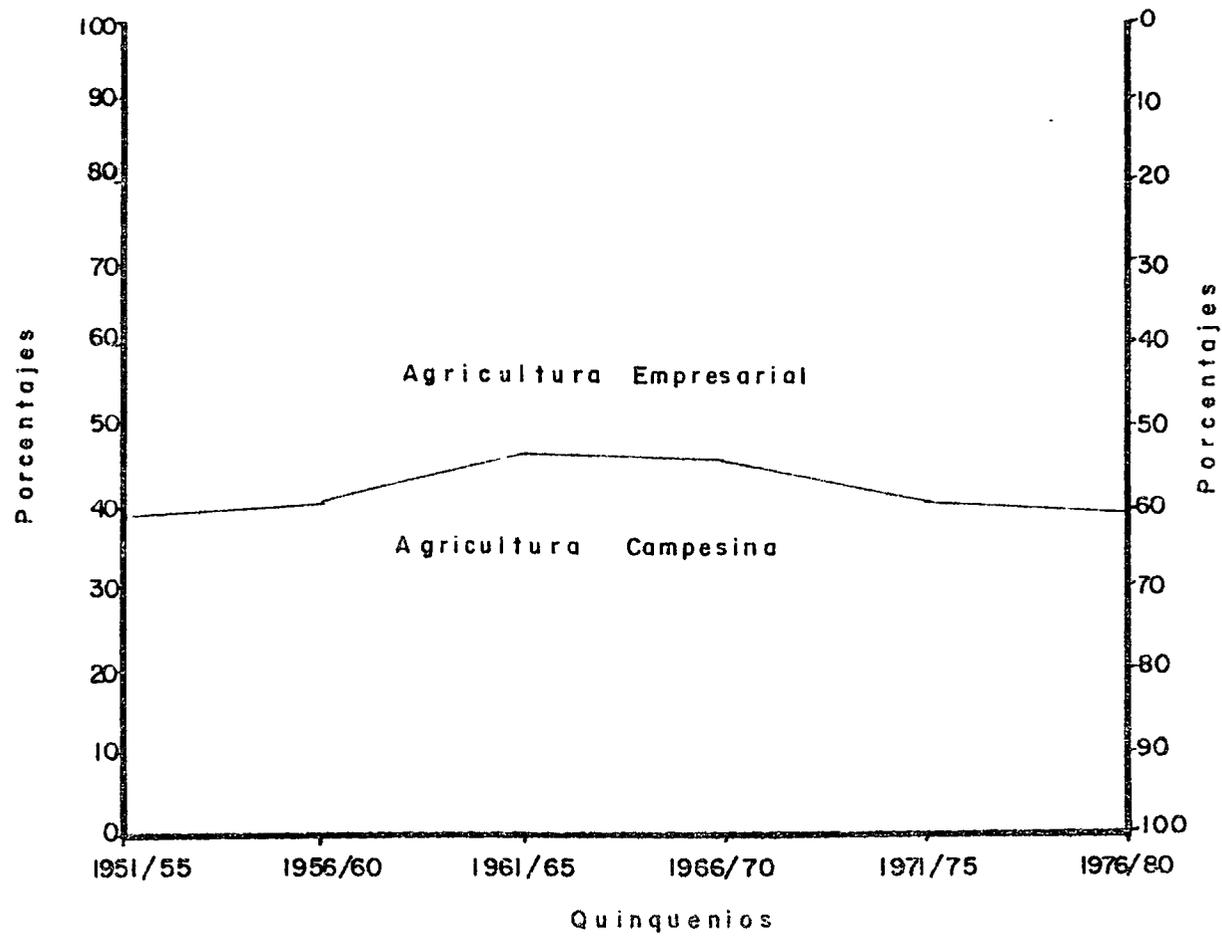
GRAFICA 24. Contribución porcentual del valor de la producción de los dos tipos de agricultura al total

FUENTE: Cuadro 17A.

CUADRO N.º 11 Contribución porcentual promedio quinquenal de los dos tipos de agricultura al valor de la producción de los cultivos seleccionados.

Quinquenios	Contribución porcentual	
	Agricultura campesina (%)	Agricultura empresarial (%)
1951-55	38.6	61.4
1956-60	40.0	60.0
1961-65	46.0	54.0
1966-70	45.4	54.6
1971-75	40.4	59.6
1976-80	39.0	61.0

FUENTE: Propio autor en base a la información del Cuadro No. 17A



GRAFICA 25. Contribución porcentual quinquenal del valor de la producción de los dos tipos de agricultura al total.

FUENTE: Cuadro IV-11.

Estas tendencias se aprecian con mayor facilidad en el Cuadro IV-11 y en la Gráfica 25. En estos puede observarse en forma más nitida que de 1951-55 a 1961-65 la producción de la economía campesina incrementó su contribución al pasar de 38.6% a 46% respectivamente, y que de 1961-65 en adelante disminuye gradualmente su aporte hasta llegar a 39% en el período 1976-80. También puede apreciarse que la contribución porcentual de la producción de la agricultura empresarial disminuye de 61.4% a 54% entre los períodos 1951-55 y 1961-65 y que a partir de este último quinquenio la incremento hasta llegar a 61% en el período 1976-80.

6. Conclusiones

Como conclusiones de este capítulo tenemos las siguientes:

- a), La economía campesina tiene el mayor peso de la superficie cosechada un promedio de 73% en el período 1950-80 y la agricultura empresarial tiene el mayor peso del valor de la producción agrícola en el mismo período; 58% promedio. Esto último puede explicarse, primero por el número más elevado de productos que engloba este tipo de agricultura y segundo, por los precios relativos más altos que reciben sus productos agrícolas.
- b), La tasa de crecimiento anual de la superficie cosechada en la agricultura empresarial (2.5% anual promedio) superior a la de la economía campesina (1.2% anual promedio) en el período 1950-80, en tanto que la superficie cosechada total creció 1.6% anual promedio en el mismo período. Por otro lado, el ritmo de crecimiento de la producción es similar en ambos tipos de agricultura y en el total de la producción (3.5% promedio anual). De aquí se desprende que, solo a partir de la

dinámica de la superficie cosechada, la situación que se presentará en el subsector agrícola nacional depende en gran medida de lo que sucede en la agricultura empresarial. Esto mismo se puede decir a partir de la composición porcentual de la superficie cosechada total, ya es este tipo de agricultura la que viene aumentando su contribución en los últimos años.

- c). En el primer lustro de la década de los 60's la economía campesina es quien mostró las mayores tasas de crecimiento, tanto en la superficie cosechada como en el valor de la producción 4.0% y 5.0% anual promedio respectivamente, en comparación con las tasas de crecimiento para las mismas variables en la agricultura empresarial en este mismo período; 2.8% y 1.2% anual promedio en forma respectiva.
- d). Pero, es también la economía campesina quien mostró tasas decrecientes en el segundo lustro de la década mencionada, en la superficie cosechada como en el valor de la producción; -2.1% promedio anual y -2.5% promedio anual en el orden de las variables, en comparación con las tasas crecientes de la agricultura empresarial en sus dos variables en el mismo período. De aquí, se concluye que el ritmo decreciente tanto de la superficie cosechada como del valor de la producción en el conjunto de la agricultura fue esencialmente originado por los campesinos.
- e). Por lo tanto, tomando en cuenta el peso fundamental que tiene la economía campesina en la superficie cosechada y casi el mismo que tiene la agricultura empresarial en el valor de la producción, así como su ritmo decreciente en las dos variables en la fase de estancamiento

de la agricultura del país, es posible afirmar que en la aparición de...
la denominada "Crisis Agrícola de México" jugó un papel determinante
el comportamiento de este tipo de productores.

CAPITULO V
COMPORTAMIENTO DE LOS SECTORES EMPRESARIAL Y CAMPESINO
A TRAVES DE LA DINAMICA REGIONAL DE LA AGRICULTURA

La heterogeneidad de la agricultura mexicana en cuanto al tipo de productores se manifiesta en el plano regional pues en ella existen zonas en las cuales es dominante la agricultura empresarial, mientras que en otras el elemento decisivo está constituido por las pequeñas unidades de producción de tipo campesino. Esta heterogeneidad regional que presenta la agricultura del país permite el estudio del comportamiento de ambos tipos de agricultura a través del análisis de su dinámica por zonas de la producción agrícola.

1. Regionalización del país por tipos de agricultura dominante

Con este propósito, el primer paso es establecer una regionalización del país según el tipo de productores que es dominante en cada una de ellas. Para ello se tomará como unidad básica la entidad federativa, estableciendo para cada una de ellas si la agricultura dominante es la empresarial, la transicional o la campesina.

El trabajo de CEPAL tantas veces citado nos da los primeros elementos para establecer una regionalización de esta naturaleza, pues permite determinar el número de productores por tipo que existe en cada estado. El procesamiento de la información desde este punto de vista permitió la elaboración del Cuadro V-1, que muestra para las entidades federativas del país, la ponderación de cada tipo de productor dentro del total. Puede observarse que en cuanto al número de productores, en la gran mayoría de los esta-

CUADRO V-1. Tipos de productores agrícolas por estados (porcentajes del total de productores, 1970).

Federativa	No. Total de Productores	Campesinos (%)	Prod. Transicionales (%)	Empresarios Agrícolas (%)
Aguascalientes	15151	90.8	6.7	2.5
B. C. Norte	10068	39.5	46.8	13.7
B. C. Sur	1748	57.3	14.9	27.8
Campeche	19728	92.5	6.2	1.3
Coahuila	45348	62.6	34.2	3.2
Colima	9562	54.8	36.3	8.9
Chiapas	130604	84.8	12.3	2.9
Chihuahua	68793	88.8	8.7	2.5
Distrito Federal	17874	95.8	3.8	0.4
Durango	72930	85.3	13.6	1.1
Guanajuato	114544	89.6	8.6	1.8
Guerrero	107328	88.8	11.4	0.5
Hidalgo	137744	97.3	5.6	0.9
Jalisco	111474	75.8	22.4	1.8
México	233876	93.7	4.6	0.4
Michoacán	136354	79.8	18.0	2.2
Morelos	34224	66.9	31.7	1.4
Nayarit	38225	44.3	46.7	9.0
Nuevo León	34953	94.7	3.7	1.6
Oaxaca	213297	92.3	6.2	1.5
Puebla	231262	94.6	5.0	0.4
Querétaro	33758	96.5	2.9	0.6
Quintana Roo	9306	93.5	6.1	0.4
San Luis Potosí	101672	92.7	6.5	0.8
Sinaloa	65512	70.2	24.7	5.1
Sonora	29224	67.8	21.8	10.4
Tabasco	50992	89.6	8.4	2.0
Tamaulipas	58940	81.2	13.7	5.1
Tlaxcala	74130	96.3	3.2	0.5
Veracruz	212354	77.8	19.9	2.3
Yucatán	38804	92.9	5.8	1.3
Zacatecas	97261	95.7	3.7	0.6

FUENTE: CEPAL. Economía campesina y agricultura empresarial: tipología de productores del agro mexicano. Ed. Siglo XXI, Méx., 1982. p. 119.

dos son dominantes las unidades campesinas. Las únicas excepciones son Baja California Norte y Nayarit, entidades en las cuales el 40 y 44.3%, respectivamente, de los productores son campesinos.

Es evidente que este criterio de regionalización es insuficiente, ya que no permite conocer el peso que en la producción agrícola tienen los distintos tipos de productores. Para resolver este problema se recurrió al trabajo de Kirsten Appendini "La polarización de la agricultura mexicana; un análisis a nivel de zonas agrícolas en 1970"¹, en el que permite definir el tipo de agricultura dominante-capitalista, intermedia o campesina- a nivel municipal. Para conocer el tipo de agricultura que es determinante en cada estado, las primeras conclusiones se pueden obtener a través del análisis del mapa que se incluye en el mencionado trabajo², que permite distinguir, en forma aproximada, el peso relativo de las áreas que son cubiertas en cada estado por los diferentes tipos de agricultura. Los resultados de este análisis se muestran en el Cuadro V-2. Puede observarse que en la mayor parte de los estados del país es la agricultura campesina la que cubre la mayoría de la superficie total. Las entidades en que es dominante el productor transicional son Colima, Chihuahua, D.F., Durango, Nayarit y Nuevo León, mientras que la agricultura capitalista es decisiva en Aguascalientes, Baja California Norte, Baja California Sur, Coahuila, Sinaloa, Sonora y Tamaulipas.

¹ Aparece en CIDE. Economía Mexicana, serie temática No. 1, sector agropacuario, Méx., 1983.

² Ver K. Appendini. Op. Cit. CIDE. Economía Mexicana, serie temática No. 1, sector agropacuario, Méx., 1983, p. 216

CUADRO V-2. Tipo dominante de productor agrícola por estado (por superficie que abarcan).

Entidad Federativa	Campeño	Transicional	Empresarial
Aguascalientes	-	-	X
Baja California Norte	-	-	X
Baja California Sur	-	-	X
Campeche	X	-	-
Coahuila	-	-	X
Colima	-	X	-
Chiapas	X	-	-
Chihuahua	-	X	-
Distrito Federal	-	X	-
Durango	X	-	-
Guanajuato	-	X	-
Guerrero	X	-	-
Hidalgo	X	-	-
Jalisco	X	-	-
México	X	-	-
Michoacán	X	-	-
Morelos	X	-	-
Nayarit	-	X	-
Nuevo León	-	X	-
Oaxaca	X	-	-
Puebla	X	-	-
Querétaro	X	-	-
Quintana Roo	X	-	-
San Luis Potosí	X	-	-
Sinaloa	-	-	X
Sonora	-	-	X
Tabasco	X	-	-
Tamaulipas	-	-	X
Tlaxcala	X	-	-
Veracruz	X	-	-
Yucatán	X	-	-
Zacatecas	X	-	-

FUENTE: Kirsten Appendini. Op. cit., p. 216

Dado que el trabajo en el cual nos estamos apoyando contiene el lista do de municipios del país clasificado por tipo de agricultura dominante en cada uno de ellos, con el propósito de precisar las conclusiones a las que se llegó a través del análisis del mapa, se buscó en el V Censos Agrícola Ganadero y Ejidal (1970) la información de la superficie de labor de cada municipio. Estos se agruparon por entidades federativas, lo que permitió caracterizar el tipo de agricultura dominante en cada una de ellas a través del indicador de la superficie de labor que los municipios predominante mente campesinos, de agricultura transicional y empresarial cubren en ca da estado. Estos datos se muestran en el Cuadro V-3.

Esto permite clasificar las entidades federativas del país según el tipo de agricultura dominante en cada una de ellas de la siguiente manera:

- a). Estados que se caracterizan por tener una agricultura predominantemente empresarial: Aguascaliente, Baja California Norte, Baja California Sur, Coahuila, Sinaloa, Sonora y Tamaulipas.
- b). Estados con una agricultura predominantemente transicional: Colima, Chihuahua, Distrito Federal, Guanajuato, Nayarit y Nuevo León³
- c). Estados en que es dominante la economía campesina: Campeche, Chiapas, Durango, Guerrero, Hidalgo, Jalisco, México, Michoacán, Morelos, Oaxaca, Puebla, Querétaro, Quintana Roo, San Luis Potosí, Tabasco, Tlaxca la, Veracruz. Yucatán y Zacatecas.

³ No obstante que la mayor parte de la superficie de labor de este estado se encuentra en los municipios con agricultura empresarial (39.2%), fue clasificado como con agricultura predominantemente transicional por el elevado porcentaje de la superficie de labor localizado en el área campesina (23.5%) y porque la diferencia entre la superficie dominada por la agricultura empresarial y la transicional es pequeña (39.2 y 37.2% respectivamente).

CUADRO V-3. Porcentaje de superficie de labor por tipo de productor (1970)

Entidad Fed.	Super. de Labor (ha)	Campesino (%)	Transicional (%)	Empresarial (%)
Aguascalientes	137327.5	21.0	6.9	71.9
B. C. Norte	323679.1	-	-	100.0
B. C. Sur	64724.6	12.9	2.1	84.9
Campeche	262775.2	78.4	21.5	-
Coahuila	470006.7	12.6	30.8	56.4
Colima	179040.4	34.4	43.3	22.2
Chiapas	1801435.1	71.11	24.1	4.4
Chihuahua	1067630.3	22.6	45.1	32.1
Distrito Federal	25495.2	-	100.0	-
Durango	717304.3	68.1	15.7	16.1
Guanajuato	1095302.2	15.4	44.5	40.0
Guerrero	885593.8	97.8	2.1	0.05
Hidalgo	587069.4	57.7	31.6	10.5
Jalisco	1442475.2	43.2	40.9	15.8
México	642978.2	61.7	24.0	14.2
Michoacán	1058739.7	54.7	20.7	24.4
Morelos	120564.8	41.8	17.0	41.0
Nayarit	427326.5	21.5	62.1	16.3
Nuevo León	322680.0	23.5	37.2	39.2
Oaxaca	1015158.7	75.6	24.3	-
Puebla	893910.5	69.4	21.5	9.0
Querétaro	209755.3	46.4	12.0	41.4
Quintana Roo	51290.2	100.0	-	-
San Luis Potosí	711369.0	74.6	21.3	3.9
Sinaloa	1024563.0	13.4	28.2	58.3
Sonora	812741.1	4.8	2.7	92.3
Tabasco	1021704.5	85.3	14.6	-
Tamaulipas	1073840.5	14.3	13.2	72.3
Tlaxcala	235629.9	47.9	38.1	13.9
Veracruz	2868767.3	70.8	17.4	11.7
Yucatán	604951.8	74.5	24.1	1.2
Zacatecas	978575.0	70.3	19.4	10.1

FUENTE: Cálculos del autor con base en el V Censo Agrícola, Ganadero y Ejidal (1970).

2. Dinámica de la agricultura por regiones

El estudio del comportamiento de la agricultura del país por regiones se hará con base en la regionalización a la que recién se llegó y en la descripción de las tendencias de la superficie total cosechada de diez cultivos (arroz, frijol, maíz, trigo, ajonjolí, cártamo, soya, algodón, cebada y sorgo), los que cubren en promedio en el período 1960-1980, el 80.6% de la superficie cosechada del país. El análisis cubrirá el período 1960=1980.

En el Cuadro V-4 se muestra la evolución de la superficie cosechada por zonas según el tipo de agricultura dominante en cada una de ellas. Ya puede observarse que, para todo el período, la mayor parte de la superficie del país fue cosechada por los productores campesinos, seguidos por los empresarios agrícolas y, por último lugar, por los productores transicionales. De aquí se desprende la conclusión que el sector decisivo en el comportamiento de la superficie total cosechada fue el de los productores campesinos.

En el Cuadro V-5 se muestran las tasas medias anuales de variación de la superficie cosechada total en el país, así como por zonas según el tipo de productor dominante en cada una de ellas. Puede observarse que si se toman los años extremos del período considerado, la superficie total cosechada experimentó una expansión anual muy baja (0.64% promedio anual entre 1961 y 1980), pero que los ritmos de variación en la superficie correspondiente a diferentes productores fueron muy diversos. En un extremo se en-

CUADRO V-4. Superficie cosechada por tipos de agricultura (has, promedio anuales).

Período	Superficie Total	Economía Campesina	Agricultura Transicional	Agricultura Empresarial
1960-1965	11 182 658	7 487 081	1 666 775	2 028 802
1966-1970	12 732 780	8 498 394	1 841 924	2 392 463
1971-1975	12 599 898	8 194 689	1 830 114	2 575 095
1976-1980	12 007 230	7 612 542	1 550 679	2 844 029

FUENTE: Cálculos del autor con base en la información del Cuadro V-7.

CUADRO V-5. Tasas medias anuales de variación y crecimiento de la superficie cosechada por zonas según tipo de productor dominante.

Períodos	Agricultura Empresarial	Agricultura Transicional	Economía Campesina	Agricultura Total
	%	%	%	%
1961/63-1978/80	2.25	-0.78	0.42	0.64
1961/63-1969/71	2.54	0.57	1.84	1.78
1969/71-1978/80	1.56	-1.99	-1.05	-0.59
1961/62-1964/65	3.78	0.26	4.49	3.73
1966/67-1969/70	1.32	-0.60	-2.04	-1.21
1971/72-1974/75	0.91	2.23	-0.80	-0.01
1976/77-1979/80	1.64	-4.59	-2.72	-1.94

FUENTE: Cálculos del autor: con base en la información del Cuadro No. V-8

cuenta la agricultura empresarial, cuya superficie cosechada creció a un promedio anual de 2.25% y en el otro, la agricultura transicional que experimentó un descenso de 0.78% anual en su superficie cosechada. La situación intermedia le correspondió a la economía campesina, para la cual la variable señalada creció a una tasa media anual de 0.42%. En virtud del peso que las zonas de agricultura campesina tienen dentro del total de la superficie cosechada, el comportamiento de esta variable se acerca mucho a las variaciones en el área cosechada por aquel tipo de productores.

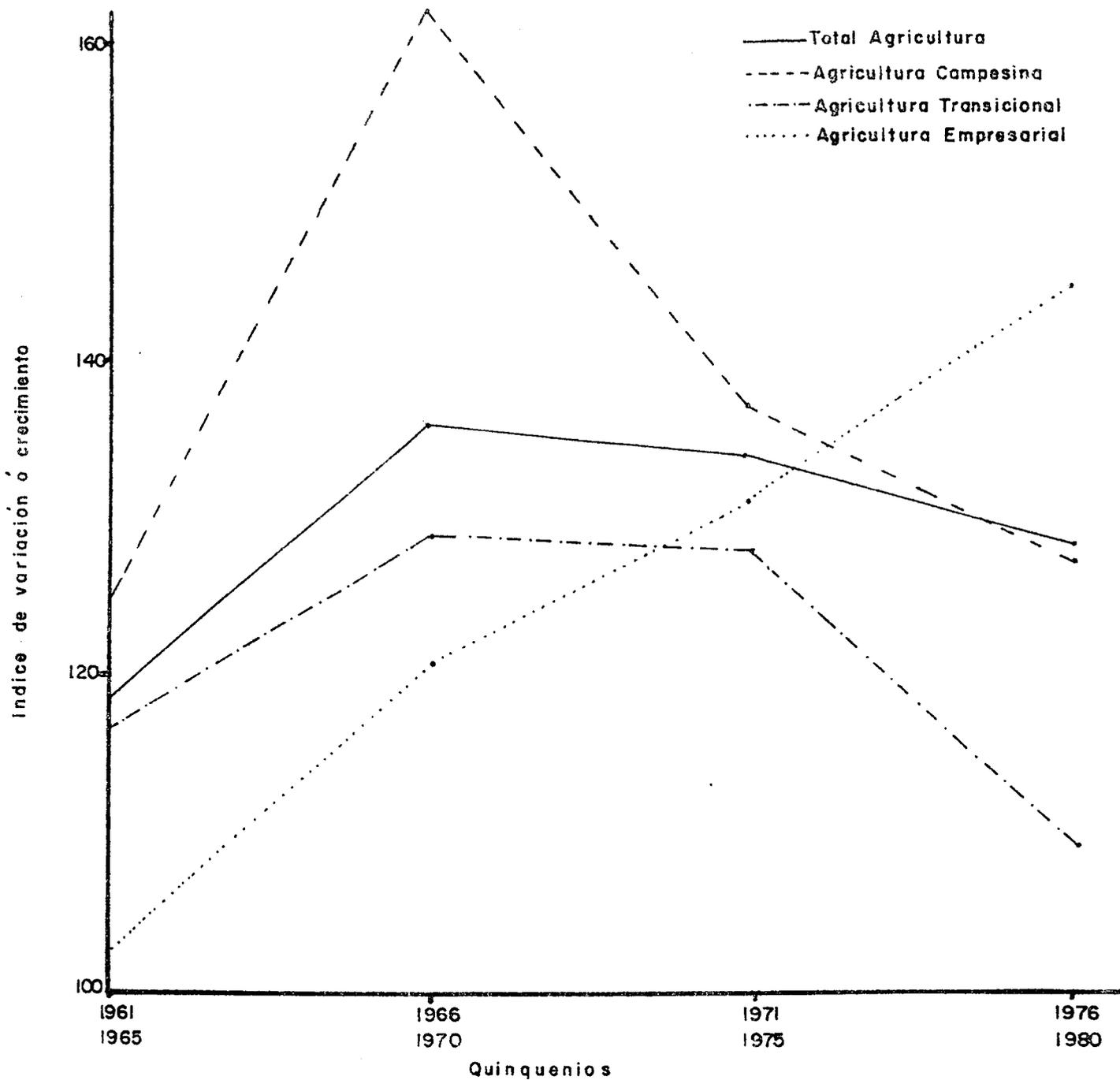
En el Cuadro V-4 puede observarse que la superficie cosechada total pasó de un promedio anual de 11,182,658 ha. en el período 1961-1965 a 12,732,780 ha. medias anuales entre los años 1966-1970 y que en el quinquenio siguiente, permanece estancada al nivel de los cinco años anteriores, para descender a 12,007,230 has. medias anuales en el lapso 1976-1980. Como puede apreciarse en el Cuadro V-6, la superficie media anual cosechada entre 1966 y 1970 fue 13.8% más elevada que entre los años 1961 y 1965, mientras que en quinquenio 1971-1975 se registró un descenso de 1% en la superficie media anual cosechada, tendencia que se aceleró entre 1976 y 1980, período en el cual la superficie cosechada media anual registró una caída adicional de 4.7%. Este comportamiento se ilustra en la Gráfica 26.

En terminos de tasas medias anual de variación de la superficie cosechada total, ella creció al 3.73% durante la primera mitad de los años 60's y a partir del segundo lustro de esa década y hasta 1980, se advierte una permanente reducción en ella: entre 1966 y 1970 cayó anualmente en 1.2%, en la primera mitad de los años 70's decreció levemente, pero entre 1976 y 1980 se redujo a una tasa casi de 2% al año (Véase Cuadro V-5 Gráfica 27).

CUADRO V-6. Variación de la superficie cosechada total y por tipos de agricultura (promedios quinquenales).

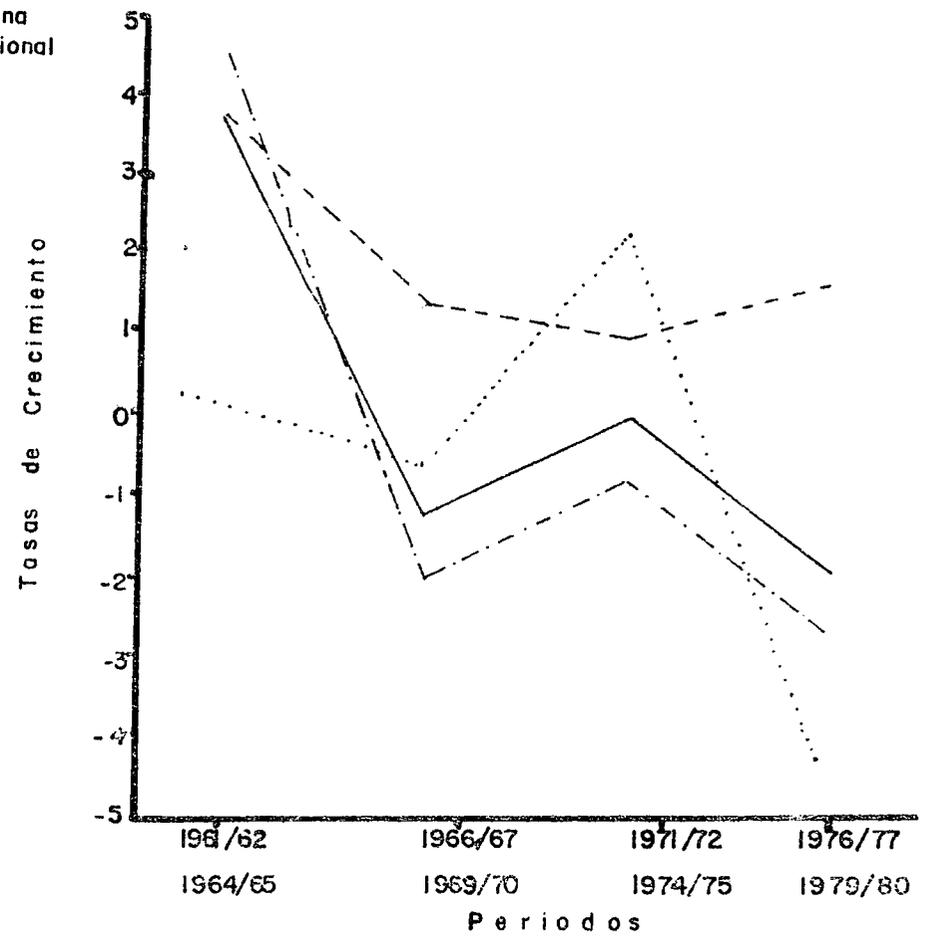
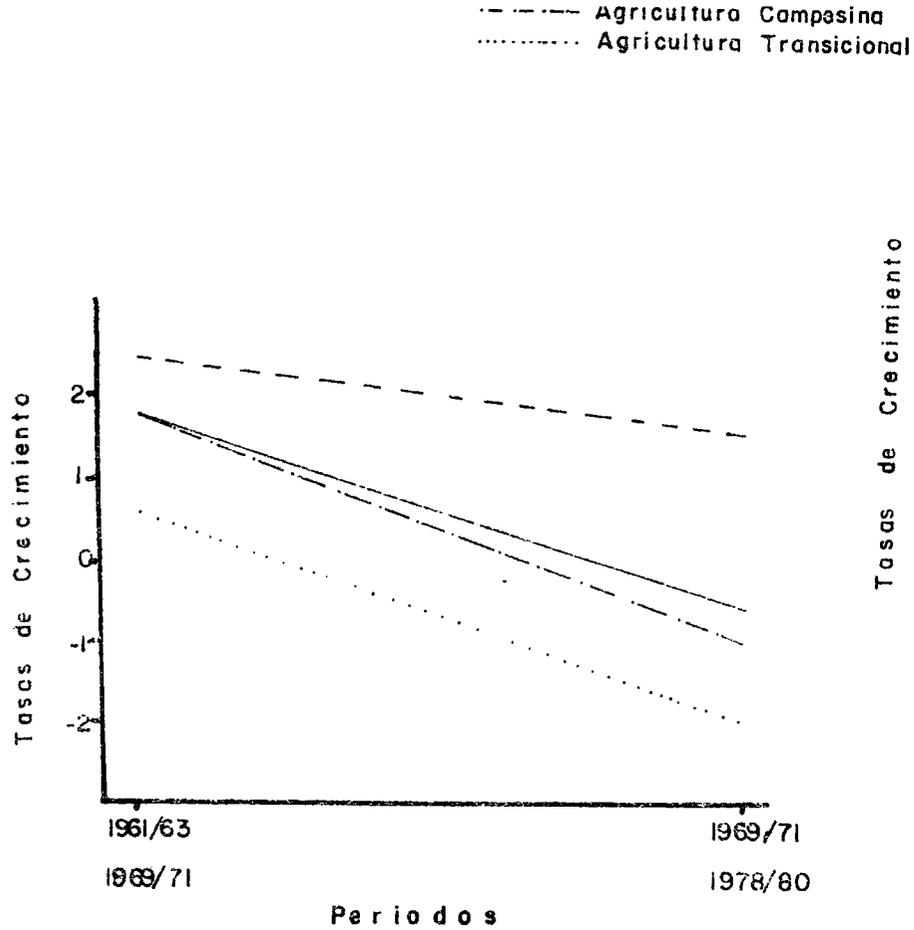
Quinquenios	Superficie total		Economía campesina		Agricultura transicional		Agricultura empresarial	
	Indice Promedio Quinquenal (%)	Incremento Quinquenal del indice (%)	Indice Promedio Quinquenal (%)	Incremento Quinquenal del indice (%)	Indice Promedio Quinquenal (%)	Incremento Quinquenal del indice (%)	Indice Promedio Quinquenal (%)	Incremento Quinquenal del indice (%)
1961-65	119.4	-	125.2	-	117.4	-	103.3	-
1966-70	136.0	13.8	162.1	29.4	129.8	10.5	121.8	17.9
1971-75	134.6	-1.0	137.0	-15.4	128.9	-0.69	131.1	7.6
1976-80	128.2	-4.7	127.3	-7.0	109.2	-15.2	144.8	10.4

FUENTE: Cálculos del autor con base al Cuadro No.V-8.



GRAFICA 26. Índice de variación de la superficie cosechada total y por tipos de agricultura (quinquennios).

FUENTE: Cuadro No. V-6.



GRAFICA 27. Tasas de crecimiento de la superficie cosechada total y por tipo de agricultura.

FUENTE: Cuadro No. V-5.

El comportamiento de la superficie cosechada por las zonas de agricultura campesina que, como se ha dicho, es decisiva en las variaciones en la superficie total cosechada en virtud de la alta ponderación que tienen dentro de éste fue el siguiente: el promedio anual de superficie cosechada por ellas fue de 7 487 081 ha, entre los años 1961 y 1965, y entre 1966 y 1970 ascendió a 8 498 394 ha. Puede observarse, entonces que en la fase en que la superficie cosechada total del país se expandía, el área cultivada por la economía campesina creció a un ritmo muy acelerado. Así, mientras la superficie media anual total cosechada entre 1966 y 1970 fue 13.8% mayor a la registrada en el quinquenio inmediatamente anterior, en la economía campesina este incremento fue de casi 30% (véase Cuadro V-6). Este mismo hecho se aprecia visualmente en el Gráfico 26, que muestra que la pendiente de la recta correspondiente de la superficie cosechada por la economía campesina es mucho más pronunciada que la que corresponde a la de la superficie total cosechada. De aquí, se concluye que en esta fase el crecimiento de la superficie total cosechada se explica, fundamentalmente, por la expansión de esta variable dentro de la economía campesina. Posteriormente, la superficie cosechada por este tipo de agricultores: comienza a registrar descensos muy pronunciados. Así, entre 1971 y 1975, anualmente se cosecharon en la economía campesina 303 705 ha, menos que en el lapso 1966-1970, tendencia que continuó en el quinquenio siguiente, en el cual la superficie media anualmente cosechada registró un descenso adicional de 582 147 hectáreas. Según los datos del Cuadro V-6, la superficie media anual cosechada por los pequeños productores, fue entre 1971 y 1975 15.4% menor a la del quinquenio precedente, y entre 1976-1980, se registró una caída adicional de 7%. Esto permite concluir que la economía campesina hizo una contribución decisiva a las tendencias adversas que registró la superficie total

cosechada del país a partir de mediados de los años 60's. Como puede apreciarse en la Gráfica 26 la velocidad de descenso de la superficie cosechada por los pequeños productores fue mucho más pronunciada que la de la superficie total.

En términos de tasas medias anuales de variación de la superficie cosechada por los pequeños productores, tenemos que mientras en la primera mitad de los años 60's ella crecía anualmente en un 4.5%, a partir del segundo lustro comenzó a decrecer en forma persistente, hecho que fue especialmente agudo en el segundo lustro de los 60's y en el período 1976-1980, en el cual se redujo anualmente en 2.7% (véase Cuadro V-5).

También estos datos, así como su representación en la Gráfica 27, muestran la contribución decisiva que hizo la economía campesina a la expansión en la superficie cosechada, hasta la primera mitad de los 60's y en la contracción de ella a partir de entonces. Mientras en la primera fase la ampliación de la superficie cosechada por los pequeños productores empujaba el crecimiento de la superficie total, en la segunda fase fue la locomotora que la arrastró hacia el descenso,

Los datos del Cuadro V-4 muestran que el segundo sector en importancia por la magnitud de la superficie que cosechan es el de los empresarios agrícolas. Como ya se señaló, para todo el período 1960-1980 este fue el único estrato de productores que amplió en forma permanente su superficie cosechada, aunque el ritmo en que ella se fue incrementando fue descendiendo con el transcurrir de los años, pero sin llegar a mostrar tasas medias anuales negativas para ninguno de los períodos que se señalan en el Cuadro V-5. Así, si en el primer quinquenio de los 60's creció al 3.78% anual -tasa muy similar a la de expansión de la superficie total cosechada- en la segunda mitad de esa misma década lo hizo al 1.3% medio anual, en la prime-

ver a incrementarse entre 1976 y 1980 a 1.64%. Destaca el hecho de que este fue el único sector de productores que siempre mostró tasas de incremento de la superficie cosechada superiores a la tasa de variación de la superficie total. Como puede apreciarse en la Gráfica 27, la curva que muestra las tasas de crecimiento de la superficie cosechada por los empresarios agrícolas se mantuvo siempre por sobre la de la superficie total.

A las mismas conclusiones se llega a través del análisis del Cuadro V-6 y de su representación en la Gráfica 26 en los cuales se ve el persistente incremento en la superficie cosechada por los empresarios agrícolas de quinquenio en quinquenio.

El último sector en importancia por su ponderación en la superficie total cosechada es el correspondiente a los productores transicionales. Puede observarse que en la fase en que la superficie total cosechada en el país se expandía en forma acelerada a través del dinamismo que, en este plano, mostraban las agriculturas campesina y empresarial, fue el sector de los productores transicionales el que impidió que este proceso tuviese un ritmo más acelerado, ya que en el quinquenio 1961-1965 su superficie permanecía casi estancada, mientras que las de los otros tipos de productores crecían en forma acelerada. Esto se ve claramente en la Gráfica 26, que muestra que la línea que representa el crecimiento del índice promedio quinquenal de la superficie cosechada por ellos tiene una pendiente menor que la correspondiente al total del área cosechada y a las de los otros tipos de productores. En el quinquenio inmediato siguiente, en el cual la superficie total descendía, la agricultura transicional no tuvo un comportamiento más negativo que el que se daba a nivel global. Como se ve en el Cuadro V-6 el índice promedio quinquenal de superficie cosechada entre 1971 y

~~1975 para los productores transicionales fue de 0.7% inferior al del período 1966-1970, mientras que a nivel nacional el descenso fue de 1% (Véase Cuadro V-6). Sin embargo, este comportamiento no se continuó observando en la segunda mitad de la década de los 70's. En ella se dió un descenso muy agudo en la superficie cosechada por este tipo de productores, el que ascendió a -15.2% anual. Como puede apreciarse en el Gráfico 27, la tasa de crecimiento de la superficie cosechada correspondiente a esta agricultura experimentó un descenso mucho más acentuado que el de los productores campesinos.~~

En el Cuadro V-7 se muestra, año por año para el período 1960-1980, el comportamiento de la superficie total cosechada y el correspondiente a los tres tipos de agricultura que se han distinguido. Con base en estos antecedentes se construyeron los índices de variación de estas cuatro variables, el que se muestra en el Cuadro V-8, cuyos resultados se aprecian también en la Gráfica 28.

Puede observarse que entre 1960 y 1980 la superficie total cosechada creció en 30%, pero que esta expansión se dió sólo hasta mediados de los años 60's. En el mismo período, el tipo de agricultura que expandió su superficie cosechada en mayor proporción fue el empresarial, ya que el índice promedio 1978-1980 es 48.9% más elevado que el de 1960. Como se ha señalado, esta tendencia que mostró la superficie cosechada por la agricultura empresarial se caracteriza por ser muy regular, sin estancarse hacia mediados de los años 60's como ocurrió con la superficie total cosechada. Destaca también la diferencia muy marcada entre las tendencias de esta variable hacia fines de los años 70's con las que tuvieron los productores transicionales y los campesinos. Mientras en el sector empresarial esos

CUADRO V-7. Dinámica de la superficie cosechada en las regiones agrícolas y total (ha)

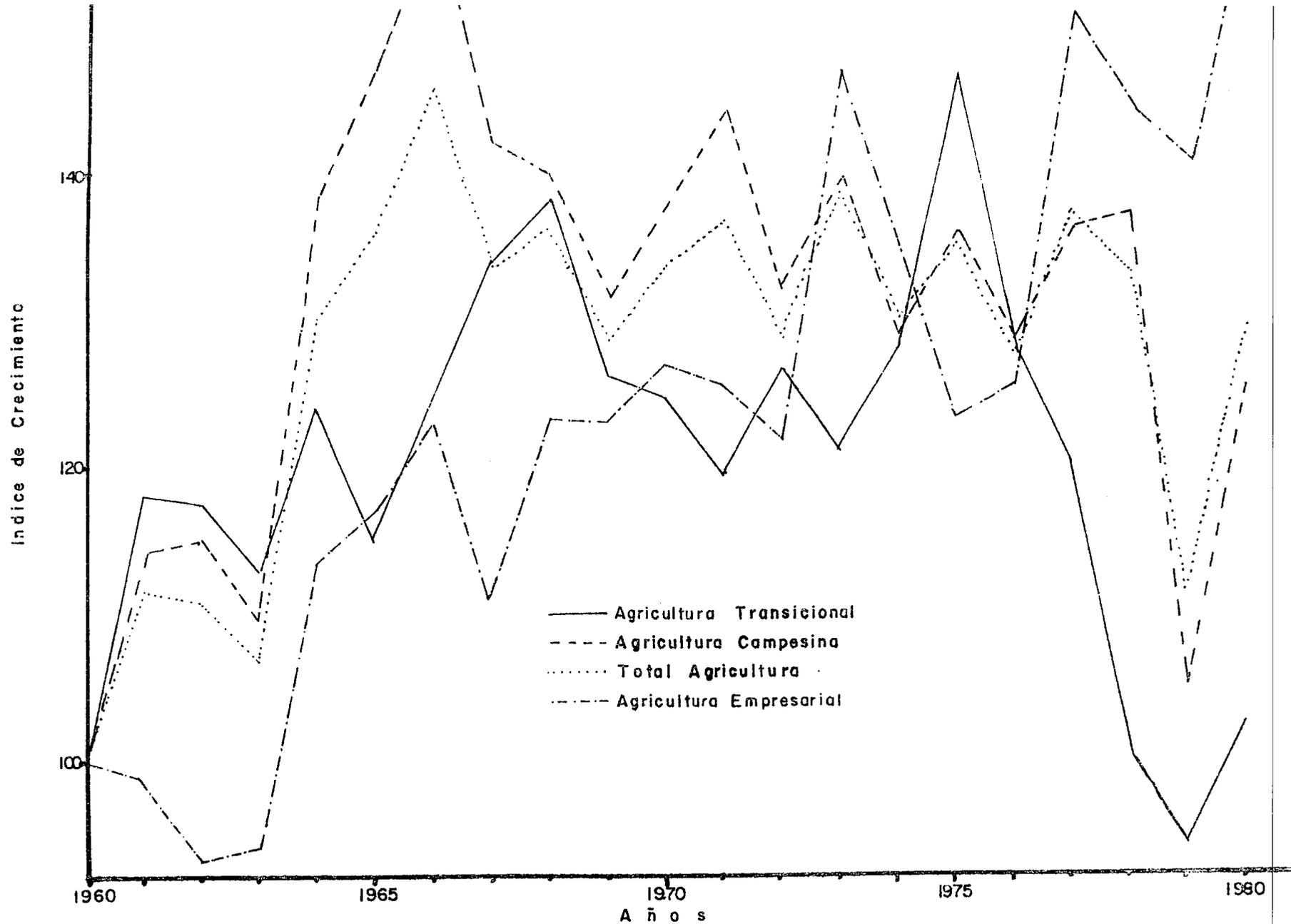
Año	Agricultura Empresarial	Agricultura Transicional	Economía Campesina	Total
1960	1962894	1418089	5979116	9360699
1961	1932575	1676606	6856367	10466548
1962	1832559	1667934	6886402	10386895
1963	1846168	1600074	6655956	10012198
1964	2231957	1764165	8299538	12295660
1965	2300751	1625098	8826140	12751989
1966	2425583	1771742	9482979	13680304
1967	2184062	1905740	8452555	12542357
1968	2429009	1964837	8384717	12778563
1969	2425335	1792088	1893069	12110492
1970	2498324	1775112	8278650	12552186
1971	2472371	1699557	8673604	12845532
1972	2396680	1807252	7932243	12136175
1973	2910369	1726770	8415139	13052278
1974	2665899	1823920	7755283	12245102
1975	2430155	2093070	8197178	12720403
1976	2474418	1820106	7721485	12016009
1977	2976452	1712238	8215305	12903895
1978	2855161	1429151	8248347	12532659
1979	2767088	1339234	6260863	10367185
1980	3147024	1452664	7166712	12216400

FUENTE: Cuadro elaborado por el autor con base en la información de los Cuadros Núm. 18A

CUADRO V-8. Índice de variación de la superficie cosechada (1960 = 100).

Año	Agricultura Empresarial	Agricultura Transicional	Economía Campesina	Total
1960	100.0	100.0	100.0	100.0
1961	98.45	118.17	114.58	111.81
1962	93.3	117.56	115.17	110.96
1963	94.05	112.78	109.81	106.95
1964	113.7	124.35	138.8	131.35
1965	117.21	114.54	147.61	136.22
1966	123.57	124.88	158.60	146.14
1967	111.26	134.33	141.36	133.98
1968	123.74	138.49	140.23	136.51
1969	123.55	126.32	132.01	129.37
1970	127.27	125.13	138.45	134.09
1971	125.95	119.79	145.06	137.22
1972	122.09	127.38	132.66	129.65
1973	148.26	121.71	140.74	139.43
1974	135.81	128.56	129.70	130.81
1975	123.8	147.53	137.09	135.89
1976	126.05	128.29	129.14	128.36
1977	151.63	120.69	137.39	137.85
1978	145.45	100.73	137.95	133.88
1979	140.96	94.39	104.71	110.75
1980	160.32	102.39	127.38	130.50

FUENTE: Cálculos del autor con base en los datos del Cuadro No. V-7.



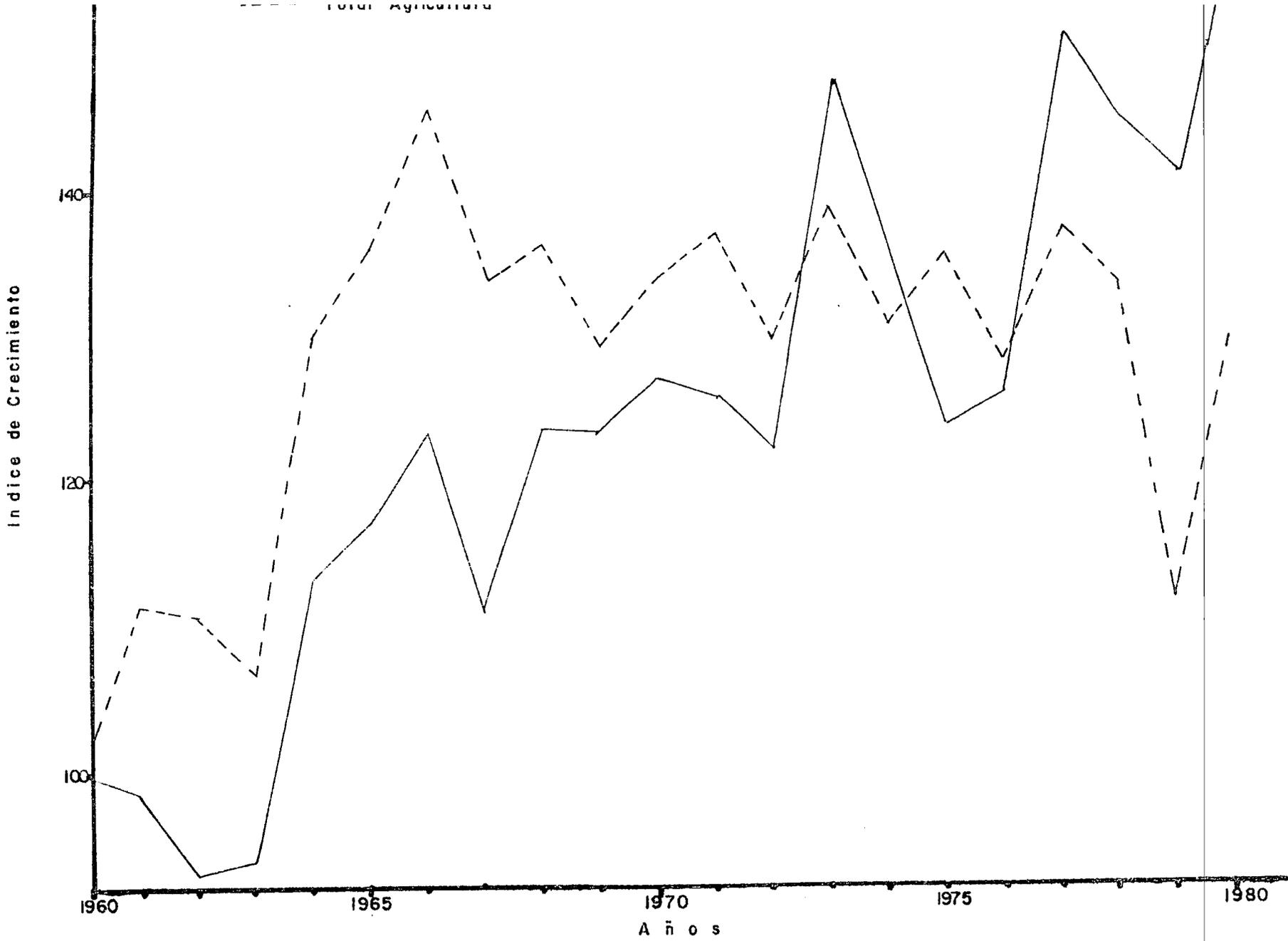
GRAFICA 28. Indice de crecimiento de la superficie cosechada total y por tipo de agricultura

fuelle: Cuadro No. V-8.

fueron años de importante crecimiento en la superficie cosechada, los otros dos tipos de productores mostraron un comportamiento adverso, el que es muy marcado entre los agricultores transicionales, la superficie cosechada de los cuales cayó entre 1970 y 1980 a niveles inferiores a los del trienio 1960-1962.

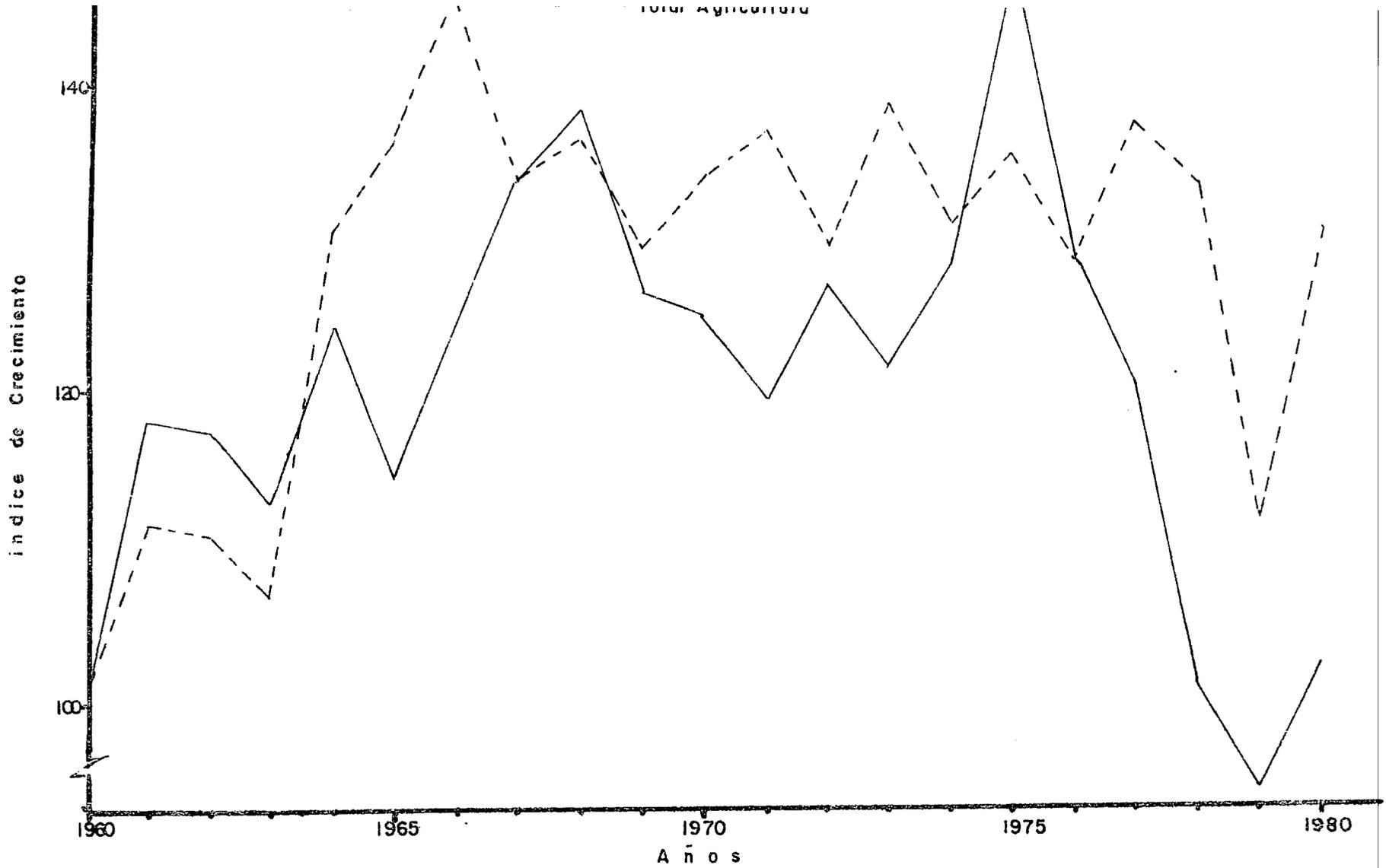
Las tendencias anteriores pueden apreciarse más claramente a través de los Gráficos 29,30 y 31, que relacionan el índice de crecimiento de la superficie total cosechada con el de la agricultura empresarial, transicional y campesina, respectivamente. Hasta mediados de los años 60's, la superficie total cosechada se expandió más aceleradamente que la correspondiente a la agricultura empresarial, pero a partir de entonces, mientras el total de superficie se mantuvo, con fluctuaciones, en torno a un mismo nivel, la correspondiente a los empresarios agrícolas continuó expandiéndose, fenómeno que se hizo particularmente notorio en la segunda mitad de la década de los 70's (Ver Gráfica 29)

En el Gráfico 30 que muestra el comportamiento de la superficie cosechada total y la correspondiente a la agricultura de tipo transicional, se observa que en el período expansivo este sector de agricultores se expandió más lentamente que el área total cosechada y que en el lapso de estancamiento en la superficie total incorporada a la agricultura, el sector transicional tendió a reducir su superficie cosechada. Como se ve en la Gráfica, este fenómeno es muy patente entre 1969 y 1974 y lo es aún más entre 1975 y 1980, años entre los cuales los descensos en la superficie cosechada son muy marcados. La única excepción a esta tendencia la constituye 1975, año en el cual la superficie cosechada por los productores transicionales fue la más alta que se dio entre 1960 y 1980. Sin embargo,



GRAFICA 29. Índice de crecimiento de la superficie cosechada total y de la agricultura empresarial

FUENTE: Cordero, M. O.



GRAFICA 30. Índice de crecimiento de la superficie cosechada total y de la agricultura transicional

FUENTE: Cuadro V-8.

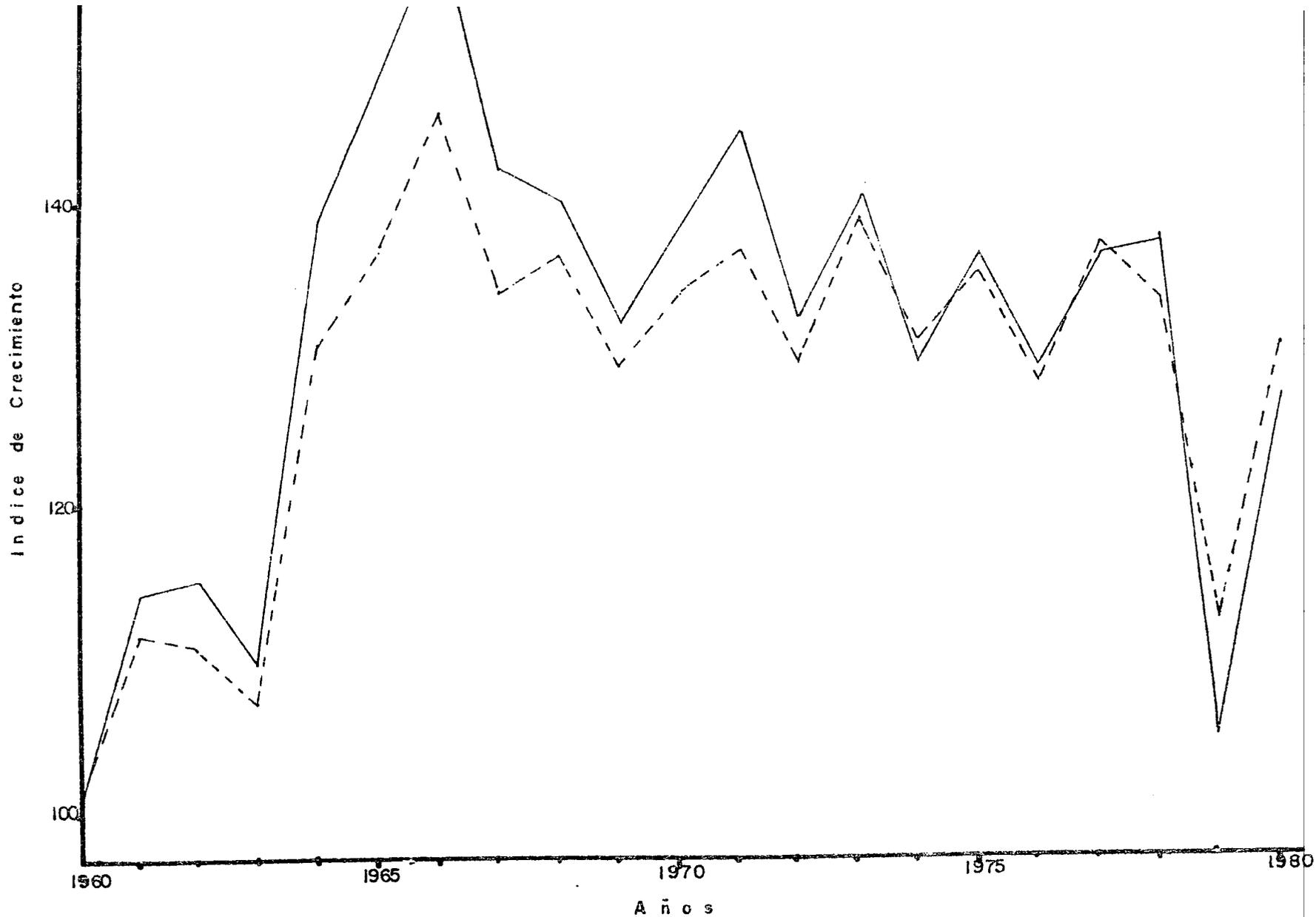
como ya se ha dicho, a partir de 1975 vuelve a recuperarse la tendencia descendente que había mostrado este tipo de agricultura a partir de 1969.

Finalmente, en la Gráfica 31 que muestra el comportamiento de la superficie cosechada total y la de los productores campesinos, lo primero que destaca es la estrecha relación que existe entre ambos movimientos, hecho que se explica por la alta ponderación que tienen estos agricultores dentro del área total bajo cultivo. Así, el período que va hasta 1965 se caracteriza por el crecimiento tanto de la superficie cosechada total y la correspondiente a los pequeños productores, mientras que de ahí en adelante se observa un estancamiento nítido de ambas variables.

3. Contribución a la superficie cosechada total por tipos de agricultura.

Con base en los datos del Cuadro V-4 se ha elaborado el Cuadro V-9 que muestra las tendencias que ha experimentado la contribución porcentual por tipo de agricultura a la superficie total cosechada por quinquenios en el período 1961-1980. Una información similar año por año para el mismo lapso se muestra en el Cuadro V-10. Como ya se ha señalado, para el conjunto de período, la mayor parte de la superficie del país fue cultivada por los productores campesinos (65.4% como promedio). El segundo lugar en importancia lo ocupa la agricultura empresarial (23.3% como promedio en el lapso 1960-1980) y por último, la agricultura transicional cosechó el 14.2% de la superficie en promedio.

Las tendencias que ha experimentado la estructura de la superficie total cosechada por tipo de productor se explican por las diferencias entre las tasas de variación de la superficie cosechada de los agricultores



GRAFICA 31. Índice de crecimiento de la superficie cosechada total y de la agricultura campesina.

FUENTE: Cuadro No. V-8.

empresarios, transicionales y campesinos entre sí. Por lo tanto, lo expuesto en el apartado anterior fundamenta las variaciones en el aporte de cada estrato de productores al total de la superficie cosechada, por lo que aquí se hará solo una breve descripción de estos cambios.

CUADRO V-9. Contribución porcentual quinquenal promedio de la superficie cosechada por tipo de agricultura.

Quinquenios	Regiones		
	Agricultura Empresarial (%)	Agricultura Transicional (%)	Economía Campesina (%)
1961-65	18.14	15.02	66.81
1966-70	18.81	14.48	66.68
1971-75	20.42	14.53	65.02
1976-1980	23.77	12.92	63.29

FUENTE: Propio autor en base al Cuadro No. V-4.

Dado que para el conjunto del período considerado la superficie cosechada por el sector empresarial creció más aceleradamente que la total, la ponderación de aquél dentro de ésta se tendió a acrecentar, pasando de 18.14% en el quinquenio 1961-65 a 23.8% en el período 1976-1980. En el extremo opuesto, están los productores transicionales, los que, al reducir la superficie que cosechaban entre 1960 y 1980, hicieron descender su peso dentro del total del área cosechada de 15% en el primer quinquenio del período estudiado a 12.9% en el último. Por último, el hecho de que la superficie cosechada por los campesinos creciese menos que la total, determinó que si a comienzos de los años 60's ellos cosechaban el 66.8% de la superficie total, a fines de los 70's su participación se vió

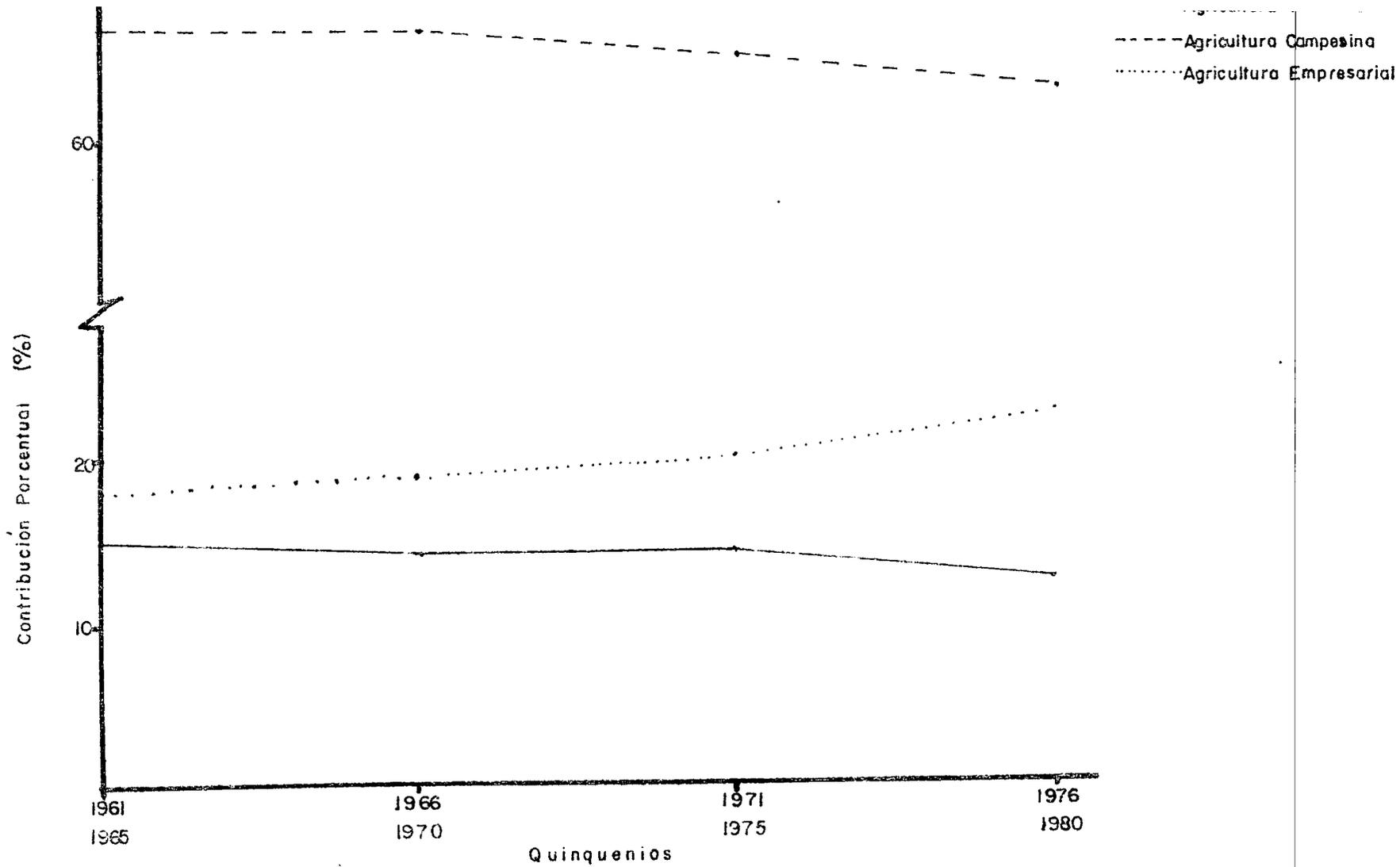
reducida a 63.3%. Estas tendencias pueden observarse en la Gráfica 32.

CUADRO V-10. Contribución porcentual de las tres regiones a la superficie cosechada total.

Año	Agricultura Empresarial (%)	Regiones Agricultura Transicional (%)	Economía Campesina (%)
1960	20.96	15.15	63.87
1961	18.46	16.01	65.51
1962	17.64	16.05	66.29
1963	18.43	15.98	65.57
1964	18.15	14.34	67.49
1965	18.04	12.74	69.21
1966	17.73	12.95	69.31
1967	17.41	15.19	67.39
1968	19.00	15.37	65.60
1969	20.02	14.79	65.17
1970	19.90	14.14	65.95
1971	19.24	13.23	67.52
1972	19.74	14.89	65.36
1973	22.29	13.22	64.47
1974	21.77	14.89	63.33
1975	19.10	16.45	64.44
1976	20.59	15.14	64.25
1977	23.06	13.26	63.66
1978	22.78	11.40	65.81
1979	26.69	12.91	60.39
1980	26.69	12.91	60.39

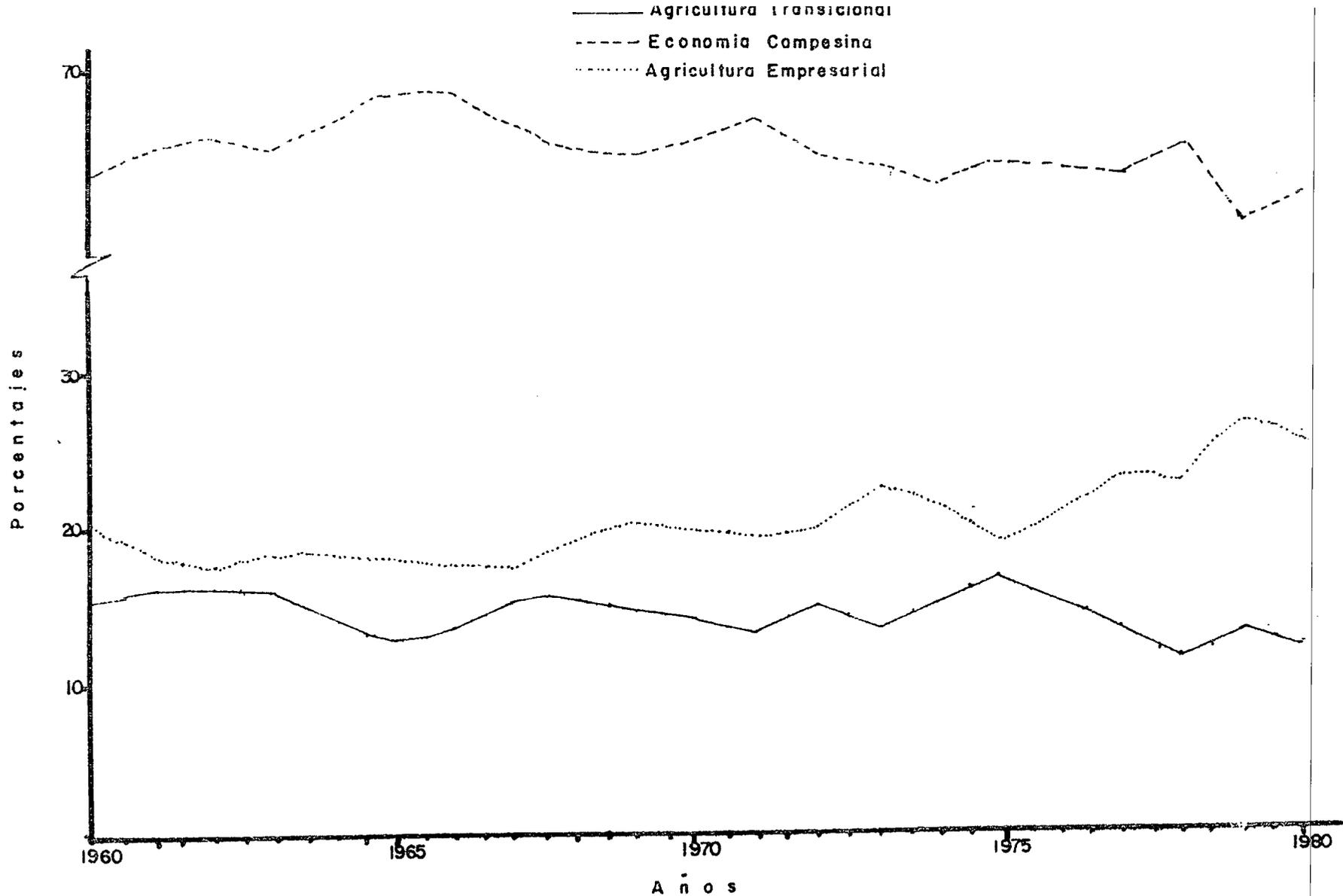
FUENTE: Propio autor, en base al Cuadro No. V-7.

Sin embargo, dado que la relación entre las variaciones de la superficie cosechada por tipos de productores y la total se fue modificando en el transcurso del período considerado, las tendencias que se señalaron tuvieron las participaciones dentro de la superficie total cosechada los diferentes productores no fueron siempre las mismas. En el Cuadro V-10y su representación en la Gráfica 33 se puede observar que en la primera parte de los años 60's, cuando la superficie cosechada por los campesinos se expan-



GRAFICA 32. Contribución promedio quinquenal de la superficie cosechada por tipo de agricultura al total.

FUENTE: Cuadro No.V-9.



GRAFICA 33. Contribución porcentual a la superficie cosechada por tipo de agricultura.

FUENTE: Cuadro No. V-10.

día a una tasa relativamente elevada, la participación de ellos en la superficie total pasó de 63.9% en 1960 a 69.3% en 1966, iniciándose a partir de 1967 la tendencia secular que se manifiesta hasta la actualidad que va reduciendo el peso de los campesinos dentro del área total cosechada. Por otra parte, la agricultura empresarial muestra hasta 1967 una participación declinante dentro de la superficie total cosechada, pero a partir de 1968 ella tiende a crecer en forma lenta, lo que se explícita tanto por el estancamiento en la superficie total cosechada como por la expansión en el área correspondiente a los empresarios agrícolas, fenómeno que se hace más patente a partir de 1976 y hasta el término del período considerado. Se llega así a que en 1980, el 25.8% de la superficie cosechada del país correspondía a la agricultura empresarial, mientras que a comienzos de los años 60's, su participación fluctuaba en torno al 18%. Con respecto al peso de la agricultura transicional en el total de la superficie cosechada, se advierte que existe un movimiento de largo plazo que conduce a la reducción en su participación. Así, a comienzos de los años 60's entre el 15 y 16% de la superficie cosechada del país correspondía a este tipo de productores, mientras que a fines de la década de los 70's este porcentaje había descendido a alrededor de 12%. Los únicos años en que este tipo de agricultura mostró una tendencia hacia el incremento en su participación se localizan a mediados de la década de los 70's, años en que la superficie correspondiente a estos productores creció más aceleradamente que la superficie total cosechada en el país.

4. Conclusiones

Los resultados más relevantes del presente capítulo se pueden resumir en los siguientes puntos:

- a). Dado el peso decisivo que en el comportamiento del producto agrícola del país tienen las variaciones en la superficie total cosechada⁴

⁴ "... para el período 1950-1977, la ampliación de la superficie cosechada explicó el 72.4% del crecimiento del PIB agrícola, mientras que el aumento de los rendimientos por hectárea solo fundamentó el 27.6% de este" (G. Fujii. Dinámica del producto agrícola y patrones tecnológicos de la agricultura mexicana en el período 1950-1980. Investigación Económica No.

~~las tendencias que manifestó esta variable por tipo de productor,~~
 contribuyen a explicar en gran parte cuáles de ellos hicieron un aporte decisivo a la expansión de la agricultura del país hasta mediados de los años 60^s y sobre qué tipo de productores recae una parte fundamental de la explicación del descenso en la tasa de crecimiento del producto agrícola observado a partir de entonces.

- b). Los antecedentes mostrados en este capítulo, señalan que el componente decisivo en la superficie total cosechada está constituido por la que le corresponde a los productores campesinos (55.4% como promedio en el período 1960=1980), seguidos por la cosechada por las empresas agrícolas (23.3%) y por los productores transicionales (14.2%)
- c). Para el conjunto del período fue la agricultura empresarial la que mostró la tasa de crecimiento de la superficie cosechada más elevada (2.3% anual), superior a la velocidad de expansión de la superficie total cosechada (0.6% anual), mientras que la correspondiente a la economía campesina fue de 0.4% anual, y la de la agricultura transicional de -0.8% al año. De aquí se deriva que el comportamiento tendencial de la agricultura del país lleva a que ella dependa en grado creciente de lo que ocurre en el sector de empresarios agrícolas. Si a esto se agrega el hecho de que los rendimientos por unidad de superficie son más elevados en este tipo de productores, que entre los campesinos, la contribución que ellos hacen a la producción ha de superar su ponderación dentro de la superficie total cosechada.
- d). En el período expansivo de la agricultura del país fue la superficie cosechada por los campesinos la que sintió el comportamiento más di-

námico (4.5% promedio anual de crecimiento entre 1961 y 1965), aunque en esta fase la agricultura empresarial también fue extendiendo su superficie a una tasa acelerada (3.8% promedio anual).

- e). A partir del segundo lustro de los 60's, la superficie cosechada por los tres sectores considerados disminuyó su tasa de crecimiento, por lo que puede considerarse que el descenso en el ritmo de crecimiento de la producción agrícola contribuyeron tanto empresarios como campesinos y productores transicionales. Sin embargo, la intensidad en que se dió esta caída es muy diferentes según el tipo de productor. Ella es muy acelerada entre el campesino, cuya superficie cosechada ha descendido persistentemente a partir de mediados de los 60's y en ciertos períodos a tasas aceleradas (-2% promedio anual, entre 1966 y 1970 y -2.8% entre 1976 y 1980). En el otro extremo, los empresarios aunque expanden su superficie a menor velocidad que entre 1961 y 1965, ella nunca ha mostrado tasas medias anuales negativas.
- f). Entonces, en virtud de la elevada ponderación de la economía campesina dentro del total de la superficie cosechada y de la tendencia decreciente que mostró la superficie correspondiente a estos productores, puede afirmarse que la denominada "crisis de la agricultura mexicana" fue fundamentalmente motivada por la pérdida de dinamismo que comenzó a afectar a la economía campesina a partir del segundo lustro de los 60's, fenómeno que no pudo ser compensado por la agricultura empresarial, la que no obstante continuar creciendo, lo hizo a un ritmo más lento que el observado en la fase dinámica de la agricultura del país.

CONCLUSIONES

1.- En el período 1950-1980 se pueden distinguir dos fases - muy marcadas en el comportamiento del sector agropecuario mexicano. La primera, que cubre los años 1950-1965, se caracteriza porque la agricultura del país crece en forma rápida, manifestándose a partir de mediados de los años 60 una pérdida importante en su dinamismo, que llevó a que las tasas de crecimiento de la producción se pusieran por debajo de los ritmos de expansión de la población. Este fenómeno conocido con el nombre de crisis agrícola, se presentó en forma más acentuada en el subsector agrícola, pero no con igual intensidad en todos los cultivos. Fue especialmente marcado en la producción de cereales y de cultivos industriales, que dada la alta ponderación que tienen dentro de la producción agrícola global - del país, influyeron en forma determinante para causar la caída en el ritmo de expansión de la agricultura.

2.- Estableciendo la asociación entre producción campesina y agricultura de temporal y producción empresarial y agricultura de riego, los antecedentes del capítulo II señalan que tanto en términos de superficie cosechada como de valor de la -- producción agrícola el sector dominante en el país es el campesino.

3.- Sin embargo, tendencialmente, aumenta la ponderación de

la agricultura empresarial ya que ella mostró tasas de crecimiento más elevadas que la economía campesina tanto en términos de superficie cosechada como de valor de la producción -- agrícola. Por lo tanto, aunque todavía las tendencias que -- presenta la agricultura del país están influidas en forma decisiva por el comportamiento del campesinado, esto se ha ido modificando con el tiempo pues la agricultura empresarial tiene a tener una relevancia creciente.

4.- En la fase expansiva de la agricultura del país fueron -- tanto el sector empresarial --en este caso la agricultura de -- riego-- como el campesino (agricultura de temporal) los que -- mostraron un comportamiento dinámico y en la fase de lento -- crecimiento también los dos sectores presentaron tendencias -- al estancamiento. De aquí se desprende que, en este análisis, son los dos tipos de productores los que determinaron el descenso en la tasa de expansión de la agricultura mexicana, pero en virtud de la mayor ponderación que tiene la economía -- campesina en la agricultura del país, fue este sector el más decisivo.

5.- Estudiando la dinámica de ambos tipos de productores a -- través de los cultivos que son preferentemente empresariales y preponderadamente campesinos, en términos de superficie cosechada el sector decisivo sigue siendo el de los pequeños -- productores, aunque en función del valor de la producción agrí

cola el sector empresarial tiene una ponderación más elevada que el campesinado. Esto se explica porque, de los cultivos con los cuales se trabajó, tres resultaron tener un perfil campesino (maíz, frijol y ajonjolí), mientras que los primordialmente empresariales fueron trigo, algodón, caña de azúcar, forrajes, cártamo, tabaco, jitomate y café.

6.- En la fase dinámica de la agricultura del país el crecimiento más acelerado en términos de superficie cosechada le correspondió a los productores empresariales, los que en el período posterior a 1965 siguieron expandiéndola, a la vez -- que la de los campesinos descendía. De aquí se desprende que, dada la importancia de la superficie cosechada como determinante de la producción agrícola, en la fase dinámica ella fue empujada por los dos sectores de productores considerados, y que en la fase de estancamiento influyó decisivamente el descenso en la superficie cosechada por los campesinos, el que no pudo ser compensado por la expansión de la agricultura empresarial.

7.- Empleando el indicador del valor de la producción, en la fase de crecimiento de la agricultura se observa que tanto -- los empresarios como los campesinos tienen un comportamiento dinámico, y que en la etapa de estancamiento, el valor de la producción agrícola del campesinado desciende mientras que el de los empresarios crece.

8.- De aquí, entonces, que al distinguir entre cultivos agrí

colas según si son producidos preferentemente por el sector empresarial o el campesino, resultan determinante las tendencias negativas manifestadas por este último como elemento que desencadenó la crisis agrícola.

9.- Al estudiar el comportamiento de la agricultura según la variable superficie cosechada por zonas según si en ellas domina la agricultura empresarial, transicional o campesina, las conclusiones obtenidas por las dos metodologías anteriores resultan confirmadas: en primer lugar, nuevamente la mayor parte de la superficie cosechada corresponde a estados en los -- que es dominante la agricultura campesina. Segundo, para el conjunto del período estudiado fue la agricultura empresarial la que mostró la más elevada tasa de crecimiento en la superficie cosechada, lo que ratifica el hecho antes expuesto de -- que este sector adquiere importancia creciente en la agricultura mexicana. En tercer lugar, en el período expansivo de -- la agricultura todas las regiones del país muestran crecimiento en la superficie cosechada y, finalmente, a partir de 1965 se observa un descenso en la correspondiente a las entidades campesinas, mientras que en aquellas en las que predomina la agricultura empresarial la superficie cosechada siguió en expansión, aunque a ritmo menor del observado en la fase dinámica ca.

10.- De aquí, entonces, que de acuerdo a las tres metodolo--

gías tratadas, el tipo de productores que fue determinante en el desencadenamiento de la denominada crisis de la agricultura mexicana a partir de mediados de los años 60 fue el campesinado. Fueron estos productores los que registraron caídas fuertes en los ritmos de crecimiento tanto de la superficie cosechada como de la producción agrícola las que, según algunas metodologías, pasaron a ser incluso negativas. Por otra parte, aunque la agricultura empresarial también fue menos dinámica con posterioridad a 1965, ella se siguió expandiendo, de lo que se desprende que el conjunto de la agricultura del país ha pasado a depender en grado creciente de este tipo de productores.

BIBLIOGRAFIA

- AGUILERA M. "Crisis Agropecuaria: Perspectivas y Alternativas" Problemas del Desarrollo, Núm. 61, IIEc-UNAM, México, 1985.
- APPENDINI K. et. al., "El Campesinado en México, dos perspectivas de análisis". El Colegio de México, 1983
- APPENDINI K. et. al. "Construcción de Zonas por un Análisis de la Estructura Agraria en México, Documento de - trabajo Núm. 3, El Colegio de México, 1977.
- APPENDINI K. La polarización de la Agricultura Mexicana: Un Análisis a nivel de Zonas Agrícolas en 1970", Economía Mexicana, Serie Temática, Núm. 1, CIDE, México, 1983.
- APPENDINI K. Reflexiones sobre la Política de Precios de Garantía", Problemas del Desarrollo, Núm. 61, IIEc - UNAM, México, 1985.
- BANCO DE MEXICO, Producto interno bruto y gasto (1960-1977), - México, 1978.
- BANCO DE MEXICO, Cuentas Nacionales y Acervos de Capital consolidados y por tipo de actividad económica (1950- - 1967), México, 1969.

- BARBOSA R. A.R., "Notas sobre Progreso Técnico y Agricultura - Tradicional, Comercio Exterior, BNCE, Vol. 27, Núm. 12, México, 1977.
- BARKIN D. "Desarrollo Regional y Reorganización Campesina - (La Chontalpa como reflejo del gran problema agropecuario mexicano), Comercio Exterior, BNCE, Vol.- 27, Núm. 12 México, 1977. 1408-1417.
- BARKIN D. Y SUAREZ, B. El fin de la Autosuficiencia Alimentaria, Ediciones/Oceano, Centro de Ecodesarrollo, - México, 1985.
- BARTRA R. Estructura Agraria y Clases Sociales en México, - Ed. ERA, México, 1978.
- BENDESKY L Y RODRIGUEZ G. "Perfil Regional y Estructural de la Agricultura Mexicana. 1960-1978", Economía Mexicana, Núm. 3, CIDE, México, 1981.
- BOLTUINIK J. "Economía Campesina e Investigación Agrícola", - Comercio Exterior, BNCE, Vol. 25, Núm. 5, México - 1975.
- CABALLERO V.E. Y ZERMEÑO L. F. "La Larga Crisis de la Agricultura y su Impacto en la Economía Nacional", México Presente y Futuro (Jorge Alcocer, compilador) Ed. Cultura Popular, México, 1985.
- CENTRO DE ESTUDIOS DE PLANEACION AGROPECUARIA (CESPA), El Desarrollo Agropecuario de México: Pasado y Perspectivas, T. III, SARH, Subsecretaría de Planeación, México, 1982.

~~CENTRO DE ESTUDIOS PARA AMERICA LATINA (CEPAL), Economía Cam-
pesina y Agricultura Empresarial (Tipología de -
Productores del Agro Mexicano) Ed. Siglo XXI, Mé-
xico, 1982.~~

CENTRO DE INVESTIGACIONES AGRARIAS (CDIA), La Estructura -
Agraria y Desarrollo Agrícola en México, FCE, Mé-
xico, 1974.

DIAZ E., "Notas sobre el Significado y el Alcance de la Eco-
nomía Campesina en México", Comercio Exterior,-
BNCE, Vol. 27, Núm. 12, México, 1977.

DIRECCION GENERAL DE ECONOMIA AGRICOLA (SARH), Anuario Esta-
dístico de la Producción Agrícola de los Estados
Unidos Mexicanos: 1977, México, 1974.

DIRECCION GENERAL DE ECONOMIA AGRICOLA (SARH), Anuario Esta-
dístico de la Producción Agrícola de los Estados
Unidos Mexicanos: 1978, México, 1980.

DIRECCION GENERAL DE ECONOMIA AGRICOLA (SARH), Anuario Esta-
dístico de la Producción Agrícola de los Estados
Unidos Mexicanos: 1979, México, 1982.

DIRECCION GENERAL DE ECONOMIA AGRICOLA (SARH), Anuario Esta-
dístico de la Producción Agrícola de los Estados
Unidos Mexicanos 1980, México, 1983.

DIRECCION GENERAL DE ECONOMIA AGRICOLA (SARH), "Consumos Apa-
rentes de Productos Agrícolas; 1925-1982", Econo-
tecnia Agrícola, Vol. 7, Núm. 9, 1983.

ECHANOVE H.F., "Los Distritos de Riego y la Crisis Agrícola"
Economía Informa, Núm. 76, Economía UNAM, México,
1980.

- ESTERA G., "Que hay detrás de la Crisis Rural", Comercio Exterior, BNCE, Vol. 30, Núm. 7, México, 1980.
- GOMEZ O. L., "Crisis Agrícola; Crisis de los Campesinos", Comercio Exterior, BNCE, Vol. 28, Núm. 6, México - 1978.
- GONZALEZ E.A., Los tipos de Agricultura y las Regiones Agrícolas de México; 1970, Colegio de Postgraduados, - Chapingo, México, 1984, (Tesis Maestría).
- GONZALEZ R.O., "Economía Política de la Estructura Agraria Mexicana", Comercio Exterior, BNCE, Vol. 27. Núm. - 12, México, 1977.
- GUEVARA C. Y FABRIS M., "Sector Campesinos: Conducta productiva 1960-1980. Un Análisis Comparativo a Nivel Municipal", Economía Mexicana, Serie Temática, Núm. 1, México, 1983.
- GUILLEN R.H., Orígenes de la Crisis en México 1940-1982, Ed.- ERA, México, 1984.
- GUZMAN F.M., "Coyuntura Actual de la Agricultura Mexicana", - Comercio Exterior, BNCE, Vol. 25, México.
- HEWITT., La Modernización de la Agricultura Mexicana 1940-1970, Siglo Veintiuno editores, México, 1985.
- LEINER A.B., "Crisis en la Agricultura, Crisis en la Economía" Comercio Exterior, BNCE, Vol. 27, Núm. 12, México, 1977.
- LUISELLI F.C. y Mariscal O.J., "La Crisis Agrícola a partir de 1965" Lecturas del Trimestre Económico, Núm. 39,- FCE, México, 1981.

~~PARE L.~~, El Proletariado Agrícola en México ¿Campesinos sin -
Tierra o Proletarios Agrícolas?, Ed. ERA, México,
1978.

PAZ S.F., "Agricultura Mexicana: Ensueños y Realidades", Co -
mercio Exterior, BNCE, Vol. 25, Núm. 5, México, -
1975.

RAMIREZ H.H. et. al., "Problemática y Perspectivas de las Dis -
ponibilidades de Alimentos en México", Comercio -
Exterior, BNCE, Vol. 25, Núm. 5, México, 1975.

RODRIGUEZ G., "Expansión Ganadera y Crisis Agrícola: El papel
del Consumo y la Rentabilidad", Economía Mexicana
Núm. 5, CIDE, México, 1983.

RODRIGUEZ G., "Tendencias de la Producción Agropecuaria en -
las dos últimas Décadas", Economía Mexicana, CIDE
Núm. 2, México, 1980.

RUBIO V.B., "La Nueva Modalidad del Desarrollo Capitalista en
la Agricultura; 1965-1980", Teoría y Política, -
Núm. 10, México, 1983.

SECRETARIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO, (Dirección General de Es -
tadística), V Censos Agrícola, Ganadero y Ejidal;
1970, México, 1975.

SECRETARIA DE PROGRAMACION Y PRESUPUESTO, Manual de Estadísti -
cas Básicas, Sector Agropecuario y Forestal, T.I,
México, 1979.

STAVENHAGEN R., Las Clases Sociales en las Sociedades Agrarias
Siglo Veintiuno Editores, México, 1980.

~~STAVENHAGEN R., "Opciones en el Desarrollo Agrario", Comercio Exterior, BNCE, Vol. 25, Núm. 5, México, 1975.~~

TEPICH J., "Economía Campesina", Investigación Económica IIEc UNAM, NÚM. 167, México 1984.

ANEXO ESTADISTICO

CUADRO 1A. Dinámica poblacional del PIB y del PIB agropecuario (1950-1979).

Año	Población (Miles habitantes)	P. I. B. (Millones de pesos; precios de 1960)	PIB Agropecuario (Millones de pesos; precios de 1960)
1950	26 463.4	83 304	14 867
1951	27 290.7	89 746	15 717
1952	28 143.9	93 315	15 469
1953	29 023.8	93 571	15 425
1954	29 931.1	102 924	18 137
1955	30 866.8	111 671	19 742
1956	31 831.8	119 306	19 231
1957	32 827.0	128 343	20 947
1958	33 853.2	135 169	22 486
1959	34 911.6	139 212	21 612
1960	36 003.0	150 511	22 756
1961	37 256.4	157 931	23 188
1962	38 533.5	165 310	24 100
1963	39 895.7	178 516	25 366
1964	41 284.6	199 390	27 381
1965	42 721.6	212 320	28 929
1966	44 209.2	227 037	29 416
1967	45 748.3	241 272	30 162
1968	47 341.0	260 901	31 160
1969	48 989.1	277 400	31 441
1970	50 694.6	296 600	32 988
1971	52 402.0	306 800	33 721
1972	54 166.9	329 100	33 787
1973	55 991.2	354 100	34 465
1974	57 877.0	375 000	35 376
1975	59 826.3	390 300	35 693
1976	61 800.6	398 600	36 062
1977	63 821.5	411 600	37 924
1978	65 843.6	441 600	39 614
1979	67 899.0	476 900	39 169

FUENTE: Banco de México. óp. Cit

CUADRO 2A. Indices de crecimiento poblacional del PIB y del PIB agropecuario (1950-1979; 1950 = 100).

Año	Población	P I B	PIB agropecuario
1950	100	100.0	100
1951	103.1	107.3	105.7
1952	106.4	112.0	104.0
1953	109.7	112.3	103.8
1954	113.1	123.6	122.0
1955	116.6	134.1	132.8
1956	120.3	143.2	129.4
1957	124.0	154.1	140.9
1958	127.9	162.3	151.2
1959	131.9	167.1	145.4
1960	136.0	180.7	153.1
1961	140.8	189.6	156.0
1962	145.3	198.4	162.1
1963	150.8	214.3	170.6
1964	156.0	239.4	184.2
1965	161.4	254.9	194.6
1966	167.1	272.5	197.9
1967	172.9	289.6	202.9
1968	178.9	313.2	209.6
1969	185.1	333.0	211.5
1970	191.6	356.0	221.9
1971	198.0	368.3	226.8
1972	204.7	395.1	227.3
1973	211.6	425.1	231.8
1974	218.7	450.2	237.9
1975	226.1	468.5	240.1
1976	233.5	478.5	242.6
1977	241.2	494.1	255.1
1978	248.8	530.1	266.5
1979	256.6	572.5	263.5

FUENTE: Cálculos del autor con base en el Cuadro 1A.

CUADRO 3A. Tasas de crecimiento anuales de la población, del PIB y del PIB agropecuario.

Año	Población	P I B	PIB Agropecuario
1951	3.1	7.3	5.7
1952	3.1	4.0	-1.6
1953	3.1	0.3	-0.3
1954	3.1	10.0	17.6
1955	3.1	8.5	8.8
1956	3.1	6.8	-2.7
1957	3.1	7.6	8.9
1958	3.1	5.3	7.3
1959	3.1	3.0	-4.0
1960	3.1	8.1	5.3
1961	3.5	4.9	1.9
1962	3.4	4.7	3.9
1963	3.5	8.0	5.3
1964	3.5	11.7	7.9
1965	3.5	6.5	5.7
1966	3.5	6.9	1.7
1967	3.5	6.3	2.5
1968	3.5	8.1	3.3
1969	3.5	6.3	0.9
1970	3.5	6.9	4.9
1971	3.4	3.4	2.2
1972	3.4	7.3	0.2
1973	3.4	7.6	2.0
1974	3.4	5.9	2.6
1975	3.4	4.1	0.9
1976	3.3	2.1	1.0
1977	3.3	3.3	5.2
1978	3.3	7.3	4.5
1979	3.2	8.0	-1.1

FUENTE: Cálculos del autor con base en el Cuadro 1A.

CUADRO 4A. Contribución del PIB agropecuario al PIB global.

Año	$\frac{\text{PIB Agropecuario}}{\text{PIB Global}}$ (%)
1950	17.85
1951	17.51
1952	16.58
1953	19.49
1954	17.62
1955	17.68
1956	16.12
1957	16.32
1958	16.64
1959	15.53
1960	15.12
1961	14.68
1962	14.58
1963	14.21
1964	13.73
1965	13.63
1966	12.97
1967	12.50
1968	11.94
1969	11.33
1970	11.12
1971	10.99
1972	10.27
1973	9.73
1974	9.43
1975	9.15
1976	9.05
1977	9.21
1978	8.97
1979	8.21

FUENTE: Cálculos del autor con base en el Cuadro 1A.

°

CUADRO 5A. PIB agropecuario per cápita (pesos; precios de 1960).

Año	<u>PIB Agropecuario</u> <u>Población</u>
1950	561.8
1951	575.9
1952	549.6
1953	531.5
1954	606.0
1955	639.6
1956	607.0
1957	638.1
1958	664.2
1959	619.0
1960	632.1
1961	622.4
1962	625.4
1963	635.8
1964	663.2
1965	677.2
1966	665.4
1967	659.3
1968	658.2
1969	641.3
1970	650.7
1971	643.5
1972	623.8
1973	625.5
1974	611.2
1975	596.6
1976	583.5
1977	594.2
1978	601.6

FUENTE: Cálculos del autor con base en el Cuadro 1A.

CUADRO 6A. PIB agropecuario, agrícola y ganadero (millones de pesos; precios de 1960).

Año	P I B Agropecuario	P I B Agrícola	P I B Ganadero
1950	14 867	9 673	5 194
1951	25 717	10 146	5 568
1952	25 469	9 702	5 767
1953	25 425	9 761	5 664
1954	18 137	12 202	5 935
1955	19 742	13 562	6 180
1956	19 231	12 779	6 452
1957	20 947	13 977	6 970
1958	22 486	15 189	7 297
1959	21 612	14 036	7 576
1960	22 756	14 970	7 966
1961	23 188	15 156	8 032
1962	24 100	16 187	7 913
1963	25 366	16 981	8 385
1964	27 381	18 738	8 643
1965	28 929	19 921	9 008
1966	29 416	20 214	9 202
1967	30 162	20 165	9 997
1968	31 160	20 489	10 671
1969	31 441	20 145	11 296
1970	32 988	21 140	11 848
1971	33 621	21 517	12 204
1972	33 787	20 955	17 832
1973	34 465	21 389	13 076
1974	35 376	22 079	13 297
1975	35 693	21 931	13 762
1976	36 062	21 860	14 202
1977	37 924	23 281	14 643
1978	39 614	24 566	15 043
1979	39 169	23 706	15 463

FUENTE: Banco de México. Op. cit.

CUADRO 7A. PIB agropecuario, agrícola y ganadero. Índice 1950 = 100.

Año	P I B Agropecuario	P I B Agrícola	P I B Ganadero
1950	100.0	100.0	100.0
1951	105.7	104.9	107.2
1952	104.0	100.3	114.0
1953	103.8	100.9	109.0
1954	122.0	126.1	114.3
1955	132.8	140.2	119.0
1956	129.4	132.1	124.2
1957	140.9	144.5	134.2
1958	151.2	157.0	140.5
1959	145.4	145.1	145.9
1960	153.1	152.9	153.4
1961	156.0	156.7	154.6
1962	162.1	167.3	152.3
1963	170.6	175.5	161.4
1964	184.2	193.7	166.4
1965	194.6	205.9	173.4
1966	197.9	208.9	177.2
1967	202.9	208.5	192.5
1968	209.6	211.8	205.4
1969	211.5	208.3	217.5
1970	221.9	218.5	228.1
1971	226.8	222.4	235.0
1972	227.3	216.6	247.1
1973	231.8	221.1	251.8
1974	237.9	228.3	256.0
1975	246.1	226.7	265.0
1976	242.6	226.0	273.4
1977	255.1	240.7	281.9
1978	266.5	254.0	289.7
1979	263.5	245.1	297.7

FUENTE: Cálculos con base en el Cuadro 6A.

CUADRO 8A. Tasas anuales de variación de los PIB agropecuario, agrícola y ganadero.

Año	PIB Agropecuario	PIB Agrícola	PIB Ganadero
1951	5.7	4.9	7.2
1952	-1.6	-4.6	3.6
1953	-0.3	0.6	-1.8
1954	17.6	25.0	4.8
1955	8.8	11.1	4.1
1956	-2.7	-6.1	4.4
1957	8.9	9.5	8.0
1958	7.3	8.7	4.7
1959	-4.0	-8.2	3.8
1960	5.3	5.4	5.1
1961	1.9	2.5	0.8
1962	3.9	6.8	-1.5
1963	5.3	4.9	6.0
1964	7.9	10.3	3.1
1965	5.7	6.3	4.2
1966	1.7	1.5	2.2
1967	2.5	-0.2	8.6
1968	3.3	1.6	6.7
1969	0.9	-1.7	5.9
1970	4.9	4.9	4.9
1971	2.2	1.8	3.0
1972	0.2	-2.7	5.1
1973	2.0	1.2	1.9
1974	2.6	3.2	1.7
1975	0.9	-0.7	3.5
1976	1.0	-0.3	3.2
1977	5.2	6.5	3.1
1978	4.5	5.5	2.8
1979	-1.1	-3.6	2.8

FUENTE: Cálculos del autor con base en el Cuadro 6A. .

CUADRO 9A. Estructura del PIB agropecuario.

Año	Aporte Agricultura (%)	Aporte Ganadería (%)
1950	65.05	34.95
1951	64.55	35.45
1952	62.72	37.28
1953	63.28	36.72
1954	67.28	32.72
1955	68.70	31.30
1956	66.45	33.55
1957	66.73	33.27
1958	67.55	32.45
1959	64.95	35.05
1960	64.99	35.01
1961	65.36	34.64
1962	67.17	32.83
1963	66.94	33.06
1964	68.43	31.57
1965	68.86	31.14
1966	68.72	31.28
1967	66.86	33.14
1968	65.75	34.25
1969	64.07	35.93
1970	64.08	35.92
1971	63.81	36.19
1972	62.02	37.98
1973	62.06	37.94
1974	62.41	37.59
1975	61.44	38.56
1976	60.62	39.38
1977	61.39	38.61
1978	62.01	37.99
1979	60.52	39.48

FUENTE: Cálculos del autor con base en el Cuadro 6A.

CUADRO 10A. Composición porcentual del valor de la producción agrícola

Año	Cereales	Forrajes	Cultivos Industriales	Hortalizas, Legumbres y Raíces Feculentas	Frutas	Flores, Especies, Plantas de Ornato y Medicinales
1970	34.11	7.85	23.03	20.85	13.13	1.03
1971	32.03	7.67	23.60	20.99	14.72	0.99
1972	30.89	8.10	23.91	21.85	14.26	1.00
1973	30.15	8.15	23.85	21.82	15.05	0.99
1974	23.33	8.59	25.77	22.12	14.06	1.05
1975	32.81	9.14	22.10	21.26	14.76	1.11
1976	31.89	9.22	19.86	22.10	15.72	1.22
1977	31.88	8.69	21.19	22.26	14.80	1.18
1978	31.47	8.95	20.34	22.61	15.62	1.02
1979	27.23	7.86	23.08	23.83	16.87	1.13
1980	33.60	8.91	19.16	22.09	15.18	1.07

FUENTE: Cálculos del autor con base en el Cuadro II-6.

CUADRO 11A. Tasa anual de crecimiento de la producción agrícola y por grupos de producción.

Año	Producción Agrícola	Cereales	Forrajes	Cultivos Industriales	Hortalizas, Legumbres y Raíces Feculentas	Frutas	Flores, Especies Plantas de Ornato y Medicinales
1971	7.5	0.9	5.0	10.1	8.2	20.4	3.3
1972	0.6	-3.0	6.2	1.9	4.7	-2.6	1.4
1973	4.5	2.0	5.0	4.2	4.3	10.2	4.1
1974	1.9	-4.3	7.4	10.1	3.3	-4.8	8.2
1975	2.3	15.8	6.3	-17.9	-2.1	7.0	7.6
1976	-0.4	-1.4	2.4	-8.8	3.5	6.1	9.1
1977	10.0	10.0	3.8	17.4	10.8	3.6	6.3
1978	6.8	5.4	9.9	2.5	8.4	12.6	-7.9
1979	-4.5	-18.0	-16.1	8.4	0.7	3.2	6.2
1980	10.0	35.8	24.8	-8.7	2.0	-1.0	4.0

FUENTE: Cálculos del autor con base en el Cuadro II-7

CUADRO 12A. Contribución porcentual de la producción agrícola de los dos tipos de agricultura a la producción agrícola total.

Años	Agricultura de Riego (%)	Agricultura ¹ de Temporal (%)	Total (%)
1946	15.0	85.0	100.
1947	17.4	82.6	100
1948	18.3	81.7	100
1949	19.8	80.2	100
1950	20.9	79.1	100
1951	20.9	79.1	100
1952	23.1	76.9	100
1953	28.3	71.7	100
1954	31.7	68.3	100
1955	28.6	71.4	100
1956	28.8	71.2	100
1957	30.1	69.9	100
1958	25.9	74.1	100
1959	25.0	75.0	100
1960	27.7	72.3	100
1961	31.1	68.9	100
1962	31.5	68.5	100
1963	25.4	74.6	100
1964	28.5	71.5	100
1965	28.0	72.0	100
1966	24.7	75.3	100
1967	24.6	75.4	100
1968	25.1	74.9	100
1969	26.4	73.6	100
1970	25.3	74.7	100
1971	24.3	75.7	100
1972	24.6	75.4	100
1973	25.1	74.9	100
1974	28.0	72.0	100
1975	23.3	76.7	100
1976	26.5	73.5	100
1977	26.4	73.6	100
1978	25.2	74.8	100

FUENTE: CESPA, Op. Cit., T. III, Cuadro No. 12, anexo estadístico, S.P.

¹ Temporal, temporal más unidades de riego y el riego privado.

CUADRO 13A. Índice de crecimiento de la superficie cosechada en distritos de riego, "Temporal" y total (1960 = 100) (para 54 productos agrícolas).

Años	Distritos de Riego	Temporal ¹	Total
1960	100.0	100.0	100.0
61	121.1	106.4	108.6
62	112.6	108.8	109.4
63	105.7	119.6	117.6
64	120.6	128.2	127.1
65	123.0	131.5	130.3
66	122.2	141.7	139.8
67	123.2	132.9	131.5
68	132.0	133.0	132.8
69	139.7	124.3	126.6
1970	137.6	130.3	131.4
71	136.7	135.5	135.7
72	146.4	130.7	133.0
73	152.3	135.8	138.2
74	162.7	123.4	129.3
75	167.2	127.4	133.3
76	156.8	119.7	125.2
77	186.6	135.7	139.8
78	166.1	132.0	137.1

FUENTE: CIESPA, Op. Cit., Cuadro No. 3, anexo estadístico, S.P.

1

"Temporal" está compuesta por la suma de temporal efectivo, unidades de riego y riego privado.

CUADRO 14A. Superficie cosechada de los cultivos seleccionados.

Años	Total		Superficie Cosechada Campesina		Empresarial	
	Miles Has*	Indice 1950=100	Miles Has*	Indice 1950=100	Miles Has*	Indice 1950=100
1950	7363.0	100.0	5467.0	100.0	1896.0	100.0
1	7633.0	104.0	5566.0	102.0	2067.0	109.0
2	7280.0	99.0	5371.0	98.0	1910.0	101.0
3	7997.0	109.0	6011.0	110.0	1986.0	105.0
4	8824.0	120.0	6539.0	120.0	2285.0	120.0
1955	9237.0	125.0	6737.0	123.0	2500.0	132.0
6	9392.0	127.0	6988.0	128.0	2403.0	127.0
7	9309.0	126.0	6706.0	123.0	2603.0	137.0
8	10678.0	145.0	7919.0	131.0	2760.0	145.0
9	10544.0	143.0	7939.0	145.0	2604.0	137.0
1960	9825.0	133.0	7086.0	130.0	2739.0	144.0
1	10762.0	146.0	8121.0	148.0	2640.0	139.0
2	10863.0	147.0	8284.0	151.0	2579.0	136.0
3	11738.0	159.0	8925.0	163.0	2813.0	148.0
4	12764.0	173.0	9812.0	179.0	2952.0	156.0
1965	13157.0	179.0	10102.0	185.0	3055.0	161.0
6	13980.0	190.0	10779.0	197.0	3201.0	169.0
7	13102.0	178.0	9812.0	179.0	3290.0	173.0
8	13233.0	180.0	9726.0	178.0	3507.0	185.0
9	12476.0	169.0	9022.0	165.0	3454.0	182.0
1970	12988.0	176.0	9460.0	173.0	3527.0	186.0
1	13346.0	181.0	9837.0	182.0	3409.0	180.0
2	12891.0	175.0	9255.0	169.0	3636.0	192.0
3	13347.0	181.0	9730.0	178.0	3616.0	191.0
4	12378.0	168.0	8509.0	156.0	3869.0	204.0
1975	12652.0	172.0	8666.0	158.0	3986.0	210.0
6	12011.0	163.0	8296.0	152.0	3715.0	196.0
7	13415.0	182.0	9305.0	170.0	4110.0	217.0
8	13212.0	179.0	9014.0	165.0	4197.0	221.0
9	10850.0	147.0	6907.0	126.0	3943.0	208.0
1980	13000.0	176.0	8590.0	157.0	4410.0	232.0

(*) Cifras redondeadas

FUENTE: Elaborado por el autor con base en la información de la Dirección General de Economía Agrícola (SARH) "Consumos aparentes de productos agrícolas; - 1925-1982", Econotecnia Agrícola, Vol. Núm. 9, 1983.

CUADRO 15A. Contribución porcentual de la superficie cosechada en los dos tipos de agricultura a la superficie cosechada en el total de cultivos seleccionados.

Año	Agricultura Campesina (%)	Agricultura Empresarial (%)	Total (%)
1950	74.0	26.0	100.00
51	73.0	27.0	100.0
52	74.0	26.0	100.0
53	75.0	25.0	100.0
54	74.0	26.0	100.0
1955	73.0	27.0	100.0
56	74.0	26.0	100.0
57	72.0	28.0	100.0
58	74.0	26.0	100.0
59	75.0	25.0	100.0
1960	72.0	28.0	100.0
61	75.0	25.0	100.0
62	76.0	24.0	100.0
63	76.0	24.0	100.0
64	77.0	23.0	100.0
1965	77.0	23.0	100.0
66	77.0	23.0	100.0
67	75.0	25.0	100.0
68	73.0	27.0	100.0
69	72.0	28.0	100.0
1970	73.0	27.0	100.0
71	74.0	26.0	100.0
72	72.0	28.0	100.0
73	73.0	27.0	100.0
74	69.0	31.0	100.0
1975	68.0	32.0	100.0
76	69.0	31.0	100.0
77	69.0	31.0	100.0
78	68.0	32.0	100.0
79	64.0	36.0	100.0
1980	66.0	34.0	100.0

FUENTE: Propio autor, con base a los datos del Cuadro No.14-A

CUADRO 16A. Valor de la producción (millones de pesos a precios constantes 1960 = 100).

Años	Valor de la Producción					
	Total cultivos Seleccionados		Agricultura Campesina		Agricultura Empresarial	
	Millones de pesos*	Indice 1950=100	Millones de pesos*	Indice 1950=100	Millones de pesos*	Indice 1950=100
1950	6873.0	100.0	2394.0	100.0	4479.0	100.0
1	7164.0	104.0	2934.0	122.0	4230.0	94.0
2	6853.0	100.0	2805.0	117.0	4048.0	90.0
3	7770.0	113.0	3139.0	131.0	4631.0	103.0
4	9549.0	139.0	3574.0	149.0	5975.0	133.0
5	10661.0	155.0	3661.0	153.0	7000.0	156.0
6	10155.0	148.0	3929.0	164.0	6226.0	139.0
7	11143.0	162.0	3967.0	166.0	7176.0	160.0
8	12085.0	176.0	4745.0	198.0	7340.0	164.0
9	11196.0	163.0	5075.0	212.0	6117.0	136.0
1960	11800.0	172.0	4905.0	205.0	6895.0	154.0
1	12709.0	185.0	5691.0	238.0	7018.0	157.0
2	12835.0	187.0	5584.0	233.0	7251.0	162.0
3	14759.0	215.0	6798.0	284.0	7951.0	178.0
4	16861.0	245.0	8209.0	243.0	8652.0	193.0
5	17818.0	259.0	8607.0	359.0	9211.0	206.0
6	18151.0	264.0	8879.0	371.0	9272.0	207.0
7	17750.0	258.0	8229.0	344.0	9521.0	212.0
8	18524.0	269.0	8332.0	348.0	10192.0	227.0
9	17084.0	248.0	7451.0	311.0	9633.0	215.0
1970	17780.0	259.0	7637.0	319.0	10143.0	226.0
1	18649.0	271.0	8192.0	342.0	10457.0	233.0
2	17800.0	259.0	7230.0	302.0	10570.0	236.0
3	17461.0	254.0	7064.0	295.0	10397.0	232.0
4	18354.0	267.0	7483.0	312.0	10871.0	243.0
5	21540.0	313.0	7700.0	322.0	13840.0	309.0
6	18401.0	268.0	6217.0	260.0	12184.0	272.0
7	19707.0	287.0	7729.0	323.0	11978.0	167.0
8	21517.0	313.0	8165.0	341.0	13352.0	298.0
9	17865.0	260.0	6440.0	269.0	11425.0	255.0
1980	22544.0	328.0	10930.0	456.0	11614.0	259.0

(*) Cifras redondeadas

FUENTE: Cálculos del autor con base en la información de la Dirección General de Economía Agrícola, Op. Cit.

CUADRO 17A. Contribución porcentual del valor de la producción de los dos tipos de agricultura al valor de la producción de los cultivos seleccionados.

Años	Agricultura Campesina (%)	Agricultura Empresarial (%)	Total (%)
1950	35.0	65.0	100.0
51	41.0	59.0	100.0
52	41.0	59.0	100.0
53	40.0	60.0	100.0
54	37.0	63.0	100.0
55	34.0	66.0	100.0
56	39.0	61.0	100.0
57	36.0	64.0	100.0
58	39.0	61.0	100.0
59	45.0	65.0	100.0
1960	41.0	59.0	100.0
61	44.0	56.0	100.0
62	43.0	57.0	100.0
63	46.0	54.0	100.0
64	49.0	51.0	100.0
65	48.0	52.0	100.0
66	49.0	51.0	100.0
67	46.0	54.0	100.0
68	45.0	55.0	100.0
69	44.0	56.0	100.0
1970	43.0	57.0	100.0
71	44.0	56.0	100.0
72	41.0	59.0	100.0
73	40.0	60.0	100.0
74	41.0	59.0	100.0
75	36.0	64.0	100.0
76	34.0	66.0	100.0
77	39.0	61.0	100.0
78	38.0	62.0	100.0
79	36.0	64.0	100.0
1980	48.0	52.0	100.0

FUENTE: propio autor, en base a los datos del Cuadro No. 16A

Continúa Cuadro 17A.-

1967	1968	1969	1970	1971	1972	1973	1974
116714	114060	98532	107588	143930	133288	163482	120461
187945	148455	205426	177743	176109	158488	192093	145610
54040	63028	38774	47157	46155	34047	35676	43850
72044	74797	72842	78334	87716	90541	70148	140240
178419	200027	194603	172076	130599	140275	182032	165931
53728	66556	14700	58153	54782	55745	54055	73591
502527	525677	519611	526315	525597	514447	463205	521371
407159	442369	401369	353896	444911	494741	683883	393164
5469	5272	4284	3799	16727	16583	18193	18243
495346	494051	434836	464093	458047	402944	497201	456776
881976	968955	959660	937314	857845	780210	575438	957089
443437	426792	421308	441697	425463	457788	606288	457829
285368	322634	290786	396497	363767	326512	355480	257375
1757404	1714105	1649615	1636756	1400758	1337287	1305494	1541255
725446	695252	686487	652024	643400	351576	633237	629273
806666	592332	669322	706157	705854	716364	682122	755565
72271	74304	74559	77556	90502	133520	83643	88749
255367	253499	231263	266946	230993	214878	258561	273683
302041	228207	180812	155104	94299	245095	136640	108150
511488	540847	505775	548443	691066	639789	667117	458654
399246	357768	336512	364470	360070	396667	643745	487908
163552	164604	155427	169172	181710	95980	167450	65275
11783	20321	18951	21215	27629	44305	28027	28593
173560	349953	191884	235221	420720	282873	406700	284339
530352	527484	549524	589512	704891	613270	695329	755674
672069	685314	696739	759584	619816	670951	653242	608517
62802	54917	61055	70929	78743	150753	81313	87007
444523	690641	641737	644664	650871	646361	988515	825856
169980	189554	131300	117054	150251	292982	156380	102076
905625	830463	787038	835446	1111230	857914	595119	749582
101105	109510	111181	124158	133778	157358	149089	117648
792905	847836	774579	813113	817303	682643	823381	525768
12542357	12778563	12110492	12552186	12845532	12136175	13052278	12245102
2184062	2429009	2425335	2498324	2472371	2396680	2910369	2665899
1905740	1964837	1792088	1775212	1699557	1807252	1726770	1823920
8452555	8384717	7893069	8278650	8673604	7932243	8415139	7755283

Continúa.-

Continúa Cuadro 17A.

1975	1976	1977	1978	1979	1980
40468	94972	117608	143355	38072	52650
158883	169691	167092	169289	189759	209234
32145	48517	40813	47270	41909	48348
64021	77904	55759	51666	58626	83116
172095	212934	155342	141211	110808	102220
77309	75227	59519	48478	38743	44840
544987	436901	520899	530287	527148	602691
597938	536825	516079	333297	471444	446937
19728	20165	20393	21050	13761	1944
183273	450191	411792	451980	224449	412405
1006946	751459	748086	685985	483543	643685
517640	511377	464754	452167	402954	453141
239228	369545	282770	366077	236999	343450
1605062	1242280	1338716	1298395	1008199	1191151
903664	576755	626911	634735	558981	727235
604421	663274	834908	712182	485116	724269
71955	74807	90882	84116	84571	96685
264496	226781	210791	217493	215555	211921
126653	209649	157370	122848	116188	103337
577252	415047	620460	616383	492950	497442
522283	529244	561387	599015	542224	666160
191672	168636	150680	160927	80885	100464
9186	30702	35381	37351	47926	44134
369145	411343	300408	288238	97423	100814
769007	588259	977006	785897	860412	834168
629855	575635	508395	599067	365757	575506
109022	124850	87194	68680	39464	43956
627702	784410	1010196	969072	890371	1324898
118559	151314	175343	184843	161271	197218
724787	636176	683488	711471	575694	562014
101012	109320	87440	157302	134976	141151
740008	741819	886033	842532	501007	629210
12720403	12016009	12903895	12532659	10367185	12216400
2430155	2474418	2976452	2855161	2767088	3147024
2093070	1820106	1712238	1429151	1339234	1452664
8197178	7721485	8215305	8248347	6260863	7616712

FUENTE: SPP, Manual de Estadísticas básicas, Op. Cit.

CUADRO 18A. Superficie cosechada (ha).

Estados	1960	1961	1962	1963	1964	1965	1966
1. Ags	45591	57472	62889	89363	83855	110930	135696
2. BCN	223147	208605	192077	186408	263486	201573	186958
3. BCS	12725	17869	28372	36648	37734	38027	146035
4. Cam	55111	58868	58908	69803	74801	73741	66380
5. Coah	199350	211439	143724	157479	156949	197834	203352
6. Col	52320	74415	57805	49384	51091	56144	64812
7. Chis	401002	403597	420034	431441	457234	513104	510190
8. Chih.	513970	528361	537761	365468	448724	405332	505152
9. D.F.	9329	6945	7083	6620	6691	3423	3230
10. Dgo.	163931	345739	351417	388717	516688	477545	487342
11. Gto.	495812	662407	650105	816760	925609	743140	831877
12. Gro.	299144	380173	391457	410130	399958	534992	420032
13. Hgo.	255540	265794	268454	288089	288636	311357	361612
14. Jal	1263189	1470243	1472037	567486	1733446	1687613	1869837
15. Mex.	374829	430777	433483	503299	504482	704550	701686
16. Mich.	588533	646452	638413	667134	736273	772754	886086
17. Mor.	58566	61641	66368	74799	67967	75735	73490
18. Nay.	191653	222481	216048	217185	188859	193947	195058
19. N.L.	155605	181997	199132	144657	143191	223112	171613
20. Oax.	354204	365818	350145	391475	451794	482771	516933
21. Pue.	377925	383634	380373	418925	409240	397428	401336
22. Qro.	122059	172585	181917	193532	186625	190514	190234
23. Q. Roo.	17571	15154	16150	16115	14494	27115	25621
24. S.L.P.	93685	247575	207276	218480	242822	331128	613977
25. Sin.	379914	354404	382178	428668	505859	488798	512152
26. Son.	558702	578994	563577	558372	580540	660092	636823
27. Tab.	59532	51955	54461	51930	51800	65098	51126
28. Tamp.	543465	503792	459742	389230	603534	603497	604567
29. Tlax.	176228	146515	132735	166449	162128	167604	172691
30. Ver.	853927	837846	889475	925200	1086035	1137684	1175421
31. Yuc.	94263	103143	105183	89819	103601	115352	89843
32. Zac.	369877	469859	468116	693133	811534	760055	869142
Total	9360699	10466548	10386895	10012198	12295660	12751989	13680304
A E	1962894	1932575	1832559	1846168	2231957	2300751	2425583
A T	1418689	1676606	1667934	1600074	1764165	1625098	1771742
A C	5979116	6857367	6886402	6565956	8299538	8826140	9482979

Continúa

A LA OPINION

PUBLICA NACIONAL.



Nuevamente la barbarie y brutalidad del PRI-gobierno enluta al pueblo istmeño como una respuesta criminal para detener el avance de la lucha de los pueblos del istmo por la conquista de sus demandas de tierra, crédito, agua, mejores salarios y mejores condiciones de vida, respeto a la voluntad popular de los campesinos, trabajadores y pueblos de la región.

El sábado 20 de noviembre de 1982 se ha convertido en un día trágico para nuestros pueblos. Ese día unos 30 matones al servicio de los caciques priistas del municipio de SAN MIGUEL CHIMALAPA, penetraron al Palacio Municipal con armas de alto poder y balearon a las autoridades municipales democráticamente electas dejando un saldo de varios heridos y el compañero FELICIANO GUTIERREZ MORALES, policía municipal, fue cobardemente asesinado.

Estos son los hechos: el pasado 18 de octubre, estos mismos pistoleros fuertemente armados asaltaron el Palacio Municipal y mantuvieron secuestrados al presidente INDALECIO SANCHEZ CRUZ, quien fuera electo democráticamente en el plebiscito del 16 de septiembre de 1981 en presencia de representantes del gobierno del estado. Acusaban al ayuntamiento democrático de SAN MIGUEL CHIMALAPA de malversación de los fondos municipales; el gobierno de Oaxaca, atendiendo a la demanda priista, aplicó una auditoria que finalmente demostró el manejo honesto de los fondos municipales, lo cual obligó al gobierno a dar posesión al Cabildo Municipal del día 20 de noviembre a las 10 hrs., con el compromiso del gobierno estatal de resguardar con la policía preventiva a fin de evitar nuevas agresiones.

A las 6 de la tarde de ese día, los pistoleros a sueldo, encabezados por Lucilo Sánchez, Antonio Ríos, Aristeo Martínez, Esteban Reyes, Emidio Jiménez, Andrés Jiménez, los hermanos Cansino y Santiago Domínguez, ex candidato del PRI a la presidencia municipal, fuertemente armados atacaron al personal del ayuntamiento en claro intento de volver a ocuparlo, ocasionando la muerte del policía municipal y varios más heridos.

Habitantes del lugar presenciaron que minutos antes el comandante de la patrulla de la policía preventiva del estado sostuvo pláticas con los principales dirigentes priistas locales, la cual abandonó la población 10 minutos antes de la agresión. Esto demuestra que el ataque corresponde a un plan preparado entre caciques priistas, empresarios madereros y ricos comerciantes del café que, con el solapamiento del gobierno del Estado en el pasado se dedicaron a la explotación irracional de la riqueza forestal de esa comunidad, la cual cansada del despojo a sus recursos ha elegido un Ayuntamiento Popular y un Comisariado de Bienes Ejidales democrático que han asumido la defensa de sus bosques. Con esta agresión, el gobierno estatal se convierte en cómplice del crimen cometido por los caciques madereros y los acaparadores del café.

Esta agresión es una muestra de la política que los caciques y el PRI han mantenido en la región y demuestra su desesparación ante el avance incontenible del movimiento popular de la región del Istmo. Hoy más que nunca el PRI ha dejado de ser la opción política de los pueblos istmeños, quienes han encontrado con la COCEI una alternativa política que responde a sus intereses de clase.

La lucha de los pueblos del Istmo dirigida por la COCEI está inscrita en la lucha nacional que desarrollan los campesinos, obreros, maestros, colonos y otros sectores de la población que hoy se aglutinan en las distintas coordinadoras y frentes de lucha como son la CNPA, COSINA, CNTE, CONAMUP, FNCR, que hoy se enfrentan a la política de austeridad y represión del Estado Mexicano, que pretende que los trabajadores paguen con su miseria y su hambre la crisis económica.

El próximo 24 de noviembre, en el auditorio de la Facultad de Ciencias de la UNAM, a las 19 hrs. será inaugurada la CAMPAÑA ECONOMICA NACIONAL en apoyo al AYUNTAMIENTO POPULAR de JUCHITAN y contra el ahogamiento económico y la política de austeridad del gobierno. A esta jornada se agrega la exigencia del respeto al AYUNTAMIENTO POPULAR DE SAN MIGUEL CHIMALAPA y el castigo a los asesinos del compañero FELICIANO GUTIERREZ MORALES.

¡¡20 de noviembre de 1974: Lorenzo Santiago Esteval!

¡¡20 de noviembre de 1975: ocho campesinos y un estudiante,
Gustavo Pineda de la Cruz!

¡¡20 de noviembre de 1982: Feliciano Gutiérrez Morales!

¡¡Basta de crímenes!

¡¡Exigimos justicia!

Luchando Unidos, Venceremos.

Coalición Obrero Campesina Estudiantil del Istmo
(COCEI)

Responsable de la publicación: Mariano Santana.

SE LES INVITA AL ACTO QUE SE CELEBRARA EN EL AUDITORIO DE CIENCIAS SOCIALES EL JUEVES 25 DE NOVIEMBRE, A LAS 11:00 HORAS, EN QUE ESTARA EL COMPAÑERO LEOPOLDO D'GYVES. PRESIDENTE MUNICIPAL DE JUCHITAN OAXACA Y EL GRUPO MUSICAL "BI NIZA" (VIENTO DEL SUR).

