



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA CHAPINGO
DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGÍA RURAL

**EVALUACIÓN DEL PROGRAMA DE EQUIPAMIENTO RURAL
EN EL DISTRITO FEDERAL ESTABLECIDO EN 1996-1997**

TESIS
QUE COMO REQUISITO PARCIAL
PARA OBTENER EL GRADO DE
MAESTRO EN CIENCIAS
PRESENTA

MARÍA DEL CARMEN ARCOS AVILA



DIRECCION ACADÉMICA
DEPTO. DE SERVICIOS ESCOLARES
OFICINA DE EXÁMENES PROFESIONALES

Bib. 93351



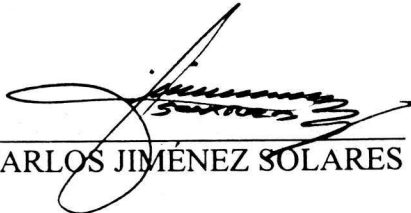
Chapingo, México, octubre de 1999.

**EVALUACIÓN DEL PROGRAMA DE EQUIPAMIENTO RURAL
EN EL DISTRITO FEDERAL ESTABLECIDO EN 1996-1997**

Tesis realizada por María del Carmen Arcos Ávila , bajo la dirección del Comité Asesor indicado, aprobada por el mismo y aceptada como requisito parcial para obtener el grado de

MAESTRA EN CIENCIAS EN SOCIOLOGÍA RURAL

DIRECTOR :


DR. CARLOS JIMÉNEZ SOLARES

ASESOR:


M.C. EMILIO LÓPEZ GAMEZ

ASESOR:

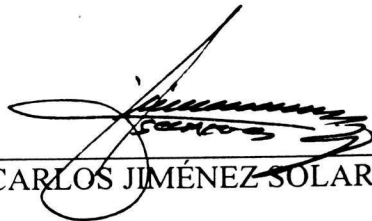

DR. CARLOS ARRIAGA JORDÁN

366 13

**EVALUACIÓN DEL PROGRAMA DE EQUIPAMIENTO RURAL
EN EL DISTRITO FEDERAL ESTABLECIDO EN 1996-1997**

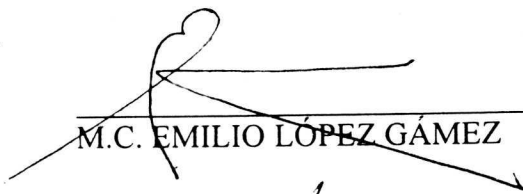
El jurado que revisó y aprobó el examen de grado de María del Carmen Arcos Ávila, autora de la presente tesis de Maestría en Ciencias en Sociología Rural, estuvo constituido por:

PRESIDENTE:



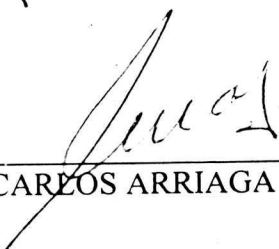
DR. CARLOS JIMÉNEZ SOLARES

ASESOR:



M.C. EMILIO LÓPEZ GÁMEZ

ASESOR:



DR. CARLOS ARRIAGA JORDÁN

DEDICATORIA

Quiero dedicar este trabajo, a mis hijos Marco Antonio y Marí Carmen, quienes incondicionalmente estuvieron siempre a mi lado apoyándome con su amor y comprensión incondicional.

A Jorge Alberto le dedico también este trabajo, por sus atinados consejos, su amor y tiempo ofrecido permanentemente.

AGRADECIMIENTO

Quiero agradecer ampliamente el apoyo otorgado por el Dr. Benjamín Figueroa Sandoval, el cual hizo posible que contara con todas las facilidades necesarias, para coordinar los trabajos de evaluación del Programa de Equipamiento Rural en el D.F.

Así mismo agradezco enormemente, al equipo de trabajo del Departamento de Desarrollo Rural del Colegio de Postgraduados, con los que trabaje en un ambiente de colaboración, cordialidad e intercambio productivo, a lo largo de todo el proceso de planeación para la evaluación del Programa de Equipamiento Rural.

DATOS BIOGRÁFICOS:

María del Carmen Arcos Ávila, Mexicana, nacida en el D.F., efectuó estudios de Licenciatura en Medicina Veterinaria y Zootecnia en la UNAM y estudios de Maestría en Sociología Rural en la UACh.

Su práctica profesional, integra actividades de investigación, docencia, asesoría, consultoría y como funcionaria pública. Profesionalmente, desde 1980, ha ocupado diversos cargos en el sector público. Ha laborado como Capacitadora Popular, Asesora Técnica Especializada, Coordinadora Técnica, ocupado diversas Jefaturas de Departamento relacionadas con capacitación, asistencia técnica y transferencia Tecnológica y actualmente ocupa el puesto de Subdirectora de Manejo Sustentable de Sistemas de Producción Rural, en la Dirección General de Desarrollo Rural en la SAGAR. Cuenta con experiencia en planeación, ejecución, seguimiento y evaluación de proyectos de desarrollo rural. Ha trabajado en proyectos de capacitación dirigido a productores, como en sistemas de vanguardia en la actualización de profesionistas de la propia SAGAR (participación directa en la elaboración del Diplomado en Extensionismo avalado por la UNAM); ha presentado iniciativas para la atención de la Mujer Campesina, como análisis de la "Ganadería de Traspatio" dentro del contexto de la economía campesina.

Ha conformado, participado y sido miembro activo en diversos comités Interinstitucionales para acelerar el Proceso de Transferencia de Tecnología.

A nivel internacional, ha representado a México, en República Dominicana, Rusia, Perú e Israel. En el año de 1995, recibió el Premio Nacional de la Administración Pública, por su participación en la elaboración e instrumentación del Servicio Nacional de Extensión.

En los dos últimos años, ha desarrollado actividades de seguimiento y evaluación del Programa de Equipamiento Rural.

RESUMEN

MARÍA DEL CARMEN ARCOS AVÍLA¹

EVALUACION DEL PROGRAMA DE EQUIPAMIENTO RURAL EN EL DISTRITO FEDERAL ESTABLECIDO EN 1996-1997

5 de diciembre de 1999

Se realizó la Evaluación del Programa de Equipamiento Rural en el D.F., con el propósito de identificar su efectividad, desde la perspectiva de política pública para el desarrollo rural.

Se elaboraron 8 diversos cuestionarios, de acuerdo a los diferentes sectores participantes en el programa, ponderándose la información generada a través del productor beneficiario del mismo. La muestra fue de 225 productores. Se realizó el análisis a través de la estimación y la ponderación. Como resultados relevantes, se obtuvo una caracterización del productor agropecuario en el D.F.,. Se presentaron problemas graves de eficiencia del programa principalmente en la organización, administración y coordinación para su implementación y aún cuando la mayoría de los beneficiarios del programa, le dieron una calificación de excelente (57%) al programa. Es de señalar que se presentaron fuertes deficiencias Tanto en la implementación de la política establecida como en su instrumentación.

Palabras-clave: Distrito Federal, evaluación, equipamiento rural.

¹ Avenida 20 de Noviembre No. 445 -F- 003. La Noria Xochimilco. Mex. D.F. C.P.
16030. Tel 55552277. Correo electrónico: carcos@softhome.net.

ABSTRACT

MARÍA DEL CARMEN ARCOS AVÍLA¹

EVALUATION OF THE PROGRAM OF RURAL EQUIPMENT IN DISTRITO FEDERAL DURING 1996-1997

5 of december 1999

This work is about the Evaluation of the Program of Rural Equipment in D.F., with the purpose of identifying their effectiveness, from public politics' perspective for the rural development. 8 differents questionnaires were elaborated, according to the different ones participant sectors in the program, being pondered the information generated through the producing beneficiary of the same one. The sampleit was of 225 producers. These work makes the analysis through the estimate and the ponderation. as important point, it was obtained a characterization of the agricultural and husbandry production in the D.F.

Serious problems of efficiency of the program were presented mainly in the organization, administration and coordination for their implementation and still when most of the beneficiaries of the program, him they gave a qualification of excellent (57%) to the program. It is of to point out that strong deficiencies were presented in the implementation of the established politics as in their instrumentation.

Key words: Distrito Federal, evaluation, rural equipment.

¹ Avenida 20 de Noviembre No. 445 -F- 003. La Noria Xochimilco. Mex. D.F. C.P.
16030. Tel 55552277. Correo electrónico: carcos@softhome.net.

TABLA DE CONTENIDO

	No. De Pagina
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO DE REFERENCIA	7
2.1.- Contexto socioeconómico del medio rural.	8
2.2.- El Distrito Federal. Localización geográfica y demográficos.	20
2.2.1.- Localización	20
2.2.2. Datos climáticos	21
2.2.3.- División política del D.F., y el área rural	21
2.2.4.- El uso del suelo en el Distrito Federal	23
2.2.5.- La población rural en el D.F.	25
2.2.6.- El papel del campo-urbano	25
2.2.3.- Características generales del sector agropecuario en el D.F.	27
2.3. - La política pública. Un enfoque de análisis	30
2.3.1. - El pasado reciente de la política pública	30
2.3.2.- La construcción de los programas y proyectos	36
2.3.3.- Las formas emergentes de intervención institucional	38
2.3.4.- La política pública, los programas y proyectos	39
2.3.5.- La política pública para el desarrollo rural en el D.F.	40
2.4.- La evaluación.	43
2.4.1 - Importancia, caracterización y alcances de la evaluación.	43
2.4.2. - La Evaluación de la política pública	48

2.4.2.1.- La propuesta de Eugene Bardach. Los ocho pasos para el análisis de la política pública.	53
2.4.2.1.1.- Los criterios comúnmente utilizados en la evaluación de la política pública.	55
III. EL PROGRAMA DE EQUIPAMIENTO RURAL	59
3.1.- Contexto histórico Institucional del PER	59
3.2.- Estructura Funcional de la DGDR y el PER	60
3.3.- El PER y la política establecida en materia de desarrollo rural	61
3.3.1.-Concepción de desarrollo rural	61
3.3.2.- Definición de política de desarrollo rural	62
3.3.3.- Objetivo primordial	63
3.3.4.- Puntos básicos de la política estratégica	64
3.3.5.- El universo de atención	64
3.3.6.- Características de la población objetivo	65
3.3.7.- El fomento a la tecnología intermedia en el PER	66
3.3.8.- Los subprogramas del PER	66
3.3.9.- El trabajo coordinado entre el PER y el de Capacitación y Extensión	68
3.3.10.- La conformación de las comisiones estatales de desarrollo rural	69
3.3.11.- El modelo formal de la evaluación en el PER	70
3.3.12.- Normatividad básica del PER. para el desarrollo rural	72
IV. METODOLOGÍA	80
4.1.- Aspectos a evaluarse	80

4.2.- Método para la evaluación	82
4.3.- Los cuestionarios	83
4.4.- Prueba de los cuestionarios	85
4.5.- Trabajo preparatorio a la aplicación de los cuestionarios	86
4.6.- El muestreo	87
4.7.- Captura y procesamiento de información	88
V. RESULTADOS Y DISCUSIÓN	90
5.1.- CARACTERÍSTICAS GENERALES DE LA POBLACIÓN ATENDIDA	91
5.1.1.-Edad	91
5.1.2.-Sexo	92
5.1.3.- Estado civil	92
5.1.4.- Dependientes económicos	93
5.1.5.-Escolaridad	95
5.1.6.- Actividades diferentes a la agropecuaria.	95
5.1.7.- Productores que ocuparon un puesto político	96
5.2.- CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL SISTEMA DE PRODUCCIÓN DE LOS BENEFICIARIOS DEL PER	98
5.2.1.- Tamaño de la superficie que poseen	98
5.2.2.- Tierras de riego y temporal	100
5.2.3.- Tipo de cultivos en tierras de riego	102
5.2.4.- Tipo de cultivos en tierras de temporal	102
5.2.5.- El tipo de actividad y la forma de organización para la producción por parte de los productores	103
5.2.6.- Comportamiento en la producción pecuaria	105

5.2.6.1.- Bovinos leche	105
5.2.6.2.- Bovinos carne	106
5.2.6.3.- Bovinos doble propósito	106
5.2.6.4.- Porcinos	106
5.2.6.5.- Caprinos	107
5.2.6.6.- Ovinos	107
5.2.6.7.- Avicultura	107
5.2.6.8.- Apicultura	107
5.2.7.- Insumos para la producción.	107
5.3.- MAGNITUD DE LOS APOYOS OTORGADOS	109
5.3.1.- Área geográfica	110
5.3.2.- Los recursos económicos	111
5.3.3.- La forma de adquisición de apoyos y las solicitudes	112
5.3.4.- Número de apoyos y su distribución	113
5.3.5.- Los recursos aportados por el productor en lo individual	114
5.2.6.- Comportamiento de los apoyos (subsidio)	116
5.2.7.- Participación de los proveedores	118
5.4.- IMPACTO DE LOS APOYOS EN LOS ASPECTOS TECNOLÓGICOS, PRODUCTIVOS Y ECONÓMICOS	119
5.4.1.- Consideraciones sobre la metodología empleada para la evaluación del PER y el impacto del programa	119
5.4.2.- Opinión del beneficiario sobre la utilidad de los equipos y apoyos.	120
5.5.-EFECTIVIDAD Y OPORTUNIDAD EN LA DIFUSIÓN Y PROMOCIÓN DEL PER.	122
5.5.1.- Contexto de la difusión del PER.	122

5.5.2.- Cuando se enteró y el medio por el cual el productor se enteró del programa	124
5.5.3.- Como se enteraron los otros sectores participantes del PER y a través de que medio	125
5.6.- EFECTIVIDAD EN LA ORGANIZACIÓN, ADMINISTRACIÓN Y COORDINACIÓN PARA LA OPERACIÓN DEL PER	130
5.6.1.- Contexto de la organización, administración y coordinación del PER	131
5.6.1.1.- La organización estructural y funcional	132
5.6.2.- La coordinación institucional	133
5.6.2.1.- Los técnicos	133
5.6.2.2.- Los coordinadores de técnicos	136
5.6.2.3.- Las autoridades locales	141
5.6.2.4.- El DDR	145
5.6.2.5.- La CDR	145
5.6.3.- Los recursos para la operación del PER	147
5.7.- EFECTIVIDAD EN LAS GESTIONES PARA LA SOLICITUD Y OBTENCIÓN DE LOS APOYOS	150
5.7.1.- Contexto del levantamiento y recepción de las solicitudes	150
5.7.2.- Razones por las cuales participó el productor en el programa	151
5.7.3.- El apoyo al productor para preparar su solicitud	151
5.7.4.- Instancia ante la cual presentó su solicitud	151
5.7.5.- Grado de dificultad en el trámite de solicitud	152
5.7.6.- Índice de aceptación de las solicitudes	153

5.5.2.- Cuando se enteró y el medio por el cual el productor se enteró del programa	124
5.5.3.- Como se enteraron los otros sectores participantes del PER y a través de que medio	125
5.6.- EFECTIVIDAD EN LA ORGANIZACIÓN, ADMINISTRACIÓN Y COORDINACIÓN PARA LA OPERACIÓN DEL PER	130
5.6.1.- Contexto de la organización, administración y coordinación del PER	131
5.6.1.1.- La organización estructural y funcional	132
5.6.2.- La coordinación institucional	133
5.6.2.1.- Los técnicos	133
5.6.2.2.- Los coordinadores de técnicos	136
5.6.2.3.- Las autoridades locales	141
5.6.2.4.- El DDR	145
5.6.2.5.- La CDR	145
5.6.3.- Los recursos para la operación del PER	147
5.7.- EFECTIVIDAD EN LAS GESTIONES PARA LA SOLICITUD Y OBTENCIÓN DE LOS APOYOS	150
5.7.1.- Contexto del levantamiento y recepción de las solicitudes	150
5.7.2.- Razones por las cuales participó el productor en el programa	151
5.7.3.- El apoyo al productor para preparar su solicitud	151
5.7.4.- Instancia ante la cual presentó su solicitud	151
5.7.5.- Grado de dificultad en el trámite de solicitud	152
5.7.6.- Índice de aceptación de las solicitudes	153

5.7.7.- El comportamiento general del proceso de solicitud	153
5.8.- OPORTUNIDAD EN LA ENTREGA DE LOS APOYOS	155
5.8.1.- Procedimiento e instancias para la entrega de los apoyos	155
5.8.2.- Tiempo transcurrido entre la entrega de la solicitud y la entrega del apoyo	156
5.8.3.- Medios que utilizaron los productores para conocer los equipos y apoyos solicitados	159
5.8.4.- Forma de selección del equipo o apoyo por parte del productor	160
5.8.5.- Si el productor recibió el mismo tipo, variedad, modelo y marca del apoyo seleccionado	161
5.8.6.- Conocimiento por parte del productor sobre el precio del apoyo recibido	161
5.8.7.- Tiempo transcurrido entre el momento en el que el productor depositó su aportación y el momento en el que recibió el apoyo	162
5.8.8.- Grado de dificultad en la entrega del apoyo	162
5.8.9.- Medio por el cual recibieron su apoyo	162
5.9.- CALIDAD Y UTILIDAD DE LOS APOYOS DISTRIBUIDOS	164
5.9.1.- La calidad del apoyo	164
5.9.2.- La utilidad del apoyo	164
5.9.3.- Opinión de los otros sectores participantes sobre la utilidad de los apoyos obtenidos por el productor	165
5.10.- EFECTIVIDAD EN EL SEGUIMIENTO DESPUÉS DE LA ENTREGA DE LOS APOYOS	167
5.10.1.- Condiciones en las cuales recibieron los apoyos	167

5.10.2.- La garantía de los equipos	169
5.10.3.- Si en la actualidad tienen y usan los equipos o implementos obtenidos	170
5.10.4.- El seguro del ganado o de las plantas	170
5.10.5.- Si aún tienen sus animales y plantas obtenidas por el PER	171
5.10.6.- El manejo de la tecnología por parte del productor	172
5.10.7.- Asesoría técnica después de haber recibido el apoyo	173
5.10.8.- Utilidad de la asesoría después de haber recibido el apoyo	173
5.10.9.- Calificación que le dio el productor al técnico sobre su trabajo	174
5.10.10.- Opinión de los productores para mejorar el trabajo de los técnicos	174
5.11.- ACTITUD DE LOS PRODUCTORES FRENTE A LOS APOYOS Y EL PROGRAMA	175
5.11.1.- Importancia de la valoración en el cambio de actitud entre el inicio y final del PER	175
5.11.2.- El cambio de actitud de los productores valorada por los técnicos	176
5.11.3.- Razones por las cuales hubo cambio de actitud por parte de los productores	177
5.12.- EVALUACIÓN DEL PROGRAMA Y EXPECTATIVAS, POR PARTE DE LOS PRODUCTORES PARTICIPANTES EN EL PER.	179
5.12.1.- Calificación Que le dio el productor al PER	179
5.12.2.- Expectativas del productor con respecto al PER	180

5.13.- RECOMENDACIONES DE LOS PRODUCTORES, TECNICOS, COORDINADORES DE TÉCNICOS, CADER, CRIS, DDR, AUTORIDADES Y DE LA CDR, PARA MEJORAR EL FUNCIONAMIENTO Y ALCANCES DEL PROGRAMA.	181
5.13.1.- Los productores	181
5.13.2.- Los técnicos SINDER	182
5.13.3.- Los coordinador de técnicos SINDER	183
5.13.4.- Los jefes de CADER	184
5.13.5.- Los jefes de CIRIS	184
5.13.6.- El jefe de DDR	184
5.13.7.- Las autoridades locales	185
5.13.8.- Los proveedores	186
5.13.9.- La CDR	187
VI. CONCLUSIONES Y DISCUSIÓN	188
6.1.- Aspectos generales	188
6.2.- Sobre el proyecto	189
6.3.- Aspectos normativos	191
6.3.1.- Aspectos de planeación	193
6.3.2.- Aspectos regulatorios a integrarse en el anexo técnico	194
6.4.- El productor beneficiario del programa en el D.F.	195
6.5.- La cobertura	196
6.6.-Su eficiencia y eficacia	196
6.7.- La relación costo/beneficio	207
6.7.1.- El costo	207
6.7.2.- Los beneficios	209

VII. MATERIAL DE CONSULTA	211
VIII. ANEXOS	214
ANEXO No.1.- FORMATOS DE SEGUIMIENTO MENSUAL DEL PER	215
ANEXO No. .- FORMATOS DE LAS ENCUESTAS LEVANTADAS.	220
ANEXO No.3.- RELACIÓN DE TABLAS ELABORADAS A PARTIR DEL CUESTIONARIO DIRIGIDO A LOS PRODUCTORES.	286
ANEXO No.4.- RESULTADOS EN GRÁFICOS DE LA ENCUESTA LEVANTADA A NIVEL DE PRODUCTOR, REFERENTE AL PER EN EL D.F.	306

SIGLAS UTILIZADAS

SIGLA	NOMBRE COMPLETO
1) BM	BANCO DE MÉXICO.
2) CADER	CENTRO DE APOYO AL DESARROLLO RURAL. DEPENDIENTE DE LA SAGAR.
3) CDR	COMISIÓN DE DESARROLLO RURAL.
4) CEA	CENTRO DE ESTADISTICA AGROPECUARIA.
5) CEPAL	COMISIÓN ECONÓMICA PARA AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE.
6) CONAPO	CONSEJO NACIONAL DE POBLACIÓN.
7) CRIS	CENTRO REGIONAL DE INTEGRACIÓN DE SERVICIOS. DEPENDIENTE DEL DEPARTAMENTO DEL DISTRITO FEDERAL.
8) D.F.	DISTRITO FEDERAL.
9) DDF.	DEPARTAMENTO DEL DISTRITO FEDERAL.
10) DDR	DISTRITO DE DESARROLLO RURAL. DEPENDIENTE DE LA SAGAR.
11) DGDR	DIRECCIÓN GENERAL DE DESARROLLO RURAL.
12) GDF.	GOBIERNO DEL DISTRITO FEDERAL.
13) Ha.	HECTÁREAS.

14) INEGI	INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA, GEOGRAFIA E INFORMÁTICA.
15) INN	INSTITUTO NACIONAL DE LA NUTRICIÓN SALVADOR ZUBIRÁN.
16) MIRZA	MANEJO INTEGRAL DE LOS RECURSOS EN ZONAS ÁRIDAS Y SEMIÁRIDAS.
17) PEAT	PROGRAMA ELEMENTAL DE ASISTENCIA TÉCNICA.
18) PND	PLAN NACIONAL DE DESARROLLO.
19) PER	PROGRAMA DE EQUIPAMIENTO RURAL.
20) PIB	PRODUCTO INTERNO BRUTO.
21) SAGAR	SECRETARÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA Y DESARROLLO RURAL.
22) SECOFI	SECRETARÍA DE COMERCIO Y FOMENTO INDUSTRIAL.
23) SHCP	SECRETARÍA DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO.
24) SPSS	STATISTICAL PACKAGE FOR SOCIAL SCIENCE
25) SINDER	SISTEMA NACIONAL DE CAPACITACIÓN Y EXTENSIÓN RURAL INTEGRAL.
26) TLC	TRATADO DE LIBRE COMERCIO.

I. INTRODUCCIÓN

Ante la magnitud y complejidad de la problemática del medio rural de nuestro país y la escasez de recursos económicos para afrontarlos, cada vez es una exigencia hacer programas y proyectos que con pertinencia, calidad y racionalidad en el gasto, incidan positivamente en la solución de la problemática del campo mexicano.

Dentro de la formulación de los programas y proyectos, es menester desarrollar los mecanismos necesarios para verificar, orientar y contar con información de calidad, que permita generar las estrategias e instrumentos más adecuados para el logro de los objetivos propuestos. Es por ello que la evaluación reviste un papel importante en este ámbito, dado que permite analizar en retrospectiva las acciones realizadas y posibilita la construcción de mejores propuestas.

Se concibe a la evaluación como un proceso de investigación, y por ende, sistemático, que debe desarrollarse con rigor científico.

Bajo esta perspectiva, el presente trabajo de tesis, da cuenta de los resultados de la evaluación del Programa de Equipamiento Rural (PER) en el Distrito Federal (D.F.), establecido en el período de 1996-97 y evaluado en el año de 1998. El PER, forma parte de la política de desarrollo rural de la Secretaría de Agricultura Ganadería y Desarrollo Rural (SAGAR). Es un programa integrante de Alianza para el Campo e inicia su operación en el año de 1996, contando con cobertura nacional.

El objetivo del estudio, fue determinar el grado de cumplimiento del PER, el contexto de su operación, así como los factores que favorecieron o limitaron su aplicación en el aspecto normativo, instrumental y operativo.

El trabajo desarrollado, se soporta en un marco de referencia integrado por tres ejes, el primero se refiere a la situación socioeconómica del medio rural de nuestro país y en particular del Distrito Federal; el segundo, ofrece elementos sobre el análisis de la política pública, con su expresión a través de los programas y proyectos; y tercero, las implicaciones del proceso de evaluación de los programas y proyectos como de la propia política pública.

La investigación presenta además un capítulo específico, que describe detalladamente el PER, para lo cual se abordan temas como el contexto histórico institucional del PER, su estructura funcional, la definición de política de desarrollo rural establecida en el programa, su objetivo primordial, los puntos básicos de la política estratégica, el universo de atención, características de la población objetivo, la orientación del programa en cuanto al fomento de la tecnología intermedia, los diversos subprogramas que lo integran, los aspectos de coordinación entre programas, la definición de una estructura organizativa en el ámbito de los estados de la república para la operación del programa, el modelo formal de evaluación del programa, así como los tipos de apoyos y subsidios ofertados a través del PER.

Dentro de la metodología empleada para el proceso de evaluación, se presenta el cuestionario como instrumento de trabajo, de los cuales se elaboraron 8 diferentes, de acuerdo a los diversos agentes o grupos que intervinieron en el

programa, esto es productores, asesores técnicos del Sistema Nacional de Extensión Rural (SINDER), coordinadores de técnicos SINDER, Jefes de los Centros para el Desarrollo Rural (CADER), Jefes de los Centros de integración de Servicios (CRIS), Jefe del Distrito de Desarrollo Rural (DDR), integrantes de la Comisión de Desarrollo Rural (CDR), autoridades locales de los pueblos y los proveedores de maquinaria, equipo, semovientes e insumos para el programa.

Es de señalar que aún cuando se levantaron las 371 encuestas, éstas se ponderaron y se ubicó en un primer plano, la información obtenida a través de la encuesta levantada a los productores beneficiarios del programa, que corresponde a una muestra de 225 productores y de acuerdo a los aspectos a evaluarse, se incorporaron segmentos de los cuestionarios levantados a los otros sectores, fundamentalmente en la identificación de aspectos organizativos, de coordinación y administración del programa.

La muestra fue determinada por Muestreo Aleatorio Simple, en donde se consideraron todos los productores beneficiarios del programa, todos los pueblos atendidos y todos los apoyos otorgados por el mismo. Los cuestionarios, formulados a través de preguntas cerradas y codificadas, fueron procesados a través del programa Statistical Package for Social Science (SPSS).

Es de señalar que el propio cuestionario fue sometido a una prueba piloto antes de su aplicación, así como fue necesario también, capacitar a 6 encuestadores para lograr un mejor éxito en la información obtenida.

En cuanto a los aspectos a evaluarse, en términos generales, hay dos aspectos

básicos en la evaluación del PER, los insumos y los resultados del programa.

Los insumos del programa, son todas aquellas cosas que son proporcionadas con los recursos del programa y las acciones para proporcionarlas, desde los aspectos materiales hasta los conocimientos para el uso de los mismos. Por ejemplo toda la organización institucional que se establece para proporcionar los apoyos correspondientes.

En este aspecto, las acciones institucionales de organización, administración, seguimiento y de su propia evaluación se consideran insumos a evaluar.

Además, interesa evaluar que tipo de insumos, tales como equipo, maquinaria, semovientes y servicios fueron proporcionados por el programa, bajo los parámetros de oportunidad, suficiencia y calidad.

En cuanto a los resultados del programa, se pueden dividir en impactos y efectos. Los impactos del programa son aquellos aspectos en que el programa influyó de manera directa, por ejemplo el incremento en la productividad, resultado de los diversos apoyos otorgados. Los impactos pueden estimarse de manera inmediata en muchos casos. Los efectos son los aspectos amplios en los que el programa tuvo influencia, por ejemplo mejoramiento de los niveles de bienestar. En este caso los efectos fueron limitadamente evaluados porque el programa empezó a operar en 1996 y su gestión se prolongó hasta el año de 1997, por lo que sería difícil atribuirle cualquier efecto, dado que la información levantada en el proceso de evaluación se aplicó en 1998.

Así mismo, se obtendrá una visión muy completa sobre la forma de intervención de los diversos sectores participantes en el programa así como la opinión de

éstos sobre diversos aspectos del PER.

Es de mencionar, que la evaluación del programa tuvo dos componentes básicos: la estimación y la ponderación. La estimación en cuanto a la medición y acopio de la información y la ponderación como proceso analítico por medio del cual, los resultados del proceso de acopio de la información son juzgados a la luz de los objetivos del programa, basado en los valores y normas sociales.

Con respecto a los resultados, estos fueron organizados de tal manera, que se obtuviese una visión sobre: las características generales de la población atendida por el programa; las características del sistema de producción de los beneficiarios; la magnitud de los apoyos otorgados; el Impacto de los apoyos en los aspectos tecnológicos, productivos y económicos; la efectividad y oportunidad en la difusión y promoción del PER; su efectividad en la organización, administración y coordinación para su operación, su efectividad para las gestiones para la solicitud y obtención de los apoyos; su oportunidad en cuanto a la entrega de los apoyos; la calidad y utilidad de los apoyos distribuidos; su efectividad en el seguimiento después de la entrega de los apoyos; el cambio de actitud de los productores, entre el inicio y final del programa. Se presentan además los resultados con respecto a la calificación que le otorgaron los propios productores al PER, así como las expectativas de éstos con respecto al programa y por último, se presentan las recomendaciones de los diversos sectores participantes, para mejorar el funcionamiento y alcances del PER.

Como apoyo a los resultados, se anexan además, un juego de gráficos y tablas que dan cuenta de los resultados obtenidos de manera gráfica y en números.

Se desarrolla además un apartado de conclusiones y discusión, en donde se sintetiza, se reflexiona y se hacen recomendaciones, con base en los resultados obtenidos en el proceso de evaluación del PER.

II. MARCO DE REFERENCIA

El marco de referencia se integra por tres ejes de análisis, el primero aporta elementos sobre la situación socioeconómica del medio rural de México y en particular del Distrito Federal; el segundo, presenta un enfoque de análisis de la política pública, con su expresión particular, en los programas y proyectos instrumentados por el estado; y tercero, las implicaciones del proceso de evaluación de los programas y proyectos como de la propia política pública.

En cuanto al medio rural a nivel nacional se presenta información sobre el contexto socioeconómico del medio rural en México, atendiendo el comportamiento del producto interno bruto nacional como del sector primario, la balanza comercial de México y también del sector primario, se presenta un panorama general de la situación del financiamiento al campo, los indicadores de desnutrición y marginación así como una visión global de las condiciones de los recursos naturales y el comportamiento de la inversión pública para el medio rural.

Posteriormente se desarrolla todo un apartado sobre el medio rural del Distrito Federal, en donde se describe su localización, datos climáticos, división política que muestra el área rural en la entidad, el uso del suelo, la población rural, el papel del campo-urbano y por último las características generales del sector agropecuario.

En cuanto a la política pública, se presenta el pasado reciente de la política

pública, la generación de los programas y proyectos, las formas emergentes de la intervención institucional, la interrelación de la política pública con los programas y proyectos de intervención, la política pública establecida para el desarrollo rural en el D. F., la importancia de la evaluación y la evaluación de la política pública, así como propuestas y criterios comunes para la evaluación de la política pública.

2.1.- Contexto socioeconómico del medio rural

El medio rural en el D.F., aún con sus particularidades y diferencias, no es la excepción en el comportamiento general del sector agropecuario de nuestro país, el cual ha tenido una transformación durante los últimos años que muestra la continuidad de una crisis estructural que se ha prolongado casi ininterrumpidamente a lo largo de casi tres décadas.

La falta de rentabilidad en la actividad agropecuaria, es la principal causa del abandono productivo y de la descapitalización que avanza en el campo mexicano; situación que se une al proceso de absorción de la urbe sobre el campo del D.F.

La población mexicana aumentó de manera acelerada, en 1970 había 48.23 millones de mexicanos, para 1980 eran 66.85 millones, 33.6% más; pero en esa década, la superficie cultivada creció sólo 6% y los rendimientos promedio por hectárea menos del 5%. Esto es muestra de que la agricultura no crece de manera extensiva ni intensiva. Para 1990 la población nacional ascendió a 81.25 millones de mexicanos, 21.5% más que en 1980. Pero el volumen de

producción de nuestros principales cultivos permaneció prácticamente igual ¹. En la actualidad somos aproximadamente 91 millones de mexicanos, de los cuales el 26% de la población habita en el medio rural².

En el período de 1981 a 1998, se mantiene la tendencia en cuanto a la declinación del sector primario frente al resto de la economía. Dicha tendencia se resume en el siguiente cuadro.

Cuadro No. 1.- Comportamiento del PIB total y del Sector Agropecuario, Silvícola y Pesca		
Año	PIB Total	PIB Agropecuario, Silvicultura y Pesca.
1981	8.7	6.6
1985	2.2	1.9
1990	4.5	4.5
1995	-4.2	0.4
1998	5.9	-2.8

Fuente: INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales.

Es de observar que el PIB no se ha podido recuperar y se ha mantenido por debajo del alcanzado al inicio de la década de los ochenta.

Al analizar el PIB en el sector primario de forma desagregada (agricultura, ganadería, silvicultura y caza y pesca), se observan tasas fluctuantes de comportamiento entre un año y otro, así también como cambios drásticos entre

¹ Zermeño López Felipe, Crisis Agrícola y Desarrollo Económico Alternativo. Economía y Democracia 1995.

² INEGI Censo de Población y Vivienda 1995.

éstos, como lo muestra el cuadro que a continuación se presenta, sobre el PIB en el sector primario.

Cuadro No. 2.- El PIB del sector primario. (Miles de millones de pesos a precios de 1993)										
Año	Agrope- Cuario		Agricul- Tura		Ganadería		Silvicultura		Caza Y Pesca	
	\$	%	\$	%	\$	%	\$	%	\$	%
1991	71.2	2.3	48.9	.8	17.1	8.1	3.3	-1.0	2.0	-0.1
1992	70.5	-1.0	48.1	-1.7	17.3	1.6	3.3	.7	1.8	-7.8
1993	72.7	3.1	49.7	3.3	17.8	2.8	3.1	-5.1	2.1	13.7
1994	72.8	0.2	50.3	1.2	17.2	-3.2	3.2	1.8	2.1	1.8
1995	74.2	1.9	52.0	3.5	16.8	-2.8	3	-6.9	2.3	10.2
1996	77.0	3.7	54.6	4.9	16.8	-0.3	3.2	6.5	2.5	4.7
1997	65.2	1.0	53.7	-1.5	18.2	8.4	3.6	12.5	2.3	-8.1
1977III	65.2									
1998III	70.0	7.3								

III Tercer trimestre de 1997 y 1998.

Fuente: CEA. SAGAR. Última actualización 21-12-98.

Por su parte la balanza comercial de México en el período 1993-1999, muestra tanto en las exportaciones como en las importaciones un crecimiento considerable con disminuciones en el saldo.

Cuadro No. 3.- Balanza comercial de México. Millones de dólares.1993-1999			
Año	Exportación	Importación	Saldo
1993	51,886	65,367	-13,481
1994	60,882	79,349	-18,465
1995	75,542	72,453	7,088
1996	96,000	89,469	6,531
1997	110,431	109,808	623
1998	117,501	125,242	-7,741
1999	18,381	19,207	-626

Fuente: Grupo de trabajo Banco de México, INEGI, SHCP Y SECOFI. Primer trimestre del año 1999.

La balanza comercial del sector primario, no escapa a la tendencia nacional, observándose en particular un incremento considerable de las exportaciones así como de las importaciones a partir de 1995.

Cuadro No. 4.- Balanza comercial de México. Agrícola y Silvícola. Millones de dólares 1988-1999			
Año	Exportaciones	Importaciones	Saldo
1988	1,399.3	1,396.6	2.7
1989	1461.4	1746.9	-285.5
1990	1722.8	1,829.2	-106.4
1991	1,876.9	1,663.2	213.7
1992	1,679.3	2,402.0	-722.7
1993	1,961.4	2,324.3	-362.9
1995	6,628.5	6037.75	590.7
1996	7,999.9	7455.74	544.2
1997	9,202.6	9,150.6	51.9
1988	9,791.7	10,436.8	-645.1
1999*	10,025.9	10,399.6	-373.7

Fuente: 1998-1993 Bancomext. Varias revistas de Comercio Exterior y de 1995-1999 Centro de Estadística Agropecuaria SAGAR. Con base en datos del Banco de México. Última Actualización 23 de abril de 1999.

*La información corresponde al primer trimestre de 1999, pero integra la información preliminar del mes de marzo.

El discurso oficial en materia agropecuaria que ha prevalecido desde hace más de 15 años, señala que México debe aprovechar sus ventajas comparativas en la agricultura y exportar frutas y hortalizas al mercado de Estados Unidos, para importar de éste granos y productos básicos, que allí se producen a menor costo y en mayores volúmenes que en nuestro país. Se suponía que el mayor valor agregado de las cosechas agrícolas mexicanas podría incentivar el desarrollo rural y elevar la productividad y el nivel de vida de los campesinos, con beneficios para el consumo interno nacional y para la economía en su conjunto. Pero las cifras y los hechos desmienten este enfoque y revelan su

cara negativa. El país exporta efectivamente hortalizas, pero se enfrenta --pese a la existencia del Tratado de Libre Comercio (TLC)--a serias limitaciones, presiones y exigencias de calidad impuestas por las autoridades y los importadores de Estados Unidos, algunas de ellas basadas en razonamientos fundados --como la sanidad o la frescura de los vegetales--, y otras originadas en la pretensión de acotar la participación de los productores mexicanos en el mercado agrícola estadounidense. Algunos de estos requisitos constituyen importantes barreras no arancelarias y una amenaza seria para la libre comercialización de los productos agrícolas mexicanos en el extranjero.³

Se une al problema, las elevadas tasas de interés y la imposibilidad real de poder cubrir los adeudos.

El problema de las carteras vencidas en el sector agropecuario, casi se triplico en el periodo que va de 1994 a 1998.

Cuadro No. 5.- Cartera vencida (millones de nuevos pesos)		
Año	Total	Agropecuaria*
1994	50,501	8,102
1995	114,112	13,408
1996	113,923	14,747
1997	162,105	23,276
1998	170,958	25,600

*Incluye, silvícola, caza y pesca.

Fuente: Centro de Estadística Agropecuaria. SAGAR. Con datos del Banco de México. Última actualización 12-abril-99

El encarecimiento del financiamiento bancario, el valor de los subsidios financieros como proporción del PIB representaba el .42% del total de 1982, el

³ Restrepo Ivan. Peligrosa crisis en el sector rural. Periódico la Jornada. Editorial. 15 de agosto de 1998.

.09% en 1989)⁴ y el deterioro de los precios relativos de los productos primarios frente a los productos y servicios industriales y urbanos. Los términos de intercambio entre el sistema de producción y de servicios fue bastante desfavorable, observándose un acelerado crecimiento en el costo de los insumos (semilla, fertilizante, agroquímicos, biológicos, alimentos balanceados medicamentos de uso veterinario etc.) para la producción con respecto a los precios pagados por su producción a los productores agropecuarios. Se estima la pérdida del poder adquisitivo del 48.7% de los productores de granos básicos⁵, por mencionar un rubro importante en la producción primaria.

Como una de las consecuencias de lo anteriormente presentado, se observa la persistencia de problemas tales como la desnutrición, la cual es más evidente en el medio rural.

La Encuesta Nacional de Alimentación y Nutrición en el Medio Rural⁶, levantada en 1996 nos señala lo siguiente:

[En el ámbito nacional resulta sorprendente la similitud de la prevalencia estimada en las cuatro encuestas realizadas (1974,1979,1989 y 1996). Durante el periodo 1974 a 1996 la prevalencia de la desnutrición en el medio rural, se ubica en 50% de la población, de la cual la leve esta alrededor del 30% y severa en torno al 20%].

⁴ Gordillo de Anda Gustavo. La inserción de la comunidad rural en la sociedad global. Comercio Exterior, vol.46, núm. 9 1990.

⁵ Calva José Luís. Probables efectos de un Tratado de Libre Comercio en el campo mexicano. Fontanamara, 1991.

⁶ Instituto Nacional de la Nutrición Salvador Zubirán. Subdirección General de Nutrición de Comunidad. Encuesta Nacional de Alimentación en el Medio Rural 1996. Pp61.

Es de considerar que para el caso del D.F. no se cuenta con resultados sobre las condiciones de desnutrición de la población rural.⁷

En cuanto a la tasa de desempleo, las cifras ofrecidas por el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI), corresponden a la información recopilada en el área urbana, situación que no representa de ninguna manera la situación del empleo y desempleo en el medio rural; sin embargo los datos reportados señalan que en 1990 la tasa de desempleo fue del 2.5%, en 1995 del 5.1%, 1996 del 6.2%, 1997 del 4.3% y para el último cuatrimestre de 1998 del orden de 2.8%. Al respecto es de señalar, que a partir de 1997 los datos indicados son preliminares.⁸

En cuanto a la migración, es difícil considerar las cifras oficiales, siendo que la movilidad de la población rural, principalmente a los Estados Unidos, se da con un alto índice de ilegalidad en el procedimiento. Lo que se observa en los datos de Consejo Nacional de Población (CONAPO), es una continuidad en la tendencia en los flujos de migración, con mayor frecuencia en la migración en las primeras edades hasta los 25 años, además de la migración de familias completas⁹.

⁷ La metodología empleada por el INN Salvador Zubirán, en la Encuesta Nacional de Alimentación y Nutrición en el Medio Rural 1996., no considera el medio rural en el D.F. situación que imposibilita contar con indicadores sobre el tema.

⁸ INEGI. Encuesta Nacional de Empleo Urbano 1999.

⁹ CONAPO. Proyecciones de la migración internacional. 1996-2050.

Se señala que en la primera mitad del decenio actual, el 10% de la población ha cambiado su residencia en el entorno del municipio y un 5% de la población migra entre estados, en el primer quinquenio se mantuvo constante¹⁰.

Otro punto importante es precisamente el referente al deterioro ambiental, dado que la riqueza natural del territorio nacional, basada en su enorme gama de posibilidades ambientales climáticas, edáficas, geológicas, geomorfológicas, en las cuales se establecen 32 tipos de vegetación, constituyen una de las floras y faunas más diversas del mundo. El Dr. Víctor Manuel Toledo¹¹, investigador especializado en el tema, nos apunta lo siguiente:

[Esta riqueza natural está severamente transformada y deteriorada como consecuencia de los procesos productivos agropecuarios, forestales, pesqueros y el crecimiento urbano e industrial. La agricultura ocupa aproximadamente 20 millones de hectáreas del territorio nacional. En 5 millones se ha establecido un modelo tecnológico intensivo, con abuso de agroquímicos, para elevar la producción. Los resultados de este paquete tecnológico han sido la contaminación del 10% de las tierras de riego el abatimiento de los mantos freáticos, lo que ha llevado al empobrecimiento de terrenos de alta productividad agrícola.

Por su parte la ganadería se encuentra en el 60% del territorio nacional ocasionando desequilibrios principalmente en el trópico, el sotobosque de los bosques templados y ha desplazado flora original de los matorrales de las zonas áridas. La ganadería combinada con la actividad forestal en algunos casos ha sido combinaciones poco afortunadas para los bosques del país, los cuales no sólo han sido arrasados en un alto porcentaje, sino que los que quedan están en su mayoría en un estado muy deteriorado.

Se estima que las actividades productivas y de servicios están deforestando alrededor de 600 millones de hectáreas anuales y que cerca del 80% del territorio nacional sufre algún nivel de deterioro, del cual 30% se considera severamente deteriorado. Asimismo los desechos sólidos y residuos de químicos agrícolas e industriales han contaminado las 31 cuencas más importantes del país. Con las actuales formas productivas, las especies

¹⁰ CONAPO. Migración Interna. Situación Demográfica de México 1998.

¹¹ Toledo Víctor Manuel. Producción y Cultura. Ensayos de ecología política. Universidad Veracruzana. 1989.

animales y vegetales, el suelo y el agua, se convierten en recursos no renovables, lo cual es incompatible con el desarrollo rural sustentable].

En relación a los recursos naturales y la agricultura, un punto importante es el proceso de erosión de los suelos, situación que se ha agravado en el transcurso del tiempo, dado que los esfuerzos realizados para controlarla han ido más lento que la propia degradación. Ivan Restrepo¹² señala sobre este punto lo siguiente:

[Ya hace un cuarto de siglo se reconoció oficialmente que México pierde cada año casi cien mil hectáreas por la erosión. La situación la describía como crítica pues en el censo de 1970 figuraban ya como incultas o improductivas por esa causa más de 25 millones de hectáreas, mientras otros 45 millones se encontraban con procesos erosivos acelerados y avanzados.

Han pasado 25 años y la situación que vive México por la erosión no muestra cambios positivos. Por el contrario, cada día crece el número de hectáreas afectadas por "ese cáncer de la agricultura nacional". Fruto de la desnudez de la superficie del suelo durante largos periodos de tiempo, las aguas torrenciales y el viento se convierten en factores degradantes. Agréguese el agotamiento químico de nutrientes y la presencia de sustancias tóxicas.

En el principio de todo este proceso se encuentra el hombre y sus actividades económicas o de sobrevivencia: desde el desmonte y el cultivo de tierras inadecuadas para ello hasta el pastoreo y la recolección excesiva de leña. Buena parte de su intervención se encuentra acompañada de la explosión demográfica, íntimamente ligada con pobreza, subdesarrollo, bajos niveles educativos, etcétera.

En el caso de la erosión debida a las actividades agropecuarias, el crecimiento de la población y la pobreza rural, cabe destacar cómo muchas prácticas agrícolas tradicionales que con sabiduría permitieron por largo tiempo el uso racional de los suelos, han pasado a segundo plano o son eliminadas por la tecnología moderna, la deforestación y la aplicación indiscriminada de insumos agrícolas. La acción combinada de estos y otros elementos reduce en distinto grado la fertilidad de la tierra y el rendimiento de los cultivos. Pero hay otros efectos, no menos nocivos: los que la erosión causa a las corrientes de los ríos y en las presas que sirven para irrigación o generar energía. Sobran los ejemplos de magnas obras de ingeniería

¹² Restrepo Ivan. Pérdidas por erosión.- La Jornada. 8 de noviembre de 1998.

hidráulica convertidas en inservibles por el azolve que sufren sus vasos de captación.

No hay duda que la erosión incide negativamente en la base material de la sociedad, y muy especialmente en la calidad de vida de quienes habitan el sector rural. Existen, sin embargo, alternativas para hacer producir la tierra sin deteriorarla ni perjudicar a otros recursos naturales.

Pero los esfuerzos que se hacen en ese sentido van mucho más lentos que la degradación. En buena parte, porque la acción oficial es tibia, aislada e insuficiente. Y por eso mismo, no convoca la voluntad de los campesinos y demás habitantes del medio rural. En medio de asombrosos avances científicos y tecnológicos, de promesas oficiales sin cuento, el país no ha podido sacudirse el lastre que significa la erosión de la tierra. La arrastra al nuevo milenio, en medio de la crisis que apenas hace un par de años se nos dijo pronto concluiría].

Una reflexión y enfoque importante sobre los recursos naturales, es el referente a que las áreas rurales de México y del mundo están sufriendo una mutación inesperada como resultado de la dinámica general de la sociedad industrial contemporánea, al respecto Víctor Manuel Toledo¹³. señala lo siguiente:

[La integración del mundo es ya un proceso vertiginoso y descomunal y por lo tanto indetenible. Todo está siendo globalizado a través de las comunicaciones, el transporte, las nuevas tecnologías y, por supuesto, la economía y la política. Hoy nos enfrentamos a una "nueva ruralidad" que se expresa en la aparición de fenómenos totalmente inéditos e inesperados. En México las políticas neoliberales y el TLC han jugado un papel catalizador, incluyendo por supuesto las reformas a la ley agraria y el abandono del sector campesino considerado un sector arcaico sin posibilidad de "modernizarse". Destacan varios fenómenos en este mundo globalizado. Primero, la sociedad ya no puede ser pensada sin la naturaleza y la naturaleza ya no puede visualizarse sin la sociedad. Los fenómenos sociales y naturales forman parte de un mismo proceso. Por lo anterior, las áreas rurales conforman un espacio estratégico porque están indisolublemente ligadas tanto al mundo urbano-industrial como al natural, y en ambos casos los mercados juegan un papel central, aunque no definitivo. En otro plano, los fenómenos locales están ya casi siempre articulados con los procesos globales o, para decirlo en términos de lo sesenta, las periferias y los centros han quedado casi completamente interconectados, y estos con el mundo

¹³ Toledo Víctor Manuel.- "La Nueva Ruralidad" y el análisis socio- ecológico.- La Jornada Suplemento Delcampo. 30 de junio de 1999.

"exterior" de la naturaleza. Al mismo tiempo hay una reaparición de mecanismos culturales de resistencia que me parece se están subestimando. Coronando lo anterior está la crisis ecológica que ya es de escala global y que obliga a repensarlo todo. Frente a esta nueva realidad que provoca vértigo y al mismo tiempo fascinación, debemos actualizar nuestros instrumentos de análisis, y esto lo están registrando numerosos pensadores en todo el mundo].

Por su parte, las condiciones sociales de marginación a nivel nacional, nos muestran un México con profundas desigualdades, como referencia se presenta los indicadores de marginación en México elaborados por el Consejo Nacional de Población (CONAPO)¹⁴.

Cuadro No. 6.- Indicadores de marginación en México
De población mayor de 15 años analfabeta 12.44%
Población mayor de 15 años sin primaria completa 29.31%
De ocupantes en viviendas sin drenaje ni excusado 21.47%
Ocupantes de viviendas sin energía eléctrica 12.99%
Ocupantes en viviendas sin agua entubada 20.92%
Viviendas con hacinamiento 57.09%
Ocupantes de viviendas con piso de tierra 20.92%
Población ocupada con ingreso menor de 2 salarios mínimos 63.22%
Densidad de población 41.00 habitantes. Por km2

Fuente: CONAPO. Indicadores de marginación en México. 1993.

El 75% de la pobreza y rezago del país se localiza en el campo y cerca de 11 millones de mexicanos del medio rural viven en condiciones de pobreza extrema.

¹⁴ Consejo Nacional de Población y Vivienda (CONAPO). Indicadores de Marginación en México 1993.

Lo anterior está asociado a un proceso decreciente de las inversiones en el sector. Díaz Polanco¹⁵ señala:

[A pesar de la nueva política de fomento a la inversión extranjera y de las propias modificaciones al artículo 27 constitucional, que pretendía crear condiciones atractivas para que los empresarios nacionales y foráneos desarrollasen proyectos de inversión y asociación para capitalizar el campo y al sector agroexportador en particular, la verdad es que no se han dado las respuestas esperadas por parte del capital privado nacional y los flujos de inversión extranjera han brillado por su ausencia, como lo ilustra el hecho de que del total de la inversión extranjera directa en el ámbito nacional, la canalizada al sector no representa más del 1% del total..."].

Los bajos niveles de inversión pública en el campo. En relación con el PIB, el gasto público en desarrollo rural bajó de 3.1% en 1980 a .8% en 1991 y 1% en 1993¹⁶. La reducción de la inversión pública, deterioró seriamente los programas de investigación agropecuaria y el mantenimiento de la infraestructura hidráulica además del parque vehicular para la producción¹⁷.

De acuerdo a los estudios realizados por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)¹⁸ en el periodo 1990-1997, se identifica que para el caso de México, se incrementó la incidencia de pobres en el medio rural como urbano, de hecho dentro de los países de la región, solo México y Venezuela

¹⁵ Romero Polanco. La agricultura y la "modernización". Economía y Democracia. Ed. Grijalbo. 1995.

¹⁶ Zermeño López op.cit.

¹⁷ Calva José Luís. Op.cit.

¹⁸ CEPAL. Panorama Social de América Latina- 1998. Presentación del Secretario Ejecutivo de la CEPAL. Dr. José Antonio Ocampo.. 4-mayo-1999. <http://www.eclac.cl>.

son los que presentaron dicho comportamiento. Situación que coincide también en estos dos países, en cuanto que son los que reportan un decremento en la designación de gasto público social.

El gasto público social como porcentaje del PIB, en el mismo período, para el caso de México fue de 7.8% a diferencia con otros países en la región, en donde Uruguay destina el 22.5%, Panamá 21.9%, Costa Rica 20.8%, Brasil 19.8%, Argentina 17.9%, Colombia 15.3%, Chile 14.1%, Bolivia 12%, Nicaragua 10.7% Venezuela 8.4%, Paraguay 7.9%, El Salvador 7.7%, Honduras 7.2% República Dominicana 6.0% Perú 5.8% y Guatemala 4.2%.¹⁹.

Dentro del análisis que hace la CEPAL, sobre la evolución del gasto público social per cápita en la región, identifica que en los dos últimos años (1995-97), México, Argentina y Nicaragua como un bloque de países en los cuales decreció el gasto social, a diferencia de Brasil, Chile, Salvador y Bolivia en donde se aceleró el aumento del gasto social en el mismo período.



2.2.- El Distrito Federal. Localización geográfica y demográficos

2.2.1.- Localización

El D.F., se localiza entre los paralelos 19° 02' y 19° 35', 32" de latitud norte y los meridianos 98° 57'05' y 99° 22'12' de longitud al oeste de

¹⁹ CEPAL. Op.cit.

Greenwich. Limita al norte, oriente y poniente con el Edo. De México y al sur con el de Morelos. Cuenta con una superficie de 149,900 hectáreas.

2.2.2.- Datos climáticos

El clima es templado sub-húmedo con lluvias en verano²⁰ La precipitación media anual varía de 509 mm en la zona de Tlahuac a 1055 mm., en la zona de Cuajimalpa, con un período de lluvias de junio a octubre y uno de sequía de noviembre a mayo.²¹

La temperatura media anual es de 18°C y la evaporación media anual va de 974mm. en la zona de Magdalena Contreras a 1700 mm., en la zona de Milpa Alta.

Los vientos se presentan con velocidades menores a los 10 km/hr., excepto en los meses de febrero y junio en los que son mayores sobrepasando en algunas ocasiones los 50 km./hr. Anualmente se presenta una media de 30 heladas durante el período noviembre-febrero. Ocasionalmente se presentan heladas en los períodos marzo-abril y septiembre-octubre con un promedio de 3 heladas cada 10 años.

2.2.3.- División política del D.F. y el área rural

El D.F., cuenta con 16 Delegaciones Políticas, de las cuales solo en 7

²⁰ Sistema de TORNWHITE corregido por Enriqueta García en 1965.

²¹ Delegación de la SAGAR en el D.F. Según datos del período 1982-93. Mimeo 1996.

delegaciones se desarrollan actividades agropecuarias que son: Tlalpan, Xochimilco, Tlahuac, Milpa Alta, Alvaro Obregón, Magdalena Contreras y Cuajimalpa de Morelos²².

El área rural se localiza fundamentalmente en el sur de la ciudad, aunque en la parte norte y oriente cuenta con importantes serranías integradas al ecosistema del valle de México en donde también se enclavan unidades de producción agropecuarias.

Por lo general, se identifica al D.F., con la gran urbe, la ciudad, sin embargo cuenta además con un ámbito rural, el cual es poco conocido o desconocido.

Como puede apreciarse en el cuadro que a continuación se presenta sobre el número de unidades y superficie agrícola en el D.F., por delegación política, las cuatro delegaciones políticas que guardan mayor peso específico, en cuanto al número de unidades y superficie destinada a las actividades agropecuarias en orden de importancia son: Tlahuac, Milpa Alta, Xochimilco y Tlalpan; sin embargo, también es considerable el número de unidades de producción presentes en las delegaciones políticas de Cuajimalpa, Contreras y Alvaro Obregón.

²² Delegación de la SAGAR en el D.F. Criterio de la SAGAR. Mimeo 1996.

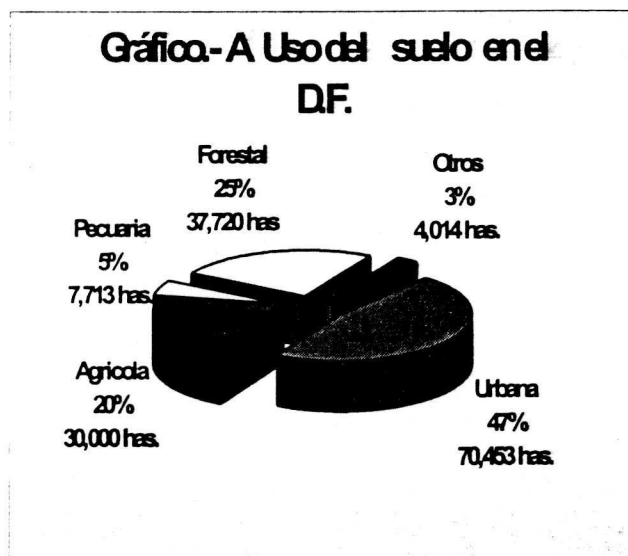
Cuadro No. 7.-Número de unidades y superficie agrícola en el D.F. por delegación política				
Nombre Delegación	Número de Unidades Agropecuarias	Superficie. Has.		
		Agrícola	Riego	Temporal
AZCAPOTZALCO	0	-	-	-
COYOACAN	0	-	-	-
CUAJIMALPA DE MORELOS	1,097	431	-	431
GUSTAVO A. MADERO	90	91	-	91
IZTACALCO	0	-	-	-
IZTAPALAPA	15	7	-	7
MAGDALENA CONTRERAS	833	737	-	737
MILPA ALTA	4,581	7,738	13	7,725
ALVARO OBREGON	771	310	-	310
TLAHUAC	4,914	4,958	129	4,829
TLALPAN	2,240	6,561	3	6,558
XOCHIMILCO	2,807	2,446	-	2,446
BENITO JUAREZ	0	-	-	-
CUAUHTEMOC	0	-	-	-
MIGUEL HIDALGO	0	-	-	-
VENUSTIANO CARRANZA	0	-	-	-
TOTAL	17,348	23,279	145	23,134

Fuente: Elaborado con base en los Censos Agrícolas y Ganaderos 1991 INEGI.

2.2.4.-El uso del suelo en el

Distrito Federal

El uso del suelo en el D.F., se distribuye fundamentalmente para dos grandes propósitos, a) la zona rural o de reserva ecológica, que ocupa aproximadamente el 50%, y



en la cual se desarrollan actividades agropecuarias, está constituida por áreas forestales (37,720 hectáreas), áreas de cultivo (30,000 hectáreas), pastizales

en donde se ubican zonas de pastoreo tradicional y pueblos con características rurales o en transición a zonas urbanas (7,713 hectáreas) y **b)** la urbana que tiene una superficie cercana al 47% del total de superficie de D.F., en donde se asientan en su mayoría los habitantes de la entidad, (84%) de la población²³.

Es de señalar, que existen cifras un poco diferentes, en las que se señala que el ámbito rural de la ciudad de México representa 57% de la extensión territorial del D.F. y en ella sobrevive una franja de contención estratégica integrada principalmente por productores agrícolas, que en caso de desaparecer eliminarían la última frontera que impide el paso a la devastación de los bosques que atraen la lluvia, purifican el aire y donde se localizan los mantos acuíferos que suministran dos de cada tres litros del agua que diariamente consumen los capitalinos. Según la Comisión para la Regulación de la Tenencia de la Tierra (Corett) jurídicamente existen en la capital del país 64 de los 89 núcleos rurales registrados en 1970, los cuales hace casi tres décadas contaban con una extensión de 55 mil 300 hectáreas ejidales y comunales. Hoy, hasta donde la dispone de información permite saber, que 25 de estas comunidades desaparecieron como tales y la extensión rural de estas dos formas de propiedad de la tierra disminuyó en por lo menos 21 mil 129 hectáreas, lo que representa una reducción del 38 por ciento²⁴.

²³ SAGAR. DDR. Xochimilco. Diagnóstico regional de las actividades Agropecuarias en el D.F. Mimeo. 1996.

²⁴ Zuñiga Juan Antonio . Aún Rural, 57% de la superficie del D.F. Periódico La Jornada. 12 de enero de 1998.

La lucha por la sobrevivencia del sector agropecuario continúa en el D.F., aún con condiciones bastante desfavorables para los productores, dado que la presión por el proceso incontrolado de asentamientos humanos y por ende de las zonas urbanas que en los últimos años se ha acentuado a partir de los cambios realizados en el artículo 27 Constitucional, que facilita la venta de terrenos que anteriormente eran ejidales.

2.2.5.- La población rural en el Distrito Federal

De acuerdo al XI Censo General de Población y Vivienda, el D.F. cuenta con 8,483,623 personas, aproximadamente el 10% de la población nacional y se estima que la población ocupada directamente en la actividad agropecuaria es del orden de las 17,000 personas, sin embargo estimaciones del Distrito de Desarrollo Rural de Xochimilco señala que son aproximadamente unas 60,000 personas las que tienen como fuente de ingresos tareas relacionadas con esta actividad ²⁵.

2.2.6.- El papel del campo-urbano

El área rural tiene una importancia de primer orden que cobra nuevas dimensiones por los servicios que presta a la gran urbe, traducidos en recarga de mantos acuíferos, saneamiento del aire, oferta de bienes agropecuarios y áreas de recreación y cultura. Como parte fundamental del ecosistema, su

²⁵ Diagnóstico regional de las actividades Agropecuarias en el D.F. Distrito de Desarrollo Rural Xochimilco. SAGAR. mimeo. 1996. op.cit.

abatimiento y vulnerabilidad pone en riesgo de colapsó el abasto de servicios ambientales fundamentales en la viabilidad de la zona metropolitana²⁶.

El área rural del DF es un dique, una cortina que impide que se destruyan las zonas forestales; si esto sucede el escenario es devastador para el campo capitalino para el último trienio del siglo XX²⁷.

Las principales tendencias del deterioro ambiental de la zona son la deforestación y el deterioro del bosque, la degradación del suelo, la disminución de la captación hídrica y la pérdida de la biodiversidad.

Es imperativo revertir este escenario, ya que la aportación del área rural a la metrópoli no puede medirse únicamente en función del valor comercial de su producción agropecuaria, que de suyo es importante, sino en razón de la viabilidad y sustentabilidad que dichos aportes otorgan al asentamiento más grande del mundo. Cada hectárea de tierra fértil, cada metro cúbico de agua aportado, el oxígeno que producen y los gases de carbono que fijan las áreas verdes rurales y cubiertas de arbolado, son de un valor cualitativamente mayor en el Distrito Federal que en cualquier otra parte del país²⁸.

Los efectos han sido bastante dañinos. La investigación revela que 40 por ciento del suelo rural se encuentra ya en la séptima categoría por la calidad de

²⁶ García Rocha Octavio.- La ciudad capital también es campo. Periódico La Jornada. Suplemento Delcampo. 26 de mayo de 1999.

²⁷ Zuñiga M. Juan Antonio. Aún rural, 57% de la superficie del D.F. Periódico la Jornada. 12 de enero de 1998.

²⁸ García Rocha Octavio. Op.cit.-

la tierra, presentan altos niveles de salinidad, están sodificados, son extremadamente ondulados y pedregosos; en fin, han sido desertificados²⁹.

De no operar un proceso de reconversión y desarrollo que impida su deterioro, en un término de 35 años habrá desaparecido la zona rural como área rústica, con consecuencias impredecibles para toda la zona metropolitana.

2.2.7.- Características generales del sector agropecuario en el D.F.

En este apartado, se presenta una serie de información elaborados a partir del Censo Agrícola y Ganadero de 1991 del INEGI, como del Centro de Estadística Agropecuaria (CEA) de la SAGAR 1999, sin embargo es importante considerar que aún hacen falta mayores estudios sobre la producción agropecuaria en el D.F., dado que existen grandes vacíos, que omiten por ejemplo, el sistema de producción en chinampa, producción de invernaderos, cultivos no tradicionales, así como producción en zonas urbanas, la cual se establece en pequeñas superficies de terreno, como en azoteas, o cuartos habitacionales.

En el D.F., se reporta un total de 17,348 unidades de producción, con aproximadamente una superficie de labor de 23,279 hectáreas, de las cuales el 43% corresponde a propiedad privada, seguido por la propiedad comunal con un 31% y el restante es ejidal³⁰.

²⁹ Zuñiga M. Juan Antonio. Op. cit-

³⁰ SAGAR. Subsecretaría de Desarrollo Rural Programa de Desarrollo Rural Sustentable Diagnóstico del D.F. Mimeo. 1996.

En cuanto a la superficie de temporal o seco corresponde al 99.4% de la superficie y .6% a las de riego. Los sistemas agrícolas que predominan son el de maíz y el nopal, El 100% de las delegaciones no tienen un sistema de cultivo en el ciclo otoño/Invierno relevante. Los cultivos anuales tampoco presentan predominancia alguna.

En relación a la fuerza de trabajo empleada en las labores agrícolas el 15% utiliza el tractor, el 37% tracción animal, 7% fuerza mixta (tractor, yunta) y un 41% fuerza humana para las labores del campo. A continuación se presenta un cuadro comparativo, sobre la fuerza de trabajo empleada en las labores agrícolas en porcentaje, en donde se compara el promedio nacional con los indicadores en el D.F.

Cuadro No. 8.- Fuerza de trabajo empleada en las labores agrícolas en porcentaje				
Ubicación	Tractor	Animal	Mixta*	Humana
D.F.	15%	37%	7%	41%
Nacional	19%	34%	16%	31%

*Mixta: tractor y tracción animal.

Con respecto al destino de la producción, se observa que el 75% se destina al autoconsumo (a nivel nacional es del orden del 57%), el 25% a la venta local y con respecto a la exportación de productos agropecuarios ésta es menor al .5%.

La mano de obra utilizada en las labores agrícolas, es en su mayoría de carácter familiar o no remunerada abarcando el 80% (a nivel nacional es del 84%), Existe una demanda de mano de obra eventual durante los periodos

críticos de un 16% (nacional 9%), y la mano de obra contratada permanentemente es del 4% (nacional es del 7%).

En cuanto a los insumos utilizados para la producción agrícola, el D.F., hace un uso considerable de los mismos, si los comparamos con la media nacional, ya que solo el 36% de las unidades rurales no usan insumos, tales como semilla mejorada (24%), fertilizantes (33%), abonos (51%) y pesticidas (16%). La asistencia técnica es del 5%; y solo menos del 5% de las unidades rurales del D.F. pagan esta asistencia técnica.

Existe una cobertura baja de crédito, solo el 2% de los productores hacen uso de él y en cuanto al seguro agropecuario es menos del 1%. Más del 94% de los núcleos campesinos no cuentan con una organización de carácter productivo. Cuando se organizan lo hacen preferentemente para la obtención de crédito e insumos.

En el aspecto pecuario se observa una predominancia de la especie ovina con 20,512 cabezas, siguiendo los bovinos con 18,505; équidos 7,150; caprinos 1,823.

La participación del D.F., en relación a la producción pecuaria nacional es la siguiente: en producción de carne de bovinos .08%, carne de porcinos .44%, carne de ovinos .34%, carne de aves .32%, leche de bovino .20%, huevo .15% y miel .33%. Aún cuando los porcentajes son pequeños, presenta un comportamiento superior en producción, en comparación con otros estados de la República Mexicana en uno o varios productos de origen pecuario.

Se puede mencionar, que para el caso de la carne de ovino su producción es mayor que la reportada en los estados de Baja California y Morelos; en producción de carne de ave, produce más que Morelos, Tamaulipas, Baja California y Baja California Sur; en producción de leche de origen bovino produce más que los estados de Yucatán, Morelos y Quintana Roo. En cuanto a producción de huevo, es mayor que la de Quintana Roo, Tamaulipas y Tlaxcala; en miel es mayor que en los estados de Coahuila, Querétaro y Tabasco.³¹

En cuanto a la producción en toneladas de carne en canal, la información disponible en los años de 1997 y 1998, reportan lo siguiente: en carne de ovino 103 y 101; bovinos 1,445 y 1145; porcinos 3,548 y 4,268; en cuanto a leche de origen bovino 11,355 y 17,283; huevo 1,838 y 1,890 y miel 113 y 185 toneladas respectivamente en los años señalados.

Respecto a la ganadería de solar o de traspatio, ésta domina en todos los sistemas de producción, con un reporte de 718,667 aves, 46,240 porcinos; 22,511 conejos y 6,278 colmenas.

2.3. - La política pública. Un enfoque de análisis

2.3.1.- El pasado reciente de la política pública

El Programa de Equipamiento Rural, es un proyecto que se desprende de la política pública dirigida al campo en el sexenio 1995-2000; forma parte de

³¹ SAGAR. Centro de Estadística Agropecuaria. Última Actualización 11/3/99.

Alianza para el Campo, y como tal se integra en un proceso global de cambios en la forma de intervención estatal. Desde esta perspectiva, a continuación se presentan los antecedentes recientes de la política pública, con el propósito de contar con mayores elementos que permitan enriquecer la comprensión de las implicaciones, que no son pocas, que conlleva el establecer un proyecto como es el de equipamiento rural.

Hablar de política pública dirigida al campo de nuestro país, tiene que ver con la seguridad alimentaria, con la orientación que se le está dando a la resolución de los problemas nacionales y en particular sobre la problemática del medio rural, no solamente es una acción administrativa, ni de distribución de recursos económicos. Luis Felipe Aguilar Villanueva³², señala lo siguiente:

[Todos los estudios indican que el crecimiento desmedido del estado termina en déficit fiscal y en déficit de consenso político. El sistema mexicano no fue la excepción, en la década de los ochenta el estado mexicano, como muchos otros estados latinoamericanos, fue sacudido por la demanda social de democratización y redimensionamiento. Al abrirse los años ochenta, la insolvencia fiscal del estado mexicano, el detonador del colapso económico, fue socialmente interpretada como desenlace y síntoma de una profunda patología; el modelo interventor del Estado, que llegó a imaginarse sin límites de poder y de recursos, se colapsa y se expresa a través de una fuerte insolvencia fiscal y económica, observándose además de un Estado deficitario, administrativamente exhausto y políticamente con problemas serios de credibilidad social. La cancelación de programas, la privatización y desincorporación de empresas públicas, la desregularización, la suspensión o recorte del gasto público, la innovación en las formas de asignar los recursos públicos, la descentralización, la corresponsabilidad ciudadana en la gestión pública rompen con estilos consagrados de decisión y gestión y, de golpe, con los nudos gordianos de la tradicional interlocución entre las organizaciones sociales y los poderes estatales. Se va dando un reacomodo en las formas de trabajo gubernamental, surgiendo el problema de la racionalidad de sus decisiones, del tino, inteligencia y responsabilidad de las

³² Aguilar Villanueva Luis F.. Instrumentación de la Política Pública. El Estudio de la Política Pública. Ed. Porrúa Editores. Primera Antología. México 1993.

elecciones públicas, a la par de nuevos actores políticos con organizaciones, ideas, prácticas y discursos alternativos].

Las ideas centrales en dicho proceso fueron la transformación de un gobierno con un enfoque de racionalización de los recursos, que no perdiese su presencia, importancia e injerencia. El proceso sería la federalización con el desarrollo de los poderes locales y Estatales, combinado con una federación que generaría las políticas públicas debidamente planeadas y estructuradas con sus respectivas normas y lineamientos y por ende no requerían estructuras burocráticas amplias, sino cambiar de forma fuerte los sistemas de trabajo.

Situación que no escapa a la entonces Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos. En ese entonces, no escapa a esta dinámica, siendo los procesos de adelgazamiento de hasta el 33% de sus estructuras y personal. Los retiros voluntarios, la reubicación del personal en los Estados de la República, la disminución de nóminas de mandos medios, la desaparición de Direcciones Generales, la congelación de los aumentos salariales se hicieron sentir, y en muchas ocasiones, a partir de fundamentos económicos y administrativos, en donde las funciones y acciones de atención a la problemática del campo, ocuparon un segundo término.

El periodo ha enseñado que los recursos políticos y económicos del Estado son limitados y hasta escasos, que requieren de cuidado público; cada decisión de gobierno, buena, mala o regular, necesita y consume recursos políticos y fiscales. Cada decisión cuesta, tiene costos de operación y si es

equivocada, onerosos costos de oportunidad tanto en el renglón de política como en el de hacienda pública. Que ante la pluralidad y autonomía social, el gobierno no puede contar con todo el consenso político que necesita para movilizar a la sociedad entera hacia proyectos holísticos, colectivamente compartidos.

Los años de crisis y de transición, han enseñado que las formas nuevas de intervención del gobierno se dan de entrada, con un panorama de escasez de recursos, principalmente económicos, ante la magnitud de los problemas sociales que abaten el país, además de considerar que los costos son componentes esencial de toda política y administración gubernamental.

Estudios más recientes ³³, señalan que al igual que muchos otros países, desde hace más de una década se ha venido impulsando políticas descentralizadoras en sus estructuras de gobierno, sin embargo, es también uno de los países en los que más débiles impactos ha tenido este tipo de iniciativas. En estudios realizados con anterioridad (Cabrero 1988) se muestra que en la década de 1983 a 1993, las políticas descentralizadoras impulsadas por Miguel de la Madrid (1982-1988) y por Carlos Salinas de Gortari (1988-1994) no lograron los alcances prometidos.

En ambos períodos las políticas descentralizadoras se caracterizaron más por su “tibieza” que por su fuerza e impacto. En el momento actual México sigue siendo uno de los sistemas federales que observa un mayor grado de

³³ Cabrero E. (coordinador) Los dilemas de la modernización municipal, México, Ed. CIDE/Miguel Angel Porrua, 1996.

centralización en el entorno internacional, tanto si lo comparamos con países desarrollados como si lo comparamos con la realidad de países en desarrollo similares al caso mexicano.

Para el presente sexenio, nuevamente vuelven a surgir la necesidad de apuntalar y generar acciones para el fortalecimiento de los gobiernos estatales y municipales, si bien esto era un deseo de los años pasados dentro del contexto de una modernización de la administración pública, ahora se convierte en una necesidad para un verdadero avance de la modernización económica en el proceso de apertura e integración con otras economías, además de ser también uno de los centros “neurálgicos para los avances en la transición democrática del país”³⁴.

Para 1994, se plantea la iniciativa un “federalismo renovado”. En el Plan Nacional de Desarrollo (PND) 1995-2000³⁵ que señala lo siguiente:

[Debe surgir del reconocimiento de los espacios de autonomía de las comunidades políticas y del respeto a los universos de competencia de cada uno de los órdenes de gubernamentales, a fin de articular, armonía y eficazmente, la soberanía de los estados y la libertad de los municipios con las facultades propias del Gobierno Federal].

Es importante considerar, que para el caso del Programa de Equipamiento Rural, cuando se han establecido los anexos técnicos (1996,1997,1998), esto es, el instrumento de negociación entre federación y estados; en su mayoría

³⁴ Cabrero Mendoza Enrique et. al. Claoroscuros del nuevo federalismo mexicano: estrategias en la descentralización federal y capacidades en la gestión local. Rev. Gestión y Política Publica, vol. VI, núm 2 segundo semestre de 1997.

han sido asimilados de acuerdo a lo establecido por las oficinas centrales, tal situación posiblemente muestre por un lado, el tino y pertinencia con el que las instancias centrales generan las normas, lineamientos para la aplicación de los diversos programas en las 32 entidades federativas, pero también es de pensar, que a nivel de los estados, existe un vacío para construir su propia y específica propuesta. El centralismo en este caso sigue imponiéndose, así como resistencias al cambio y los vicios e inercias (todo se debe hacer como se dicta a nivel central) aún se encuentran en menor o mayor medida presentes.

Un indicador importante para identificar los avances en el federalismo, es el referente al grado de participación que las diversas instancias municipales o representativas de las organizaciones de productores, están presentes en las diversas instancias de análisis, gestión y decisión, observándose al respecto, que aún continúan siendo en gran medida, decisiones establecidas principalmente por las instituciones que intervienen en el sector.

Es por ello, que se puede considerar que se está en una etapa de transición, en donde se requiere del rompimiento de inercias y formas de trabajo anacrónicas por parte de las instituciones, y quizás lo más importante, desarrollar las capacidades para analizar las experiencias, que permitan proponer cambios basados en investigaciones específicas sobre política pública.

³⁵ Plan Nacional de Desarrollo 1995-2000.

Para el caso de la SAGAR, se observa como tendencia dominante, la continuación de sistemas de trabajo altamente centralizados. Las representaciones estatales, se convierten en centros de poder y decisión que gestionan desde una perspectiva desigual con las instancias municipales y de organización de productores, acompañado de clientelismo político.

2.3.2 - La construcción de los programas y proyectos

Considerando a la política pública como el pronunciamiento de un consenso y respuesta de solución ante una problemática social, que requiere de una serie de acciones congruentes con los recursos con los que cuenta y con los medios disponibles; deriva reglas, normas, lineamientos para el establecimiento de estrategias que requieren de una gran diversidad de acciones y por ende un número extenso de actores.

En este sentido, la política pública pretende disparar una serie de decisiones y acciones a través de una cadena de decisión colectiva, que se considera contundente y eficiente para producir la configuración social deseada.

Es por ello que una política de desarrollo rural, mediante sus elementos regulatorios, de estímulo y/o apoyo, confía en disparar una serie de decisiones y acciones que se consideran deseadas, por otra parte el curso de acción que se desata o que efectivamente se desarrolla intencional o reactivamente, por los varios actores gubernamentales, por los otros poderes estatales, por la multitud de diferentes actores políticos, grupos económicos y organizaciones sociales, con sus interacciones cooperativas o conflictivas, puede distanciarse

más o menos de la estrategia intencional de acción colectiva, diseñada y organizada por la autoridad estatal. Supuesta su institucionalidad, la política es, en suma a) el diseño de una acción colectiva intencional, b) el curso que efectivamente toma la acción como resultado de las muchas decisiones e interacciones que comporta y, en consecuencia, c) los hechos reales que la acción colectiva produce.

Desde esta perspectiva, varios estudios realizados sobre proyectos de desarrollo social han demostrado que el problema central se localizaba en la implementación de la política más que en su diseño.

En este sentido, los hacedores de política, deben considerar en sus análisis preparatorios, no únicamente, los estudios que ayuden a la construcción de objetivos justos socialmente, sino que además los análisis que permitan identificar las conductas que se derivan de estos. Esto es, la política pública deberá prestar mayor atención a lo que de hecho se efectúa y lleva a cabo, más que a lo que se propone y quiere.

Una política es entonces también una actividad de comunicación pública y no sólo una decisión orientada al alcance de metas. Incorpora una intencionalidad comunicativa y no solo estrategias y producción. La política es también todo el conjunto de actividades “postdecisionales” o “retrospectivas” que buscan aportar “evidencias, argumentos y persuasión”³⁶.

³⁶ Majone. G. y A. Wildavsky, (1978): 2 Implementación and the Evolución” en H.E. Fremman (ed), Policy Studies Review Ninual. Vol. 2, Sage. Everly Hills.

2.3.3.- Las formas emergentes de Intervención Institucional

El nuevo esquema de trabajo, se fundamentó en el proceso de federalización, contrarrestando la centralización de poder y recursos con los que antes se desarrollaban los programas de gobierno.

Estructuras pequeñas en el ámbito federal con una desconcentración de facultades y recursos hacia los gobiernos de los Estados, sin dejar de establecer en el ámbito federal las normas y lineamientos pertinentes ante los diversos programas.

En el ahora, Federación y Estado, convienen legalmente el rumbo de los programas y recursos, generando una propuesta convenida.

De la pertinencia de las normas y lineamientos establecidos por las Oficinas Centrales y de las habilidades de las Instituciones de los Gobiernos Estatales, dependió en gran medida un proceso real de descentralización y desconcentración de facultades y recursos.

Los trabajos coordinados, la utilización de los lugares de la sociedad civil en las tribunas de discusión, análisis y toma de decisiones, implicó aprender a trabajar bajo un esquema de pluralidad y tolerancia.

Como todo cambio, generó resistencias, confrontando modelos decadentes de intentos de centralización con los de descentralización y desconcentración.

Inercias en las entidades en donde continuaban haciendo las cosas de acuerdo a la estructura central, así como gobiernos estatales en donde desarrollaban sus labores perdiendo el concepto de nación, jugando a una "autonomía", que con el tiempo presentó muchas debilidades, ante los procesos internos en los

estados, en cuanto a las necesidades inminentes de cuotas de participación de los diversos actores sociales en las diversas entidades.

Los procesos de construcción del consenso a partir de la pluralidad, es aún un punto vulnerable que requiere mayores estudios, sin embargo los cambios apuntaron hacia estos dos procesos, que aún no se ven con nitidez y se encuentran en marcha como una necesidad inminente.

2.3.4.- La política pública, los programas y proyectos

Atrás de toda política, además del consenso social que requiere, debe contar con un sustrato de visión sobre el futuro que se pretende construir.

Pensar en el futuro y de hecho comprometerse con la planificación por él, requiere de estudios que permitan determinar los cambios posibles, con el riesgo de que estos no sucedan. Aún cuando en la agricultura los grados de incertidumbre debido a eventos más allá de las predicciones previamente calculadas; resulta necesario sin embargo pensar y centrarse en las probables consecuencias derivadas de las tendencias actuales de la agricultura y ver un rango de posibles decisiones y acciones que se deben de tomar³⁷.

Diversos estudios recientemente terminados, han concluido que la demanda de alimentos proyectada será del doble de la actual para el año 2025, debido a

³⁷ Colin R. W. Speadding. Agriculture and the citizen. Pp 231. Ed. CHAPMAN & HAL. 1997.

una población que crece y que por ende aumenta sus requerimientos per cápita³⁸.

Intentar doblar el rendimiento agrícola a través de incrementar la extensión de las tierras, ocasionaría un desastre medioambiental. Es por ello que bajo este escenario, la alternativa es aumentar la productividad por hectárea, usando tecnologías que no tengan impactos adversos al ambiente, y este objetivo no solo compete a las áreas de investigación y tecnología, sino que fundamentalmente compete a las políticas públicas, que deben definir los incentivos en la agenda de investigación. Las políticas también influyen en lo que los productores siembren y que tecnologías deben emplear. Es importante para la producción agrícola, elegir tanto las políticas públicas adecuadas así como las tecnologías apropiadas³⁹.

2.3.5.- La política pública para el desarrollo rural en el D.F.

Al igual que en todas las entidades federativas, la política pública restablecida en lo general se encuentra definida en el plan de "Alianza para el Campo", de la cual se derivan una serie de programas y proyectos a nivel de cada uno de los estados de la república.

Para el caso del D.F., es importante tomar en cuenta, que en el año de 1996, se encontraba en un proceso de pre-selecciones políticas, en donde los representantes institucionales en gestión, representaban el bloque de priistas.

³⁸ Robert L. Thompson. Public policy for sustainable agriculture and rural equity. World Bank. Food policy. Vol. 23, No.1, pp 1-7, 1998.

En ese mismo año, Cuauhtemoc Cárdenas gana las elecciones y comienza un proceso de cambio de funcionarios que trabajaban tanto en el D.D.F., y dentro de ello en la Secretaría de Desarrollo Agropecuario, así como en la Delegación Estatal del D.F., de la SAGAR.

Los momentos políticos en el D.F., en los años de 1996 y 97 ocasionaron fuertes cambios que hasta el momento no ha sido posible evaluar en su magnitud y profundidad.

En este contexto, existe poca información sobre los acontecimientos desarrollados en dicho período, el cual se puede considerar de transición, sin embargo, con dicha inmediatez se puede observar que los procesos de coordinación entre federación y estado, no han sido lo suficiente maduros para lograr una verdadera acción en pro del desarrollo rural del D.F. Son varios aspectos que se mencionan beneficiosos sobre los cambios observados en el corto período de tiempo de gestión del nuevo gobierno, sin embargo, los problemas de protagonismo, burocratismo e ineficiencia siguen presentes en la dinámica de trabajo de las instituciones encargadas de trabajar en este ámbito. Es de mencionar dentro de los “logros” del nuevo gobierno del D.F., se encuentra la revalorización del medio rural, una mayor participación ciudadana, se está transitando a una reforestación comunitaria en vez de considerarla un negocio privado y la utilización menos clientelar, más transparente y eficaz del programa de empleo rural temporal, por mencionar lo más importante.

³⁹ Robert. L.Thompson. op.cit.

Sin embargo también es de señalar, la apreciación de Víctor Suárez Carrera⁴⁰ que identifica las insuficiencias y limitaciones del nuevo gobierno capitalino y el cual apunta lo siguiente:

[Persistencia de concepciones economicistas-productivistas en las áreas agropecuarias. A pesar de los avances realizados en la perspectiva de una nueva valoración de lo rural, aún no se logra una concepción y una política común en las diferentes dependencias del GDF involucradas en el desarrollo rural. Así, en algunas dependencias predominan una concepción economicista-productivista en las políticas y programas orientados a las zonas agropecuarias del DF. Para esta concepción, las áreas agropecuarias, es decir, la mitad de la superficie rural, deben continuar con su función productiva sin más, pero impulsando su productividad, su modernización, su competitividad, etc. Frente a ello, no se ha reconocido la importancia primordial de la contribución de lo rural en el DF hacia la producción de bienes y servicios ambientales. No se ha reconocido, en consecuencia, que los procesos de producción agropecuarios deben valorarse, incentivarse o desestimularse en función de dicha contribución.

Institucionalidad rural no adaptada y problemas de coordinación. La actual estructura institucional vinculada a lo rural en el GDF ya no corresponde ni está adaptada a las complejas y diversas dinámicas sociales, ambientales y económicas de la relación campo-ciudad; está rebasada, es obsoleta e ineficiente; únicamente refleja mecánicamente la organización institucional del nivel federal. Pese a los intentos de establecer una coordinación interinstitucional para el desarrollo rural, ésta se ha interrumpido y no se ha institucionalizado.

Centralización y escasa participación de las Delegaciones. Hasta ahora, las atribuciones, funciones y recursos relacionadas con el desarrollo rural continúan centralizadas, principalmente en la Comisión de Recursos Naturales de la Secretaría del Medio Ambiente y en la Dirección General de Desarrollo Rural de la Secretaría de Desarrollo Económico. Aún no se dispone de una estrategia de descentralización hacia las delegaciones políticas.

Insuficiente participación ciudadana. El proceso de conformación de un consejo gobierno-sociedad para el desarrollo rural se encuentra interrumpido. No se ha convenido con la sociedad rural del DF el programa de desarrollo rural sustentable. No bastan talleres de consulta y reuniones de información para dar cauce al surgimiento de una centralidad efectiva de los

⁴⁰ Suárez Carrera Víctor. Un balance a la mitad del camino. Revalorar lo Rural en el Distrito Federal. Periódico La Jornada. Suplemento Decampo. 26 de mayo de 1999.

actores sociales y al establecimiento de una nueva relación gobierno-sociedad.

Se ha frenado el desarrollo de un sistema integral de incentivos a la producción de bienes y servicios ambientales. No puede impulsarse un proceso eficaz de valoración de lo rural sin un adecuado y duradero sistema de incentivos que compita ventajosamente con las alternativas de valoración inmobiliaria de su territorio. El Fondo Ambiental Metropolitano ha desarrollado funciones limitadas al servicio de los empresarios gasolineros y Pemex y, además, está emplazado a desaparecer por presiones de la SHCP. Se ha frenado la iniciativa para el establecimiento de un sistema integral de incentivos para el desarrollo rural sustentable (Programa para la Conservación de Agua, Suelos y Bosques del DF), con los fondos requeridos.

Reforma legislativa ambiental y rural pendiente. A pesar de que se cuenta con iniciativas de una ley ambiental y otra de desarrollo rural formuladas en la Asamblea Legislativa, éstas no obedecen a una concepción, política y estrategias coherentes de reformas legislativas para el desarrollo rural sustentable del DF. Existen problemas de coherencia entre sí, de consistencia con las legislaciones federales en vigor, de concertación con la sociedad rural y urbana, de coordinación con las dependencias del GDF].

2.4.- La evaluación

2.4.1.- Importancia, caracterización y alcances de la evaluación

Inicialmente se puede ubicar a la evaluación como una actividad compleja que se realiza de manera empírica o sistemática por el hombre, aplicándola en todas aquellas actividades que realiza.

Como ejemplo próximo e ilustrativo, se puede señalar que evaluar un modelo o proyecto de intervención gubernamental para promover el desarrollo rural, implica varios aspectos, en los que destaca en principio la valoración del propio modelo establecido, la consideración de todos aquellos agentes que intervienen y se suman en el proceso de instrumentación y operación del mismo, el impacto que genera en un contexto social, económico y político que lo posibilita, limita o determina.

En la evaluación de proyectos, aún cuando no todo lo que cuenta es evaluable, ni todo lo que puede evaluarse cuenta, y en este sentido, si solo nos interesamos en evaluar el modelo de intervención o el propio impacto de la política pública establecida, la actividad seguiría siendo compleja ya que exigiría al evaluador, resolver aspectos teóricos, metodológicos e instrumentales para aproximarse al objeto de estudio.

El uso de la evaluación como herramienta y fabricación de políticas ha crecido sustancialmente, se ha observado, que la evaluación como eje de estudio, se ha incluido en diversos programas curriculares de muchas universidades, además de un crecimiento impresionante de especializaciones sobre el tema. La evaluación se volvió más diversa y por ende multidimensional, y se encuentra caminando en más de un sentido y por ende es multifasética. Se ha extendido en una variedad de campos y disciplinas del conocimiento, tales como la salud, psicología, educación, economía, programas de inversión etc.⁴¹ Sin la evaluación difícilmente se contará con los argumentos suficientes para proponer correcciones o mejoras del proyecto evaluado.

Cuando se habla del concepto de evaluación inmediatamente se asocia a la tarea de realizar mediciones sobre la importancia de las características de un objeto, hecho o situación particular. Sin duda, la evaluación incluye actividades de estimación cualitativa o cuantitativa, las cuales se consideran

⁴¹ Arun S. Roy. Reviewed. Evaluation for the 21st Century: A Handbook, edited by Eleanor Chelimsky and William R. Shadish. Sage, 1997, American Journal of Evaluation. Vol. 19. No. 1. 1998. Pp.147-149.

imprescindibles, pero al mismo tiempo, involucra otros factores que van más allá y que en cierto modo la definen⁴².

La evaluación implica seis aspectos centrales⁴³:

1. La demarcación del objeto, situación o nivel de referencia que se ha de evaluar.
2. El uso de determinados criterios para la realización de la evaluación.
3. Una cierta sistematización mínima necesaria para la obtención de la información.
4. Con base en la obtención de la información a través de la aplicación de las técnicas, la elaboración de una representación lo más fidedigna posible del objeto de evaluación.
5. La emisión de juicios de naturaleza esencialmente cualitativa sobre lo que hemos evaluado, con base en los criterios predefinidos y la construcción de la comprensión lograda.
6. La toma de decisiones para producir retroalimentación, ajustes y mejoras necesarias y sustantivas.

La evaluación es concebida como un proceso de investigación que permite a los planeadores o ejecutores de proyectos, contar con información objetiva sobre el proyecto establecido, con lo cual se soporta una mejor toma de

⁴² Díaz Barriga Arceo Frida. Estrategias Docentes Para Un Aprendizaje Significativo. Una interpretación constructivista. Ed. Mc. Graw Hill. 1997. Pp 180-181.

⁴³ Díaz Barriga op.cit. a su vez cita (Miras y Solé 1990; Santos, 1993; Wolf, 1988) pp 180-181

decisiones, en su caso rectificar desviaciones, además de conocer las debilidades o fortalezas y logros de la política establecida.

En la evaluación de proyectos, la evaluación debe soportarse en un adecuado sistema de seguimiento y verificación, el cual deberá ser periódico y sistemático. La evaluación no corresponde exclusivamente a una etapa del proyecto, sino que transcurre en paralelo a lo largo del mismo, necesitando información, procesándola y emitiendo nuevamente información significativa que ayude a determinar en qué medida se logran los objetivos y metas establecidas, el grado de eficiencia y pertinencia en la realización de las acciones institucionales que se establecen en medio rural, además del impacto de las mismas.

La investigación en evaluación se realiza de forma sistemática, aplicando los métodos de la investigación social para la evaluación de programas de intervención social. Usa las técnicas y conceptos de varias disciplinas de acuerdo a los requerimientos de cada etapa o fase de planificación o plan formulado en el programa a evaluar. Las expectativas sobre la evaluación de políticas públicas es de crecimiento, de hecho, la preocupación contemporánea encima de la asignación de recursos escasos, hace que esta sea más esencial para mejorar los modelos de intervención.

La evaluación moderna, se abrió camino desde 1930 en los años de posguerra, desarrollándose nuevas metodologías rápidamente. La política social y los movimientos de la administración pública han contribuido con la profesionalización del campo y a la sofisticación de los consumidores de

investigaciones de evaluación⁴⁴. Existen países, que intentan ya institucionalizar la evaluación tales como Francia, Canadá, Reino Unido y Australia⁴⁵.

Es de señalar, que ya se encuentran trabajos sobre aspectos éticos del evaluador, como el de Nick L. Smith⁴⁶, en donde se pone sobre la mesa, la profesionalización de la actividad, las implicaciones sociales de su trabajo y la importancia de no aceptar proyectos de evaluación si se pone en riesgo la ética profesional del evaluador.

Lo anterior es importante, dado que puede ser que se hagan "evaluaciones", por personas, por un lado que desconocen el área, o también aquellas que son capaces de llamar "evaluación" a actividades en donde solo justifican resultados previamente concebidos, con intereses ajenos al propio proceso de evaluación, que solo sirvan para fundamentar decisiones de personas no éticas.

Se puede decir, que los estudios en materia de evaluación de la política pública, ha ido ganando terreno en diversos países, con experiencia y avances considerables; sin embargo, para el caso de nuestro país, hace falta mucho trabajo por hacer en este campo.

⁴⁴ Rossi H. Peter, Freeman Howard E. 1984, Citado por Aguilar Villanueva Luis Felipe, (1993) Instrumentación de la Política Pública. El Estudio de la Política Pública. Ed. Porrúa Editores. Primera Antología. México.

⁴⁵ Mark Oromaner. Book Reviews. Advancing Public Policy evaluation: Learning from International experiences, Ed. By j. Mayne, et. al 1992, 327pp. Evaluation Practice, Vol. 16, No.1, 1995, pp.95'97.

⁴⁶ Nick L. Smith. Professional Reasons for Declining an Evaluation Contract. American Journal of Evaluation. Vol. 19, No. 2, 1998, pp 177-190.

2.4.2. - La evaluación de la política pública

Algunos estudios de la política pública, han considerado que la política es un proceso que se desenvuelve por etapas, cada una de las cuales posee sus actores, restricciones y resultados propios, existiendo interdependencia e influencia entre éstas. La noción de "proceso político", es propiamente un dispositivo analítico, intelectualmente construido, para fines de modelación, ordenamiento, explicación y prescripción de una política. Como tal presenta un orden lógico más que cronológico. Sin embargo es importante señalar, que en la práctica las "etapas" pueden sobreponerse y suponerse unas a las otras, condensarse alrededor de una de ellas, anticipándose o atrasarse, repetirse. Al respecto diversos estudios recomiendan que se proceda etapa tras etapa, prohibiendo avanzar a la siguiente a menos que se haya completado la precedente. En suma, la separación analítica no debe ser confundida con una separación real, con su secuencia temporal.

Estudios sobre el análisis de política pública presentan diversos modelos de valoración, presentando para ello, diferentes esquemas para su realización, tales como los de Harol D. Laswell⁴⁷, Peter de León y su colaborador Garry D. Brewer⁴⁸, además el de May y Wildavsky⁴⁹, que insisten en el hecho del

⁴⁷ Etapas de Harol D. Laswell (1971) Inteligencia, promoción, prescripción, invocación, aplicación, terminación, evaluación.

⁴⁸ Etapas de Peter De León y Garry D. Brewer (1983) Iniciación, estimación, selección, implementación, evaluación y terminación.

permanente aprendizaje, corrección y continuidad de las políticas, prefieren hablar del “ciclo de la política”, siendo importante destacar, que todos los estudios coinciden en sostener que los integrantes básicos son: Existencia de una determinada situación problemática para cuya modificación en el sentido deseado se elige y efectúa un determinado curso de acción que produce ciertos resultados más o menos diferentes de los deseados y, en consecuencia obliga a la revisión del curso de acción elegido.

Es importante señalar, que el modelo de valoración de la política, que intenta llegar a sus últimas consecuencias, en ocasiones es un proceso doloroso que da evidencias de incumplimientos, dispendios, improvisaciones, ineficiencias, pero que además arroja resultados que permiten orientar de una mejor manera la política social y corregir los abstractos análisis.

Una de las causas de fracaso de las políticas importante a reflexionar, es precisamente la referida a la inconsistencia de las teorías sociales que sustentan el diseño de la propia política y otro aspecto, no menos importante es el de menospreciar la importancia de asimilar la experiencia, esto es en gran parte, valorar en retrospectiva y generar en perspectiva.

Simplificando la literatura que aborda este tema se puede decir que hay dos tendencias extremas en los procesos de valoración de la política pública, la que se inclina a intelectualizar el análisis; y la que se inclina a menospreciar el análisis y dejar la decisión al juego y arreglo de los poderes.

⁴⁹ May y Wildavsky (1977) Fijación de la agenda, análisis de la cuestión, implementación, evaluación y terminación.

La primera tendencia estaría representada básicamente por el análisis de sistemas, el análisis de costo-beneficio y costo eficiencia, la investigación de operaciones, con todo su arsenal de modelación y cálculo cuantitativo, y sus aplicaciones más delimitadas a planeación, programación, presupuestación y gestión. Las razones de soporte de esta tendencia son fundamentalmente de eficiencia económica y técnicas de las políticas. Su objetivo es producir recomendaciones normativas correctas a la luz del criterio de racionalidad y causalidad del actuar.

Es importante considerar que esta tendencia es una barrera contra gobiernos activistas, fiscal y legalmente descuidados.

La segunda tendencia está representada por todo el conjunto de politólogos que con referencia a las teorías pluralistas (neo) corporativas, de elites y de clases, consideran que la valoración es sólo un elemento de entre los muchos que intervienen en el proceso de elaboración de la política pública. Emplea el debate de los problemas públicos complejos, pero ocupando un lugar secundario respecto de las transacciones entre las fuerzas. El supuesto "ajuste" resultante, capitaliza el análisis de los grupos clave y decide la política en un proceso dicotómico. El pragmatismo y el concertacionismo dejan la puerta abierta a la irracionalidad decisoría, que usualmente cobra la forma de dispendio, bajo desempeño administrativo, además de consagrar la política miscelánea de presión, como método para plantear problemas y encontrar respuestas.

En el análisis de estas dos tendencias de valoración de política pública, han surgido buenas tesis intermedias, rescatando exclusivamente las ventajas y bondades de las anteriormente expuestas tendencias. Bajo la metáfora pertinente de un trabajo "artístico y artesanal" quieren integrar el análisis de eficiencia en el horizonte mayor de la política. Pero ésta no entendida resignadamente (es decir, pluralista, corporativa, elitista o clasista) como la fatal situación de relaciones de fuerza, mercado de posiciones y ganancias o negociar intereses, que pueden operar, incursionados, invencibles. Por lo contrario, con sonoridad liberal, política significa discutir, ofrecer razones, argumentar, persuadir convencer, llegar a acuerdos aún parciales y de carácter temporal. En conexión, consideran a la política como un proceso de aprendizaje colectivo para aumentar la capacidad de resolver problemas por parte de una comunidad. En esta visión ilustrada y abierta de la política, el análisis para la toma de decisiones recupera su sentido, pero es integrado al proceso de la interacción política. Persuadir se vuelve el componente clave del análisis. Hay que armar un análisis que pueda ser convincente, de pedagogía pública, que a contraluz de los errores y extravíos de las decisiones públicas pasadas induce modificaciones en los deseos y las percepciones, en las expectativas y los instrumentos de la ciudadanía y gobierno. Por consiguiente un análisis que transforma las relaciones sociales, instituciones, patrones culturales.

Ahondando en este punto, se puede plantear que el análisis de política pública pierde su habitual medida y sueña su propia utopía social. Pero más

sobriamente dicho, el análisis de políticas quiere contribuir a decisiones que hagan de la política y del gobierno instituciones productivas, que ensanchen su lugar en vez de estrechar el ámbito de lo colectivamente deseable y factible. Ello significa una visión rigurosamente teórico-técnica del análisis de valoración, pero en comunicación con la ciudadanía. Con un sitio en el corazón de la vida pública, pero con buenas y realistas razones.

Es importante acotar que la evaluación en política pública, se hace en un ambiente de constante cambio y de fabricación de la decisión. Aunque unos teóricos en el campo dan énfasis a los aspectos científicos de evaluación y otros una vista pragmática, se debe ver la necesidad y arraigo en la metodología científica, para poder trascender en éste ámbito de trabajo.

La aplicación del plan de evaluación depende de los propósitos específicos del para que sirve la misma. Las evaluaciones difieren según la pregunta o preguntas que se pretenden contestar, la fase del programa en que está, si es nuevo o ya está establecido el programa, y el tipo de decisión que involucra el informe de la evaluación. Los tres aspectos básicos a considerar en este tipo de evaluaciones ⁵⁰son: 1) análisis relacionado con la conceptualización y el plan de intervención, 2) supervisión en la aplicación del programa y 3) avalúo del impacto y eficacia.

⁵⁰ Rossi H. Peter, Freeman Howard E. Op.cit.

2.4.2.1. - La propuesta de Eugene Bardach⁵¹. Los ocho pasos para el análisis de la política pública

Una de las aportaciones más importantes en el análisis de política pública, es la que nos ofrece Eugene Bardach, es por ello que a continuación se presenta de manera sucinta su propuesta.

El análisis de políticas es una actividad política y social. Esto es verdad, si es aceptada la responsabilidad moral e intelectual por la calidad de nuestro trabajo analítico.

El análisis de políticas es más un arte que una ciencia. Se basa en la intuición tanto como en el método. De manera sencilla, se pueden considerar los siguientes 8 pasos para realizarla: Definición del Problema, Obtención de información, Construcción de alternativas, Selección de Criterios, Proyección de los resultados, Confrontación de Costos, Decidir y Escribir la Historia.

La construcción de alternativas y la selección de criterios para evaluarlas invariablemente surgen desde el inicio de los trabajos.

Dicho ordenamiento (los 8 pasos) tienen como principal defecto, el que puedan ser considerados comúnmente como un formulario mecanicista: por lo cual es importante ubicarlos como un mecanismo de ordenamiento y como una secuencia de pasos que puede variar y en algunos casos no todos son pertinentes en una situación particular. Sin embargo, en la mayoría de los casos, la definición del problema es el mejor punto de partida y la

⁵¹ Eugene Bardach. Los ocho pasos para el análisis de Política Pública.- Ed. CIDE. 1998. Pp. 150.

argumentación de una propuesta es, casi inevitablemente el punto final. La construcción de alternativas y la selección de criterios para evaluarlas invariablemente surgen desde el inicio. La obtención de información es un paso que encontramos de manera recurrente durante todo el proceso y especialmente cuando nos concentramos en la definición de problemas y en la proyección de los resultados de las alternativas a proponer.

El proceso de resolución de problemas –proceso de - prueba y error- es reiterativo, por lo que en general cada uno de estos pasos se repite más de una vez.

El espíritu con el que el analista aborda cada uno de estos pasos, especialmente en las primeras etapas del proyecto, debe ser tentativo. A medida que se avanza en el proceso de resolución del problema, probablemente se cambie la definición de éste, el menú de alternativas, el conjunto de criterios para evaluar dichas alternativas, la percepción de la información pertinente para el problema, etcétera. En cada repetición el analista estará más seguro de andar por el “camino adecuado”, “centrándose en la pregunta correcta”. Esto puede ser un proceso frustrante, aunque también puede estar lleno de satisfacciones, si se aprende a disfrutar de los retos que implica la investigación, el descubrimiento y la creatividad.

De manera general, el análisis de política debe describirse con coherencia el problema que se quiere mitigar resolver; se describen o fundamentan las acciones que se pueden tomar; cada curso de acción habrá que añadir los resultados proyectados que usted considere que podrían ser de mayor interés e

impacto, señalando las bases con las que se llegó a tales conjeturas. Es conveniente indicar los costos y beneficios de cada una de dichas opciones. El analista podrá o no dar su propia recomendación acerca de cuál sería la mejor opción.

Para el argumento de cualquier política es útil imaginar que se tienen dos líneas interconectadas pero separables, la analítica y la evaluativa. La primera es todo lo referente a los hechos y proyecciones imparciales de las consecuencias, mientras que la segunda es todo lo relativo a juicios de valor. Idealmente todas las personas de mente abierta y analítica pueden estar de acuerdo, más o menos, con los aciertos y errores del argumento analítico, pero el evaluativo requiere más subjetividad y filosofía social para su manejo.

2.4.2.1.1.- Los criterios comúnmente utilizados en la evaluación de política pública

Eficiencia: desde el punto de vista de costo-efectividad y de costo-beneficio. A pesar de que el término “eficiencia” tiene un tono antiséptico, y elitista, la insistencia de su “utilidad” debe de ser entendida desde la perspectiva que tienen los ciudadanos de su propio bienestar y por ende con una visión altamente democrática.

Equidad, igualdad, “justicia”: Existen, por supuesto ideas muy distintas, a menudo incluso opuestas, acerca de lo que significan o deberían significar estos términos. Usted no sólo está obligado a precisar seriamente en estas

ideas, sino que en algunas ocasiones también debe lograr que su público reflexione sobre ellas.

A continuación se presentan más ideas sobre criterios evaluativos que pueden ser importantes: mercados libres, libertad económica, capitalismo "libertad" con respecto al control gubernamental", igualdad de oportunidades, igualdad de resultados, libertad de expresión, libertad religiosa, seguridad, buena vecindad, comunidad, sentido de pertenencia, orden, seguridad, ausencia de temor, estructura familiar tradicional, estructura familiar igualitaria, fortalecimiento de los trabajadores, conservación de un sector no lucrativo viable, voluntariado. De acuerdo al análisis de política, serán los criterios evualativos.

Ubica como criterios prácticos:

Legalidad: una política viable no debe violar los derechos constitucionales, estatutarios o de ley común.

Aceptabilidad política: una política viable debe ser políticamente aceptable, o al menos no inaceptable. La inaceptabilidad política es una combinación de dos cosas: "demasiada" oposición (que puede ser amplia o intensa o ambas) y/o "muy poco" apoyo (que puede ser reducido a poco intenso o ambos).

Solidez: Ideas de política que pueden parecer muy buenas en teoría, fallan a menudo en el momento de su implementación real. El proceso de implementación tiene vida propia. Se lleva a cabo a través de sistemas administrativos grandes e inflexibles y los intereses burocráticos los distorsionan. Las políticas que surgen en la práctica pueden, por consiguiente, diferir sustancialmente de las políticas diseñadas y adoptadas. Una opción de

política, por lo tanto, debe ser lo suficientemente sólida para que, aunque el proceso de implementación no sea fácil, los resultados de la política sean satisfactorios.

Perfectibilidad: aún los mejores planificadores no pueden tener todos los detalles correctos para diseñar sus escenarios. Por consiguiente, deben permitir que los implementadores perfeccionen el diseño original. Sin embargo, esta actitud de apertura, en busca de perfección del diseño, puede abrir la puerta a intereses hostiles, disminuyendo así la solidez de la política. Es bueno hacer una valoración muy cuidadosa de los personajes, demandas e incentivos institucionales, vulnerabilidad política etc.

Con respecto a la proyección de resultados Eugene Bardach señala: Al menos existen tres grandes dificultades, la primera tiene que ver con el hecho de que la política tiene que ver más con el futuro que con el pasado o el presente, al respecto se puede decir que nunca se estará seguro totalmente de cómo será el futuro; dos; la proyección del resultado de manera realista, es a menudo incómoda, es por ello que muchas personas prefieren el optimismo y tercero, la política puede afectar para bien o para mal, la vida, la fortuna, el sacro honor de las personas. Hacer una política, por consiguiente, impone una carga moral más pesada que lo que mucha gente estaría dispuesta a aceptar.

Adicionalmente indica que para la proyección de resultados, la utilización de modelos causales, la estimación de la magnitud, la heurística desde la perspectiva del otro, efectos secundarios no deseados, los costos éticos del optimismo.

Señala importante la confrontación de costos y beneficios, desarrollando además el análisis del “mínimo aceptable” o “punto de inflexión”.

En materia de redacción de los resultados, recomienda ubicar adecuadamente el rol del investigador, el cliente y el público, utilizar un estilo narrativo fluido y lógico; anota lo importante de delinear alternativas, seleccionar e incluir los hechos más relevantes y fortalecer la exposición con referencias y fuentes.

Otros puntos importantes que incorpora y que pueden servir para el análisis desde la perspectiva del bienestar social son la complementariedad, intercambio, capacidad subutilizada, participantes no tradicionales, considerar las aspiraciones personales (desarrollo, racionalización, escrutinio y funciones múltiples).

Es importante considerar las atribuciones del gobierno, para poder identificar de mejor manera las formas de intervención; en este sentido nos señala las siguientes: Impuestos, regulación, subsidios y concesiones, Presupuestos de las organizaciones, Información, modificación de la estructura de los derechos privados, modificación de la estructura de la actividad económica, educación y consulta, financiamiento y contratación.

III. EL PROGRAMA DE EQUIPAMIENTO RURAL

Este capítulo presenta información muy importante, que servirá al lector para identificar la “hechura de la política”, esto es, el como se creó el programa con sus principios y bases.

Se abordan temas como el contexto histórico institucional del PER, su estructura funcional, la definición de política de desarrollo rural establecida en el programa, su objetivo primordial, los puntos básicos de la política estratégica, el universo de atención, características de la población objetivo, el peso importante que le dio el PER al fomento de la tecnología intermedia, los diversos subprogramas que lo integran, los aspectos de coordinación entre programas, la definición de una estructura organizativa a nivel de los estados de la república para la operación del programa, el modelo formal de evaluación del programa, así como los tipos de apoyos y subsidios ofertados en el PER.

3.1.- Contexto histórico Institucional del PER

El PER es un proyecto que se desprende del Programa de Alianza Para el Campo, y se construye en una nueva estructura de la SAGAR. Recordemos que el concepto de desarrollo rural sustentable tiene sus antecedentes en los documentos formulados en Río de Janeiro en 1992 y en la agenda XXI acordada en Canadá, referente a los compromisos del Gobierno de México, redefine el papel de la Secretaría de Desarrollo Social y se crea la Secretaría

del Medio Ambiente, Recursos Naturales y Pesca y a partir de la reforma de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal del 28 de diciembre de 1994, modifica el nombre, funciones y objetivos de la entonces Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos, convirtiéndose entonces en Secretaría de Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural. (SAGAR)⁵². Se crea la Subsecretaría de Desarrollo Rural y la Dirección General de Desarrollo Rural (DGDR); instancia en donde se gesta el Programa de Equipamiento Rural.

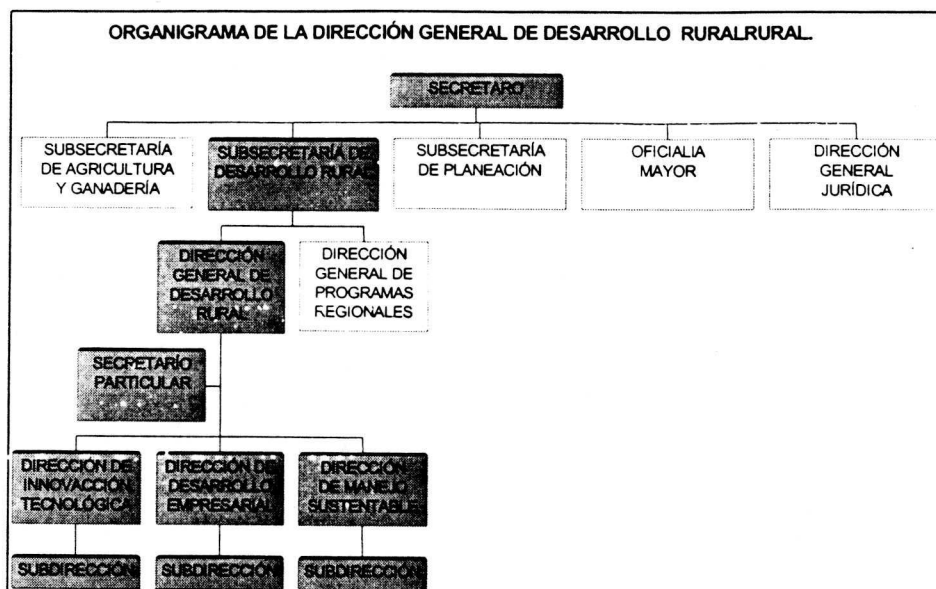
3.2.- Estructura funcional de la DGDR y el PER

La estructura de la DGDR, se circunscribe a los principios de la modernización administrativa, contando con una estructura central pequeña, (Una dirección General, un Secretario Técnico, tres direcciones de área y 3 subdirecciones). El personal de confianza son 8 y 13 de base, dando un total de 21 personas.

La DGDR, es la encargada de emitir las normas, lineamientos así como el sistema de seguimiento y evaluación del PER a nivel nacional.

A continuación se presenta el organigrama que ubica a la DGDR, dentro de la estructura de la SAGAR, derivando su estructura funcional.

⁵² Figueroa Sandoval Benjamín. Elementos para un programa de Desarrollo Rural, Mimeo. 13 hojas. 1996.



3.3.- El PER y la política establecida en materia de desarrollo rural⁵³

3.3.1.-Concepción de desarrollo rural

El concepto de Desarrollo Rural Sustentable tomado de Reijtes et al⁵⁴, es retomado e incorporado en el discurso del PER.

⁵³ Desarrollo Rural. Políticas y Líneas de Acción. Mimeo.. DGDR-SAGAR.1996.36pp.

⁵⁴ Reijtes et al., El Concepto de desarrollo rural sustentable. Tomado del documento Elementos para un programa de Desarrollo Rural, Mimeo.1996.elaborado por Figueroa Sandoval Benjamín.

1. Ser ecológicamente sano: Lo que implica que la calidad de los recursos naturales y del ecosistema entero se mantienen.
2. Ser económicamente viable: Lo que significa producir lo mismo con suficiente margen de ganancia, conservando el recurso y reduciendo el riesgo.
3. Ser socialmente justo: Lo que requiere una distribución de los recursos y el poder que permitan la satisfacción de las necesidades básicas de todos los miembros de la sociedad y la seguridad del derecho al uso de la tierra, capital, asistencia técnica y oportunidades de mercado. Se fomenta la

El conjunto de esfuerzos, programas y políticas, tanto gubernamentales como privados y sociales, que buscan alcanzar mejores niveles de vida, mayor capacidad de gestión y mejores ambientes físicos para las personas que habitan en zonas rurales, a fin de contribuir a un mayor desarrollo y dignidad humana.

3.3.2.- Definición de política de desarrollo rural

Alcanzar mejores condiciones de equidad económica y social; incrementar las condiciones de competitividad de las actividades del sector agropecuario; mejorar las condiciones de sustentabilidad ambiental del desarrollo rural; impulsar la diversificación del empleo rural y coadyuvar a un ordenamiento territorial de la población rural. En especial se impulsará el ingreso neto, la producción y la productividad de aquellas regiones y productores que, contando con potencial o viabilidad económica no han podido concretarlo, al enfrentar fuertes restricciones de carácter tecnológico, de acceso a los mercados y al financiamiento; y que además adolecen de una escasa capacidad de gestión y organización productiva.

oportunidad de que todos los habitantes participen en la toma de decisiones.

4. Ser Humana: Lo que se logra respetando todas las formas de vida y los valores humanos básicos, tales como la confianza, honestidad, respeto por sí mismo, cooperación, y compasión. Se preserva y cultiva la integridad espiritual y cultural de la sociedad.
5. Ser adaptable: Lo que supone que este sistema se adecua a las condiciones cambiantes de los protagonistas del desarrollo en una comunidad o una región, manteniendo la eficiencia del sistema productivo.

3.3.3.- Objetivo primordial

Alcanzar mayor equidad, lo que implica un impacto directo, inmediato y sostenido en la pobreza rural, mediante incrementos en la productividad y el empleo, que permitan cubrir un nivel mínimo de necesidades básicas de forma segura y sostenible; adecuar el acceso a servicios básicos y bienes públicos; Propiciar una mayor igualdad en la distribución del ingreso; fomentar mejores balances interregionales e intersectoriales; y, asegurar que la política sea “facilitadora”, creando un ambiente macroeconómico y un marco institucional y legal, favorable a las estrategias e iniciativas de desarrollo de los pobres rurales.

3.3.4.- Puntos básicos de la política estratégica

- Revalorización del medio rural.
- Posicionamiento del gobierno en el desarrollo rural
- Imprimir un enfoque global, microregional y de largo plazo, basado en una mayor coordinación interinstitucional y una mayor injerencia de las instancias locales, estatales y municipales de la sociedad rural.
- Incluir criterios de crecimiento y sustentabilidad en las políticas de desarrollo tecnológico y productivo, de formación de recursos humanos y de asistencia técnica.
- Incorporar organizaciones no gubernamentales y oferentes privados.
- Cambios en el rol de las instituciones públicas centrales que deberán jugar un rol de coordinación control financiero, seguimiento del

cumplimiento de objetivos y metas y en la definición de las normativas administrativas y técnicas.

3.3.5.- El universo de atención

Derivado de la política, se definió un universo de atención construido a partir de una tipificación socioeconómica y productiva de los municipios del país, se clasificaron 18 tipos de producción agropecuaria y se evaluaron cuatro grupos de variables:

- a) El nivel de desarrollo de las fuerzas productivas.
- b) El carácter empresarial de los sistemas de producción,
- c) La especialización productiva, y
- d) La productividad.

A partir de lo cual se definió un universo de atención de 1,204 municipios prioritarios, cruzando adicionalmente la información de INEGI-CONAPO. Derivándose un primer universo de atención que abarcaba 851 municipios.

De este universo de atención se construyó la población objetivo, a través de una correlación entre el tamaño del predio y las variables que identifican una economía de transición. El resultado fue que en las superficies entre 5 y 20 hectáreas, (20 hectáreas de temporal o 5 de riego) se ubica mayoritariamente la economía de transición. A nivel Nacional son 2.4 millones de unidades de producción rural bajo esta categoría, y en los municipios prioritarios 1.6 millones.

Para el caso del D.F., la unidad geográfica de planeación, fue la delegación política y se definieron como prioritarias, las delegaciones de Milpa Alta, Xochimilco, Tlalpan y Tlahuac.

3.3.6.- Características de la población objetivo

- Altos niveles de dependencia en la actividad agropecuaria.
- Productividad por debajo de la media nacional.
- Elevados porcentajes de uso de la tracción humana y animal, por arriba de la media nacional.
- Alta participación de la producción para el autoconsumo humano y productivo al interior de la unidad.
- Significativa proporción de trabajadores asalariados eventuales.
- Reducido acceso e insumos y bienes productivos.
- Sistemas de producción agrícola-pecuaria fuertemente vinculados.
- Pronunciada variación en la demanda mensual de jornales.
- Escasa articulación con los mercados.
- Extendido minifundio
- Producción predominantemente de temporal.
- Escasa organización productiva y capacidad de gestión.
- Deterioro del recurso natural.
- Excesiva dispersión de la población rural.
- Elevadas pérdidas post-cosecha.
- Expulsión de población, muchos de ellos como jornaleros agrícolas.

- Población indígena y de mujeres con una participación relevante en la actividad agropecuaria.
- Alta potencialidad agroecológica en productos como: hule, café, palma africana, coco, cacao, especies forestales, flores, especies ornamentales, plantas medicinales, frutos, carne, leche principalmente para los cuales hay importantes nichos de mercado aún no explorados.

3.3.7.- El fomento a la tecnología intermedia en el PER

Las tecnología intermedia, da cuenta al uso de equipos o procesos accesibles tecnológica y económicamente a los productores con potencial productivo, que hagan un uso eficiente de la mano de obra en cualquier etapa del proceso productivo durante todo el proceso productivo (producción, transformación, comercialización).

3.3.8.- Los subprogramas del PER

El programa presenta un abanico de posibilidades para la gestión de los apoyos, es más la propuesta fue que el solicitante definiese con su técnico el apoyo que requería para mejorar su sistema de explotación. A continuación se presenta de forma general los subprogramas que integraban el PER.

1. **Fomento Agrícola:** que incluye apoyos para facilitar la oportunidad de realización de las labores agrícolas y eleven los niveles tecnológicos de los productores.

2. **Fomento Pecuário:** Considera la incorporación de tecnologías que permitan el mejoramiento genético de la base animal, mejoramiento de la infraestructura, manejo de forrajes, y elaboración de alimentos.
3. **Canastas Tecnológicas de Agricultura Sustentable:** Empleada principalmente para cultivos básicos. Las tecnologías se tienen, la de labranza de conservación, rotación de cultivos, pileteo, cultivo de faja y surcado en contorno, cultivos de cobertura, policultivos, cultivos intercalados o asociaciones de cultivos, sistemas agroforestales, cercos vivos, manejo integrado de plagas, lombricultura, composteo de materiales orgánicos, manejo de escurrimientos, entre otras.
4. **Microempresas Agropecuarias:** Apoya la integración y el fortalecimiento de microempresas de carácter familiar o comunitario, a través de infraestructura básica, capital de riesgo e información comercial.
5. **Parcelas de Demostración:** Establecimiento de parcelas o módulos demostrativos que apoyen la transferencia de tecnologías, que permitan realizar prácticas de manejo más eficiente del agua mecanización intermedia, sobre todo en zonas donde las condiciones ambientales y físicas no permitan la explotación agrícola tradicional en forma confiable, como es el de las zonas áridas y semiáridas.
6. **Huertos Hortofrutícolas y Herbolaria de Traspatio:** forma de producción a pequeña escala, que promueve la mejora de la dieta familiar y producción de excedentes para la comercialización de diversos productos.

7. **Unidades MIRZA⁵⁵.** Dirigido a la rehabilitación, mejoramiento y conservación de agostaderos y recursos forestales de las zonas áridas del país, para detener los procesos de desertificación, con particular atención a las áreas marginadas.
8. **Mujeres en el Desarrollo Rural:** Integra todos los apoyos señalados en los anteriores 7 subprogramas, con la particularidad de atender a mujeres.

3.3.9.- El trabajo coordinado entre el PER y el programa de Capacitación y Extensión

Uno de los puntos centrales de la normatividad establecida en el programa, es el que se refiere a la asesoría técnica y su forma de organización, en este sentido la norma establece que: invariablemente los apoyos otorgados por el PER, deberían estar articulados a los procesos de capacitación y extensión.

Con lo anterior se pretendía que los apoyos, partiesen de un diagnóstico comunitario realizado por el técnico y respondiese a las necesidades concretas del productor, además de fortalecer el proceso con capacitación y asistencia técnica.

Para realizar esta actividad, se contratarían en los diversos estados de la república tanto asesores técnicos como coordinadores de técnicos. Al respecto la norma establece que: Los Capacitadores y extensionistas invariablemente formularán un plan de trabajo, el cual será la base para calificar su desempeño. Por cada 10 o 15 capacitadores, habrá un coordinador y a escala estatal y

⁵⁵ Manejo Integral de los Recursos en Zonas Áridas y Semiáridas

nacional, un grupo interdisciplinario de expertos que realizarán una labor de asesoría y consulta.

3.3.10.- La Conformación de las comisiones estatales de desarrollo rural

La instancia organizativa nivel de los Estados, para la regulación del programa, es la Comisión de Desarrollo Rural.

Cada Entidad federativa decidió la manera de conformar dicha instancia, sin embargo, la propuesta de la Dirección General de Desarrollo Rural, fue que se integrara con autoridades de la SAGAR, representantes de Fomento Agropecuario del Estado, incorporando además a representantes de las instituciones que inciden en el medio rural, así como de los municipios u organizaciones de productores. Dos puestos importantes en dicha comisión son el vocal de Capacitación y Extensión y el Vocal de Equipamiento Rural.

La Comisión de Desarrollo Rural, tendría como principales funciones: definir la aplicación del PER en la entidad, la dictaminación de solicitudes, riguroso control de los recursos económicos asignados al programa y manejados a través de un fideicomiso, dar seguimiento y evaluación del PER en la entidad.

La comisión funcionaría como la instancia de análisis, discusión y toma de decisiones sobre las formas mas adecuadas de operación del programa en la entidad.

- Se elaboró el convenio, en donde Federación y Estado convienen la forma de operación del PER y el destino y montos de inversión denominado Anexo Técnico.

- Elaboración de Normatividad Básica para el Desarrollo Rural. Este documento en el año de 1996, se presentó en forma de tablas en donde se detalla el Implemento, tipo de apoyo características generales de la superficie y beneficiario. Al final de este capítulo se ubican las tablas denominadas "NORMATIVIDAD BÁSICA PARA EL DESARROLLO RURAL" por cada subprograma de PER.
- Se establece un sistema de seguimiento mensual en donde se reportan las Delegaciones Estatales de la SAGAR los avances del PER en cuatro aspectos: 1) Metas programadas (Subprograma/Concepto, Meta Anual desglosado en Cantidad, Unidad de Medida y Número de Beneficiarios; Estructura de la Inversión subdividida en Federal, Estatal y Productores 2) Informe de Solicitudes (Subprograma/Concepto, Solicitudes: Recibidas, Rechazadas, Autorizadas y Ejercidas) 3) Avance Físico (Subprograma/Concepto, Meta Anual subdividida en Cantidad, Unidad de Medida y Número de Beneficiarios, Autorizado subdividido en Cantidad y Número de Beneficiarios y Ejercido subdividido en Cantidad y Ejercido); y 4) Avance Financiero (Subprograma/Concepto, Programa Anual, Recursos Autorizados y Recursos Ejercidos, subdivididos en federal, estatal y productores).(Consultar Anexo No. 1. Formatos de Seguimiento Mensual del PER).

3.3.11.- El modelo formal de evaluación en el PER

Para el caso del Programa de Equipamiento Rural, el modelo cuenta con dos

etapas, la de evaluación interna y la de evaluación externa. La de evaluación interna cuenta con dos técnicas básicas, la concomitante y la expost.

La Concomitante se refiere a la verificación inmediata, permanente y sistemática de todas las instancias que participan en el programa, sobre las labores que cotidianamente se desempeñan; es decir, cada una evalúa al tiempo que actúa, constituyéndose en un sistema dinámico de información que permite tener mejor control del cómo se realizan las acciones.

Esta forma concreta de seguimiento y verificación, por su inmediatez, sólo pueden realizarla las diversas instancias estructurales que participan en el Programa.

La evaluación expost es la más usual dentro del sector público y como su nombre lo indica, se refiere al análisis de las acciones transcurrido un tiempo o período previamente establecido, lo que permite mirar en retrospectiva las acciones realizadas. Esta forma parte esencial para comparar lo realizado con lo programado dado que evalúa las acciones realizadas durante un trimestre, semestre, año o período. Dichas evaluaciones serían estatales y la nacional.

El segundo tipo de evaluación planteado por el PER, fue la de carácter externo. Lo que se pretendió con esta modalidad, fue el contar con una visión ajena a la institucional. Para realizar dicha evaluación se haría a través de consultoras o bufetes especializados, que bajo contrato, realizarían las evaluaciones estatales y la nacional.

3.3.12.- Normatividad básica del PER, para el desarrollo rural

1. Subprograma de fomento agrícola.

IMPLEMENTO	TIPO DE APOYO	CARACTERÍSTICAS
COA	90% del costo o hasta \$450.00	Pendiente de terreno mayor al 10%, sin importar el tamaño del predio. Limitado a dos coas por productor
Yunticultor con implementos.	35% del costo o hasta \$8,000.00	Predios menores a 15 hectáreas y con pendiente menor al 8% ; cuente con tiro de mulas o yunta. Limitado a uno por productor
Multibarra.	50% del costo o hasta \$650.00	Predios menores a 5 ha. Con pendientes menores al 8% y cuente con tiro de mulas o yuntas. Limitado a uno por productor
Sembradora para tracción animal	50% del costo o hasta \$600.00	Predio de 2 a 5 hectáreas, con pendientes menores al 8% y cuente con tiro de mulas o yunta. Limitado a uno por productor
Aspersora de mochila	50% o hasta \$200.00	Predios de 2 ha. Como complemento a coa y multibarra Limitado a uno por productor
Despulpadora de café	50% del costo o hasta \$500.00	Limitado a uno por productor. Para cafetales por arriba de los 600 msnm
Secadora de café	50% de su costo o hasta \$5000.00	Limitada a una por cada 3 productores y cafetales por arriba de los 600 msnm.
Sembradora de precisión 2 botes	50% de su costo o hasta \$3000.00	Predio de 15 a 20 ha equivalente en temporal, que cuente con tractor Limitado a una por productor o grupo.
Cosechadora de un surco	20% del costo o hasta \$6000.00	Predios de 15 a 20 ha. Con humedad del 20% para maíces de hasta 2.5.m. de altura y pendientes de hasta 6% que cuenten con tractor. Limitado a una por productor o grupo.
Piletiadora y contriadora	50% del costo o hasta \$750.00	Predios menores a 5 ha. Con pendientes menores al 8% y cuente con tiro de mulas o yuntas. Limitado a uno por productor
Acolchadora	50% del costo o hasta \$3,200.00	Predio de 15 a 20 ha. que cuente con tractor Limitado a una por productor o grupo.
Sembradora fertilizadora (espuela) T/A	50% del costo o hasta \$1,500.00	Suelo de cualquier tipo, mayores a 4 ha, con pendiente inferior al 15% y que cuente con tiro de mulas o yunta. Limitado a uno por productor
Desgranadora	50% del costo o hasta \$400.00	Predios de 2 a 5 ha. En sistemas de producción de granos (maíz) semicomercial o de autoconsumo. Limitado a uno por productor
Motocultor 20 H.P.	100% del costo o hasta \$39,000.00	Superficies de 20 ha. Con pendientes hasta del 8%, suelos blandos con humedad Para módulos de demostración solamente (62 equipos)
Tractor 30 HP.	100% del costo o hasta \$70,000.00	Superficies de 20 a 30 ha. Equivalentes en temporal, con pendientes menores al 8% , con sistema de producción semicomercial. Para módulos de demostración solamente (62 equipos).

IMPLEMENTO	TIPO DE APOYO	CARACTERÍSTICAS
Implementos para motocultor y tractor. Rastra/fresa. Arado vert. fijo Arado surcador de reja con porta herramientas Cultivadora	100% del costo o hasta: \$13000.00 \$3900.00 \$4200.00 \$1700.00	Para funcionar en módulos de demostración de motocultor 20 HP. Según los requerimientos de un módulo en cada caso
Aspersora de motor	50% del costo o hasta \$22500.00	Predios menores a 10. Ha. Limitado a uno por grupo.
Aspersora para tractor.	50% del costo o hasta \$5500.00	Productores con pozos o cielo abierto, norias o fuentes de abastecimiento de agua para explotaciones agropecuarias. Limitado a una por productor o grupo, cuente con autorización de la CNA.
Arado mejorado para tracción animal	50% del costo o hasta \$1000.00	Predios de 2 a 5 ha. Con pendientes hasta del 8% y que cuente con tiro de mula o yunta. Limitada a una por productor o grupo.

2. Subprograma fomento pecuario-

CONCEPTO	APOYO FISCAL	CARACTERÍSTICAS MÓDULOS	CARACTERÍSTICAS PRODUCTORES	OTRAS CARACTERÍSTICAS	REQUERIMIENTOS EXTRAS
Bovinos	40% del costo del módulo o \$ 32,400	Módulo 25 hembras 1 semental.	Para grupo de 7 a 12 productores con hato de 8 a 10 vientres.	Que el grupo aporte el 60% del costo del módulo.	DICTAMEN TÉCNICO ECONÓMICO.
ovinos	50% del costo del módulo (25% FEDERAL 25% ESTATAL)*	Módulo: 20 hembras 1 semental.	Para grupos de por lo menos 5 productores con 5 a 20 vientres.	Que el grupo aporte el 50% del costo del módulo. Que se cuente con la infraestructura mínima para atender el módulo, asegurando alimentación y sanidad.	DICTAMEN TÉCNICO ECONÓMICO.
Caprinos	50% del costo del módulo (25% FEDERAL 25% ESTATAL)*	Módulo: 20 hembras 1 semental.	Para grupos de por lo menos 5 productores con 5 a 20 vientres.	Que el grupo aporte el 50% del costo del módulo. Que se cuente con la infraestructura mínima para atender el módulo, asegurando alimentación y sanidad.	DICTAMEN TÉCNICO ECONÓMICO.
Porcinos	50% del costo del módulo (25% FEDERAL 25% ESTATAL)*	Paquete: 10 hembras 1 macho al destete.	Para grupo familiar que cuente por lo menos con 3 a 5 vientres.	Que el grupo aporte el 50% del costo del paquete. Que cuente con la infraestructura mínima como las zahurdas y comederos.	A GRUPOS ORGANIZADOS DE 5 FAMILIAS
Aves	90% del costo del paquete. (45% FEDERAL 45% ESTATAL)*	Paquete: 20 aves mixtas (carne - huevo) de 4 semanas.	Para grupo familiar. Preferentemente se otorgará a grupos de familias.	Para comunidades no mayores de 2500 habitantes, ni menores de 500. Que aporten el 10% del costo del paquete. Sólo si el apoyo se tramita por grupos de familias se podrá tener acceso a otros apoyos, tales como incubadoras o cámaras de cría.	ÚNICAMENTE LOTES DE 1,000 AVES POR COMUNIDAD
Conejos	90% del costo del paquete (45% FEDERAL 45% ESTATAL)*	Paquete: 3 hembras 1 macho de 2.5 meses de edad.	Para grupo familiar. Preferentemente se otorgará a grupos de familias.	Para comunidades no mayores de 2500 habitantes ni menores de 500. Que aporten el 10% del costo del paquete.	A GRUPOS ORGANIZADOS DE 5 FAMILIAS
Abejas	90% del costo del paquete (45% FEDERAL 45% ESTATAL)*	Paquete: 1 cámara de cría. 1 alza.	Para grupos familiares que cuenten con lo menos con 8 colmenas rústicas.	Que aporte el 10% del costo del paquete.	SÓLO SE OTORGAN APOYOS COMPLEMENTARIOS EN CASO DE OPERAR EL PROGRAMA APÍCOLA

CONCEPTO	APOYO FISCAL	CARACTERÍSTICAS MÓDULOS	CARACTERÍSTICAS PRODUCTORES	OTRAS CARACTERÍSTICAS	REQUERIMIENTOS EXTRAS
Inseminación artificial	\$100/hembra gestante (\$50 FEDERAL \$50 ESTATAL)*	Pertenecer a un grupo de intercambio tecnológico.	Para productores que tengan entre 10 y 30 vientres.	Inscribirse previamente en el programa. Comprobar documentalmente la inseminación artificial. Diagnóstico positivo de gestación a los 60 días.	DICTAMEN TÉCNICO ECONÓMICO
Termos para inseminación	100% del costo* (50% FEDERAL 50% ESTATAL)*	Un termo - dosis por vientre.	Para productores participantes en grupo de intercambio tecnológico.	Para asesor técnico o productor líder capacitado para realizar inseminación artificial en la comunidad.	DICTAMEN TÉCNICO ECONÓMICO
Establecimiento de praderas bovinas	\$ 600 por ha. (\$ 300 FEDERAL \$ 300 ESTATAL)* -Apoyo máximo por productor \$ 6,000 (\$ 3,000 FEDERAL \$3,000 ESTATAL)*	- Insumos: fertilizante y semilla.	Para productores que tengan entre 10 y 20 vientres y menos de 10 ha.	Que destinen parte de su producción a semilla. Máximo 5 ha. por productor.	DICTAMEN TÉCNICO ECONÓMICO SÓLO SE OTORGAN APOYOS COMPLEMENTARIOS EN CASO DE OPERAR EL PROGRAMA PRONARE
Establecimiento de praderas ovinos y caprinos	\$ 700 por Ha. (\$ 350 FEDERAL \$ 350 ESTATAL)* -Apoyo máximo por productor de \$ 6,000 (\$3,000 FEDERAL \$3,000 ESTATAL)*	-Insumos: 10 kg. de semilla por ha. y fertilizante.	Para productores que tengan entre 20 y 40 vientres y menos de 10 ha.	Que destinen parte de su producción a semilla. Máximo 5 ha. por productor.	DICTAMEN TÉCNICO ECONÓMICO SÓLO SE OTORGAN APOYOS COMPLEMENTARIOS EN CASO DE OPERAR EL PROGRAMA PRONARE
Ollas de agua	25% del costo (\$ 12.5% FEDERAL 12.5% ESTATAL)*	-Ollas que no rebasen los 2400 m ³ .	Para productores ganaderos o grupo de productores con hato conjunto hasta de 400 cabezas.	Se optará por una participación tripartita, la inversión federal no será superior a los \$ 6,000.00 por obra. Que el productor aporta al menos el 30% del costo de la obra.	DICTAMEN TÉCNICO ECONÓMICO
Silos forrajeros	50% del costo (25% FEDERAL 25% ESTATAL)*	Silo de hasta 10 x 40 x 2.2 mts. Cubiertos con plástico.	Para productores o grupo con ganado lechero o de engorda.	En complemento a las aportaciones del productor y Gobierno del Estado.	DICTAMEN TÉCNICO ECONÓMICO
Picadora manual de forraje	50% del costo (25% FEDERAL 25% ESTATAL)*		Predios menores a 10 ha.	Limitada a una por productor.	
Desintegradora y picadora	50% del costo (25% FEDERAL 25% ESTATAL)*		Predios menores a 10 ha.	Limitada a una por productor.	

CONCEPTO	APOYO FISCAL	CARACTERÍSTICAS MÓDULOS	CARACTERÍSTICAS PRODUCTORES	OTRAS CARACTERÍSTICAS	REQUERIMIENTOS EXTRAS
Papalote	50% del costo (25% FEDERAL 25% ESTATAL)	Para bombeo a 40 m. de profundidad Con extensión hasta 9 m. de altura.	Para productores o grupo con hato máximo de 25 cabezas de ganado o su equivalente en especies menores.	Que aporte el 50% del costo del paquete. Que cuente con pozo o bordo.	
Bomba de ariete	50% del costo (25% FEDERAL 25% ESTATAL)*	Para conducción hasta de un km. y 25 m. de altura.	Para productores o grupo con hato máximo de 25 cabezas de ganado o su equivalente en especies menores.	Que aporte el 50% del costo del paquete. Que cuente con pozo o bordo.	

3. Subprograma de canastas tecnológicas de agricultura sostenible

Concepto	Tipo de Apoyo	Características.
Grupo Tecnológico Maíz	50% del costo o \$500.00 por hectárea, con pago de semilla hasta la cosecha.	- Para productores de 2 hasta 20 hectáreas, siempre que incorpore labranza de conservación de suelo y agua y se incorpore a un grupo tecnológico. - Se limita a 2 o 3 grupos de 15 productores por comunidad incorporados en grupos tecnológicos de demostración.
Grupo Tecnológico Frijol.	50% del costo o \$500.00 por hectárea, con pago de semilla hasta la cosecha.	

4. Subprograma de microempresas agropecuarias (Fondo de microindustrias).

Concepto	Tipo de apoyo	Características	
		Comunes	Otras
Elaboración de proyectos	Hasta el 5% del costo total del proyecto o hasta \$5000.00	Que la inversión total del proyecto no exceda de \$100,000.00 en cada caso. Que cuente con fuente de financiamiento	Que el proyecto reúna los requisitos de formulación de la fuente financiera. De ser negativa la evaluación, el productor no reembolsará el costo del estudio.
Capital de riesgo	Hasta el 25% del total de la inversión o hasta \$2500.00	Que brinde empleo cuando menos a dos trabajadores. Es compromiso del productor o grupo incorporarse a los cursos de capacitación de la Alianza.	La aportación del capital de riesgo durará hasta que el proyecto alcance su maduración, conforme la proyección financiera. Son recursos revolventes.
Fondo de Garantía	Hasta el 50% del total de la inversión o hasta \$50,000.00	Para un productor o grupo de ellos. La distribución de los apoyos al interior del grupo será decisión de los productores.	Se hará efectiva la garantía una vez que se reclame por la fuente financiera, cubiertas sus gestiones de crédito. El costo de expedición será hasta del 3% del valor de la garantía.

- Se fomentará el establecimiento y fortalecimiento de microempresas y pequeñas industrias asociadas a la cadena agroalimentarias regionales.
- Se atenderán procesos económicamente viables, que den un valor agregado al producto y sean generadoras de empleo.
- Se fortalecerá la tecnología de pequeña escala para el procesamiento de lácteos, frutas, harinización, selección, empaque, envase, textil, entre otras.

5. Parcelas de demostración.

Concepto	Tipo de Apoyo	Características	
		Básicas	Otras
Módulo de hidroponía rústica	100% del costo de materiales para el módulo o hasta \$18,000.00	Contar con una superficie total de 400m2 para tener una cultivable de 180m2 Contar con noria o pozo que permita un gasto de 20m3/semana	Para productor (o mujer campesina) o grupo de ellos, en comunidades de 1,500 a 2,000 habitantes. Los productores aportarán la mano de obra necesaria.
Módulo de invernadero rústico	100% del costo de materiales para el módulo o hasta \$10,000.00	Contar con una superficie de 75m2 disponibles para su instalación	
Módulo de riego por goteo	100% del costo de materiales o hasta \$8,000.00 por hectárea.	Contar con una superficie de 2 hasta 10 hectáreas, con apoyo máximo de 1 ha.	
Módulo de riego por polyriego	100% del costo de materiales o hasta \$800.00 por hectárea.	Contar con una superficie de 2 hasta 10 hectáreas, con un apoyo máximo de dicha superficie	

6. Subprograma de huertos hortofrutícolas y herbolaria de traspatio

ESPECIE/ PRODUCTO	TIPO DE APOYO FEDERAL/EST ATAL	CARACTERÍSTICAS	
		PAQUETE	OTRAS
Huertos Frutales	90% del costo del paquete o \$540.00	100 árboles frutales o hasta 250 según el traspatio disponible	Paquete Familiar Para comunidades no mayores de 2,500 habitantes ni menores a 1,000
Huertos Hortofrutícolas	90% del costo del paquete o \$540.00	200 gramos de semilla (20 sobres de 10) gramos de diversas variedades Fertilizantes y agroquímicos	Paquete familiar Contar con superficie mínima de traspatio de 250m2 y hasta 500m2 Para comunidades no mayores de 2,500 habitantes ni menores de 1,000 Que el grupo familiar aporte el 10% del costo del paquete.

Para otorgar los apoyos se cubrirá los siguientes aspectos:

- El compromiso de los productores de participar en los programas de capacitación.

- b) la distribución de los apoyos, al interior del grupo, podrá ser decidida por los productores.

7. Subprograma de apoyo a las unidades MIRZA

Para el caso del manejo integral de los recursos en zonas áridas y semiáridas, se pueden utilizar todos los recursos u apoyos indicados en los otros subprogramas, con la característica de dirigir su atención en dichas áreas agroecológicas.

8. Subprograma de mujeres en el desarrollo rural

Como se había mencionado, para el caso de mujeres en el desarrollo rural, éstas podrán ser beneficiadas con todos los apoyos indicados en los otros subprogramas.

IV. METODOLOGÍA

En este capítulo se presenta la metodología empleada para realizar la evaluación del PER. Inicialmente se señalan los aspectos a evaluarse; posteriormente se explica el método de evaluación del programa a través de la aplicación de diversos cuestionarios, las características de los cuestionarios levantados con los diversos niveles de encuestas levantadas, la prueba de los cuestionarios para afinar el instrumento empleado, los trabajos preparatorios para el levantamiento de las encuestas, donde se destaca la prueba piloto de los cuestionarios empleados. Se señala el método y el tamaño de la muestra empleada y por último, se describe la forma como se capturó y procesó la información obtenida en los cuestionarios para la elaboración de los resultados.

4.1.- Aspectos a evaluarse

Hay dos aspectos básicos en la evaluación del PER, los insumos y los resultados del programa.

Los insumos del programa son todas aquellas cosas que son proporcionadas con los recursos del programa y las acciones para proporcionarlas, desde los aspectos materiales hasta los conocimientos para el uso de los mismos. Por ejemplo toda la organización institucional que se establece para proporcionar los apoyos correspondientes.

En este aspecto, las acciones institucionales de organización, administración, seguimiento y de su propia evaluación se consideran insumos a evaluar.

La evaluación debe ofrecer información sobre el grado de eficiencia del programa en cada una de las acciones emprendidas por cada uno de los sectores involucrados.

Dentro de los insumos del programa, interesa evaluar que tipo de insumos, equipo, maquinaria y servicios que fueron proporcionados por el programa, bajo los parámetros de oportunidad, suficiencia y calidad. El parámetro de oportunidad es un indicador de tiempo, esto es, interesa conocer si los insumos otorgados fueron promovidos, solicitados y entregados en los tiempos adecuados para alcanzar los mejores beneficios posibles para los productores participantes. El indicador de suficiencia está relacionado con la cantidad de los insumos, equipo, maquinaria, animales, plantas y servicios que el programa entregó a los productores beneficiarios. El parámetro de calidad está considerado a través de identificar los materiales de algunos de los insumos proporcionados hasta la propia calidad de la asistencia técnica proporcionada.

En cuanto a los resultados del programa, se pueden dividir en impactos y efectos. Los impactos del programa son aquellos aspectos en que el programa influyó de manera directa, por ejemplo el incremento en la productividad resultado de los diversos apoyos otorgados. Los impactos pueden estimarse de manera inmediata en muchos casos. Los efectos son los aspectos amplios en los que el programa tuvo influencia, por ejemplo mejoramiento de los niveles de bienestar. En este caso los efectos fueron limitadamente evaluados porque

el programa empezó a operar en 1996 y su gestión se prolongó hasta el año de 1997, por lo que sería difícil atribuirle cualquier efecto, dado que la información levantada en el proceso de evaluación se aplicó en 1998.

Así mismo, se obtendrá una visión muy completa sobre la forma de intervención de los diversos sectores participantes en el programa así como la opinión de éstos sobre diversos aspectos del PER.

La metodología empleada ofrece también un cúmulo de información sobre la caracterización del beneficiario del programa en el Distrito Federal, así como del sistema de producción en el cual está interactuando el productor y el programa.

Es de señalar, que dentro de todos los sectores participantes, la investigación pondera la información obtenida a través del productor y a lo largo del trabajo, la va enriqueciendo, polemizando o diferenciando de acuerdo a los otros sectores participantes.

4.2.- Método para la evaluación

La evaluación del programa tiene como componentes básicos: la estimación y la ponderación. La estimación es un proceso básico de medición y acopio de la información en la que se usan diferentes técnicas e instrumentos de investigación, mientras que la ponderación es el proceso analítico por medio del cual los resultados del proceso de acopio de la información son juzgados a la luz de los objetivos del programa, basado en los valores y normas sociales.

Prácticamente todos los métodos empleados en investigación social han sido usados para evaluar programas de desarrollo. Después de hacer un análisis de los diferentes métodos y técnicas de investigación se seleccionó a la encuesta muestra como el método más adecuado para realizar el proceso de estimación de resultados del programa y al cuestionario estructurado con preguntas cerradas como el instrumento para la recopilación de la información. Los criterios para seleccionar este método e instrumento de investigación fueron: la magnitud de la población y el problema de la representatividad o significancia (muestra definida). La utilización de la encuesta facilita grandemente los procedimientos de captura, procesamiento y análisis de la información.

Es importante reconocer que si bien la encuesta es un instrumento que ofrece grandes posibilidades, también es verdad que presenta limitaciones. Dichas limitaciones se relacionan básicamente con la rigidez de los datos y la imposibilidad de explayarse sobre algún punto específico, los cuales son obtenidos con relación a las características y situaciones de los individuos y en menor medida a los tiempos de los procesos

4.3.- Los cuestionarios

Se elaboraron 8 diferentes cuestionarios en coordinación con el Departamento de Desarrollo Rural del Colegio de Posgraduados.(Consultar el anexo No. 2.

formato de encuestas levantadas)*. Para la elaboración de las encuestas, se consideraron los actores claves en la operación del PER, se seleccionaron también las preguntas claves y se codificaron las posibles respuestas.

Así mismo se determinó el tamaño de la muestra y la selección de la población a encuestar. El modelo empleado fue de Muestreo Aleatorio Simple.

Con lo cual se levantaron 371 encuestas.

A continuación se presentan los diversos niveles, el universo de participantes en el PER y el número de encuestas realizadas para el estudio (muestra).

Cuadro No. 9.- Universo y muestra de los diversos sectores encuestados			
Sector	Universo	Muestra	
	Original	Total	%
1. COMISIÓN DE DESARROLLO RURAL	8	3	37.5
2. DDR,	1	1	100.00
3. CADER Y CRIS.	6	6	100.00
4. AUTORIDADES DE LOS PUEBLOS	48	39	81.24
5. PROVEEDORES	73	51	85.00
6. COORDINADORES DE TÉCNICOS	8	8	100
7. TÉCNICOS SINDER	41	38	100
8. PRODUCTORES	531	225	42
TOTAL	716	371	51.82

El análisis de la información de los ocho cuestionarios, permitió complementar y contrastar la información sobre el PER. Los ocho cuestionarios contienen información específica para cada tipo de participante y a la vez contiene preguntas que repiten, en ocasiones en más de un cuestionario, con el

*Es de señalar que el trabajo presentado, se centra fundamentalmente en la información procesada a partir de la encuesta levantada a nivel de productor, sin embargo se presentan el juego total de encuestas que involucra 8 niveles

propósito de identificar los diversos enfoques existentes entre los diversos participantes. Los cuestionarios fueron complementarios debido a que se elaboraron preguntas específicas a cada sector participante de acuerdo a su posición, a las funciones que le atañen dentro de la estructura del PER, a su acceso de información y su participación en el PER-96 y que otros sectores posiblemente no pudieran proporcionar.

Los cuestionarios ayudaron a contestar información factual, pero, sobre todo, apreciaciones y opiniones de los diversos participantes. La estructuración de los cuestionarios, que son complementarios y específicos a las vez, posibilita la contrastación de información factual entre los diferentes sectores y ayudó además a detectar inconsistencias en la información de alguno de esos sectores. Un ejemplo sobre el contraste de opiniones entre los diferentes participantes fue la pregunta formulada a los ocho tipos de participantes sobre las sugerencias para mejorar el PER en el Distrito Federal.

4.4.- Prueba de los cuestionarios

Antes de la aplicación definitiva de los cuestionarios en el D.F., se realizó una prueba de los mismos con el propósito de afinar los cuestionarios a través de su aplicación en comunidades de Milpa Alta y Xochimilco, así como con técnicos y Jefes de CADER adscritos en la Delegación del D.F., de la SAGAR .

diferentes de población encuestada, dado que se utilizaron algunas respuestas para fortalecer el análisis realizado a nivel de productor.

Dicha prueba ayudó a afinar la redacción de algunas preguntas, suprimir algunas e incluir otras, modificar el formato y errores de codificación, así como calcular el tiempo de aplicación del mismo.

Hecho lo anterior, se procedió a la reproducción de los cuestionarios.

4.5.- Trabajo preparatorio a la aplicación de los cuestionarios

Antes de iniciar las actividades de campo, es de mencionar que se estableció una estrecha coordinación con el Ing. Carlos López Atilano Delegado Estatal de la SAGAR en el D.F, Ing. Rodolfo Reyes López Subdelegado de Planeación y Desarrollo Rural y el Ing. Pilar Regalado Jefe de Distrito de Desarrollo Rural., lo cual facilitó considerablemente la aplicación de las encuestas.

Para lograr mejores resultados en la etapa del levantamiento de la encuesta, se definió el siguiente perfil de encuestadores.

- Profesionista.
- Conocimiento del Programa de Equipamiento Rural.
- Haber trabajado como mínimo un año en campo.
- Conocer el medio rural del D.F.
- Contar con tiempo completo para realizar las actividades.
- Participar en el proceso de capacitación en materia de evaluación del programa de Apoyo al Desarrollo Rural.

Posteriormente se realizó el programa de capacitación, que fundamentalmente pretendía, que los capacitandos se involucraran en el proceso de evaluación a

través del conocimiento adecuado de la etapa que cubrirían ellos, esto es el levantamiento de las encuestas.

A continuación se presenta el programa de capacitación aplicado.

Cuadro No. 10.-Contenido General del Programa de Capacitación dirigido a los Encuestadores	
Tema	Tiempo Horas
1. El programa de Equipamiento Rural	2
2. Sistema de Evaluación	1
3. Los Instrumentos de evaluación	3
4. (como llenarlos)	
5. El proceso de comunicación. (La presentación, importancia de la encuesta, como formular las preguntas y como agradecer la participación del encuestado)	2
6. Instancias de coordinación. (Interacción entre los encuestadores y la coordinación con la Responsable del Proceso de Evaluación en el D.F.	30 MINUTOS
7. Entrega de documentación	30 MINUTOS
8. Pago de Honorarios.	15 MINUTOS
9. EVALUACIÓN	1
TOTAL DE TIEMPO:	10:15

Se seleccionaron 5 encuestadores y un capturista para realizar las actividades correspondientes.

4.6.- El muestreo

A partir de la base de datos del padrón de beneficiarios del Programa de Equipamiento Rural en el Distrito Federal ejercicio presupuestal 1996 se procedió a la determinación del tamaño de la muestra a nivel del productor, considerando como criterios fundamentales, el tipo de apoyo recibido y su

distribución geográfica en las Delegaciones Políticas del D.F. La condición básica inicial del muestreo fue que se cubriera todos los apoyos y todas las Delegaciones Políticas agropecuarias del D.F.

La muestra arrojó una relación inicial de productores seleccionados y una relación de posibles sustitutos, además fue condicionante que en caso de no encontrar al productor seleccionado o a el sustituto, el encuestador seleccionaría a un productor participante en el PER, ubicado en la comunidad y beneficiado con el mismo apoyo que el productor inicialmente seleccionado.

Es de mencionar que con respecto a la base de datos que presenta el padrón de beneficiarios del Programa de Equipamiento Rural en el Distrito Federal ejercicio presupuestal 1996 se hace un análisis específico sobre ella en este trabajo, dado que a partir de esta fuente de información se deriva la selección de la muestra a realizar, además de ofrecer un panorama general del impacto del PER. En dicho documento se presentan las fallas de la misma, así como las recomendaciones para mejorar dicha información.

4.7.- Captura y procesamiento de información

Contando con las encuestas levantadas, se procedió a la utilización del programa estadístico Statistical Package for Social Science (SPSS), para lo cual se contrató un capturista.

El trabajo ya capturado en SPSS, se trabajó en EXCEL, para generar las tablas de resultados por pregunta, considerando para ello las medidas de tendencia

central y de dispersión, derivándose tablas específicas por pregunta y gráficos de apoyo.

Así mismo se procedió a analizar el sector de productores como eje e iniciar el cruzamiento de información con las respuestas obtenidas en los otros sectores participantes, esto es, comisión de desarrollo rural, DDR, CADER, CRIS, proveedores, autoridades locales, coordinadores de técnicos y técnicos SINDER.

V. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Para la presentación de los resultados, se han organizado los siguientes capítulos: 1) Características generales de la población atendida por el programa 2) Características del sistema de los beneficiarios del programa; 3) Magnitud de los apoyos otorgados por el programa; 3) Impacto de los apoyos en los aspectos tecnológicos, productivos y económicos; 4) Efectividad y oportunidad en la difusión y promoción; 5) Efectividad de la planeación para su implementación; 6) Efectividad en la organización, administración y coordinación para la operación; 7) Efectividad en las gestiones para la solicitud y obtención de los apoyos; 8) Oportunidad en la entrega de los apoyos; 9) Calidad y utilidad de los apoyos distribuidos; 10) Efectividad en el seguimiento después de la entrega de los apoyos; 11) Factores favorables y limitantes en la operación del programa; 12) Actitud de los productores frente a los apoyos y el programa; 13) Evaluación del programa, expectativas y recomendaciones, por parte de los beneficiarios del programa y 14) Recomendaciones de los beneficiarios del programa para mejorar el funcionamiento y alcances.

En el inicio de cada capítulo, se describe el contenido del mismo, además, como complemento de los resultados, el texto, hace referencia constantemente de tablas y gráficos, que se ubican en los documentos anexos (Consultar anexo No. 3.- Relación de Tablas elaboradas a partir del cuestionario dirigido a los productores y anexo No.4.- Resultados en gráficos de la encuesta levantada a nivel del productor referente al PER, en el Distrito Federal).

Es de señalar que la cita de las tablas y gráficos, no presentan en el texto un número consecutivo, ni a cada tabla corresponde un gráfico, dado que la información fue organizada de acuerdo a los capítulos anteriormente indicados.

5.1.- CARACTERÍSTICAS GENERALES DE LA POBLACIÓN ATENDIDA POR EL PER

Este capítulo, además de ayudar a identificar si efectivamente se trabajó con la población objetivo propuesta en el programa, nos permite contar con una información básica sobre las características demográficas del productor, tales como edad, sexo, estado civil, dependientes económicos, escolaridad, actividades a las que se dedica el beneficiario del programa, que son diferentes a las agropecuarias y su participación política.

5.1.1.- Edad

El rango de edad de los productores que recibieron apoyos a través del PER, fue de los 21 a los 78 años (Ver tabla No. 1).

Con base a los rangos de edad organizados en la encuesta, se obtuvo, que no había productores menores de 21 años, que dentro del rango de edad de los 21 a los 30 años, se ubica el 19.6% de los beneficiarios, de 31 a 40 años el 25.7%, de 41 a 50 años el 20.8% de 51 a 60 años el 17.3%, de 61 a 70 años el 13.3% y mayores de 70 años el 3.1% (Ver tabla No.2 y Gráfico No.1).

El comportamiento de los datos nos señalan que el mayor número de productores (46.5%) son gente madura, con un rango de edad que va de los 31

a los 50 años, aproximadamente una tercera parte de la población (33.7%) son personas adultas y de edad avanzada, y una quinta parte, (19.5%) los podemos ubicar como jóvenes ya que se ubican entre 21 y 30 años, lo cual nos indica que los beneficiarios del PER, lo componen principalmente gente madura y de edad avanzada, no encontrando la presencia de jóvenes ni adolescentes en las labores agropecuarias en el D.F.

5.1.2.- Sexo

Los participantes del programa, fueron fundamentalmente hombres, observándose un 85.7% de hombres en la muestra y 14.3% de mujeres.(Ver Tabla No. 3 y Gráfico No.2).

Tal situación solo nos muestra o nos indica exclusivamente los porcentajes de hombres o mujeres que hicieron solicitud y recibieron el apoyo, lo cual solo representa la capacidad por sexo, para la realización de los trámites necesarios en el programa. Lo anterior no debe confundirse con la actividad que desarrollan las mujeres en las unidades de producción agropecuaria en el D.F., ya que el trabajo en dichas unidades se basa (85%) en el trabajo familiar, en donde ellas desempeñan un trabajo importante.

5.1.3.- Estado civil

Aproximadamente el 70 % de los participantes son casados, un 25% solteros, 3% viudos y solo un 2% se encuentran en unión libre y es de llamar la atención, que se obtuvo un 0% de divorciados. Con lo cual se puede inferir que la

mayoría de los beneficiarios son cabeza de familia y posiblemente cuenten con dependientes económicos y por ende con mayores responsabilidades. (Ver Tabla No.4 y Gráfico No3).

5.1.4.- Dependientes económicos

Se pudo identificar un promedio de 3.86% de dependientes económicos, existiendo un rango de 0 (el beneficiario no tiene dependientes económicos) hasta 12 dependientes (Ver Tabla No.5).

La mayor parte de la muestra, esto es el 45.7% de los beneficiarios se ubica en un rango de 3 a 4 dependientes económicos, siguiendo en orden con el 18.1% con máximo 2, el 11.4% de 7 a 8 dependientes, 8.1% no tiene dependientes, el 3.3% más de 10 dependientes económicos y el 2.9% de 9 a 10 dependientes. (Ver Tabla No. 6 y Gráfico No.4)

5.1.5.- Escolaridad

Los años de estudio rebasa en mucho a la media nacional , quizás un factor importante que influye en estos resultados sea su ubicación geográfica, ya que cuentan con mayores facilidades de comunicación y mayor cantidad de alternativas de estudio en el área metropolitana.

El análisis del alfabetismo nos mostró que el 98.7% sabe leer y escribir, que solo un 1.3 % es analfabeta, en contraste con el 10.1% de población mayor de

15 años analfabeta a nivel nacional y del 2.9% de analfabetismo en el D.F.⁵⁶. (Ver Tabla No. 7).

Lo anteriormente expuesto se reafirma si observamos que la población analizada presenta un rango de años de escolaridad que va de 1 a 18 años, un promedio de 10.2 y una desviación estándar de 4.8 (Ver tabla No. 8).

El 6.7% tiene menos de 3 años de estudio; cuentan con la primaria el 24%, con la secundaria el 16.9%, preparatoria el 26.2%, licenciatura el 19.5% y maestría el 4.9%. (Ver Tabla No.9 y Gráfico No. 5).

Como puede apreciarse, el promedio de estudio en la población encuestada es de 10.2 años, superior a las cifras reportadas a nivel nacional, dado que el promedio de años de estudio a nivel rural en nuestro país es del orden de 2.3 años de estudio⁵⁷ y el grado promedio de los mexicanos mayores de 15 años es de 7.4 años de escolaridad⁵⁸ esto nos ubica con una población que cuenta con una formación a nivel de preparatoria. Tal información es de gran importancia en los procesos de difusión y trabajo con los productores.

A manera de hipótesis se puede decir, que a mayor preparación de los productores, tienen mayor capacidad de gestión de apoyos.

Una característica que siempre han manejado los técnicos de campo de la SAGAR en el D.F., con respecto al productor, es que es reactivo a los cambios,

⁵⁶ Secretaría de Educación Pública. Con base en el XI Censo Nacional de Población y Vivienda y el Instituto Nacional para la Educación de Adultos .1999.

⁵⁷ Xantomila Gabriel. Promedio de Escolar de 2.3 Años en Zonas Rurales. Periódico, El Sol de México. 9 de marzo de 1998.

poco participativo y que no le gusta organizarse, dicho prejuicio deberá ser considerado a la luz de estos resultados, en donde se encontró con un productor que cuenta con un nivel de formación escolarizada, que lo convierte en un productor más exigente y posiblemente con mayor capacidad para la toma de decisiones.

5.1.6.- Actividades diferentes a la agropecuaria

El 48.4% de los productores encuestados, manifestaron tener otra actividad adicional a la de su unidad agropecuaria de producción, solo el 52%, su medio de vida lo obtiene a través de su unidad de producción rural. Esta característica es importante considerar, dado que para el caso del D.F., nos encontramos con considerables proporciones de productores de fin de semana o con una actividad agropecuaria que es complementaria al salario que perciben en otra fuente de empleo (Ver Tabla No. 10 y Gráfico No.6).

Sería conveniente que en futuras encuestas, se especifique el tipo de empleo con el que cuentan fuera de la unidad de producción agropecuaria, para el caso de aquellos productores que la tengan, dado que para el análisis presente, únicamente se detectó como trabajo adicional, que solo el 5.31% trabaja de obrero, 3.54% de artesano, una importante proporción del orden del 31.86% es comerciante, un 11.50% realiza oficios tales como electricista, carpintero etc., un 2.65% trabaja en la construcción como albañil, yesero, etc., y

⁵⁸ Melgar Ivonne. Lega Escolaridad a Nivel Secundaria. Periódico Reforma. 10 de diciembre de 1997.

un 45.13% tiene otra actividad diferente a las anteriormente señaladas. (Ver Tabla No. 11 y Gráfico No. 7).

Es de señalar que existe una considerable proporción de población que además de trabajar en su unidad de producción, se dedica al comercio, (31.86%), lo cual puede hacer pensar, que además de producir, transforma su producción y la incorpora al mercado con un valor agregado.

Aunado a lo anterior se observa el hecho de que además de las actividades agropecuarias y las no agropecuarias, la población rural del D.F. tiene un calendario de fiestas superior a los 365 días del año.(el niño PA, fiestas de los santos patronos de los pueblos y de los barrios, feria del mole, del olivo y amaranto, del dulce, nieve, nopal, barbacoa, maíz, la flor más bella del ejido, por mencionar lo más destacado) que se presentó como una constante en los procesos de levantamiento de encuestas. Es importante considerar que dichos procesos de socialización además de ser eso, tienen una base económica y social importante en la región.

5.1.7.- Productores que ocuparon un puesto político

Para identificar este ámbito, la pregunta realizada al productor fue ¿ Tuvo usted algún cargo o puesto dentro de la comunidad en 1996 ?; al respecto se identificó que un 14.70% de los beneficiarios ocuparon algún puesto, esto es de 225 encuestados, 33 respondieron afirmativamente (Ver Tabla No.12 y Gráfico No. 8).

En cuanto al tipo de cargo ocupado, se identificó que un 2.7% ocuparon puestos dentro de la comisión ejidal (presidente, secretario, tesorero etc.), al igual que en representantes de figuras asociativas con un 2.7% tales como Sociedad de Solidaridad Social, Sociedad de Producción Rural, Unión de Ejidos, Asociación Rurales de Interés Colectivo etc., representantes de algún programa gubernamental con un 2.2% y con un 2.2% también algunos productores que ocuparon puestos en asociaciones estatales o nacionales de producción. (Ver Tabla No. 13 y Gráfico No.9).

Aún con la generalidad de estos resultados, se puede pensar que los productores del D.F., se encuentran organizados y con diversas alternativas de representación, como también, que los representantes de organizaciones, por algún motivo tuvieron mayor acceso a los beneficios del programa o una combinación de ambas.

5.2.- CARACTERÍSTICAS DEL SISTEMA DE PRODUCCIÓN DE LOS PRODUCTORES BENEFICIARIOS

En este capítulo se presenta información sobre las características generales del sistema de producción de los productores, como son el tamaño de la superficie que poseen, el tipo de tenencia de la tierra y si ésta es de riego o temporal, los tipos de cultivos que establecen por tipo de tenencia de la tierra, el tipo de actividad (agrícola, pecuaria, forestal, silvícola) y la forma de organización (individual, familiar, colectiva) para la producción, el comportamiento de la producción pecuaria y que tanto emplean los insumos (tipo de semilla, fertilizantes, pesticidas, abonos orgánicos o compostas, vacunas, medicamentos, alimento balanceado e inseminación artificial) para la producción.

5.2.1.- Tamaño de la superficie que poseen

La tierra en el D.F., a diferencia de la mayoría de las zonas rurales de nuestro país, con respecto al minifundio, es muy diferente que el enclavado en áreas de la sierra de Oaxaca por ejemplo. La renta del suelo es un valor que se adiciona a la producción en desventaja para el sector agropecuario, pero con ventajas con respecto al proceso de urbanización y localización geográfica.

Sin ser contundentes en dicha reflexión, es también importante complementarla con la idea de que la producción agropecuaria en el D.F., se ha articulado de una manera más “acabada” con los diversos aspectos de la cadena productiva,

esto es con el área de servicios, transformación y comercialización y que además se circunscribe en un contexto geográfico de fuertes presiones generadas tanto por el proceso de urbanización como de conservación de los recursos naturales (áreas protegidas).

La producción agropecuaria “ sin tierra “, es evidente en el D.F., el sistema de chinampa, invernadero, traspatio, son sistemas que se encuentran presentes en el D.F., y que encierran en sí mismos una alternativa de producción para un considerable número de unidades de producción y con potencialidad para el autoabasto y seguridad alimentaria de las unidades, como en la generación de excedentes para la comercialización.

En el caso de los beneficiarios del PER, se reportan valores en cuanto a la superficie de tierra que va de un mínimo de .01 de hectárea (ha) y un máximo de 70 con un promedio del orden de 5.46 ha (Ver Tabla No.14).

En el análisis de superficie que usufructúa el beneficiario de manera estratificada, se observa que: el 46.7% de los beneficiarios se ubican en el rango de 0 a 2 ha., siguiendo con un 26.2% los que se ubican entre 2.1 a 5 ha.; el 12.9% en el de 5.1 a 10 ha.; solo el 2.7% de 15.1 a 20 ha. y el 4.9% aquellos que cuentan con una superficie mayor a las 20.1 ha. (Ver Tabla No. 15 y Gráfico No.10).

Como puede observarse, el minifundio y la pulverización de la tenencia de la tierra es una característica marcada en el ámbito rural del Distrito Federal. Situación que se combina con el alto índice de renta del suelo, elemento

importante a considerar en los sistemas como en los costos de producción para esta región del país.

Con respecto al tamaño de la superficie que poseen los beneficiarios del PER, es importante señalar que se ubican dentro de la población objetivo establecida en el PER; esto es el 94.9%, dado que se seleccionarían productores que como máximo contasen con 20 hectáreas de labor.

Contar con estos indicadores, además de mostrar la aplicación de la norma, nos ofrecen datos importantes a considerar en los procesos de planeación de futuras acciones.

5.2.2- Tierras de riego y temporal

El 13% de los beneficiarios cuenta con superficie de riego y el 87% sus tierras son de temporal. La superficie mínima reportada tanto en riego como en temporal es del orden de .01 ha. y como máxima en riego de 20 ha. y 70 ha. en temporal. El promedio de la superficie de riego fue de 1.86 ha. y de 5.8% ha. en temporal. (Ver Tabla No. 16 y Gráfico No. 11).

Cuando se analiza el tipo de tenencia de la tierra (ejidal, comunal, pequeña propiedad, rentada o a medias) en riego, observamos que la frecuencia más alta corresponde a pequeña propiedad con 18 productores que corresponden al 54.5% de los productores que cuentan con tierras de riego, aún cuando la superficie promedio en este tipo de tenencia es de .94 ha. Ahora bien se observamos los datos referentes al valor mínimo y máximo de la superficie de

riego, la forma de tenencia que destaca es “a medias”, la cual presenta un solo caso con valor de 20 ha.

Es de observar que la superficie de riego es muy pequeña, además de ser fundamentalmente minifundio, no rebasa las 5 ha., si descartamos la tierra trabajada a medias, la cual solo se presentó en un productor de la muestra analizada.(Ver Tabla No. 17 y Gráfico No.12).

En cuanto al tipo de tenencia de la tierra en temporal, la frecuencia más elevada, con 108 casos, se ubica en pequeña propiedad que corresponde al 40.4% de los casos analizados, siguiendo en orden de importancia la ejidal con 59 casos, que corresponde al 22.1%, comunal 58 con el 21.7% , rentada con 31 con el 11.6% y 9 a medias con el 3.4%. (Ver tabla No. 18).

El promedio de superficie en temporal por tipo de tenencia de la tierra, observamos que la comunal es la más elevada con 8.05 ha., siguiendo en orden decreciente la superficie rentada con 5.99 ha., a medias 5.11 ha., 2.93 ha., de pequeña propiedad y 2.12 ha., ejidal (Ver Gráfico No. 13).

Con respecto a los valores mínimos y máximos de hectáreas de temporal por tipo de tenencia de la tierra, se observa que el valor máximo lo encontramos en tierras rentadas y el valor mínimo se ubica en tierras comunales con .01ha. (Gráfico No. 13).

De alguna manera, se identifica que en el D.F., la renta de la tierra es una práctica común que adoptan los productores.

5.2.3.- Tipo de cultivos en tierras de riego

Las tierras de riego principalmente se destinan para la producción de hortalizas y huertos frutícolas. (Ver Tabla No. 19 y Gráfico No. 14).

5.2.4.- Tipo de cultivos en tierras de temporal

Para el caso de tierras de temporal, se observa que los principales cultivos son el maíz con un 37.9% de los casos, siguiendo en orden de importancia los cultivos forrajeros con el 22.9%, con un 19.3% se ubican las hortalizas, un 8.5% siembra frijol y el 11.1% restante, se encuentran los cultivos de oleaginosas, trigo, sorgo, cultivos industriales y otros.

En cuanto al tamaño de la superficie de temporal promedio por tipo de cultivo, observamos que el trigo con 12.5 ha., es preponderante siguiendo los cultivos forrajeros con 7.25 ha., 4.2 ha., en huertos frutícolas y con un comportamiento similar de superficie entre 2.99 ha. y 1.96 ha., se encuentra el maíz, hortalizas y frijol. (Ver Tabla No. 20 y Gráfico No. 15).

Si analizamos los rangos de superficie utilizadas para el cultivo de maíz, considerando tanto tierras de temporal como de riego, se observa que el 35% de los predios que lo siembran es en predios no mayores de dos hectáreas, el 12.4% en superficies que van de 2.1 a 5 ha. y el 2.7 % lo hace en superficies que oscila ente las 5.1 ha a 10 ha., solo un 1.3% siembra maíz en superficies mayores a la 20.1 has. (Ver Tabla No. 21 y Gráfico No. 16).

Por lo cual, el maíz es el cultivo más frecuente en cuanto a la superficie que se le destina y también por el número de productores que lo producen, por lo general en predios pequeños(Ver Tabla No.21 y Gráfico No.16).

5.2.5.- El tipo de actividad y la forma de organización para la producción por parte de los productores

Considerando las actividades fundamentales, esto es: agrícola, pecuaria, pesquera, artesanal, forestal, agroindustrial y extractiva, se observó que la mayoría de los beneficiarios del PER, en su unidad agropecuaria, se dedican a la actividad agrícola, correspondiendo a 186 productores, que representa un 82% y siguiendo en orden de importancia los productores pecuarios que fueron del orden de 106 correspondiendo al 51.6%. (Ver Gráfico No.17).

Al respecto se infiere por los datos disponibles, que buena proporción de los beneficiarios desarrollan las dos actividades de manera complementaria. Solo un caso, que correspondiente al .4% de la muestra, desarrolla actividades forestales y en 5 casos correspondientes al 2.2.% de los beneficiarios, realiza otra actividad diferente a las ya indicadas (Ver Tabla No. 22).

Lo anterior es importante dado que el PER contaba con apoyos dirigidos a actividades diferentes a las agropecuarias, como es el caso de apoyo a las agroindustrias.

Al respecto es de considerar, que institucionalmente, ha existido una tendencia fuerte en la elaboración de proyectos que fundamentalmente apoyan al sector agropecuario, sin embargo, el PER, consideró importante atender a la

microindustria con apoyos tales como: información comercial, capital de riesgo, así como equipos e implementos que pudiesen apoyarlas; sin embargo, para el caso del D.F. no se desarrolló labor en este ámbito. A manera de hipótesis se considera que quedó rezagada la promoción y difusión de apoyos a la microindustria en el D.F., por no contar con un marco normativo específico para la microindustria y por el desconocimiento tanto de las autoridades, como del personal técnico operativo de la flexibilidad y potencial del PER, para moldearse y responder a las necesidades particulares de los productores o microempresarios del medio rural en el D.F.

Aunado a lo anterior, se observó que las actividades agropecuarias, son realizadas fundamentalmente a través de un trabajo individual o familiar, y que son poco significativos los resultados en cuanto el desarrollo de estas actividades de manera colectiva.

De acuerdo a los resultados observados e identificando que el trabajo colectivo es poco significativo para las formas de producción en el D.F., se observó adicionalmente que se trabaja ligeramente un poco más de manera colectiva en la actividad agrícola (2.7%) que en la producción pecuaria (1.8%), lo cual guarda una correlación directa en cuanto a que ligeramente se trabaja más de manera individual y/o familiar en la actividad pecuaria en contraste con la actividad agrícola; aún cuando la tendencia dominante es la de realizar las labores agropecuarias de manera individual y/o familiar en estas dos actividades (Ver Tabla No.22).

5.2.6.- Comportamiento en la producción pecuaria

En cuanto al número de productores pecuarios, la mayor proporción de éstos se dedica a la crianza de ovinos, siguiendo en orden de importancia las abejas, cerdos, bovinos carne, bovinos productores de leche y poco significativo para el caso de caprinos y bovinos de doble propósito (Ver Tabla No. 23 y Gráfico No. 18).

De las especies pecuarias trabajadas en sociedad, esto es que implican un grado de organización para la producción, solo se observa en los casos de bovinos leche (2 casos), bovinos doble propósito (un caso), ovinos (2 casos) y apicultura (un caso); al respecto es de considerar, que la organización para la producción, es casi nula o poco significativa y que para el caso del D.F. la mayoría de los productores pecuarios lo hace de manera individual y basado en el trabajo familiar (Ver Tabla No. 24 y Gráfico No. 19).

5.2.6.1.-Bovinos leche

Cuando se analiza la estratificación de los beneficiarios por el número de cabezas de bovinos leche, se observa que el 63% de los productores poseen hasta 5 bovinos, el 13% de éstos de 6 a 10 cabezas, el 14% de 11 a 15 cabezas, solo el 5% tiene de 16 a 20 y solo un 5% cuenta con más de 21 bovinos. (Ver Gráfico No.20).

En este sentido, el 90.9% de los productores, cuenta como máximo con 15 bovinos productores de leche. Básicamente se trata de una lechería familiar (Ver Tabla No. 25).

5.2.6.2.- Bovinos carne

Con el mismo enfoque para el caso de bovinos carne, el 23% de los productores cuenta como máximo con 5 bovinos, el 50% de los productores cuenta con entre 6 y 10 cabezas, el 15% con un rango que va de 11 a 20 cabezas y un 12% con más de 21 cabezas. El 88.5% de los productores de bovinos carne se ubica en un rango que va de 1 a 20 cabezas.(Ver Tabla No. 26 y Gráfico No. 21).

5.2.6.3.- Bovinos doble propósito

Es de mencionar que para el caso de bovinos de doble propósito, solo 2 fueron los productores que se identificaron en este tipo de producción y se ubicaron en el rango de poseedores de máximo 5 cabezas de ganado.

En cuanto a ganado mayor, se puede decir, que la preponderancia es la producción de carne y después la producción de leche con relación al número de productores que la realizan Ver Tabla No. 27).

5.2.6.4.- Porcinos

El porcino, continua siendo una de las especies pecuarias que ocupan un lugar importante en la producción de traspatio. El 70.6% de los porcicultores, tienen como máximo 5 porcinos, el 15% se ubica en el rango de 6 a 10 cabezas; de 11 a 20 cabezas solo el 9% y un 6% para aquellos productores que tienen más de 21 cabezas. (Ver Tabla No. 28 y Gráfico No.22).

5.2.6.5.- Caprinos

Para el caso de esta especie, solo se reportó un solo productor, el cual se ubicó dentro del estrato entre 31 y 50 cabezas (Ver Tabla No. 29).

5.2.6.6.- Ovinos

Para el caso de ovinos, el 61% de los ovinocultores poseen entre 1 y 30 cabezas de ganado, el 21% de 31 a 50 cabezas y solo el 18% cuenta con más de 51 ovinos. (Ver Tabla No. 30 y Gráfico No. 23).

5.2.6.7.- Avicultura

De acuerdo a los datos analizados, solo se identificaron 4 avicultores en donde 3 poseían un máximo de 30 aves y uno no rebasaba las 100 aves (Ver tabla No.31).

5.2.6.8.- Apicultura

El 35% de los apicultores poseen de 1 a 10 colmenas, el 39% de 11 a 20 y el 26% más de 21 colmenas. (Ver Tabla No. 32 y Gráfico No. 24).

5.2.7.- Insumos para la producción

El uso de insumos para la producción, de alguna manera nos orienta sobre el nivel tecnológico de los productores. En este sentido, se identificó que para el caso de las actividades agrícolas solo el 30.2% de los productores utiliza semilla híbrida o mejorada; el 28.9% utiliza pesticidas (herbicidas, Insecticidas,

etc.), el 45.8% utiliza abonos orgánicos o compostas y un 44.4% fertilizantes químicos. En la actividad pecuaria, el 27.1% utiliza vacunas; el 46.7% emplea medicamentos; el 10.7% utiliza alimentos balanceados y solo un 5.3% utiliza la inseminación artificial.

Como puede apreciarse, aún cuando existen índices superiores a los observados en otros estados de la república, los insumos para la producción, en términos generales no son empleados por más del 55% de la población en el medio rural del D.F. (Ver Tabla No.33 y Gráfico No.25).

5.3.- MAGNITUD DE LOS APOYOS OTORGADOS

En este capítulo se presenta el tamaño (cantidad y recursos económicos) que se destinaron al PER para el D.F., la forma de distribución geográfica y por actividad (agrícola, pecuaria), la forma de adquisición (de forma individual o en grupo de productores), el número total de apoyos entregados y su distribución entre los productores, el comportamiento en la aportación de los recursos económicos por parte del productor (poder adquisitivo) el comportamiento del subsidio de acuerdo a los apoyos otorgados y finalmente el comportamiento global de los proveedores como beneficiario indirecto del programa.

La información de este inciso no proviene de las encuestas, sino que se obtuvo a través del procesamiento de información contenida en el registro total de beneficiarios del PER. En dicha base de datos, se contó con la siguiente información: nombre del beneficiario, dirección (colonia, barrio, delegación política, calle y número), subprograma demandado, apoyo otorgado, aportación económica desglosada por la federación, el DDF y el productor, fecha de la solicitud y fecha de entrega del bien y el nombre y/o marca del proveedor del bien.

La información de la base de datos indica que se otorgaron 1, 089 apoyos en el Programa de Equipamiento Rural en el Distrito Federal, en el ejercicio presupuestal de 1996. Se registraron 896 solicitudes autorizadas y ejercidas.

5.3.1.- Área geográfica

El PER es un proyecto, que consideró una regionalización para su aplicación, definiendo para tal efecto una región prioritaria de atención conformada por 821 municipios a nivel nacional, pero para el caso del D.F solo se consideraron los criterios de la población objetivo y se acordó, por la CDR en el D.F., que los apoyos se dirigirían a las Delegaciones Políticas de Tlahuac, Milpa Alta, Tlalpan Xochimilco, Magdalena Contreras, Cuajimalpa y A. Obregón.

Cuadro No. 11.- Población atendida por delegación política.		
Delegación	No. de productores atendidos	% de productores por delegación
A. OBREGÓN	11	2.07
CUAJIMALPA	2	.37
MAGDALENA CONTRERAS	28	5.27
MILPA ALTA	172	32.40
TLAHUAC	78	14.69
TLALPAN	135	25.42
XOCHIMILCO	100	18.83
VACÍAS.	5	.94
TOTAL	531	100%

Como pudo observarse en la tabla No. 1, la atención a productores del PER, se realizó principalmente en las Delegaciones de Milpa Alta con un 32.40% siguiendo en orden de importancia la Delegación de Tlalpan con un 25.42%, Xochimilco con un 18.83%, Tlahuac con un 14.69%. Dichas Delegaciones atendieron el 91.33% de los beneficiarios del PER.

La atención a las delegaciones de Alvaro Obregón, Cuajimalpa y Magdalena Conteras fue poco significativa (7.71%) con relación a las otras Delegaciones Políticas participantes en este programa.

Cabe aclarar que en la tabla No. 1, no se considera a los productores indicados en solicitudes únicas presentadas por agrupaciones y asociaciones, dado que no se reporta el total de estos, solo en dos casos en donde en el mismo campo se señala agrupación y número de productores en un mismo campo con un total de 45 productores más. (Los cuales no se encuentran identificados).

5.3.2.- Los Recursos Económicos

La operación del PER, contó con un presupuesto de \$ 13, 637 744.00 correspondiendo \$ 5 004 426.74 a la Federación e igual cantidad al Departamento del Distrito Federal y \$3 628 891.12 de los productores. De manera global, el 36.7% de los recursos fueron aportados por la Federación, el 36.7% por el Departamento del Distrito Federal y un 23.6% por los productores. La distribución de los recursos se dió fundamentalmente en dos Subprogramas el de Fomento Agrícola y el de Fomento Pecuario.

Cuadro No. 12.- El presupuesto del per por subprograma y aportación SAGAR, DDF. y productores				
	Presupuesto(miles de pesos)			
Suprograma	SAGAR	DDF	Productores	%
FOMENTO AGRÍCOLA	3,188.90	3,188.90	2,321.49	62
FOMENTO PECUARIO	1,815.52	1,815.52	1,307.41	37
T O T A L:	5,004.42	5,004.42	3,628.90	100

El 62 % de los recursos económicos fueron dirigidos al Subprograma de Fomento Agrícola y el 37% al Subprograma de Fomento Pecuario.

5.3.3.- La forma de adquisición de apoyos y las solicitudes

De los 65 diversos componentes solicitados y atendidos a través del PER, el 86% fueron adquiridos de manera individual y solo el 13.8% implicó, cierto grado de asociación entre los productores para la adquisición de los apoyos.

Cuadro No. 13.- Componentes que implicaron cierto grado de asociación entre los productores		
Componente	No. De Implementos	No. De beneficiados
ARADO MOTOCULTOR	61	79
ASPERSORA DE MOTOR	151	144
ASPERSORA MANUAL	129	77
CÁMARAS DE CRÍA	729	81
EQUIPOS APÍCOLAS	28	4
MOTOCULTORES	101	92
PAQUETE DE OVINOS	159	113
PAQUETE DE PORCINOS	20	16
RASTRA/MOTOCULTOR	30	21

Como se puede observar en el cuadro anterior; aún cuando el grado de asociación para la adquisición de componentes fue baja, ésta invariablemente se dió para la obtención de más de un apoyo por productor.

El programa contó con 896 solicitudes a través de las cuales se entregaron 1089 apoyos.

Solo se pudieron cuantificar 576 productores beneficiados por el PER, dado que las asociaciones de la Sociedad de Solidaridad de Hujulyostoc y A.P. Xochimilco Apompilco, no se identifica el número de beneficiarios.

Solo existieron 4 casos en donde se levantó la solicitud por parte de una agrupación o asociación de productores.

Los casos son los siguientes:

1. UNA SOLICITUD CON 28 PRODUCTORES BENEFICIADOS.
2. UNA SOLICITUD CON 23 PRODUCTORES BENEFICIADOS.
3. UNA SOLICITUD DE LA SOCIEDAD DE SOLIDARIDAD DE HUJULYOSTOC CON 11 APOYOS Y;
4. UNA SOLICITUD DE A.P. XOCHIMILCO APOMPILCO CON 40 APOYOS.⁵⁹

En el caso 3 y 4 anteriormente señalado, se desconoce el número de beneficiarios.

5.3.4.- Número de apoyos y su distribución

Se observó que hubo productores que recibieron más de un apoyo. Es importante considerar, que puede ser que un productor fuese representante de un grupo o asociación de productores y por problemas en la forma como se capturó el padrón de beneficiarios del PER, salga como un solo productor beneficiado con varios apoyos.

Así mismo pudo haber sucedido que efectivamente hubo productores que en lo individual recibieran diversos componentes.

En el marco normativo del PER, no se especificaba el número de apoyos por productor que pudiese obtener a través del programa, ni tampoco se definían los montos económicos tope para el subsidio. Tal situación, o vacío normativo,

⁵⁹ Es recomendable prever en la elaboración del cuestionario, que se identifique perfectamente a la asociación así como el número de beneficiarios directos.

pudo generar, hasta cierto punto favoritismo, o una distribución no adecuada de los apoyos.

Sobre el particular es importante notar que se registró de igual manera un motocultor, una picadora de forraje, que una colmena o un paquete de abejas reinas.

Cuadro No. 14.- Número de apoyos con relación al número de productores beneficiarios del PER	
No. De apoyos	No. De productores
1	328
2	92
3	40
4	31
5	12
6	7
7	7
8	2
9	5

5.3.5.- Los recursos aportados por el productor en lo individual

De alguna manera, los recursos económicos que aportó el productor, representan de alguna manera el poder adquisitivo para incorporar tecnología a su explotación, en este sentido, a continuación se presenta un cuadro en donde se muestran las frecuencias de: a) el número de apoyos que pudo obtener un productor y b) el comportamiento de la frecuencia de recurso económicos erogados por los productores.

CUADRO No. 15.- Rango de apoyos correlacionado con el número de apoyos y productores beneficiarios del PER en total y %											
Rango en \$	No. De apoyos									Productores	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Total	%
0 A 500	80	10	12	1	0	0	0	0	0	103	19.51
501 A 1,000	31	3	1	0	0	0	0	0	0	35	6.63
1,001 A 2,000	73	12	1	1	0	1	0	0	0	88	16.67
2,001 A 3,000	6	26	0	0	0	0	0	0	0	32	6,06
3,001 A 4,000	12	1	1	0	0	0	0	0	0	14	2,65
4,001 A 5,000	17	2	1	0	2	0	0	0	0	22	4,17
5,001 A 6,000	7	1	2	1	0	1	0	0	1	13	2,46
6,001 A 7,000	70	14	3	4	0	0	0	0	0	93	17.61
7,001 A 8,000	4	4	3	6	1	0	0	0	0	18	3.41
8,001 A 9,000	19	3	1	0	1	0	0	0	0	24	4.55
9,001 A 10,000	1	0	1	2	3	1	0	0	0	8	1.52
10,001 A 11,000	1	9	3	2	1	0	0	0	0	16	3.03
11,001 A 12,000	1	2	4	4	0	0	0	0	0	11	2.08
12,001 A 13,000	1	0	1	1	0	1	0	0	0	4	0.76
13,001 A 14,000	1	1	0	1	1	0	0	0	0	4	0.76
MAS DE 14,000		4	6	8	3	5	7	2	4	39	7.39
TOTAL:	327	92	40	31	12	9	7	2	5	524	100.00

Este cuadro nos muestra, que de manera individual, el 75.47% de los productores se encuentran en el rango de aportación que va de los \$500.00 a los \$7,000.00 . Solo un 7.39% aportó recursos superiores a los \$14,000.00.

Como puede observarse, hubo 5 productores que en lo individual recibieron hasta nueve apoyos por parte del PER y las aportaciones que tuvieron que dar en 4 casos fue mayor a los \$14,000.00 , lo cual representa en promedio un 25% de los recursos requeridos para los bienes que obtuvieron.

De acuerdo a la información disponible, fueron 41 productores que su aportación fue superior a los \$14,000.00. El rango de aportación en este grupo de productores fue de \$14,306.00 a \$ 72,728.00.

Cuadro No. 16.- Número de productores y Número de apoyos, de productores que aportaron más de \$14,000.00 en lo individual												
Rango	Productores	Total de apoyos	No. De apoyos									
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	
\$14,279.49 a \$20,000.00	23	123		4	2	6	2	2	4	1	3	
\$20,001.00 a \$30,000.00	12	60		1	1	2	3	1		1	2	
\$30,000.00 a \$40,000.00	3	15			1			2				
\$40,001.00 a \$50,000.00	2	14							2			
de \$72,728.54	1	3			1							
T O T A L .	41	200		5	5	8	5	5	6	2	5	

5.3.6.- Comportamiento de los apoyos (subsidio)

El comportamiento promedio de las aportaciones económicas al PER fue del 25.1% de los productores, de la Federación fue del 36.1% y 36.1% por parte del Departamento del D.F.

El rango del subsidio fue desde el 40% al 92,71%.

La frecuencia del subsidio es la siguiente:

Cuadro No. 17.- Rango de subsidio y número de apoyos	
Rango del subsidio en %	No de apoyos
0 A 40%	2
41% A 69.98%	5
69.99 A 70%	851
70.01% A 75.38%	7
75.39% A 80%	1
80.01% A 90%	109
90.01% A 92.71%	8

Al observar la base de datos, e identificar hacia donde se aplicó el mayor subsidio, se observa que fue dirigido a los apicultores (cámaras de cría, alzas, paquetes apícolas y abejas reinas), así como en huertos hortofrutícolas principalmente. Sin embargo, se observa que hubo también subsidio diferenciado del 40% y 70% para la obtención de un mismo implemento, tales son los casos: arado jomex 3 discos; Azadón rototiller de 26 A. del 71.74% y del 70%; en la Cortadora de forraje MCA Mod. 4000 con un subsidio diferenciado 69.33% y un 70%.

Es de mencionar que para el caso de la Rastra tipo Xamex de 20 discos se dió un subsidio del 40% y para Termos de Inseminación Artificial del 92.71%.

Considerando el marco normativo establecido a través del Anexo Técnico, en lo referente al subsidio, establece lo siguiente en el punto 3: Los apoyos fiscales por parte del Gobierno Federal serán del 50%, porcentaje que se incrementará con las aportaciones del gobierno del Distrito Federal.

En este sentido, el margen de subsidio quedó muy abierto en el Anexo Técnico y la operación del programa tomó el cause que anteriormente observamos.

Una premisa importante en el PER, fue el que en ningún momento se le considerara como un programa asistencial, sino demostrativo y de inducción. En este sentido habría que reconsiderar los márgenes del apoyo y por otro lado un trato igualitario en cuanto a la tabla de subsidios a aplicarse con los productores participantes del programa.

5.3.7.- Participación de los proveedores

De acuerdo a la información disponible, fueron 73 proveedores los que abastecieron al PER en 1996, pero solo 5 proveedores absorvieron aproximadamente el 60% de las ventas y 68 proveedores el 40 % de las ventas restantes.

Cuadro No. 18.- Los proveedores del PER., El monto de sus ventas y el % de participación		
Proveedor	Venta total \$	% con respecto al global del PER
BCS	759,558.37	20
CARRERA	618,651.36	17
JUAN MANZANARES GALINDO	336,990.00	9.29
CONSULTORA INTEGRAL P.S	276,750.96	7.71
AGM DE MÉXICO S.A. DE C.V.	212.630	5.87
	TOTAL:	59.92

Es de mencionar que dentro de la base de datos, la mayoría de proveedores de ganado, principalmente de ovinos, no cuentan con una firma comercial y sus ventas fueron avaladas por: La Asociación Ganadera Local de Ovinocultores de Parres-Topilejo, Asociación Ganadera Local de Ovinocultores Texcayuca La Reja de San Miguel Topilejo y la Asociación Ganadera Local de Ajusco.

5.4.- IMPACTO DE LOS APOYOS EN LOS ASPECTOS TECNOLÓGICOS, PRODUCTIVOS Y ECONÓMICOS

En el presente capítulo, se hacen una serie de consideraciones de lo que implica medir el impacto del PER, así como la potencialidad y limitantes del modelo de evaluación empleado, así como, en opinión de los productores se rescatan los resultados de la utilidad y las razones que vertieron sobre el apoyo recibido.

5.4.1.- Consideraciones sobre la metodología empleada para la evaluación del PER y el impacto del programa

Es pertinente señalar que en la evaluación del PER-96 no se cuantificó en forma directa los incrementos en la producción que obtuvieron los productores por usar los apoyos del programa. En principio porque no se puede atribuir los incrementos en los ingresos o en la producción única y exclusivamente por el uso de los apoyos de un solo año, ya que algunos apoyos fueron dados en especies vegetales y animales, y para ver el producto se requiere de un período de crecimiento y desarrollo que va más allá de un año, específicamente en las especies perennes tales como árboles frutales e inseminación artificial de ganado, por mencionar dos de los elementos más representativos. Sin embargo, el impacto se midió por aproximación de acuerdo a la apreciación propia de los productores beneficiarios y es precisamente lo que aborda el presente capítulo.

Es de hacer mención, que si bien la metodología empleada ofrece información que nos permite aproximarnos al conocimiento de los resultados en el modelo de intervención propuesto por el PER, es también cierto, que el modelo tiene sus limitaciones, siendo la principal que no permite explicar, del todo, qué cambios se generaron, el porque se generaron y que es lo que provocaron dichos cambios.

Medir el impacto implica de inicio, contar con información sobre el contexto y grupo social al cual va dirigido el modelo de intervención, o sea, para verdaderamente evaluar, se requiere contar con un diagnóstico del contexto y por ende de la población que se pretende beneficiar, para que posteriormente se pueda identificar los cambios positivos o negativos generados en el proceso de instrumentación como de operación del proyecto de intervención en un tiempo determinado.

5.4.2.- Opinión del beneficiario sobre la utilidad de los equipos y apoyos

El 44% señaló que fue muy útil el apoyo, un 41.80% que le fue útil, un 8:90% que le fue poco útil y un 5% señaló que el apoyo le fue nada útil. En términos generales, se puede decir que solo al 11% de los productores no les fue útil el apoyo y que un 89% opinó que sí les fue útil (Ver Tabla No. 61 y Gráfico No. 48).

Para identificar la o las razones por las cuales les fue de utilidad el apoyo a los productores, se elaboró una pregunta con diversos enunciados, de los cuales el productor podría seleccionar los que el considerara acordes a su opinión. En

este sentido, se obtuvo a través de frecuencias que, 131 productores identificaron como razón, que el apoyo les permite hacer un mejor aprovechamiento de sus recursos; 108 por que les permite reducir costos de producción; 102 hacer mejor la labor de cultivo o manejo del ganado; 90 porque aumentarían la producción de sus cultivos o de su ganado; 73 mejorar las condiciones de sus tierras, 48 introducir nuevas y mejores especies vegetales o animales para producir nuevos productos agrícolas o pecuarios y 19 señalaron que todavía no ven resultados pero que consideran que les será útil (Ver Tabla No.62 y Gráfico No. 49).

En este sentido las tres principales razones del porque les fue útil el apoyo se podrían resumir en aprovechar mejor sus recursos, hacer mejoras en alguno de sus cultivos o con el ganado y abatir costos de producción.

Es de mencionar, que la valoración de los costos de producción requiere un estudio más detallado e identificar de una manera particular la correlación existente entre incorporación de innovaciones tecnológicos y su impacto en los costos de producción.

5.5.- EFECTIVIDAD Y OPORTUNIDAD EN LA DIFUSIÓN Y PROMOCIÓN DEL PER.

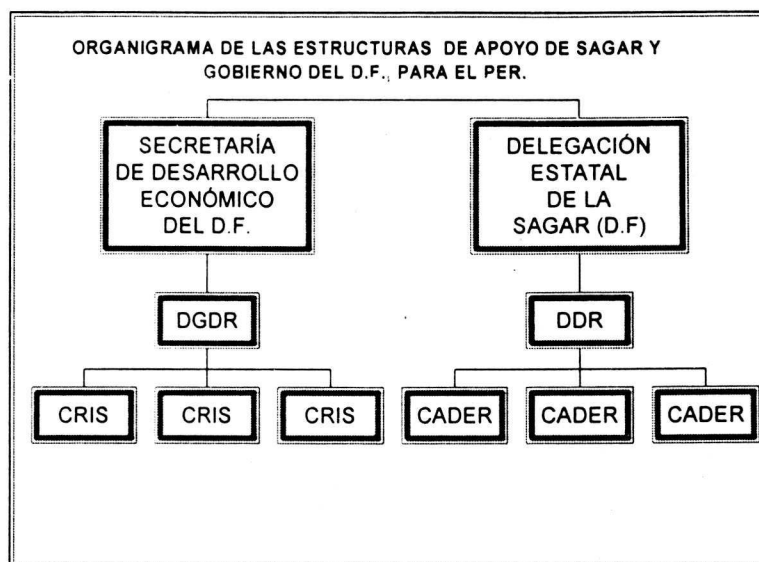
En este apartado, se evalúa específicamente la fase de difusión del PER, así como su oportunidad y efectividad. Inicialmente se hace una presentación de la importancia y del contexto en el que se debió instrumentar el proceso de difusión, identificando las estructuras institucionales por las cuales debería haber fluido la información, así como las instancias de nueva creación, como es el SINDER, que apoyarían dicho proceso. Además se presentan los resultados del “cuando” y “cómo” se enteró el productor y los diversos sectores participantes del programa.

5.5.1.- Contexto de la difusión del PER

Abordar el tema de evaluar la difusión del PER, es analizar la oportunidad y efectividad del proceso comunicativo a través del cual el PER (sus objetivos, sus dimensiones, los apoyos que ofrece, las normas establecidas, etc.) fue dado a conocer entre los sectores participantes. Es identificar el funcionamiento de la o las estrategias de comunicación para que todos los agentes involucrados conociesen el PER. Es también valorar el funcionamiento del primer paso de la instrumentación de la política, o sea, la antesala a la operación del programa.

Si consideramos que el proceso de difusión debería desencadenarse tanto en las instancias normativas, instrumentales, operativas y fundamentalmente con los beneficiarios del programa, entonces, el adecuado proceso de difusión del

programa, debió darse en un primer momento, en la estructura tanto de la SAGAR como del DDF., responsables de promover el PER. Al respecto se presenta un organigrama en donde se identifica la estructura institucional que serviría de soporte para la operación del programa.



A nivel del D.F., El Departamento del D.F., cuenta con la Secretaría de Desarrollo Económico (SEDECO), de la cual se deriva la Dirección General de Desarrollo Rural (DGDR) y tres Centros Regionales de Integración de Servicios (CRIS). Por su parte la SAGAR, cuenta con la Delegación Estatal, un Distrito de Desarrollo Rural (DDR) y tres Centros de Apoyo para el Desarrollo Rural (CADER).

Cabe hacer mención, que además de las estructuras anteriormente señalada, se creó en paralelo el SISTEMA NACIONAL DE CAPACITACIÓN Y EXTENSIÓN RURAL INTEGRAL, (SINDER), mediante el cual, se contratarían coordinadores de técnicos y asesores técnicos para que realizarán las actividades de diagnóstico comunitario, selección de participantes, difusión del PER y capacitación y asesoría a los productores beneficiarios del PER.

Dicha contratación se dió, bajo el esquema de subsidio a los productores. Se contrataron 8 coordinadores de técnicos y 38 asesores técnicos que se distribuirían estratégicamente en las zonas rurales prioritarias del D.F.

Es por ello que a través de la opinión del productor en primera instancia, nos daremos cuenta como funcionó la estrategia de difusión establecida en la entidad, lo cual se complementará con resultados obtenidos con las diversas encuestas levantadas a las instancias interventoras y responsables de realizar la difusión y promoción del PER.

5.5.2.- Cuando se enteró y el medio por el cual el productor se enteró del programa

El 22% de los productores se enteraron del programa, en los primeros cuatro meses (enero-abril) de 1996, el 41% en el segundo cuatrimestre y el 32.4 % en el tercer cuatrimestre del mismo año (Ver Tabla No. 34 y Gráfico No. 26).

Al respecto es importante considerar, que el PER, inició sus actividades de difusión en el D.F., en los meses de abril y mayo, y como pudo observarse el proceso de difusión se generó principalmente en el segundo y tercer cuatrimestre del año señalado. El PER, fue conocido por los productores desfasado del ejercicio presupuestal. El 74% de los beneficiarios conocieron el programa en el segundo semestre del año.

Un aspecto que influyó, es precisamente que el PER era un programa nuevo, a diferencia de un programa de continuidad, tal situación implicaba no solo difundirlo con los productores, sino previamente darlo a conocer a las

instituciones estatales tanto de la SAGAR como del Departamento del Distrito Federal, para que éstos a su vez realizaran el efecto multiplicador en las comunidades (autoridades, organizaciones de productores y productores).

Este proceso lleva más tiempo, situación que es importante tomar en cuenta en futuros procesos de planeación, dado que los tiempos de difusión y conocimiento del programa, de acuerdo a los resultados observados, casi el 33% de los productores se enteraron en el último cuatrimestre del año, situación que desfasaba los calendarios presupuestales de la SAGAR y posiblemente implicó un doble o triple esfuerzo para dar una respuesta oportuna a los beneficiarios del programa.

En este sentido, la estrategia de difusión requiere de una mayor atención para el caso de un programa de nueva incorporación, además de que debe incorporar tanto a los directivos, como a los operativos.

Cuando se analiza el cómo se enteró el productor del programa, los resultados nos muestran que el 39.6% se enteró por los vecinos o compañeros de ejido, el 18.7% mediante una asamblea en el ejido o comunidad, el 13.8% por una autoridad ejidal o local, solo el 7.6% por algún técnico, el 5.8 por algún medio masivo de comunicación (radio, TV., periódico) y un 14.7 no especificó (Ver Tabla No. 35 y Gráfico No.27).

5.5.3.- Como se enteraron los otros sectores participantes del PER y a través de que medio

A continuación se presenta un cuadro, que sintetiza el calendario en el cual se

enteraron los diversos sectores de la existencia del PER, considerando que el total de población encuestada representaba el 100% por sector.

Cuadro No. 19.- Tiempo en el en el que se enteraron por primera vez del PER, los diversos sectores participantes					
Sector	1995	1996 %por cuatrimestre			1997
		1°	2°	3°	
CDR.		100.0			
DDR.		100.0			
CADER.		33.3	66.3		
CRIS.		33.3	33.3	33.3	
Coordinadores de técnicos SINDER.			100		
Técnicos SINDER.			100		
Autoridades de los pueblos.	4.8	40.4	35.7	14.3	4.8
Proveedores.	9.8	54.9			35.3
Productores.		22.7	41.8	32.4	

Como puede apreciarse en los resultados obtenidos en el cuadro anterior, el flujo de información que debería correr de la CDR a los CRIS, DDR y de este último a los CADER fue demasiado lenta. Dado que el 100% de los integrantes de la CDR y también el 100% de los del DDR, se enteró por primera vez del PER en el primer cuatrimestre de 1996 y los jefes de CADER tuvieron conocimiento por primera vez del programa un 33.3% en el primer cuatrimestre y en el segundo cuatrimestre del año un 66.7%.

En cuanto al mecanismo por medio del cual se enteraron los CADER, se observa que fue a través de las instancias de la propia SAGAR, esto es un 66.7% a través de un comunicado de la SAGAR y un 33.3% en una reunión Institucional.

Por otro lado, en la estructura del DDF, los jefes de CRIS, tienen conocimiento del PER por primera vez de forma escalonada, con un 33.3% por cada cuatrimestre en el año. Hay que recordar que solo hay 3 Jefes de CRIS en el D.F.

En cuanto a la forma en que se enteraron los jefes de CRIS, el 100% de ellos fue por medio de un comunicado del Gobierno del Estado.

Como puede apreciarse, aún cuando se utiliza la vía estructural de las instituciones (comunicado oficial o reunión de trabajo) para informar, la información corrió lentamente, desfavoreciendo con ésto la operación del programa.

Para el caso de los coordinadores de técnicos y los técnicos SINDER, en los dos casos, el 100% se enteraron en el segundo cuatrimestre del año de 1996.

Es de destacar que si bien el programa inicia su difusión a partir del mes de abril del mismo año, la selección y contratación de los coordinadores de técnicos y de los técnicos SINDER se realiza en los meses de mayo-junio de 1996.

De acuerdo al desenvolvimiento de las actividades, los técnicos que hicieron promoción, fueron principalmente los técnicos de los CADER y CRIS, dado que son los técnicos que reconocen los productores. Por su parte, los técnicos SINDER se incorporan al trabajo de comunidad hasta los meses de julio-agosto, por lo cual sus actividades de difusión del programa, fueron muy limitadas.

Por otra parte, los proveedores de maquinaria, equipos y semovientes, un 9.8% de éstos se enteró en 1995; un 54.8% en 1996 y un 35.3% en 1997.

Cabe señalar que para el caso de los proveedores que reportan haberse enterado del programa en 1995, se considera una confusión por parte de éstos, dado que el PER, es promovido en el año de 1996.

Es de considerar que por el desfase de operación del programa, el ejercicio presupuestal de 1996, se prolongó hasta el año de 1997; situación que se corrobora con el hecho de que un poco más de la tercera parte de los proveedores (35.3%) se enteraron del programa hasta el año de 1997.

En cuanto al medio por el cual se enteraron los proveedores de la existencia del programa, se observa que a nivel de las instituciones, la SAGAR presentó mayor cobertura, ya que el 25% de los proveedores se enteraron por invitación de dicha institución, a diferencia del 15.7% identificado para el caso de las instancias del Gobierno del Distrito Federal.

Es de destacar que el valor más representativo en cuanto al medio por el cual el proveedor se enteró del programa lo encontramos con un 31.4% que corresponde precisamente al productor. En el momento en que el productor acude al proveedor y le realiza un pedido, fue precisamente en este momento cuando el proveedor se enteró de la existencia del programa.

Es de apreciarse, que el agente que realizó una difusión del programa más efectiva, fue el propio productor. Dicha afirmación se respalda tanto en los resultados anteriormente presentados referentes al cómo se enteró el productor del PER y cómo los proveedores.

Por su parte las autoridades locales, juegan un papel muy importante, dado que son los interlocutores oficiales de los productores, además de ser el vínculo de comunicación permanente con la sociedad rural.

Referente a las autoridades locales, ellas se enteraron por primera vez del PER, en cuanto al año, el 90.4% en 1996, un 4.8% en 1997 y un 4.8% de la autoridades indicaron que fue en el año de 1995.

Para este último dato, lo más probable es que las autoridades locales, se confundiesen, dado que el programa inició hasta 1996.

En relación al cuatrimestre del año de 1996, se observa que desde el primer trimestre del año, las autoridades (40.4%) y se podría suponer que sus bases sociales, ya tenían conocimiento del programa. Para el segundo cuatrimestre ya se encontraban enteradas el 80.9% de las autoridades y para el mes de diciembre de 1996 el 95.2% de ellas y en cuanto a los medios por los cuales se enteraron fue a través de reuniones con la SAGAR y en segundo término con comunicados del DDF.

Es de mencionar que dentro de las recomendaciones que emiten las autoridades para mejorar el funcionamiento del PER, se encuentra precisamente el referente a dar mayor difusión al programa y que sea desprendida de una coordinación interinstitucional, dado que hubo confusión entre la información que emitía la SAGAR y la que daban los representantes del Departamento del Distrito Federal. Principalmente en los montos de los apoyos, se ofrecieron informaciones diferentes, lo cual ocasionó confusión.

Se requiere mejorar la estrategia de difusión, considerando como básico una verdadera coordinación entre SAGAR y DDF, combatir el centralismo de la información, y apoyarse en los agentes beneficiarios del programa, dado que han demostrado ser buenos difusores del programa.

5.6.- EFECTIVIDAD EN LA ORGANIZACIÓN, ADMINISTRACIÓN Y COORDINACIÓN PARA LA OPERACIÓN DEL PER.

El presente capítulo aborda un punto que se puede considerar central en la evaluación del programa, y es el referente a la auscultación de los factores organizativos, administrativos y de coordinación que se instrumentaron para la operación del programa.

Su incorporación responde a la necesidad de contar con una visión sobre la estructura del proceso institucional como implementador de la política establecida en el PER, además de identificar los aspectos favorables o desfavorables dentro de éstos factores.

Inicialmente se presenta el contexto de la organización, administración y coordinación del PER y su estructura establecida; posteriormente se atienden los resultados referente a estos rubros obtenidos de la encuesta levantada a los técnicos, coordinadores de técnicos, DDR, autoridades locales y CDR, dado que corresponden a las instancias mediante las cuales se instrumentaría el programa.

Lo que se presenta corresponde a los aspectos organizativo-institucionales, que inciden en el buen desempeño de cualquier programa, destacando el cómo se dieron los flujos de información, en donde funcionó y en donde no, los aspectos de coordinación necesarios para el buen desempeño del trabajo y que fue lo que sucedió en los diversos niveles, además de identificar la visión de los sectores sobre la suficiencia de la infraestructura establecida.

Aunado a lo anterior, se considera que para la ejecución y operación del PER, fue determinante la forma en que las necesidades de recursos de los diferentes

sectores administrativos ejecutores del programa fueron cubiertas con tiempo, cantidad y calidad, aspecto que es analizado también en este capítulo.

El análisis de estas variables que favorecieron o limitaron el proceso de la operación del programa, implica realizar un exámen de la manera en que se coordinaron y comprometieron las diferentes instituciones participantes, así como de las opiniones dadas por los diferentes sectores implicados en su administración.

Los resultados que arroja este apartado, muestra o nos aproxima a la descripción o expresión de las formas burocráticas de trabajo, además del grado de eficiencia institucional en los aspectos organizativos, administrativos y de coordinación.

5.6.1.- Contexto de la organización, administración y coordinación del PER

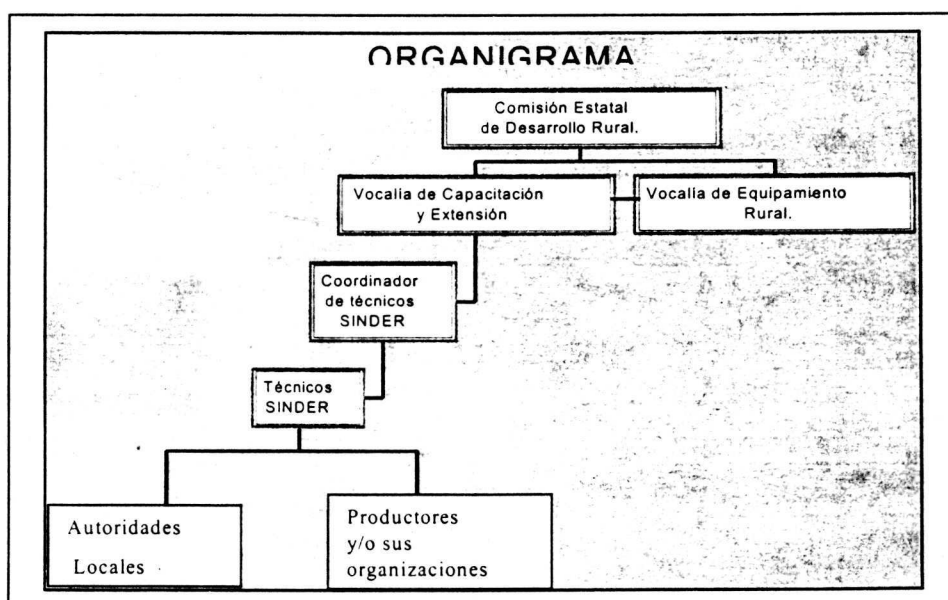
El éxito en la operación del Programa de Equipamiento Rural, en donde participan la Comisión de Desarrollo Rural, las Autoridades de los pueblos y comunidades, los DDR, CADER, CRIS, coordinadores de técnicos y técnicos, está en función del interés, esfuerzo, dedicación y responsabilidad que cada uno de estos agentes le dediquen al programa, así como también, y quizás de manera más importante, de la forma en que se organicen y se coordinen para intercambio de información de manera que las decisiones sean tomadas en el menor tiempo posible para que las necesidades y demandas de los productores sean atendidas con oportunidad.

Sobre este punto, adicionalmente se puede decir, que la claridad en las funciones a cubrir y su delegación dentro de la estructura potencializa los procesos en donde intervienen diferentes instituciones y diversos agentes. La comunicación horizontal y vertical y de ida y vuelta son una garantía para lograr una verdadera organización y coordinación.

La comunicación debe fluir de acuerdo a la función o papel que cada sector debe cubrir dentro de un todo perfectamente definido, en donde las partes, saben específicamente la actividad que les compete y la importancia de su papel en el funcionamiento integral del sistema.

5.6.1.1.- La organización estructural y funcional

Para poder identificar mejor la organización, administración y coordinación para la operación del PER, a continuación se presenta un organigrama, que muestra la estructura básica de mando y coordinación para la operación del PER.



Como puede apreciarse, la CDR, cuenta con dos Vocalías, la de Capacitación y

Extensión y la de Equipamiento Rural.

Las dos vocalías deberían trabajar en estrecha coordinación, dado que la de Equipamiento Rural contaba con toda la información del PER (metodología, objetivos, apoyos, subsidio etc.) y la de Capacitación y Extensión capacitaría y coordinaría tanto a los coordinadores de técnicos como a los asesores técnicos, para que realizarán las actividades que les competen a nivel de comunidad.

Es de recordar que en el Marco Normativo del PER, se establece, que invariablemente los apoyos de Equipamiento Rural, deberán estar coordinados con el área de capacitación y extensión.

Dicha norma se sustentaba en el hecho, de que los apoyos deberían surgir de un diagnóstico, además de fortalecer la asignación del apoyo con capacitación y asesoría técnica de los beneficiarios.

Esta acción resulta fundamental, para evitar una distribución de los apoyos de manera indiscriminada o a través de formas clientelares o desarticulada, en donde se les otorgan apoyos a productores y a otros se les ofrece capacitación o asesoría técnica.

Es por ello, que la CDR, dirigiría el proceso, apoyándose en las dos vocalías (de capacitación y extensión y de equipamiento rural) y éstas a su vez , deberían funcionar de manera coordinada para dirigir las actividades de los coordinadores de técnicos y técnicos SINDER.

5.6.2.- La coordinación institucional

5.6.2-1.- Los técnicos

Desde la perspectiva del técnico, el 87.2% de los técnicos consideraron que la

organización administrativa y operativa que se diseñó para el PER fue inadecuada, solo uno (2.6%) la calificó como muy adecuada, 2 técnicos (5.1%) completamente inadecuada y 2 técnicos más no contestaron a esta pregunta.

Cuadro No. 20.- Opinión de los técnicos sobre la organización administrativa y operativa que se diseñó para el PER fue adecuada		
Concepto	Frecuencia	%
Muy adecuada	1	2.60
Adecuada		
Inadecuada	34	87.20
Completamente inadecuada	2	5.10
Sin respuesta	2	5.10

Dentro de las razones por las cuales consideraron inadecuada o muy inadecuada la organización administrativa del PER, se observa que un 92.3%, opinó que la coordinación solo se dio en reuniones, esto es que la organización no bajó a los niveles operativos; un 87.2% identifican como razón importante, que las autoridades locales obstaculizaron el desempeño del técnico y un 61.5% seleccionan como razón, la falta de comunicación institucional.

Cuadro No. 21.- Razones del técnico por las cuales consideró inadecuada o completamente inadecuada la organización y administración del PER		
Concepto	Frecuencia	%
Falta de comunicación institucional.	24	61.50
Perdió tiempo en elaborar informes	1	2.60
La coordinación solo se dio en reuniones	36	92.30
Las autoridades locales obstaculizaron el desempeño del técnico.	34	87.20

Es de señalar, que el técnico para el buen desempeño de su trabajo, además

de los trabajos con su coordinador establecieron enlaces con diversas instancias institucionales como con los productores; al respecto se identificó que un 74.4% se reunió con autoridades locales, técnicos SAGAR de los DDR y CADER, y en menor proporción 28.2% con técnicos de los CRIS y solo un 17.9% no tuvo reuniones con otras personas o instancias.

Cuadro No. 22.- Con que otra instancia diferente a su coordinador, el técnico tuvo reuniones de trabajo		
Concepto	Frecuencia	%
No tuvo reuniones con otras personas	7	17.90
Autoridades o técnicos del DDR y CADER y CADER.	29	74.40
Técnicos del gobierno del Estado.	11	28.20
Autoridades y técnicos municipales	31	79.50
Otros.	4	10.30

En cuanto a la coordinación que debe existir entre el técnico y el coordinador de técnicos SINDER, el 41% de los técnicos señalaron que recibieron poco apoyo de su coordinador, el 28.2% bastante apoyo, 17.9% nulo apoyo, 7.7% el necesario y un 5.1% no opinaron.

Cuadro No. 23.- Que tanto apoyo ha recibido el técnico, de su coordinador para el desarrollo de sus actividades y para resolver problemas		
Concepto	Frecuencia	%
Nulo	7	17.90
Poco	16	41.00
El necesario	3	7.70
Bastante apoyo	11	28.20
Sin respuesta	2	5.10
Total	39	100.00

Sobre la frecuencia de las reuniones que establecieron los técnicos con los coordinadores, el 46.2% señaló que se realizaban cada semana, un 43.6% indicó que se reunían cada 15 días, un 2.6% diario, 2.6% más de una vez por semana y un 5.1% sin ningún dato.

Cuadro No. 24.- Con que frecuencia el técnico tuvo reuniones con su coordinador		
Concepto	Frecuencia	%
Diario	1	2.60
Más de una vez por semana	1	2.60
Cada semana	18	46.20
Cada 15 días	17	43.60
Cada mes	0	0.00
Eventualmente	0	0.00
Nunca más	0	0.00
Sin dato	2	5.10

Al identificar si el técnico tuvo conflictos con su coordinador, se observó que el 41% sí tuvo problemas y la principal causa (51.3%) lo atribuyen a la falta de comunicación entre ellos y su coordinador.

Cuadro No. 25.-Tuvo el técnico conflictos con su coordinador que afectaran el desempeño del PER		
Concepto	Frecuencia	%
No tuvo conflictos	16	41.00
Conflictos personales	16	41.00
Problemas de comunicación	20	51.30
Falta de comunicación	1	2.60
Otros.	7	18.00

5.6.2.2.- Los coordinadores de técnicos

Desde la perspectiva del coordinador de técnicos, referente al grado de coordinación que estableció con las instancias básicas para desarrollar adecuadamente su trabajo, los resultados fueron los siguientes:

Cuadro No. 26.- Perspectiva del coordinador de técnicos del como fue la interacción interinstitucional								
Concepto	Mucha		Regular		Poca		Nula	
	frecuencia	%	frecuencia	%	frecuencia	%	frecuencia	%
Comisión de Desarrollo Rural	1	12.5					7	87.5
Delegación Estatal de la SAGAR			7	87.5				
DDR.			6	75.0	2	25.0		
Autoridades Locales.	3	37.5	4	50.0	1	12.5		
Org. Gremiales	2	25.0	4	50.0	1	12.5	1	12.5
Vocal de Equipamiento Rural							8	100
Vocalía de Capacitación y Extensión	7	87.5	1	12.5				
UNAM	1	12.5						

El coordinador de técnicos dentro de la estructura operativa del PER, su vínculo inmediato, además de los propios técnicos, son las Vocalías de Capacitación y Extensión y la de Equipamiento Rural, sin embargo se observa que el 100% de los coordinadores, nunca se reunieron con la Vocalía de Equipamiento Rural y un 12.5% de éstos nunca se reunió con la Vocalía de Capacitación y Extensión. Es de señalar, el 87.5% de los Coordinadores, nunca se reunió con la Comisión de Desarrollo Rural.

Por lo anteriormente expuesto, se puede decir, que el flujo de información se vió afectado, entre las Vocalías de Capacitación y Extensión con la de Equipamiento Rural.

En este sentido, se desarticuló o no hubo la coordinación, que debería haber sido prioritaria, entre las acciones de capacitación y asistencia técnica y el programa de equipamiento rural.

Si se considera la estructura organizativa para la operación del PER, era de esperar, que existiera coordinación con la vocalía de equipamiento rural, sin

embargo ésta fue nula, por lo que el desempeño de los coordinadores se vio afectada, situación que posiblemente impactó negativamente también en el desempeño de las labores de los técnicos de campo.

Pese a lo anterior, el coordinador se reunía principalmente, con diversa periodicidad con el personal de los DDR y con las autoridades locales, sin embargo, al encontrarse sin una adecuada línea de dirección y/o coordinación, su trabajo se vio afectado.

Cuando se analizan los aspectos institucionales que más han dificultado la actividad del coordinador, en opinión de éste, se tuvieron los siguientes resultados:

Cuadro No. 27.- Aspectos institucionales que más le han dificultado su trabajo al coordinador de técnicos								
	Muy difícil		Difícil		Fácil		Muy fácil	
Concepto	frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Duplicidad de trabajo	6	75.0	2	25.0				
Falta de reconocimiento a su posición	4	50.0	3	37.5	1	12.5		
Confusión en las actividades de la Instituciones.	3	37.5	5	62.5				
Falta de interés de las instituciones en el PER.	1	12.5	5	62.5	2	25.0		
Falta de experiencia en la coordinación interinstitucional	4	50.0	1	12.5	2	25.0	1	12.5

El 75.5% señalaron la duplicidad de funciones, un 50% fue la falta de reconocimiento a su posición, 50% la falta de experiencia en la coordinación interinstitucional y un 37.5% identificó la confusión en las actividades de la instituciones que participaban en el programa.

En cuanto a los aspectos institucionales que han dificultado su trabajo y que consideró difíciles, el 62.5% de los coordinadores señalaron la confusión en las actividades de las instituciones y la falta de interés por parte de las instituciones en el PER.

De acuerdo a lo analizado, se observa de manera global, que bajo la perspectiva del coordinador, los aspectos institucionales que han dificultado su trabajo son difíciles o muy difícil de resolver.

Los esfuerzos realizados por los coordinadores, en materia de coordinación interinstitucional, no ha sido una tarea fácil y requiere de tiempo y esfuerzos principalmente para lograr resultados a mediano plazo.

Cuando el coordinador analiza las principales fallas en la operación de las instituciones para el buen funcionamiento del PER, se observa que el 62.5% estuvo de acuerdo en que las causas fueron la falta de coordinación entre las instituciones, la inoportunidad de las acciones, las deficiencias para obtener los apoyos y el retraso en el pago de los técnicos y un 37.5% estuvo muy de acuerdo en que hubo deficiencias en la asignación de tareas para el trabajo.

Aún cuando los resultados que se presentan en el cuadro siguiente, muestran la tendencia dominante sobre la identificación de las principales fallas en la operación del PER, también se observa una dispersión en los resultado, lo cual hace pensar a manera de hipótesis que ha existido una percepción diferenciada ante las fallas, que posiblemente se deba a tratos diferenciados hacia los coordinadores y o también combinados con capacidades personales de los propios coordinadores en los procesos de gestión.

Tabla No. 28.- Principales fallas en la operación de las instituciones para el buen funcionamiento del PER, en opinión del coordinador de técnicos								
Concepto	Muy en desacuerdo		En desacuerdo		De acuerdo		Muy de acuerdo	
	Frecuen- cia	%	Frecuen- cia	%	Frecuen- cia	%	Frecuen- cia	%
La falta de coordinación entre ellas	1	12.5	1	12.5	1	12.5	5	62.5
La inoportunidad de las acciones	1	12.5	1	12.5	1	12.5	5	62.5
Deficiencias para obtener los apoyos	1	12.5	1	12.5	1	12.5	5	62.5
Deficiencias en la asignación de tareas de trabajo			3	37.5	2	25	3	37.5
Retraso en el pago de los técnicos	3	37.5					5	62.5

Aunado a lo anterior se observa un vacío de dirección, que oriente, aglutine e integre esta heterogénea red de situaciones en un mismo sector. Lo cual es más evidente, ya que se está analizando la opinión de 8 coordinadores de técnicos, o sea, un grupo reducido de personas.

En cuanto a la identificación de las instituciones que presentaron mayores dificultades para apoyar el PER, se ubica en primer término con un 87.5% al Departamento del Distrito Federal, siguiendo con un 50% la Vocalía de Equipamiento Rural, como se puede apreciar en el cuadro siguiente.

Cuadro No. 29.- Instituciones que presentaron mayores dificultades para apoyar el PER, en opinión del coordinador de técnicos								
Concepto	Ninguna		Pocas		Regulares		Muchas	
	Frecuen- cia	%	Frecuen- cia	%	Frecuen- cia	%	Frecuen- cia	%
La Delegación de la SAGAR.	5	62.5			3	37.5		
EI DDR.	5	62.5			3	37.5		
Las dependencias del DDF.			1	12.5	4	50	3	37.5
Autoridades Locales	3	37.5	3	37.5	2	25		
Vocalía. Equipamiento Rural	3	37.5	1	12.5	4	50		
Vocalía De Capacitación y Extensión.	7	87.5	1	12.5				

En lo referente a las instituciones que hicieron mayores contribuciones para apoyar el PER, el 75% de los coordinadores identifica a la SAGAR y el DDR y como aquellas que hicieron regulares aportaciones, un 75% de los coordinadores identifican a la Vocalía de Capacitación y Extensión. En cuanto a la instancia que hizo pocas aportaciones el 50% seleccionan a las dependencias del DDF y de las que no hicieron ninguna aportación, el 62.5% seleccionaron a la autoridades locales.

Cuadro No. 30.- Cuales fueron las instituciones que hicieron mayores contribuciones para apoyar al PER								
Concepto	Ninguna		Pocas		Regulares		Muchas	
	Frecuen- cia	%	Frecuen- cia	%	Frecuen- cia	%	Frecuen- cia	%
La Delegación de la SAGAR.	1	12.5			1	12.5	6	75.0
EI DDR.	1	12.5			1	12.5	6	75.0
Las dependencias del DDF.			4	50	3	37.5	1	12.5
Autoridades Locales.	5	62.5	2	25	1	12.5		
Voc. Equipamiento Rural.	1	12.5	2	25	3	37.5	2	25.0
Vocalía de Capacitación y Extensión.			2	25.0	6	75.0		

5.6.2.3.- Las autoridades locales

La participación de las autoridades locales, guardó un considerable peso específico, ya que existen diversas figuras representativas, tales como representante de pueblo, autoridad comunal, comisariado ejidal entre las más importantes y las cuales deberían coordinarse con las diversas instituciones

(SAGAR, DDF, técnicos etc.,) para poder lograr que el programa llegase a sus comunidades.

Cuando se les pregunta a las autoridades sobre las instituciones con las que se presentaron mayores dificultades para apoyar el PER, tratando de identificar el grado de dificultad (muy difícil, difícil, fácil y muy fácil), se obtuvo, que con la Delegación Estatal de la SAGAR un 5.1% la consideró muy difícil, un 20.5% difícil, el 25.6% fácil y el 33.3% muy fácil.

Al respecto se puede observar que en términos generales, las dificultades con la Delegación de la SAGAR, fueron menores a comparación con otros sectores participantes en el PER.

Para el caso del DDR, un 25.6% de las autoridades consideraron difícil sus acciones en el PER, un 28.2% la identificó como fácil y un 30.8% la consideró muy fácil. Con lo cual se puede decir, que al igual que la Delegación de la SAGAR, el DDR, fue una instancia que presentó menores dificultades para apoyar el PER.

La opinión de las autoridades sobre, el DDF., un 41.0% la consideró difícil, 17.9% fácil y un 12.8% muy fácil. Las instancias del DDF, fueron las que alcanzaron un porcentaje superior en cuanto que fue difícil el trabajo en pro del PER.(41%).

En cuanto a los técnicos SINDER, el 28.2% de las autoridades, lo identificó como difícil, un 15.4% fácil y un 10.3% como muy fácil.

En términos generales, se puede identificar que la instancia con la que se tuvieron menos dificultades para el buen funcionamiento del PER, fue la Delegación Estatal de la SAGAR y el DDR y las instancias con las que se tuvo

mayor dificultad, en primer término fue con el DDF y en un porcentaje menor con el técnico SINDER, como se puede apreciar en el cuadro siguiente.

Cuadro No. 31.- Las instituciones con las que se presentaron mayores dificultades para apoyar el PER, de acuerdo a la visión de las autoridades locales								
Institución	Muy Difícil		Difícil		Fácil		Muy Fácil	
	Frecuen- cia	%	Frecuen- cia	%	Frecuen- cia	%	Frecuen- cia	%
La Delegación del la SAGAR	2	5.10	8	20.5	10	25.6	13	33.3
El DDR			10	25.6	11	28.2	12	30.8
Las dependencias del DDF	7	17.9	16	41.0	7	17.9	5	12.8
Técnicos SINDER			11	28.2	6	15.4	4	10.3

Por otro lado, en opinión de las autoridades locales, en cuanto a su percepción sobre la contribución al programa que hicieron las instituciones, se observa que, para el caso de la Delegación de la SAGAR, un 23.1% consideró que su contribución fue poca, un 4% la catalogó como regular y un 56.4% como bastante. La Delegación de la SAGAR, es la institución que presentó un porcentaje mayor en cuanto a su contribución en el PER.

Para el caso del DDR, el 23.1% consideró que fue poca su contribución, un 10.3% que fue regular y un 53.8% que fue bastante. El DDR después de la Delegación de la SAGAR, es la institución identificada por haber tenido bastante contribución en el PER.

En cuanto a su opinión sobre el DDF, señalan un 33.3% de autoridades locales, que su contribución fue poca, un 25.6% que fue regular y un 15.4% que fue bastante. El DDF es la institución que presenta el porcentaje más elevado en relación a la poca participación en el PER.

El 20.5% de las autoridades locales, consideraron que la contribución de los técnicos SINDER fue nula, un 23.1% poca, un 17.9% regular y un 2.6% bastante. El sector de los técnicos SINDER, es el que presenta una calificación superior en cuanto a su nula contribución al PER.

Cuadro No. 32.- El grado de contribución al PER de las siguientes instancias, en opinión de las autoridades locales.								
Aspecto	Nula		Poca		Regular		Bastante	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
La Delegación del la SAGAR			9	23.1	4	10.3	22	56.4
EI DDR			9	23.1	4	10.3	21	53.8
Las dependencias del DDF	3	7.7	13	33.3	10	25.6	6	15.4
Técnicos SINDER	8	20.5	9	23.1	7	17.9	1	2.6

En síntesis, podemos decir que las Instituciones que presentaron menores dificultades y mayores aportaciones fueron la Delegación Estatal de la SAGAR y el Distrito de Desarrollo Rural. Lo anterior sin dejar de reconocer las aportaciones que hizo el Departamento del Distrito Federal que fueron muy valiosas pero, en opinión de las autoridades, en menor medida.

Dentro de la dispersión de opiniones observadas en el cuadro anterior, es de resaltar el como las autoridades locales identifican como nula o poca la participación del técnico SINDER, siendo que él debería de haber sido el vínculo más cercano con ellos.

Sobre este mismo punto es de considerar, que los técnicos no fueron integrados a las actividades del PER, situación que se refleja en la opinión vertida por las autoridades locales.

5.6.2.4.- El DDR

Es de recordar, que solo existe un solo jefe de Distrito de Desarrollo Rural, el cual opinó que la coordinación establecida con el CDR, fue poca, con la Delegación Estatal de la SAGAR mucha y con las autoridades locales fue poca.

5.6.2.5.- La CDR

Con relación al grado de interacción que tuvo la propia Comisión de Desarrollo Rural, con las instancias que operan el PER, se encontró que de 3 miembros encuestados, de un total de ocho, el grado de interacción se hizo más presente en el indicador “bastante” y en menor medida “regular”. La integración con la Secretaría de Desarrollo Agropecuario del Gobierno del Estado presentó un rango de regular (33.3.%) a bastante (66.7%) y con los mismos resultados se encuentra la coordinación con la Delegación Estatal de la SAGAR y con otras dependencias Federales.

Cuadro No. 33.- Grado de cooperación, apoyo y disposición que la comisión tuvo de las siguientes instancias gubernamentales								
Institución	Nula		Poca		Regular		Bastante	
	Frecuen- cia	%	Frecuen- cia	%	Frecuen- cia	%	Frecuen- cia	%
DDR y CADER	1	33.3					2	66.7
Secretaría de Desarrollo Agropecuario del DDF			1	33.3			2	66.7
La Delegación Estatal de la SAGAR.							2	66.7
Otras dependencias Federales							1	33.3
Otras dependencias Estatales.					1	33.3	1	33.3

Para el caso de integración con autoridades locales, solo un integrante de la CDR señaló que la coordinación con las autoridades locales fue bastante (33.3%).

En donde hubo mayor discrepancia entre los miembros de la CDR, es en lo referente a la coordinación con los CADER y CRIS, ya que indica un 33.3% que la coordinación fue nula, otro 33.3.% que fue regular y otro 33.3.% que fue bastante el apoyo al PER.

De acuerdo a los resultados obtenidos, se puede decir que la efectividad en la organización, administración y coordinación para la operación del PER fue ineficiente, dado que se tuvieron problemas para la coordinación inter e intrainstitucionales, incapacidad directiva, dado que las estructuras subalternas y en los diferentes niveles, no contaron con una dirección clara, generándose además una desviación de funciones y actividades de manera más notoria para el caso del coordinadores y técnicos SINDER.

Al encontrarse afectada la dirección y coordinación en las instancias correspondientes, las actividades de los coordinadores de técnicos y de los propios asesores, se diluyó.

Se observa que la estructura que hechó a andar el PER en sus inicios, fue por parte del personal de SAGAR y del propio DDF, los cuales fueron informados sobre el PER, pero no capacitados sobre el programa y por otro lado se capacitaron a los técnicos SINDER, pero ellos no operaron el programa.

Tal grado de desorganización además de implicar un sobre esfuerzo, ya que al personal normal de la SAGAR Y DDF, se les asignó una función más en su trabajo, se observó un dispendio de recursos económicos, tanto en la

contratación de los coordinadores como de los propios asesores técnicos contratados, ya que ellos fueron capacitados sobre el PER, pero no pudieron operarlo.

Por mencionar el rubro de salarios dirigidos tanto a coordinadores de técnicos (un promedio de \$5,000.00 mensuales por 8 profesionistas), y a los asesores técnicos (\$3,400.00 mensuales por 38 profesionistas) nos da un total de \$2 030,400.00 por concepto de salarios durante un año. Dicha cantidad corresponde aproximadamente al 15% del presupuesto federal del PER para el D.F., en un año de operación analizado.

5.6.3.-Los recursos para la operación del PER

El 100% de los CADER y del DDR, manifestaron que los recursos fueron completamente insuficientes. Por su parte los coordinadores de técnicos y los técnicos los consideraron insuficientes, mientras un 33.3% de los jefes de CRIS los consideró regularmente suficientes y un 66.7% los consideró completamente insuficientes. Tales resultados indican que la posición dominante, con respecto a los recursos para la operación del programa fueron insuficientes.

Cuadro No. 34.- Visión general de la suficiencia de los recursos proporcionados para la operación del PER.				
Sector	Suficientes		Insuficientes	
	Suficientes	Regularmente suficientes	insuficientes	Completamente Insuficientes.
Técnicos		2.6	89.7	2.6
Coordinadores de técnicos			75.0	25.0
CADER				100.0
CRIS	33.3			66.7
DDR.				100.0

Cuando se revisa cuales fueron los requerimientos más importantes que les hicieron falta o más carentes por sector; se observa que a nivel de los técnicos, el material y equipo de oficina y apoyo secretarial fueron los recursos que consideraron más insuficientes para realizar su trabajo (92.3%), siguiendo en orden decreciente, pero no menos importante, los requerimiento de un local de oficina y vehículo (92.3%) y viáticos (35.9%).

Es importante considerar que dentro del SINDER, uno de los requisitos fue que el técnico viviera en la comunidad, tal situación favorece desde muchas perspectivas el trabajo a desarrollar a nivel comunitario, además de disminuir los costos por concepto de viáticos.

Para el caso de Coordinadores de técnicos, el 100% de ellos consideró escasos los recursos de material y equipo de oficina, apoyo secretarial y el local u oficina; el 87.5% la falta de vehículos y un 62.5% los viáticos como las limitantes para el mejor desempeño de su labor.

El 100% de los jefes de CADER, consideró a los viáticos, material y equipo de oficina como escasos para el buen desempeño de su trabajo, además el 66.70% de ellos ubicaron en este mismo rubro a los vehículos y apoyo secretarial y el 33.3% de ellos a la falta de local u oficinas.

En relación a los puntos anotados por los Jefes de CRIS, un 100% estuvieron de acuerdo en la insuficiencia de vehículos, un 66.7% señalaron, como insuficientes, el material y equipo de oficina y de local u oficina, por último, un 33,7% la falta de apoyo secretarial.

En términos globales, se puede apreciar que el sector que presentó mayor insuficiencia de infraestructura, que podríamos considerar básica, son los

técnicos, después en orden decreciente los jefes de CADER, los coordinadores de técnicos y por último los jefes de CRIS, así como una constante en cuanto a la insuficiencia de recursos materiales para la operación del programa.

Cuadro No. 35.- Los recursos que consideraron insuficientes por parte de el DDR, los técnicos, Coordinadores de técnicos y los jefes de CADER y de CRIS										
Concepto	DDR		Técnicos		C. De técnicos		CADER		CRIS	
	Frecuen- cia	%	Frecuen- cia	%	Frecuen- cia	%	Frecuen- cia	%	Frecuen- cia	%
Vehículo	1	100.0	36	92.3	7	87.5	2	66.7	3	100.0
Viáticos			14	35.9	5	62.5	3	100.0		
Material y equipo de oficina	1	100.0	37	94.90	8	100.0	3	100.0	2	66.7
Apoyo Secretarial			37	94.90	8	100.0	2	66.7	1	33.7
Local u oficina	1	100.0	36	92.30	8	100.0	1	33.3	2	66.7
Otro			3	7.70						

5.7.- EFECTIVIDAD EN LAS GESTIONES PARA LA SOLICITUD Y OBTENCIÓN DE LOS APOYOS.

En este capítulo se presenta el contexto del levantamiento y recepción de las solicitudes, las razones por las cuales el productor decidió participar en el programa, quién lo apoyó para realizar la tramitación de su solicitud y qué instancia fue la de mayor significancia en cuanto receptora de solicitudes, además de presentar si los trámites requeridos fueron fáciles o difíciles.

5.7.1.- Contexto del levantamiento y recepción de las solicitudes

Posterior a la difusión del programa, se esperaba la demanda del mismo, expresada a través de la solicitud de participación que presentaron los beneficiarios. Las instancias receptoras de solicitudes, deberían funcionar adecuadamente para dar mayor agilidad a los trámites.

En este sentido, desde el técnico de campo, como CADER, CRIS, DDR, autoridades locales, como proveedores funcionarían como ventanillas receptoras de solicitudes.

Es de señalar que los resultados que se presentan, nos mostraron en gran parte, la forma en que se organizaron y participaron los diferentes sectores administrativos encargados de la operación del programa, para lograr un buen grado de efectividad en cuanto a trámites de solicitudes y gestión de apoyos se refiere. En este sentido, los datos más significativos se arrojan en la información que a continuación se presenta.

5.7.2.- Razones por las que participó el productor en el programa

Dentro del abanico de posibilidades establecidas en el cuestionario referente a las razones del productor para participar en el Programa, éste eligió de una a 6 opciones, en este sentido, el 63.8% le ayudaría a comprar algo que él necesitaba; el 53.3% por que se ahorraría dinero en la compra del apoyo; 43.1% le ayudaría a adquirir un equipo o animales novedoso o mejorado, 30.7% lo convencieron sus compañeros el 22.7% su razón fue por que le prometieron algún apoyo (equipo o animales) y un 4.5% contestó por que lo había convencido el técnico. (Ver Tabla No. 36 y Gráfico No. 28).

5.7.3.- El apoyo al productor para preparar su solicitud

En cuanto al personal que le ayudó al productor a preparar su solicitud, se observó que principalmente fue apoyado por los técnicos de la SAGAR correspondiendo al 46.2%; siguiendo en orden de importancia las autoridades locales o de la comunidad, que en conjunto atendieron el 20% de los beneficiarios. Por su parte el personal técnico tanto del SINDER como del Gobierno del Estado cada uno por su parte y de igual manera solo presentó una cobertura de 8 productores asesorados, correspondiendo al 3.5% de los productores encuestados. (Ver Tabla No. 38 y Gráfico No. 30).

5.7.4.- Instancia ante la cual presentó su solicitud

En cuanto a la Institución ante la cual presentó su solicitud el productor, la principal receptora de solicitudes fue la SAGAR a través de sus diversas estructuras (Delegación Estatal, Distrito de Desarrollo Rural y CADER), dado

que recibió el 82% de las solicitudes y el 11.8% restante fue a través de las autoridades locales. Es importante señalar que se identificó que el técnico SINDER, no fue asesor o receptor de solicitudes; actividad que se encontraba dentro de sus funciones (Ver Tabla No.37 y Gráfico No. 29).

Considerando el proceso de difusión y de recepción de solicitudes, se puede plantear que las autoridades locales fueron más eficientes en la difusión del PER, que en la recepción de solicitudes y que la estructura de la SAGAR fue la referencia más directa para los productores para la entrega de su petición y que la estructura operativa por parte del DDF., (CRIS) no fueron reconocidas por los productores.

5.7.5.- Grado de dificultad en el trámite de solicitud

Considerando las opciones para el llenado de la solicitud, como: trámites fáciles, un poco difíciles o difíciles; se obtuvo como resultado que el 72.4% de los beneficiarios manifestaron que fueron fáciles, un 14.2% un poco difíciles y solo un 12.4% difíciles; se puede considerar que el formulario de la solicitud, fue adecuado para los productores, dado que su mayoría lo consideró fácil, lo cual es una ventaja, sin embargo sería conveniente revisar nuevamente el formato de solicitud con la mira de hacerla todavía más accesible y abatir el indicador del 26.6% que la consideró un poco difícil o difícil (Ver Tabla No. 39 y Gráfico No. 31).

Con respecto a los factores que contribuyeron para hacer difíciles o un poco difíciles los trámites para obtener los apoyos, se observó que el 13.3% de los productores seleccionó como motivo, el que le pidieron muchos requisitos, un

12% se debió a que no hubo quien lo orientara y todo lo tuvo que hacer por sí solo, el 6.7% indicó que se debía a que la ventanilla de recepción le quedaba muy lejos, un 5.3% señaló como motivo que los técnicos no le dieron buena orientación y un 2.2.% el que tuvo problemas para acreditar que era productor (Ver Tabla No. 40).

5.7.6.- Índice de aceptación de las solicitudes

De un total de 284 solicitudes enviadas por la población encuestada, fueron entregados 220 apoyos, lo cual nos permite construir un índice de aceptación de solicitudes del 77.5% (Ver cuadro No 41).

5.7.7.- El comportamiento general del proceso de solicitud

A través de identificar cuantos apoyos fueron recibidos por cada uno de los productores encuestados, se observó que se emplearon diversos criterios en el uso del formato de solicitud, ya que 123 beneficiarios recibieron sólo un apoyo por cada uno, 47 dos apoyos, 25 tres, 8 cuatro, 5 seis, 6 uno, 7 uno, 8 uno, 9 dos y 11 uno respectivamente (Ver Tabla No. 42).

La instancia reconocida y que apoyó al proceso de levantamiento de solicitudes, fundamentalmente fue la estructura de la SAGAR y se observa que los técnicos del SINDER, aún cuando estaba dentro de sus funciones asesorar a los productores en este proceso, no la cumplieron, tal situación puede estar ligada a su desarticulación que se analizó en los dos capítulos anteriores.

Es de destacar que la tramitación de solicitudes, en términos generales fue fácil, sin embargo resulta necesario adecuarse, dado que un 26.6% de los

beneficiarios, ubicaron el trámite como un poco difícil y difícil, señalando como las causas más importantes, que se le solicitaba mucha información y que no hubo quién lo asesorara.

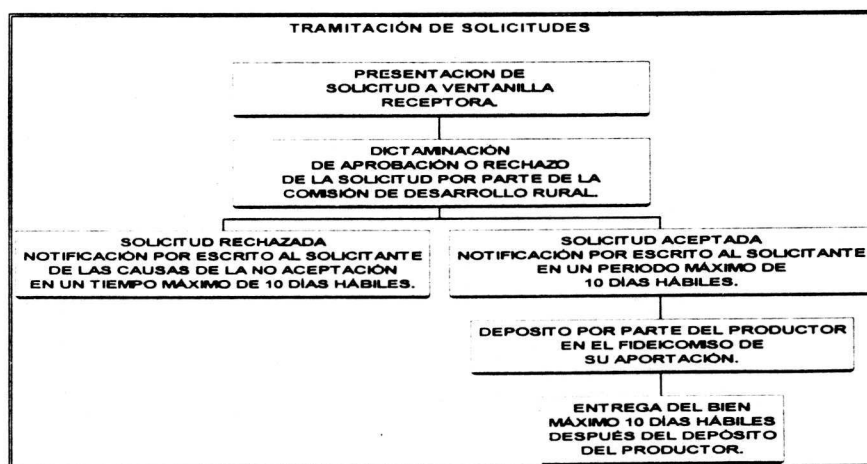
5.8.- OPORTUNIDAD EN LA ENTREGA DE LOS APOYOS.

En este capítulo se explica el procedimiento e instancias mediante las cuales se haría entrega de los apoyos, así como el tiempo que transcurrió desde el momento de la entrega de la solicitud y la entrega del equipo, los medios que utilizaron los productores para conocer y seleccionar su apoyo; si el productor recibió lo que había solicitado, si conocía el precio de lo solicitado y el período de tiempo transcurrido entre el depósito de su aportación económica al fideicomiso y la entrega de su apoyo.

5.8.1.- Procedimiento e instancias para la entrega de los apoyos

Desde el inicio de la operación del PER se consideró como un punto crucial la oportunidad de la entrega de los apoyos para el éxito del programa. Los procedimientos de tramitación debían ser lo más expedito posibles desde la solicitud hasta la entrega.

A continuación se presenta un flujograma que muestra, de acuerdo a la norma establecida, la instancia y el procedimiento que seguirían las solicitudes, de la ventanilla receptora a la entrega del apoyo.



De la ventanilla de recepción, la solicitud se turnaría a la CDR para su dictamen. La dictaminación como máximo debería contestarse al solicitante en un período máximo de 10 días hábiles, ya fuera favorable o desfavorable. Posterior a la notificación; el productor debería depositar su aportación al fideicomiso y en un período máximo de 10 días hábiles entregarle el bien.

5.8.2.- Tiempo transcurrido entre la entrega de la solicitud y la entrega del apoyo

Para obtener el resultado sobre la oportunidad en la entrega del bien, se hicieron preguntas a todos los sectores participantes, sin embargo se tomará como eje las respuestas de los productores y se complementará con las obtenidas por los otros sectores participantes.

Cuando al productor se le preguntó sobre el tiempo transcurrido entre el depósito de la solicitud y el momento en el que recibieron el apoyo, se obtuvo que se identificó como valor mínimo 15 días, como valor máximo 485 días y como promedio 151 días transcurridos entre el depósito de la solicitud y el momento en que recibieron el apoyo. (Cuadro 43 y Gráfico No. 33).

Es de considerar, que los cambios en las fechas de entrega del apoyo, trastoca los planes de trabajo en el campo, ya que los calendarios en la agricultura son específicos y no aceptan prórrogas.

Cuando se analiza la información por rangos de tiempo de entrega de apoyo se observa lo siguiente:

Cuadro No. 36.- Rango de días transcurridos entre la recepción de la solicitud y la entrega del apoyo al productor			
Rango en días	Frecuencia	%	Acumulado %
0 a 15	1	0.40	0.50
16 a 30	3	1.30	1.90
31 a 90	76	33.80	37.00
91 a 150	53	23.60	61.60
151 a 210	43	19.10	81.50
211 a 270	18	8.00	89.80
271 a 330	11	4.90	94.90
331 a 390	9	4.00	99.10
Más de 390	2	0.90	100.00
sin dato	9	4.00	

Con base al cuadro anterior, resalta que solo en un caso(un beneficiario) se ajustó a lo establecido en la norma; al 33.8% se le entregó su apoyo en un tiempo que va de un mes a tres meses, al 23.60% de tres a cinco meses, al 19.1% de cinco meses a siete meses, pero en términos generales, el tiempo promedio fue de cinco meses aproximadamente, lo cual de alguna manera habría que analizar más de cerca el trámite administrativo posterior a la entrega de la solicitud, con el propósito de ser más ágiles en la respuesta favorable o desfavorable al productor.

Es de mencionar, que en el Anexo Técnico del convenio de colaboración celebrado entre la SAGAR y el DDF para la implementación del programa de Equipamiento Rural 1996, se señala en el capítulo 6 denominado Procedimientos de Operación, inciso II Sobre el Análisis y dictaminación de la solicitud,⁶⁰ lo siguiente: que en 10 días hábiles se deberá notificar, por parte de

⁶⁰ ANEXO TÉCNICO. En los casos que se determine la no elegibilidad del productor, esta decisión se hará de su conocimiento por escrito, a través de la ventanilla receptora de la solicitud indicando por escrito las causas del rechazo en un término de 10 días hábiles. El Grupo de Trabajo de Desarrollo Rural, deberá orientar al solicitante, respecto de las alternativas técnico productivas

la CDR, las causas del rechazo de la solicitud y en el inciso III sobre la Autorización⁶¹, señala un plazo no mayor también de 10 días hábiles para su autorización.

Es claro que dicha normatividad no se pudo cumplir, considerando necesario que al interior de las instituciones responsables, se identifique la o las instancias que frenan la ruta normal de las solicitudes, desde la ventanilla receptora, pasando por la instancia de dictaminación y la ventanilla de entrega de los apoyos.

En cuanto a los sectores participantes, que tuvieron injerencia en la tramitación de las solicitudes, plantearon se observaron los siguientes resultados, que se resumen en el cuadro siguiente:

Cuadro No. 37.-Tiempo transcurrido entre el levantamiento de la solicitud y la entrega del apoyo al productor, de acuerdo a lo planteado por los diversos sectores participantes en el PER			
Instancia de Participación	Días transcurridos		
	Mínimo	Máximo	Promedio
Productor.	15	485	151
Jefes de CADER.	30	210	145
Jefes CRIS.	60	120	80
D.D.R.	30	210	145
CDR.	15	45	30

hacia las que se puede enfocar los recursos disponibles y de los apoyos que puede brindarle a través de las diferentes modalidades del Programa.

⁶¹ EL COMITÉ TÉCNICO, con base en la confirmación de elegibilidad y al dictamen favorable del Grupo de Trabajo de Desarrollo Rural, lo notificará al Fideicomiso para que programe la ministración, y lo hace del conocimiento del productor por escrito a través de la ventanilla receptora de la solicitud, en un plazo no mayor de 10 días hábiles a partir de que el Grupo de trabajo recibe la documentación.

De esta manera se puede observar, que la apreciación de los diversos sectores participantes, una diferencia considerable sobre el tiempo transcurrido entre el levantamiento de la solicitud y la entrega del apoyo, lo anterior es más notorio en los valores máximos de tiempo para la entrega del bien, los cuales van de 485 días señalados por el productor y 45 días indicados por la CDR.

En este sentido también se identifica que los sectores participantes, que más se aproximan a lo planteado por el productor son los CADER y el DDR. Lo cual se puede traducir, que de alguna manera identificaban lo que estaba sucediendo, pero la diferencia que se da entre lo que plantea el productor y lo que señala la CDR, denota un problema grave de seguimiento y verificación de las acciones realizadas.

En términos generales, todos coincidieron que los tiempos fueron bastante largos, y argumentaban diversas causas, entre las cuales se encontraban, que el productor no tenía el dinero para pagar su parte proporcional, que existieron problemas de abasto tanto de equipo como de semovientes por parte de los proveedores, se señalaba que se habían rechazado solicitudes porque se encontraban incompletas, mucho papeleo y extravío de expedientes, también un profundo burocratismo y problema de seguimiento de las solicitudes levantadas, por mencionar lo más representativo.

5.8.3.- Medios que utilizaron los productores para conocer los equipos y apoyos solicitados

El 32.4% de los productores opinaron que el tianguis fue el medio que les permitió conocer el equipo, el 25.3% manifestó que ya conocía el equipo; el

21.3% a través de visitas a casas comerciales; un 8% a través de catálogos y folletos y otro 8% manifestó que no contó con ningún medio para conocer el equipo o apoyo. (Ver Tabla No. 44 y Gráfico No 34).

Sobre este punto es importante reconocer, que por un lado los tianguis fueron una medida adecuada para hacer la difusión de los equipos, la cual ayudó en el conocimiento de los propios productores de lo que ellos específicamente necesitan y la posibilidad de obtenerlo a través del PER.

5.8.4.- Forma de selección del equipo o apoyo por parte del productor

El 56% de los productores seleccionó su equipo (modelo y marca) sin ninguna asesoría; el 22.7% lo seleccionó (modelo y marca) con asesoría del proveedor; solo el 7.1% seleccionó (modelo y marca) con asesoría del técnico; un 6.2% no le dieron oportunidad de escoger el equipo, ni modelo ni marca; un 3.6% le dieron oportunidad de escoger el equipo pero no el modelo y marca. (Ver Tabla No. 45 y Gráfico No. 35).

Se puede observar, que la mayoría de los productores seleccionaron su equipo sin ninguna asesoría y casi la tercera parte de los productores (29.8%) lo seleccionó con la asesoría del proveedor y del técnico.

Algo que resalta es la existencia de resultados que señalan casos de productores, que no pudieron elegir lo que ellos necesitaban (9.8%), considerando el equipo o el factor modelo o marca. Situación que debe considerarse indeseable e importante para ser revisada con mayor detenimiento, particularmente en lo referente a los procedimientos

establecidos. En este sentido, este porcentaje es elevado para los fines de un programa en donde el productor decide y selecciona lo que quiere y necesita.

5.8.5.- Si el productor recibió el mismo tipo, variedad, modelo y marca del apoyo seleccionado

El 77.8% de los beneficiarios recibieron lo que habían solicitado (tipo, modelo y marca); el 15.1% recibieron el equipo solicitado pero con diferente modelo o marca, 3.6% no contestaron y un 3.6% manifestó alguna observación diferente (Ver Tabla No. 47).

Es importante considerar, que aún cuando la mayoría de los productores recibieron lo que habían solicitado, el problema a atender es precisamente el 15.1% de beneficiarios que no recibieron lo que habían solicitado.

Dentro de los factores a considerar, para el abasto del equipo en cantidad, calidad y oportunidad, es el desarrollo de mecanismos en donde el productor participe de manera informada y pueda opinar de acuerdo a sus requerimientos, necesidades y posibilidades.

5.8.6.- Conocimiento por parte del productor sobre el precio del apoyo recibido

En cuanto al precio el 92.9% sí conocía el precio de su equipo o apoyo y solo el 1.8% manifestó que no lo conoció hasta el momento en que se definió el monto de su aportación.(Ver Tabla No. 47).

5.8.7.- Tiempo transcurrido entre el momento en el que el productor depositó su aportación y el momento en el que recibió el apoyo

Sin embargo, de acuerdo a lo presentado por los productores, en cuanto al período de tiempo transcurrido entre el depósito de su aportación económica al fideicomiso y la entrega de su apoyo, los valores que resultaron fueron como mínimo 3 días, valor máximo 365 días y un promedio de 67 días (Ver Tabla No. 48 y Gráfico No. 36).

5.8.8.- Grado de dificultad en la entrega del apoyo

En relación con el grado de dificultad que tuvieron los beneficiarios para que les entregaran su apoyo, en cuanto a la tramitación, el 67.6 % opinó que fueron fáciles los trámites, el 16% que fueron un poco difíciles, un 14% lo consideró difícil y un 1.8% se reservó su opinión (Ver Tabla No. 49 Gráfico No. 37).

La definición de lugares de entrega y las fechas de la misma deberían ser programadas en la medida de lo posible, estableciendo una estrecha comunicación con las autoridades locales, dado que son las instancias con buena capacidad de difusión y que se localizan más cerca de los productores.

5.8.9.- Medio por el cual recibieron su apoyo

En cuanto a los medios por los cuales los productores recibieron su apoyo, se observó, que el 25.8% lo recogió en la bodega del municipio; el 24.9% en el establecimiento del proveedor; el 22.7% en la bodega de la SAGAR; solo un 9.3% el proveedor le entregó su equipo en su domicilio y solo un .4%

correspondiente a 2 casos, el técnico le entregó al productor su apoyo en su domicilio. (Ver Tabla No. 50 y Gráfico No. 38).

En este sentido, sería importante aproximar más la gestión entre productor y proveedor, y que éste último le otorgue al productor un servicio más completo.

5.9.- CALIDAD Y UTILIDAD DE LOS APOYOS DISTRIBUIDOS

Uno de los aspectos importantes a considerar en el proceso de evaluación y que aborda el presente capítulo, es el identificar si los apoyos otorgados al productor, cubrían con las normas básicas de calidad, además de el grado de utilidad del mismo.

5.9.1.- La calidad del apoyo

En la encuesta levantada, también se le solicitó al productor una calificación (Muy mala, mala, regular, buena, muy buena), sobre la calidad del apoyo recibido. El 50% de los beneficiarios calificaron como bueno el apoyo, el 10% muy bueno; 26% regular; 6% mala, 4% muy mala y un 4% que no quiso emitir opinión (Ver Tabla No. 54 y Gráfico No.41).

En este sentido el 60% de los beneficiarios, los podemos considerar satisfechos con el PER en cuanto a la calidad del apoyo que se les entregó y con diferentes grados y elementos de insatisfacción a un 40%.

5.9.2.- La utilidad del apoyo

Con respecto a la utilidad del equipo, se le preguntó al productor, si éste le había sido nada útil, poco útil, útil, muy útil, de lo cual se obtuvo que el 44% de los beneficiarios, señalaron que fue muy útil el apoyo, un 41.80% le fue útil, un 8:90% le fue poco útil y un 5% señaló que el apoyo le fue nada útil (Ver Tabla No.61).

En términos generales, se puede decir que solo al 11% de los productores no les fue útil el apoyo y que un 89% opinó que sí le fue útil. (Gráfico No. 48).

En relación a las diversas razones que dio el productor, por las cuales le fue de utilidad el apoyo, el 58.2% indicó que le permite hacer un mejor aprovechamiento de sus recursos; 48% por que reduce costos de producción; 43.3% hacer mejor la labor de cultivo o manejo del ganado; 40% aumentar la producción de sus cultivos o de su ganado; 32.4% mejorar las condiciones de sus tierras, 21.3% introducir nuevas y mejores especies vegetales o animales; producir nuevos productos agrícolas o pecuarios y un 8.4% señalaron que todavía no ven resultados pero que consideran que les será útil. (Ver Tabla No. 62 y Gráfico No. 49).

En este sentido las tres principales razones se podrían resumir en: aprovechar mejor sus recursos, hacer mejoras en alguno de sus cultivos o con el ganado y abatir costos de producción.

5.9.3.- Opinión de los otros sectores participantes sobre la utilidad de los apoyos obtenidos por el productor

En opinión de los técnicos, en relación al impacto de los apoyos otorgados en cuanto a la disminución de los costos de producción, el 25% señalaron que sí fue favorable y un 61.5% que no lo fue; en cuanto a incrementos a la producción, un 35.9% de los técnicos indicó que fue favorable, mientras que un 48.7% manifestó que no lo fue; en relación a la introducción de nuevos cultivos o especies animales, solo un 15.4% señaló que sí fue favorable y un 69.2% que no lo fue; en relación a la reducción de mano de obra, un 84.6% de técnicos

indicó que fue favorable y un 5.2% que no lo fue y por último opinaron sobre el impacto sobre la reducción del deterioro de la tierra y recursos naturales un 82.1% que fue positivo y un 5.1% que no lo fue.

En cuanto a los Coordinadores de Técnicos SINDER, su opinión sobre el impacto de los apoyos, señalaron que el impacto favorable de la tecnología proporcionada fue fundamentalmente (100%) en la reducción en la utilización de la mano de obra, siguiendo en un segundo término (75%), el incremento en la producción y en un tercer momento (50%) en la reducción del deterioro de la tierra y recursos naturales.

Todos los Jefes de CADER (100%) señalaron como el elemento de mayor impacto de la tecnología proporcionada; la reducción de costos de producción y en un segundo orden de importancia (66.7%) la introducción de nuevos cultivos o especies animales y los CRIS, el valor más importante en cuanto a impacto del PER, se lo otorgan al incremento de la producción (100%) y en un segundo término a la reducción en la utilización de la mano de obra (66.7%).

En síntesis se puede decir, que el productor es más reservado con respecto al impacto favorable de las tecnologías que proporciona el PER, sin embargo reconoce el impacto favorable de las mismas y también, se puede plantear que el PER, tuvo mayor impacto positivo que negativo.

5.10.- EFECTIVIDAD EN EL SEGUIMIENTO DESPUÉS DE LA ENTREGA DE LOS APOYOS

La planeación y ejecución de cualquier programa, debe considerar el proceso de verificación de las actividades realizadas. Para el caso del PER, el proceso de seguimiento a nivel estructural se da a través de la verificación de las actividades programadas por parte del inmediato superior al nivel inmediato inferior, por lo cual en el presente capítulo, se abordará a partir de los resultados obtenidos referente a las visitas realizadas por el técnico después de la entrega de los apoyos, si el productor recibió lo que él había solicitado, (tipo, variedad, modelo y marca), así como las condiciones de garantía y seguro ganadero aplicadas en el apoyo y también se consideraron las visitas realizadas por los técnicos a los productores después de la entrega del apoyo.

5.10.1.- Condiciones en las cuales recibieron los apoyos

En cuanto al tipo, variedad, modelo y marca del apoyo solicitado, los resultados nos muestran que el 77.8% de los beneficiarios recibieron lo que habían solicitado (tipo, modelo y marca); el 15.1% recibieron el equipo solicitado pero con diferente modelo o marca. En cuanto al precio el 92.9% sí conocía el precio de su equipo o apoyo y solo el 1.8% manifestó que no lo conoció (Ver Tabla No. 46).

Es importante considerar, que aún cuando la mayoría de los productores recibieron lo que habían solicitado, el problema a atender es precisamente el 15.1% de beneficiarios que no recibieron lo que habían solicitado.

Dentro de los factores a considerar, para el abasto del equipo en cantidad, calidad y oportunidad, es el desarrollo de mecanismos en donde el productor participe de manera informada y pueda opinar de acuerdo a sus requerimientos, necesidades y posibilidades.

Al analizar las condiciones en las cuales recibieron su equipo los productores, se observó que el 59.6% de los beneficiarios recibieron su equipo en buen estado, completo, con manuales de uso y herramientas; el 9.3% el equipo estaba dañado; 7.6% estaba incompleto; 4.4.% su equipo no tenía herramienta y un 8% manifestó que su equipo no contaba con manuales. (Ver Tabla No. 51 y Gráfico No. 39).

Se puede considerar que casi el 40% de los beneficiarios no recibieron el equipo de manera completa.

En cuanto a las condiciones en las plantas y los animales, de los 67 beneficiarios, el 76.1% recibió lo solicitado y en buen estado, el 7.5% recibió un número menor de lo solicitado, un 4.5% los recibió enfermos y un 11.9% no se obtuvo respuesta (Ver Tabla No. 52 y Gráfico No. 40).

A diferencia del equipo, en el caso de animales y plantas, el comportamiento fue un poco más favorable para el productor, sin embargo habría que revisar adecuadamente para el caso de recepción de animales o plantas en mal estado y los mecanismos (seguro) o convenio con el proveedor, para que el productor contase con garantías de lo que adquiere.

En relación a las condiciones de recepción de los insumos y/o materiales (fertilizantes, vacunas, semen, etc.), en la muestra trabajada, solo 7

productores recibieron insumos, de los cuales 3 (42.86%) recibieron la misma cantidad de insumos solicitados y en buenas condiciones de uso, un productor (14.29%) recibió menos cantidad de lo solicitado, pero en buenas condiciones; 2 (28.57%) recibieron la cantidad solicitada pero en malas condiciones de uso y por último, un productor no recibió la cantidad solicitada y estaban en malas condiciones de uso (Ver Tabla No. 53).

Sería importante convenir con los proveedores del PER, que deben informar detalladamente y capacitar al productor en el manejo del equipo, así como las partes que integran el bien, la garantía (especificando el tiempo de la misma) y la instancia de recepción de quejas.

5.10.2.- La garantía de los equipos

En cuanto a las condiciones de la garantía de los equipos, herramientas o implementos, al 39.05% de los beneficiarios no les dieron garantía; el 15.98% no sabe si tenía o no garantía su equipo y un 44.97% sí les dieron garantía (Ver Tabla No.55 y Gráfico No. 42).

Si bien es importante analizar con detalle los procedimientos de garantía de los equipos, es también relevante que el propio productor aprenda a conocer y defender sus derechos como consumidor, dado que los resultados nos arrojan que un poco más de la cuarta parte de los beneficiarios no sabía si su equipo tenía o no garantía. Tal aspecto se presenta en una población de beneficiarios, que de alguna manera tiene mayor acceso a la información y que además se

encuentra por arriba de la media nacional en cuanto a educación. Quizás en otros estados de la república tal indicador sea más grave.

Para el caso de los productores que tuvieron problemas con su equipo y las condiciones de garantía, se observó que de los 32 casos, el 37% hizo el reclamo y le hicieron efectiva la garantía; el 25% hicieron el reclamo y no le hicieron efectiva la garantía; 13% no hizo el reclamo, 6% no supo como hacerla efectiva y un 19% no especificó su actuar (Ver Tabla No. 56 y Gráfico No. 43).

Es importante convenir con los proveedores, que se tiene que presentar a los productores de manera explícita los términos de la garantía de los equipos que promueven y por otro lado que el productor incorpore en sus valores como consumidor, los derechos que le corresponden como tal.

5.10.3.- Si en la actualidad tienen y usan los equipos o implementos obtenidos

El 95.5% de los productores todavía tienen y usan su equipo o implemento, el 3.2% todavía lo tiene pero está descompuesto, el 1.3% indicaron que no lo tienen por que se los robaron. (Ver Tabla No. 57 y Gráfico No. 44).

5.10.4.- El seguro del ganado o de las plantas

De un total de 68 beneficiarios que recibieron ganado o plantas, 57 indicaron que no les dieron seguro; a 7 sí les dieron seguro, y solo 3 no supieron si tuvieron seguro.

Si consideramos el universo de productores que recibieron plantas o animales, esto es 68 productores y lo analizamos en porcentaje con respecto al comportamiento del seguro, observamos que al 83% no le dieron seguro; 10.29% le dieron seguro y un 4.41% no sabe si tuvo seguro (Ver Tabla No. 58 y Gráfico No. 45 A)

Con respecto a los 7 beneficiarios que requirieron hacer efectivo el seguro, 4 (57%) no supieron como hacer efectivo el seguro; uno hizo el trámite pero no le hicieron efectivo el seguro, uno no hizo el reclamo y uno más está en tramitación su seguro. (Ver Tabla No. 59 y Gráfico No. 46).

5.10.5.- Si aún tienen sus animales y plantas obtenidas en el PER

De un total de 54 beneficiarios que recibieron plantas y animales, el 64.8% aún tiene sus plantas o animales y están en crecimiento; 14.8% indicaron que actualmente los tiene pero que no están creciendo lo que él esperaba; 14.8% reportaron que se les habían muerto; 1.85% (un productor) señaló que ya no contaba con ellos por que se los habían robado; 1.85% ya no contaba con los animales por que se los había comido, un 14.8% señaló que se le habían muerto y un 1.85% señaló que solo algunos de sus animales se encontraban vivos. (Ver Tabla No. 60 y Gráfico No. 47).

5.10.6.- El manejo de la tecnología por parte del productor

Un fundamento básico para que cualquier apoyo del PER tuviera un impacto favorable, fue que los productores supieran usar y/o manejar adecuadamente el equipo, implementos o en su caso, saber como criar los animales o cultivar los árboles frutales.

Al respecto es de señalar que el 81.3% de los beneficiarios, indicaron que conocían completamente el manejo del equipo o ganado que se les entregó; el 15.6% señaló que sabía manejarlo un poco; un 2.2.% no contestó y solo un .9% manifestó que no sabía manejarlo en absoluto (Ver Tabla No. 63 y Gráfico No 50).

Uno de los puntos importantes del PER, es que en ningún momento se pretendió hacer nuevos productores, sino fundamentalmente trabajar con aquellos con potencial productivo no desarrollado. En este sentido, estas respuestas, nos muestran que efectivamente los beneficios del programa se dirigieron a productores que conocen su actividad y sus necesidades de tecnología.

Cuando se le pregunta al beneficiario de cómo aprendió a manejar o utilizar el equipo o apoyo, el 59.1% señalan que ya sabía como manejarlo, el 16% el proveedor lo orientó. 10.7% el proveedor le enseñó, 8.4% aprendió por sí mismo después de que le entregaron el apoyo y solo un 1.3% de los beneficiarios, el técnico responsable del PER le enseñó.(Ver Tabla No. 64 y Gráfico No.51).

Lo que se puede observar, es que el productor aprende a manejar su equipo principalmente por el adiestramiento que recibe de manera informal y a través de un interés personal y que la injerencia del técnico o del proveedor, para el caso del PER, fue mínima.

5.10.7.- Asesoría técnica después de haber recibido el apoyo

El 84% de los beneficiarios manifestaron que después de haber recibido el apoyo el técnico no los visitó y solo un 13% indicó que continuó viendo al técnico (Ver Tabla No. 73 y Gráfico No.57).

El número mínimo de visitas fue de una, el máximo 9 y como promedio fue 2.3 visitas durante este período. (Ver Tabla No.74).

El propósito de la visita del técnico, fue principalmente la de otorgar asesoría al productor en el uso del equipo o apoyo y como segunda intención fue el revisar que le hubieran entregado su equipo (Ver Tabla No.75 y Gráfico No 58).

5.10.8.- Utilidad de la asesoría después de haber recibido el apoyo

El beneficiario indicó que le fue muy útil la asesoría para resolver problemas técnicos del equipo (17 casos), señalaron también que no les fue nada útil (7 casos), que les sirvió para resolver problemas con los proveedores (7 casos), e indicaron además que les fue de utilidad para algunas cosas y para otras no (2 casos) (Ver Tabla No. 76 y Gráfico No. 59).

5.10.9.- Calificación que le dio el productor al técnico sobre su trabajo

El 78% de los beneficiarios indicaron que no podían opinar, lo más probable es por que no contaron con los servicios de asesoría y el 22% restante, que corresponde a los que opinaron, un 10% calificaron como regular el trabajo del técnico, 8% bueno, 2% excelente y 2% pésimo. (Ver Tabla No. 77 y Gráfico No 60).

5.10.10.- Opinión de los productores para mejorar el trabajo de los técnicos

Dentro de las opciones que seleccionó el productor como sugerencia para mejorar el trabajo del asesor técnico, el 20% indicó que el técnico asistiera con más frecuencia, el 14.2% que considere la opinión de los productores, 12% no tiene sugerencias, 8% que los técnicos tengan mayor capacitación y un 4% que se contrate a técnicos con experiencia.

En términos generales, se pudo señalar, que no se hicieron actividades de seguimiento después de la entrega del apoyo.

5.11.- ACTITUD DE LOS PRODUCTORES FRENTE A LOS APOYOS Y EL PROGRAMA

El presente capítulo, aborda la identificación de cambio de actitud de los beneficiarios del programa, con respecto a la percepción que ellos tenían del PER en sus inicios y la que tuvieron al finalizar programa, así como las razones de dicho cambio. Para lo cual se aborda, en un primer momento, la importancia de evaluar el “cambio de actitud” y posteriormente, con base en la opinión de los técnicos SINDER, se presentan los resultados en este rubro.

Es de anotar, que para abordar este tema, se partió de la premisa, de que los técnicos, eran las personas que se encontraban más cercanas a los productores, por lo que su opinión sobre este punto ayudaría a la valoración de dicha actitud.

5.11.1.-Importancia de la valoración en el cambio de actitud entre el inicio y final del PER

Quienes han establecido programas de desarrollo, de manera subjetiva pueden identificar que existe un cambio de actitud por parte del sector social que participa en el programa, al inicio y al final del mismo. En algunas ocasiones se ha observado que cuando se trata de incorporar una nueva tecnología entre los productores, éstos, al principio, se muestran renuentes en aceptar, sobre todo aquellos productores con menos recursos. Esta reacción hasta cierto punto es natural, pues los productores que producen en pequeña escala, como parte de su racionalidad, no pueden arriesgarse demasiado cuando saben que su

unidad de producción puede estar sometida a una gran incertidumbre al introducir innovaciones tecnológicas. De la misma manera, cuando recurrentemente en el discurso se prometen apoyos y estos no llegan a los productores, normalmente se observa una falta de interés y credibilidad en los programas y cuando esto sucede se dificulta la labor de los técnicos o extensionistas que tienen y llevan toda la buena voluntad de capacitar y asesorar a los productores para que se beneficien de los apoyos tecnológicos que son ofrecidos para que incrementen su producción y productividad a fin de que eleven sus niveles de ingreso y sus condiciones de vida.

5.11.2.- El cambio de actitud de los productores valorada por los técnicos

Para valorar el cambio de actitud de los productores, se incorporó una pregunta en el cuestionario de los técnicos, en donde se identificaban como actitudes la hostil, indiferente y colaborativa, diferenciándolas en dos momentos, uno al inicio del PER y la otra al finalizar el programa. Resultado de lo anterior, se presenta de manera resumida en el cuadro siguiente.

Cuadro No. 38.- Opinión del técnico respecto a la actitud del productor al inicio y final del PER				
Actitud.	Al inicio del PER		Al final del PER	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Hostil	2	5.10	S/D	
Indiferente	32	82.10	2	5.10
Colaborativa	3	7.70	35	89.70

Como puede observarse, el 82.1% de los técnicos consideraron que la actitud del productor antes de iniciar el programa fue fundamentalmente indiferente y

que actualmente dicha actitud ha cambiado, dado que el 89.7% de los técnicos señalan que actualmente la actitud del productor ante el PER es colaborativa.

Otro cambio de actitud del productor al inicio y final, fue que al final desapareció el índice de hostilidad (5.1%) que tenían sobre el PER., en sus inicios.

Se observa que hubo un cambio positivo y considerable de actitud en los productores en cuanto a la indiferencia que presentaban en el PER, al inicio del programa (82.1%) con respecto al final (5.1%). Los técnicos indican que el grado de indiferencia que se presentó al final del programa, posiblemente se deba a problemas de incumplimiento con los productores.

5.11.3.- Razones por las cuales hubo cambio de actitud por parte de los productores

Cuando se analizaron las razones mediante las cuales hubo cambio de actitud por parte de los productores sobre el PER, entre el inicio y el final del mismo se obtuvieron los siguientes resultados

Cuadro No. 39.- Razones por las cuales hubo un cambio positivo o negativo en la actitud de los productores hacia el PER visto por los técnicos					
Cambio de actitud positiva			Cambio de actitud negativa		
Concepto	Frecuencia	%	Concepto	Frecuencia	%
El PER les resolvió un problema	4	10.30	El apoyo no cubrió las expectativas del productor		
Los productores han reconocido el trabajo del técnico.	33	84.60	El PER no cubrió todos los apoyos que se prometieron	2	5.10

Como puede apreciarse en el cuadro anterior, dentro de las razones del cambio de actitud positiva por parte del productor hacia el PER, la principal razón identificada por los técnicos (84.60%) por el reconocimiento de los productores al trabajo de los técnicos y en un segundo orden de importancia (10.3%) por que el programa les resolvió algún problema.

De los 2 técnicos (5.1%) que plantearon que hubo cambio de actitud de los productores con respecto al PER, pero que ésta fue negativa, seleccionaron como causa el incumplimiento de lo que se les había prometido.

Es interesante observar la percepción de los técnicos, sin embargo es importante considerar que los técnicos SINDER, no estuvieron involucrados con los productores beneficiarios del programa, como se ha podido apreciar en capítulos anteriores, por lo cual su apreciación pierde, hasta cierto punto, veracidad.

5.12.- EVALUACIÓN DEL PROGRAMA Y EXPECTATIVAS, POR PARTE DE LOS PRODUCTORES PARTICIPANTES EN EL PER.

La incorporación de este apartado para la evaluación del programa, resulta de gran valía, dado que la opinión o juicio que emiten los beneficiarios directos del PER, ofrece de una manera tácita, la calificación que le dan al programa.

El presente apartado aborda la calificación que el propio productor hace del PER, así como las expectativas de él con respecto al programa y las recomendaciones que hace el beneficiario para mejorar el programa.

5.12.1.-Calificación que le dio el productor al PER

Por su parte el 57% de los beneficiarios indicaron que el desempeño del PER fue excelente, el 39% fue regular y un 4% malo (Ver Tabla No. 83 y Gráfico No. 64).

Dichos resultados nos señalan que aún con muchas dificultades los productores que entraron a la muestra, fueron beneficiarios de algún apoyo, lo cual nos ubica con una población que logró algún beneficio a través del programa, siendo recomendable que dicha valoración podría haber sido más representativa si se hubiese considerado en la muestra población objetivo para el programa, que no recibió ningún apoyo. Lo cual nos ubicaría en una perspectiva sobre la capacidad de respuesta ante la demanda real del PER, además de identificar otras variables que posiblemente se dieron en el proceso de selección de beneficiarios.

5.12.2.- Expectativas del productor con respecto al PER

En cuanto a las expectativas de los productores, el 85.8% piensa solicitar más apoyos a través del PER, el 4% no lo hará y un 10.2% no sabe si continuará participando en el programa (Ver Tabla No. 79 y Gráfico No.62 A).

De los productores que opinaron seguir participando, las principales razones por las cuales solicitaría más apoyos, fue por que aún tiene necesidades para mejorar su explotación, porque quedó muy satisfecho con el apoyo que recibió, porque es a través del PER una vía que él puede utilizar para contar con un apoyo que de otra manera no podría obtener, porque le permitiría capitalizarse y una opinión que también fue contabilizada correspondiente a la opinión de 22 productores, fue porque le prometieron más apoyos. (Ver Tabla No.80 y Gráfico No.62).

Para el caso de los productores que opinaron que no pedirían más apoyos, la tres principales razones fueron: porque no le interesaba obtener más apoyos, le dijeron que no se le darían más y por que no tiene dinero. Sin embargo es importante destacar, que ningún productor señaló como razón para no pedir apoyo, el que ya no tuviera necesidades (Ver Tabla No. 82 y Gráfico No. 63).

De alguna manera se puede decir, que el productor que no le interesa pedir más apoyos, es fundamentalmente porque quedó insatisfecho con el programa, le informaron incorrectamente de que ya no podía obtener mayores beneficios y por razones de insuficiencia de recursos económicos.

5.13.- RECOMENDACIONES DE LOS PRODUCTORES, TECNICOS, COORDINADORES DE TÉCNICOS, CADER, CRIS, DDR, AUTORIIDADES LOCALES Y DE LA CDR, PARA MEJORAR EL FUNCIONAMIENTO Y ALCANCES DEL PROGRAMA.

Al elaborar este capítulo, se consideraron todas las opiniones que expresaron de forma escrita los diversos participantes y se hizo un análisis de las mismas, tratando de no omitir ninguna de ellas.

5.13.1.- Los productores

Para el caso del productor, se observa que sus principales aportaciones, se centran en la organización del trabajo, esto es que haya mayor difusión del programa y resalta la efectividad de la utilización del tianguis y demostraciones de maquinaria y equipo, señala que es importante contar con los servicios de asistencia técnica y capacitación y de personal calificado. Un aspecto importante y reiterado es el referente a la disminución de burocratismo, expresado en su petición de mayor agilidad en los trámites, cumplimiento en los calendarios de recepción y entrega, así como la necesidad de que se cuente con personal calificado que oriente de mejor manera a los productores.

Emite aspectos éticos y morales con respecto a la honestidad que deben de tener los funcionarios y que éstos deben ser verdaderos funcionarios públicos y atender a los productores que tienen necesidad. Sugiere que se tenga mayor cuidado en la calidad de los equipos que se promocionan y en el caso de animales, que se seleccionen aquellos que se pueden aclimatar a la región.

Incorpora una idea nueva para ser manejada en el programa, referente a que se puedan adquirir equipos usados pero en buenas condiciones, dado que podrán tener mayor posibilidad de adquirirlos para mejorar sus sistemas de producción. Solicita que el programa continúe y que cuente con mayores recursos económicos.

5.13.2.- Los técnicos SINDER

Por su parte el técnico SINDER, sugiere mayor planeación en las actividades, evitando con esto la improvisación y la inmediatez de las actividades; que sean considerados en el PER y que se les dé mayor libertad para participar en sus diversas fases. Indican como importante que inicien sus actividades de forma programada y sugiere que a principios del año ya se sepa lo que cada uno tiene que hacer y se respete su posición y sea tratado a él y su trabajo con respeto.

Señala como una medida a seguir, que inicialmente se le capacite y que posteriormente realice sus actividades con los productores. Señalan que se les permita hacer el análisis y evaluación de las solicitudes. Resalta la importancia de la coordinación interinstitucional. Indica que es importante, el que se pongan perfectamente de acuerdo las autoridades SAGAR y DDF, y giren instrucciones precisas a las áreas operativas para que sea mas fácil la coordinación a este nivel, esto es entre los CADER Y CRIS y que una vez establecidos los marcos normativos, sean respetados por todos los integrantes,

no manejando diversas informaciones. Sugiere sobre el particular, combatir el protagonismo, el individualismo y los manejos políticos del programa.

Sugiere además, que se evite el burocratismo, se haga una mejor selección de coordinadores de técnicos y que su contratación y pago sean expeditos.

Señalan que es importante informar mejor al productor, para que participe de mejor manera en el PER.

Por último el técnico pondera la importancia de darle continuidad al programa y realizar un seguimiento oportuno a las acciones realizadas.

5.13.3.- Los coordinadores de técnicos SINDER

El coordinador técnico sugiere mayor programación de las actividades, (iniciar primero la capacitación de los técnicos y después la operatividad del PER) reitera la incorporación del técnicos SINDER al PER, que les permitan participar en él (dictaminación de solicitudes, dar seguimiento al programa).

Reitera la importancia de la coordinación interinstitucional y mejor flujo de información entre SAGAR y DDF, para que se manejen la misma información y evitar mal informar los productores, contradicciones o malos entendidos entre los técnicos SINDER con los de los CADER y CRIS. Considera muy importante dar respuesta adecuada al productor, sin crear falsas expectativas, además de prestar un servicio de calidad y con oportunidad sobre lo que él ha solicitado y fortalecer las acciones, con capacitación permanente y dirigida tanto a técnicos como a productores.

Sugiere evitar burocratismo y politización de los programas por parte de las instituciones. Considera importante que no se termine abruptamente con la participación del Técnico SINDER.

5.13.4.- Los jefes de CADER

Las sugerencias de los Jefes de CADER fueron muy puntuales, destacando la importancia de mejorar la coordinación entre las diversas instancias participantes, organizar y planear y hacer más eficiente la recepción de solicitudes, la dictaminación de las solicitudes y la entrega de los apoyos a los productores. Señalan la importancia de adecuar la normatividad establecida a las condiciones del D.F., y generar la normatividad operativa correspondiente.

Sugieren la necesidad de establecer los mecanismos adecuados para seleccionar proveedores por calidad.

5.13.5.- Los jefes de CRIS

Los CRIS sugieren mejorar la coordinación interinstitucional, que la CDR tenga mayor periodicidad en las decisiones que toma, la agilización de los trámites para el levantamiento de solicitudes y entrega de los apoyos, y que los recursos lleguen a tiempo.

5.13.6.- El jefe de DDR

El jefe de Distrito de Desarrollo Rural, hace tres recomendaciones, en primer lugar la de adecuar el PER a las condiciones específicas del D.F.; segundo,

seleccionar a técnicos y proveedores de buena calidad y por último reestructuración de las Normas de Operación del PER.

5.13.7.- Las autoridades locales

El sector de autoridades locales, fue la que mayor cantidad de sugerencias realizó, donde destaca principalmente el que se les dé mayor información, que exista un diálogo permanente entre las instituciones y las autoridades, además de que permanentemente tomen en cuenta a los productores. Sugieren como medida, que se elabore un manual operativo sobre el programa para que ellos cuenten con mayor información.

Señalaron como importante, evitar el burocratismo, el ser más ágiles en los trámites, que los apoyos sean entregados con oportunidad, en la cantidad solicitada y de buena calidad.

Solicitaron que no se trabaje en el ámbito partidista, que no se permita que se politicen los programas y que se consideren a todas las comunidades para participar en el PER.

Mencionan la importancia de contar con funcionarios y proveedores honestos para el programa. Así como el cumplimiento de los acuerdos establecidos con los productores.

Sugieren que se aumente la cantidad de técnicos SINDER y de los cursos de capacitación.

Expresan que es importante mejorar las relaciones entre las instituciones, evitando dualidad en la información y también la duplicidad de funciones y

solicitan mayor intervención de las instituciones, para los casos en donde los proveedores han incurrido en incumplimiento.

Proponen que el programa continúe y se amplíen los recursos designados para el PER.

5.13.8.-Los proveedores

Las sugerencias más reiteradas de los proveedores, se dirigen hacia mejorar e incrementar las actividades de difusión resaltando al tianguis y los módulos demostrativos de maquinaria como mecanismos adecuados.

Sugieren que se maneje una tabla de subsidios diferenciados y que se seleccione a los productores que en realidad necesitan los apoyos. Que exista mayor coordinación interinstitucional y menos burocratismo en el levantamiento de solicitud, dictaminación, pago del apoyo y entrega del mismo.

Que se permita mayor interacción entre proveedores y productores sin tanto intermediarismo de las instituciones. Señalaron aspectos de planeación como son que para las actividades a realizar, se consideren los ciclos agrícolas.

Sugieren que para mejorar las condiciones de abastecimiento de equipo, el PER apoye el establecimiento de centrales de maquinaria y abastecimiento para facilitar la transferencia de tecnología.

Consideran importante realizar 2 reuniones por año con los productores, para valorar lo que ha pasado con su equipo y darle seguimiento al programa basado en una estrecha comunicación entre SAGAR y proveedores.

Consideran importante, se seleccione mejor al personal de las instituciones y que se capacite principalmente a técnicos y productores.

Sugieren que sea aceptada la forma de pago en especie o en partes, lo cual es una posibilidad para vender por parte de los proveedores y también para el productor para poderse hacer de lo que necesita.

Consideran importante, que las propias autoridades vigilen y hagan supervisión para evitar acciones deshonestas y prepotentes por parte de empleados.

5.13.9.- La CDR

Las sugerencias que hicieron los integrantes de la Comisión de Desarrollo Rural, principalmente se centraron en como mejorar la propia comisión, el cual es el órgano rector a nivel del D.F., que contribuye al buen funcionamiento del PER; al respecto señalaron que la Comisión sesione periódicamente, que se cuente con profesionales en cada eslabón del PER. Se requiere mayor comunicación con el comité del fideicomiso de la alianza, ser más operativo, analizar más las condiciones del D.F., o establecer calendario fijo de reuniones aplicar los porcentajes de apoyo correspondientes y acordados en la comisión y por último difundir los resultados y avances obtenidos en el PER.

VI. CONCLUSIONES Y DISCUSIÓN

6.1.- Aspectos generales

El establecimiento de programas y proyectos dirigidos al medio rural del D.F., reviste gran importancia por varias razones, siendo las más relevantes:

- El área rural del D.F., involucra aproximadamente a 17,348 unidades de producción y 60,000 personas que tienen como fuente de ingreso actividades agropecuarias
- El medio rural del D.F., otorga servicios a la urbre traducido en recarga de mantos acuíferos, saneamiento del aire, oferta de bienes agropecuarios y áreas de recreación y cultura. Es considerado un dique o cortina que impide que se destruyan las zonas forestales.

La política pública para el desarrollo rural, debe posibilitar el desarrollo de propuestas locales, fundamentalmente en el aspecto de descentralización de decisiones y del presupuesto, sin perder de vista el concepto de nación, además de mejorar el modelo de intervención, desde la perspectiva de democratizar los procesos locales y que contrarreste el alto grado de concentración de poder en unas cuantas instituciones o agentes sociales.

De igual manera, el modelo de intervención, debe poner más atención en la implementación de la política. Esto es, cada vez más considerar y regular todos aquellos aspectos que se derivan posterior a su instrumentación.

Dicha observación conlleva en esencia, el considerar la participación de los diversos agentes que intervienen en el proyecto, en la definición de objetivos,

estrategias (instrumentación), organizativos, administrativos (implementación), para su promoción, difusión, operación, seguimiento y evaluación.

La evaluación de proyectos, es un mecanismo indispensable para evitar desviaciones, reconocimiento de logros y aporte de información significativa.

La evaluación, como proceso de investigación, manejada con rigor científico, es una medida que ayuda a la disminución de burocratismos, ineficiencias y desvío de recursos tanto humanos como económicos, además de posibilitar la formulación de programas y proyectos más adecuados a la problemática que se pretende resolver.

Los resultados de la evaluación del PER, pueden causar molestias o trastocar intereses, o ser utilizados de una manera unilateral, sin embargo es de vital importancia correr el riesgo por parte del evaluador, desde la perspectiva de ser lo más objetivo posible.

6.2.- Sobre el proyecto

Es incuestionable lo justo de las pretensiones⁶² del PER, en el sentido de proponerse en términos generales, mayor equidad en el medio rural, sin

⁶² Objetivo Primordial del PER. Alcanzar mayor equidad, lo que implica un impacto directo, inmediato y sostenido en la pobreza rural, mediante incrementos en la productividad y el empleo, que permitan cubrir un nivel mínimo de necesidades básicas de forma segura y sostenible; adecuar el acceso a servicios básicos y bienes públicos; Propiciar una mayor igualdad en la distribución del ingreso; fomentar mejores balances interregionales e intersectoriales; y, asegurar que la política sea “ facilitadora ”, creando un ambiente macroeconómico y un marco institucional y legal, favorable a las estrategias e iniciativas de desarrollo de los pobres rurales.

embargo, como proyecto, presenta una serie de problemas metodológicos que sería conveniente considerar, en aras de definir con mayor precisión las acciones a realizar ante la problemática del medio rural.

Una de las partes importantes en la estructuración de los proyectos, es precisamente el o los objetivos que se proponen. El objetivo del PER, es bastante ambicioso si lo comparamos con las acciones que propone para lograrlo, o las acciones realizadas son muy limitadas para el objetivo propuesto. En este sentido es necesario que a partir de los objetivos se deriven las acciones generales y específicas que se pretenden realizar para lograr el objetivo del mismo.

Es recomendable que los objetivos, no queden expresados como enunciados generales, por más adecuados o justos que sean, sino más bien presentarlos como la expresión concreta y medible de lo que se pretende lograr. De manera explícita se debe señalar, que se pretende hacer, el como se propone hacerlo, cuando llevarlo a cabo y en donde y con quien lograrlo. Es pertinente establecer también la meta o hasta donde se pretende llegar con el proyecto de intervención.

El proyecto centra su injerencia en las acciones para mejorar la productividad, empleando para ello una serie de estrategias para lograr la transferencia tecnológica, lo cual es muy limitado frente a la problemática de la población objetivo que pretende atender. Tal situación se deriva en parte por una forzada forma de acotar el trabajo institucional, esto es, determinado por las atribuciones y funciones de la Dirección General de Desarrollo Rural y por la

definición de techos financieros, además de que el proyecto es construido ajeno completamente de una visión multidisciplinaria e interdisciplinaria.

El proyecto identifica los sectores vulnerables en el campo, y selecciona para su atención a un sector de la población, al que denomina “ con potencial productivo no desarrollado”. La población objetivo, es más numerosa que los recursos para atenderla y bajo esta presión y con criterios de elegibilidad, se señala que el programa será demostrativo más que asistencial, sin embargo se cae más en un programa selectivo que demuestra en parte, que la inversión en tecnología puede mejorar las condiciones de producción y productividad principalmente, y quien la aplica además de su capacidad de innovación debe contar con recursos económicos para realizarla.

6.3.- Aspectos normativos

A la luz de los resultados obtenidos, se puede observar, que aún con un buen diseño científico técnico de la política establecida en el PER, no fue condición suficiente para el éxito de la misma, dado que se presentaron problemas en su proceso de implementación. De igual manera, dicho proceso mostró en la práctica, la inconsistencia de teoremas de la economía, la sociología, la pedagogía por mencionar los ejes más importantes.

Lo anterior se señala, porque se presentaron distorsiones burocráticas, resistencias locales, conflictos intergubernamentales, heterogeneidad de intereses diversidad de opiniones, indiferencia, centralización de decisiones,

oportunismo, desviación de funciones y por ende de recurso económicos por mencionar los aspectos más negativos del proceso.

Así mismo, se observó que las premisas adoptadas para la determinación de municipios prioritarios o para el caso del D.F., por delegación política, deja de lado una gran proporción de población que cuenta con los criterios de elegibilidad establecidos pero que no se ubica en las áreas señaladas como prioritarias, además de que proporciones de esta población prioritaria, no tiene acceso a las tecnologías promovidas por el programa, por la simple razón de no contar con la parte proporcional de los recursos económicos que le correspondería aportar para (aproximadamente el 30% de su costo) la obtención del apoyo.

Aunado a lo anterior, de manera implícita, se mantiene una posición “paternalista” con respecto al productor, en donde es ubicado como un ente pasivo, que “no sabe”, al cual hay que “ayudar” sin embargo en la práctica, el productor demostró su capacidad de gestión dentro de lo limitado del espacios estructural definido para la participación de los beneficiarios del programa. Dicha participación fue más evidente frente a la ineficiencia de las áreas administrativas encargadas de promover el programa, ya que la mayoría de los beneficiarios hicieron difusión del programa, ellos se enteraron del programa principalmente a través de otro productor; en cuanto a la tramitación (llenado de solicitud y entrega de la misma a la ventanilla de recepción) la tuvieron que hacer en su mayoría sin asesoría ni apoyo, así como también darle seguimiento a su petición hasta la entrega del apoyo.

En este sentido, los proyectos de intervención gubernamental, deben de considerar cada vez más, los efectos que se desencadenarán en su implementación y en la medida de lo posible, los efectos indeseables o negativos para el proyecto. En este aspecto se identificaron los siguientes puntos, correspondiendo algunos a principios básicos de planeación de las actividades y otros que se considera pertinente incorporar de forma explícita en el anexo técnico (instrumento regulatorio), para disminuir efectos negativos en la implementación del proyecto.

6.3.1.- Aspectos de planeación

- Realizar una difusión del programa a todos los niveles, esto es desde los directivos hasta los beneficiarios directos del programa, fortaleciéndolo con procesos de capacitación en servicio.
- Establecer el sistema de seguimiento del programa, en donde el nivel inmediato superior verifica al nivel inmediato inferior, como un proceso continuo de verificación, asesoría y orientación de las acciones.
- La coordinación inter e intrainstitucionales, es un aspecto básico de planeación en la aplicación del proyecto. Adicionalmente se estableció en el PER, la participación de organismos no gubernamentales, así como las representaciones de los beneficiarios del programa.
- Democratizar los procesos de selección de los integrantes de la CDR, así como la necesidad de derivar figuras de apoyo para su operación, tales

como representaciones de la CDR en los pueblos o por delegación política o por regiones del D.F.

- La elaboración de un diagnóstico y regionalización específico para el D.F., en donde no se tome como unidad básica de planeación para la aplicación del programa a la delegación política, sino que se considere todas aquellas regiones en donde existe la producción agropecuaria, no solo en los aspectos de producción, sino también la transformación, comercialización y servicios de apoyo a la producción.

6.3.2.- Aspectos regulatorios a integrarse en el anexo técnico

- Incorporar de manera detallada, la aplicación de los subsidios, en cuanto al apoyo en lo individual o en grupo a los productores. Definiendo montos mínimos y máximos.
- Establecer de manera explícita, la obligatoriedad de los servicios de asesoría técnica en las zonas o grupos de beneficiarios del programa.
- Definir los lineamientos básicos de la participación y de los compromisos a establecer con los proveedores de bienes y servicios en el PER, en donde se destaca la licitación obligada, los apoyos de capacitación por parte de los proveedores hacia los consumidores de sus equipos y los aspectos de garantía y servicio del apoyo.
- En cuanto a proveedores de ganado y plantas se debe de contar con dictamen técnico que avale la calidad y salud de los animales y plantas.

- Todo apoyo otorgado por el PER, debe contar con su identificación específica, para evitar la reventa de los mismos.
- Definición de los criterios específicos para la evaluación del PER, así como los mecanismos de difusión de los resultados, que garanticen un proceso permanente de retroalimentación y mejora continua.

6.4.- El productor beneficiario del programa en el D.F.

De acuerdo a los resultados obtenidos, los productores agropecuarios del D.F., por lo general son personas adultas, casados, con núcleos familiares pequeños ya que aproximadamente la mitad de las cabezas de familia solo tienen de 3 a 4 dependientes económicos, con niveles de educación formal superiores a la media nacional, aproximadamente la mitad de ellos se dedican exclusivamente a las actividades agropecuarias y el porcentaje restante cuenta con una actividad adicional fuera de su unidad de producción, son productores de fin de semana por lo general, además de ser un núcleo de población con intensa participación política.

Predomina una producción agropecuaria en pequeñas superficies con marcada preponderancia de tierras de temporal. En las tierras de riego principalmente de encuentra la producción de hortalizas y huertos frutícolas y en las de temporal destaca el maíz, siguiendo en orden de importancia los cultivos forrajeros, las hortalizas, el frijol y oleaginosas.

En el aspecto pecuario predomina la producción de ovinos, guardando importancia la producción de leche y la apicultura. En lo general los niveles tecnológicos son bajos.

6.5.- La cobertura

El PER, fue un programa con una cobertura muy limitada, desde la perspectiva de la población que cuenta con unidades de producción agropecuaria o que participa en actividades en este sector. Si se considera que aproximadamente son unos 17,000 productores agropecuarios y 60,000 personas las que viven de esta actividad en el D.F., resulta que la cobertura fue del 3.2% en cuanto a las unidades de producción y un 0.9% de beneficiarios atendidos en relación a las personas que se dedican a esta actividad. Sin embargo es de reconocer que en donde se hace poco en materia de desarrollo rural, lo poco que se hace reviste gran importancia, tal es el caso del PER.

6.6.- Su eficiencia y eficacia

- En cuanto a la organización, administración y coordinación para la operación del PER, ésta se caracterizó por la falta de dirección en primera instancia y después por la falta de coordinación inter e intrainstitucionales. Los aspectos más graves en cuanto a la coordinación, se observó en la falta de comunicación entre la vocalía de capacitación y extensión con la de equipamiento rural y de éstas con los coordinadores de técnicos y los técnicos SINDER.

La carencia de recursos para la operación del programa, también fue un aspecto bastante evidente. Las principales carencias fueron de vehículos, oficinas y apoyo secretarial.

En aspectos administrativos, el dispendio de recursos se presentó en el programa, principalmente en el desfase de la contratación de los coordinadores de técnicos y técnicos SINDER, ya que se realizó de manera desfasada (después de la difusión del programa) y posterior a su contratación, no desarrollaron las funciones para las cuales fueron contratados, delimitando exclusivamente su actividad a la realización de cursos de capacitación, desarticulados del proceso de equipamiento rural.

- En cuanto a la gestión para la solicitud y obtención de los apoyos, los productores fueron fundamentalmente apoyados para el llenado de su solicitud, por los técnicos de la SAGAR y por las autoridades de los pueblos, mientras que los técnicos SINDER, como las instancias del DDF, fue mínimo su apoyo al productor en esta etapa. De igual manera funcionaron de mejor manera las instancias de la SAGAR para la recepción de las solicitudes. Aún cuando una de sus funciones del Técnico SINDER, fue el de apoyar al productor en la recepción de la solicitud, en la práctica no fungió en ningún momento como receptor de solicitudes. Es de señalar que para la mayoría de los beneficiarios del programa (72.4%), los trámites para hacer la solicitud fueron fáciles, sin embargo para un 26.6% presentó algún grado de dificultad el procedimiento, situación que se debe considerar para mejorarlo.

- En cuanto a la oportunidad en la entrega de los apoyos, el procedimiento fue bastante ineficiente, dado que en un solo caso, le fue entregado el bien a tiempo al productor (15 días). Se observó que como tiempo máximo, se entregó el apoyo 485 días después de haberse solicitado, como promedio en días para la entrega se obtuvo un valor de 151 días. Para más del 50% de los productores, su entrega se realizó después de 3 meses de haber solicitado su apoyo.

Dentro de los mecanismos establecidos para que el productor conociese y seleccionara, de acuerdo a su conveniencia el apoyo que requería, el que presentó mejores resultados fue el tianguis.

Cabe señalar que más de la mitad de los productores (56%) seleccionó su equipo (modelo y marca) sin ninguna asesoría y un 22.7% con asesoría del proveedor, mientras que solo un 7.1% seleccionó su apoyo, con asesoría del técnico, lo cual nos indica que la consultoría que debería haber dado el técnico fue muy limitada también en este rubro.

Es de señalar que la congruencia que debió existir entre lo solicitado y entregado, fue deficiente, dado que solo el 77.8% de los beneficiarios recibieron lo que habían solicitado (tipo, modelo y marca).

Un aspecto a revisar también, es la información que obtuvo el productor, con respecto al precio del apoyo recibido, dado que el debería hacer su aportación respectiva (aproximadamente del 30% del costo del bien). El 1.8% de los productores manifestaron que no lo conocieron hasta el momento en el que se definió su aportación. Aún cuando el porcentaje es

bajo y muestra eficiencia en dicha información previa, resulta importante considerar dicho porcentaje desde la perspectiva de abatirlo.

En cuanto al tiempo transcurrido entre el depósito de la aportación económica por parte del productor y la entrega del apoyo, este procedimiento también fue deficiente, ya que como valor mínimo fueron 3 días, el valor máximo 365 días y se obtuvo un promedio de 67 días.

En cuanto a la tramitación para la entrega de los apoyos, posterior al depósito de la aportación del productor, se observaron deficiencias, dado que solo el 67.6% los productores los consideró fáciles. Sería importante definir con mayor precisión, los lugares de entrega de los equipos.

Dentro de las instancias de entrega de los apoyos, se observó que se instrumentaron varias, que funcionaron adecuadamente (el municipio, el propio proveedor, oficinas de la SAGAR), sin embargo las fallas se presentaron con respecto a las fechas de entrega, que obligaron a los beneficiarios a realizar diversas diligencias para la entrega de su apoyo.

- Con respecto a la calidad y utilidad de los apoyos distribuidos, se considera que se debe de tener mayor cuidado con la selección de los proveedores de maquinaria y equipo del programa, ya que el 40% de los beneficiarios manifestó, en diferentes grados insatisfacción en cuanto a la calidad del apoyo recibido.
- En relación a la utilidad del apoyo, el 89% señalaron que les fue útil, y un 11% no lo fue. Tal situación puede ser derivada en gran parte, por las deficiencias en asesoría técnica dirigida a los productores.

- En cuanto a las condiciones de las plantas y los animales, la situación no fue tan grave, en comparación con los resultados obtenidos en maquinaria y equipo, sin embargo se presentaron deficiencias, ya que solo el 77% de los beneficiarios recibió lo solicitado.
- Sobre las condiciones de garantía de los equipos, herramientas o implementos, el procedimiento fue carente de información a los productores con respecto a sus derechos como consumidor y por ende fue deficiente, ya que solo al 44.97% de los beneficiarios se la dieron, un 39.05% no se las dieron y un 15.98% no supo si tenía o no garantía su apoyo. Además de que los productores que hicieron los trámites para hacer válida su garantía (32 casos), el 37% hizo el reclamo y le hicieron efectiva la garantía, el 25% hicieron el reclamo y no le hicieron efectiva su garantía y un 13% no hizo el reclamo.
- El seguimiento del programa posterior a la entrega de los apoyos, fue completamente ineficiente, ya que las actividades de verificación, asesoría técnica y capacitación fueron nulas, situación que también sucedió antes de la entrega del apoyo.
- Aun cuando en opinión de los técnicos, hubo un cambio de actitud de los productores, entre el inicio del programa y al final del mismo, pasando de una actitud de indiferencia principalmente y en menor medida de hostilidad en sus inicios, a una colaborativa principalmente y con desaparición del grado de hostilidad al final del año, fundamentando además los técnicos, que dicho cambio se debió a que los productores reconocieron trabajo

realizado por ellos; al respecto, se considera que dicha apreciación, se debe de tomar con reservas, debido a que la interacción entre los técnicos SINDER y los productores beneficiarios del programa, fue casi nula.

- Si se considera la calificación que le dieron los propios productores al PER (57% excelente, 39% regular y 4% malo), que se podría considerar aprobatoria, y las expectativas de ellos, que en su mayoría (85.8%) señaló que continuaría participando en el programa; se puede señalar que para la obtención de dicha calificación, hubiese sido conveniente, considerar a productores que siendo de la población objetivo del programa, no fueron beneficiarios, para que verdaderamente se contara con una calificación más objetiva del programa.
- Es de señalar que un punto importante en la encuesta levantada, fue precisamente, el que integra las recomendaciones que hacen los diversos sectores participantes del programa, ya que guarda una gran coincidencia con los resultados obtenidos en las encuestas procesadas.

Dentro de un proceso de evaluación, la opinión directa e inmediata, de los diversos sectores participantes, puede ser una práctica que derive excelentes resultados para mejorar el funcionamiento de cualquier programa. Es por ello, que a continuación se presentan las opiniones más importantes por sector, ya que fortalecen y complementan las conclusiones desarrolladas en este capítulo.

Para el caso de los productores sus principales aportaciones, se centran en la organización del trabajo, esto es que haya mayor difusión del programa y

resalta la efectividad de la utilización del tianguis y demostraciones de maquinaria y equipo, señala que es importante contar con los servicios de asistencia técnica y capacitación y de personal que sea calificado. La disminución de burocratismo, expresado en su petición de mayor agilidad en los trámites, cumplimiento en los calendarios de recepción y entrega. Emite aspectos éticos y morales con respecto a la honestidad que deben tener los funcionarios y que éstos deben ser verdaderos funcionarios públicos y atender a los productores que lo necesitan. Sugiere que se tenga mayor cuidado en la calidad de los equipos que se promocionan y en el caso de animales, que se seleccionen aquellos que se pueden aclimatar a la región. Incorpora una idea nueva para ser manejada en el programa, referente a que se puedan adquirir equipos usados pero en buenas condiciones, dado que podrán tener mayor posibilidad de adquirirlos para mejorar sus sistemas de producción. Solicita que el programa continúe y que cuente con mayores recursos económicos.

Por su parte el técnico SINDER, sugiere mayor planeación en las actividades, evitando con esto la improvisación y la inmediatez de las actividades; que sean considerados en el PER y que se les dé mayor libertad para participar en sus diversas fases, indican como importante que inicien sus actividades de forma programada y sugieren que a principios del año ya se sepa lo que cada uno tiene que hacer, se respete su posición y sea tratado a él y su trabajo con respeto.

Señala como una medida a seguir, que inicialmente se le capacite y que posteriormente realice sus actividades con los productores. Señalan que se les

permita hacer el análisis y evaluación de las solicitudes. Resalta la importancia de la coordinación interinstitucional. Indica importante el que se pongan perfectamente de acuerdo las autoridades SAGAR y DDF, y giren instrucciones precisas a las áreas operativas para que sea más fácil la coordinación a este nivel, esto es entre los CADER y CRIS. y que una vez establecidos los marcos normativos, sean respetados por todos los integrantes, no manejando diversas informaciones. Sugiere sobre el particular, combatir el protagonismo, el individualismo y los manejos políticos del programa. Sugiere que se eviten los burocratismos, mejor selección de coordinadores de técnicos y que su contratación y pago sean expeditos. Señalan que es importante informar mejor al productor, para que éste a su vez participe de mejor manera en el PER. Por último el técnico pondera la importancia de darle continuidad al programa y realizar un seguimiento oportuno a las acciones realizadas.

Por su parte el Coordinador Técnico sugiere mayor programación de las actividades, (iniciar primero la capacitación de los técnicos y después la operatividad del PER), reitera la incorporación del técnicos SINDER al PER, que les permitan participar en él (dictaminación de solicitudes, dar seguimiento al programa). Reitera la importancia de la coordinación interinstitucional y mejor flujo de información entre SAGAR y DDF, para que se manejen la misma información y evitar mal informar los productores, contradicciones o malos entendidos entre los técnicos SINDER con los de los CADER y CRIS. Considera muy importante dar respuesta adecuada al productor, sin crear falsas expectativas, además de prestar un servicio de

calidad y con oportunidad sobre lo solicitan y fortalecer las acciones, con capacitación permanente y dirigida tanto a técnicos como a productores. Sugiere evitar burocratismo y politización de los programas por parte de las instituciones. Considera importante que no se termine abruptamente con la participación del técnico SINDER.

Las sugerencias de los jefes de CADER fueron muy puntuales, destacando la importancia de mejorar la coordinación entre las diversas instancias participantes, organizar y planear y hacer más eficiente la recepción de solicitudes, su dictaminación y la entrega de los apoyos. Señalan además la importancia de adecuar la normatividad establecida a las condiciones del D.F., y generar la normatividad operativa correspondiente. Sugieren establecer los mecanismos para seleccionar proveedores por calidad.

Los jefes de CRIS, sugieren mejorar la coordinación interinstitucional, que la CDR tenga mayor periodicidad en las decisiones que toma, la agilización de los trámites para el levantamiento de solicitudes y entrega de los apoyos, y que los recursos lleguen a tiempo.

El jefe de DDR, hace tres recomendaciones puntuales, en primer lugar la de adecuar el PER a las condiciones específicas del D. F.; segundo seleccionar a técnicos y proveedores de buena calidad y por último reestructuración de las Normas de Operación del PER.

El sector de autoridades locales, fue la que mayor cantidad de sugerencias realizó, donde destacan principalmente el que se les dé mayor información, que exista un diálogo permanente entre las instituciones y las autoridades, además

de que permanentemente tomen en cuenta a los productores. Sugieren como medida que se elabore un manual operativo sobre el programa para que ellos cuenten con mayor información. Señalaron como importante, evitar el burocratismo, el ser más ágiles en los trámites y que los apoyos sean entregados con oportunidad, cantidad y calidad. Solicitaron que no se trabaje en el ámbito partidista, que no se permita que se politicen los programas y que se consideren a todas las comunidades para participar en el PER. Mencionan la importancia de contar con funcionarios y proveedores honestos para el programa. Así como el cumplimiento de los acuerdos establecidos con los productores. Sugieren que se aumente la cantidad de técnicos SINDER y de los cursos de capacitación. Expresan que es importante mejorar las relaciones entre las instituciones, evitando dualidad en la información y también la duplicidad de funciones y solicitan mayor intervención de éstas para los casos en donde los proveedores han presentado incumplimiento. Proponen que el programa continúe se amplíen los recursos designados para el PER.

Las sugerencias más reiteradas de los proveedores en una buena proporción se dirigen hacia mejorar e incrementar las actividades de difusión como los tianguis y módulos demostrativos de maquinaria. Sugieren que se maneje una tabla de subsidios diferenciados y que en realidad se seleccionen a los productores que en realidad necesitan los apoyos. Que exista mayor coordinación interinstitucional, menos burocratismo, en el levantamiento de solicitud, dictaminación, pago del apoyo y entrega del mismo. Que se permita mayor interacción entre proveedores y productores sin tanto intermediarismo de

las instituciones. Señalaron aspectos de planeación en donde se tome en cuenta los ciclos agrícolas. Sugieren que para mejorar las condiciones de abastecimiento de equipo, el PER apoye el establecimiento de centrales de maquinaria y abastecimiento que apoyen la transferencia de tecnología. Proponen realizar 2 reuniones por año con los productores, para valorar lo que ha pasado con su equipo y darle seguimiento al programa basado en una estrecha comunicación entre SAGAR y proveedores. Consideran importante se seleccione mejor al personal de las instituciones y se le capacite principalmente a técnicos y productores. Sugieren que sea aceptada la forma de pago en especie o en partes, lo cual es una posibilidad para vender por parte de los proveedores y también para el productor para poderse hacer de lo que necesita. Consideran importante que las propias autoridades vigilen y hagan supervisión para evitar acciones deshonestas y prepotentes por parte de empleados.

Las sugerencias que hicieron los integrantes de la CDR, principalmente se centraron en como mejorar la propia comisión; al respecto señalaron que la Comisión sesione periódicamente, que se cuente con profesionales en cada eslabón del PER. Que se requiere mayor comunicación con el comité del fideicomiso de la alianza ser más operativo, analizar más las condiciones del D.F., o establecer calendario fijo de reuniones, aplicar los porcentajes de apoyo correspondientes y acordados en la comisión y por último difundir los resultados y avances obtenidos en el PER.

6.7.- La relación costo/beneficio

6.7.1.- El costo

Aún cuando no se cuenta con parámetros específicos para medir la correlación costo/beneficio, no se quiso dejar de lado mencionarla, dado que se considera que actualmente los recursos económicos son escasos y que por ello se debe de tener mayor cuidado en el uso que se ellos, además de que los programas también tienen un costo político y social importante de considerar.

El programa contó con un presupuesto de \$ 13, 637 744.00, de los cuales el 36.7% (\$5,004.42) fue aportado por la federación, el 36.7% (\$5,004.42) por el Departamento del Distrito Federal y un 23.6% (\$ 3,628,90) por parte de los productores.

Estos recursos no consideran los gastos de operación y administrativos que cada una de las instituciones señaladas erogó para la instrumentación del programa, tampoco fue posible cuantificar el costo de oportunidad, en cuanto a la mejor oferta por parte de los proveedores y también en cuanto al momento en el que se le entregó el bien al productor.

Es importante considerar que el costos de oportunidad, que si algún producto requería su apoyo para emplearlo en el ciclo productivo (calendario agrícola), esto no fue posible dado que se presentaron desfases considerables en cuanto a la fecha de entrega del apoyos, que no permitió programar adecuadamente su utilización.

Sin embargo, un costo que sí se pudo calcular, es precisamente el de la contratación del personal SINDER. Se contrataron 8 coordinadores de técnicos

con un salario mensual promedio de \$ \$5,000.00 y 38 técnicos con un salario promedio de \$3,400.00 mensuales.

Con dichos recursos, se entregaron 1,089 apoyos diversos, a través de la atención de 896 solicitudes que beneficiaron a 531 productores.

Cabe destacar, que de acuerdo a los resultados, el personal SINDER, no desarrolló las funciones que debió realizar en el PER, fundamentalmente se dedicó a establecer cursos de capacitación desarticulados sin congruencia con la población beneficiaria del programa.

Siguiendo con este punto se observa que por este concepto se erogó un monto de \$2,030,400.00. Dicha cantidad corresponde aproximadamente al 14.8 % del presupuesto total del PER para el ejercicio presupuestal del año analizado.

El programa tiene también un costo político, que tiende hacia la falta de credibilidad de la población rural en el D.F., con respecto a la institución, directivos y del personal operativo que laboraron en el programa.

Por su parte el costo social puede ser incalculable, sin embargo, se puede reflexionar sobre este punto, preguntándose si verdaderamente se avanzó o cuando menos se orientó el programa para disminuir desigualdades, para mejorar las condiciones de bienestar, para generar empleos, para revalorizar la actividad agropecuaria en el D.F., con sus diferentes modalidades y características, por mencionar algunos aspectos importantes.

Sin cuantificar, también se pudo identificar que se tuvo un costo emocional, que tendió hacia la frustración, resentimiento e impotencia. Dicha situación se observó de una manera más nítida en los técnicos y coordinadores de

técnicos, los cuales no laboraron en los objetivos y funciones que les competían, con problemas de ubicación física (zonas de trabajo), conflictos interpersonales y con problemas de identidad en el trabajo, en cuanto una adecuada articulación a una organización y claridad completa sobre la misión e importancia de su actividad, además de problemas de comunicación, falta de credibilidad de los productores hacia ellos y severos conflictos interpersonales que imposibilitan grandemente a cualquier persona a reflexionar, analizar, ser creativo, participativo etc.

6.7.2.- Los beneficios

De manera inmediata y directa se beneficiaron 551 productores, a través de un subsidio en la adquisición de maquinarias, equipos, semovientes, plantas e insumos. Un 89% de los beneficiarios opinaron que el apoyo les fue útil y un 11% no les fue útil.

Los beneficios que se pudieron identificar, son aquellos inmediatos y en opinión del productor referente al porque le fue de utilidad el apoyo, la opinión que fue vertida por 131 productores, fue la de: por que les permite hacer un mejor aprovechamiento de sus recursos; 108 por que les permite reducir costos de producción; 102 hacer mejor la labor de cultivo o manejo del ganado; 90 porque aumentarían la producción de sus cultivos de ganado; 73 mejorar las condiciones de sus tierras, 48 introducir nuevas y mejores especies vegetales o animales; producir nuevos productos agrícolas o pecuarios y 19 señalaron que todavía no ven resultados pero que consideran que les será útil.

En este sentido las tres principales razones del porque le fue útil el apoyo se podrían resumir en aprovechar mejor sus recursos, hacer mejoras en alguno de sus cultivos o con el ganado y abatir costos de producción.

Es de mencionar, que la valoración de los costos de producción requiere un estudio más detallado e identificar de una manera particular la correlación existente entre incorporación de innovaciones tecnológicos y su impacto en los costos de producción.

Se beneficiaron también 5 proveedores de equipo, ya que absorbieron el 60% de las ventas y 68 proveedores realizaron el 40% restante.

VII. MATERIAL DE CONSULTA

1. Aguilar Villanueva Luis Felipe, (1993) Instrumentación de la Política Pública. El Estudio de la Política Pública. Ed. Porrúa Editores. Primera Antología. México.
2. Arun S y Roy. Reviewed, (1997) Evaluation for the 21st Century: A Handbook, Edited y Eleanor Chelimsky and William R. Shadish. Sage, American Journal of Evaluation. Vol. 19. No. 1.
3. Cabrero Mendoza Enrique et. al., (1997) Claoroscuro del nuevo federalismo mexicano: estrategias en la descentralización federal y capacidades en la gestión local. Revista Gestión y Política Pública, vol.VI, núm. 2 segundo semestre.
4. Cabrero Mendoza Enrique, (1996), Los dilemas de la modernización municipal, México (coordinador), Ed. CIDE/Miguel Angel Porrúa.
5. Calva José Luís, (1991) Probables efectos de un Tratado de Libe Comercio en el Campo Mexicano. Ed. Fontanamara.
6. CEPAL., (1998) Panorama Social de América Latina. Presentación del Secretario Ejecutivo Dr. José Antonio Ocampo. 4-mayo-1999. <http://www.eclac.cl>.
7. Colin R. W., (1997) Speadding. Agriculture and the citizen. Pp 231. Ed. CHAPMAN & HAL.
8. CONAPO. Proyecciones de la migración internacional. 1996-2050.
9. CONAPO. Indicadores de Marginación en México 1993.
10. CONAPO. Migración Interna. Situación Demográfica de México 1998.
11. DDR. SAGAR., (1996) Diagnóstico Regional de las Actividades Agropecuarias en el D.F. Distrito de Desarrollo Rural Xochimilco. SAGAR. mimeo.
12. Díaz Barriga Arceo Frida, (1997) Estrategias Docentes Para Un Aprendizaje Significativo. Una interpretación constructivista. Ed. Mc. Graw Hill.
13. El Sol de México (1998) Xantomila Gabriel. Promedio de Escolar de 2.3 Años en Zonas Rurales. 9 de marzo.

14. Eugene Bardach,(1998) Los ocho pasos para el análisis de Política Pública.- Ed. CIDE.
15. Figueroa Sandoval Benjamín, (1996) Elementos para un programa de Desarrollo Rural, Mimeo.
16. Gordillo de Anda Gustavo, (1990). La inserción de la comunidad rural en la sociedad global. Comercio Exterior, vol.46, núm. 9.
17. INEGI Censo de Población y Vivienda 1995.
18. INEGI. Encuesta Nacional de Empleo Urbano 1999.
19. INN Salvador Zubirán, (1998) Subdirección General de Nutrición de Comunidad. Encuesta Nacional de Alimentación en el Medio Rural 1996.
20. La Jornada (1998) Zuñiga M. Juan Antonio. Aún rural, 57% de la superficie del D.F. 12 de enero.
21. La Jornada (1999) Suárez Carrera Victor. Un balance a la mitad del camino. Revalorar lo Rural en el Distrito Federal. Suplemento Decampo. 26 de mayo.
22. La Jornada (1999) Toledo Víctor Manuel, "La Nueva Ruralidad" y el análisis socio- ecológico.- Suplemento Delcampo. 30 de junio.
23. La Jornada, García Rocha Octavio (1999) La ciudad capital también es campo. Suplemento Delcampo. 26 de mayo.
24. La Jornada, Restrepo Ivan (1998). Peligrosa crisis en el sector rural. Periódico la Jornada. Editorial. 15 de agosto.
25. La Jornada, Restrepo Ivan (1998). Pérdidas por erosión. 8 de noviembre.
26. Majone. G. y A. Wildavsky, (1978) Implementación and the Evolución, H.E. Fremman (ed), Policy Studies Review Ninual. Vol. 2, Sage. Everly Hills.
27. Mark Oromaner,(1995) Book Reviews Advancing Public Policy evaluation: Learning from International experiences, Ed. By j. Mayne, et. al 1992, Evaluation Practice, Vol. 16, No.1.
28. Nick L. Smith, (1998). Professional Reasons for Declining an Evaluation Contract. American Journal of Evaluation. Vol. 19, No. 2.

29. Plan Nacional de Desarrollo 1995-2000.
30. Reforma Melgar Ivonne, (1997). La Escolaridad a Nivel Secundaria. 10 de diciembre.
31. Robert L. Thompson, (1998). Public policy for sustainable agriculture and rural equity. World Bank. Food policy. Vol. 23, No.1.
32. Romero Polanco, (1995) La agricultura y la "modernización". Economía y Democracia. Ed. Grijalbo.
33. SAGAR, Delegación en el D.F., (1996) Criterio de la SAGAR. Mimeo
34. SAGAR, Delegación en el D.F (1996). Según datos del período 1982-93. Mimeo.
35. SAGAR. Centro de Estadística Agropecuaria. Ultima Actualización 11/3/99.
36. SAGAR. DDR. Xochimilco(1996) Diagnóstico regional de las actividades Agropecuarias en el D.F. Mimeo.
37. SAGAR. Dirección General de Desarrollo Rural. Desarrollo Rural, (1996) Políticas y Líneas de Acción. Mimeo.
38. SAGAR. Subsecretaría de Desarrollo Rural (1996) Programa de Desarrollo Rural Sustentable Diagnóstico del D.F. Mimeo.
39. Toledo Víctor Manuel (1989) Producción y Cultura. Ensayos de ecología política. Universidad Veracruzana.
40. Zermeño López Felipe, Crisis Agrícola y Desarrollo Económico Alternativo. Economía y Democracia 1995.

VIII.- ANEXOS

ANEXO No.1.

FORMATOS DE SEGUIMIENTO MENSUAL DEL PROGRAMA DE EQUIPAMIENTO RURAL (PER).

- PER1.- METAS PROGRAMADAS.
- PER2.- INFORME DE SOLICITUDES RECIBIDAS Y TRAMITADAS.
- PER3.- AVANCE FÍSICO.
- PER4.- AVANCE FINANCIERO.

SECRETARÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA Y DESARROLLO RURAL

SUBSECRETARÍA DE DESARROLLO RURAL

A DE DESARROLLO RURAL

.../...
ON:

METAS PROGRAMADAS (UNIDADES Y MILES DE PESOS)

FORMATO : PER-1
EQUIPAMIENTO RURAL
PERIODO:
HOJA: 1 DE 4

PROGRAMA/CONCEPTO	META ANUAL			TOTAL \$	ESTRUCTURA DE LA INVERSIÓN						OBSERVACIONES
	CANTIDAD No.	U. DE M.	BENEF. No.		FEDERAL		ESTATAL		PROD.		
					\$	%	\$	%	\$	%	
agrícola											
r con implementos											
ra p/tracción animal											
s de mochila											
dora de café											
de café											
ra precisión 2 botes											
ora de un surco											
a o contreadora											
ra											
ra-fertilizadora T/A											
dora											
de motor											
para tractor											
ia autocebante											
orado para T/A											
30 H.P.											
H.P.											
os para motocultor											
a/fresa											
i vert. fijo											
i vert. revers.											
i surcador de reja											
orta herramientas											
adora											
ecificar)											
pecuario											
ón artificial											
i inseminación											
radaderas bovino											
radaderas caprino-											
gua											
eros											
anual forraje											
dora y picadora											
ariete											
ecificar)											
tecnológicas											
ológico maíz											
ológico frijol											
ológico trigo											
sas agropecuarias											
i de proyectos											
iesgo											
arantía											
e demostración											
idroponia rustica											
nvernadero rústico											
iego por goteo											
iego por polyriego											
rtofrutícolas											
iles											
icolos											
IRZA											
ZA											
ecificar											

SECRETARÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA Y DESARROLLO RURAL

SUBSECRETARÍA DE DESARROLLO RURAL

PROGRAMA DE DESARROLLO RURAL

CLAVE: ---/

DELEGACIÓN:

INFORME DE SOLICITUDES RECIBIDAS Y TRAMITADAS

(UNIDADES Y MILES DE PESOS)

FORMATO : PER-2
EQUIPAMIENTO RURAL
PERIODO:
HOJA: 2 DE 4

SUBPROGRAMA/CONCEPTO	RECIBIDAS		RECHAZADAS		AUTORIZADAS		EJERCIDAS	
	Nº	MONTO	Nº	MONTO	Nº		Nº	MONTO
a) Fomento agrícola								
Coa								
Yunticultor con implementos								
Multibarra								
Sembradora p/tracción animal								
Aspersoras de mochila								
Despulpadora de café								
Secadora de café								
Sembradora precisión 2 botes								
Cosechadora de un surco								
Pileteadora o contreadora								
Acolchadora								
Sembradora-fertilizadora T/A								
Dosgrenadora								
Aspersora de motor.								
Aspersora para tractor								
Motobomba autocebante								
Arado mejorado para T/A								
Motocultor 30 H.P.								
Tractor 30 H.P.								
Implementos para motocultor y tractor:								
- Rastra/fresa								
- Arado vert. fijo								
- Arado vert. revers.								
- Arado surcador de reja con porta herramientas								
- Cultivadora								
Otros (Especificar)								
b) Fomento pecuario								
Bovinos								
Ovinos								
Caprinos								
Porcinos								
Aves								
Conejos								
Abejas								
Inseminación artificial								
Termo para inseminación								
Establec. praderas bovino								
Establec. praderas caprino-ovino								
Hoyas de agua								
Silos forrajeros								
Picadora manual forraje								
Desintegradora y picadora								
Papalote								
Bomba de ariete								
Otros (Especificar)								
c) Canastas tecnológicas								
Grupo tecnológico maíz								
Grupo tecnológico frijol								
Grupo tecnológico trigo								
d) Microempresas agropecuarias								
Elaboración de proyectos								
Capital de riesgo								
Fondo de garantía								
e) Parcelas de demostración								
Módulo de hidroponia rústica								
Módulo de invernadero rústico								
Módulo de riego por goteo								
Módulo de riego por polyriego								
f) Huertos hortofrutícolas								
Huertos frutales								
Huertos horticolas								
g) Unidades MIRZA								
Unidad MIRZA								
h) Otros: Especificar								
Maquinaria Demostrativa								

SECRETARÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA Y DESARROLLO RURAL

SUBSECRETARÍA DE DESARROLLO RURAL

PROGRAMA DE DESARROLLO RURAL

CLAVE: ____/

DELEGACION:

AVANCE FÍSICO

FORMATO: PER-3

EQUIPAMIENTO RURAL

PERIODO:

HOJA: 3 DE 4

SUBPROGRAMA/CONCEPTO	META ANUAL			AUTORIZADO		EJERCIDO	
	CANTIDAD	U. DE M.	BENEF.	CANTIDAD	BENEF.	CANTIDAD	BENEF.
a) Fomento agrícola							
Coa							
Yunticultor con implementos							
Multibarra							
Sembradora p/tracción animal							
Aspersoras de mochila							
Despulpadora de café							
Secadora de café							
Sembradora precisión 2 botes							
Cosechadora de un surco							
Pileteadora o contreadora							
Acolchadora							
Sembradora-fertilizadora T/A							
Desgranadora							
Aspersora de motor							
Aspersora para tractor							
Motobomba autocebante							
Arado mejorado para T/A							
Motocultor 30 H.P.							
Tractor 30 H.P.							
Implementos para motocultor y tractor:							
- Rastra/fresa							
- Arado vert. fijo							
- Arado vert. revers.							
- Arado surcador de reja con porta herramientas							
- Cultivadora							
Otros							
b) Fomento pecuario							
Bovinos							
Ovinos							
Caprinos							
Porcinos							
Aves							
Conejos							
Abejas							
Inseminación artificial							
Termo para inseminación							
Establec. praderas bovino							
Establec. praderas caprino-ovino							
Hoyas de agua							
Silos forrajeros							
Picadora manual forraje							
Desintegradora y picadora							
Papalote							
Bomba de ariete							
Otros							
c) Canastas tecnológicas							
Grupo tecnológico maíz							
Grupo tecnológico frijol							
Grupo tecnológico trigo							
d) Microempresas agropecuarias							
Elaboración de proyectos							
Capital de riesgo							
Fondo de garantía							
e) Parcelas de demostración							
Módulo de hidroponía rústica							
Módulo de invernadero rústico							
Módulo de riego por goteo							
Módulo de riego por polyriego							
f) Huertos hortofrutícolas							
Huertos frutales							
Huertos horticolas							
g) Unidades MIRZA							
Unidad MIRZA							
h) Otros: Especificar							
Maquinaria Demostrativa							

A DE DESARROLLO RURAL
_ / _
ON:

FORMATO: PER-4
EQUIPAMIENTO RURAL
PERIODO:
HOJA: 4 DE 4

[illegible]

ANEXO No. 2.

FORMATOS DE CUESTIONARIOS UTILIZADOS EN LA INVESTIGACIÓN.

- CUESTIONARIO PARA PRODUCTORES.
- CUESTIONARIO PARA TÉCNICOS SINDER.
- CUESTIONARIO PARA COORDINADORES DE TÉCNICOS SINDER.
- CUESTIONARIO PARA JEFES DE CADER Y CRIS. (SE UTILIZÓ EL MISMO CUESTIONARIO PARA ÉSTAS DOS INSTANCIAS).
- CUESTIONARIO PARA JEFE DE DDR.
- CUESTIONARIO PARA PROVEEDORES.
- CUESTIONARIO PARA AUTORIDADES LOCALES.
- CUESTIONARIO PARA LA COMISIÓN DE DESARROLLO RURAL .

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA DE EQUIPAMIENTO RURAL (PER) 1996
CUESTIONARIO PARA PRODUCTORES

ESTIMADO PRODUCTOR

El Programa de Equipamiento Rural (PER), constituye una estrategia diseñada por la Dirección General de Desarrollo Rural para superar, con los productores en transición para su beneficio, restricciones de carácter tecnológico, de financiamiento, de acceso a apoyos institucionales y a los mercados; a la vez que favorece la organización productiva y la capacidad de gestión empresarial.

De acuerdo a las listas del PER-96, Sabemos que usted recibió como apoyo de este programa: _____, por lo que le pedimos de la manera más atenta nos dé información sobre este tipo de apoyo.

Con el propósito de conocer en qué medida se han logrado sus objetivos en 1996, la Dirección de Desarrollo Rural de la Subsecretaría de Desarrollo Rural ha comisionado una evaluación nacional dentro de los municipios en los que funcionó el programa.

La información que usted nos proporcione será analizada únicamente con fines de esta evaluación, por lo tanto le aseguramos la confidencialidad del manejo de los dato.

Nombre: _____

Dirección permanente: _____

Comunidad _____

Municipio _____

Estado _____

Nombre del entrevistador _____

Fecha de entrevista _____

Hora de inicio _____ Hora de terminación _____

Firma o huella del entrevistado

1. CARACTERÍSTICAS PERSONALES DEL PRODUCTOR

- 1.1. Edad: años cumplidos en 1996 **X1**
- 1.2. Sexo: 1) Masculino 2) Femenino **Y1**
- 1.3. Estado civil en 1996:
1) Soltero 2) Casado 3) Unión libre 4) Viudo (a) 5) Divorciado(a) 6) Otro **Y2**
- 1.4. ¿Cuántos miembros integraban su familia y que dependían económicamente de usted o que vivieron en su casa en 1996? **X2**
- 1.5. ¿Sabe usted leer y escribir? 1) SI (continúe) 2) NO (pase a la pregunta 1.7) **Y3**
- 1.6. ¿Hasta qué año estudió usted? **Grado máximo** **X3**
(por ejemplo, 2o de secundaria es grado 8, 3o de Prepa = grado 12)
- 1.7. ¿Además de ser agricultor o ganadero, usted tuvo algún otro trabajo asalariado o negocio propio en 1996? 1) SI (continúe) 2) NO (pase a la pregunta 1.9) **Y4**
- 1.8. ¿Cuál era el trabajo más importante que tenía usted en 1996? **Y5**
1) Obrero
2) Artesano
3) Comerciante
4) Oficios (electricista, plomero, carpintero, otro)
5) Construcción (albañil, yesero, otro)
6) Otro (especifique) _____
- 1.9. ¿Tuvo usted algún cargo o puesto dentro de la comunidad en 1996?
1) SÍ (continúe) 2) NO (pase a la pregunta 2.1) **Y6**
- 1.10 ¿Qué cargo ocupó?
1) Miembro del Comisariado Ejidal (presidente, secretario, tesorero, etc.) **Y7**
2) Miembro del Consejo de Bienes Comunales **Y8**
3) Delegado de alguna asociación estatal o nacional de productores **Y9**
4) Representante ante algún programa gubernamental como PER, PEAT, Solidaridad, PROCAMPO, Comité de Obras **Y10**
5) Representante de una SSS, SPR, Unión de Ejidos y ARIC. **Y11**
6) Otro (especifique) _____ **Y12**

2. CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL SISTEMA DE PRODUCCIÓN

2.1. ¿Podría indicarnos cuánto era la superficie total que poseía y/o usufructuaba en 1996?

ha X4

2.2 Indique el tamaño de tierras que poseía, usufructuaba o explotaba por tipo de tenencia en 1996

Tenencia	Riego (ha)	Temporal (ha)	Total (ha)
Ejido	X5	X6	X7
Comunal	X8	X9	X10
Peq. Prop.	X11	X12	X13
Rentado	X14	X15	X16
A medias	X17	X18	X19
Otro	X20	X21	X22
Total	X23	X24	X25

2.3. ¿Cuál fue la superficie cultivada en 1996 por tipo de cultivo en hectáreas?

cultivo	Riego (ha)	Temporal (ha)	Total (ha)
Maíz	X26	X27	X28
Frijol	X29	X30	X31
Trigo	X32	X33	X34
Sorgo	X35	X36	X37
Arroz	X38	X39	X40
Oleaginosas ¹	X41	X42	X43
Hortalizas ²	X44	X45	X46
Huerto-frutícolas ³	X47	X48	X49
Frutales ⁴	X50	X51	X52
Cultivos industriales ⁵	X53	X54	X55
Cultivos forrajeros ⁶	X56	X57	X58
Otros ⁷	X59	X60	X61

¹ soya, girasol, cacahuete, cártamo, olivo, otros

² calabacitas, chile, acelga, col, brócoli, cebolla, cilantro, otros

³ melón sandía, fresa, pepino, otros

⁴ durazno, manzana, mango, lima, limón, naranja, mandarina, otros

⁵ caña de azúcar, café, cacao

⁶ alfalfa, pastos, otros

⁷ cebada, avena, centeno, mijo, amaranto, jamaica, flores

2.4 ¿Podría señalar cuál era la forma principal en la que usted realizó sus actividades productivas en 1996?

ACTIVIDADES	Individual o familiar (1)	En grupo o colectiva con otros productores (2)	
Agrícolas	—	—	☐ Y13
Ganaderas	—	—	☐ Y14
Pesquera	—	—	☐ Y15
Artesanal	—	—	☐ Y16
Forestal	—	—	☐ Y17
Industrial	—	—	☐ Y18
Extractivas (cal, arena, otros)	—	—	☐ Y19
Otro _____	—	—	☐ Y20

2.5 En caso de que también se haya dedicado a la actividad pecuaria, señale el número de animales por especie que poseía en 1996. En caso de haber trabajado en grupo señalar el número de socios

Especies animales	Total cabezas o cajas (abejas)	No. de socios (en caso de trabajo colectivo)
1) Bovinos de leche	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ X62	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ X63
2) Bovinos de carne	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ X64	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ X65
3) Bovinos de doble propósito	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ X66	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ X67
4) Porcinos	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ X68	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ X69
5) Caprinos	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ X70	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ X71
6) Ovinos	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ X72	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ X73
7) Aves	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ X74	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ X75
8) Apicultura	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ X76	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ X77
9) Animales de trabajo	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ X78	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ X79

2.6. Favor de indicar cuáles de los siguientes insumos agropecuarios usó usted en 1996.

EN LA ACTIVIDAD AGRÍCOLA

- | | |
|---|------------------------------|
| 1) Semilla híbrida o mejorada | ☐ Y21 |
| 2) Pesticidas (herbicidas, insecticidas, etc) | ☐ Y22 |
| 3) Abonos orgánicos (estiércoles o compostas) | ☐ Y23 |
| 4) Fertilizantes químicos | ☐ Y24 |
| 5) Otros (especifique) _____ | ☐ Y25 |

Continúa para la actividad pecuaria

EN LA ACTIVIDAD PECUARIA

- | | |
|--------------------------------|------------------------------|
| 1) Vacunas | ☐ Y26 |
| 2) Medicamentos farmacológicos | ☐ Y27 |
| 3) Alimentos balanceados | ☐ Y28 |
| 4) Inseminación artificial | ☐ Y29 |
| 5) Otros (especifique) _____ | ☐ Y30 |

3. TECNOLOGÍA O APOYOS DEL PROGRAMA DE EQUIPAMIENTO RURAL

3.1. Podría usted indicarnos qué EQUIPOS O APOYOS recibió del PER en 1996

- | | |
|----------------|---|
| Apoyo 1. _____ | ☐ ☐ ☐ ☐ Y31 |
| Apoyo 2. _____ | ☐ ☐ ☐ ☐ Y32 |
| Apoyo 3. _____ | ☐ ☐ ☐ ☐ Y33 |

NOTA: Encuestador favor de consultar el cuadro suplementario para la clave que corresponde al equipo o apoyo del PER y poner su clave en los espacios de codificación.

3.2 Mencione en qué fecha se enteró por primera vez del PER y de los APOYOS que se estaban otorgando mes ☐ ☐ X80 año ☐ ☐ X81

3.3. Por cual medio se enteró del PER por primera vez (sólo una respuesta) ☐ Y34

- 1) Medios de comunicación masiva (radio, T.V., periódicos y otros)
- 2) Vecinos u compañeros de ejido
- 3) Autoridad ejidal
- 4) Una asamblea del ejido o comunidad
- 5) Técnicos
- 6) Otro (especifique) _____

3.4 ¿Por qué decidió participar en el PER en 1996?

- | | |
|---|------------------------------|
| 1) Lo convenció el técnico | ☐ Y35 |
| 2) Le prometieron algún apoyo (equipo, animales, plantas) | ☐ Y36 |
| 3) Lo convencieron sus compañeros productores | ☐ Y37 |
| 4) Pensó que le ayudaría a comprar algo que necesitaba | ☐ Y38 |
| 5) Se ahorraría dinero en la compra del apoyo | ☐ Y39 |
| 6) Le ayudaría a adquirir equipo, animales u otro apoyo novedoso o mejorado | ☐ Y40 |
| 7) Otro (especifique) _____ | ☐ Y41 |

NOTA: A partir de esta pregunta en adelante, en caso de que el productor haya recibido dos o más apoyos del PER-97, favor de preguntar sobre el apoyo que el productor considere más importante.

3.5. ¿Ante qué instancia presentó su solicitud para obtener el APOYO en 1996? ☐ Y42

- 1) En las Oficinas del DDR
- 2) En las Oficinas del CADER
- 3) En la Presidencia Municipal
- 4) Al técnico SINDER
- 5) Oficinas estatales de SAGAR
- 6) Al técnico PEAT
- 7) Al Comisariado ejidal
- 8) no solicitó, pero sí le dieron el apoyo
- 9) Otro _____

3.6. ¿Quién le ayudó a preparar y llenar la solicitud de APOYOS del PER en 1996? (indicar el principal) ☐ Y43

TECNICOS:

- 1) SINDER
- 2) PEAT
- 3) SAGAR
- 4) Municipal
- 5) Del Estado

OTROS:

- 6) Autoridades municipales
- 7) Autoridades ejidales o comunales
- 8) El proveedor de los equipos o apoyos
- 9) Otros _____

3.7 ¿Qué tan difícil o fácil fue hacer los trámites para obtener el APOYO del PER en 1996? ☐ Y44

- 1) Fáciles (pase a la pregunta 3.9)
- 2) Un poco difíciles (continúe)
- 3) Difíciles(continúe)
- 4) No sabe o no quiso contestar (pase a la pregunta 3.9)

3.8. ¿Por qué fue un poco difícil o difícil? Mencione las razones

- 1) Le pidieron muchos requisitos ☐ Y45
- 2) Los técnicos no le dieron buena orientación ☐ Y46
- 3) No hubo quien le orientara y todo lo hizo por sí mismo ☐ Y47
- 4) La oficina o ventanilla le quedaba muy lejos ☐ Y48
- 5) Tuvo problemas para obtener la constancia o carta de que era productor ☐ Y49
- 6) Otro (especifique) _____ ☐ Y50

3.9. ¿Podría usted mencionarnos cuantas solicitudes llenó y envió para obtener APOYOS del PER en 1996 y cuantos APOYOS recibió?

No. de solicitudes enviadas ☐ X82

No. de apoyos recibidos ☐ X83

3.10 ¿Cuántos días transcurrieron entre el momento en que usted depositó su solicitud de APOYO y el momento en que recibió el APOYO? días X84

3.11 ¿A través de qué medio conoció usted el tipo de EQUIPO O APOYO que podía solicitar al PER? ☐ Y51

- 1) Asistió a un tianguis de proveedores
- 2) Fue a varias casas comerciales a conocer los equipos y apoyos
- 3) El productor ya conocía el tipo de apoyo o equipo que solicitaría al PER
- 4) Conoció los apoyos a través de folletos o catálogos
- 5) No hubo ni tianguis ni exposición ni otros medios para conocer los apoyos del PER
- 6) Otro (especifique) _____

3.12 ¿Cómo seleccionó los EQUIPOS O APOYOS que solicitó al PER? ☐ Y52

- 1) El productor seleccionó el equipo o apoyo (modelo y marca) sin asesoría
- 2) El productor seleccionó el equipo o apoyo (modelo y marca) con asesoría del técnico
- 3) El productor seleccionó el equipo o apoyo (modelo y marca) con asesoría del proveedor
- 4) Le dieron oportunidad de escoger el equipo o apoyo pero no el modelo y la marca
- 5) No le dieron oportunidad de escoger ni el equipo o apoyo ni el modelo ni la marca
- 6) Otro (especifique) _____

3.13 En caso de que usted haya seleccionado el EQUIPO O APOYO. ¿Le entregaron el mismo modelo y marca del EQUIPO que seleccionó? ☐ Y53

- 1) Le entregaron el equipo con el mismo modelo y marca
- 1) Le entregaron el mismo tipo de equipo o apoyo pero de diferente modelo o marca
- 2) Le dieron algo totalmente diferente a lo que él pidió
- 3) Otro (especifique) _____

3.14 ¿Cuánto dinero tuvo que poner por cada EQUIPO O APOYO que recibió en 1996 (Conservar el mismo orden de los apoyos referidos en la pregunta 3.1)

Apoyo 1) _____ \$ X85

Apoyo 2) _____ \$ X86

Apoyo 3) _____ \$ X87

3.15 ¿Supo usted cuál fue el precio o costo total del APOYO que recibió en 19 96 ☐ Y54

- 1) SI (continúe)
- 2) NO (continúe)

3.16 En caso de haber puesto una cantidad de dinero ¿Cuánto tiempo transcurrió entre el momento en que depositó esa cantidad de dinero y el momento en que recibió los equipos o apoyos? días X88

3.17 Una vez que le avisaron que fue aprobada su solicitud ¿Fueron difíciles los trámites para que le entregaran los EQUIPOS O APOYOS?

☐ Y55

- 1) Difíciles
- 2) Un poco difícil
- 3) Fáciles
- 4) No dio opinión

3.18 ¿Por cuál medio recibió el EQUIPO O APOYO?

☐ Y56

- 1) El técnico del PER se lo entregó en su casa
- 2) El Proveedor se lo entregó en su casa
- 3) Lo recogió en el establecimiento del proveedor
- 4) Lo recogió en una bodega del Municipio
- 5) Lo recogió en una bodega de la SAGAR
- 6) Se lo entregaron en un acto público
- 7) Otro _____

3.19 EN CASO DE HABER RECIBIDO EQUIPO. ¿En qué condiciones lo recibió usted?

- 1) Lo recibió en buen estado, completo, con manuales de uso y herramientas

☐ Y57

- 2) Estaba dañado

☐ Y58

- 3) Estaba incompleto

☐ Y59

- 4) En caso del equipo, no traía herramientas

☐ Y60

- 5) En caso del equipo no traía manuales

☐ Y61

- 6) Otro (especifique) _____

☐ Y62

3.20 EN CASO DE HABER RECIBIDO PLANTAS O ANIMALES. ¿En qué condiciones lo recibió usted?

- 1) Recibió el número de plantas o animales solicitado y en buen estado

☐ Y63

- 2) Las plantas o animales estaba enfermos

☐ Y64

- 3) Recibió un número menor de plantas o animales

☐ Y65

- 4) Otro (especifique) _____

☐ Y66

3.21 EN CASO DE HABER RECIBIDO INSUMOS Y/O MATERIALES (fertilizantes, vacunas, semen, etc.). ¿En qué condiciones lo recibió usted?

- 1) Recibió la misma cantidad de insumos solicitada y en buenas condiciones de uso

☐ Y67

- 2) Recibió menos cantidad de lo solicitado, pero en buenas condiciones de uso

☐ Y68

- 3) Recibió la cantidad solicitada pero en malas condiciones de uso

☐ Y69

- 4) No recibió la cantidad solicitada y estaban en malas condiciones de uso

☐ Y70

- 5) Otro (especifique) _____

☐ Y71

3.22 ¿Cómo calificaría usted la calidad del EQUIPO O APOYO que usted recibió del PER en 1996?

☐ Y72

- 1) Muy mala
- 2) Mala
- 3) Regular
- 4) Buena
- 5) Muy buena

3.23 En caso de EQUIPO, HERRAMIENTA O IMPLEMENTOS ¿Le dieron garantía?

☐ Y73

- 1) NO le dieron garantía
- 2) SI le dieron garantía por _____ meses
- 3) NO sabe si su equipo tuvo o no garantía
- 4) Otro _____

☐ X89

☐ Y74

☐ Y75

3.24 En caso de que su EQUIPO se le haya dañado o descompuesto ¿Le hicieron efectiva la garantía?

☐ Y76

- 1) No supo como hacer efectiva la garantía
- 2) Hizo el reclamo y le hicieron efectiva la garantía
- 3) Hizo el reclamo y no le hicieron efectiva la garantía
- 4) No hizo el reclamo
- 5) Hizo el reclamo y está en proceso la garantía
- 6) Otro (especifique) _____

2.25 ¿Todavía tiene y usa el EQUIPO O IMPLEMENTO que recibió del PER en 1996?

☐ Y77

- 1) Todavía lo tiene y lo está usando
- 2) Todavía lo tiene pero está descompuesto
- 3) Ya no lo tiene porque se lo robaron
- 4) Ya no lo tiene porque lo vendió
- 5) Ya no lo tiene porque lo regaló

☐ Y78

☐ Y79

☐ Y80

☐ Y81

3.26 En caso de ANIMALES O PLANTAS. ¿Le dieron seguro?

☐ Y82

- 1) NO le dieron seguro
- 2) SI le dieron seguro por _____ meses
- 3) NO sabe si sus animales o plantas tuvieron o no seguro
- 4) Otro _____

☐ X90

☐ Y83

☐ Y84

3.27 En caso que se le hayan MUERTO LOS ANIMALES O PLANTAS.

¿Le hicieron efectivo el seguro?

☐ Y85

- 1) No supo como hacer efectivo el seguro
- 2) Hizo el reclamo y le hicieron efectivo el seguro
- 3) Hizo el reclamo y no le hicieron efectivo el seguro
- 4) No hizo el reclamo
- 5) Hizo el reclamo y está en proceso la indemnización
- 6) Otro (especifique) _____

2.28 ¿Todavía tiene los ANIMALES O PLANTAS que recibió del PER en 1996?

- 1) Todavía los tiene y están en crecimiento ☐ Y86
- 2) Todavía los tiene pero no crecen lo que él esperaba ☐ Y87
- 3) Ya no los tiene porque se los robaron ☐ Y88
- 4) Ya no los tiene porque los vendió ☐ Y89
- 5) Ya no los tiene porque los regaló ☐ Y90
- 6) Ya no los tiene porque se comió los animales ☐ Y91
- 7) Ya no los tiene porque se le murieron ☐ Y92
- 8) Algunos están vivos ☐ Y93

3.29 ¿Qué tan útil fue para usted el EQUIPO O APOYO recibido?

☐ Y94

- 1) Nada útil (pase a 3.31)
- 2) Poco útil (pase a 3.31)
- 3) Útil (continúe)
- 4) Muy útil (continúe)

3.30. Si fue ÚTIL O MUY UTIL es porque en su opinión le permitió:

- 1) Reducir costos de producción ☐ Y95
- 2) Aumentar la producción de cultivos o ganado ☐ Y96
- 3) Hacer mejoras en alguna labor de cultivo o manejo de ganado ☐ Y97
- 4) Mejorar las condiciones de sus terrenos ☐ Y98
- 5) Producir nuevos productos agrícolas o pecuarios ☐ Y99
- 6) Introducir nuevas y mejores especies animales o vegetales ☐ Y100
- 7) Hacer un mejor aprovechamiento de sus recursos ☐ Y101
- 8) Todavía no ve los resultado pero considera que le será útil ☐ Y102
- 9) Otro (especifique) _____ ☐ Y103

3.31. ¿Sabe usted cómo utilizar o manejar el EQUIPO O APOYO que recibió del PER en 1996?

☐ Y104

- 1) Si completamente
- 2) Sabe manejarlo un poco
- 3) No sabe manejarlo en absoluto

3.32. ¿ En caso de que sepa manejar el EQUIPO O APOYO, cómo aprendió usted? ☐ Y105

- 1) Ya sabía como manejarlo antes de recibir el apoyo del PER
- 2) El aprendió por sí mismo después de recibir el apoyo del PER
- 3) El técnico responsable del PER lo orientó un poco
- 4) El técnico responsable del PER le enseñó a manejar bien el apoyo
- 5) El proveedor lo orientó un poco
- 6) El proveedor le enseñó bien a manejar el apoyo
- 7) Recibió orientación de técnicos y proveedores
- 8) Otro (especifique) _____

4. ACTIVIDADES DEL TÉCNICO RESPONSABLE DEL PER

4.1 Lo visitó algún técnico o tuvo contacto con alguno en el proceso de solicitud o entrega de los EQUIPOS O APOYOS del PER de 1996

☐ Y106

- 1) SÍ (continúe)
- 2) NO (pase a la pregunta 4.9)

4.2 Cómo se dio el contacto con el técnico responsable del PER?

☐ Y107

- 1) El técnico lo visitó en su casa o en su parcela
- 2) El técnico asistió en una asamblea del ejido o comunidad
- 3) Conoció el técnico en un acto público
- 4) El productor visitó al técnico en su casa u oficina
- 5) Otro (especifique) _____

4.3 ¿ Supo usted a qué programa o institución pertenecía el técnico responsable del PER?

1) SINDER ☐ Y108

2) PEAT ☐ Y109

3) del Municipio ☐ Y110

4) del Gobierno del Estado ☐ Y111

5) de la SAGAR ☐ Y112

6) Otros (especifique) _____ ☐ Y113

4.4 ¿En qué fecha tuvo usted el contacto con el técnico para solicitar el EQUIPO O APOYO del PER-96?

mes ☐ ☐ X91

4.5 ¿Le dio asesoría el técnico para solicitar el EQUIPO O APOYO del PER en 1996?

☐ Y114

- 1) SI (continúe)
- 2) NO (pase a la pregunta 4.9)

4.6 ¿Cuántas veces lo visitó o se entrevistó con el técnico durante el proceso de gestión de la solicitud para obtener el EQUIPO O APOYO?

1) No de veces

☐ X92

2) No se acuerda

☐ Y115

4.7 ¿Cuál fue el propósito principal de las visitas o entrevistas del técnico responsable del PER?

☐ Y116

- 1) Le ayudo a resolver problemas y dudas sobre los trámites
- 2) A seleccionar el equipo o apoyo adecuado para sus necesidades
- 3) A llenar la solicitud para obtener equipo o apoyo del PER
- 4) Pedirle información a usted
- 5) Otro (especifique) _____

4.8 ¿Le sirvió la asesoría del técnico para obtener los EQUIPOS O APOYOS del PER?

☐ Y117

- 1) No le sirvió para nada
- 2) Le sirvió para unas cosas
- 3) Le fue muy útil para toda la solicitud y tramitación del apoyo
- 4) Otra (especifique) _____

4.9 Una vez que recibió usted el EQUIPO O APOYO del PER. ¿Lo visitó el técnico responsable del PER? 1) SI (continúe) 2) NO (pase a la pregunta 4.13)

☐ Y118

4.10 Cuantas veces lo visitó o se entrevistó con el técnico para recibir asesoría después de recibir el EQUIPO O APOYO?

1) No de veces

☐ X93

2) No se acuerda

☐ Y119

4.11 ¿Cuál fue el propósito de su visita?

☐ Y120

- 1) Asesorarlo para el uso del equipo o apoyo recibido del PER
- 2) Revisar de que le entregaron el equipo
- 3) Pedirle información
- 4) Ayudarle a solucionar algún problema con el proveedor
- 5) Otro (especifique) _____

4.12. ¿Después de haber recibido el EQUIPO O APOYO qué tan útil considera que fue la asesoría del técnico?

1) No le fue nada útil

☐ Y121

2) Le fue útil para algunas cosas y para otras no

☐ Y122

3) Le fue muy útil para resolver problemas técnicos del apoyo

☐ Y123

4) Le fue útil para resolver problemas con los proveedores

☐ Y124

5) Otra (especifique) _____

☐ Y125

5.4. ¿Por qué NO piensa seguir solicitando más APOYOS al PER?

- 1) Porque quedó muy insatisfecho con el PER ☐ Y144
- 2) Porque no tiene otras necesidades que requieran apoyo del PER ☐ Y145
- 3) Porque le dijeron que ya no se le darían más apoyo ☐ Y146
- 4) Porque no le dieron lo que pidió ☐ Y147
- 5) Porque no le interesa obtener más los apoyos ☐ Y148
- 6) Porque no tiene dinero para pagar la parte proporcional del apoyo ☐ Y149
- 7) Otro (especifique) _____ ☐ Y150

5.5. En términos globales, ¿Cómo calificaría usted que fue el Programa de Equipamiento Rural en 1996?

☐ Y151

- 1) Excelente
- 2) Regular
- 3) Malo

5.6 ¿Que recomendaría usted para mejorar la operación del Programa de Equipamiento Rural en el futuro?

1. _____ ☐ Y152

2. _____ ☐ Y153

COMENTARIOS DEL ENCUESTADOR

1. _____ Y144

2. _____ Y145

3. _____ Y146

MUCHAS GRACIAS POR SU INFORMACIÓN

4.13 En general, cómo calificaría la asistencia del técnico responsable del PER en 1996? (en caso de que el técnico le ayudó en alguna etapa, antes o después de obtener el EQUIPO O APOYO)

☐ Y126

- 1) Excelente
- 2) Bueno
- 3) Regular
- 4) Malo
- 5) Pésimo
- 6) No sabe o no puede opinar

4.14 ¿Usted qué recomienda para que se mejore el trabajo del técnico encargado del PER?

1) Que tengan más capacitación

☐ Y127

2) Que no sea prepotente

☐ Y128

3) Que tome en consideración la opinión de los productores

☐ Y129

4) Que se contrate a técnicos con más experiencia

☐ Y130

5) Que asista con más frecuencia a la comunidad

☐ Y131

6) No sabe o no tiene sugerencias

☐ Y132

7) Otro (especifique) _____

☐ Y133

5. EXPECTATIVAS Y RECOMENDACIONES DEL PRODUCTOR.

5.1 Piensa usted solicitar más APOYOS al PER en el futuro?

☐ Y134

1) SI (continúe) 2) NO (pase a la pregunta 5.4) 3) NO sabe(pase a la pregunta 5.5)

5.2. ¿Por qué piensa seguir solicitando más EQUIPOS O APOYOS al PER?

1) Porque quedó muy satisfecho con el apoyo recibido

☐ Y135

2) Porque aún tiene necesidades que requieren apoyo del PER

☐ Y136

3) Porque es una forma de capitalizarse

☐ Y137

4) Porque es un apoyo que de otra manera no obtendría

☐ Y138

5) Porque le prometieron más apoyos

☐ Y139

6) Otro (especifique) _____

☐ Y140

5.3 ¿Qué APOYOS le gustaría solicitar?

1. _____

☐ ☐ ☐ ☐ Y141

2. _____

☐ ☐ ☐ ☐ Y142

3. _____

☐ ☐ ☐ ☐ Y143

**EVALUACION DE FUNCIONAMIENTO DEL PROGRAMA DE
EQUIPAMIENTO RURAL (PER) 1996
CUESTIONARIO PARA TÉCNICOS SINDER**

PRESENTACION

El Programa de Equipamiento Rural (PER), constituye una estrategia diseñada por la Subsecretaría de Desarrollo Rural para superar, con los productores en transición y para su beneficio, restricciones de carácter tecnológico, de financiamiento, de acceso a apoyos institucionales y a los mercados; a la vez que favorece la organización productiva y la capacidad de gestión empresarial.

Con el propósito de conocer en qué medida se han logrado sus objetivos, en 1996, la Dirección de Desarrollo Rural de la Subsecretaría de Desarrollo Rural ha comisionado una evaluación nacional dentro de los municipios en los que funcionó el programa, en la que se solicitará información a productores beneficiados, técnicos asesores, coordinadores de técnicos, presidencias municipales, Distritos y Centros de Desarrollo Rural de cada Estado, la Comisión de Desarrollo Rural de cada Estado, el Consejo Agropecuario de cada Estado y las compañías fabricantes y distribuidoras de insumos.

Toda la información solicitada será analizada únicamente con fines de evaluación: por lo tanto, se asegura la confidencialidad de los datos que se proporcionen.

Nombre: _____

Dirección permanente de su oficina _____

Localización del predio que representa:

Comunidad _____

Municipio _____

Estado _____

1. Autoevaluación

(2) Entrevista

☐ Y1

Nombre del entrevistador _____

Fecha de entrevista _____

Hora de inicio _____ Hora de Terminación _____

1.-PERFIL DEL TÉCNICO1.1 Edad ☐ X11.2 Sexo (1) Masculino (2) Femenino ☐ Y21.3 Profesión ☐ Y3

1) Ingeniero Agronomo

2) Veterinario

3) Técnico agronomo

4) Otro (especifique) _____

1.4 Mes y año en que ingresó al SINDER Mes ☐ X3 Año ☐ X41.5 ¿En qué grupo de técnicos trabaja? ☐ Y4

1) Municipal

2) Estatal

3) SAGAR

4) SINDER

5) Otros (especifique) _____

1.6 ¿Conoce la región en la que está trabajando actualmente? ☐ Y5

1) SI

2) NO

1.7 ¿Antes de trabajar con el PER trabajó con productores en pequeña escala? ☐ Y6

1) SI

2) NO

2. CONOCIMIENTO DEL PER2.1 ¿Conoce usted los principios, los objetivos y la normatividad del PER? ☐ Y7

1) SI

2) NO

3) Más o menos

2.2 ¿Podría mencionar algunos de los objetivos? _____

(Entrevistador: favor de determinar si lo mencionado es un objetivo del PER)

1) Sí es un objetivo del PER ☐ Y8

2) No es un objetivo del PER

3. CAPACITACIÓN

3.1 Indique el nombre de los cursos de capacitación relacionados con el PER, así como su duración en días, que usted recibió en 1996. Anotar solamente los cursos relacionados con el PER.

Nombre del curso	Fecha en que terminó	Duración (días)

Número de cursos X5

Número total de días X6

3.2 En conjunto, ¿Cómo considera que fue la capacitación que recibió durante el año para el desempeño de sus actividades relacionadas con el PER?

- 1) Totalmente inadecuada ☐ Y9
- 2) Inadecuada
- 3) Adecuada
- 4) Muy adecuada

3.3 En caso de que haya sido inadecuada o totalmente inadecuada, ¿cuáles fueron los motivos?

- 1) Los cursos fueron de corta duración ☐ Y10
- 2) No contempló aspectos prácticos ☐ Y11
- 3) La realidad de la región es diferente a lo enseñado en los cursos ☐ Y12
- 4) Los capacitadores no fueron los adecuados ☐ Y13
- 5) La capacitación fue muy general ☐ Y14
- 6) Otro (especifique) _____ ☐ Y15

3.4 En caso de haber sido adecuado o muy adecuado, ¿porqué lo considera así?

- 1) El tiempo de los cursos fue el adecuado ☐ Y16
- 2) Hubo un buen balance entre aspectos teóricos y prácticos ☐ Y17
- 3) El curso se apegó a la realidad de la región ☐ Y18
- 4) Los capacitadores eran competentes ☐ Y19
- 5) La capacitación fue específica para conocer el funcionamiento del PER ☐ Y20
- 6) Otro (Especifique) _____ ☐ Y21

3.5 En su opinión, ¿qué aspectos deberían incluirse en la capacitación de técnicos SINDER para la ejecución del PER el próximo año?

- 1) Especificaciones técnicas de operación del equipo otorgado por el PER ☐ Y22
- 2) Manejo práctico de los equipos ☐ Y23
- 3) Aspectos técnico-productivos sobre el manejo de los componentes y paquetes pecuarios otorgados por el PER ☐ Y24
- 4) Aspectos técnico-productivos sobre el manejo de los componentes y canastas agrícolas, frutícolas y forestales otorgados por el PER ☐ Y25
- 5) Cursos de relaciones técnico-productor ☐ Y26
- 6) Otros (especifique) _____ ☐ Y27

4. ACTIVIDADES REALIZADAS

4.1 Realizó usted las siguientes actividades:

- 1) Diagnóstico comunitario ☐ Y28
- 2) Planes de trabajo comunitario ☐ Y29
- 3) No realizó ninguna de las dos actividades ☐ Y30

4.2 En caso de haber respondido negativamente diga las razones:

- 1) Llegó cuando ya estaba hecho el diagnóstico y sólo le dio seguimiento ☐ Y31
- 2) No se lo pidieron ☐ Y32
- 3) Otro (especifique) _____ ☐ Y33

4.3 ¿En caso de haber respondido positivamente, cómo obtuvo la información:

A) Para realizar los diagnósticos?

- 1) Información de gabinete ☐ Y34
- 2) A través de asambleas generales ☐ Y35
- 3) Por medio de recorridos de campo ☐ Y36
- 4) A través de pláticas personales ☐ Y37
- 5) A partir de un conocimiento general de la región ☐ Y38
- 6) Otro especifique) _____ ☐ Y39

B) Para realizar los planes de trabajo?

- 1) Información de gabinete ☐ Y40
- 1) A través de asambleas generales ☐ Y41
- 2) Por medio de recorridos de campo ☐ Y42
- 3) A través de pláticas personales ☐ Y43
- 4) A partir de un conocimiento general de la región ☐ Y44
- 5) Otro (especifique) _____ ☐ Y45

4.4 ¿Como técnico responsable del PER, qué actividades realizó? -

- | | |
|---|------------------------------|
| 1) Talleres de capacitación | ☐ Y46 |
| 2) Recorridos técnicos | ☐ Y47 |
| 3) Giras de intercambio | ☐ Y48 |
| 4) Establecimiento de módulos demostrativos | ☐ Y49 |
| 5) Promoción y operación del PER | ☐ Y50 |
| 6) Llenado y canalización de solicitudes | ☐ Y51 |
| 8) Otros (especifique) _____ | ☐ Y52 |

4.5 En caso de haber respondido las opciones "Llenado y canalización de solicitudes", indique lo siguiente:

- | | |
|--|------------------------------|
| Número de Comunidades que atendió | ☐ X11 |
| Número de solicitudes que usted ayudó a llenar y que canalizó a la ventanilla de recepción correspondiente | ☐ X11 |
| Número de esas solicitudes que fueron rechazadas por la Comisión de Desarrollo Rural (CDR) | ☐ X12 |
| Número de esas solicitudes que fueron aceptadas por la CDR | ☐ X13 |

4.6 Cuáles fueron los tres principales apoyos que dio el PER 1996 en las comunidades que usted atendió?

- | | |
|----------|-----------------------------|
| 1. _____ | ☐ L1 |
| 2. _____ | ☐ L2 |
| 3. _____ | ☐ L3 |

(Entrevistador: escribir la clave de apoyo de acuerdo al listado anexo)

¿Estos tres apoyos más numerosos del PER 1996 coincidieron con los que más demandaban los productores?

☐ L4

- 1) NO SABE
- 2) SI coincidió
- 3) NO coincidió, los productores demandaban mas otros apoyos

4.7 ¿Días transcurridos en promedio entre el momento en que usted depositó en ventanilla la solicitud y el momento en que tuvo la respuesta de la CDR? Días ☐ X14

4.8 Días transcurridos en promedio en los cuales se dio la respuesta favorable y el momento en que se entregó el apoyo al productor Días ☐ X15

4.9 En promedio, indique usted el porcentaje de productores que recibieron apoyo y que:

- | | |
|---|------------------------------|
| Recibieron a tiempo el apoyo (equipo) para utilizarlo | ☐ X16 |
| Tuvieron que esperar el ciclo siguiente para reabrir el apoyo | ☐ X17 |

4.10 ¿Asesoró usted a los productores para seleccionar el equipo o apoyo recibido del PER que mejor se adecuara a sus condiciones locales? ☐ Y53

- 1) SI
- 2) NO

4.11 En caso de haber respondido la opción de NO, diga porqué

- 1) No conocía los equipos ☐ Y54
- 2) Eran demasiados productores para asesorarlos personalmente ☐ Y55
- 3) El productor escogió libremente su equipo o apoyo ☐ Y56
- 4) Las instancias superiores definieron qué apoyos se iban a dar (ni técnicos, ni productores decidieron sobre esto) ☐ Y57
- 5) Otros (especifique) _____ ☐ Y58

4.12 Una vez que usted entregó el apoyo a los productores, los ha vuelto a visitar? ☐ Y59
 1) SI 2) NO

4.13 En caso de haber contestado la opción SI, diga, cuales fueron los motivos.

- 1) Para constatar que recibieron el equipo ☐ Y60
- 2) Para orientarlos en el uso y manejo de los apoyos del PER ☐ Y61
- 3) Otro (especifique) _____ ☐ Y62

4.14 ¿Considera usted que los productores saben cómo manejar bien los elementos tecnológicos que se le proporcionaron a través del PER?

☐ Y63

- 1) Si, todos saben manejar bien la tecnología
- 2) La mayoría sabe manejar bien la tecnología
- 3) Solo la mitad sabe manejar bien la tecnología
- 4) Una mínima parte sabe manejar bien la tecnología
- 5) Nadie sabe manejar la tecnología
- 6) Otro (especifique) _____

4.15 Señale si los productores han sido impactados favorablemente por la tecnología proporcionada por el PER en los siguientes aspectos, tomando en consideración el valor de las posibles respuestas: 1) SI 2) NO 3) No Sabe

- Reducción de costos ☐ Y64
- Incremento de la producción ☐ Y65
- Introducción de nuevos cultivos o especies animales ☐ Y66
- Reducción en la utilización de mano de obra ☐ Y67
- Reducción del deterioro de la tierra y recursos naturales ☐ Y68

4.16 Señale si los productores han sido impactados negativamente en los siguientes aspectos, tomando en cuenta el valor de las posibles respuestas:

1) SI 2) NO 3) No Sabe

- Incremento de costos ☐ Y69
- Reducción de la producción ☐ Y70
- Mayor deterioro de tierras y recursos naturales ☐ Y71
- Pérdida de tradiciones culturales ☐ Y72
- Otro (especifique) _____ ☐ Y73

4.17 ¿Los recursos que le proporcionaron fueron suficientes para realizar su trabajo relacionado con el PER?

☐ Y74

- 1) Suficientes
- 2) Regularmente suficientes
- 3) Insuficientes
- 4) Completamente insuficientes

4.18 ¿Qué recursos considera que le hicieron falta para realizar su trabajo relacionado con el PER con mayor eficiencia?

1) Vehículo

☐ Y75

2) Viáticos

☐ Y76

3) Material y equipo de oficina

☐ Y77

4) Apoyo secretarial

☐ Y78

5) Local u oficina

☐ Y79

6) Otro (especifique) _____

☐ Y80

5. FACTORES FAVORABLES Y LIMITANTES PARA EL DESARROLLO DEL PER.

I PRODUCTORES

5.1 En su opinión, ¿cómo consideró Ud. la actitud de la mayoría de los productores respecto al PER cuando usted empezó a trabajar con ellos?

- 1) Hostil 2) Indiferente 3) Colaborativa

☐ Y81

5.2 Actualmente, ¿cómo considera la actitud de la mayoría de los productores respecto al PER?

- 1) Hostil 2) Indiferente 3) Colaborativa

☐ Y82

5.3 En caso de haberse dado un cambio positivo de actitud, ¿a qué se debe, en su opinión, este cambio?

- 1) El programa PER, les resolvió una necesidad concreta
- 2) Los productores han reconocido el trabajo efectivo del técnico
- 3) Otros (especifique) _____

☐ Y83

☐ Y84

☐ Y85

5.4 En caso de haberse dado un cambio negativo de actitud, ¿a qué se debió, en su opinión, este cambio?

- 1) El apoyo proporcionado no cubrió las expectativas del productor
- 2) El programa no cubrió todos los apoyos que se prometieron
- 3) Otros (especifique) _____

☐ Y86

☐ Y87

☐ Y88

II. FACTORES INSTITUCIONALES

5.5 ¿En general, considera usted que la organización administrativa y operativa que se diseñó para el desarrollo del PER fue la adecuada? ☐ Y89

- 1) Muy Adecuada
- 2) Adecuada
- 3) Inadecuada
- 4) Completamente Inadecuada

5.6 En caso de haber respondido Muy Adecuada o Adecuada ¿Porqué piensa usted así?

- 1) No hubo problemas administrativos ☐ Y90
- 2) Su operación fue muy ágil ☐ Y91
- 3) No perdió tiempo haciendo informes ☐ Y92
- 4) No hubo mucho burocratismo ☐ Y93
- 5) La tramitación y aprobación de los apoyos fue muy ágil ☐ Y94
- 6) Otro (especifique) _____ ☐ Y95

5.7 ¿En caso de haber respondido Inadecuada o Completamente Inadecuada, ¿porqué piensa usted así?

- 1) Falta de comunicación institucional ☐ Y96
- 2) Perdió tiempo en elaborar informes ☐ Y97
- 4) La coordinación entre las instituciones sólo se dio en las reuniones, pero no en la operación ☐ Y98
- 5) Las autoridades locales u otras instituciones obstaculizaron el desempeño del técnico ☐ Y99
- 6) Otro (especifique) _____ ☐ Y100

5.8 Si usted tuvo reuniones de coordinación o supervisión con otras personas diferentes del coordinador, indicar, ¿con quién tuvo esas reuniones?

- 1) No tuvo reuniones con otras personas ☐ Y101
- 2) Autoridades o técnicos del DDR y CADER ☐ Y102
- 3) Técnicos del Gobierno del estado ☐ Y103
- 4) Autoridades y técnicos municipales ☐ Y104
- 5) Otros (especifique) _____ ☐ Y105

III OPINIÓN SOBRE LOS COORDINADORES

5.9 ¿Qué tanto apoyo ha recibido usted de su coordinador para desarrollar sus actividades como técnico y resolver los problemas? ☐ Y106

- 1) Apoyo nulo
- 2) Poco apoyo
- 3) Apoyo necesario
- 4) Bastante apoyo

5.10 Con qué frecuencia tuvo reuniones con su coordinador? ☐ Y107

- 1) Diario
- 2) Más de una vez por semana
- 3) Cada semana
- 4) Cada 15 días
- 5) Cada mes
- 6) Eventualmente
- 7) Nunca más

5.11 ¿Tuvo usted conflictos con su coordinador que afectaran el desempeño de sus actividades dentro del PER?

- 1) No tuvo conflictos de ninguna naturaleza ☐ Y108
- 2) Conflictos personales ☐ Y109
- 3) Problemas de comunicación por diferentes estilos de trabajo ☐ Y110
- 4) Falta de comunicación por la distancia geográfica entre el técnico y el coordinador ☐ Y111
- 5) Otras (especifique) _____ ☐ Y112

5.12 Por favor manifieste su acuerdo o desacuerdo con respecto a los siguientes afirmaciones y juicios sobre el PER:

	(1)	(2)	(3)	(4)
	Muy de	De	En	En total
	acuerdo	acuerdo	desacuerdo	Desacuerdo
-Es el programa que necesitaban los campesinos desde hace tiempo	(1)	(2)	(3)	(4) ☐ Y113
- Están solucionando problemas importantes que limitaban el desarrollo del campo	(1)	(2)	(3)	(4) ☐ Y114
-Ayuda a los campesinos mas necesitados	(1)	(2)	(3)	(4) ☐ Y115
-La tecnología ofrecida es muy apropiada	(1)	(2)	(3)	(4) ☐ Y116
- Está beneficiando más a los fabricantes de la tecnología que a los campesinos	(1)	(2)	(3)	(4) ☐ Y117
-Fue creado sólo para darle trabajo a los agronomos	(1)	(2)	(3)	(4) ☐ Y118
-Es una inversión inútil	(1)	(2)	(3)	(4) ☐ Y119
-Los beneficios tienden a concentrarse en unos cuantos productores	(1)	(2)	(3)	(4) ☐ Y120
-Ha habido mucha corrupción en el reparto de los apoyos	(1)	(2)	(3)	(4) ☐ Y121

5.13 ¿Qué tan satisfecho está de trabajar como técnico SINDER? ☐ Y122

- 1) Muy insatisfecho
- 2) Insatisfecho
- 3) Satisfecho
- 4) Muy satisfecho

5.14 ¿Piensa usted seguir trabajando como técnico SINDER?

- 1) SI
- 2) NO
- 3) NO HA DECIDIDO
- 4) NO SABE

☐ Y123

5.15 ¿Qué sugerencias podría hacer para mejorar la operación del PER ?

1. _____ ☐ 124
2. _____ ☐ Y125
3. _____ ☐ Y126

MUCHAS GRACIAS POR SU INFORMACIÓN

**EVALUACION DE FUNCIONAMIENTO DEL PROGRAMA DE EQUIPAMIENTO
RURAL (PER) 1996
CUESTIONARIO PARA COORDINADORES DE TÉCNICOS SINDER**

PRESENTACION

El Programa de Equipamiento Rural (PER), constituye una estrategia diseñada por la Subsecretaría de Desarrollo Rural para superar, con los productores en transición y para su beneficio, restricciones de carácter tecnológico, de financiamiento, de acceso a apoyos institucionales y a los mercados; a la vez que favorece la organización productiva y la capacidad de gestión empresarial.

Con el propósito de conocer en qué medida se han logrado sus objetivos, en 1996, la Dirección de Desarrollo Rural de la Subsecretaría de Desarrollo Rural ha comisionado una evaluación nacional dentro de los municipios en los que funcionó el programa, en la que se solicitará información a productores beneficiados, técnicos asesores, coordinadores de técnicos, presidencias municipales, Distritos y Centros de Desarrollo Rural de cada Estado, la Comisión de Desarrollo Rural de cada Estado, el Consejo Agropecuario de cada Estado y las compañías fabricantes y distribuidoras de insumos.

Toda la información solicitada será analizada únicamente con fines de evaluación; por lo tanto, se asegura la confidencialidad de los datos que se proporcionen.

Nombre: _____

Dirección permanente de su oficina _____

Comunidad _____

Municipio _____

Estado _____

Teléfono: () _____ FAX () _____

1. Autoevaluación

(2) Entrevista

☐ Y1

Nombre del entrevistador _____

Fecha de entrevista _____

Hora de inicio _____ Hora de terminación _____

1. PERFIL DEL COORDINADOR1.1 Edad X11.2 Sexo (1) Masculino (2) Femenino Y21.3 Profesión Y3

1) Ingeniero Agronomo

2) Veterinario

3) Técnico agronomo

4) Otro (especifique) _____

1.4 Mes y año en que ingresó al SINDER Mes X2 Año X31.5 ¿Conoce la región en la que está trabajando actualmente? Y4

1) SI 2) NO

1.6 ¿Antes de entrar a trabajar al PER trabajó con productores en pequeña escala? Y5**2. ACTIVIDADES REALIZADAS CON PRODUCTORES**

2.1 El número de comunidades y productores que usted atendió a través del PER 1996

Número de comunidades X4No. productores totales X5No. solicitudes recibidas X6No. apoyos otorgados por el PER X72.2 ¿Días transcurridos en promedio entre el momento en que usted depositó en ventanilla la solicitud y el momento en que tuvo la respuesta de la CDR? Días X82.3 Días transcurridos en promedio en los cuales se dió la respuesta favorable y el momento en que se entregó el apoyo al productor Días X9

2.4 ¿Podría mencionar cuales tres apoyos mas numerosos que se dieron en su área de trabajo en el PER 1996?

1. _____ Y62. _____ Y73. _____ Y8

(Entrevistador: escriba las claves de los apoyos sobre los espacios de codificación de acuerdo al listado anexo)

2.5 ¿Estos tres apoyos más numerosos del PER 1996 coincidieron con los que más demandaban los productores? ☐ Y9

- 1) NO SABE
- 2) SI coincidió
- 3) NO coincidió, los productores demandaban más otros apoyos

2.6 ¿Considera usted que los productores saben cómo manejar bien los elementos tecnológicos que se le proporcionaron a través del PER? ☐ Y10

- 1) Si, todos saben manejar bien la tecnología
- 2) La mayoría sabe manejar bien la tecnología
- 3) Solo la mitad sabe manejar bien la tecnología
- 4) Una mínima parte sabe manejar bien la tecnología
- 5) Nadie sabe manejar la tecnología
- 6) Otro (especifique) _____

2.7 Señale si los productores han sido impactados favorablemente por la tecnología proporcionada por el PER en los siguientes aspectos, tomando en consideración el valor de las posibles respuestas:

1) SI 2) NO 3) No Sabe

- | | |
|--|------------------------------|
| -Reducción de costos | ☐ Y11 |
| -Incremento de la producción | ☐ Y12 |
| -Introducción de nuevos cultivos o especies animales | ☐ Y13 |
| -Reducción en la utilización de mano de obra | ☐ Y14 |
| -Reducción del deterioro de la tierra y recursos naturales | ☐ Y15 |

2.8 Señale si los productores han sido impactados negativamente en los siguientes aspectos, tomando en cuenta el valor de las posibles respuestas:

1) SI 2) NO 3) No Sabe

- | | |
|--|------------------------------|
| -Incremento de costos | ☐ Y16 |
| -Reducción de la producción | ☐ Y17 |
| -Mayor deterioro de tierras y recursos naturales | ☐ Y18 |
| -Pérdida de tradiciones culturales | ☐ Y19 |
| -Otro (especifique) _____ | ☐ Y20 |

2.9 En su opinión, ¿cómo consideró Ud. que fue la actitud de la mayoría de los productores respecto al trabajo de usted y los técnicos al PRINCIPIO del PER 1996?

- | | | | |
|-----------|----------------|-----------------|------------------------------|
| 1) Hostil | 2) Indiferente | 3) Colaborativa | ☐ Y21 |
|-----------|----------------|-----------------|------------------------------|

2.10 ¿cómo consideró Ud. que fue la actitud de la mayoría de los productores respecto al trabajo de usted y los técnicos al FINAL del PER 1996?

- | | | | |
|-----------|----------------|-----------------|------------------------------|
| 1) Hostil | 2) Indiferente | 3) Colaborativa | ☐ Y22 |
|-----------|----------------|-----------------|------------------------------|

3. FUNCIONES Y ACTIVIDADES COMO COORDINADOR

3.1 ¿Usted ingresó al SINDER como coordinador o técnico?

1) Coordinador

☐ Y23

2) Técnico

☐ Y24

3.2 ¿Cuáles son sus funciones como coordinador SINDER para el PER?

1) Vigilar el trabajo de los técnicos

☐ Y25

2) Buscar a un especialista que solucione los problemas que el técnico no puede resolver

☐ Y26

3) Coordinación con otras instituciones relacionadas con el PER

☐ Y27

4) Elaboración de informes finales del PER

☐ Y28

5) Canalización de solicitudes

☐ Y29

6) Seguimiento y asistencia técnica del PER

☐ Y30

7) Actividades relacionadas con la capacitación de los técnicos

☐ Y31

8) Organización de reuniones con productores y con técnicos

☐ Y32

9) Otros (especifique) _____

☐ Y33

3.3 ¿Con cuántos técnicos a su cargo puso en marcha el PER en 1996-97?

☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Y34

3.4 ¿Con cuántos técnicos terminó su gestión del PER 96?

☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Y35

3.5 De los técnicos que coordinó, indique lo siguiente:

1) Porcentaje de Ingenieros agrónomos

☐ ☐ ☐ X10

2) Porcentaje de Médicos Veterinarios Zootecnistas (M.V.Z.)

☐ ☐ ☐ X11

3) Porcentaje de Zootecnistas

☐ ☐ ☐ X12

4) Porcentaje con carrera técnica

☐ ☐ ☐ X13

5) Porcentaje de otros profesionistas con licenciatura

☐ ☐ ☐ X14

6) Otro nivel (especifique) _____

☐ ☐ ☐ X15

3.6 En el caso de que haya habido bajas en su equipo de técnicos, ¿conoce usted las razones por las cuáles se retiraron?

1) Por lo bajo del sueldo

☐ Y36

2) Por pagos tardíos

☐ Y37

3) Por dificultades para transportarse

☐ Y38

4) Consiguieron otro empleo

☐ Y39

5) Tuvieron problemas con productores

☐ Y40

6) Tuvieron problemas con otros técnicos

☐ Y41

7) Tuvieron problemas con usted

☐ Y42

8) Por razones de salud

☐ Y43

9) Otro (especifique) _____

☐ Y44

3.7 ¿Los recursos que le proporcionaron fueron suficientes para realizar su trabajo relacionado con el PER? ☐ Y 45

- 1) Suficientes
- 2) Regularmente suficientes
- 3) Insuficientes
- 4) Completamente insuficientes

3.8 ¿Qué recursos considera que le hicieron falta para realizar su trabajo relacionado con el PER con mayor eficiencia?

- 1) Vehículos ☐ Y46
- 2) Viáticos ☐ Y47
- 3) Material y equipo de oficina ☐ Y48
- 4) Apoyo secretarial ☐ Y49
- 5) Local u oficina ☐ Y50
- 6) Otro (especifique) _____ ☐ Y51

3.9 ¿Cual fue el principal problema que usted tuvo al tratar de coordinar a los técnicos que usted tiene bajo su cargo?

- 1) Rechazo de los técnicos por parte de los productores ☐ Y52
- 2) Falta de preparación ☐ Y53
- 3) Irresponsabilidad de los Técnicos ☐ Y54
- 4) Otros (especifique) _____ ☐ Y55

3.10 ¿Cuáles fueron los principales problemas relacionados con el PER que tuvo que resolver con los técnicos?

- 1) Falta de capacitación ☐ Y56
- 2) Falta de recursos ☐ Y57
- 3) Problemas con su pago ☐ Y58
- 4) Falta de transportación ☐ Y59
- 5) Asesoría técnica ☐ Y60
- 6) Rechazo de los productores ☐ Y61
- 7) Otra (especifique) _____ ☐ Y62

4. RELACIÓN COORDINADOR-INSTITUCIONES

4.1 ¿Con qué frecuencia se reunió usted con los representantes de las siguientes instituciones y/o organismos durante la operación del PER 1996?:

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	
		nunca	eventual-	Cada	cada	cada	2 ó 3
		mente	mes	15 días	semana	veces/sem	
-Comisión de Desarrollo Rural	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	☐ Y63
-Distrito de Desarrollo Rural	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	☐ Y64
-Presidencia Municipal	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	☐ Y65
-Vocalía de Equipamiento Rural	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	☐ Y66
-Vocalía de Capacitación y Extensión	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	☐ Y67
-Otros(especifique) _____							☐ Y68

4.2 Señale cómo fue la interacción con las siguientes instituciones

	(1)	(2)	(3)	(4)	
	Mucha	regular	poca	nula	
-El Consejo Estatal de Desarrollo Rural	(1)	(2)	(3)	(4)	☐ Y69
-La delegación estatal de la SAGAR	(1)	(2)	(3)	(4)	☐ Y70
-El Distrito de Desarrollo	(1)	(2)	(3)	(4)	☐ Y71
-Las Presidencias Municipales	(1)	(2)	(3)	(4)	☐ Y72
-Organizaciones gremiales	(1)	(2)	(3)	(4)	☐ Y73
-Vocalía de Equipamiento Rural	(1)	(2)	(3)	(4)	☐ Y74
Vocalía de Capacitación y Extensión	(1)	(2)	(3)	(4)	☐ Y75
-Otro (especifique) _____	(1)	(2)	(3)	(4)	☐ Y76

4.3 ¿Cuáles fueron los aspectos institucionales que más le han dificultado su trabajo?

	(1)	(2)	(3)	(4)	
	Muy	Difícil	Fácil	Muy	
	difícil			Fácil	
-Duplicidad de funciones	(1)	(2)	(3)	(4)	☐ Y77
-Falta de reconocimiento a su posición	(1)	(2)	(3)	(4)	☐ Y78
-Confusión en las actividades de la instituciones	(1)	(2)	(3)	(4)	☐ Y79
-Falta de interés de las instituciones en el PER	(1)	(2)	(3)	(4)	☐ Y80
-Falta de experiencia en la coordinación interinstitucional	(1)	(2)	(3)	(4)	☐ Y81
-Otro (especifique) _____	(1)	(2)	(3)	(4)	☐ Y82

4.7 En relación a los siguientes aspectos del PER, califique usted en escala del 1 al 5 como máximo, cada uno de los siguientes elementos, en cuanto a su adecuación o suficiencia.

ASPECTOS EVALUADOS	CALIFICACION					
-La fecha de aparición de la convocatoria	1	2	3	4	5	☐ X16
-La época en que se realizó la capacitación inicial	1	2	3	4	5	☐ X17
-El proceso de selección de técnicos	1	2	3	4	5	☐ X18
-La forma de asignación de las áreas de trabajo	1	2	3	4	5	☐ X19
-El tiempo dedicado para la recomendación de apoyos	1	2	3	4	5	☐ X20
-El período de tiempo para obtener los apoyos	1	2	3	4	5	☐ X21
-La coordinación entre instituciones	1	2	3	4	5	☐ X22
-La coordinación del técnico con otras instituciones	1	2	3	4	5	☐ X23
-El nivel del salario pagado	1	2	3	4	5	☐ X24
-Los apoyos recibidos para realizar el trabajo	1	2	3	4	5	☐ X25
-Los instrumentos para dar seguimiento	1	2	3	4	5	☐ X26
-El tiempo demandado por informes	1	2	3	4	5	☐ X27

4.8 ¿Cuáles son sus sugerencias para mejorar el funcionamiento del PER?

- 1) _____ ☐ Y103
 2) _____ ☐ Y104
 3) _____ ☐ Y105
 4) _____ ☐ Y106

GRACIAS POR SU INFORMACIÓN

4.4 ¿En su opinión cuáles fueron las principales fallas en la operación de las instituciones para el buen funcionamiento del PER?

	(1)	(2)	(3)	(4)	
	Muy en	En	De	Muy de	
	desacuerdo	desacuerdo	acuerdo	acuerdo	
-La falta de coordinación entre ellas	(1)	(2)	(3)	(4)	☐ Y83
-La inoportunidad de las acciones	(1)	(2)	(3)	(4)	☐ Y84
-Lo tardado para obtener los apoyos	(1)	(2)	(3)	(4)	☐ Y85
-Deficiencias en la asignación de tareas de trabajo	(1)	(2)	(3)	(4)	☐ Y86
-Retraso en pago de los técnicos	(1)	(2)	(3)	(4)	☐ Y87
-Otro (especifique) _____	(1)	(2)	(3)	(4)	☐ Y88

4.5 ¿Cuáles fueron las instituciones o instancias que presentaron mayores dificultades para apoyar al PER?

	(1)	(2)	(3)	(4)	
	Ninguna	Pocas	Regulares	Muchas	
-La delegación de la SAGAR	(1)	(2)	(3)	(4)	☐ Y89
-El Distrito de Desarrollo	(1)	(2)	(3)	(4)	☐ Y90
-Las dependencias del Gobierno Estatal	(1)	(2)	(3)	(4)	☐ Y91
-Las presidencias Municipales	(1)	(2)	(3)	(4)	☐ Y92
-Vocalía de Equipamiento Rural	(1)	(2)	(3)	(4)	☐ Y93
-Vocalía de Capacitación y Extensión	(1)	(2)	(3)	(4)	☐ Y94
-Otro (especifique) _____	(1)	(2)	(3)	(4)	☐ Y95

4.6 ¿Cuáles fueron las instituciones que hicieron mayores contribuciones para apoyar al PER?

	(1)	(2)	(3)	(4)	
	Ninguna	Poca	Regular	Grande	
-La delegación de la SAGAR	1	2	3	4	☐ Y96
-El Distrito de Desarrollo	1	2	3	4	☐ Y97
-Las dependencias del Gobierno Estatal	1	2	3	4	☐ Y98
-Las presidencias Municipales	1	2	3	4	☐ Y99
-Vocalía de Equipamiento Rural	1	2	3	4	☐ Y100
-Vocalía de Capacitación y Extensión	1	2	3	4	☐ Y101
-Otro (especifique) _____	1	2	3	4	☐ Y102

**EVALUACION DE FUNCIONAMIENTO DEL PROGRAMA DE
EQUIPAMIENTO RURAL (PER) 1996****CUESTIONARIO PARA CADER'S****PRESENTACIÓN**

El Programa de Equipamiento Rural (PER), constituye una estrategia diseñada por la Dirección General de Desarrollo Rural para superar, con los productores en transición para su beneficio, restricciones de carácter tecnológico, de financiamiento, de acceso a apoyos institucionales y a los mercados; a la vez que favorece la organización productiva y la capacidad de gestión empresarial.

Con el propósito de conocer en qué medida se han logrado sus objetivos en 1996, la Dirección de Desarrollo Rural de la Subsecretaría de Desarrollo Rural ha comisionado una evaluación nacional dentro de los municipios en los que funcionó el programa. Para este fin se encuestará a productores beneficiados, técnicos asesores, coordinadores de técnicos, presidencias municipales, jefes de Distritos y Centros de Apoyo al Desarrollo Rural de cada estado, miembros de la Comisión de Desarrollo Rural de cada Estado y proveedores de equipo y apoyos del PER

La información que usted nos proporcione será analizada únicamente con fines de esta evaluación, por lo tanto le aseguramos la confidencialidad del manejo de los datos.

Nombre: _____

Puesto que ocupa: _____

Dirección permanente del DDR:·

Municipio (s) _____

Estado _____

Teléfono () _____ FAX () _____

1) Autoevaluación

(2) Entrevista

☐ Y1

Nombre del entrevistador _____

Fecha de entrevista _____

Hora de inicio de la entrevista: _____ Hora de terminación de la entrevista: _____

La información que le pedimos nos proporcione es la del Programa de Equipamiento Rural de 1996 que inicio en Septiembre de 1996 y terminó en Septiembre de 1997

DATOS GENERALES

1. Edad _____ ☐ X1
2. Sexo: 1) masculino 2) femenino ☐ Y2
- 3 Profesión ☐ Y3
- 1) Ingeniero Agrónomo
- 2) Veterinario
- 3) Técnico agrónomo
- 4) Otro (especifique) _____
4. Años de experiencia profesional: Años ☐ ☐ X2
5. Años de trabajar en el área de Distrito de Desarrollo Rural Años ☐ ☐ X3
6. Años de ser Jefe del CADER Años ☐ ☐ X4

1. CONOCIMIENTO DEL PER

- 1.1 ¿Cuándo se enteró usted por primera vez del PER? Mes ☐ ☐ X5 Año ☐ ☐ X6
- 1.2 ¿Por qué medio se enteró por primera vez de la existencia del PER? ☐ Y3
- 1) Comunicado de la SAGAR
- 2) Comunicado del Gobierno del Estado
- 3) Reunión con personal de la SAGAR
- 4) Otro (especifique) _____
- 1.3 ¿Conoce usted los principios, los objetivos y la normatividad del PER? ☐ Y4
- 1) SI 2) NO 3) MÁS O MENOS
- 1.4 ¿Podría mencionarnos al menos dos objetivos del PER?
- _____
- _____
- _____
- (Entrevistador: determine si son objetivos del PER) ☐ Y5
- 1) SÍ son objetivos del PER
- 2) NO son objetivos del PER

- 1.5 ¿Cuál fue el número de productores y localidades beneficiados con los apoyos del PER en su CADER en 1996

1) NO SABE ☐ Y6

2) No. productores ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ X7

3) No. localidades ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ X8

1.6. Podría señalar cuales son los tres tipos de apoyos que más dio el PER 1996 en el área del CADER?

- 1) _____ ☐ ☐ ☐ Y7
- 2) _____ ☐ ☐ ☐ Y8
- 3) _____ ☐ ☐ ☐ Y9

2. ACTIVIDADES REALIZADAS

2.1 ¿Podría enumerarnos las funciones relacionadas con el PER que usted debe de cumplir?

- 1) Promover el PER ☐ Y10
- 2) Hacer diagnósticos comunitarios para el PER ☐ Y11
- 3) Capacitación de los técnicos ☐ Y12
- 4) Revisar solicitudes del PER ☐ Y13
- 5) Ventanilla de recepción de solicitudes de productores beneficiarios del PER ☐ Y14
- 6) Transporte y entrega de equipos del PER ☐ Y15
- 7) Asesorar productores en el manejo y operación de los apoyos ☐ Y16
- 8) Checar que los productores recibieron el apoyo del PER ☐ Y17
- 9) Otro (especifique) _____ ☐ Y18

2.2 ¿Si la oficina a su cargo sirvió como ventanilla de recepción de solicitudes indique lo siguiente:

- Mes en que recibió la primer solicitud ☐ ☐ ☐ X9
- Número de solicitudes recibidas ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ X10
- Número de solicitudes enviadas al Distrito de Desarrollo Rural ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ X11
- Número de solicitudes resueltas favorablemente ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ X12
- Tiempo promedio (días) entre la recepción de la solicitud y su dictamen de respuesta a los productores ☐ ☐ ☐ ☐ X13
- Tiempo promedio (días) entre la recepción de la solicitud y la entrega de los apoyos del PER a los productores ☐ ☐ ☐ ☐ X14

2.3. Tiene el CADER un periodo de recepción de solicitudes?

1. Todo el año está abierto ☐ Y19
2. Hay un período que inicia en el mes de ☐ ☐ X15 y termina en el mes de ☐ ☐ X15

2.4 ¿Cuál fue la actitud de la mayoría de los productores respecto al PER 1996:

	AL PRINCIPIO	AL FINAL
1) No sabe	☐ Y20	☐ Y21
2) Hostil	☐ Y22	☐ Y23
3) Indiferente	☐ Y24	☐ Y25
4) Colaborativa	☐ Y26	☐ Y27

2.5. ¿Qué pasa con las solicitudes que llegan a destiempo o después de que se han cubierto las cuotas de los apoyos solicitados?

☐ Y28

1. No se aceptan

2. Se dejan para el siguiente ciclo

3. Otro (especifique) _____

2.6 ¿Si el CADER participó en la recepción y distribución de equipos del PER indique de qué manera lo hizo?

1) No participó

☐ Y29

2) Apoyó con medios de transporte

☐ Y30

3) Apoyó prestando bodegas de almacenamiento

☐ Y31

4) Otro (especifique) _____

☐ Y32

2.7 Señale en qué aspectos los productores beneficiados por el PER han sido impactados favorablemente:

1) Reducción de costos

☐ Y33

2) Incremento de la producción

☐ Y34

3) Introducción de nuevos cultivos o especies animales

☐ Y35

4) Reducción en la ocupación de mano de obra

☐ Y36

5) Reducción del deterioro de la tierra y recursos naturales

☐ Y37

6) Otro (especifique) _____

☐ Y38

2.8 Señale en qué aspectos los productores beneficiados por el PER han sido impactados negativamente:

1) Incremento de costos

☐ Y39

2) Reducción de la producción

☐ Y40

3) Mayor deterioro de tierras y recursos naturales

☐ Y41

4) Pérdida de tecnologías tradicionales adecuadas

☐ Y42

5) Otro (especifique) _____

☐ Y43

3.7 ¿Tuvo algún problema con los técnicos que estuvieron realizando actividades relacionadas con el PER 1996? 1) SI 2) NO ☐ Y59

3.8 ¿Cuáles fueron los problemas que tuvo con los técnicos encargados del PER?

- 1) Falta de capacitación ☐ Y60
 2) Falta de recursos ☐ Y61
 3) Problemas con su pago ☐ Y62
 4) Falta de transportación ☐ Y63
 5) Rechazo de los productores ☐ Y64
 6) Otro (especifique) _____ ☐ Y65

3.9 ¿Podría indicarnos el grado de contribución de los técnicos para apoyar al PER 1996?

	Ninguna	Poca	Regular	Mucha	
	1	2	3	4	
1) Técnicos SINDER	1	2	3	4	☐ Y66
2) Técnicos SAGAR	1	2	3	4	☐ Y67
3) Técnicos PEAT	1	2	3	4	☐ Y68
4) Técnicos del Municipio	1	2	3	4	☐ Y69
5) Técnicos del Gobierno del Estado	1	2	3	4	☐ Y70
6) Otros técnicos _____	1	2	3	4	☐ Y71

3.10 Mencione con qué frecuencia se reunió para realizar actividades del PER 1996 con los siguientes participantes:

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	
	nunca	eventual- mente	cada mes	cada 15 días	cada semana	2 ó 3 por/sem	
1) Técnicos SINDER	1	2	3	4	5	6	☐ Y72
2) Técnicos SAGAR	1	2	3	4	5	6	☐ Y73
3) Técnicos PEAT	1	2	3	4	5	6	☐ Y74
4) Técnicos del Municipio	1	2	3	4	5	6	☐ Y75
5) Técnicos del Gobierno del Estado	1	2	3	4	5	6	☐ Y76
6) Otros técnicos _____	1	2	3	4	5	6	☐ Y77

4. EVALUACION GLOBAL Y EXPECTATIVAS SOBRE EL PER

4.1 En una escala del 1 al 5 califique usted el grado de adecuación de cada uno de los siguientes elementos relacionados con el en PER:

(1 si fue MUY INADECUADO y 5 si fue MUY ADECUADO)

ASPECTOS EVALUADOS	CALIFICACION					
-La fecha de aparición de la convocatoria	1	2	3	4	5	☐ X20
-La época en que se realizó la capacitación inicial	1	2	3	4	5	☐ X21
-El proceso de selección de técnicos	1	2	3	4	5	☐ X22
-La forma de asignación de las áreas de trabajo	1	2	3	4	5	☐ X23
-El tiempo dedicado para la recomendación de apoyos	1	2	3	4	5	☐ X24
-El período de tiempo para obtener los apoyos	1	2	3	4	5	☐ X25
-La coordinación entre instituciones	1	2	3	4	5	☐ X26
-La coordinación del técnico con otras instituciones	1	2	3	4	5	☐ X27
-El nivel del salario pagado	1	2	3	4	5	☐ X28
-Los apoyos recibidos para realizar el trabajo	1	2	3	4	5	☐ X29
-Los instrumentos para dar seguimiento	1	2	3	4	5	☐ X30
-El tiempo demandado por informes	1	2	3	4	5	☐ X31

4.2 En términos globales, ¿en qué porcentaje considera usted que se han logrado los objetivos del PER en conjunto en su distrito?

% ☐ X32

4.3 ¿Considera usted que el PER debe continuar?

☐ Y78

1) SI, sin cambios

2) SI, con algunos cambios

4) SI, con una reestructuración profunda

5) NO

6) Otra (especifique) _____

4.4 En caso afirmativo, explique por qué?

1) Se obtuvieron buenos resultados debido a los apoyos obtenidos

☐ Y79

2) Notó un aumento en la producción agropecuaria de su DDR

☐ Y80

3) Existen solicitudes pendientes de dictaminar por falta de recursos

☐ Y81

4) Otro (especifique) _____

☐ Y82

4.5 ¿Cuáles son sus recomendaciones para mejorar el PER

☐ Y83

☐ Y84

☐ Y85

GRACIAS POR SU INFORMACIÓN

**EVALUACION DE FUNCIONAMIENTO DEL PROGRAMA DE
EQUIPAMIENTO RURAL (PER) 1996
CUESTIONARIO PARA DDR'S**

PRESENTACIÓN

El Programa de Equipamiento Rural (PER), constituye una estrategia diseñada por la Subsecretaría de Desarrollo Rural para superar, con los productores en transición y para su beneficio, restricciones de carácter tecnológico, de financiamiento, de acceso a apoyos institucionales y a los mercados; a la vez que favorece la organización productiva y la capacidad de gestión empresarial.

Con el propósito de conocer en qué medida se han logrado sus objetivos, en 1996, la Dirección de Desarrollo Rural de la Subsecretaría de Desarrollo Rural ha comisionado una evaluación nacional dentro de los municipios en los que funcionó el programa. En virtud de lo anterior nos estamos dirigiendo a usted con el fin de solicitar la información que va permitirnos realizar la citada evaluación.

Toda la información solicitada será analizada únicamente con fines de evaluación; por lo tanto, se asegura la confidencialidad de los datos que se proporcionen.

Nombre: _____

Puesto que ocupa: _____

Dirección permanente del DDR: _____

Municipio (s) _____

Estado _____

1) Autoevaluación (2) Entrevista

☐ Y1

Nombre del entrevistador _____

Fecha de entrevista _____

Hora de inicio de la entrevista: _____ Hora de terminación de la entrevista: _____

DATOS GENERALES

1. Edad _____ ☐ X1
2. Sexo: 1) masculino 2) femenino ☐ Y2
3. Años de experiencia profesional: _____ Años ☐ X2

1. CONOCIMIENTO DEL PER

- 1.1 ¿Cuándo se enteró usted por primera vez del PER? Mes ☐ X3 Año ☐ X4
- 1.2 ¿Por qué medio se enteró por primera vez de la existencia del PER? ☐ Y3
- 1) Comunicado de la SAGAR
- 2) Comunicado del Gobierno del Estado
- 3) Reunión con personal de la SAGAR
- 4) Otro (especifique) _____
- 1.3 ¿Conoce usted los principios, los objetivos y la normatividad del PER? ☐ Y4
- 1) SI 2) NO 3) MÁS O MENOS
- 1.4 ¿Podría mencionarnos al menos dos objetivos del PER?
- _____
- _____
- _____

(Entrevistador: determine si son objetivos del PER)

☐ Y5

- 1) SÍ son objetivos del PER
- 2) NO son objetivos del PER

1.5 ¿Podría enumerarnos las funciones relacionadas con el PER que usted debe de cumplir?

- 1) Promover el PER ☐ Y6
- 2) Capacitación de los técnicos ☐ Y7
- 3) Revisar solicitudes del PER ☐ Y8
- 4) Ventanilla de recepción de solicitudes de productores beneficiarios del PER ☐ Y9
- 5) El dictamen de solicitudes del PER ☐ Y10
- 6) Contactar proveedores para el PER ☐ Y11
- 7) Transporte y entrega de equipos del PER ☐ Y12
- 8) Consecución de apoyos de otras instituciones para el PER ☐ Y13
- 9) Coordinación con presidencias municipales ☐ Y14
- 10) Otro (especifique) _____ ☐ Y15

2. ACTIVIDADES REALIZADAS

2.1 ¿Cuál fue el número de productores y localidades beneficiados con los apoyos del PER en su Distrito de Desarrollo Rural en 1996

No. productores X5

No. localidades X6

2.2 ¿Si la oficina a su cargo sirvió como ventanilla de recepción de solicitudes indique lo siguiente:

a) Mes en que recibió la primer solicitud X7

b) Tiempo promedio (días) entre la recepción de la solicitud y su envío a la Comisión de Desarrollo Rural (CDR) X8

b) Tiempo promedio (días) entre el envío a la CDR y la respuesta de la CDR X9

c) Tiempo promedio (días) entre la respuesta de la CDR y la entrega de los equipos y/o apoyos a los productores X10

d) Tiempo promedio (días) entre el pago de los productores y la entrega de los equipos X11

e) Número de solicitudes recibidas X12

f) Número de solicitudes enviadas a la CDR X13

g) Número de solicitudes resueltas favorablemente X14

2.3. Tiene el DDR un período de recepción de solicitudes?

1. Todo el año está abierto ☐ Y16

2. Hay un período que inicia en el mes de X15 y termina en el mes de X16

2.4. ¿Qué pasa con las solicitudes que llegan a destiempo o después de que se han cubierto las cuotas de los apoyos solicitados?

☐ Y17

1. No se aceptan

2. Se dejan para el siguiente ciclo

3. Otro (especifique) _____

2.5. Podría señalar, en el cuadro anexo, los apoyos que dio el PER en el área del DDR que usted representa.

2.6 ¿ En el dado caso que el DDR haya participado de alguna manera en la recepción y tramitación de solicitudes del PER, indique de qué manera lo hizo?

1) Proporcionó instalaciones para este fin ☐ Y18

2) Proporcionó recursos humanos (técnicos) ☐ Y19

3) Instaló módulos de información y servicio en sus instalaciones ☐ Y20

4) Otro (especifique) _____ ☐ Y21

2.7 ¿Si el DDR participó en la recepción y distribución de equipos del PER indique de qué manera lo hizo?

- 1) No participó ☐ Y22
- 2) Apoyó con medios de transporte ☐ Y23
- 3) Apoyó prestando bodegas de almacenamiento ☐ Y24
- 4) Otro (especifique) _____ ☐ Y25

2.8 ¿ Si usted participó en hacer algún pago a los proveedores de equipos para el PER, indique usted a qué tipo de problemas se enfrentó?

- 1) Algunas ocasiones hubo atrasos en los pagos ☐ Y26
- 2) Nunca se pudo pagar puntualmente ☐ Y27
- 3) Se debe dinero ☐ Y28
- 4) Otro (especifique) _____ ☐ Y29

2.9 Señale en qué aspectos los productores beneficiados por el PER han sido impactados favorablemente:

- 1) Reducción de costos ☐ Y30
- 2) Incremento de la producción ☐ Y31
- 3) Introducción de nuevos cultivos o especies animales ☐ Y32
- 4) Reducción en la ocupación de mano de obra ☐ Y33
- 5) Reducción del deterioro de la tierra y recursos naturales ☐ Y34
- 6) Otro (especifique) _____ ☐ Y35

2.10 Señale en qué aspectos los productores beneficiados por el PER han sido impactados negativamente:

- 1) Incremento de costos ☐ Y36
- 2) Reducción de la producción ☐ Y37
- 3) Mayor deterioro de tierras y recursos naturales ☐ Y38
- 4) Pérdida de tecnologías tradicionales adecuadas ☐ Y39
- 5) Otro (especifique) _____ ☐ Y40

2.11 De acuerdo con lo que usted ha observado ¿la MAYORÍA de los productores saben operar los artículos tecnológicos que les proporcionó el PER?

- 1) Sí, todos saben manejar bien la tecnología ☐ Y41
- 2) La mayoría sabe manejar bien la tecnología
- 3) Sólo la mitad sabe manejar bien la tecnología
- 4) Una mínima parte sabe manejar bien la tecnología
- 5) Nadie sabe manejar bien la tecnología
- 6) No sabe o no tiene una opinión sobre el tema
- 7) Otro (especifique) _____

Personal técnico

- 2.12 ¿Cuántos técnicos o extensionistas tiene actualmente el DDR? X17
- 2.13 ¿Cuántos técnicos o extensionistas tuvo usted bajo sus órdenes en 1996 para realizar las actividades de apoyo al PER?
- No. total de técnicos o extensionistas asignados al PER X18
 - No. de técnicos o extensionistas SINDER asignados al PER X19
 - No. de técnicos o extensionistas SAGAR asignados al PER X20
- 2.14 El número de extensionistas o técnicos que estuvieron realizando actividades de apoyo al PER se mantuvo constante durante 1996 o tuvo algún cambio?
- 1) se mantuvo constante Y42
 - 2) aumentó; número X21
 - 3) disminuyó; número X22
- 2.15 Indique el promedio mensual de reuniones que tuvo con los técnicos o extensionistas bajo sus ordenes para resolver problemas relacionados con el PER. No. X23
- 2.16 ¿Los recursos que le proporcionaron fueron suficientes para realizar su trabajo relacionado con el PER? 1) SI 2) NO Y43
- 2.17 En caso de NO en 1.16 ¿Qué recursos considera que le hicieron falta con mayor eficiencia para realizar su trabajo relacionado con el PER?
- 1) Vehículo Y44
 - 2) Viáticos Y45
 - 3) Material y equipo de oficina Y46
 - 4) Apoyo secretarial Y47
 - 5) Local u oficina Y48
 - 6) Otro (especifique) Y49
- 2.18 ¿Tuvo algún problema con los técnicos SINDER O SAGAR que estuvieron realizando actividades relacionadas con el PER? 1) SI 2) NO Y50
- 2.19 ¿Cuáles fueron los problemas que tuvo con los extensionistas encargados del PER?
- 1) Falta de capacitación Y51
 - 2) Falta de recursos Y52
 - 3) Problemas con su pago Y53
 - 4) Falta de transportación Y54
 - 5) Rechazo de los productores Y55
 - 6) Otro (especifique) Y56

3. COORDINACIÓN INTERINSTITUCIONAL

3.1 Señale las Instituciones involucradas con el PER con las que tuvo mayor interacción en 1996

	Mucha	Regular	Poca	Nula	
a) El Consejo Estatal de Desarrollo Rural	(1)	(2)	(3)	(4)	☐ Y57
b) La Delegación Estatal de la SAGAR	(1)	(2)	(3)	(4)	☐ Y58
c) El Municipio	(1)	(2)	(3)	(4)	☐ Y59
d) Otro(especifique) _____	(1)	(2)	(3)	(4)	☐ Y60

3.2 ¿Cuáles fueron los aspectos institucionales que le costaron más trabajo coordinar?

	Muy difícil	Difícil	Fácil	Muy fácil	
a) Duplicidad de funciones	(1)	(2)	(3)	(4)	☐ Y61
b) Falta de reconocimiento a su posición	(1)	(2)	(3)	(4)	☐ Y62
c) Confusión en las actividades de las instituciones	(1)	(2)	(3)	(4)	☐ Y63
d) Falta de interés de las instituciones en el PER	(1)	(2)	(3)	(4)	☐ Y64
e) Falta de experiencia en la coordinación interinstitucional	(1)	(2)	(3)	(4)	☐ Y65
f) Otro (especifique) _____	(1)	(2)	(3)	(4)	☐ Y66

3.3 ¿En su opinión cuáles fueron las instituciones que hicieron mayor contribución para apoyar al PER?

	Ninguna	Poca	Regular	Mucha	
a) La delegación de la SAGAR	(1)	(2)	(3)	(4)	☐ Y67
b) El Distrito de Desarrollo	(1)	(2)	(3)	(4)	☐ Y68
c) Dependencias del Gobierno estatal	(1)	(2)	(3)	(4)	☐ Y69
d) Las presidencias Municipales	(1)	(2)	(3)	(4)	☐ Y70
d) Otro (especifique) _____	(1)	(2)	(3)	(4)	☐ Y71

3.4 ¿En su opinión cuáles fueron las principales fallas en la operación de las instituciones para el buen funcionamiento del PER?

	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo	
a) La falta de coordinación entre ellas	(1)	(2)	(3)	(4)	☐ Y72
c) La inoportunidad de las acciones	(1)	(2)	(3)	(4)	☐ Y73
d) Lo reducido del tiempo para ejecutarlo	(1)	(2)	(3)	(4)	☐ Y74
e) Deficiencias en la asignación de tareas de trabajo	(1)	(2)	(3)	(4)	☐ Y75
f) Los trámites de pago	(1)	(2)	(3)	(4)	☐ Y76
g) Otro (especifique) _____	(1)	(2)	(3)	(4)	☐ Y77

3.5 ¿En su opinión cuáles fueron las instituciones que presentaron mayores dificultades para apoyar al PER?

	Ninguna	Pocas	Regulares	Muchas	
a) La delegación de la SAGAR	(1)	(2)	(3)	(4)	☐ Y78
b) El Distrito de Desarrollo	(1)	(2)	(3)	(4)	☐ Y79
c) Las dependencias del Gobierno estatal					
Estatad	(1)	(2)	(3)	(4)	☐ Y80
e) Las presidencias Municipales	(1)	(2)	(3)	(4)	☐ Y81
f) Otro (especifique) _____	(1)	(2)	(3)	(4)	☐ Y82

3.6 Mencione con qué frecuencia se reunió para actividades del PER con los siguientes participantes:

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	
	nunca	eventual-	cada	cada	cada	2 ó 3	
		mente	mes	15 días	semana	por/sem	
-Extensionistas SINDER Y SAGAR	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	☐ Y83
-Representantes municipales	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	☐ Y84
-Comisión de Desarrollo Rural	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	☐ Y85

4. LIMITANTES Y EXPECTATIVAS

4.1 ¿Tuvo el DDR algún problema con los fabricantes y distribuidores de equipos para ayudar a los productores a obtener el apoyo solicitado al PER?

- 1) Ninguno ☐ Y86
- 2) Tardaron en suministrar los artículos ☐ Y87
- 3) El apoyo nunca llegó ☐ Y88
- 4) La calidad de la tecnología suministrada fue diferente a la contratada ☐ Y89
- 5) Otra (especificar) _____ ☐ Y90

4.2 ¿Tuvo algún problema con los organismos de financiamiento para ayudar a los productores a obtener los apoyos del PER?

- 1) Ninguno ☐ Y91
- 2) Tardaron en enviar el dinero ☐ Y92
- 3) El apoyo financiero nunca llegó ☐ Y93
- 4) Los apoyos financieros fueron menores a los comprometidos ☐ Y94
- 5) Otro (especificar) _____ ☐ Y95

4.3 En relación a los siguientes aspectos del PER, califique usted en escala del 1 al 5 como máximo, cada uno de los siguientes elementos, en cuanto a su adecuación o suficiencia.

ASPECTOS EVALUADOS	CALIFICACION					
-La fecha de aparición de la convocatoria	1	2	3	4	5	☐ X24
-La época en que se realizó la capacitación inicial	1	2	3	4	5	☐ X25
-El proceso de selección de técnicos	1	2	3	4	5	☐ X26
-La forma de asignación de las áreas de trabajo	1	2	3	4	5	☐ X27
-El tiempo dedicado para la recomendación de apoyos	1	2	3	4	5	☐ X28
-El período de tiempo para obtener los apoyos	1	2	3	4	5	☐ X29
-La coordinación entre instituciones	1	2	3	4	5	☐ X30
-La coordinación del técnico con otras instituciones	1	2	3	4	5	☐ X31
-El nivel del salario pagado	1	2	3	4	5	☐ X32
-Los apoyos recibidos para realizar el trabajo	1	2	3	4	5	☐ X33
-Los instrumentos para dar seguimiento	1	2	3	4	5	☐ X34
-El tiempo demandado por informes	1	2	3	4	5	☐ X35

4.4 En términos globales, ¿en qué porcentaje considera usted que se han logrado los objetivos del PER en conjunto en su distrito?

% ☐ ☐ X36

4.5 ¿Considera usted que el PER debe continuar?

☐ Y96

- 1) SI, sin cambios
- 2) SI, con algunos cambios
- 3) SI, con una reestructuración profunda
- 4) NO,

4.6 En caso afirmativo, explique por qué?

- 1) Se obtuvieron buenos resultados debido a los apoyos obtenidos
- 2) Notó un aumento en la producción agropecuaria de su DDR
- 3) Existen solicitudes pendientes de dictaminar por falta de recursos
- 4) Otro (especifique) _____

☐ Y97

☐ Y98

☐ Y99

☐ Y100

4.7 ¿Cuáles son sus recomendaciones para mejorar el PER

☐ Y101

☐ Y102

☐ Y103

GRACIAS POR SU INFORMACIÓN

EVALUACION DE FUNCIONAMIENTO DEL PROGRAMA DE EQUIPAMIENTO RURAL (PER) 1996

CUESTIONARIO PARA AUTORIDADES LOCALES

PRESENTACION

El Programa de Equipamiento Rural (PER), constituye una estrategia diseñada por la Subsecretaría de Desarrollo Rural para superar, con los productores en transición y para su beneficio, restricciones de carácter tecnológico, de financiamiento, de acceso a apoyos institucionales y a los mercados; a la vez que favorece la organización productiva y la capacidad de gestión empresarial.

Con el propósito de conocer en qué medida se han logrado sus objetivos, en 1996, la Dirección de Desarrollo Rural de la Subsecretaría de Desarrollo Rural ha comisionado una evaluación nacional dentro de los municipios en los que funcionó el programa, en la que se solicitará información a productores beneficiados, técnicos asesores, coordinadores de técnicos, presidencias municipales, Distritos y Centros de Desarrollo Rural de cada Estado, la Comisión de Desarrollo Rural de cada Estado, el Consejo Agropecuario de cada Estado y las compañías fabricantes y distribuidoras de insumos.

Toda la información solicitada será analizada únicamente con fines de evaluación; por lo tanto, se asegura la confidencialidad de los datos que se proporcionen.

Nombre: _____

Dirección permanente: _____

Delegación o Municipio _____

Estado _____

Teléfono: (____) _____

Fax: _____

(1) Autoevaluación

(2) Entrevista

☐ Y1

Nombre del entrevistador _____

Fecha de entrevista _____

Hora de Inicio de la entrevista: _____ Hora de Terminó: _____

1. CONOCIMIENTO DEL PER

1.1 ¿Cuenta el municipio con alguna oficina encargada del sector agropecuario?

1) SI

2) NO

☐ Y2

1.2 ¿Cómo se llama esa oficina? Nombre _____

1.3 ¿Conoce usted la existencia del PER? 1) SI 2) NO

☐ Y3

1.4 ¿Cuándo se enteró por primera vez del PER? Mes ☐ X1 Año ☐ X2

1.5 ¿Por cual medio se enteró por primera vez de la existencia del PER?

☐ Y4

1) Reuniones con personal de SAGAR.

2) Reunión con el Gobierno del Estado

3) Comunicado de la SAGAR

4) Comunicado del Gobierno del Estado

5) Otro (especifique) _____

1.6 ¿Tuvo el municipio alguna injerencia o participación en la puesta en marcha y desarrollo del PER en 1996? 1) SI 2) NO

☐ Y5

SI UD. CONTESTÓ POSITIVAMENTE LA PREGUNTA 1.6 CONTINUE CON LA SIGUIENTE SERIE DE PREGUNTAS, EN CASO CONTRARIO LE AGRADECEMOS SU INFORMACION

2. ACTIVIDADES REALIZADAS

2.1 ¿Conoce usted los objetivos del PER? 1) SI 2) NO

☐ Y6

2.2. ¿Podría mencionarnos dos objetivos del PER?

Entrevistador (evaluar si son objetivos del PER):

☐ Y7

1) Si son objetivos del PER

2) No son objetivos del PER

3) Mas o menos explica objetivos del PER

2.3 ¿Cuenta la delegación con algún (os) técnico (s) encargado (s) de apoyar la implementación del PER?

1) SÍ

número

☐ X3

2) NO

☐ Y8

2.4 ¿Cuáles de las siguientes actividades fueron apoyadas por parte de las autoridades municipales de su localidad durante 1996?

- | | |
|---|------------------------------|
| 1) Diagnósticos comunitarios | ☐ Y9 |
| 2) Plan de trabajo | ☐ Y10 |
| 3) Talleres de capacitación | ☐ Y11 |
| 4) Recorridos técnicos | ☐ Y12 |
| 5) Giras de intercambio | ☐ Y13 |
| 6) Establecimiento de módulos demostrativos | ☐ Y14 |
| 7) Promoción y operación del PER | ☐ Y15 |
| 8) Otro (especifique) _____ | ☐ Y16 |

2.5 ¿Tomaron en cuenta la opinión de los productores para la elaboración de los diagnósticos y recomendaciones? 1) SI 2) NO

☐ Y17

2.6 ¿Si el municipio participó en la recepción y tramitación de solicitudes del PER, indique de qué manera lo hizo?

- | | |
|---|------------------------------|
| 1) Hubo una ventanilla de recepción atendida por el Municipio | ☐ Y18 |
| 2) Proporcionó instalaciones para este fin | ☐ Y19 |
| 3) Proporcionó recursos humanos (técnicos) | ☐ Y20 |
| 4) Otro (especifique) _____ | ☐ Y21 |

2.7 ¿Si su oficina sirvió como ventanilla de recepción de solicitudes indique lo siguiente:

- | | |
|---|-----------------------------|
| a) Mes en que recibió la primer solicitud | ☐ X3 |
| b) Tiempo promedio (días) entre la recepción de la solicitud y su envío a la Comisión de Desarrollo Rural (CDR) | ☐ X4 |
| c) Tiempo promedio (días) entre el envío a la CDR y la respuesta de la CDR | ☐ X5 |
| d) Número de solicitudes recibidas | ☐ X6 |
| e) Número de solicitudes enviadas a la CDR | ☐ X7 |
| f) Número de solicitudes resueltas favorablemente | ☐ X8 |

2.8 ¿Si el municipio participó en la recepción y distribución de equipos y apoyos del PER indique de qué manera lo hizo?

- | | |
|--|------------------------------|
| 1) Apoyó con medios de transporte | ☐ Y22 |
| 2) Apoyó prestando bodegas de almacenamiento | ☐ Y23 |
| 3) Organizó el acto público de entrega | ☐ Y24 |
| 4) Otro (especifique) _____ | ☐ Y25 |

3. COORDINACIÓN INTERINSTITUCIONAL

3.1 En una escala de 1 a 4, Señale las Instituciones con las que tuvo mayor interacción

	Nula (1)	Poca (2)	Regular (3)	Bastante (4)	
Los DDR'S o CADER'S	1	2	3	4	☒ X9
Secretaria de Desarrollo Agropecuario del Gobierno del Estado.	1	2	3	4	☒ X10
La Delegación Estatal de la SAGAR	1	2	3	4	☒ X11
Otras Dependencias Federales _____	1	2	3	4	☒ X12
Otras dependencias Estatales _____	1	2	3	4	☒ X13
El Municipio	1	2	3	4	☒ X14

3.2 En una escala de 1 a 4 ¿señale cuáles fueron los aspectos institucionales que fueron más difíciles de coordinar institucionalmente?

	Muy Difícil (1)	Difícil (2)	Fácil (3)	Muy Fácil (4)	
Duplicidad de funciones	1	2	3	4	☒ X15
Falta de reconocimiento a su posición	1	2	3	4	☒ X16
Confusión en las actividades de las instituciones	1	2	3	4	☒ X17
Falta de interés de las instituciones en el PER	1	2	3	4	☒ X18
Falta de experiencia en la coordinación interinstitucional	1	2	3	4	☒ X19
Otro (especifique) _____	1	2	3	4	☒ X20

3.3 En una escala de 1 a 4 ¿señale cuáles fueron las instituciones que presentaron mayores dificultades para apoyar al PER?

	Muy Difícil (1)	Difícil (2)	Fácil (3)	Muy Fácil (4)	
a) La delegación de la SAGAR	1	2	3	4	☒ X21
b) El Distrito de Desarrollo	1	2	3	4	☒ X22
c) Las dependencias de la delegación o DDF	1	2	3	4	☒ X23
d) Técnicos SINDER	1	2	3	4	☒ X24
e) Otro (especifique) _____	1	2	3	4	☒ X25

3.4 ¿Indique cuál fue el grado de contribución al PER de las siguientes instancias?

	Nula	Poca	Regular	Bastante	
	(1)	(2)	(3)	(4)	
a) La delegación de la SAGAR	1	2	3	4	☐ X26
b) El Distrito de Desarrollo	1	2	3	4	☐ X27
c) Las dependencias del Gobierno Estatal	1	2	3	4	☐ X28
d) Técnico SINDER	1	2	3	4	☐ X29
e) Otro (especifique) _____	1	2	3	4	☐ X30

3.5 ¿Cuántas reuniones de trabajo tuvo usted con los extensionistas SINDER y/ o de la SAGAR que realizaron actividades relacionadas con el PER 96? No. de veces ☐ X31

4. LIMITANTES Y EXPECTATIVAS

4.1 ¿Cuáles fueron los problemas observados con los fabricantes o distribuidores de los equipos y apoyos del PER?

- 1) Ninguno ☐ Y26
- 2) Retrasos en la entrega de equipos y apoyos ☐ Y27
- 4) Los proveedores no dieron asesoría a los productores ☐ Y28
- 5) Entregaron equipos de mala calidad ☐ Y29
- 6) Otro _____ ☐ Y30
(especifique)

4.2 ¿Tuvo algún problema con los técnicos encargados del PER?

- 1) Eran técnicos mal preparados ☐ Y31
- 2) No se coordinaron acciones con el municipio ☐ Y32
- 3) Los técnicos eran muy irresponsables ☐ Y33
- 4) Otro _____ ☐ Y34
(especifique)

4.3 ¿Considera usted que el PER representa una forma de expresión del federalismo en el manejo de los recursos de apoyo al campo?

- 1) SI, porque desconcentra el manejo de los recursos y las decisiones ☐ Y35
- 2) SI, en el papel pero NO en su operación ☐ Y36
- 3) NO, porque es otro programa más que no supera los vicios tradicionales de apoyo al campo ☐ Y37
- 4) NO, porque el municipio tiene una participación muy limitada o nula ☐ Y38
- 5) Otro _____ ☐ Y39
(especifique)

4.4 ¿Cómo calificaría en términos globales al PER?

☐ Y40

- 1) Bueno
- 2) Regular
- 3) Malo

4.5 ¿Cree usted que el próximo año deba continuar el PER? 1) SI 2) NO

☐ Y41

4.6 En caso de NO ¿Porqué?

- 1) Porque no todos los pequeños productores se benefician
- 2) Representa un alto costo para el presupuesto federal, estatal y/o municipal
- 3) No es un apoyo significativo que permita capitalizar al productor
- 4) Otro (especifique) _____

☐ Y42

☐ Y43

☐ Y44

☐ Y45

4.7 ¿Porqué SÍ?

- 1) Se obtuvieron buenos resultados debido a los apoyos obtenidos
- 2) Notó un aumento en la producción agropecuaria en su comunidad
- 3) Existen solicitudes pendientes de dictaminar por falta de recursos
- 4) Otro (especifique) _____

☐ Y46

☐ Y47

☐ Y48

☐ Y49

4.8. ¿Cómo cree usted que debe ser la participación de las autoridades municipales en el programa para los próximos años?

☐ Y50

- 1) mayor
- 2) menor
- 3) igual que hasta ahora
- 4) Otro _____

(especifique)

4.9 ¿Qué recomendaría para que se mejorara el programa para los próximos años?

1. _____ ☐ Y51
2. _____ ☐ Y52
3. _____ ☐ Y53

GRACIAS POR SU INFORMACIÓN

**EVALUACION DE FUNCIONAMIENTO DEL
PROGRAMA DE EQUIPAMIENTO RURAL 1996****CUESTIONARIO PARA COMPAÑÍAS FABRICANTES O DISTRIBUIDORAS DE
TECNOLOGÍAS****PRESENTACION**

El Programa de Equipamiento Rural (PER), constituye una estrategia diseñada por la Subsecretaría de Desarrollo Rural para superar, con los productores en transición y para su beneficio, restricciones de carácter tecnológico, de financiamiento, de acceso a apoyos institucionales y a los mercados; a la vez que favorece la organización productiva y la capacidad de gestión empresarial.

Con el propósito de conocer en qué medida se han logrado sus objetivos, en 1996, la Dirección de Desarrollo Rural de la Subsecretaría de Desarrollo Rural ha comisionado una evaluación nacional dentro de los municipios en los que funcionó el programa, en la que se solicitará información a productores beneficiados, técnicos asesores, coordinadores de técnicos, presidencias municipales, Distritos y Centros de Desarrollo Rural de cada Estado, la Comisión de Desarrollo Rural de cada Estado, el Consejo Agropecuario de cada Estado y las compañías fabricantes y distribuidoras de insumos.

Toda la información solicitada será analizada únicamente con fines de evaluación; por lo tanto, se asegura la confidencialidad de los datos que se proporcionen.

Nombre de la compañía: _____

Dirección permanente: _____

Municipio _____

Estado _____

Teléfono: _____

Fax: _____

1) Autoevaluación

2) Entrevista

☐ Y1

Nombre del entrevistador _____

Fecha de entrevista _____

Hora de inicio de la entrevista _____ hora de termino _____

1. CONOCIMIENTO DEL PROGRAMA DE EQUIPAMIENTO RURAL (PER)

Su empresa fue seleccionada porque fue proveedora de equipo, maquinaria y tecnología para el Programa de Equipamiento Rural

1.2 ¿En qué año fue fundada su empresa? Año X1

1.3 ¿Qué tipo de empresa representa usted? ☐ Y2

- 1) Fabricante de equipos y tecnologías agropecuarios
- 2) Distribuidor de equipos y tecnología
- 3) Fabricante y Distribuidor de equipos
- 4) Criador de ganado
- 5) Distribuidor o introductor de ganado
- 6) Criador e introductor
- 7) Otro _____
(especifique)

1.4 ¿Cuándo se enteró de la existencia del PER? Mes X2 Año X3

1.5 ¿Cómo se enteró por primera vez del PER? ☐ Y3

- 1) Invitación verbal o comunicado de la SAGAR
- 2) Invitación verbal o comunicado del Gobierno del Estado
- 3) Al momento del pedido de sus productos
- 4) Convocatoria pública
- 5) Medios masivos de comunicación (radio, tv, periodicos)
- 6) Otro (especifique) _____

2. ACTIVIDADES REALIZADAS

2.1 ¿Su empresa tuvo que pasar alguna evaluación para que su equipo, tecnología, ganado u otro productos fuesen aceptados para abastecer al PER?

1) SI 2) NO ☐ Y4

2.2 ¿En caso afirmativo indique qué instancia realizó dicha evaluación? ☐ Y5

- 1) SAGAR
- 2) Otra dependencia federal
- 3) Gobierno del Estado
- 4) Gobierno Municipal
- 5) Otra (especifique) _____

2.3 ¿Por qué fue seleccionada su empresa como proveedora del PER? ☐ Y6

- 1) Es la única empresa que abastece cierto producto en la región
- 2) Ofreció un buen descuento para el PER
- 3) La calidad de sus productos es superior a otras compañías
- 4) Ya trabajo con anterioridad con los programas de SAGAR
- 5) Otro _____

2.4 ¿Podría indicarnos qué tipo de equipos, tecnología, animales y otros productos vendió a los productores a través del PER?

EQUIPOS Y TECNOLOGÍA PROMOVIDA	UNIDAD	NO. DE UNIDADES ENTREGADAS
1.		
2.		
3.		
4.		
5.		
6.		
7.		
8.		
9.		
10.		

2.5 En caso de ser fabricante o criador ¿Estos equipos y ganado que usted abasteció al PER ya los fabricaba o criaba con anterioridad o fue a partir del PER que los empezó a fabricar o criar?

- 1) Ya fabricaba los equipos ☐ Y7
 2) Ya criaba ese tipo de ganado
 3) Empezó a fabricar los equipos y tecnología a pedido del PER
 4) Empezó la producción de este tipo de ganado o plantas a pedido del PER
 5) Otro _____

2.6 ¿Cómo fueron seleccionados los equipos?

- 1) Los productores seleccionaron con asesoría de la empresa ☐ Y8
 2) Los productores seleccionaron por ellos mismos los equipos ☐ Y9
 3) Los técnicos del PER lo seleccionaron para el productor ☐ Y10
 4) Los productores seleccionaron con asesoría de los técnicos PER ☐ Y11
 5) Otro _____
 (especifique)

2.7 ¿Otorgó algún descuento especial en el precio a los productores solicitantes del PER? 1) SI 2) NO

☐ Y13

2.8 Durante 1996, ¿pudo su empresa satisfacer la demanda de equipos solicitados por el PER? 1) SI 2) NO

☐ Y14

2.9 En caso de haber contestado NO en 2.8 ¿por qué?

- 1) Su planta no pudo producir los equipos suficientes ya que la ☐ Y15
 2) demanda excedió las expectativas planeadas ☐ Y16
 3) No cuentan con el sistema de distribución adecuado ☐ Y17
 4) Otro (especifique) _____ ☐ Y18

- 2.10 ¿Qué porcentaje de sus ventas totales en 1996 correspondieron al PER? % ☐ ☐ X4
- 2.11 ¿Cómo dio a conocer sus equipos a los campesinos?
- 1) A través de un tianguis o exposición de maquinaria y equipo ☐ Y19
 - 2) Los productores fueron invitados al local de su empresa ☐ Y20
 - 3) Distribuyó folletos ☐ Y21
 - 4) Los técnicos del PER dieron a conocer sus productos ☐ Y22
 - 5) Otro _____ ☐ Y23
- (especifique)
- 2.12 ¿A quien entregó su empresa los equipos, ganado y las tecnologías promovidas en el PER 1996?
- 1) Directamente a los productores ☐ Y24
 - 2) A otras empresas distribuidoras ☐ Y25
 - 3) A los gobiernos de los estados ☐ Y26
 - 4) A las presidencias municipales ☐ Y27
 - 5) A los representantes de la SAGAR ☐ Y28
 - 6) Otro (especifique) _____ ☐ Y29
- 2.13 ¿Ayudó usted a productores a llenar solicitudes de equipos del PER en 1996?
- 1) SI ☐ Y30
 - 2) NO
- 2.14 Al entregar los equipos, ¿cuentan estos con manuales o instructivos que describan la correcta instalación, funcionamiento y mantenimiento de los mismos?
- 1) SI ☐ Y31
 - 2) NO
- 2.15 ¿Cuál es el período de garantía promedio de sus equipos? meses ☐ ☐ X5
- 2.16 En caso de necesitarlo, ¿cuentan con un servicio para proporcionar cualquier refacción relacionada con los equipos que promueven al productor que lo requiera?
- 1) SI ☐ Y32
 - 2) NO
- 2.17 ¿Su empresa al entregar los equipos y apoyos explicó a los campesinos como usar, operar y manejarlos?
- 1) SI ☐ Y33
 - 2) NO
- 2.18 En caso de los equipos, ¿su empresa les enseñó a los campesinos cómo darles mantenimiento?
- 1) SÍ ☐ Y34
 - 2) NO
- 2.19 Después de entregados los equipos, ¿su empresa prestó servicio de asistencia técnica a los productores?
- 1) SI ☐ Y35
 - 2) NO

2.20 En caso de SI en 2.19, ¿En dónde se dio la asesoría?

☐ Y36

- 1) En la casa o terreno del agricultor
- 2) En las instalaciones de la empresa
- 3) En las instalaciones de la SAGAR
- 4) Otro (especifique) _____

3. LIMITANTES Y EXPECTATIVAS

3.1 ¿Cuál fue el principal problema con el pago de los productos por parte del PER?

☐ Y37

- 1) Ninguno
- 2) Algunas ocasiones se atrasaron
- 3) Siempre se atrasaron en los pagos
- 4) Le deben dinero hasta la fecha
- 5) Otro (especifique) _____

3.2 ¿Su empresa tuvo algún otro de los siguientes problemas relacionados con el PER?

☐ Y38

- 1) La empresa a tenido que dar mordidas para trabajar con el PER
- 2) La empresa ha tenido que restituir herramienta o piezas que fueron robadas en los almacenes donde entregó los equipos y apoyos
- 3) Competencia desleal de otros proveedores que ofrecen productos de mala calidad
- 4) Otro (especifique) _____

3.3 ¿Piensa seguir participando como proveedor del PER para los años siguientes? 1) SI 2) NO

☐ Y39

3.4 ¿Porqué NO?

1) Le quedaron a deber

☐ Y40

2) Su empresa tiene otros planes

☐ Y41

3) Quedó muy insatisfecho con las instituciones responsables del programa

☐ Y42

4) Las dependencias le dijeron que no lo van a invitar para ser proveedor del PER para el próximo año

☐ Y43

5) Otro (especifique) _____

☐ Y44

3.5 ¿Cuál es su opinión sobre el Programa de Equipamiento Rural?

1) Es un programa buen que ayuda a los campesinos

☐ Y45

2) Es un buen programa que promueve el desarrollo tecnológico

☐ Y46

3) Es un mal programa que desperdicia los recursos del gobierno

☐ Y47

4) Es un programa que dinamiza la pequeña y mediana empresa

☐ Y48

4) Otro (especifique) _____

☐ Y49

3.6 ¿Qué sugiere para que se mejore la operación del PER?

☐ Y50

☐ Y451

☐ Y452

**EVALUACION DE FUNCIONAMIENTO DEL PROGRAMA DE EQUIPAMIENTO
RURAL (PER) 1996
CUESTIONARIO PARA COMISIÓN DE DESARROLLO RURAL (CDR)**

PRESENTACION

El Programa de Equipamiento Rural (PER), constituye una estrategia diseñada por la Subsecretaría de Desarrollo Rural para superar, con los productores en transición y para su beneficio, restricciones de carácter tecnológico, de financiamiento, de acceso a apoyos institucionales y a los mercados; a la vez que favorece la organización productiva y la capacidad de gestión empresarial.

Con el propósito de conocer en qué medida se han logrado sus objetivos, en 1996, la Dirección de Desarrollo Rural de la Subsecretaría de Desarrollo Rural ha comisionado una evaluación nacional dentro de los municipios en los que funcionó el programa, en la que se solicitará información a productores beneficiados, técnicos asesores, coordinadores de técnicos, presidencias municipales, Distritos y Centros de Desarrollo Rural de cada Estado, la Comisión de Desarrollo Rural de cada Estado, el Consejo Agropecuario de cada Estado y las compañías fabricantes y distribuidoras de insumos.

En este caso estamos dirigiéndonos a usted en calidad de miembro de la Comisión de Desarrollo Rural del estado con el fin de solicitarle la información relacionada con las actividades de programa de equipamiento rural.

Toda la información solicitada será analizada únicamente con fines de evaluación; por lo tanto, se asegura la confidencialidad de los datos que se proporcionen.

Nombre: _____

Dirección permanente de su oficina: _____

Localización de la Comisión de Desarrollo Rural que representa:

Estado _____

(1) Autoevaluación _____

(2) Entrevista _____

☐ Y1

Nombre del entrevistador _____

Fecha de entrevista _____

Hora de inicio de entrevista _____ Hora de término de la entrevista _____

DATOS GENERALES1.1 Edad Años X11.2 Sexo 1) masculino 2) femenino Y2

1.3 Profesión

1.4. Experiencia profesional en años: Años X21.5 ¿Su empleo o puesto base es de: Y3

1) SAGAR

2) Fomento o Desarrollo Agropecuario del Gobierno del Estado

3) INIFAP

4) FIRCO

5) Presidencia Municipal

6) Representante de organizaciones de productores

7) INCA-RURAL

8) Consejo regional

9) Otro _____

(especifique)

2. COMO MIEMBRO DE LA COMISIÓN:2.1 ¿Desde cuándo es miembro de la Comisión? Mes X3 Año X4

2.2. ¿Qué cargo ocupó en la Comisión de Desarrollo Rural?

2.3 ¿Si usted formó parte de la Comisión desde 1996, con cuántos miembros se conformó? No. X52.4. De este total, cuántos miembros participaron en la decisión para dictaminar los apoyos del PER 1996? No. X62.5. ¿Actualmente cuántos miembros formales participan en la Comisión? No. X7

2.6 ¿Podría decirnos dos objetivos del PER?

1. _____

2. _____

(Entrevistador: favor de evaluar si son objetivos del PER)

1) SI son objetivos del PER Y4

2) NO son objetivos del PER

3) Más o menos

3. ACTIVIDADES REALIZADAS

3.1. En qué mes se estableció formalmente la Comisión de Desarrollo Rural (CDR) para el PER de 1996? Mes ☒ X8

3.2 En qué mes la CDR estableció la primer ventanilla para la recepción de solicitudes ? Mes ☒ X9

3.3 ¿Con cuántas ventanillas se comenzó y se concluyó el ejercicio 1996 del PER?

- 1) No sabe ☐ Y5
 2) Se comenzó con ☒ X10
 3) Se concluyó con ☒ X11

3.4 ¿En dónde estuvieron ubicadas la mayoría de las ventanillas para la recepción de solicitudes del PER 1996? ☐ Y6

- 1) En los CADER's
 2) En las Presidencias Municipales
 3) En los Distritos de Desarrollo Rural
 4) Otro (especifique)

3.5 ¿ En qué mes la CDR recibió la primer solicitud de apoyo? Mes ☒ X12 Año ☒ X13

3.6 ¿ En qué mes la CDR emitió la respuesta a la primer solicitud de apoyo? Mes ☒ X14 Año ☒ X15

3.7 ¿En promedio cuántos días transcurrieron entre los siguientes eventos:

- Recepción de la solicitud y el dictamen de Comisión Días ☒ X16
 El dictamen y la entrega del apoyo al productor Días ☒ X17
 El pago del productor y la entrega de su apoyo Días ☒ X18

3.8 ¿Cómo considera el tiempo promedio que transcurrió entre

Corto Regular Excesivo
 (1) (2) (3)

- La recepción de la solicitud y el dictamen 1 2 3 ☐ Y7
 El dictamen y la entrega del apoyo 1 2 3 ☐ Y8
 El pago del productor y la entrega de su apoyo 1 2 3 ☐ Y9

3.9 En caso que usted considere que el tiempo transcurrido entre la recepción de la solicitud y el dictamen de la solicitud es excesivo, ¿a qué razones atribuye usted dicha situación?

- | | |
|--|------------------------------|
| 1) Las solicitudes no cumplían con la normatividad | ☐ Y10 |
| 2) Solicitudes incompletas o mal llenado de las mismas | ☐ Y11 |
| 3) Dificultades para que la CDR pudiese reunirse continuamente | ☐ Y12 |
| 4) Falta de medios de comunicación para hacer llegar el dictamen a la ventanilla receptora después que la decisión fue tomada por la CDR | ☐ Y13 |
| 5) La CDR se formó extemporáneamente | ☐ Y14 |
| 6) Falta de unificación de criterios dentro de la comisión | ☐ Y15 |
| 7) Otro (especifique) _____ | ☐ Y16 |

3.10 Si Ud. considera que el tiempo promedio transcurrido entre la respuesta de la solicitud y la entrega física del apoyo es excesivo, ¿cuál es la principal razón de esta situación?

- | | |
|--|------------------------------|
| 1) Falta de recursos financieros en la parte federal | ☐ Y17 |
| 2) Falta de recursos financieros en la parte estatal | ☐ Y18 |
| 3) Falta de recursos financieros del productor | ☐ Y19 |
| 4) Incumplimiento de los proveedores | ☐ Y20 |
| 5) Inexistencia temporal en el mercado de los apoyos aprobados | ☐ Y21 |
| 6) Otro (especifique) _____ | ☐ Y22 |

3.11 ¿Durante el ejercicio 1996 cuántas veces se reunió la CDR (entre septiembre de 1996 y septiembre de 1997)?

☐ X19

3.12 ¿Del total de solicitudes recibidas por la CDR en 1996 cuántas de ellas fueron resueltas positivamente y cuantas de ellas negativamente?

- | | |
|--|------------------------------|
| No sabe | ☐ Y23 |
| Total de solicitudes recibidas | ☐ X20 |
| Total de solicitudes resueltas positivamente | ☐ X21 |
| Total de solicitudes resueltas negativamente | ☐ X22 |

3.13 ¿Podría usted mencionar tres criterios fundamentales para dictaminar las solicitudes de apoyo del PER?

(Entrevistador: favor de evaluar si son criterio básicos para dictaminar solicitudes del PER)

- | | |
|---|------------------------------|
| 1) SI son criterios básicos | ☐ Y24 |
| 2) NO son criterios básicos | |
| 3) Algunos de ellos son criterios básicos | |

3.14. ¿Quién definió esos criterios principales para dictaminar? ☐ Y25

- 1) La Dirección General de Desarrollo Rural de SAGAR
- 2) La Secretaría de Desarrollo Agropecuario del Gob. del Estado
- 3) La propia Comisión de Desarrollo Rural
- 4) Las organizaciones de productores
- 5) Otra _____

(especifique)

3.15 ¿Cuál fue el número de apoyos entregados en el estado por la CDR en 1996? X23

3.16 ¿Del total de solicitudes de apoyo analizadas, ¿qué porcentaje de ellas estuvieron acompañadas por una evaluación técnico-económica? % X24

3.17 ¿A fin de tomar decisiones para el dictamen de las solicitudes, la comisión recurrió al apoyo de instituciones o especialistas? 1) SI 2) NO ☐ Y26

3.18 ¿Además del dictamen de las solicitudes de apoyo, qué otras actividades realizó la Comisión en relación al PER en 1996?

- 1) Recorridos técnicos ☐ Y27
- 2) Giras de intercambio ☐ Y28
- 3) Establecimiento de módulos demostrativos; ☐ Y29
- 4) Promoción del PER ☐ Y30
- 5) Otro (especifique) _____ ☐ Y31

3.19 ¿Qué criterios utilizó la Comisión para la selección de los proveedores de equipos, animales, y otros apoyos?

- 1) no está en las funciones de la Comisión establecer criterios de selección de proveedores ☐ Y32
- 2) Se les hizo una evaluación de la calidad de los productos que ofrecían los proveedores ☐ Y33
- 3) Que los proveedores tuvieran experiencia en la producción y distribución ☐ Y34
- 4) Que los proveedores tuvieran reconocido prestigio en la región ☐ Y35
- 5) Otro _____ ☐ Y36

3.20 Si contestó la primera opción ¿quién establece esos criterios?

- 1) No sabe ☐ Y37
- 2) El gobierno del estado ☐ Y38
- 3) Los Distritos de Desarrollo Rural de la SAGAR ☐ Y39
- 4) Otros (especifique) _____ ☐ Y40

3.21 Mencione los dos tipos de apoyos más numerosos que la Comisión aprobó para el PER 1996

1. _____ Y41

2. _____ Y42

3.22 ¿Podría mencionar los criterios principales por los cuales la Comisión aprobó un número mayor de apoyos de estos dos tipos?

- 1) Fueron los más demandados por los productores ☐ Y43
- 2) La SAGAR determinó a nivel central qué rubros recibirían mas apoyos ☐ Y44
- 3) La Comisión determinó el número de apoyos basados en un diagnóstico hecho para el PER ☐ Y45
- 4) Porque eran los más baratos ☐ Y46
- 5) Porque eran los más fáciles de distribuir ☐ Y47
- 6) El gobernador así lo determinó ☐ Y48
- 7) Otro _____ ☐ Y49
(especifique)

4. COORDINACIÓN INTERINSTITUCIONAL

4.1 Utilizando la siguiente escala de valores (1-4), señale el grado de interacción que tuvo la Comisión con las siguientes instancias gubernamentales

	Nula (1)	Poca (2)	Regular (3)	Bastante (4)	
Los DDR'S o CADER'S	1	2	3	4	☐ X25
Secretaria de Des. Agropecuario del Gob. del Edo.	1	2	3	4	☐ X26
La Delegación Estatal de la SAGAR	1	2	3	4	☐ X27
Otras Dependencias Federales _____	1	2	3	4	☐ X28
Otras dependencias Estatales _____	1	2	3	4	☐ X29
El Municipio	1	2	3	4	☐ X30

4.2 Utilizando la siguiente escala de valores (1-4), señale el grado de cooperación, apoyo y disposición que la Comisión tuvo de las siguientes instancias gubernamentales:

	Nula (1)	Poca (2)	Regular (3)	Bastante (4)	
Los DDR'S o CADER'S	1	2	3	4	☐ X31
Secretaría de Desarrollo Agropecuario del Gobierno del Estado.	1	2	3	4	☐ X32
La Delegación Estatal de la SAGAR	1	2	3	4	☐ X33
Otras Dependencias Federales _____	1	2	3	4	☐ X34
Otras dependencias Estatales _____	1	2	3	4	☐ X35
El Municipio	1	2	3	4	☐ X36

5.7 Podría sugerir algo para mejorar el funcionamiento de la Comisión?

☐ Y71

☐ Y72

5.8 ¿Podría usted sugerir algo para mejorar el funcionamiento del PER?

☐ Y73

☐ Y74

GRACIAS POR SU INFORMACIÓN

ANEXO No. 3.

**RELACIÓN DE TABLAS ELABORADAS A PARTIR DEL
CUESTIONARIO DIRIGIDO A LOS PRODUCTORES.**

**EVALUACIÓN DEL PROGRAMA DE EQUIPAMIENTO RURAL (PER) EN EL D.F. EJERCICIO
PRESUPUESTAL 1996.
RELACIÓN DE TABLAS ELABORADAS A PARTIR DEL CUESTIONARIO
DIRIGIDO A LOS PRODUCTORES.**

DATOS GENERALES.

1.- EDAD DE LOS PRODUCTORES

NO. DE CASOS	EDAD DE LOS PRODUCTORES.			
	MÍNIMO	MÁXIMO	PROMEDIO	DESV. ESTANDAR
225	21	78	44.6	13.77

2.- DISTRIBUCIÓN POR RANGOS DE EDAD DE LOS BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA.

ESTRATOS POR EDAD	FRECUCENCIA		FRECUCENCIA	ACUMULADO
	FRECUCENCIA	%	ACUMULADA	%
IGUAL O MENOR A 21 AÑOS	0	0	0	0
DE 21 A 30 AÑOS	44	19.5	44	19.6
DE 31 A 40 AÑOS	58	25.7	102	45.3
DE 41 A 50 AÑOS	47	20.8	149	66.2
DE 51 A 60 AÑOS	39	17.3	188	83.6
DE 61 A 70 AÑOS	30	13.3	218	96.3
MAYOR DE 71 AÑOS	7	3.1	225	100

3.- BENEFICIARIOS DEL PER POR GÉNERO.

GENERO	FRECUCENCIA	%	ACUMULADA	%
MUJERES	33	14.3	33	14.7
HOMBRES	192	85.7	225	85.3
	225	100	225	100

4.- ESTADO CIVIL DE LOS PRODUCTORES BENEFICIADOS CON EL PER.

ESTADO CIVIL	FRECUCENCIA	%	FRECUCENCIA ACUMULADA	ACUMULADO %
SOLTERO	56	24.9	56	25.2
CASADO	158	70.2	214	95.1
UNIÓN LIBRE	4	1.8	218	95.1
VIUDO	7	3.1	225	100
DIVORCIADO	0	0	225	0
OTRO	0	0	225	0
TOTAL:	225	100		

**5.- NÚMERO DE INTEGRANTES DE LA FAMILIA QUE DEPENDEN ECONÓMICAMENTE
DEL PRODUCTOR BENEFICIADO DEL PROGRAMA.**

NO. DE CASOS	MÍNIMO	MÁXIMO	PROMEDIO	DESVIACIÓN ESTANDAR
210	0	12	3.86	2.08

6.- ESTRATIFICACIÓN DE LOS DEPENDIENTES ECONÓMICOS DE LOS PRODUCTORES

ESTRATOS	FRECUCENCIA	%	FRECUCENCIA ACUMULADA	ACUMULADO %
NO TIENE DEPENDIENTES	17	8.1	17	8.1
DE 0 A 2 DEPENDIENTES	38	18.1	55	26.2
DE 3 A 4 DEPENDIENTES	96	45.7	151	71.9
DE 5 A 6 DEPENDIENTES	22	10.5	173	82.4
DE 7 A 8 DEPENDIENTES	24	11.4	197	93.8
DE 9 A 10 DEPENDIENTES	6	2.9	203	96.7
MAS DE 10 DEPENDIENTES.	7	3.3	210	100

**EVALUACIÓN DEL PROGRAMA DE EQUIPAMIENTO RURAL (PER) EN EL D.F. EJERCICIO
PRESUPUESTAL 1996.**

**RELACIÓN DE TABLAS ELABORADAS A PARTIR DEL CUESTIONARIO
DIRIGIDO A LOS PRODUCTORES.**

7.- GRADO DE ESCOLARIDAD ALCANZADO POR LOS PRODUCTORES QUE APOYO EL PER

ALFABETISMO	FRECUENCIA	%	FRECUENCIA ACUMULADA	ACUMULADO %
SABE LEER Y ESCRIBIR	222	98.7	222	98.7
NO SABE LEER Y ESCRIBIR	3	1.3	225	100

8.- AÑOS DE ESTUDIO

CASOS	MÍNIMO	MÁXIMO	PROMEDIO	DESVIACIÓN ESTANDAR
221	1	18	10.2	4.5

9.- ESTRATOS DE ESCOLARIDAD

ESTRATOS DE ESCOLARIDAD	FRECUENCIA	%	FRECUENCIA ACUMULADA	ACUMULADO %
MENOS DE 3 AÑOS PRIM.	15	6.7	15	6.8
DE 4º A 6º DE PRIMARIA	54	24	69	31.2
DE 1º A 3º DE SECUND.	38	16.9	107	48.4
DE 1º A 3º DE PREPAR.	59	26.2	166	75.1
LICENCIATURA	44	19.6	210	95
MAESTRÍA	11	4.9	221	100

10.- SI EL PRODUCTOR TUVO OTRO TRABAJO ASALARIADO O NEGOCIO APARTE DE SU ACTIVIDAD DE AGRICULTOR.

CONCEPTO	FRECUENCIA	%	FRECUENCIA ACUMULADA	ACUMULADO %
SI TUVIERON OTRA ACTIVIDAD	109	48.4	48.4	48.4
NO TUVIERON OTRA ACTIVIDAD	116	51.6	51.6	100
TOTAL	225	100	100	

11.- ACTIVIDADES NO AGROPECUARIAS MÁS IMPORTANTES A LAS QUE SE DEDICO EL BENEFICIARIO DEL PER.

ACTIVIDAD	FRECUENCIA	%	ACUMULADO %
OBRAERO	6	5.31	5.31
ARTESANO	4	3.54	8.85
COMERCIANTE	36	31.86	40.71
OFICIOS(ELECTRICISTA, PLOMER O, CARPINTERO, OTRO)	13	11.50	52.21
CONSTRUCCIÓN (ALBAÑIL, YESERO, OTRO)	3	2.65	54.87
OTRO.	51	45.13	100.00
TOTAL	113	100.00	

12.- PRODUCTORES QUE OCUPARON UN PUESTO DE LIDERAZGO.

CONCEPTO	FRECUENCIA	%	FRECUENCIA ACUMULADA	ACUMULADO %
SI OCUPARON UN PUESTO	33	14.70	33	14.70
NO OCUPARON UN PUESTO	192	85.30	225	100.00
TOTAL	225	100.00		

**EVALUACIÓN DEL PROGRAMA DE EQUIPAMIENTO RURAL (PER) EN EL D.F. EJERCICIO
PRESUPUESTAL 1996.**

**RELACIÓN DE TABLAS ELABORADAS A PARTIR DEL CUESTIONARIO
DIRIGIDO A LOS PRODUCTORES.**

13.- CARGO DE LIDERAZGO QUE OCUPÓ

EL PRODUCTOR BENEFICIADO DEL PROGRAMA

CARGO	FRECUENCIA	%
MIEMBRO DE LA COMISIÓN EJIDAL (PRESIDENTE, SECRETARIO, TESORERO, ETC.)	6	2.70
MIEMBRO DEL CONSEJO DE BIENES COMUNALES.	1	0.40
DELEGADO DE ALGUNA ASOCIACIÓN ESTATAL O NACIONAL DE PRODUCTORES.	5	2.20
REPRESENTANTE ANTE ALGÚN PROGRAMA GUBERNAMENTAL COMO EL PER. PEAT, SOLIDARIDAD, PROCAMPO, COMITÉ DE OBRAS ETC.	5	2.20
REPRESENTANTE DE UNA SSS, SPR, UNIÓN DE EJIDOS ARIC ETC.	6	2.70
OTRO	10	4.40
TOTAL:	33	

2.- CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL SISTEMA DEPRODUCCIÓN

14.- TAMAÑO DE LA SUPERFICIE TOTAL QUE POSEIAN O USUFRUCTUABAN LOS PROD.

BENEFICIARIOS DEL PER. (HECTÁREAS).

NO. DE CASOS	MÍNIMO	MÁXIMO	PROMEDIO
215	0.01	70.00	5.46

**15.- ESTRATIFICACIÓN DE LA SUPERFICIE TOTAL QUE POSEEN O USUFRUCTUAN LOS
LOS PRODUCTORES BENEFICIARIOS DEL PER.**

CONCEPTO	FRECUENCIA	%	FRECUENCIA ACUMULADA	ACUMULADO %
DE 0 A 2 HAS.	105	46.7	105	48.8
DE 2.1 A 5 HAS.	59	26.2	164	76.3
DE 5.1 A 10 HAS	29	12.9	193	89.8
DE 10.1 A 15 HAS.	5	2.2	198	92.1
DE 15.1 A 20 HAS.	6	2.7	204	94.9
MAYOR A 20.1	11	4.9	215	100

16.- SUPERFICIE DE TIERRA DE TEMPORAL O RIEGO DE LOS BENEFICIARIOS DEL PER

(HECTÁREAS).				
CALIDAD DE LA TIERRA	NO. DE OBSERV.	MÍNIMO	MÁXIMO	PROMEDIO
RIEGO	29	0.01	20	1.86
TEMPORAL	197	0.01	70	5.8

17.- TIPO DE TENENCIA DE RIEGO. (HECTÁREAS).

TIPO DE TENENCIA	NO. DE OBSERV.	MÍNIMO	MÁXIMO	PROMEDIO
EJIDO	5	0.02	3	1.74
COMUNAL	1	2	2	
PEQUEÑA PROPIEDAD	18	0.1	3	0.94
RENTADO	6	0.1	1	0.73
A MEDIAS	1	20	20	20
OTRO	2	1		
TOTAL	33			

289

54.01

**EVALUACIÓN DEL PROGRAMA DE EQUIPAMIENTO RURAL (PER) EN EL D.F. EJERCICIO
PRESUPUESTAL 1996.**

**RELACIÓN DE TABLAS ELABORADAS A PARTIR DEL CUESTIONARIO
DIRIGIDO A LOS PRODUCTORES.**

18.- TIPO DE TENENCIA DE TEMPORAL.(HECTÁREAS).

TIPO DE TENENCIA	NO. DE OBSERV.	%	MÍNIMO	MÁXIMO	PROMEDIO
EJIDO	59	22.1	0.1	9	2.12
COMUNAL	58	21.7	0.01	40	8.05
PEQUEÑA PROPIEDAD	108	40.4	0.1	25	2.93
RENTADO	31	11.6	0.01	55	5.99
A MEDIAS	9	3.4	1	20	5.11
OTRO	2	0.7	1	2	1.5
TOTAL*	267	100.0			

* LOS PRODUCTORES CUENTAN CON SUPERFICIES BAJO DIVERSAS MODALIDADES DE TENENCIA, ES POR ELLO QUE EL TOTAL NOS REPORTA EL
EL NÚMERO DE CASO, QUE ES DIFERENTE AL NÚMERO DE ENCUESTADOS. (225).

**19.- TIPO DE CULTIVO SEMBRADO EN HA. EN TIERRAS DE RIEGO POR LOS PRODUCTORES
PER (HECTÁREAS).**

TIPO DE TENENCIA	NO. DE OBSERV.	MÍNIMO	MÁXIMO	PROMEDIO
MAÍZ	0			
FRIJOL	0			
TRIGO	0			
SORGO	0			
ARROZ	0			
OLEAGINOSAS(1)	0			
HORTALIZAS(2)	14	0.1	3	1.1
HUERTO-FRUTÍCOLA(3)	2	0.2	0.8	0.5
FRUTALES(4)	0			
CULTIVOS INDUSTRIALES(5)	0			
CULTIVOS FORRAJEROS(6)	0			
OTROS(7)	7	0.1	1	0.44
TOTAL HAS. RIEGO				19.6

20.- TIPO DE CULTIVO SEMBRADO EN HA. EN TIERRAS DE TEMPORAL POR LOS PRODUCTORES PER.

TIPO DE TENENCIA	NO. DE OBSERV.	%	MÍNIMO	MÁXIMO	PROMEDIO
MAÍZ	116	37.9	0.1	45	2.99
FRIJOL	26	8.5	0.5	15	1.96
TRIGO	2	0.7	5	20	12.5
SORGO	1	0.3	0.5	0.5	
ARROZ	0	0.0		0	
OLEAGINOSAS(1)	3	1.0	0.2	4	2.6
HORTALIZAS(2)	59	19.3	0.1	8	2.26
HUERTO-FRUTÍCOLA(3)	12	3.9	0.5	40	4.2
FRUTALES(4)	0	0.0			
CULTIVOS INDUSTRIALES(5)	1	0.3	2	2	
CULTIVOS FORRAJEROS(6)	70	22.9	0.3	45	7.25
OTROS(7)	16	5.2	0.1	10	2.72
TOTAL*	306	100.0			

*LOS PRODUCTORES SIEMBRAN DIVERROSOS CULTIVOS.

21.- ESTRATOS DE LA SUPERFICIE TOTAL EN HA. (RIEGO Y TEMPORAL) CULTIVADA CON MAÍZ.

ESTRATOS	FRECUENCIA	%	FRECUENCIA ACUMULADA	ACUMULADO %
IGUAL A O MENOR DE 2 HAS	79	35.1	79	68.1
DE 2.1 A 5 HA.	28	12.4	107	92.2
DE 5.1 A 10 HA.	6	2.7	113	97.4
DE 10.1 A 15 HA.			113	
DE 15.1 A 20 HA.			113	
MÁS DE 20.1 HA.	3	1.3	116	100

290

**EVALUACIÓN DEL PROGRAMA DE EQUIPAMIENTO RURAL (PER) EN EL D.F. EJERCICIO
PRESUPUESTAL 1996.**

**RELACIÓN DE TABLAS ELABORADAS A PARTIR DEL CUESTIONARIO
DIRIGIDO A LOS PRODUCTORES.**

**22.- ACTIVIDAD AGROPECUARIA, ARTESANAL, FORESTAL, AGROINDUSTRIAL Y EXTRACTIVAS
Y SUS FORMAS DE EXPLOTACIÓN POR LOS PRODUCTORES.**

ACTIVIDAD AGROPEC.	FORMA DE PRODUCCIÓN			
	INDIVIDUAL O FAMILIAR		EN GRUPO O COLECTIVO CON OTROS PRODUCTORES	
	NO. CASOS	%	NO. CASOS	%
AGRÍCOLA	186	82.7	6	2.7
PECUARIA	106	51.6	4	1.8
PESQUERA	0	0	0	0
ARTESANAL	0	0	0	0
FORESTAL	1	0.4	0	0
AGROINDUSTRIAL	0	0	0	0
EXTRACTIVA (CAL, ARENA, OTRO	0	0	0	0
OTRA.	5	2.2	1	0.4

23.- ESPECIES PECUARIAS QUE POSEIAN LOS BENEFICIARIOS DEL PER EN 1996.

ESPECIE	NO. DE CABEZAS O COLMENAS			
	NO. DE CASOS	MÍNIMO	MÁXIMO	PROMEDIO
BOV.L.	22	1	24	6.22
BOV.C.	26	1	80	12.5
BOV.D.P.	2	10	35	22.5
PORCINOS	34	1	90	12.02
CAPRINOS	1	70	70	70
OVINOS	44	3	230	49.34
AVES	4	4	50	25
APICULTURA	43	2	150	28.53
ANIM.TRABAJO	13	1	3	1.61

24.- ESPECIES PECUARIAS EN SOCIEDAD LOS BENEFICIARIOS DEL PER EN 1996.

ESPECIE	NO. DE SOCIOS O COLMENAS			
	NO. DE CASOS	MÍNIMO	MÁXIMO	PROMEDIO
BOVINOS LECHE	2	6	10	8
BOVINOS CARNE	0	0	0	0
BOVINOS DOBLE PROPÓSITO	1	40	40	40
PORCINOS	0	0	0	0
CAPRINOS	0	0	0	0
OVINOS	2	22	120	71
AVES	0	0	0	0
APICULTURA	1	14	14	14
ANIMALES DE TRABAJO.	0	0	0	0

25.- ESTRATIFICACIÓN DE NÚMERO DE BOVINOS DE LECHE QUE POSEEN LOS PRODUCTORES.

ESTRATOS	FRECUENCIA	%	FRECUENCIA ACUMULADA	ACUMULADO %
DE 0 A 5 CABEZAS	14	6.2	14	63.6
DE 6 A 10 CABEZAS	3	1.3	17	77.3
DE 11 A 15 CABEZAS	3	1.3	20	90.9
DE 16 A 20	1	0.4	21	95.5
MAS DE 21 CABEZAS.	1	0.4	22	100

**EVALUACIÓN DEL PROGRAMA DE EQUIPAMIENTO RURAL (PER) EN EL D.F. EJERCICIO
PRESUPUESTAL 1996.**

**RELACIÓN DE TABLAS ELABORADAS A PARTIR DEL CUESTIONARIO
DIRIGIDO A LOS PRODUCTORES.**

26.- ESTRATIFICACIÓN DE NÚMERO DE BOVINOS DE CARNE QUE POSEEN LOS PRODUCTORES.

ESTRATOS	FRECUENCIA	%	FRECUENCIA ACUMULADA	ACUMULADO %
DE 0 A 5 CABEZAS	6	2.7	6	23.1
DE 6 A 10 CABEZAS	13	5.8	19	73.1
DE 11 A 20 CABEZAS	4	1.8	23	88.5
MAS DE 21 CABEZAS.	3	1.3	26	100

**27.- ESTRATIFICACIÓN DE NÚMERO DE BOVINOS DE DOBLE PROPÓSITO
QUE POSEEN LOS PRODUCTORES.**

ESTRATOS	FRECUENCIA	%	FRECUENCIA ACUMULADA	ACUMULADO %
DE 0 A 5 CABEZAS	2	0.4	2	100
DE 6 A 10 CABEZAS				
DE 11 A 20 CABEZAS				
MAS DE 21 CABEZAS.				

28.- ESTRATIFICACIÓN DE NÚMERO DE CERDOS QUE POSEEN LOS PRODUCTORES.

ESTRATOS	FRECUENCIA	%	FRECUENCIA ACUMULADA	ACUMULADO %
DE 0 A 5 CABEZAS	24	10.7	24	70.6
DE 6 A 10 CABEZAS	5	2.2	29	85.3
DE 11 A 20 CABEZAS	3	1.3	32	94.1
MAS DE 21 CABEZAS.	2	0.9	34	100

29.- ESTRATIFICACIÓN DE NÚMERO DE CAPRINOS QUE POSEEN LOS PRODUCTORES.

ESTRATOS	FRECUENCIA	%	FRECUENCIA ACUMULADA	ACUMULADO %
DE 0 A 30 CABEZAS				
DE 31 A 50 CABEZAS	1	100	100	100
MAS DE 51 CABEZAS.				

30.- ESTRATIFICACIÓN DE NÚMERO DE OVINOS QUE POSEEN LOS PRODUCTORES.

ESTRATOS	FRECUENCIA	%	FRECUENCIA ACUMULADA	ACUMULADO %
DE 0 A 30 CABEZAS	24	10.7	24	61.5
DE 31 A 50 CABEZAS	8	3.6	32	82.1
MAS DE 51 CABEZAS.	7	3.1	39	100

31.- ESTRATIFICACIÓN DE NÚMERO DE AVES QUE POSEEN LOS PRODUCTORES.

ESTRATOS	FRECUENCIA	%	FRECUENCIA ACUMULADA	ACUMULADO %
DE 0 A 30 CABEZAS	3	1.3	1	75
DE 31 A 100 CABEZAS	1	0.4	4	100
MAS DE 101 CABEZAS.				

32.- ESTRATIFICACIÓN DE NÚMERO DE COLMENAS QUE POSEEN LOS PRODUCTORES.

ESTRATOS	FRECUENCIA	%	FRECUENCIA ACUMULADA	ACUMULADO %
DE 0 A 10 COLMENAS	12	5.3	12	35.3
DE 11 A 20 COLMENAS	13	5.8	25	73.5
MAS DE 21 COLMENAS	9	4	34	100

292

**EVALUACIÓN DEL PROGRAMA DE EQUIPAMIENTO RURAL (PER) EN EL D.F. EJERCICIO
PRESUPUESTAL 1996.**

**RELACIÓN DE TABLAS ELABORADAS A PARTIR DEL CUESTIONARIO
DIRIGIDO A LOS PRODUCTORES.**

33.- INSUMOS MODERNOS QUE USAN LOS PRODUCTORES.

AGRÍCOLAS	FRECUENCIA	%
SEMILLA HÍBRIDA O MEJORADA	68	30.2
PESTICIDAS (HERBICIDAS, INSECTICIDAS, ETC.)	65	28.9
ABONOS ORGÁNICOS O COMPOSTAS	103	45.8
FERTILIZANTES QUÍMICOS	100	44.4
OTROS (ESPECIFIQUE)	4	1.8
PECUARIOS		
VACUNAS	61	27.1
MEDICAMENTOS FARMACOLÓGICOS	105	46.7
ALIMENTOS BALANCEADOS	24	10.7
INSEMINACIÓN ARTIFICIAL	12	5.3
OTROS (ESPECIFIQUE)	2	0.9

3.- TECNOLOGÍAS Y APOYOS DEL PER.96

**34.- TIPO DE EQUIPO QUE RECIBIERON LOS BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA
(LOS 10 APOYOS MÁS IMPORTANTES)**

NOMBRE	CANTIDAD
SEMBRADORA FERTILIZADORA DE TRACCIÓN ANIMAL	41
BOMBA CENTRÍFUGA	36
MOTOSEGADORA	35
MOTORES DE GASOLINA	32
CONEXIONES Y ACCESORIO	29
REMOLQUE	20
PAQUETE DE OVINOS	13
BOMBA ELÉCTRICA	13
MOTORIZADA	13
ARADO PARA MOTOCULTOR	11
TOTAL	243

34A.- MES Y AÑO EN QUE LOS PRODUCTORES SE ENTERARON POR PRIMERA VEZ DEL PER

CUATRIMESTRE	AÑO 1996			
	FRECUENCIA	%	FRECUENCIA ACUMULADA	ACUMULADO %
ENERO-FEBRERO	51	22.7	51	23.4
MAYO-AGOSTO	94	41.8	102	66.5
SEPTIEMBRE.-DICIEMBRE	73	32.4	196	100

35.- MEDIOS DE INFORMACIÓN POR LOS CUALES SE ENTERO EL PRODUCTOR DEL PER.

MEDIO DE INFORMACIÓN	FRECUENCIA	%	FRECUENCIA ACUMULADA	ACUMULADO %
MEDIOS DE COMUNICACIÓN MASIVA (RADIO, T.V., PERIÓDICO, OTRO)	13	5.8	13	5.8
VECINOS O COMPAÑEROS DE EJIDO	89	39.6	102	45.3
AUTORIDAD EJIDAL	31	13.8	133	59.1
UNA ASAMBLEA EN EL EJIDO O COMUNIDAD	42	18.7	175	77.8
TÉCNICOS	17	7.6	192	85.3
OTRO	33	14.7	225	100

293

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA DE EQUIPAMIENTO RURAL (PER) EN EL D.F. EJERCICIO

PRESUPUESTAL 1996.

RELACIÓN DE TABLAS ELABORADAS A PARTIR DEL CUESTIONARIO

DIRIGIDO A LOS PRODUCTORES.

36.- RAZONES QUE MOTIVARON AL PRODUCTOR PARA PARTICIPAR EN EL PER.

RAZONES	FRECUENCIA	%
LO CONVENCÍO EL TÉCNICO	11	4.9
LE PROMETIERON ALGÚN APOYO (EQUIPO, ANIMALES, PLANTAS)	51	22.7
LO CONVENCIERON SUS COMPAÑEROS PRODUCTORES	69	30.7
PENSÓ QUE LE AYUDARÍA A COMPRAR ALGO QUE NECESITABA	143	63.6
SE AHORRARÍA DINERO EN LA COMPRA DEL APOYO	120	53.3
LE AYUDARÍA A ADQUIRIR EQUIPO, ANIMALES U OTRO APOYO NOVEDOSO O MEJORADO	97	43.1
OTRO.	7	3.1

37.- INSTITUCIÓN ANTE LA CUAL PRESENTO SU SOLICITUD EL PRODUCTOR

INSTANCIA DE PRESENTACIÓN DE LA SOLICITUD.	FRECUENCIA	%	FRECUENCIA ACUMULADA	ACUMULADO %
EN OFICINAS DEL DDR	55	24.4	55	24.44
EN OFICINAS DEL CADER	26	11.6	81	11.56
EN LA PRESIDENCIA MUNICIPAL	18	8	99	8.00
AL TÉCNICO SINDER			99	0.00
OFICINAS ESTATALES DE LA SAGAR	103	45.8	202	45.78
AL TÉCNICO PEAT			202	0.00
AL COMISARIADO EJIDAL	11	4.9	213	4.89
NO SOLICITÓ PERO LE DIERON EL APOYO	2	0.9	215	0.89
OTRO.	10	4.4	225	4.44
TOTAL	225			100%

38.- PERSONAL QUE AYUDARON A LOS PRODUCTORES A PREPARAR Y A LLENAR LAS SOLICITUDES DE APOYO DEL PER.

PERSONAL	FRECUENCIA	%	FRECUENCIA ACUMULADA	ACUMULADO %
TEC.SINDER	8	3.6	8	3.6
TEC. PEAT	0	0	8	3.6
TEC. SAGAR	104	46.2	112	49.8
TEC.MUNICIPAL	11	4.9	123	54.7
TEC.DEL ESTADO	8	3.6	131	58.2
AUT.MPAL.	25	11.1	156	69.3
AUT. DE LA COMUNIDAD	20	8.9	176	78.2
EL PROVEEDOR	16	7.1	192	85.3
OTROS.	33	14.7	225	100

39.- RESPUESTA DEL PRODUCTOR CON RESPECTO A LA FACILIDAD O DIFICULTAD QUE TUVIERON PARA REALIZAR LOS TRÁMITES PARA OBTENER LOS APOYOS DEL PER

CONCEPTO	FRECUENCIA	%	FRECUENCIA ACUMULADA	ACUMULADO %
FUERON FÁCILES	163	72.4	163	72.4
UN POCO DIFÍCILES	32	14.2	195	86.7
DIFÍCILES	28	12.4	223	99.1
NO SABE, NO QUISO CONTESTA	2	0.9	225	100

294

**EVALUACIÓN DEL PROGRAMA DE EQUIPAMIENTO RURAL (PER) EN EL D.F. EJERCICIO
PRESUPUESTAL 1996.**

**RELACIÓN DE TABLAS ELABORADAS A PARTIR DEL CUESTIONARIO
DIRIGIDO A LOS PRODUCTORES.**

**40.- FACTORES QUE CONTRIBUYERON PARA HACER DIFÍCILES O UN POCO DIFÍCILES
LOS TRÁMITES PARA OBTENER LOS APOYOS DEL PER.**

CONCEPTO	FRECUENCIA	%
LE PIDIERON MUCHOS REQUISITOS	30	13.3
LOS TÉCNICOS NO LE DIERON BUENA ORIENTACIÓN	12	5.3
NO HUBO QUIEN LE ORIENTARA Y TODO LO HIZO POR SÍ MISMO	27	12
LA OFICINA O VENTANILLA LE QUEDABA MUY LEJOS	15	6.7
TUVO PROBLEMAS PARA OBTENER LA CONSTANCIA O CARTA DE QUE ERA PRODUCTOR	5	2.2
OTRO (ESPECIFIQUE)	9	4

41.- SOLICITUDES ENVIADAS POR LOS PRODUCTORES Y APOYOS RECIBIDOS DEL PER

CONCEPTO	NO. DE CASOS	MÍNIMO	MÁXIMO	PROMEDIO
NO. DE SOLICITUDES ENVIADAS	284	1	5	1.27
NO. DE APOYOS RECIBIDOS	220	1	11	1.9

42.-NÚMERO DE APOYOS RECIBIDOS POR LOS PRODUCTORES DEL PER.

NO. DE APOYOS	FRECUENCIA	%	FRECUENCIA ACUMULADA	ACUMULADO %	APOYOS TOTAL
UN APOYO	123	54.7	123	56.7	123
DOS APOYOS	47	20.9	170	78.3	94
TRES APOYOS	25	11.1	195	89.9	75
CUATRO APOYOS	8	3.6	203	93.5	32
CINCO APOYOS	6	2.7	209	96.3	35
SEIS APOYOS	3	1.3	212	97.7	18
SIETE APOYOS	1	0.4	213	98.2	7
OCHO APOYOS	1	0.4	214	98.6	8
NUEVE APOYOS	2	0.9	216	99.5	18
DIEZ APOYOS					
ONCE APOYOS	1	0.4	217	100	11
				TOTAL	421

**43.- TIEMPO EN DÍAS QUE TRANSCURRIERON ENTRE EL MOMENTO EN QUE DEPOSITARON
LA SOLICITUD Y EL MOMENTO EN QUE RECIBIERON EL APOYO DEL PER.**

NO. DE CASOS	MÍNIMO	MÁXIMO	PROMEDIO	DESV. ESTÁNDAR	VARIANZA
216	15	485	150.73	87.69	7690.1

**EVALUACIÓN DEL PROGRAMA DE EQUIPAMIENTO RURAL (PER) EN EL D.F. EJERCICIO
PRESUPUESTAL 1996.**

**RELACIÓN DE TABLAS ELABORADAS A PARTIR DEL CUESTIONARIO
DIRIGIDO A LOS PRODUCTORES.**

**44.- MEDIOS QUE UTILIZARON LOS PRODUCTORES PARA CONOCER LOS EQUIPOS Y APOYOS
QUE SOLICITARON L PER.**

CONCEPTO	FRECUENCIA	%	FRECUENCIA ACUMULADA	ACUMULADO %
ASISTIÓ A UN TIANGUIS DE PROVEEDORES	73	32.4	73	32.4
FUE A VARIAS CASAS COMERCIALES A CONOCER LOS EQUIPOS Y APOYOS	48	21.3	121	53.8
EL PRODUCTOR YA CONOCÍA EL TIPO DE APOYO O EQUIPO QUE SOLICITARÍA EL PER	57	25.3	178	79.1
CONOCIÓ LOS APOYOS A TRAVÉS DE FOLLETOS O CATÁLOGOS	18	8	196	87.1
NO HUBO NI TIANGUIS NI EXPOSICIÓN NI OTRO MEDIO PARA CONOCER LOS APOYOS DEL PER	18	8	214	95.1
OTRO.	11	4.9	225	100

45.- FORMAS DE SELECCIÓN DEL EQUIPO O APOYO DEL PER.

CONCEPTO	FRECUENCIA	%	FRECUENCIA ACUMULADA	ACUMULADO %
NO CONTESTO	9	4	9	4
EL PRODUCTOR SELECCIONÓ EL EQUIPO O APOYO (MODELO Y MARCA) SIN ASESORÍA	126	56	135	60
EL PRODUCTOR SELECCIONÓ EL EQUIPO O APOYO (MODELO Y MARCA) CON ASESORÍA DEL TÉCNICO	16	7.1	151	67.1
EL PRODUCTOR SELECCIONÓ EL EQUIPO O APOYO (MODELO Y MARCA) CON ASESORÍA DEL PROVEEDOR	51	22.7	202	89.8
LE DIERON OPORTUNIDAD DE ESCOGER EL EQUIPO O APOYO PERO NO EL MODELO Y LA MARCA	8	3.6	210	93.3
NO LE DIERON OPORTUNIDAD DE ESCOGER EL EQUIPO O APOYO PERO NO EL MODELO Y LA MARCA	14	6.2	224	99.6
OTRO	1	0.4	225	100

**46.- RESPUESTA DE LOS PRODUCTORES CON RELACIÓN A SI RECIBIERON EL MISMO TIPO,
VARIEDAD, MODELO Y MARCA DEL APOYO SELECCIONADO DE PER.**

CONCEPTO	FRECUENCIA	%	FRECUENCIA ACUMULADA	ACUMULADO %
NO CONTESTO	8	3.6	8	3.6
LE ENTREGARON EL EQUIPO CON EL MISMO MODELO Y MARCA	175	77.8	183	81.3
LE ENTREGARON EL MISMO TIPO DE EQUIPO O APOYO PERO DE DIFERENTE MODELO O MARCA	34	15.1	217	96.4
LE DIERON ALGO TOTALMENTE DIFERENTE A LO QUE ÉL PIDIO				296
OTRO.	8	3.6	225	100

**EVALUACIÓN DEL PROGRAMA DE EQUIPAMIENTO RURAL (PER) EN EL D.F. EJERCICIO
PRESUPUESTAL 1996.**

**RELACIÓN DE TABLAS ELABORADAS A PARTIR DEL CUESTIONARIO
DIRIGIDO A LOS PRODUCTORES.**

47.- CONOCIMIENTO POR PARTE DEL PRODUCTOR SOBRE EL PRECIO DEL APOYO QUE RECIBÍÓ

CONCEPTO	FRECUENCIA	%	FRECUENCIA ACUMULADA	ACUMULADO %
SIN DATO	12	5.3	12	5.3
SI CONOCIERON	209	92.9	221	98.2
NO CONOCIERON	4	1.8	225	100

**48.- TIEMPO EN DÍAS TRANSCURRIDOS ENTRE EL MOMENTO EN QUE EL PRODUCTOR DEPOSITÓ
SU APORTACIÓN CORRESPONDIENTE Y EL MOMENTO EN EL QUE RECIBÍÓ EL APOYO DEL PER.**

NO. DE CASOS	MÍNIMO	MÁXIMO	PROMEDIO	DESV. ESTÁNDAR	VARIANZA
214	3	365	65.83	57.83	3344.25

**49.- RESPUESTA DE LOS PRODUCTORES CON RELACIÓN AL GRADO DE DIFICULTAD QUE TUVIERON PARA QUE
LES ENTREGARAN LOS APOYOS UNA VEZ QUE LES AVISARON DE LA APROBACIÓN DE SU SOLICITUD.**

GRADO DE DIFICULTAD.	FRECUENCIA	%	FRECUENCIA ACUMULADA	ACUMULADO %
NO DIO OPINIÓN	4	1.8	4	1.8
DIFÍCIL	33	14.7	37	16.4
UN POCO DIFÍCIL	36	16	73	32.4
FÁCILES	152	67.6	225	100

50.- MEDIO POR EL CUAL LOS PRODUCTORES RECIBIERON SU APOYO

CONCEPTO	FRECUENCIA	%	FRECUENCIA ACUMULADA	ACUMULADO %
SIN DATO	9	4	4	4
EL TÉCNICO DEL PER SE LO ENTREGÓ EN SU CASA	2	0.9	11	4.9
EL PROVEEDOR SE LO ENTREGÓ EN SU CASA	21	9.3	32	14.2
LO RECOGIÓ EN EL ESTABLECIMIENTO DEL PROVEEDOR	56	24.9	88	39.1
LO RECOGIÓ EN LA BODEGA DEL MUNICIPIO	58	25.8	146	64.9
LO RECOGIÓ EN UNA BODEGA DE LA SAGAR.	51	22.7	197	87.6
OTRO.	28	12.4	225	100

51.- CONDICIONES EN LAS QUE RECIBIERON SU EQUIPO O APOYO LOS PRODUCTORES DEL PER

CONCEPTO	FRECUENCIA	%
LO RECIBÍÓ EN BUEN ESTADO, COMPLETO, CON MANUALES DE USO Y HERRAMIENTAS.	134	59.6
ESTABA DAÑADO	21	9.3
ESTABA INCOMPLETO	17	7.6
EN CASO DE EQUIPO, NO TRAÍA HERRAMIENTAS	10	4.4
EN CASO DEL EQUIPO NO TRAÍA MANUALES	18	8
OTRO.	6	2.7

**EVALUACIÓN DEL PROGRAMA DE EQUIPAMIENTO RURAL (PER) EN EL D.F. EJERCICIO
PRESUPUESTAL 1996.**

**RELACIÓN DE TABLAS ELABORADAS A PARTIR DEL CUESTIONARIO
DIRIGIDO A LOS PRODUCTORES.**

**52.- CONDICIONES EN QUE RECIBIERON LAS PLANTAS Y/O ANIMALES
LOS PRODUCTORES BENEFICIARIOS DEL PER.**

CONCEPTO	FRECUENCIA	%
RECIBIÓ EL NÚMERO DE PLANTAS O ANIMALES SOLICITADO Y EN BUEN ESTADO	51	76.1
LAS PLANTAS O ANIMALES ESTÁN ENFERMOS	3	4.5
RECIBIÓ UN NÚMERO MENOR DE PLANTAS O ANIMALES	5	7.5
OTRO.	8	11.9
TOTAL	67	100.0

53.- CONDICIONES EN QUE RECIBIERON LOS INSUMOS Y/O MATERIALES (FERTILIZANTES, VACUNAS, SEMEN, ETC.,) LOS PRODUCTORES BENEFICIARIOS DEL PER.

CONCEPTO	FRECUENCIA	% M.TOTAL	% CASO
RECIBIÓ LA MISMA CANTIDAD DE INSUMOS SOLICITADA Y EN BUENAS CONDICIONES DE USO.	3	1.3	42.86
RECIBIÓ MENOS CANTIDAD DE INSUMOS SOLICITADA Y EN BUENAS CONDICIONES DE USO.			0.00
RECIBIÓ MENOS CANTIDAD DE LO SOLICITADO, PERO EN BUENAS CONDICIONES DE USO	1	0.4	14.29
RECIBIÓ LA CANTIDAD SOLICITADA PERO EN MALAS CONDICIONES DE USO	2	0.9	28.57
NO RECIBIÓ LA CANTIDAD SOLICITADA Y ESTABAN EN MALAS CONDICIONES DE USO.	1	0.4	14.29
OTRO.			0.00
TOTAL	7	3	100

**54.- CALIFICACIÓN SOBRE LA CALIDAD DE LOS EQUIPOS O APOYOS
QUE RECIBIERON DEL PER.**

GRADO DE DIFICULTAD.	FRECUENCIA	%	FRECUENCIA ACUMULADA	ACUMULADO %
NO CONTESTO	9	4	9	4
MUY MALA	9	4	18	8
MALA	14	6.2	32	14.2
REGULAR	58	25.8	90	40
BUENA	113	50.2	203	90.2
MUY BUENA.	22	9.8	225	100

55.- RESPUESTAS DE LOS BENEFICIARIOS DEL PER EN RELACIÓN CON LAS GARANTÍAS DE LOS EQUIPOS, HERRAMIENTAS O IMPLEMENTOS.

CONCEPTO	FRECUENCIA	%	FRECUENCIA ACUMULADA	ACUMULADO %
NO LES DIERON GARANTÍA	66	39.05	66	39.05
NO SABE SI SU EQUIPO TUVO O NO GARANTÍA	27	15.98	93	55.03
SI LES DIERON GARANTÍA	76	44.97	169	100.00
OTRO.	0	0.00	0	

298

**EVALUACIÓN DEL PROGRAMA DE EQUIPAMIENTO RURAL (PER) EN EL D.F. EJERCICIO
PRESUPUESTAL 1996.**

**RELACIÓN DE TABLAS ELABORADAS A PARTIR DEL CUESTIONARIO
DIRIGIDO A LOS PRODUCTORES.**

56.- RESPUESTAS DE LOS BENEFICIARIOS DEL PER EN RELACIÓN A SI LES HICIERON EFECTIVA LA GARANTIA EN LOS CASOS EN QUE LOS EQUIPOS SE LES DAÑARON O SE LES DESCOMPUSIERA.

CONCEPTO	FRECUENCIA	%	FRECUENCIA ACUMULADA	ACUMULADO %	TOTAL %
NO SUPO COMO HACER EFECTIVA LA GARANTÍA	2	0.9	2	0.9	6.25
HIZO EL RECLAMO Y LE HICIERON EFECTIVA LA GARANTÍA	12	5.3	14	6.2	37.5
HIZO EL RECLAMO Y NO LE HICIERON EFECTIVA LA GARANTÍA	8	3.6	22	9.8	25
NO HIZO EL RECLAMO	4	1.8	26	11.6	12.5
HIZO EL RECLAMO Y ESTÁ EN PROCESO DE GARANTÍA					0
OTRO.	6	2.7	32	14.3	18.75
TOTAL	32				100.0

57.- RESPUESTA DE LOS BENEFICIARIOS CON RELACIÓN A SI EN LA ACTUALIDAD TIENEN Y USAN LOS EQUIPOS O IMPLEMENTOS OBTENIDOS EN EL PER.

CONCEPTO	FRECUENCIA	% GLOBAL	% INDICADOR
TODAVÍA LO TIENE Y LO ESTÁ USANDO	149	66.2	95.51
TODAVÍA LO TIENE Y PERO ESTÁ DESCOMPUESTO	5	2.2	3.21
YA NO LO TIENE POR QUE SE LO ROBARON	2	0.9	1.28
YA NO LO TIENE PORQUE LO VENDIÓ	0		0.00
TOTAL	156		100.00

58.- RESPUESTA DE LOS BENEFICIARIOS DEL PER EN RELACIÓN AL SEGURO DE LOS ANIMALES Y/O PLANTAS.

CONCEPTO	FRECUENCIA	%	FRECUENCIA ACUMULADA	ACUMULADO %	TOTAL %
NO LE DIERON SEGURO	57	25.3	57	25.3	83.82
SI LE DIERON SEGURO	7	3.1	64	28.4	10.29
NO SABE SI TUVIERON SEGURO	3	1.3	67	29.7	4.41
OTRO.	1	0.4	68	30.1	1.47
TOTAL	68	30.1			

59.- RESPUESTA DE LOS BENEFICIARIOS DEL PER CON RELACIÓN A SI LES HICIERON EFECTIVO EL SEGURO EN LOS CASOS EN QUE LOS ANIMALES Y/O PLANTAS SE LES MURIERA.

CONCEPTO	FRECUENCIA	%	FRECUENCIA ACUMULADA	ACUMULADO %	TOTAL %
NO SUPO COMO HACER EFECTIVO EL SEGURO	4	1.8	4	1.8	57.14
LE HICIERON EFECTIVO EL SEGURO	0		4	1.8	0.00
NO LE HICIERON EFECTIVO EL SEGURO	1	0.4	5	2.2	14.29
NO HIZO EL RECLAMO	1	0.4	6	2.6	14.29
ESTA EN PROCESO LA SOLICITUD.	1	0.4	7	3	14.29
OTRO.					0.00
TOTAL	7				100.00

**EVALUACIÓN DEL PROGRAMA DE EQUIPAMIENTO RURAL (PER) EN EL D.F. EJERCICIO
PRESUPUESTAL 1996.
RELACIÓN DE TABLAS ELABORADAS A PARTIR DEL CUESTIONARIO
DIRIGIDO A LOS PRODUCTORES.**

60.- RESPUESTA DE LOS BENEFICIARIOS CON RELACIÓN A SI EN LA ACTUALIDAD TIENEN LOS ANIMALES QUE OBTUVIERON EN EL PER.

CONCEPTO	FRECUENCIA	MUESTRA %	TOTAL %
LOS TIENE Y ESTÁN EN CRECIMIENTO	35	15.6	64.8
LOS TIENE PERO NO CRECEN LO QUE ESPERABA	8	3.6	14.8
YA NO LOS TIENE POR QUE SE LOS ROBARON	1	0.4	1.9
LOS VENDIÓ			0.0
LOS REGALO			0.0
SE LOS COMIÓ	1	0.4	1.9
SE LE MURIERON	8	3.6	14.8
ALGUNOS ESTÁN VIVOS	1	0.4	1.9
TOTAL	54		100.0

61.- RESPUESTAS DE LOS BENEFICIARIOS DEL PER CON RELACIÓN A LA UTILIDAD DE LOS EQUIPOS O APOYOS QUE RECIBIERON

CONCEPTO	FRECUENCIA	%	FRECUENCIA ACUMULADA	ACUMULADO %
NADA ÚTIL	5	2.20	5	2.2
POCO ÚTIL	20	8.90	25	11.1
ÚTIL	94	41.80	119	52.9
MUY ÚTIL	99	44.00	218	96.90

62.- LOS EQUIPOS O APOYOS DEL PER LES FUE ÚTIL O MUY UTIL A LOS BENEFICIARIOS PORQUE LES PERMITIÓ:

CONCEPTO	FRECUENCIA	%
REDUCIR COSTOS DE PRODUCCIÓN	108	48.00
AUMENTAR LA PRODUCCIÓN DE CULTIVOS O GANADO	90	40.00
HACER MEJORAS EN ALGUNA LABOR DE CULTIVO O MANEJO DE GANADO	102	45.30
MEJORAR LAS CONDICIONES DE SUS TERRENOS	73	32.40
PRODUCIR NUEVOS PRODUCTOS AGRÍCOLAS O PECUARIOS	40	17.80
INTRODUCIR NUEVAS Y MEJORES ESPECIES ANIMALES O VEGETALES	48	21.30
HACER UN MEJOR APROVECHAMIENTO DE SUS RECURSOS	131	58.20
TODAVÍA NO VE LOS RESULTADOS PERO CONSIDERA QUE LE SERÁ ÚTIL	19	8.40
OTRO.	1	0.40

**EVALUACIÓN DEL PROGRAMA DE EQUIPAMIENTO RURAL (PER) EN EL D.F. EJERCICIO
PRESUPUESTAL 1996.**

**RELACIÓN DE TABLAS ELABORADAS A PARTIR DEL CUESTIONARIO
DIRIGIDO A LOS PRODUCTORES.**

**63.- RESPUESTA DE LOS BENEFICIARIOS DEL PER CON RELACIÓN AL CONOCIMIENTO
QUE TIENEN DE CÓMO MANEJAR O UTILIZAR LOS EQUIPOS O APOYOS QUE RECIBIERON.**

CONCEPTO	FRECUENCIA	%	FRECUENCIA ACUMULADA	ACUMULADO %
NO SE CONTESTO	5	2.20	5	2.20
SI COMPLETAMENTE	183	81.30	188	83.60
SABE MANEJARLO UN POCO	35	15.60	223	99.10
NO SABE MANEJARLO EN ABSOLUTO.	2	0.90	225	100.00

**64.-RESPUESTAS DE LOS BENEFICIARIOS DEL PER DE CÓMO APRENDIERON A MANEJAR
O UTILIZAR EL EQUIPO O APOYO OBTENIDO**

CONCEPTO	FRECUENCIA	%	FRECUENCIA ACUMULADA	ACUMULADO %
SIN RESPUESTA	5	2.20	5	2.20
YA SABÍA COMO MANEJARLO	133	59.10	138	61.30
APRENDIÓ POR SÍ MISMO DESPUÉS DE RECIBIR EL APOYO	19	8.40	157	69.80
EL TÉCNICO RESPONSABLE DEL PER LO ORIENTÓ	1	0.40	158	70.20
EL TÉCNICO RESPONSABLE DEL PER LO ENSEÑÓ	3	1.30	161	71.60
EL PROVEEDOR LO ORIENTO	36	16.00	197	87.60
EL PROVEEDOR LE ENSEÑÓ	24	10.70	221	98.20
ORIENTACIÓN DE TÉCNICOS Y PROVEEDORES	4	1.80	225	100.00
OTROS.	0			

4.- ACTIVIDADES DEL TÉCNICO.

**65.-RESPUESTA DE LOS BENEFICIARIOS, EN RELACIÓN A QUE SI TUVIERON CONTACTO O
LOS VISITÓ UN TÉCNICO DURANTE EL PROCESO DE SOLICITUD Y ENTREGA DE LOS EQUIPOS
O APOYOS DEL PER.**

CONCEPTO	FRECUENCIA	%	FRECUENCIA ACUMULADA	ACUMULADO %
SIN RESPUESTA	5	2.20	5	2.20
SI TUVIERON CONTACTO	46	20.40	51	22.70
NO TUVIERON CONTACTO	174	77.30	225	100.00

**67.- FORMA EN QUE SE DIO EL PRIMER CONTACTO ENTRE PRODUCTORES Y TÉCNICOS
RESPONSABLES DEL PER.**

CONCEPTO.	FRECUENCIA	%	FRECUENCIA ACUMULADA	ACUMULADO %
EL TÉCNICO LO VISITÓ EN SU CASA O EN SU PARCELA	34	15.10	213	94.70
EL TÉCNICO ASISTIÓ EN UNA ASAMBLEA DEL EJIDO O COMUNIDAD	3	1.30	216	96.00
CONOCIÓ EL TÉCNICO EN UN ACTO PÚBLICO	5	2.20	221	98.20
EL PRODUCTOR VISITÓ AL TÉCNICO EN SU CASA U OFICINA	4	1.80	19	100.00
OTRO.				

301

**EVALUACIÓN DEL PROGRAMA DE EQUIPAMIENTO RURAL (PER) EN EL D.F. EJERCICIO
PRESUPUESTAL 1996.
RELACIÓN DE TABLAS ELABORADAS A PARTIR DEL CUESTIONARIO
DIRIGIDO A LOS PRODUCTORES.**

**67.-SI EL BENEFICIARIO SUPO A QUE INSTANCIA O INSTITUCIÓN PERTENECIA EL TÉCNICO
RESPONSABLE DEL PER.**

PROGRAMA O INSTITUCIÓN	FRECUENCIA	%	FRECUENCIA ACUMULADA	ACUMULADO %
SINDER	1	0.4	1	2.00
PEAT	0		1	0.00
DEL MUNICIPIO	3	1.3	4	6.00
DEL GOBIERNO DEL ESTADO	11	4.9	15	22.00
DE LA SAGAR	33	14.7	48	66.00
OTRO.	2	0.9	50	4.00
TOTAL	50			100.00

SOLO 50 CASOS IDENTIFICÓ EL TÉCNICO

**68.- EN QUE MES TUVO CONTACTO EL BENEFICIARIO CON EL TÉCNICO PARA SOLICITAR
EL EQUIPO O APOYO DEL PER.**

CUATRIMESTRES	FRECUENCIA	%	FRECUENCIA ACUMULADA	ACUMULADO %
ENERO-ABRIL	11	4.9	11	28.9
MAYO-AGOSTO	6	2.7	17	15.8
SEPTIEMBRE-DICIEMBRE	21	9.3	38	55.3

69.- LE DIO ASESORÍA EL TÉCNICO PARA SOLICITAR EL EQUIPO O APOYO DEL PER

CONCEPTO	FRECUENCIA	%	FRECUENCIA ACUMULADA	ACUMULADO %
SI RECIBIÓ ASESORÍA	31	13.8	31	62.2
NO RECIBIÓ ASESORÍA	54	24	85	76

**70.- NÚMERO DE VECES QUE SE ENTREVISTARON LOS TÉCNICOS CON LOS PRODUCTORES
DURANTE EL PROCESO DE GESTIÓN DE LA SOLICITUD PARA OBTENER EL EQUIPO O APOYO DEL PER**

NO. DE CASOS	MÍNIMO	MÁXIMO	PROMEDIO	DESV. EST.	VARIANZA
38	1	12	7.6	3.82	14.61
NO SE ACORDARON	FRECUENCIA	%			
	11	4.9			

**71.- PROPÓSITO PRINCIPAL DEL TÉCNICO DE LAS VISITAS O ACTIVIDADES DEL TÉCNICO CON
EL PRODUCTOR HASTA ANTES DE RECIBIR EL APOYO DEL PER.**

CONCEPTO	FRECUENCIA	%	FRECUENCIA ACUMULADA	ACUMULADO %	TOTAL %
LE AYUDO A RESOLVER PROBLEMAS Y DUDAS SOBRE LOS TRÁMITES	21	9.3	21	90.2	48.84
A SELECCIONAR EL EQUIPO O APOYO ADECUADO PARA SUS NECESIDADES	8	3.6	29	93.8	18.60
A LLENAR LA SOLICITUD PARA OBTENER EQUIPO O APOYO DEL PER	2	0.9	31	94.7	4.65
PEDIRLE INFORMACIÓN A USTED	11	4.9	42	99.6	25.58
OTRO.	1	0.4	43	100	2.33
TOTAL	43				100.00

302

**EVALUACIÓN DEL PROGRAMA DE EQUIPAMIENTO RURAL (PER) EN EL D.F. EJERCICIO
PRESUPUESTAL 1996.**

**RELACIÓN DE TABLAS ELABORADAS A PARTIR DEL CUESTIONARIO
DIRIGIDO A LOS PRODUCTORES.**

**72.- RESPUESTA DE LOS PRODUCTORES CON RELACIÓN AL GRADO DE UTILIDAD DE LA
ASESORÍA QUE LE PROPORCIONÓ EL TÉCNICO PARA REALIZAR LOS TRÁMITES Y PARA
OBTENER LOS EQUIPOS O APOYOS DEL PER.**

CONCEPTO	FRECUENCIA	%	FRECUENCIA ACUMULADA	ACUMULADO %
NO LE SIRVIÓ PARA NADA	4	1.8	4	82.7
LE SIRVIÓ PARA UNAS COSAS	18	8	22	90.7
LE FUE MUY ÚTIL PARA TODA LA SOLICITUD Y TRAMITACIÓN DEL APOYO	21	9.3	43	100
OTRO.				VALID

**73.- RESPUESTA DE LOS PRODUCTORES CON RELACIÓN A SI LOS SIGUIÓ VISITANDO EL
TÉCNICO DESPUÉS DE HABER RECIBIDO EL EQUIPO O APOYO DEL PER.**

CONCEPTO	FRECUENCIA	%	FRECUENCIA ACUMULADA	ACUMULADO %
SIN DATO	7	3.1	7	3.1
SI LOS SIGUIÓ VISITANDO	29	12.9	36	16
NO LOS SIGUIÓ VISITANDO	189	84	225	100

**74.- NÚMERO DE VECES QUE SE PRESENTARON LOS TÉCNICOS PARA DAR ASESORÍA TÉCNICA
A LOS PRODUCTORES DESPUÉS DE QUE LOS PRODUCTORES RECIBIERON EL EQUIPO O APOYO.**

NO. DE CASOS	MÍNIMO	MÁXIMO	PROMEDIO	DESV.EST.	VARIANZA
59	1	9	2.3	1.8	3.2
NO SE ACORDARON	FRECUENCIA	%			
	4	1.8			

**75.- PROPORCIÓN DE LAS VISITAS DEL TÉCNICO A LOS PRODUCTORES DESPUÉS DE QUE
ESTOS RECIBIERON EL LOS EQUIPOS O APOYOS DEL PER.**

CONCEPTO	FRECUENCIA	%	FRECUENCIA ACUMULADA	ACUMULADO %
SIN DATO (SIN ASESORÍA TÉCNICA)	197	87.60	197	87.60
ASESORARLO PARA EL USO DEL EQUIPO O APOYO RECIBIDO DEL PER.	13	5.80	210	93.30
REVISAR DE QUE LE ENTREGARON EL EQUIPO	10	4.40	220	97.80
PEDIRLE INFORMACIÓN	2	0.90	222	98.70
AYUDARLE A SOLUCIONAR ALGÚN PROBLEMA CON EL PROVEEDOR	1	0.40	223	99.10
OTRO.	2	0.90	225	100.00

**EVALUACIÓN DEL PROGRAMA DE EQUIPAMIENTO RURAL (PER) EN EL D.F. EJERCICIO
PRESUPUESTAL 1996.
RELACIÓN DE TABLAS ELABORADAS A PARTIR DEL CUESTIONARIO
DIRIGIDO A LOS PRODUCTORES.**

76.- RESPUESTA DE LOS PRODUCTORES SOBRE LA UTILIDAD DE LA ASESORÍA TÉCNICA QUE RECIBIERON DEL TÉCNICO DESPUES DE QUE RECIBIERON LOS EQUIPOS O APOYOS DEL PER

CONCEPTO	FRECUENCIA	%
NO LE FUE NADA ÚTIL	7	3.1
LE FUE MUY ÚTIL PARA ALGUNAS COSAS Y PARA OTRAS NO	2	0.9
LE FUE MUY ÚTIL PARA RESOLVER PROBLEMAS TÉCNICOS DEL APOYO	17	7.6
LE FUE ÚTIL PARA RESOLVER PROBLEMAS CON LOS PROVEEDORES	4	1.8
OTRA.	1	0.4

77.- CALIFICACIÓN QUE DIERON LOS PRODUCTORES AL TÉCNICO RESPONSABLE DEL PER.

CONCEPTO	FRECUENCIA	%	FRECUENCIA ACUMULADA	ACUMULADO %
EXCELENTE	4	1.8	4	1.8
BUENO	19	8.4	23	10.2
REGULAR	23	10.2	46	20.4
MALO	5	2.2	51	22.7
PÉSIMO	1	0.4	52	23.1
NO SABE O NO PUEDE OPINAR.	173	76.9	225	100

78.- RECONOCIMIENTO DE LOS PRODUCTORES PARA QUE SE MEJORE EL TRABAJO DE LOS TÉCNICOS ENCARGADOS DEL PER.

CONCEPTO	FRECUENCIA	%
QUE TENGAN MÁS CAPACITACIÓN	18	8
QUE NO SEA PREPOTENTE	0	0
QUE CONSIDERE LA OPINIÓN DE LOS PRODUCTORES	32	14.2
QUE SE CONTRATE A TÉCNICOS CON EXPERIENCIA	9	4
QUE ASISTA CON MÁS FRECUENCIA	45	20
NO SABE O NO TIENE SUGERENCIAS	27	12
OTRO.	7	3.1

5.- EXPECTATIVAS Y RECOMENDACIONES DEL PRODUCTOR.

79.- OPINION DE LOS PRODUCTORES RESPECTO A SI SOLICITARÁN MÁS APOYOS AL PER EN EL FUTURO.

CONCEPTO	FRECUENCIA	%	FRECUENCIA ACUMULADA	ACUMULADO %
SI PIENSA PEDIR MÁS APOYOS	193	85.8	193	85.8
NO PIENSA PEDIR MÁS APOYOS	9	4	202	89.8
NO SABE.	23	10.2	225	100

**EVALUACIÓN DEL PROGRAMA DE EQUIPAMIENTO RURAL (PER) EN EL D.F. EJERCICIO
PRESUPUESTAL 1996.
RELACIÓN DE TABLAS ELABORADAS A PARTIR DEL CUESTIONARIO
DIRIGIDO A LOS PRODUCTORES.**

**80.- OPINION DE LOS PRODUCTORES DE POR QUE SI PIENSAN SEGUIR
SOLICITANDO MÁS EQUIPOS O APOYOS DEL PER EN EL FUTURO.**

CONCEPTO	FRECUENCIA	%
QUEDÓ MUY SATISFECHO CON EL APOYO	94	41.8
PORQUE AÚN TIENE NECESIDADES	125	55.6
PARA CAPITALIZARSE	78	34.7
PORQUE ES UN APOYO QUE DE OTRA MANERA NO OBTENDRÍA.	89	39.6
POR QUE LE PROMETIERON MÁS APOYOS	22	9.8
OTRO.	1	0.4

**81.- OPINIÓN DE LOS PRODUCTORES DE POR QUÉ NO
PIENSAN SEGUIR SOLICITANDO MÁS EQUIPOS O APOYOS DEL PER.**

CONCEPTO	FRECUENCIA	%
QUEDÓ MUY INSATISFECHO	18	8
NO TIENE OTRAS NECESIDADES		
LE DIJERON QUE YA NO SE LE DARÍAN MÁS	32	14.2
PORQUE NO LE DIERON LO QUE PIDIÓ	9	4
NO LE INTERESA OBTENER MÁS LOS APOYOS	45	20
PORQUE NO TIENE DINERO	27	12
OTRO.	7	3.1

82.- CALIFICACIÓN QUE DIERON LOS PRODUCTORES AL DESEMPEÑO DEL PER.

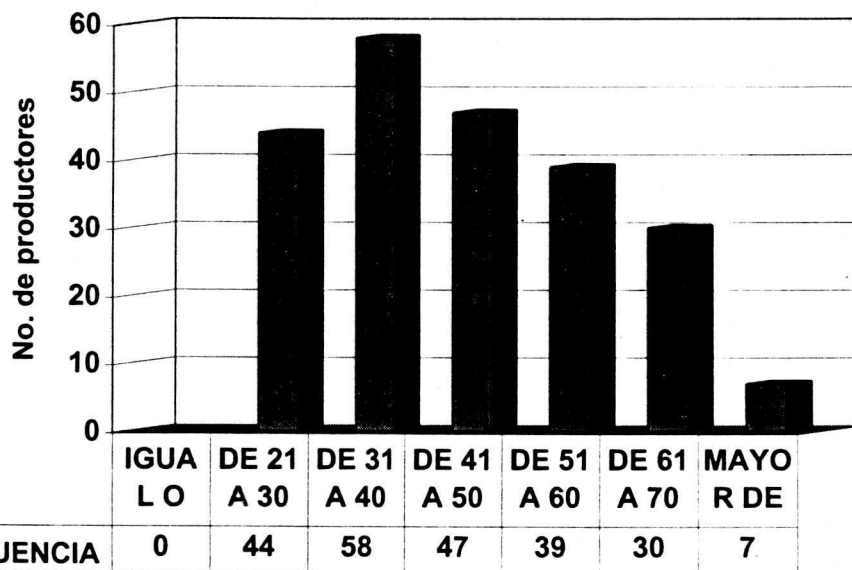
EL DESEMPEÑO DEL PER FUE	FRECUENCIA	%	FRECUENCIA ACUMULADA	ACUMULADO %
EXCELENTE	128	56.9	128	56.9
REGULAR	88	39.1	216	96
MALO	9	4	225	100

ANEXO No. 4.

**RELACIÓN DE GRÁFICOS ELABORADOS A PARTIR DEL CUESTIONARIO
LEVANTADO A NIVEL DE PRODUCTOR.**

**RESULTADOS EN GRÁFICOS DE LA ENCUESTA LEVANTADA A NIVEL DEL PRODUCTOR
REFERENTE AL PER, EN EL DISTRITO FEDERAL.**

**GRÁFICO No.1 RANGO DE EDAD DE LOS PRODUCTORES
BENEFICIARIOS DEL PER96.D.F.**



**GRÁFICO No:2 PROPORCIÓN DE BENEFICIARIOS POR SEXO.
PER.96.D.F.**

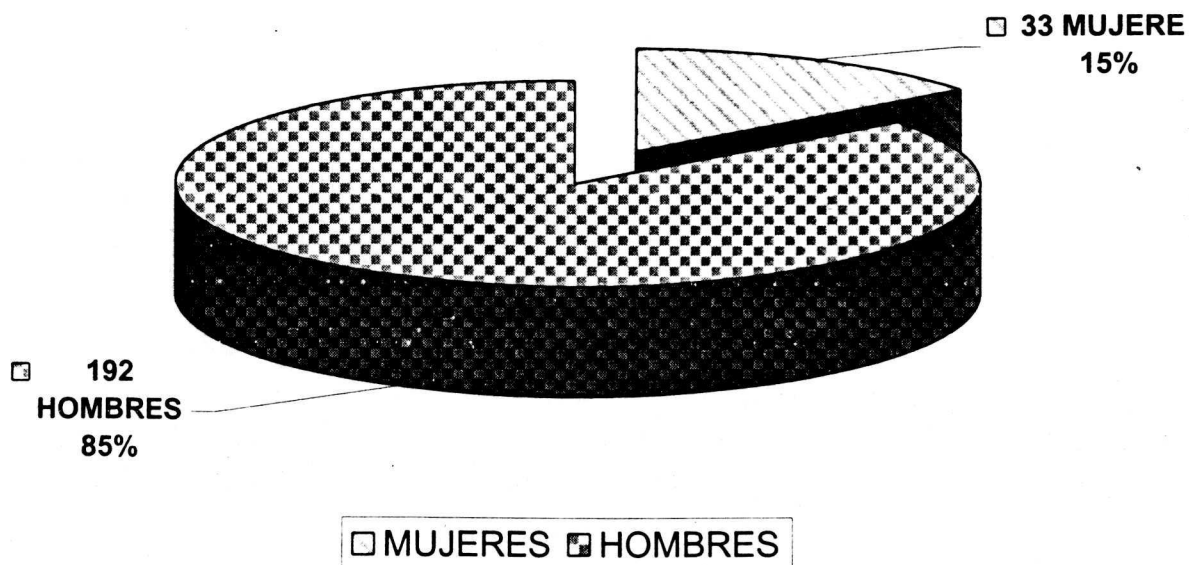


GRAFICO No.3 ESTADO CIVIL DE LOS BENEFICIARIOS PER.96.D.F.

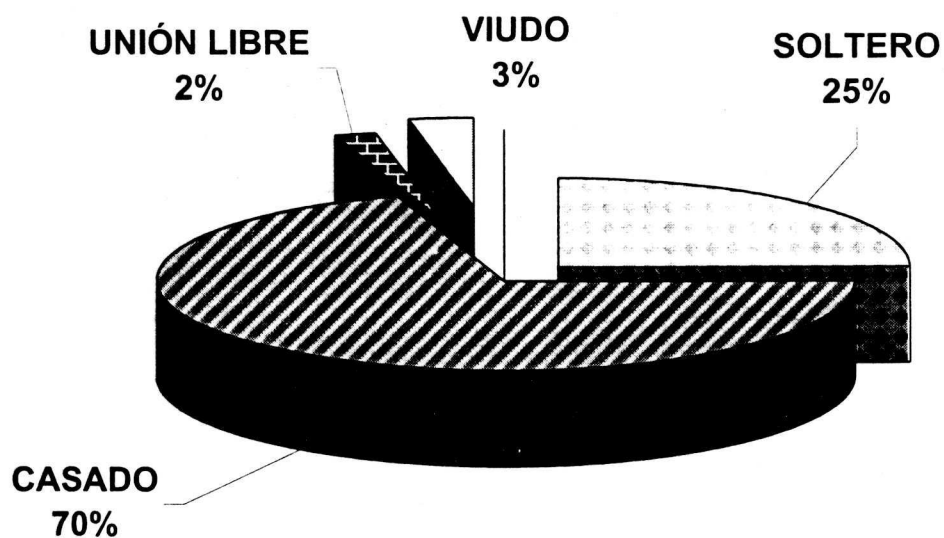


GRAFICO No. 4 ESTRATIFICACIÓN DEL NÚMERO DE DEPENDIENTES ECONÓMICOS DE LOS BENEFICIARIOS PER96.D.F.

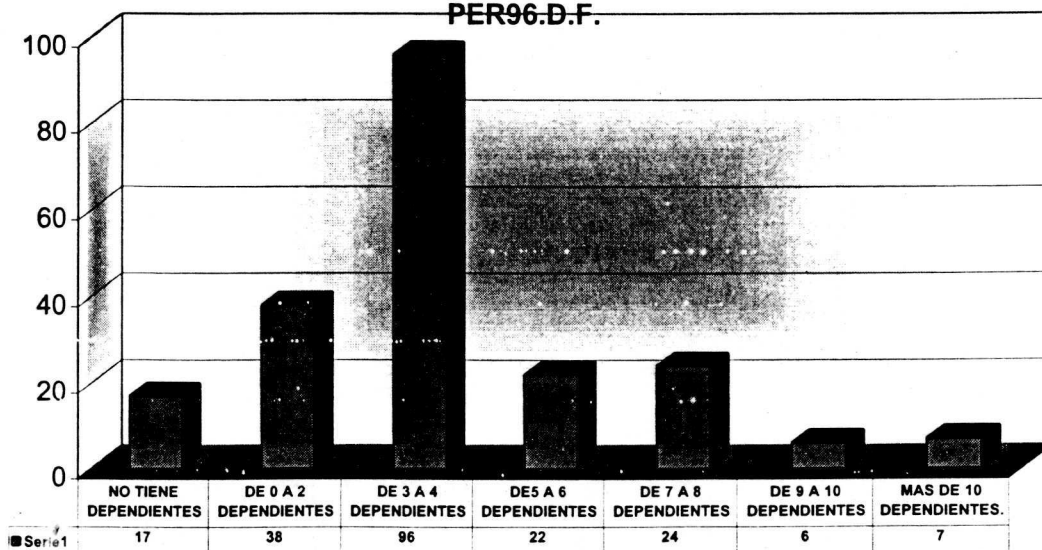


GRAFICO No.5 ESTRATIFICACIÓN DE LOS AÑOS DE ESTUDIO DE LOS BENEFICIARIOS DEL PER96.D.F.

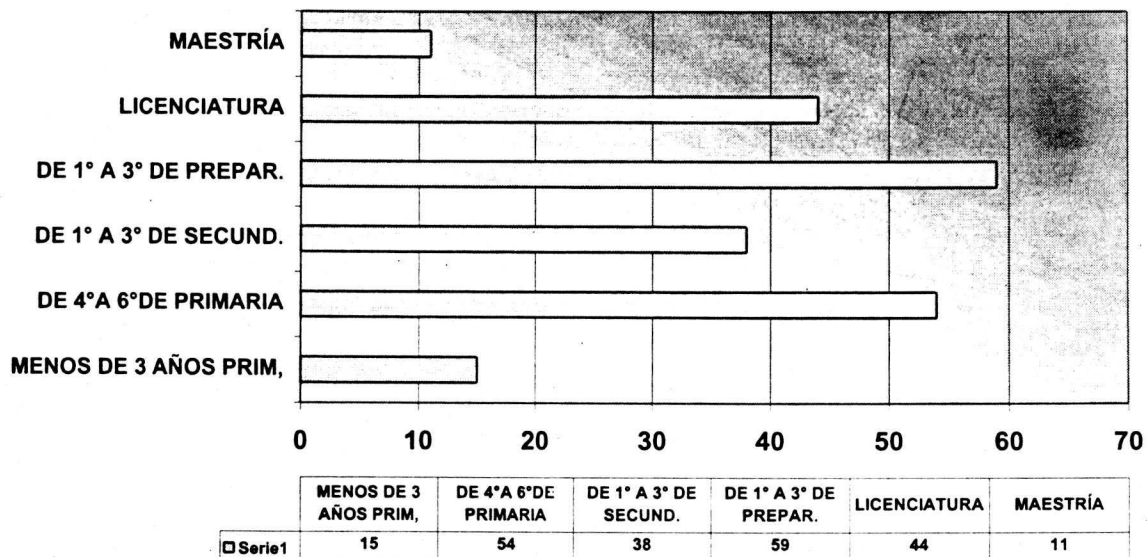


GRAFICO No.6 RELACIÓN DE BENEFICIARIOS QUE TUVIERON OTRA ACTIVIDAD ADICIONAL A LA AGROPECUARIA EN 1996.PER96.D.F.

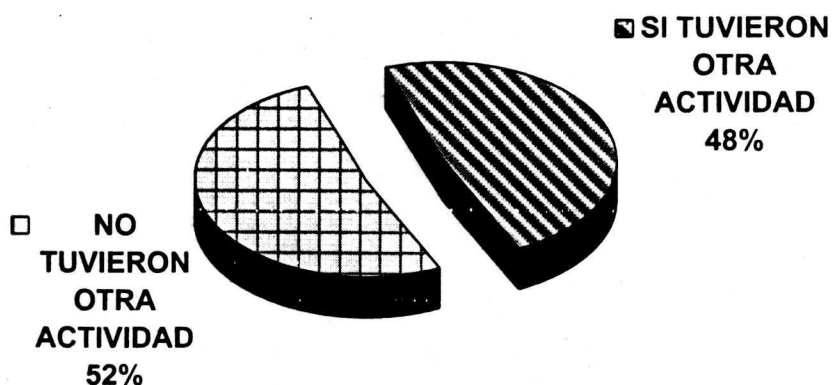


GRAFICO No.7 ACTIVIDADES ADICIONALES DE LOS BENEFICIARIOS (%) DEL PER96.DF.

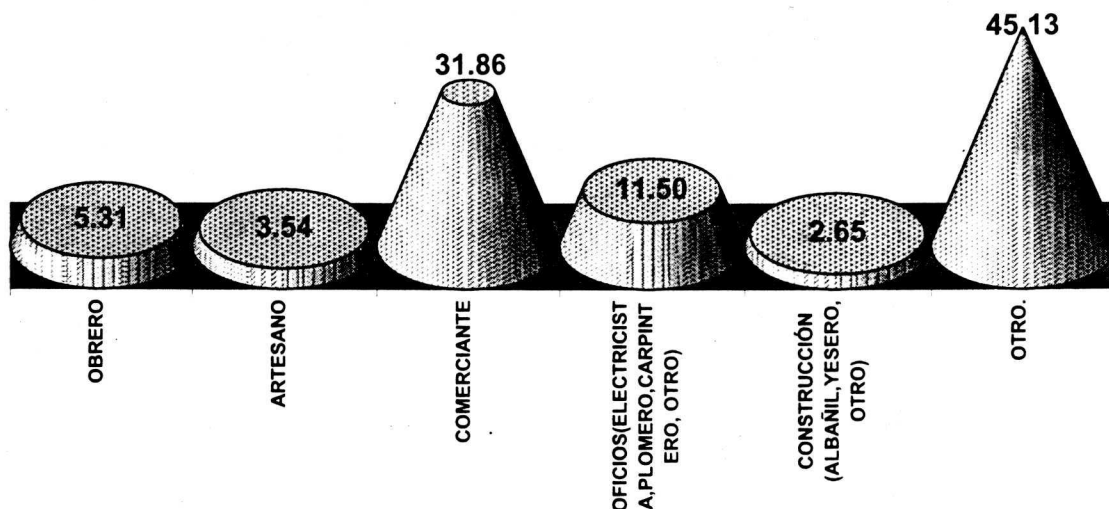


GRÁFICO No.8 PROPORCION DE BENEFICIARIOS QUE OCUPARON UN PUESTO POLÍTICO. PER96.D.F.

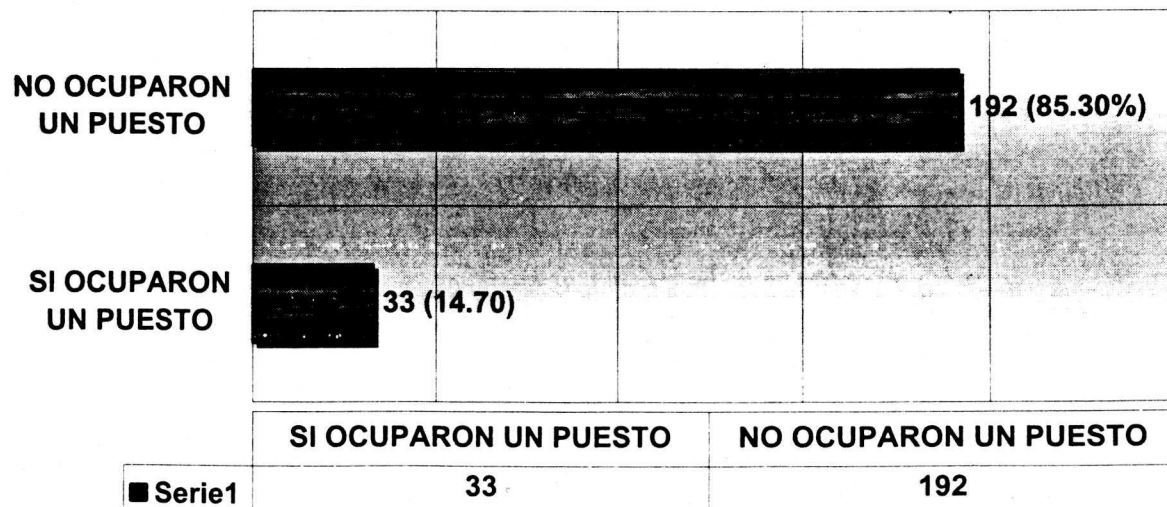
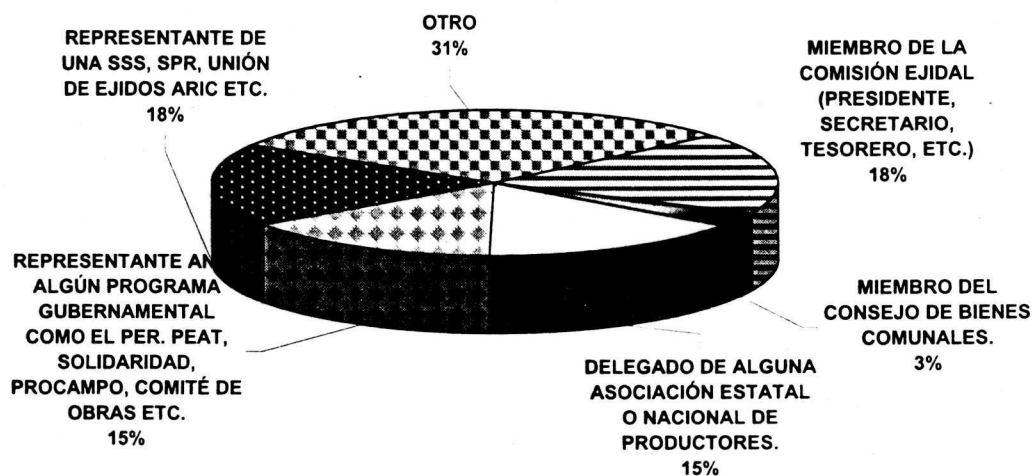
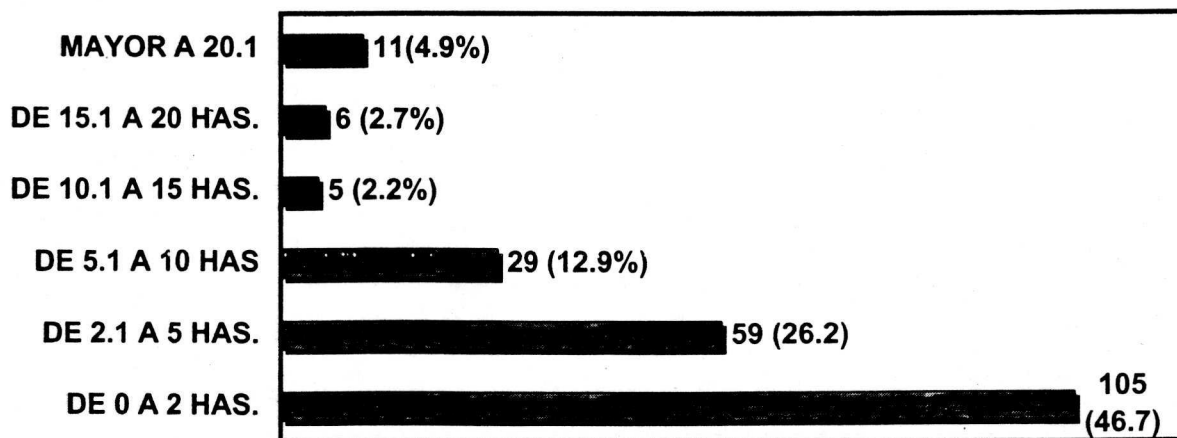


GRÁFICO No.9 NÚMERO Y CARGO POLÍTICO OCUPADO POR LOS BENEFICIARIOS. PER96.D.F.



GRÁFICA No.10 ESTRATIFICACIÓN DE BENEFICIARIOS POR TAMAÑO DE SUPERFICIE. PER96.D.F.



GRÁFICA No.11 PROPORCIÓN DE BENEFICIARIOS QUE CUENTAN CON TIERRAS DE RIEGO Y TEMPORAL. PER 96.DF.

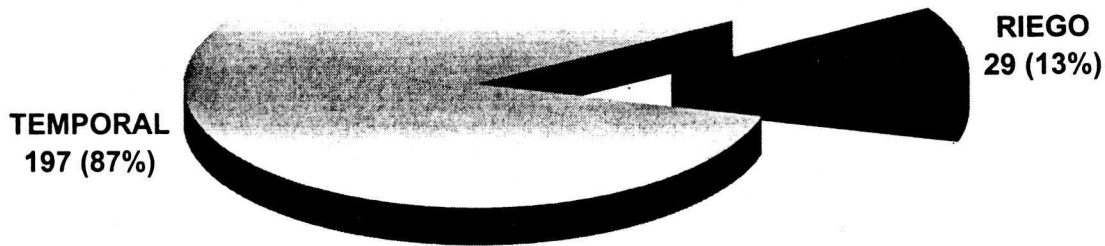


GRÁFICO No.12 MÍNIMO Y MÁXIMO EN HECTÁREAS DE LA SUPERFICIE DE RIEGO DE LOS BENEFICIARIOS DEL PER.96.DF.

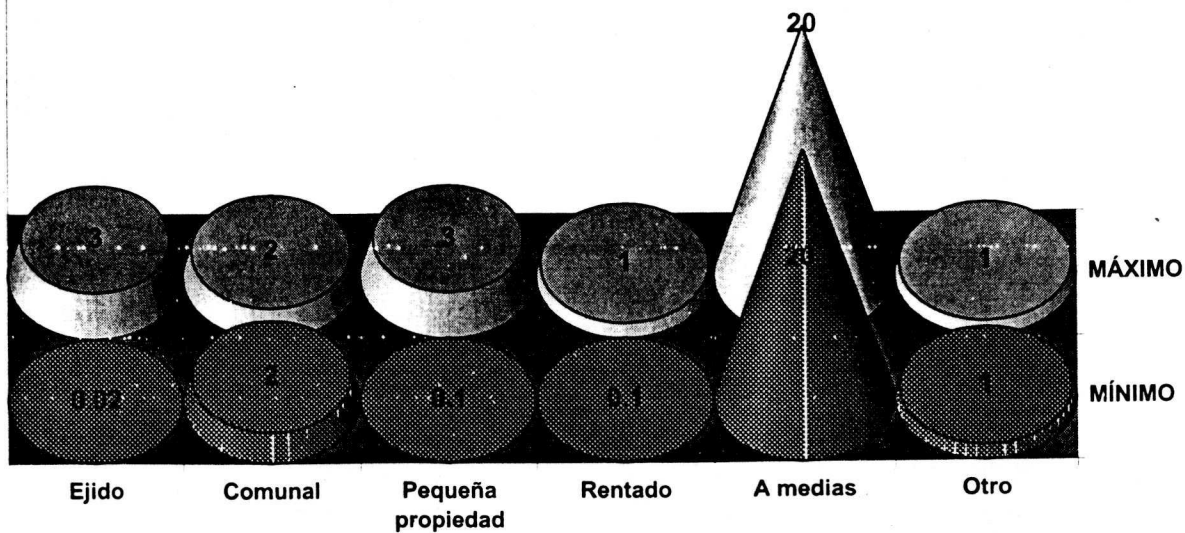
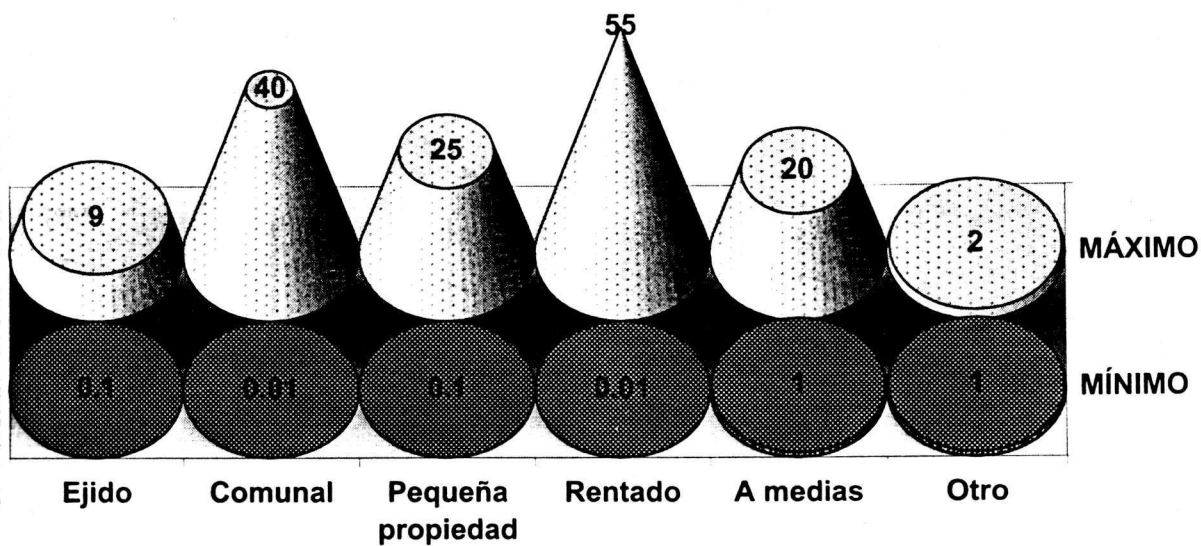
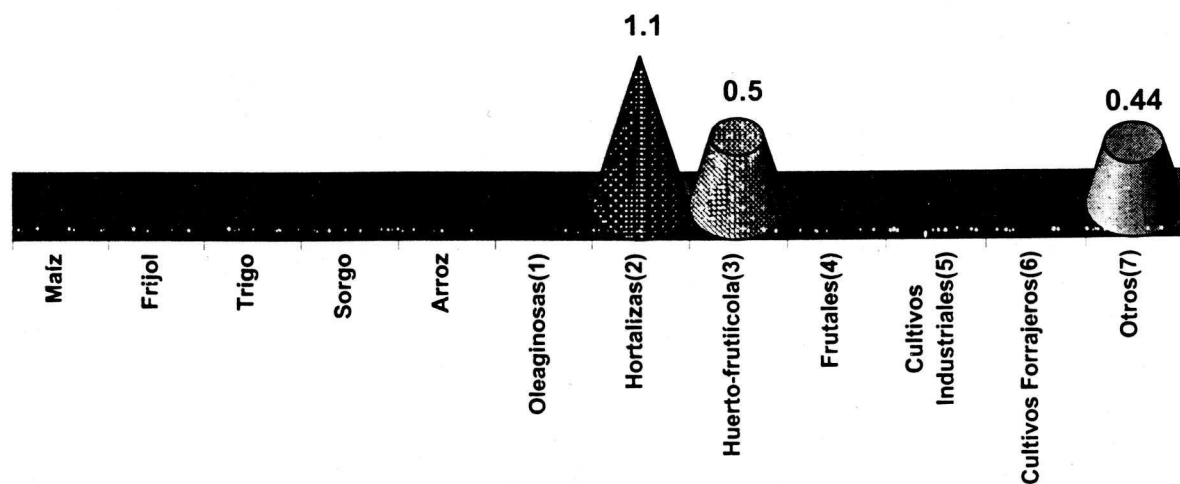


GRÁFICO No.13 SUPERFICIE MÍNIMA Y MÁXIMA EN HAS. DE LAS TIERRAS DE TEMPORAL DE LOS BENEFICIARIOS DEL PER.96.D.F.



GRÁFICA No:14 SUPERFICIE(HAS) PROMEDIO EN TIERRAS DE RIEGO Y TIPO DE DECULTIVO. DE LOS BENEFICIARIOS DEL PER.96.D.F.



GRÁFICA No.15 CULTIVO Y SUPERFICIE (HAS) PROMEDIO DE LAS TIERRAS DE TEMPORAL DE LOS BENEFICIARIOS DEL PER.96.D.F.

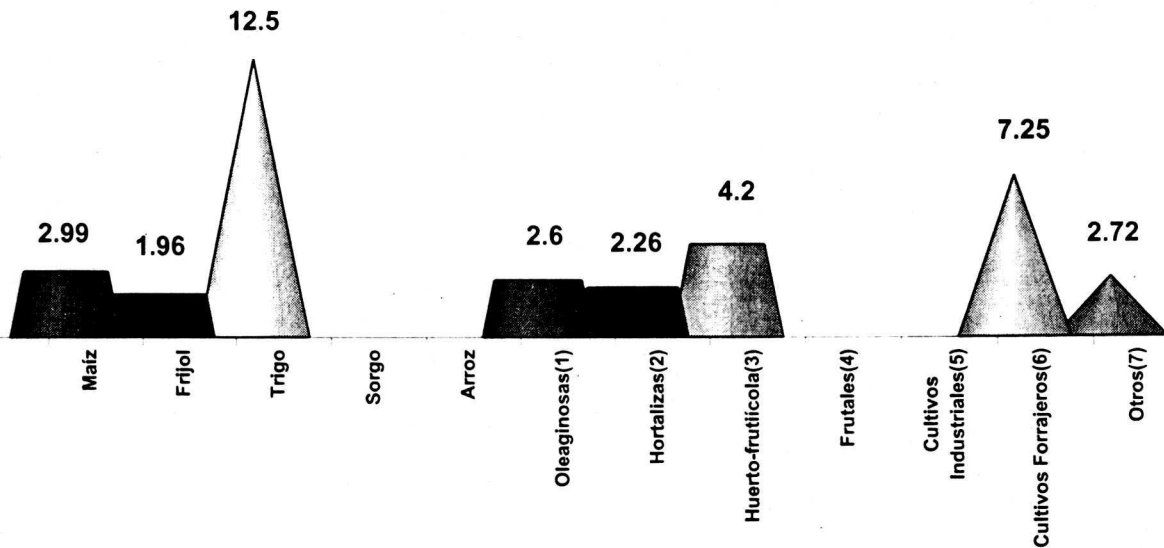


GRÁFICO No.16 PORCENTAJE DE LA SUPERFICIE (RIEGO Y TEMPORAL) SEMBRADA CON MAÍZ DE LOS BENEFICIARIOS DEL PER.96.D.F.

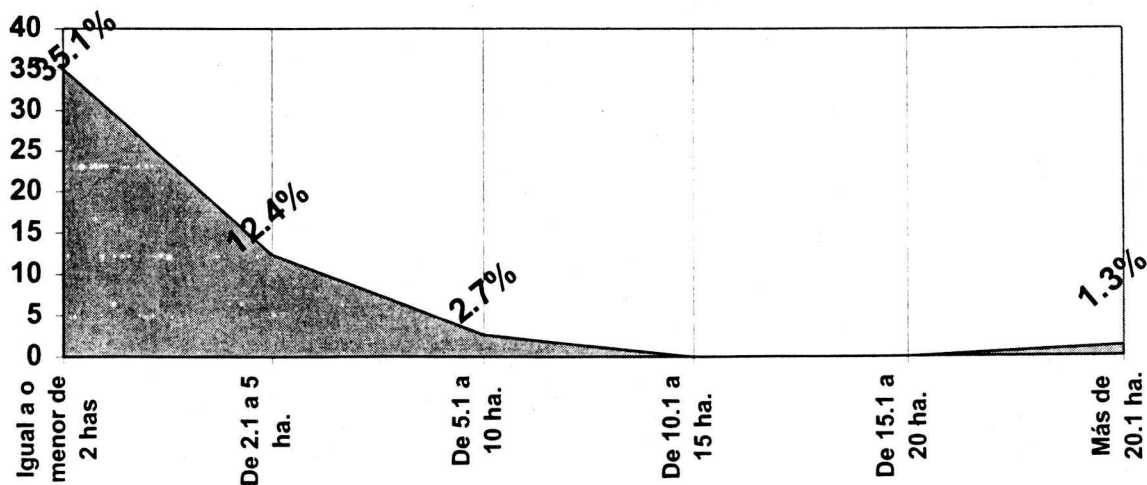


GRÁFICO No.17 NÚMERO DE BENEFICIARIOS POR ACTIVIDAD PER.96.D.F.

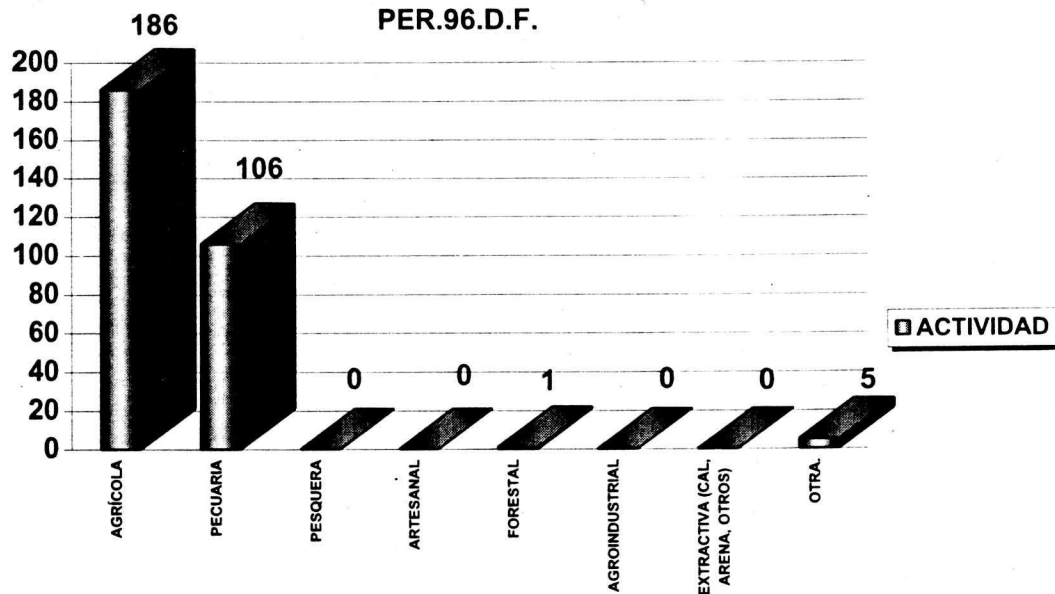


GRÁFICO No.18 NÚMERO DE BENEFICIARIOS Y PROMEDIO DE CABEZAS O APIARIOS QUE POSEEN PECUARIAS PER.96.D.F.

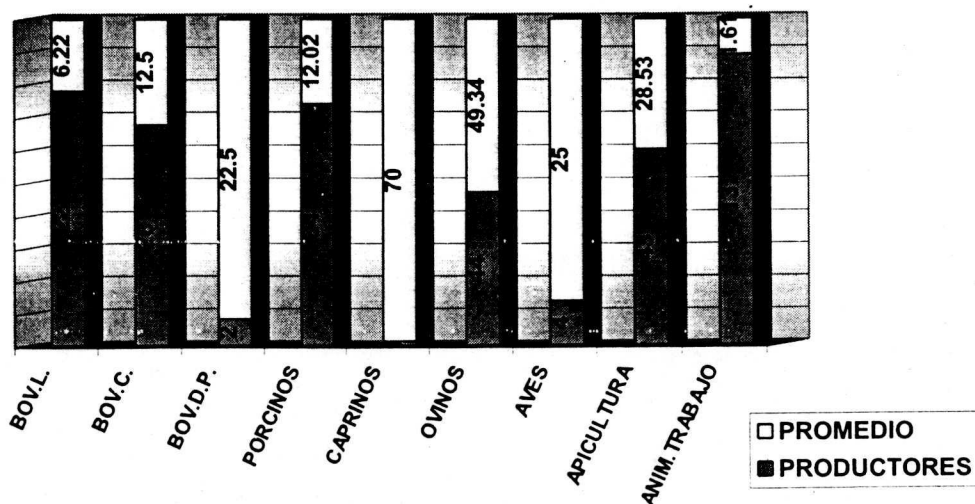


GRÁFICO No.19 ESPECIES PECUARIAS TRABAJADAS EN SOCIEDAD (CASOS Y No.DE CABEZAS O COLMENAS) EN LOS BENEFICIARIOS.PER.96.D.F.

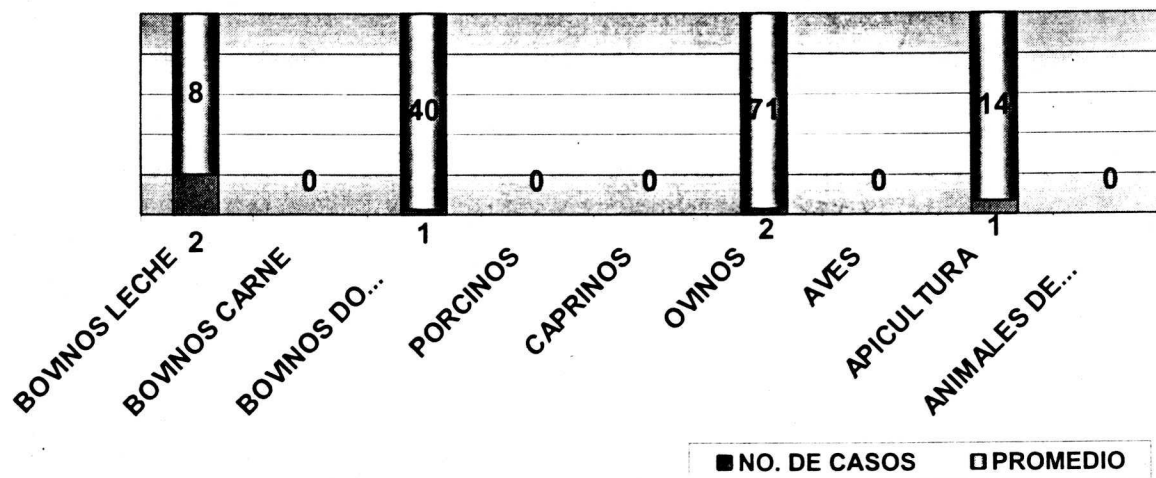
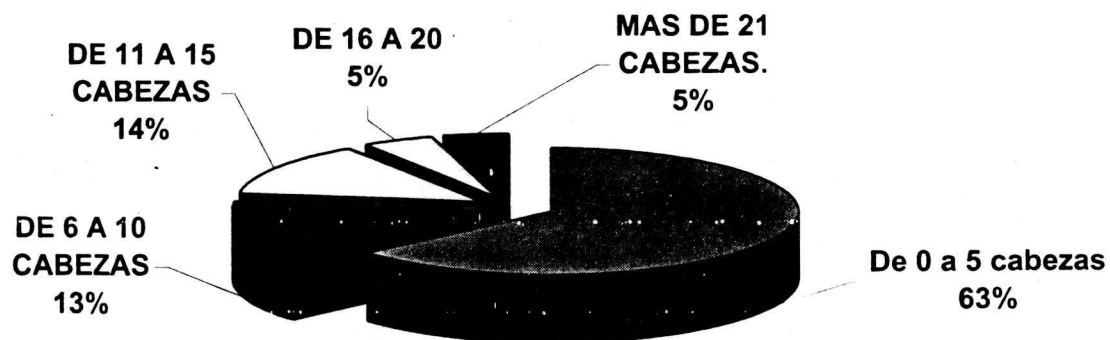
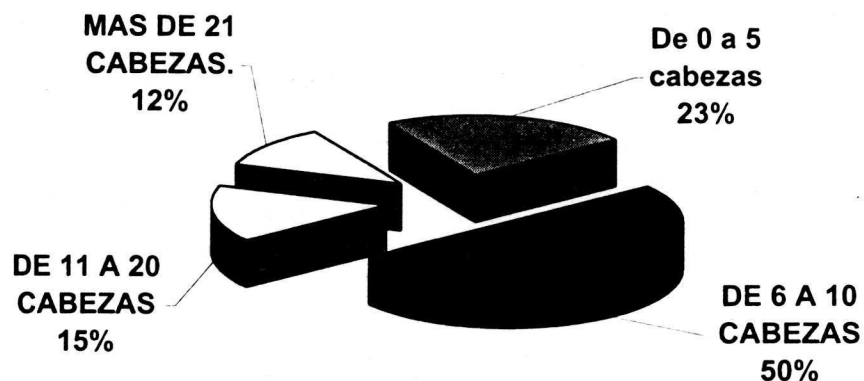


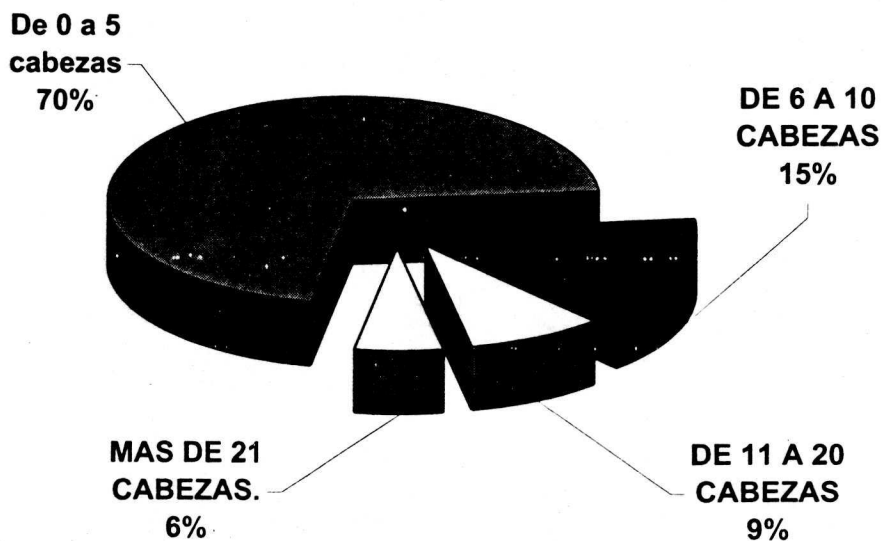
GRAFICO No.20 ESRTATIFICACIÓN DE BENEFICIARIOS DE ACUERDO AL NÚMERO DE BOVINOS LECHE. PER.96.D.F.



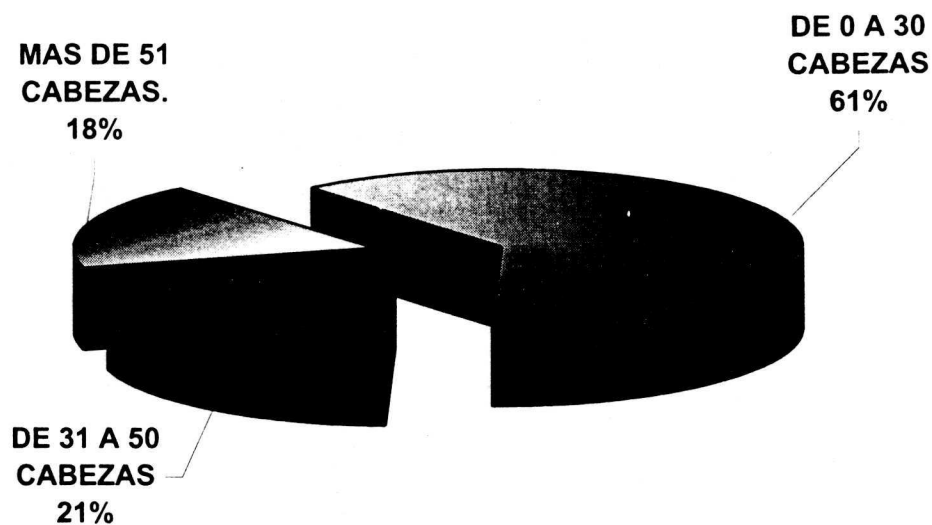
**GRÁFICO No.21 ESTRATIFICACIÓN DE BENEFICIARIO POR
NÚMERO DE BOVINOS CARNE. PER96.D.F.**



**GRÁFICO No.22 ESTRATIFICACIÓN DE BENEFICIARIOS POR
NÚMERO DE CABEZAS DE PORCINOS**



**GRÁFICO No.23 ESTRATIFICACIÓN DE PRODUCTORES POR
NÚMERO DE OVINOS CON LOS QUE CUENTA. PER.96.D.F.**



**GRÁFICO No. 24 ESTRATIFICACIÓN DE PRODUCTORES POR
NÚMERO DE COLMENAS QUE POSEEN. PER.96.D.F.**

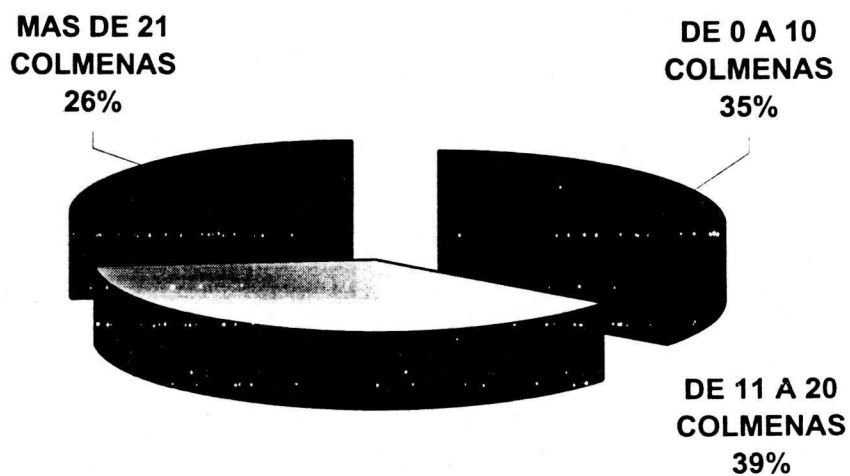


GRÁFICO No: 25 PORCENTAJE DE PRODUCTORES QUE UTILIZAN LOS SIGUIENTES INSUMOS PARA LA PRODUCCIÓN. PER.96.D.F.

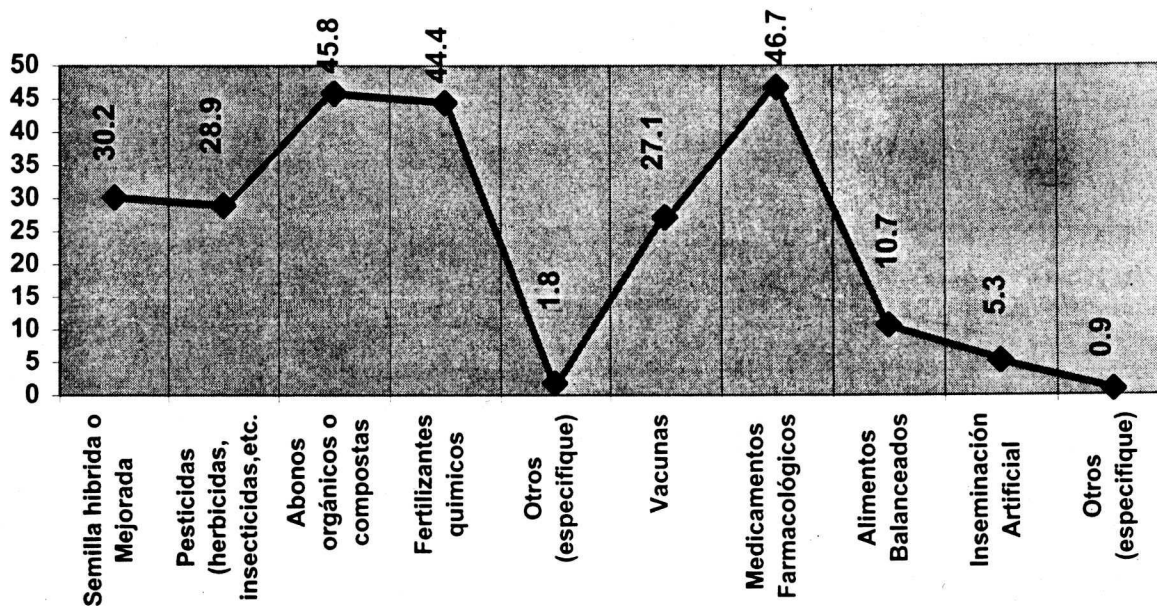


GRÁFICO No. 26 COMPORTAMIENTO EN NÚMERO DE PRODUCTORES EN RELACIÓN DEL PERIODO (AÑO 1996) EN EL QUE SE ENTERO POR PRIMERA VEZ PER.96.D.F

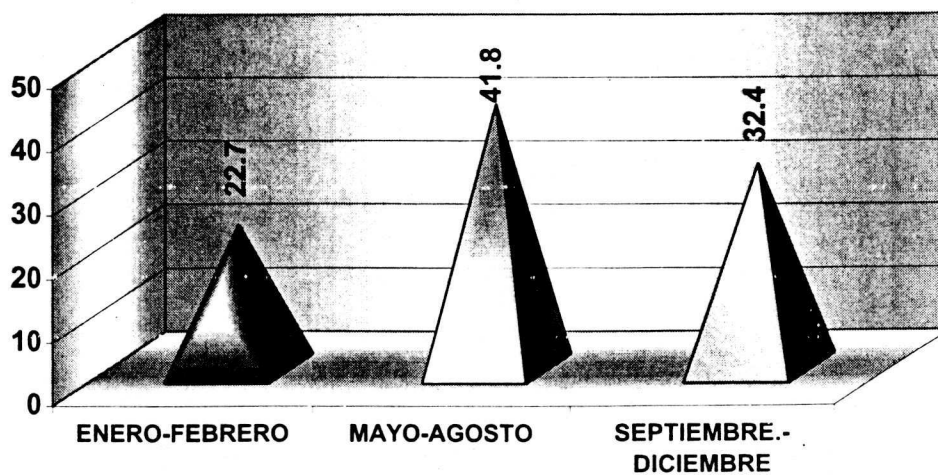


GRÁFICO No.27 MEDIOS POR LOS CUALES EL PRODUCTOR (%) SE ENTERO DEL PROGRAMA. PER.96.D.F.

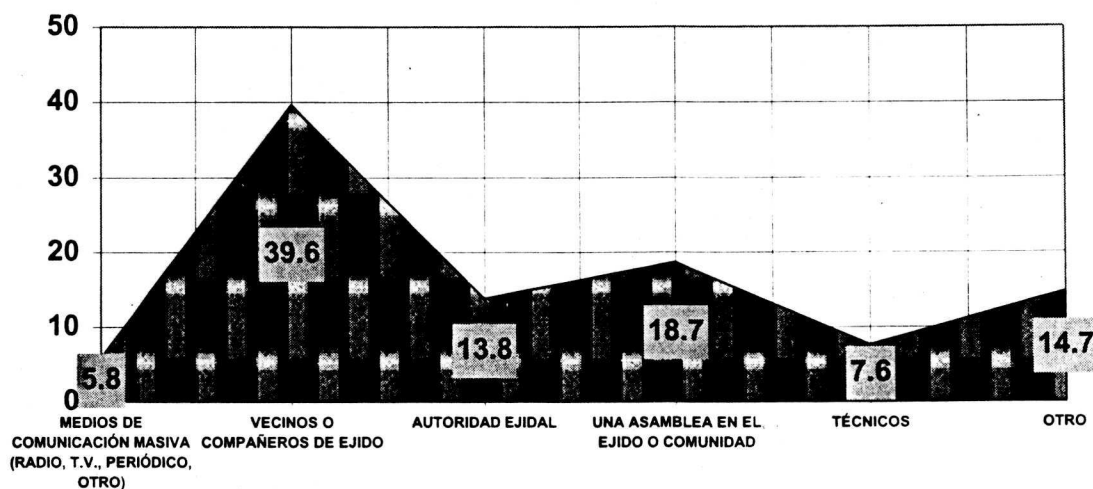


GRÁFICO No.28 FRECUENCIA DE RAZONES POR LAS CUALES OPTO EL PRODUCTOR POR PARTICIPAR EN EL PER.96.D.F.

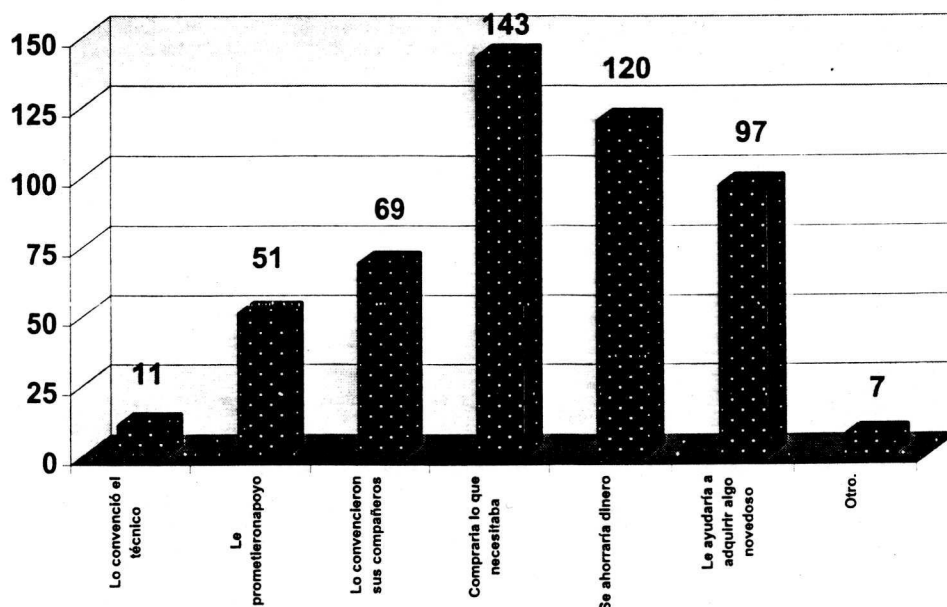


GRÁFICO No. 29 FRECUENCIA DE LA INSTANCIA EN DONDE PRESENTARON SU SOLICITUD LOS PRODUCTORES. PER.96.D.F.

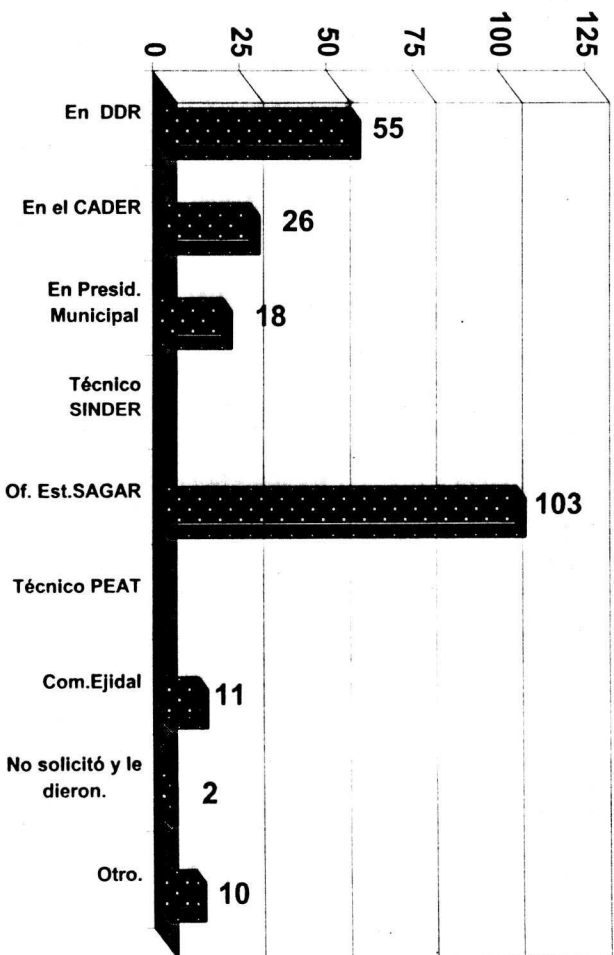


GRAFICO NO.30 FRECUENCIA DE LA INSTANCIA QUE APOYO AL PRODUCTOR PARA EL LEVANTAMIENTO DE LA SOLICITUD. PER.96.D.F.

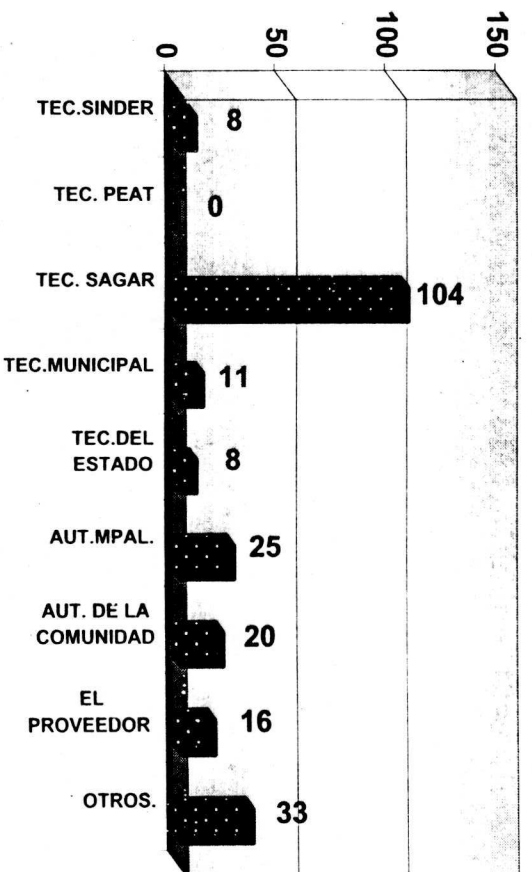


GRÁFICO No.31 FRECUENCIA DE LA FACILIDAD O DIFICULTAD PARA EL PRODUCTOR PARA REALIZAR LOS TRÁMITES DE SOLICITUD. PER. 96.D.F.

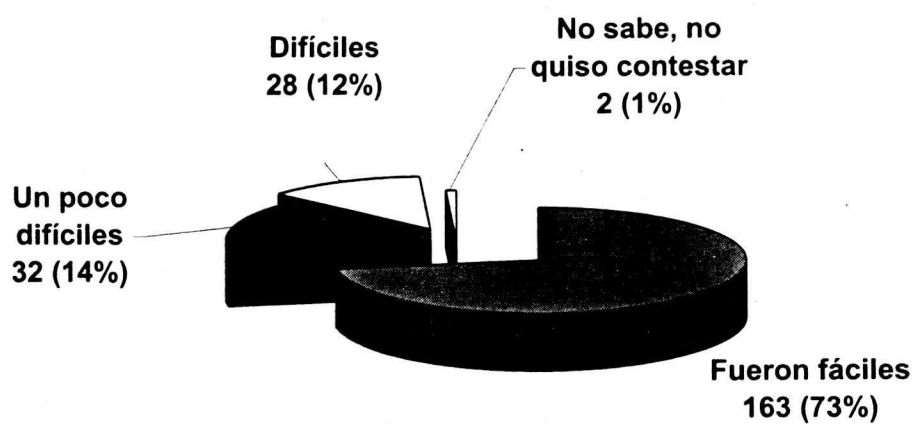
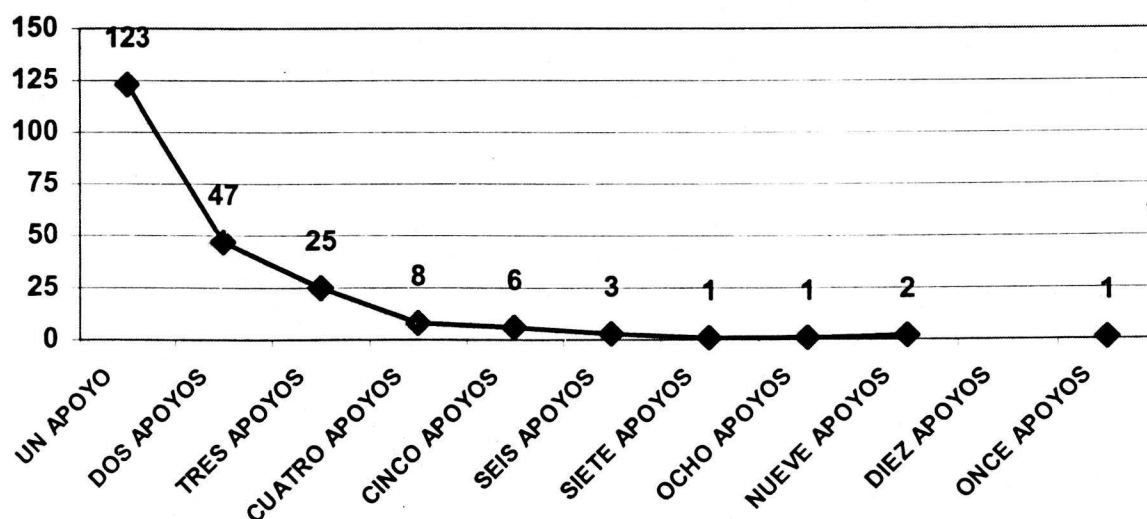
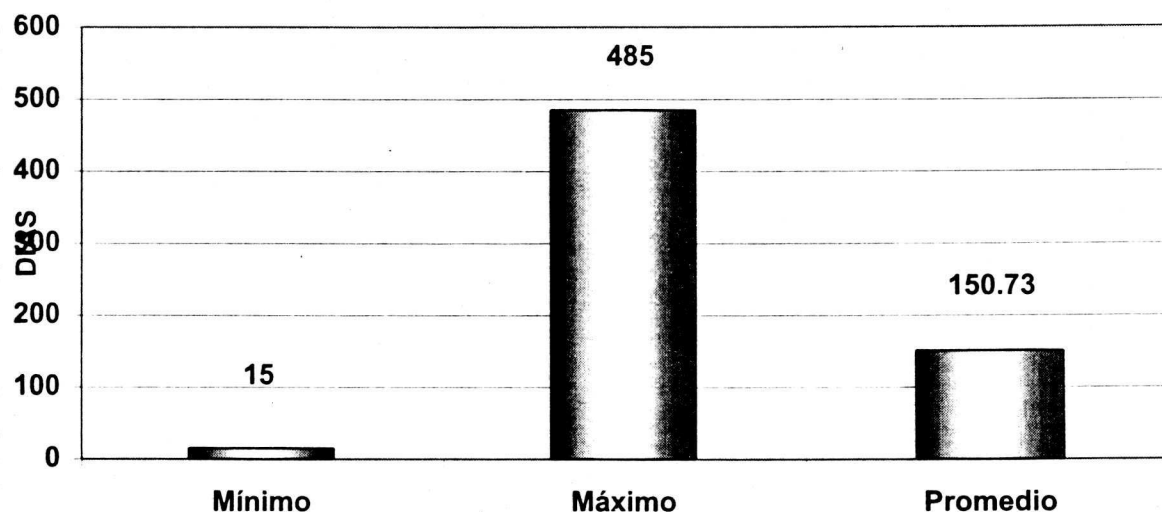


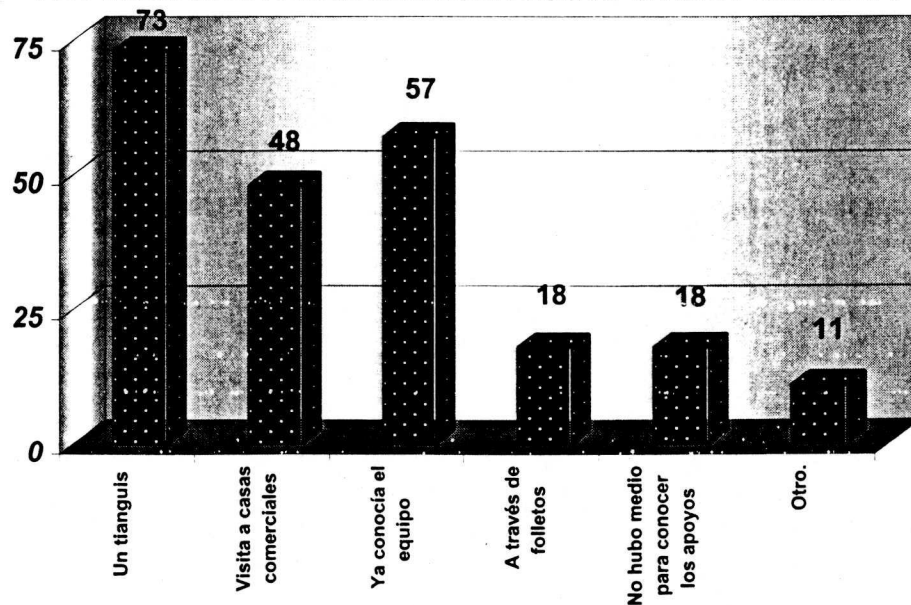
GRÁFICO No.32 FRECUENCIA DE PRODUCTORES EN RELACIÓN AL NÚMERO DE APOYOS RECIBIDOS. PER.96.D.F.



**GRAFICO No:33 VALOR MÍNIMO, MÁXIMO Y PROMEDIO DE DIAS
TRANSCURRIDOS DESDE EL ENTREGA DE LA SOLICITUD A LA
ENTREGA DEL APOYO.PER.96.D.F.**



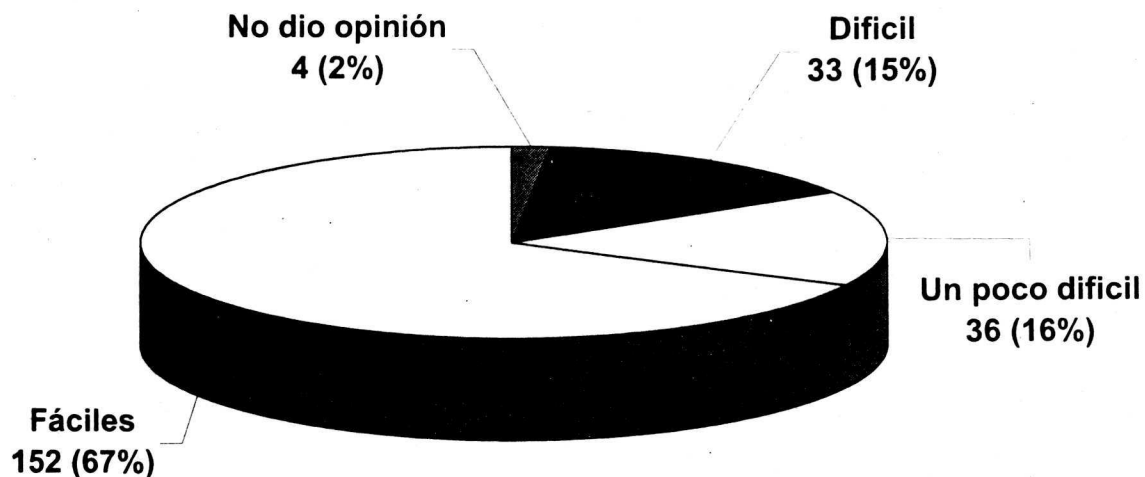
**GRÁFICO No.34 FRECUENCIA SOBRE LOS MEDIOS QUE UTILIZÓ
EL PRODUCTOR PARA CONOCER LOS APOYOS. PER.96.D.F.**



RESULTADOS EN GRÁFICOS DE LA ENCUESTA LEVANTADA A NIVEL DEL PRODUCTOR
REFERENTE AL PER, EN EL DISTRITO FEDERAL.

MCAA.

**GRÁFICO No.37 OPINIÓN DEL PRODUCTOR SOBRE EL GRADO DE
DIFICULTAD EN LA ENTREGA DEL APOYO. PER.96.D.F.**



**GRÁFICO No.38 MEDIO POR EL CUAL RECIBIO EL PRODUCTOR SU
APOYO. PER.96.D.F.**

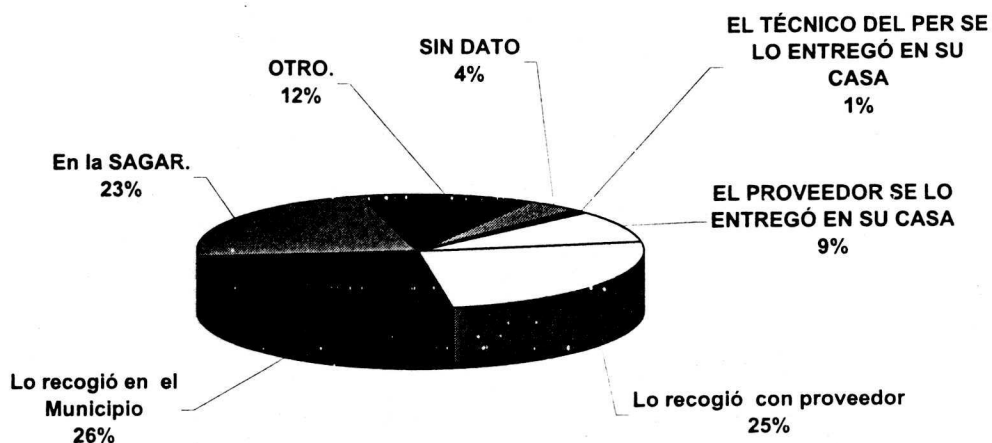


GRÁFICO No.39 CONDICIONES EN LAS QUE RECIBIO EL EQUIPO EL PRODUCTOR. PER.96.D.F.

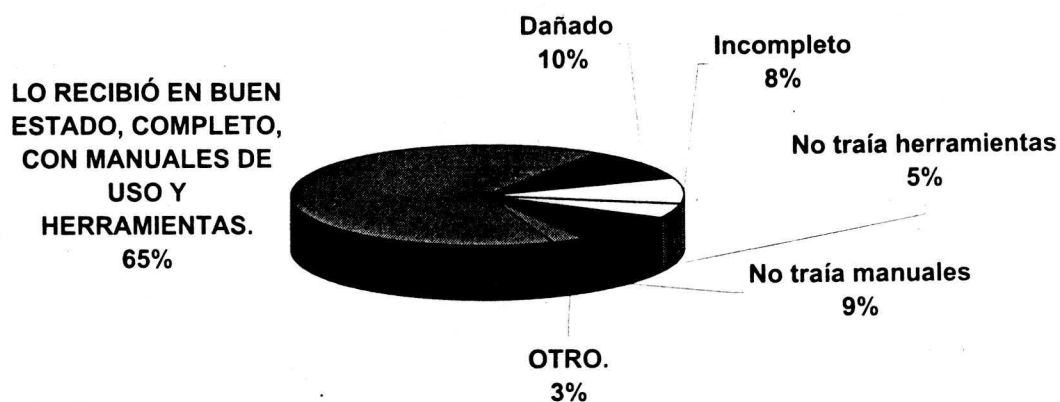


GRÁFICO No.40 CONDICIONES EN LAS QUE RECIBÓ LAS PLANTAS O ANIMALES EL PRODUCTOR.

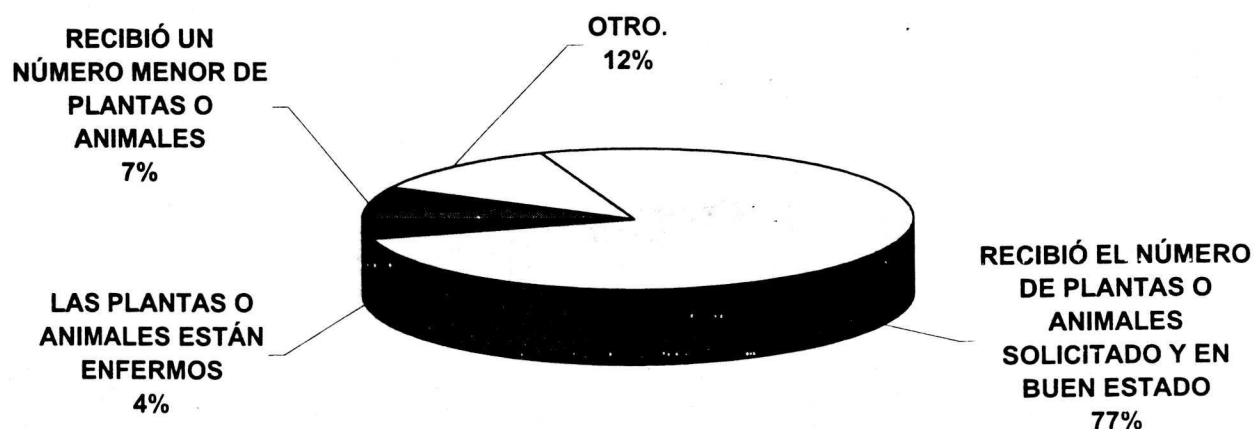


GRÁFICO No. 41 CALIFICACIÓN SOBRE LA CALIDAD QUE DIÓ EL PRODUCTOR AL APOYO QUE RECIBIÓ.

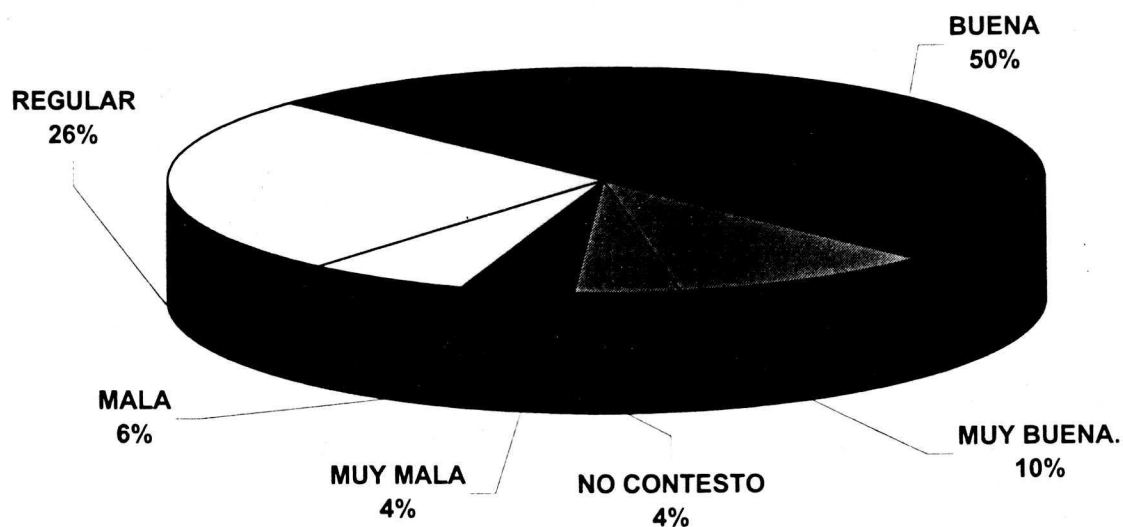


GRÁFICO No. 42 RESPUESTAS DE LOS PRODUCTORES EN RELACIÓN A LA GARANTÍA DE SUS EQUIPOS. PER.96.D.F.

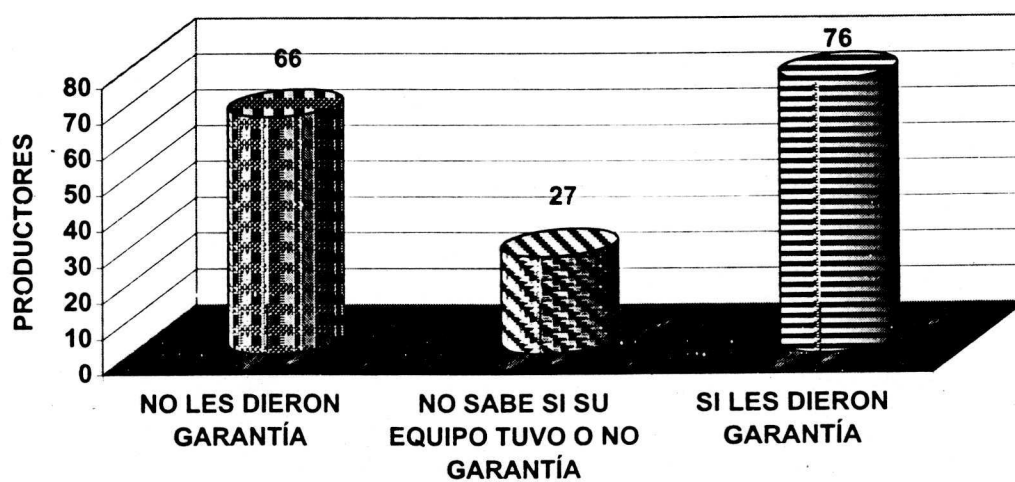


GRÁFICO No.43 EL PRODUCTOR CON PROBLEMAS DE SU EQUIPO Y LAS CONDICIONES DE GARANTIA.

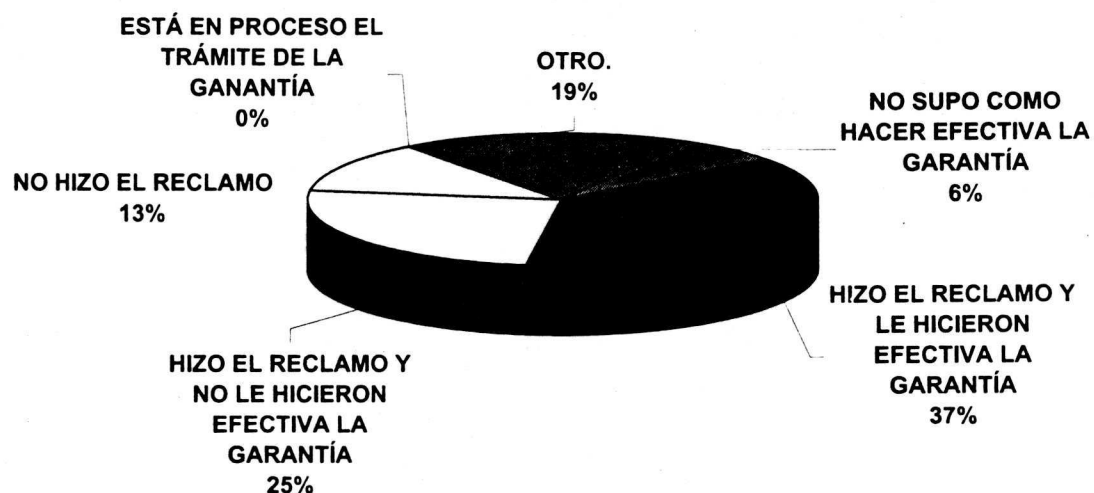


GRÁFICO No. 44 SI EN LA ACTUALIDAD TIENE Y USA EL APOYO DEL PER.96.D.F.

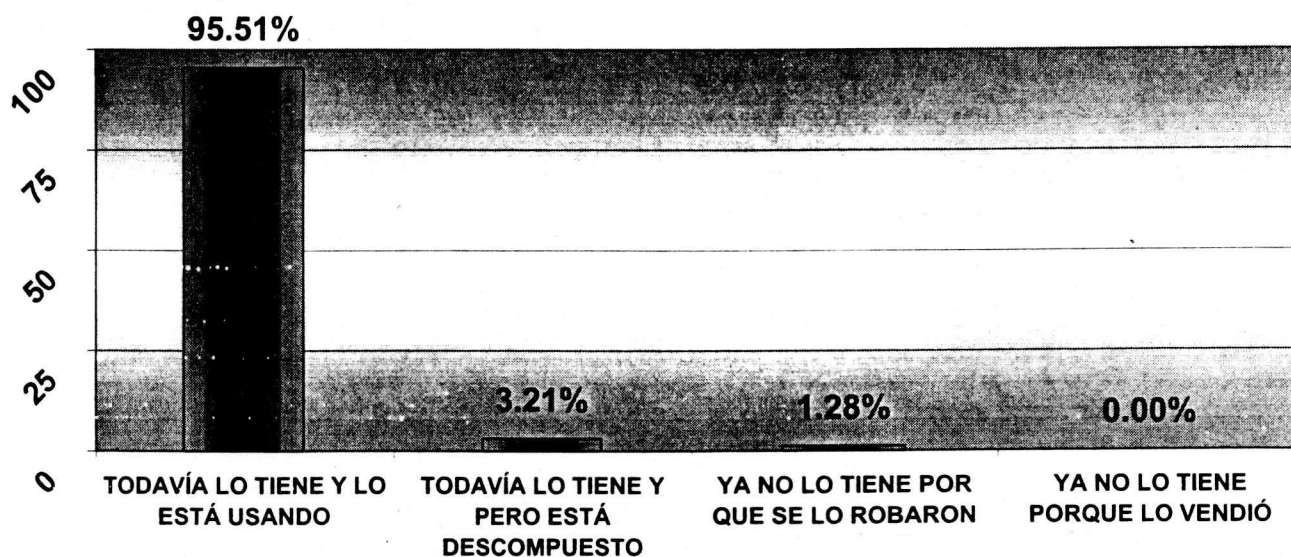


GRÁFICO No. 45 DE LOS BENEFICIARIOS QUE RECIBIERON PLANTAS Y GANADO SI RECIBIERON O NO SEGURO. PER.96.D.F.

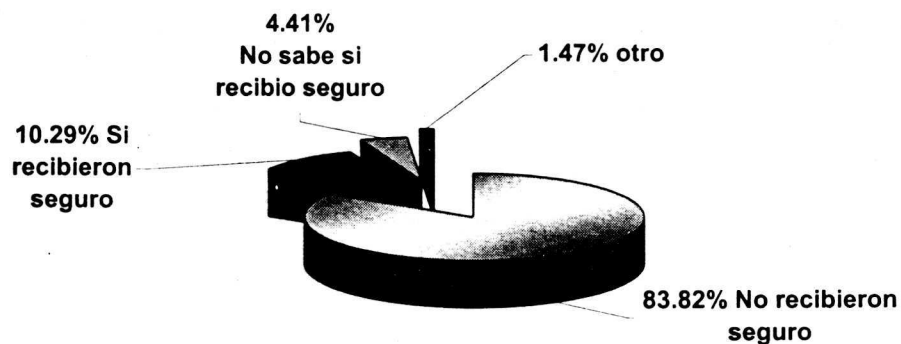


GRAFICO No.46 SI EL PRODUCTOR TIENE EL EQUIPO QUE RECIBIÓ DEL PER.96.D.F



GRÁFICO No.47 LOS PRODUCTORES EN RELACIÓN AL SEGURO DE PLANTAS Y ANIMALES. PER.96.D.F.

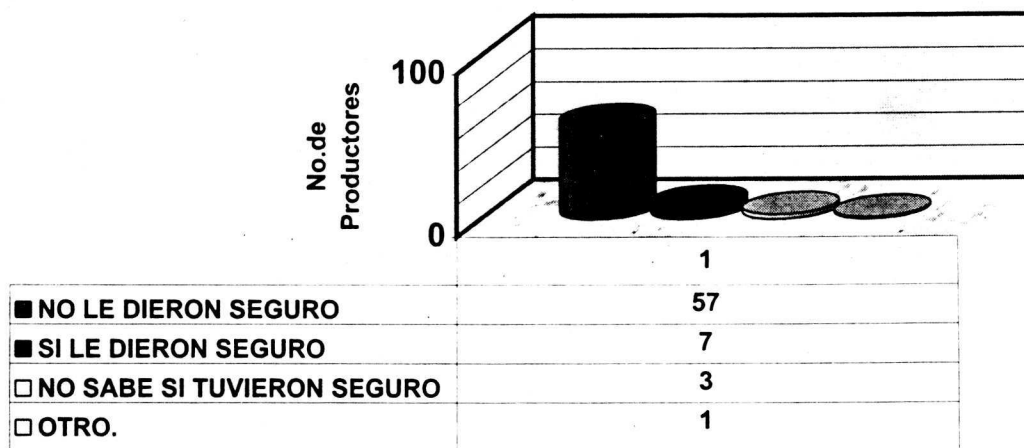


GRÁFICO No.48 SI LE HICIERON EFECTIVO EL SEGURO AL PRODUCTOR EN CASO DE NECESITARLO. PER.96.D.F.

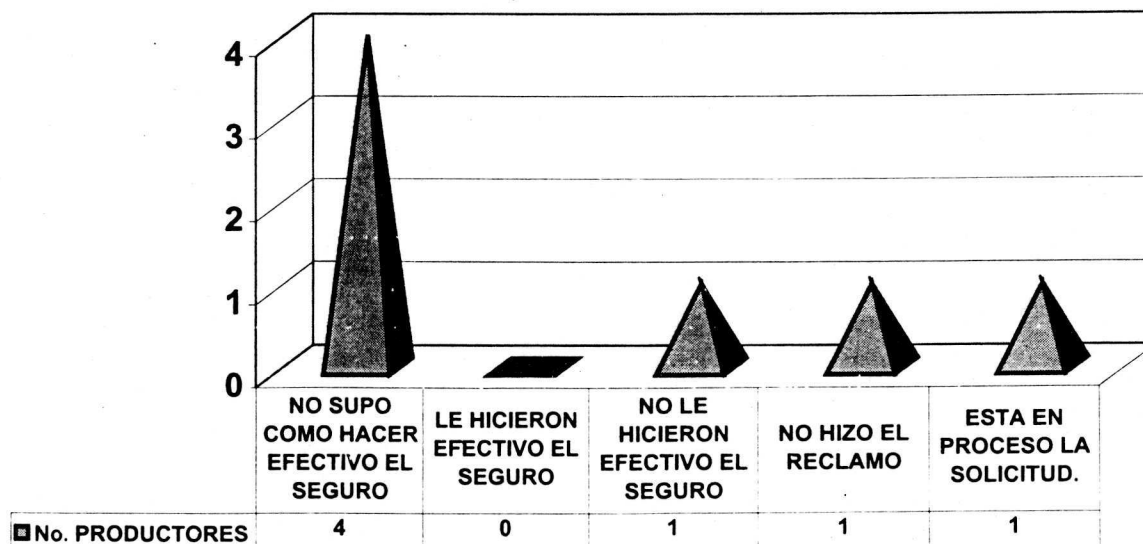


GRÁFICO No. 49 SI EL PRODUCTOR TODAVIA TIENE LOS ANIMALES Y PLANTAS QUE RECIBIÓ. PER. 96.D.F.

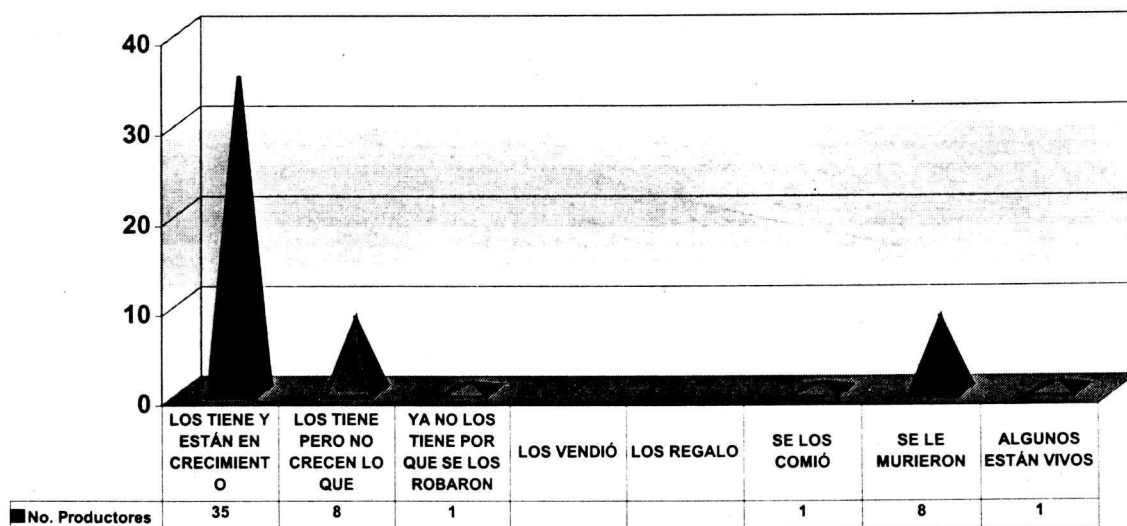
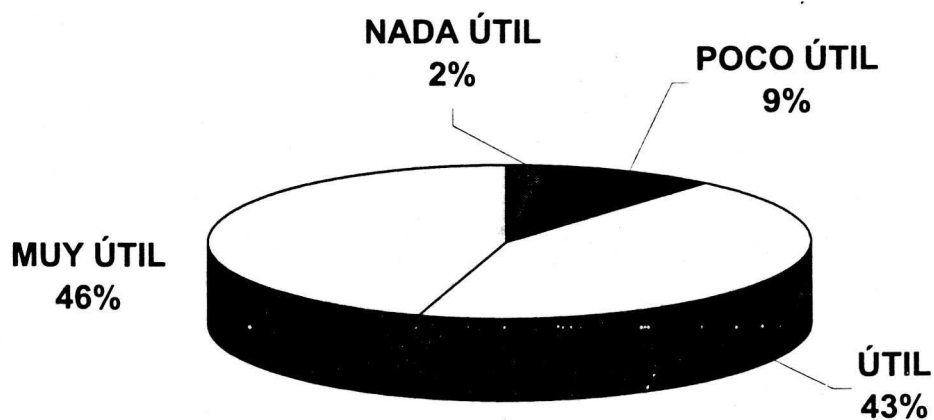


GRÁFICO No. 50. RESPUESTA DEL PRODUCTOR SOBRE LA UTILIDAD DE LOS EQUIPOS. PER.96.D.F.



RESULTADOS EN GRÁFICOS DE LA ENCUESTA LEVANTADA A NIVEL DEL PRODUCTOR REFERENTE AL PER, EN EL DISTRITO FEDERAL.

GRÁFICO No. 51 OPINIÓN DEL PRODUCTOR DEL POR QUE LE FUE UTIL O MUY UTIL EL APOYO. PER. 96.D.F.

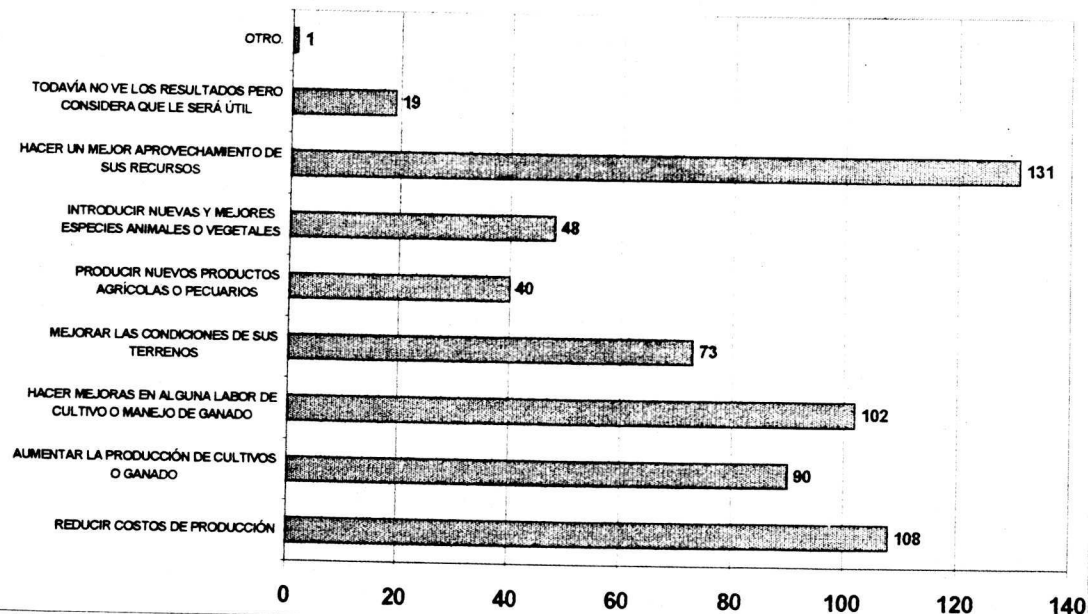
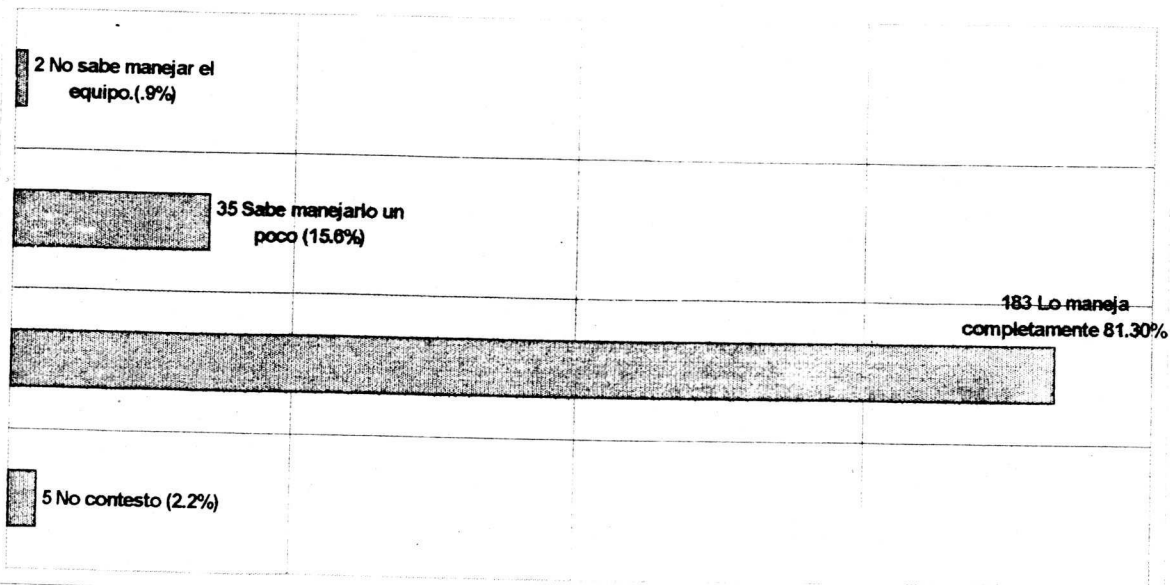


GRÁFICO No. 52 RESPUESTA DEL PRODUCTOR SOBRE EL CONOCIMIENTO EN EL MANEJO DEL EQUIPO RECIBIDO. PER.96.D.F



RESULTADOS EN GRÁFICOS DE LA ENCUESTA LEVANTADA A NIVEL DEL PRODUCTOR
REFERENTE AL PER, EN EL DISTRITO FEDERAL.

GRÁFICO No. 53 RESPUESTA DEL PRODUCTOR EN CUANTO
COMO APRENDIO A MANEJAR EL EQUIPO O APOYO. PER.96.D.F.

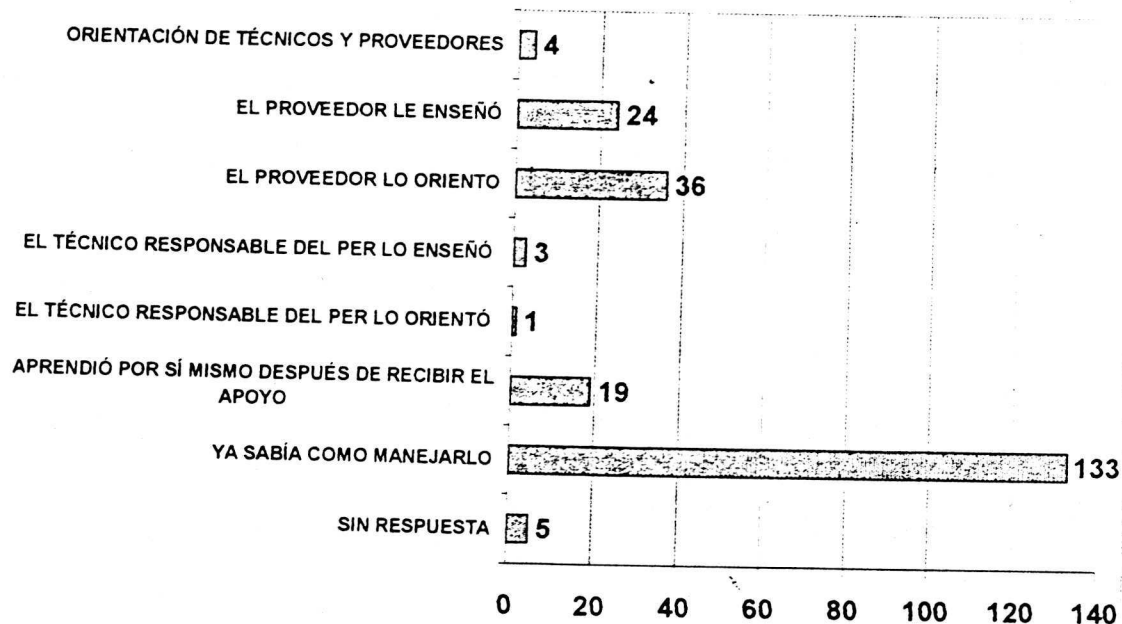


GRÁFICO No. 54 RESPUESTA DEL PRODUCTOR EN RELACIÓN A SI
TUVIERON CONTACTO CON EL TÉCNICO PARA SOLICITAR EL
APOYO. PER. 96.D.F.

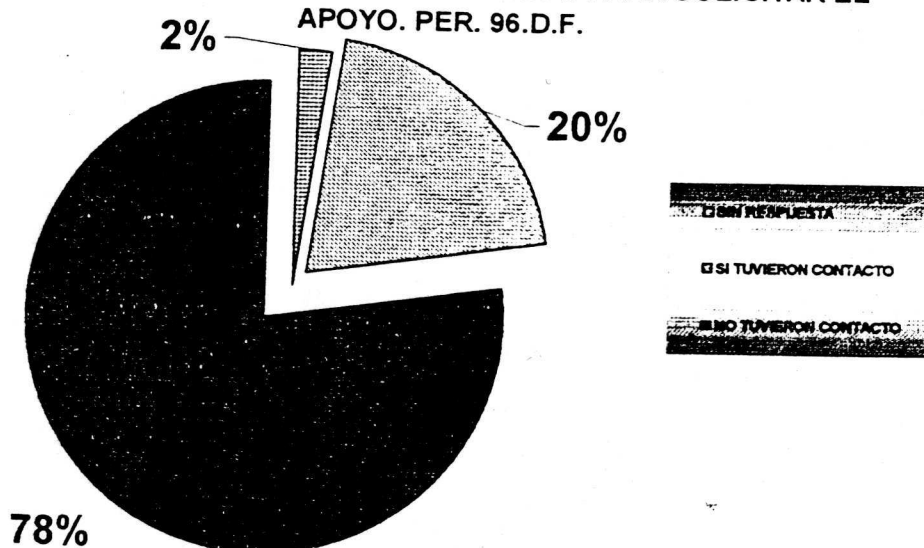


GRÁFICO No.55 A QUE INSTANCIA PERTENECEA EL TÉCNICO QUE VISITÓ AL PRODUCTOR PER.96.D.F.

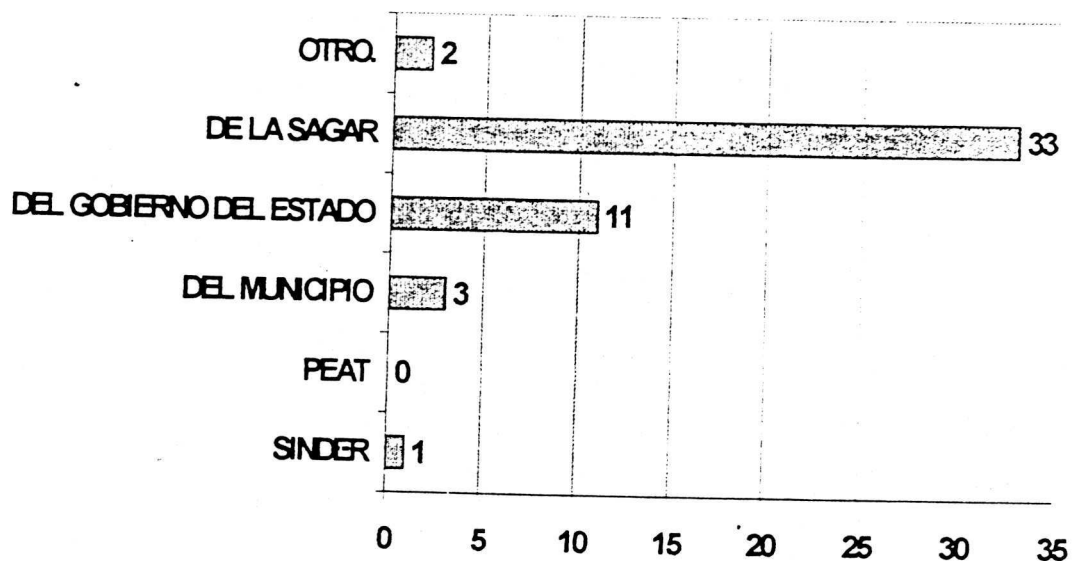


GRÁFICO No. 56. EN QUE MES TUVO CONTACTO EL PRODUCTOR CON EL TÉCNICO PARA SOLICITAR APOYO PER.96.D.F.

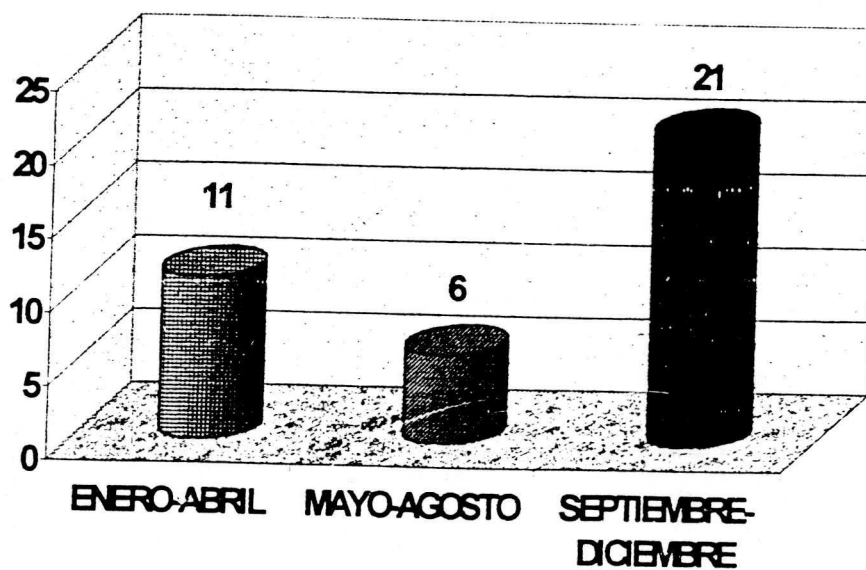


GRÁFICO No.57 VALOR MÍNIMO Y MÁXIMO DE VISITAS DEL TÉCNICO AL PRODUCTOR DURANTE EL PROCESO DE GESTIÓN DEL APOYO. PER.96.D.F.

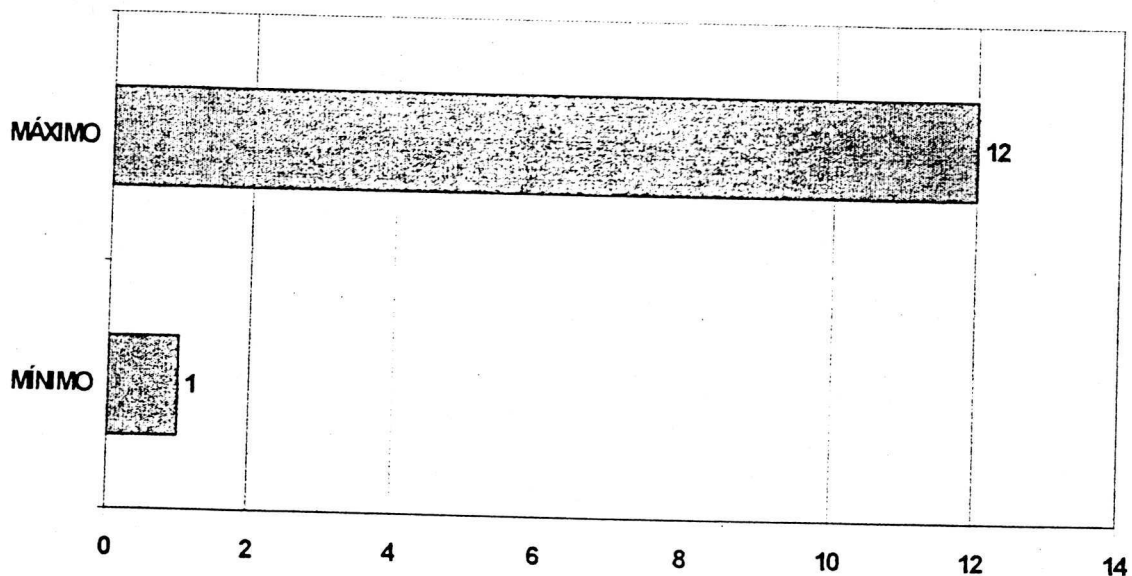


GRÁFICO No.58 PROPÓSITO DE LAS VISITAS DEL TÉCNICO ANTES DE HABERLE ASIGNADO EL APOYO. PER.96.D.F.

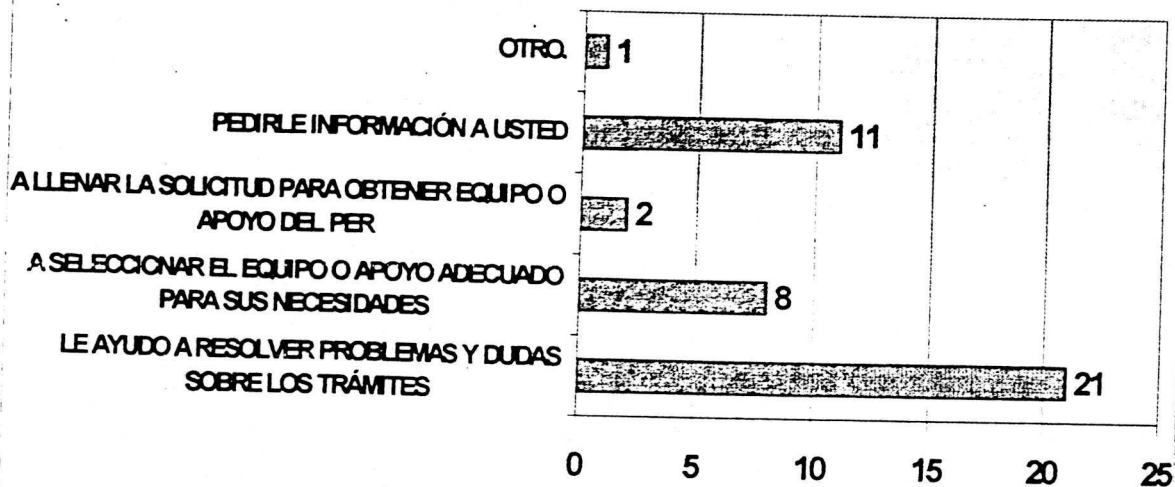


GRÁFICO No. 59 RESPUESTA DE LOS PRODUCTORES SOBRE EL GRADO DE UTILIDAD DE LA ASESORIA PARA OBTENER EL APOYO.PER. 1996. D.F.

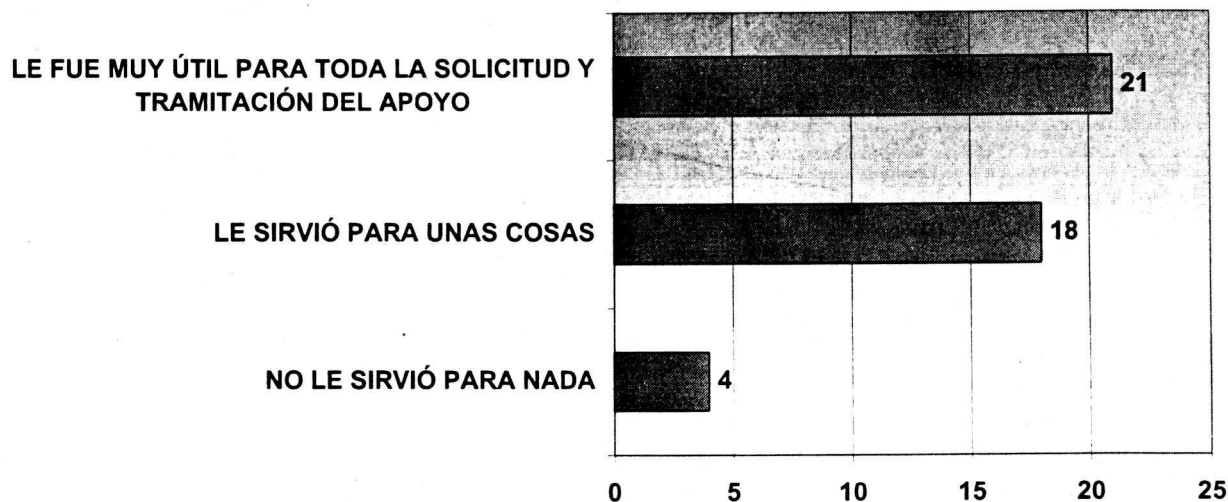


GRÁFICO No.60 DESPUES DE LA ENTREGA DEL APOYO EL TÉCNICO CONTINUO VISITANDO AL PRODUCTOR.PER.96.D.F.

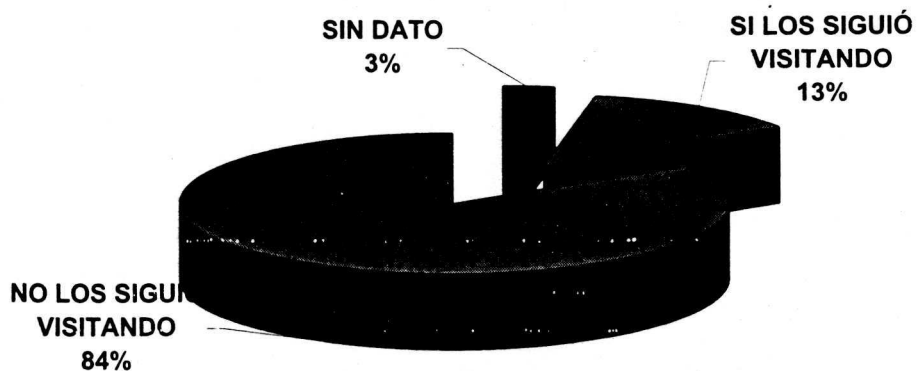


GRÁFICO No.61 PROPÓSITO DE LA VISITA DEL TÉCNICO AL PRODUCTOR DESPUÉS DE ADQUIRIDO EL APOYO.PER.96.D.F.

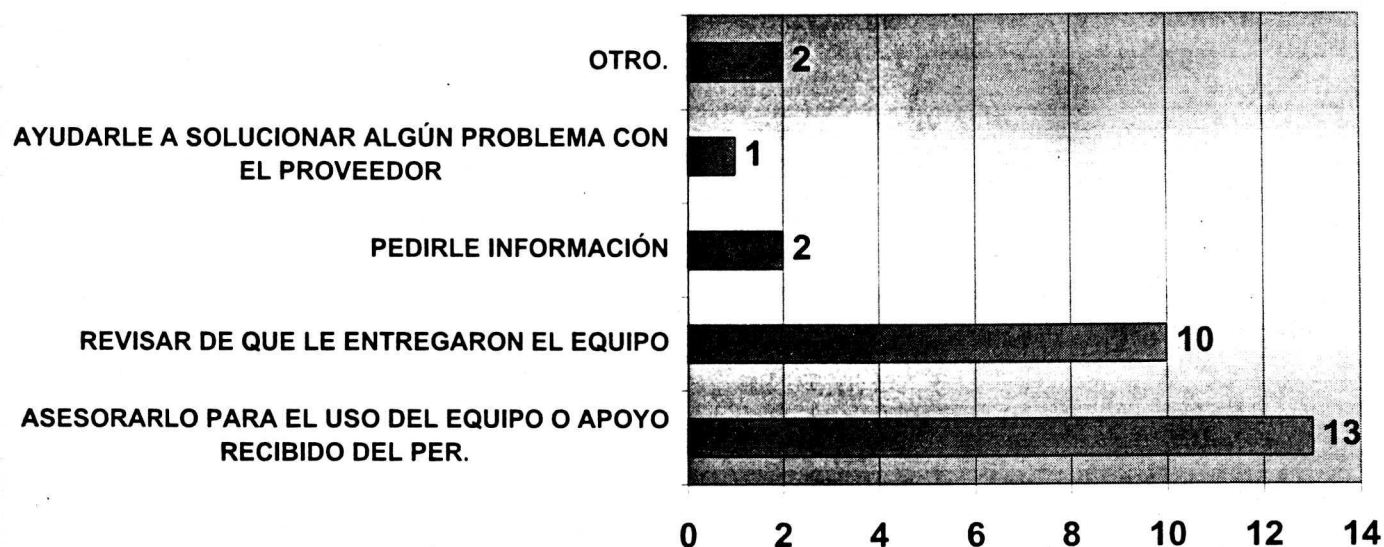
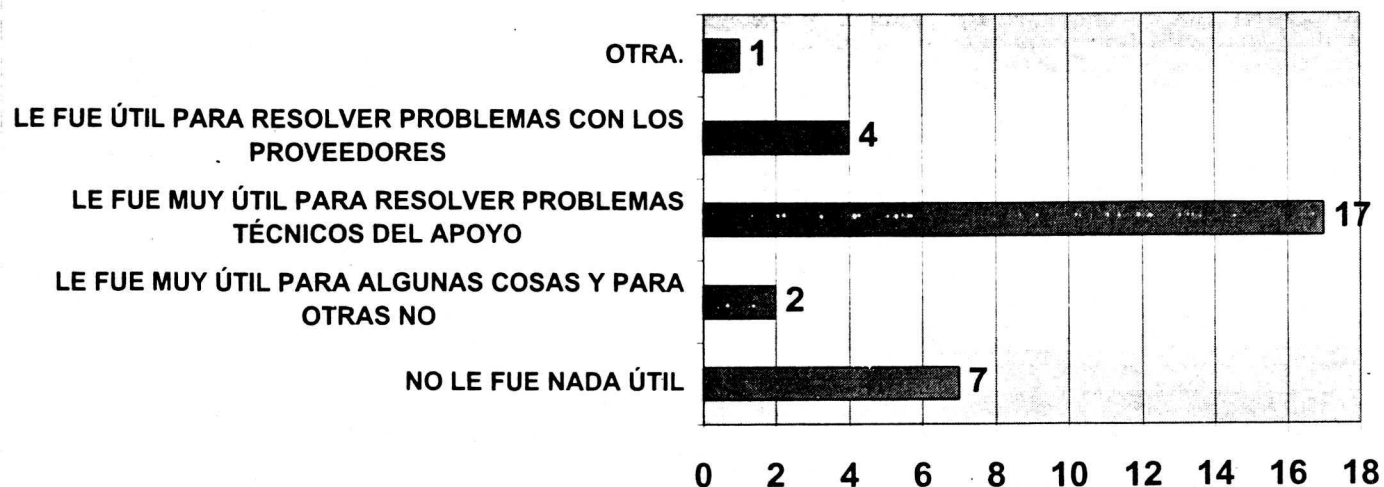
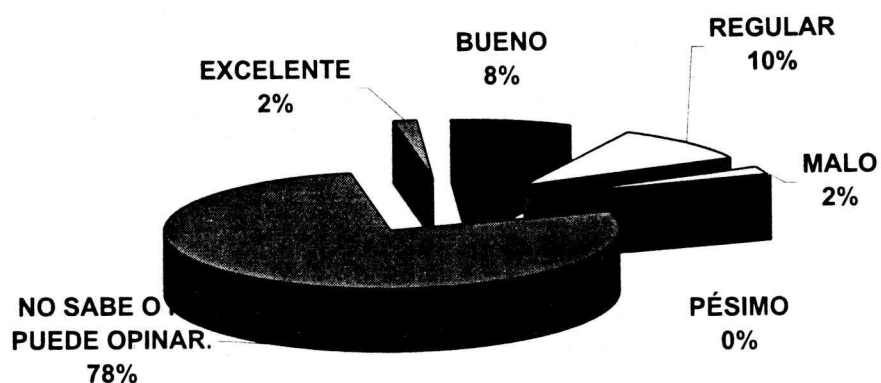


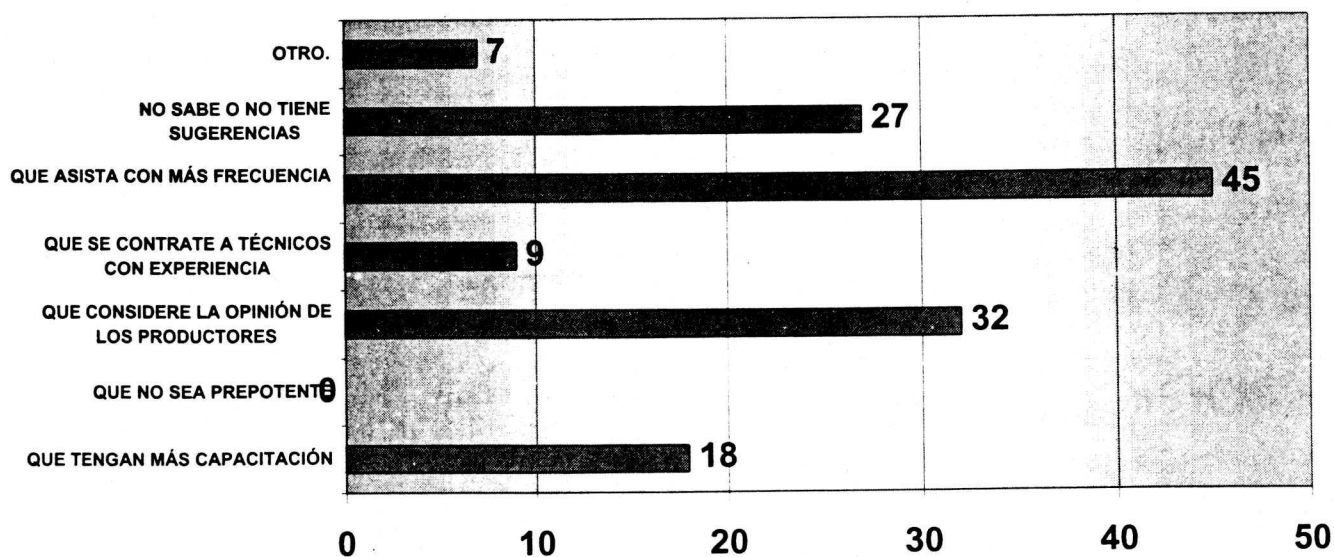
GRÁFICO No. 62 OPINIÓN SOBRE LA UTILIDAD DE LA ASISTENCIA TÉCNICA DESPUES DE HABERLES ENTREGADO EL APOYO. PER. 96.D.F.



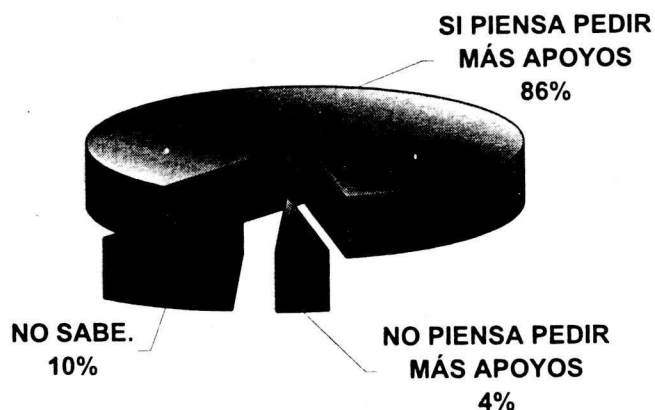
**GRÁFICO No. 63 CALIFICACIÓN QUE LE DAN LOS BENEFICIARIOS
AL TRABAJO DEL TÉCNICO. PER.96.D.FF.**



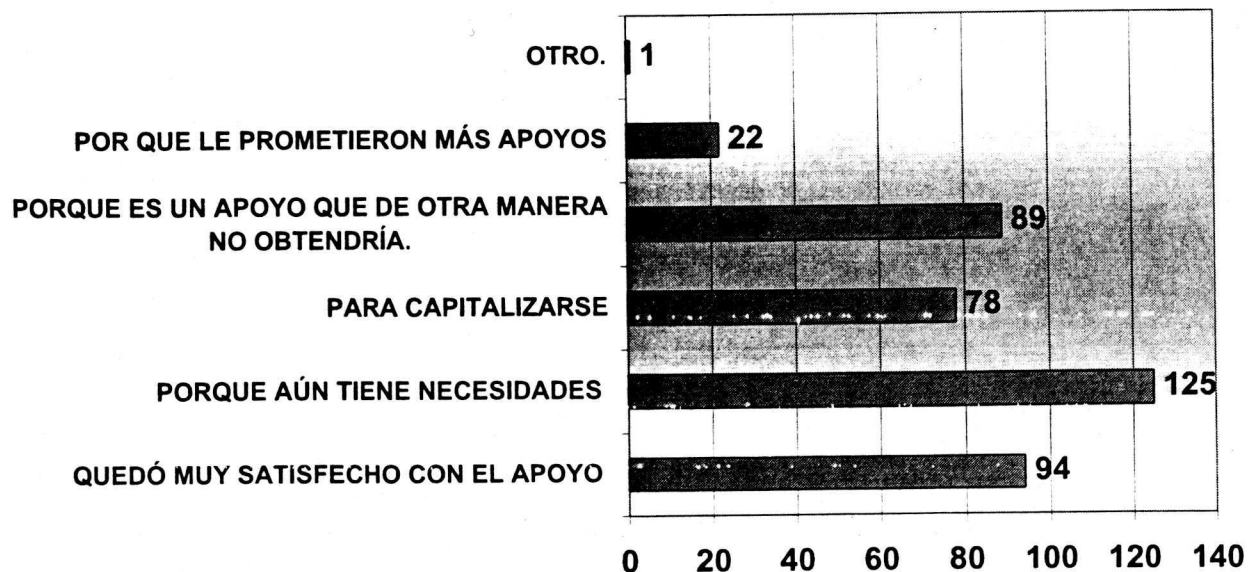
**GRÁFICO No. 64 RECONOCIMIENTO PARA MEJORAR EL TRABAJO DEL
TÉCNICO. PER. 96.D.F.**



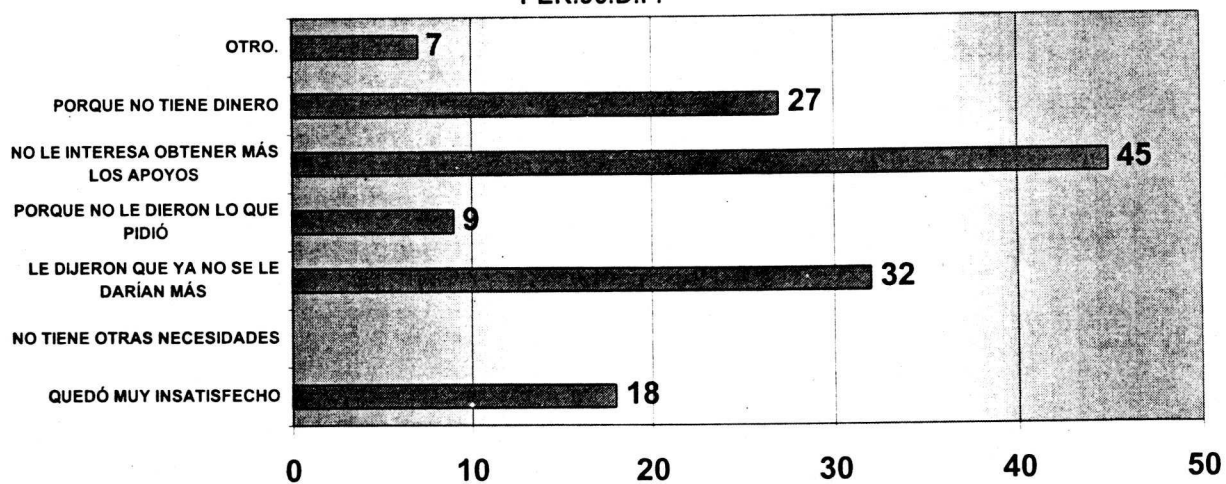
**GRÁFICO No. 65 SI EL PRODUCTOR PIENSA SEGUIR SOLICITANDO
MÁS APOYOS. PER.96.D.F**



**GRÁFICO No. 66 SI CONTINUARÁN SOLICITANDO MÁS APOYOS.
PER.96.D.F.**



**GRÁFICO No.67 OPINIÓN DE POR QUE NO PIENSA SOLICITAR MÁS APOYO.
PER.96.D.F.**



**GRÁFICO No.64 CALIFICACIÓN QUE LE DIERON LOS PRODUCTORES AL DESEMPEÑO
DEL PER.1996.D.F**

