UNIVERSIDAD AUTÓNOMA CHAPINGO

CENTRO DE INVESTIGACIONES ECONÓMICAS, SOCIALES Y TECNOLÓGICAS DE LA AGRICULTURA Y LA AGRICULTURA MUNDIAL

"LOS PROGRAMAS DE DESARROLLO RURAL PARA COMUNIDADES RURALES Y EL CAPITAL SOCIAL. LOS CASOS DE LA COMUNIDAD INDÍGENA DE ZACUALPAN Y EL EJIDO EL ALCOMÚN, DEL NOROESTE DEL ESTADO DE COLIMA"

T E S I S

QUE COMO REQUISITO PARCIAL
PARA OBTENER EL GRADO
DE DOCTOR EN PROBLEMAS
ECONÓMICOS AGROINDUSTRIALES

UNIVERSIDAD AUTONOMA CHAPINGO MEXICO
DIRECCION GENERAL ACADEMICA
DEPTO. DE SERVICIOS ESCOLARES
OFICINA DE EXAMENES PROFESIONALES
F-3571

PRESENTA:

ARTURO GARCÍA VÁZQUEZ

Chapingo, Estado de México. Febrero, 2006

"LOS PROGRAMAS DE DESARROLLO RURAL PARA COMUNIDADES RURALES Y EL CAPITAL SOCIAL. LOS CASOS DE LA COMUNIDAD INDÍGENA DE ZACUALPAN Y EL EJIDO EL ALCOMÚN, DEL NOROESTE DEL ESTADO DE COLIMA"

Tesis realizada por **Arturo García Vázquez**, bajo la dirección del Comité Asesor indicado, aprobada por el mismo y aceptada como requisito parcial para obtener el grado de:

DOCTOR EN PROBLEMAS ECONÓMICOS AGROINDUSTRIALES

Director: _____
Dr. J. Reyes Altamirano Cárdenas

Asesor: _____
Dr. Quito López Tirado

Asesor: _____
Dr. Julio Baca del Moral

Lector externo: _____
Dra. María Antonieta Barrón Pérez

5179

D E D I C A T O R I A

A Dios por darme la vida

Con cariño para mi **familia**:

- A mis padres: **J. Santos García Velasco** y Ma. **Fulgencio Vázquez Pérez**, por su apoyo incondicional y su gran amor.
- Mis hermanos y hermanas: Teresa, Isaías, Ma. Guadalupe, Mari Cruz, Adrián y Ernesto.
- A mi esposa: **Ma. Trinidad Contreras López**, porque siempre esta a mi lado en las buenas y en las malas, siempre he tenido su apoyo en todos mis proyectos y sobre todo por que sabe perdonar.
- A mis hijas e hijo: Jamila Citlali, Cintya Gisela y José Arturo. Por ser quienes me impulsan y motivan a seguir luchando día con día.

Con respeto y gratitud a quienes me han apoyado en mi preparación académica:

- M en C. Miguel Angel Aguayo López, rector de la Universidad de Colima, por su apoyo, gracias.
- Dr. Juan González García, director de la Facultad de Economía de la U de C., por su comprensión y apoyo en todo el sentido de la palabra.
- Dr. Carlos Salazar Silva, ex - rector de la U de C., gracias por el apoyo.
- Dr. Jesús Muñíz M., por impulsarme y apoyarme a seguir preparándome, gracias. de C,

Con cariño y admiración a mis maestros:

- Dra. Rita Schwentesius R., Dr. Miguel Ángel Gómez Cruz, Dr. Palacios, Dr. J. Reyes Altamirano Cárdenas, Dr. Horacio Santoyo, Dr. Pedro Pablo, Dr. Fuji, Dr. Leos, por compartir sus conocimientos.

A G R A D E C I M I E N T O S

A Dios por todo lo que me ha dado a pesar de que no lo merezco.

A mi esposa por todo su apoyo en este proyecto.

A la Universidad de Colima, por darme la oportunidad no solo de prepararme académicamente, sino también de poder realizarme como profesor.

A la Universidad Autónoma Chapingo, formadora de tantos profesionistas y por darme la oportunidad de estudiar el doctorado.

A todo el personal administrativo y académico de El CIESTAAM, por compartir experiencias y conocimientos y sobre todo por su amistad y cariño.

Al CONACYT y al PROMEP por el apoyo financiero para la realización de mis estudios de doctorado.

A los representantes de SAGARPA, SEDESOL Colima y a la SEDER del Estado de Colima, por su confianza y apoyo con información.

A todas las personas de las Comunidades de Zacualpan y El Alcomún, por apoyarme en esta investigación proporcionando información.

A mis compañeros: Jorge, Roberto, Belem, Montecillos, Dromundo, Aurora, Saúl a todos ellos, gracias por sus críticas, comentarios y sobre todo por esos momentos de alegría que compartimos juntos.

A mi director de tesis, asesores y lector externo: Dr. J. Reyes, Dr. Quito, Dr. Julio Baca y Dra. Barrón, gracias por sus comentarios y apoyo en la realización de este trabajo.

TABLA DE CONTENIDO

Capítulo 1. Introducción ----------1

1.1 Justificación ----------1

1.2 Planteamiento del problema ----------2

1.3 Preguntas de investigación ----------9

1.3.1 Pregunta general ----------9

1.3.2 Preguntas particulares ----------9

1.4. objetivos de la investigación ----------10

1.4.1 Objetivo general ----------10

1.4.2 Objetivos específicos ----------10

1.5 Hipótesis de la investigación ----------11

1.5.1 Hipótesis general ----------11

1.5.2 Hipótesis particulares ----------11

1.6 Metodología ----------12

Capítulo 2. Marco teórico – conceptual ----------26

2.1. Acerca de los conceptos ----------26

2.1.1 Pobreza ----------26

2.1.2 Marginación ----------27

2.1.3 Comunidad rural pobre ----------29

2.1.4 Desarrollo sustentable ----------29

2.1.5 Desarrollo rural ----------32

2.1.6 Capital social ----------34

2.1.7 Desarrollo rural sustentable ----------36

2.2. Los enfoques teóricos y sus planteamiento ----------37

2.2.1 Cómo abordar la pobreza ----------37

2.2.3 El desarrollo sustentable ----------40

2.2.4 El desarrollo rural ----------41

2.2.5. El capital social ----------43

Capítulo 3. Diagnostico de las comunidades rurales y sus instituciones ----47
3.1 Las comunidades rurales y sus instituciones ----------47
3.1.1 La comunidad Indígena de Zacualpan ----------47
3.1.1.1 Ubicación ----------47
3.1.1.2 Recursos naturales ----------48
3.1.1.3 Recursos humanos ----------51
3.1.1.4 Infraestructura social y servicios públicos ----------52
3.1.1.5 Actividades económicas ----------54
3.1.1.6 Aspectos sociales ----------56
3.1.2 El Ejido Luis Echeverría Álvarez (El Alcomún) ----------59
3.1.2.1 Ubicación ----------59
3.1.2.2 Recursos naturales ----------59
3.1.2.3 Recursos humanos ----------61
3.1.2.4 Infraestructura social y servicios públicos ----------62
3.1.2.5 Actividades económicas ----------64
3.1.2.6 Aspectos sociales ----------66
3.2 Las instituciones en las comunidades ----------68
3.2.1 Las Instituciones en Zacualpan ----------68
3.2.1.1 Características y problemática ----------68
3.2.1.2 Promoción de capital social ----------75
3.2.2 Las Instituciones en El Alcomún ----------81
3.2.2.1 Características y problemática ----------81
3.2.2.2 Promoción de capital social ----------87

Capítulo 4. El capital social en las comunidades rurales ----------91
4.1 Índice de las comunidades rurales ----------91
4.1.1 La Comunidad Indígena de Zacualpan ----------94
4.2.1.1 Índice de capital social ----------94
4.2.1.2 Índice de organización ----------103
4.2.1.3 Índice de participación ----------105
4.2.1.4 Análisis de los Índices ----------107

4.2.2 El Ejido del Alcomún ----------108
4.2.2.1 Índice de capital social ----------108
4.2.2.2 Índice de organización ----------117
4.2.2.3 Índice de participación ----------119
4.2.2.4 Análisis de los índices ----------121

Capítulo 5. el capital social en los programas oficiales de desarrollo, 1994-2004 ----------124
5.1 Definición de indicadores de capital social ----------125
5.2 Programas oficiales de desarrollo rural: 1994-2000 ----------129
5.2.1 Alianza para el campo, 1994-2000 ----------133
5.2.2 Alianza para el campo: 2001 – 2006: ----------138
5.2.3 Programa de educación, salud y alimentación, 1994-2000 --145
5.2.4 Programa oportunidades, 2001-2005 ----------149
5.2.5 Programa de desarrollo rural sustentable, 1994-2000 --150
5.2.6 Programa de desarrollo rural sustentable, 2001 - 2006--153
5.3 El capital social en los programas oficiales ----------155

Capítulo 6. Los programas de desarrollo y sus resultados ----------161
6.1 Comunidad indígena de Zacualpan ----------162
6.1.1 Dependencias de gobierno en el municipio de Comala -----162
6.1.2 Dependencias con presencia en Zacualpan ----------164
6.1.3 Proyectos implementados en Zacualpan, 1994-2004 ---------165
6.1.4 Principales programas de desarrollo en Zacualpan ----------167
6.1.4.1 Alianza para el campo ----------167
6.1.4.2 Programa oportunidades ----------179
6.2 Las dependencias oficiales en el ejido El Alcomún ----------189
6.2.1 Dependencias de gobierno presentes en Coquimatlán ------189
6.2.2 Dependencias con presencia en El Alcomún ----------191
6.2.3 Proyectos implementados en la comunidad de El Alcomún192
6.2.4 Principales programas de desarrollo en El Alcomún ---------194

6.2.4.1 Programa de desarrollo alianza para el campo ------194
6.2.4.2 Programa oportunidades ----------203

Capítulo 7. Conclusiones generales ----------216

Capítulo 8. Referencias bibliográficas ----------220

Capítulo 9. Anexos ----------229

LISTA DE CUADROS

Cuadro 1. Zacualpan: uso del suelo ----------49
Cuadro 2. El Alcomún: uso del suelo ----------59
Cuadro 3. Objetivos de las instituciones en Zacualpan ----------69
Cuadro 4. Actividades de las instituciones de Zacualpan ----------70
Cuadro 5. Zacualpan: correlación Spearman de las variables de capital social ---99
Cuadro 6. Zacualpan: eigenvalores de los primeros 14 componentes principales ----------101
Cuadro 7. Zacualpan: eigenvectores de los 14 componentes principales --102
Cuadro 8. Zacualpan: correlación Spearman de variables de organización --104
Cuadro 9. Zacualpan: correlación Spearman de variables de participación --106
Cuadro 10. Zacualpan: correlación Spearman ----------107
Cuadro 11. Zacualpan: índice de organización y de participación (Spearman) --107
Cuadro 12. El Alcomún: correlación Spearman de 25 variables independientes de capital social ----------113
Cuadro 13. El Alcomún: variables independientes ----------114
Cuadro 14. El Alcomún: eigenvectores y porcentaje de varianza acumulada --115
Cuadro 15. El Alcomún: eigenvectores obtenidos de los componentes ----------115
Cuadro 16. El Alcomún: análisis de componentes e índice de capital ----------116
Cuadro 17. El Alcomún: correlación de variables sobre organización ----------118
Cuadro 18. El Alcomún. Índice de organización ----------119
Cuadro 19. El Alcomún: correlación variables de participación ----------120
Cuadro 20. El Alcomún: índice de participación ----------121
Cuadro 21. El Alcomún: correlación Spearman del índice de capital social vs índice de organización ----------121
Cuadro 22. El Alcomún: correlación Spearman de índice de organización Con nivel de participación ----------122
Cuadro 23. Comala: inversión por dependencias federales y estatales, 1994-2004 ----------162
Cuadro 24. Comala: principales programas de desarrollo, 1994.2004 ----------163
Cuadro 25. Zacualpan: dependencias oficiales e inversión, 1994-2004 ----------164

Cuadro 26. Zacualpan: principales programas de desarrollo, 1994-2004----------164
Cuadro 27. Zacualpan: tipo de proyectos implementados, 1994-2004 ----------166
Cuadro 28. Zacualpan: proyectos implementados por SAGARPA y SDR, 1994-2004 ----------166
Cuadro 29. Zacualpan: Alianza para el campo, equipamiento rural, 1996-2003 --167
Cuadro 30. Zacualpan: equipamiento rural por tipo de equipo, 1996-2003 --168
Cuadro 31. Zacualpan: programa Alianza indicadores independientes ----------177
Cuadro 32. Zacualpan: correlación Spearman del programa Alianza ----------178
Cuadro 33. Zacualpan: programa Oportunidades, 1999-2004 ----------179
Cuadro 34. Zacualpan: programas implementados por SEDESOL, 1994-2004 --179
Cuadro 35. Zacualpan: programa Oportunidades indicadores independientes --187
Cuadro 36. Zacualpan: correlación Spearman de índices del programa Oportunidades ----------189
Cuadro 37. Coquimatlán: dependencias de gobierno e inversión, 1994-2004 --190
Cuadro 38. Coquimatlán: principales programas de desarrollo, 1994-2004 --191
Cuadro 39. El Alcomún: inversión federal y estatal, 1994-2004 ----------191
Cuadro 40. El Alcomún: principales programas de desarrollo, 1994-2004 --192
Cuadro 41. El Alcomún: tipo de proyectos implementados, 1994-2004 ----------193
Cuadro 42. El Alcomún: proyectos de inversión de SAGARPA y SEDER, 1994-2004 ----------194
Cuadro 43. El Alcomún: programa Alianza para el campo, 1994-2004 ----------195
Cuadro 44. El Alcomún: programa Alianza indicadores independientes ----------201
Cuadro 45. El Alcomún: coeficiente de correlaicón Spearman del programa Alianza ----------203
Cuadro 46. El Alcomún: programa Oportunidades, 1998-2004 ----------204
Cuadro 47. El Alcomún: proyectos implementados SEDESOL, 1994-2004 --204
Cuadro 48. El Alcomún: programa Oportunidades indicadores independientes --210
Cuadro 49. El Alcomún: correlación Spearman de índices del programa Oportunidades ----------211

LISTA DE FIGURAS

Figura 1. Zacualpan: nivel de promoción de capital social por las instituciones -76
Figura 2. Zacualpan: instituciones que promueven el capital social ----------77
Figura 3. Zacualpan: indicadores de capital social ----------78
Figura 4. El Alcomún: nivel de promoción de capital social por las instituciones-87
Figura 5. El Alcomún: instituciones que promueven el capital social ----------88
Figura 6. El Alcomún: indicadores de capital social ----------89
Figura 7. Índice de capital social en Zacualpan ----------95
Figura 8. Índice de confianza en Zacualpan ----------96
Figura 9. Índice de cooperación en Zacualpan ----------97
Figura 10. Índice de organización en Zacualpan ----------103
Figura 11. Zacualpan: índice de participación ----------105
Figura 12. Alcomún: índice de capital social ----------109
Figura 13. Alcomún: índice de confianza ----------110
Figura 14. Índice de cooperación en El Alcomún ----------111
Figura 15. Alcomún: índice de organización ----------117
Figura 16. Alcomún: índice de participación ----------120
Figura 17. Resultados del proyecto en Alianza para el campo ----------174
Figura 18. Zacualpan: nivel de participación en el programa Alianza ----------175
Figura 19. Zacualpan: nivel de organización del programa Alianza ----------175
Figura 20. Zacualpan: capital social en el programa Alianza ----------176
Figura 21. Zacualpan: nivel de resultados del programa Oportunidades ----------184
Figura 22. Zacualpan: nivel de participación en el programa Oportunidades -----185
Figura 23. Zacualpan: nivel de organización en el programa Oportunidades -----186
Figura 24. Zacualpan: capital social en el programa Oportunidades ----------186
Figura 25. El Alcomún: resultados del programa Alianza ----------199
Figura 26. El Alcomún: nivel de participación en el programa Alianza ----------199
Figura 27. El Alcomún: nivel de organización en el programa Alianza ----------200
Figura 28. El Alcomún: capital social en el programa Alianza ----------201
Figura 29. El Alcomún: resultados programa Oportunidades ----------208

Figura 30. El Alcomún: nivel de participación en el programa Oportunidades --208
Figura 31. El Alcomún: nivel de organización en el programa Oportunidades --209
Figura 32. El Alcomún: capital social programa Oportunidades ----------209

RESUMEN

Arturo García Vázquez

"Los programas de desarrollo rural para comunidades rurales y el capital social. Los casos de la comunidad indígena de Zacualpan y el ejido El Alcomún, del Noroeste del Estado de Colima"

El medio rural mexicano ha venido padeciendo una grave crisis que cada vez se agudiza y se generaliza a todo el país, a pesar de los esfuerzos del gobierno por mejorar la situación a través de diferentes propuestas de desarrollo. La problemática demanda estudios serios que ayuden a determinar los factores que han limitado el desarrollo del campo, para de esta manera proponer las modificaciones o ajustes pertinentes a los programas de desarrollo.

Hasta los años noventa, las propuestas oficiales de desarrollo encaminadas a resolver los problemas del medio rural, no enfatizaban mucho la organización y la participación activa de los actores del desarrollo. Sin embargo, a partir de esos años se reconoció que la organización y la participación de los productores era fundamental para la solución de sus problemas, por ello, a partir de entonces, todos los programas oficiales de desarrollo buscan promover estos aspectos. Pero los resultados siguieron siendo limitados. Recientemente, se ha señalado que para lograr la organización y la participación de los productores se debe de promover y fomentar el capital social, puesto que es un factor coordinador de los elementos que influyen en el proceso de desarrollo.

El objetivo general de esta investigación es analizar los planteamientos de los principales programas oficiales de desarrollo rural que han operado en las comunidades rurales de Zacualpan y El Alcomún en la última década, y determinar si el capital social ha sido un factor fundamental en sus resultados, principalmente en el aspecto de organización y participación de los productores.

El trabajo aborda diferentes aspectos. Se presenta un diagnóstico de las comunidades rurales y de las instituciones presentes en las localidades, donde aparte de describir las localidades tomadas como caso, se analiza el papel de las instituciones en la promoción de capital social; también se determinan los índices de capital social, organización y participación, posteriormente se determina la correlación entre éstos; en otro apartado se revisa el papel asignado al capital social por los principales programas de desarrollo en México; y finalmente, se analizan sus resultados para determinar la influencia del capital social en ellos.

Palabras clave: desarrollo rural sustentable, capital social, política de desarrollo rural, programas oficiales de desarrollo, índice de capital social, índice de organización, índice de participación.

ABSTRACT

Arturo García Vázquez

"Rural Communities and Social Capital programs: the cases of the Zacualpan Indian Community and El Alcomún Ejido in Northwestern Colima".

Rural Mexico has been suffering from a harsh crisis which day by day grows worser and more general in the country in spite of the Government's development programs to ameliorate the situation. The situation demands serious studies in order to determine the limiting factors so that modifications or adjustments of the programs themselves can be suggested.

Official developmental actions designed even to the 90´s did not give great importance to the organization and active participation of the producers themselves. However, during that decade producer organization and participation was recognized as a fundamental factor in the solution of the problem; consequently, all the new official development programs began to encourage this kind of solution. But results are still unsatisfactory. Recently, studies have been made in order to ascertain the role of social capital in the promotion of producer organization and participation.

The general objective of this study is to review the different theoretical proposals and actions of the official development programs used for Zacualpan and El Alcomún in the last decade; then, to ascertain the role of social capital as a factor in the results, especially as concerns producer organization and participation.

Several aspects should be noticed. First, there is a description of both rural communities and institutions which constitute the area of study; the description refers to both the localities and the role of institutions in the promotion of social capital; second, measurements are obtained, and a corresponding correlation is established between social capital, organization and participation; then, a review is made of the role assigned to social capital in the most important development programs in Mexico; and finally, the influence of social capital on the results of these programs is ascertained.

Key words: sustainable rural development, social capital, rural development policies, official development programs, and measurements of social capital, organization, and participation.

1. INTRODUCCIÓN

1.1 Justificación

El medio rural del país enfrenta cada día una gran variedad de problemas: migración, abandono, problemas ambientales, rendimientos bajos, problemas de organización y de participación de los diferentes actores del desarrollo, entre otros. La problemática es grave, principalmente la crisis en el medio rural, en particular los pequeños productores, los marginados, los que están en condiciones de pobreza y extrema pobreza, y aquéllos que no han podido integrarse a los mercados nacional e internacional, y por lo tanto sus posibilidades de desarrollo, hasta el momento, han sido muy limitadas. Esta problemática demanda soluciones adecuadas que contribuyan a sacar de la crisis a los productores y las comunidades rurales del país.

Desde hace varias décadas, el Gobierno mexicano ha implementado muchas propuestas para resolver los problemas del medio rural. Hasta antes de los años noventa, las propuestas oficiales de desarrollo no enfatizaban mucho la organización y la participación activa de los actores del desarrollo, pues eran generales, centrales y verticales. Sin embargo, a partir de esos años los académicos y el Gobierno reconocieron a la organización y la participación de los productores y las comunidades rurales como aspectos fundamentales del proceso de desarrollo, por lo cual se contemplaba que las propuestas de desarrollo debían ser particulares, endógenas, de abajo hacia arriba y sobre todo que las personas participaran activamente. Como hasta ahora los resultados han sido limitados, es conveniente conocer cuáles han sido las deficiencias de esas propuestas de desarrollo, y con ello tener la posibilidad de señalar los aspectos que los programas de desarrollo deben considerar para alcanzar resultados mejores.

Además de incluir la organización y la participación activa de los diferentes actores sociales en todas las etapas de las estrategias, así como las características

específicas de cada una de las comunidades rurales y municipios, los programas de desarrollo deben poner más atención en la promoción y el fomento del capital social (relaciones de confianza y cooperación), en tanto factor coordinador de los elementos que influyen en el proceso de desarrollo. Es decir, los programas de desarrollo deben promover propuestas integrales en las cuales el aspecto social sea igual de importante que el económico y el ambiental.

1.2 Planteamiento del problema

Desde hace varias décadas, el medio rural mexicano ha venido padeciendo una grave crisis que cada vez se agudiza y se generaliza a todo el país, de tal forma que ya no se puede hablar de una crisis de la economía campesina o del sector agropecuario, sino de una crisis global del medio rural. Marginación, pobreza y pobreza extrema son los problemas más graves de muchas comunidades rurales de México. Esta crisis no se manifiesta únicamente como un problema productivo, sino que la problemática del medio rural es amplia y compleja. Como señala Mata (1997), hay problemas de pobreza extrema, baja producción, erosión del suelo, escasa tierra cultivable, desempleo y subempleo, incremento del déficit de la balanza agropecuaria, deficiente infraestructura parcelaria para la conservación del suelo y el agua, fuerte migración del medio rural a las ciudades, pobre organización campesina de la producción, entre otros.

Pobreza. México ocupa el noveno lugar de países con más pobres en el mundo. Oficialmente, 40.7 millones de mexicanos carecen de los mínimos de bienestar (Puig, 2001). La pobreza alcanza al 81.5% de la población que vive en el campo, mientras que el 55.3% de la población vive en condiciones de pobreza extrema (SAGARGPA, 2001).

Entre 1994 y 1998 los hogares mexicanos que vivían con ingresos por debajo de la línea de la pobreza aumentaron de 69 a 76% del total de hogares del país (Boltvinik,

2000: 26). De 1998 a 2001 los deciles de ingreso más pobres (del I al III) perdieron 5.2% en la repartición de la riqueza generada (INEGI, 2001).

El Plan Nacional de Desarrollo 2001-2006 señala que la pobreza está muy extendida: en el año 2000, el 55% de la población recibía un ingreso inferior a dos salarios mínimos mensuales; 47.5% vivía en condiciones de hacinamiento; 27.8% de la población mayor de 15 años no había terminado la primaria; casi el 15% tenía piso de tierra en sus viviendas; y cerca del 12% no tenía agua entubada ni drenaje.

Recursos limitados para el desarrollo rural. El país tiene una superficie de 196 millones de hectáreas; de éstas, 32 millones son aptas para la agricultura y se cultivan 25 millones (SAGARPA, 2001). La topografía del país es bastante accidentada, 70 millones de hectáreas de superficie (36 % del territorio nacional) tiene pendientes de más del 10 por ciento (Provencio, 1997).

Otra situación que limita al sector agropecuario es el tamaño de las unidades de producción (UP). Al respecto, se señala que el 60% de UP tiene un tamaño de 5 hectáreas o menos; el 54% de este total (2.1 millones) tiene un tamaño menor a 5 has.; y el 30% (1.1. millones de UP) tiene una superficie menor a 2 has. En otras palabras, México es un país de productores pequeños (Mendoza, 1997).

Pérdida de relevancia del sector agropecuario. En las últimas décadas ha predominado la idea de que un país desarrollado debe ser sinónimo de país urbanizado, industrializado, ofrecedor de servicios y exportador de bienes manufacturados, mas no un país agropecuario (Melo, 1997). Esta visión ha permitido que la agricultura y el sector rural sean tratados despectivamente en muchos países en desarrollo como un sector arcaico que simboliza el atraso y el subdesarrollo. A pesar de ello, algunos países desarrollados actualmente reconocen que una agricultura moderna y eficiente es la mejor alternativa para empezar a solucionar los problemas, por sus potencialidades enormes como generadora de empleos, ingresos, alimentos, materias primas y divisas (Melo, 1997).

El Programa Sectorial de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural y Alimentación 2001-2006 menciona que la participación del sector agropecuario en el producto interno bruto nacional fue de 5.74% en 1999 (SAGARPA, 2001). De este total, la agricultura aportó el 73%; el sector pecuario, 22%; y el sector forestal, 5%. El Programa dice además que el crecimiento promedio del sector agropecuario en el periodo de 1990 a 2000 fue 1.6% menor que el del resto de los sectores económicos.

Deterioro del medio ambiente. La erosión es una expresión del deterioro de los recursos naturales. En México, este fenómeno afecta a cerca del 80 por ciento del territorio, pues de las 196 millones de hectáreas disponibles, 154 millones padecen algún grado de erosión, y de éstas unas 30 millones ya están muy erosionadas. Se deforestan entre 600,000 y 1,000,000 de has. anualmente, lo que provoca la pérdida de suelo fértil (Carabias, 1995).

El Plan Nacional de Desarrollo 2001-2006 reconoce que el crecimiento demográfico y económico, así como los efectos no deseados de diversas políticas, han traído consigo un grave deterioro del medio ambiente.

Diversidad física y productiva. En el campo mexicano una pequeña minoría de productores (10%), sumamente eficiente, compite con los mejores del mundo. Son productores de Sonora, Sinaloa, Tamaulipas y del Bajío. Es decir, el país tiene un sector agropecuario de gran pujanza, pero la mayoría de los habitantes del medio rural (25 millones o 90% del total) vive en condiciones de pobreza (Núñez, 2000).

Seguridad alimentaria. Un problema que crece en México es la pérdida de la capacidad productiva en renglones claves como la producción de alimentos básicos. Los productores nacionales están exportando menos productos agrícolas e importándolos en cantidades mayores (Melo, 1997). Al respecto, en 1999 el líder nacional de los arroceros sostuvo que la producción de arroz, tan importante para la dieta de los mexicanos, había experimentado una caída drástica en los últimos diez años como consecuencia principal de las políticas económicas implementadas en el

país, y que de seguir así Estados Unidos estaría satisfaciendo toda la demanda en el corto plazo (hasta ese momento, el 65% de la demanda se cubría con productos estadounidenses).[1]

Organización. Para Altieri (1995), el problema del medio rural no es un simple problema de producción o de tecnología a pesar de que la productividad forma parte del mismo. Las cuestiones sociales, culturales y económicas, responsables del subdesarrollo, requieren de atención urgente. También, argumenta que el Gobierno, por su excesivo paternalismo, no ha permitido la organización de los productores.

Falta de participación activa. Otro problema en las comunidades del medio rural es la apatía de los productores para participar activamente en su proceso de desarrollo, ocasionada por la mentalidad paternalista tan arraigada en la gran mayoría de las personas del campo, quienes están acostumbradas a pedir y esperar que el Gobierno resuelva todos sus problemas sin poner nada de su parte. De hecho, hay comunidades rurales a la cuales llegan varios programas oficiales de desarrollo y los individuos de esas localidades se dan el lujo de elegir el programa o la dependencia con que quieren trabajar.

Como se ha podido ver, los problemas del medio rural son muchos y se manifiestan en el problema de migración campo-ciudad y hacia Estados Unidos, y en una dependencia alimentaria cada vez mayor. Estos problemas son una consecuencia del abandono del campo y de los altos niveles de marginación y pobreza. A su vez, éstos son propiciados por la pérdida de relevancia del sector agropecuario en la economía nacional, así como por la falta de empleos e ingresos bajos. En el fondo de toda esta problemática está la ausencia de **organización** y de **participación activa** de los productores del campo.

Ante esta situación problemática, los gobiernos federal, estatal y municipal han canalizado recursos económicos, humanos, de infraestructura, etc., a través de una

[1] Esta información se obtuvo de una entrevista realizada por el noticiero Monitor al líder nacional de

gran variedad de programas de desarrollo, los cuales llegan a las comunidades rurales a través de proyectos productivos, asistenciales, de conservación, entre otros, con el objetivo de mejorar su retraso. Al respecto, la FAO (2003) señala que en México la oferta institucional de programas y servicios rurales es muy abundante y diversificada sectorialmente. Dice, además, que es el país de América Latina con el mayor gasto per cápita destinado al sector agropecuario.

Santoyo (2000:9) menciona que la promoción del desarrollo rural y agrícola en México se remonta a los años posteriores a la Revolución Mexicana, pero que se institucionaliza hasta los años sesenta con la puesta en marcha de los primeros programas de fomento agropecuario: el Plan Puebla y el Programa Integral de Desarrollo Regional (PIDER). Posteriormente, se implementaron otros programas como el de Desarrollo Rural Integral del Trópico Húmedo (PRODERTH), instrumentado por el Plan Nacional Hidráulico.

Por su parte, Mata (1999) afirma que han sido múltiples y variados los programas y planes que cada sexenio han operado en México, todos con el propósito de abatir la crisis del campo. De esos programas, el autor resalta los siguientes: Programa de Inversión Pública para el Desarrollo Rural (PIDER), Sistema Alimentario Mexicano (SAM), Programa Nacional de Alimentación (PRONAL), Programa Nacional de Desarrollo Rural Integrado (PRONARI), Programa Nacional de Modernización del Campo (PRONAMOCA), Programa Nacional de Solidaridad (PRONASOL), etc.

Cabe mencionar que hasta la década de los ochenta, las propuestas de desarrollo se caracterizaban por ser exógenas (verticales y generales); no tomaban en cuentan las características físicas, socioeconómicas, culturales, etc., de las diferentes regiones y localidades del país, ni las aspiraciones de los productores del campo; y no promovían la participación activa de las personas en la identificación y solución de sus problemas, pues prácticamente todo lo hacia Gobierno. Santoyo (2000) señala que la mayoría de estos programas estaban orientados a ofrecer alimentos

Comentario [MT1]: ¿Quién dice esto?

los productores de arroz, el día 7 de octubre de 1999.

abundantes y baratos para los consumidores urbanos, así como a promover la sustitución de importaciones y la protección comercial del mercado interno. Las políticas agrícolas consistían en subsidios al consumo, precios máximos al menudeo, compras gubernamentales a precios de garantía, control de exportaciones e importaciones, subsidios a los insumos agropecuarios más utilizados, entre otros.

Sin embargo, a partir de los años noventa se empezó a cuestionar este tipo de propuestas de desarrollo exógenas. Altieri (1993) señala que en los últimos años se había venido cuestionando la idea de que el desarrollo sólo pudiera inducirse de arriba hacia abajo, es decir, desde el Estado, y que se debía de promover un desarrollo alternativo. Asimismo, argumentaba que faltaban nuevos estilos de desarrollo más conectados con las tradiciones culturales y con el patrimonio de recursos de cada región, estado, municipio o localidad. Menciona asimismo que el desarrollo agrícola debería de operar con un enfoque de abajo hacia arriba, iniciando con lo que se tiene: las poblaciones locales, sus necesidades y aspiraciones, sus conocimientos agrícolas y sus recursos naturales.

Melo (1994) afirma que el desarrollo rural se alcanzaría con un modelo que fuera más endógeno, o sea, donde el desarrollo estuviera basado en el uso racional y el incremento de la productividad de los recursos con que se disponía; más autogestionado, esto es, que los propios agricultores tuvieran los conocimientos, habilidades y actitudes necesarias para que poco a poco se profesionalizaran; y más autogenerador, es decir, que parte de los recursos que ellos necesitaran para la adquisición de insumos externos, se generaran en su propia finca.

Comentario [MT2]: ¿Qué quieres decir?

En los años noventa México promovió un nuevo tipo de agricultura. Se estableció un proceso de desregulación económica, el de apertura comercial, que provocó el desmantelamiento tanto del aparato público que apoyaba al campo como de las políticas agrícolas centrales de los precios de garantía y de protección al mercado interno. La nueva política se orientó a incrementar la eficiencia productiva del sector agropecuario con políticas orientadas a reforzar el papel de los mercados,

disminuyendo la participación pública. Este ajuste estructural de la economía provocó problemas severos a los productores del campo. Como respuesta a esta nueva problemática, el Gobierno estableció algunos programas: apoyos directos por hectárea para los productores de granos (Procampo), apoyos a la comercialización agropecuaria (Aserca) y un programa de apoyo a la reconversión productiva de la agricultura (Alianza para el Campo). Otros programas orientados a mejorar las condiciones de vida de las regiones más pobres y marginadas, incluyen: Programa de Educación, Salud y Alimentación (Progresa, ahora Oportunidades) y el Programa de Desarrollo Rural Sustentable (Proders).

Se esperaba que dichas propuestas tomaran en cuenta las características de las regiones y las aspiraciones de los productores (a través de consejos municipales, estatales, regionales, etc.), contemplaran la participación activa de las personas y fueran más integrales. A pesar de los esfuerzos realizados, sus resultados hasta ahora han sido limitados, pues para las comunidades es más difícil integrarse económica y socialmente al país, situación que ha aumentado el número de localidades atrasadas y muchas de ellas en condiciones graves de marginación y pobreza.

Llama la atención que en la nueva propuesta oficial de desarrollo rural ya se hable de considerar cuatro elementos en el proceso de desarrollo de las comunidades: desarrollo económico, desarrollo de capital físico, desarrollo de capital humano y **desarrollo de capital social.** En el primero se pretende trabajar en el fomento de la mentalidad empresarial, la organización, el desarrollo económico local, etc; para el desarrollo de capital físico, se propone la explotación racional y sostenida de recursos primarios y el mejoramiento de los recursos degradados; con el desarrollo del capital humano se busca formar individuos dotados de valores y conocimientos que les permitan expresar su potencial de desarrollo; y para fortalecer el **capital social,** se pretende tener un actor social rural organizado, representado democráticamente y que esté presente en las instancias de decisión pública.

Comentario [MT3]: ¿qué quieres decir? Esta palabra no existe.

Con todo lo antes señalado, se puede decir que los problemas del medio rural no se deben a la falta de voluntad del Gobierno, ni a la falta de propuestas o programas de desarrollo, pues como se ha dicho, han sido muchos y variados. Sin embargo, las propuestas han dejado de lado un aspecto fundamental, la promoción y desarrollo de valores civiles (capital social): relaciones de cooperación, de confianza y de ayuda mutua entre los productores. Esto último es importante, ya que será difícil que los productores se organicen y participen activamente en el proceso de desarrollo del medio rural si primero no resuelven sus problemas internos: envidias, conflictos familiares y entre grupos, egoísmos, etc.

1.3 Preguntas de investigación

Lo anterior permite formular las siguientes preguntas de investigación.

1.3.1 Pregunta general

¿Los resultados de las propuestas oficiales de desarrollo rural, implementadas en las comunidades rurales del país, han sido limitados por no considerar suficientemente el aspecto social, en particular el capital social?

1.3.2 Preguntas particulares

- Desde el punto de vista teórico, ¿cuál es la relevancia del capital social en el proceso de desarrollo rural sustentable?

- ¿Qué tan significativo es el capital social en relación con los otros factores del desarrollo de los principales programas oficiales de desarrollo rural implementados en nuestro país desde 1994 a la fecha?

- ¿El nivel de capital social de las comunidades rurales de El Alcomún y Zacualpan ha influido en el nivel de organización y de participación de los actores del desarrollo?

- ¿Han sido limitados los resultados de los principales programas de desarrollo implementados en las comunidades rurales por no considerar el desarrollo y fortalecimiento del capital social?

1.4 Objetivos

1.4.1 Objetivo general

Analizar los planteamientos y el proceso de implementación de los principales programas oficiales de desarrollo rural que han operado en las comunidades rurales de El Alcomún y Zacualpan en la última década, y determinar si el capital social ha sido un factor fundamental en los resultados de los programas.

1.4.2 Objetivos específicos

- Conocer las propuestas de los principales programas oficiales de desarrollo rural impulsados en México desde 1994 en el aspecto social y en particular el papel que asignan al capital social en sus planteamientos.

- Caracterizar las comunidades rurales de El Alcomún y Zacualpan, y determinar su nivel de capital social, organización y participación para saber si el primero ha influido en los dos últimos.

- Conocer las acciones y proyectos realizados de los programas oficiales de desarrollo en las comunidades rurales de Zacualpan y El Alcomún, y determinar si el capital social ha influido en sus resultados.

1.5 Hipótesis

1.5.1 Hipótesis general

Las propuestas oficiales de desarrollo rural tendrán posibilidades de obtener resultados mejores e incidir en el proceso de desarrollo de las comunidades si favorecen la organización y la participación activa de los diferentes actores del desarrollo, por medio de la promoción y el fortalecimiento del capital social.

1.5.2 Hipótesis particulares

- La organización y la participación social de los actores del desarrollo, a través del fortalecimiento y la promoción del capital social, han sido elementos fundamentales en los planteamientos de los principales programas oficiales de desarrollo rural puestos en marcha en México en la última década.

- El nivel de capital social ha sido un factor importante en el proceso de desarrollo de las comunidades rurales de El Alcomún y Zacualpan, ya que, entre otras cosas, facilita la organización y la participación social de los actores del desarrollo.

- En la última década los resultados de los programas oficiales de desarrollo rural implementados en El Alcomún y Zacualpan han sido significativos por la promoción y el desarrollo del capital social.

1.6 Metodología

Con el propósito de conocer la influencia del capital social en los resultados de algunos programas oficiales de desarrollo rural, se trabajó en dos comunidades: la comunidad indígena de Zacualpan y el ejido El Alcomún (Luis Echeverría Álvarez), en los cuales se identificaron sus principales características y problemáticas, los programas y proyectos implementados, la participación de las personas, la promoción y el fortalecimiento del capital y su nivel, así como los resultados respectivos.

El trabajo de campo consistió en encuestar a los beneficiarios de programas, miembros de organizaciones y/o proyectos, y otros habitantes de las comunidades. Así mismo, se realizaron entrevistas a representantes de las instituciones estatales y municipales encargados de implementar los programas, y a los técnicos (operadores de programas).

Marco teórico. En primer lugar se trabajó en el marco teórico; en este apartado interesa conocer el punto de vista de diferentes enfoques teóricos sobre cómo abordar el desarrollo rural, así como las características o condiciones que debe tener un programa para que tenga posibilidades de influir positivamente en el proceso de desarrollo de las comunidades. Con lo anterior, se pueden conocer las propuestas teóricas que explican mejor los planteamientos para la resolución de los problemas del desarrollo rural y sobre todo la relevancia del capital social en ese proceso.

Técnicas de investigación. Revisión bibliográfica: se recopiló, sistematizó y analizó la información bibliográfica de cada uno de los enfoques teóricos seleccionados. Para la consulta de información, se acudió a diferentes bibliotecas, a centros de documentación especializados y al Internet.

Revisión y análisis de los principales programas oficiales de desarrollo, 1994–2003. Después de haber trabajado en el marco teórico, se hizo un análisis detallado

de cada uno de los principales programas de desarrollo rural implementados por el Gobierno en el periodo 1994-2003. De acuerdo con los enfoques teóricos y el concepto de capital social, se definieron variables e indicadores que permitieran evaluar el contenido de capital social de los programas. Los programas fueron analizados en los siguientes aspectos: antecedentes, problemática a atender, objetivos, propuestas, metodología, mecanismos de intervención, formas de participación de los beneficiarios, resultados y aspectos relevantes en el capital social. Posteriormente y basándonos en estos indicadores, se calculó la relevancia del capital social en los programas oficiales de desarrollo.

Técnicas de investigación. Revisión bibliográfica y documental: para alcanzar lo antes mencionado, se acudió, en primer lugar, a las bibliotecas y centros de investigación a revisar bibliografía, los planes de desarrollo (nacional y estatal), los informes de los tres niveles de gobierno, las reglas de operación y las evaluaciones de los programas de desarrollo seleccionados, los programas sectoriales, etc.

Las comunidades rurales y sus instituciones. En este apartado se abordaron dos aspectos: en primer lugar, se hizo un diagnóstico de las comunidades estudiadas. El diagnóstico incluyó, entre otros aspectos: las características físicas, recursos naturales, potencialidades, la problemática que enfrentan, entre otros. Para esto, se tomaron como base los diagnósticos que se han hecho a través de la Facultad de Economía de la Universidad de Colima[2]. Un aspecto importante es que, una vez concluido el diagnóstico, éste se presentó en cada una de las comunidades para su validación. En segundo término, se identificaron las instituciones presentes físicamente en cada una de las comunidades y sus principales características, por ejemplo: objetivos, actividades, nivel de desempeño, acciones para promover los valores civiles, entre otros.

[2] La Facultad de Economía ha venido trabajando en estas comunidades desde 1997. Precisamente, un primer paso fue realizar un diagnóstico participativo. Para ello, se capacitaron alumnos de diferentes carreras y después se realizaron estancias de un mes en cada una de las localidades para realizar el trabajo.

Técnicas de investigación. Se revisó, sistematizó y analizó la información bibliográfica y documental. Se acudió al INEGI, bibliotecas y centros de documentación, con el objetivo de revisar la información actualizada sobre las comunidades y la información generada por la Universidad de Colima.

Entrevista. Para recabar información sobre las instituciones presentes en estas localidades, así como conocer sus representantes, se entrevistó a las autoridades municipales y ejidales que han ocupado cargos desde 1994, para que informaran sobre las instituciones presentes en sus localidades. Posteriormente, se entrevistó a los representantes de las instituciones sobre las actividades que realizaban, su desempeño en la comunidad, los problemas que habían limitado su desempeño y sobre todo lo que hacían para fomentar y desarrollar el capital social.

Encuesta. También se aplicó una encuesta a los representantes de instituciones para cuantificar su aportación a la promoción y el desarrollo del capital social.

El capital social en las comunidades rurales. En este apartado se calcularon los índices de capital social, organización y participación de cada comunidad, con el objetivo de saber si el primero influía en el segundo, y si el nivel de organización tenía relación con el nivel de participación. Para ello, se trabajó primero en la determinación de variables e indicadores que permitieran cuantificar los índices de capital social, organización y participación. Para lo anterior, se tuvo que recurrir nuevamente al marco teórico.

Técnica de investigación. De acuerdo con las variables e indicadores definidos, se diseñaron las encuestas que se aplicaron a las distintas personas de las comunidades seleccionadas. La determinación de los índices se hizo con herramientas gráficas y estadísticas.

Los programas oficiales de desarrollo en las comunidades rurales. Finalmente, se analizaron los programas de desarrollo oficiales que operaban en cada una de las

comunidades. Para ello, se investigaron las principales dependencias con presencia en los municipios y en las comunidades que implementan programas y proyectos sociales, productivos y ecológicos. En esta parte se describió el número de proyectos implementados, sus características y resultados, y, algo muy importante, la influencia del capital social.

Técnicas de investigación. Se revisó, sistematizó y analizó la información bibliográfica y documental. Se acudió al INEGI, bibliotecas, centros de documentación y dependencias encargadas de implementar los programas, para recabar información sobre las acciones y proyectos realizados en las localidades.

Entrevista. Para recabar información sobre los programas y proyectos implementados en las comunidades, en primer lugar, se entrevistó a las autoridades municipales y ejidales que han ocupado cargos en las comunidades desde 1994, con el objetivo de conocer los programas y proyectos implementados durante sus periodos de gestión, así como las dependencias que los apoyaron. Posteriormente, se entrevistó a los representantes de las dependencias oficiales que apoyaron los proyectos en las comunidades y a los funcionarios municipales, para conocer sus puntos de vista con respecto a los proyectos implementados en estas localidades, así como sus resultados.

Encuesta. Para conocer más sobre los resultados de los proyectos, principalmente desde el punto de vista de los beneficiarios, se realizó una encuesta a las personas beneficiadas.

1.6.1 Aspectos metodológicos

1.6.1.1 Contexto

Medir el capital social no es una tarea fácil, ya que, como algunos estudiosos del tema lo han señalado, las relaciones sociales son complejas y, por lo tanto, difíciles de cuantificar. Sin embargo, también se debe reconocer que ya existen algunas propuestas para saber qué aspectos tomar en cuenta en su medición (Pope, 2000:4).

Para medir el capital social, se debe partir de una definición. Los investigadores que han estado trabajando en este tema han tomado como referencia dos definiciones: la de Bourdieu, quien define al capital social como los procesos sociales intra e inter grupos que permiten a los individuos aumentar sus beneficios; y la de Coleman, quien piensa que los individuos crean el capital social para maximizar sus oportunidades. Por lo tanto, Coleman vio al capital social como una forma de hacer contactos entre individuos que eligen libremente las redes que promueven sus propios intereses.

Portes y Light (1995), basándose en Bourdieu, han demostrado la utilidad de los determinantes que favorecen la integración exitosa de grupos diferentes. En sus estudios sobre los inmigrantes en los Estados Unidos, encontraron que la estructura social de los nuevos inmigrantes fue un factor importante, destacando el papel de las redes comunitarias como una fuente de recursos. Señalan como ejemplo a las redes sociales de los chinos de Nueva York, que les permitió el acceso informal a recursos importantes como crédito, ayuda para el cuidado de sus hijos, acceso al estudio del inglés, empleo, entre otros.

Duncan (1995) también usa la definición de Bourdieu en su medición de capital social en comunidades rurales pobres de los estados sureños de EE UU, específicamente en Appalachia y el Delta del Mississipi. Sostiene que, debido a la complejidad de

medir las relaciones sociales, es conveniente apoyarse en metodologías cualitativas para la evaluación del capital social; por eso, en su estudio hace un acercamiento histórico y etnográfico para describir las dinámicas sociales. En comparación con Putnam, encontró que las relaciones de esas áreas aumentaron debido a un conjunto particular de condiciones históricas, tanto sociales como económicas (la extracción de oro y la producción de plantaciones), y que además los cambios sustanciales en las normas ocurrieron después de que las condiciones económicas esenciales cambiaron (trabajo, educación, acceso a recursos).

Menciona, asimismo, que muchos de los intentos por medir el capital social han utilizado la definición de Coleman, porque el enfoque individualista señala que el capital social puede ser tratado de manera similar como otros factores de riesgo, y que puede ser medido a través de indicadores combinados como el nivel individual de confianza y el de membresía. Al respecto, la medición del capital social se da a partir de una serie de preguntas que giran en torno a la confianza, membresía, participación cívica, reciprocidad, etc. (Pope, 2000:4).

En el modelo de Coleman la confianza es un aspecto central, en tanto que, según él, el contrato entre individuos requiere de la confianza y de que sus actos sean recíprocos en algún momento futuro. En este estudio la confianza es determinada con preguntas como: ¿usted considera que la mayoría de las personas puede ser de confianza? o ¿usted piensa que la mayoría de las personas trataría de aprovecharse de usted si tuviera la posibilidad?

Con relación a la membresía, se dice que es importante considerarla en la descripción del capital social, porque refleja el grado de compromiso cívico y la naturaleza de las relaciones horizontales entre los individuos que establecen una confianza entre ellos. Para la medición de la membresía, se consideran: membresías de asociaciones voluntarias, organizaciones civiles, así como las horas que las personas han sido voluntarias. Algunas preguntas respectivas son las siguientes:

¿ha ayudado como voluntario a grupos de fuera de su comunidad? o ¿ha ido a un evento comunitario de su localidad en los pasados seis meses?

Kreuter et al (1997) propuso una tabla de preguntas que pueden ser usadas como indicadores potenciales de los siguientes aspectos (citado por Pope, 2000): confianza, reciprocidad, participación civil y compromiso social. También menciona que las preguntas que un investigador utilice para medir el capital social dependerán de los tipos de conceptos que quiera conocer. Además, no hay hasta el momento una forma genérica para elaborar un indicador de capital social.

Al respecto, Pope (2000:9) recomienda que quienes deseen medir el capital necesitan examinar cuidadosamente las bases teóricas de la definición de capital social que vayan a usar; esto ayudará a decidir si la medición se hace sólo con relación a las acciones de los individuos o si también se consideran las condiciones económicas. En este sentido, los indicadores necesarios se podrán determinar de una forma mejor. Sugiere, además, realizar un análisis crítico sobre cómo los conceptos medidos, relacionados con las acciones de los individuos, pueden explicar adecuadamente los fenómenos de la población en general.

Más recientemente, está el trabajo de Liu y Besser (2003) que tiene como propósito evaluar la participación de las personas de la tercera edad en actividades de mejoramiento comunitario de varias localidades rurales de Estados Unidos. En el estudio se menciona, entre otras cosas, que la participación comunitaria se puede dar de dos maneras: a) a través de organizaciones formales (organizaciones bajo una figura jurídica); y b) por medio de organizaciones informales (amigos, familiares, etc.). Por otro lado, mencionan que entre los factores relacionados con la participación están: edad, tiempo de residir en la comunidad, ingreso familiar y educación. También, Liu y Besser señalan que en comunidades con alto capital social los habitantes desarrollan un sentido comunitario porque esperan contribuir a los bienes comunes y participar en la comunidad.

Asimismo, los autores argumentan que la confianza de todos los habitantes en la comunidad puede facilitar la coordinación y la cooperación para beneficio mutuo de los grupos y la misma comunidad. En las comunidades donde los habitantes tienen un alto nivel de confianza, la gente tiene más probabilidades de dedicar más tiempo y esfuerzo al beneficio comunitario.

Como se puede ver, la confianza es un factor importante que influye en el nivel de cooperación entre las personas, ya sea dentro de un grupo, ya sea en su comunidad. Es decir, cuanto mayor sea la confianza, mayor será la cooperación. Estos dos elementos permiten, a su vez, que las personas puedan organizarse de manera formal o informal y que, de esta manera, participen activamente en actividades que beneficien al proceso de desarrollo de la comunidad.

Liu y Besser definen una serie de variables, indicadores y preguntas para cuantificar la participación de las personas en la comunidad, las cuales se tomarán como referencia en esta investigación para medir el capital social en Zacualpan y El Alcomún del Estado de Colima.

La variable dependiente que manejan es el nivel de participación en actividades de mejoramiento comunitario, que se mide con la pregunta: ¿cómo describiría su nivel de participación en eventos y actividades de mejoramiento comunitario?; y tiene como respuestas: 1. Para nada activo, 2. No muy activo, 3. Algo activo y 4. Muy activo.

Los cuatro indicadores de capital social que utilizan son:

1. Un índice de la suma de tres preguntas que tienen que ver con la amistad, los conocidos y las relaciones familiares de los entrevistados. Una de las preguntas es: ¿qué proporción de las personas adultas que viven en la comunidad diría usted que conoce por su nombre? Esta pregunta tiene cinco respuestas: 0.

Ninguno o muy pocas, 1. Menos de la mitad, 2. Alrededor de la mitad, 3. La mayoría y 4. A todos.

2. Número total de lazos familiares en la comunidad. Se pregunta, entre otras cosas: considerando todos los tipos de grupos y organizaciones, ¿más o menos, a cuántos grupos locales pertenece?
3. Confianza general en la comunidad.
4. Normas o expectativas de acción colectiva. Para estos dos últimos indicadores, el autor diseñó varias preguntas. Por ejemplo: ¿los clubs de la comunidad y las organizaciones están interesados en qué es lo mejor para todos los habitantes? Las respuestas podrían incluir: 1. Fuertemente en desacuerdo, 2. En desacuerdo, 3. Indeciso, 4. De acuerdo y 5. Fuertemente de acuerdo.

Finalmente, algunas variables de control que manejan Liu y Besser son: educación, ingreso familiar, sexo, edad y años de residencia en la comunidad. En este orden de ideas, Pullen. P y Onyx,J (1998:88) diseñaron un cuestionario de 50 preguntas para buscar la manera de medir el capital social. Hasta la pregunta 36, cada pregunta tiene cuatro respuestas posibles muy similares. Por ejemplo: ¿se siente valorado por la sociedad? 1. No, 2. No mucho, 3. Sí y 4. Mucho; ¿usted ha ayudado como voluntario a grupos locales? 1. No, 2. No del todo, 3. Sí y 4. A menudo; ¿recurre a sus amigos cuando necesita ayuda? 1. No, 2. No del todo, 3. Sí y 4. Definitivamente. Las preguntas y respuestas cambian desde la pregunta 37. Son cuestionamientos encaminados a recabar información relacionada con algunas características importantes de los encuestados; por ejemplo, sexo, edad, número de hijos, ingreso, entre otros.

Con todo lo mencionado, queda claro que ya se han hecho esfuerzos para cuantificar el capital social en niveles diferentes, incluso el comunitario. Estas experiencias permiten conocer, entre otras cosas, la metodología desarrollada para tal fin, así como las variables, indicadores y preguntas que se diseñaron. En ese sentido, se debe decir que estos trabajos se han tomado como referencia para la definición de

las variables, indicadores y preguntas necesarias para cuantificar el capital social de las comunidades que son el objeto de estudio de esta investigación.

1.6.1.2 Definición de los instrumentos metodológicos

Lo anterior y las recomendaciones teóricas nos permiten tener una definición clara de capital social. En el marco teórico se definió el capital social como las relaciones de confianza, cooperación, reciprocidad y de ayuda mutua entre las personas y organizaciones de una comunidad, promovidas por instituciones (conjunto de normas y valores que facilitan la confianza, cooperación, etc., entre las personas) con presencia en las localidades. Los valores civiles se reflejan en las organizaciones (manifestaciones concretas de confianza, cooperación y reciprocidad entre las personas), tanto formales como informales, a través de las cuales las personas pueden participar en el proceso de desarrollo.

Como se puede observar, la definición contempla varios aspectos importantes para la determinación del capital social comunitario: instituciones locales, relaciones de confianza, cooperación, reciprocidad, organizaciones y nivel de participación en la localidad. A partir de estos aspectos, deben diseñarse variables, indicadores e instrumentos necesarios para recabar la información adecuada para medir el capital social. Por ello, se determinará el nivel de capital social de las comunidades rurales de acuerdo con esos valores. Se conocerá, asimismo, si su nivel corresponde a las organizaciones y la participación de las personas en su comunidad.

Para recabar la información necesaria que ayude a cuantificar el nivel de capital social en las comunidades, considerando los aspectos fundamentales como relaciones de confianza, de cooperación, de ayuda mutua, organización y participación, se diseñó una encuesta para los habitantes de las localidades con las siguientes variables e indicadores:

Arraigo en la comunidad:
Aprecio por la comunidad (ADC)
Satisfacción por lo realizado en la vida (SRV)
Nivel de aprecio por la comunidad (NAC)
Nivel de satisfacción por lo realizado en la comunidad (SRC)
Calidad de la relación con los vecinos (CRV)

Sentido de cooperación:
Disposición a solucionar problemas (DSP)
Percepción del concepto ayuda (PCA)
Número de ayudas a personas necesitadas (VAN)
Número de veces que ha trabajado como voluntario (VTV)
Actividades realizadas como voluntario (NAV)

Confianza en la comunidad:
Nivel de confianza en la comunidad (NCC)
Nivel de confianza en las personas (NCP)
Confianza en personas de otras localidades (NCE)
Solicitud de ayuda a vecinos (SAV)
Nivel de confianza en los vecinos (NCV)

Cooperación en la comunidad:
Eventos en los que ha colaborado en el último año (ECA)
Número de organizaciones a las que pertenece (NOP)
Actividades que actualmente organiza o coordina (AAO)
Número de favores a vecinos en los pasados seis meses (FVM)
Actividades comunales en los últimos seis meses (ACM)

Confianza en la Iglesia:
Frecuencia con la que asiste a misa (FAM)
Número de veces que se confiesa al mes (VCM)
Número de veces que visitó al sacerdote en el último mes (VSM)
Número de veces que comulgó (NVC)
Nivel de confianza en el sacerdote (NCS)

Cooperación con la Iglesia:
Grupos católicos en los que participa (GCP)
Disposición a apoyar actividades de la Iglesia (DAI)
Nivel de cooperación con la parroquia (NCP)
Actividades en que participó en los últimos seis meses (APM)
Actividades en las últimas fiestas patronales (AFP)

Confianza en las escuelas:
Número de hijos en la escuela (NHE)

Profesores que conoce por su nombre (PCN)
Nivel de confianza en los profesores (NCM)
Número de visitas a profesores en los últimos tres meses (VPM)
Número de veces que ha solicitado ayuda a profesores (SAP)

Cooperación con las escuelas:
Número de actividades en las que colabora (NAC)
Disposición a apoyar actividades escolares (DAE)
Frecuencia de cooperación con las escuelas (FCE)
Actividades en las que cooperó en los últimos seis meses (ACM)
Eventos en los que cooperó el año pasado (ECA)

Confianza en la Junta Municipal:
Funcionarios que conoce por sus nombres (FCN)
Número de visitas a la Junta Municipal en los últimos tres meses (VJM)
Nivel de desempeño (NDJ)
Frecuencia con la que ha solicitado ayuda (FSA)
Nivel de confianza (NCJ)

Cooperación con la Junta Municipal:
Comisiones en las que participa en la Junta Municipal (CPJ)
Disposición a apoyar actividades de la Junta (DAJ)
Frecuencia con la que coopera con la autoridad (FCA)
Actividades en las que cooperó en los últimos seis meses (APM)
Eventos en los que participó el año pasado (ECA)

Confianza en la comisaría ejidal:
Funcionarios que conoce por sus nombres (FCN)
Número de visitas a la comisaría en los últimos tres meses (VCM)
Nivel de desempeño (NDE)
Frecuencia con la que ha solicitado ayuda (FAE)
Nivel de confianza (NCE)

Cooperación con la comisaría ejidal:
Comisiones en las que participa (CEP)
Disposición a apoyar actividades de la Junta (DAE)
Frecuencia con la que coopera con la autoridad (FCE)
Actividades en las que cooperó en los últimos seis meses (CEM)
Eventos en los que participó el año pasado (ECA)

Confianza en el Centro de Salud:
Personal que conoce por su nombre (PCN)
Número de visitas al personal en los últimos tres meses (VPM)

Nivel de desempeño (NDP)
Frecuencia con la que ha solicitado ayuda (FAP)
Nivel de confianza (NCP)

Cooperación con el Centro de Salud:
Comités en los que participa en el Centro (CPC)
Disposición a apoyar actividades que promueve el doctor (DAD)
Frecuencia con la que coopera para el bien de la comunidad (FCC)
Actividades en las que cooperó en los últimos seis meses (ACC)
Eventos en los que participó el año pasado (ECA)

Confianza en las dependencias oficiales:
Técnicos que conoce por sus nombres (TCN)
Número de visitas a técnicos en los últimos tres meses (VTM)
Nivel de desempeño (NDT)
Frecuencia con la que ha solicitado ayuda (FAT)
Nivel de confianza (NCT)

Cooperación con las dependencias oficiales:
Proyectos en los que participa (PEP)
Disposición a apoyar actividades que promueven los técnicos (DAT)
Frecuencia con la que coopera (FCT)
Actividades en las que cooperó en los últimos seis meses (ACT)
Número de eventos en los que participó el año pasado (EPT)

Confianza en la familia:
Comunicación familiar (CEF)
Frecuencia de visitas a los que viven en la comunidad (FVF)
Nivel de confianza (NCF)
Frecuencia de reuniones familiares (FRF)
Frecuencia de visitas de fuera de la comunidad (FVF)

Cooperación con la familia:
Número de ayudas a familiares durante el último año (NAF)
Disposición a apoyar familiares (DAF)
Frecuencia de ayuda a familiares necesitados (FAF)
Reuniones y/o eventos que ayudó a organizar en los últimos seis meses (EOF)

Como se puede observar, 18 variables con 39 indicadores cuantifican el capital social de las comunidades rurales.

Al igual que en la encuesta para los representantes de instituciones, se diseñó una pregunta para todos los indicadores, aunque sólo en algunos casos hay dos preguntas. Algunas de las preguntas y respuestas son: ¿siente a su comunidad como su casa? 1. Nada, 2. Un poco, 3. Regular y 4. Mucho; algunos dicen que al ayudar a otras personas te ayudas a ti mismo, ¿qué opina usted? 1. No, 2. En desacuerdo, 3. De acuerdo y 4. Totalmente de acuerdo; ¿le has solicitado ayuda y/o apoyo al actual Comisario Municipal para resolver algún problema? 1. Nunca, 2. Algunas vez, 3. Frecuentemente y 4. Siempre; ¿en los últimos seis meses cooperaste con el Comisario en alguna actividad comunitaria? 1. En ninguna, 2. Sólo en una, 3. En dos y 4. En tres o más; entre otras.

El cuestionario incluye algunas **variables de control** relacionadas con el perfil de los encuestados como**:** sexo, edad, estado civil, nivel de estudios, tamaño de parcela, trabajo que realiza durante la mayor parte del año, empleado o desempleado, ingresos semanales, número de hijos mayores de 18 años, número de hijos menores de 18 años y tipo de vivienda.

Para el proceso de levantamiento, en el caso de Zacualpan se recorrieron todas las calles para hacer una encuesta por cada tres casas. Se cuidó de encuestar a personas de diferentes edades, sexo, ocupación, estado civil, etc., con el objetivo de que el indicador de capital social (CS) incluyera la opinión de individuos diferentes. En la comunidad indígena se levantaron 100 encuestas, las cuales correspondieron al 30% de los hogares. En El Alcomún, sólo se realizaron 28 encuestas de un total de 32 hogares.

2. MARCO TEÓRICO–CONCEPTUAL

2.1 Acerca de los conceptos

2.1.1 Pobreza

Sánchez (2000) presenta algunas definiciones de la pobreza según los siguientes paradigmas: liberalismo, marxismo y la nueva escuela. Para el liberalismo, la pobreza es un efecto temporal de las fuerzas del mercado que puede ser superada si estas fuerzas actuaran libremente para aumentar la acumulación de la riqueza. Por el contrario, para el marxismo es un fenómeno inherente al desarrollo del capitalismo que resulta de la apropiación privada de la riqueza generada por los trabajadores y se supera mediante la apropiación colectiva de la riqueza. Por último, la nueva escuela señala que la pobreza es el rezago en los consumos individuales de acuerdo con parámetros derivados de enfoques normativos en lo económico, social y político, lo que se expresa en puntos de vista más descriptivos y estáticos.

Otros enfoques definen la pobreza como la ausencia de las capacidades básicas que le permiten a cualquier individuo insertarse en la sociedad mediante el ejercicio de su voluntad. La capacidad se entiende como las combinaciones alternativas que una persona puede hacer o ser, es decir.

En este sentido, otra definición de John Rawls, citado por Segrera (1997), señala que el destino de la gente debe estar determinado por su elección y no por sus circunstancias sociales; es decir, en una sociedad de igualdad de oportunidades las diferencias de ingresos deben ser el producto de la elección personal y no de haber nacido en una familia de ingresos altos o bajos. Por ello, los esfuerzos se deben buscar la igualdad de oportunidades.

Finalmente, Sen dice que los pobres son individuos cuyos niveles de consumo caen por debajo de las normas de dicho consumo o cuyos ingresos están por debajo de la línea de pobreza (citado por Sánchez, 1992).

Este trabajo define la pobreza como la ausencia de las capacidades básicas que le permiten a cualquier individuo insertarse en la sociedad mediante el ejercicio de su voluntad. La capacidad se entiende como las combinaciones alternativas que una persona puede hacer o ser, es. Cuanto más capacidades desarrolladas tenga una persona, mayores posibilidades tendrá de aprovechar mejor las oportunidades que la sociedad le brinde, y de esta manera logrará una mejor posición social.

2.1.2 Marginación

Sánchez (2000) señala que el concepto de marginación o de marginalidad ha sido debatido por los científicos sociales en función del marco teórico en que se le ubique y que destacan dos corrientes: la desarrollista - marginalista y la teoría de la dependencia.

La desarrollista – marginalista, cuyo principal exponente es Gino Germani, considera que la marginalidad es equivalente a la falta de participación de individuos y grupos en las esferas en que, de acuerdo con determinados criterios, les correspondería participar.

Los marginados se ubican en la parte inferior de la escala social o más bien fuera de ella, no están social ni económicamente integrados a una sociedad o un sistema de clases, ya que no pertenecen al sistema económico. No se encuentran en el campo, el cual que los expulsa, ni en la ciudad, que no los acoge: no pertenecen al sector primario ni al secundario; no son nadie, no hacen más que estar, poblar un pedazo de tierra, que es tierra de nadie (Vekemans, 1969, citado por Sánchez, 2000).

Esta versión teórica considera cinco subsistemas de marginación: ecológico o territorial, sociopsicológico, sociocultural, económico y político. Para este trabajo de investigación, dos de ellos son importantes:

a) Subsistema sociopsicológico. Ilustra la reducida capacidad de los pobladores o marginales para actuar. Los pobladores sólo habitan el lugar, sólo son y nada más. La marginalidad, en este aspecto, significa una falta de participación en la toma de decisiones, en los beneficios y recursos sociales, y refleja la falta de integración.

b) Subsistema económico. Coloca a los marginales como subproletarios porque carecen de empleo e ingreso. Sus contribuciones a la productividad son mínimas, tienen salarios de subsistencia y frecuentemente se encuentran en condiciones de desempleo simulado.

La segunda corriente es la teoría de la dependencia (marxista), cuyos representantes principales son Aníbal Quijano, Fernando Enrique Cardoso, José Nun y Manuel Castells. Ellos analizan la marginalidad a partir de las relaciones de América Latina con los países centrales. Señalan que la marginalidad no es un fenómeno pasajero sino estructural, ya que no es posible lograr una integración gradual de la población desempleada, es decir, la marginalidad no puede erradicarse del sistema capitalista.

Basándonos en lo anterior, se puede señalar que la marginación es un fenómeno estructural y parte central del sistema capitalista que se refleja en la falta de participación de individuos y grupos en las esferas en que, de acuerdo con determinados criterios, les correspondería participar. Con esto podemos decir que la marginación no es sinónimo de pobreza, sino una causa de la pobreza.

2.1.3 Comunidad rural pobre

Comunidad. Como sinónimo de localidad, pueblo, ejido, etc., es cualquier grupo de personas que vive en un territorio definido donde las personas tienen la certeza mental y emotiva de pertenecer a dicho grupo, y hacen de manera parecida una serie de actividades, problemas y aspiraciones siempre relacionadas entre sí.

Cáceres (1968) dice que una comunidad rural se localiza en un medio natural abierto, porque sus integrantes se conocen perfectamente dado su número reducido, las distancias entre sus viviendas no son muy grandes y sus relaciones socioeconómicas se realizan preferentemente en el campo (actividades primarias). Normalmente, son localidades con menos de 2,500 habitantes.

Comunidad rural con problemas de pobreza. Es un grupo de personas que vive en un territorio definido en un medio natural abierto y sus relaciones socioeconómicas se realizan principalmente en el campo, en actividades económicas primarias; la comunidad tiene menos de 2,500 habitantes. Son comunidades rurales donde los individuos tienen limitadas capacidades básicas que les impiden insertarse mejor en la sociedad mediante el ejercicio de su voluntad. Es una situación que se traduce en carencias o deficiencias de servicios públicos básicos (agua potable, electricidad, drenaje, comunicación, etc.), escasa disponibilidad de fuentes de empleo, deficiente acceso a la educación, entre otros.

2.1.4 Desarrollo sustentable

En la reunión de Río de Janeiro de 1992 surgió la idea de retomar algunos planteamientos del ecodesarrollo, bajo un nuevo enfoque denominado desarrollo sustentable. Sin embargo, hasta el momento el concepto todavía está en construcción, en tanto no existe una definición que sea aceptable universalmente, porque cada grupo u organización lo interpreta según sus intereses o visiones particulares.

Para la SEMARNAP (1997) el desarrollo sustentable es un proceso que busca la equidad y una mejor calidad de vida con protección del ambiente, que incluye transformaciones económicas, culturales y políticas, y que requiere de la modificación de las líneas productivas, la distribución y el consumo.

Carabias y Durazo (1993) definen el desarrollo sustentable como un concepto nuevo e integrador, el cual configura un nuevo paradigma que se articula en torno a un proceso gradual de transición hacia formas, cada vez más racionales, de utilización de los recursos naturales**.** Para estos autores, es una nueva forma de producción, un estilo alternativo de desarrollo, mas no un destructor de la base de recursos, sino capaz de satisfacer las necesidades básicas de las población creciente del mundo.

A pesar de los puntos de vista anteriores, generalmente se acepta la definición propuesta por la Comisión Brunthlan en la Conferencia Mundial sobre Medio Ambiente y Desarrollo de 1987. La propuesta define el desarrollo como aquel que satisface las necesidades de las generaciones presentes sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras para satisfacer sus propias necesidades.

Cabe señalar que también la Comisión hace referencia a algunos principios importantes de la sustentabilidad, tales como:

- La humildad será la guía de nuestras acciones.
- **La localidad deberá tomarse como base de solución de problemas.**
- **La comunidad será considerada esencial para la sobrevivencia.**
- La economía y el humanismo deberán encontrar formas de vinculación.
- **El culto al dinero deberá eliminarse porque es la causa fundamental de la crisis social y ecológica que ahora amenaza nuestro futuro colectivo.**
- La espiritualidad deberá funcionar como una fuerza unificadora para la realización total y consciente del hombre.

Al respecto, Jiménez et al.(199 -) señalan que el desarrollo sustentable debe ser:

- Un proceso orientado a satisfacer las necesidades humanas.
- **Endógeno**, que surja del seno de cada sociedad. Como el desarrollo no es un proceso lineal, entonces no es posible la existencia de un modelo universal. Por ello, la pluralidad de modelos puede dar respuesta a la especificidad de cada situación.
- **Autosuficiente**, porque implica que cada sociedad se base primariamente en su fuerza y recursos propios en términos de las energías de sus miembros y su medio ambiente natural y cultural.
- **Ecológicamente sostenible**, ya que los recursos se deben utilizar racionalmente.

En consecuencia, el desarrollo sustentable se puede definir como un proceso gradual que debe partir de lo local y que implica transformaciones económicas, culturales y políticas, con el fin de lograr una mayor equidad y una mejor calidad de vida con atención especial a grupos y sectores de la población más vulnerables, a través del aprovechamiento racional de los recursos naturales disponibles y con la participación efectiva y organizada de la sociedad civil.

A pesar de que aún no se tiene una definición precisa sobre este nuevo paradigma, no se discute la necesidad urgente de modificar tanto los procesos de producción como el consumo, para de esta manera proteger al medio ambiente y garantizar así el bienestar del planeta en el largo plazo. Si se comparan estas definiciones con las de desarrollo económico, se observa que no hay mucha diferencia en cuanto a la finalidad de ambos conceptos, puesto que el fin último del desarrollo sustentable es mejorar la calidad de vida de las personas, principalmente de los grupos y sectores más vulnerables. Dentro de los principios de la sustentabilidad, hay dos de ellos que llaman la atención, porque se consideran la base o lo primero que se tiene que trabajar para caminar hacia este tipo de desarrollo: **promover la organización y la**

participación social efectiva, e impulsar la reforma del estado y generar una estrategia socioeconómica propia.

2.1.5 Desarrollo rural

Hernández (2000) menciona que el desarrollo rural es un proceso sumamente complejo. Este planteamiento se basa en la idea de que a **través de la organización de los campesinos** se puede **transformar** su **situación de explotación**, siendo esto el **inicio de un proceso de desarrollo**. Hernández lo define como una transformación ocasionada por la lucha social; para ello, es necesario que los protagonistas conozcan su realidad histórica y regional, que se practique la democracia en la toma y ejecución de las decisiones, y sobre todo que se constituyan en sujetos históricos para cambiar su realidad a fin de beneficiarse todos. El desarrollo es la transformación que resulta de la lucha organizada de los campesinos y que permite cambiar radicalmente su situación social.

Este planteamiento contiene dos aspectos fundamentales y relacionados entre sí. Por una parte, el mejoramiento de las condiciones de vida del campesino y, por la otra, el incremento de la capacidad para elegir su propia forma de desarrollo y asumir un proceso democrático. Con esto, se puede afirmar que el desarrollo rural está estrechamente vinculado a la **organización autogestiva del campesino**, a la integración de las actividades sociales de tipo comunitario o de cooperación y, por lo tanto, al ejercicio de la democracia en la toma y ejecución de las decisiones de los participantes.

En materiales bibliográficos de la Maestría en Desarrollo Rural Regional de la Universidad Autónoma de Chapingo, se lee que el desarrollo rural parte del reconocimiento de la población campesina como sujeto social, capaz de intervenir, a través de sus organizaciones, en la apropiación y solución de sus problemas, y en el planteamiento de alternativas para el mejoramiento de su vida material y espiritual, retomando de sus formas tradicionales de organización y visión del mundo aquellos

elementos que puedan permitir una cohesión mayor, el rescate de recursos naturales para la alimentación, la conservación del ambiente, la preservación de la salud, la educación y el rescate de tecnologías apropiadas a las condiciones del territorio.

Se señala también en esos documentos, que el desarrollo rural tiene que ver con el conjunto de valores de la vida social de una comunidad campesina o de los grupos asentados en una región, e implica procesos sociales encaminados a alcanzar mejoras sustanciales, tanto en su economía como en sus niveles de bienestar a través de una distribución más equilibrada de los recursos productivos básicos, la apropiación de alternativas tecnológicas adecuadas, el desarrollo de estructuras productivas diversificadas, estrategias apropiadas para lograr el control de los procesos productivos, la retención del excedente económico y la creación de fuentes de empleo para la población más joven y desposeída.

Friedman (1976) señala que el desarrollo crea las condiciones que permiten al hombre, como individuo y como miembro de un grupo social, manifestar y determinar sus necesidades y satisfacerlas desarrollando y ejercitando sus capacidades. Si los pobres rurales no satisfacen sus necesidades básicas, entonces su potencial se limita. Por ello, el desarrollo rural debe considerar el logro de niveles adecuados de satisfacción de estas necesidades.

En este trabajo el desarrollo rural se definirá como la transformación que resulta, por un lado, de los apoyos e influencias del exterior y, por el otro, de la participación organizada de los campesinos para mejorar su situación social y económica. Este proceso de desarrollo debe crear las condiciones que permitan a los individuos manifestar y determinar sus necesidades, y satisfacerlas con el desarrollo y el ejercicio de sus capacidades, buscando, en primer lugar, mejorar sus condiciones de vida y, en segundo lugar, incrementar sus capacidades para que puedan decidir su propio desarrollo. Lo anterior se logra mediante una distribución equilibrada de los recursos productivos básicos, tecnologías adecuadas, el desarrollo de estructuras productivas diversificadas, estrategias apropiadas para el control de los procesos

productivos, **la organización autogestiva del campesino**, el ejercicio de la democracia en la **toma y ejecución de sus decisiones**, entre otras.

2.1.6 Capital social

En primer lugar decir que el capital social es un paradigma en voga desde los años ochenta, cuando el actor social cobra relevancia. El capital social se puede ver o abordar desde diferentes ámbitos: individual, grupal, comunitario, etc. En este trabajo de investigación, el capital social se analizará desde el ámbito comunitario. En esta década se empieza hablar de algunas características del capital social, pero aún no se tiene una definición clara. A mediados de 80´s, Granovetter (1985) señalaba que los actores económicos no eran átomos aislados, sino que sus interacciones económicas estaban inmersas en las relaciones, redes y estructuras sociales, y que las relaciones sociales constituían importantes activos económicos de los individuos y de los grupos.

Hasta finales de los años ochenta, el capital social hacía referencia sólo a relaciones sociales y al reconocimiento mutuo como elementos centrales, pero a principios de la siguiente década se incorporan otros conceptos importantes como **institución** y **organización**. Douglas (1990) hablaba del capital social cuando se refería a instituciones y organizaciones, y afirmaba que las primeras eran el **conjunto de normas y valores que facilitaban la confianza entre los actores y que eran abstractas**, mientras que las **segundas eran manifestaciones concretas de la cooperación basadas en la confianza**.

Con Coleman (1990) ya se tiene una definición de capital social más elaborada; lo entendía como los recursos socioestructurales que constituían un activo de capital para el individuo y facilitaban ciertas acciones del individuo que estaban dentro de esa estructura. Mencionaba además, que el capital social era productivo, pues posibilitaba el logro de ciertos fines que no serían alcanzables en su ausencia. Otro

aspecto importante que señalaba, es que el capital social no era una propiedad privada, divisible o alienable, sino un atributo de la estructura en la cual la persona estaba inmersa.

Con Putnam (1993) se llega a una definición más clara y precisa. Él menciona que el capital social se integra con aspectos de las organizaciones sociales como las redes, las normas y la confianza, que facilitan la acción y la cooperación para el beneficio mutuo. El trabajo en conjunto es más fácil en una comunidad que tiene una existencia abundante de capital social. Señala, además, que el **capital social** es el **conjunto de relaciones de confianza y cooperación**, **pero no necesariamente produce altos niveles de participación** ni sociedades civiles altamente democráticas, ni necesariamente resulta en aumentos de la productividad o mayores productos económicos de las empresas o economías.

A finales de los años noventa, Durston (2000) presenta una definición más operativa sobre **capital social** cuando señala que este término hacía referencia a las **normas**, **instituciones**[1] y **organizaciones**[2] **que promovían confianza, ayuda recíproca y cooperación entre las personas de las comunidades y la sociedad en su conjunto**. La reciprocidad es la base de las instituciones de capital social en contextos como la comunidad campesina. Sin embargo, menciona que un desafío importante en la elaboración de una definición operativa de capital social, es expresar el concepto de manera que sea posible no sólo **detectar su presencia**, sino también **determinar si el capital social ha aportado algo al fortalecimiento**

[1] Dentro de este paradigma, la **institución** se define como el conjunto de normas y valores que facilitan la confianza entre los actores. Las instituciones son abstractas. Si hay instituciones fuertes y en funcionamiento, podemos encontrar **relaciones de confianza** entre las personas, y habrá relaciones conflictivas cuando haya instituciones débiles. Esta situación puede convertirse en un círculo virtuoso o vicioso. Algunos tipos de instituciones que podemos encontrar son: religiosas, jurídicas, familiares, económicas y sociales.

[2] Las organizaciones se definen como las manifestaciones concretas de cooperación basadas en la confianza. Es decir, si hay relaciones de confianza entre las personas, entonces cooperarán y, si esto sucede, habrá organizaciones. De lo contrario, si no hay organizaciones, es un síntoma de que no hay relaciones de cooperación entre las personas por la sencilla razón de que se tienen confianza. También se puede decir que las organizaciones son grupos de personas físicas y/o morales que están actuando con un fin común. Hay diferentes tipos de organizaciones, tales como: económicas, políticas, religiosas, sociales, etc.

de la **sociedad civil** democrática o al **aumento de la productividad**, en casos de estudios concretos y específicos.

Mas recientemente, Link (2000) define el capital social como el conjunto de recursos sociales a los que una población puede recurrir a fin de mejorar sus condiciones de vida.

Según la evolución de las definiciones señaladas, John Durston es quien define mejor el capital social, ya que incorpora más elementos de análisis**.** Cuando esta investigación hable de capital social, se estará refiriendo a las relaciones de confianza, cooperación, reciprocidad y de ayuda mutua entre las personas y organizaciones de una comunidad, promovidas por las instituciones (conjunto de normas y valores que facilitan la confianza, cooperación, etc. entre las personas) con presencia en las localidades, valores que se reflejan en las organizaciones (manifestaciones concretas de confianza, cooperación y reciprocidad entre las personas), tanto formales como informales, a través de las cuales las personas participan en su proceso de desarrollo. De esta manera, en la medida en que una comunidad cuente con instituciones fuertes y que funcionen adecuadamente, habrá mejores relaciones de confianza, de cooperación y de ayuda mutua, lo cual se traducirá en más y mejores organizaciones que permitirán una mayor participación activa de las personas en su proceso de desarrollo.

2.1.7 Desarrollo rural sustentable

El desarrollo rural sustentable puede definirse considerando los conceptos de desarrollo sustentable, rural y el capital social.

Para esta investigación el desarrollo rural sustentable es un proceso gradual de cambio social ocurrido en un lugar específico y en el que intervienen muchos factores que varían de una situación a otra. Este proceso implica una transformación que resulta, entre otras cosas, de: apoyos e influencias del exterior; aprovechamiento

racional de los recursos con los que se dispone; y, principalmente, la participación activa y organizada de la población en el proceso, teniendo como base el fortalecimiento de las relaciones de confianza, cooperación y ayuda mutua. De esta manera, se logrará una mayor equidad y una mejor calidad de vida en el medio rural.

Conclusión

- La mayoría de los conceptos de desarrollo antes definidos hace referencia a dos aspectos fundamentales en un proceso de desarrollo: **organización de los productores** y su **participación social activa en su proceso de desarrollo**. Sin embargo, no menciona cómo poder lograr estas dos cuestiones. En este sentido, la aportación del paradigma del **capital social** es muy valiosa, la cual señala que las personas podrán organizarse para cualquier fin, pero si esa organización no se sustenta en relaciones de confianza, cooperación, ayuda mutua, etc., tarde o temprano fracasará.
- El capital social no es otra cosa más que relaciones de confianza, cooperación y reciprocidad que se expresa en la manera de cómo se organizan los individuos de una comunidad. Esto quiere decir que cuanto mayor capital social tenga una comunidad, mayor será el número de organizaciones, y cuanto mayor y mejor sea capital social, mayor y mejor será la organización social.
- El capital social es un aspecto fundamental en todo proceso de desarrollo.

2.2 Los enfoques teóricos y sus planteamientos

2.2.1 Cómo abordar la pobreza

En primer lugar se señalan que el problema de la pobreza se debe a que no hay una metodología adecuada para medirla; por ello, en lo primero que se tiene que trabajar es en la metodología, los estándares y métodos adecuados, para medir la pobreza

tomando en cuenta los niveles de desarrollo y la realidad económica y social (Toíran, 2000).

Boltvinik (2000), un experto en el tema, reconoce que hasta el momento no hay un criterio común para medir la pobreza y señala que el punto de partida para superar este problema es detectar y cuantificar la incidencia e intensidad del fenómeno, para diseñar políticas más acordes con la problemática. Señala que conocer las características de los hogares con relación al tamaño, estructura de edades y tipo de actividad a la que se dedican durante el año, permite definir las necesidades y posibilidades (potencialidades) de los hogares. Por otro lado, conocer las actividades económicas a las que se dedican los pobres, ayuda a identificar, entre otras cosas, si la pobreza es un problema de desempleo o de ingresos bajos. Conocer la posición en la ocupación, ayuda a saber en qué medida la pobreza es un problema de salarios o de ausencia de apoyos a las actividades productivas que realizan los individuos.

Por su parte, Carabias, Provencio y Toledo (1994) mencionan que las **estrategias contra la pobreza** darán resultados en la medida en que se traduzcan en **un impulso productivo** que eleve la oferta de alimentos o materias primas y resulten en una mejoría permanente de las condiciones de vida de los campesinos. Los autores consideran que el **incremento de las cosechas**, **la diversificación de las actividades económicas**, el uso más efectivo de los recursos naturales, la consolidación y el impulso de medios para que el ingreso de los campesinos sea usufructuado por ellos mismos, son las vías básicas para superar las condiciones de pobreza extrema de los campesinos.

Asimismo, señalan que para lograr lo anterior, se requiere de la adopción de políticas y esquemas que sean más efectivos y que no repitan los vicios de los programas anteriores. En este sentido, al Estado le corresponde desempeñar una función central en la política de desarrollo. Los autores recomiendan que los programas contra la pobreza extrema pongan más atención a las acciones para mejorar las

condiciones productivas de los campesinos y que no se le dé tanta importancia a los programas asistenciales. Indican, además, que es **importante revalorar el papel que desempeñan los grupos organizados**, con la finalidad de superar la pobreza rural, que las **agrupaciones de productores**, y en general todo tipo de **organizaciones**, no **deben participar** sólo en el aporte de recursos, sino que la participación debe consistir en la **toma de decisiones** sobre el tipo y la forma de las iniciativas y programas para enfrentar la pobreza. Finalmente, es igualmente necesario que los productores asuman una nueva actitud y una nueva forma de ver el desarrollo.

En este mismo orden de ideas, Pasos cita a Douglas (1999) dice que las **condiciones sociales** son la **base para superar la pobreza** y lograr un desarrollo sustentable, puesto que las leyes y las **instituciones permiten un desempeño mejor en la inserción a los mercados**. Al respecto, de Soto (2000) menciona que **es necesario e importante crear instituciones políticas y jurídicas** que faciliten a los ciudadanos utilizar su capital, invertir, generar empleos y riqueza socialmente útil, **pues la causa principal de pobreza y atraso es la ausencia de condiciones sociales**: paz, libertad, seguridad jurídica y respeto a los derechos de propiedad.

En consecuencia, queda claro que para enfrentar con éxito los **problemas de pobreza** de los productores del campo, se requiere de dos **aspectos fundamentales**. Por un lado, es necesaria y primordial **la participación responsable y comprometida del Gobierno**, esto es, proveer a la población pobre de recursos para que sean ellos los que resuelvan sus problemas y no estén dependiendo de cuestiones paternalistas; por ello, los programas oficiales deben estar orientados a ayudar a las personas a tener más dominio de su futuro y a ser dueños de sus designios. Y por el otro, se necesita la **participación activa, organizada y consciente de la sociedad**. Esta situación requiere de un cambio de actitud de toda la sociedad.

2.2.2 El desarrollo sustentable

Moreno (1998) señala que el desarrollo sustentable implica, primero, una nueva visión del mundo, acompañada de una reestructuración en las relaciones Estado - sociedad, así como de una **intervención protagónica de la sociedad civil en las decisiones y cambios institucionales y culturales**. También se debe de trabajar en una mejor estabilización y distribución de la población, una modificación de patrones, tanto de producción como de consumo, una reordenación tecnológica, y el reediseño de las políticas, las instituciones y la normatividad.

Por su parte, Sunkel (1982) propone modificar las pautas de consumo a partir de las siguientes acciones:

- Impulsar una mejor comprensión de la importancia de la diversidad de los ecosistemas.
- Instrumentar medidas locales adaptadas a problemas ambientales.
- Mejorar el monitoreo del impacto del desarrollo.
- Respetar las pautas socioculturales propias, sobre todo de los pueblos indígenas, y emplear un enfoque en el desarrollo de proyectos.
- Erradicar la pobreza y distribuir los recursos más equitativamente.
- Aprovechar de modo sustentable los recursos naturales y ordenar ambientalmente el territorio.
- Compatibilizar la realidad social, económica y natural.
- Promover la organización y la participación social efectiva.
- Impulsar la reforma del Estado y generar una estrategia socioeconómica propia.
- Reducir el crecimiento demográfico y aumentar los niveles de salud y educación.
- Establecer sistemas comerciales más equitativos y abiertos.
- Aumentar la producción para el consumo local.

Este nuevo paradigma sugiere lograr el desarrollo con un proceso gradual de transición, que modifique las formas de producción, y con formas más racionales de

utilización de los recursos naturales. Estas transformaciones también deben incluir los aspectos económicos, culturales y políticos. Al respecto, se coincide con los puntos que propone la Cepal y en especial con cuatro de ellos, con los cuales se debe empezar a trabajar: instrumentar medidas locales, erradicar la pobreza, **promover la organización y la participación social efectiva** y aumentar la producción para el consumo local. Cepal dice además que el desarrollo de un país debe partir de lo local y que la sociedad debe participar activamente de manera organizada.

2.2.3 El desarrollo rural

Friedman (1976) señala las acciones que se deben realizar para que el desarrollo rural sea una realidad:

- Diagnósticos para conocer la problemática comunitaria.
- **Fomento a la auto-iniciativa de la población rural** mediante procesos de capacitación campesina.
- **Participación de la población** en las decisiones sobre planeación y ejecución de los programas.
- **Mejoramiento de la organización social** con vistas a su inclusión en las diversas acciones de desarrollo.

El autor recomienda además profundizar en los estudios para detectar, precisar y resolver aquellos elementos que afectan el desarrollo de los campesinos y así mismo definir las estrategias a seguir de acuerdo con sus condiciones particulares.

En este sentido, Carabias, Provencio y Toledo (1994) señalan que se necesitan estudios que permitan identificar, probar y reproducir opciones viables para el desarrollo rural sustentable. Entonces, se requiere de opciones integrales más eficientes en lo productivo, social y natural. De igual manera, sostienen que los

componentes de una política de desarrollo rural, cuyo principal objetivo sea la superación de la pobreza, son los siguientes: estímulo productivo, apoyo financiero y presupuestario, desarrollo tecnológico, acciones directas de bienestar y acciones decididas en materia de uso racional de los recursos. Otro componente importante que debe contemplar esa política se refiere al aprovechamiento diversificado de los recursos naturales renovables con los que se dispone.

En cuanto al ámbito macroeconómico, los autores argumentan que se debe procurar que el crecimiento económico global extienda sus beneficios al campo, así como promover políticas que logren mejorar el ingreso de los campesinos. En este sentido, la experiencia apunta **que mientras no se mejore el ingreso de los grupos más necesitados**, al mismo tiempo que se **mejoren sus condiciones productivas, la superación de la pobreza será una meta cada vez más alejada**. En cuanto al ámbito sectorial, primero es necesario modificar la relación desventajosa entre las actividades agropecuarias y el resto de la economía. Y en segundo lugar, que las autoridades sean más cuidadosas en la aplicación de políticas que más repercusión tienen en la producción rural, como financieras, de precios, gasto público y comerciales.

Para Weitz (1981), el desarrollo rural de los países pobres no será factible sin la **participación activa de sus líderes y de todos los estratos de la población en la toma de decisiones,** para la cual el desarrollo está destinado. La participación activa será posible y realizable sólo cuando se cumplan dos cuestiones básicas:

- **El establecimiento de un sistema de información, motivación y representación** de todos los estratos de la población rural, en especial de la clase más pobre, y
- **La distribución justa y equitativa de los frutos del desarrollo.**

Algunos elementos esenciales de la estrategia del desarrollo rural son:

- Diversificación de la Unidad de Producción.
- La granja familiar (unidad básica de organización).
- Desarrollo concomitante del sistema de soporte.
- **La organización para y de los agricultores**.

Finalmente, Weitz señala que en países como México, el agricultor es incapaz de obtener los servicios necesarios para la transformación de sus parcela, pues carece de destreza, medios y poder suficiente para confrontar de igual a igual a los proveedores de servicios. Como no hay competencia entre los proveedores de servicios, éstos imponen sus propios términos al productor y por ello, en vez de prestarles servicios, generalmente los explotan. Para enfrentar este problema, es necesario que los agricultores unan esfuerzos y establezcan su propia organización, cuyo poder y volumen de operación les permitan hacer frente a tales proveedores.

2.2.4 El capital social

North y Puntam, citado por Durston (2000:10), señalan que el desarrollo capitalista exitoso, como la consolidación de la democracia, surge de una fuente común: las normas y redes de intercambio recíproco y solidario. Granovetter (1985) sostiene que las relaciones sociales y la estructura social desempeñan un papel central en el comportamiento económico. Con relación a esto último, Coase (1937) define el capital social como conjunto de normas y la existencia de redes e instituciones informales que permiten reducir los costos de transacción originados en los riesgos por desconocimiento entre agentes económicos, facilitando tanto las transacciones simples en el mercado como las que exigen altos grados de confianza entre socios, como es la formación de una empresa.

Portes y Landolf acusan a Putnam de no tomar en cuenta las ventajas de la dotación de recursos materiales con que cuenta cada comunidad como factor clave del éxito, así como de ignorar la historia política de décadas de dominación (Durson 2000). En este sentido, Portes afirma que el capital social no es la única variable explicativa de

los efectos beneficiosos que se le suelen atribuir, pues según ellos la posesión de recursos materiales es tanto o más relevante que el acceso al capital social: una persona que tiene una red social muy recíproca, muy rica en capital social, pero que carece de recursos económicos, no logrará el éxito.

Al respecto, afirman que la relevancia real del capital social entre estos factores es que propicia una sinergia virtuosa en la interrelación de recursos materiales. Los recursos subutilizados a disposición de las comunidades rurales, se potencian a través de la asociación comunitaria apoyada por redes dentro y fuera de la comunidad. Las comunidades más pobres se benefician de la cooperación organizada que permite mejorar su infraestructura y su acceso a los servicios públicos.

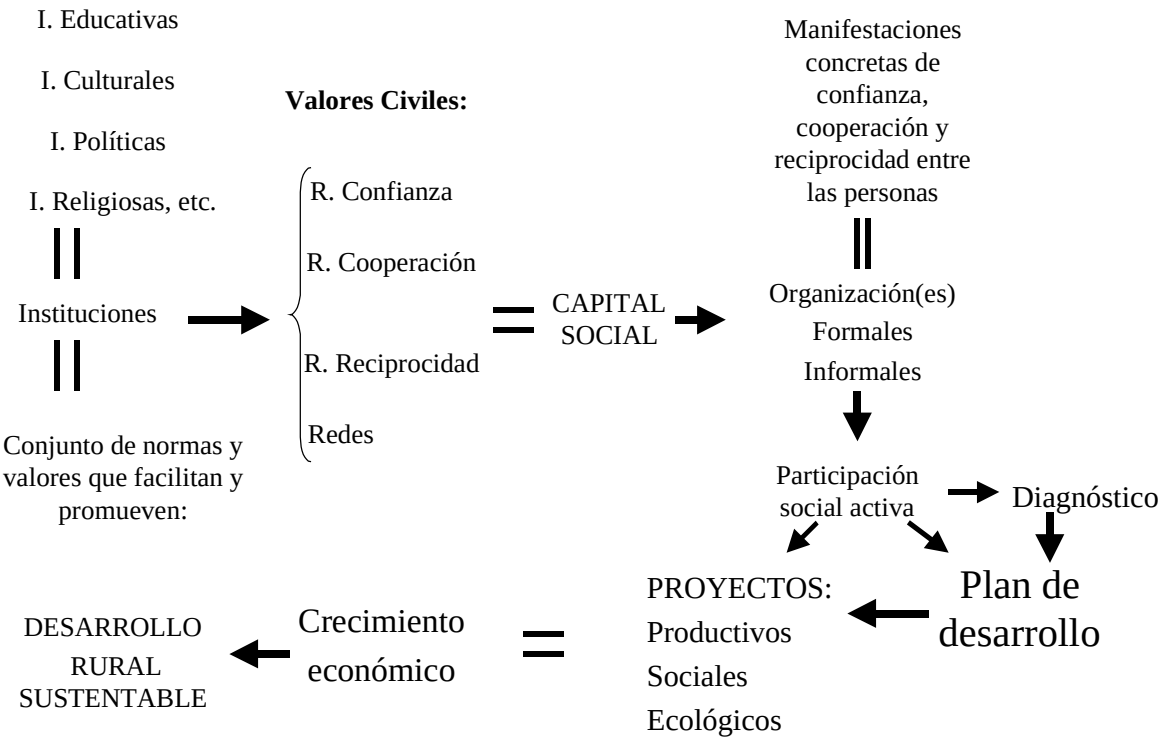
Por lo anterior, se puede decir que el capital social es uno de los factores más importantes en el proceso de desarrollo de una comunidad rural. De esta manera, cuanto mayor capital social halla en una localidad, mayor y mejor será el aprovechamiento de los recursos oficiales y naturales, mayor será la capacidad de gestión, etc. El problema que se tiene es cómo medir el capital social y cómo saber qué tanto capital social tiene una comunidad, y a partir de ahí definir estrategias para promoverlo y fortalecerlo.

Como se ha podido ver, todos los enfoques que se han revisado mencionan, como aspectos importantes en un proceso de desarrollo, la organización y la participación activa de las personas. Por lo cual, estos dos aspectos se convierten en elementos claves a considerar en las propuestas de desarrollo rural. Sin embargo, muy pocos enfoques señalan la manera de cómo propiciar la participación y la organización de los productores en las comunidades rurales, que es donde está el problema. El nuevo paradigma del capital social ayuda a resolver estas cuestiones, pues menciona, entre otras cosas, que primero se requiere de instituciones que promuevan y fomenten relaciones de confianza, cooperación y ayuda mutua entre los

individuos, y por consiguiente estarán en posibilidad de organizarse y así participar en el desarrollo de sus comunidades.

Con base en lo anterior, el proceso de desarrollo rural sustentable implicaría las siguientes etapas:

PROCESO DEL DESARROLLO RURAL SUSTENTABLE



Como se puede ver, una condición para alcanzar el desarrollo rural sustentable es lograr primero un crecimiento económico, en este caso sería a través de proyectos. Es importante que los proyectos estén respaldados o se desprendan de un plan de desarrollo. Este último, debe estar fundamentado o apoyado en un diagnóstico. Un aspecto importante que se puede observar es que la participación social activa es importante en la elaboración del diagnóstico y el plan de desarrollo, así como en la implementación y seguimiento de los proyectos. Para que la participación sea una realidad se requiere de la organización forma o informal de las personas

(productores) y la organización de éstos dependerá de los niveles de capital social con que dispongan. En este trabajo de investigación hay el interés demostrar lo antes señalado.

Conclusiones

- En la actualidad no se puede imaginar el desarrollo de un país o de una localidad fuera del mercado, pero también es importante que la sociedad civil se involucre y participe activamente en el diseño y en la implementación de los objetivos y las metas para alcanzar el desarrollo que aspiran. Con esto será menos complicado competir en los mercados y tener mayores posibilidades de sacar ventaja de este proceso.
- También queda claro que el desarrollo rural es un proceso complejo en el cual intervienen muchos factores, tanto internos como externos, pero que se transforma a través de la lucha social de los trabajadores del campo, y donde la participación y la organización de los productores es el inicio y la base de ese proceso de desarrollo.
- Se reconoce que para superar los problemas de pobreza o propiciar el desarrollo rural sustentable, es fundamental alcanzar la organización de la sociedad civil y la participación social activa. Para lograr esos aspectos, el nuevo paradigma del capital social plantea que es necesario fomentar y desarrollar las relaciones de confianza, cooperación y ayuda mutua de las personas, pues no es posible que dos o más individuos se organicen con un fin común (empresa) si entre ellos no hay confianza y cooperación. Es decir, el capital social permite la organización y la participación de las personas.

3. DIAGNÓSTICO DE LAS COMUNIDADES RURALES Y SUS INSTITUCIONES

El **capital social** es un factor importante en el proceso de desarrollo de las comunidades rurales. Las instituciones (conjunto de normas y valores) desempeñan un papel fundamental en el desarrollo y promoción de este tipo de capital en las localidades. Por consiguiente, la parte central de este capítulo consiste en conocer la situación de desarrollo de las comunidades rurales de El Alcomún y la comunidad indígena de Zacualpan y el papel de las instituciones presentes en estas localidades.

En un primer momento se conocerá el desarrollo de dichas localidades: potencialidades y problemática de sus recursos naturales y humanos; la infraestructura social y sus actividades económicas; etcétera. Posteriormente, se conocerá el papel de las instituciones en la promoción del capital social. Para ello se inicia dando a conocer las instituciones con presencia en las localidades y algunos de sus aspectos importantes, como por ejemplo: objetivos, funciones principales, actividades que realizan, problemas que han limitado su desempeño, actividades encaminadas a fomentar valores civiles, su relación con otras instituciones, etc. Todo lo anterior permitirá saber su papel en el desarrollo y la promoción del capital social.

3.1 Las comunidades rurales y sus instituciones

3.1.1 La comunidad indígena de Zacualpan

3.1.1.1 Ubicación

Zacualpan es una comunidad indígena del municipio de Comala que tiene una ubicación privilegiada, porque se localiza al noroeste de la cabecera municipal, al norte de la ciudad de Colima y a 17 kms de la ciudad de Villa de Álvarez. Está asentada en una concha natural que forman las faldas del Cerro Grande y el Cerro

Juripiche, encima de 3 terrazas degradantes de formación natural que bajan hasta el Río Grande (Río Armería). Se encuentra a una altura de 640 msnm. en los 19º 22' latitud norte y 103º 49' longitud oeste. Colinda al norte con el municipio de Tolimán[1] y con la comunidad indígena de San Francisco Mazatlán (Mazatán) municipio de Zapotitlán de Vadillo (ambos municipios del estado de Jalisco[2]); al sur con el ejido Juluapan; al oeste, en la parte media, con las lomas del Cerro Juripiche y el ejido Campo 4; al noroeste, en la parte alta del Cerro Grande, con el ejido Lagunillas; y al este con la localidad de La Caja (estas últimas 5 localidades pertenecen al municipio de Comala).

3.1.1.2 Recursos naturales

En el territorio de Zacualpan predomina el clima cálido subhúmedo (hasta 700 msnm.) con lluvias en verano. De los 1000 a 1500 m. predomina el semicálido subhúmedo con lluvias en verano. En el Cerro Grande (arriba de los 2 mil msnm.) el clima es templado subhúmedo con lluvias en verano y con una humedad media AW2. La temperatura promedio anual es de 26.9° C, siendo mayo y junio los meses más calurosos con una temperatura de 28.6° C. De diciembre a febrero, el termómetro registra el nivel más bajo con 25.5 °C.

La comunidad indígena de Zacualpan tiene un territorio con una superficie de 5,950 hectáreas según la resolución presidencial de Miguel Alemán Valdés del 29 de octubre de 1952, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 3 de junio de 1953 y ejecutada el 25 de marzo de 1995[3]. Además, es parte de la Reserva de la Biosfera Sierra de Manantlán desde marzo de 1987. De acuerdo con el Cuadro 1, el uso del suelo comprende áreas de uso avícola, uso forestal, selva baja, pino-encino, uso ganadero y uso urbano.

[1] De acuerdo con el Programa de Manejo de la Reserva de la Biosfera Sierra de Manantlán, publicado en 1997, Zacualpan no colinda al norte con pequeños propietarios, sino con la población indígena de Teutlán que, al igual que la comunidad de San Francisco Mazatlán, enfrenta problemas de rezago agrario.

[2] Esta información se tomó de un mapa del radio legal de 7 kilómetros de la comunidad indígena de Mazatlán, hecho en 1993 por el ingeniero Guillermo Vázquez Jiménez, funcionario de la Comisión Agraria Mixta.

Cuadro 1. Zacualpan: uso del suelo

Usos	Ha	%
Área de uso agrícola	662	11.13
Área de uso forestal	4,959[1]	83.34
Selva baja	3,256	
Encinar caducifolio	1,468	
Pino–encino	235	
Área de uso ganadero (pastos inducidos)	200	3.36
Área de uso urbano	129	2.17
Área total	5,950	100.00

Nota: cuadro elaborado con información del Registro Agrario Nacional (RAN), delegación Colima y con información del INEGI.
1. Sólo se explotan 500 hectáreas.

a) Recursos agrícolas

El terreno cultivable representa tan sólo el 11.13% de la superficie total. A esta cantidad hay que sumarle entre 200 y 300 has pertenecientes a los desmontes; de esta manera se habla de un total de 800 hectáreas. Zacualpan tiene una superficie reducida apta para la agricultura, pues la mayoría de la superficie que se siembra tiene pendientes mayores que 10%. La calidad del terreno cultivable es regular, ya que la capa fértil es delgada y está expuesta al fenómeno de la erosión o deslavamiento.

En las lomas de Zacualpan la litología se constituye básicamente por calizas, dominan los suelos poco profundos, poseedores de una capa superficial rica en humos y muy fértil, conocidos como “rendzinas”. En algunas áreas los suelos tienen una capa superficial suave, rica en materia orgánica y nutrientes denominados “feozem hápicos” (INEGI, 1995).

Las lluvias inician a finales de junio y terminan a principios de octubre con un promedio mensual de 191.4 mm[3]. La mayor precipitación se da entre julio y septiembre con un promedio de 200 mm[3]. En el resto del año las lluvias son muy erráticas.

[3] Según información de la Procuraduría Agraria.

b) Recursos pecuarios

Zacualpan tiene aproximadamente 200 has (2.7%) con vocación pecuaria. Sin embargo, a esta actividad se le asigna una superficie mayor, ya que en la época de siembras todo el ganado de la comunidad pasta en el cerro. A esta superficie hay que agregar también el área sembrada de maíz de temporal, donde una vez terminada la cosecha, las parcelas también sirven de agostadero durante varios meses (diciembre a mayo).

c) Recursos forestales

La comunidad indígena cuenta con una superficie con vocación forestal de 4,959 hectáreas (83.34%). Esta superficie es significativa en el Estado, pues una parte importante del terreno boscoso de Colima está en Zacualpan (INEGI, 1995). Por otro lado, prácticamente todo este territorio pertenece a la Reserva de la Biosfera Sierra de Manantlán, decretada como tal en marzo de 1987 por el entonces Presidente de la República, Miguel de la Madrid Hurtado. Este hecho ha limitado considerablemente el uso de los recursos forestales.

Una gran parte del territorio es cerril, cubierto de vegetación espontánea típica de los medios climáticos del trópico seco. La mayor parte de la superficie tiene lomas y laderas que componen el cerro Grande y el Juripiche, los cuales ofrecen a la comunidad una gran variedad de recursos vegetales y forestales comerciales y no comerciales. Existen especies comestibles que sirven como fuente de alimentación e ingreso, tales como: camotes de cerro, guajes, bonete, ciruela de cerro, hongos, cogollo de otate, zarzamora, entre otras.

d) Recursos hidrológicos

A unos metros de la población, el río Armería corre a lo largo de toda la superficie zacualpeña, el cual es el más importante del Estado. El río nace en Jalisco por la

unión de tres ríos: Tuxcacuesco o Capula, Jalapa o San Juan y el Ayuquila o Sacalapa. Su aprovechamiento para la comunidad es mínimo, pues no se tiene ningún tipo de infraestructura hidráulica. Los beneficios que otorga se reducen a la pesca de autoconsumo en la mayor parte del año y en el tiempo de lluvias a la captura de chacales para su venta.

Zacualpan posee, además, un manantial de brote constante de agua muy limpia, que se le conoce como "El ojo de agua"; se encuentra a una altura de 540 msnm. y tiene un gasto promedio de 1 a 3 m^3 por segundo. De los 11 manantiales que riegan al Estado de Colima, éste tiene el mayor gasto. Esta agua se destina en su mayoría al uso doméstico y al consumo humano de la zona conurbada de Colima y Villa de Álvarez.

3.1.1.3 Recursos humanos

El censo de 1990 registró 1,438 pobladores, de los cuales 683 eran hombres y 755 eran mujeres. En 1995, el INEGI estimó una población total de 1,497 habitantes. En otras fuentes de información[4], como la comunitaria, para efectos oficiales y de asamblea, en 1996 se registraron 679 hombres y 845 mujeres, dando un total de 1,524 personas. Con relación a la composición familiar, se observa que el número de hijos por familia ha ido reduciéndose, ya que el 29.48% de los hogares de Zacualpan tiene tres hijos, el 17.12% sólo uno, el 15.12% tiene entre dos y cuatro hijos, y tan sólo un poco más del 11% tiene más de 7 hijos.

En cuanto al nivel de preparación, casi todas las personas quieren terminar al menos la educación primaria, aunque actualmente la mayoría de los jóvenes estudia hasta la secundaria. En 1999 había 108 personas analfabetas, 100 niños en preescolar, 937 en primaria, 200 en secundaria, 90 en preparatoria, 32 en profesional y 57 en otras disciplinas.

[4]Esta información se obtuvo del censo básico que se realizó en la última asamblea efectuada en 1993; recibida del Sr. Carlos Guzmán Teodoro, presidente de bienes comunales.

Con relación a la PEA, Zacualpan tenía 399 personas[5] (27.7%) en 1990. Sin embargo, dicha cifra no representa el número real de la población activa, en tanto todos los miembros de las familias colaboran con labores distintas, principalmente del campo. La mayoría de las señoras, además de las labores del hogar, se dedica al campo, a la siembra de maíz y a la cría de animales, mientras que los jefes de familia salen fuera de la comunidad para emplearse como jornaleros, peones, empedradores, albañiles, etc. Por esa razón, la mujer es el pilar de la familia y la que se preocupa por la buena educación, alimentación, vestido y calzado de sus hijos.

3.1.1.4 Infraestructura social y servicios públicos

Comunicación. Desde 1980, Zacualpan tiene una carretera pavimentada que la comunica con Colima y Villa de Álvarez. La cercanía con estas ciudades (17 kms), el buen estado de la carretera y un servicio de transporte cada hora de 6:00 a.m. a 9:00 p.m., permiten que las personas trabajen en la región o vendan productos. El programa de Telefonía Rural da servicio Telefónico todos los días de 7 a.m. a 12 p.m. También hay servicio de perifoneo para dar mensajes de interés general como reuniones, trabajos y llamadas telefónicas para algún poblador.

Vivienda. Las viviendas de Zacualpan se pueden clasificar en 3 grupos de acuerdo al número de recámaras, sin reflejar necesariamente la condición social. El 40% tiene dos recámaras; el 35%, tres; el 5%, cuatro; y tan sólo el 3%, más de cinco. Con relación al tipo de piso, el 48% es de tierra, el 46% de cemento, el 6% de tierra y cemento, y sólo el 2% tiene mosaico. En cuanto al tipo de techo, el 38% es de concreto, el 16% de lámina de cartón, el 11% de asbesto y el 4% de cartón y asbesto. El promedio de personas por casa es de 5, pero hay hogares en donde sólo vive una u hogares con 3 recámaras en donde viven hasta 11 personas.

Servicios educativos. La comunidad tiene el kinder matutino Josefa Ortíz de Domínguez, el cual tiene 3 maestros, 100 alumnos y ofrece 3 grados. La Escuela

[5] Según datos de la SAGAR sobre ejidos y comunidades para el programa de desarrollo rural en el Estado de Colima.

Primaria Federal Artículo 3º Constitucional ofrece dos turnos. Por la mañana atiende a 240 alumnos de 6 grados con 8 maestros; por la tarde hay 7 profesores, los mismos grados y 109 niños. La Telesecundaria Nº 4 trabaja en la mañana con 4 maestros y 3 grados. Los jóvenes que desean seguir estudiando tienen cerca centros educativos importantes como la Universidad de Colima y el Instituto Tecnológico de Colima, etc.

Servicios religiosos. Zacualpan tienen un párroco de tiempo completo que oficia 3 misas dominicales: a las 6 de la mañana para la gente mayor, al medio día la familiar y a las 7 p.m. para jóvenes. En la organización de sus diferentes fiestas, no hay divisiones ni conflictos, no existen dos grupos antagónicos, pues todos participan a partes iguales y lo hacen muy bien, hay bastante música, pólvora, comida, etc. Los jefes de los sectores religiosos tienen la capacidad de convocar a toda la población, especialmente mujeres.

Servicios de salud. La comunidad cuenta con un centro de salud desde 1970. Es atendido de lunes a viernes por un médico y una enfermera que prestan su servicio social constitucional. En ocasiones, las personas prefieren ir a la ciudad de Colima a recibir atención médica por falta de medicamentos y porque los servicios del centro de salud son básicos: curaciones, suturas, vacunación, promoción de la salud, partos y esquemas de valoración. Los fines de semana y los días festivos no hay servicio.

Servicios de abasto. En Zacualpan hay 20 tiendas de abarrotes que venden prácticamente de todo, cerveza (caguama), mezcal (bulingas), refrescos, leche y “gusgueras”. Hay una tienda de la desaparecida CONASUPO, una farmacia, dos tortillerías (en una se hacen tortillas a mano y en otra a máquina), dos molinos de nixtamal, una mercería, una papelería y dos carnicerías. Además, diariamente llegan vendedores ambulantes de frutas y verduras.

Servicios públicos. El 100% de las viviendas (357) tiene servicio de agua potable gratuito. Sin embargo, a pesar de tener un manantial que abastece de agua a Colima

y Villa de Álvarez todo el año, el poblado sufre de escasez principalmente en la temporada de secas; el 38% de los hogares no tiene drenaje y el 10% de las familias tira la basura a cielo abierto. Toda la comunidad tiene electricidad y alumbrado público aunque existen sectores y calles en los que las lámparas no sirven. El 80% de las calles está empedradas.

3.1.1.5 Actividades económicas

a) Producción agrícola. Sólo 700 de las 5,950 hectáreas del territorio de Zacualpan se destinan a la agricultura: 300 son de superficie plana o pareja y 400 son laderas. La agricultura de temporal es una actividad económica que toda la población realiza. La participación de la mamá y los hijos es importante en muchas de las actividades productivas, y más en la agricultura, ya que el papá trabaja en otras actividades más remunerativas, aunque se responsabiliza de la siembra y la cosecha. El maíz es el cultivo más importante por el número de hectáreas y de familias que se dedican a él.

Las tierras dedicadas a la agricultura son en su mayoría laderas con pendientes pronunciadas, lo que provoca que la siembra se realice con lanza y que otras labores como el control de la maleza y la fertilización se hagan manualmente. Los suelos presentan problemas graves de erosión, pues se estima que el 90% de las tierras laborables tienen problemas críticos de erosión. Los rendimientos son bajos; en promedio, 1 a 2 toneladas por hectárea si llueve.

Las parcelas de los comuneros son muy pequeñas, en promedio, dos a tres hectáreas y todas de temporal. Actualmente son mínimas las tierras nuevas incorporadas a la agricultura, debido a que la SEMARNAT limita la expedición de permisos por la fragilidad del ecosistema en la zona de amortiguamiento Reserva de la Biosfera y para evitar la tala desmesurada de árboles.

b) Producción pecuaria. El ganado bovino predomina en Zacualpan. Se estima que el 50% de las familias poseen hasta 20 cabezas de ganado. La mayoría tiene una o dos cabezas “para lo que se ofrezca, una fiesta o un apuro de dinero”. Hay 14

ganaderos que tienen más de 20 cabezas de ganado y es su principal actividad económica durante todo el año. En esta comunidad la ganadería se limita a los momentos de necesidad o ceremoniales.

La comunidad indígena tiene una superficie con potencial para la cría de chivos. Sin embargo, esta actividad ha sido poco desarrollada, pues en la actualidad no hay más de cinco productores que vivan de este ganado. Hay dos familias dedicadas a la engorda de cerdos (su actividad económica principal) y una familia más a la engorda y comercialización de pollo (asado). La ganadería es extensiva, los animales andan libres en todo el territorio. Por otro lado, los espacios reducidos en los solares por el crecimiento demográfico ha limitado la cría de animales de traspatio: gallinas, cerdos, etc., situación que afecta económicamente a los hogares.

c) Pesca. En Zacualpan la pesca es una actividad de subsistencia para la mayoría de los pobladores. Se practica todo el año de manera esporádica cuando no hay trabajo. La pesca se basa en la captura de chacales, bagres y truchas, principalmente. Sin embargo, hay 10 familias que viven de esta actividad, tienen permisos oficiales para pescar no sólo en el Río Armería, sino también en otros ríos y cuerpos de agua del Estado y de la región. En el periodo de lluvias se capturan chacales (con acachales[6]) que tiene mucha demanda en la región. Los instrumentos que se utilizan para la pesca son tarraya y trampas de otate.

d) Recolección de frutos silvestres. La mayoría de las personas de la comunidad realiza esta actividad para cubrir parte de sus necesidades alimenticias (autoconsumo). Sin embargo, hay aproximadamente 15 familias que viven de esta actividad. Cabe señalar que algunas familias se dedican sólo a recolectar y otras sólo a venderlos. Hay ocho personas que diariamente madrugan a vender los productos recolectados en los diferentes tianguis de Villa de Álvarez y Colima.

[6] Trampas de carrizo y/u otate hechas a mano en forma de cono de aproximadamente 2.5 metros, las cuales se amarran a un alambre de acero y se colocan en un lugar estratégico sobre la corriente del río.

e) Otras actividades. Las actividades económicas antes descritas emplean a la población durante periodos muy cortos, que son cubiertos con otras labores realizadas fuera de la comunidad que desde el punto de vista económico son muy importantes, ya que su aportación al ingreso familiar es mayor que los trabajos en la comunidad. Entre esas ocupaciones están jornaleros, albañiles y empedradores.

3.1.1.6 Aspectos sociales

a) Migración. A pesar de las diferentes opciones de empleo internas y externas, muchos zacualpeños y más los jóvenes, deciden emigrar a los Estados Unidos en busca de oportunidades mejores. Las cifras de personas que emigran son difíciles de determinar con exactitud. Lo que sí se ha podido corroborar es que cada familia tiene como mínimo a un familiar en el país vecino (2 de cada 10 no regresan)**.**

b) Estratificación social. Las diferencias económicas en Zacualpan no son muy marcadas. No existen pobres en el sentido de perceptores de ingresos económicos menores a un salario mínimo porque la mayoría gana un ingreso adecuado a las necesidades económicas básicas requeridas para vivir en la comunidad. Por ejemplo, a un jornalero, que es el que menos gana, le pagan al día de 80 a 100 pesos y un albañil cobra por día de 250 a 300 pesos. En la comunidad la diferencia económica se mide por el tipo de fiestas que las familias ofrecen: quince años, bodas, fiestas del Santo Patrono, etc.

c) Tenencia de la tierra. Zacualpan es la única localidad en el estado donde la propiedad de la tierra es comunal. Los dueños de los terrenos son los miembros de la comunidad, su uso no lo determina una persona o un grupo y las decisiones se toman en una asamblea general que es la máxima autoridad. Hasta 1980, la posesión de tierra estaba bajo un régimen de rotación bienal, pero desde esa fecha terminó dicho sistema para evitar los interminables problemas de protestas e inconformidades.

d) Condiciones y niveles de vida. Los alimentos básicos son maíz, frijol, huevo y carne. La variación alimenticia se obtiene con la recolección de hierbas, frutos y plantas silvestres llamadas “cosas del campo” o “comida del cerro”. En Zacualpan ninguna familia pasa hambre porque además del cerro tienen el Río y pueden ir a pescar (peces o chacales) para comer. El nivel de vida, en términos generales, es aceptable, en tanto los recursos que generan son suficientes para vivir de manera adecuada. La pobreza es una condición que ha favorecido el acceso a los recursos del Gobierno.

e) Costumbres y tradiciones. En Zacualpan aún persiste la cultura indígena que está presente en sus habitantes, en sus mentalidades, mas no en sus vestimentas[7]. Existen referencias de que los antiguos pobladores hablaban el náhuatl, lengua perdida al igual que muchas otras costumbres. Con el Levantamiento del Niño, ritual celebrado entre el 5 y el 6 de enero, inician las celebraciones y festejos. Del 16 al 25 de enero se festeja a Santo Santiago. En mayo[8], en alusión al día de las madres, se visita a la virgen del templo; las niñas visten de blanco y ofrecen flores, y participan en el rosario con el nombre de “puritas”. Para las fiestas decembrinas del 16 al 26 de diciembre, se organizan posadas diarias donde la gente lleva por la calle las imágenes de San José y la Virgen María (hasta el día 24).

f) Organizaciones. Se ha señalado que la comunidad de Zacualpan tiene nueve organizaciones religiosas y que hasta la fecha funcionan bien. Los partidos políticos predominantes son el Acción Nacional y el Revolucionario Institucional. Cabe señalar que la presencia de partidos políticos ha ocasionado conflictos y divisiones entre la población. En los proyectos, principalmente productivos, persisten casos de divisiones por envidias que alteran las posibilidades de planear trabajos en grupos.

[7] La vestimenta indígena se distingue en los hombres porque el pantalón y la camisa son de algodón, y en las mujeres los vestidos son de tafeta de sedas brillantes. Fueron perdiendo la tradición porque un gobernador de Colima impidió la entrada a Colima a todas aquellas personas que vistieran trajes de manta (calzones) y trajes típicos.

[8] Cada 10 de mayo rentan camiones para visitar a la Virgen de Talpa. En 2003 salieron 12 autobuses ese día.

Las limitadas organizaciones productivas se forman más por requisito que porque las personas estén convencidas.

Conclusiones

- Zacualpan es una comunidad indígena con ubicación excelente: se localiza a 17 kms de un importante mercado de trabajo y de productos, como es la zona conurbada Colima-Villa de Álvarez. Dispone, además, de una adecuada comunicación terrestre con buen servicio de transporte desde las 6:00 a.m. hasta las 8:00 p.m.

- Es una localidad que ha sido beneficiada por un gran número de programas sociales. En la actualidad cuenta con todos los servicios: el 100% de las viviendas cuenta con agua entubada y energía eléctrica. La mayoría dispone de drenaje. Todas las calles están empedradas y con machuelos. Predominan las casas construidas con materiales resistentes y de larga duración (ladrillo, block, cemento, etc.). Hay un centro de salud y una farmacia.

- Prácticamente, todas las personas en edad de trabajar, y que quieren hacerlo, tienen la posibilidad de salir diariamente fuera de la comunidad a emplearse en diferentes actividades económicas como: jornaleros, albañiles, empedradores, entre otras.

3.1.2 El ejido Luis Echeverría Álvarez (El Alcomún)

3.1.2.1. Ubicación

Esta comunidad se localiza en el Cerro Alcomún, en un valle pequeño de 40 hectáreas, rodeada de cerros y alimentada por un manantial que hace posible la vida en esta localidad. El Alcomún es una población del municipio de Coquimatlán que se encuentra a 540 msnm., a 19° 03´ 40" latitud norte y a 103° 49´ 08" longitud oeste. Se ubica a 25 kms de la capital del estado, a 16 kms de la cabecera municipal y a 6 kms de la comunidad de Jala. Limita al norte con el ejido Pedro Valencia Larios, al oeste con la comunidad de Madrid, al sur con el ejido La Salada, al este con La Mina y la población de los Asmoles, y al noreste con los terrenos de Los Méndez.

3.1.2.2 Recursos naturales

El ejido cuenta con una extensión total de 2,368 hectáreas (ver el Cuadro 2).

Cuadro 2. El Alcomún: uso del suelo

Destino de la tierra	Hectáreas	%
Superficie de uso urbano	6	0.25
Superficie agrícola	220	9.29
Superficie ganadera	642	27.12
Superficie forestal	1,500	63.34
Total	2 368	100.00

Fuente: cuadro elaborado con información de la carpeta básica del ejido y del INEGI.

Las 6 hectáreas de uso urbano están divididas en 74 solares ubicados en las faldas de los cerros y en la parte plana del ejido. Del total, sólo en 52 solares hay casas construidas.

a) Recursos agrícolas. El ejido tiene una superficie agrícola de 220 hectáreas, de las cuales 40 son terrenos planos y 180 son parcelas de ladera. Las primeras están pegadas a la población y las otras están en el cerro. En un principio, los 80

ejidatarios se dividieron las 40 has de manera proporcional, correspondiéndole a cada uno media hectárea. Las tierras parejas también tienen la ventaja de que en caso de que el temporal de lluvias sea malo, se pueden regar para asegurar la cosecha.

Con respecto a la calidad del suelo, se aprecia que los ubicados en la parte plana son profundos y muy fértiles, pues año con año son enriquecidos con toda la materia orgánica que la lluvia baja de los cerros; los suelos ubicados en las laderas son delgados y año con año sufren problemas de erosión.

a) Recursos pecuarios. La superficie ganadera de uso común es de 652 has Los ejidatarios han empraderado el 60% de estas hectáreas con pastos inducidos como Guinea, Buffer, Llanero, etc. En la parte alta de los cerros donde se ubican las praderas, se construyó una olla de 25 m^2 para almacenamiento de agua y alimentar a dos abrevaderos, agua que se trae de un nacimiento localizado a 2 kms a través de una tubería.

c) Recursos forestales. El ejido dispone de aproximadamente 1,500 hectáreas con cubierta forestal; en su mayoría, predomina la selva baja caducifolia con una gran variedad de animales y plantas típicas de este tipo de selva. Hay superficies considerables de otate, de palma escobera y palma real. Los dos primeros son utilizados en la elaboración de escobas, mientras que la palma real se vende en cantidades considerables (15 toneladas al año) unos días antes del domingo de ramos.

Entre los problemas de la localidad, en primer lugar, una gran parte de la superficie del ejido que corresponde precisamente a la parte de selva es comunal. Es decir, es de todos y de nadie a la vez. En segundo lugar, la deforestación de la palma, según los habitantes, ha disminuido en más del 50% desde su llegada a este lugar. Otro cultivo característico del ejido también en peligro de desaparecer, en palabras de los habitantes, es el aguacate.

d) Recursos hidrológicos. Un recurso importante que posee esta comunidad es un nacimiento de agua ubicado al norte del poblado, a unos metros de las casas. El volumen del nacimiento aumenta mucho en la temporada de lluvias, normalmente "revienta", dicen los lugareños, a mediados de agosto, manteniendo el volumen hasta el mes de diciembre y es crítico en los meses de estiaje. El agua de este manantial se potabiliza para consumo de la población, sirve también para los animales, así como para regar pequeñas superficies de cultivos, tanto perennes como cíclicos. Tiene además una presa, una olla de agua y dos estanques. Toda esta infraestructura no se aprovecha para ninguna actividad productiva debido a la falta de organización.

3.1.2.3 Recursos humanos

El Alcomún tiene 154 habitantes[9]: 89 hombres y 65 mujeres, distribuidos en 35 hogares. El 48.8% de las personas es menor de 20 años; el 36.9% tienen una edad entre 21 y 60 años, y el 14.3% es mayor de 60 años. En relación con la Población económicamente activa, ésta representa el 45.45% (70 personas).

El 18% de la población no sabe leer ni escribir y los jóvenes, en general, sólo terminan la primaria y pocos, el 7.1%, terminan la secundaria. Quienes desean estudiar la preparatoria deben emigrar a la cabecera municipal o a la capital del Estado.

El Alcomún tiene un problema demográfico fuerte porque su población ha disminuido dramáticamente en los últimos años, debido a la falta de fuentes de empleos durante todo el año y el acceso a los centros de educación para los jóvenes. Esta situación obliga a las familias a emigrar en busca de oportunidades para sostener y educar a sus hijos. Los destinos son Estados Unidos, principalmente, y en menor porcentaje Colima, Coquimatlán y Jala.

[9] Datos obtenidos mediante una encuesta realizada a 35 familias el 22 de julio de 1999.

3.1.2.4 Infraestructura social y servicios públicos

a) Medios de comunicación. Se llega a la comunidad de la siguiente manera: de Colima a la cabecera municipal de Coquimatlán son 9 kms de autopista; de Coquimatlán a la población de Jala son 10 kms de carretera pavimentada y de Jala al Alcomún son 6 kms de terracería. El único transporte con el que disponen para el servicio del ejido es una camioneta del Ayuntamiento de Coquimatlán operada por el comisario municipal. La camioneta transporta diariamente a los estudiantes de secundaria a Jala con un pasaje de $3.00 por persona. El ejido no cuenta con servicios de transporte público. La comunicación al exterior del ejido es problemática por el servicio telefónico deficiente que tienen.

b) Vivienda. El ejido tiene 55 lotes: 3 de ellos sin construcción y 52 con casas: 37 habitadas y 15 en el abandono. En cuanto a los materiales de construcción empleados, el 55.90% de las viviendas son de ladrillo, el 17.30% son de pajarete, el 17.20% de adobe y el 8.60% de adobe y ladrillo. Con relación a los techos, casi la mitad de las casas (47.30%) tiene lámina de asbesto, el 35.40% teja de cemento, el 8.60% lámina de cartón, el 4.30% teja y cemento, y el 4.30% restante de concreto. En lo que respecta a la disposición de baño, el 60.20% de las viviendas cuenta con fosa séptica, el 30.10% dispone de letrinas, el 4.30% es de baño manual, y el 4.40% no dispone de baño y las necesidades fisiológicas se hacen al aire libre. En lo que se refiere al número de recámaras, el 39.70% de las viviendas tiene dos recamaras; el 30.10%, sólo tiene una; el 17.20%, tiene tres; y el 12.60%, más de tres recámaras. Finalmente, el 73.10% de las casas tiene piso de tierra, el 17.20% es de cemento y el 8.60% de tierra y cemento.

c) Servicios educativos. Cuenta con un kinder. El profesor es un joven de la comunidad apoyado por el CONAFE. La casa que alberga a esta escuela consta de tres secciones: una la ocupa la panadería del grupo de la UAIM; otra, el aula de INEA; y en otra, la escuela preescolar. También tienen una primaria (Estefania Díaz

Chávez), la cual es atendida por un solo profesor[10]. La escuela dispone de dos aulas construidas con ladrillo y concreto. Quienes desean seguir sus estudios emigran a otras poblaciones.

d) Servicios religiosos. El Alcomún pertenece a la parroquia de Madrid del Municipio de Tecomán, localizada a 17 kms al sur de la comunidad. El único servicio con el que cuenta la localidad es una misa semanal, los miércoles a las 2:00 de la tarde. A pesar de esta situación, la totalidad de las personas es católica. El problema es que la presencia de la Iglesia es mínima y no muy adecuada, por el día y la hora, si se toma en cuenta que la mayoría de las personas trabaja.

e) Servicios de salud. Para la atención médica, El Alcomún tiene únicamente la casa Amiga del Niño y la Madre, lugar en el que se imparten pláticas y se suministran sueros y medicamentos para prevenir la deshidratación de los niños (tiene un precario botiquín de primeros auxilios). Normalmente, una vez por mes hay una brigada de salud mediante el programa social Oportunidades. Muchas familias acostumbran curarse con remedios caseros.

f) Servicios de abasto de bienes. En la comunidad sólo hay tres tiendas: DICONSA que vende productos básicos como fríjol, arroz, maíz, sal y azúcar, etc., y dos particulares que, a diferencia de la primera, venden cerveza, alcohol, frutas y verduras, etc. Tiene un molino de nixtamal, pero algunas familias prefieren comprar tortillas a vendedores de la cabecera municipal de Coquimatlán. El 100% de la población tiene servicios de electricidad y agua potable.

g) Empedrado y machuelo. Sólo la calle principal en la que se encuentra el 90 por ciento de las viviendas posee el servicio de empedrado y machuelo.

h) Servicio telefónico. El servicio telefónico público es una línea celular deficiente de la compañía Telcel que funciona con tarjetas de prepago, controlado también por el

[10] En 1997 había dos profesores y el número de estudiantes era de 34.

comisario municipal. El comisario dispone también de un radio-banda para cualquier emergencia.

i) Drenaje. Como las viviendas no tienen este servicio, usan fosas sépticas.

3.1.2.5 Actividades económicas

a) Producción agrícola. El 100% de los campesinos del lugar se dedica a la agricultura, donde el maíz es el cultivo principal. Sin embargo, hay quienes en su media hectárea tienen frutales como limones, naranjos, entre otros. El 64.50% de los ejidatarios siembra sólo maíz y el resto maíz asociado con fríjol. El 47.30% de los productores utiliza herbicidas para el control de malezas y fertilizantes, un 15% sólo utiliza fertilizantes, el 16% sólo herbicidas y el resto no aplica nada. Todas las labores culturales las hacen manualmente.

Problemática. Debido a la orografía del ejido, la superficie con vocación agrícola es reducida (60 has) Por lo tanto, también las parcelas son muy pequeñas: 0.5 hectáreas de tierra pareja y de 1 a 2 has en el cerro. Sus rendimientos de maíz son bajos, entre una y 1.5 toneladas por hectárea en promedio. Las lluvias son muy erráticas, por ello hay años en que los campesinos del lugar siembran pero no cosechan.

La huerta de aguacates prácticamente desaparece porque el sistema de riego se destruyó originando una gran sequía. Las envidias, la falta de preocupación y de organización contribuyeron a la desaparición de esta importante fuente nutricional y de ingresos.

b) Producción pecuaria. La producción caprina es la más importante por los ingresos que genera, seguida de la bovina y la porcina. Hay cuatro productores importantes de chivo (más de 20 vientres). Los productores afirman que este ganado es rentable porque "su precio siempre es bueno", no tienen problemas de comercialización, pues los compradores vienen a la comunidad.

Para la producción de ganado vacuno, la comunidad tiene aproximadamente 180 cabezas de ganado; unas 5 familias son las que tienen vacas. Pero sólo una es la que posee el mayor número de cabezas y la única que ordeña y fabrica queso. Hay dos familias que se dedican a la engorda de ganado porcino, una actividad a pequeña escala (de 15 a 20 cerdos), en instalaciones poco apropiadas.

Problemática pecuaria. A pesar de la disposición de suficientes praderas e infraestructura para el desarrollo de esta actividad económica, la producción de ganado vacuno no es actividad remunerativa importante. Según los productores, esto se debe a la falta de organización, las envidias y la poca claridad en el manejo de los apoyos oficiales.

c) Elaboración de escobas de palma. Hace algunos años muy pocas familias se dedicaban a la elaboración de escobas de palma. Sin embargo, por los ingresos que esta actividad representaba para los hogares, ahora todas las familias hacen escobas, convirtiéndose así en la principal fuente de ingresos para la comunidad durante gran parte del año.

Actualmente, la producción semanal de escobas es, en promedio, de 100 por familia a un precio de venta en la comunidad de 7 pesos, lo cual representa un ingreso mensual por hogar de 2,800 pesos. Sin embargo, hay familias que elaboran hasta 250 escobas. La comercialización se hace a través de comerciantes que acuden periódicamente a la comunidad. Hay también una familia de la comunidad que además la comercializa semanalmente o cada 15 días en Colima y Michoacán.

Un problema importante es la deforestación de este importante recurso, debido a que el corte de palma se realiza sin control ni cuidado, pues en ocasiones se corta el cogollo, lo cual ocasiona que su sequía, y a veces las roban personas de comunidades vecinas. Esto ha provocado que el recurso disminuya considerablemente.

Otro problema es la falta de organización, pues, como se ha señalado, tanto la producción como la comercialización se realizan de forma independiente. Los productores reconocen que si se organizaran obtendrían mayores ingresos y más beneficios. Otros problemas que afectan a todas las actividades económicas son el aislamiento del ejido de los principales centros comerciales regionales (Colima, Villa de Álvarez y la cabecera municipal de Coquimatlán) y el acceso difícil a la comunidad.

3.1.2.6 Aspectos sociales

a) Condiciones y niveles de vida. Los frijoles, huevo y tortillas constituyen la alimentación cotidiana de la población de El Alcomún. La situación empeora en la temporada de secas; la gente menciona que quien tiene maíz en ese tiempo "es rico". La carne, principalmente la roja, no se consume cotidianamente, por el costo y la falta de abastecimiento. En sus viviendas la mayoría de las personas sólo posee lo indispensable para vivir. Finalmente, el 73.10% de las familias utiliza leña como combustible, el 4.30% gas y el 21.50% usa leña y gas.

b) Costumbres y tradiciones. En El Alcomún se venera al Señor de la Inspiración, con el objetivo de tener una buena temporada agrícola; cada inició de siembras se realiza un recorrido con el Santo cargado en hombros por 4 personas desde la comunidad vecina de Jala. El 12 de diciembre festejan a la Virgen de Guadalupe y el 1 de febrero la fundación del ejido.

c) Organizaciones. Las organizaciones que tiene el ejido son 18 familias en Progresa, un equipo de fútbol conformado por niños y jóvenes, 2 equipos de voleibol y un grupo religioso de 3 catequistas. Las organizaciones productivas incluyen la UAIM con 14 mujeres. En realidad, ninguna de las anteriores está bien coordinada debido a conflictos externos e internos. Entre los internos están las envidias, el origen diverso de los habitantes y la división entre las familias. Los avecindados[11]

[11] Son personas que viven en la comunidad; algunos llegaron o vienen de otras partes y otros son los hijos de los ejidatarios pero no son dueños de tierra.

han agudizado estos conflictos, pues todos tienen animales (chivos, puercos, bestias, etc.) que pastan en tierras de los ejidatarios. Las simpatías políticas también han ocasionado división entre las personas. Todo esto dificulta cualquier forma de organización y el trabajo en equipo, lo que ha impedido el buen desarrollo de cualquier actividad y proyecto.

d) Los medios de comunicación. La radio desempeña un papel primordial en el entretenimiento y la recreación[12], principalmente la música y las radionovelas. “Porfirio Cadenas ” y “Kalimán” son las radionovelas más escuchadas. A la hora de su programación, la gente se desocupa para sintonizarlas. La importancia de la televisión y de otros aparatos electrónicos ha aumentado en los últimos años.

Conclusión

- El ejido El Alcomún es el más joven, pero también el que tiene más problemas económicos y sociales. A pesar de que el 100% de las viviendas dispone de agua potable y energía eléctrica, y que la calle principal donde se ubica la mayoría de las viviendas está empedrada, con machuelo y alumbrado público, y que un alto porcentaje de las viviendas cuenta con letrinas, es una localidad con problemas: tiene mal servicio de comunicación, tanto terrestre como de telefónico, y no dispone de centro de salud ni de farmacia. Además, las personas que no quieren emplearse en la elaboración de escobas tienen que hacer un gran sacrificio para salir a trabajar en las localidades vecinas o emigrar a los Estados Unidos. La gravedad de esta situación ha propiciado que muchas familias hayan abandonado la localidad. Los programas sociales asistenciales y productivos son limitados. Hay muchos conflictos entre familias, posiblemente por el origen de sus miembros, pues algunas son de Michoacan, Jalisco y una minoría de Colima.

[12] Está información se obtuvo por medio de un censo realizado en la población el 22 de julio de 1999 por la Facultad de Economía de la U de C.

3.2 Las instituciones de las comunidades

Como se ha señalado, tanto en el marco teórico como en la definición, las instituciones (conjunto de normas y valores) desempeñan un papel fundamental en el desarrollo y la promoción del capital social en las comunidades rurales, porque son las que promueven valores civiles como confianza, cooperación, ayuda mutua, etc. Por ello, es posible que en una comunidad con instituciones fuertes que promuevan valores civiles predominen las relaciones cordiales, de confianza y de cooperación, por encima de las relaciones conflictivas, individualistas, etc., entre personas y organizaciones.

Para conocer las instituciones que tienen presencia en la comunidad de Zacualpan y el ejido El Alcomún, así como sus objetivos, actividades que realizan normalmente, problemas que han enfrentado y que han limitado su desempeño y, sobre todo actividades que realizan encaminadas a promover y desarrollar valores civiles entre las personas de las localidades, se realizó una entrevista y una encuesta a cada uno de los representantes de las instituciones. Los resultados se describen a continuación.

3.2.1 Las instituciones de Zacualpan

3.2.1.1 Características y problemática

Según sus representantes, las instituciones que tienen presencia física en la comunidad indígena de Zacualpan son: la Iglesia, cuyo representante actual tiene 7 meses de haber llegado a la localidad; la Telesecundaria, cuyo director tiene 7 años de antigüedad en la localidad; el Centro de Salud, el médico tiene 7 meses; la delegación municipal, con un representante popular que está a unos meses de concluir su periodo trienal; la Presidencia de Bienes Comunales, institución importante pero que actualmente, por cuestiones legales, no está claro quién es el presidente; la Escuela Primaria Art. 3º Constitucional Turno Vespertino, donde el director tiene 8 meses de haber asumido el puesto; el Turno Matutino, donde el

director tiene 7 meses y sustituyó a un director que estuvo en el cargo más de 30 años; y la escuela de preescolar, donde su directora tiene en la comunidad 8 años.

A pesar de ser una comunidad pequeña, se podría decir que hay instituciones importantes y suficientes. Por ejemplo, hay cuatro escuelas, desde preescolar hasta secundaria; dos de ellas son primarias: turno matutino y vespertino, y ninguno de los maestros vive en la localidad; cuenta también con sacerdote, quien vive en la comunidad; un centro de salud con un médico pasante el cual vive en la comunidad de lunes a viernes; hay dos autoridades: una municipal y el presidente de bienes comunales, este último es elegido en la asamblea de comuneros.

Cuadro 3. Objetivos de las instituciones en Zacualpan

Instituciones	Objetivos
SEP	Estimular el desarrollo integral del niño. Apoyar a la educación del niño en sus primeros años. Formar los niños en los niveles básicos. Brindar educación de calidad a los niños. Dar una educación justa y equitativa a los muchachos de la localidad. Recuperar la confianza de los padres de familia. Tener un mayor acercamiento con los papás.
SSA	Dar educación en salubridad Atender médicamente a la población
Municipio	Beneficiar a la mayoría de las personas Hacer llegar los programas al mayor número de beneficiarios Hacer que la mayoría de las personas reciban servicios públicos.
Iglesia	Atender y ayudar a todas las personas de la comunidad a través de la evangelización

Fuente: cuadro elaborado con información proporcionada por los representantes de las instituciones.

En el Cuadro 3 se puede ver que los objetivos de las instituciones son muy puntuales y en su mayoría se refieren a cuestiones educativas. No se mencionan objetivos concretos sobre la promoción y fortalecimiento de valores civiles. Sólo se hace referencia a recuperar la confianza de los padres de familia y a tener un mayor acercamiento con ellos.

Al igual que en los objetivos, el Cuadro 4 informa que son mínimas las actividades que las instituciones realizan relacionadas con el desarrollo y fortalecimiento de relaciones de confianza, cooperación, de reciprocidad, etc. En el caso de las escuelas, los maestros no pueden hacer otro tipo de actividades debido a que todos

tienen doble plaza, lo cual implica que tienen que apurarse a salir de la localidad para llegar a otra escuela de Colima o de Villa de Álvarez.

Cuadro 4. Actividades de las instituciones de Zacualpan

Instituciones	Actividades realizadas
SEP	Enseñanza de los niños
	Participación en eventos cívicos y sociales (desfiles, elección de reinas, etc.)
	Campañas de limpieza y vacunación
	Apoyo en los comedores escolares
	Colaboración en las fiestas tradicionales
	Pláticas para padres de familia sobre diferentes temas relacionados con los adolescentes
	Actividades artísticas y deportivas entre escuelas
SSA	Atención médica a toda la población
	Pláticas comunitarias para la mayoría de la población
Municipal	Detección de necesidades
	Solicitud y gestión de apoyos
	Representar a la comunidad
Iglesia	Servicio de misas un día por semana todo el año
	Gestionar ayudas para las familias más necesitadas
	Atender a la población en todo lo de la Iglesia: confesión, auxiliar a los enfermos, etc.

Fuente: cuadro elaborado con información proporcionada por los representantes de las instituciones.

Los representantes de las instituciones señalan que no han podido cumplir cabalmente con sus objetivos, metas y todas las actividades que ellos quisieran, debido a una serie de problemas tales como:

Sobreprotección y el paternalismo tan arraigado entre la gente. Señalan que Zacualpan es una comunidad muy consentida del gobierno, pues todo lo que pide se lo da. Prueba de ello es que llegan muchos programas de apoyo. El médico del Centro de Salud mencionó que prácticamente todas las familias de la localidad estaban adscritas al Programa Oportunidades. Al respecto, los directores de las primarias señalaron que en todo el país no hay una escuela primaria que tenga todos los niños becados como en Zacualpan. Consideran que esto es un problema grave, pues es gente acostumbrada a recibir y no quiere dar nada a cambio.

De acuerdo con los representantes de las instituciones, en vez de promover relaciones de ayuda mutua, cooperación y reciprocidad entre los habitantes, la

sobreprotección gubernamental hace todo lo contrario ha propiciado relaciones de conflicto, envidias, desunión, división entre las personas y familias, en tanto hay personas que reciben más apoyos que otros, lo cual es motivo de competencia y envidias. Al respecto, el director de la primaria turno vespertino mencionó que “los apoyos oficiales, en vez de acercarlos, los dividió, por las envidias entre los habitantes y porque hay personas muy beneficiadas con los apoyos y hay otras que reciben muy poco”.

Falta de coordinación y comunicación entre las diferentes instituciones, tanto entre las de la comunidad como con las externas. Señala que hay cierto celo institucional y que cada una hace las cosas por su lado, lo cual ha propiciado que, en vez de fomentar relaciones de cooperación, de ayuda mutua, etc., se fomente la envidia, la división y la desunión entre las personas, por ver quienes logra tener más apoyo institucional. En este sentido, el doctor del Centro de Salud apuntó: “un problema es que no hay comunicación y coordinación adecuadas entre las instituciones, dependencias oficiales y autoridades, porque cada una trae su proyecto, y por la carga de trabajo que tienen es difícil trabajar coordinados”. El delegado municipal mencionó al respecto que había una “falta de coordinación entre las dependencias que vienen a la comunidad, porque cada una anda por su lado y en vez de ayudar, perjudican”.

Cabe señalar que para algunas actividades sí se coordinan como en las fiestas patronales y cívicas. De igual manera, se ha dado el apoyo entre instituciones en algunos momentos. Por ejemplo: se dice que el párroco y el médico acuden a las escuelas cuando los invitan a dar alguna plática relacionada con su área, o como jurados en eventos artísticos, deportivos, culturales, etc. El delegado municipal tiene mayor coordinación y comunicación con la iglesia, pues dice que le piden “al padre que [les] eche la mano para que las personas de la localidad se enteren de los problemas”. Es importante mencionar que todas las instituciones señalan que la Iglesia es la de mayor influencia en la localidad debido a que las personas son muy católicas. Los entrevistados mencionan que cuando el sacerdote les pide algo, dejan

todo, los niños no van a la escuela o lo señores no van a trabajar, por atender el llamado del sacerdote.

La presencia de los partidos políticos (PRI y PAN, principalmente), en vez de permitir la promoción de relaciones de confianza, cooperación, etc., ha propiciado la desunión, la envidia, el individualismo, etc., pues por un lado han acentuado más el conflicto interno de la comunidad (dos grupos antagónicos que tienen muchos años en pleito), y por otro lado han arraigado más la actitud de no-participación y no-cumplimiento de los compromisos con los programas. Al respecto, el delegado municipal señala que “los partidos políticos vienen a ofrecer cosas y apoyos a las personas, y que si debes en algún programa te dicen que no pagues, pues ese dinero es tuyo”. Además, “los seguidores del partido perdedor están buscando en todo momento ponerte piedras en el camino o mandan personas a fastidiar al representante municipal para hacerlo quedar mal ante la comunidad”.

El machismo es otro problema grave, pues “si el señor dice que no, las esposas no hacen las cosas”. En esta comunidad no hay igualdad de géneros, “aquí manda el señor, la opinión de la mujer no cuenta”. Por ello, en ocasiones en las reuniones no hay acuerdos porque las mujeres no pueden tomar decisiones sin consultar al esposo.

El alcoholismo también es un problema en la comunidad. El doctor del Centro de Salud señala que “ya no es un problema de vicio, sino que es una enfermedad”. Al respecto, el delegado municipal menciona que “aparte del alcoholismo ya se ve en la localidad la drogadicción, principalmente entre los jóvenes”.

La indiferencia y la apatía de las personas y familias de la comunidad de Zacualpan al trabajo de las diferentes instituciones, es otra situación problemática. El director de la primaria de turno vespertino y la directora de preescolar mencionaron que “hay mucha apatía e indiferencia de la gente al trabajo organizado en las diferentes actividades de las escuelas”. Esta situación se refleja en el nivel de participación de

las personas por el bien de su comunidad. En este sentido, los representantes de las escuelas dijeron que los padres de familia no van a las reuniones de padres, menos los señores. La directora de preescolar señaló que “los señores no participan en actividades ni en las reuniones de la escuela, son las señoras las que vienen y participan, y no todas sino las más jóvenes”. El director de la primaria turno vespertino dijo: “los padres de familia no asisten a las reuniones, pues de 95 asisten de 35 a 40. Son muy contadas las personas que apoyan a la escuela, pues de las 95 se cuenta con el apoyo de 10 ó 12 madres de familia cuando mucho, todo esto a pesar de que tienen la obligación de colaborar con la escuela por tener beca de la SEDESOL”. Así mismo, afirmó que “todo lo educativo no les interesa, ni el seguimiento de los niños, pues hay mucha indiferencia al trabajo de la escuela.

Por otra parte, se mencionó que cuando las personas de esta localidad participan, quieren todo regalado, porque dicen que están muy acostumbradas a extender la mano y no dar nada a cambio, ni para ellos, ni para la comunidad. Siempre están esperando que les lleguen apoyos del Gobierno. En ese sentido, la directora de preescolar y el delegado municipal mencionaron que “para participar, la gente de Zacualpan quiere todo regalado y que es difícil que participen cuando no haya de por medio algo, ya sea despensa, dinero, etc.”

Por otro lado y a la pregunta de qué acciones implementar para resolver esa problemática, los representantes de las instituciones respondieron:

a) Con relación al paternalismo, señalaron evitar en lo posible la sobreprotección, buscando una mayor coordinación y comunicación entre las dependencias e instituciones que apoyan a la localidad. Además, los apoyos deberían estar condicionados a la respuesta en el trabajo, que no se asista a las personas que únicamente reciben y no quieren hacer nada a cambio, dejar de consentir a las personas que se ayuda.
b) En cuanto al problema de coordinación entre las instituciones, se mencionó la necesidad de una mayor interacción entre instituciones y dependencias

oficiales para el bien de la comunidad. Que éstas promuevan de manera conjunta diferentes tipos de brigadas: médicas, culturales, educativas, ambientales, de reforestación, de descacharrización, etc. Buscar la manera de dar seguimiento a todas las actividades que se realizan. Para ello, sugieren hacer un plan o un programa para mejorar la comunidad en el que participen todas las instituciones y demás actores y que se diseñe una forma de coordinar los esfuerzos y actividades de las instituciones y dependencias.

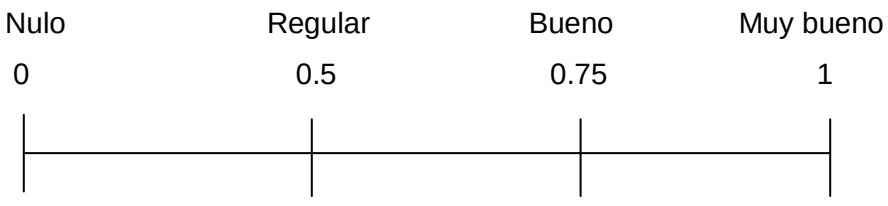
c) Se sugiere la necesidad de conscientizar a las personas a través de pláticas, conferencias, ciclos de cine, etc., para que se den cuenta que es muy importante que participen por el bien de sus familias y de su comunidad, sin esperar nada a cambio de las autoridades. Deberían haber programas de orientación de desarrollo personal.
d) Solucionar el conflicto interno de los dos grupos antagónicos. Se recomienda diseñar una estrategia para unirlos y arreglar los problemas para una mejor convivencia. Que ambos grupos se sienten a negociar y lleguen a acuerdos para el bien de la comunidad.
e) En lo que se refiere a los apoyos oficiales, se recomienda reglamentar los apoyos para que desde el principio las cosas queden claras, en cuanto a si la ayuda es a fondo perdido o se tiene que regresar parte o todo el apoyo. Además, que los representantes de los proyectos de la comunidad sean personas elegidas por todos los beneficiarios y que se comprometan a trabajar y a sacar el proyecto adelante.
f) Se sugiere educar a las personas sobre la importancia del cuidado de la salud. Que las mujeres tengan pláticas sobre prevención del cáncer, papanicola, exploración mamaria, etc., y para los hombres las consecuencias que trae el alcoholismo.
g) Finalmente con relación a la pregunta de cómo califican su desempeño, los representantes de las instituciones afirman estar conscientes de que sus objetivos y actividades no han sido suficientes, pero que sin embargo sienten que su desempeño ha sido bueno. En este sentido, mencionan que han tenido más resultados positivos que negativos. Las cuatro escuelas coinciden al decir

que les ha costado mucho trabajo hacer participar a los padres de familia, pero que ya hay más asistencia a las reuniones y a las actividades que éstas convocan. También que ya se tienen relaciones más cercanas y más confianza ante maestros y padres de familia. Antes se pedía la opinión a las personas y nadie hablaba, pero ahora hay cuatro o cinco mujeres que dan su punto de vista.

3.2.1.2 Promoción de capital social

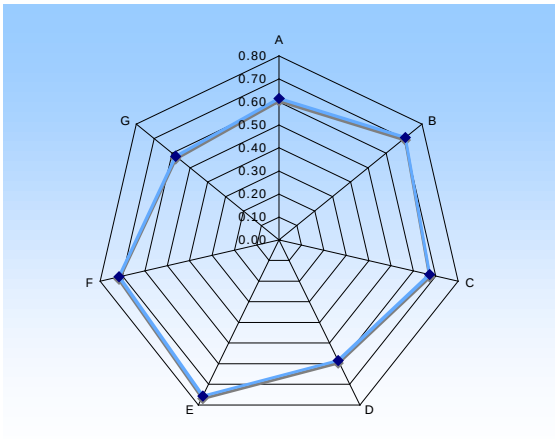
Con las variables e indicadores previamente establecidos, en este apartado se buscan dos aspectos: por un lado, si las instituciones presentes en la comunidad de Zacualpan están colaborando en el desarrollo y la promoción del capital social en esta localidad; y por otra parte, las instituciones más importantes en este aspecto.

Antes de presentar los resultados de la información recaba a través de las encuestas, es pertinente señalar que para la presentación de los datos se hará uso de la técnica gráfica, específicamente la radial, debido a que permite apreciar diversos valores y variables sobre un aspecto en un mismo plano. Además, permite apreciar con mayor claridad la relación de las diferentes variables con respecto a una situación ideal u óptima. En este trabajo, la escala de valores adoptada va del cero al uno. El primero se refiere a nula promoción de capital social y el uno a muy buena. Se tienen dos puntos intermedios el 0.5 y 0.75; el primero es regular y el segundo bueno. Si se representa en una línea recta se vería como el siguiente esquema:



Analizando la información obtenida de las encuestas, la Figura 1 muestra el nivel de promoción y desarrollo de capital social de las instituciones en Zacualpan.

Figura 1. Zacualpan: nivel de promoción de capital social por las instituciones



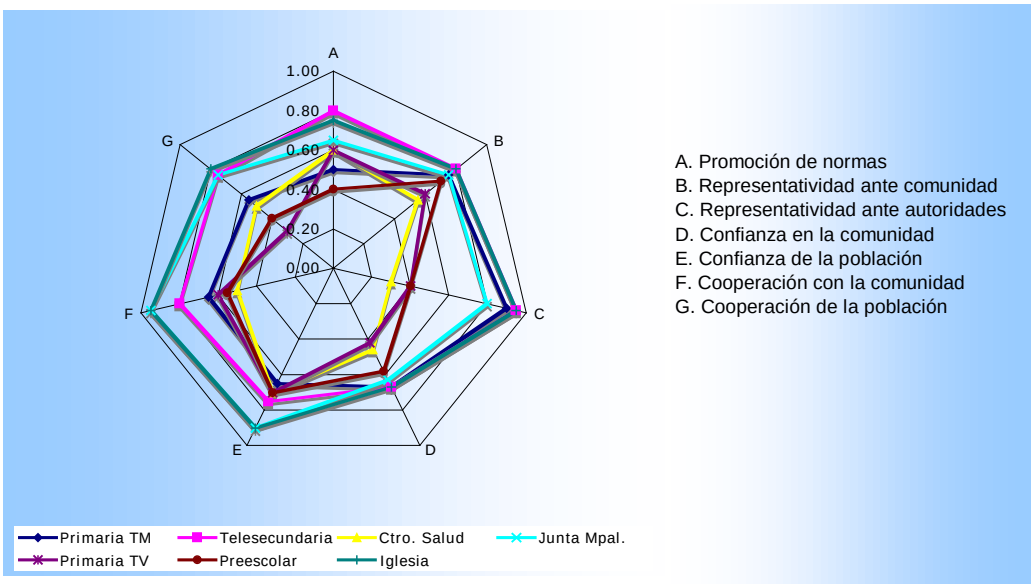
A. Promoción de normas
B. Representatividad ante la comunidad
C. Representatividad ante autoridades
D. Confianza en la comunidad
E. Confianza de la población
F. Cooperación con la comunidad
G. Cooperación de la población

En la Figura 1 se aprecia con mayor claridad el nivel de importancia que tienen las instituciones en la promoción de capital social. Al respecto, se aprecia que éste se encuentra más cerca del uno que del cero. Entonces, el nivel de promoción de capital social en la comunidad de Zacualpan por parte de las instituciones está muy cerca de calificarse como bueno.

La Figura 1 contiene otras cosas interesantes: en primer lugar, tres variables importantes en el nivel de promoción de capital social están por arriba de 0.70: confianza de las instituciones en la población, es decir, tienen una gran confianza en las personas de Zacualpan; la siguiente es la variable relacionada con la representatividad de las instituciones en la comunidad; y la otra es la cooperación de la instituciones con la comunidad. En segundo término, tres variables están por arriba de regular: representatividad ante las autoridades, promoción de normas y el nivel de confianza en la comunidad. La variable de cooperación de las personas con las instituciones está apenas por debajo de 0.60.

En resumen, las instituciones son representativas e importantes para la comunidad y para las autoridades, y hacen mucho (cooperan) por la localidad. Pero consideran que el nivel de cooperación de las personas con ellas debe ser mayor. La Figura 2 nos ayuda a saber cuáles de estas instituciones son las más importantes en la comunidad de Zacualpan.

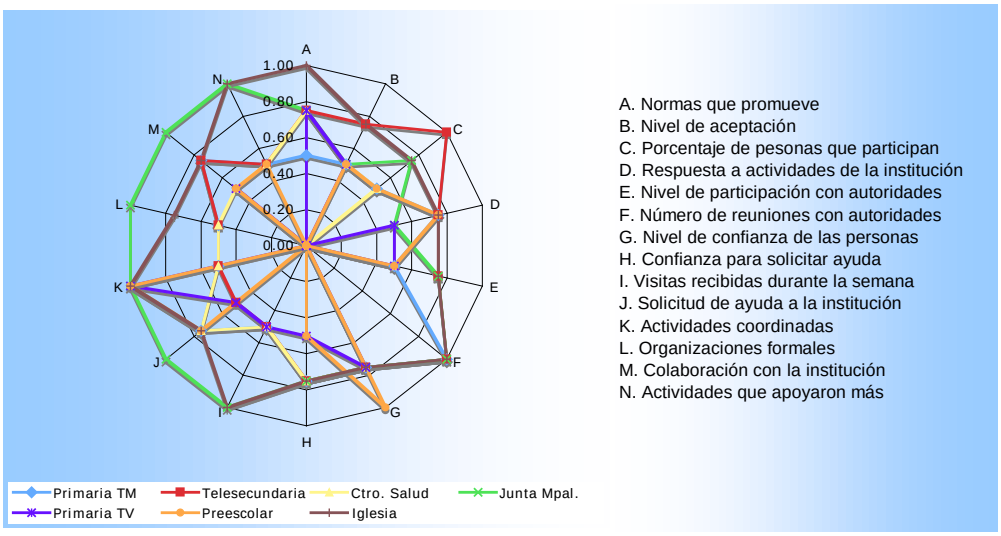
Figura 2. Zacualpan: instituciones que promueven el capital social



Las instituciones más importantes en la promoción de capital social son la Iglesia, la Telesecundaria y la Junta Municipal. La primera tiene el nivel más alto en seis de las siete variables; sólo en la promoción de normas es superada por la escuela secundaria. Las otras dos se ubican apenas por debajo del 0.90. El Jardín de Niños, la Primaria TV y el Centro de Salud son las que menos colaboran en la promoción de este tipo de capital en la comunidad, ubicándose apenas por arriba del 0.50, es decir, regular.

Por último, la Figura 3 muestra dos indicadores de cada una de las siete variables para ver claramente el papel de las instituciones en la promoción del capital social en Zacualpan.

Figura 3. Zacualpan: indicadores de capital social



Con el objetivo de hacer un análisis mejor se considerarán las preguntas correspondientes a cada indicador.

A la pregunta: ¿la institución que usted representa, promueve algún tipo de normas o reglas entre las personas de la comunidad?, la Iglesia mencionó que muchas; la Telesecundaria, El Centro de Salud y la Primaria TV contestaron que varias; y la Primaria TM y el Jardín de Niños señalaron que muy poco y ninguna, respectivamente. En ese mismo orden de idea, se les cuestionó: ¿qué tanto las personas hacen suyas en su vida diaria las normas que la institución les inculca? La Iglesia y la Telesecundaria señalaron que la mayoría, mientras que la Junta Municipal, el Jardín de Niños y las dos Primarias dijeron que muy poco y el representante del Centro de Salud dijo que nada.

Una tercera pregunta fue: ¿de su población objetivo qué porcentaje participa activamente con la institución? La respuesta de la Telesecundaria fue que más de 80%. La Iglesia y la Junta Municipal dijeron que hasta un 80%. Por su parte, el Jardín de Niños y el Centro de Salud señalaron que hasta un 50%. Sólo las dos primarias aseguraron que menos de 20%. Se les preguntó también: ¿cómo califica la respuesta de estas personas a las actividades de la institución? La Telesecundaria, la Iglesia y el Jardín de Niños la calificaron de buena. Por su parte, la Junta Municipal

y la Primaria TV dijeron que era regular. El Centro de Salud y la Primaria TM señalaron que mala.

Para conocer el punto de vista de las instituciones sobre su representatividad ante las diferentes autoridades, se les preguntó: ¿cuantas autoridades participan activamente con la institución? La Iglesia, la Junta Municipal y la Telesecundaria dijeron que la mayoría. El Jardín de Niños y la Primaria TV señalaron que muy pocas. Por su parte, el Centro de Salud y la Primaria TM mencionaron que ninguna. En el mismo sentido, se les pregunto: ¿en los últimos seis meses a cuántas reuniones de estas autoridades han asistido? La Telesecundaria, la Iglesia y la Junta Municipal respondieron que a más de tres, mientras que el resto de instituciones señaló que a ninguna.

Con el objetivo de saber qué tanto los representantes de las instituciones confían en la comunidad se les cuestionó: ¿confía en las personas de la localidad? Sólo el Jardín de Niños contestó que en todos. La Telesecundaria, la Iglesia, la Junta Municipal, el Centro de Salud y la Primaria TV dijeron que en la mayoría y la Primaria TM señaló que en unos pocos. También se les preguntó: ¿cuándo tiene un problema o necesidad de alguna cosa, siente la confianza de pedir ayuda a cualquier vecino de la comunidad? Cuatro instituciones, la Iglesia, Telesecundaria, Junta Municipal y el Centro de Salud, mencionaron que a la mayoría y el resto dijo que a pocos vecinos pedirían ayuda.

Por otro lado, para conocer su opinión sobre la confianza que las personas tienen en las instituciones, se preguntó: ¿cuántas personas lo vienen a visitar (o a pedirle un favor no relacionado con el trabajo) por día? La Junta municipal y la Iglesia dijeron que más de cinco. La Telesecundaria, el Centro de Salud y la Primaria TV contestaron que hasta tres visitas, mientras que la Primaria TM y el Jardín de Niños señalaron que ninguna. Con el mismo fin se les cuestionó: ¿la mayoría de las personas de la comunidad acude con usted (o a la institución) a solicitar ayuda y/o apoyo para resolver algún problema? Sólo la Junta Municipal dijo que siempre. La

Iglesia, el Centro de Salud y el Jardín de Niños contestaron que frecuentemente y las otras tres instituciones respondieron que algunas veces.

Se considero necesario conocer qué tanto está involucrada la institución en la comunidad y para ello se les preguntó: ¿actualmente esta institución coordina actividades comunitarias en beneficio de la localidad? La Junta Municipal, la Iglesia y Primaria TV respondieron que más de tres. Por su parte, el Jardín de Niños, el Centro de Salud y la Telesecundaria señalaron que sólo en una. Y la Primaria TM contestó que ninguna. Otra pregunta sobre el mismo aspecto fue: ¿cuántas organizaciones (o proyectos) ha formado la institución en esta comunidad? La Junta Municipal contestó que más de cinco, la Iglesia dijo que hasta cinco, el Centro de Salud y la Telesecundaria respondieron que hasta tres, y la escuelas dijeron que ninguna.

Por último y para saber el nivel de cooperación de los habitantes con las instituciones se les preguntó: ¿las personas colaboran cuando la institución realiza (promueve) actividades en la localidad? La Junta Municipal afirmó que siempre, la Iglesia y la Telesecundaria contestaron que frecuentemente, y las otras instituciones respondieron que sólo algunas veces. Otra pregunta en ese mismo orden de ideas fue: ¿en el mes anterior en cuántas actividades ayudaron para el bien de la localidad? La Junta Municipal y la Iglesia contestaron que en tres o más, la Telesecundaria, el Jardín de Niños y el Centro de Salud contestaron que sólo en una, y las dos restante dijeron que en ninguna.

Conclusiones

- Zacualpan, a pesar de ser una comunidad rural, tiene instituciones importantes que por sus funciones deberían promover los valores civiles. Sin embargo, ninguna de ellas contempla en sus objetivos y actividades el desarrollo y la promoción de capital social. No fomentan relaciones de confianza, cooperación y ayuda mutua entre las personas. Hasta ahora, la Iglesia, la Junta Municipal y la

Telesencundaria son las instituciones que de alguna manera se han preocupado más por promover este tipo de capital.

- No hay coordinación entre las diferentes instituciones a pesar de que sus representantes actuales están dispuestos a trabajar de manera coordinada. Hace falta que algún representante tome la iniciativa.

3.2.2 Las instituciones en El Alcomún

3.2.2.1 Características y problemática

En el ejido El Alcomún están las siguientes instituciones: Comisaría Ejidal, cuyo representante concluyó en 2003 su periodo trienal; Comisaría Municipal, donde el comisario, al igual que el anterior, también terminó su gestión en 2003; una escuela primaria que tiene una sola persona de director y profesor que atiende a los seis grados (tiene en la localidad más de 10 años). En esta comunidad hay un técnico de la SAGARPA que la ha apoyado por más de 8 años. El Jardín de Niños es atendido por un joven con estudios de secundaria que proviene del mismo ejido.

Otras instituciones como la iglesia, la telesecundaria y el centro de salud no se localizan físicamente en la comunidad. En lo que se refiere a la Iglesia, el sacerdote los visita para oficiar misa cada ocho días, los miércoles a las dos de la tarde; viene de la comunidad vecina de Madrid, ubicada a 15 kms de El Alcomún. Por otro lado, los alumnos en edad de ir a la secundaria tienen que trasladarse diariamente a la localidad de Jala que está a 7 kms. Tienen servicios de salud cada mes cuando los visitan las brigadas de la Secretaría de Salud del Gobierno del Estado. En esta localidad sólo se entrevistó a cinco representantes: el sacerdote, los dos comisarios, el director de la escuela y el técnico de Alianza para el Campo.

En cuanto a los objetivos de estas instituciones, en palabras de sus representantes, son los siguientes:

- Buscar el bienestar de las personas de la comunidad a través de proyectos productivos impulsando la organización y dando valor agregado a la producción para una mejor comercialización.
- Desarrollar el potencial que tienen de acuerdo con los recursos naturales y las habilidades que posean para impulsar al desarrollo. Trabajar con grupos que quieran desarrollar un proyecto productivo.
- Socializar a la comunidad para que vean las ventajas de que sus hijos estudien, aprendan y que les den las oportunidades que a lo mejor ellos no tuvieron.
- Mejorar el nivel académico y las condiciones de vida de los habitantes.
- Trabajar por el bien de toda la comunidad. Servir al pueblo.
- Hacer mejorías trabajando unidos.
- Apoyar a los habitantes en todos los aspectos, principalmente el moral.

En relación con la pregunta de cuáles actividades realizan en el ejido El Alcomún, los representantes de las instituciones contestaron:

El Comisario Municipal:
- Llevar a los alumnos de la Telesecundaria a Jala de lunes a viernes.
- Organizar eventos (fiestas de la comunidad).
- Hacer la limpieza del jardín con la ayuda de los jóvenes.
- Impulsar el deporte entre los jóvenes para unirlos y fomentar buenos valores.
- Organizar bailes.
- Celebrar las fiestas cívicas.

La primaria:
- Dar clases a los alumnos de primaria, de lunes a viernes.
- Tener un botiquín para apoyar a la comunidad con medicinas indispensables.
- Reparar algunos equipos domésticos y motores.
- Organizar campañas de limpieza.
- Organizar una campaña de descacharrización.
- Llevar a cabo desfiles cívicos.

- Mantener la granja, que los niños ayudan a cuidar, para tener que comer cuando haya algún evento e incluso para los desayunos escolares.
- Hacer diferentes encargos: medicinas, alimentos, alambre, algún equipo, etc.

Alianza para el Campo:
- Trabajar con grupos de personas.
- Hacer reuniones con los grupos. Al inicio de las reuniones ejidales, dar a conocer el programa.
- Realizar alguna gira.
- Fortalecer bien al grupo apoyándolo en la organización. Trabajar en el reglamento interno y en la constitución legal.

La Iglesia:
- Oficiar misa cada ocho días.
- Apoyar las fiestas patronales en todo lo relacionado con la Iglesia.

En relación con los problemas que los representantes de las instituciones consideran que han limitado su desempeño, mencionaron los siguientes:

- El **paternalismo** tan arraigado es un problema grave. A El Alcomún llega de todo: becas, despensas, etcétera. La gente se hace apática y atenida. A pesar de que se les pague por participar, hay gente informe. Tienen muy arraigada la cultura del "nada más dame".

- No hay **respeto entre los habitantes** ni en las familias. El hombre no respeta a la mujer y el ambiente es pesado porque no hay respeto. Hay muy mala relación entre padres e hijos. Aquí los niños no están impuestos a que les hablen, sino a que les griten. Hay temor de decir las cosas de frente por miedo a salir peleado.

- Hay mucha **envidia**: si alguien consigue un trabajo, hasta que no lo deja son pesados. "Tienen la idea de que si llega un peso, debe ser para todos y eso pues no,

debe ser para el que trabaje". Se llega al extremo de que las madres de familia pelean hasta por un vaso de leche.

- El **analfabetismo de los padres** de familia. Una consecuencia es que pueden apoyar a sus hijos en sus tareas escolares.

- Problemas de **desnutrición**. En esta comunidad las personas están mal alimentadas. Se acostumbra el café con galletas en la mañana y en la noche.

- Hay mucha **división y desunión**. En la comunidad hay dos bandos: los Dueñas y los López, las dos familias predominantes. "Si haces una fiesta, no van los de este lado; si hacen los otros [una], no van los otros, porque las cabezas no están bien". La división entre las familias es muy marcada y eso impide trabajar bien. Además, "las personas de la comunidad a veces jalan, y cuando quieren, y no apoya muy bien. Muy pocos quieren trabajar unidos, pues la mayoría jala cada quien por su lado y es difícil trabajar así. La división se agravó más con los partidos políticos que antes no había. La gente es muy voluble, son como las vaquillas, se les mueve el cuero, nomás te das vuelta y ya están hablando de ti".

- El **alcoholismo** de la mayoría de los padres de familia.

Para revertir estos problemas, las instituciones de El Alcomún proponen estas líneas de acción:

- Que el comisario busque estar bien con la comunidad para poder llegar a acuerdos.
- Que haya más presencia de la Iglesia: grupos juveniles, de matrimonios, etc.
- Que se mejore la comunicación y cooperación entre las instituciones.
- Que se forme un comité encargado de promover el bienestar de la comunidad.

- Que seamos más duros en respetar los acuerdos, aunque se corre el riesgo de tener problemas, pues “cuando nos ponemos duros te echas encima a las personas”.
- Que se implementen algunos talleres para trabajar con los padres de familia en cuanto a educación y responsabilidades familiares.
- Cursos de sensibilización para padres de familia.
- Que se pongan en marcha acciones encaminadas a la integración de toda la comunidad.
- Que se trabaje con los representantes de la comunidad para hacerlos conscientes de cuál es su problemática. Motivarlos para que sea una comunidad unida, que todos trabajen por el bien de todos.
- Que haya actividades deportivas entre los jóvenes.
- Que se celebren las fiestas cívicas. Como la gente coopera, esto hace que se una: “en casi todas las fiestas estamos todos los de la comunidad”.
- Que se realicen encuentros culturales, artísticos, obras de teatro, etc.
- Que se hable con la verdad, no se creen expectativas falsas, ni tampoco se den las cosas fácilmente, que se trabaje bien, con organización y de acuerdo con resultados.
- Que no se fomente el paternalismo, que los habitantes aporten más.
- Que haya más interacción y compromiso de los técnicos con los grupos de trabajo.
- Que se fortalezca la capacitación (relaciones humanas) y se trabaje con los jóvenes, pues “la gente adulta no cambia y más en ese tipo de comunidades”.
- Que se busque que los grupos se lleven bien, que tengan ideas afines y que sean muy cuidadosos de seleccionar a las personas con las que trabajan.

A la pregunta de si las personas de El Alcomún respetaban normas, reglas y acuerdos para una mejor convivencia, se mencionó lo siguiente:

El Comisario Municipal comentó que las personas de esta localidad no son muy respetuosas, dicen una cosa y hacen otra, o bien no hacen nada. Es común que en

una reunión se tome un acuerdo, que a la salida se formen grupos y lo echen abajo. Los ejidatarios son muy problemáticos: es una comunidad donde no hay normas, y las pocas que hay se respetan muy poco.

El profesor de la primaria señala que en la comunidad parece que no hay normas y si las hay no se respetan, pues dice que cuando alguien o sus animales hacen un daño no se repara. Las personas no tienen valores y cuando “tú haces valer tu derecho es cuando tienes problemas serios. No hay respeto entre las personas”.

Finalmente y en relación con el nivel de desempeño de las instituciones en la comunidad, a pesar de la problemática prevaleciente, los resultados se pueden calificar de buenos. En palabras del Comisario municipal: “se ha logrado unir más a las personas, prueba de ello es que lograron hacer sus fiestas patronales que tenían nueve años que no se realizaban. Todos los de la comunidad participaron y cooperaron. Las fiestas permitieron unir a la gente, pues trabajaron bien en todo”.

También el profesor calificó de buenos sus resultados, ya que ahora los padres de familia participan más y están al pendiente de sus hijos. En lo educativo señaló que un 90% de los egresados termina la secundaria. La mayoría de los jóvenes ya tienen una escolaridad mínima de secundaria. También ha mejorado el trato de lo padres con los hijos.

Para el técnico de Alianza para el Campo, el desempeño ha sido bueno porque han logrado implementar varios proyectos y en algunos de ellos ha participado toda la comunidad.

En consecuencia, es posible señalar dos cosas:

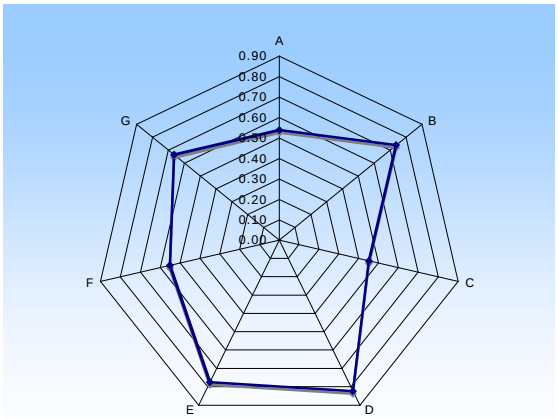
Primero, el Alcomún con relación a Zacualpan tiene pocas instituciones. Son únicamente tres y dos de ellas son las autoridades (ejidal y municipal). Además, no se ve una presencia fuerte de la Iglesia como en la comunidad indígena.

Segundo, al igual que en Zacualpan las instituciones no están colaborando de manera significativa en la promoción del capital social, ya que en sus objetivos y actividades que realizan cotidianamente no se contemplan acciones encaminadas al fomento de valores. Por el contrario, de acuerdo con la problemática descrita, parece ser que las relaciones de conflicto predominan más sobre las de confianza.

3.2.2.2. Promoción del capital social

En este apartado interesa conocer dos cosas: primero, el nivel de promoción de capital social de las instituciones presentes en el ejido del Alcomún; y en segundo lugar, saber cuáles de estas instituciones son las que mejor promocionan este tipo de capital. La Figura 4 indica las variables más relevantes para estudiar el capital social en la comunidad.

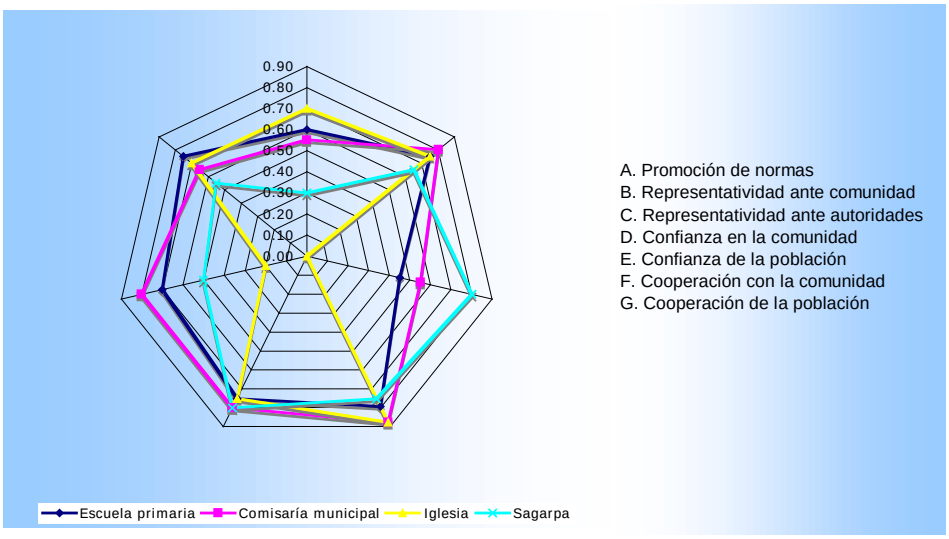
Figura 4. El Alcomún: nivel de promoción del capital social por las instituciones



La Figura 4 denota que cuatro de las siete variables se ubican en un rango de 0.40 a 0.70. De esta manera, en términos generales el nivel de promoción de capital social de las instituciones presentes en El Alcomún es regular. Lo que menos hacen las

instituciones en cuanto a fomentar valores civiles es, que no tienen mucha representatividad ante las autoridades, no promueven normas ni valores y no hay una buena cooperación con la comunidad, por lo cual las personas tampoco colaboran con las instituciones.

Figura 5. El Alcomún: instituciones que promocionan el capital social



La Figura 5 informa lo siguiente: la Comisaría Municipal es la institución más importante en el ejido en cuanto a la promoción del capital social. Supera a las demás en cuatro de las siete variables. Es decir, es importante la comisaría porque coopera con la localidad, tiene confianza en las personas y en la comunidad, y tiene representatividad.

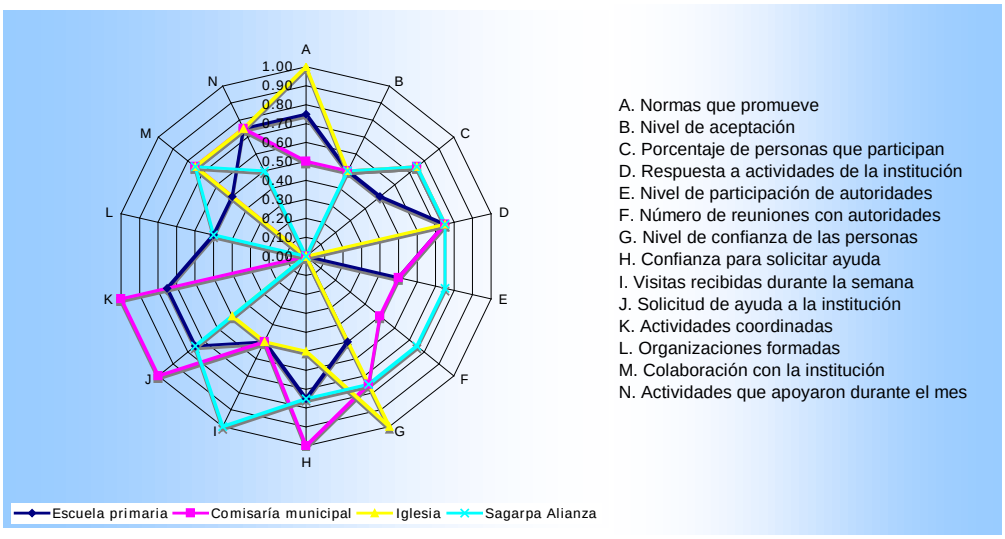
Se aprecia además que la Escuela Primaria es otra institución importante, principalmente en lo que se refiere a su cooperación con la localidad y la cooperación de la población con la escuela. En la promoción de normas su aportación también es significativa, tan sólo por debajo de la Iglesia.

Finamente, la Iglesia, que a pesar de tener poco contacto con el ejido, tiene relevancia en lo que se refiere a la promoción de normas y su confianza en los habitantes de la localidad. Sin embargo, en dos aspecto esta muy mal: su

representatividad antes las autoridades del lugar y su nivel de cooperación con la comunidad. Esto quiere decir que a pesar de ser una institución fundamental en la promoción de capital social, no se ha involucrado con la comunidad, puesto que no colabora con ésta y no tiene comunicación ni relación con las autoridades.

La Figura 6 indica con claridad el nivel de promoción de capital social de estas instituciones y los indicadores respectivos más importantes.

Figura 6. El Alcomún: indicadores de capital social



La Figura 6 instruye que la mayoría de los puntos se ubica en un rango del 0.40 al 0.70. Esta situación confirma lo señalado en la Figura 5, es decir, el nivel de promoción de capital social en El Alcomún por parte de las diferentes instituciones, es regular. De la misma manera, las instituciones importantes en la promoción de este tipo de capital son: la Comisaría Municipal, la Escuela Primaria y la Iglesia.

En resumen en el ejido El Alcomún hay pocas instituciones presentes físicamente en relación con Zacualpan. Las instituciones que resultaron ser importantes en la comunidad indígena, como la Iglesia y la Telesecundaria, no están presentes en el ejido. En cuanto a sus objetivos y actividades, sucede lo mismo que en Zacualpan, es decir, las instituciones no contemplan acciones concretas encaminadas a

fomentar el capital social. Por la problemática señalada, las relaciones de conflicto rebasan las relaciones de confianza, cooperación y ayuda mutua.

Conclusiones

- La comunidad indígena de Zacualpan, por los diferentes servicios de que dispone, el número de programas que ha recibido y la facilidad de sus habitantes para emplearse aunque sea fuera de la localidad, han permitido que esta localidad haya experimentado un proceso de desarrollo adecuado, el cual se expresa en un aceptable nivel de vida de la mayoría de las personas. Por lo cual, esta comunidad ya no puede considerarse pobre y/o marginada.

- El ejido El Alcomún, a pesar de sus avances en algunos aspectos de infraestructura social, aún tiene deficiencias en algunos servicios básicos. Además, la oportunidad de emplearse dentro de la localidad o salir fuera de ella en busca de trabajo es difícil. Esta situación ha limitado considerablemente su desarrollo, la cual aún la ubica como una localidad con problemas de pobreza y marginación.

- A pesar de que las dos localidades cuentan con instituciones, una más que otra, con objetivos y acciones concretos y puntuales, no contempla acciones encaminadas a promover y fortalecer el capital social entre las personas y entre organizaciones. Por lo tanto, se encontró que la promoción de capital social por parte de las instituciones es malo en Zacualpan y regular en El Alcomún en la escala ordinal propuesta.

4. EL CAPITAL SOCIAL EN LAS COMUNIDADES RURALES

Introducción

El **capital social** es un factor importante en el proceso de desarrollo de las comunidades rurales, pues entre otras cosas, facilita la organización (formal e informal) y la participación social de los diferentes actores del desarrollo. Por lo anterior, en este apartado se pretende, por un lado, determinar el nivel de capital social, organización y participación de las comunidades rurales de Zacualpan y El Alcomún, y por el otro, saber si estos índices están correlacionados, es decir, si el nivel de capital social influye en la organización y ésta a su vez en la participación. Para ello, en un primer momento se revisará el marco teórico y algunas experiencias con relación a la medición del capital social. Posteriormente y basándonos en la revisión teórica, se definirán los instrumentos metodológicos más adecuados. Finalmente, se determinarán los índices desde el punto de vista gráfico y el estadístico para cada una de las comunidades.

4.1 Índice de las comunidades rurales

Con el fin de tener una mayor precisión, los índices se determinaron a través de dos maneras: análisis gráfico y análisis estadístico. Para calcularlo de manera gráfica, se definió el índice de cada una de las 16 variables consideradas sumando sus indicadores (tres de cada variables) y dividiendo el resultado por el número total de indicadores. Posteriormente, se sumaron todos los índices de las variables y se dividieron por el total de variables.

La escala de una medición es un aspecto importante en el cálculo de los índices. Con el tipo de información que se tiene, se consideró conveniente utilizar la escala

ordinal, la cual va de uno a cuatro. El primero indica ausencia total y el cuarto un nivel muy alto: de 1 a 1.5, nada; de 1.6 a 2.5, nivel bajo; de 2.6 a 3.5, alto; y de 3.6 en adelante, muy alto.

Al respecto, se determinaron dos aspectos: el nivel de capital social de las comunidades rurales seleccionadas y su relación con los índices de organización y participación. Lo anterior permitirá demostrar si el capital social influye en el nivel de organización y de participación de una localidad rural; para ello se usan algunas herramientas estadísticas. Se han definido 11 variables denominadas de control: 16 de capital social, 7 de organización y 8 de participación. Las primeras son variables independientes y las otras son dependientes, pues se presume que las de control tienen una correlación alta con las de capital social. Antes de seleccionar la herramienta estadística más adecuada para el análisis estadístico, es fundamental considerar la escala de medida de las variables e indicadores. En el trabajo se manejan dos tipos de variables: métricas de razón[1] y no métricas[2].

[1] Escala de medida métrica: escalas de intervalo y de razón (ambas métricas) dan el nivel más alto de medida de precisión. Estas dos escalas tienen unidades de medida constantes, de tal forma que las diferencias entre dos puntos adyacentes de cualquier parte de la escala son iguales; la única diferencia real entre las escalas de intervalo y de razón es que las primeras tienen un punto cero arbitrario y las segundas un punto cero absoluto.

[2] Datos no métricos: son atributos, características o propiedades categóricas que identifican o describen a un sujeto. Describen diferencias entre tipo o clases indicando la presencia o ausencia de una característica. Las escalas no métricas pueden ser nominales u ordinales. Las nominales asignan números que se usan para etiquetar sujetos u objetos. También se conocen como escalas de categoría y arrojan el número de ocurrencias en cada clase de la variable que se está estudiando. Por lo tanto, los números o los símbolos asignados a los objetos no tienen más significado cuantitativo que indicar la presencia o ausencia del atributo bajo investigación (por ejemplo, religión, sexo, etc.) Por otro lado, las escalas ordinales representan un nivel superior de precisión de la medida. Las variables pueden ser ordenadas o clasificadas con escalas ordinales relacionadas con la cantidad del atributo poseído. Cada subclase puede ser comparada con otra en términos de una relación mayor. Los números utilizados sólo indican posiciones relativas en series ordenadas. Muchas escalas de las ciencias del comportamiento caen dentro de esta categoría ordinal.

La escala de medida de las variables de capital social, organización y participación es homogénea, lo cual facilita su análisis. Por el contrario, en las variables de control hay dos tipos de variables, lo cual dificulta el análisis, pues es complicado mezclar variables métricas y no métricas (ver el Anexo 1).

Por otra parte, es conveniente recordar que las variables de capital social, organización y participación cuentan con tres indicadores cada una, los cuales siguen una escala de medición ordinal que va del uno al cuatro. El uno indica ausencia del capital social y el cuatro un nivel muy alto de capital. Para determinar el nivel de las variables, se sumaron los valores de cada indicador y el total se dividió entre tres.

Una vez que se definió la escala de medición de cada variable, se procedió a la selección de la técnica estadística. De acuerdo con el número de variables e indicadores, se utilizó la técnica multivariante[3] de análisis de componentes principales, la cual es de gran utilidad para disminuir la dimensión original de los datos, es decir, disminuir la cantidad de variables[4]. Además, por el tipo de escala de medición (escala ordinal) se realizó el análisis de correlación Spearman (Ramírez y López, 1993).

En un primer momento, se realizaron las correlaciones entre las variables de control versus las de capital social, con el fin de saber si había correlación alta entre ambos tipos variables y determinar el índice de capital social (ICS) solamente con las variables de control.

Antes de proceder, vale la pena recordar que en el análisis de correlación el juego de hipótesis a probar es el siguiente: hipótesis nula (H_0: $r_{xy}=0$) versus la alternativa (H_a: $r_{xy} \neq 0$). Por esta razón, el rechazo de la hipótesis nula al 5% de significancia implica

[3] Análisis multivariante: conjunto de técnicas de análisis de datos en expansión. Las técnicas más conocidas son: 1. regresión múltiple y correlación múltiple; 2. análisis discriminante múltiple, 3. componentes principales y análisis factorial común; 4. correlación canónica, 5. análisis de cluster, etc.
[4] El análisis de componentes principales funciona cuando las variables están altamente correlacionadas, pues de lo contrario la cantidad de componentes sería igual al número de variables.

la existencia de correlación pero probablemente sea baja. Sin embargo, en este trabajo se considera que las variables tienen una correlación fuerte cuando su valor de r es mayor que 0.5 y menor que -0.5, con el fin de reducir la cantidad de variables. Por dicha razón, cuando las variables tenían una correlación mayor que 0.5 y menor que -0.5 (correlación fuerte), se eligió una de ellas para determinar el ICS.

Se observó que las variables de control tenían una correlación muy baja con todas las variables de capital social, por lo cual se descartó la posibilidad de construir el ICS considerándolas (ver el Anexo 2).

4.1.1 La comunidad indígena de Zacualpan

4.1.1.1 Índice de capital social

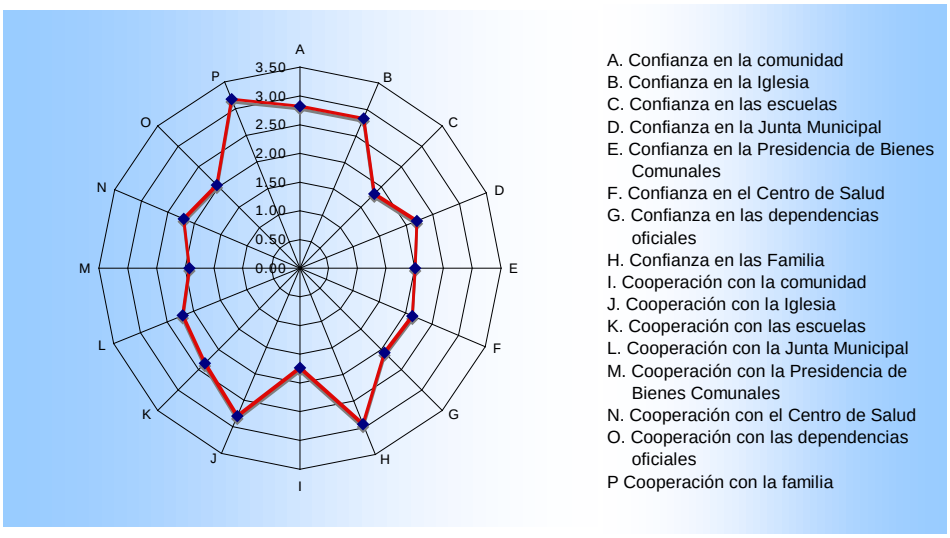
a) Análisis gráfico

Esta comunidad rural tiene un índice de capital social de 2.33. Si confrontamos este nivel con la escala señalada, se puede observar que el nivel de capital social en Zacualpan es bajo. En la Figura 7 se puede ver que hay seis variables que sobresalen de las demás por sus valores altos. Seis variables están por arriba del promedio de 2.33 y entre éstas sobresalen por su contribución la cooperación y la confianza en la familia. La confianza y la cooperación con la Iglesia también son variables que influyen significativamente. Esto último permite ver cómo estas dos instituciones son muy importantes dentro de esta comunidad, situación que debe de tomarse en cuenta en las propuestas de desarrollo.

Por otro lado, en la Figura 7 también se observa que la mayoría de las variables están por debajo del promedio. Las que sobresalen por su baja aportación al índice son las siguientes: nivel de cooperación con la comunidad, nivel de confianza en las escuelas y nivel de cooperación con el presidente de bienes comunales. Es

interesante observar que todas las variables relacionadas con la cooperación son las que menos aportan al nivel de capital social. Lo anterior nos indica que Zacualpan es una comunidad donde las relaciones de cooperación son bajas. Esto se debe, tal vez, a la poca confianza que las personas tienen en las instituciones principales de la localidad.

Figura 7. Índice de capital social en Zacualpan



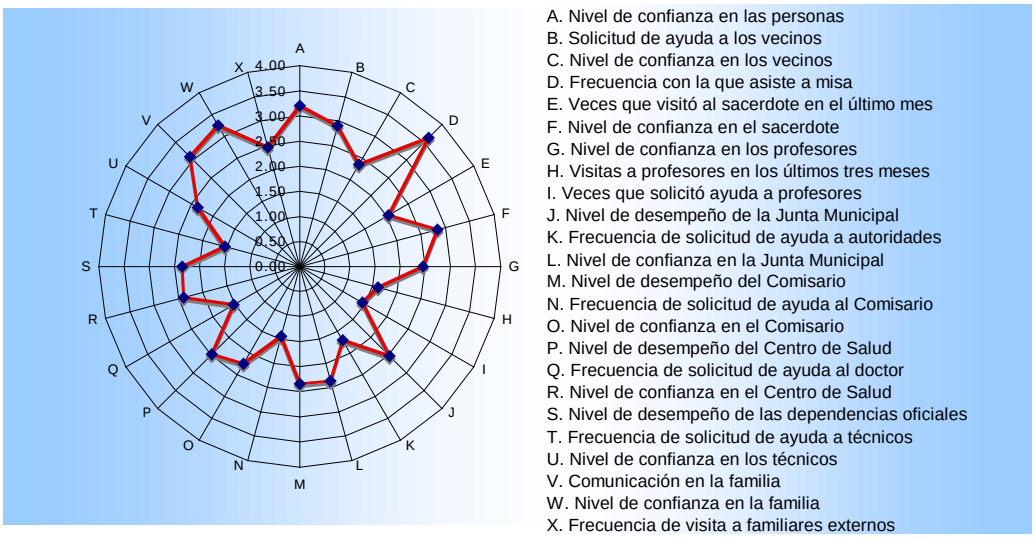
Con el objetivo de tener una idea más clara en cuanto a los factores que más influyen en el índice de capital social, se consideró necesario mostrar la aportación de cada uno de los indicadores, tanto del índice de confianza como del de cooperación. En la Figura 8 se pueden apreciar los indicadores del índice de confianza que más aportan al capital social, así como los menos significativos.

Es pertinente señalar que el índice de capital social se determina con el índice de confianza y el de cooperación. Éstos se determinan sumando los tres indicadores de cada una de las 8 variables del índice y dividiendo el resultado por el total de observaciones. Para el caso de Zacualpan, se tiene que el índice de confianza es de 2.35.

Según la Figura 8, al menos 12 de los 24 indicadores tienen valores mayores al promedio, lo cual quiere decir que son aspectos en los que la comunidad está mejor.

Los que sobresalen son: frecuencia con la que las personas asisten a misa, nivel de confianza en la familia y en las personas de la localidad, así como nivel de comunicación entre los miembros de la familia.

Figura 8. Índice de confianza en Zacualpan

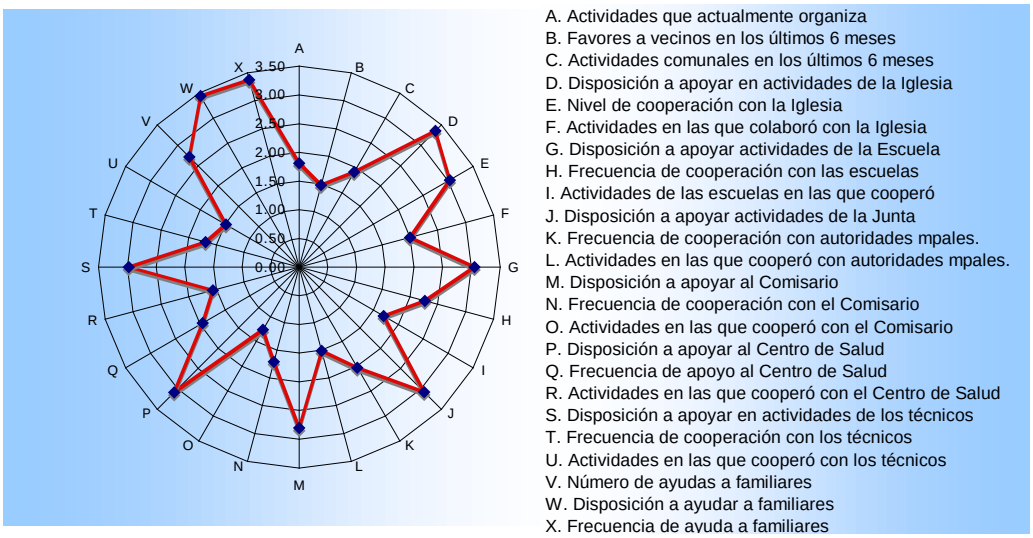


Si confrontamos los valores de los indicadores con los rangos que hemos definido, encontramos lo siguiente: en primer lugar, no hay ningún indicador del índice de confianza con nivel muy alto; en segundo lugar, sólo 6 de los 24 tienen niveles altos de capital social, entre los que están los siguientes, aparte de los mencionados en el párrafo anterior: nivel de confianza en el sacerdote y solicitud de ayuda a los vecinos; en tercer lugar, catorce indicadores tienen un nivel bajo de capital social; y finalmente, hay cuatro que se ubican por debajo de 1.6, lo que indica que no aportan nada de capital social. Los cuatro tienen que ver con la confianza que tienen los vecinos de esta localidad en solicitar ayuda al comisario municipal, a los profesores, al personal del Centro de Salud y a los técnicos de las dependencias oficiales.

En síntesis, en esta comunidad rural las personas confían en las demás personas, sus familias y la Iglesia, mientras que la confianza en las otras instituciones es baja. Esto quiere decir que es necesario que las otras instituciones traten de recuperar la confianza de los vecinos para un mejor desempeño de sus actividades.

Por otra parte, el nivel (índice) de cooperación en Zacualpan es ligeramente inferior al índice de confianza al ser de 2.30. De acuerdo con la escala definida, es bajo. Sin embargo, hay indicadores cuyo aporte al índice es alto (ver la Figura 9).

Figura 9. Índice de cooperación en Zacualpan



En la Figura 9 se puede apreciar lo siguiente: en primer lugar, sólo 10 de los 24 indicadores están por arriba del promedio del índice de cooperación de Zacualpan, que es de 2.30. Si confrontamos este índice con la escala definida es bajo y también se puede apreciar que hay diferencias notables en la aportación de cada uno de los indicadores por los picos tan pronunciados de algunos.

Hay 10 indicadores con un nivel alto (2.6–3.5) que más aportan al índice, entre los que sobresalen: disposición y frecuencia de las personas a ayudar a sus familiares, la disposición de ayudar en actividades de la Iglesia y el nivel de cooperación con esta institución, así como la disposición a apoyar tanto al centro de salud como a la Junta Municipal. Por otro lado, hay 9 indicadores que por su nivel se ubican en el rango de bajo nivel de capital social. Finalmente, se debe poner atención en 5 indicadores si se quiere mejorar el índice de cooperación en esta comunidad, pues su nivel está por debajo de 1.6 que indica cero capital social; estos son: actividades en las que cooperó con el presidente de bienes comunales y con las autoridades

municipales, favores a los vecinos en los últimos seis meses y actividades en las que cooperó con los técnicos y el Centro de Salud.

b) Análisis estadístico

Según la definición de capital, en la cual los aspectos relevantes son la confianza y la cooperación de las personas con su comunidad y las instituciones principales, se consideró que estos dos aspectos eran fundamentales en la determinación del índice. El índice de capital social se puede construir estadísticamente de dos maneras: considerando únicamente las variables o bien tomando en cuenta sólo los indicadores. Entre los inconvenientes de utilizar las variables están: a) pérdida de información al hacer sumas y divisiones de los valores de los indicadores y b) la correlación puede estar influida por otras variables. Por estas razones, se optó por determinar el índice sólo a través de los indicadores.

1. Análisis de correlación

En lo que se refiere a la comunidad de Zacualpan, se observa que prácticamente todas las variables están correlacionas entre sí, es decir, se rechaza la hipótesis nula en todas las combinaciones de dos variables, pues tan sólo cuatro de ellas no tienen correlación con ninguna. Por otra parte, hay variables que tienen correlación con más de 18 variables. En el Anexo 3 se puede apreciar que un gran número de variables tienen correlaciones fuertes (mayor o igual 0.5 o menor o igual a –0.5). Basándose en el análisis de correlaciones, se encontró que 23 variables tenían correlaciones altas, es decir, su correlación era mayor o igual a 0.5 o menor o igual a –0.5. Las 25 variables restantes tienen correlaciones bajas o no tienen, como se puede ver en el Cuadro 5. Con este número menor de variables se puede calcular el ICS de Zacualpan.

Una vez determinadas las variables que no tienen correlación o que es muy baja, se procedió a calcular el ICS de la localidad de Zacualpan con las 25 variables. Para

ello, los valores originales de cada una se sumaron y se dividieron por el número total de observaciones. En este sentido, se tiene que el ICS de esta comunidad es igual a **2.58**. Como se puede ver, el ICS es mayor al calculado utilizando todas las variables (ver el Anexo 4).

2. Análisis de componentes principales

Esta técnica es sumamente útil cuando se tiene un gran número de variables y se quiere reducir su dimensión con pérdida mínima de información; es decir, si se tienen q variables originales, éstas se pueden expresar en términos de p variables (p<q, donde p son combinaciones lineales de las variables originales). Es importante señalar que la reducción se logra siempre y cuando exista alta correlación entre las variables originales. De lo contrario, la dimensión de las nuevas variables (p) será igual a la cantidad de variables originales (q) (Johnson, 2000).

Cuadro 5. Zacualpan: correlación Spearman de las variables de capital social

	NCP	SAV	NCV	FAM	VSM	NCS	NCM	VPM	SAP	NDJ	FSA	NDE	FAE	CEF	NCF	FVH	FVM	DAI	NCI	DAE	FCE	DAJ	FCA	DAD	DAT	FAF
NCP	1.000	0.213	0.129	-0.169	0.004	0.070	-0.011	0.101	-0.226	0.126	0.134	0.041	0.063	0.103	0.133	0.174	-0.064	0.038	0.019	-0.023	-0.077	-0.017	-0.055	0.097	0.098	0.091
		0.033	0.200	0.092	0.968	0.488	0.917	0.317	0.024	0.212	0.183	0.685	0.537	0.309	0.187	0.083	0.525	0.710	0.850	0.819	0.448	0.866	0.584	0.337	0.330	0.370
SAV	0.213	1.000	0.275	-0.031	0.097	0.020	-0.098	0.044	-0.036	-0.052	0.228	0.040	0.027	0.067	0.133	-0.031	0.093	-0.057	0.105	-0.065	0.070	-0.027	-0.016	-0.069	-0.064	0.028
	0.033		0.006	0.757	0.336	0.844	0.331	0.663	0.725	0.605	0.022	0.695	0.792	0.508	0.187	0.757	0.356	0.571	0.297	0.521	0.490	0.790	0.877	0.495	0.524	0.786
NCV	0.129	0.275	1.000	0.139	0.308	0.067	-0.097	0.189	-0.028	-0.011	0.071	-0.216	0.119	0.115	0.209	-0.123	-0.011	-0.286	0.132	-0.021	0.129	-0.110	0.070	-0.132	-0.027	0.121
	0.200	0.006		0.169	0.002	0.506	0.338	0.059	0.785	0.911	0.482	0.031	0.239	0.255	0.037	0.225	0.914	0.004	0.192	0.837	0.202	0.275	0.492	0.191	0.792	0.231
FAM	-0.169	-0.031	0.139	1.000	0.232	-0.053	-0.055	-0.091	0.041	-0.009	0.109	-0.169	0.012	-0.154	-0.058	-0.088	-0.023	-0.138	-0.019	-0.230	0.031	-0.075	-0.017	-0.198	-0.176	-0.008
	0.092	0.757	0.169		0.020	0.602	0.584	0.371	0.685	0.928	0.281	0.092	0.904	0.126	0.567	0.382	0.821	0.171	0.853	0.021	0.757	0.457	0.870	0.049	0.080	0.939
VSM	0.004	0.097	0.308	0.232	1.000	0.201	-0.071	0.151	0.027	0.124	0.165	0.011	0.031	0.083	0.128	0.098	0.210	0.039	0.242	-0.169	0.030	-0.022	0.275	-0.092	-0.010	0.251
	0.968	0.336	0.002	0.020		0.045	0.484	0.134	0.790	0.220	0.101	0.915	0.760	0.412	0.206	0.330	0.036	0.697	0.015	0.093	0.767	0.827	0.006	0.362	0.923	0.012
NCS	0.070	0.020	0.067	-0.053	0.201	1.000	0.307	-0.120	0.066	0.229	-0.116	0.315	-0.143	0.006	-0.104	0.055	0.242	0.256	0.219	0.228	0.076	0.202	0.223	0.255	0.049	0.132
	0.488	0.844	0.506	0.602	0.045		0.002	0.233	0.515	0.022	0.250	0.001	0.157	0.953	0.302	0.588	0.015	0.010	0.029	0.023	0.455	0.044	0.026	0.011	0.628	0.189
NCM	-0.011	-0.098	-0.097	-0.055	-0.071	0.307	1.000	-0.010	-0.013	0.306	-0.172	0.329	-0.233	-0.026	-0.099	0.094	0.061	0.242	-0.067	0.309	0.162	0.123	-0.029	0.152	0.140	0.109
	0.917	0.331	0.338	0.584	0.484	0.002		0.923	0.898	0.002	0.088	0.001	0.020	0.800	0.325	0.351	0.544	0.015	0.511	0.002	0.106	0.222	0.775	0.132	0.164	0.282
VPM	0.101	0.044	0.189	-0.091	0.151	-0.120	-0.010	1.000	0.308	0.081	0.097	-0.104	0.028	0.110	0.232	-0.007	0.176	0.050	0.111	0.200	0.253	-0.092	0.189	0.021	-0.037	0.148
	0.317	0.663	0.059	0.371	0.134	0.233	0.923		0.002	0.424	0.339	0.303	0.780	0.275	0.020	0.946	0.080	0.621	0.274	0.046	0.011	0.362	0.060	0.835	0.714	0.142
SAP	-0.226	-0.036	-0.028	0.041	0.027	0.066	-0.013	0.308	1.000	-0.028	0.252	0.049	0.090	0.018	0.181	-0.011	0.097	0.048	0.093	0.093	0.215	-0.102	0.314	0.027	0.030	0.055
	0.024	0.725	0.785	0.685	0.790	0.515	0.898	0.002		0.783	0.012	0.627	0.371	0.862	0.072	0.914	0.337	0.633	0.356	0.359	0.032	0.314	0.002	0.787	0.769	0.589
NDJ	0.126	-0.052	-0.011	-0.009	0.124	0.229	0.306	0.081	-0.028	1.000	-0.086	0.333	-0.251	0.107	0.022	0.182	0.165	0.365	0.007	0.093	-0.200	0.279	0.007	-0.084	0.106	0.117
	0.212	0.605	0.911	0.928	0.220	0.022	0.002	0.424	0.783		0.396	0.001	0.012	0.291	0.825	0.069	0.102	0.000	0.946	0.359	0.046	0.005	0.946	0.404	0.292	0.248
FSA	0.134	0.228	0.071	0.109	0.165	-0.116	-0.172	0.097	0.252	-0.086	1.000	-0.056	0.312	-0.122	0.215	0.110	0.007	-0.082	0.214	-0.093	-0.014	-0.146	0.224	-0.076	-0.154	0.108
	0.183	0.022	0.482	0.281	0.101	0.250	0.088	0.339	0.012	0.396		0.583	0.002	0.227	0.032	0.275	0.948	0.415	0.033	0.358	0.889	0.147	0.025	0.451	0.125	0.285
NDE	0.041	0.040	-0.216	-0.169	0.011	0.315	0.329	-0.104	0.049	0.333	-0.056	1.000	-0.017	0.156	-0.057	0.168	0.253	0.329	-0.025	0.159	0.026	0.255	0.041	0.032	0.104	0.102
	0.685	0.695	0.031	0.092	0.915	0.001	0.001	0.303	0.627	0.001	0.583		0.866	0.122	0.573	0.094	0.011	0.001	0.808	0.114	0.796	0.011	0.684	0.750	0.305	0.315
FAE	0.063	0.027	0.119	0.012	0.031	-0.143	-0.233	0.028	0.090	-0.251	0.312	-0.017	1.000	-0.103	0.195	-0.032	-0.030	-0.250	0.039	-0.061	0.119	-0.105	0.096	-0.012	0.047	-0.051
	0.537	0.792	0.239	0.904	0.760	0.157	0.020	0.780	0.371	0.012	0.002	0.866		0.309	0.052	0.755	0.768	0.012	0.698	0.546	0.239	0.299	0.342	0.909	0.645	0.616
CEF	0.103	0.067	0.115	-0.154	0.083	0.006	-0.026	0.110	0.018	0.107	-0.122	0.156	-0.103	1.000	0.115	-0.011	0.089	0.045	-0.116	0.050	-0.115	0.096	0.096	-0.119	0.086	0.120
	0.309	0.508	0.255	0.126	0.412	0.953	0.800	0.275	0.862	0.291	0.227	0.122	0.309		0.255	0.913	0.380	0.660	0.250	0.620	0.254	0.344	0.340	0.237	0.398	0.233
NCF	0.133	0.133	0.209	-0.058	0.128	-0.104	-0.099	0.232	0.181	0.022	0.215	-0.057	0.195	0.115	1.000	0.141	0.000	0.058	0.066	-0.086	0.200	-0.110	0.247	0.010	0.131	0.263
	0.187	0.187	0.037	0.567	0.206	0.302	0.325	0.020	0.072	0.825	0.032	0.573	0.052	0.255		0.161	0.999	0.567	0.513	0.398	0.046	0.275	0.013	0.924	0.194	0.008
FVH	0.174	-0.031	-0.123	-0.088	0.098	0.055	0.094	-0.007	-0.011	0.182	0.110	0.168	-0.032	-0.011	0.141	1.000	0.210	0.344	0.235	0.067	-0.103	0.121	0.177	0.108	0.104	0.227
	0.083	0.757	0.225	0.382	0.330	0.588	0.351	0.946	0.914	0.069	0.275	0.094	0.755	0.913	0.161		0.036	0.001	0.019	0.506	0.308	0.232	0.079	0.284	0.304	0.023
FVM	-0.064	0.093	-0.011	-0.023	0.210	0.242	0.061	0.176	0.097	0.165	0.007	0.253	-0.030	0.089	0.000	0.210	1.000	0.256	0.172	0.081	-0.018	0.106	0.079	0.041	0.184	0.197
	0.525	0.356	0.914	0.821	0.036	0.015	0.544	0.080	0.337	0.102	0.948	0.011	0.768	0.380	0.999	0.036		0.010	0.086	0.421	0.863	0.295	0.434	0.682	0.067	0.050
DAI	0.038	-0.057	-0.286	-0.138	0.039	0.256	0.242	0.050	0.048	0.365	-0.082	0.329	-0.250	0.045	0.058	0.344	0.256	1.000	0.175	0.237	-0.136	0.265	0.018	0.270	0.182	0.013
	0.710	0.571	0.004	0.171	0.697	0.010	0.015	0.621	0.633	0.000	0.415	0.001	0.012	0.660	0.567	0.001	0.010		0.082	0.018	0.178	0.008	0.861	0.007	0.070	0.901
NCI	0.019	0.105	0.132	-0.019	0.242	0.219	-0.067	0.111	0.093	0.007	0.214	-0.025	0.039	-0.116	0.066	0.235	0.172	0.175	1.000	0.073	0.150	-0.097	0.253	-0.120	-0.123	-0.010
	0.850	0.297	0.192	0.853	0.015	0.029	0.511	0.274	0.356	0.946	0.033	0.808	0.698	0.250	0.513	0.019	0.086	0.082		0.467	0.136	0.339	0.011	0.233	0.222	0.918
DAE	-0.023	-0.065	-0.021	-0.230	-0.169	0.228	0.309	0.200	0.093	0.093	-0.093	0.159	-0.061	0.050	-0.086	0.067	0.081	0.237	0.073	1.000	0.245	0.279	-0.045	0.387	0.304	-0.006
	0.819	0.521	0.837	0.021	0.093	0.023	0.002	0.046	0.359	0.359	0.358	0.114	0.546	0.620	0.398	0.506	0.421	0.018	0.467		0.014	0.005	0.655	<.0001	0.002	0.954
FCE	-0.077	0.070	0.129	0.031	0.030	0.076	0.162	0.253	0.215	-0.200	-0.014	0.026	0.119	-0.115	0.200	-0.103	-0.018	-0.136	0.150	0.245	1.000	0.039	0.223	0.017	0.098	-0.024
	0.448	0.490	0.202	0.757	0.767	0.455	0.106	0.011	0.032	0.046	0.889	0.796	0.239	0.254	0.046	0.308	0.863	0.178	0.136	0.014		0.699	0.026	0.867	0.331	0.814
DAJ	-0.017	-0.027	-0.110	-0.075	-0.022	0.202	0.123	-0.092	-0.102	0.279	-0.146	0.255	-0.105	0.096	-0.110	0.121	0.106	0.265	-0.097	0.279	0.039	1.000	0.146	0.222	0.326	0.177
	0.866	0.790	0.275	0.457	0.827	0.044	0.222	0.362	0.314	0.005	0.147	0.011	0.299	0.344	0.275	0.232	0.295	0.008	0.339	0.005	0.699		0.148	0.026	0.001	0.079
FCA	-0.055	-0.016	0.070	-0.017	0.275	0.223	-0.029	0.189	0.314	0.007	0.224	0.041	0.096	0.096	0.247	0.177	0.079	0.018	0.253	-0.045	0.223	0.146	1.000	0.071	0.072	0.384
	0.584	0.877	0.492	0.870	0.006	0.026	0.775	0.060	0.002	0.946	0.025	0.684	0.342	0.340	0.013	0.079	0.434	0.861	0.011	0.655	0.026	0.148		0.483	0.474	<.0001
DAD	0.097	-0.069	-0.132	-0.198	-0.092	0.255	0.152	0.021	0.027	-0.084	-0.076	0.032	-0.012	-0.119	0.010	0.108	0.041	0.270	-0.120	0.387	0.017	0.222	0.071	1.000	0.322	0.077
	0.337	0.495	0.191	0.049	0.362	0.011	0.132	0.835	0.787	0.404	0.451	0.750	0.909	0.237	0.924	0.284	0.682	0.007	0.233	<.0001	0.867	0.026	0.483		0.001	0.448
DAT	0.098	-0.064	-0.027	-0.176	-0.010	0.049	0.140	-0.037	0.030	0.106	-0.154	0.104	0.047	0.086	0.131	0.104	0.184	0.182	-0.123	0.304	0.098	0.326	0.072	0.322	1.000	0.150
	0.330	0.524	0.792	0.080	0.923	0.628	0.164	0.714	0.769	0.292	0.125	0.305	0.645	0.398	0.194	0.304	0.067	0.070	0.222	0.002	0.331	0.001	0.474	0.001		0.137
FAF	0.091	0.028	0.121	-0.008	0.251	0.132	0.109	0.148	0.055	0.117	0.108	0.102	-0.051	0.120	0.263	0.227	0.197	0.013	-0.010	-0.006	-0.024	0.177	0.384	0.077	0.150	1.000
	0.370	0.786	0.231	0.939	0.012	0.189	0.282	0.142	0.589	0.248	0.285	0.315	0.616	0.233	0.008	0.023	0.050	0.901	0.918	0.954	0.814	0.079	<.0001	0.448	0.137	

Al respecto, se realizó un análisis de componentes principales para los datos de la comunidad de Zacualpan. Éste se hizo sobre la matriz de varianza–covarianza, debido a que los 48 indicadores están medidos en las mismas unidades y sus varianzas son muy semejantes. En el Cuadro 2 se puede observar que se requieren 14 componentes principales (combinaciones lineales de las variables originales) para explicar el 73.62% de la variabilidad total. Las combinaciones lineales (componentes principales) se expresan de la forma siguiente:

$COMP1 = a_{1,1}\, y1 + a_{1,2}\, y2 + \ldots + a_{1,14}\, y48$
$COMP2 = a_{2,1}\, y1 + a_{2,2}\, y2 + \ldots + a_{2,14}\, y48$
$\vdots$
$COMP14 = a_{14,1}\, y1 + a_{14,2}\, y2 \ldots + a_{14,48}\, y48$

COMP1, COMP2, ... COMP14 son las variables nuevas (componentes principales), las cuales nos explican un porcentaje de la variabilidad total; además, los valores de las constantes a_{ij} son los eigenvectores, y los valores y1, y2, ... y48 son las variables originales. Es importante mencionar que algunos autores como Hair (1992) señalan que para las ciencias sociales es aceptable un porcentaje de alrededor del 60 por ciento de la explicación de la variabilidad total. Sin embargo, en este caso se eligió el número de componentes necesarios para explicar al menos el 70% (ver el Cuadro 6).

El Cuadro 6 nos muestra que para explicar el 73.62% de la variabilidad total se requieren 14 componentes principales, es decir, 14 combinaciones lineales de las variables originales. Se puede apreciar que se logró una disminución significativa en la dimensión de las variables originales, al pasar de 48 a 14 nuevas variables, perdiéndose el 26.38% de la variabilidad total. Sin embargo, esta técnica de análisis de componentes principales es más útil cuando se logra reducir la dimensión original de los datos a una dimensión menor o igual a 3 variables nuevas, y además que éstas expliquen un porcentaje mayor o igual al 80% de la variabilidad total.
Cuando se logra esto, es muy fácil renombrar los componentes principales (nuevas variables), además de poder ver el comportamiento de forma gráfica. Sin embargo, en este caso se logra una disminución considerable con respecto a la dimensión de

las variables originales, pero aún así la dimensión que se alcanza es muy alta, ya que los eigevectores son muy bajos y similares, por lo cual los componentes principales no se pueden renombrar con mucha precisión. No obstante, de acuerdo con Everitt y Dumm (1991) los eigenvectores de valor absoluto mayor que 0.3 se pueden renombrar, y dice que son los que más contribuyen a la explicación de cada uno de los componentes principales. En el Cuadro 7 se presentan los eigenvectores obtenidos para los primeros 14 componentes principales.

Cuadro 6. ZACUALPAN: eigenvalores obtenidos de los primeros 14 componentes principales

	Eigenvalor	Diferencia	Proporción	Acumulado
1	5.80496	2.20765	0.1737	0.1737
2	3.59732	1.50144	0.1076	0.2813
3	2.09588	0.33848	0.0627	0.3440
4	1.75740	0.15362	0.0526	0.3966
5	1.60377	0.18055	0.0480	0.4446
6	1.42322	0.12474	0.0426	0.4872
7	1.29848	0.03688	0.0388	0.5260
8	1.26160	0.03231	0.0377	0.5638
9	1.22928	0.25353	0.0368	0.6005
10	0.97575	0.03402	0.0292	0.6297
11	0.94173	0.07524	0.0282	0.6579
12	0.86648	0.04339	0.0259	0.6838
13	0.82310	0.06237	0.0246	0.7085
14	0.76073	0.09658	0.0228	0.7312
15	0.66415	0.02925	0.0199	0.7511
16	0.63490	0.06589	0.0190	0.7701
17	0.56900	0.00532	0.0170	0.7871
18	0.56368	0.00705	0.0169	0.8040
19	0.55663	0.04223	0.0167	0.8206
20	0.51440	0.03591	0.0154	0.8360

El Anexo 5 presenta los valores que toma cada uno de los componentes principales para las 100 observaciones (scores), a partir de los cuales se calculó el índice de capital social basándose en los 14 componentes principales: de esta forma se obtiene un ICS de **0.9398,** el cual es bastante más bajo que los obtenidos por medio del análisis de correlación y gráfico. Esto se atribuye a que las 14 variables nuevas

son independientes, es decir, tienen una correlación igual a cero y a que solamente representan el 73.12% de la información total. También, es muy probable que, dado que el análisis de componentes principales se realizó sobre la matriz de varianza–covarianza paramétrica y a pesar de que las variables originales son de tipo ordinal, esté influyendo en el ICS obtenido por esta vía. En consecuencia, se decidió utilizar solamente el ICS calculado con las variables que resultaron independientes a través del análisis de correlaciones, ya que de esta forma se obtiene un índice mucho más preciso y con la ventaja de que se requiere de un menor número de variables para la determinación de dicho índice.

Cuadro 7. Zacualpan: eigenvectores de los primeros 14 componentes principales.

	CP1	CP2	CP3	CP4	CP5	CP6	CP7	CP8	CP9	CP10	CP11	CP12	CP13	CP14
NCP	-0.0021	0.0320	-0.1031	0.0861	-0.1081	0.2222	0.0187	0.1150	0.0157	-0.0349	0.3345	-0.0527	0.2302	0.1795
SAV	0.0885	0.0501	-0.0519	0.1010	0.0481	0.1849	-0.0194	-0.1109	0.1985	0.2046	0.4854	-0.3750	0.0664	0.0751
NCV	0.1048	0.0148	-0.0460	0.2403	-0.0193	-0.0812	0.0046	0.0714	0.1280	0.1144	0.1406	-0.1948	0.0958	-0.1067
FAM	0.0707	-0.0161	-0.0257	0.1167	0.1364	-0.1039	-0.0426	-0.1842	0.0421	-0.0466	-0.2321	-0.0564	-0.0020	0.0107
VSM	0.1553	0.1953	-0.3258	0.3145	0.3349	-0.2957	0.1196	0.1342	-0.1967	0.2461	-0.0671	0.1453	-0.0916	0.0487
NCS	-0.0866	0.1516	0.0493	0.0407	0.0961	-0.1703	0.0879	0.0704	-0.0586	0.0067	0.1631	-0.1358	0.1922	0.0385
NCM	-0.1652	0.1134	0.2431	0.2369	-0.0651	-0.0760	0.1849	-0.0236	0.0577	-0.1183	-0.0625	-0.0522	-0.1327	0.2623
VPM	0.1429	0.0997	0.0693	0.2364	-0.2811	-0.0222	-0.2456	-0.0412	-0.2334	0.0647	0.1487	0.2651	-0.2132	-0.0776
SAP	0.0634	0.1401	0.0902	-0.1211	-0.0061	-0.1068	-0.1327	-0.2264	0.0791	0.1062	-0.0380	0.2073	-0.0352	-0.1595
NDJ	-0.0981	0.0977	-0.0756	0.2000	0.0119	-0.0192	0.0917	0.0285	-0.0128	-0.0261	0.0205	0.1380	0.1600	-0.0862
FSA	0.1108	0.1128	-0.1349	-0.0915	0.0623	0.0857	-0.0183	-0.2024	0.1546	0.1101	0.0033	0.2066	0.0502	0.5117
NCJ	-0.2209	0.1858	-0.1465	0.0483	-0.2517	-0.1834	0.0568	0.1010	-0.2541	-0.0567	0.0084	0.0823	0.3730	0.0218
NDE	-0.1397	0.1667	0.1226	-0.0474	0.2050	0.1363	0.2044	-0.0197	-0.0186	0.1421	0.0943	0.1498	0.0383	-0.0516
FAE	0.1259	0.0409	0.0486	-0.2062	0.0946	0.1634	-0.0330	0.0588	-0.0270	0.0678	0.0614	0.1564	0.1492	0.0415
NCA	-0.1924	0.2178	0.0293	-0.1145	0.0005	0.2513	0.2402	-0.1216	-0.1952	0.0374	0.1268	0.0979	0.0690	-0.3571
NDP	-0.1568	0.0679	0.1502	0.2770	-0.0153	0.0083	0.0652	-0.0895	-0.0249	-0.1260	-0.0854	-0.0640	0.0711	0.1053
FAP	0.1717	0.0984	-0.0421	0.1737	-0.1462	0.2096	-0.2428	-0.1525	-0.1714	-0.1006	0.0474	-0.0839	-0.0713	0.0684
CCS	-0.2288	0.2971	0.1317	0.0657	0.1401	-0.1613	-0.3047	-0.2337	0.1068	0.1102	0.0097	-0.0180	0.2218	0.0692
NDT	-0.1431	0.0378	0.2080	0.2436	0.0498	0.1609	0.1141	0.0241	-0.0245	-0.0854	-0.1137	-0.0866	-0.0044	0.0196
FAT	0.1531	0.1305	0.0356	0.2325	-0.0802	0.2926	-0.2251	-0.0742	-0.1958	0.0657	-0.0763	0.0286	-0.1356	0.1485
NCT	-0.2218	0.2607	0.1701	-0.0218	0.1899	0.0244	-0.2040	-0.2454	0.1808	0.0207	-0.0987	0.0221	-0.0295	-0.0884
CEF	-0.0184	0.0266	-0.0637	0.0826	-0.0890	0.0964	0.0629	0.0853	-0.1187	0.3049	0.0322	-0.0629	-0.1524	-0.1892
NCF	0.0929	0.1742	-0.0924	-0.0079	-0.3262	0.1921	0.0499	0.0676	0.3273	0.2312	-0.1857	0.1648	0.2186	-0.2259
FVH	-0.0821	0.2166	-0.2440	-0.0456	0.0085	0.1319	-0.0516	0.1405	0.2064	-0.5602	0.0735	0.2048	-0.2179	0.0484
AAO	0.3299	0.0175	-0.0098	0.0835	0.1466	0.0682	0.1996	-0.0318	0.1164	0.0748	-0.1318	0.1354	0.1605	0.0791
FVM	-0.0148	0.1612	-0.0414	0.0820	0.2122	0.1042	-0.1937	0.0350	0.0292	0.1079	0.0663	0.0215	-0.2287	-0.1617
ACM	0.1510	0.0535	-0.0042	0.1682	0.2936	0.0970	0.2342	0.0696	0.2143	-0.0387	-0.1078	-0.0661	-0.0889	-0.0960
DAI	-0.0930	0.0923	-0.0173	0.0661	0.0241	0.0209	0.0002	0.0609	0.0723	-0.0693	-0.0441	0.1699	-0.0487	-0.0139
NCI	0.0596	0.1168	-0.1224	-0.0738	0.0443	-0.2259	0.0883	0.0116	0.1489	-0.0911	0.3626	0.1625	-0.1849	0.0469
ASM	0.1662	0.0541	-0.0890	0.2103	0.0416	-0.0171	-0.1416	0.1510	0.2666	-0.3086	0.0503	-0.0328	0.2069	-0.2884
DAE	-0.0420	0.0105	0.2365	0.0384	-0.1207	-0.0551	-0.0594	0.3260	0.1579	0.1291	0.1536	0.2270	-0.1157	0.1436
FCE	0.1091	0.1414	0.3556	-0.0848	-0.1752	-0.2727	0.0929	0.0767	0.1941	0.0760	0.1451	-0.0884	-0.2680	-0.0503
ACE	0.1981	0.0773	0.3155	0.0339	0.0845	-0.1124	0.0160	0.0726	-0.1639	-0.0840	0.1762	0.0441	0.0603	-0.1218
DAJ	-0.0985	0.0893	0.0215	-0.0001	0.0494	0.0221	-0.0660	0.2277	-0.0026	0.1205	-0.0651	-0.2291	-0.0768	0.1321
FCA	0.0754	0.3184	-0.1302	-0.2000	-0.1525	-0.2181	-0.0224	0.1776	-0.1136	0.0300	-0.1474	-0.1996	-0.0132	0.1351
APM	0.1041	0.1653	-0.0857	-0.2198	0.1037	-0.1480	-0.3013	0.1601	0.0053	0.0660	-0.0714	-0.0696	0.1348	-0.0551
PCE	-0.1281	0.1594	0.0498	-0.1063	0.0959	0.2192	0.1451	0.2389	-0.1174	0.0890	0.0618	0.1867	-0.0307	0.1800
FCC	0.0362	0.2024	-0.0206	-0.2952	0.1250	0.1117	0.0853	-0.0564	-0.1585	-0.1059	-0.0218	-0.2326	-0.1907	-0.0542
CEM	0.0781	0.0935	-0.0238	-0.1485	0.1669	0.1216	-0.1564	0.0369	-0.1351	-0.1241	0.1252	-0.1512	0.0387	-0.0282
DAD	-0.0395	0.0845	0.1287	0.0127	-0.0412	0.0344	-0.1886	0.1471	0.0556	-0.0608	-0.0622	-0.0330	0.1933	0.0893
FAA	0.2143	0.1563	0.1412	-0.1005	-0.1605	0.0040	0.1572	-0.0653	0.0738	-0.0640	-0.0864	-0.0717	0.0584	0.1359
ACC	0.2497	0.0278	0.2311	0.0418	0.0611	-0.0681	0.0030	0.0178	-0.2249	-0.2252	0.0496	0.1045	0.1093	-0.1245
DAT	-0.0114	0.0847	0.1433	0.0072	-0.0083	0.1739	-0.1057	0.3841	0.1370	0.0727	-0.2280	-0.0694	-0.0596	-0.0684
FCT	0.2491	0.0699	0.1762	-0.0957	-0.0777	0.0596	0.1284	-0.0629	0.0128	0.0247	-0.0871	-0.0178	0.1154	0.0147
ACT	0.2631	0.1104	0.1780	-0.0187	0.1474	0.0481	0.0504	0.0474	-0.1474	-0.1191	-0.0345	0.0070	0.1382	0.1092
NAF	0.0683	0.3262	-0.1637	0.0267	-0.2717	-0.0664	0.2565	-0.2850	0.0701	-0.0727	-0.0022	-0.1286	-0.1056	-0.0695
DAF	-0.1145	0.0596	0.0199	0.0315	0.0416	-0.0433	0.0384	0.0903	-0.0537	-0.0653	0.0231	-0.1424	0.0093	-0.0355
FAF	0.0282	0.1820	-0.1299	0.0568	-0.1011	0.0966	0.0395	0.1159	-0.0740	-0.0067	-0.2021	-0.1810	-0.1170	-0.0079

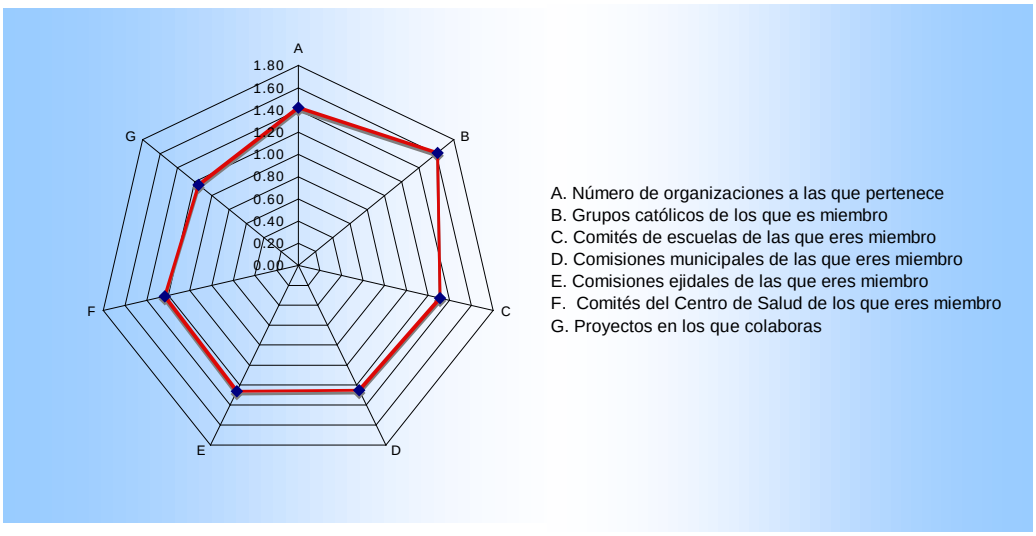
2.1.1.2 Índice de organización

a) Análisis gráfico

En este apartado se pretende determinar el nivel de organización en la comunidad de Zacualpan. También, se busca conocer en cuáles instituciones se organizan más las personas de esta comunidad. Las preguntas que se realizaron para recabar la información sobre de las organizaciones, comités, etc., que eran miembros, tenían cuatro respuestas: 1. Ninguna, 2. Sólo una, 3. Dos y 4. Más de tres.

Después de sumar los valores de cada una de las variables y dividirlas por el total de las observaciones (100), se pudo determinar que, desde el punto de vista gráfico, esta comunidad tenía un índice de organización de 1.32. Este valor es muy bajo, lo cual indica que en términos generales las personas no pertenecen a ninguna organización. En la Figura 10 se puede observar el tipo de instituciones en que se organizan las personas.

Figura 10. Índice de organización en Zacualpan



Como se ve en la Figura 10, las personas de Zacualpan se organizan más en aspectos que tienen que ver con la Iglesia y en segundo término en los comités de las diferentes escuelas presentes en la localidad. Por otra parte, se observa que se

organizan menos para acciones o proyectos implementados por las distintas dependencias oficiales que trabajan en esta localidad. Esto es importante considerarlo al momento de organizar a las personas, ya que se debe iniciar a partir de la Iglesia y las escuelas.

b) Análisis estadístico

En este punto se pretende determinar estadísticamente el índice de organización; para ello, se realizó un análisis de correlación de tipo Spearman con el objetivo de ver el grado de asociación entre las siete variables (ver el Cuadro 8).

Cuadro 8. Zacualpan: correlación Spearman de variables de organización

	NOP	GCP	NAE	CPJ	CEP	CPC	PEP
NOP	1.0000	0.4692	-0.0693	0.2783	0.3063	0.1860	0.1335
		<.0001	0.4933	0.0050	0.0019	0.0639	0.1855
GCP	0.4692	1.0000	0.0143	0.2621	0.0802	0.0678	0.0778
	<.0001		0.8877	0.0084	0.4275	0.5025	0.4418
NAE	-0.0693	0.0143	1.0000	0.1086	0.1287	0.3530	0.2867
	0.4933	0.8877		0.2822	0.2019	0.0003	0.0038
CPJ	0.2783	0.2621	0.1086	1.0000	0.5123	0.3436	0.5485
	0.0050	0.0084	0.2822		<.0001	0.0005	<.0001
CEP	0.3063	0.0802	0.1287	0.5123	1.0000	0.2829	0.4225
	0.0019	0.4275	0.2019	<.0001		0.0043	<.0001
CPC	0.1860	0.0678	0.3530	0.3436	0.2829	1.0000	0.5377
	0.0639	0.5025	0.0003	0.0005	0.0043		<.0001
PEP	0.1335	0.0778	0.2867	0.5485	0.4225	0.5377	1.0000
	0.1855	0.4418	0.0038	<.0001	<.0001	<.0001	

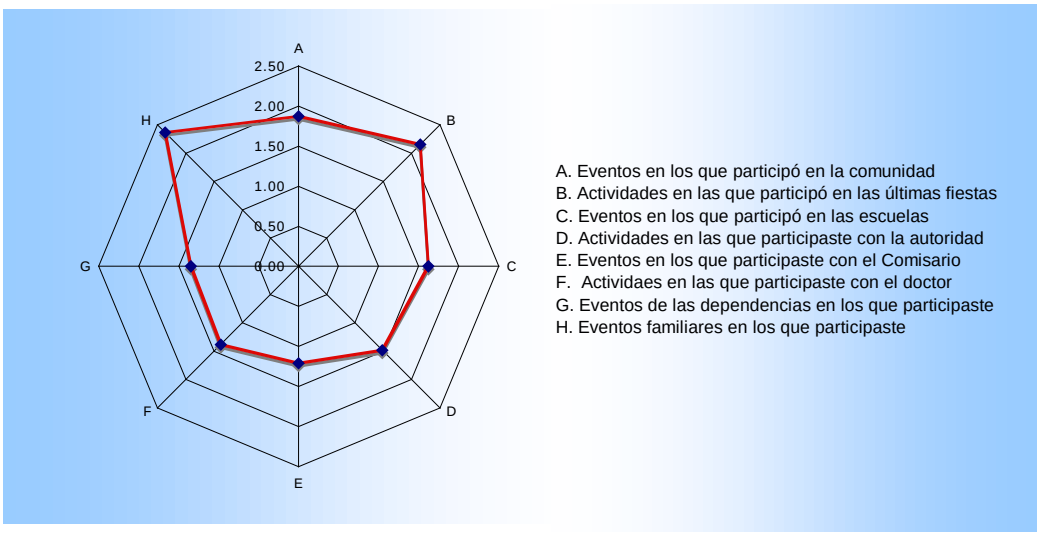
Lo que se puede apreciar en el Cuadro 8 es que seis de las siete variables tienen una correlación significativa (las marcadas en amarillo), pero sólo cuatro de ellas tienen una correlación fuerte (las marcadas en amarillo y rojo); una de ellas (CPJ) está correlacionada con dos variables (CEP y PEP); para la determinación del índice, sólo se dejó la primera. Según la correlación, también se eliminó la variable GSP; de esta manera, el índice se calculó sólo con cuatro variables. Después de sumar los valores de cada una de las observaciones y dividirlas por el total, se encontró que el índice de organización de la comunidad de Zacualpan era de 1.30. Es ligeramente inferior al calculado gráficamente (ver el Anexo 6).

4.1.1.3 Índice de participación

a) Análisis gráfico

Al igual que con los índices anteriores, en este apartado se busca determinar el índice de participación desde el punto de vista gráfico y conocer con cuáles instituciones participan más las personas de esta localidad. Las preguntas para obtener la información necesaria, se referían a los eventos del último año en los que las personas habían participado con las instituciones. Las posibles respuestas, al igual que en la organización, eran cuatro: 1. En ninguno, 2. En uno, 3. En dos y 4. En más de tres. Al sumar los valores de las variables y dividirlas por el total de observaciones (28), se obtuvo como resultado que el índice de participación en Zacualpan era de 1.68; como se puede ver, es ligeramente superior al de organización y más cercano del dos que del uno, lo cual indica que en términos generales las personas de la localidad participan con las instituciones cuando menos en alguna actividad durante el año (ver la Figura 11).

Figura 11. Zacualpan: índice de participación



Se puede ver en la Figura 11 que las personas de esta localidad participan más con sus familias y con la iglesia. Con estas dos instituciones participaron cuando menos en un evento o actividad durante el año. Por otro lado, las personas de este lugar

participan muy poco (muy cerca de uno) en actividades promovidas por el presidente de bienes comunales y por las dependencias oficiales a través de los técnicos.

b) Análisis estadístico

En lo que se refiere a la determinación del índice de participación con la ayuda de la estadística, se realizó, en primer lugar, un análisis de correlación de tipo Spearman para ver si alguna de estas variables tenían una correlación significativa y fuerte con otras, y de esta manera calcular el índice con mayor precisión (ver el Cuadro 9).

Cuadro 9. Zacualpan: correlación Spearman de variables de participación

	ECA	AFP	EAA	ACA	TCM	TPA	EPT	EOF
ECA	1.0000	0.2493	0.1384	0.3651	0.0111	0.1162	0.1766	0.3630
		0.0124	0.1697	0.0002	0.9124	0.2498	0.0788	0.0002
AFP	0.2493	1.0000	0.2456	0.3365	0.0211	0.4103	0.4744	0.1392
	0.0124		0.0138	0.0006	0.8350	<.0001	<.0001	0.1671
EAA	0.1384	0.2456	1.0000	0.0550	0.1452	0.5534	0.5543	0.0662
	0.1697	0.0138		0.5869	0.1496	<.0001	<.0001	0.5131
ACA	0.3651	0.3365	0.0550	1.0000	0.2974	0.0987	0.2010	0.1422
	0.0002	0.0006	0.5869		0.0027	0.3284	0.0450	0.1582
TCM	0.0111	0.0211	0.1452	0.2974	1.0000	0.2095	0.2503	-0.0186
	0.9124	0.8350	0.1496	0.0027		0.0364	0.0120	0.8543
TPA	0.1162	0.4103	0.5534	0.0987	0.2095	1.0000	0.7270	0.0859
	0.2498	<.0001	<.0001	0.3284	0.0364		<.0001	0.3953
EPT	0.1766	0.4744	0.5543	0.2010	0.2503	0.7270	1.0000	0.0710
	0.0788	<.0001	<.0001	0.0450	0.0120	<.0001		0.4825
EOF	0.3630	0.1392	0.0662	0.1422	-0.0186	0.0859	0.0710	1.0000
	0.0002	0.1671	0.5131	0.1582	0.8543	0.3953	0.4825	

Sólo dos variables no tienen correlación con ninguna otra y la mayoría tiene correlación significativa con más de una variable (marcadas con amarillo). Sin embargo, sólo tres (AFP, EAA y TPA) tienen una correlación significativa y fuerte. Las dos primeras con TPA y APT, y la tercera también con ésta última. Así, se eliminaron dos variables: TPA y EPT. Para calcular el índice, sólo se tomaron en cuenta seis variables. Al sumar los valores de estas variables y dividirlas por el total de observaciones, se determinó que el índice de participación en la comunidad de Zacualpan era de 1.78, un índice un poco mayor al de organización (ver el Anexo 7).

4.1.1.4 Análisis de los índices

Finalmente, en este apartado se buscan dos cosas: conocer si el capital social influye en el nivel de organización y si éste último tiene que ver con el nivel de participación de las personas de la comunidad de Zacualpan. Para ello, se realizó un análisis de correlaciones de tipo Spearman.

En primer lugar, se hizo la correlación entre el índice de capital social y el de organización, teniendo como resultado lo mostrado en el Cuadro 10.

Cuadro 10. Zacualpan: correlación Spearman

	ICS	INORG
ICS	1	0.45414
		<.0001
INORG	0.45414	1
	<.0001	

En la correlación anterior se puede observar que el índice de capital social tiene una correlación significativa con el índice de organización. Además, vale la pena resaltar que la correlación es positiva, lo cual indica que si el ICS es alto, también lo es el IOR y viceversa, y que a un incremento en el primero le corresponde un aumento en el segundo. Es decir, el capital social de la comunidad de Zacualpan influye en su nivel de organización y por lo tanto se espera que cuando el ICS sea alto, también lo sea el IOR.

Por otro lado y con el objetivo de saber si el nivel de organización de Zacualpan influía en el nivel de participación de sus habitantes con las diferentes instituciones, se hizo un análisis de correlación. Los resultados se muestran en el Cuadro 11.

Cuadro 11. Zacualpan: índice de organización y de participación (Spearman)

	INORG	INPARTIC
INORG	1	0.46238
		<.0001
INPARTIC	0.46238	1
	<.0001	

El Cuadro 11 apunta que el índice de organización tiene una correlación significativa con el índice de participación. Como es positivo, indica que cuando una es alta, la otra también lo es, y viceversa. Por eso, se puede concluir que efectivamente el nivel de capital social en la comunidad de Zacualpan influye en su nivel de organización y ésta en el de participación; por lo cual, el capital social debe de ser considerado en las propuestas de desarrollo rural, ya que por estos resultados se puede decir que si el ICS es bajo, no habrá organización ni participación de las personas (actores del desarrollo) y por lo tanto tampoco desarrollo rural.

4.2.2 El ejido de El Alcomún

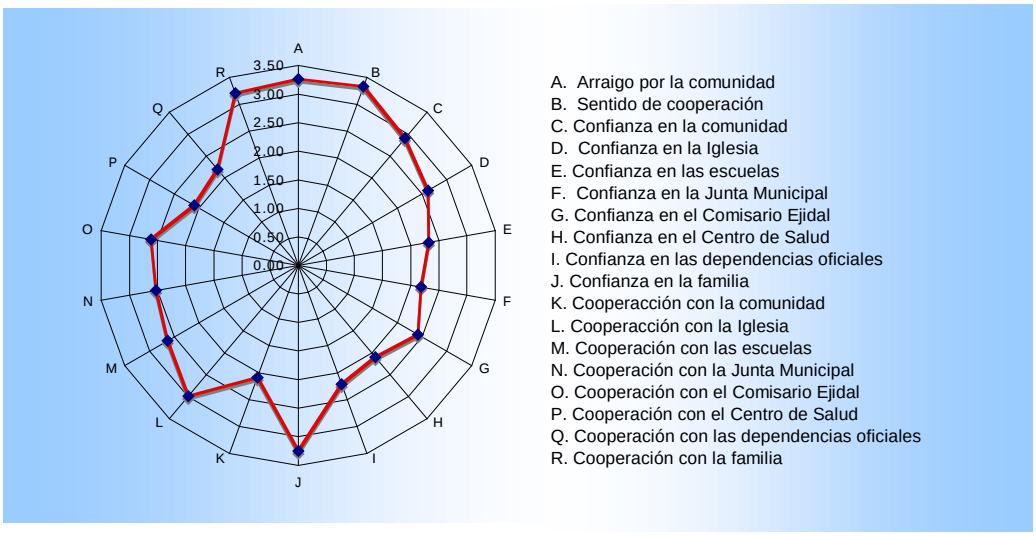
4.2.2.1 Índice de capital social

a) Análisis gráfico

De acuerdo con un análisis gráfico, se determinó que el ejido El Alcomún tenía un índice de capital social de 2.52; dicha cifra se encuentra en el rango de 1.6 a 2.5, que corresponde a un bajo nivel de capital social. Como se mencionó, el índice de capital social se construye con el índice de confianza y el de cooperación. En el caso de esta comunidad, el primero aporta 2.50 y el segundo 2.54. Como cada índice tiene 8 variables, se incluyen las 16 variables para determinar el ICS. En la Figura 12 se observan las variables que más contribuyen al índice, así como las que menos agregan valor.

No hay ninguna variable con valores entre 3.5 a 4, es decir, con niveles de capital social muy alto; los valores de siete de las 16 variables caen en el rango de 2.6 a 3.5, esto es, en niveles altos, sobresaliendo el nivel de confianza y de cooperación con la familia. De igual manera, hay otras cinco que se refieren a las relaciones de confianza y cooperación con la Iglesia, el nivel de confianza en la comunidad y el nivel de cooperación con el comisario ejidal y con el municipal.

Figura 12. Alcomún: índice de capital social



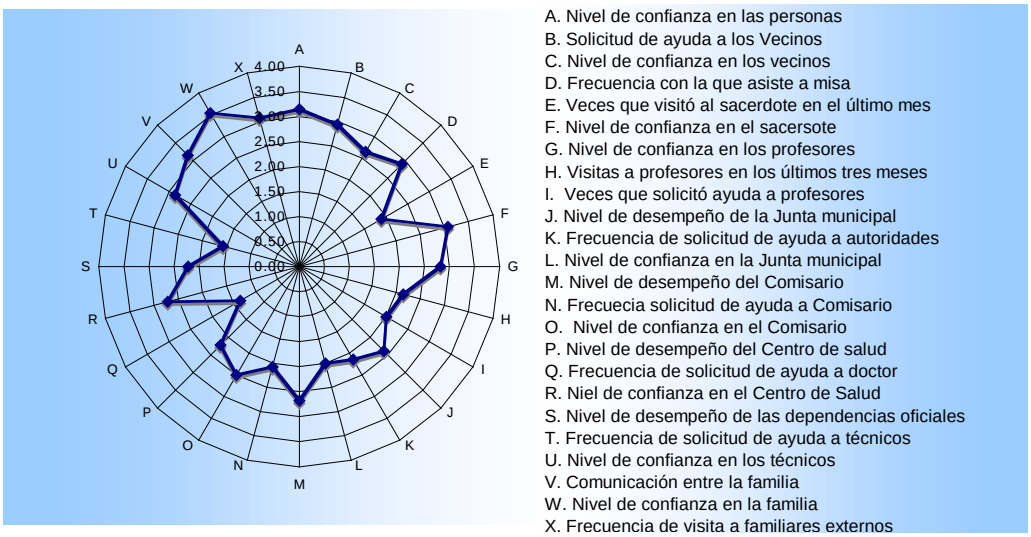
En la Figura 12 tampoco hay alguna variable con un valor menor a 1.6, o sea, cercano a cero. Sin embargo, las variables que predominan son las que tienen un nivel de capital social bajo (con valores de1.6 a 2.5), pues 9 de las 16 variables tienen ese nivel. La cooperación con la comunidad y con el Centro de Salud son las variables que tienen el nivel más bajo, lo mismo que la variable de confianza en el Centro.

Lo anterior permite apuntar que las personas de El Alcomún confían y cooperan muy poco con instituciones importantes como las dependencias oficiales, el Centro de Salud, entre otros. Esto debemos tenerlo presente cuando se quiera promover un programa o un proyecto en este ejido. Las propuestas deben arrancar primero con la familia y tomar en cuenta a instituciones como la comisaría ejidal y la Iglesia, principalmente.

Por otra parte y con el objetivo de conocer con más detalle los aspectos que más están influyendo en el nivel de capital social de El Alcomún, a continuación se presentan las gráficas que nos muestran la aportación de los índices de confianza y de cooperación en el de capital social.

En primer lugar, se debe señalar que al sumar los valores de las 24 variables que conforman el índice de confianza en el ejido El Alcomún y dividir sus resultados por el total de observaciones, se obtuvo que el índice era de 2.50, un número más alto que el de la comunidad de Zacualpan. La figura 13 provee de información sobre las variables que más aportan al índice, así como las que menos ayudan.

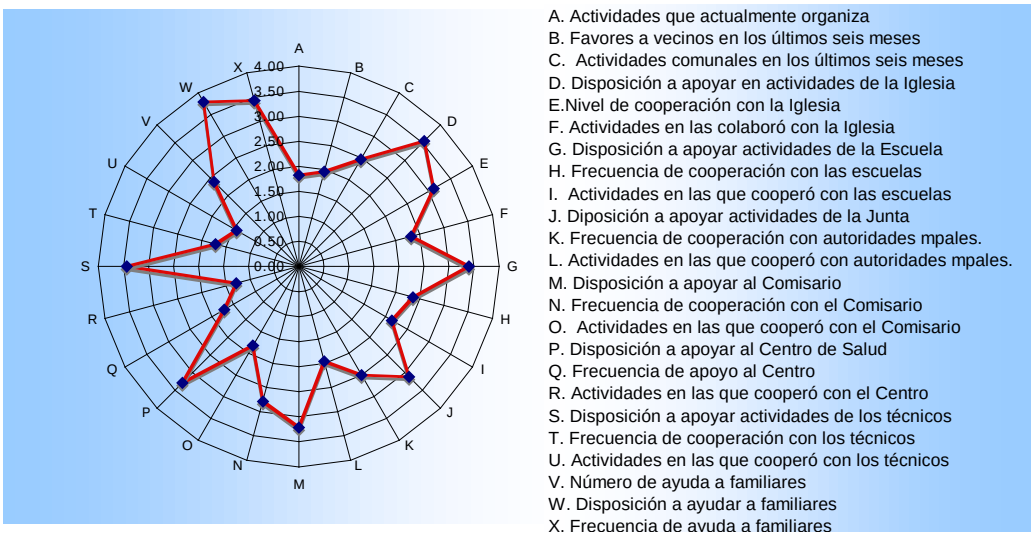
Figura 13. Alcomún: índice de confianza



Lo que se aprecia en la figura anterior es que no hay ninguna variable del índice de confianza mayor que 3.6, es decir, con un nivel muy alto de capital social. Sin embargo, la mitad de las variables tienen un nivel de capital social alto y en 10 de ellas su nivel es bajo. Entre las variables más importantes por su aportación al índice de confianza son: nivel de confianza en la familia, las personas de la comunidad y el sacerdote, comunicación entre la familia y frecuencia de visitas a familiares externos. Por otro lado, también hay dos variables cuyo nivel está por debajo del 1.6 (prácticamente nulo): frecuencia con la que las personas solicitan ayuda al doctor y a los técnicos de las dependencias oficiales. Con esto último se puede entender por qué la mayoría de las propuestas de desarrollo que hacen las distintas dependencias oficiales a la comunidad tienen resultados limitados, ya que la confianza de las personas en ellas es muy baja.

Finalmente, con respecto al nivel de cooperación en El Alcomún, se tiene que el índice es de 2.54. Es más elevado que el índice de cooperación de la comunidad de Zacualpan. Además, este índice aporta más al capital social que el de confianza de esta localidad. En la Figura 14 se muestra la aportación de cada una de las 24 variables al índice de cooperación.

Figura 14. Índice de cooperación en el Alcomún



La gráfica anterior es muy similar a la del índice de cooperación de la comunidad de Zacualpan. Sin embargo, en el caso del Alcomún se puede apreciar que hay una variable (disposición a ayudar a familiares) con un valor mayor que 3.5, es decir, con un nivel de capital social muy alto, cosa que no sucede en el caso de la otra comunidad. En esta localidad predominan las variables con bajo nivel, pues la mitad (12) de las variables se ubica en el rango de 1.6 a 2.5. Por otra parte, las variables importantes por su nivel de capital social son las siguientes: frecuencia de ayuda a familiares, disposición a apoyar al Centro de Salud, al comisario ejidal y municipal, así como a las escuelas y a la Iglesia; el nivel de capital social de éstas, está por arriba del 3.0. Por último, entre las variables cuya aportación es muy baja están: actividades en las que cooperó con el Centro de salud y con las dependencias oficiales a través de los técnicos. Se puede ver que son las mismas que en el caso de Zacualpan.

Entonces, como la familia, la Iglesia y las escuelas son instituciones en las que confían las personas de estas localidades y con las que más cooperan, esto se debe considerar al momento de implementar una propuesta de desarrollo. Aunque esto es solamente una radiografía de dos comunidades, probablemente la mayoría de las comunidades en el país confían en las instituciones antes mencionadas.

b) Análisis estadístico

1. Análisis de correlación

En El Alcomún se encontró que de las 48 variables de capital social, sólo ocho no tenían correlación con ninguna variable. Pero también se observa que hay variables que tienen correlación hasta con siete de ellas. El análisis de correlación permitió saber cuáles de las variables tenían una correlación fuerte (mayor o igual que 0.5 o menor o igual que –0.5) y de esta manera reducir el número de variables para determinar el índice de capital social de la localidad. Por ello, si dos variables están altamente correlacionadas, una puede sustituir a la otra (ver el Anexo 8).

Con el análisis de correlación se deduce que para El Alcomún sólo 25 variables no tienen correlación o es muy baja. Esto significa que para esta localidad el índice de capital social se puede construir con estas 25 variables sin necesidad de recurrir a todas (ver el Cuadro 12).

Una vez seleccionadas las variables independientes (las que no tienen una correlación fuerte), se puede calcular el ICS. Para ello, el primer paso fue sustituir el valor de las variables por sus valores originales, posteriormente se sumaron esos valores y por último se dividió por el número total de observaciones. Con las operaciones realizadas hallamos que el ICS para El Alcomún es de **2.49** y, como se puede ver, está ligeramente por debajo del índice de la comunidad de Zacualpan. De acuerdo con la escala señalada, en el análisis gráfico este índice de capital social de El Alcomún es bajo, pues se ubica en el rango de 1.6 a 2.5 (ver el Cuadro 13).

Cuadro 12. El Alcomún: correlaciones Spearman de 25 variables independientes de capital social

	NCP	NCV	VSM	NCS	NCM	VPM	SAP	NDJ	FSA	NDE	FAE	NCA	NDP	NDT	CEF	NCF	AAO	FVM	ACM	NCI	DAJ	CEM	DAD	FCT	NAF
NCP	1.000	0.482	0.193	0.071	0.181	0.079	-0.031	0.492	0.190	0.322	0.308	0.257	0.224	0.194	0.019	0.006	-0.171	-0.001	0.395	0.411	-0.202	-0.048	0.296	0.301	-0.156
		0.009	0.326	0.721	0.358	0.690	0.877	0.008	0.332	0.094	0.111	0.187	0.251	0.322	0.924	0.977	0.383	0.997	0.038	0.030	0.302	0.809	0.126	0.119	0.428
NCV	0.482	1.000	0.076	0.041	-0.096	0.091	0.138	0.354	-0.093	0.074	0.341	0.189	0.200	-0.058	0.037	-0.076	0.126	-0.110	0.491	0.050	-0.083	0.178	0.189	0.071	-0.054
	0.009		0.699	0.838	0.628	0.646	0.483	0.064	0.637	0.707	0.076	0.336	0.307	0.770	0.852	0.699	0.522	0.576	0.008	0.802	0.674	0.366	0.336	0.719	0.786
VSM	0.193	0.076	1.000	0.049	0.219	0.019	-0.305	0.182	0.215	0.311	0.272	-0.289	0.347	0.250	0.123	-0.100	-0.115	0.345	0.109	0.144	0.039	0.020	0.187	-0.069	0.143
	0.326	0.699		0.803	0.262	0.923	0.114	0.354	0.271	0.107	0.161	0.136	0.071	0.199	0.532	0.612	0.559	0.073	0.580	0.466	0.845	0.920	0.340	0.728	0.466
NCS	0.071	0.041	0.049	1.000	0.483	-0.370	-0.251	-0.162	-0.222	0.415	-0.052	0.420	0.138	0.163	-0.003	0.160	-0.282	-0.167	0.003	0.150	0.219	-0.196	0.035	-0.066	-0.500
	0.721	0.838	0.803		0.009	0.053	0.198	0.410	0.257	0.028	0.795	0.026	0.483	0.408	0.990	0.415	0.146	0.396	0.986	0.445	0.264	0.319	0.858	0.739	0.007
NCM	0.181	-0.096	0.219	0.483	1.000	-0.251	-0.245	0.066	-0.012	0.481	-0.194	0.481	0.056	-0.099	-0.057	0.118	-0.302	-0.148	0.056	0.156	0.391	-0.102	0.062	0.019	-0.101
	0.358	0.628	0.262	0.009		0.197	0.208	0.740	0.951	0.010	0.323	0.010	0.778	0.616	0.774	0.551	0.118	0.453	0.778	0.429	0.040	0.607	0.753	0.922	0.608
VPM	0.079	0.091	0.019	-0.370	-0.251	1.000	0.351	0.210	0.288	-0.032	-0.058	-0.370	-0.222	-0.172	0.193	0.180	-0.046	0.078	0.172	-0.250	-0.107	-0.160	-0.003	-0.274	0.001
	0.690	0.646	0.923	0.053	0.197		0.067	0.283	0.137	0.870	0.769	0.052	0.256	0.382	0.324	0.360	0.816	0.692	0.382	0.200	0.587	0.415	0.990	0.158	0.995
SAP	-0.031	0.138	-0.305	-0.251	-0.245	0.351	1.000	0.178	0.276	-0.150	0.277	0.114	0.020	-0.424	0.166	0.277	0.298	-0.103	0.120	-0.066	-0.127	-0.075	-0.151	-0.195	0.253
	0.877	0.483	0.114	0.198	0.208	0.067		0.364	0.154	0.446	0.154	0.563	0.918	0.025	0.400	0.153	0.123	0.601	0.544	0.739	0.519	0.705	0.442	0.320	0.195
NDJ	0.492	0.354	0.182	-0.162	0.066	0.210	0.178	1.000	0.270	0.114	0.319	-0.045	0.087	0.094	0.263	0.173	0.186	0.024	0.209	0.179	0.201	-0.061	0.222	0.167	0.236
	0.008	0.064	0.354	0.410	0.740	0.283	0.364		0.164	0.562	0.099	0.819	0.660	0.633	0.176	0.380	0.344	0.903	0.287	0.362	0.305	0.757	0.256	0.396	0.228
FSA	0.190	-0.093	0.215	-0.222	-0.012	0.288	0.276	0.270	1.000	0.003	0.369	-0.159	0.162	0.197	0.205	-0.216	0.265	0.304	0.427	-0.079	0.016	-0.163	-0.239	0.039	0.391
	0.332	0.637	0.271	0.257	0.951	0.137	0.154	0.164		0.988	0.053	0.420	0.409	0.316	0.295	0.269	0.173	0.116	0.023	0.690	0.937	0.408	0.221	0.845	0.040
NDE	0.322	0.074	0.311	0.415	0.481	-0.032	-0.150	0.114	0.003	1.000	0.193	0.393	0.051	-0.186	0.154	-0.044	-0.431	-0.253	-0.005	0.258	0.269	-0.297	0.094	-0.086	-0.398
	0.094	0.707	0.107	0.028	0.010	0.870	0.446	0.562	0.988		0.324	0.038	0.795	0.344	0.433	0.825	0.022	0.195	0.980	0.186	0.166	0.125	0.634	0.664	0.036
FAE	0.308	0.341	0.272	-0.052	-0.194	-0.058	0.277	0.319	0.369	0.193	1.000	0.172	0.456	0.100	0.169	-0.098	0.153	0.083	0.411	0.232	-0.240	0.088	0.068	0.331	0.333
	0.111	0.076	0.161	0.795	0.323	0.769	0.154	0.099	0.053	0.324		0.383	0.015	0.614	0.390	0.620	0.436	0.676	0.030	0.235	0.219	0.656	0.732	0.086	0.083
NCA	0.257	0.189	-0.289	0.420	0.481	-0.370	0.114	-0.045	-0.159	0.393	0.172	1.000	0.086	-0.306	-0.031	0.122	-0.263	-0.219	0.070	0.119	0.209	-0.085	0.155	0.224	-0.177
	0.187	0.336	0.136	0.026	0.010	0.052	0.563	0.819	0.420	0.038	0.383		0.664	0.113	0.875	0.536	0.176	0.263	0.725	0.545	0.285	0.668	0.430	0.252	0.369
NDP	0.224	0.200	0.347	0.138	0.056	-0.222	0.020	0.087	0.162	0.051	0.456	0.086	1.000	0.140	0.051	0.035	0.214	0.217	0.367	0.377	-0.210	0.277	0.192	-0.008	0.091
	0.251	0.307	0.071	0.483	0.778	0.256	0.918	0.660	0.409	0.795	0.015	0.664		0.477	0.796	0.861	0.275	0.268	0.055	0.048	0.283	0.154	0.328	0.969	0.644
NDT	0.194	-0.058	0.250	0.163	-0.099	-0.172	-0.424	0.094	0.197	-0.186	0.100	-0.306	0.140	1.000	0.247	0.055	-0.076	0.414	0.061	0.097	-0.039	0.253	-0.089	0.481	0.005
	0.322	0.770	0.199	0.408	0.616	0.382	0.025	0.633	0.316	0.344	0.614	0.113	0.477		0.204	0.779	0.702	0.028	0.758	0.623	0.846	0.193	0.653	0.010	0.978
CEF	0.019	0.037	0.123	-0.003	-0.057	0.193	0.166	0.263	0.205	0.154	0.169	-0.031	0.051	0.247	1.000	0.364	0.019	0.250	-0.121	-0.118	0.143	0.137	-0.047	-0.085	0.124
	0.924	0.852	0.532	0.990	0.774	0.324	0.400	0.176	0.295	0.433	0.390	0.875	0.796	0.204		0.057	0.925	0.200	0.541	0.549	0.467	0.486	0.812	0.666	0.531
NCF	0.006	-0.076	-0.100	0.160	0.118	0.180	0.277	0.173	-0.216	-0.044	-0.098	0.122	0.035	0.055	0.364	1.000	0.134	-0.053	-0.343	-0.108	0.137	0.267	-0.107	-0.162	0.047
	0.977	0.699	0.612	0.415	0.551	0.360	0.153	0.380	0.269	0.825	0.620	0.536	0.861	0.779	0.057		0.496	0.788	0.074	0.585	0.486	0.170	0.588	0.411	0.813
AAO	-0.171	0.126	-0.115	-0.282	-0.302	-0.046	0.298	0.186	0.265	-0.431	0.153	-0.263	0.214	-0.076	0.019	0.134	1.000	-0.173	0.063	-0.298	-0.122	0.284	-0.078	-0.269	0.463
	0.383	0.522	0.559	0.146	0.118	0.816	0.123	0.344	0.173	0.022	0.436	0.176	0.275	0.702	0.925	0.496		0.380	0.750	0.124	0.537	0.143	0.695	0.166	0.013
FVM	-0.001	-0.110	0.345	-0.167	-0.148	0.078	-0.103	0.024	0.304	-0.253	0.083	-0.219	0.217	0.414	0.250	-0.053	-0.173	1.000	0.136	0.226	-0.188	0.115	-0.095	0.094	0.303
	0.997	0.576	0.073	0.396	0.453	0.692	0.601	0.903	0.116	0.195	0.676	0.263	0.268	0.028	0.200	0.788	0.380		0.491	0.248	0.337	0.561	0.629	0.634	0.117
ACM	0.395	0.491	0.109	0.003	0.056	0.172	0.120	0.209	0.427	-0.005	0.411	0.070	0.367	0.061	-0.121	-0.343	0.063	0.136	1.000	0.211	-0.230	0.042	0.090	0.156	0.044
	0.038	0.008	0.580	0.986	0.778	0.382	0.544	0.287	0.023	0.980	0.030	0.725	0.055	0.758	0.541	0.074	0.750	0.491		0.280	0.239	0.830	0.647	0.428	0.823
NCI	0.411	0.050	0.144	0.150	0.156	-0.250	-0.066	0.179	-0.079	0.258	0.232	0.119	0.377	0.097	-0.118	-0.108	-0.298	0.226	0.211	1.000	-0.076	-0.189	0.127	0.024	0.024
	0.030	0.802	0.466	0.445	0.429	0.200	0.739	0.362	0.690	0.186	0.235	0.545	0.048	0.623	0.549	0.585	0.124	0.248	0.280		0.701	0.335	0.519	0.905	0.903
DAJ	-0.202	-0.083	0.039	0.219	0.391	-0.107	-0.127	0.201	0.016	0.269	-0.240	0.209	-0.210	-0.039	0.143	0.137	-0.122	-0.188	-0.230	-0.076	1.000	-0.162	-0.174	-0.102	-0.035
	0.302	0.674	0.845	0.264	0.040	0.587	0.519	0.305	0.937	0.166	0.219	0.285	0.283	0.846	0.467	0.486	0.537	0.337	0.239	0.701		0.411	0.375	0.606	0.861
CEM	-0.048	0.178	0.020	-0.196	-0.102	-0.160	-0.075	-0.061	-0.163	-0.297	0.088	-0.085	0.277	0.253	0.137	0.267	0.284	0.115	0.042	-0.189	-0.162	1.000	-0.194	0.212	0.097
	0.809	0.366	0.920	0.319	0.607	0.415	0.705	0.757	0.408	0.125	0.656	0.668	0.154	0.193	0.486	0.170	0.143	0.561	0.830	0.335	0.411		0.322	0.279	0.622
DAD	0.296	0.189	0.187	0.035	0.062	-0.003	-0.151	0.222	-0.239	0.094	0.068	0.155	0.192	-0.089	-0.047	-0.107	-0.078	-0.095	0.090	0.127	-0.174	-0.194	1.000	-0.041	-0.225
	0.126	0.336	0.340	0.858	0.753	0.990	0.442	0.256	0.221	0.634	0.732	0.430	0.328	0.653	0.812	0.588	0.695	0.629	0.647	0.519	0.375	0.322		0.834	0.250
FCT	0.301	0.071	-0.069	-0.066	0.019	-0.274	-0.195	0.167	0.039	-0.086	0.331	0.224	-0.008	0.481	-0.085	-0.162	-0.269	0.094	0.156	0.024	-0.102	0.212	-0.041	1.000	-0.015
	0.119	0.719	0.728	0.739	0.922	0.158	0.320	0.396	0.845	0.664	0.086	0.252	0.969	0.010	0.666	0.411	0.166	0.634	0.428	0.905	0.606	0.279	0.834		0.938
NAF	-0.156	-0.054	0.143	-0.500	-0.101	0.001	0.253	0.236	0.391	-0.398	0.333	-0.177	0.091	0.005	0.124	0.047	0.463	0.303	0.044	0.024	-0.035	0.097	-0.225	-0.015	1.000
	0.428	0.786	0.466	0.007	0.608	0.995	0.195	0.228	0.040	0.036	0.083	0.369	0.644	0.978	0.531	0.813	0.013	0.117	0.823	0.903	0.861	0.622	0.250	0.938	

Cuadro 13. El Alcomún: variables independientes

NCP	NCV	VSM	NCS	NCM	VPM	SAP	NDJ	FSA	NDE	FAE	NCA	NDP	NDT	CEF	NCF	AAO	FVM	ACM	NCI	DAJ	CEM	DAD	FCT	NAF	ICS
2	2	1	4	4	3	2	1	2	3	1	4	1	1	3	4	2	1	2	1	4	1	3	1	2	2.20
2	2	1	4	4	2	2	1	2	3	1	4	1	1	3	4	1	1	1	1	4	1	3	1	2	2.08
2	3	3	4	4	2	1	4	1	3	1	1	3	3	4	4	2	2	2	3	4	2	4	1	2	2.60
4	2	3	4	4	2	1	3	2	4	1	1	1	3	3	4	1	1	2	4	4	1	1	1	2	2.36
4	4	2	4	4	1	1	3	2	3	2	4	1	3	3	2	1	1	4	3	4	2	4	4	1	2.68
4	2	2	3	4	2	2	3	2	4	1	4	3	1	4	4	1	2	2	4	4	1	4	1	1	2.60
3	2	2	3	3	2	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	2	2	4	2	1	4	1	1	1.80
4	2	1	4	4	1	2	1	1	2	1	4	3	3	3	4	1	2	2	4	2	2	4	2	2	2.44
4	4	4	3	3	3	1	2	2	3	2	3	3	2	2	3	1	4	4	4	3	1	4	1	3	2.76
2	2	1	3	3	1	2	2	2	2	2	3	2	2	3	3	1	3	4	4	3	1	3	2	4	2.40
3	3	2	3	3	1	2	3	1	3	4	4	2	2	4	4	1	3	1	4	4	3	3	2	4	2.76
2	1	2	1	3	3	2	3	4	2	2	1	1	2	3	3	2	2	2	2	3	1	3	2	4	2.24
4	3	2	3	2	4	3	4	4	2	2	1	2	3	4	4	2	4	2	4	3	1	3	1	4	2.84
4	2	2	3	4	1	1	3	4	3	4	3	4	4	3	4	3	2	3	4	3	4	3	4	4	3.16
4	4	1	4	3	1	4	3	4	4	4	4	4	1	3	2	3	1	4	4	3	1	3	1	2	2.88
2	1	4	3	1	2	2	1	4	3	4	1	3	3	4	3	2	2	2	3	3	1	4	1	3	2.48
2	3	1	2	2	3	3	1	3	1	1	1	1	3	4	4	3	3	3	2	3	3	1	1	3	2.28
4	3	1	3	2	2	2	3	1	3	2	3	1	3	3	4	1	1	1	3	3	1	4	4	1	2.36
3	3	1	1	2	4	3	4	2	2	2	2	3	1	3	4	3	1	3	3	3	2	4	1	3	2.52
4	3	1	1	2	4	4	4	2	2	2	2	1	1	3	4	3	1	3	3	3	2	4	1	3	2.52
4	3	3	4	3	1	2	4	3	2	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	1	4	2	3	2.92
4	4	2	4	3	2	1	2	1	3	3	3	3	2	4	4	2	1	3	3	2	2	4	1	2	2.60
3	3	1	4	2	3	3	2	1	3	3	3	2	2	3	4	1	1	3	4	3	1	3	2	1	2.44
4	3	3	3	3	4	3	3	3	4	3	3	2	2	4	4	1	3	3	2	2	3	3	2	2	2.88
3	3	1	1	1	1	1	2	1	2	1	2	1	2	3	3	3	1	1	2	3	2	3	2	3	1.92
1	1	1	4	1	1	1	1	1	2	1	2	2	3	3	4	2	3	1	3	3	3	3	1	1	1.96
4	3	2	3	2	3	1	2	3	2	2	1	4	4	3	3	1	3	4	3	3	3	3	4	1	2.68
2	3	3	3	3	1	3	1	1	2	2	2	4	1	2	4	3	1	2	3	3	4	3	1	3	2.40
3.14	2.64	1.89	3.07	2.82	2.14	2.00	2.39	2.14	2.68	2.07	2.50	2.21	2.21	3.14	3.54	1.82	1.96	2.46	3.11	3.11	1.82	3.29	1.71	2.39	**2.49**

2. Análisis de componentes principales

Con el análisis de componentes principales de la información recabada en El Alcomún inferimos que se necesitan doce componentes (combinaciones lineales de las variables originales) para explicar el 84.35% de la variabilidad total (ver el Cuadro 14). Al contrario que en Zacualpan, en este ejido hay menos componentes que explican una varianza mayor. También se observa que en este caso la disminución de las variables originales es muy significativa, pues de 48 variables se pasa a 12 variables nuevas (componentes), perdiéndose así el 16.12% de la variabilidad total.

Por otro lado, el Cuadro 15 contiene los eigenvectores obtenidos para los primeros 12 componentes principales. Con esta información renombramos las variables nuevas, tomando para ello las que tienen los valores más altos de cada uno de los componentes. En este caso se han marcado de amarillo y rojo para facilitar su identificación.

Cuadro 14. El Alcomún: eigenvectores y porcentaje de varianza acumulada

	Eigenvalor	Diferencia	Proporción	Acumulado
1	6.701806	1.629444	0.168300	0.168300
2	5.072362	0.793400	0.127400	0.295700
3	4.278963	0.791614	0.107500	0.403200
4	3.487349	0.905495	0.087600	0.490800
5	2.581854	0.315704	0.064800	0.555600
6	2.266151	0.401325	0.056900	0.612600
7	1.864826	0.090083	0.046800	0.659400
8	1.774742	0.251915	0.044600	0.704000
9	1.522827	0.062041	0.038200	0.742200
10	1.460787	0.193822	0.036700	0.778900
11	1.266965	0.151995	0.031800	0.810700
12	1.114970	0.097393	0.028000	0.838800
13	1.017577	0.142332	0.025600	0.864300

Cuadro 15. El Alcomún: eigenvectores obtenidos de los componentes

	CP1	CP2	CP3	CP4	CP5	CP6	CP7	CP8	CP9	CP10	CP11	CP12
NCP	0.1449	0.1475	0.1157	0.2949	-0.1612	0.1308	-0.0548	-0.0414	-0.0110	0.0146	-0.0338	-0.1031
SAV	0.1831	0.1068	0.1097	0.2313	-0.0994	-0.0816	-0.2110	0.1892	0.0573	0.0631	0.0657	-0.1388
NCV	0.0800	0.0476	0.0243	0.2455	-0.0341	0.1826	0.0243	-0.2234	-0.0831	0.1304	0.1234	-0.0110
FAM	0.0842	-0.0204	0.0919	0.0682	-0.1408	-0.0899	-0.0316	0.0154	0.1214	0.0690	-0.0657	0.1104
VSM	0.1518	0.0510	0.0850	-0.0148	-0.0371	-0.3918	-0.0489	-0.1197	-0.2707	-0.1423	-0.0048	0.2683
NCS	-0.0726	0.3177	0.0633	0.0551	0.0676	-0.1981	0.0021	0.0663	0.1532	0.1557	-0.0262	0.2577
NCM	-0.0094	0.2036	0.2645	0.0486	0.2089	-0.0056	0.2182	0.0039	-0.0500	-0.0074	0.1744	0.0415
VPM	0.0824	-0.2813	0.0614	0.1471	-0.1851	0.0059	-0.0869	0.2340	-0.0732	0.1616	0.4537	0.0922
SAP	0.0112	-0.2141	-0.0519	0.2389	0.1568	0.2166	-0.0935	0.1119	0.1957	0.0292	-0.0822	0.2057
NDJ	0.2368	-0.0962	0.2761	0.1957	-0.0277	0.1634	-0.0452	-0.1545	-0.0257	0.0648	-0.2205	-0.1050
FSA	0.2794	-0.0922	-0.0249	0.0358	0.0760	-0.0862	0.0275	0.4523	0.0648	-0.2511	-0.1670	-0.0167
NCJ	0.2296	0.0148	0.3246	-0.0421	-0.1802	-0.1066	0.0655	-0.0289	-0.2127	-0.0061	-0.1138	-0.1027
NDE	-0.0091	0.1366	0.1256	0.1705	0.0761	-0.0978	0.1090	0.1254	-0.1399	0.0390	-0.0566	0.2576
FAE	0.2326	0.0703	-0.1425	0.1504	0.1835	0.0843	-0.2063	0.0471	-0.0491	-0.1913	-0.1791	0.3647
NCA	-0.1093	0.2831	0.0741	0.2228	0.3917	0.2377	-0.1921	0.0747	0.0259	-0.0425	0.1250	-0.1433
NDP	0.2094	0.1822	-0.2269	0.1256	0.1874	-0.1687	0.0107	-0.2395	-0.0032	0.1326	-0.0889	0.1093
FAP	0.1688	0.1455	-0.1817	-0.0830	0.0080	0.1459	0.2021	0.0220	0.1089	-0.0050	0.0819	0.0837
CCS	0.1190	0.1258	-0.1319	-0.0386	0.2323	-0.0679	-0.0898	-0.0133	-0.0671	0.0323	0.1011	-0.1606
NDT	0.1983	0.1482	0.0131	-0.2411	-0.2359	-0.0736	-0.1439	0.0352	0.1810	0.1136	-0.1172	-0.0610
FAT	0.1787	0.1548	-0.1119	-0.1454	-0.0874	0.1267	0.2090	0.0845	0.0706	0.0703	-0.0485	0.1789
NCT	0.1249	0.2413	0.0894	-0.1176	-0.0133	-0.0388	-0.2494	0.1100	-0.1542	0.1962	-0.0601	-0.0080
CEF	0.0914	-0.0472	0.0619	-0.0142	0.1273	-0.0634	-0.1807	0.1491	0.0597	0.3070	-0.0986	-0.0523
NCF	0.0321	-0.0506	0.0729	-0.0880	0.1692	0.0263	-0.2522	-0.0355	0.0841	0.3760	0.0810	0.0359
FVH	0.1792	-0.0496	0.0496	0.0538	0.2030	0.0128	0.1288	0.1313	-0.0257	-0.0653	0.0214	-0.1236
AAO	0.0841	-0.1793	-0.1279	-0.0154	0.1282	0.1206	0.0131	-0.1412	-0.0976	0.0571	-0.2968	-0.0396
FVM	0.1402	-0.0239	0.0021	-0.0520	-0.0590	-0.3158	-0.2217	-0.0845	0.3878	-0.2145	0.2824	-0.1321
ACM	0.2014	0.0728	-0.0955	0.2448	-0.0688	0.0535	0.1979	0.0770	0.0702	-0.0486	0.2230	-0.0915
DAI	-0.0446	0.0906	0.0661	0.0368	0.0213	-0.0840	0.1432	0.0318	0.1410	-0.0486	0.0495	-0.0103
NCI	0.0909	0.1244	0.0024	0.1794	-0.0905	-0.1080	0.0827	-0.2564	0.3336	-0.1448	-0.1475	0.1251
ASM	0.0406	-0.1210	-0.2706	0.0801	-0.0135	-0.0557	0.0940	0.0641	0.0969	0.2555	-0.0700	-0.1494
DAE	-0.0732	0.0418	0.1010	0.0510	0.0691	0.0521	0.2586	-0.0501	-0.1555	0.0413	0.0088	-0.0943
FCE	0.1674	-0.1743	0.1490	0.1336	0.1167	-0.1747	0.3903	-0.0095	0.1797	0.2937	-0.0855	-0.1472
ACE	0.2311	-0.2017	-0.2457	0.0417	-0.0002	0.0220	0.0240	0.1356	-0.2267	0.0313	-0.0284	0.0060
DAJ	-0.0105	0.0237	0.1746	-0.1034	0.1325	0.0371	0.0998	0.0718	-0.0216	0.0209	-0.0532	0.0650
FCA	0.2294	-0.0931	0.3131	-0.2398	-0.0505	0.2879	0.0803	-0.1363	0.0443	-0.0671	0.0118	0.1376
APM	0.1878	-0.2185	0.1941	-0.0485	0.0884	0.0697	-0.0966	-0.1402	-0.0153	0.0035	0.3622	0.3157
PCE	-0.1009	0.0665	0.1632	0.0084	0.0476	0.0977	0.1238	0.0374	0.1744	-0.1532	-0.0030	0.0681
FCC	0.0300	0.0796	0.1150	-0.3057	0.2545	-0.0525	0.0355	0.3044	-0.0857	0.0212	0.0200	0.0088
CEM	0.1068	0.0288	-0.1275	-0.2215	0.0944	0.1468	-0.0469	-0.2933	0.0898	0.2506	0.0886	0.1351
DAD	-0.0191	0.0938	-0.0243	0.1687	-0.0530	-0.0104	-0.2170	-0.1546	-0.2959	-0.1161	-0.0298	-0.1474
FAA	0.2215	0.1440	-0.2353	-0.0173	0.0096	-0.0975	0.1932	-0.1049	-0.2443	0.0030	0.2934	-0.0640
ACC	0.1346	0.0416	-0.0812	-0.1575	-0.0454	0.0105	0.0825	0.0297	-0.1269	-0.0086	-0.0179	-0.0282
DAT	-0.0268	-0.0054	0.0861	0.0247	-0.1436	-0.0014	-0.0573	-0.0023	-0.0331	0.0445	-0.1807	0.0358
FCT	0.1575	0.2537	0.0036	-0.1467	-0.1855	0.3676	-0.0721	0.0845	-0.0017	-0.0757	-0.0005	-0.1529
ACT	0.0970	0.1779	-0.0915	-0.0471	-0.0902	0.1828	0.0169	0.0641	0.1743	-0.0408	0.0788	-0.0713
NAF	0.1890	-0.2134	-0.0045	-0.1096	0.2857	0.0021	-0.0886	-0.1418	0.0714	-0.3646	-0.0112	-0.1249
DAF	-0.0234	-0.0104	0.0877	-0.0161	0.0746	-0.0460	0.0090	-0.1357	-0.0389	-0.0473	0.0574	-0.1412
FAF	0.1169	0.0160	0.1255	-0.1056	0.2302	-0.1347	-0.0278	-0.1428	0.0830	0.0379	-0.0529	-0.3025

En el Cuadro 16 se presentan las calificaciones (scores) de los doce componentes principales. A partir de ellos se calculó el ICS basándose en estas calificaciones de los componentes principales, el cual es igual a 1.23. Al igual que en la comunidad de Zacualpan, este es bastante bajo, y lo que se atribuye a las mismas razones que el obtenido por esta vía en Zacualpan. Además está el inconveniente de que al calcularlo se necesita considerar el total de las variables originales, por un lado, y, por el otro, se pierde información; en este caso, sería del 16.12% de la varianza total.

En la última columna se presenta el ICS calculado con las calificaciones (scores) para los 12 componentes principales, los cuales nos explican el 83.88% de la variabilidad total (ver el Cuadro 16).

Cuadro 16. El Alcomún: análisis de componentes e índice de capital

CP1	CP2	CP3	CP4	CP5	CP6	CP7	CP8	CP9	CP10	CP11	CP12	ICS
3.8391	0.1207	0.9063	0.8791	1.9813	0.5669	0.0658	2.0895	0.8207	0.1757	1.4682	0.3176	1.1026
4.6039	0.8889	0.9609	1.4236	2.3136	0.5528	0.0075	1.9650	1.0444	0.3914	0.9276	0.0307	1.2592
1.5734	0.2557	2.8806	1.3336	0.3222	1.5716	1.1332	2.3684	1.1990	2.0547	0.1055	0.7161	1.2928
0.0247	0.1047	4.5757	1.1323	1.3037	1.5462	2.6040	0.5483	0.6997	0.9428	1.2323	1.1459	1.3217
0.3214	3.9807	3.5703	0.0238	1.2977	1.8986	0.6093	0.6824	0.7420	0.5026	0.6116	0.9415	1.2651
1.3617	1.5057	2.2466	2.1549	1.6881	1.5906	0.6110	0.9316	0.2237	1.1108	0.5126	1.1616	1.2582
5.2570	0.0292	1.0331	1.1320	3.7905	0.8838	1.6033	1.0338	0.1569	2.5118	0.2467	1.2046	1.5735
2.7313	3.3471	0.2808	0.4970	0.2564	0.2482	1.8468	0.8544	1.4341	0.4133	0.0657	1.0773	1.0877
1.8473	1.0419	0.6082	1.9733	0.4655	2.5522	0.2974	1.4960	0.9838	2.0225	2.9497	0.3041	1.3785
0.0876	0.3348	1.9085	0.2537	1.2276	0.0953	1.5000	0.2478	2.3152	1.4809	0.4044	1.8664	0.9768
0.0583	0.3257	2.0455	1.3950	2.8125	1.0694	2.0258	1.9190	1.1942	1.1521	0.3534	1.7054	1.3380
2.3499	4.0833	1.3126	1.9247	0.6021	0.1950	1.1036	1.4337	1.2718	1.6084	0.4407	0.9251	1.4376
2.8725	3.0426	2.0234	1.0682	0.7214	1.3666	0.7286	0.1291	2.2609	0.5216	0.3518	0.8286	1.3263
6.4271	3.3658	1.0383	2.3986	1.3720	1.5650	0.5174	0.1490	0.1186	0.7172	0.1442	0.4152	1.5190
0.8603	0.6718	2.1303	5.0329	2.1071	0.6928	2.3074	0.7168	0.8280	0.4319	2.0371	0.7537	1.5475
1.2947	0.5113	3.1311	1.2206	0.2969	3.0724	2.0212	2.4285	1.7873	1.1127	2.1681	1.4308	1.7063
0.2013	3.8991	0.9314	1.9984	0.7507	0.4814	0.0680	1.2041	1.9459	1.2955	0.6511	0.3302	1.1464
1.6229	1.8500	1.0942	0.1634	2.6786	2.6325	1.9122	0.4978	0.4918	0.2910	0.9930	0.1835	1.2009
0.6298	3.4022	0.5639	1.7979	0.0639	1.1852	0.6820	0.7385	0.8592	0.9701	0.0805	0.4434	0.9514
0.1707	4.5793	0.5158	1.7797	0.9712	2.8338	0.4031	0.6454	0.3166	0.1363	0.0083	0.2003	1.0467
1.9100	1.1504	1.0072	0.8332	0.0914	0.2018	2.5107	0.7622	0.1132	1.0614	1.4500	0.5110	0.9669
0.2192	1.1628	2.4300	2.1970	0.6174	1.1961	0.1379	0.5465	1.8841	2.4031	0.4692	0.7827	1.1705
0.5761	0.4222	1.7509	1.7213	0.7996	1.5004	0.1065	0.8183	0.8729	0.8626	1.2351	1.7979	1.0386
1.8341	1.0564	0.7583	1.8777	0.0615	0.5616	1.6367	0.9260	0.1916	1.1070	1.3254	0.4489	0.9821
1.8778	1.9695	1.7971	1.8402	0.3255	1.1904	0.6395	1.4468	1.6631	0.1611	1.1865	2.4080	1.3754
3.5407	0.0541	1.9906	2.6716	0.2509	2.0587	0.9844	0.7032	1.9915	1.1014	0.6092	0.4514	1.3673
4.0781	2.8945	3.2823	1.8578	2.7834	0.5819	1.1329	0.8380	0.2332	0.9613	1.3470	0.2467	1.6864
1.1745	0.2849	2.2370	1.5488	2.2584	0.3891	1.3133	2.7939	0.5927	0.1227	0.4098	1.3284	1.2045
1.9052	1.6548	1.7504	1.5761	1.2218	1.2243	1.0896	1.1041	1.0084	0.9866	0.8494	0.8556	1.2689
0.32064	0.21082	0.18817	0.13806	0.07917	0.06966	0.05099	0.04924	0.03852	0.03621	0.02701	0.02396	**1.2325**

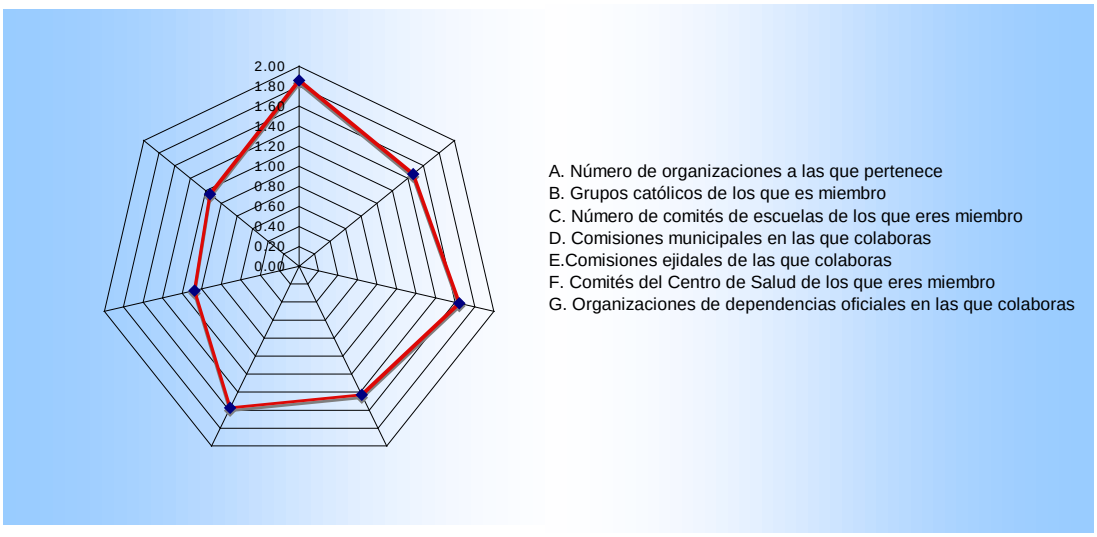
Nuevamente, al igual que para la comunidad de Zacualpan, se optó por el índice de capital social calculado por medio del análisis de correlaciones.

4.2.2.2 Índice de organización

a) Análisis gráfico

En este punto se desea hallar el nivel de organización en la comunidad de El Alcomún y conocer en cuáles instituciones se organizan más las personas. Después de sumar los valores de las variables (24) y dividirlas por el total de observaciones (28), se determinó que esta comunidad tiene un índice de organización de 1.45. Su valor es un poco más alto que el de la otra comunidad; para saber en qué instituciones las personas prefieren organizarse, ver la Figura 15.

Figura 15. Alcomún: índice de organización



Basándonos en la información gráfica, en El Alcomún la mayoría de las personas se organizan para acciones de las escuelas (primaria y telesecundaria). En segundo término, se organizan para aspectos o comisiones promovidas por el comisario ejidal. En esta localidad la Iglesia no sobresale tanto como en el caso de Zacualpan; esta situación puede deberse a la poca relación de ésta institución con la comunidad, pues, como se ha señalado, se ofrece misa sólo una vez por semana. Por otro lado, donde prácticamente no hay organización es con el Centro de Salud, tal vez porque el personal de esta institución los visita una vez por mes.

b) Análisis estadístico

Para determinar el índice de organización en este ejido con la ayuda de la estadística, al igual que en Zacualpan, se realizó un análisis de correlación de tipo Spearman para ver grado de asociación entre las siete variables. Al igual que para Zacualpan, el análisis de correlación de tipo spearman fue útil para calcular el índice de organización de El Alcomún (ver el cuadro 17).

Cuadro 17. El Alcomún: correlación de variables sobre organización

	NOP	GCP	NAE	CPJ	CEP	CPC	PEP
NOP	1.0000	-0.2431	0.1945	0.0575	0.2524	0.3845	0.3845
		0.2125	0.3214	0.7712	0.1950	0.0434	0.0434
GCP	-0.2431	1.0000	-0.0227	0.2863	0.2556	0.1697	0.1697
	0.2125		0.9089	0.1397	0.1892	0.3879	0.3879
NAE	0.1945	-0.0227	1.0000	0.2038	0.0298	0.0963	0.0963
	0.3214	0.9089		0.2983	0.8805	0.6260	0.6260
CPJ	0.0575	0.2863	0.2038	1.0000	0.2430	0.2054	0.2054
	0.7712	0.1397	0.2983		0.2127	0.2943	0.2943
CEP	0.2524	0.2556	0.0298	0.2430	1.0000	0.4991	0.4991
	0.1950	0.1892	0.8805	0.2127		0.0069	0.0069
CPC	0.3845	0.1697	0.0963	0.2054	0.4991	1.0000	1.0000
	0.0434	0.3879	0.6260	0.2943	0.0069		<.0001
PEP	0.3845	0.1697	0.0963	0.2054	0.4991	1.0000	1.0000
	0.0434	0.3879	0.6260	0.2943	0.0069	<.0001	

Para esta comunidad sólo hay tres variables correlacionadas a diferencia de Zacualpan en la que había seis. Además, de estas variables que tienen correlación significativa, sólo una variable (CEP) tiene correlación fuerte con dos variables (CPC y PEP); por ello, para la determinación del índice se eliminaron estas dos y sólo se dejó una (CEP). De esta manera, el índice se determinó con cinco variables. Después de sumar los valores de cada una de las observaciones y dividirlas por el total, se encontró que el índice de organización para la comunidad de El Alcomún es de 1.59, un índice superior al de Zacualpan (ver el Cuadro 18).

Cuadro 19. El Alcomún: índice de organización

NOP	GCP	NAE	CPJ	CEP	IORG
2	1	2	1	1	**1.40**
2	1	1	1	2	**1.40**
2	1	2	2	1	**1.60**
2	1	1	2	1	**1.40**
2	1	2	1	2	**1.60**
2	2	1	1	1	**1.40**
1	1	1	1	1	**1.00**
1	1	1	1	1	**1.00**
1	3	1	1	3	**1.80**
1	4	2	3	3	**2.60**
1	1	1	2	1	**1.20**
2	1	2	2	1	**1.60**
2	2	2	1	1	**1.60**
3	3	1	4	4	**3.00**
2	1	3	1	1	**1.60**
1	3	3	2	1	**2.00**
3	1	3	3	3	**2.60**
1	1	1	1	1	**1.00**
3	1	1	1	1	**1.40**
3	1	1	1	1	**1.40**
1	3	1	1	1	**1.40**
1	1	3	1	1	**1.40**
3	1	1	1	3	**1.80**
3	1	3	1	1	**1.80**
1	1	1	1	1	**1.00**
2	1	1	1	1	**1.20**
3	1	3	1	3	**2.20**
1	1	1	1	2	**1.20**
1.86	1.46	1.64	1.43	1.57	**1.59**

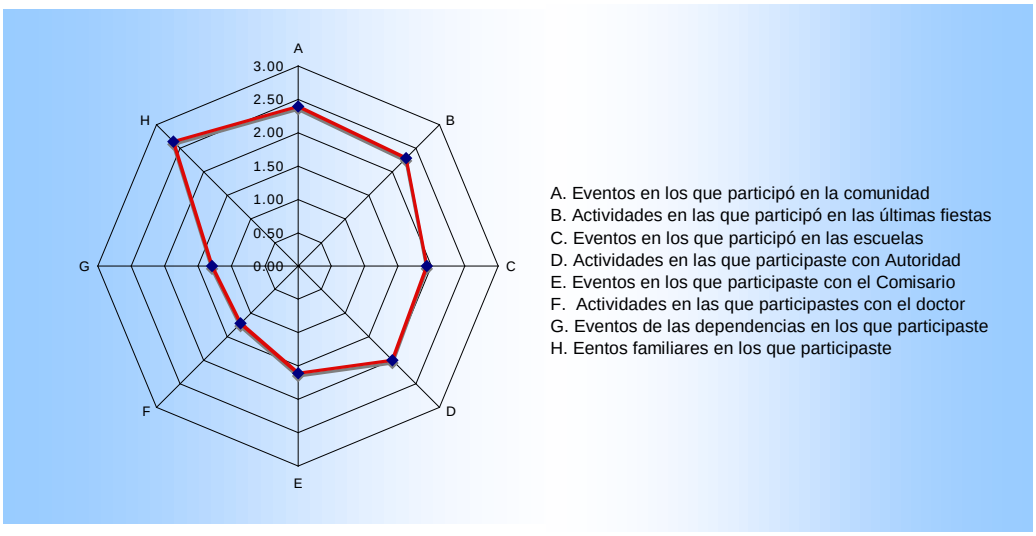
4.2.2.3 Índice de participación

a) Análisis gráfico

En este apartado se busca determinar el índice de participación desde el punto de vista gráfico y conocer las instituciones con las cuales las personas participan más. Después de sumar los valores de las variables y dividirlas por el total de observaciones (28), el índice de participación encontrado en El Alcomún es de 1.92; el valor está muy cerca del dos e indica que en términos generales las personas de este ejido participan con las instituciones cuando menos en alguna actividad durante el año (este índice es mayor que el de Zacualpan). Según la Figura 16, las personas en esta localidad participan más con los familiares, la Iglesia y la autoridad municipal.

En cuanto a la participación en eventos o actividades familiares, su nivel esta más cerca de tres, lo que quiere decir que en el Alcomún las personas participan hasta en dos eventos familiares por año. Por el contrario, el nivel de participación en actividades o eventos promovidos por las dependencias oficiales y el Centro de Salud es muy bajo.

Figura 16. Alcomún: índice de participación



b) Análisis estadístico

El Cuadro 19 contiene los resultados del análisis de correlación para el cálculo del índice de participación en el ejido.

Cuadro 19. El Alcomún: correlación variables de participación

	ECA	AFP	EAA	ACA	TCM	TPA	EPT	EOF
ECA	1.0000	0.3971	0.2748	0.1772	0.2918	0.0749	0.0961	-0.0485
		0.0364	0.1570	0.3671	0.1319	0.7050	0.6268	0.8064
AFP	0.3971	1.0000	0.6339	0.3425	0.3080	0.0702	0.2555	0.0654
	0.0364		0.0003	0.0744	0.1108	0.7228	0.1894	0.7408
EAA	0.2748	0.6339	1.0000	0.4280	0.1511	0.3787	-0.0907	0.0126
	0.1570	0.0003		0.0231	0.4428	0.0469	0.6463	0.9492
ACA	0.1772	0.3425	0.4280	1.0000	0.0750	0.1434	-0.1434	0.0382
	0.3671	0.0744	0.0231		0.7045	0.4666	0.4668	0.8469
TCM	0.2918	0.3080	0.1511	0.0750	1.0000	-0.0308	0.2541	0.1048
	0.1319	0.1108	0.4428	0.7045		0.8763	0.1920	0.5956
TPA	0.0749	0.0702	0.3787	0.1434	-0.0308	1.0000	0.2108	-0.1470
	0.7050	0.7228	0.0469	0.4666	0.8763		0.2817	0.4554
EPT	0.0961	0.2555	-0.0907	-0.1434	0.2541	0.2108	1.0000	-0.1573
	0.6268	0.1894	0.6463	0.4668	0.1920	0.2817		0.4241
EOF	-0.0485	0.0654	0.0126	0.0382	0.1048	-0.1470	-0.1573	1.0000
	0.8064	0.7408	0.9492	0.8469	0.5956	0.4554	0.4241	

Para el caso de El Alcomún, sólo tres de ocho variables tienen correlación significativa (en Zacualpan había seis). Además, únicamente dos de ellas tienen correlación fuerte (AFP y EAA). Para determinar el índice de participación se eliminaron dos variables (EAA y ACA), quedando seis. Al sumar los valores originales de estas variables y dividir el resultado por el número de observaciones, el índice resultante es 1.90, un índice mayor que el de Zacualpan (ver Cuadro 20).

Cuadro 20. El Alcomún: índice de participación

ECA	AFP	TCM	TPA	EPT	EOF	IPAR	ECA	AFP	TCM	TPA	EPT	EOF	IPAR
2	2	2	1	1	4	**2.00**	3	3	3	1	1	3	**2.33**
2	2	1	1	1	4	**1.83**	3	2	1	1	2	1	**1.67**
1	2	1	2	1	4	**1.83**	3	4	1	1	1	3	**2.17**
1	2	1	1	1	2	**1.33**	3	3	1	1	1	3	**2.00**
2	2	2	1	2	2	**1.83**	3	4	2	1	2	3	**2.50**
2	2	1	1	1	3	**1.67**	4	3	3	1	1	3	**2.50**
1	2	1	1	1	1	**1.17**	3	3	1	1	1	1	**1.67**
1	2	2	1	2	4	**2.00**	3	3	3	1	1	3	**2.33**
3	2	1	1	1	4	**2.00**	3	1	1	2	1	1	**1.50**
4	1	1	1	1	4	**2.00**	3	1	3	1	1	1	**1.67**
2	2	2	1	1	3	**1.83**	3	3	1	2	3	1	**2.17**
2	2	1	2	1	2	**1.67**	1	2	1	1	1	3	**1.50**
2	2	1	1	1	4	**1.83**	2.39	2.29	1.61	1.21	1.29	2.64	**1.90**
3	3	4	2	3	3	**3.00**							
1	1	1	1	1	1	**1.00**							
3	3	2	2	1	3	**2.33**							

4.2.2.4 Análisis de los índices

Por último y con el objetivo de conocer si el capital social influía en el nivel de organización y si el índice de organización tenía que ver con el nivel de participación de las personas de El Alcomún, se prosiguió con el análisis de correlación de tipo Spearman. Los resultados están en el Cuadro 21.

Cuadro 21. El Alcomún: correlación Spearman del índice de capital social vs índice de organización

	ICSI	INORG
ICS	1	0.42328
		0.0248
INORG	0.42328	1
	0.0248	

El Cuadro 21 informa que la correlación entre el índice de capital social y el de organización es significativa. Además, es una correlación positiva e indica que si uno es bajo, el otro también, y viceversa. Esto es importante y demuestra que para el caso de esta comunidad el nivel de capital social le importa al nivel de organización.

Para concluir, en el Cuadro 22 se muestra la correlación entre el índice de organización y de participación con el objetivo de ver si el primero influye en el segundo.

Cuadro 22. El Alcomún: correlación Spearman
de índice de organización con nivel de participación

	INORG	INPART
INORG	1	0.48807
		0.0084
INPART	0.48807	1
	0.0084	

Con relación a estos dos índices, el Cuadro 22 nos muestra que sí hay una correlación significativa, fuerte y positiva, la cual indica que el nivel de organización influye en el nivel de participación de las personas. Aunque este comportamiento de los índices de las comunidades no es representativo de todas las comunidades rurales del país, es conveniente realizar más estudios similares en otras comunidades para poder decir con más argumentos que, en efecto, si existe un bajo índice de capital social, habrá un bajo índice de organización y participación, lo cual repercutirá en un poco o nulo desarrollo rural.

Conclusión

- Primero, en este nuevo paradigma del capital social la discusión actual es precisamente la manera de cuantificarlo, o sea, de cómo construir un índice que permita medir el nivel de capital social en una comunidad rural. La mayoría de las

metodologías utilizadas para medir este tipo de capital hace énfasis en el nivel de confianza, organización y participación.

- Las variables de control (educación, ingreso, edad, sexo, etc.) que se habían definido para la determinación del capital social, no tienen correlación significativa con las variables de capital social (confianza, cooperación, etc.). Por ello, para determinar el índice del CS sólo se consideraron las variables de capital social.
- Para la determinación del índice de capital social, se utilizaron tres métodos: gráfico, correlación de tipo Spearman y análisis de componentes principales. Por el número de variables, en un principio, se consideró que el último método sería el más útil. Sin embargo, mostró ciertas limitaciones. Por ejemplo, para Zacualpan se requerían 14 componentes para explicar el 72% de la variabilidad total. A pesar de que se logra una disminución considerable de 48 a 14 variables nuevas (componentes principales), aún así, la dimensión es muy alta y los eigenvectores muy bajos y similares, lo que es una dificultad para renombrar variables nuevas.
- La correlación Spearman es el método mejor para determinar el ICS en estas localidades, pues por esta vía el índice es más preciso y requiere de menos variables para su determinación.
- En la determinación de los índices (capital social, organización y participación) de ambas comunidades rurales, no hay variación relevante entre ellos, a pesar de la utilización del método gráfico y el estadístico. Los índices, de acuerdo con la escala de medición definida, son bajos y en algunos casos ligeramente superiores.
- La correlación entre el índice de capital social y el de organización para el caso de Zacualpan y El Alcomún es significativa y positiva. Con esto se demuestra estadísticamente que efectivamente el nivel de capital social afecta al nivel de organización. Además, como es positivo, cuanto mayor capital social halla, mayor será el nivel de organización.
- También se encontró que el nivel de organización influía en el nivel de participación de las personas de las localidades rurales, pues su correlación significativa y positiva. Conforme se incrementa el nivel de organización, crece la participación, y viceversa.

5. EL CAPITAL SOCIAL EN LOS PROGRAMAS OFICIALES DE DESARROLLO, 1994-2004

Introducción

Este capítulo estudia la relevancia del aspecto social y sobre todo del papel asignado al capital social en las reglas de operación de los principales programas oficiales de desarrollo rural que el Gobierno mexicano ha implementado desde 1994 a la fecha, con el objetivo de mejorar la situación del medio rural. En primer lugar, se definirán indicadores y se revisarán tres programas de desarrollo que más relación tienen con el medio rural, y en segundo lugar se confronta dicha información con los indicadores definidos.

Se parte de la premisa de que el desarrollo sustentable del medio rural depende de varios factores (recursos naturales, humanos, nivel educativo, etc.), pero el capital social es un elemento importante que permite potenciar todos esos elementos. El desarrollo sustentable de un país, y en este caso de las comunidades rurales, depende de la organización y participación activa de los diferentes actores en el proceso de desarrollo. Sin embargo, se hace muy poco para lograr que estos se organicen y participen. Este trabajo argumenta que la promoción y el fortalecimiento de las relaciones de confianza, cooperación, ayuda mutua, etc., son una manera de alcanzar la organización y participación entre las personas, es decir, a través del desarrollo del capital social. En este sentido, habrá resultados mejores si las propuestas oficiales de desarrollo ponen más énfasis en la promoción y el fortalecimiento de este tipo de capital.

La principal pregunta de este capítulo es la siguiente: ¿qué tan relevante es el capital social en los principales programas oficiales de desarrollo rural implementados en nuestro país desde 1994 a la fecha? Para responder esta pregunta, se necesita medir el nivel de capital social en los programas oficiales de

desarrollo rural más importantes. Esta tarea no es fácil, pues en primer término no hay consenso entre los teóricos en una definición de capital social y en segundo término apenas se está trabajando en su medición. Sin embargo, se definirán algunos indicadores que permiten determinar la relevancia del capital social en dichos programas.

5.1 Definición de indicadores de capital social

Según las bases teóricas de la definición de capital social, hay cuatro aspectos importantes que engloba este concepto: **instituciones civiles**, **valores civiles**, **organizaciones formales e informales** y **participación social activa**. Las instituciones desempeñan un papel fundamental en la promoción y desarrollo de valores civiles como las relaciones de confianza, cooperación y ayuda mutua entre las personas. Por su parte, las organizaciones formales e informales son una consecuencia de los valores civiles. Finalmente, si hay organización habrá participación social activa. A continuación se presentan las diferentes variables determinadas con la revisión teórica.

1. **Objetivos de los programas**. Es importante que los programas oficiales contemplen entre sus objetivos que las oportunidades sean para la mayoría de los productores, independientemente de su situación económica, social, sexo, edad, etc. En un principio, deben dar prioridad a los más necesitados.
2. **Participación social activa.** La CEPAL señala que el desarrollo sólo puede ser posible si se basa en la **participación social, política y cultural** de nuevos grupos sociales. La participación debe ser tanto en la formulación de objetivos como en la tarea de alcanzarlos. Moreno (1998) menciona que el desarrollo sustentable implica una intervención protagónica de la sociedad civil en las decisiones y cambios institucionales y culturales. Friedman (1976) dice que el desarrollo rural será una realidad si, entre otras cosas, se da la participación de la población en las decisiones sobre planeación y ejecución de programas. Por su

parte, Weitz (199-) señala que el desarrollo será factible si se da la participación activa de las personas en la toma de decisiones.

3. **Organizaciones y asociaciones**. Portes (1998) menciona que es conveniente promover la cooperación organizada para mejorar la infraestructura y el acceso a servicios públicos por parte de la sociedad. La CEPAL también señala la importancia de promover la organización dentro del proceso de desarrollo. En la Maestría de Desarrollo Rural de Chapingo se reconoce que un elemento fundamental en el desarrollo rural es retomar las formas tradicionales de organización de las comunidades, puesto que la solución de sus problemas y el planteamiento de alternativas debe ser a través de organizaciones. Friedman (1976) recomienda promover y mejorar la organización social en las diversas acciones de desarrollo. Weitz (199-) reconoce que la organización debe ser para y por los productores del campo. Finalmente, el Plan Nacional de Desarrollo (2000-2006) señala la importancia de fomentar y consolidar asociaciones y agrupaciones civiles de todo tipo, y todas las modalidades de organización social por medio del fomento de la participación de las organizaciones en el desarrollo de las políticas públicas.
4. **Promoción de valores civiles**. Putnam (1993) encuentra que los lugares donde predominan las relaciones horizontales, es decir, que se caracterizan por una participación amplia en actividades grupales y sobre todo por las relaciones de confianza y de cooperación social, tienen las condiciones para buenos gobiernos y prosperidad social. Por su parte, Durston (2000:9) señala que en la medida en que se fortalezcan las relaciones de confianza, cooperación, ayuda mutua y reciprocidad, habrá organizaciones fuertes y consolidadas.
5. **Desarrollo institucional**. Moreno (1998) dice que el fortalecimiento y la coordinación de las instituciones son importantes para alcanzar un desarrollo rural. De Soto (2000) afirma que para superar la situación del medio rural es necesario crear y consolidar instituciones políticas y jurídicas. El Plan Nacional de Desarrollo (2000-2006) reconoce la importancia de fortalecer los ámbitos familiares como motores de la convivencia y la solidaridad social, así como el

establecimiento de un sistema sólido de instituciones que potencien las capacidades de la población.

6. **Condiciones sociales**. De Soto (2000) afirma que no es posible superar los problemas de marginación y pobreza de una sociedad, en este caso en el medio rural, si no se mejoran las condiciones sociales como: seguridad jurídica, respeto a los derechos de la propiedad, respeto a los derechos humanos, libertad, paz, etc. Por su parte, Douglas (1990) menciona que las condiciones sociales son la base para alcanzar el desarrollo.
7. **Desarrollo de capacidades**. Carabias (1994) sostiene que un aspecto primordial del desarrollo rural es la promoción de una nueva actitud y una nueva forma de ver el desarrollo por parte de los productores del campo. El Plan Nacional de Desarrollo pone énfasis en la necesidad de desarrollar las capacidades humanas y comunitarias para mejorar las condiciones de las comunidades del medio rural.
8. **Seguimiento y acompañamiento**. Para que las propuestas de desarrollo rural tengan mayores posibilidades de éxito, se recomienda que en sus planteamientos haya un acercamiento constante y una buena comunicación entre los actores del desarrollo.
9. **Evaluación y retroalimentación**. En la actualidad se recomienda que todos los programas de desarrollo contemplen mecanismos de evaluación de resultados y su retroalimentación con los beneficiados.
10. **Redes entre organizaciones y asociaciones**. Granovetter (1995) menciona que los actores económicos no son átomos aislados y que para producir o allegarse de bienes y servicios deben realizar una serie de interacciones económicas, las cuales se dan en un marco de relaciones sociales. De ahí la importancia de promover las relaciones sociales entre individuos, grupos y organizaciones para mejorar el bienestar y la calidad de vida. Bourdieu y Coleman (1980) argumentan que los vínculos sociales (redes sociales), así como las membresias de grupos o comunidades, son recursos, ventajas y oportunidades disponibles para que los individuos incrementen sus intereses individuales. Mencionan, además, que el capital social tiene una racionalidad económica, donde los individuos eligen

libremente las redes sociales que quieren construir para promover sus propios intereses.

Con lo anterior se definieron las siguientes variables con sus respectivos indicadores, que nos permitirán determinar el capital social en los programas oficiales señalados:

1. **Objetivo de los programas**. Oportunidades para todos los productores, Diversificación de fuentes de empleo y Prioridad a los más necesitados y a regiones rurales marginadas.
2. **Participación social activa**. Condiciones sociales, Medios necesarios, Productores rurales, Beneficiarios de programas, Actores externos e internos, Organizaciones sociales, económicas, civiles, etc., Planeación y ejecución de programas, Planteamiento de alternativas, Solución de sus problemas, Formulación de objetivos, Desarrollo de políticas públicas, Desarrollo de capital humano, Aportación de recursos (económicos, en especie), Promoción y difusión de programas, Órganos colegiados (Consejos, Comités) e Implementación de programas.
3. **Organizaciones y asociaciones**. Condiciones sociales (libertad, democracia, paz, seguridad jurídica), Promoción de valores civiles (relaciones de confianza, cooperación), Promoción del trabajo en equipo, Promoción de organizaciones de productores, Promoción de agrupaciones de productores, Asociaciones de individuos, Grupos de trabajo organizados, Mejoramiento de organizaciones, Fortalecimiento de estructuras operativas, Fortalecimiento de las organizaciones, Consolidación organizativa y Asignación de recursos.
4. **Desarrollo institucional**. Condiciones sociales (libertad, democracia, paz, seguridad jurídica), Promoción de instituciones, Apoyo a instituciones, Consolidación de instituciones, Cooperación institucional, Coordinación entre dependencias oficiales, Proyectos interinstitucionales, Sistema de instituciones, Establecimiento de alianzas estratégicas, Fortalecimiento institucional, Coordinación interinstitucional, Asignación de recursos y Promoción de valores civiles (relaciones de confianza, etc.).

5. **Desarrollo de capacidades**. Desarrollo de valores civiles (relaciones de confianza, etc.), Capacitación para trabajo en equipo, Servicios de capacitación para la producción, Capacitación para la organización, Asistencia técnica, Consultoría, Acceso a servicios (educación, salud, alimentación), Organismos de capacitación y Asignación de recursos.
6. **Seguimiento y acompañamiento**. Seguimiento permanente, Informe a productores, Verificación física de avances, Órganos interinstitucinales y multidiciplinarios de seguimiento y Comunicación entre los actores del desarrollo.
7. **Evaluación y retroalimentación**. Evaluación de resultados, Mecanismos de seguimiento, Mecanismos de evaluación, Mecanismos de retroalimentación, Órganos colegiados de evaluación, Participación de la sociedad civil, Recursos para evaluación y Recursos para retroalimentación.
8. **Redes entre organizaciones y asociaciones**: Propuesta de desarrollo horizontal, Desarrollo de formas de solidaridad, Fortalecimiento de ámbitos familiares, Establecimiento de redes estratégicas, Integración de cadenas productivas, Espacios de intercambio de experiencias y Promoción de sinergias.

Finalmente, falta mencionar que cuatro de estas ocho variables tienen mejor relación con el **capital social:** Participación social activa, Organizaciones y asociaciones, Desarrollo institucional y Desarrollo de capacidades. Por ello, se pondrá más atención en éstas. Las otras variables nos ayudarán a tener una idea más clara de las propuestas de los programas de desarrollo. También es importante decir que la **promoción de valores civiles** no se incluyó como una variable, porque ayuda mejor como indicador de esta.

5.2 Programas oficiales de desarrollo rural: 1994-2000

Hasta mediados de los años setenta, los objetivos de las políticas agrícolas de México eran mejorar la capacidad de producción agrícola, crear empleos y generar divisas. Desde esa fecha y hasta 1982, el objetivo principal fue ofrecer alimentos

baratos y abundantes, creándose el Sistema Alimentario Mexicano (SAM) en 1980 con el objetivo de ser autosuficientes en granos y mejorar el régimen alimenticio. Este programa se vió truncado en 1982 con la crisis de la deuda externa.

Entre las características más importantes de las políticas agrícolas implementadas hasta principios de la década de los ochenta, se tiene, por un lado, la fuerte intervención del Estado en el proceso productivo y distributivo agropecuario, y, por el otro, las políticas eran diseñadas, programadas, ejecutadas y supervisadas por el Gobierno Federal, no había participación de estados ni municipios, es decir, eran políticas integracionistas, populista y paternalistas (Santoyo, 2000).

Como respuesta a esta crisis, el gobierno de Miguel de la Madrid Hurtado (1982-1988) adoptó una serie de medidas para estabilizar la economía. El modelo de sustitución de importaciones se dejó atrás y se apostó por un nuevo modelo de desarrollo orientado al mercado externo. El cambio de modelo ocurrió en 1986 con el ingreso de México al GATT. A partir de ese momento, se empezó a dar un proceso de apertura comercial con esta nueva política de corte neoliberal que redujo las erogaciones presupuestarias del Gobierno y los subsidios canalizados a la producción, pues se consideraban gastos que generaban inflación. En este proceso hubo una serie de ajustes tales como:

- Proceso de liberalización comercial.
- Control de precios a los consumidores.
- Proceso de estabilización macroeconomía.
- Ajustes del sector agropecuario.
- Disminución de subsidios.
- Retiro del Estado.

El objetivo de la nueva política agrícola del Gobierno era mejorar la productividad del sector agropecuario reduciendo el costo del crédito a través de subsidios a la tasa de interés y con bajos precios de los insumos.

A principios de la década de los años noventa, durante el sexenio de Carlos Salinas de Gortarí (1988-1994), se consolidó la política de apertura comercial con la firma del TLCAN. En este período se dieron cambios estructurales importantes en el sector rural, tales como:

- Reforma del Artículo 27 Constitucional.
- Avance significativo de la regularización de los mercados.
- Reducción de la participación del Estado en el sector.

Los bajos volúmenes de inversión, reducción del gasto público, movimientos en la tasa de interés y en el tipo de cambio, fueron algunos resultados de estos cambios. Por un lado, esta situación favoreció las importaciones, pero, por el otro, provocó una fuerte contracción del mercado interno para los productos agropecuarios que culminó con la devaluación del peso en 1994, la cual afectó fuertemente a los productores, pues se incrementaron los índices de pobreza y marginación, y aumentó el número de productores en cartera vencida, entre otras. Estos hechos, aunados a la sequía en 1995, la tendencia a la alza de los precios internacionales en los productos agropecuarios y la desprotección a los productores por parte del Gobierno, obligaron a las autoridades del país a replantear la política agrícola, y en octubre de 1995 el Presidente de la República Ernesto Zedillo Ponce de León anunció un nuevo programa de desarrollo rural, la **Alianza para el Campo**.

La Alianza para el Campo, **PROCAMPO** y los programas de **ASERCA** se convirtieron en los más importantes para el desarrollo rural. Se pretendía que Alianza fuera un programa integral que pudiera coordinar a todos los instrumentos disponibles en el sector público. Con esta política agrícola, el Gobierno Federal buscaba capitalizar los recursos productivos del agricultor: tierra, trabajo y capital.

Los objetivos principales de la Alianza eran:

- Combatir y aliviar la pobreza con el aumento progresivo del ingreso de los productores agropecuarios.

- Incrementar la productividad y producción agropecuaria a una tasa superior al crecimiento de la población.
- Producir suficientes alimentos básicos para la población a precios competitivos.
- Fomentar las exportaciones de productos del campo.
- Modernizar los sistemas de comercialización.
- Promover un sistema financiero oportuno competitivo.
- Terminar con el rezago agrario.
- Implementar medidas para el cuidado del medio ambiente.
- Impulsar la capacitación y la capitalización de las unidades productivas agropecuarias a través de proyectos productivos y de un proceso de transferencia de tecnología.
- Alcanzar una producción rentable y competitiva en los mercados.
- Corregir el déficit de la balanza agropecuaria.
- Impulsar el ahorro y la inversión.

Con estos objetivos, el Gobierno buscaba resultados a corto plazo y cambios de fondo en el problema de la pobreza y en la baja rentabilidad de las actividades económicas y sociales del medio rural. Además, esperaba impulsar cambios importantes en las regiones y microregiones de los diferentes Estados del país, por medio de la promoción del desarrollo de los promotores. Un aspecto importante del programa es que se sustentaba en la federalización de funciones y recursos económicos para que los productores aceleraran la adopción de tecnologías.

La Alianza implica una coordinación más eficiente entre las dependencias del Gobierno Federal y una comunicación abierta y continua con las organizaciones de productores, y que las entidades federativas y los productores participarán con parte del financiamiento de los programas. También incluye un impulso al fortalecimiento del federalismo a partir de delegar responsabilidades a las entidades federativas y municipios, buscando que la participación de los productores y sus organizaciones fueran la base del desarrollo rural.

5.2.1 Alianza para el Campo, 1994-2000

Propuesta integral. La concepción de la SAGAR sobre el desarrollo rural es la conjunción de esfuerzos, programas y políticas de la sociedad civil y de los tres niveles de gobierno, para lograr una mejor calidad de vida, un mayor capacidad de gestión y un mejor ambiente físico para los habitantes de las zonas rurales, a fin de contribuir a un mayor desarrollo y dignidad humanas.

Oportunidades para todos los productores. Los programas de desarrollo rural están dirigidos a productores individuales, grupos de productores, organizaciones económicas, transicionales y de subsistencia, que cuenten con potencial o viabilidad económica, pero que enfrentan fuertes restricciones de carácter tecnológico, de acceso a los mercados, de financiamiento y que además adolezcan de capacidad de gestión y organización productiva. Las características de la población objetivo son: menos de 20 hectáreas de temporal o 0.5 de riego, menos de 20 vientres de bovinos o 100 de especies menores; elevados porcentajes de uso de tracción animal; productividad por debajo de la media nacional; sistemas de producción agrícola-pecuario fuertemente vinculados; elevadas pérdidas post-cosecha; alto uso de mano de obra familiar y orientación de la producción para autoconsumo. Otro criterio de elegibilidad es que sean habitantes de comunidades rurales con una población entre 500 y 2,500 pobladores.

Participación social activa. La SAGAR, en coordinación con los Estados, promoverá la participación de los productores y de sus organizaciones económicas legalmente constituidas y de los organismos financieros locales y regionales, mediante el establecimiento de líneas de financiamiento específicas.

El Gobierno estatal tiene la responsabilidad de apoyar la consolidación de la Fundación Estatal Produce, promoviendo la participación de productores e instituciones dedicadas a la investigación agropecuaria, así como convocar a las

organizaciones de productores para informarles todo lo relacionado con los apoyos de este programa y solicitarles que los promuevan y difundan entres sus agremiados.

Los programas de desarrollo rural señalan que orientarán sus acciones a la promoción de la producción y productividad en un marco de libre decisión de los productores. La operación de diferentes programas en cada entidad se realizará a través de órganos colegiados. Siempre se buscará la participación de los productores para apoyar el desarrollo de las actividades programadas. Los productores agropecuarios participantes podrán retribuir total, parcial o complementariamente las actividades del propio programa y los servicios técnicos privados prestados por los técnicos o despachos. La aportación será en la forma y tiempo en la que convengan a los propios prestadores de servicio.

Los beneficiarios del programa podrán proponer al técnico y/o despacho de servicios profesionales de su preferencia, para ello deben presentar en ventanilla la solicitud, la cual deberá de ser acompañada del diagnóstico y del plan de trabajo participativo de capacitación y extensión, y el contrato o convenio de prestación de servicios. Pero también los prestadores de servicios profesionales (PSP) podrán ofertar sus servicios a los productores elegibles, a través de la promoción del programa de capacitación y extensión, elaborando un diagnóstico participativo para el desarrollo de un plan de trabajo de capacitación y extensión.

Dentro del programa de desarrollo productivo sostenible en zonas rurales marginadas, se señala que los métodos participativos y la coordinación interinstitucional habrán de traducirse en prácticas y procedimientos que den lugar a una nueva gestión del desarrollo bajo proyectos integrales de apoyo a las unidades de producción y comunidades.

Organizaciones y asociaciones. En la Alianza para el Campo, la promoción de **la organización de los agricultores** es una acción importante para lograr la recuperación de los niveles de rentabilidad del medio rural, además de una mayor

utilización de semillas mejoradas, mejores técnicas en el aprovechamiento de agua de riego, uso eficiente de la energía, conservación y recuperación de suelos, y previsión y reducción de riesgos fitosanitarios, tanto en el cultivo de oleaginosas como en los que tienen potencial para la exportación.

El objetivo del PEAT es apoyar a los productores elegibles para que contraten y paguen servicios de asistencia técnica privada, intensiva y concertada en todas las fases del proceso productivo, entre ellas el fomento a la organización económica. Además, para que los productores puedan recibir este apoyo deberán estar organizados en módulos o grupos de asistencia técnica de hasta 600 hectáreas o un máximo de 200 productores. Se dará prioridad de atención a las solicitudes de productores asociados en organizaciones económicas de base productiva.

Coordinación interinstitucional. Las delegaciones estatales de la SAGAR son responsables de coordinar a los organismos federales del sector agropecuario en la entidad para proporcionar asistencia técnica a los productores y sus organizaciones.

Desarrollo de capacidades. Algunos programas agrícolas (algodonero, soya, palma de aceite y horticultura ornamental) apoyan la asistencia técnica. El propósito del programa de fomento ganadero es apoyar la capitalización de los ganaderos y acelerar la adopción de tecnologías, complementados con la asistencia técnica a través de despachos de profesionistas.

En los programas de desarrollo rural se mencionan tres elementos para lograr la promoción de la producción y productividad en el campo: acceso a tecnologías mejores, fomento a la capitalización y la capacitación de los recursos humanos. Por ello, los programas de la Subsecretaria de Desarrollo Rural promoverán el incremento de las capacidades locales y la planeación participativa descentralizada.

Dentro de los objetivos del programa de capacitación y extensión, se menciona contar con un instrumento para la aplicación de un Sistema Nacional de Capacitación

y Extensión Rural Integral (SINDER) e invertir en capital humano para mejorar las capacidades de los productores agropecuarios y de los técnicos que conlleven al desarrollo tecnológico, económico y social de la población rural, y fortalecer capacidades y ofertas de servicios privados locales en materia de extensión, asistencia técnica y capacitación para el desarrollo tecnológico de la población rural.

Los apoyos del programa de capacitación y extensión estarán dirigidos a la contratación de servicios profesionales de capacitación y extensión. Dichos apoyos se integran mediante el apoyo a los beneficiarios para la contratación y el pago de sus técnicos. Los productores dispondrán también de apoyos para participar en las siguientes actividades: talleres dentro o fuera de la comunidad, eventos nacionales o regionales de capacitación (diplomados, cursos especializados, etc.). También se apoyarán módulos o parcelas de demostración tecnológica y giras de intercambio tecnológico.

Seguimiento y acompañamiento. Los Subcomités Técnicos Operativos son responsables de dar seguimiento permanente a la operación del programa, integrar información sobre los avances físicos y financieros del programa, entre otras. La Dirección General de Agricultura realizará el seguimiento, control y evaluación de los programas, etc.

La delegación de SAGAR debe vigilar, mediante el seguimiento periódico de avances, que los recursos autorizados para cada programa se apliquen de acuerdo con las solicitudes aprobadas por el Comité Técnico del Fideicomiso Estatal. Así mismo, informar a las direcciones generales de agricultura y de programación, organización y presupuesto sobre el seguimiento físico-financiero del programa.

Las Gerencias Estatales del Fideicomiso de Riesgo Compartido deben verificar físicamente la ejecución y conclusión de los trabajos en los programas de ferti-irrigación, tecnificación de riego por bombeo y recuperación de suelos salinos, así como su seguimiento.

En apoyo a las acciones de seguimiento, control y supervisión de los programas de Fomento Agrícola y Ganadero se otorgarán recursos gubernamentales por un monto máximo de 3% para gastos de operación.

Evaluación y Retroalimentación. Es responsabilidad del Consejo Estatal Agropecuario dar seguimiento a los programas, evaluar los resultados alcanzados y determinar procedimientos de retroalimentación para mejorar la operación de los programas.

El Gobierno del Estado, en coordinación con la SAGARPA, constituirá un Subcomité de Evaluación como órgano auxiliar del Comité Técnico del Fideicomiso, integrado por un representante del Gobierno del Estado, un representante de la SAGAR, un representante de los productores y dos profesionistas o académicos con prestigio y calificación en materia de evaluación. Se prestará atención especial a la cuantificación de los beneficios y costos asociados mediante la medición de los impactos a la productividad, generación de empleos y el ingreso por productor, etc.

Para este rubro, se otorgan apoyos máximos equivalentes al 3% de la asignación gubernamental federación-estados, correspondiente a cada programa de fomento agrícola.

La coordinación, operación, seguimiento y evaluación del Programa de Desarrollo Rural en el Estado estará a cargo del Consejo Estatal Agropecuario. Sin embargo, la responsabilidad directa recae en la Comisión de Desarrollo Rural. Para la ejecución e implementación de dichas acciones, se programará hasta un 4% para los gastos de administración, operación y seguimiento a través de la Vocalía Ejecutiva de Capacitación y Extensión.

La evaluación se hará a través de dos vertientes: una evaluación interna de carácter oficial y una evaluación externa enfocada a calcular el impacto del desarrollo

tecnológico y productivo, así como el efecto de la coordinación interinstitucional e implementación operativa.

Redes entre organizaciones. Uno de los propósitos del programa de fomento ganadero es promover la integración y desarrollo de cuencas de producción (áreas compactas constituidas por grupos de productores en condiciones similares), así como el fortalecimiento de la cadena de producción-proceso-comercialización. Un objetivo específico es establecer programas de desarrollo regional que impulsen la formación de cuencas de producción para inducir la tecnología de punta a través de promotores del desarrollo agropecuario.

5.2.2 Alianza para el Campo: 2001–2006

Oportunidades para productores rurales. Dentro del objetivo general de la Alianza para el Campo se señala, entre otras cosas, incrementar el ingreso de los productores, así como fortalecer y diversificar las fuentes de empleo en el campo, principalmente entre los habitantes de las regiones rurales marginadas. En los objetivos específicos se menciona que este programa busca impulsar el desarrollo rural considerando cuatro líneas estratégicas; dos de ellas se refieren al desarrollo de territorios regionales y a la promoción a grupos prioritarios.

Los beneficiarios de este programa pueden ser personas físicas o morales que realicen actividades en el medio rural y cumplan con los requisitos. Pero, por lo menos el 50% de los beneficiarios de los programas deberá corresponder al sector social. Se menciona, también, que basándose en el Decreto del Presupuesto de Egresos, la Alianza para el Campo debe privilegiar a la población de menores ingresos de las zonas marginadas[1], a grupos prioritarios de mujeres, jóvenes y

[1] Se define como **Productor de Bajos Ingresos en Zonas Marginadas** a las persona física o moral que preponderantemente realice actividades en el medio rural con potencial productivo, en comunidades de hasta 2,500 habitantes y en municipios de alta y muy alta marginación, y en las comunidades indígenas. Que posea hasta 10 hectáreas de riego o hasta 20 de temporal, cuando su

jornaleros con o sin acceso a la tierra, y a productores de bajos ingresos en transición[2].

Participación social activa. Se observa que Alianza es un programa que busca la participación activa de los productores del campo y de otros actores importantes en el desarrollo rural, pues plantea un esquema de participación corresponsable de los tres niveles de gobierno y los productores, para determinar las prioridades del sector en la región y el Estado, la definición de programas y aportaciones, y el manejo de los recursos públicos. Este programa de desarrollo rural tiene varios propósitos: promover y apoyar la participación de los productores y sus organizaciones en uno de los objetivos de los programas base de desarrollo rural; e incrementar la participación y gestión de la población rural en la toma de decisiones en los diferentes ámbitos del desarrollo de sus regiones.

Para la instrumentación de la Alianza para el Campo se establece un arreglo institucional en cada Estado. Un elemento consiste en reforzar los Consejos Estatales Agropecuarios como instancias de concertación política y de toma de decisiones, integrado por representantes de los productores, del Gobierno Federal, estatal y presididos por este último.

Es conveniente señalar que con el objetivo de llevar a la práctica las propuestas de Alianza de una manera mejor, ésta ha propuesto una estructura operativa en la que participen los diferentes actores del desarrollo, tales como: Gobierno del Estado, Distritos de Desarrollo Rural, Comité Técnico del Fideicomiso Estatal de Distribución de Fondos, Comisión Estatal de Desarrollo Rural, Comité Técnico Ganadero (COTEGAN), Comité Técnico Agrícola, Comité Estatal para el Fomento y Protección Pecuaria, Comité Estatal de Sanidad Vegetal, Consejo Estatal para el Café,

---

actividad principal sea la agricultura; hasta 20 cabezas de ganado mayor o hasta 100 de ganado menor o hasta 25 colmenas, cuando se dedique a la ganadería.

[2] Son **Productores de Bajos Ingresos en Transición** las personas físicas o morales que realicen preponderantemente actividades en el medio rural, en cualquier comunidad y municipio, que cuenten con una superficie máxima de 20 hectáreas de riego o hasta 40 de temporal, cuando se dediquen a la

Fundación Produce, A.C., Coordinación Nacional de las Fundaciones Produce, A.C. (COFUPRO) y el Fideicomiso de Riesgo Compartido (FIRCO).

Entre las tareas encargadas al Gobierno estatal, están las siguientes: formular el estudio de estratificación de productores que permita el otorgamiento de apoyos diferenciados, determinar regiones productivas prioritarias, promover y difundir los programas con prioridad en los productores de bajos ingresos y en zonas de alta y muy alta marginación, establecer los Consejos Distritales de Desarrollo Rural Sustentable, los Consejos Municipales de Desarrollo Rural Sustentable o Consejos Regionales, y fortalecer y consolidar los Consejos Estatales Agropecuarios con la participación de las organizaciones sociales y privadas de los productores.

A los Distritos de Desarrollo Rural les corresponde, entre otras cosas, promover la participación activa de los agentes de la sociedad rural y apoyar la participación plena de los municipios en la planeación, definición de prioridades, operación y evaluación de las acciones del desarrollo rural sustentable.

Actualmente, la Alianza para el Campo dispone de 6 programas amplios para impulsar el desarrollo rural: fomento agrícola, ganadero, programa de desarrollo rural, el programa de sanidad e inocuidad agroalimentaria, el sistema de información para el desarrollo rural sustentable y el programa de apoyo para la integración de mercados y fomento a las exportaciones agroalimentarias (ProExporta). Cada programa tiene a la vez varios subprogramas. Uno de estos programas está orientado específicamente a impulsar el desarrollo rural, principalmente en las comunidades rurales con problemas de marginación y pobreza (Programa de Desarrollo Rural). Este programa cuenta con dos subprogramas: bases de desarrollo rural y los programas especiales de desarrollo rural. Dentro del primero se contemplan tres programas: el Programa de Apoyo a los Proyectos de Inversión Rural (PAPIR), el Programa de Desarrollo de Capacidades en el Medio Rural (PRODESCA) y el Programa de Fortalecimiento de Empresas y Organización Rural

---

agricultura, y hasta 70 cabezas de ganado mayor en las regiones tropicales y hasta 50 de ganado

(PROFEMOR). Estos dos últimos están muy orientados a la organización. En los programas especiales hay dos: a) Fondos Especiales de Apoyo a la Formulación de Estudios y b) Proyectos para el Desarrollo Rural y el Desarrollo del Capital Humano (PROFEDER), también orientado al capital social.

Los programas especiales de desarrollo rural afirman que el entorno económico y social del sector rural demanda una mayor participación de los productores y la consolidación de sus organizaciones para avanzar en el desarrollo rural. Un objetivo del PROFEDER es apoyar a las organizaciones sociales del sector con financiamiento para la formulación de estudios y proyectos productivos de desarrollo rural, así como para el desarrollo de sus recursos humanos y el fortalecimiento de sus estructuras operativas, a fin de facilitar la participación de sus productores afiliados en los diversos programas.

Una de las tareas de los Distritos de Desarrollo Rural es dar asesoría a los productores en materia de apoyo a la organización y en todo lo relacionado a los aspectos productivos agropecuarios y no agropecuarios. Por su parte, el Comité Técnico de Ganadería (COTEGAN) promueve la organización de productores mediante la formación de GGAVATT.

Uno de los propósitos de las políticas y estrategias de desarrollo rural es, entre otras cosas, fomentar, promover y apoyar a los productores y sus organizaciones. El objetivo específico del PROFEMOR es consolidar la estructura de grupos, organizaciones económicas y de servicios financieros, mientras que el PROFEDER busca apoyar a las organizaciones sociales del sector para el desarrollo de sus recursos humanos y el fortalecimiento de sus estructuras operativas, a fin de facilitar la participación de sus productores afiliados en los diversos programas.

Con respecto a los apoyos canalizados al medio rural para este fin, el PROFEMOR canalizará recursos económicos para fortalecer la estructura interna y la

---

mayor en el resto del país cuando se dediquen a la ganadería.

administración de las organizaciones económicas y de servicios financieros rurales. También se destinará al menos el 60% de los recursos asignados a este programa para el fortalecimiento de organizaciones de primer nivel, así como de segundo y tercer nivel, y para el fortalecimiento y ampliación de Instituciones Financieras Rurales.

Los recursos del PROFEDER se otorgarán a través de tres componentes y uno de ellos es el Fortalecimiento de las Organizaciones, principalmente sus estructuras. El monto de los apoyos para el fortalecimiento de las organizaciones será como mínimo 30% del apoyo total. Dentro de este programa, se tienen dos tipos de apoyos: Proyectos Productivos y Fondos de Garantía Líquida. Dentro del primero, hay un apoyo para fortalecer la estructura interna y la administración diferenciada de las organizaciones económicas y de servicios financieros rurales. Estos apoyos son para todos los productores organizados, pues en el caso del PRODESCA se dice que se apoyarán solicitudes de organizaciones económicas y grupos de productores que cuenten con al menos seis UPR beneficiadas directamente. En todos los casos, las organizaciones deberán estar legalmente constituidas y deberán contar con representantes vigentes.

Coordinación interinstitucional. El objetivo general de los Otros Programas para Productores de Bajos Ingresos (OPBI) es apoyar proyectos productivos integrales de desarrollo rural que promuevan, entre otros aspectos, el establecimiento de alianzas estratégicas, así como la complementariedad y las sinergias con otros programas que involucren acciones con productores de bajos ingresos. Un objetivo específico del PROFEMOR se refiere precisamente a apoyar el fortalecimiento institucional de las instancias de representación rural en municipios, distritos de desarrollo rural y regiones.

Las funciones de la Comisión Estatal de Desarrollo Rural (órgano auxiliar de los consejos estatales agropecuarios y de los comités de los fideicomisos estatales) incluyen el fomento de la participación y coordinación interinstitucional para el mejor

desarrollo de los programas y el establecimiento de vínculos y coordinación de acciones con las Fundaciones Produce, el COTEGAN y el Comité Técnico Agrícola, en torno a los programas de desarrollo de capacidades (PRODESCA).

Con relación a los apoyos financieros para este tipo de acciones, hay apoyos dentro del PROFEMOR para tres rubros y uno de ellos es el fortalecimiento institucional, es decir, son apoyos para fortalecer la capacidad institucional de las instancias de representación de la población rural en los consejos y para el fortalecimiento y consolidación de departamentos municipales de desarrollo rural. Con esto se busca, entre otras cosas, la coordinación interinstitucional y la formulación de planes de desarrollo. Se menciona, también, que del total de los recursos federales de los programas base de desarrollo rural de ejecución federalizada, se destinará el 0.5% para difusión, promoción y fortalecimiento institucional. El programa PROFEMOR contempla que para este componente se destinará hasta el 35% de los recursos asignados al programa.

Capacidades individuales y comunitarias. Alianza para el Campo tiene dos grandes vertientes para el desarrollo rural. Una de ella, los **programas base de desarrollo rural,** para apoyar cadenas productivas de valor y proyectos integrales productivos. De los tres subprogramas, hay uno que se refiere a la capacitación: el Programa de Desarrollo de Capacidades en el Medio Rural (PRODESCA). Su objetivo general es desarrollar las capacidades de la población rural a través de proveer conocimientos útiles que mejoren sus procesos organizativos, mediante el subsidio a los servicios de capacitación y asistencia técnica. Entre los objetivos particulares, se tienen el proveer el uso creciente de conocimientos, **organizativo**, técnico, comercial, etc., en la unidades de producción y en las organizaciones rurales, mediante la capacitación y educación.

La Alianza para el Campo reconoce que la capitalización de las unidades de producción requiere del apoyo a servicios de capacitación, asistencia técnica y consultoría. Un aspecto importante del objetivo del **PROFEDER** es apoyar a las

organizaciones sociales del sector para **el desarrollo de sus recursos humanos** y fortalecer sus estructuras operativas. PROFEMOR, en uno de sus objetivos específicos, se señala que se fomentará la formación de recursos al nivel de socios, directivos y personal administrativos.

El Comité Técnico de Ganadería (COTEGAN) es el encargado de establecer el programa de capacitación y actualización de los promotores de desarrollo agropecuario. Por su parte, la Fundación Produce, A.C. formulará el programa estatal de investigación y transferencia de tecnología.

El PRODESCA otorgará apoyos para la consultoría y capacitación a empresas rurales para su consolidación y el desarrollo de las capacidades de los productores en la operación y administración de empresas. Por su parte, el PROFEDER otorgará recursos a través de tres componentes como para el desarrollo de capital humano y apoyos federales para fortalecer las capacidades del capital humano y empresarial. El PROFEMOR, por otro lado, señala que se destinarán recursos para la formación de recursos humanos a través de becas, giras de intercambio, encuentros estatales o nacionales, talleres, cursos, etc., para fortalecer los cuadros directivos y administrativos.

Evaluación y retroalimentación. Para estas tareas el Gobierno del Estado tiene la responsabilidad de establecer los sistemas de información y los mecanismos de seguimiento y evaluación interna. El Comité Técnico del Fideicomiso Estatal de Distribución de Fondos se encargará de solicitar y llevar a cabo la revisión y análisis de las evaluaciones internas cada tres meses. La Comisión Estatal de Desarrollo Rural hará funcionar los mecanismos de seguimiento y evaluación interna.

En el **PROFEDER,** la programación, operación, seguimiento y evaluación de estos programas de desarrollo será responsabilidad de la Comisión de Regulación y Seguimiento (CRyS), integrada por el subsecretario de Desarrollo Rural (preside) y representantes de la Subsecretaria de Agricultura y la coordinación general de

política sectorial. Para los OPBI, estas tareas serán la responsabilidad de la Comisión Estatal de Desarrollo Rural.

Redes entre organizaciones o asociaciones. Uno de los objetivos específicos del PRODESCA afirma que se identificarán experiencias o áreas de oportunidades mediante el intercambio y difusión de experiencias exitosas. En este programa se incluyen apoyos económicos para que los productores participen en exposiciones, en reuniones de intercambio de experiencias exitosas y en la participación en la Red Nacional de Desarrollo Rural Sustentable. El objetivo general del PROFEMOR afirma que se promoverán sinergias entre las organizaciones económicas y de servicios financieros rurales.

El objetivo general de Otros Programas para Productores de Bajos Ingresos es entre otros aspectos importantes, el establecimiento de alianzas estratégicas, así como la complementariedad y la sinergias con otros programas. En uno de los objetivos específicos de este programa, se menciona que se impulsará el establecimiento de Alianzas estratégicas que promuevan el desarrollo agroalimentario a través de la integración de cadenas productivas y de la reconversión productiva.

5.2.3 Programa de Educación, Salud y Alimentación (PROGRESA), 1994-2000

Propuesta integral. El manual de operaciones de PROGRESA (1998) indica que el programa constituye una **respuesta integral** para revertir las principales carencias que disminuyen las posibilidades de la población en condiciones de pobreza extrema de contar con oportunidades y de superar la situación de escasez en que se encuentran.

Oportunidades para productores rurales. Es un esfuerzo del Gobierno por ampliar las oportunidades y complementar el ingreso de millones de familias que viven en condiciones de extrema pobreza. Las diferentes acciones del Programa se destinan

a todos los miembros de las familias beneficiarias; sin embargo, se tiene cuidado especial en la población más vulnerable como las mujeres embarazadas y las mujeres en periodo de lactancia, así como los niños menores de cinco años.

Progresa busca que la familias en condiciones de extrema pobreza tengan acceso a niveles suficientes de nutrición y cuidados de salud, así como beneficios en formación y desarrollo de capacidades a través de una educación básica adecuada, para que tengan a su alcance oportunidades de satisfacer las necesidades básicas para el desarrollo de sus integrantes y su bienestar familiar.

Participación social activa. Algunos de los objetivos de este programa buscan: inducir la responsabilidad y la **participación activa de los padres** y de todos los **integrantes de las familias** en favor del beneficio que significa para los niños y los jóvenes mejorar su educación, salud y alimentación; promover la **participación** y el respaldo comunitario en las acciones de Progresa para que los servicios educativos y de salud beneficien al conjunto de las familias de las localidades donde opera; y **sumar los esfuerzos e iniciativas** en acciones afines o complementarias al Programa.

El Gobierno es el responsable de establecer los lineamientos del programa, de aportar los recursos necesarios para su operación, de mantener el seguimiento y evaluación del mismo, y de asegurar el cumplimiento de sus objetivos. En la operación del Programa participan: las secretarías de Desarrollo Social, de Educación Pública, de Hacienda y Crédito Público y de Salud, y el Instituto Mexicano del Seguro Social a través del Programa IMSS-SOLIDARIDAD. Sin embargo, para efectos de propiciar la interacción de las acciones emprendidas por las instancias involucradas en la operación, se creó la Coordinación Nacional de Progresa (CONPROGRESA) por decreto Presidencial el 8 de agosto de 1997.

En el aspecto de corresponsabilidad de las familias beneficiadas, se menciona que la participación comunitaria es un elemento fundamental para el buen desarrollo del

Programa y el logro de sus objetivos. Por ello, el programa impulsa la participación de la sociedad y apoya y promueve la acción comunitaria organizada en el seguimiento y evaluación de las acciones. Se reconoce, también, que la participación activa y responsable de las familias es indispensable para la superación de sus condiciones de pobreza y por ello es importante que adquieran los siguientes compromisos una vez inscritos en el programa: inscribir a los menores de 18 años en las escuelas de educación primaria o secundaria y apoyarlos para que asistan de forma regular; registrarse en la unidad de salud que les corresponda y cumplir con las citas periódicas que les indiquen; asistir a las pláticas de educación en salud, higiene y nutrición; y destinar los apoyos para la compra de alimentos o útiles escolares.

Cada una de las localidades beneficiadas con este programa cuenta con promotoras comunitarias que sirven de enlace entre las familias beneficiadas y las autoridades del Programa. Estas promotoras son elegidas en asamblea por las titulares beneficiadas. Las asambleas comunitarias son atendidas por una brigada, compuesta por un jefe de brigada y tres visitadores. Cada brigada realiza cuando menos 20 asambleas comunitarias mensuales.

Las actividades principales de las promotoras comunitarias son las siguientes: promover la participación activa de las titulares de las familias beneficiarias para mejorar la educación y la salud de los integrantes de la familia; apoyar a las titulares de las familias beneficiadas en los asuntos relacionados con la asistencia de los menores a la escuela o de los integrantes de la familia a la unidad de salud, entre otras.

Organizaciones y asociaciones. En el sector salud hay agentes comunitarios que se encargan de establecer el primer contacto con la población beneficiada, alentar la participación colectiva y apoyar las acciones del Paquete Básico, vigilancia nutricional y educación para la salud.

Coordinación interinstitucional. El Progresa incluye un enlace municipal, que es una persona designada por la autoridad municipal que atiende en un espacio físico designado por la misma presidencia. Entre sus funciones, están las siguientes: establecer comunicación con los responsables locales de los sectores de salud y educación; establecer una comunicación permanente con las promotoras comunitarias de las localidades de su municipio; y elaborar un reporte periódico de las situaciones presentadas, entre otras.

Capacidades individuales y comunitarias. En aspectos de salud, nutrición e higiene, uno de los objetivos del programa es instruir a las familias y generar las capacidades para que tengan una mejor nutrición y adopten conductas que ayuden a preservar una buena salud mediante hábitos de higiene y preventivos. Para lograr éstos, se imparten 25 temas educativos sobre temas de salud que se derivan de las acciones del Paquete Básico de Servicios de Salud y que se imparten en sesiones mensuales a las madres de familia.

El coordinador de promotoras comunitarias capacita a las promotoras para que tengan los elementos necesarios para promover, junto con las titulares de las familias beneficiadas, el mejor aprovechamiento de los recursos de Progresa. Así, estarán en posibilidad de promover la relación de las madres de familia con la escuela para conocer los avances de sus hijos, orientar a las madres para que apoyen a sus hijos en las tareas escolares, fomentar que los integrantes de la familia asistan a sus citas programadas, y fomentar que las titulares asistan a las pláticas de educación para la salud.

Evaluación y retroalimentación. PROGRESA tiene un Consejo Interinstitucional integrado por los secretarios de Desarrollo Social, Educación Pública, Salud y Hacienda y Crédito Público. Entre sus funciones, está analizar los informes de los avances y cumplimiento programático de las acciones, así como evaluar sus resultados e impactos y emitir recomendaciones para su mejor funcionamiento.

5.2.4 Programa de Desarrollo Humano de Oportunidades (OPORTUNIDADES): 2001-2005

Oportunidades para productores rurales. El programa sólo apoya a las familias del medio rural y urbano que viven en condiciones de pobreza extrema.

Participación social activa. Dentro de la misión del programa, se tomarán en cuenta las iniciativas de desarrollo social promovidas por la sociedad civil, pues se buscará fomentar la corresponsabilidad de las familias e involucrar a la sociedad en tareas de superación de la pobreza. Como objetivos específicos, se fomentará la responsabilidad y la participación activa de los padres y de todos los integrantes de la familia, y se promoverá la participación y el respaldo de los padres en el mejoramiento de la salud y educación.

Dentro de Oportunidades se busca que participen no sólo otras dependencias federales y estatales, sino también el municipio. Se busca que éstos colaboren en la revisión de las zonas de atención identificadas por este programa, verificando los servicios de educación y salud. También deben designar al personal que sirva de apoyo y enlace para dar seguimiento a la operación de Oportunidades locales, además de apoyar en la logística operativa.

Para establecer la concertación de los actores que participan en el programa, se integran los **Comités Técnicos Estatales** que operan bajo la coordinación de las autoridades federales. Estos comités son instancias de coordinación interinstitucional y participan autoridades gubernamentales federales, estatales y municipales, y, cuando el caso lo requiera, organismos e instituciones de los sectores social, privado y académico.

También está el Comité de Promoción Comunitaria. En la asamblea comunitaria los titulares beneficiarios eligen por lo menos a dos vocales, uno para educación y otro para salud. El comité contribuye a establecer una mejor vinculación entre las titulares beneficiarias, el personal de los servicios de salud, educación y la Coordinación

Nacional de Oportunidades. Además, canaliza solicitudes y sugerencias de las familias. Su vigencia dura un máximo de tres años.

Las familias beneficiadas por el programa tienen las siguientes corresponsabilidades: asistir mensualmente a las sesiones de educación para la salud, promover y apoyar la asistencia de los becarios de educación media a las sesiones de educación para la salud, destinar los apoyos monetarios al mejoramiento del bienestar familiar, entre otras. Si las familias las incumplen, sus apoyos podrán ser suspendidos temporal o definitivamente.

Coordinación interinstitucional. El programa Oportunidades es multisectorial. En la operación y ejecución participan las secretarías de Desarrollo Social, Educación Pública y Salud, así como el Instituto Mexicano del Seguro Social.

Capacidades individuales y comunitarias. La misión de este programa es precisamente potenciar las capacidades de la población que vive en condiciones de pobreza extrema a través del acceso de los servicios de educación, alimentación y salud por medio de apoyos monetarios y en especie. Oportunidades es un programa integral orientado a contribuir al desarrollo humano y al impulso del desarrollo de capacidades. Su objetivo general es apoyar las familias a potenciar las capacidades de sus miembros, mejorando sus condiciones de educación, salud y alimentación. El programa pretende, entre otras cosas, desarrollar las capacidades personales, familiares y comunitarias.

5.2.5 Programa de Desarrollo Rural Sustentable (PRODERS): 1994-2000

Propuesta integral. Los PRODERS son parte de una nueva política de desarrollo cuya estrategia es integrar los aspectos ambientales, productivos y sociales para elevar la producción y la productividad mediante acciones de conservación y restauración del medio ambiente, impulsando tecnologías adecuadas

ambientalmente, desarrollando proyectos e impulsando programas de desarrollo social. Con estos programas se pretende generar procesos para equilibrar el crecimiento económico con una mayor calidad de vida y conservación de los recursos naturales.

Oportunidades para productores rurales. Esta propuesta de desarrollo se enfoca a atender a las regiones prioritarias de México. Uno de sus objetivos se refiere a diseñar y ejecutar Programas de Desarrollo Regional encaminados a desatar procesos socioeconómicos, políticos y ambientales que permitan mejorar la calidad de vida de la población.

Participación social activa. Esta participación pretende alcanzarse, entre otras cosas, a través de mecanismos de gestión y administración de recursos que amplíen las capacidades regionales tanto en la planeación como en la toma de decisiones y logren que la política de inversiones y gasto público sean consensuados y coordinados, además de involucrar a los diferentes actores sociales, económicos y políticos en la elaboración, implementación y evaluación (Estrategias de la Dirección General de Programas Regionales, 2000:1).

Entre los objetivos importantes del Programa, tenemos los siguientes:

- Hacer coincidir las políticas nacionales de conservación de la naturaleza con los intereses de la población y el crecimiento económico.
- Construir y operar instrumentos de planeación regional, que incorporen la visión y propicien la participación integral del Gobierno y de la sociedad.
- Conservar entre los diferentes actores sociales, económicos y políticos, la definición de objetivos, participantes, estrategias, proyectos, compromisos, modalidades y tiempos que la transición hacia el desarrollo sustentable debe seguir.

Asimismo, el programa debe ser elaborado por cada una de las regiones prioritarias. Para ello, los componentes incluyen:

- Reuniones o talleres sectoriales: la incorporación de los distintos sectores en el diseño de los programas debe partir de los talleres de planeación participativa. En este taller se conocerán los objetivos y las estrategias del programa. Estos talleres serán de carácter sectorial.
- Elaboración del Programa de Desarrollo Regional Sustentable (PRODERS): en su formulación se incluye la identificación, junto con los agentes regionales, de la disponibilidad y calidad de los recursos humanos, físicos y financieros requeridos para la consecución de alternativas.
- Comisión de concertación y planeación: estará formada por representantes de los tres niveles de gobierno, dependencias, organizaciones sociales, ONG´s e instituciones. Un comité coordinador se encargará del trabajo.
- Planes de manejo comunitario: es el instrumento de planeación para el corto plazo; para su formación, se consideran diversas acciones como, por ejemplo, realizar talleres participativos, elaboración de diagnósticos, formación de grupos técnicos, seguimiento de los planes, evaluación de los mismos, etc.

Coordinación interinstitucional. Más que un documento técnico, los PRODERS buscan ser un instrumento de concertación entre los diferentes actores de cada región y ser la expresión del consenso regional de las alternativas de desarrollo, y de esta manera un instrumento fundamental de coordinación y articulación de las instituciones y los otros sectores económicos de la región. El Programa busca fomentar la coordinación institucional en torno al impulso de Programas de Desarrollo Regional Sustentable en un conjunto selecto de regiones prioritarias. Se busca que sea el instrumento fundamental de coordinación y articulación de las instituciones y el resto de los sectores presentes en cada una de las regiones.

Uno de sus componentes permite la realización de talleres participativos buscando en todo momento la participación conjunta de organizaciones sociales, instituciones

oficiales, instituciones no gubernamentales, instituciones académicas, ayuntamientos y comunidades.

Capacidades individuales y comunitarias. Dentro de este Programa, la educación y la capacitación son elementos importantes, en tanto se considera que la transferencia de instrumentos y herramientas tecnológicas, organizativas y de planeación, es un requisito medular para que se sostenga un programa de desarrollo sustentable. Para apoyar la asistencia técnica, se contemplan inversiones de tipo capital semilla para formar organismos autónomos de asistencia técnica, los cuales se mantendrán una vez que los proyectos productivos operen satisfactoriamente.

Evaluación y retroalimentación. La evaluación y el seguimiento serán actividades permanentes para la adecuada toma de decisiones (Programa de Desarrollo Regional Sustentable (PRODERS)2000:11).

5.2.6 Programa de Desarrollo Rural Sustentable (PRODERS): 2001-2006

Propuesta integral. Esta propuesta de desarrollo busca ser una estrategia integral. Es decir, pretende considerar los aspectos productivo, ambiental y social con la finalidad de elevar la producción y productividad en las regiones prioritarias.

Oportunidad para productores rurales. Las poblaciones objetivo de este programa son ejidos, comunidades y productores rurales en pobreza extrema, ubicados en localidades de alta y muy alta marginación en los municipios de las Regiones Prioritarias[3] para la conservación, así como las sociedades y/o personas morales que sean propietarios o poseedoras de terrenos rurales, en localidades iguales o menores a 15,000 habitantes.

Participación social activa. Esta propuesta de atención integral de la Secretaría del Medio Ambiente y Recursos Naturales (SEMARNAT) tiene como objetivo general impulsar un modelo de planeación regional descentralizada, **participativa**, y democrática que genere modelos de desarrollo regional sustentable. Entre los objetivos particulares, se señala impulsar la reforma de los procesos de gestión regional y las formas de articulación con la sociedad nacional, alentando amplios **procesos de participación social, corresponsabilidad** y descentralización a partir de la formulación y consenso de los programas regionales.

Dentro de la estructura operativa del programa, hay, entre otros organismos, un comité Pro–Obra, el cual deberá estar conformado por los beneficiarios, se elegirá en asamblea general y estará integrado por un presidente, un secretario y un tesorero, y vocalías de control y vigilancia; y un Comité de Contraloría Social, que debe ser conformado en asamblea general por los beneficiarios, estará integrado por dos personas de la localidad y no deberá formar parte del Comité Pro-Obra.

Capacidades individuales y comunitarias. Los apoyos económicos de este programa están dirigidos a cinco rubros; uno de ellos es la capacitación comunitaria. Así mismo, hay apoyo para gestión, aplicación de nuevas tecnologías y aspectos relacionados con el manejo y aprovechamiento sustentable de los recursos naturales.

Con respecto al monto de los apoyos, los estudios técnicos y la capacitación se apoyarán con el 100%. Para la capacitación comunitaria, el subsidio se otorgará anualmente y serán tres eventos de diferentes conceptos por beneficiario como máximo.

[3] Las Regiones Prioritarias son las que están constituidas por las Areas Naturales Protegidas y sus zonas de influencia, y aquellas regiones de extrema pobreza; tienen un alto nivel de biodiversidad y alto potencial de recursos naturales.

5.3 El capital social en los programas oficiales

Podemos extraer la relevancia del capital social de las reglas de operación de cada uno de los principales programas de desarrollo rural implementados por el Gobierno Federal en los dos últimos sexenios, como Alianza para el Campo, Oportunidades (antes Progresa) y Proders, con las variables e indicadores que ya definimos. Esto se muestra a continuación.

A1 = Alianza para el Campo, 1996-2000

A2 = Alianza para el Campo, 2001-2006

O1 = Programa Nacional de Solidaridad (PROGRESA, 1994 –2000)

O2 = OPORTUNIDADES, 2001-2006

P1 = PRODERS, 1994-2000

P2 = PRODERS, 2001-2006

1. OBJETIVO DE LOS PROGRAMAS

INDICADORES	PROGRAMAS					
	A1	A2	O1	O2	P1	P2
- Oportunidades para todos los productores						
- Diversificación de fuentes de empleo		x				
- Prioridad a los más necesitados	x	x	x	x		
- Regiones rurales marginadas	x	x	x	x	x	X

2. PARTICIPACIÓN SOCIAL ACTIVA

- Condiciones sociales						
- Medios necesarios						
- Productores rurales	x	x			x	
- Beneficiarios de programas	x	x	x	x		
- Actores externos e internos		x	x	x	x	x
- Organizaciones sociales, económicas, etc.	x	x		x	x	x
- Planeación y ejecución de programas	x		x	x		
- Planteamiento de alternativas		x				
- Solución de sus problemas		x			x	x
- Formulación de objetivos	x				x	x
- Desarrollo de políticas públicas						x
- Desarrollo de capital humano						
- Aportación de recursos (económicos, etc.)	x	x				
- Promoción y difusión de programas	x					
- Órganos colegiados (Consejos, Comités)	x	x	x	x	x	x
- Implementación de programas			x			

3. ORGANIZACIONES Y ASOCIACIONES

- Condiciones sociales (libertad, democracia, paz, etc.)						
- Promoción de valores civiles (confianza, etc.)						
- Promoción del trabajo en equipo	x	x				
- Promoción de organizaciones de productores	x					
- Promoción de agrupaciones de productores						
- Asociaciones de individuos	x					
- Grupos de trabajo organizados		x				
- Mejoramiento de organizaciones		x				
- Fortalecimiento de estructuras operativas		x				
- Fortalecimiento de las organizaciones		x				
- Consolidación organizativa		x				
- Asignación de recursos						

4. DESARROLLO INSTITUCIONAL

- Condiciones sociales (libertad, democracia, etc.)						
- Promoción de instituciones						
- Apoyo a instituciones						
- Consolidación de instituciones					x	
- Cooperación institucional			x	x	x	
- Coordinación entre dependencias oficiales	x	x	x	x	x	
- Proyectos interinstitucionales						
- Sistema de instituciones						
- Establecimiento de alianzas estratégicas		x				
- Fortalecimiento institucional		x				
- Coordinación interinstitucional		x			x	
- Asignación de recursos						
- Promoción de valores civiles.						

5. DESARROLLO DE CAPACIDADES

- Desarrollo de valores civiles.						
- Capacitación trabajo en equipo						
- Servicios de capacitación para la producción		x				
- Capacitación para la organización		x			x	x
- Asistencia técnica	x	x			x	x
- Consultoría	x	x				
- Acceso a servicios (educación, salud, etc.)			x	x		
- Organismos de capacitación	x					
- Asignación de recursos	x	x			x	x

6. SEGUIMIENTO Y ACOMPAÑAMIENTO

- Seguimiento permanente	x					
- Informe a productores						
- Verificación física de avances	x					
- Órganos inter-institucinales de seguimiento	x					
- Comunicación entre los actores del desarrollo						

7. EVALUACIÓN Y RETROALIMENTACIÓN

- Evaluación de resultados	x		x	x		
- Mecanismos de seguimiento		x				
- Mecanismos de evaluación		x				
- Mecanismos de retroalimentación	x					
- Órganos colegiados de evaluación	x	x	x			
- Participación de la sociedad civil						
- Recursos para evaluación	x	x				
- Recursos para retroalimentación						

8. REDES ENTRE ORGANIZACIONES Y ASOCIACIONES

- Propuesta de desarrollo horizontal						
- Desarrollo de formas de solidaridad						
- Fortalecimiento de ámbitos familiares						
- Establecimiento de redes estratégicas						
- Integración de cadenas productivas	x	x				
- Espacios de intercambio de experiencias		x				
- Promoción de sinergías		x				

Este cuadro de indicadores contiene las variables e indicadores del capital social de cada uno de los programas analizados. Por ejemplo, en lo que se refiere al **desarrollo institucional** los tres programas hacen referencia a buscar la coordinación entre las distintas dependencias oficiales. Alianza 2001-2006 se enfoca al establecimiento de alianzas estratégicas y la coordinación interinstitucional. El programa PRODERS 1994-2000 aborda la consolidación y la cooperación institucional. En estos programas no se trata nada sobre el fortalecimiento institucional y menos sobre la promoción y el desarrollo de valores civiles inter e intrainstituciones.

En lo que se refiere al **desarrollo de capacidades,** Alianza 1994-2000 incluía aspectos centrales como la asistencia técnica, la consultoría y el desarrollo de

organismos de capacitación. En la propuesta 2001-2006, además de la asistencia técnica y la consultoría, se busca el desarrollo de servicios de capacitación para la producción y la capacitación para la organización, y ya no se habla sobre los organismos de capacitación. El programa **Oportunidades** de ambos periodos sólo hace referencia al acceso a servicios de educación, salud y alimentación. **Proders** contiene dos aspectos: capacitación para la producción y asistencia técnica. Observamos, pues, que ninguno de los tres programas incluye la capacitación en aspectos relacionados con la promoción y desarrollo de valores civiles.

Sólo Alianza para el Campo se relaciona con la **organización**. En la Alianza 1994-2000 habían tres cuestiones: la promoción de organizaciones de producción, de agrupaciones de productores y la formación y consolidación de grupos de trabajo organizados. Alianza 2001-2006, además de la promoción de organizaciones de productores, implica: mejoramiento, fortalecimiento y consolidación de las organizaciones, así como fortalecimiento de las estructuras operativas. Como se ve, en este último programa hay más interés por parte del Gobierno en apoyar la consolidación de las organizaciones. Sin embargo, no se dice nada sobre el fortalecimiento de valores civiles entre organizaciones ni entre sus miembros.

Finalmente, todos los programas hacen mucha referencia a la **participación social activa**. Alianza 1994-2000 especifica la participación de los productores rurales, de los beneficiarios y de las organizaciones (sociales, económicas, civiles, etc.) en la planeación y ejecución de programas, en la formulación de objetivos, en organismos colegiados, en la promoción y difusión de programas, así como con la aportación de recursos. Esto último de buscar que los productores aportaran también recursos al proyecto fue una novedad. Alianza 2001-2006 busca, de igual manera, la participación de actores externos e internos en el planteamiento de alternativas y en la solución de sus problemas. Progresa 1994-2000 incluía la participación de los beneficiarios y de actores externos e internos en la planeación y ejecución de programas y en organismos colegiados. Oportunidades 2001-2006 considera, además, la participación de organizaciones a las mismas cuestiones. Con Proders se

buscaba la participación de los productores rurales, de actores externos e internos y de organizaciones en la solución de sus problemas, formulación de objetivos y en consejos consultivos.

Conclusiones

- En sus objetivos los tres programas buscan poner más atención a las regiones y comunidades con más problemas de pobreza y marginación. Hacen mucho énfasis en lograr la participación activa de los productores en todos los aspectos del proceso de desarrollo, desde la formulación de objetivos hasta la implementación de acciones concretas. También hacen énfasis en aspectos como: el desarrollo institucional, principalmente en lo que se refiere a la coordinación entre dependencias oficiales y la cooperación entre instituciones; y la capacitación o desarrollo de capacidades individuales, en relación con la asistencia técnica, capacitación para la organización y desarrollo de recursos humanos. La evaluación de resultados y la creación de organismos colegiados son también factores incluidos.
- De los tres programas, Alianza para el Campo es el que más variables e indicadores tiene. Hace énfasis en la necesidad de una participación más amplia de los productores del campo y de los beneficiarios de los programas en el proceso de desarrollo e implementación de programas. Resalta la importancia del desarrollo institucional, la capacitación y la evaluación. También es el único programa que se refiere a la promoción de redes sociales, es decir, a la integración de cadenas productivas, la creación de espacios para el intercambio de experiencias y la promoción de sinergías.
- Hay elementos fundamentales del capital social los cuales no se abordan en tales programas, por ejemplo: promoción de valores civiles, fortalecimiento de condiciones sociales, la promoción del trabajo en equipo, la retroalimentación de resultados y el fomento y consolidación de redes sociales entre individuos y organizaciones.

- Las propuestas oficiales de desarrollo han avanzado mucho al tener claro y darle la relevancia a aspectos como la organización de productores y su participación activa. Pero, falta desarrollar las condiciones para que estos factores se puedan dar, es decir, se debe considerar y trabajar más en la promoción y desarrollo del capital social, pues prácticamente no se habla nada al respecto, para que éste facilite y permita la organización de productores y de esta manera se pueda lograr la participación activa de la sociedad civil. Si no se trabaja primero en el desarrollo y fortalecimiento de este tipo de capital, será muy difícil alcanzar la organización y participación de los productores de las comunidades rurales.

8. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Altieri, Miguel A. (1995). "Una alternativa dentro del sistema", *Ceres,* FAO 154. pp.15-23.

Altieri, Miguel A. (1995). *Agroecología: creando sinergías para una agricultura sostenible*, University of California at Berkeley, U.S.A., 50 p.

Altieri, Miguel A. (1993). "Agroecología, conocimiento tradicional y desarrollo rural sustentable", *Cultura y Manejo Sustentable de Recursos Naturales*. UNAM, México, 786 p.

Appendini, Kirsten (1993). "Los productores campesinos", *Alternativas para el campo mexicano,* Tomo 1, Fontamara, México, pp. 195-211.

Baca del Moral, Julio (2002). "La acción colectiva base del desarrollo sustentable"*.* Ponencia presentada en el Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología Rural (ALASRU), Porto Alegre, Brasil, noviembre del 2002.

Barcelo R., Víctor Manuel (1992). "Hacia el desarrollo del Siglo XXI. ¿Economía vs ecología?", *El Economista Mexicano*, jul-sep: 9

Barragan Morales, Federico, Comp. (1998). *Desarrollo local: principios, metodologías y experiencias,* México: CESEM, 153 p.

Beltrán Fernández, Carlos (1994). "El desarrollo rural y la iniciativa comunitaria "LEADER" en España", *Papeles de Economía Española*, num. 60-61. pp. 226-233.

Bermejo, Roberto (1996). *Libre comercio y equilibrio ecológico*. Bakeaz, Bilbao, 398 p.

Boisier, Sergio (1989). "Palimpsesto de las regiones como espacios socialmente construidos", Elsa Laurelli y Alejandro Rofman, comp., *Descentralización del Estado (requerimientos y políticas en la crisis),* Buenos Aires.

Boltvinik, Julio (2000). "El crecimiento causó concentración de la riqueza y más pobres". *La Jornada,* lunes 21 de agosto p. 26.

Boltvinik, Julio (2000). "Economía moral: milagro de la CEPAL". *La Jornada,* viernes 25 de agosto p. 26.

Boltvinik, Julio (2000). "Economía moral: ¿menos pobreza sin alza salarial?", *La Jornada,* viernes 8 de septiembre p. 26.

Boltvinik, Julio (2000). "Economía moral: ¿quiénes son los pobres?" *La Jornada,* viernes 22 de septiembre p. 28.

Bruce F., Johnston y Kilby, Meter (1980). *Agricultura y transformación estructural*. FCE, México, pp. 57-100.

Bullen, P and Onyx, J (1998). *Measuring Social Capital in Five Communities* in NSW. En línea: http://www.malp.com.au/A2.htm

Cáceres Chambí, Félix (1968). *El Desarrollo de la comunidad rural en México mediante excedentes alimentarios*, México: UACH, 134 p.

Calva Téllez, José Luis, cord. (1993). *Alternativas para el campo mexicano,* Fontamara, México, 215 p.

Calva Téllez, José Luis (1995). *Desarrollo regional y urbano: tendencias y alternativas.* Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades, UNAM, México: 2 tomos, pp. 14-16.

Calva Téllez, José Luis (1999). "El papel de la agricultura en el desarrollo económico de México: retrospección y prospectiva", En *Análisis de la Alianza para el campo,* Memoria del Seminario Nacional 24, 25 y 26 de marzo, Chapingo, CIESTAAM, pp. 23-46.

Carabias, Julia; Enrique Provencio y Carlos Toledo, (1994). *Manejo de recursos naturales y pobreza rural,* UNAM-F.C.E., México, 138 p.

Carabias, Julia; Enrique Provencio y Carlos Toledo (1993). "Cultura tradicional y aprovechamiento integral de recursos naturales en tres regiones indígenas de México", en *Cultura y manejo sustentable de los recursos naturales*, Vol. 11, 741 p.

Cavaye, Jim (2003). *Social capital–The concept, the context.* En línea: http://www.socialcapitalgataway.org

CEPAL (1963). *El desarrollo económico de América Latina en la posguerra*, Nueva York, 55 p.

Cebreros, Alfonso (1991). La modernización del sector agropecuario: un cambio de paradigma, *Comercio Exterior*, México, (41)10: octubre, pp. 911-917.

Cervantes Escoto, Fernando et al.(1999), "Los programas pecuarios de la Alianza para el Campo en el Estado de Jalisco", *Análisis de la alianza para el campo,* Memoria del Seminario Nacional 24, 25 y 26 de marzo, Chapingo, CIESTAAM, pp. 133-154.

Ciriacy-Wantrup, S.V. (1957). *Consevación de los recursos, economía política.* Fondo de Cultura Eeconómica, México, 124 p.

Colclough, Christopher y James Manor (1994). *Estados o mercados, el neoliberalismo y el debate sobre las políticas de desarrollo*, FCE, México, 467 p.

Del valle, María del Carmen (2000). "Casi 10 millones de marginados más de los que existían en 94", *El Financiero,* 5 de septiembre, pp. 13.

"Desarrollo, ambiente y nuevo orden mundial". Revista *Comercio Exterior*, México, (42)7: julio/1992.

Duncan, CM (1999). "Equality and Social Capital in Poor Rural Communities" en *Social Capital end Poor Communities: Building and Using Social Capital to Combat Poverty* en la Conferencia de New York City, USA, March 1999.

Durston, John (2000). *¿Qué es el capital social comunitario?,* CEPAL, Serie Políticas sociales No. 38, Santiago de Chile, 41 p.

Falk, Ian & Harrison, Lesley (1998). *Indicators of Social Capital: Social Capital as the Product of Local Interactive Learning Processes*. Centre for Research and Learning in Regional Australia, Australia, University of Tasmania, 23 p.

FAO (2002). “Acuerdo entre el gobierno de los Estados Unidos Mexicanos y la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación”, FAO, marzo, 2002, 82 p.

Ferrera Cerrato, Ronald y Roberto Quintero Lizaola eds (1993). *Agroecología, sostenibilidad y educación.* Colegio de Postgraduados, Montecillo, Estado de México.

Friedmann, Santiago I. (1976). "Las ciencias sociales y programas para el desarrollo rural" *El Economista Mexicano*, vol. XI, no. 4, 1976, pp. 56-66.

Fukuyama, Francis (1999). *Social capital and civil society, en línea:* http://www.imf.org/external/pubs/ft/seminar/1999/reformas/fukuyama.htm

Gallpín, G.C. (1995). *El futuro ecológico de un continente: una visión prospectiva de la América Latina,* México: FCE, 1995. 571 p.

Glender, Alberto, comp. (1994). *La diplomacia ambiental, México y la conferencia de las Naciones Unidas sobre medio ambiente y desarrollo,* Secretaría de Relaciones Exteriores y Fondo de Cultura Económica, México.

Gligo, Nicolo (1990). "Los factores críticos de la sustentabilidad ambiental del desarrollo agrícola", *Comercio Exterior*, (40)12:1135-1142.

González Sánchez, Antonio (1995). *Fundamentos científicos de la agroecología mexicana (la agroecología como alternativa para el desarrollo rural sostenible)*, México.

Hair, Jr. J. F., Anderson, R. E., Tatham, R. L. and Black W. C. (1999). Análisis multivariante. Printice Hall. Iberia, Madrid.

Hair Joshep, R.A (1992). *Multivariate date analysis with readings,* Ed. Macmillan,

Hernández Soto, José Antonio (2000). *Los etnoagroecosistemas y su significado para el desarrollo rural sustentable en Tepoztlán, Morelos*. Tesis de doctorado, Departamento de Sociología Rural, UACH. 386 p.

Hirschman, A. (1988). *The strategy of economic development,* Estview, Londres.

Jonson, D. E. (2000). Métodos multivariados aplicados al análisis de datos. International Thomson Editores. México.

Keynes, J.M. (1965). *Teoría general de la ocupación, el interés y el dinero*, FCE, México, 345 p.

Kreuter, M; N. Lezin and A. Koplan (1997), "National level assessment of community health promotion using indicators of social capital". *Health* 2000: Georgia, USA.

Kuznets, Simon (199-). "Dificultades conceptuales: medición del desarrollo económico", en Guillermo Ramírez, *Lecturas sobre desarrollo económico*, Escuela Nacional de Economía, México.

Lacki, Polan (1994). *Buscando soluciones para la crisis del agro ¿en la ventanilla de un banco o en el pupitre de la escuela?*, ONU, 41 p.

Leal, José (1990). "El desarrollo sustentable: ¿un paradigma para los 90?", Revista *Cono Sur*, (10)5:21-25.

Leff, Enrique, comp. (1994). *Ciencias sociales y formación ambiental,* Universidad Nacional Autónoma de México, México.

Leff, Enrique y Julia Carabias, coords. (1993). *Cultura y manejo sustentable de recursos naturales,* 3 tomos. Centro de Investigaciones Interdiciplinarias en Humanidades de la Universidad Nacional Autónoma de México, México,

Leff, Enrique (1995). "Pobreza, gestión participativa de los recursos naturales y desarrollo sustentable en las comunidades rurales del tercer mundo. una visión desde América Latina". P*roblemas del Desarrollo*, UNAM, México, no. 26.

Leff, Enrique (1994). *Ecología y capital: racionalidad ambiental, democracia participativa y desarrollo sustentable,* Siglo XXI, México, 437 p.

León López, Arturo (1999). "La Alianza para el campo. Un enfoque crítico ¿soberanía o dependencia?", *Análisis de la Alianza para el campo*. Memoria del Seminario Nacional 24, 25 y 26 de marzo, Chapingo, CIESTAAM, pp. 47-56.

Linck, T (2001). *La gestión social de los territorios, piedra angular de las nuevas ruralidades*. Ponencia presentada en la MCDRR, UACH, México. junio.

Liu, Amy Qiaoming y Terry Besser (2003). "Social Capital and Participation in Community Improvement Activities by Elderly Residents in Small Towns and Rural Communities", *Rural Sociology,* 68(3), pp. 343-365.

López de Ceballos, Paloma (1990). *Un método para la investigación-acción participativa*, Editorial Popular, México, 126 p.

Lugo Chávez, Héctor S. (1999). "La Alianza para el campo y la experiencia en el estado de Querétaro", en *Análisis de la alianza para el campo*. Memoria del Seminario Nacional, 24, 25 y 26 de marzo, Chapingo, CIESTAAM, pp. 17-22.

Martínez Aluier, Joan y Pmann Klaus Schl (1991). *La ecología y la economía,* Fondo de Cultura Económica, México. 213 p.

Mata García, Bernardino (1997). *Agricultura ¿sustentable o sostenible?*, UACH, México, 70 p.

Mata García, Bernardino (1999). *Desarrollo rural en México: una propuesta centrada en los pobres del campo*. Departamento de Sociología, UACH, Tesis doctoral, México, 283 p.

Mendoza Zazueta, José Antonio (1999). "Por la revaloración y un nuevo entendimiento del medio rural en México", en *Análisis de la Alianza para el campo*. Memoria del Seminario Nacional 24, 25 y 26 de marzo, Chapingo, CIESTAAM, pp. 9-16.

Muller, Sabine (1996). *¿Cómo medir la sustentabilidad?: una propuesta para el área de la agricultura y de los recursos naturales,* IICA, San José, Costa Rica. 60 p.

Navarro López, Carlos Ernesto (1993), "Los jornaleros agrícolas", en *Alternativas para el campo mexicano*, Tomo I, Fontamara, México, pp. 212-240.

Navarro, Moctezuma y Héctor S. Rosales Ayala (1992). *La promoción ecológica en el campo mexicano. Una práctica a desarrollar.* Centro Regional de Investigaciones Multidiciplinarias de la UNAM, México. 156 p.

Narayan, Deepa y Michael F. Cassidy (2001). "A Dimensional Approach to Measuring Social Capital: Development and Validation of a Social Capital Inventory", *Current Sociology*, Vol. 49(2):59-102.

Obregón V., Rafael y Raúl López V. (1995). "Investigación y transferencia participativas: apuntes para una propuesta metodológica", *Red gestión de recursos naturales*, 1:7-8.

Pazos, Luis (2001). "Países pobres, ¿culpa de los ricos?", *El Financiero,* 31 de enero, pp. 27.

Pérez Yruela, Manuel y María Mar Gimenéz (1994). "Desarrollo local y desarrollo rural: el contexto del programa “LEADER”, *Papeles de Economía Española*, no. 60-61. pp. 219-225.

Picón, César, coord. (1991). "Investigación participativa: algunos aspectos críticos y problemáticos", *Cuadernos del CREFAL,* no. 18, México, p. 134 p.

Poder Ejecutivo Federal (2001-2006). *Plan Nacional de Desarrollo*, México.

Pope, Jeanette (2000). *Social capital and capital indicators: a reading list*. University of Adelaide. Public Health Development Unit.

Portes, A. (1998). "Social Capital: its Origins and Applications in Modern Sociology". *Annual Review of Sociology*, 24, 1-2.

Portes and Light (1995). *Social Capital for Development*, World Bank Group, en linea: http://www.worldbank.org/

Provencio Durazo, Enrique (1997). "El aprovechamiento de la flora y fauna silvestre", en José Antonio Mendoza Zazueta y Leonel Ramírez Farías (coord.), *Pequeños productores, grandes negocios: el potencial económico de los productos agropecuarios comercialmente no tradicionales*, SAGAR, México, 364 p.

Puig Escudero, Antonio. (2001) "Injusta distribución del ingreso; 44.7 millones de mexicanos pobres: paradójico, ser la decimotercer economía mundial". *El Financiero,* miércoles 31 de enero, p. 10 y 11.

Puig Escudero, Antonio (2001). "Modelo económico, fábrica de pobreza". *El Financiero,* miércoles 31 de enero, p. 10.

Putnam, R. (1993). *Making democracy work: civic traditions in modern Italy*. Princeton: Princeton University Press.

Quadri de la Torre, Gabriel (1992). "Economía y medio ambiente, el debate en torno al desarrollo sustentable", *Economía Informa*, Facultad de Economía, UNAM, México.

Roca, José A. (1996). "Crítica del neoliberalismo", *Iniciativa Socialista*, No. 42, pp. 34-87

Ramírez Moreno, Pablo (1999). "Alianza para el campo: una evaluación", en *Análisis de la Alianza para el campo*. Memoria del Seminario Nacional 24, 25 y 26 de marzo 1999. Chapingo, CIESTAAM. pp. 57-80.

Ramírez G., M.E. y Quito López T. (1993). *Métodos estadísticos no paramétricos*. UACH, 223 p.

Ruiz Figueroa, José Feliciano, ed. (1991). *Agricultura bio-intensiva sostenible en el minifundio mexicano, una alternativa para la producción de alimentos y el manejo ecológico de suelos*. Universidad Autónoma de Chapingo, México.

Ruiz Figueroa, José Feliciano, (1997). "La agricultura orgánica en México: su potencial comercial para pequeños productores", en José Antonio Mendoza

Zazueta y Leonel Ramírez Farías (Coor.), *Pequeños productores, grandes negocios: el potencial económico de los productos agropecuarios comercialmente no tradicionales*, SAGAR, México, pp. 93-100.

SAGARPA (2001). *Programa sectorial*. En linea: http://www.sagarpa.gob.mx

Sánchez Almeda, Adolfo (2000). *Marginación e ingresos en los municipios de México: análisis para la asignación de recursos fiscales*, IIE, UNAM, México, 278 p.

Santos de Morais, Clodomir (199-). *Apuntes sobre teoría de la organización,* LVII Legislatura Cámara de Diputados, México, 74 p.

Santoyo Cortés, Horacio, et al. (2000). *Manual para la evaluación de programas de desarrollo rural*, UACH, CIESTAAM, México, 169 p.

Santoyo Cortés, Vinicio H., et al. (1999). "La Alianza para el campo en Sinaloa", en *Análisis de la Alianza para el campo*. Memoria del Seminario Nacional 24, 25 y 26 de marzo, Chapingo, CIESTAAM, pp. 81-100.

SEDESO (2000). "Sin apoyos, más de 50 % de gente en pobreza extrema". *La Jornada,* 14 de noviembre, p. 40

Segrera Tapia, Alberto y Otros (1997). *Un acercamiento a la problemática de la pobreza en México,* Iberoamericana, México, 63 p.

Schwentesius Rindermann, Rita y Manuel A. Gómez Cruz, (1999). "La Alianza para el Campo. Propuesta de nueva política agrícola" en *Análisis de la Alianza para el Campo,* Memoria del Seminario Nacional 24, 25 y 26 de marzo, Chapingo, CIESTAAM, pp. 155-172.

Shucksmith, Mark (2002). *Endogenous development, social capital and social inclusión: perspective from LEADER in the UK*. En línea: http://en.wikipedia.org/wiki/social_capital#Form_of_capital.

Soberón Mainero, Jorge (1997). "El potencial comercial de la biodiversidad en México", en José Antonio Mendoza Zazueta y Leonel Ramírez Farías (coord.), *Pequeños productores, grandes negocios: el potencial económico de los productos agropecuarios comercialmente no tradicionales*, SAGAR, México, pp. 59-68.

Sunkel, Osvaldo (1982). El subdesarrollo latinoamericano y la teoría del desarrollo. Siglo XXI, México, 385 p.

Tuirán, Rodolfo (2001). "Expertos y funcionarios señalan que para atacar la pobreza primero hay que estudiarla", *La Jornada,* 30 de marzo, p. 45

Vilain, L. (1999). *De l'exploitation agricole á l'agriculture durable*, Ed. Educagri, Francia.

Weitz, Raanan (1981). *Desarrollo rural integrado: el enfoque de Rejovot,* CONACYT, México.

Yañez -Naude, Antonio, comp. (1994) *Medio ambiente, problemas y soluciones*. El Colegio de México, México, p.

7. CONCLUSIONES GENERALES

Con base a la revisión teórica, queda claro que el desarrollo rural es un proceso complejo en el cual intervienen muchos factores (económicos, políticos, ambientales, sociales ,etc.) tanto internos como externos. También se reconoce que la participación activa de la sociedad civil (productores y/o agentes de desarrollo) a través de organizaciones formales e informales es fundamental en todo proceso de desarrollo. Para lograr la organización y la participación de los actores del desarrollo es necesario promover y fomentar el capital social, es decir, las relaciones de confianza, cooperación, ayuda mutua, etc., tanto entre personas como de organizaciones. Con esto se puede decir que el capital social es el inicio y la base de todo proceso de desarrollo.

Las autoridades federales, estatales y municipales siempre han considerado a la comunidad de Zacualpan como en pobreza extrema, por lo cual ha sido beneficiada por la mayoría de los programas sociales. De ahí que sea una localidad rural con prácticamente todos los servicios. Esta situación, además de su cercanía con un importante centro de producción y de consumo como es la zona conurbada Colima–Villa de Álvarez, ha permitido que ahora la mayoría de sus habitantes viva bien.

En Zacualpan hay suficientes instituciones (educativas, religiosas, etc.) que por sus características deberían de promover el capital social. Sin embargo, ninguna de las instituciones presentes contempla, entre sus objetivos y en las actividades que realiza cotidianamente, el desarrollo y la promoción del CS. Se encontró que las instituciones que promueven de alguna manera este tipo de capital son: la Iglesia, la Junta Municipal y la Telesecundaria.

El Alcomún se encuentra en situación de pobreza extrema por los escasos servicios con que dispone, la mala comunicación con el exterior, la falta de fuentes de empleo y la subutilización de sus recursos naturales, entre otros. Los habitantes reconocen

que esto se debe, en gran medida, a la incapacidad de los ejidatarios de organizarse y de trabajar en equipo, y por los conflictos entre familias.

En la localidad El Alcomún el número de instituciones presentes físicamente es muy bajo en comparación con Zacualpan. En esta comunidad no hay instituciones importantes preocupadas por promover el capital social. Además, las pocas instituciones que trabajan en esta localidad no contemplan en sus objetivos la promoción y fortalecimiento del capital social, ni realizan actividades al respecto.

Por otro lado, de los tres métodos (componentes principales, análisis factorial y análisis de correlación) que se utilizaron para encontrar el índice de capital social, el análisis de correlación de tipo Spearman es el mejor, pues los índices determinados son más precisos y además requiere de menos variables. Los índices de capital social, tanto para Zacualpan como para El Alcomún, son bajos (2.58 y 2.49, respectivamente) en una escala ordinal de uno a cuatro.

A pesar de que las variables medidas están en una escala ordinal, el índice de capital social y el de organización tienen una correlación significativa y positiva en las dos comunidades. Por lo cual, se demuestra que para Zacualpan y El Alcomún el nivel de CS explica el nivel de organización. Además, cuanto mayor sea el CS, mayor será la organización.

De igual manera, con el análisis de correlación se encontró que el nivel de organización y de participación estaban correlacionados positivamente para ambas comunidades. Así, queda demostrado que el nivel de organización de una localidad rural influye en el nivel de participación de las personas. De tal manera que cuanto mayor sea la organización, mayor será la participación.

Los índices de organización y participación de ambas comunidades son bajos de acuerdo con la escala ordinal propuesta. Lo anterior era de esperarse, debido a que se obtuvieron bajos índices de capital social. Con esto se puede decir que para estas

comunidades rurales el nivel de CS si ha influido en el nivel de organización y éste en el nivel de participación de los diferentes actores del desarrollo.

Los tres programas de desarrollo (Alianza para el campo, PRODER´S, OPORTUNIDADES) mas importantes en nuestro país reconocen en sus planteamientos que para lograr que estos tengan mejores resultados no se debe dejar de lado la participación activa de los diferentes actores del desarrollo y por ello en sus metodologías hacen mucho hincapié en promover el desarrollo y la consolidación de organizaciones principalmente de producción. Alianza para el campo, por ejemplo, no apoya a productores si estos no se organizan al menos con seis miembros. Sin embargo, hasta ahora el capital social no es un elemento fundamental en los planteamientos de los programas oficiales de desarrollo, pues como se vio no se considera un factor de desarrollo importante. Sólo Alianza para el Campo menciona en sus planteamientos la relevancia de este tipo de capital, pero ningún programa (incluyendo Alianza) contempla la promoción de valores civiles, tales como: confianza, cooperación, ayuda mutua, reciprocidad, etc. Alianza para el campo sólo se refiere a la promoción de redes, de sinergías, al intercambio de experiencias, entre otras, y como se dijo el capital social es más que esto.

En Zacualpan y en El Alcomún los resultados estadísticos del Programa Alianza para el Campo son malos en la escala propuesta. Sin embargo, los índices de capital social, de organización y de participación son altos. Pero, para este caso el nivel de participación no explica el nivel de resultados. Tampoco el de participación es explicado por el nivel de organización. Sin embargo, el nivel de CS influye en los resultados de forma significativa. Esta situación puede deberse al número tan pequeño (10) de productores beneficiarios de Alianza que se encuestaron.

Para el Programa Oportunidades, se encontró que los resultados son buenos tanto en Zacualpan como en El Alcomún, lo mismo el nivel de participación y de capital social. Estadísticamente se demuestra que los resultados de este Programa son explicados significativamente por el nivel de participación. El nivel de organización

influye significativamente en la participación. El CS explica el nivel de organización. Con lo anterior se comprueba que el capital social influye en el nivel de organización, éste en el de participación y éste en los resultados. Cabe recordar que para este caso se levantaron sesenta encuestas. Con lo anterior, se puede afirmar que el CS ha sido un factor para estos casos que ha influido en los resultados de los programas oficiales analizados.

Finalmente, hasta ahora no existe una medida universal para determinar el capital social, debido básicamente a la diversidad de factores que influyen en este concepto. Por esa razón, en este trabajo de investigación se optó por determinar el ICS haciendo uso del análisis de correlación, ya que brinda resultados más confiables debido al tipo de variables (ordinal) con que se trabajó. Además, cuando existía correlación fuerte (0.5) se eligió una de las dos variables, por lo cual, para determinar el ICS, el número de variables se redujo significativamente.

6. LOS PROGRAMAS DE DESARROLLO Y SUS RESULTADOS

Introducción

En este último capítulo la premisa es que los resultados de los programas oficiales de desarrollo rural (Alianza para el Campo, Oportunidades y Proders) implementados en las comunidades rurales de Zacualpan y El Alcomún han sido buenos, debido a la participación y organización de los beneficiarios, así como al de capital social. Por ello, es importante conocer las acciones y proyectos realizados por las dependencias de gobierno a través de los programas oficiales de desarrollo en las localidades mencionadas y de esta manera determinar si la participación, la organización y el CS han influido en los resultados.

Para ello, se buscan tres cosas: primero, conocer las diferentes dependencias de gobierno que han venido implementado acciones y proyectos tanto en el municipio como en las localidades rurales, con el objetivo de saber si los programas objeto de estudio son los más importantes por las acciones y proyectos realizados, así como por la cantidad de recursos canalizados. En segundo término, se busca conocer cuáles han sido los resultados de esos programas de acuerdo con las propuestas y acciones realizadas. Pero, también, saber el punto de vista de los encargados de implementar los programas, tanto federales y estatales como municipales y de los beneficiarios con relación a los resultados. Finalmente, se pretende determinar si la participación de los beneficiarios, organización y el capital social han influido en los resultados de los programas.

6.1 Comunidad indígena de Zacualpan

6.1.1 Dependencias de gobierno presentes en el municipio de Comala

El cuadro 23 muestra las dependencias federales y estatales que han venido trabajando en el municipio de Comala en los últimos diez años y los montos de inversión que han canalizado.

Cuadro 23.Comala: inversión por dependencias federales y estatales, 1994–2004

DEPENDENCIAS	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
SCT	21,000.00	339,900.00	781,200.00	818,900.00	1,916,300.00	1,659,510.00	1,773,370.00	1,474,000.00	1,891,100.00	3,342,600.00	1,130,000.00
SEDESOL	362,016.00	184,289.00	507,833.00	329,250.00	2,881,792.00	3,166,303.00	4,322,430.00	3,865,505.00	5,676,819.00	6845,700.00	6,817,630.00
SAGARPA	320,500.00	2,082,473.60	2,383,052.96	2,679,397.10	2,521,987.52	2,922,124.54	3,045,008.99	4,157,856.50	4,341,077.35	4,346,136.03	4,341,406.60
SEMARNAT				250,000.00	775,219.00	844,853.00	561,626.00	330,920.00	170,198.00	47,800.00	406,490.00
INI	403,900.00					758,878.00		1,135,264.00	1,009,164.00		
SEP				81,600.00	288,200.00	1,337,801.00	259,700.00	492,700.00	123,100.00	363,000.00	
INFONAVIT	116,800.00	503,500.00						1,039,711.00	1,744,345.00	2,377,700.00	
Con Nac Fome Educat					7,400.00			39,000.00	35,200.00		
CFE	331,851.00	210,000.00	240,000.00				124,000.00				
CNA	355,000.00	800,000.00	500,000.00	117,700.00							
STyPS	103,464.00	206,405.00		571,100.00	814,230.00	534,318.00	840,018.00	472,926.00	814,230.00	425,486.00	159,220.00
Total inversión federal	2,014,531.00	4,326,567.60	4,412,085.96	4,847,947.10	9,205,128.52	11,223,787.54	10,926,152.99	13,007,882.50	15,805,233.35	17,748,422.03	12,854,746.60
DIF Estatal	40,104.00				974,491.00	1,254,559.00	1,375,046.00	1,883,422.00	1,986,087.00	1,979,507.00	
Secretaría de Turismo				45,000.00			256,000.00				
Secretaria de Salud		42,700.00	130,700.00	60,000.00		76,389.00	442,866.00		127,336.00		
SDU	618,388.00	304,064.00	72,600.00	645,500.00	2,719,980.00	2,919,558.00	1,512,239.00	4,556,500.00	3,749,565.00	9,175,980.00	
IVECOL	162,001.00	219,000.00		30,000.00	215,250.00	1,475,185.00	27,428.00	3,163,474.00	9,151,277.00	5,248,000.00	
SDR	36,024.00	260,448.00	1,150,728.00	659,737.00	1,507,536.00	1,333,157.00	2,563,416.00	2,391,966.00	1,324,338.00	1,564,369.00	1,239,408.00
Secretaria de Cultura					150,000.00	400,000.00	1,980,000.00	1,800,000.00			
SEFOME									93,466.00	581,731.00	
Direc Genal EducaTe			1,121,700.00								
CAPROECE	295,300.00	862,000.00	856,900.00	159,900.00	407,232.00	854,173.00	1,318,594.00	582,767.00	1,384,953.00	2,915,637.00	
CEAC					224,320.00	491,791.00	1,856,960.00	973,376.00	2,658,284.00	481,901.01	
Con Esta Segu Pública								2,000,000.00			
Universidad de Colima										9,000.00	
Total inversión estatal	1,151,817.00	1,688,212.00	3,332,628.00	1,600,137.00	6,198,809.00	8,804,812.00	11,332,549.00	17,351,505.00	20,475,306.00	21,956,125.01	1,239,408.00

Fuente: Cuadro elaborado con información de SAGARPA, SEDESOL, SDR y Secretaría de Planeación del Gobierno del Estado.

Como se aprecia en el Cuadro 23, las dependencias federales más importantes por la cantidad de recursos económicos canalizados son: SEDESOL, SAGARPA, SCT, INI, INFONAVIT y CNA. Las dos primeras sobresalen por el monto de dinero canalizado. La SEMARNAT ha estado presente a partir de 1998, pero su aportación no ha sido significativa.

Con respecto a las dependencias estatales, se puede apreciar que las más importantes son: la SDU, la SDR, el Instituto de Vivienda del Estado de Colima, el Comité Administrador del Programa Estatal de Construcción de Escuelas (CAPROECE) y la Comisión Estatal del Agua de Colima. El Cuadro 24 indica los programas que han venido impulsado las dependencias federales en este municipio en la última década.

Cuadro 24. Comala: principales programas de desarrollo, 1994-2004

	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Secretaría de Desarrollo Social	204,682.00	11,955.00	258,233.00	70,450.00	1,117,592.00	895,006.00	774,130.00	249,464.00	26,000.00		
Crédito a la palabra	157,334.00	172,800.00	249,600.00	258,800.00	641,000.00	619,600.00	464,900.00	369,600.00	103,950.00	79,200.00	51,130.00
Oportunidades					**1,123,200.00**	**1,472,900.00**	**2,753,400.00**	**3,209,820.00**	**5,198,700.00**	**6,766,500.00**	**6,766,500.00**
FONAES						178,797.00	330,000.00	36,621.00	348,169.00		
SAGARPA:											
FIRCO	320,500.00	662,400.00	240,600.00		50,700.00	72,950.00	38,266.00	739,472.00			
Procampo		1,420,073.60	1,861,772.96	1,970,408.30	2,304,681.60	2,563,448	2,836,743.50	3,084,58	3,057,366.30	3,494,068.30	4,341,406.60
Alianza para el Campo. Equipamiento			**280,680.00**	**708,988.80**	**166,605.92**	**285,726.04**	**169,999.49**	**99,862.30**	**211,545.05**	**309,301.93**	
PAPIR								**333,800.00**	**1,071,166.91**	**542,765.80**	
PRODESCA										**425,000.00**	
SEMARNAT. Proders					**775,219.00**	**844,853.00**	**561,626.00**	**274,420.00**	**135,548.00**	**47,800.00**	**45,000.00**
SEMARNAT. Pronare								56,500.00	34,650.00		361,490.00
TOTAL	682,516.00	2,267,228.60	2,890,885.96	3,008,647.10	6,178,998.52	6,933,280.54	7,929,064.99	8,454,143.80	10,188,094.35	11,664,636.03	11,565,526.60

El Cuadro 24 señala que SEDESOL ha venido operando tres programas: **Crédito a la Palabra**, implementado desde 1991; **Oportunidades,** presente en el municipio desde 1998; y el Programa Nacional de Empresas (FONAES), implementado de 1999 al 2002.

La SAGARPA contribuye con **Alianza para el Campo, PROCAMPO** y **FIRCO**. El segundo es el programa más relevante por la cantidad de recursos canalizados. Este programa se ha implementado desde 1995; sin embargo, a partir del 2000 fue superado en aportación de recursos por OPORTUNIDADES. El programa Alianza llega al municipio en 1996, teniendo como principal componente el equipamiento rural. Después de PROCAMPO, Alianza es el programa más importante.

A partir de 2001 se crean dos subprogramas dentro del programa de desarrollo rural de Alianza: a) los programas base de desarrollo rural, los cuales son: el Programa de Apoyo a los Proyectos de Inversión Rural (PAPIR), el Programa de Desarrollo de Capacidades en el Medio Rural (PRODESCA) y el Programa de Fortalecimiento de Empresas y Organización Rural (PROFEMOR); y b) los programas especiales de desarrollo rural.

6.1.2 Dependencias con presencia en Zacualpan

Después de conocer las dependencias oficiales presentes e importantes en el municipio, ahora es necesario conocer cuáles de ellas han trabajado en la comunidad de Zacualpan en el mismo periodo y cuáles son las más importantes (ver el Cuadro 25).

Cuadro 25. Zacualpan: dependencias oficiales e inversión, 1994-2004

INSTITUCIONES	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
SEDESOL	111,915.00	15,200.00	7,400.00	7,800.00	22,000.00	363,400.00	589,700.00	497,235.00	714,100.00	904,050.00	899,100.00
SEMARNAT				150,000.00	299,999.00	468,539.45	223,916.00		61,750.00	47,800.00	226,500.00
SAGARPA	10,000.00	261,760.00	147,817.00	446,984.00	311,748.00	406,644.89	371,242.00	575,315.80	494,381.50	597,253.50	607,828.40
INI				170,000.00		207,000.00		63,100.00	206,666.00		
SEP						104,481.00					
Subtotal	**121,915.00**	**276,960.00**	**155,217.00**	**774,784.00**	**633,747.00**	**1,550,065.34**	**1,184,858.00**	**1,135,650.80**	**1,476,897.50**	**1,549,103.50**	**1,733,428.40**
CAPFCE		124,600.00	5,700.00		107,211.00		94,973.00	129,549.00	1,037,642.00	919,750.00	
SDR		158,824.00						89,240.00	56,654.00		318,144.00
SDU					169,480.00					194,400.00	
IVECOL						162,686.00		205,540.00			
CEAC								625,464.00			
SEFOME									11,111.00	11,574.00	
Subtotal		**283,424.00**	**5,700.00**		**276,691.00**	**162,686.00**	**94,973.00**	**1,049,793.00**	**1,105,407.00**	**1,125,724.00**	**318,144.00**
Ayuntamiento	**20,947.00**	**5,400.00**	**319150.00**	**101,270.00**	**325,527.00**	**386,932.00**	**120,602.00**	**94,845.00**	**791,794.00**	**742,362.00**	**89,465.00**
TOTAL	142,862.00	565,784.00	480,067.00	876,054.00	1,235,965.00	2,099,683.34	1,400,433.00	2,280,288.80	3,374,098.50	3,417,189.50	2,141,037.40

El Cuadro 25 enseña que sólo cinco de las dependencias federales (menos de la mitad) han trabajado en esta localidad: SEDESOL, SAGARPA, SEMARNAT, INI y SEP; sobresalen las tres primeras por el monto de recursos invertidos. En cuanto a las dependencias estatales, se puede ver que sólo 6 dependencias han venido colaborando en Zacualpan y ninguna ha trabajado todos los años. Destacan CAPFCE, SDU y SDR.

En lo que se refiere a los programas de desarrollo que las dependencias han desarrollado en la comunidad, ver el Cuadro 26.

Cuadro 26. Zacualpan: Principales programas de desarrollo, 1994 – 2004

	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
SEDESOL	99,915.00	10,000.00									
Oportunidades						336,700.00	491,400.00	484,035.00	692,650.00	889,200.00	889,200.00
Crédito a la Palabra	12,000.00	5,200.00	7,400.00	7,800.00	22,000.00	26,700.00	18,300.00	13,200.00	21,450.00	14,850.00	9,900.00
SEMARNAT					149,990.00	148,130.00	70,139.00		61,750.00		181,500.00
PRODERS				150,000.00	150,000.00	320,409.45	153,777.00			47,800.00	45,000.00
SAGARPA											
Equipamiento rural			33,835.00	177,602.00		69,648.00	17,087.50	99,862.30	30,557.00	76,125.00	
PROCAMPO		193,160.00	253,374.00	269,382.00	311,748.00	336,960.00	354,184.50	407,453.50	428,206.50	521,128.50	607,828.40
PAPIR								68,000.00	35,618.00		
FIRCO	10,000.00	68,600.00									
TOTAL	**121,915.00**	**276,960.00**	**294,609.00**	**604,784.00**	**633,738.00**	**1,238,547.45**	**1,104,888.00**	**1,072,550.80**	**1,270,231.50**	**1,549,103.50**	**1,733,428.40**

Según el Cuadro 26, la SEDESOL ha venido implementado dos programas: Oportunidades y Crédito a la Palabra. El primero llega a Zacualpan en 1999 y se ha convertido ahora en el programa más importante por el monto de dinero que aporta anualmente. El programa Crédito a la Palabra opera en la Comunidad desde 1991; en sus primeros años (1994-1998) fue uno de los tres programas más importantes en la localidad, pero a partir de 1998 su contribución ha disminuido.

SAGARPA ha operado la Alianza para el Campo, PROCAMPO y FIRCO. El primero de ellos, en un principio, fue el segundo programa más importante, pero en los últimos años ha estado en tercer lugar. Las nuevas propuestas de desarrollo, a través del PAPIR y PRODESACA, no han tenido hasta ahora un impacto significativo en esta localidad, pues tan sólo dos proyectos se han apoyado dentro del PAPIR (ver el Anexo 10). PROCAMPO, presente desde 1995, es el programa más importante implementado por SAGARPA. Pero a partir del 2000 Oportunidades lo desplazó al segundo lugar.

Finalmente, la SEMARNAT ha operado el programas PRODERS, el cual inicia operación en la comunidad en 1998. Por el monto de recursos canalizados, se veía como un programa importante, aunque a lo largo de los años ha venido de más a menos.

6.1.3 Proyectos implementados en la comunidad de Zacualpan, 1994-2004

Finalmente, es conveniente conocer qué tipo de proyectos y obras se han venido realizando en la comunidad de Zacualpan a través de estos programas. En el Anexo 9 se pueden apreciar todas las acciones y proyectos, así como los montos de todo lo realizado por las distintas dependencias en esta localidad. Se aprecia que se han puesto en marcha 162 obras y proyectos con una inversión total durante el periodo de 17 millones 713 mil 141 pesos con 64 centavos (un promedio anual de 1 millón 771 mil 314 pesos).

Si todos estos proyectos se agrupan en proyectos productivos, ecológicos o de infraestructura social, se puede ver que en lo que más se invierte en esta comunidad es en proyectos de infraestructura social (ver el Cuadro 27).

Cuadro 27. Zacualpan: tipo de proyectos implementados, 1994-2004

	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Proyectos productivos	10,000.00	78,600.00	327,173.00	624,784.00	333,748.00	968,195.49	519,672.00	732,755.80	790,262.50	638,527.00	617,728.40
Proyectos ecológicos					149,990.00	140,347.45	198,816.00	524,184.00	61,750.00		226,500.00
Proyectos de infraestructura social	132,862.00	487,184.00	152,894.00	101,270.00	602,218.00	2,468,732.94	681,975.00	732,755.80	2,522,086.00	2,778,662.00	1,296,809.00
TOTAL	142,862.00	565,784.00	480,067.00	726,054.00	1,085,956.00	3,577,275.88	1,400,463.00	1,989,695.60	3,374,098.50	3,417,189.00	2,141,037.40

Así mismo, se observa que en lo que menos se invierte es en proyectos ecológicos. En lo que se refiere a proyectos productivos, se ve que, en términos generales, año con año se han canalizado recursos a este tipo de proyectos, incluso en algunos años (1996 y 1997) se invirtió más que en proyectos de infraestructura social. Sin embargo, en el Anexo 9 se puede apreciar que Procampo y el programa Crédito a la Palabra influyen mucho en estas cantidades.

El cuadro 28 muestra las acciones y proyectos impulsados por Alianza para el Campo, Sagarpa y la SDR.

Cuadro 28. Zacualpan: proyectos implementados por SAGARPA Y SDR, 1994–2004

AÑO	DEPEN	PROYECTO	INVERSIÓN
1994	FIRCO	**Despiedre, cercos y praderas**	10,000.00
1995	SAGARPA	PROCAMPO	193,160.00
1995	FIRCO	**Establecimiento de praderas (7 ha), presa filtrante, reforestación, etc.**	68,600.00
1995	SEDER	Construcción de obra de toma	158,824.00
1996	SAGARPA	PROCAMPO	113,982.00
1996	SAGARPA	Alianza para el Campo. Equipamiento	33,835.00
1997	SAGARPA	PROCAMPO	269,382.00
1997	SAGARPA	Alianza para el Campo. Equipamiento	177,602.00
1998	SAGARPA	PROCAMPO	311,748.00
1999	SAGARPA	PROCAMPO	336,618.60
1999	SAGARPA	Alianza para el Campo. Equipamiento	69,684.89
2000	SAGARPA	Alianza para el Campo. Equipamiento	17,087.50
2000	SAGARPA	PROCAMPO	354,184.50
2001	SAGARPA	PROCAMPO	407,453.50
2001	SAGARPA	**Alianza. PAPIR. Producción y comercialización de nopal verdura**	68,000.00
2001	S.D.R.	**Establecimiento de huerto de 4 hectáreas de agave**	63,288.00
2001	S.D.R.	**Establecimiento de huerto de pitayo**	25,952.00
2002	S.D.R.	**Establecimiento de huerto de agave**	56,654.00
2002	SAGARPA	**Alianza. PAPIR Material para túnel y riego, herramienta y planta madre**	35,618.00
2002	SAGARPA	Alianza para el Campo. Equipamiento	30,557.00
2002	SAGARPA	PROCAMPO	428,206.50
2003	SAGARPA	PROCAMPO	521,128.00
2003	SAGARPA	Alianza para el Campo. Equipamiento	76,125.00
2004	S.D.R.	Rehabilitación de 8.0 kms de camino sacacosechas El Cobano-La Mojonera	318,144.00
2004	SAGARPA	PROCAMPO	607,828.40

En el Cuadro 28 se observa que la SAGARPA canaliza la mayoría de sus recursos a través de PROCAMPO; éste es un apoyo al ingreso del productor y no necesariamente se canaliza a cuestiones productivas. En lo que más invierte Alianza

para el Campo ha sido en equipamiento rural, pues sólo apoyó dos proyectos productivos con recursos del PAPIR. Antes de 2001 no se impulsaron proyectos productivos en Zacualpan con recursos de Alianza. La SDR, en todo el periodo, sólo ha apoyado tres proyectos productivos, dos para agave y uno para la producción de pitaya. En resumen, Alianza para el Campo ha promovido muy pocos proyectos productivos, por lo que se podría decir que los resultados de Alianza en Zacualpan son muy limitados en cuanto a la promoción del desarrollo a través de proyectos productivos.

6.1.4 Principales programas de desarrollo en Zacualpan

6.1.4.1 Alianza para el Campo

El programa Alianza, y más específicamente su componente de Equipamiento Rural, llegó a Zacualpan en 1996. En el Cuadro 29 se puede observar que la cobertura de este apoyo ha venido de más a menos, pues en el primer año se benefició a 83 productores, es decir, al 28.9 por ciento de los comuneros registrados en el censo con una inversión total de 33 mil 635 pesos.

Cuadro 29. Zacualpan: Alianza para el campo: equipamiento rural,1996–2003

AÑO	PRODUCTORES APOYADOS	MONTO DEL APOYO
1996	83	33,635.00
1998	10 (Semilla)	57,120.00
1999	104	65,019.00
2000	15	17,087.50
2001	17	99,862.30
2002	15	28,718.40
2003	67	76,125.00
TOTAL	311	698,014.20

Fuente: cuadro elaborado con información de SAGARPA Delegación Colima y SEDER.

En 1998 se apoyó a 28 comuneros con 2,040.00 pesos cada uno en canasta tecnológica para la producción de guamuchil. En 1999 el número de productores apoyados se incrementó considerablemente y la inversión casi se duplicó. Sin embargo, al siguiente año el número de beneficiarios y la inversión disminuyeron significativamente, pues sólo se apoyó a 15 productores. Para el año 2003, nuevamente el número de beneficiarios se incrementó a 67 con una inversión de

76,125.00. De acuerdo con información de la SAGARPA, en 1996 se apoyó a los productores con aspersoras manuales. En 1999 lo que más se distribuyó fue alambre borreguero y de púas, y en menor proporción aspersoras. En el año 2000 nuevamente se subsidió la adquisición de aspersoras (ver el Cuadro 30).

Cuadro 30. Zacualpan: equipamiento rural: tipo de equipo,1996–2003

	1996	1998	1999	2000	2001	2002	2003	TOTAL
Aspersoras manuales	69		19	12	7	3	8	118
Bombas autocebantes	8							8
Coas	5							5
Picadoras	1			1	4		1	7
Alambre: borreguero, púas			66		5	5	156	232
Arados de tracción animal			4	2			2	8
Desintegradotas			1					1
Semilla mejorada (Kilos)		260	1,100					1,360
Motobombas			1	1			1	3
Rollo malla metálica					7		6	13
Vaquillas					2			2
Animales de tiro						10	13	23

Fuente: cuadro elaborado con información de SAGARPA y SDR.

Como se puede apreciar en el Cuadro 30, el apoyo no es para proyectos productivos, sino para equipamiento. Con respecto al programa de desarrollo rural, se puede ver en el Anexo 10 que el PAPIR se implementa en el municipio de Comala en 2001 con tres proyectos para el mismo número de organizaciones económicas. La comunidad de Zacualpan se vio beneficiada con un proyecto denominado Producción y Comercialización de Nopal Verdura. El siguiente año, como ya se mencionó, el número de proyectos aumentó a 19, pero en Zacualpan sólo las mujeres de la UAIM fueron apoyadas con 35,618.00 pesos, destinados al material para túnel y riego, y herramientas y planta madre. Con respecto a PROIDESCA, como ya se dijo, se apoyaron 9 organizaciones en el 2003, pero ninguna de la comunidad de Zacualpan.

Con relación al PRODESCA, se puede observar en el Anexo 11 que este programa se implementa en Comala en 2003. El número de organizaciones apoyadas fue 17. El apoyo fue para tres aspectos: asesoría técnica y consultoría profesional (6 grupos apoyados con 25,000.00 pesos); puesta en marcha (tres proyectos apoyados con 25,000.00); diseño de proyectos (7 proyectos con la misma cantidad); y sólo un proyecto fue de capacitación, con 20,000.00 pesos. Como se puede ver, en Zacualpan no se apoyó ninguna organización con recursos de PRODESCA.

a) Resultados del programa Alianza desde el punto de vista de los funcionarios

La revisión de los resultados se hace en torno a cuatro aspectos relacionados con el capital social, definidos en capítulos anteriores: participación social activa, coordinación interinstitucional, capacidades individuales y comunitarias, y redes entre organizaciones y asociaciones. Para recabar la información, se entrevistó al encargado del Programa de Alianza en la SDR, al encargado en la SAGARPA y al jefe del Distrito de Desarrollo Rural II (DDR). Para el municipio se entrevistó a los encargados de operar el programa (directores de desarrollo agropecuario).

Participación social activa. Al respecto, el funcionario de la SDR menciona que la participación para la Alianza, tanto en la planeación como en la operación de los recursos, ha sido buena y se da a través del Consejo Estatal de Desarrollo Rural Sustentable, por ser la instancia de planeación que cuida la Ley de Desarrollo Rural.

En lo que se refiere a la aportación y el manejo de recursos por parte de los productores, dijo que no han habido problemas, ya que la aportación se da cuando resultan beneficiados. En Comala se recibieron más de diez solicitudes de apoyo en 2004. De acuerdo con el director, a los productores les cuesta trabajo organizase, pues están acostumbrados a solicitar apoyos individuales.

Para el funcionario de la SDR, los resultados en este aspecto han sido limitados, ya que no se ha avanzado lo suficiente en el proceso de federalización. Hasta ahora se han enfocando básicamente a la recepción de solicitudes, en tanto intermediarios entre la institución y los productores. Todos los municipios del estado cuentan con su Consejo Municipal de Desarrollo Rural Sustentable (CMDRS) y actualmente están trabajando en los planes de desarrollo. Se espera que para 2005 todos los consejos tengan su plan municipal de desarrollo rural sustentable y cuenten con las herramientas y la infraestructura apropiadas para operar.

El jefe del distrito señaló que los consejos municipales cuentan con un coordinador a partir del 2004, que los ayudará en la elaboración del diagnóstico y del plan de desarrollo. Ahora se trabaja en un experimento: a los municipios se les ha asignado una cantidad de dinero para que ellos seleccionen y apoyen los proyectos que consideren más importantes. Al respecto, el director de Desarrollo Agropecuario de Comala señaló que hasta ahora el DDR se limita a coordinar al Consejo y a dar información a los consejeros sobre los diferentes programas de la SAGARPA y de la SDR. Pero, no se ha brindado asesoría a los productores como está señalado. También mencionó que al Consejo le falta mayor participación de los consejeros, pues la mayoría sólo hace acto de presencia sin opinar, ni proponer nada.

Con relación a la formación de los GGAVATT´S, el jefe de distrito señaló que el año anterior se apoyaron 18 grupos ganaderos con recursos de Alianza en todo el Estado, pero actualmente tan sólo dos están operando adecuadamente. En Comala hay un sólo GGAVATT en el ejido de Colomos, creado recientemente y dedicado a la producción de leche.

Finalmente, con relación al fortalecimiento de las organizaciones económicas y de servicios financieros, el director de desarrollo agropecuario mencionó que no se tiene información sobre las organizaciones apoyadas con recursos del PROFEMOR. Señaló que en la consolidación de la estructura de los grupos organizados y de servicios financieros no se ha hecho prácticamente nada.

Coordinación interinstitucional. El funcionario de la SDR señaló que una primera acción de la Comisión fue buscar la incorporación de los representantes de las diferentes instancias que operan recursos para elaborar proyectos. El jefe del DDR reconoce que la coordinación ha sido buena y que los representantes de las diferentes dependencias se reúnen todos los lunes para ver avances. El director de desarrollo agropecuario señaló que sí se existe una buena coordinación, según lo visto en las reuniones.

En los programas base de desarrollo rural del programa Alianza se contempla el 0.5% de los recursos federales para la difusión, promoción y fortalecimiento institucional. En el Estado de Colima este tipo de recursos se ha canalizado principalmente a equipamiento y capacitación del personal de los CADERS.

Con respecto al fortalecimiento institucional de las instancias de representación rural y municipales, dijo que se han canalizado recursos del PROFEMOR para los consejos de desarrollo rural tanto municipales como distritales. En el 2003 se les apoyó con la contratación del coordinador, equipo e infraestructura. También se realizaron tres eventos de capacitación con los diez consejos municipales y un curso de capacitación en cada municipio.

Capacidades individuales y comunitarias. En este aspecto, además de desarrollar las capacidades de los PSP con recursos de PRODESCA, se ha trabajado en el desarrollo de las organizaciones a través de los siguientes servicios: elaboración de proyectos, puesta en marcha, asesoría técnica y consultoría. En el municipio de Comala este apoyo se ha dado a las organizaciones de productores de café, principalmente (ver el Anexo 11). Sin embargo, en los ocho meses que lleva la nueva administración, no han canalizado recursos para la capacitación de productores.

Con relación a los apoyos de PRODESCA para la consultoría y capacitación de empresas rurales, su consolidación y el desarrollo de capacidades de los productores, dijo que se apoyó con servicios de consultoría para modificar procesos, evaluar el desempeño de los propios productores, hacer más eficiente la operación, así como rediseñar las estrategias de abasto y de comercialización. Pero esto no se ha dado en Comala, mucho menos en Zacualpan.

Para fomentar la formación de recursos de socios, directivos y personal administrativo con recursos de PROFEMOR, dijo que en Comala se han apoyado tres Sociedades de Producción Rural: la de Nogueras, los cafetaleros de Suchitlán y los cafetaleros de la Yerbabuena. También se ha apoyado la formación de recursos

humanos a través de becas, giras intercambios, encuentros estatales, talleres, cursos, etc., para fortalecer los cuadros directivos y administrativos. Así mismo, se han hecho encuentros estatales y municipales.

Redes entre organizaciones y asociaciones. En el Estado se realiza un evento anual básicamente para el intercambio de experiencias exitosas. Los ganadores participan en un evento anual regional y después en el nacional. Con recursos de PRODESCA, se apoyó a productores no tradicionales para que participaran en exposiciones, reuniones de intercambios de experiencias y en la participación de la red nacional de desarrollo rural sustentable.

En lo que respecta a la red nacional de desarrollo rural sustentable, mencionó que se ha hecho un registro de todas las organizaciones económicas para darles seguimiento, sobre todo en los puntos críticos que enfrentan. Las organizaciones de Comala que participan en la red son: Nogueras, Unión del Ejido López Portillo, Derivados Rolón Covarrubias y el proyecto de elaboración de dermicomposta.

Finalmente y con respecto a la promoción de sinergias entre las organizaciones económicas y las de servicios financieros, en el Estado se ha trabajado con las Cajas Solidarias de Comala, Cuauhtémoc, Armería y Minatitlán con recursos de PROFEMOR. En Comala se está buscando empatar la visión de la caja solidaria con las necesidades de las organizaciones para implementar sus proyectos.

c) Resultados desde el punto de vista de los beneficiarios

En este punto se pretende, en primer lugar, conocer la calificación que los beneficiarios del proyecto “Producción e industrialización del nopal verdura” dan al programa Alianza. También, se determinará si el resultado de este programa ha estado influido por el nivel de participación y de organización de los beneficiarios, así como por el nivel de capital social. Para ello, se realizó una encuesta a los diez productores que inicialmente participaron en el proyecto. Ésta contempla siete

variables con 54 indicadores. Cada indicador es una pregunta con cuatro posibles respuestas (ver el Anexo 15).

Como se observa en el Cuadro 28, en la Comunidad de Zacualpan se han implementado 7 proyectos productivos en el periodo 1994-2004 a través de la SAGARPA y la SDR. Los dos primeros se apoyaron en 1994 y 1995 por medio de FIRCO. Los otros cinco han sido impulsados por estas dependencias en los últimos cuatro años. De éstos, sólo dos fueron apoyados con recursos del programa de desarrollo rural de Alianza para el Campo: producción e industrialización del nopal verdura y apoyo para material para tunel, riego, herramientas y planta madre. El segundo se aprobó, pero aún no se liberan los recursos, de acuerdo con la presidenta del grupo (UAIM) por problemas de organización y por conflictos con vecinos de la comunidad. Por lo anterior, la revisión de los resultados del programa se realizará sólo con el punto de vista de los beneficiarios del primer proyecto.

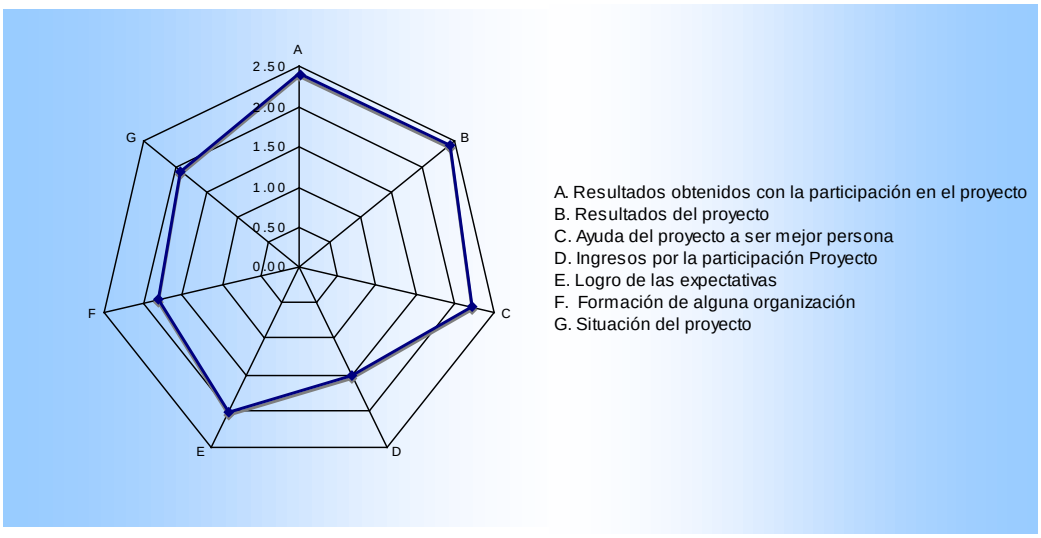
En el proyecto producción e industrialización del nopal verdura inicialmente participaron 10 productores, organizados en una sociedad de producción rural denominada, “Grupo Productivo Zacualpan”, S.P.R. de R.L. En el 2001 la organización recibió del programa Alianza $68,000.00 pesos en efectivo y el grupo aportó $18,000.00 para la compra de equipo y maquinaria. Los productores aportaron mano de obra en la construcción de la obra civil.

1. Análisis gráfico

Para cuantificar los resultados de la encuesta gráficamente se utilizó la misma escala ordinal del uno al cuatro del capítulo anterior, en donde el uno indica nivel muy bajo y el cuatro muy alto. Para mayor precisión y claridad se han definido cuatro rangos: menos de 1.5 índica muy malos resultados o muy bajos niveles, del 1.6 al 2.5 indica malos resultados o bajos niveles, del 2.6 al 3.5 son buenos resultados o alto nivel y más de 3.6 son muy buenos resultados o muy alto nivel.

En el Programa Alianza, al sumar todos los indicadores de cada una de las variables y dividirlos por el mismo número, se tienen lo siguientes índices: nivel de resultados igual a 2.03, nivel de participación 2.69, nivel de organización 2.57 y nivel de capital social 2.56. En lo que respecta a los resultados del Programa, se puede observar que éste se ubica en el rango de malo con 2.03 en la escala ordinal.

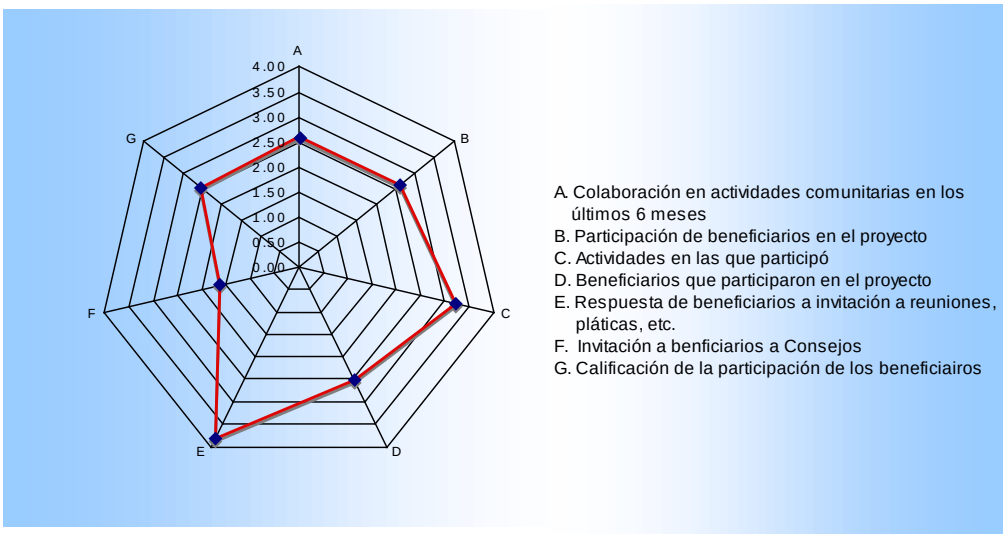
Figura 17. Resultado del proyecto en Alianza para el campo



Entre los indicadores que más contribuyen a este nivel están: resultados obtenidos con la participación en el proyecto (2.40) y resultados del proyecto (2.40). Los indicadores que menos aportaron a éste índice están: ingresos obtenidos por la participación en el proyecto (1.50) y Formación de alguna organización (1.80) (ver la Figura 17).

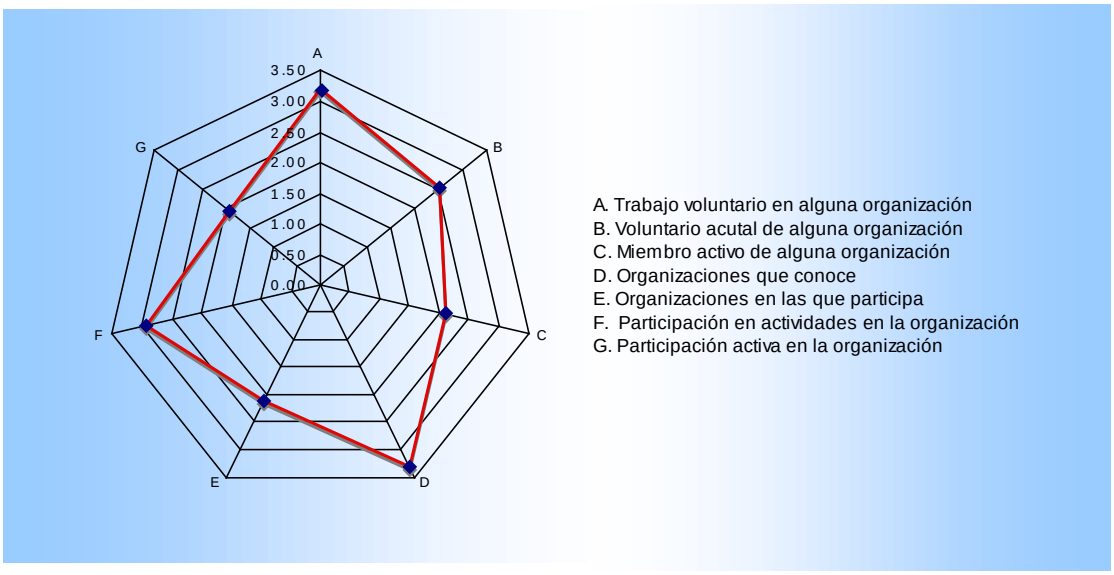
En cuanto al nivel de participación se tiene que esta variable es la que mayor valor tiene en la escala ordinal con 2.69, ubicándose el nivel de participación en el proyecto por parte de los beneficiarios en el rango de bueno. Entre los indicadores que más aporta están: respuesta de beneficiarios a invitación a reuniones, pláticas, etc. y actividades en las que participó (ver la Figura 18).

Figura 18. Zacualpan: nivel de participación en el programa Alianza



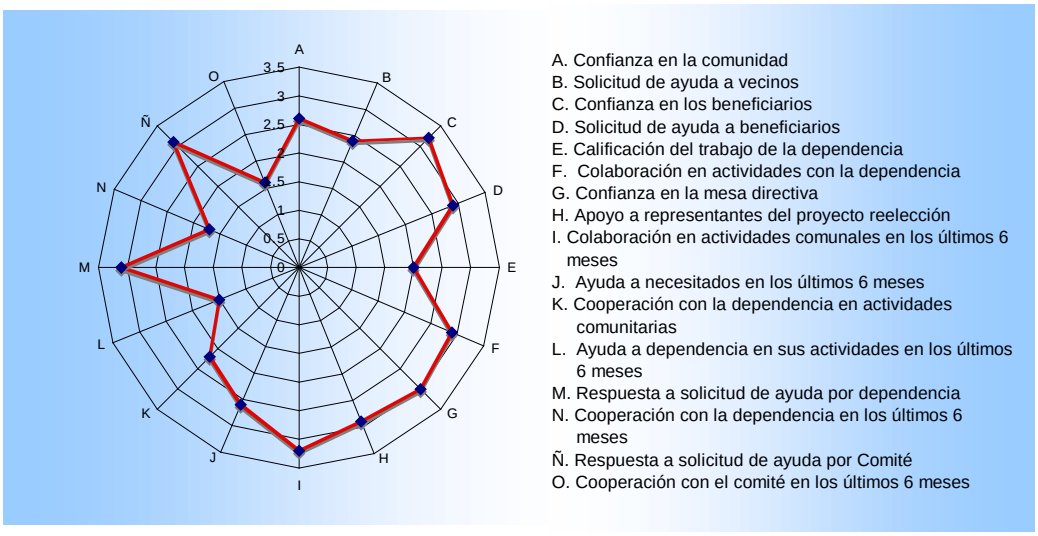
También se puede ver en la Figura 18 que entre los indicadores que menos contribuyen al nivel de participación está la invitación a beneficiarios a Consejos. Con respecto al nivel de organización de los integrantes del proyecto, se tiene que éste apenas alcanza un nivel de 2.57 en la escala ordinal, es decir, está entre malo y bueno. Asimismo, entre los indicadores más importantes por su aportación al nivel de organización están: organizaciones que conoces (3.30) y trabajo voluntario en alguna organización (3.20) (ver la Figura 19).

Figura 19. Zacualpan: nivel de organización del programa Alianza



Finalmente, el nivel de capital social de este proyecto es de 2.56, que dentro de la escala ordinal se ubica en el rango alto, pero muy cercano del bajo. Para conocer los indicadores que más contribuyen a este nivel, ver la Figura 20.

Figura 20. Zacualpan: capital social del Programa Alianza



Como se puede apreciar, los indicadores que más contribuyen son: confianza en los beneficiarios (3.20) y colaboración en actividades comunales en los últimos 6 meses. Por otro lado, entre los que menos contribuyeron están: ayuda en las actividades de la dependencia en los últimos seis meses y cooperación con el comité en los últimos seis meses.

2. Análisis estadístico

Por otra parte, en lo que se refiere a la determinación de los índices del nivel de resultado, de participación y organización, así como de capital social en el proyecto, pero desde el punto de vista de la estadística, en primer lugar se realizó un análisis de correlación de tipo Spearman con el objetivo de saber si alguno de los indicadores de estas variables tenían correlación significativa y fuerte con otros, y de esta manera calcular los niveles de cada una de las variables con mayor precisión (ver los anexos del 16 al 19).

Como se aprecia en el Anexo 16, la mayoría de los indicadores de la variable resultados en el programa Alianza tiene correlación significativa y fuerte (cinco de siete). En algunos casos, la correlación es muy fuerte como en el caso de RESUL4 con RESUL6. Al eliminar los indicadores altamente correlacionados, sólo quedan dos, RESUL4 Y RESUL5, con los cuales se calculó el nuevo nivel de resultados (ver el Cuadro 31).

Cuadro 31. Zacualpan: programa Alianza: indicadores independientes

NCON 1	NCON 3	NCON 4	NCON 5	NCON 7	NCON 8	NCOP1	NCOP 2	NCOP4	NCOP5	**ICS**	NORG 1	NORG 2	NORG 4	NORG 5	**NORG**	NPAR 1	NPAR2	NPAR 3	NPAR 5	NPAR 8	**NPAR**	RESUL 1	RESUL 7	**RESUL**
3	4	4	3	3	3	4	2	2	4	3.20	3	2	4	1	2.50	4	2	4	3	1	3.00	3	3	3.00
2	2	3	2	4	3	4	2	1	4	2.70	4	2	4	2	3.00	4	4	3	2	4	3.40	2	2	2.00
2	2	1	2	1	3	2	2	1	3	1.90	2	2	3	1	2.00	3	2	2	2	2	2.20	3	3	3.00
3	3	3	2	4	3	2	4	1	4	2.90	3	3	3	3	3.00	4	2	2	3	2	2.60	3	1	2.00
2	4	2	3	4	4	4	2	1	1	2.70	4	1	4	1	2.50	4	2	2	3	2	2.60	3	2	2.50
4	4	4	2	3	3	1	1	1	3	2.60	4	3	3	1	2.75	2	1	1	1	2	1.40	2	2	2.00
3	3	2	3	3	4	4	3	3	3	3.10	3	3	4	3	3.25	3	4	3	3	3	3.20	3	3	3.00
3	2	3	1	3	4	4	4	3	3	3.00	4	4	3	4	3.75	4	4	2	2	2	2.80	3	1	2.00
2	4	4	1	3	1	3	3	1	4	2.60	1	1	3	3	2.00	4	3	3	3	4	3.40	1	1	1.00
2	4	3	1	2	1	4	3	1	2	2.30	4	4	2	2	3.00	4	2	3	3	3	3.00	1	1	1.00
2.60	3.20	2.90	2.00	3.00	2.90	3.20	2.60	1.50	3.10	**2.70**	3.20	2.50	3.30	2.10	**2.78**	3.60	2.60	2.60	2.50	2.50	**2.76**	2.40	1.90	**2.15**

Como se ve en el cuadro anterior, sólo con los indicadores independientes el nivel del resultado calculado es 2.15, mayor que el determinado gráficamente que considera todas las variables. Sin embargo, el nuevo valor cae también en el rango de malo, es decir, para los productores beneficiarios de Alianza los resultados del Programa son malos.

En cuanto al nivel de participación, en el Anexo 17 se puede observar que cuatro indicadores tienen correlación significativa y fuerte. Por ello, se eliminaron tres: NPAR4, NPAR6 y NPAR7. Con los cinco indicadores independientes restantes, se determinó el nivel de participación de las personas en el proyecto. En el Cuadro 31 se puede apreciar que este nivel, desde el punto de vista estadístico, es 2.76. El nivel mejoró con respecto al calculado gráficamente. Esto quiere decir que el nivel de participación de los productores en el programa es bueno.

Con respecto al nivel de organización, en el Anexo 18 se puede ver que sólo dos indicadores tienen correlación significativa y fuerte, de hecho uno de ellos tiene correlación con dos indicadores. De esta manera, para determinar el nivel de organización de los beneficiarios en este proyecto, desde el punto de vista

estadístico, se consideraron los cuatro indicadores independientes. Como se observa en el Cuadro 31, el nivel también mejoró al pasar de 2.57 a 2.78. Esto es, el nivel de organización es alto.

En cuanto al índice de **capital social,** en el Anexo 19 se puede apreciar que nueve de los dieciocho indicadores tienen correlación significativa y fuerte. Algunos de ellos tienen correlaciones similares, por ello sólo se eliminaron seis indicadores. En el Cuadro 31 se pueden ver los indicadores independientes con los cuales se calculó el índice de capital social del proyecto. Como se observa, éste también mejoró al pasar de 2.56 a 2.70. Cabe resaltar que el nivel de participación, organización y capital social está en el rango de bueno, mientras que el resultado en el malo. Es decir, a pesar de que los beneficiarios consideran que el resultado del proyecto es malo, el nivel de participación, organización y el capital social son altos.

Finalmente y con el objetivo de saber si el resultado del proyecto tiene que ver con el nivel de participación y organización de los beneficiarios, así como con el nivel de capital social, se realizó una correlación considerando los cuatro índices (ver el Cuadro 32). Como se puede apreciar, sólo el Índice de Capital Social es el que tiene correlación con los resultados, además es significativa, fuerte y positiva. Esto quiere decir que para el caso de Zacualpan y para el Programa Alianza para el Campo, el nivel de capital social influye en los resultados del proyecto y como éste es positivo, cuanto mayor sea el CS, mejores serán los resultados. Por otro lado, los niveles de participación y de organización no tienen nada que ver con los resultados de este proyecto.

Cuadro 32. Zacualpan: correlación Spearman del programa Alianza

	ICS	NORG	NPAR	RESUL
ICS	1.00000	0.47830	0.27385	0.63640
		0.16200	0.44390	0.04790
NORG	0.47830	1.00000	0.16512	0.28748
	0.16200		0.64850	0.42060
NPAR	0.27385	0.16512	1.00000	-0.18332
	0.44390	0.64850		0.61220
RESUL	0.63640	0.28748	-0.18332	1.00000
	0.04790	0.42060	0.61220	

6.1.3.2 Programa Oportunidades

La SEDESOL, aparte de apoyar diferentes obras, beneficia a los habitantes de la localidad a través de los programas Oportunidades y Crédito a la Palabra. El primero, implementado desde 1999, se ha convertido en el más importante por el monto de recursos canalizados anualmente (ver el Cuadro 33).

Cuadro 33. Zacualpan: programa Oportunidades, 1999-2004

AÑO	Familias apoyadas	Número de integrantes	Cantidad entregada
1999	126	644	336,700.00
2000	126	644	491,400.00
2001	127	648	484,035.00
2002	228	1016	692,650.00
2003	228	1016	889,200.00
2004	228	1016	889,200.00
TOTAL			3,783,185.00

Fuente: Elaborado con información de la SEDESOL Colima.

Como se observa en el Cuadro 33, Oportunidades es un programa que ha beneficiando a un gran número de familias y de personas de esta localidad. Se ha incrementado considerablemente el número de familias apoyadas, pues casi se duplicó al pasar de 126 en 1999 a 228 en 2004. También, la inversión se incrementó en más del doble.

Los programas y proyectos que ha venido desarrollando Sedesol en Zacualpan desde1994 a la fecha, se muestran en el Cuadro 34.

Cuadro 34. Zacualpan: programas implementados por SEDESOL, 1994-2004

AÑO	OBRA	INVERSIÓN
1994	Autoconstrucción de vivienda	99,915.00
1994	Crédito a la Palabra	12,000.00
1995	**Ampliación de taller de costura**	10,000.00
1995	Crédito a la Palabra	5,200.00
1996	Crédito a la Palabra	7,400.00
1997	Crédito a la Palabra	7,800.00
1998	Crédito a la Palabra	22,000.00
1999	Programa Oportunidades	336,700.00
1999	Crédito a la Palabra	26,700.00
2000	Programa Oportunidades	491,400.00
2000	Crédito a la Palabra	18,300.00
2001	Programa Oportunidades	484,035.00
2001	Crédito a la Palabra	13,200.00
2002	Programa Oportunidades	692,650.00
2002	Crédito a la Palabra	21,450.00
2003	Programa Oportunidades	889,200.00
2003	Crédito a la Palabra	14,850.00
2004	Programa Oportunidades	889,200.00
2004	Crédito a la Palabra	9,900.00

Se ve en el Cuadro 34 que SEDESOL ha venido impulsando dos programas en esta localidad, Oportunidades y Crédito a la Palabra. El segundo se ha implementado desde 1991 con montos inferiores a los del primero. De igual manera, esta Secretaría sólo ha apoyado un proyecto productivo en todo este periodo. Con esto queda claro que Sedesol no pretende impulsar el desarrollo de las comunidades rurales a través de proyectos productivos, pero sí por medio del desarrollo de capacidades de las personas.

a) Resultados del Programa Oportunidades

En este punto se presentan los resultados desde el punto de vista de los responsables. Para ello, se entrevistó al coordinador del Programa en el Estado de Colima, al enlace en Comala y a la encargada del Programa en la comunidad. La revisión de los resultados gira en torno a tres aspectos sobre el capital social: la participación social activa, la coordinación interinstitucional y el desarrollo de capacidades individuales y comunitarias.

Participación social activa. El Coordinador de Oportunidades mencionó que se ha buscado que las beneficiarias sean responsables y participen en la educación de sus hijos, en la alimentación y en la salud de toda su familia. Para ello, se realizan pláticas continuamente y se les inculca el cumplimiento de la normatividad del Programa. Otra actividad es la promoción de la participación en otras actividades para el bien de su localidad. Las actividades que realizan son: limpieza de calles del Centro de Salud y los jardines, y apoyo en las campañas de vacunación, entre otras. Para el enlace de Comala, la sociedad civil del municipio no ha participado en la promoción de alguna iniciativa de desarrollo, pues sólo se ha limitado a recibir su apoyo.

En cuanto a fomentar la corresponsabilidad de las familias e involucrar a la sociedad en tareas de superación de la pobreza, el Coordinador señaló que, en términos generales, los beneficiados han cumplido muy bien, porque saben que si no

cumplen, hay un descuento, pero también porque ven un mejoramiento y poco a poco se van motivando, y se dan cuenta que su relación familiar va prosperando. El enlace dijo que las familias beneficiadas han cumplido con las tareas asignadas por el Programa porque es un requisito, pero, de ahí en fuera, las familias participan muy poco.

Con respecto al esfuerzo de las familias para mejorar su situación, afirmó que ha sido muy lento. Se ha buscado crearles el hábito del ahorro para que de esa manera las personas puedan salir adelante. En Zacualpan, por ser una de las comunidades más grandes del municipio, se ve un poco de mejoramiento porque hay más dinero. Para el enlace, no hay participación de las familias en la superación de la pobreza, pues la mayoría sólo va por su apoyo; entonces, las personas necesitan un cambio de actitud.

El Coordinador sostuvo que el fomento de la responsabilidad y la participación activa de los padres y de todos los integrantes de la familia se ha logrado de una manera muy drástica, casi obligatoria. Al principio, fue muy difícil que las señoras mandaran sus hijos a la escuela, los alimentaran, fueran a las pláticas del Centro de Salud y llevaran a toda la familia, pero actualmente ellas saben que si los niños no van a la escuela o a las pláticas, se les reduce su apoyo. Saben que para seguir en el Programa, deben de cumplir, y si no, se les da de baja. Por ello, en las reuniones se les motiva y se les hace ver que es importante que sean responsables.

El Coordinador mencionó que la participación y el respaldo de los papás en el mejoramiento de la salud y la educación de sus hijos han sido muy difíciles, pues en las localidades rurales el hombre siempre está fuera de casa, en el campo o en el extranjero. Esta situación ha motivado que la mayoría de las señoras los den de baja, porque si no van al centro de salud, su apoyo baja. También, ha sido muy difícil la participación de los señores, porque ven esto como un programa para las señoras. Para el enlace del municipio, los padres de familia difícilmente participan, pues muchos tiene la idea de que Oportunidades es un programa para mujeres.

En cuanto a la participación de los municipios, el Coordinador señaló que los municipios han tenido una excelente participación porque están muy sensibilizados con este programa. Para el enlace, la participación de los municipios es muy limitada, ya que prácticamente todo se hace en oficinas centrales: aplicación de cuestionarios, bajas, altas, etc. Al municipio lo toman en cuenta cuando van a entregar los apoyos, por oficio se les comunica la fecha y el lugar de entrega, para que éste haga llegar la información a las promotoras de cada localidad.

Con respecto a la integración de los comités, se encontró que en Colima hay un comité técnico estatal que coordina a todas las instituciones. El delegado de Sedesol preside el comité y el coordinador de Oportunidades funge como secretario técnico. Las otras dependencias son: SEP, como titular el secretario de educación, Secretaría de Salud, LICONSA, Secretaría de Administración Estatal a través de la Contraloría Social, CONAFE, que representa a la SEP federal, TELECON, que pagan directamente a las señoras, Instituto Estatal de Educación de los Adultos y los municipios a través de los enlaces. A las reuniones bimestrales, casi siempre acude el 100%. Sin embargo, el enlace de Comala mencionó que desde octubre de 2003, cuando entra en funciones la nueva administración municipal, hasta junio del 2004 solo habían sido invitados una vez (en junio del presente año). Para este funcionario, falta más información acerca de las funciones y atribuciones de los enlaces en el municipio y en el Comité.

Al hablar sobre los Comités de promoción comunitaria, el enlace coincide con el coordinador en que los Comités han trabajado muy bien y que hasta el momento no han tenido ningún problema en ninguna localidad del municipio.

Coordinación interinstitucional. En Colima la SEDESOL ha trabajado muy bien y lo mismo que todas las dependencias. Para el coordinador, el trabajo interinstitucional es excelente y de calidad, mas no de cantidad. La buena coordinación se debe a la disposición del Gobierno del Estado de apoyar al Programa. También, porque los municipios se han dado cuenta de que este

programa sí apoya a sus habitantes y ha dado buenos resultados. Además, hay transparencia, calidad y ayuda para mejorar la situación de las familias. Para el enlace de Comala, hay buena coordinación entre las dependencias, pues a las reuniones asisten y participan todos los integrantes del Comité. Lo que falta, dice, es más coordinación con los Ayuntamientos.

Capacidades individuales y comunitarias. Al respecto, el coordinador mencionó que la capacidad de estas personas en alimentación sí se ha mejorado, a pesar de que algunas familias reciben 320 pesos. Señaló que antes las mujeres embarazadas de las localidades rurales acudían a las parteras y había mucha mortalidad de mujeres y de niños, y ahora con el apoyo del Centro de Salud y la atención regular, este problema se ha reducido. La desnutrición infantil ha disminuido, se ha desarrollado la capacidad de alimentación, de educación, de ahorro y en menor medida las capacidades productivas.

Con las 33 pláticas de salud dos veces al año (sobre violencia intrafamiliar, salud, enfermedades venéreas, relaciones extramaritales y protección de los niños), las señoras han aprendido a alimentarse, lavar los vegetales y coser la carne. Todo ello ha permitido que los niños se enfermen menos. Las relaciones interpersonales han mejorado. Desde el punto de vista del enlace del municipio, el Programa Oportunidades representa un gran apoyo para muchas familias. Sin embargo, mencionó que una familia que vive en condiciones de pobreza o extrema pobreza, aunque reciba despensa y becas cada dos meses durante tres o seis años, no puede salir de su situación. Para ello, dijo se requieren condiciones que faciliten que las familias puedan salir adelante, por ejemplo, crear fuentes de empleo.

En Oportunidades, se espera que en 6 años las señoras puedan dedicarse a alguna actividad que les permita tener un ingreso para mejorar y salir adelante. Al respecto, el Coordinador señaló que los resultados son limitados, pues lo que más se ha logrado es que algunas señoras terminen la primaria o secundaria.

c) Resultados desde el punto de vista de los beneficiarios

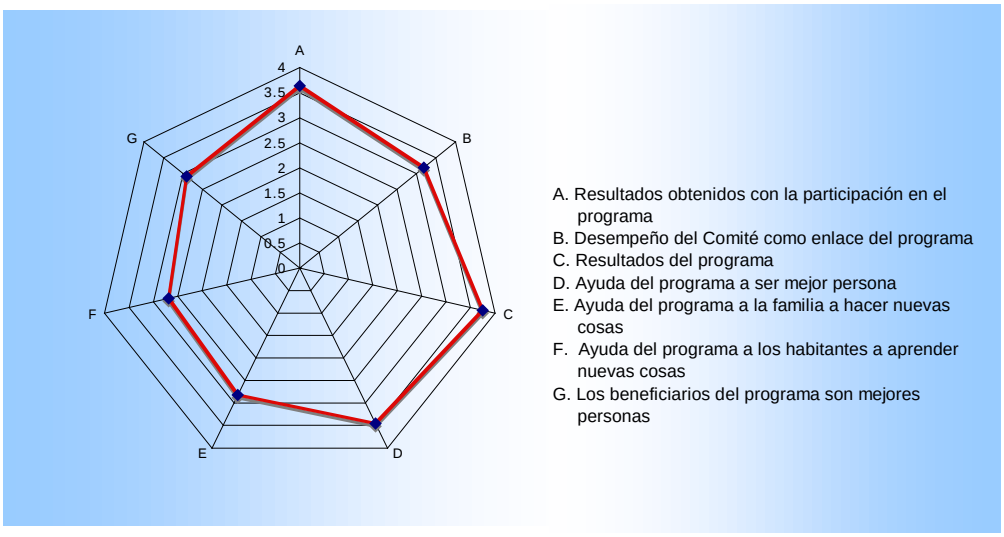
1. Análisis estadístico

Para cuantificar los resultados gráficamente, se utilizó la misma escala ordinal y los mismos rangos. Sin embargo, cabe señalar que en este Programa se entrevistaron 60 beneficiarias.

Los índices que se obtienen al sumar todos los indicadores de cada una de las variables y dividirlos por el mismo número, son: nivel resultados, 3.20; nivel de participación, 2.69; nivel de organización, 2.15; y capital social, 2.87.

En relación con los resultados, se observa que se ubican en el rango de bueno con 3.20, de hecho es el índice más alto. Entre los indicadores que más contribuyen, están: resultados del Programa (3.75) y resultados obtenidos con la participación en el Programa (3.63) (ver la Figura 21).

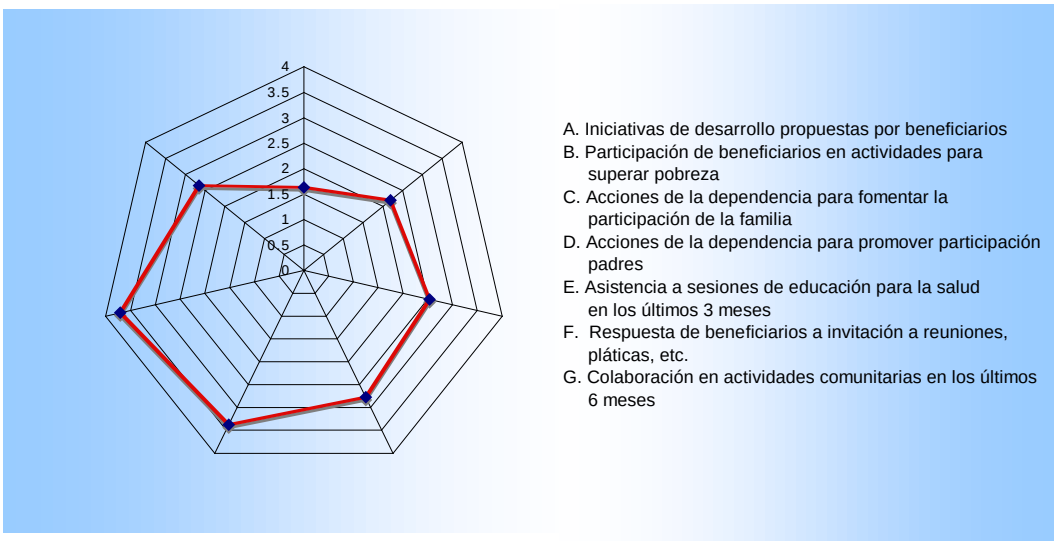
Figura 21. Zacualpan: nivel de resultados del programa Oportunidades



En la Figura 21 también se pueden apreciar los indicadores que menos aportaron al índice como: ayuda del Programa a los habitantes a aprender nuevas cosas (1.68) y ayuda del Programa a la familia a hacer nuevas cosas (2.82).

Con relación al grado de participación, éste tiene un valor de 2.69 en la escala ordinal y el nivel de participación por parte de los beneficiarios se ubica en el rango alto. Los indicadores que más aportan son: respuesta de beneficiarios a invitación a reuniones, pláticas, etc., y asistencia a sesiones de educación para la salud en los últimos 3 meses. Se ve, también, que entre los indicadores que menos contribuyen están: iniciativas de desarrollo propuestas por beneficiarios y participación de beneficiarios en actividades para superar la pobreza (ver la Figura 22).

Figura 22. Zacualpan: nivel de participación en el programa Oportunidades



En cuanto al nivel de organización de los beneficiarios en el Programa, se tiene que éste apenas alcanza un nivel de 2.15 en la escala ordinal, es decir, es bajo. Entre los indicadores más relevantes, están: organizaciones que conoce y participación en actividades comunitarias como voluntario. El indicador que menos aporta es organizaciones en las que participa (ver la Figura 23).

En este Programa el nivel de capital social es de 2.87 y dentro de la escala ordinal se ubica en el rango alto. Los indicadores que más contribuyen a este nivel son: respuesta a solicitud de ayuda por el Comité (3.60) y apoyo a representantes del proyecto reelección (3.57). Los que menos contribuyen son: ayuda a necesitados en los últimos 6 meses (1.78) y ayuda a la dependencia en sus actividades en los últimos 6 meses (1.97) (ver la Figura 24).

Figura 23. Zacualpan: nivel de organización en el programa Oportunidades

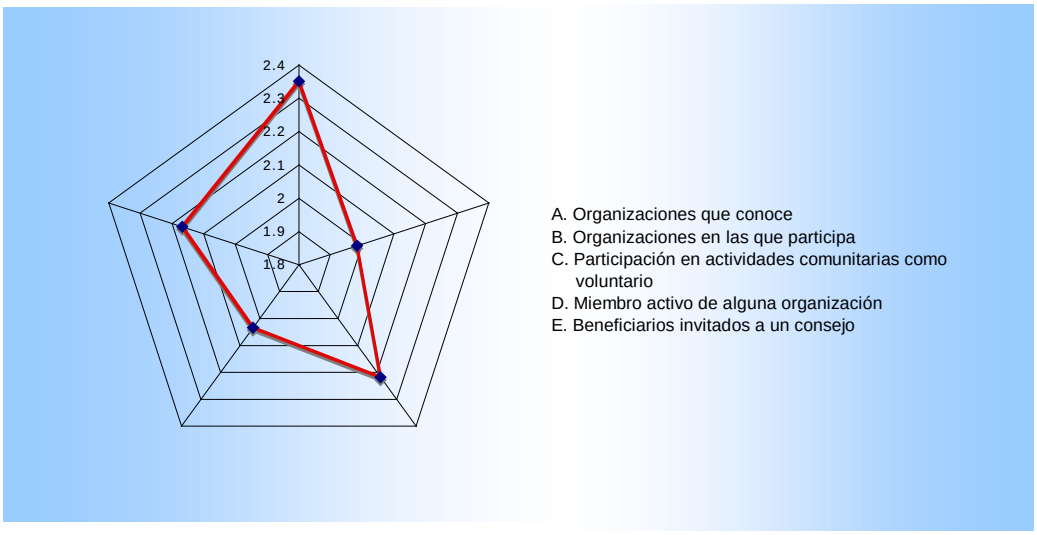
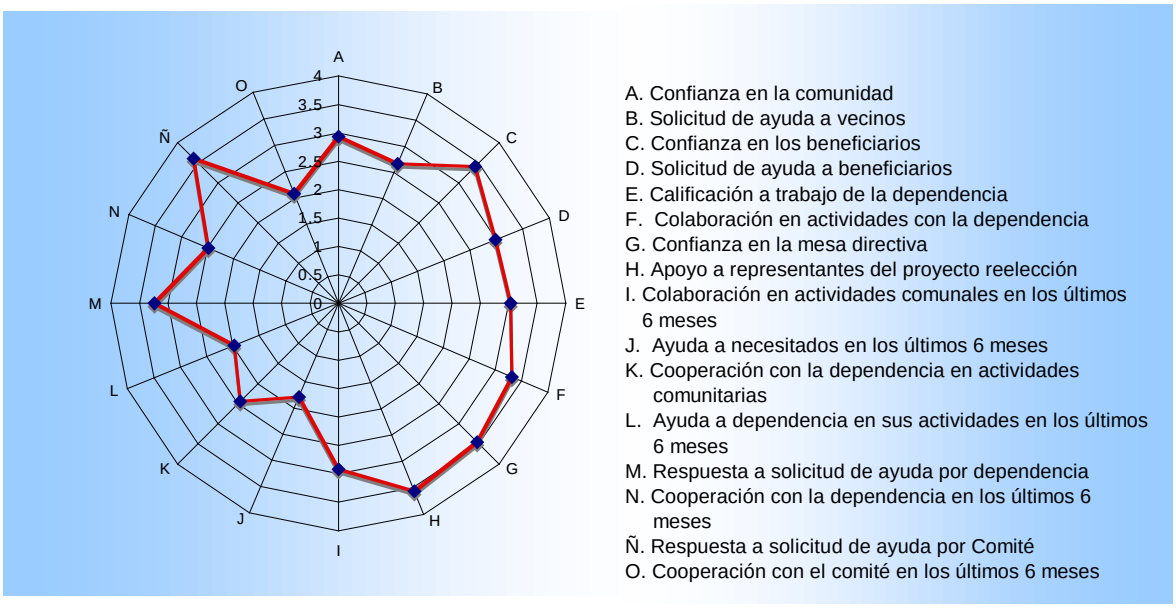


Figura 24. Zacualpan: capital social en el programa Oportunidades



2. Análisis estadístico

Con respecto a la determinación de estos índices, se realizó, en primer lugar, un análisis de correlación de tipo Spearman para conocer si alguno de los indicadores de estas variables tienen correlación de significativa y fuerte con otros, y de esta

forma poder calcular los niveles de cada una de las variables con más precisión (ver anexos 20 al 23).

Cuadro 35. Zacualpan: programa Oportunidades: indicadores independientes

CON1	CON3	CON5	CON6	CON7	CON8	COP1	COP2	COP3	COP4	COP5	COP8	ICS	PAR1	PAR2	PAR3	PAR5	PAR6	PAR7	NPAR	ORG1	ORG2	ORG3	ORG5	NORG	RES1	RES2	RES3	RES4	RES6	RES7	RESU
1	2	4	3	1	3	3	1	4	1	2	1	2.17	1	1	2	4	3	1	2.00	2	1	1	1	1.25	3	3	1	3	4	3	2.83
2	4	4	3	4	4	4	2	4	2	4	2	3.25	1	3	3	4	4	4	3.17	2	1	2	2	1.75	4	3	4	4	4	4	3.83
2	3	3	4	4	4	3	3	4	2	4	2	3.17	1	4	2	4	4	3	3.00	3	1	3	1	2.00	4	4	4	4	4	4	4.00
3	4	3	4	4	4	4	2	4	2	4	2	3.33	1	4	3	4	4	2	3.00	3	2	2	1	2.00	4	3	4	4	4	4	3.83
4	3	3	4	4	4	4	2	4	2	4	3	3.42	2	3	3	4	4	4	3.33	4	2	2	1	2.25	4	2	4	4	4	4	3.67
4	4	4	4	4	4	1	2	2	2	4	1	3.00	1	2	4	4	4	1	2.67	3	2	1	1	1.75	4	3	4	4	2	3	3.33
2	2	3	3	4	3	4	1	4	1	2	1	2.50	1	1	4	4	4	1	2.50	1	1	1	1	1.00	4	4	3	4	3	4	3.67
4	4	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3.83	2	3	3	4	4	4	3.33	2	4	1	1	2.00	3	3	3	2	1	3	2.50
3	4	3	4	4	3	4	1	4	2	1	4	3.08	1	1	3	4	4	2	2.50	2	1	1	1	1.25	3	3	4	3	1	3	2.83
4	4	4	4	4	4	4	1	1	1	1	1	2.75	1	1	3	4	4	1	2.33	2	2	2	1	1.75	4	3	4	4	1	4	3.33
3	4	3	4	4	4	4	1	3	3	4	2	3.25	2	2	2	4	4	2	2.67	2	3	1	4	2.50	4	3	4	4	3	4	3.67
4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3.92	1	1	4	4	4	3	2.83	2	2	2	1	1.75	3	3	4	4	2	3	3.17
4	4	3	4	4	4	4	1	4	4	4	4	3.67	2	4	2	2	4	2	2.67	4	4	4	2	3.50	4	4	4	3	4	2	3.50
2	2	3	2	4	1	1	2	1	1	1	4	2.00	3	2	2	2	3	4	2.67	2	3	4	4	3.25	4	4	2	4	2	2	3.00
1	2	4	4	1	4	3	1	2	2	4	2	2.50	1	2	4	4	4	2	2.83	1	1	2	1	1.25	4	3	4	4	3	4	3.67
2	2	2	3	2	4	1	1	2	2	2	1	2.00	1	1	4	4	4	1	2.50	1	1	1	1	1.00	4	2	4	4	4	3	3.50
4	4	3	4	4	4	4	2	4	4	4	4	3.75	4	2	2	3	4	4	3.17	2	2	4	4	3.00	3	3	4	2	2	4	3.00
3	3	3	1	4	1	3	4	4	4	4	2	3.00	4	4	4	4	4	4	4.00	3	2	4	4	3.25	4	3	4	4	4	4	3.83
2	2	2	3	4	4	4	1	2	1	3	1	2.42	1	4	2	2	3	1	2.17	4	1	2	2	2.25	3	2	3	3	2	2	2.50
3	4	2	4	4	4	3	3	1	2	4	4	3.17	2	4	3	4	4	4	3.50	4	4	2	4	3.50	4	3	4	4	2	4	3.50
3	4	2	4	4	4	2	3	1	1	4	4	3.00	2	4	3	3	4	4	3.33	4	4	3	4	3.75	4	3	4	4	4	4	3.83
4	4	3	4	4	4	2	1	4	1	1	1	2.75	1	1	3	1	4	2	2.00	1	2	2	1	1.50	3	4	4	3	2	2	3.00
3	4	2	4	4	4	2	3	2	1	4	4	3.08	2	3	3	2	4	3	2.83	2	2	3	3	2.50	3	4	4	2	1	3	2.83
3	4	4	4	4	4	1	1	1	2	1	1	2.50	1	1	2	4	2	3	2.17	4	3	2	1	2.50	4	4	4	4	4	3	3.83
2	4	3	3	4	4	4	1	2	2	2	4	2.92	1	3	2	2	4	4	2.67	2	2	3	4	2.75	4	4	4	4	2	2	3.33
3	4	3	4	4	3	4	2	2	2	4	2	3.08	4	2	3	4	4	4	3.50	2	2	4	4	3.00	4	3	3	4	4	4	3.67
4	4	3	3	4	4	3	2	1	1	4	2	2.92	3	1	2	2	4	4	2.67	3	2	3	1	2.25	4	3	4	4	2	2	3.17
2	2	3	3	4	3	1	2	4	2	2	2	2.50	1	3	3	3	4	2	2.67	3	1	1	1	1.50	3	3	4	3	3	2	3.00
2	4	3	3	2	3	3	1	4	2	4	1	2.67	1	3	3	3	4	3	2.83	1	2	4	1	2.00	4	3	4	3	3	2	3.17
4	4	3	4	4	3	4	2	2	2	3	1	3.00	1	1	4	4	2	4	2.67	1	1	1	2	1.25	4	3	4	4	3	2	3.33
2	4	4	4	4	4	1	2	4	1	2	2	2.83	1	3	3	4	4	3	3.00	2	1	2	4	2.25	3	4	4	4	4	3	3.67
4	3	3	3	4	4	4	1	2	4	4	2	3.08	4	1	3	3	4	4	3.17	4	3	4	4	3.75	4	4	4	4	4	4	4.00
4	4	2	3	4	4	4	2	3	2	4	1	3.08	4	3	2	4	4	4	3.50	3	3	4	3	3.25	4	3	4	4	2	2	3.17
2	4	2	3	4	3	2	1	3	2	4	4	2.83	1	1	1	4	4	1	2.00	3	1	1	1	1.50	3	2	3	2	2	3	2.50
4	2	3	2	4	3	4	2	2	3	4	2	2.92	1	3	4	4	4	3	3.17	3	3	2	3	2.75	3	4	4	4	4	3	3.67
3	3	4	3	4	4	4	2	2	2	4	4	3.25	2	3	2	3	3	4	2.83	2	2	4	4	3.00	4	4	3	4	3	3	3.50
2	3	3	3	3	3	4	2	1	2	4	1	2.58	1	1	4	4	4	3	2.83	2	4	2	3	2.75	4	3	4	4	2	3	3.33
4	3	3	4	4	4	4	1	1	3	3	1	2.92	1	4	3	4	4	1	2.83	2	1	1	2	1.50	4	3	4	4	4	3	3.67
3	3	4	3	4	4	4	4	3	2	4	3	3.42	1	3	4	4	4	4	3.33	4	4	4	4	4.00	4	3	4	4	3	3	3.50
3	4	2	4	4	4	2	1	4	3	4	1	3.00	1	2	1	4	4	1	2.17	3	3	4	2	3.00	4	4	4	2	4	4	3.67
2	4	2	4	4	3	3	2	2	2	3	2	2.75	2	3	2	4	2	2	2.50	3	2	3	2	2.50	3	2	4	4	4	3	3.33
2	2	3	4	3	3	3	2	1	4	4	1	2.67	1	1	2	3	4	3	2.33	2	2	3	1	2.00	4	2	4	3	3	2	3.00
2	4	4	3	2	4	1	2	1	1	1	1	2.17	1	1	1	4	4	4	2.50	3	2	1	2	2.00	3	4	4	4	3	3	3.50
3	4	2	2	2	4	1	1	1	1	4	1	2.17	1	1	1	4	4	2	2.17	2	1	2	4	2.25	4	4	4	4	1	4	3.50
3	4	4	3	3	4	1	1	1	1	1	1	2.25	1	2	1	3	3	1	1.83	2	1	2	4	2.25	4	4	4	4	3	4	3.83
4	4	4	4	3	4	4	2	1	1	4	1	3.00	1	1	1	4	4	4	2.50	3	2	2	4	2.75	4	4	4	3	3	3	3.50
4	4	4	4	3	4	4	3	4	2	4	1	3.42	1	3	3	4	4	4	3.17	1	1	2	1	1.25	4	3	4	4	4	4	3.83
2	2	4	3	1	3	2	1	1	1	4	1	2.08	1	1	1	4	4	1	2.00	2	2	2	1	1.75	3	4	4	4	2	3	3.33
2	3	3	2	1	2	1	1	1	3	4	1	2.00	4	3	3	4	4	1	3.17	1	2	2	3	2.00	4	4	4	2	3	2	3.17
4	4	3	2	4	4	4	2	2	1	4	2	3.00	3	3	3	3	4	3	3.17	2	2	2	2	2.00	3	2	3	3	3	3	2.83
2	3	3	3	4	4	3	2	4	2	4	3	3.08	1	2	2	4	4	3	2.67	3	1	3	1	2.00	3	2	4	2	2	2	2.50
4	4	3	4	4	4	1	1	2	2	4	1	2.83	4	3	2	4	4	4	3.50	1	3	2	1	1.75	4	3	4	4	3	3	3.50
3	4	2	2	4	4	4	2	3	2	4	4	3.17	3	4	2	4	4	4	3.50	4	2	2	4	3.00	3	2	4	4	3	2	3.00
4	4	3	4	4	4	2	1	2	1	3	1	2.75	1	1	2	1	4	3	2.00	2	1	2	3	2.00	3	3	3	4	1	1	2.50
3	3	2	3	2	3	3	1	1	1	3	1	2.17	1	1	2	1	2	1	1.33	2	1	1	1	1.25	3	3	3	1	1	1	2.00
3	3	3	3	2	3	1	1	1	1	3	2	2.17	1	1	1	2	2	1	1.33	2	1	1	1	1.25	4	3	4	3	1	1	2.67
4	3	4	3	4	4	4	2	2	2	4	3	3.25	1	2	3	2	4	1	2.17	1	2	1	2	1.50	4	3	4	4	1	2	3.00
1	2	3	2	3	3	1	1	2	1	1	1	1.75	1	1	2	3	2	1	1.67	1	1	1	1	1.00	3	3	4	2	2	3	2.83
4	4	3	3	3	3	4	2	3	2	4	2	3.08	1	1	2	2	3	4	2.17	2	3	2	1	2.00	3	3	4	2	1	2	2.50
2	3	3	3	2	3	3	2	1	1	4	1	2.33	1	1	2	3	4	1	2.00	2	1	1	1	1.25	4	4	3	3	1	1	2.67
2.93	3.40	3.03	3.32	3.45	3.57	2.92	1.78	2.43	1.97	3.23	2.08	**2.84**	1.63	2.18	2.53	3.37	3.70	2.65	**2.68**	2.35	1.98	2.22	2.17	**2.18**	3.63	3.18	3.75	3.45	2.68	2.90	**3.27**

Como se aprecia en el Anexo 20, sólo dos indicadores de la variable resultados tienen correlación significativa y fuerte. Como se eliminó una de ellas (RESU5), para

la determinación del nivel de resultados de Oportunidades en Zacualpan se consideraron seis indicadores independientes (ver el Cuadro 35).

Como se aprecia en el Cuadro 35, el resultado calculado con los indicadores independientes es 3.27. Como se ve, es ligeramente mayor que el determinado gráficamente. Sin embargo, el nuevo valor se ubica en el rango de bueno, de hecho muy cerca de muy bueno, es decir, para los beneficiarios del Programa Oportunidades los resultados son buenos.

En el Anexo 21 se puede apreciar que para el nivel de participación sólo un indicador tienen correlación significativa y fuerte. Con los seis indicadores independientes restantes, se calculó el nivel de participación de las beneficiarias en el Programa. En el Cuadro 35, se puede apreciar que este nivel es de 2.68, ligeramente inferior al calculado gráficamente. Sin embargo, se mantiene en el rango alto.

En cuanto al nivel de organización, el Anexo 22 indica que sólo uno de los cinco indicadores tiene correlación significativa y fuerte. Por ello, para determinar el nivel de organización de los beneficiarios se consideraron los cuatro indicadores independientes. En el Cuadro 35 se aprecia que el nivel también mejoró muy poco al pasar de 2.15 a 2.18. Como se ve, el nivel de organización es bajo.

Por último, en el Anexo 23 se puede ver que prácticamente todos los indicadores de la variable de capital social tienen correlación; sin embargo, sólo cuatro de ellos muestra una correlación significativa y fuerte. En el Cuadro 35 está el índice de esta variable calculado con los indicadores independientes y se observa que bajó ligeramente de 2.87 a 2.84. Pero, se mantiene en el rango de alto. Es importante resaltar que todos los índices, excepto el nivel de organización, están en el rango de bueno y/o alto.

En consecuencia, ahora es conveniente conocer si el resultado del Programa, determinado estadísticamente, es explicado por el nivel de participación y de

organización de los beneficiarios, así como por el nivel de capital social. Para ello, se realizó una correlación considerando los cuatro índices (ver el Cuadro 36).

Cuadro 36. Zacualpan: correlación Spearman de índices de programa Oportunidades

	ICS	NORG	NPAR	RESUL
ICS	1.00000	0.37279	0.58826	0.21200
		0.00340	<.0001	0.10390
NORG	0.37279	1.00000	0.49281	0.30992
	0.00340		<.0001	0.01600
NPAR	0.58826	0.49281	1.00000	0.41859
	<.0001	<.0001		0.00090
RESUL	0.21200	0.30992	0.41859	1.00000
	0.10390	0.01600	0.00090	

El Cuadro 36 indica la correlación entre el resultado del Programa Oportunidades y el nivel de participación de los beneficiarios. Su correlación es significativa y positiva. Esto quiere decir que para el caso de Zacualpan y para el Programa Oportunidades, el nivel de participación influye en sus resultados y como éste es positivo, cuanto mayor sea la participación, mejores serán los resultados. También se puede observar que el nivel de participación de las beneficiarias del Programa es explicado por el nivel de organización, pues tienen una correlación significativa y positiva. Esto quiere decir que el nivel de organización, en este caso, influye en el de participación. Finalmente, se muestra la correlación entre el nivel de organización y el índice de capital social. Como se puede observar, es significativa y positiva, lo cual quiere decir que el nivel de capital social influye en el nivel de organización de las personas, y cuando el primero se incrementa, también lo hace el segundo.

6.2 Las dependencias oficiales en el ejido El Alcomún

6.2.1 Dependencias de gobierno presentes en el municipio de Coquimatlán

En Coquimatlán las dependencias federales, estatales y municipales que han venido trabajando en la implementación de programas, son casi las mismas que en Comala.

Una diferencia es que en Coquimatlán no tienen presencia la Reserva de la Biosfera de la Semarnat ni el INI (ver Cuadro 37).

Cuadro 37. Coquimatlán: dependencias de gobierno e inversión, 1994-2004

	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
SCT	120,000.00	375,900.00	516,100.00	528,600.00	1,632,180.00	929,052.00	1,770,160.00	826,800.00	3,962,525.00	676,000.00	690,000.00
SEP				162,100.00	16,800.00	457,906.00	72,800.00	410,400.00	168,800.00	159,500.00	
SEDESOL	62,300.00	241,764.00	336,000.00	169,000.00	1,464,375.00	1,746,595.00	1,181,450.00	1,381,570.00	3,082,765.00	3,422,950.00	3,629,700.00
SAGARPA	463,300.00	2,931,503.60	3,225,569.40	3,222,044.40	3,760,745.40	4,133,032.30	4,531,373.80	5,142,939.90	5,925,688.90	6,525,276.65	6,809,039.60
STyS		123,768.00		272,000.00	706,730.00	518,152.00	324,516.00	413,715.00		344,221.00	398,050.00
SEMARNAT							243,200.00			158,400.00	321,924.00
CNA	165,000.00			242,500		1,000,000.00					
CFE	217,300.00										
INFONAVIT	127,700.00	69,700.00						346,570.00	627,463.00	731,600.00	
CONAFE								18,000.00	2,500.00		
BANOBRAS	136,000.00										
Servicio postal mexicano	10,000.00										
Total inversión federal	**1,301,600.00**	**3,742,635.60**	**4,077,669.40**	**4,596,244.40**	**7,580,830.40**	**8,784,737.30**	**8,123,499.80**	**8,539,994.90**	**13,769,741.90**	**12,017,947.65**	**11,848,713.60**
DIF	24,682.00				552,745.00	834,237.00	935,810.00	1,348,942.00	1,435,248.00	1,428,669.00	
Secretaría de Salud		102,300.00	153,100.00				36,223.00	315,000.00	568,405.00		
SDU	176,616.00	3,600.00	39,900.00		1,607,500.00	1,845,541.00			2,916,000.00	1,703,523.00	3,220,400.00
InstiVivie Estado Colima	445,188.00	204,000.00			107,120.00	986,984.00		295,560.00	2,000,000.00	15,103,767.60	
SDR	115,849.00	463,401.00				1,093,516.00	2,714,322.00	1,722,872.00	1,889,416.00	1,259,980.00	698,296.00
SEFOME									181,840.00	665,423.00	
Comisión Estatal Agua					179,800.00	254,520.00	192,194.00	636,308.00	672,913.00	1,144,314.13	
Instituto colimense de la Juventud				207							
Universidad de Colima					5,200,000.00	10,867,319.00	3,544,398.00		30,000.00	1,125,241.00	
Fideicomiso de liquidación del						783,244.00	903,615.00				
Total Inversión estatal	**762,335.00**	**773,301.00**	**193,000.00**	**207.00**	**7,647,165.00**	**16,665,361.00**	**8,326,562.00**	**4,318,682.00**	**9,693,822.00**	**22,430,917.73**	**3,918,696.00**

De acuerdo con el Cuadro 37, las dependencias federales más importantes, por la cantidad de recursos canalizados, son: SAGARPA, SEDESOL y SCT. Éstas son las mismas que en Comala. En lo que respecta a la SEMARNAT, su participación ha sido mínima, pues tan sólo en tres años ha aportado recursos.

Con respecto a las dependencias estatales, llama la atención que 4 dependencias importantes en Comala no estén presentes en Coquimatlán. De todas las dependencias, las más importantes, por el monto de recursos canalizados, son: el CAPROECE, SDU, SDR, DIF e Instituto de Vivienda del Estado de Colima. El último sobresale en el 2003, cuando aporta más de 15 millones, cantidad muy superior a la de las otras dependencias. Lo anterior se puede explicar por el terremoto de enero de ese año, ya que este municipio fue uno de los más afectados.

El cuadro 38 muestra los programas de desarrollo implementados por las dependencias federales en el municipio. En el Cuadro se puede observar que SEDESOL y SAGARPA implementan los mismos programas que en Comala. Entre los más importantes, por el monto de recursos invertidos, están: PROCAMPO, como programa número uno; en segundo término está Oportunidades; en seguida, Crédito

a la Palabra con más años de implementación, pero que ha venido de más a menos; y en cuarto lugar, Alianza para el Campo.

Cuadro 38. Coquimatlán: principales programas de desarrollo, 1994 – 2004

PROGRAMAS DE DESARROLLO	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
SEDESOL		144,914.00	210,000.00	43,000.00	790,775.00	810,995.00	308,100.00	107,070.00	53,600.00		
Programa OPORTUNIDADES					**321,750.00**	**643,500.00**	**643,500.00**	**1,062,100.00**	**2,800,200.00**	**3,327,250.00**	**3,537,300.00**
Crédito a la palabra	62,300.00	96,850.00	126,000.00	126,000.00	351,850.00	292,100.00	229,850.00	212,400.00	158,800.00	95,700.00	92,400.00
FONAES									70,165.00		
SAGARPA. Rquipamiento rural			**83,195.00**	**187,307.50**	**94,200.40**	**220,567.60**	**210,785.71**		**263,115.74**	**307247.45**	
PAPIR								**123,066.00**	**764,176.73**	**830,140.00**	
PROCAMPO		2,474,203.60	2,922,774.40	3,034,736.90	3,435,945.00	3,912,464.70	4,284,018.10	4,705,404.90	4,898,396.50	5,387,889.20	6,809,039.60
Fideicomiso de Riesgo Compartido	463,300.00	457,300.00	219,600.00		230,600.00		36,570.00	314,470.00			
SEMARNAT									**243,200.00**	**158,400.00**	**321,924.00**
TOTAL	525,600.00	3,173,267.60	3,561,569.40	3,391,044.40	5,225,120.40	5,879,627.30	5,712,823.81	6,524,510.90	9,251,653.97	10,106,626.65	10,760,663.60

6.2.2 Dependencias con presencia en El Alcomún

Las dependencias federales y estatales más relevantes, por el monto de sus inversiones, que han trabajando en el ejido, se incluyen en el Cuadro 39.

Cuadro 39. El Alcomún: inversión federal y estatal, 1994–2004

INSTITUCIÓN	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
SEDESOL	800.00	2,900.00	3,450.00		46,200.00	125,600.00	73,200.00	88,035.00	98,235.00	99,410.00	122,550.00
SEMARNAT							243,200.00			158,400.00	258,000.00
SAGARPA		76,090.00	56,521.52	54,871.64	56,393.58	56,689.56	246,237.00	71,260.84	299,518.69	106,133.10	97,707.00
Total inversión federal	**800.00**	**78,990.00**	**59,971.52**	**54,871.64**	**102,593.58**	**182,289.56**	**562,637.00**	**159,295.84**	**397,753.69**	**363,943.10**	**478,257.00**
IVECOL						72,863.00		37,490.00			
SDR		70,600.00				5, 367.50	174,120.00	426,853.00	112,619.00		
CAPECE							59,934.00			46,757.00	
DIF										22,000.00	
Total inversión estatal		**70,600.00**				**72,863.00**	**234,054.00**	**464,343.00**	**112,619.00**	**68,757.00**	

No están presentes el INI ni la SEP. Se observa, además, que SAGARPA es la dependencia federal que más recursos canaliza y la más constante, mientras que SEDESOL se ubica en segundo lugar. En lo que respecta a la Semarnat, sus recursos destinados son muy importantes, pero sólo ha invertido en tres años.

Hay cuatro dependencias estatales que han aportado recursos a la localidad; el número es muy bajo si consideramos que en el municipio hay 11 dependencias. Otro aspecto que es que ninguna de éstas ha trabajado todos los años del período que se analiza. Han habido años (cinco) en los cuales el Estado, a través de sus diferentes

dependencias, no destinó recursos al ejido. La SDR es la más importante por los recursos aportados y la que más años ha trabajado.

Con relación a los programas de desarrollo rural que estas dependencias federales han implementado en el ejido, se puede observar lo siguiente (ver el Cuadro 40).

Cuadro 40. El Alcomún: principales programas de desarrollo, 1994 – 2004

DEPENDENCIAS	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
SEDESOL						50,000.00					
Oportunidades					35,100.00	70,200.00	70,200.00	83,635.00	94,935.00	97,810.00	120,900.00
Crédito a la Palabra	800.00	2,900.00	3,450.00		11,100.00	5,400.00	3,000.00	4,400.00	3,300.00	1,600.00	1,650.00
SEMARNAT							243,200.00			158,400.00	258,000.00
SAGARPA.Equipamiento					5,168.00				8,745.00		
PROCAMPO		48,790.00	56,521.52	54,871.64	51,225.58	56,689.56	246,237.00	71,260.84	70,816.69	81,133.10	97,429.20
PAPIR									219,957.00	25,000.00	
FIRCO		27,300.00									
TOTAL	**800.00**	**78,990.00**	**59,971.52**	**54,871.64**	**102,593.58**	**182,289.56**	**562,637.00**	**159,295.84**	**397,753.69**	**363,943.10**	**477,979.20**

Son pocos programas de desarrollo que se implementan en El Alcomún, entre los que destacan, por sus montos de inversión, están: PROCAMPO, Oportunidades, Crédito a la Palabra y en menor proporción Alianza para el Campo. El primero se implementa en 1995 y hasta 1998 fue el Programa que más recursos aportaba, pero fue desplazado a segundo término por el Programa Oportunidades. Este Programa que llega a la localidad en 1998 se ha convertido en el programa que más recursos canaliza. Crédito a la Palabra es el programa con más años y en un principio su aportación era significativa, pero ha venido de más a menos. Alianza para el Campo, sólo en dos años, ha apoyado a productores con equipo. A partir de la nueva política de desarrollo, se han implementado dos proyectos con recursos del PAPIR.

6.2.3 Proyectos implementados en la comunidad de El Alcomún

Hasta ahora, se han conocido las dependencias con presencia en el municipio de Coquimatlán y en el Ejido del Alcomún, así como sus programas y su monto de inversiones. Sin embargo, se necesita saber qué tipo de acciones y/o proyectos son los que han implementado las dependencias federales y estatales, para de ahí estar en posibilidades de conocer sus resultados.

El Anexo 12 ilustra todas las obras y/o proyectos que cada una de las dependencias realizó en el ejido en cada año del período. De 1994 al 2004 se realizaron 76 obras y/o proyectos, y se invirtieron 4 millones 145 mil pesos, con un promedio anual de 326 mil 825.236. El año en que más obras se realizaron fue 1999 y en el que menos cosas se hicieron fue 1997. Es conveniente conocer qué tipo de obra y/o proyecto se implementaron, si fueron proyectos productivos, ecológicos o bien de infraestructura social (ver el Cuadro 41).

Cuadro 41. El Alcomún: tipo de proyectos implementados, 1994-2004

PROYECTOS	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Proyectos Productivos	800.00	78,990.00	59,971.52	54,871.64	182,493.58	112,089.56	249,237.00	426,593.84	303,318.57	107,733.10	99,079.20
Proeyctos ecológicos							243,200.00			158,400.00	90,000.00
Infraestructura social	46,248.00	122,000.00	137,752.00	45,000.00	171,359.00	292,015.00	304,254.00	121,125.00	207,554.00	232,094.00	388,900.00

Las dependencias han canalizado mucho más recursos a cuestiones sociales y menos a aspectos productivos cuestiones ambientales (ver el Cuadro 41). En este ejido la mayoría de las acciones y proyectos se canalizan a cuestiones de infraestructura social; sólo en tres años fue mayor la inversión para proyectos productivos. Cabe señalar que dentro de los productivos, se contabilizan los recursos de Procampo y equipamiento rural.

Según el Cuadro 42, los proyectos productivos apoyados son muy pocos. La SDR ha implementado seis y SAGARPA tres. Las acciones y proyectos apoyados por la SDR son más bien obras de infraestructura productiva: establecimiento y rehabilitación de praderas, rehabilitación del canal, caminos saca cosechas y apoyo a equipamiento rural. La SAGARPA, antes del 2002, sólo apoyó un proyecto productivo a través de FIRCO. En los últimos años apoyó dos proyectos, uno a través de PAPIR y otro de PRODESCA. Por eso, la revisión de los resultados de Alianza para el Campo se hará con estos proyectos.

Cuadro 42. El Alcomún: proyectos e inversión de SAGARPA y SDR, 1994-2004

AÑO	DEPENDENCIA	OBRA Y/O PROYECTO	INVERSIÓN
1995	SAGARPA	PROCAMPO	48,790.00
1995	FIRCO	**Establecimiento y rehabilitación de praderas, despiedre y construcción de cerco**	27,300.00
1995	SDR	**Construcción de un tanque**	70,600.00
1996	SAGARPA	PROCAMPO	56,521.52
1997	SAGARPA	PROCAMPO	54,871.64
1998	SAGARPA	PROCAMPO	51,225.58
1998	SAGARPA	Equipamiento rural	5,168.00
1999	SAGARPA	PROCAMPO	56,689.56
1999	SDR	**Apoyo para el establecimiento de praderas**	5, 367.50
2000	SDR	**Construcción de camino sacacosechas**	174,120.00
2000	SAGARPA	PROCAMPO	246,237.00
2001	SAGARPA	PROCAMPO	71,260.84
2001	SDR	**Rehabilitación de canal alimentador**	350,933.00
2001	SDR	**Conservación de caminos rurales Jala – Alcomún**	75, 920.00
2002	SAGARPA	PROCAMPO	70,816.69
2002	SAGARPA	Equipamiento rural	8,745.00
2002	SAGARPA	**ALIANZA. PAPIR. Proyecto pecuario: ensilado de forraje**	219,956.88
2002	SDR	**Rehabilitación de camino sacacosechas**	112,619.00
2003	SAGARPA	PROCAMPO	81,133.10
2003	SAGARPA	**ALIANZA. PRODESCA. Proyecto: costura**	25,000.00
2004	SAGARPA	PROCAMPO	97,429.20

6.2.4 Principales programas de desarrollo en El Alcomún

6.2.4.1 Programa Alianza para el Campo

Ya se dijo que Alianza para el Campo no es de los programas más significativos, pues ha canalizado pocos recursos a esta localidad. Al igual que en Zacualpan, el componente de equipamiento rural es el más importante dentro del Programa. En todo el período (1994-2004) se apoyaron tres productores y un grupo de 10 ejidatarios dentro de este componente. Como se ve en el Cuadro 43, desde que se implementó el Programa en 1996 hasta el cambio de la política de desarrollo rural, sólo se apoyó a dos productores, uno con una aspersora manual y otro con una picadora de forraje. A partir del 2001 y bajo la visión de la nueva política de desarrollo rural, se apoyó a otros dos productores: uno para la compra de un molino de martillo y otro para la adquisición de manguera. Como se puede apreciar, en este ejido los apoyos de Alianza son irrelevantes (ver el Cuadro 43).

Con respecto a los apoyos del programa de apoyo a proyectos inversión rural (PAPIR), en Coquimatlán sólo tres grupos fueron apoyados en el 2001, ninguno de El

Alcomún (ver el Anexo 13). En el siguiente año, el número de grupos beneficiados aumentó a 9. En este año un grupo de productores de El Alcomún fue beneficiado con el proyecto pecuario para el ensilado de forraje con 219,956.88 pesos (compra de tractor, sembradora, aspersora de aguilón, ensiladora y plásticos). Este apoyo fue el mayor de todos los asignados a las localidades del municipio en 2002. En 2003 se apoyaron cuatro grupos, ninguno de El Alcomún.

Cuadro 43. El Alcomún: programa Alianza para el campo, 1994-2004

EQUIPO	CANTIDAD	AÑO	APOYO DE ALIANZA
Aspersora manual	1	1998	320.00
Picadora de forraje	1	1998	4,848.00
Molino de martillo	1	2002	7,420.00
Manguera	250 mts.	2002	1,325.00
Tractor, sembradora, aspersora de aguilón, ensiladora y plástico para silo	1	2002	219,957.00
Diseño de proyecto. Costura	1	2003	25,000.00

Sobre el Programa de Desarrollo de Capacidades (PRODESCA), el Anexo 14 confirma que en 2003 se apoyaron 13 grupos de productores en todo el municipio. La localidad más beneficiada fue Pueblo Juárez con tres proyectos. En El Alcomún se apoyó a un grupo de 15 mujeres con 25,000.00 pesos para el diseño de proyecto. De los trece proyectos apoyados, sólo siete tienen que ver con asesoría técnica y consultoría profesional. Pero, hay dos proyectos que fueron apoyados para puesta en marcha y cuatro para el diseño de proyectos, entre ellos el de El Alcomún. En este sentido, los apoyos canalizados a El Alcomún a través de este programa son mínimos.

b) Resultados de los programas y proyectos en la comunidad de El Alcomún

Al igual que en Zacualpan, la revisión de los resultados se hace en torno a cuatro aspectos relacionados con el CS. En la revisión de resultados se toma en cuenta el punto de vista de los funcionarios estatales y municipales encargados de implementar el programa y de los beneficiarios. Para el análisis municipal, se entrevistó a la directora de desarrollo del municipio.

Participación social activa. Los funcionarios estatales señalaron que la participación corresponsable de los tres niveles de gobierno y de los productores ha sido buena y se ha dado a través del Consejo Estatal de Desarrollo Rural Sustentable. En éste participan los productores a través de organizaciones, asociaciones, sociedades de producción rural, etc. La funcionaria municipal especificó que en Coquimatlán se integró el Consejo Municipal de Desarrollo Rural Sustentable en 2003, pero que no había operado sino hasta 2004, cuando ya se cuenta con equipo y personal para ello. En este Consejo participan los comisarios ejidales y municipales de todas las localidades y a través de éstos los productores pueden participar en los diferentes programas de desarrollo. Hasta ahora, los comisarios se han encargado de llevar información de los diferentes programas de Alianza a sus comunidades y llevar solicitudes de apoyo de los productores al Consejo.

Los diferentes componentes del Programa de Desarrollo Rural apoyan los productores con un 70% del total de la inversión y con 90% cuando es un grupo prioritario. Sin embargo, la encargada del área agropecuaria del municipio mencionó que el apoyo a los productores, dentro de este programa, es del 50% de la inversión total y la otra mitad la pone el grupo de productores. Con respecto al número de beneficiados de este programa, dijo que hasta junio del presente año no había ninguna solicitud de apoyo.

En cuanto a las tareas de los distritos de desarrollo, los funcionarios estatales señalaron los resultados como regulares, pues por problemas de presupuesto sólo apoyaban la recepción de solicitudes y tramitaban sus demandas ante el Consejo Estatal. El jefe de distrito argumentó que se estaba avanzando en la participación de los municipios, pues ya todos tenían su Consejo de desarrollo y ya estaban trabajando en la implementación de su plan de desarrollo. Esto último se confirma con lo señalado por la funcionaria municipal, quien dijo que sí han recibido asesoría sobre cómo llenar las solicitudes y que estaban esperando capacitación de cómo realizar el plan de desarrollo municipal.

Los funcionarios estatales y municipales señalaron que en Coquimatlán no se había apoyado a ninguna organización con recursos de Prefemor.

Con relación a Prodesca, en Coquimatlán en 2003 se habían beneficiando trece grupos. La encargada de desarrollo agropecuario en el municipio señaló que el apoyo a los grupos fue de 25,000.00 pesos, es decir, sólo para el pago de los servicios de PSP.

Coordinación interinstitucional. Los funcionarios estatales señalaron que un logro en este aspecto es haber podido incorporar los representantes de las diferentes dependencias a esta Comisión, la cual ha venido trabajando adecuadamente. En el ámbito municipal no se percibe que se esté dando esta coordinación.

En lo que respecta al municipio de Coquimatlán, a partir del 2003 se le ha estado apoyando en varios aspectos como: capacitación, equipo de computo, personal para la coordinación del Consejo Municipal, etc. Sin embargo, la funcionaria municipal consideró que los apoyos han sido limitados, se requiere de mayores recursos para llevar la información a los productores y conocer de cerca su problemática.

Capacidades individuales y comunitarias. En Coquimatlán se han realizado reuniones con los comisarios ejidales y municipales donde reciben pláticas sobre los programas de Alianza; en éstas han participado funcionarios estatales de diferentes dependencias. Ahí se les ha informado sobre la nueva política de desarrollo rural e insistido en la importancia de que los productores se organicen para poder ser beneficiados.

El Anexo 14 despliega la información de apoyos a trece organizaciones con recursos de PRODESCA, donde siete de ellos han recibido apoyo para asesoría técnica y consultoría. La funcionaria municipal afirmó que en Coquimatlán no se han apoyado organizaciones de productores con este tipo de capacitación, que los únicos

conocimientos que se proveen son los que los técnicos proporcionan a los productores.

En el municipio ha sido muy difícil la formación de socios, directivos y personal administrativo a través de becas, giras de intercambio, encuentros estatales, talleres, cursos, etc., lo mismo que la consolidación de organizaciones de productores, por lo cual no hay una empresa rural que pudiera recibir este tipo de apoyos. Lo anterior se debe a que los productores prefieren hacer las cosas individualmente porque no tienen la confianza suficiente entre ellos para trabajar en grupo. Al respecto el encargado del departamento agropecuario señaló “La gente viene a solicitar apoyos y les pedimos que se organicen para los apoyos, pero no quieren, dicen lo quiero individual y si no hay más, por lo menos quiero alambre”.

c) Resultados desde le punto de vista de los beneficiarios

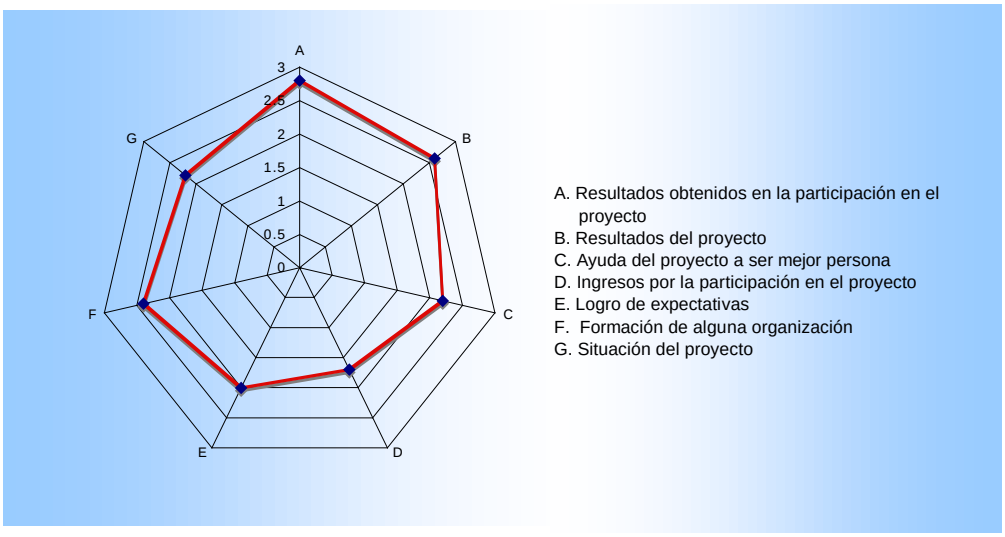
1. Análisis gráfico

Los resultados de Programa Alianza para el Campo se obtuvieron de una manera gráfica similar a la de Zacualpan.

Después de sumar todos los indicadores de cada variable y dividirlos por el mismo número, se tuvieron los siguientes datos: resultados, 2.27; nivel de participación, 2.70; nivel de organización, 2.40; y capital social, 2.42. En lo que respecta a los resultados, éste se ubica en el rango de malo con 2.27 en la escala ordinal, de hecho es la variable con valor más bajo. Los indicadores que más contribuyen al nivel son: resultados obtenidos con la participación en el proyecto (2.80) y resultados del proyecto (2.60). Ver Figura 25.

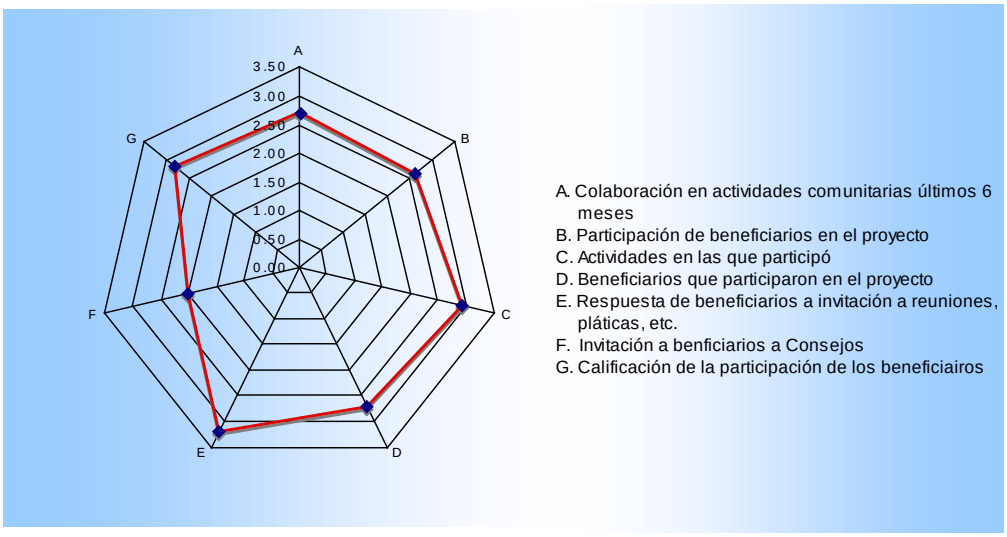
En la Figura 25 se puede ver también que los indicadores que menos aportaron son: ingresos obtenidos por la participación en el proyecto (1.70) y logro de las expectativas (2.00).

Figura 25. El Alcomún: resultados del programa Alianza



El nivel de participación es la que mayor valor tiene en la escala ordinal con 2.70. Es decir, el nivel de participación de los productores en el proyecto es alto. Los indicadores que más aportan son: respuesta de beneficiarios a invitación a reuniones, pláticas, etc. (3.20) y actividades en las que participó (2.90) (ver la Figura 26).

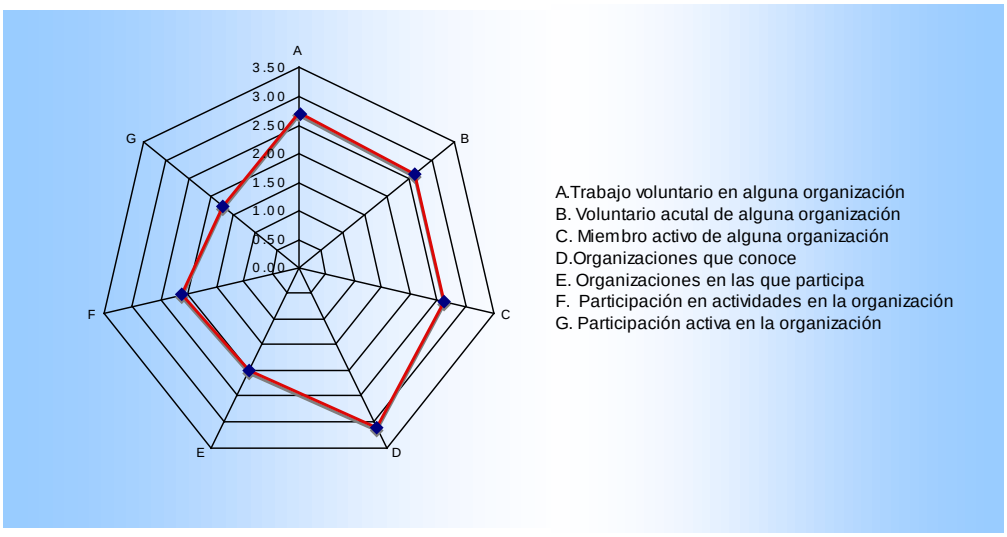
Figura 26. El Alcomún: nivel de participación en el programa Alianza



Por otro lado, los indicadores que menos contribuyen en la participación son: invitación a beneficiarios a Consejos y participación de los beneficiarios en el proyecto.

En cuanto al nivel de organización de los integrantes del proyecto, éste apenas alcanza un nivel de 2.40 en la escala ordinal, es decir, es bajo. Los indicadores más relevantes son: organizaciones que conoces (3.10) y trabajo voluntario en alguna organización (2.70). El indicador que menos aporta en este aspecto es la participación activa en la organización (1.70) (ver la Figura 27).

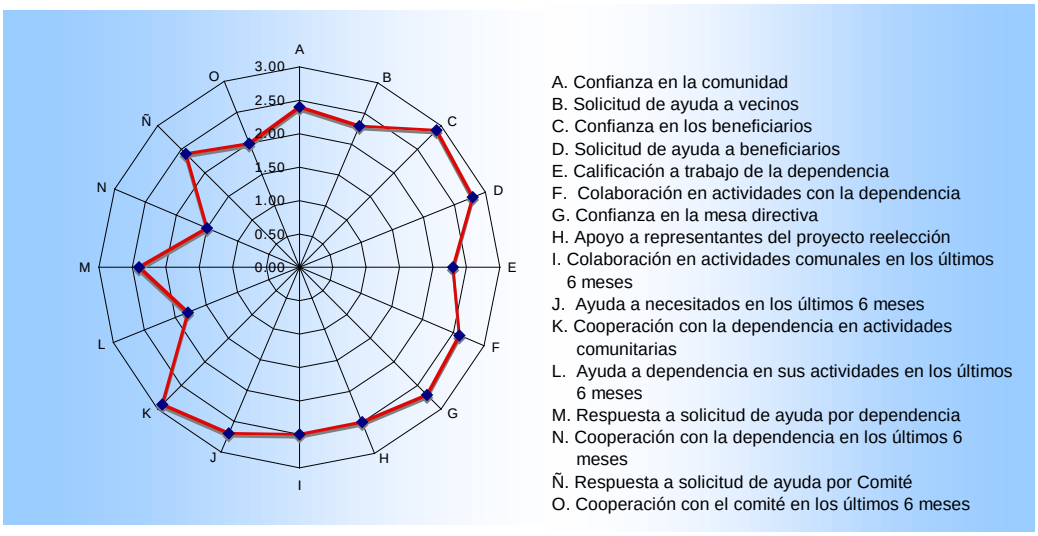
Figura 27. El Alcomún: nivel de organización en el programa Alianza



El nivel de capital social en este proyecto es 2.42, que dentro de la escala ordinal se ubica en el rango de bajo. Los indicadores que más contribuyen son: confianza en los beneficiarios (2.90) y cooperación con la dependencia en actividades comunitarias (ver la Figura 28).

En la Gráfica 28 se pueden observar los indicadores que menos contribuyeron, entre ellos: cooperación con la dependencia en los últimos seis meses y ayuda a la dependencia en sus actividades en los últimos seis meses.

Figura 28. El Alcomún: capital social en el programa Alianza



3. Análisis estadístico

Una vez que se han revisado los resultados gráficamente, ahora es conveniente conocer estos mismos aspectos desde el punto de vista de la estadística; para ello, lo primero que se realizó fue un análisis de correlación de tipo Spearman para saber si alguno de los indicadores de las diferentes variables tenía correlación significativa y fuerte con otros, y de esta manera calcular los niveles de las variables con más precisión (ver los anexos 24 al 27).

En el Anexo 24 se puede apreciar que seis de los siete indicadores de la variable resultados tienen correlación significativa y fuerte. En algunos casos la correlación es casi de uno. Al eliminar los indicadores altamente correlacionados, sólo quedan dos, RESUL1 Y RESUL7, y con ellos se determinó el nuevo nivel de resultados (ver el Cuadro 44).

Cuadro 44. El Alcomún: programa Alianza: indicadores independientes

NCON1	NCON4	NCON5	CON6	CON7	CON8	COP2	COP5	COP6	ICS	ORG1	ORG2	ORG5	ORG7	NORG	PAR1	PAR3	PAR5	PAR7	PAR8	NPAR	RESU1	RESU7	RESU
2	4	2	3	4	4	2	4	1	2.89	3	4	2	4	3.25	4	2	3	2	4	3.00	2	4	3.00
4	4	4	3	3	3	3	4	4	3.56	3	3	2	1	2.25	2	5	3	2	4	3.20	3	3	3.00
3	2	3	2	2	3	4	2	2	2.56	4	3	4	1	3.00	4	5	3	1	2	3.00	1	1	1.00
1	2	2	1	1	1	4	1	1	1.56	3	3	3	1	2.50	2	2	2	1	2	1.80	2	1	1.50
3	4	2	4	2	2	4	2	1	2.67	2	1	1	2	1.50	2	3	3	1	4	2.60	4	4	4.00
2	2	3	1	4	4	2	4	1	2.56	4	2	1	1	2.00	4	2	3	1	3	2.60	3	1	2.00
2	3	2	3	4	3	2	2	1	2.44	2	4	1	1	2.00	2	2	2	4	3	2.60	4	1	2.50
2	2	1	3	1	1	3	2	2	1.89	1	1	1	1	1.00	2	2	3	4	2	2.60	3	2	2.50
2	1	2	3	2	1	1	1	1	1.56	1	1	2	2	1.50	2	1	2	2	2	1.80	3	2	2.50
3	4	2	3	4	3	2	2	1	2.67	4	4	3	3	3.50	4	2	3	2	2	2.60	3	3	3.00
2.40	2.80	2.30	2.60	2.70	2.50	2.70	2.40	1.50	2.43	2.70	2.60	2.00	1.70	2.25	2.80	2.60	2.70	2.00	2.80	2.58	2.80	2.20	2.50

Como se observa en el Cuadro 44, el nivel del resultado calculado con los indicadores independientes es 2.50 (es mayor al determinado gráficamente). De hecho, el valor se ubica entre los rangos malo y bueno, y está más cerca del segundo. Es decir, para los productores beneficiarios del Programa Alianza de esta localidad los resultados son más buenos que malos.

Con relación al nivel de participación, el Anexo 25 indica que tres indicadores tienen correlación significativa y fuerte. Por ello, con los cinco indicadores independientes restantes se determinó el nivel de participación de las personas en el proyecto. En el Cuadro 44 se puede ver que este nivel, desde el punto de vista estadístico, es 2.58. El nivel a pesar que es bajo, se mantienen en el rango de alto. Es decir, el nivel de participación de los productores en el proyecto fue bueno.

En cuanto al nivel de organización, en el Anexo 26 se observa que cuatro indicadores tienen correlación significativa y fuerte, y dos de ellos tiene correlación con dos indicadores. Para determinar el nivel de organización de los beneficiarios en el proyecto se consideraron los cuatro indicadores independientes. Como se puede ver en el Cuadro 44, el nivel también bajó al pasar de 2.40 a 2.25. Esto es, el nivel de organización entre los productores es bajo.

Para los indicadores de la variable de capital social, el Anexo 27 muestra que nueve de los dieciocho indicadores tienen correlación significativa y fuerte. En el Cuadro 44 están los nueve indicadores independientes con los cuales se calculó el índice nuevo. Éste mejoró muy ligeramente al pasar de 2.42 a 2.43. Si estos resultados se comparan con la escala ordinal, sólo el nivel de participación queda en el rango alto y los otros en bajo o malo. Es decir, desde el punto de vista de los beneficiarios el resultado es malo, lo mismo que el nivel de organización y de capital social. Pero, su participación en el proyecto la califican de buena.

Por último y para saber si el resultado del proyecto tiene que ver con el nivel de participación y de organización de los beneficiarios, así como con el nivel de capital social, se realizó una correlación que considera los cuatro índices (ver el Cuadro 45).

Cuadro 45. El Alcomún: coeficiente de correlación Spearman del programa Alianza

	ICS	NORG	NPAR	RESUL
ICS	1.00000	0.44616	0.82455	0.65212
		0.19620	0.00330	0.04100
NORG	0.44616	1.00000	0.37662	-0.02500
	0.19620		0.28340	0.94530
NPAR	0.82455	0.37662	1.00000	0.26028
	0.00330	0.28340		0.46770
RESUL	0.65212	-0.02500	0.26028	1.00000
	0.04100	0.94530	0.46770	

En el Cuadro 45, sólo el índice de capital social es el que tiene correlación significativa, fuerte y positiva los resultados y el nivel de participación. Esto quiere decir que para el caso de El Alcomún y para el Programa Alianza, el nivel de capital social influye significativamente en los resultados del proyecto y en el nivel de participación. Además, como éste es positivo, cuanto mayor sea el CS, mejores serán los resultados y habrá más participación. Por otro lado, el nivel de participación y de organización, como en el caso de Zacualpan, no tienen nada que ver con los resultados de este proyecto.

6.2.4.2 Programa Oportunidades

Al igual que en la Comunidad de Zacualpan, la SEDESOL ha venido implementando dos programas en el ejido El Alcomún: Crédito a la Palabra (ahora, Apoyo a la Palabra) y Oportunidades (el primero de ellos desde 1991); sin embargo, ha sido un programa que ha venido a menos. El Programa Oportunidades, que canaliza recursos al ejido desde 1998, ha tenido un comportamiento contrario, es decir, tanto el número de personas beneficiadas como el monto del dinero canalizado se han incrementado considerablemente, por ello en los últimos años se ha convertido en el programa más importante en la localidad, superando a PROCAMPO (ver el Cuadro 46).

Según el Cuadro 46, Oportunidades inició con 18 familias y actualmente son 31 familias y 137 personas beneficiadas, es decir, prácticamente todas las familias del

Alcomún reciben este apoyo. También la cantidad de dinero canalizado se ha incrementado considerablemente, pues de 35,100.00 en el primer año, ahora están llegando 120,900.00 pesos anuales.

Cuadro 46. El Alcomún: programa Oportunidades, 1998-2004

AÑO	Familias apoyadas	Número de integrantes	Apoyo
1998	18	87	35,100.00
1999	18	87	70,200.00
2000	18	87	70,200.00
2001	27	122	83,635.00
2002	31	137	94,935.00
2003	31	137	97,810.00
2004	31	137	120,900.00
TOTAL			572,780.00

Como se ha señalado, SEDESOL también apoya las comunidades rurales con otros programas y obras sociales. Por esa razón, es necesario conocer qué otras acciones y/o proyectos ha impulsado esta dependencia en El Alcomún.

Como se puede ver en ese Cuadro 47, SEDESOL apoya a esta localidad con dos programas: Crédito a la Palabra y Oportunidades. En cuanto al apoyo a proyectos productivos, sólo en 1999 apoyó a las mujeres con un proyecto bovino.

Cuadro 47. El Alcomún: proyectos implementados SEDESOL, 1994-2004

AÑO	OBRA Y/O PROYECTO	INVERSIÓN
1994	Crédito a la Palabra	800.00
1995	Crédito a la Palabra	2,900.00
1996	Crédito a la Palabra	3,450.00
1998	Oportunidades	35,100.00
1998	Crédito a la Palabra	11,100.00
1999	**Proyecto bovino (mujeres en solidaridad)**	50,000.00
1999	Oportunidades	70,200.00
1999	Crédito a la Palabra	5,400.00
2000	Oportunidades	70,200.00
2000	Crédito a la Palabra	3,000.00
2001	Oportunidades	83,635.00
2001	Crédito a la Palabra	4,400.00
2002	Oportunidades	94,935.00
2002	Crédito a la Palabra	3,800.00
2003	Oportunidades	97,810.00
2003	Crédito a la Palabra	1,600.00
2004	Oportunidades	120,900.00
2004	Crédito a la Palabra	1,650.00

a) Resultados del Programa desde el punto de vista de los funcionarios

Participación social activa. En Coquimatlán no se han propuesto iniciativas de desarrollo. De acuerdo con el enlace, no hay participación de las personas ni se toma en cuenta al Ayuntamiento. Las oficinas centrales son las que deciden todo y hacen la encuesta directamente casa por casa.

En cuanto a fomentar la corresponsabilidad de las familias e involucrar a la sociedad en tareas de superación de la pobreza, no se ha hecho nada en este municipio. Lo único que se hace es supervisar que asistan a las citas y pláticas en el Centro de Salud, y que manden a los hijos a la escuela.

Para el enlace, Oportunidades, más que fomentar la responsabilidad y la participación activa de los padres y de todos los integrantes de la familia, los obliga, porque cuantos más hijos tengan estudiando en primaria y secundaria, mayor es la aportación que les dan; los están obligando a que tengan hijos en las escuelas para tener más entrada de dinero. Esto se da en todas la comunidades.

En aspectos como la promoción de la participación y respaldo de los padres en el mejoramiento de la salud y de la educación de los hijos, según los encargados de la operación del Programa y del enlace, sí se ha avanzado, porque los obliga a que estén asistiendo al Centro de Salud o a la casa de salud de su comunidad. Normalmente, la mamá es la que se encarga, la que participa más, no el papá.

La participación del municipio en el Programa Oportunidades ha sido mínima. Para lo único que los toman en cuenta es para entregar los apoyos, brindar seguridad, prestar el lugar donde se hará el acto de entrega y prestar el mobiliario que ocuparán; “es para lo único que nos toman en cuenta”, dice el enlace, “para ninguna otra acción”.

Con relación a los Comités Técnicos Estatales como instancias de coordinación interinstitucional, como se ha dicho para el caso de Colima, se integraron con la

participación de asociaciones, representantes de dependencias federales y estatales, autoridades municipales, entre otros. Sin embargo, el enlace de Coquimatlán señaló que en ocho meses que tiene en el puesto, en ningún momento ha sido invitado a reuniones y a participar en el Comité Estatal. Sabe que el encargado de Salud en el municipio es el que participa, pero no representantes de las autoridades municipales.

En cuanto a las autoridades municipales, coincide con las autoridades estatales al señalar que todas las localidades del municipio cuentan con estos comités y que han trabajado muy bien sin mayores problemas.

Sobre las corresponsabilidades que tienen las familias beneficiadas en este programa, el director de COPLADE del municipio de Coquimatlán mencionó que prácticamente todas las familias beneficiadas cumplen con estas tareas, más por obligación que por interés propio, porque si no las cumplen, quedan fuera del Programa, ya que con tres faltas las familias son dadas de baja.

Coordinación interinstitucional. A pesar de que los funcionarios estatales han señalado que todas estas dependencias que participan en el programa han estado trabajando muy bien y que la coordinación entre ellas ha sido buena, para el enlace municipal esta participación y coordinación no son tan claras, ya que en el municipio sólo han tenido la presencia de personas de SEDESOL y en menor medida de la Secretaría de Salud.

Capacidades individuales y comunitarias. Para el enlace, el Programa no ha logrado alcanzar esta misión en el municipio, pues el avance es mínimo, ya que la ayuda que reciben no es suficiente para superar su situación. El problema de pobreza extrema en El Alcomún no ha mejorado. Con relación al desarrollo humano y al impulso del desarrollo de capacidades de las familias beneficiadas, se mencionó que no se ha avanzado a pesar de que el Programa ha funcionado en el municipio; es bueno, pero falta que las personas y familias que reciben el apoyo sean conscientes de lo que se busca con el Programa y de que participen haciendo lo que

se les pide, pero por convicción, con deseos de salir a delante y que no lo tomen como hasta ahora, como un simple apoyo. Para el enlace, esta situación se da porque prácticamente en todas las comunidades rurales existe mucho individualismo, no hay cooperación entre ellos, existen muchas envidias, y el que tiene el apoyo es criticado porque lo tiene, y el que no tiene porque no lo tiene, y esto provoca mucha desconfianza entre las personas.

b) Resultados desde el punto de vista de los beneficiarios

1. Análisis gráfico

De la misma manera como se ha venido haciendo para cuantificar los resultados gráficamente, se utilizó la misma escala ordinal y los mismos rangos. Sin embargo, en esta comunidad se entrevistaron 20 beneficiarias.

Los índices obtenidos son: nivel de resultados, 3.06; nivel de participación, 2.91; nivel de organización 1.83; y capital social, 3.06. En cuanto a los resultados, éstos se ubican en el rango de bueno con 3.06 en la escala ordinal, y de hecho es uno de los índices más altos. Los indicadores que más contribuyen son: resultados del Programa (3.80) y resultados obtenidos con la participación en el Programa (3.70). Entre los indicadores que menos aportan están: ayuda del Programa a los habitantes a aprender nuevas cosas (2.30) y ayuda del Programa a la familia a hacer nuevas cosas (2.65) (ver la Figura 29).

El nivel de participación alcanzó un valor de 2.91 en la escala ordinal, ubicándose en el rango alto. Los indicadores que más aportan son: respuesta de beneficiarios a invitación a reuniones, pláticas, etc. y asistencia a sesiones de educación para la salud en los últimos 3 meses. Entre los indicadores que menos contribuyen están: iniciativas de desarrollo propuestas por beneficiarios y participación de beneficiarios en actividades para superar la pobreza (ver la Figura 30).

Figura 29. El Alcomún: resultados programa Oportunidades

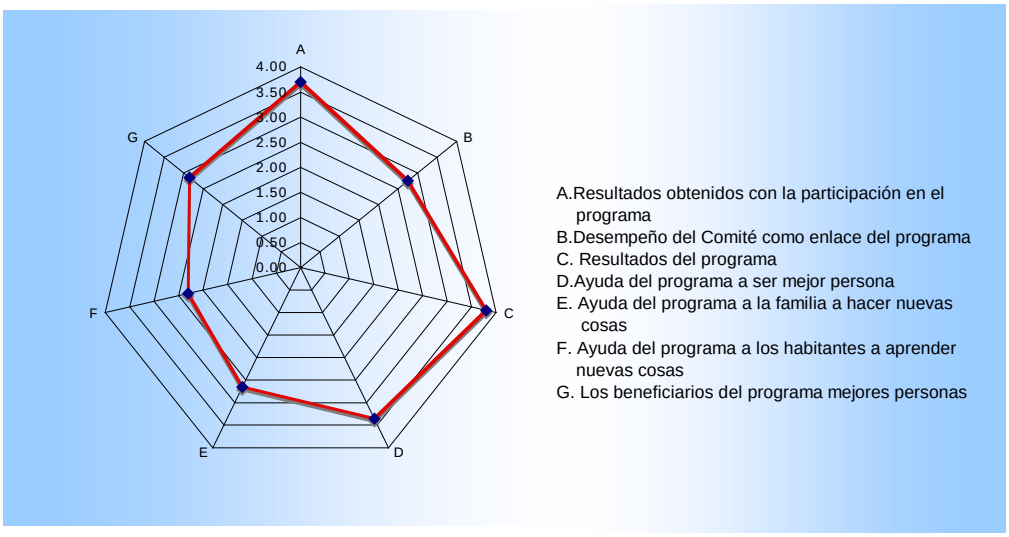
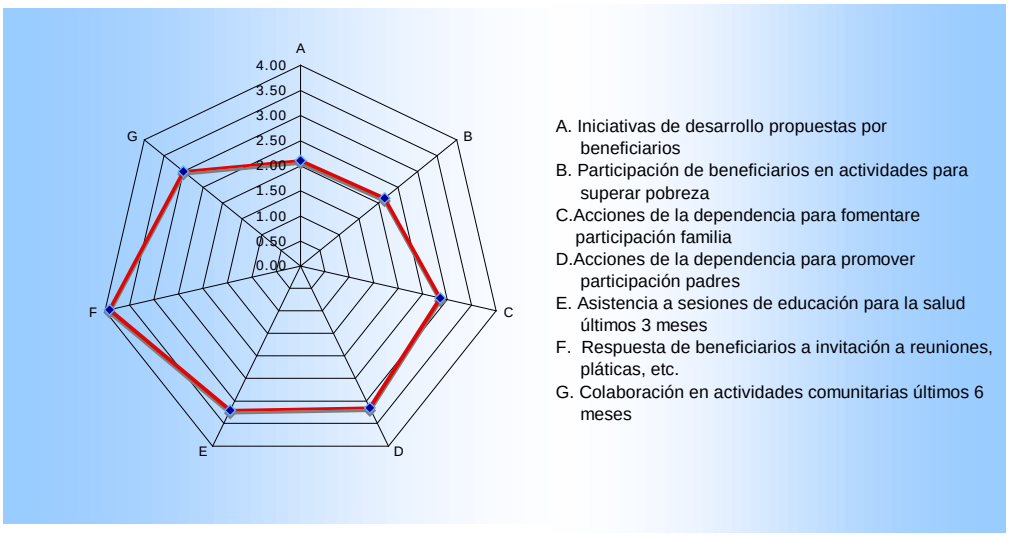
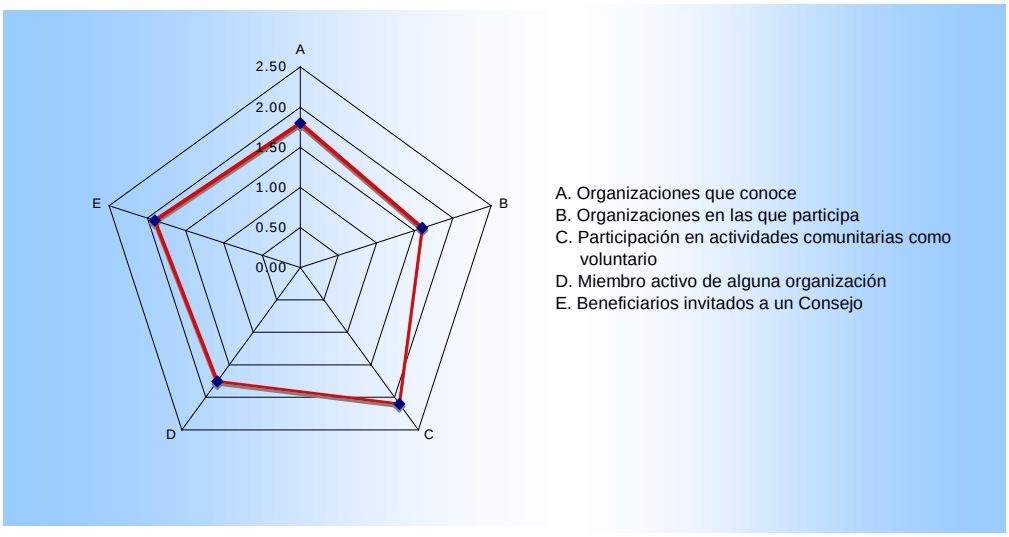


Figura 30. El Alcomún: nivel de participación en el programa Oportunidades



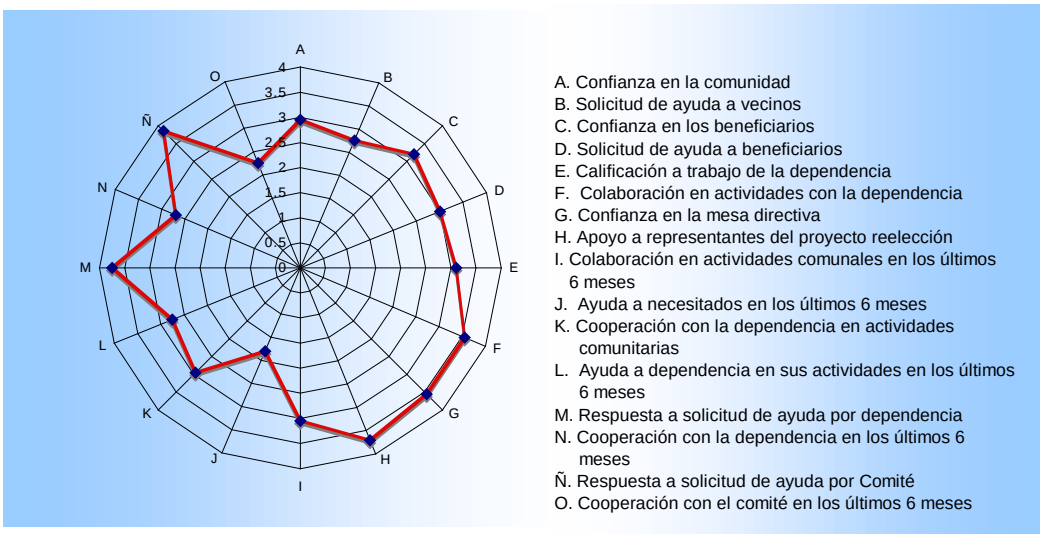
En cuanto al nivel de organización en este Programa, se tiene que apenas alcanza un nivel de 1.83 en la escala ordinal, es decir, es bajo. Los indicadores más relevantes son: participación en actividades comunitarias como voluntario y beneficiarios invitados a un Consejo. El indicador que menos aporta es el de organizaciones en las que participa (ver la Figura 31).

Figura 31. El Alcomún: nivel de organización en el programa Oportunidades



El nivel de capital social es 3.06, por lo tanto dentro de la escala ordinal se ubica en el rango de alto. Los indicadores que más contribuyen son: respuesta a solicitud de ayuda por Comité (3.85) y apoyo a representantes del programa reelección (3.75). Entre los indicadores que menos aportan están: ayuda a necesitados en los últimos seis meses (1.80)y cooperación con la dependencia en los últimos 6 meses (2.70) (ver la Figura 32).

Figura 32. El Alcomún: capital social Programa Oportunidades



2. Análisis estadístico

Para determinar estos índices con herramientas estadísticas, se realizó en primer instancia el análisis de correlación. En los anexos 28 al 31 se puede apreciar el resultado de las correlaciones de tipo Spearman de las variables.

Según el Anexo 28, cuatro de los siete indicadores de la variable resultados tiene correlación significativa y fuerte. El indicador RESU2 tienen correlación con tres indicadores. Como se eliminaron cuatro indicadores, la determinación del nivel de resultados de Oportunidades en Zacualpan consideró tres indicadores independientes: RESU1, RESU2, RESU5 y RESU7. De acuerdo con el Cuadro 48, el resultado calculado con los cuatro indicadores independientes es 2.99; es menor al determinado gráficamente. A pesar de ello, el nuevo valor se ubica en el rango de bueno, es decir, los beneficiarios piensan que los resultados del Programa Oportunidades son buenos.

Cuadro 48. El Alcomún: programa Oportunidades indicadores independientes

CON1	CON2	CON4	CON5	CON6	CON7	COP1	COP4	COP7	ICS	ORG1	ORG3	NORG	PAR1	PAR2	PAR3	PAR4	PAR5	PAR6	NPAR	RES1	RES2	RES5	RES7	RESU
2	3	4	3	3	3	2	1	4	2.78	1	1	1.00	2	1	3	3	3	3	2.50	4	3	1	1	2.25
3	2	2	3	4	2	3	2	4	2.78	2	2	2.00	1	3	4	3	4	4	3.17	3	3	4	2	3.00
3	4	4	3	4	4	4	2	4	3.56	2	2	2.00	2	4	3	4	4	4	3.50	4	3	4	4	3.75
2	2	2	3	4	4	3	2	4	2.89	3	2	2.50	4	1	4	3	4	4	3.33	3	2	3	4	3.00
3	2	2	3	4	2	3	4	4	3.00	2	1	1.50	1	2	3	4	4	4	3.00	3	2	3	3	2.75
4	3	3	2	3	3	4	3	3	3.11	1	1	1.00	1	2	2	1	4	4	2.33	3	2	1	2	2.00
3	3	3	2	3	4	1	2	4	2.78	3	1	2.00	1	2	1	1	4	4	2.17	4	2	1	3	2.50
3	4	3	4	4	3	3	3	4	3.44	1	3	2.00	1	2	3	3	3	4	2.67	4	3	3	3	3.25
4	2	3	4	4	4	4	1	4	3.33	2	1	1.50	4	1	3	4	2	4	3.00	4	3	1	4	3.00
3	3	3	3	4	4	4	3	4	3.44	1	1	1.00	1	3	3	3	4	4	3.00	4	3	3	2	3.00
4	3	3	3	3	4	3	4	4	3.44	2	2	2.00	4	4	4	3	4	4	3.83	3	4	4	4	3.75
2	2	2	4	4	4	2	4	4	3.11	1	4	2.50	3	1	3	4	2	4	2.83	4	2	3	2	2.75
2	2	3	2	4	4	4	4	4	3.22	1	4	2.50	2	4	4	4	3	3	3.33	4	3	4	3	3.50
2	3	2	3	4	3	3	4	3	3.00	4	4	4.00	4	1	2	3	4	4	3.00	3	3	1	3	2.50
4	2	4	3	4	4	2	3	4	3.33	2	2	2.00	4	4	4	4	2	4	3.67	4	4	4	4	4.00
3	3	3	4	3	3	1	1	4	2.78	1	1	1.00	1	1	3	3	4	4	2.67	4	3	1	1	2.25
3	4	4	3	3	4	3	2	4	3.33	2	2	2.00	1	2	1	3	3	4	2.33	4	2	4	3	3.25
4	4	4	3	3	4	4	3	4	3.67	2	3	2.50	1	1	3	4	2	4	2.50	4	3	3	4	3.50
2	2	2	3	3	4	4	4	4	3.11	1	4	2.50	3	3	3	4	2	4	3.17	4	3	4	4	3.75
3	2	4	4	3	4	4	3	3	3.33	2	1	1.50	1	1	1	2	2	4	1.83	4	2	1	1	2.00
2.95	2.75	3	3.1	3.55	3.55	3.05	2.75	3.85	3.17	1.80	2.10	1.95	2.10	2.15	2.85	3.15	3.20	3.90	2.89	3.70	2.75	2.65	2.85	2.99

En cuanto al nivel de participación, el Anexo 29 especifica que cuatro de los siete indicadores tienen correlación, pero sólo uno de ellos (NPAR5) tiene correlación significativa y fuerte. De esta manera, el nivel de participación se determinó con los

seis indicadores independientes restantes igual a 2.99; (ver el Cuadro 48), inferior al calculado gráficamente, pero que se mantiene en el rango alto.

El Anexo 30 indica que tres de los cinco indicadores del nivel de organización tienen correlación significativa y fuerte, cuyo cálculo incluyó cuatro indicadores independientes. El Cuadro 48 muestra que el nivel mejoró al pasar de 1.83 a 1.95, pero el nivel de organización se mantiene bajo.

Por último, el Anexo 31 denota la correlación de la mitad del total de indicadores de la variable de capital social; sin embargo, sólo siete tienen una correlación significativa y fuerte; el índice de esta variable, calculado con los indicadores independientes, mejoró de 3.06 a 3.20. Pero, se mantiene en el rango alto. Al igual que en Zacualpan, todos los índices, excepto el nivel de organización, están en el rango bueno y/o alto.

Por lo antes señalado es conveniente conocer si el resultado del programa, determinado estadísticamente, es explicado por el nivel de participación y de organización de los beneficiarios, así como por el nivel de capital social. Para ello se realizó una correlación considerando los cuatro índices (ver el Cuadro 49).

Cuadro 49. El Alcomún: correlación Spearman de índices del Programa Oportunidades

	ICS	NORG	NPAR	RESUL
ICS	1.00000	0.08897	0.17240	0.58713
		0.70920	0.46730	0.00650
NORG	0.08897	1.00000	0.34849	0.46684
	0.70920		0.13210	0.03800
NPAR	0.17240	0.34849	1.00000	0.69600
	0.46730	0.13210		0.00070
RESUL	0.58713	0.46684	0.69600	1.00000
	0.0065	0.038	0.0007	

Según el Cuadro 49, en primer lugar, la correlación entre el resultado del Programa Oportunidades y el nivel de participación de los beneficiarios es significativa, fuerte y positiva. Esto quiere decir que para el caso de El Alcomún y para el Programa

Oportunidades, el nivel de participación influye en los resultados del Programa y cuanto mayor sea la participación, mejores serán los resultados.

Por el contrario, el nivel de participación de las beneficiarias no tiene correlación con el nivel de organización: entonces, el nivel de organización no influye en el de participación. Sin embargo, el nivel de organización tiene correlación significativa con los resultados, aunque estos no son tan fuertes. Esto quiere decir de el nivel de organización explica los resultados del Programa.

Finalmente, vemos que no existe correlación entre el nivel de organización y el índice de capital social: el nivel de organización de las beneficiarias del Programa no tiene nada que ver con el nivel de capital social. Sin embargo, hay correlación significativa, fuerte y positiva con los resultados, lo cual quiere decir que el nivel de capital social influye en los resultados y cuando el primero se incrementa, también lo hace el segundo.

Conclusiones

- Son más de diez las dependencias federales y estatales que realizan trabajos en los municipios de Comala y Coquimatlán. Sin embargo, en las localidades el número disminuye considerablemente. SEDESOL y SAGARPA son las dependencias federales más importantes por el monto de recursos económicos canalizados y por el número de programas implementados.
- Oportunidades, PROCAMPO y, en menor proporción, Alianza para el Campo son los programas oficiales más importantes en cuanto al número de beneficiarios y recursos canalizados. En los últimos cuatro años Proders ha dejado de ser un programa importante.
- En Zacualpan, Alianza ha sido un programa con altibajos por el número de beneficiarios y recursos canalizados. Además, los apoyos han sido más para equipamiento rural y muy poco para proyectos productivos. Con la nueva política de desarrollo rural, los apoyos a la comunidad han disminuido mucho, pues sólo

se ha apoyado dos grupos de productores con recursos de PAPIR. En El Alcomún se da la misma situación, aunque los apoyos para equipamiento han sido mucho menores.

- Desde el punto de vista de los encargados de implementar Alianza, ha sido buena la participación corresponsable de los tres niveles de gobierno en la definición de programas, aportación y manejo de recursos. El Consejo Estatal de Desarrollo Rural Sustentable ha sido un instrumento importante para lograr este objetivo. Sin embargo, la participación municipal apenas se está dando con la reciente formación de los consejos municipales. El Distrito de Desarrollo se ha dedicado a consolidar los consejos y a recibir solicitudes de los productores, pero se ha descuidado la asesoría a productores.
- Se ha avanzado muy poco la promoción del conocimiento a través de la capacitación y la asistencia técnica. Se ha apoyado principalmente la capacitación de los Prestadores de Servicios Profesionales (PSP) en la elaboración y puesta en marcha de proyectos productivos con recursos de PRODESCA. También, se ha trabajado en la identificación de experiencias o áreas de oportunidad con el intercambio de experiencias exitosas. Pero, no se ha hecho prácticamente nada en la promoción de conocimientos organizativos, comerciales, etc., ni en la consolidación de empresas rurales y de servicio financiero a través de la consultoría y la capacitación. Tampoco se ha avanzado en la formación de recursos de socios, directivos y personal administrativo que debería hacerse con recursos del PROFEMOR.
- Desde el punto de vista de los beneficiarios, tanto gráficamente como estadísticamente, los resultados del Programa Alianza en Zacualpan son malos, a pesar de que los niveles de participación, organización y capital social son altos (buenos). En el caso de El Alcomún, los resultados también son malos, lo mismo que el nivel de organización y capital social; sólo el nivel de participación de los productores es alto. La determinación gráfica o estadística de los diferentes niveles (índices) no varían significativamente en ambos casos. Sin embargo, el cálculo estadístico reduce el número de indicadores, los índices son precisos y están más cerca de la realidad porque se elimina la correlación entre indicadores.

- Se encontró que el nivel de participación de los productores beneficiarios no explica el nivel de resultados del Programa Alianza en Zacualpan. Tampoco el nivel de organización de los productores influye en el nivel de participación. Sin embargo, el nivel de capital social sí explica de manera significativa y fuerte los resultados, y la correlación positiva quiere decir que cuanto mayor sea el capital social, mejores serán los resultados del Programa. En El Alcomún sucede lo mismo, con la diferencia de que el capital social, además de explicar los resultados, también influye significativa y fuertemente en el nivel de participación de los productores.
- El Programa Oportunidades es ahora el más importante en la comunidad de Zacualpan y en El Alcomún por el número de beneficiarios y la cantidad de dinero canalizado.
- Los resultados de este Programa, desde el punto de vista de los encargados de operarlo, son regulares por lo siguiente: en primer lugar, más que fomentar la participación de las familias beneficiadas, de la comunidad y el municipio para superar su situación problemática, se ha logrado que las beneficiarias cumplan con los requisitos que el Programa les exige para poder recibir el apoyo, y lo hacen más por obligación que por convicción. Pero no se ha logrado que las beneficiarias participen con iniciativas de desarrollo, ni en actividades comunitarias que beneficien a su localidad. Además, las mamás, y no los papás, son las que participan.
- La participación de los ayuntamientos en el Programa ha sido muy limitada, pues sólo avisan a las representantes de los Comités de las diferentes localidades sobre la fecha de entrega de los apoyos. Esta situación también se ve en el caso de las coordinación entre las diferentes dependencias que participan en Oportunidades, en donde el ayuntamiento es el que menos se coordina con las demás instituciones.
- En cuanto al desarrollo de capacidades, tampoco se aprecian claramente las actividades que se realizan para tal fin, pues, como se señaló, el Programa se ha centrado principalmente en la entrega de los apoyos y en supervisar que las beneficiarias estén cumpliendo con los requisitos mínimos para seguir

recibiéndolo. Es decir, verificar que los niños no falten a la escuela, que asista toda la familia a las pláticas sobre salud y a sus citas con el médico, pero, de ahí en fuera, no se contemplan otras acciones encaminadas a potenciar las capacidades de las familias y de la comunidad.

- Desde el punto de vista de los beneficiarios, los resultados del Programa Oportunidades en Zacualpan son buenos. De la misma manera el nivel de participación y de capital social son altos, mientras que el nivel de organización de las beneficiarias es bajo. En el caso de El Alcomún pasa exactamente lo mismo. Por otro lado, la determinación de estos índices no varía significativamente si se calculan gráfica o estadísticamente.
- Por último, en la comunidad de Zacualpan los resultados del Programa Oportunidades se explican de manera significativa por el nivel de participación de las beneficiarias. También el nivel de organización influye significativamente en el nivel de participación y en los resultados. Además, el nivel de capital social explica el nivel de organización y el nivel de participación, pero no los resultados. Con esto se demuestra estadísticamente que para que un programa tenga mejores resultados, se requiere de la participación y organización de los beneficiarios y, para que esto sea posible, se necesita que exista un nivel adecuado de capital social en la comunidad y entre los productores.

LISTA DE ANEXOS

Anexo 1. Variables y su escala de medida

Anexo 2. Correlación Spearman de variables de control versus variables de capital social

Anexo 3. Zacualpan: Coeficiente de correlación Spearman

Anexo 4. Zacualpan: índice de capital social con variables independientes

Anexo 5. Zacualpan: índice de capital social con componentes principales

Anexo 6. Zacualpan: índice de organización con variables independientes

Anexo 7. Zacualpan: Índice de participación

Anexo 8. Alcomún: coeficiente de correlación de Spearman

Anexo 9. Zacualpan: obras e inversión, 1994-2004

Anexo 10. Comala: inversión canalizada del PAPI, 2003-2003

Anexo 11. Comala: inversión canalizada a través del PRODESCA, 2003

Anexo 12. El Alcomún: obras y proyetos, 1994-2004

Anexo 13. Coquimatlán: Alianza PAIR, 2001-2003

Anexo 14. Coquimatlán: PRODESCA, 2003

Anexo 15. Cuestionario para medir el capital social en el programa Alianza para el campo.

Anexo 16. Zacualpan: correlación Spearman variables de resultado, programa Alianza

Anexo 17. Zacualpan: correlación Spearman variables de participación, programa Alianza

Anexo 18. Zacualpan: correlación Spearman de las variables de organización, programa Alianza

Anexo 19. Zacualpan: correlación Spearman de las variables de capital social

Anexo 20. Zacualpan: correlación variables resultados programa Oportunidades

Anexo 21. Zacualpan: correlación variables de participación, programa Oportunidades

Anexo 22. Zacualpan: correlación variables de organización, programa Oportunidades

Anexo 23. Zacualpan: correlación variables de capital socia, programa Oportunidades
Anexo 24. El Alcomún: correlación Spearman de las variables de resultados
Anexo 25. El Alcomún: correlación Spearman de las variables de participación
Anexo 26. El Alcomún: correlación Spearman de las variables de organización
Anexo 27. El Alcomún: correlaicón Spearman de las variables de capital social
Anexo 28. El Alcomún: correlación Spearman de las variables de resultados de Oportunidades
Anexo 29. El Alcomún: correlaicón Spearman de las variables de participación, Oportunidades
Anexo 30. El Alcomún: correlación Spearman de las variables de organización, Oportunidades
Anexo 31. El Alcomún: correlación Spearman de las variables de capital social, Oportunidades

Anexo 1. Variables y su escala de medida

VARIABLES	ESCALA DE MEDIDA
Variables de control:	
Edad	Métrico / razón
Sexo	No métrico / nominal
Estado civil	No métrico / nominal
Escolaridad	No métrico / nominal
Empleo	No métrico / nominal
Tamaño de parcela	Métrico / razón
Tipo de trabajo	No métrico / nominal
Ingreso semanal	No métrico / nominal
Número de hijos menores de 18 años	Métrico / razón
Número de hijos mayores de 18 años	Métrico / razón
Vivienda	No métrico / nominal
Variables de capital social:	
Nivel de confianza en la comunidad	Métrico / razón
Nivel de cooperación con la comunidad	Métrico / razón
Nivel de confianza en la Iglesia	Métrico / razón
Nivel de cooperación con la Iglesia	Métrico / razón
Nivel de confianza en las escuelas	Métrico / razón
Nivel de cooperación con las escuelas	Métrico / razón
Nivel de confianza en la Junta Municipal	Métrico / razón
Nivel de cooperación con la Junta Municipal	Métrico / razón
Nivel de confianza en el Comisario Ejidal	Métrico / razón
Nivel de cooperación con el Comisario Ejidal	Métrico / razón
Nivel de confianza Centro de Salud	Métrico / razón
Nivel de cooperación con el Centro de Salud	Métrico / razón
Nivel de confianza en las dependencias oficiales	Métrico / razón
Nivel de cooperación con las dependencias oficiales	Métrico / razón
Nivel de confianza en la familia	Métrico / razón
Nivel de cooperación con la familia	Métrico / razón

Anexo 2. Correlación Spearman de variables de control versus variables de capital social

	x1	x2	x3	x4	x5	x6	x7	x8	x9	x10
y1	0.09520	0.02538	-0.00338	0.14554	0.02240	-0.05431	-0.07112	-0.03886	-0.15365	0.04405
	0.34610	0.80210	0.97340	0.14850	0.82490	0.59150	0.48200	0.70110	0.12690	0.66340
y2	0.06451	-0.29339	-0.01891	0.10139	-0.26134	0.26276	0.14413	0.32735	-0.17606	0.01287
	0.52370	0.00310	0.85180	0.31550	0.00860	0.00830	0.15250	0.00090	0.07970	0.89890
y3	0.19583	-0.14556	-0.09730	0.13788	-0.11034	0.04439	0.12795	0.06373	-0.02058	0.08937
	0.05090	0.14850	0.33550	0.17130	0.27450	0.66100	0.20460	0.52870	0.83890	0.37660
y4	0.04794	-0.19851	-0.02103	0.04834	-0.09003	0.19550	0.21054	0.19214	-0.12511	0.01820
	0.63580	0.04770	0.83550	0.63300	0.37300	0.05130	0.03550	0.05550	0.21490	0.85740
y5	0.03362	0.05932	0.05576	-0.05643	0.03068	0.09552	-0.03306	-0.06711	-0.19129	0.01423
	0.73980	0.55770	0.58160	0.57710	0.76190	0.34450	0.74400	0.50710	0.05660	0.88830
y6	0.04798	-0.04569	0.01541	0.02623	-0.02767	0.18597	0.02932	-0.00573	-0.13607	-0.00444
	0.63550	0.65170	0.87910	0.79560	0.78470	0.06400	0.77210	0.95480	0.17710	0.96510
y7	0.05979	0.08657	-0.01658	0.03393	-0.09466	-0.07283	-0.10102	-0.02666	0.35308	-0.01669
	0.55460	0.39180	0.86990	0.73750	0.34890	0.47150	0.31730	0.79230	0.00030	0.86910
y8	0.08954	-0.21215	-0.09170	-0.06124	-0.05536	0.07358	0.11688	0.10710	0.24511	0.07776
	0.37560	0.03410	0.36420	0.54500	0.58440	0.46690	0.24680	0.28890	0.01400	0.44190
y9	0.17006	-0.25836	0.04660	0.10969	-0.18397	0.06241	0.16727	0.16423	-0.16210	0.19937
	0.09070	0.00950	0.64530	0.27730	0.06690	0.53740	0.09620	0.10250	0.10710	0.04670
y10	0.11841	-0.30972	-0.12704	0.01126	-0.11569	0.28734	0.17811	0.20885	-0.10153	0.06283
	0.24070	0.00170	0.20780	0.91140	0.25170	0.00370	0.07630	0.03700	0.31480	0.53460
y11	0.27048	-0.22423	-0.11875	0.13080	-0.10047	0.26413	0.16237	0.25568	-0.08118	0.24074
	0.00650	0.02490	0.23930	0.19460	0.31990	0.00790	0.10650	0.01020	0.42200	0.01580
y12	0.16845	-0.38352	-0.08988	0.06768	-0.29399	0.49797	0.24310	0.41976	-0.05804	0.06039
	0.09390	<.0001	0.37390	0.50350	0.00300	<.0001	0.01480	<.0001	0.56620	0.55060
y13	0.00266	0.21491	0.06041	-0.07082	-0.09344	0.00586	-0.21144	-0.03526	0.10316	-0.10215
	0.97900	0.03180	0.55050	0.48380	0.35510	0.95390	0.03470	0.72760	0.30710	0.31190
y14	0.06684	-0.05697	-0.08425	-0.22996	-0.07196	0.21362	-0.02329	0.11444	0.23858	-0.03264
	0.50880	0.57340	0.40460	0.02140	0.47680	0.03280	0.81810	0.25690	0.01680	0.74710
y15	0.15077	-0.07561	-0.07163	-0.08118	-0.05176	0.06281	0.11491	0.07816	0.10361	0.02657
	0.13430	0.45470	0.47880	0.42200	0.60910	0.53480	0.25490	0.43950	0.30490	0.79300
y16	0.16423	-0.22848	-0.20200	-0.18081	-0.16211	0.21969	0.13973	0.19828	0.07078	0.08176
	0.10250	0.02220	0.04390	0.07180	0.10710	0.02810	0.16560	0.04800	0.48410	0.41870
y17	0.00423	0.01282	-0.19429	0.19024	0.02384	-0.09105	-0.05291	0.00294	0.01697	-0.07845
	0.96670	0.89920	0.05270	0.05800	0.81390	0.36760	0.60110	0.97680	0.86690	0.43790
y18	0.03228	-0.08714	-0.10322	0.13823	-0.06773	0.01423	0.08854	0.25302	-0.01811	0.01174
	0.74990	0.38870	0.30680	0.17020	0.50310	0.88830	0.38100	0.01110	0.85810	0.90770

x11
0.08228
0.41580
0.09531
0.34550
-0.00700
0.94490
0.04414
0.66280
0.08320
0.41050
0.03985
0.69390
-0.18361
0.06750
-0.19178
0.05590
0.01218
0.90430
0.03265
0.74710
-0.09026
0.37180
0.01473
0.88440
0.05706
0.57280
-0.11006
0.27570
-0.06376
0.52850
-0.14178
0.15940
0.04287
0.67200
0.07339
0.46810

Anexo 3. Zacualpan: Coeficiente de correlación Spearman

	NCP	SAV	NCV	FAM	VSM	NCS	NCM	VPM	SAP	NDJ	FSA	NCJ	NDE	FAE	NCA	NDP	FAP	CCS	NDT	FAT	NCT	CEF	NCF	FVH	AAO	FVM	ACM	DAI	NCI	ASM	DAE	FCE	ACE	DAJ	FCA	APM	PCE	FCC	CEM	DAD	FAA	ACC	DAT	FCT	ACT
NCP	1.00000	0.21335	0.32522	-0.16923	0.04084	0.07021	-0.01052	0.10104	-0.22599	0.12601	0.13413	0.10557	0.04102	0.06252	0.06383	-0.06804	0.18738	-0.02014	0.05061	0.10719	-0.10591	0.10268	0.13112	0.17398	-0.02382	-0.08439	-0.02565	0.03771	0.01911	0.06626	-0.02212	-0.07687	-0.09703	-0.01715	-0.05537	-0.01977	0.08422	-0.11213	0.08955	0.09707	-0.01632	-0.03639	0.09847	-0.00649	-0.03411
SAV	0.21335	1.00000	0.27504	-0.03130	0.09730	0.01994	-0.06819	0.04410	-0.03557	-0.05242	0.22837	-0.20005	0.03965	0.02672	-0.04358	-0.06599	0.21951	-0.03986	-0.08171	0.13947	-0.07496	0.06692	0.13315	-0.03136	0.21549	0.03198	0.19033	-0.05727	0.10523	0.20752	-0.06489	0.06990	0.09271	-0.02694	-0.01569	0.03399	-0.10057	0.02633	0.15438	-0.06986	0.16501	0.03205	-0.06445	0.12852	0.12314
NCV	0.12922	0.27504	1.00000	0.13861	0.30766	0.06736	-0.09686	0.18936	-0.02758	-0.01129	0.07120	-0.22482	-0.21623	0.11878	-0.25225	-0.04383	0.24563	-0.12137	-0.06394	0.19392	-0.24505	0.14166	0.39927	-0.12256	0.46149	-0.03097	0.12859	0.20270	-0.11026	0.06955	-0.00008	-0.28378	-0.22286	-0.05048	-0.01478	0.15445	-0.05048	-0.13178	0.14540	-0.03853	-0.02672	0.22868	0.22816
FAM	-0.10923	-0.03130	0.13861	1.00000	0.23220	-0.05281	-0.05546	-0.09851	0.04113	-0.00915	0.10896	-0.22884	-0.16925	0.01220	-0.26198	-0.04253	0.24563	-0.12137	-0.06394	0.19392	-0.24505	0.14166	0.39927	-0.12256	0.46149	-0.03097	0.12859	0.20270	-0.11026	0.06955	-0.00008	-0.28378	-0.22286	-0.05048	-0.01478	0.15445	-0.05048	-0.13178	0.14540	-0.03853	-0.02672	0.22868	0.22816
VSM	0.09230	0.75720	0.16900		0.02010	0.60180	0.58360	0.37050	0.68450	0.92800	0.28100	0.02200	0.09230	0.96410	0.04390	0.77040	0.02510	0.82750	0.04300	0.53610	0.56870	0.12580	0.56680	0.38150	0.02050	0.82100	0.01140	0.17070	0.85300	0.01360	0.02140	0.75740	0.54360	0.45730	0.86950	0.38050	<.0001	0.75710	0.88800	0.94870	0.12100	0.53440	0.08800	0.35420	0.22800
YSM	0.06404	0.09730	0.30766	0.23220	1.00000	0.20132	-0.07080	0.15103	0.02703	0.12369	0.16518	0.04770	0.01084	0.03094	-0.07854	-0.03966	0.13343	0.03263	-0.11241	0.15253	-0.10674	0.08291	0.24191	0.23294	-0.10916	0.03004	0.11879	-0.02210	0.27504	0.19067	0.04688	0.02712	0.01862	-0.09206	0.10385	0.13825	-0.00973	0.08848	0.18148													
SAP	-0.22599	-0.03557	-0.02758	0.04113	0.02703	0.06585	-0.01296	0.30820	1.00000	-0.02789	0.25165	0.00070	0.04820	0.09044	0.08727	-0.05179	0.12824	0.27495	-0.15613	0.13343	0.30118	0.01757	0.18066	-0.01096	0.13833	0.09709	-0.03971	0.04831	0.09319	0.07577	0.09262	0.21507	0.19417	-0.10166	0.31378	0.26661	-0.11038	0.30505	0.06457	0.02738	0.30897	0.21806	0.02976	0.27182	0.18840
	0.02380	0.72540	0.78530	0.69450	0.78950	0.51510	0.85810	0.80180		0.78290	0.01150	0.99450	0.62690	0.37090	0.38790	0.60880	0.20350	0.00569	0.12080	0.18570	0.00230	0.00650	0.03163	0.37939	0.02493	0.00634	0.43570	0.33940	0.03160	0.02560	0.31420	0.00150	0.00730	0.27430	0.00200	0.52330	0.78680	0.00180	0.02050	0.78880	0.00620	0.06290	0.05050											
NDJ	0.12601	-0.05242	-0.01129	-0.00915	0.12369	0.22875	0.30522	0.08098	-0.02789	1.00000	-0.08574	0.46397	0.53278	-0.25898	0.28328	0.33858	-0.09323	0.26744	0.27011	-0.02767	0.22885	0.10658	0.02236	0.18237	-0.12864	0.16455	0.04542	0.36487	0.00691	0.07693	0.09275	-0.20016	-0.11235	0.27946	0.09091	-0.02578	0.13030	-0.08919	-0.28341	-0.08441	-0.28185	-0.26129	0.10640	-0.25072	-0.22748
NCS	0.07021	0.01994	0.06736	-0.05281	0.20132	1.00000	0.33693	-0.12046	0.06585	0.22875	-0.11606	0.38572	0.31531	-0.14256	0.34804	0.29266	-0.10865	0.43870	0.10570	-0.18832	0.32072	0.00591	-0.18434	0.05489	-0.25177	0.24191	-0.05516	0.25636	0.21857	-0.05513	0.22798	0.07554	0.03455	0.20185	0.22278	-0.03668	0.24599	0.19224	0.06542	0.25451	0.03956	-0.12801	0.04910	-0.10956	0.00454
NCM	-0.01052	-0.09819	-0.09686	-0.05546	-0.07080	0.30693	1.00000	-0.00975	-0.01296	0.30552	-0.17174	0.27073	0.32944	-0.23322	0.26166	0.06908	-0.09164	0.37876	0.58759	-0.04224	0.39039	-0.02563	-0.09940	0.09420	-0.30854	0.06143	-0.05529	0.24248	-0.00656	-0.17964	0.30856	0.16246	-0.08488	0.12327	-0.02899	-0.18989	0.21866	-0.00513	-0.19873	0.15179	-0.09878	-0.19015	0.14037	-0.20197	-0.22811
	0.09120	0.33110	0.33770	0.58360	0.44860		0.00190	0.22360	0.52150	0.03210	0.29320	<.0001	0.00140	0.15710	0.00890	0.00310	0.04760	<.0001	0.09940	0.07260	0.00110	0.95340	0.30150	0.58810	0.01150	0.01530	0.88100	0.69300	0.02890	0.58590	0.02250	0.71710	0.01360	0.05540	0.51780	0.01060	0.89860	0.20640	0.62760	0.27790	0.96430											
NCM	-0.01052	-0.09819	-0.09686	-0.05546	-0.07080	0.30693	1.00000	-0.00975	-0.01296	0.30552	-0.17174	0.27073	0.32944	-0.23322	0.26166	0.06908	-0.09164	0.37876	0.58759	-0.04224	0.39039	-0.02563	-0.09940	0.09420	-0.30854	0.06143	-0.05529	0.24248	-0.00656	-0.17964	0.30856	0.16246	-0.08488	0.12327	-0.02899	-0.18989	0.21866	-0.00513	-0.19873	0.15179	-0.09878	-0.19015	0.14037	-0.20197	-0.22811
VPM	0.10104	0.04410	0.18936	-0.09651	0.15103	-0.12046	-0.09975	1.00000	0.30820	0.08098	0.09057	0.03308	-0.00870	0.04390	0.77040	0.02510	0.82750	0.04300	0.53610	0.56870	0.12580	0.56680	0.38150	0.02050	0.82100	0.01140	0.17070	0.85300	0.01360	0.02140	0.75740	0.54360	0.45730	0.86950	0.38050	<.0001	0.75710	0.88800	0.94870	0.12100	0.53440	0.08800	0.35420	0.22800
SAP	0.33720	0.66310	0.05920	0.37050	0.11360	0.23260	0.92330	0.08180		0.78290	0.01150	0.99450	0.62690	0.37090	0.38790	0.60880	0.20350	0.00569	0.12080	0.18570	0.00230	0.00650	0.03163	0.37939	0.02493	0.00634	0.43570	0.33940	0.03160	0.02560	0.31420	0.00150	0.00730	0.27430	0.00200	0.52330	0.78680	0.00180	0.02050	0.78880	0.00620	0.06290	0.05050											
NDJ	0.12601	-0.05242	-0.01129	-0.00915	0.12369	0.22875	0.30522	0.08098	-0.02789	1.00000	-0.08574	0.46397	0.53278	-0.25898	0.28328	0.33858	-0.09323	0.26744	0.27011	-0.02767	0.22885	0.10658	0.02236	0.18237	-0.12864	0.16455	0.04542	0.36487	0.00691	0.07693	0.09275	-0.20016	-0.11235	0.27946	0.09091	-0.02578	0.13030	-0.08919	-0.28341	-0.08441	-0.28185	-0.26129	0.10640	-0.25072	-0.22748
FSA	0.13413	0.22837	0.07120	0.10886	0.16518	-0.11606	-0.17174	0.09657	0.25165	-0.08574	1.00000	-0.14069	-0.05561	0.31163	-0.10737	-0.13956	0.30653	-0.07246	-0.22946	0.17313	-0.03505	-0.12196	0.29251	0.34491	0.11012	0.37851	0.09560	0.12857	-0.08254	0.23199	0.08980	-0.09299	-0.01408	-0.06511	-0.14621	0.22596	0.22223	-0.05452	0.20012	0.18529	-0.07617	0.23169	0.08220	-0.25198	-0.01439	-0.15439	0.22470	0.20938
	0.18540	0.02230	0.48150	0.28100	0.10050	0.25020	0.08750	0.33920	0.01350	0.39640		0.16270	0.58260	0.00160	0.28760	0.08420	0.03930	0.78630	0.02160	0.08500	0.72180	0.22670	0.03180	0.27540	0.00010	0.94810	0.23210	0.41540	0.03250	0.49520	0.35750	0.88940	0.51980	0.14660	0.02510	0.02630	0.59000	0.03960	0.06490	0.45130	0.02040	0.74300	0.12510	0.02460	0.01760											
NCJ	0.10557	-0.20005	-0.22482	-0.22884	0.04770	0.38572	0.27073	0.03308	0.06070	0.46397	-0.14069	1.00000	0.19344	-0.25899	0.34754	0.21466	-0.10220	0.34822	0.18059	-0.09618	0.23456	0.04032	0.25050	0.16010	-0.41642	0.04449	-0.31843	0.28274	0.04586	-0.14302	0.06955	-0.11689	-0.23465	0.24380	0.25341	-0.01420	0.34205	0.05314	-0.16554	0.23515	-0.23063	-0.31433	0.04966	-0.35613	0.30955
	0.29590	0.04600	0.02500	0.02260	0.63750	<.0001	0.00640	0.74590	0.99450	<.0001	0.16270		0.05380	0.00930	0.00040	0.03200	0.31160	0.00040	0.07220	0.51300	0.01880	0.69840	0.61500	0.11160	<.0001	0.65880	0.00120	0.00440	0.61050	0.53870	0.49170	0.25010	0.01880	0.01450	0.01100	0.88850	0.00040	0.59950	0.29600	0.01850	0.02100	0.00140	0.62370	0.00140	0.00350	
NDE	0.04102	0.03985	-0.21623	-0.16925	0.01084	0.31531	0.32944	-0.11095	0.04920	0.53278	-0.05561	0.19344	1.00000	-0.01707	0.55197	0.35169	-0.22948	0.44309	0.34395	-0.14543	0.40883	0.15580	-0.05698	0.16828	-0.14389	0.25143	0.06486	0.32947	-0.02455	-0.24558	0.15304	0.02624	0.23704	0.01273	0.25458	0.04116	0.01324	0.04147	0.21310	0.01368	0.03224	-0.11202	0.10397	-0.13043	0.00250	
	0.68530	0.69530	0.03070	0.09230	0.91470	0.00140	0.00080	0.30340	0.62690	0.00070	0.58260	0.05380		0.86610	<.0001	0.00030	0.02160	<.0001	0.00050	0.14890	<.0001	0.12160	0.57340	0.09420	0.15320	0.01100	0.52140	0.00080	0.80840	0.60380	0.11400	0.79550	0.90780	0.01060	0.68630	0.89680	<.0001	0.03330	0.73940	0.75010	0.26720	0.13060	0.30470	0.19590	0.25670	
FAE	0.06252	0.02672	0.11878	0.01220	0.03094	-0.14256	-0.23322	0.02830	0.09044	-0.25898	0.31163	-0.25899	-0.01707	1.00000	0.05720	-0.30609	0.23094	-0.22834	-0.20755	0.17853	-0.15888	-0.10286	0.19046	-0.03163	0.37939	-0.02493	0.00634	0.43570	-0.06114	0.11895	0.21372	-0.10483	0.09606	0.30872	0.17562	0.22629	0.43975	-0.01154	0.22847	0.28833	0.04667	0.39611	0.30955	
	0.53660	0.79180	0.23920	0.00410	0.75990	0.15710	0.01950	0.77990	0.37090	0.04180	0.00160	0.08090	0.09610		0.57190	0.00200	0.02080	0.02760	0.03830	0.11680	0.11440	0.30850	0.05240	0.75470	<.0001	0.76750	0.36980	0.01230	0.69750	0.14450	0.54470	0.23850	0.03280	0.29940	0.34170	0.00180	0.08950	0.02360	<.0001	0.90920	0.02220	0.00360	0.64470	<.0001	<.0001		
NCA	0.06383	-0.04058	-0.25255	-0.28192	-0.07854	0.34804	0.26166	-0.01395	0.08727	0.28328	-0.10737	0.34754	0.55197	0.05720	1.00000	0.52683	-0.13784	0.33191	0.00710	0.16660	0.78470	0.02190	0.29130	0.85220	0.69040	0.20210	0.10300	0.65260	0.69020	0.96560	0.44680	0.15870	0.04350	0.20580	0.06460	0.54560	0.79980	0.17030	0.42770	0.08560	0.41070	0.09850	0.29210	0.03500	0.01760	
	0.52810	0.69680	0.01120	0.04350	0.43730	0.00850	0.00850	0.89840	0.38790	0.00670	0.28760	0.00040	<.0001	0.57190		0.00100	0.17140	0.00160	0.00480	0.66040	<.0001	0.29250	0.36970	0.00960	0.51050	0.00080	0.61030	0.84000	0.02870	0.89670	0.43730	0.30530	0.07980	0.38640	0.47050	<.0001	0.00070	0.28640	0.29120	0.33100	0.83090	0.08200	0.02180	0.01590				
NDP	-0.06904	-0.06399	-0.04383	-0.02955	-0.03966	0.29266	0.68968	0.05342	-0.05179	0.33858	-0.17356	0.21466	0.35169	-0.30609	0.52683		-0.08201	0.46424	0.61173	0.00074	0.34024	0.04605	-0.06969	0.13913	-0.33358	0.09235	-0.12553	0.31977	-0.18828	-0.12476	0.14677	-0.10743	-0.04054	0.23035	-0.07718	-0.28723	0.16559	-0.12468	-0.30707	0.17376	-0.13176	-0.16903	0.03864	-0.24158	-0.25732	
	0.49490	0.52710	0.60500	0.77040	0.69520	0.00310	<.0001	0.59760	0.68680	0.08060	0.08420	0.03200	0.00030	0.08200	0.00100		0.41730	<.0001	<.0001	0.99420	0.00050	0.64270	0.16740	0.00070	0.36680	0.21330	0.00120	0.44530	0.00380	0.09970	0.21870	0.00100	0.08380	0.05930	0.09250	0.25140	0.12710	0.00180	0.08380	0.19130	0.03330	0.83090	0.08200	0.02180	0.01590				
FAP	0.18730	0.21951	0.24563	0.22392	0.13343	-0.19865	-0.09164	0.48530	0.12824	-0.09323	0.28951	-0.10220	-0.22948	0.23094	-0.13784	-0.08201	1.00000	-0.06282	-0.09443	0.70726	-0.05927	0.05077	0.25539	0.08303	0.27893	0.08363	0.10538	-0.09228	-0.03788	0.24785	-0.18733	0.11982	0.17523	-0.12612	0.19588	0.10654	-0.18996	0.11578	0.15578	-0.01167	0.39468	0.30035	-0.04016	0.37194	-0.20350	
	0.06200	0.02820	0.01380	0.02510	0.18570	0.04760	0.36450	<.0001	0.26050	0.35620	0.08300	0.31160	0.02160	0.02080	0.17140	0.41730		0.53470	0.35900	<.0001	0.55910	0.61590	0.01840	0.41150	0.00500	0.04810	0.29680	0.36120	0.70380	0.03120	0.25120	0.05080	0.28780	0.06250	0.25140	0.12170	0.09830	<.0001	0.00240	0.69160	0.00100	<.0001											
CCS	-0.02914	-0.03986	-0.12137	-0.02206	0.03263	0.43870	0.37876	-0.03578	0.27495	0.26744	-0.02746	0.34922	0.64309	-0.22034	0.31191	0.46424	-0.06282	1.00000	0.25518	0.03870	0.68491	-0.02542	-0.06793	0.19543	-0.34831	0.35099	-0.20635	0.27286	-0.02378	-0.14584	0.15809	0.08633	-0.08861	0.28186	0.10705	0.15774	0.23691	0.09289	-0.03413	0.33968	-0.16142	-0.25032	0.14009	-0.23934	-0.22813	
	0.77350	0.69380	0.25900	0.02750	0.74720	<.0001	0.00010	0.72370	0.00560	0.00710	0.78630	0.00040	<.0001	0.02760	0.00040	<.0001	0.02760	0.00040	<.0001	0.53470	0.35900	<.0001	0.35910	0.00180	0.00040	0.00600	0.03040	0.00600	0.01400	0.73170	0.00750	0.00300	0.00450	0.28910	0.11700	0.01760	0.35880	0.73600	0.00060	0.10860	0.01200	0.36450	0.01650	0.02780		
NDT	0.05061	-0.08171	-0.06394	-0.20283	-0.11241	0.10578	-0.15613	0.27011	-0.22846	0.18059	0.34395	-0.20755	0.28019	0.61173	-0.09443	0.25518	1.00000	0.07009	0.38941	-0.06889	-0.11914	0.23533	-0.02293	0.26523	0.16727	0.12539	-0.17445	0.02312	-0.20077	-0.10795	0.11258	-0.07783	-0.09945	0.24802	-0.20520	-0.26094	0.31037	-0.08524	-0.13383	0.11172	-0.22395	-0.10075	0.28148	-0.26590	-0.15227	
	0.61780	0.41980	0.52740	0.04360	0.26350	0.09940	<.0001	0.94660	0.12080	0.00660	0.02160	0.07220	0.00050	0.03830	0.00480	<.0001	0.35000	0.03040	0.48830	<.0001	0.93010	0.23770	0.57580	0.01690	0.20490	0.88130	0.00640	0.64150	0.32490	0.00120	0.00060	0.00120	0.38910	0.18430	0.26860	0.02140	0.31860	0.00490	0.03990	0.13040											
FAT	0.10719	0.13947	0.19392	0.06259	0.15253	-0.18832	-0.04224	5.52520	0.13430	-0.02767	0.17313	-0.09618	-0.14543	0.15783	-0.04448	0.00074	0.70726	0.03870	0.07009	1.00000	0.02902	0.07926	0.23333	-0.02293	0.26523	0.16727	0.12539	-0.17445	-0.14848	0.14948	-0.12288	0.02594	0.23321	-0.09168	0.13145	0.05975	-0.03920	0.09068	0.16571	0.14363	0.32897	0.28646	0.13224	0.38878	0.39214	
	0.28850	0.16640	0.05320	0.53610	0.12980	0.07260	0.67650	<.0001	0.18570	0.78470	0.08500	0.51300	0.14880	0.11680	0.66040	0.99420	<.0001	0.76180	0.48830		0.77440	0.43310	0.01950	0.82090	0.00770	0.09620	0.21380	0.08260	0.14040	0.13770	0.21950	0.79780	0.01950	0.36450	0.19230	0.61600	0.73850	0.32670	0.09940	0.15490	0.00080	0.00300	0.18970	<.0001	<.0001		
NCT	-0.10591	-0.07496	-0.24505	-0.05767	-0.10674	0.32072	0.39839	-0.12432	0.30118	0.22895	-0.03605	0.23456	0.40893	-0.15888	0.48701	0.34024	-0.09267	0.68491	0.38941	0.02902	1.00000	-0.11139	-0.01277	0.19986	-0.37038	0.44780	-0.07888	0.36087	0.01543	-0.15554	0.10004	0.02553	-0.12405	0.09206	0.04772	0.10783	0.32482	0.22987	0.02984	0.23942	-0.18787	-0.24902	0.19983	-0.23549	-0.17068	
	0.29430	0.45860	0.01400	0.56870	0.29050	0.00110	<.0001	0.21780	0.00230	0.02190	0.72180	0.01080	<.0001	0.11440	<.0001	0.00050	0.35910	<.0001	<.0001	0.77440		0.26990	0.89960	0.04620	0.00010	<.0001	0.43530	0.00920	0.87890	0.12230	0.32200	0.80090	0.21880	0.00090	0.63730	0.28560	0.00100	0.02140	0.76820	0.01640	0.06120	0.01250	0.04620	0.01830	0.08950				
CEF	0.10269	0.06952	0.11496	-0.15410	0.08291	0.00591	-0.02553	0.11024	0.01757	0.10658	-0.12196	0.04032	0.15580	-0.10286	0.11111	0.04695	0.05077	-0.02542	-0.06889	0.07926	-0.11139	1.00000	-0.14394	-0.01104	-0.02155	-0.13683	-0.01311	-0.13910	0.05925	-0.11517	0.00590	0.09561	0.09634	-0.03354	0.04434	-0.05167	-0.08453	-0.11935	-0.11018	0.14110	0.08552	-0.02027	-0.10137		
	0.30930	0.50830	0.25470	0.12580	0.41220	0.95340	0.80010	0.27490	0.86220	0.29130	0.22670	0.69040	0.12160	0.30850	0.26250	0.64270	0.61590	0.80180	0.93010	0.43110	0.26990		0.25480	0.93120	0.81920	0.37960	0.99160	0.65970	0.24990	0.36750	0.61950	0.25380	0.95350	0.34400	0.34030	0.75910	0.66140	0.66970	0.38250	0.23690	0.27510	0.16140	0.38760	0.84130	0.31560	
NCF	0.13312	0.13315	0.20927	-0.05795	0.12754	-0.10434	-0.09940	0.23193	0.18066	0.02236	0.12681	0.05090	-0.05698	0.19460	0.09582	-0.06969	0.23539	-0.06793	-0.11914	0.23333	-0.01277	0.11494	1.00000	0.14142	0.22963	-0.00016	0.13073	0.05797	-0.11031	0.24961	0.22706	0.02155	0.07928	-0.07339	0.00968	0.41817	-0.00998	0.13097	0.30551	0.11310				
	0.18670	0.18660	0.03070	0.56680	0.20000	0.30150	0.32510	0.02020	0.07210	0.82520	0.03180	0.61500	0.57340	0.05240	0.36890	0.49090	0.01840	0.58190	0.23770	0.03950	0.89960	0.25480		0.16050	0.02160	0.39870	0.19480	0.56670	0.51260	0.02260	0.39760	0.04620	0.94200	0.27460	0.01340	0.02310	0.83140	0.43880	0.49030	0.92390	<.0001	0.99220	0.19480	0.00200	0.26250	
FVH	0.17398	-0.03136	-0.12256	-0.08846	0.09859	0.05480	0.09420	-0.04003	-0.01096	0.18237	0.13912	0.16010	0.16828	-0.03163	0.23191	0.13913	0.08303	0.19543	-0.03121	-0.02293	0.19986	-0.01104	0.14142	1.00000	-0.14916	0.21039	0.01354	0.34469	0.25519	0.19387	0.06733	-0.10289	-0.17749	0.12856	0.17678	0.15568	0.19085	0.22922	0.11403	0.10827	-0.03932	-0.21739	0.10387	-0.18494	-0.12558	
	0.08340	0.75680	0.22450	0.38150	0.33010	0.98810	0.91380	0.86940	0.27540	0.11160	0.09420	0.75470	0.02020	0.10740	0.41120	0.05230	0.75780	0.82090	0.84620	0.91320	0.16050		0.13860	0.01560	0.89370	0.09050	0.01850	0.85330	0.58570	0.30840	0.07730	0.25220	0.97850	0.21990	0.02160	0.25330	0.28360	0.78610	0.02680	0.30380	0.00550	0.21310											
AAO	-0.02382	0.21549	0.46149	0.22192	0.33590	-0.25177	-0.30054	0.16009	0.13833	-0.12864	0.37815	-0.41642	-0.14389	0.37939	-0.33226	-0.33358	0.27893	-0.34831	-0.23844	0.26523	-0.37038	-0.02315	0.22963	-0.14916	1.00000	-0.16677	0.52988	-0.33905	0.08518	0.37206	-0.24687	0.18616	0.34678	-0.30974	0.12714	0.20020	-0.24875	0.03758	0.11503	-0.19523	0.43992	0.46109	-0.08289	0.62531	0.64751	
	0.81400	0.03130	-0.0001	0.02850	0.00960	0.01150	0.00240	0.11160	0.16990	0.00210	0.02190	0.00010	0.15320	<.0001	0.00070	0.00500	0.00040	0.01690	0.00770	0.00010	0.01920	0.02160	0.13860		0.00370	<.0001	0.00060	0.00340	0.00010	0.00370	0.00540	0.00170	0.20750	0.04580	0.01260	0.71050	0.25440	0.05160	<.0001		0.44680	<.0001	<.0001		
FVM	-0.06429	0.09330	-0.01098	-0.02291	0.20984	0.24191	0.06143	0.17600	0.09709	0.16455	0.09660	0.04469	0.25343	-0.02093	0.20837	0.09235	0.08363	0.35099	0.12786	0.16727	0.44780	0.08881	-0.00016	0.21039	-0.16677	1.00000	0.15771	0.25577	0.17247	0.14095	0.08141	-0.01752	-0.01472	0.10581	0.07913	0.21602	0.20085	0.17185	0.20960	0.04143	-0.14718	-0.12877	0.18423	-0.13254	-0.05722	
	0.52510	0.35580	0.91370	0.82160	0.03010	0.01530	0.54380	0.07980	0.33660	0.10180	0.94810	0.65880	0.01100	0.76750	0.03660	0.36080	0.40810	0.00030	0.20490	0.09620	<.0001	0.37660	0.98470	0.03560	0.09720		0.11710	0.03320	0.00000	0.00617	0.09135	0.21454	-0.13178	0.13912	0.26103	-0.25750	-0.11956	0.26464	-0.00431	0.38255	0.07210	0.06650	0.18870	0.57170				
ACM	-0.02565	0.19933	0.28147	0.25221	0.32703	-0.01516	-0.05529	-0.00327	-0.01971	0.04542	0.12057	-0.31843	0.06486	0.09235	-0.17255	-0.12553	0.10538	-0.20635	0.01512	0.12539	-0.07888	-0.00106	0.13073	0.01354	0.52988	0.15771	1.00000	0.09456	0.11411	0.37098	-0.07583	0.12342	0.20059	-0.10191	-0.00700	-0.00855	-0.12383	0.10617	0.13010	-0.06898	0.22306	0.24827	0.05978	0.31606	0.31708	
	0.80000	0.04680	0.00460	0.01140	0.00080	0.88100	0.54980	0.97420	0.84570	0.35030	0.23210	0.00120	0.52140	0.36080	0.08690	0.03300	0.21330	0.29680	0.03940	0.88130	0.21390	0.43530	0.99160	0.19480	0.09370	<.0001	0.11710		0.36410	0.05783	0.26470	0.82270	0.84040	0.29480	0.43390	0.03090	0.04510	0.08730	0.03040	0.68240	0.14400	0.03770	0.66930	0.18870	0.57170	
DAI	0.

NAF	0.06892	0.12325	0.18153	-0.04795	0.21637	0.09791	0.12243	0.24574	0.35031	0.09756	0.22300	0.21247	0.02555	-0.06512	0.23670	0.00090	0.29063	0.12864	-0.08348	0.23030	0.13323	0.10338	0.31100	0.22886	0.18609	0.07140	0.06684	0.07559	0.25416	0.11054	-0.15420	0.17882	-0.00545	-0.10022	0.45134	0.18298	0.03383	0.32105	-0.03312	-0.04851	0.36032	0.04905	-0.03264	0.21527	0.11558
	0.49570	0.22180	0.07070	0.64210	0.03060	0.33250	0.22500	0.01370	0.00020	0.33420	0.02570	0.03380	0.00070	0.51980	0.03030	0.99290	0.00340	0.20210	0.40890	0.02120	0.18640	0.30600	0.00160	0.02200	0.06380	0.48020	0.50880	0.45480	0.03070	0.27360	0.12560	0.07510	0.95710	0.32120	<.0001	0.06840	0.73830	0.00110	0.74380	0.63170	0.00820	0.63070	0.74720	0.03150	0.25210
DAF	-0.00868	-0.14414	-0.07845	-0.23362	-0.09590	0.33274	0.25745	-0.17211	-0.13888	0.26499	-0.20502	0.33908	0.25675	-0.33174	0.28082	0.26749	-0.20575	0.31674	0.18948	-0.11765	0.33238	0.08594	-0.25656	0.15318	-0.41641	0.09898	-0.05493	0.36694	-0.06823	-0.19627	0.19042	-0.06392	-0.04234	0.35417	0.03359	-0.09866	0.18622	0.02169	-0.03497	0.34859	-0.23597	-0.25895	0.13646	-0.34914	-0.27393
	0.93170	0.15250	0.43790	0.01930	0.34360	0.00070	0.00979	0.08680	0.17070	0.00770	0.04070	0.00060	0.00990	0.00070	0.00470	0.00710	0.04000	0.00130	0.05900	0.24370	0.00070	0.39520	0.01000	0.12810	<.0001	0.32720	0.58730	0.00820	0.55160	0.05030	0.05770	0.52750	0.67580	0.00050	0.74010	0.32880	0.06360	0.03040	0.72980	0.00040	0.01930	0.00930	0.17580	0.00040	0.00080
FAF	0.09066	0.02750	0.12095	-0.00781	0.25107	0.13246	0.10856	0.14778	0.05468	0.11651	0.10793	0.17882	0.10152	-0.05979	0.20390	0.02282	0.18267	0.03096	0.01389	0.21846	0.03640	0.12046	0.26294	0.22744	-0.00082	0.19662	0.00463	0.01256	-0.03046	0.09910	-0.00591	-0.02386	-0.03591	0.17670	0.38378	0.13340	0.17061	0.19528	0.17682	0.07676	0.17635	-0.07373	0.14989	0.00667	0.05682
	0.38970	0.76680	0.23070	0.93850	0.01170	0.18950	0.28230	0.14230	0.56890	0.24940	0.28510	0.07540	0.31490	0.61580	0.04190	0.82170	0.05480	0.75480	0.89090	0.62900	0.71920	0.23250	0.00820	0.02290	0.94630	0.04090	0.96360	0.90130	0.91770	0.32680	0.95350	0.81370	0.73770	0.07860	<.0001	0.18580	0.08570	0.05350	0.07840	0.44780	0.07820	0.46600	0.13680	0.94750	0.57450

NAF	DAF	FAF
0.06892	-0.00868	0.09006
0.49570	0.93170	0.36970
0.12325	-0.14414	0.02750
0.22180	0.15250	0.78600
0.18153	-0.07845	0.12095
0.07070	0.43790	0.23070
-0.04705	-0.23362	-0.00781
0.64210	0.01930	0.93850
0.23637	-0.09590	0.25107
0.03860	0.34260	0.01170
0.09791	0.33274	0.15246
0.33250	0.00070	0.18890
0.12243	0.25745	0.10856
0.22500	0.00970	0.28230
0.24574	-0.17211	0.14778
0.01370	0.08680	0.14230
0.35931	-0.13808	0.05468
0.00020	0.17070	0.50890
0.09756	0.26499	0.11651
0.33420	0.00770	0.24840
0.22300	-0.20502	0.10793
0.02570	0.04070	0.28510
0.21247	0.33908	0.17862
0.03380	0.00060	0.07540
0.02555	0.25675	0.10152
0.80070	0.00990	0.31490
-0.00512	-0.33174	-0.05079
0.51980	0.00070	0.61580
0.21670	0.28082	0.20390
0.03030	0.00470	0.04190
0.00090	0.26749	0.02282
0.99290	0.00710	0.82170
0.29063	-0.20575	0.19267
0.00340	0.04000	0.05480
0.12864	0.33174	0.03096
0.20210	0.00130	0.75980
-0.08348	0.18948	0.01389
0.40890	0.05880	0.89060
0.23030	-0.11765	0.21846
0.02120	0.24370	0.02900
0.13323	0.33238	0.03640
0.18640	0.00070	0.71920
0.10338	0.08594	0.12046
0.30600	0.39520	0.23250
0.31100	-0.25056	0.26294
0.00160	0.01000	0.00820
0.22886	0.15308	0.22744
0.02260	0.12810	0.02250
0.18699	-0.41641	-0.00682
0.06380	< .0001	0.94630
0.07140	0.05898	0.19662
0.48020	0.32720	0.04990
0.06684	-0.05403	0.00463
0.50880	0.58730	0.96360
0.07559	0.36894	0.01256
0.45480	0.00820	0.90130
0.25416	-0.00021	-0.01046
0.01070	0.55160	0.91770
0.11054	-0.19627	0.09910
0.27360	0.05030	0.32660
-0.15420	0.19042	-0.00591
0.12560	0.05770	0.95350
0.17882	-0.06382	-0.02386
0.07510	0.52750	0.81370
-0.00545	-0.04234	-0.01591
0.95710	0.67580	0.72770
-0.10022	0.35457	0.17670
0.32120	0.00030	0.07860
0.45134	0.03359	0.38378
< .0001	0.74010	< .0001
0.18298	-0.09866	0.13340
0.06840	0.32880	0.18580
0.03383	0.18022	0.17061
0.73830	0.06360	0.08970
0.32105	0.02169	0.19528
0.00110	0.83040	0.05150
-0.03312	-0.03497	0.17692
0.74360	0.72980	0.07840
-0.04851	0.34839	0.07676
0.63170	0.00040	0.44780
0.36032	-0.23597	0.17635
0.00020	0.01810	0.07920
0.04865	-0.25885	-0.07373
0.63070	0.00930	0.49600
-0.03264	0.13646	0.14899
0.74720	0.17580	0.13660
0.21527	-0.34954	0.00667
0.03350	0.00040	0.94750
0.11558	-0.27301	0.05682
0.25210	0.00600	0.57450

1.00000	-0.00306	0.35225
	0.97390	0.00030
-0.00306	1.00000	0.16108
0.97390		0.10940
0.35225	0.16108	1.00000
0.00030	0.10940	

Anexo 4. Zacualpan:índice de capital social con variables independientes

NCP	SAV	NCV	FAM	VSM	NCS	NCM	VPM	SAP	NDJ	FSA	NDE	FAE	CEF	NCF	FVH	FVM	DAI	NCI	DAE	FCE	DAJ	FCA	DAD	DAT	FAF	ICS
2	2	4	4	4	3	3	4	1	2	1	1	1	3	3	1	1	3	4	3	4	3	4	3	3	4	2.73
4	2	3	4	4	3	1	1	1	2	2	3	1	4	1	2	1	3	4	1	1	3	2	1	1	4	2.27
4	2	3	4	1	3	3	1	1	2	4	2	2	3	4	3	1	3	2	3	2	3	4	4	2	4	2.69
4	4	4	1	1	3	1	1	1	2	1	2	1	4	2	3	1	1	4	3	3	2	2	2	3	2	2.23
2	4	4	3	1	3	3	1	2	2	1	1	1	3	4	3	1	2	3	3	3	3	3	3	3	4	2.54
4	4	2	3	1	3	3	2	1	3	3	3	1	3	4	4	1	4	4	4	2	3	2	3	1	4	2.77
4	4	2	4	2	3	3	1	1	2	2	2	3	2	4	3	1	2	4	3	2	3	4	3	3	4	2.73
4	4	2	4	1	3	1	1	1	2	2	1	2	2	2	3	2	3	4	1	1	3	1	3	1	4	2.23
4	4	2	4	4	3	3	1	1	2	2	3	1	4	4	3	1	4	2	3	4	3	2	4	3	4	2.88
4	4	2	4	4	3	3	1	2	3	2	3	1	3	2	3	3	4	2	1	1	3	2	3	3	4	2.69
2	2	2	4	2	2	3	1	1	3	1	4	2	3	2	3	2	4	2	3	2	4	2	3	3	3	2.50
4	3	2	4	1	3	3	1	1	4	2	3	1	3	3	3	2	4	3	2	1	2	1	2	3	2	2.42
4	2	2	4	2	3	3	1	1	3	1	3	1	3	3	3	2	4	3	3	2	4	2	3	4	4	2.69
4	4	4	4	1	3	3	1	1	3	1	3	1	3	2	1	1	3	2	4	1	4	1	3	3	2	2.42
3	4	2	4	4	4	2	1	1	4	2	2	1	2	3	1	1	4	4	3	2	4	2	3	1	2	2.54
2	2	2	2	1	2	1	1	1	1	1	1	1	3	4	1	1	4	2	3	1	3	1	3	3	2	1.88
2	3	2	4	1	1	2	2	1	3	1	2	1	4	3	1	2	3	3	3	1	4	1	2	3	3	2.23
3	2	2	3	1	2	2	3	2	2	1	2	1	4	3	2	1	4	2	4	2	3	2	3	3	4	2.42
3	3	2	4	1	3	3	1	1	4	1	3	1	4	4	3	4	4	3	3	2	3	1	3	4	4	2.77
3	2	1	4	1	3	3	1	1	3	1	3	1	4	2	4	1	3	3	4	4	4	1	3	2	2	2.46
4	3	2	3	2	3	3	2	2	3	2	3	1	3	4	3	1	4	4	3	2	3	2	3	3	2	2.69
4	3	2	4	2	3	3	1	2	2	1	2	1	2	4	4	1	3	2	3	2	3	2	3	3	4	2.54
3	3	2	4	2	3	3	1	2	3	1	2	1	4	4	3	1	4	2	1	2	3	2	4	4	3	2.58
4	2	2	4	2	3	3	1	2	2	1	2	2	3	4	3	2	4	4	3	2	4	2	3	4	4	2.92
2	3	3	4	3	4	3	1	1	2	2	3	1	3	4	3	2	3	3	3	2	3	2	3	3	4	2.69
4	2	2	1	1	3	3	2	2	3	2	3	2	4	4	4	2	4	3	4	2	3	3	3	4	4	2.85
2	2	3	4	3	3	3	2	2	3	1	3	1	2	4	4	2	4	4	1	4	3	2	3	1	4	2.69
3	3	2	3	1	3	3	2	3	2	2	3	1	4	4	3	2	4	4	4	4	4	4	4	3	4	3.04
2	3	2	4	2	3	4	2	2	3	1	3	1	3	4	3	1	4	2	3	2	4	2	3	4	4	2.73
3	2	2	4	4	3	1	1	1	3	1	3	1	4	4	3	1	3	2	3	2	4	2	3	4	4	2.62
2	3	3	4	3	3	3	1	1	3	1	3	1	4	4	3	2	4	4	4	2	4	3	3	3	4	2.88
3	2	2	3	2	4	3	2	2	4	2	2	1	3	4	3	2	4	4	4	2	1	3	4	3	4	2.81
3	2	2	3	1	3	4	2	2	3	1	4	1	3	3	1	2	3	3	3	2	3	2	4	3	4	2.58
3	3	2	4	2	4	3	1	2	2	1	2	1	4	4	3	1	4	4	4	2	4	4	4	4	4	2.92
4	2	2	4	1	4	1	1	1	2	2	2	1	3	3	3	1	4	4	1	1	4	4	4	3	4	2.54
3	2	2	4	1	4	2	2	2	3	2	2	1	3	3	4	2	4	3	4	2	4	2	3	3	4	2.73
2	2	2	4	2	2	2	4	4	2	2	2	1	3	4	2	2	3	4	3	4	2	1	2	2	3	2.54
3	2	2	4	2	3	3	2	2	3	2	3	1	3	4	3	2	3	2	4	4	4	2	3	4	4	2.85
3	3	2	4	4	3	3	1	1	3	4	3	1	3	4	3	4	4	4	3	2	4	4	3	4	4	3.12
3	4	2	4	3	3	3	1	1	3	4	3	1	2	4	4	1	4	4	3	2	3	2	3	3	4	2.85
3	4	2	3	2	3	3	2	1	1	2	3	2	4	3	4	3	4	4	4	1	3	1	4	4	4	2.85
4	3	2	4	1	4	4	1	1	3	1	3	1	4	2	1	2	2	2	2	1	2	1	2	1	2	2.15
4	3	2	3	1	3	3	1	1	3	1	3	1	3	2	3	1	4	3	3	2	4	1	1	4	3	2.42
4	2	2	3	2	4	3	2	1	4	1	4	1	3	4	2	1	4	3	4	2	1	1	4	3	2	2.58
2	2	2	3	1	3	4	1	2	3	1	3	1	4	2	2	1	3	2	3	1	3	2	3	3	4	2.35
4	2	2	3	2	4	3	1	1	3	1	3	1	4	2	2	1	4	2	4	1	4	1	4	4	4	2.58
3	2	2	2	2	3	4	1	1	2	1	1	1	2	2	2	2	3	3	4	4	4	1	4	4	3	2.42
3	2	2	4	1	3	4	1	1	2	1	2	1	2	2	2	2	3	3	4	4	3	1	4	4	4	2.50
4	4	4	3	3	4	2	2	1	3	1	3	1	3	3	3	2	4	4	4	2	4	1	4	4	3	2.92
3	2	2	4	1	3	3	1	1	3	1	3	2	3	2	3	1	4	4	4	2	4	1	4	3	2	2.54
3	4	2	2	1	3	3	1	1	3	1	3	2	3	3	1	1	4	3	3	3	4	1	3	3	2	2.42
3	4	2	3	2	4	1	2	1	2	1	3	1	2	3	1	2	3	2	3	2	4	2	4	2	4	2.42
3	4	3	4	1	3	3	1	1	3	2	3	1	3	1	1	2	3	2	4	4	4	2	3	4	4	2.65
3	3	2	4	1	2	1	1	1	2	1	2	1	2	3	4	2	4	2	1	1	3	1	4	3	3	2.19
3	3	3	4	2	3	3	2	2	3	2	3	2	3	4	3	2	4	4	4	4	4	2	2	3	4	3.00
3	3	2	4	1	3	3	4	2	3	2	2	1	3	2	3	1	4	2	4	2	4	2	4	1	2	2.58
4	4	2	4	1	3	4	1	1	1	1	3	1	3	2	1	1	4	3	4	4	3	1	4	3	2	2.50
2	2	2	4	4	3	3	1	1	2	2	2	1	4	2	3	2	3	3	3	1	3	1	3	2	2	2.35
4	2	2	3	1	2	2	1	1	3	2	2	2	3	4	3	1	3	1	3	1	4	2	4	4	4	2.46
4	3	2	2	3	3	3	2	1	3	1	3	1	3	4	4	2	4	4	3	2	3	4	3	3	4	2.85
4	2	2	3	1	2	2	1	1	3	2	2	2	3	4	3	1	3	1	4	2	4	4	4	4	4	2.46
4	3	2	2	3	3	3	2	1	3	1	3	1	3	4	4	2	4	4	3	2	3	4	3	3	4	2.85
3	2	2	4	1	3	4	1	1	3	1	2	1	2	1	3	1	4	3	4	1	2	1	3	2	4	2.27
4	4	3	4	4	3	1	3	3	2	3	2	3	2	2	3	3	3	4	4	2	3	2	4	4	3	3.00
4	4	3	3	3	3	2	3	1	2	3	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3.04
3	3	3	3	1	2	1	1	2	2	3	2	3	4	4	3	1	3	4	3	2	3	2	3	3	2	2.58
3	4	3	4	4	4	1	1	3	2	1	3	3	4	4	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	2.92
3	4	3	4	4	3	1	4	1	3	1	2	2	4	4	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	4	2.92
2	4	1	3	1	2	2	1	1	2	1	3	1	4	2	3	1	3	3	3	3	4	3	3	3	3	2.38
2	3	2	4	4	3	3	1	3	2	3	2	3	2	2	3	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2.69
2	3	3	4	4	3	2	1	3	3	3	3	1	2	2	2	1	3	4	3	2	3	2	3	3	4	2.65
3	3	1	4	4	2	2	1	1	3	3	2	1	3	2	3	1	3	4	1	1	3	2	1	1	4	2.27
2	2	2	4	1	2	2	2	2	2	3	2	2	2	4	2	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2.46
2	2	3	4	1	4	3	1	1	2	1	3	3	2	4	1	1	3	3	3	3	3	2	3	3	3	2.46
3	3	2	4	2	3	3	1	2	2	3	4	3	3	4	1	1	3	3	3	3	2	2	3	3	3	2.65
2	1	1	4	1	3	1	2	2	2	1	2	1	3	2	2	1	3	2	3	3	3	3	3	3	3	2.19
4	3	1	2	1	2	1	1	1	2	3	2	3	2	4	2	1	3	3	3	3	1	3	3	3	3	2.31
4	3	1	4	1	1	1	3	3	2	3	4	3	3	4	2	1	3	3	3	3	3	3	3	3	4	2.73
4	3	3	4	4	2	2	3	1	2	2	1	1	4	3	3	1	3	3	3	2	3	3	3	3	3	2.65
4	4	3	3	2	3	3	3	1	2	2	2	2	4	4	1	1	3	2	3	3	3	1	3	3	4	2.65
3	3	3	4	3	2	2	1	1	2	2	2	2	4	4	1	1	3	2	2	1	3	1	2	2	4	2.31
2	2	1	4	1	2	2	1	1	2	1	2	1	2	2	1	1	3	2	3	1	2	1	3	3	3	1.88
3	2	3	4	2	3	2	1	1	2	2	2	2	2	2	3	1	3	4	3	3	2	2	3	3	2	2.38
2	2	1	4	1	2	2	1	1	1	1	1	2	3	2	1	1	3	3	3	1	1	1	3	3	2	1.85
3	3	2	4	1	2	1	1	1	1	1	1	1	3	4	1	1	3	3	3	3	3	1	3	3	3	2.15
3	3	2	4	2	4	1	1	3	2	2	2	2	3	4	3	2	4	4	3	3	2	2	3	3	3	2.69
3	2	3	4	4	3	3	4	1	3	1	1	2	3	2	1	1	3	3	3	3	3	3	3	3	4	2.65
4	4	3	4	1	2	3	3	1	3	2	1	1	3	4	3	1	3	3	3	2	3	1	3	3	4	2.62
4	1	4	4	4	3	2	1	1	3	2	2	2	4	4	3	1	3	3	3	1	3	2	3	3	4	2.69
4	4	3	4	1	3	2	1	1	2	2	1	1	3	4	1	1	3	3	3	3	3	2	3	3	3	2.46
2	4	3	4	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	4	3	1	3	3	3	1	2	1	3	3	3	2.23

4	3	3	4	1	2	3	3	2	2	2	2	1	3	4	1	1	3	3	3	3	2	2	3	3	3	2.54
4	4	3	4	2	2	3	3	1	2	2	1	1	3	4	3	1	3	3	3	3	2	1	3	3	4	2.62
4	4	3	4	2	2	2	2	1	3	1	3	2	4	4	3	1	3	2	3	3	3	1	3	3	4	2.69
3	4	3	4	2	3	3	3	3	3	3	2	2	3	4	1	1	3	3	3	3	3	2	3	3	3	2.81
4	3	3	4	2	2	2	1	1	3	1	2	1	3	4	3	1	3	3	3	2	3	1	3	3	3	2.46
3	4	3	4	4	2	1	3	2	3	3	1	1	4	4	1	3	4	3	3	1	2	2	3	3	3	2.69
4	3	3	4	2	3	2	2	2	3	1	1	1	4	4	1	1	3	4	3	2	3	2	3	3	4	2.62
3	4	3	4	3	3	2	1	1	3	2	1	1	3	4	1	1	3	3	3	3	3	3	3	3	4	2.62
4	1	3	4	4	2	2	2	1	2	1	1	2	2	4	3	1	3	3	3	3	2	1	3	3	3	2.42
3.20	2.90	2.35	3.62	2.04	2.84	2.45	1.61	1.44	2.52	1.70	2.34	1.44	3.09	3.24	2.46	1.48	3.35	3.03	3.05	2.27	3.08	2.02	3.09	2.97	3.38	**2.58**

Anexo 5. Zacualpan: índice de capital social con componentes principales

CP1	CP2	CP3	CP4	CP5	CP6	CP7	CP8	CP9	CP10	CP11	CP12	CP13	CP14	ICS
2.1458	0.7865	0.0367	0.9318	1.7607	5.4716	1.2556	0.9093	1.6333	0.4228	0.0862	0.8315	0.4568	0.8001	1.2520
0.6502	1.5297	3.9094	0.0454	0.7059	1.2919	2.0546	1.0106	2.5760	0.1704	1.0518	0.2377	0.4272	0.2868	1.1391
1.0744	1.5767	0.9795	1.3072	2.0244	0.4315	0.1136	1.2765	0.1050	0.0140	0.8204	0.4369	0.7774	2.0296	0.9262
0.3903	2.2094	0.5870	1.9088	0.5042	0.3090	0.4087	0.4290	0.5229	0.1328	3.3656	1.8280	0.9879	0.6411	1.0160
0.8854	0.4763	0.3482	0.2169	2.1141	1.3878	1.1888	0.8443	1.5453	0.2097	0.1736	2.4360	0.2054	0.1825	0.8725
1.1324	1.2263	1.3596	0.7784	2.4540	0.3130	1.2112	1.1129	0.4673	0.6841	2.1218	0.4843	0.0614	1.7733	1.0843
0.4075	0.3829	1.6109	2.4673	0.3864	0.3084	1.0875	1.5987	0.3770	0.0609	1.1262	0.7156	1.1540	0.9718	0.9039
0.0067	0.0159	2.4495	0.8284	0.5022	1.7967	1.9001	2.9604	0.7321	2.1753	2.0432	1.6666	0.2771	0.0889	1.2459
0.7372	1.9084	0.6289	0.3119	0.4516	0.0040	1.3717	0.2867	0.5061	1.2845	0.0115	0.6981	0.3102	0.4225	0.6381
1.1963	2.3457	1.7323	1.0576	2.4788	1.3045	0.9207	1.6281	1.4815	0.4961	0.3785	1.6159	0.8414	0.0047	1.2487
1.4841	0.2521	0.6204	0.2391	3.0464	0.0577	1.3634	0.5912	0.6727	0.1604	1.7273	0.2609	0.2557	0.0508	0.7702
3.2724	0.8948	0.7910	0.7762	0.3165	0.3969	0.0391	1.2983	0.1071	0.9131	0.6696	0.8000	1.5006	0.4241	0.8714
2.1627	0.0178	0.0910	0.3881	0.8179	0.5753	1.2671	1.5926	0.4759	0.3054	0.7552	0.2767	0.1034	0.2404	0.6478
2.4252	2.3069	1.3546	1.6209	0.9885	0.1664	1.1474	0.6188	1.0200	1.1155	0.8424	1.3275	1.0228	0.9850	1.2101
1.2391	0.9863	1.9653	0.7386	1.0781	2.8046	0.0920	0.1445	0.1772	1.1855	1.3944	0.2010	1.4522	1.2073	1.0476
0.9282	4.2334	0.6727	0.7444	0.1387	0.7930	0.8849	0.3027	0.1326	0.6293	1.4133	0.3716	0.3087	0.5719	0.8661
1.4469	2.2218	0.3677	0.0733	0.6666	1.4810	0.2913	0.4847	0.6185	0.8056	0.2914	0.2354	1.4712	2.0986	0.8967
0.0900	2.1350	0.9011	0.1126	1.7672	0.0958	0.2652	1.3517	1.3523	0.1994	0.2244	0.8292	0.8389	0.9458	0.7935
2.8057	0.3028	0.3215	1.1231	0.5573	1.1122	0.1836	0.5953	0.8387	0.1759	0.0512	0.4609	0.1736	1.6475	0.7392
2.6082	1.1313	1.9574	0.2728	0.9138	0.7443	0.0114	0.4756	0.3251	1.0586	1.1382	0.8901	0.9847	0.3316	0.9174
1.1998	1.4376	0.0511	0.2689	0.5057	0.0776	1.0307	0.9188	0.5686	0.0095	0.5783	1.1233	0.4523	0.1388	0.5972
1.8608	0.0945	0.6451	0.5133	0.7171	0.4050	0.0155	0.1124	0.4480	1.0445	0.4575	0.0390	0.3033	0.0616	0.4798
1.1795	1.6927	0.0121	0.3127	0.2449	0.4513	0.4489	1.5399	0.1882	0.4960	1.4781	1.5504	0.3744	1.2544	0.8017
0.7493	2.8018	0.0976	0.7041	1.3395	0.3143	0.0561	0.7580	0.2950	0.1988	0.4037	0.4959	1.0965	0.3067	0.6869
1.2115	2.5012	0.1579	1.4330	0.9190	0.2164	0.7004	1.1636	0.5637	0.2368	1.0892	0.4839	0.1818	0.1301	0.7849
1.8969	2.6188	0.3008	1.0318	1.6880	1.2644	0.0858	1.1715	0.5139	0.2679	0.2475	0.9935	0.3573	0.1696	0.9005
1.2610	3.1134	0.4472	0.0532	0.4543	1.8745	0.9265	2.0877	0.5528	0.9227	0.2442	0.6792	0.4033	1.7624	1.0559
0.9515	2.6747	0.3515	1.7200	1.5676	0.7967	0.0063	0.8656	0.9281	0.3757	0.7018	0.2503	1.4168	0.6321	0.9456
2.3156	2.1882	0.4192	0.7934	0.5923	0.7198	0.1649	0.7042	0.1293	0.2681	1.6463	0.6654	0.9246	0.6688	0.8714
1.5073	0.4509	0.9378	0.4822	0.4431	0.5986	0.3081	1.9388	0.7030	0.9690	1.2311	0.3599	0.6475	0.6036	0.7986
1.4675	2.8960	0.3554	0.9408	0.6018	0.2993	1.1744	0.6416	0.1982	0.3510	0.3697	0.3206	0.5629	0.2887	0.7477
1.9954	2.2579	0.3277	0.3055	1.2139	0.8780	0.7941	0.0223	0.2474	0.9146	0.0257	1.3543	0.1031	0.6815	0.7944
2.6188	1.6926	1.8742	0.1690	0.6183	0.2414	0.8443	1.3179	0.9875	0.7389	0.4127	0.1437	0.1044	0.6539	0.8870
1.4843	2.2542	0.4021	0.9377	1.8307	0.7095	0.8461	1.1721	0.5172	0.1423	0.4604	0.7153	0.1990	0.4879	0.8685
0.4930	1.7524	1.4486	3.0271	1.1200	0.2334	1.4259	0.5246	1.4469	1.3381	0.9917	2.1843	1.1012	0.7917	1.2771
2.1542	1.1223	0.4229	0.5611	0.7010	0.1397	0.4003	0.2824	0.6297	0.9596	0.1009	0.3938	0.9587	0.1840	0.6436
1.3400	0.7165	1.3413	0.4548	0.9546	1.4247	1.9440	2.6508	0.2043	1.0366	0.1320	2.2047	2.5611	0.8072	1.2695
2.1814	2.3565	1.1294	0.3257	0.8623	0.0320	0.0947	0.0400	0.5702	0.8295	1.3530	0.1128	0.9820	0.0120	0.7773
1.8782	3.6159	0.0485	0.6503	2.9524	0.8556	0.0612	0.8394	1.0285	1.2673	1.9117	0.3116	1.3585	2.9416	1.4086
1.3117	1.9659	1.6313	0.3482	0.3835	0.1542	1.4041	1.0090	1.7108	0.5548	0.1222	0.6866	0.0916	1.4522	0.9161
1.6871	0.8950	0.4352	0.5147	1.6265	3.3947	1.3539	0.8915	0.1168	0.3193	1.0616	0.7118	1.8344	0.2788	1.0801
3.6161	1.6335	0.6163	0.8078	0.9162	0.3323	0.0152	3.0639	1.1331	0.7311	0.8281	0.6363	1.4193	0.2081	1.1398
2.6827	0.9807	0.3184	0.7753	0.2537	1.1776	1.6060	0.7687	0.3642	0.3592	0.8825	0.1509	1.2171	0.2226	0.8400
2.9474	0.8893	1.5743	1.2820	0.1398	0.2393	0.6550	0.1734	0.6994	0.0332	1.0349	2.4092	2.1739	0.8787	1.0807
3.3464	0.7258	0.7617	0.4244	0.5668	0.0454	0.7032	1.4600	1.5103	0.0900	1.5281	0.4419	0.4541	0.1020	0.8686
3.4271	1.6356	0.2675	0.9788	0.0668	0.0178	0.1467	2.5693	1.4929	0.5947	0.3562	0.0732	1.0533	1.5095	1.0135
2.4036	1.0446	1.6777	0.3688	0.1515	1.2723	0.6995	1.9180	0.8066	0.1919	0.0272	0.3179	0.9742	1.1093	0.9259
2.2305	0.4508	1.7706	0.6008	0.6049	0.9844	1.0434	0.6996	0.8682	0.8351	0.4322	1.0725	1.2256	0.4658	0.9489
2.0636	0.7300	0.0543	1.9212	1.1185	0.0123	0.0359	1.9018	0.5746	0.8694	2.1752	0.3374	0.7997	0.1953	0.9135
2.7820	1.3991	1.0967	0.1507	0.5590	0.0213	0.7198	0.9140	0.1606	0.9643	0.6193	1.0083	0.3810	0.1422	0.7799
2.9916	1.1472	1.2999	0.8788	0.1751	1.0985	1.3924	0.3581	0.6231	1.1315	1.5108	0.2444	0.1256	0.3954	0.9552
1.6510	0.4399	1.0423	0.2320	0.5456	0.3378	0.6070	0.0332	1.1998	1.5439	0.4246	0.9432	1.1095	0.0128	0.7230
1.9564	0.7421	2.3676	0.6525	1.1653	0.0921	0.1561	0.3864	0.6613	1.1773	0.7221	1.9421	0.9760	0.2107	0.9434
0.5596	1.2571	0.4688	1.4570	0.5647	1.3642	2.3844	1.3622	0.6059	3.2038	0.9747	0.7838	0.9732	1.3662	1.2376
0.8611	1.3944	0.5106	0.5973	0.3879	0.4319	0.1054	0.4339	1.5849	0.2116	0.4959	0.4345	0.8395	0.0989	0.5991
2.4014	1.1049	0.8354	1.2768	0.9629	1.8769	2.2114	0.8601	0.7714	0.6924	1.0180	0.8702	0.8862	0.8023	1.1836
1.6450	1.0248	4.5465	0.7364	1.1345	0.9165	0.4049	0.4823	1.0879	0.3662	1.4673	1.1565	0.4224	1.0657	1.1755
1.9924	1.5282	1.3385	0.8262	1.6874	1.3831	0.0719	0.4695	0.9362	0.3680	0.3472	1.1073	0.6651	0.8080	0.9664
2.6604	0.2377	0.6479	1.0225	0.6173	2.1420	1.4243	1.4516	0.7547	0.0897	1.3867	0.0209	1.7185	0.1274	1.0215
2.4259	2.7007	1.9006	0.4518	1.1107	0.5258	0.2436	1.3619	0.0844	0.5704	0.7748	0.7280	0.2325	0.3645	0.9625
2.6604	0.2377	0.6479	1.0225	0.6173	2.1420	1.4243	1.4516	0.7547	0.0897	1.3867	0.0209	1.7185	0.1274	1.0215
2.4259	2.7007	1.9006	0.4518	1.1107	0.5258	0.2436	1.3619	0.0844	0.5704	0.7748	0.7280	0.2325	0.3645	0.9625
0.9747	3.1888	0.5649	0.2759	0.8619	0.4711	0.2194	0.1804	0.2706	2.5682	0.0444	0.5410	0.8212	0.4189	0.8144
4.7630	2.1383	0.2039	0.2641	2.8573	0.2149	3.3951	0.5600	0.3439	0.2752	1.7582	0.9108	0.1107	0.4551	1.3036
5.4351	2.0704	0.1295	0.0670	0.6243	1.7796	0.5071	1.3838	0.6595	0.1486	1.1606	0.4953	0.6819	0.5087	1.1179
1.1196	0.6944	0.9337	2.9279	0.0453	0.1049	1.3989	0.8199	2.2921	1.7328	0.3214	1.3465	0.2611	0.5053	1.0360
3.6973	2.8834	0.5743	1.9479	2.8530	0.2346	0.2796	0.2621	0.2696	2.1461	0.6848	0.8129	0.9495	2.7874	1.4559
5.1196	2.4160	1.8509	0.7676	0.3501	1.2595	1.5091	1.5096	2.8576	0.0675	0.9168	0.3148	0.7694	1.4268	1.5097
2.7260	0.0265	1.1668	2.3925	0.4277	0.0051	1.7707	0.9828	0.8877	1.2189	0.1372	1.2584	0.7159	0.2029	0.9942
3.5056	2.3322	2.2475	1.5485	2.9238	1.6157	0.1852	0.4160	0.7720	1.5531	0.3729	0.2390	0.6489	0.9030	1.3760
2.6397	1.0876	0.2136	0.3385	2.9940	2.0488	0.6799	0.8494	0.4395	0.1651	0.4650	0.7237	0.7910	0.0249	0.9615
0.8538	1.6857	3.9268	0.3789	1.9499	0.5534	2.2562	1.3560	1.0143	0.3471	0.3748	0.2393	1.6425	1.4782	1.2898
2.7507	0.3212	0.5846	1.7772	1.3717	0.6888	0.9406	0.3754	0.4195	0.3005	1.5624	0.9163	0.8250	0.8533	0.9776
2.6329	0.9625	3.1408	1.0464	1.3272	0.5104	2.2023	0.9991	0.2631	0.8487	0.6408	0.3613	1.1413	0.9225	1.2142
0.9355	0.1960	1.2417	1.3836	0.6608	1.0563	2.6981	1.4612	1.0407	1.6821	0.7332	0.2758	0.0005	0.6609	1.0019
1.1832	0.4926	0.9829	2.7168	1.2441	0.8710	0.2076	0.5700	2.2459	0.3611	1.4885	0.2209	0.6896	0.1517	0.9590
3.1368	1.3555	0.8609	3.3819	0.7795	0.9405	1.0363	0.3503	0.2065	0.0352	0.8442	1.2448	1.2291	0.8767	1.1627
2.3892	2.0064	0.7711	2.8483	1.1805	2.1617	1.1256	1.8622	0.9779	1.4907	0.1141	1.6558	0.1566	0.1455	1.3490
3.3096	1.1980	2.3425	2.3147	0.8629	0.0482	0.5877	0.2614	0.2737	0.1365	0.3881	0.3415	1.5292	0.6091	1.0145
3.2450	0.4370	2.2200	1.4631	1.7443	2.1451	1.0719	0.3597	1.7320	1.2856	0.7643	0.2716	0.1469	0.5848	1.2479
1.0215	2.8243	2.0938	0.4642	0.7341	0.9278	1.8105	0.6286	0.0652	2.1061	1.0275	0.1466	0.2212	0.2407	1.0223
0.8358	5.0866	0.0761	1.0269	0.1893	0.1531	0.6097	0.6759	0.8267	0.1123	1.2615	0.0932	0.5168	0.2492	0.8367
4.0710	1.3384	1.0329	0.6891	1.4395	1.1062	1.6508	0.3883	0.6593	2.3957	0.3146	0.2086	0.1944	0.3663	1.1325
0.7515	5.0251	0.2424	1.4665	0.2795	0.4916	0.6360	0.1616	1.2094	0.0320	0.6624	1.0540	0.1031	0.4598	0.8982
1.5243	4.3749	0.1942	1.9641	1.5514	0.4302	0.5642	0.0417	0.9774	1.2182	0.3795	0.8679	0.4911	0.2549	1.0596
2.2073	1.1665	0.1675	2.0410	0.8366	1.1992	0.5797	0.5146	2.0132	0.1152	0.2272	0.7034	0.6626	1.3856	0.9871
3.6435	0.4847	1.2922	2.5726	1.7121	0.6640	0.2347	0.2838	4.1726	0.1594	0.5675	0.3198	0.5690	1.3152	1.2851
2.3593	1.6238	0.8442	2.7004	2.0690	1.9710	0.7078	0.3398	1.6457	1.0092	0.1291	0.4087	0.5579	0.5472	1.2081
0.8988	1.9031	2.7702	1.3589	0.9708	0.1170	0.8962	2.0741	0.4683	0.3453	1.1295	1.0876	0.6453	0.4700	1.0811
2.3339	2.1307	0.3272	0.0896	1.3792	0.1336	1.2421	0.1661	2.2610	0.6352	0.0462	1.5991	0.9127	0.3314	0.9706
1.7874	3.2720	2.1147	0.7415	0.3586	1.1530	0.0896	0.0453	2.5158	0.2723	0.0940	0.6482	0.0873	0.5256	0.9789
3.7956	0.2497	2.3443	1.9803	1.5035	0.5107	0.1214	1.0952	0.2066	0.4440	0.2092	0.0301	0.6357	0.2472	0.9552
4.5758	0.7580	1.1108	2.6375	1.3293	1.2693	0.3177	0.2286	0.5668	1.4728	0.3258	0.2148	0.4977	0.5331	1.1313
3.8134	0.7617	0.7336	1.4326	0.6727	1.1881	1.1183	0.7811	0.4031	0.4973	0.3477	0.2067	0.6529	0.7351	0.9532
3.0665	1.7169	2.3031	2.0028	0.5294	0.3027	0.1769	1.4911	0.0464	0.6273	0.1279	0.5675	1.4237	0.4951	1.0626
1.1340	2.0204	1.4700	0.7817	0.4506	0.5298	1.3885	0.5853	1.7889	0.4738	0.1082	0.0230	0.4512	0.8787	0.8631
2.7614	0.7007	3.2892	1.6700	0.2875	0.3703	3.0963	0.9087	0.1655	2.4899	0.0011	0.7448	0.1068	0.5598	1.2251
3.2538	0.0039	0.0728	1.8104	0.8080	0.7963	0.6384	0.0833	0.0535	0.0012	0.0052	0.3719	1.2941	0.8608	0.7181
2.8193	0.7033	1.6483	0.6459	0.9001	1.8466	0.7773	1.0651	1.7383	0.7719	0.8744	1.9174	1.4187	0.3021	1.2449
4.3030	0.9687	0.4071	1.0884	0.0530	0.0948	1.2326	0.9068	0.1313	1.5085	0.7064	1.6719	0.0129	0.5713	0.9755

2.1094	1.5465	1.0966	1.0541	1.0258	0.8483	0.8740	0.9067	0.8385	0.7317	0.7519	0.7287	0.7379	0.6543	**0.9932**
0.3664	0.1664	0.0688	0.0554	0.0492	0.0361	0.0339	0.0342	0.0309	0.0214	0.0212	0.0189	0.0182	0.0149	**0.9358**

Anexo 6. Zacualpan: Índice de organización con variables independientes

NOP	NAE	CPJ	CPC	IOR
1	3	1	1	**1.50**
1	1	1	1	**1.00**
1	2	1	2	**1.50**
1	1	1	1	**1.00**
2	1	1	1	**1.25**
1	1	1	2	**1.25**
1	1	4	1	**1.75**
1	1	1	1	**1.00**
2	1	2	2	**1.75**
2	1	1	2	**1.50**
2	2	2	1	**1.75**
1	1	1	1	**1.00**
1	2	1	1	**1.25**
1	1	1	1	**1.00**
2	1	1	1	**1.25**
1	1	1	1	**1.00**
1	2	1	1	**1.25**
1	2	1	2	**1.50**
3	2	1	1	**1.75**
1	3	1	1	**1.50**
4	1	1	1	**1.75**
1	1	1	1	**1.00**
4	1	1	1	**1.75**
3	1	3	2	**2.25**
1	1	1	1	**1.00**
1	2	1	1	**1.25**
2	1	1	1	**1.25**
1	2	1	1	**1.25**
1	1	2	2	**1.50**
1	1	1	1	**1.00**
3	1	4	2	**2.50**
1	1	1	1	**1.00**
1	2	2	1	**1.50**
1	2	1	4	**2.00**
1	1	2	1	**1.25**
1	1	2	1	**1.25**
1	1	1	1	**1.00**
1	1	1	1	**1.00**
3	1	4	1	**2.25**
1	2	1	2	**1.50**
1	1	1	1	**1.00**
1	1	1	1	**1.00**
1	1	1	1	**1.00**
1	1	1	1	**1.00**
1	1	1	1	**1.00**
1	1	1	1	**1.00**
1	1	1	1	**1.00**
2	2	1	1	**1.50**
1	2	1	1	**1.25**
1	1	1	1	**1.00**
1	2	1	1	**1.25**
1	2	1	1	**1.25**
2	1	1	2	**1.50**
2	1	1	1	**1.25**
1	2	1	1	**1.25**
1	3	1	1	**1.50**
1	1	1	1	**1.00**
1	1	1	1	**1.00**
1	1	1	1	**1.00**
1	1	1	1	**1.00**
1	1	1	1	**1.00**
2	1	1	2	**1.50**
3	3	3	3	**3.00**
3	1	1	1	**1.50**
1	1	1	1	**1.00**
3	1	1	1	**1.50**
3	1	3	1	**2.00**
1	1	1	1	**1.00**
1	3	3	3	**2.50**
1	1	1	1	**1.00**
1	1	1	1	**1.00**
1	1	2	1	**1.25**
1	2	1	2	**1.50**
1	1	1	1	**1.00**
1	1	1	1	**1.00**
2	1	1	1	**1.25**
2	3	2	3	**2.50**
1	1	1	1	**1.00**
1	1	1	1	**1.00**
1	1	1	1	**1.00**
1	1	1	1	**1.00**
1	1	1	1	**1.00**
1	1	1	1	**1.00**
1	1	1	1	**1.00**
3	1	1	1	**1.50**
1	1	1	1	**1.00**
1	1	1	1	**1.00**
1	1	1	1	**1.00**
1	1	1	1	**1.00**
1	1	1	1	**1.00**
1	1	1	1	**1.00**
1	3	1	3	**2.00**
3	1	1	1	**1.50**
1	1	1	1	**1.00**
3	1	1	1	**1.50**
1	1	1	1	**1.00**
3	1	1	1	**1.50**
1	1	1	1	**1.00**

1.42 1.31 1.25 1.23 **1.30**

Anexo 7. Zacualpan: Índice de participación

ECA	AFP	EAA	ACA	TCM	EOF	IPA
1	4	2	2	1	4	**2.33**
1	2	1	1	1	1	**1.17**
3	1	1	1	1	4	**1.83**
1	2	2	1	1	1	**1.33**
4	2	2	2	1	4	**2.50**
3	1	1	1	1	4	**1.83**
1	1	2	1	3	3	**1.83**
1	1	1	1	2	1	**1.17**
2	2	1	1	1	3	**1.67**
2	1	1	1	1	4	**1.67**
2	2	1	4	1	2	**2.00**
2	2	1	1	1	1	**1.33**
1	2	2	2	1	2	**1.67**
1	2	1	1	1	1	**1.17**
2	3	1	1	1	1	**1.50**
1	1	1	1	1	1	**1.00**
2	1	1	1	1	4	**1.67**
2	2	3	1	1	3	**2.00**
2	3	1	2	1	2	**1.83**
2	2	3	1	1	1	**1.67**
2	2	1	1	2	3	**1.83**
2	2	1	1	1	4	**1.83**
4	2	2	2	1	3	**2.33**
2	2	2	2	1	4	**2.17**
3	2	1	1	1	3	**1.83**
2	2	1	2	1	4	**2.00**
2	2	2	2	1	3	**2.00**
4	2	2	2	2	2	**2.33**
2	2	1	1	1	4	**1.83**
4	2	2	1	1	2	**2.00**
4	2	2	1	1	4	**2.33**
4	2	2	1	1	3	**2.17**
1	2	1	1	1	1	**1.17**
4	1	1	1	1	1	**1.50**
2	2	1	4	3	2	**2.33**
2	2	1	1	1	2	**1.50**
1	2	2	1	1	2	**1.50**
1	1	1	1	1	2	**1.17**
4	4	1	4	1	2	**2.67**
2	2	1	1	1	3	**1.67**
2	2	2	1	1	3	**1.83**
1	1	1	1	1	2	**1.17**
2	1	2	1	1	3	**1.67**
2	2	2	2	1	1	**1.67**
1	2	2	1	1	2	**1.50**
1	1	1	1	1	2	**1.17**
1	1	2	1	1	1	**1.17**
1	1	2	1	1	2	**1.33**
4	2	2	1	1	2	**2.00**
1	1	2	1	1	3	**1.50**
1	1	1	1	2	2	**1.33**
2	2	1	2	1	1	**1.50**
1	2	2	1	1	2	**1.50**
2	3	1	1	1	4	**2.00**
1	2	1	1	1	2	**1.33**
2	1	4	1	1	3	**2.00**
2	2	4	1	1	2	**2.00**
1	2	2	1	1	2	**1.50**
2	2	1	3	2	3	**2.17**
2	2	1	3	1	2	**1.83**
2	2	1	3	2	3	**2.17**
2	2	1	3	1	2	**1.83**
2	2	1	1	1	2	**1.50**
3	4	3	3	3	3	**3.17**
3	4	3	4	3	3	**3.33**
1	1	1	3	1	3	**1.67**
3	4	3	3	3	3	**3.17**
3	4	1	3	1	3	**2.50**
2	2	1	1	1	3	**1.67**
1	3	3	3	3	3	**2.67**
2	3	2	3	1	4	**2.50**
1	4	1	1	1	3	**1.83**
1	3	2	1	2	1	**1.67**
3	3	3	2	1	1	**2.17**
1	1	1	1	1	1	**1.00**
1	1	1	1	2	1	**1.17**
1	1	1	1	1	1	**1.00**
1	1	3	1	2	1	**1.50**
4	3	1	1	1	3	**2.17**
1	3	3	1	1	1	**1.67**
1	1	1	1	1	1	**1.00**
1	1	1	1	1	3	**1.33**
4	4	4	1	1	3	**2.83**
1	1	1	1	1	1	**1.00**
1	1	1	1	1	1	**1.00**
2	4	2	1	1	3	**2.17**
3	3	4	1	1	3	**2.50**
1	4	3	1	1	1	**1.83**
1	3	1	1	1	3	**1.67**
1	3	1	1	1	3	**1.67**
1	3	1	1	1	1	**1.33**
1	1	1	1	1	3	**1.33**
1	4	1	1	1	3	**1.83**
1	3	3	1	1	3	**2.00**
1	3	3	1	1	3	**2.00**
1	1	1	1	1	3	**1.33**
3	4	1	3	1	3	**2.50**
1	4	1	1	1	1	**1.50**
2	3	1	3	1	1	**1.83**
1	3	1	1	1	3	**1.67**

1.87 2.15 1.62 1.48 1.21 2.36 **1.78**

Eventos Activida Eventos Activida Eventos Eventos f

Anexo 8. Alcomún: coeficiente de correlación de Spearman

NAF	DAF	FAF
-0.15606	-0.06585	0.00463
0.42780	0.97640	0.73620
-0.02500	0.00000	0.16884
0.89950	1.00000	0.39040
-0.05380	-0.15564	-0.08831
0.78570	0.42900	0.62260
-0.00741	-0.09018	0.01145
0.62190	0.64810	0.95390
0.14349	0.18919	0.40488
0.46630	0.33500	0.03260
-0.49967	0.01744	0.01888
0.00680	0.92980	0.92400
-0.10141	0.46737	0.32808
0.60760	0.01220	0.08830
0.00118	-0.13484	-0.37208
0.99520	0.49390	0.05120
0.25265	-0.27262	-0.23965
0.19460	0.16050	0.21930
0.23556	0.19004	0.25657
0.22750	0.33270	0.18750
0.59060	-0.21467	0.08068
0.03990	0.27380	0.68320
0.12961	0.22201	0.45684
0.51100	0.25420	0.01450
-0.39848	-0.03488	-0.08155
0.03570	0.86010	0.68000
0.33337	-0.28329	-0.05635
0.08300	0.14410	0.77580
-0.17614	0.15058	0.07582
0.36880	0.44640	0.70140
0.09129	-0.12360	0.18119
0.64410	0.53090	0.35610
0.04554	-0.36130	-0.08895
0.82590	0.05890	0.68550
0.26728	0.02709	0.27961
0.28990	0.89120	0.16370
0.00535	-0.24869	0.27131
0.97840	0.20190	0.16260
-0.10535	-0.59000	-0.13072
0.59370	0.00100	0.50730
-0.14949	-0.16956	0.10885
0.44770	0.38040	0.58140
0.12353	-0.12414	0.11828
0.53110	0.52910	0.54890
0.04679	0.18972	0.08556
0.81310	0.33360	0.66510
0.47863	-0.00635	0.28796
0.00990	0.97440	0.13730
0.46302	0.00000	0.00667
0.01310	1.00000	0.97310
0.30286	0.06279	0.41183
0.11720	0.75090	0.02940
0.04428	-0.19650	-0.06374
0.82300	0.31630	0.74730
-0.28049	0.21192	0.15049
0.14230	0.27800	0.64460
0.02496	0.00575	0.14969
0.90330	0.97480	0.64710
0.04147	-0.26858	-0.23845
0.83410	0.16700	0.23810
-0.22909	0.33119	0.07910
0.24890	0.08510	0.68910
0.19549	0.09526	0.34129
0.31880	0.62970	0.07550
0.39839	-0.36349	-0.16200
0.03570	0.05730	0.40460
-0.03464	0.11134	0.20482
0.86110	0.57270	0.29580
0.59633	0.15058	0.31387
0.03680	0.44640	0.10380
0.45645	0.15137	0.17320
0.01460	0.44190	0.37810
-0.30876	0.21230	0.00269
0.10990	0.27790	0.75860
0.13871	0.14220	0.24934
0.50740	0.47040	0.20070
0.09746	0.10491	0.24778
0.62170	0.59520	0.20360
-0.22468	0.14484	-0.13704
0.25840	0.46210	0.48680
0.19912	-0.21847	0.02930
0.30970	0.26410	0.88230
0.20304	-0.16559	0.12246
0.30810	0.39970	0.53470
-0.24046	-0.07538	-0.15672
0.21770	0.70300	0.42580
-0.01122	-0.14564	0.16855
0.93830	0.45960	0.38840
-0.13985	-0.27139	-0.02496
0.47780	0.16240	0.89970
1.00000	0.27327	0.20370
	0.15940	0.03820
0.27327	1.00000	0.64971
0.15940		0.00060
0.39370	0.64971	1.00000
0.03820	0.00060	

Anexo 9. Zacualpan: obras e inversión, 1994 - 2004

AÑO	DEPEN	OBRA	INVERSIÓN
1994	SEDESOL	Autoconstrucción de vivienda	99,915.00
1994	SEDESOL	Crédito a la palabra	12,000.00
1994	AYTO	J.N. Josefa Ortíz de Domínguez	4,003.00
1994	AYTO	Construcción de fosa séptica y pozo de absorción	16,944.00
1994	FIRCO	**Despiedre, cercos y praderas**	10,000.00
1995	AYTO	J.N. Josefa Ortíz de Domínguez	5,400.00
1995	CAPFCE	Telesecundaria	60,800.00
1995	CAPFCE	J.N. Josefa Ortíz de Domínguez	63,800.00
1995	SAGARPA	PROCAMPO	193,160.00
1995	FIRCO	**Establecimiento de praderas (7 ha), presa filtrante, reforestación, etc.**	68,600.00
1995	SEDESOL	**Ampliación de taller de costura**	10,000.00
1995	SEDESOL	Crédito a la palabra	5,200.00
1995	SEDER	Construcción de obra de toma	158,824.00
1996	SEDESOL	Crédito a la palabra	7,400.00
1996	SAGARPA	PROCAMPO	113,982.00
1996	SAGARPA	**Alianza para el campo. PADER. Equipamiento**	33,835.00
1996	AYTO	**Establecimiento de huerto de ciruela (70 ha.)**	89,743.00
1996	AYTO	**Establecimiento de huerto de nopal (1.5 Ha.)**	82,213.00
1996	AYTO	Alumbrado público	15,100.00
1996	AYTO	J.N. Josefa Ortíz de Domínguez	7,917.00
1996	AYTO	E.P. Artículo 3o Constitucional	14,391.00
1996	AYTO	Telesecundaria No. 4	8,114.00
1996	AYTO	Ampliación de drenaje sanitario	51,672.00
1996	AYTO	Centro de cultura Zacualpan	50,000.00
1996	CAPFCE	J.N. Josefa Ortíz de Domínguez	5,700.00
1997	SEDESOL	Crédito a la palabra	7,800.00
1997	SAGARPA	PROCAMPO	269,382.00
1997	SAGARPA	**Alianza para el campo. PADER. Equipamiento**	177,602.00
1997	INI	**Proyecto de producción de ciruela**	100,000.00
1997	INI	**Torrefactoría**	50,000.00
1997	INI	**Transformación de plantas medicinales**	20,000.00
1997	AYTO	Ampliación de electrificación	27,000.00
1997	AYTO	J.N. Josefa Ortíz de Domínguez	6,556.00
1997	AYTO	E.P. Artículo 3o Constitucional	18,998.00
1997	AYTO	Telesecundaria No. 4	12,283.00
1997	AYTO	Construcción de banquetas	36,433.00
1998	SEDESOL	Crédito a la palabra	22,000.00
1998	SAGARPA	PROCAMPO	311,748.00
1998	SEMARNAT	*Uso sustentable del suelo plantación forestal de cípres y pino*	99,990.00
1998	SEMARNAT	*Conservación de suelos mediante control de escorrentías*	50,000.00
1998	CAPECE	Telesecundaria	107,211.00
1998	S.D.U.	Construcción de guardaganado sobre carretera	19,480.00
1998	S.D.U.	Construcción del camino Zacualpan - Zapotitlán de Vadillo	150,000.00
1998	AYTO	Construcción de calles	241,527.00
1998	AYTO	Construcción de calles	50,000.00
1998	AYTO	Ampliación de electrificación	28,000.00
1998	AYTO	Alumbrado público	6,000.00
1999	AYTO	Rehabilitación de tanque y proteción de obra de toma	31,227.00
1999	AYTO	Construcción de baquetas	102,109.00
1999	AYTO	J.N. Josefa Ortíz de Domínguez	11,083.00
1999	AYTO	Telesecundaria No. 4	9,870.00
1999	AYTO	Construcción de letrinas	73,239.00
1999	AYTO	Ampliación de red de agua potable	17,271.00
1999	AYTO	Luminarias OV 15	32,232.00
1999	AYTO	Ampliación red de agua potable	11,901.00
1999	AYTO	Construcción de banquetas (refrendo 1998)	50,000.00
1999	AYTO	Ampliación de electrificación (refrendo 1998)	28,000.00
1999	AYTO	Localización del camino Zacualpan - Zapotitlán de Vadillo	20,000.00

1999	SEP	E.P. Artículo 3o Constitucional	104,481.00
1999	IVECOL	Rehabilitación de pisos	41,097.00
1999	IVECOL	Rehabilitación de techos con lámina de asbesto	59,360.00
1999	IVECOL	Rehabilitación de cocinas	3,006.00
1999	IVECOL	Rehabilitación de sanitarios	59,223.00
1999	SAGARPA	PROCAMPO	336,618.60
1999	SAGARPA	**Alianza para el campo. PADER. Equipamiento**	69,684.89
1999	INI	**Fondos regionales unidad caprina**	62,000.00
1999	INI	**Fondos regionales unidad caprina**	85,000.00
1999	INI	**Torrefactería**	60,000.00
1999	SEMARNAT	**Proyecto comunitario de conservación de suelo: ciruelo plantación**	143,357.00
1999	SEMARNAT	**Proyecto comunitario de conservación de suelo: nopal verdura plantación**	12,260.00
1999	SEMARNAT	**Proyecto comunitatrio de conservación de suelo: agave azul**	36,797.00
1999	SEMARNAT	**Proyecto comunitario de conservación de suelo: pitayo plantación**	74,178.00
1999	SEMARNAT	**Proyecto comunitario de acuacultura rural, construcción de jaulas flotantes**	61,600.00
1999	SEMARNAT	*Proyecto de conservación de suelo: control de escurrimiento*	76,726.00
1999	SEMARNAT	*Construcción de presas filtrantes y bordos de terraza*	63,621.45
1999	SEDESOL	Programa Oportunidades	336,700.00
1999	SEDESOL	Crédito a la palabra	26,700.00
2000	CAPECE	Telesecundaria	39,973.00
2000	CAPECE	E.P. Artículo 3o Constitucional	55,000.00
2000	AYTO	Ampliación red eléctrica	54,210.00
2000	AYTO	Construcción de calles	17,418.00
2000	AYTO	Construcción de baquetas	23,974.00
2000	AYTO	*Estudio y proyecto planta de tratamiento 50 %*	25,000.00
2000	SEMARNAT	*Conservación de suelos mediante construcción de presas filtrantes y bordo de terraza*	75,000.00
2000	SEMARNAT	*Establecimiento de leguminosas de cobertura de abonos verdes*	16,492.00
2000	SEMARNAT	*Enriquecimiento de acahuales*	12,185.00
2000	SEMARNAT	*Conservación de suelos mediante plantaciones agroforestales*	50,139.00
2000	SEMARNAT	Curso de capacitación "Biodiversidad y comercialización sustentable"	20,000.00
2000	SEMARNAT	**Conservación y restauración de suelos mediante plantaciones de agave azul**	50,100.00
2000	SAGARPA	**Alianza para el campo. Equipamiento**	17,087.50
2000	FONAES	**Engorda de tilapia en jaula**	80,000.00
2000	SAGARPA	PROCAMPO	354,184.50
2000	SEDESOL	Programa Oportunidades	491,400.00
2000	SEDESOL	Crédito a la palabra	18,300.00
2001	SEDESOL	Programa Oportunidades	484,035.00
2001	SEDESOL	Crédito a la palabra	13,200.00
2001	CEAC	Suministro e instalación de equipo purificador y construcción de caseta	101,280.00
2001	CEAC	*Construcción de emisor y planta de tratamiento de aguas residuales*	524,184.00
2001	CAPECE	J.N. Josefa Ortíz de Domínguez	129,549.00
2001	SAGARPA	PROCAMPO	407,453.50
2001	SAGARPA	**Alianza para el campo. Producción y comercialización de nopal verdura**	68,000.00
2001	S.D.R.	**Establecimiento de huerto de 4 hectáreas de agave**	63,288.00
2001	S.D.R.	**Establecimiento de huerto de pitayo**	25,952.00
2001	INI	**Comercialización de pollo**	40,000.00
2001	INI	**Comercialización de hoja de maíz**	15,000.00
2001	INI	Diagnóstico de la comunidad de Zacualpan	8,100.00
2001	IVECOL	Mejoramiento de techos	156,160.00
2001	IVECOL	Rehabilitación de vivienda, pisos, muros, pilas y techumbre	49,380.00
2001	AYTO	Rehabilitación de la casa de la mujer	14,845.00
2001	AYTO	Remodelación del jardín	80,000.00
2002	AYTO	Electrificación	75,000.00
2002	AYTO	Construcción unidad deportiva 1era., etapa	51,840.00

2002	AYTO	E.P. Artículo 3o Constitucional	40,000.00
2002	AYTO	Rehabilitación de la casa de la mujer	16,514.00
2002	AYTO	Construcción de la unidad deportiva segunda etapa	250,000.00
2002	AYTO	Construcción de la unidad deportiva tercera etapa	250,000.00
2002	AYTO	Construcción de drenaje sanitario	48,435.00
2002	AYTO	Construcción de empedrados barrio San Juan	41,892.00
2002	AYTO	Suministro y colocación de machuelos prefabricado barrio San Juan	18,113.00
2002	INI	**Cría y engorda de codorniz**	13,333.00
2002	INI	**Cultivo de tamarindo**	60,000.00
2002	INI	**Fabrica de block**	73,333.00
2002	INI	**Pastelería la única**	33,333.00
2002	INI	**Carnicería Abraham**	26,667.00
2002	S.D.R.	**Establecimiento de huerto de agave**	56,654.00
2002	SEFOME	**Venta de ropa y calzado**	11,111.00
2002	SAGARPA	**Alianza para el campo. Material para túnel y riego, herramienta y planta madre**	35,618.00
2002	SAGARPA	**Alianza para el campo. Equipamiento**	30,557.00
2002	SAGARPA	PROCAMPO	428,206.50
2002	CAPECE	E.P. Artículo 3o Constitucional	1,037,642.00
2002	SEMARNAT	*Conservación de suelos con construcción de barreras de piedra, represas y cercos vivos*	61,750.00
2002	SEDESOL	Programa Oportunidades	692,650.00
2002	SEDESOL	Crédito a la palabra	21,450.00
2003	SEMARNAT	Construcción de una caseta de vigilancia	32,800.00
2003	SEMARNAT	Señalización para visita pública	15,000.00
2003	SEDESOL	Programa Oportunidades	889,200.00
2003	SEDESOL	Crédito a la palabra	14,850.00
2003	SAGARPA	PROCAMPO	521,128.00
2003	SAGARPA	**Alianza para el campo. Equipamiento**	76,125.00
2003	SEFOME	**Venta de ropa**	575.00
2003	SEFOME	**Venta de ropa**	10,999.00
2003	AYTO	**Apoyo a productores temporaleros de bajos ingresos (9 productores, 27 hectáreas)**	14,850.00
2003	AYTO	Reparación de equipo de bombeo	18,125.00
2003	AYTO	Electrificación	275,000.00
2003	AYTO	J.N. Josefa Ortíz de Domínguez	5,000.00
2003	AYTO	E.P. Artículo 3o Constitucional	44,500.00
2003	AYTO	Telesecundaria No. 4	12,500.00
2003	AYTO	Unidad deportiva 4o etapa	372,387.00
2003	S.D.U.	Construcción de kiosco	194,400.00
2003	CAPECE	J.N. Josefa Ortíz de Domínguez	41,821.00
2003	CAPECE	Telesecundaria No. 4	77,929.00
2003	CAPECE	E.P. Artículo 3o Constitucional	800,000.00
2004	AYTO	Construcción de banquetas	89,465.00
2004	S.D.R.	Rehabilitación de 8.0 km de camino sacacosechas El Cobano-La Mojonera	318,144.00
2004	SAGARPA	PROCAMPO	607,828.40
2004	SEDESOL	Programa Oportunidades	889,200.00
2004	SEDESOL	Crédito a la palabra	9,900.00
2004	SEMARNAT	*Reforestación*	181,500.00
2004	SEMARNAT	*Cercado de 10 ha para permitir la regeneración de especies*	10,000.00
2004	SEMARNAT	*Capacitación comunitaria en el pago de servicios ambientales*	35,000.00

Fuente: cuadro elaborado con información de la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL), Delegación Colima, Secretaría de Planeación del gobierno del Estado y SEMARNAT Colima.

Anexo 10. Comala: Inversión canalizada a través del PAPIR, 2002-2003

NOMBRE DEL GRUPO Y/O REPRESENTANTE	INTEGRANTES	LOCALIDAD	**PROYECTO**	**APOYO ALIANZA 2002**	**APOYO ALIANZA 2003**
ROLON COVARRUBIAS SPR DE RL	12	REMUDADERO	BÁSCULA, TINA, LICUADORA, AMASADORA, DESCREMADORA, ORDEÑADORA, SALA DE ORDEÑO, PRENSA, CORRAL EQUIPADO, OLLAS DE ALUMINIO Y QUEMADOR INDUSTRIAL	125,382.18	
S.P.R. NOGUERAS	12	NOGUERAS	CATADORA NEUMÁTICA, CLASIFICADORA PARA CAFÉ, ROTOGRABADO PARA BOLSAS Y 2 ELEVADORES DE CANJILÓN	115,856.30	
CAFETALEROS EL REMUDADERO S.PR. DE R.L.	15	REMUDADERO	TOSTADOR, MOLINO, MORTEADORA, TOLVA RECEPTORA, CARRETILLA ACONDICIONAMIENTO DE LOCAL	84,270.20	
UNIDAD DE RIEGO EL "REMATE-LA CAJA"	68	EL REMATE Y LA CAJA	RECONSTRUCCIÓN DE CANAL PRINCIPAL DE RIEGO	80,000.00	
GRUPO DE MUJERES DE LA BECERRERA	10	LA BECERRERA	BÁSCULA, NAVE IND. 36 M2, DEP. AGUA 4 M3, BAÑO Y SIST. RIEGO 1 HA.	79,703.00	
CAFETALEROS DE SUCHITLAN SPR DE RL	16	SUCHITLAN	MORTEADORA, TOSTADOR, MOLINO PARA CAFÉ Y ACONDICIONAMIENTO DE LOCAL	79,500.00	
SSS LA FLOR DE LA CAJA	21	LA CAJA	MOLINO DE MARTILLOS SUBSUELO, REMOLQUE Y SEMBRADORA FERTILIZADORA	77,155.73	
GRUPO LOS LLERENAS	7	LOS COLOMOS	VITRINA, CÁMARA FRÍA, SIERRA, CONGELADOR Y MOLINO, EQUIPO MENOR Y ACOND. LOCAL	76,098.00	
GRUPO DE MUJERES DE SUCHITLAN	6	SUCHITLAN	HORNO PARA REPOSTERIA, CAFETERA, VITRINA MOSTRADOR, 3 ANAQUELES, SELLADORA, RODILLOS, CHAROLA DE LAMINA Y OBRA CIVIL	59,766.00	
CAFETALEROS COFRADIA DE SUCHITLÁN	6	COFRADÍA DE SUCHITLÁN	BENEFICIO ECOLÓGICO Y ADECUACIÓN DE INSTALACIONES	46,300.10	
GRUPO DE JÓVENES VIVERO NOGUERAS	7	NOGUERAS	PLANTA MADRE DE ROSAL, HERRAMIENTAS, EQUIPO AUXILIAR Y OBRA CIVIL	38,723.00	
GRUPO DE PRODUCTORES "LA LAGUNITA"	6	EL COLOMO	MOLINO DE MARTILLO, MEZCLADORA Y 50 TARIMAS	36,400.00	
MUJERES DE COFRADÍA DE SUCHITLÁN	6	COFRADÍA DE SUCHITLÁN	ACONDICIONAMIENTO DE LOCAL, EXTRACTOR DE AIRE Y EQUIPO DE PROCESO	80,520.00	
MARIA DUEÑAS RIVERA	1	EL TROPEZÓN	REPARACION DE BODEGA	14,315.40	
JUAN OCHOA AGUILAR	1	LAGUNA SECA	REPARACION DE BODEGA	4,000.00	
OSE RAMIREZ CARRILLO	28	LA BECERRERA	REPARACION DE CAMINO, CENTRO TURISTICO "LA MARIA"	2,400.00	
ARNOLDO VIZCAÍNO RODRIGUEZ	1	EL BARRIGON	REPARACION DE CERCA DE PIEDRA	2,000.00	
GRUPO PRODUCTIVO ZACUALPAN S. P. R. DE R.L	10	ZACUALPAN	PRODUCCIÓN Y COMERCIALIZACIÓN DE NOPAL VERDURA	68,000.00	
UAIM ZACUALPAN	10	ZACUALPAN	PRODUCCIÓN Y COMERCIALIZACIÓN DE PLANTAS DE ORNATO	35,618.00	
CAFETALEROS DEL REMUDADERO S.P.R. DE R.L.	15	EL REMUDADERO	PRODUCCION, BENEFICIO Y COMERCIALIZACION DE CAFÉ TOSTADO Y MOLIDO		17,100.00
RANCHO LOS TRES JABALINE S S.C. DE R.L.	7	SUCHITLAN	PRODUCCION Y COMERCIALIZACION DE GANADO BOVINO Y LECHE		71,400.00
GRUPO DE MUJERES PINTORAS	6	SUCHITLAN	PRODUCCION DE HORTALIZAS BAJO AMBIENTE CONTROLADO Y MANEJO SOSTENIBLE		77,550.00
GRUPO DE MUJERES SUCHITLAN II	6	SUCHITLAN	PRODUCCION Y COMERCIALIZACION DE HONGOS SETAS.		56,189.00
GRUPO LA LOMITA	9	COFRADIA DE SUCHITLAN	PROYECTO INTEGRAL AUTOSUSTENTABLE DE HUEVO, POLLO, CONEJO, HORTALIZAS Y FRUTALES		48,552.00
GRUPO DE MUJERES DE SUCHITLAN I	6	SUCHITLAN	ELABORACION Y COMERCIALIZACION DE DERIVADOS DE CAFÉ		80,000.00
CAFETALEROS DE COFRADIA DE SUCHITLAN	6	COFRADIA DE SUCHITLAN	PRODUCCION, BENEFICIO Y COMERCIALIZACION DE CAFÉ TOSTADO Y MOLIDO		80,000.00
CAFETALEROS DE LA YERBABUENA S.P.R. DE R.L.	7	COFRADIA DE SUCHITLAN	PRODUCCION, BENEFICIO Y COMERCIALIZACION DE CAFÉ TOSTADO Y MOLIDO		67,900.00
ROLON COVARRUBIAS S.P.R. DE R.L.	12	EL REMUDADERO	PRODUCCION Y COMERCIALIZACION DE LECHE Y SUS DERIVADOS		44,074.80
				1,105,907.91	542,765.80

Anexo 11. Comala: inversión canalizada a través del PRODESCA, 2003

GRUPO	BENEFICIARIOS	LOCALIDAD	SERVICIO	APOYO ALIANZA
CAFETEROS DE COFRADÍA DE SUCHITLÁN	6	COFRADÍA DE SUCHITLÁN	ASESORÍA TÉCNICA Y CONSULTORÍA PROFESIONAL	25,000.00
GRUPO DE MUJERES SUCHITLÁN I	6	SUCHITLÁN	ASESORÍA TÉCNICA Y CONSULTORÍA PROFESIONAL	25,000.00
ARINSU S.P.R DE R.L.	10	SUCHITLÁN	ASESORÍA TÉCNICA Y CONSULTORÍA PROFESIONAL	25,000.00
CAFETEROS DEL REMUDADERO S.P.R. DE R.L.	15	EL REMUDADERO	ASESORÍA TÉCNICA Y CONSULTORÍA PROFESIONAL	25,000.00
ROLON COVARRUBIAS S.P.R. DE R.L.	12	EL REMUDADERO	ASESORÍA TÉCNICA Y CONSULTORÍA PROFESIONAL	25,000.00
CAFETEROS DE LA YERBABUENA	7	LA YERBABUENA	ASESORÍA TÉCNICA Y CONSULTORÍA PROFESIONAL	25,000.00
CAFETEROS DEL REMUDADERO S.P.R. DE R.L.	15	EL REMUDADERO	CAPACITACIÓN	20,000.00
GRUPO DE MUJERES PINTORAS	6	SUCHITLÁN	PUESTA EN MARCHA	25,000.00
GRUPO DE MUJERES SUCHITLÁN II	6	SUCHITLÁN	PUESTA EN MARCHA	25,000.00
GRUPO LA LOMITA	7	COFRADÍA DE SUCHITLÁN	PUESTA EN MARCHA	25,000.00
QUESEROS DE COMALA	9	LOS COLOMOS	DISEÑO DE PROYECTO	25,000.00
GRUPO DE MUJERES EL REMATE	8	EL REMATE	DISEÑO DE PROYECTO	25,000.00
VIVERO LOS MEZCALES	6	COMALA	DISEÑO DE PROYECTO	25,000.00
GRANJA EL RINCON S.C. DE R.L.	6	CAMPO CUATRO	DISEÑO DE PROYECTO	25,000.00
FONDO COMUNITARIO DE AHORRO LA YERBABUENA	7	LA YERBABUENA	DISEÑO DE PROYECTO	25,000.00
FONDO COMUNITARIO DE AHORRO LOS COLOMOS	12	LOS COLOMOS	DISEÑO DE PROYECTO	25,000.00
FONDO COMUNITARIO DE AHORRO AGOSTO	6	AGOSTO	DISEÑO DE PROYECTO	25,000.00
				420,000.00

Anexo 12. EL Alcomún: obras y proyectos, 1994 – 2004

AÑO	DEPENDE	OBRA Y/O PROYECTO	INVERSIÓN
1994	SEDESOL	**Crédito a la palabra**	800.00
1994	AYTO	Empredados	9,100.00
1994	AYTO	Guarniciones y banquetas	2,800.00
1994	AYTO	Guarniciones y mampostería	17,161.00
1994	AYTO	Construcción de letrinas con fosa séptica	9,882.00
1994	AYTO	Construcción de cerco e instalación de equipo de cloración	7,305.00
1995	SAGARPA	**PROCAMPO**	48,790.00
1995	SEDESOL	**Crédito a la palabra**	2,900.00
1995	FIRCO	**Establecimiento y rehabilitación de praderas, despiedre y construcción de cerco**	27,300.00
1995	AYTO	Empedrado de 1000 m2 de calles	24,000.00
1995	AYTO	Colocación de 350 m machuelos	10,800.00
1995	AYTO	Construcción de 10 letrinas con fosa séptica	15,000.00
1995	AYTO	E.P. Estefanía Díaz Chávez	1,600.00
1995	SDR	Construcción de un tanque	70,600.00
1996	SAGARPA	**PROCAMPO**	56,521.52
1996	SEDESOL	**Crédito a la palabra**	3,450.00
1996	AYTO	Construcción de plazuela	53,252.00
1996	AYTO	Rehabilitación de manantial	30,000.00
1996	AYTO	Rehabilitación de casa ejidal	50,000.00
1996	AYTO	E.P. Estefanía Díaz Chávez	4,500.00
1997	SAGARPA	**PROCAMPO**	54,871.64
1997	AYTO	Rehabilitación sistema de agua potable	30,000.00
1997	AYTO	Alumbrado público	15,000.00
1998	SEDESOL	Oportunidades	35,100.00
1998	SEDESOL	**Crédito a la palabra**	11,100.00
1998	SAGARPA	**PROCAMPO**	51,225.58
1998	SAGARPA	**Equipamiento rural**	5,168.00
1998	AYTO	Ampliación sistema de agua potable	3,938.00
1998	AYTO	**Fomento pecuario (chivos)**	115,000.00
1998	AYTO	Obra de toma y línea de conducción	132,321.00
1999	AYTO	Desazolve de presa del manantial	20,000.00
1999	AYTO	Construcción de canchas de usos múltiples	128,952.00
1999	IVECOL	Rehabilitación de techos con láminas de asbesto	27,984.00
1999	IVECOL	Rehabilitación de cocinas	36,072.00
1999	IVECOL	Rehabilitación de pisos	8,807.00
1999	SAGARPA	**PROCAMPO**	56,689.56
1999	SEDESOL	**Proyecto bovino (mujeres en solidaridad)**	50,000.00
1999	SEDESOL	Oportunidades	70,200.00
1999	SEDESOL	**Crédito a la palabra**	5,400.00
1999	SDR	**Apoyo para el establecimiento de praderas**	5, 367.50

2000	S.D.R.	Construcción de camino sacacosechas	174,120.00
2000	CAPECE	E.P. Estefanía Díaz Chávez	59,934.00
2000	SEDESOL	Oportunidades	70,200.00
2000	SEDESOL	**Crédito a la palabra**	3,000.00
2000	SAGARPA	**PROCAMPO**	246,237.00
2000	SEMARNAT	*Elaboración de programa de manejo*	129,800.00
2000	SEMARNAT	*Estudios complementarios*	54,000.00
2000	SEMARNAT	*Estudio de diversificación productiva*	59,400.00
2001	SEDESOL	Oportunidades	83,635.00
2001	SEDESOL	**Crédito a la palabra**	4,400.00
2001	SAGARPA	**PROCAMPO**	71,260.84
2001	IVECOL	Mejoramiento de techos	12,800.00
2001	IVECOL	Rehabilitación de vivienda pisos, muros, pilas y techumbre	24,690.00
2001	S.D.R.	**Rehabilitación de canal alimentador**	350,933.00
2001	S.D.R.	Conservación de caminos rurales Jala-Alcomún	75, 920.00
2002	SEDESOL	Oportunidades	94,935.00
2002	SEDESOL	**Crédito a la palabra**	3,800.00
2002	SAGARPA	**PROCAMPO**	70,816.69
2002	SAGARPA	**Equipamiento rural**	8,745.00
2002	SAGARPA	**Proyecto pecuario: ensilado de forraje**	219,956.88
2002	S.D.R.	Rehabilitación de camino sacacosechas	112,619.00
2003	SEDESOL	Oportunidades	97,810.00
2003	SEDESOL	**Crédito a la palabra**	1,600.00
2003	SAGARPA	**PROCAMPO**	81,133.10
2003	SAGARPA	**Proyecto: costura**	25,000.00
2003	SEMARNAT	*Reforestación siembra directa*	158,400.00
2003	AYTO	Ampliación red de agua potable	63,877.00
2003	AYTO	Apoyo a productores temporaleros de bajos ingresos	1,650.00
2003	DIF	Programa de cocinas populares y unidades de servicios integrales	22,000.00
2003	CAPECE	E.P. Estefanía Díaz Chávez	46,757.00
2004	SEDESOL	Oportunidades	120,900.00
2004	SEDESOL	**Crédito a la palabra**	1,650.00
2004	SAGARPA	**PROCAMPO**	97,429.20
2004	SEMARNAT	CONAFOR. Plagas y enfermedades de raíz	168,000.00
2004	SEMARNAT	*CONAFOR. Reforestación para siembra directa*	90,000.00
2004	AYTO	Rehabilitación cancha de usos múltiples	10,000.00
			4,145,079.01

Anexo 13. Coquimatlán: Alianza. PAPIR, 2001 - 2003

NOMBRE DEL GRUPO	INTEGRANTES	LOCALIDAD	PROYECTO	ALIANZA 2001	ALIANZA 2002	ALIANZA 2003
GRUPO DE ESCOBEROS DE AGUA ZARCA	16	AGUA ZARGA	EFICIENCIA EN LA PRODUCCIÓN DE ESCOBAS DE PALMILLA	15,000.00		
SPR CRUZ DE PIEDRA	10	CRUZ DE PIEDRA	CRÍA, ENGORDA Y COMERCIALIZACIÓN DE CAPRINOS	57,000.00		
GLIMVATT-JALA	17	JALA	INTEGRACIÓN GLIMVATT A LA CADENA DE PRODUCCIÓN DE LIMÓN	51,066.00		
"PRODUCTORES DE EL ALCOMUN"	**10**	**EL ALCOMÚN**	TRACTOR, SEMBRADORA DE LABRANZA MÍNIMA, ASPERSORA DE AGUILÓN, ENSILADORA, PLÁSTICO PARA SILO		**219,956.88**	
POLANCO PÉREZ ROBERTO	8	COQUIMATLÁN	PROYECTO CAPRINO 100 VIENTRES Y 2 SEMENTALES		101,659.49	
RAMOS ARIAS JUAN	9	COQUIMATLÁN	PROYECTO CAPRINO 100 VIENTRES Y 2 SEMENTALES		101,659.48	
GRUPO GANADERO PUEBLO JUÁREZ	11	PUEBLO JUÁREZ	ENMELAZADORA, MOLINO DE MARTILLOS Y BÁSCULA		101,640.00	
UAIM "EL ALGODONAL"	7	EL ALGODONAL	INSTALACIÓN DE LÍNEA DE CONDUCCIÓN DE AGUA (MANGUERA EXTRUPACK)		98,745.50	
NAVARRO FLORES ASCENCION	6	PUEBLO JUÁREZ	ACONDICIONAMIENTO DE LOCAL Y COMPRA DE EQUIPO		63,000.00	
MUJERES DE JALA	6	JALA	CONSTRUCCIÓN DE INSTALACIONES, BEBEDEROS Y COMEDEROS, 20 VIENTRES Y 1 SEMENTAL CAPRINOS, CERCO PERIMETRAL; 1 HA PRADERAS.		56,095.38	
GLIMVATT-JALA	14	JALA	400 REJAS DE CAMPO DE PLÁSTICO DE 30 KG		15,400.00	
ESCOBEROS DE PUEBLO JUÁREZ	7	PUEBLO JUÁREZ	CAJA METÁLICA P/CAMIONETA, 3 ASPERSORAS MANUALES, IMPRESIÓN DE ETIQUETAS, 1 ROLLO DE MALLA CICLÓN, 15 ROLLOS DE ALAMBRE DE PÚAS		6,020.00	
PUEBLO JUÁREZ S.P.R. DE R.L.		PUEBLO JUÁREZ	ELABORACIÓN Y COMERCIALIZACIÓN DE FORRAJE PARA GANADO			198,000.00
GANADERIA LA MEDIA LUNA S.C. DE R.L.		PUEBLO JUÁREZ	PRODUCCIÓN, ENGORDA Y VENTA DE BOVINOS Y SUS DERIVADOS			43,218.00
GRUPO GANADERO DE LA 4a. AMPLIACIÓN		COQUIMATLÁN	PRODUCCIÓN, ENGORDA Y VENTA DE BOVINOS Y SUS DERIVADOS			88,110.00
GLIMVATT JALA		JALA	PRODUCCIÓN Y COMERCIALIZACIÓN DE CITRICOS			16,170.00

Anexo 14. Coquimatlán: PRODESCA, 2003

GRUPO	BENEFICIARIOS	LOCALIDAD	SERVICIO	APOYO ALIANZA
UAIM EL COLOMO	6	EL COLOMO	ASESORÍA TÉCNICA Y CONSULTORÍA PROFESIONAL	25,000.00
UAIM EL ALGODONAL	10	EL ALGODONAL	ASESORÍA TÉCNICA Y CONSULTORÍA PROFESIONAL	25,000.00
TAMARINDEROS DE EL COLOMO	16	EL COLOMO	ASESORÍA TÉCNICA Y CONSULTORÍA PROFESIONAL	25,000.00
MUJERES DE LA CAJA	8	JALA	ASESORÍA TÉCNICA Y CONSULTORÍA PROFESIONAL	25,000.00
GLIMVATT JALA	11	JALA	ASESORÍA TÉCNICA Y CONSULTORÍA PROFESIONAL	25,000.00
PUEBLO JUÁREZ S.P.R. DE R.L.	6	PUEBLO JUÁREZ	ASESORÍA TÉCNICA Y CONSULTORÍA PROFESIONAL	25,000.00
EL ALGODONAL S.P.R. DE R.L.	11	EL ALGODONAL	ASESORÍA TÉCNICA Y CONSULTORÍA PROFESIONAL	25,000.00
GRUPO GANADERO DE LA 4o AMPLIACIÓN	7	COQUIMATLÁN	PUESTA EN MARCHA	25,000.00
GANADERÍA DE LA MEDIA LUNA S.C. DE R.L.	6	PUEBLO JUÁREZ	PUESTA EN MARCHA	25,000.00
GRUPO AGROPECUARIO DE LA 3o AMPLIACIÓN	7	COQUIMATLÁN	DISEÑO DE PROYECTO	25,000.00
GRUPOS DE MUJERES DE EL ALCOMÚN	**15**	**EL ALCOMÚN**	DISEÑO DE PROYECTO	25,000.00
PRODUCTORES DE AGUA ZARCA	9	AGUA ZARCA	DISEÑO DE PROYECTO	20,000.00
GRUPO COMAL DE FIERRO	6	PUEBLO JUÁREZ	DISEÑO DE PROYECTO	16,800.00

Anexo 15. Cuestionario para medir el capital social en el programa Alianza para el campo

Programa: _____ Dependencia: _____

¿Desde cuándo es beneficiaria del programa _____

Año en que entró al programa _____

¿Qué tuvo que hacer para tener el apoyo de Alianza para el campo? _____

¿Qué actividades le pidieron hacer para recibir el apoyo? _____

¿Usted y su familia han logrado mejorar con el apoyo de Alianza? Si_____ No _____

¿Porqué? _____

I. Nivel de confianza:

En la comunidad:

¿Confías en las personas de tu localidad? ( )

1. En nadie 2. En pocos 3. En la mayoría 4. En todos

¿Cuándo tienes un problema puedes pedir ayuda a cualquier vecino de la comunidad? ( )

1. A nadie 2. A pocos 3. A la mayoría 4. A todos

En los que reciben apoyo de Alianza:

1 ¿Confías en las personas que son beneficiarias de alianza para el campo? ( )

1. En ninguno 2. En unos pocos 3. En la mayoría 4. En todos

3 ¿En un problema tienes la confianza de pedir ayuda (apoyo) a cualquiera de ellos? ( )

1. A nadie 2. A pocos 3. A la mayoría 4. A todos

En la dependencia que implementa el programa:

¿Cómo calificas el trabajo de la SARGARPA en la implementación de Alianza? ( )

1. Malo 2. Regular 3. Bueno 4. Muy bueno

¿Si SAGARPA te invita a colaborar en otro proyecto o actividad lo harías? ( )

1. No 2. No fácilmente 3. Posiblemente 4. Definitivamente

Miembros de la mesa directiva del proyecto:

¿Confías en los miembros de la mesa directiva? ( )

1. En nadie 2. En uno 3. En dos 4. En todos

¿De acuerdo al trabajo desarrollado, apoyaría nuevamente a éstas personas como representantes?( )
1. No 2. No fácilmente 3. Posiblemente 4. Definitivamente

II. Nivel de cooperación:

En la Comunidad:
¿En los últimos seis meses en cuantos eventos y/o actividades comunitarias colaboraste? ( )
1. En ninguna 2. Solo en una 3. En dos 4. En más de tres

¿En el último mes a cuantos enfermos o necesitados les brindaste ayuda? ( )
1. A ninguno 2. Hasta tres 3. Hasta cinco 4. Más de cinco

Con la dependencia:
¿Has cooperado con SAGARPA en actividades que ayuden al bienestar de tu comunidad? ( )
1. Nunca 2. Algunas veces 3. Frecuentemente 4. Siempre

¿En los últimos seis meses en cuantas actividades desarrolladas por el programa cooperaste? ( )
1. En ninguna 2. Hasta cinco 3. Hasta ocho 4. Más de ocho

Entre los beneficiarios del programa:
¿Cuándo en Alianza han requerido de tu apoyo en alguna actividad lo has hecho? ( )
1. Nunca 2. Algunas veces 3. Frecuentemente 4. Siempre

¿En los últimos seis meses en cuántas actividades cooperaste dentro de programa? ( )
1. En ninguna 2. Hasta en tres 3. Hasta en cinco 4. Mas de cinco

Con los de la mesa directiva:
¿Si los de la mesa directiva te piden que lo apoyes en alguna actividad lo harías? ( )
1. No 2. No fácilmente 3. Posiblemente 4. Definitivamente

¿En los últimos seis meses en cuantas actividades cooperaste con los de la mesa? ( )
1. En ninguna 2. Hasta en tres 3. Hasta en cinco 4. Mas de cinco

III. Redes:

De SAGARPA:
¿Cómo calificas las relaciones de SAGARPA con las autoridades? ( )
1. No existen 2. Malas 3. Regulares 4. Muy buenas

¿Cómo son las relaciones de SAGARPA con otras dependencias (SEDESOL) o instituciones? ( )
1. No existen 2. Malas 3. Regulares 4. Muy buenas

De los miembros de los Comités de promoción comunitaria:

¿Cómo calificas las relaciones de los miembros de los directivos con las autoridades locales? ( )
1. No existen 2. Malas 3. Regulares 4. Muy buenas

¿Cómo son las relaciones de los de los representantes con las instituciones? ( )
1. No existen 2. Malas 3. Regulares 4. Muy buenas

De los beneficiarios:

¿Cómo calificas tus relaciones con otras personas y con las dependencias? ( )
1. No existen 2. Malas 3. Regulares 4. Muy buenas

¿Cómo son tus relaciones con las autoridades (locales, municipales, etc.)? ( )
1. No existen 2. Malas 3. Regulares 4. Muy buenas

IV. Participación:

¿Usted y las otras beneficiarias han propuesto al programa, alguna iniciativa de desarrollo social?( )
1. Ninguna 2. Solo una 3. hasta tres 4. En más de tres

¿Las beneficiarias han participado en actividades para superar la pobreza de la comunidad? ( )
1. En ninguna 2. En muy pocas 3. En varias 4. En muchas

¿Acciones implementadas por Alianza para fomentar la participación de padres y familia? ( )
1. Ninguna 2. Muy pocas 3. Varias 4. Muchas

¿Qué ha hecho Alianza para promover la participación de los padres en el mejoramiento de la salud y la educación? ( )
1. Nada 2. Muy poco 3. Varias cosas 4. Muchas actividades

¿En los últimos tres meses a cuántas reuniones de trabajo asistió? ( )
1. A ninguna 2. A diez 3. A cinco 4. A tres

¿Actualmente participas en actividades de la comunidad como voluntario en alguna organización?
1. En ninguna 2. Solo en una 3. En dos 4. Más de dos ( )

¿En la actualidad eres miembro activo de alguna organización (económica, religiosa, etc.), club o asociación? ( )
1. De ninguna 2. Solo de una 3. De dos 4. de más de tres

¿Cuándo se invita a la población de la comunidad a reuniones, pláticas, etc. acudes al llamado? ( )
1. Nunca 2. Algunas veces 3. Frecuentemente 4. Siempre

¿En los últimos seis meses, has colaborado en alguna actividad en beneficio a la comunidad? ( )
1. En ninguna 2. Solo en una 3. En dos 4. En más de tres

V. Organización:

¿Cuántas organizaciones (religiosa, política, social, económica, etc.) conoces en la comunidad? ( )
1. Ninguna 2. Sólo una 3. Hasta tres 4. Más de cuatro

¿Usted participa activamente en alguna organización actualmente? ( )
1. En ninguna 2. Sólo en una 3. Hasta en tres 4. Más de tres

VI. Proceso de implementación del proyecto:

¿Las personas beneficiadas de la localidad han propuesto alguna actividad al programa? ( )
1. Ninguna 2. Muy pocas 3. Varias 4. Muchas

¿Usted acude a las reuniones y citas convocabas dentro del programa? ( )
1. Nunca 2. Muy pocas veces 3. La mayoría de las veces 4. Siempre

¿Algún beneficiario del programa ha sido invitado a formar parte de algún consejo o comité? ( )
1. Ninguno 2. Muy pocos 3. Varios 4. La mayoría

¿Cómo califica la participación de los beneficiarios en el programa? ( )
1. Mala 2. Regular 3. Buena 4. Muy buena

¿En el programa Alianza colaboran otras dependencias de gobierno? ( )
1. Ninguna 2. Unas pocas 3. Varias 4. Muchas

¿Cómo ves la coordinación de las diferentes dependencias en la implementación del programa? ( )
1. No existe 2. Mala 3. Regular 4. Buena

¿Cómo califica la relación de SAGARPA con las autoridades locales, escuelas, Iglesia, etc.? ( )
1. No existe 2. Mala 3. Regular 4. Buena

¿Cómo es el seguimiento del programa en la comunidad por la dependencia? ( )
1. No existe 2. Mala 3. Regular 4. Muy Buena

¿Usted alguna vez ha sido invitado a participar en la evaluación del programa? ( )
1. Nunca 2. Algunas veces 3. Frecuentemente 4. Siempre

¿Los resultados de las evaluaciones del programa se dan a conocer a los beneficiarios? ( )
1. Nunca 2. Algunas veces 3. Frecuentemente 4. Siempre

VII. Resultados del programa y/o proyecto:

¿Con tu participación en el programa que resultados has obtenido? ( )
1. Problemas 2. Nada 3. Pocos beneficios 4. Muchos beneficios

¿Cuál es tu punto de vista del desempeño de la mesa directiva del proyecto? ( )
1. Malo 2. Regular 3. Bueno 4. Muy bueno

¿Cómo calificas los resultados del programa Alianza en la comunidad? ( )
1. Negativos 2. Malos 3. Regulares 4. Buenos

¿Las acciones del programa Alianza te han ayudado a ser mejor persona? ( )
1. Nada 2. Un poco 3. Regular 4. Mucho

¿En su familia han aprendido a hacer nuevas cosas con el apoyo de Alianza? ( )
1. Ninguna 2. Una pocas 3. Varias cosas 4. Muchas cosas

¿Las personas de comunidad han aprendido a realizar otras actividades con ayuda del programa?( )
1. No 2. Muy pocas 3. Varias cosas 4. Muchas cosas

¿Considera que las familias que han sido apoyadas con Alianza han logrado ser mejores personas que las que no reciben ayuda? ( )
1. No 2. Un poco mejor 3. Mejores 4. Mucho mejor

¿Cómo calificas las relaciones de las personas de la localidad con los vecinos? ( )
1. Conflictivas 2. Reservadas 3. Amistosas 4. Muy amigables

¿Usted cree que la falta de valores civiles (confianza, cooperación, ayuda mutua, etc.) entre las personas es un factor que limita los resultados del programa Alianza? ( )
1. No 2. Posiblemente 3. Muy poco 4. Bastante

¿Acciones que se realizan en Alianza para fomentar valores civiles entre las personas? ( )
1. Ninguna 2. Muy pocas 3. Varias 4. Muchas

¿Desde su punto de vista qué acciones deberían contemplarse en los programas de desarrollo para fomentar y desarrollar valores civiles (confianza, cooperación, ayuda mutua, etc.) entre los beneficiarios?

_____

_____

¿Qué problemas pinzas que han limitado un mejor desempeño del programa?

_____ _____

_____ _____

¿Qué debería hacerse para superar esos problemas?

_____ _____

_____ _____

Sexo:
Hombre ( )
Mujer ( )

Edad: _____

Estado civil:

Casado ( )
Soltero ( )
Separado ( )
Viudo ( )
Unión libre ( )

78. Hasta que año estudiaste:

Primaria no terminada | ( )
Primaria terminada ( )
Secundaria no terminada ( )
Secundaria terminada ( )
Bachillerato ( )
Profesional ( )

79. Tienes trabajo actualmente: Si ( ) No ( ). Empleo propio ( ) Empleado ( )

80. Tamaño de tu parcela: _____ ha.

81. En que trabajas la mayor parte del año: _____

82. Cuánto gana su esposo (jefe de la familia) por semana:

Menos de 300 De 300-599 De 600-899 De 900-1200 Más de 1200.

83. Cuántos hijos tiene **menores** de 18 años: _____

84. Cuántos **mayores** de 18: _____

85. Esta usted viviendo en casa:

Propia ( ) Prestada ( ) Con sus papas ( )

Nombre: _____

Anexo 16. Zacualpan: correlación Spearman variables de resultado, programa Alianza

	RESUL1	RESUL2	RESUL3	RESUL4	RESUL5	RESUL6	RESUL7
RESUL1	1.00000	0.62527	0.82891	0.62994	0.81650	0.62257	0.46657
		0.05320	0.00300	0.05090	0.00390	0.05460	0.17400
RESUL2	0.62527	1.00000	0.42893	0.11254	0.77795	0.18537	0.75016
	0.05320		0.21610	0.75690	0.00810	0.60820	0.01240
RESUL3	0.82891	0.42893	1.00000	0.71302	0.79349	0.68333	0.23338
	0.00300	0.21610		0.02060	0.00610	0.02940	0.51640
RESUL4	0.62994	0.11254	0.71302	1.00000	0.33432	0.98830	0.16900
	0.05090	0.75690	0.02060		0.34510	<.0001	0.64070
RESUL5	0.81650	0.77795	0.79349	0.33432	1.00000	0.33041	0.61905
	0.00390	0.00810	0.00610	0.34510		0.35110	0.05630
RESUL6	0.62257	0.18537	0.68333	0.98830	0.33041	1.00000	0.21422
	0.05460	0.60820	0.02940	<.0001	0.35110		0.55230
RESUL7	0.46657	0.75016	0.23338	0.16900	0.61905	0.21422	1.00000
	0.17400	0.01240	0.51640	0.64070	0.05630	0.55230	

Anexo 17. Zacualpan: correlación Spearman variables de participación, programa Alianza

	NPAR1	NPAR2	NPAR3	NPAR4	NPAR5	NPAR6	NPAR7	NPAR8
NPAR1	1.00000	0.29173	0.43152	0.38891	0.50149	0.80687	0.20412	0.10863
		0.41340	0.21310	0.26670	0.13970	0.00480	0.57160	0.76520
NPAR2	0.29173	1.00000	0.41263	0.57072	0.06752	0.09416	0.74436	0.54931
	0.41340		0.23600	0.08490	0.85300	0.79590	0.01350	0.10000
NPAR3	0.43152	0.41263	1.00000	0.84080	0.56597	0.23212	0.00000	0.31251
	0.21310	0.23600		0.00230	0.08810	0.51870	1.00000	0.37930
NPAR4	0.38891	0.57072	0.84080	1.00000	0.62192	0.09129	0.20207	0.28677
	0.26670	0.08490	0.00230		0.05490	0.80200	0.57560	0.42180
NPAR5	0.50149	0.06752	0.56597	0.62192	1.00000	0.24901	-0.22048	0.07822
	0.13970	0.85300	0.08810	0.05490		0.48780	0.54050	0.82990
NPAR6	0.80687	0.09416	0.23212	0.09129	0.24901	1.00000	0.00000	-0.04675
	0.00480	0.79590	0.51870	0.80200	0.48780		1.00000	0.89800
NPAR7	0.20412	0.74436	0.00000	0.20207	-0.22048	0.00000	1.00000	0.25131
	0.57160	0.01350	1.00000	0.57560	0.54050	1.00000		0.48370
NPAR8	0.10863	0.54931	0.31251	0.28677	0.07822	-0.04675	0.25131	1.00000
	0.76520	0.10000	0.37930	0.42180	0.82990	0.89800	0.48370	

Anexo 18. Zacualpan: correlación Spearman de las variables de organización, programa Alianza

	NORG1	NORG2	NORG3	NORG4	NORG5	NORG6	NORG7
NORG1	1.00000	0.41939	0.24754	0.02174	-0.10314	-0.07747	-0.35668
		0.22760	0.49050	0.95250	0.77680	0.83160	0.31170
NORG2	0.41939	1.00000	0.77387	-0.50811	0.41973	0.31905	-0.05336
	0.22760		0.00860	0.13380	0.22720	0.36890	0.88360
NORG3	0.24754	0.77387	1.00000	-0.48488	0.58000	0.42674	0.07459
	0.49050	0.00860		0.15550	0.07880	0.21870	0.83770
NORG4	0.02174	-0.50811	-0.48488	1.00000	-0.22136	-0.17273	0.12865
	0.95250	0.13380	0.15550		0.53880	0.63320	0.72320
NORG5	-0.10314	0.41973	0.58000	-0.22136	1.00000	0.71693	0.75943
	0.77680	0.22720	0.07880	0.53880		0.01960	0.01080
NORG6	-0.07747	0.31905	0.42674	-0.17273	0.71693	1.00000	0.52085
	0.83160	0.36890	0.21870	0.63320	0.01960		0.12270
NORG7	-0.35668	-0.05336	0.07459	0.12865	0.75943	0.52085	1.00000
	0.31170	0.88360	0.83770	0.72320	0.01080	0.12270	

Anexo 19. Zacualpan: correlación Spearman de las variables de capital social

	NCON1	NCON2	NCON3	NCON4	NCON5	NCON6	NCON7	NCON8	NCOP1	NCOP2	NCOP3	NCOP4	NCOP5	NCOP6	NCOP7	NCOP8
NCON1	1.00000	0.84803	0.05819	0.37596	0.22361	0.34187	0.07973	0.34187	-0.27280	0.03162	0.37066	0.49690	0.15724	0.04001	0.24004	0.06086
		0.00190	0.87310	0.28430	0.53460	0.33360	0.82670	0.33360	0.44570	0.93090	0.29170	0.14400	0.66440	0.91260	0.50410	0.86740
NCON2	0.84803	1.00000	0.24911	0.66699	0.00000	0.12100	0.29078	0.12100	-0.20761	0.04126	0.32395	0.25121	0.23779	0.29182	0.13523	-0.08932
	0.00190		0.48760	0.03510	1.00000	0.73920	0.41500	0.73920	0.56490	0.90990	0.36120	0.48390	0.50830	0.41330	0.70950	0.80620
NCON3	0.05819	0.24911	1.00000	0.51755	0.12199	-0.02143	-0.02135	-0.36429	-0.03721	-0.26568	-0.42052	-0.23991	-0.18248	-0.20714	-0.20714	-0.46315
	0.87310	0.48760		0.12550	0.73710	0.95310	0.95330	0.30070	0.91870	0.45810	0.22630	0.50440	0.61380	0.56580	0.56580	0.17760
NCON4	0.37596	0.66699	0.51755	1.00000	-0.28284	-0.30708	0.08251	-0.50030	-0.17972	-0.09333	0.07169	-0.03928	0.52211	0.50720	-0.25877	-0.05774
	0.28430	0.03510	0.12550		0.42840	0.38810	0.82070	0.14080	0.61930	0.79760	0.84400	0.91420	0.12160	0.13460	0.47030	0.87410
NCON5	0.22361	0.00000	0.12199	-0.28284	1.00000	0.92711	0.34035	0.53675	0.17791	-0.44783	0.09656	0.22222	-0.04795	-0.43916	0.82952	-0.20412
	0.53460	1.00000	0.73710	0.42840		0.00010	0.33590	0.10970	0.62290	0.19430	0.79070	0.53720	0.89540	0.20420	0.00300	0.57160
NCON6	0.34187	0.12100	-0.02143	-0.30708	0.92711	1.00000	0.34164	0.77143	0.33113	-0.28293	0.33571	0.49608	-0.11581	-0.27500	0.82857	0.00000
	0.33360	0.73920	0.95310	0.38810	0.00010		0.33400	0.00900	0.35000	0.42830	0.34300	0.14480	0.75000	0.44190	0.00310	1.00000
NCON7	0.07973	0.29078	-0.02135	0.08251	0.34035	0.34164	1.00000	0.34164	0.14829	0.04813	0.50705	-0.12155	0.28674	0.27758	0.68328	0.08932
	0.82670	0.41500	0.95330	0.82070	0.33590	0.33400		0.33400	0.68260	0.89500	0.13470	0.73800	0.42180	0.43750	0.02940	0.80620
NCON8	0.34187	0.12100	-0.36429	-0.50030	0.53675	0.77143	0.34164	1.00000	0.33113	0.04830	0.61841	0.59367	-0.34040	-0.13214	0.60000	0.35857
	0.33360	0.73920	0.30070	0.14080	0.10970	0.00900	0.33400		0.35000	0.89460	0.05670	0.07040	0.33580	0.71590	0.06670	0.30890
NCOP1	-0.27280	-0.20761	-0.03721	-0.17972	0.17791	0.33113	0.14829	0.33113	1.00000	0.20129	0.40495	0.50833	-0.20473	0.10790	0.27904	0.40467
	0.44570	0.56490	0.91870	0.61930	0.62290	0.35000	0.68260	0.35000		0.57710	0.24570	0.13360	0.57050	0.76670	0.43490	0.24610
NCOP2	0.03162	0.04126	-0.26568	-0.09333	-0.44783	-0.28293	0.04813	0.04830	0.20129	1.00000	0.27312	0.34963	0.12544	0.49340	-0.13111	0.44745
	0.93090	0.90990	0.45810	0.79760	0.19430	0.42830	0.89500	0.89460	0.57710		0.44520	0.32200	0.72990	0.14730	0.71810	0.19480
NCOP3	0.37066	0.32395	-0.42052	0.07169	0.09656	0.33571	0.50705	0.61841	0.40495	0.27312	1.00000	0.63167	0.24653	0.48059	0.41345	0.81305
	0.29170	0.36120	0.22630	0.84400	0.79070	0.34300	0.13470	0.05670	0.24570	0.44520		0.05010	0.49230	0.15970	0.23500	0.00420
NCOP4	0.49690	0.25121	-0.23991	-0.03928	0.22222	0.49608	-0.12155	0.59367	0.50833	0.34963	0.63167	1.00000	0.01598	0.23178	0.25211	0.61237
	0.14400	0.48390	0.50440	0.91420	0.53720	0.14480	0.73800	0.07040	0.13360	0.32200	0.05010		0.96500	0.51940	0.48220	0.05980
NCOP5	0.15724	0.23779	-0.18248	0.52211	-0.04795	-0.11581	0.28674	-0.34040	-0.20473	0.12544	0.24653	0.01598	1.00000	0.68783	0.21407	0.17617
	0.66440	0.50830	0.61380	0.12160	0.89540	0.75000	0.42180	0.33580	0.57050	0.72990	0.49230	0.96500		0.02790	0.55260	0.62640
NCOP6	0.04001	0.29182	-0.20714	0.50720	-0.43916	-0.27500	0.27758	-0.13214	0.10790	0.49340	0.48059	0.23178	0.68783	1.00000	-0.08214	0.46315
	0.91260	0.41330	0.56580	0.13460	0.20420	0.44190	0.43750	0.71590	0.76670	0.14730	0.15970	0.51940	0.02790		0.82150	0.17760
NCOP7	0.24004	0.13523	-0.20714	-0.25877	0.82952	0.82857	0.68328	0.60000	0.27904	-0.13111	0.41345	0.25211	0.21407	-0.08214	1.00000	0.00000
	0.50410	0.70950	0.56580	0.47030	0.00300	0.00310	0.02940	0.06670	0.43490	0.71810	0.23500	0.48220	0.55260	0.82150		1.00000
NCOP8	0.06086	-0.08932	-0.46315	-0.05774	-0.20412	0.00000	0.08932	0.35857	0.40467	0.44745	0.81305	0.61237	0.17617	0.46315	0.00000	1.00000
	0.86740	0.80620	0.17760	0.87410	0.57160	1.00000	0.80620	0.30890	0.24610	0.19480	0.00420	0.05980	0.62640	0.17760	1.00000	

Anexo 20: Zacualpan: correlación variables resultados programa Oportunidades

	RESU1	RESU2	RESU3	RESU4	RESU6
RESU1	1	0.19385	0.22259	0.45897	0.40238
		0.1378	0.0874	0.0002	0.0014
RESU2	0.19385	1	0.05481	0.09184	0.13713
	0.1378		0.6775	0.4853	0.2961
RESU3	0.22259	0.05481	1	0.21779	0.15998
	0.0874	0.6775		0.0946	0.2221
RESU4	0.45897	0.09184	0.21779	1	0.57111
	0.0002	0.4853	0.0946		<.0001
RESU6	0.40238	0.13713	0.15998	0.57111	1
	0.0014	0.2961	0.2221	<.0001	
RESU7	0.28746	0.03194	0.18234	0.34973	0.56321
	0.0259	0.8085	0.1632	0.0062	<.0001

RESU7

0.28746
0.0259
0.03194
0.8085
0.18234
0.1632
0.34973
0.0062
0.56321
<.0001
1

Anexo 21: Zacualpan: correlación variables de participación programa

	PART1	PART2	PART3	PART4	PART5
PART1	1	0.38703	0.01655	0.28029	-0.04175
		0.0023	0.9001	0.0301	0.7515
PART2	0.38703	1	0.2066	0.33595	0.09698
	0.0023		0.1132	0.0087	0.461
PART3	0.01655	0.2066	1	0.61431	0.24643
	0.9001	0.1132		<.0001	0.0577
PART4	0.28029	0.33595	0.61431	1	0.13046
	0.0301	0.0087	<.0001		0.3204
PART5	-0.04175	0.09698	0.24643	0.13046	1
	0.7515	0.461	0.0577	0.3204	
PART6	0.12329	0.21421	0.30732	0.30325	0.28819
	0.348	0.1003	0.0169	0.0185	0.0256
PART7	0.48306	0.26721	0.10055	0.34984	0.04899
	<.0001	0.039	0.4446	0.0061	0.7101

Oportunidades

PART6	PART7
0.12329	0.48306
0.348	<.0001
0.21421	0.26721
0.1003	0.039
0.30732	0.10055
0.0169	0.4446
0.30325	0.34984
0.0185	0.0061
0.28819	0.04899
0.0256	0.7101
1	0.15969
	0.2229
0.15969	1
0.2229	

Anexo 22. Zacualpan: correlación variable de organización programa C

	ORGA1	ORGA2	ORGA3	ORGA4	ORGA5
ORGA1	1	0.36584	0.3176	0.21581	0.24855
		0.004	0.0134	0.0977	0.0555
ORGA2	0.36584	1	0.4595	0.54006	0.32945
	0.004		0.0002	<.0001	0.0102
ORGA3	0.3176	0.4595	1	0.47619	0.44336
	0.0134	0.0002		0.0001	0.0004
ORGA4	0.21581	0.54006	0.47619	1	0.32519
	0.0977	<.0001	0.0001		0.0112
ORGA5	0.24855	0.32945	0.44336	0.32519	1
	0.0555	0.0102	0.0004	0.0112	

Oportunidades

Anexo 23. Zacualpan: correlación variables capital social programa Oportunidades

	CONF1	CONF2	CONF3	CONF4	CONF5	CONF6	CONF7	CONF8	COPE1	COPE2	COPE3	COPE4	COPE5	COPE6	COPE7
CONF1	1	0.51951	0.49805	0.46202	-0.03043	0.38246	0.37779	0.44514	0.35541	0.19178	0.05262	0.22844	0.16108	0.1154	0.13943
		<.0001	<.0001	0.0002	0.819	0.0028	0.0032	0.0004	0.0057	0.1456	0.6922	0.0818	0.2229	0.3841	0.2922
CONF2	0.51951	1	0.47054	0.49133	0.02116	0.35314	0.19926	0.25318	0.25805	0.14857	0.09508	0.2449	0.05355	0.02142	0.13319
	<.0001		0.0002	<.0001	0.8736	0.0061	0.1303	0.053	0.0485	0.2614	0.4738	0.0616	0.6871	0.8721	0.3146
CONF3	0.49805	0.47054	1	0.58256	-0.05997	0.38116	0.37166	0.40492	0.15455	0.15502	0.10706	0.04589	0.20054	-0.00654	0.51102
	<.0001	0.0002		<.0001	0.6519	0.0029	0.0038	0.0015	0.2425	0.2411	0.4196	0.73	0.1278	0.9608	<.0001
CONF4	0.46202	0.49133	0.58256	1	-0.07058	0.18127	0.21129	0.30752	0.23715	0.29882	0.0365	-0.13073	0.03421	-0.21981	0.23797
	0.0002	<.0001	<.0001		0.5953	0.1695	0.1082	0.0178	0.0705	0.0215	0.7838	0.3237	0.797	0.0944	0.0695
CONF5	-0.03043	0.02116	-0.05997	-0.07058	1	0.04624	-0.16769	0.04879	0.02523	-0.04554	-0.02711	-0.16139	-0.13452	-0.17544	0.01721
	0.819	0.8736	0.6519	0.5953		0.728	0.2043	0.7136	0.8496	0.732	0.8385	0.222	0.3097	0.1838	0.8971
CONF6	0.38246	0.35314	0.38116	0.18127	0.04624	1	0.31571	0.39235	0.15284	0.13915	0.17393	0.26719	0.07427	0.11736	0.31312
	0.0028	0.0061	0.0029	0.1695	0.728		0.0149	0.0021	0.2478	0.2932	0.1877	0.0408	0.5761	0.376	0.0157
CONF7	0.37779	0.19926	0.37166	0.21129	-0.16769	0.31571	1	0.34534	0.33743	0.28612	0.36075	0.23126	0.03607	0.3198	0.23544
	0.0032	0.1303	0.0038	0.1082	0.2043	0.0149		0.0074	0.009	0.028	0.005	0.078	0.7862	0.0135	0.0726
CONF8	0.44514	0.25318	0.40492	0.30752	0.04879	0.39235	0.34534	1	0.1576	0.11328	0.10858	0.06847	0.11808	0.08116	0.44339
	0.0004	0.053	0.0015	0.0178	0.7136	0.0021	0.0074		0.2332	0.3929	0.413	0.6064	0.3731	0.5412	0.0004
COPE1	0.35541	0.25805	0.15455	0.23715	0.02523	0.15284	0.33743	0.1576	1	0.22837	0.30781	0.3239	0.29018	0.359	0.30845
	0.0057	0.0485	0.2425	0.0705	0.8496	0.2478	0.009	0.2332		0.0819	0.0177	0.0123	0.0258	0.0052	0.0175
COPE2	0.19178	0.14857	0.15502	0.29882	-0.04554	0.13915	0.28612	0.11328	0.22837	1	0.18296	0.18824	0.44691	0.32878	0.10991
	0.1456	0.2614	0.2411	0.0215	0.732	0.2932	0.028	0.3929	0.0819		0.1654	0.1534	0.0004	0.011	0.4073
COPE3	0.05262	0.09508	0.10706	0.0365	-0.02711	0.17393	0.36075	0.10858	0.30781	0.18296	1	0.38565	0.13836	0.3008	0.18055
	0.6922	0.4738	0.4196	0.7838	0.8385	0.1877	0.005	0.413	0.0177	0.1654		0.0026	0.296	0.0206	0.1712
COPE4	0.22844	0.2449	0.04589	-0.13073	-0.16139	0.26719	0.23126	0.06847	0.3239	0.18824	0.38565	1	0.31815	0.59428	-0.03332
	0.0818	0.0616	0.73	0.3237	0.222	0.0408	0.078	0.6064	0.0123	0.1534	0.0026		0.0141	<.0001	0.8022
COPE5	0.16108	0.05355	0.20054	0.03421	-0.13452	0.07427	0.03607	0.11808	0.29018	0.44691	0.13836	0.31815	1	0.38218	0.30462
	0.2229	0.6871	0.1278	0.797	0.3097	0.5761	0.7862	0.3731	0.0258	0.0004	0.296	0.0141		0.0028	0.019
COPE6	0.1154	0.02142	-0.00654	-0.21981	-0.17544	0.11736	0.3198	0.08116	0.359	0.32878	0.3008	0.59428	0.38218	1	0.00955
	0.3841	0.8721	0.9608	0.0944	0.1838	0.376	0.0135	0.5412	0.0052	0.011	0.0206	<.0001	0.0028		0.9428
COPE7	0.13943	0.13319	0.51102	0.23797	0.01721	0.31312	0.23544	0.44339	0.30845	0.10991	0.18055	-0.03332	0.30462	0.00955	1
	0.2922	0.3146	<.0001	0.0695	0.8971	0.0157	0.0726	0.0004	0.0175	0.4073	0.1712	0.8022	0.019	0.9428	
COPE8	0.12676	0.18936	0.16091	0.35162	-0.25108	0.08401	0.47852	0.15747	0.26933	0.40954	0.30254	0.33696	0.18288	0.18966	0.23662
	0.3387	0.1509	0.2234	0.0063	0.0551	0.527	0.0001	0.2336	0.0391	0.0013	0.0199	0.0091	0.1656	0.1502	0.0712

COPE8
0.12676
0.3387
0.18936
0.1509
0.16091
0.2234
0.35162
0.0063
-0.25108
0.0551
0.08401
0.527
0.47852
0.0001
0.15747
0.2336
0.26933
0.0391
0.40954
0.0013
0.30254
0.0199
0.33696
0.0091
0.18288
0.1656
0.18966
0.1502
0.23662
0.0712
1

Anexo 24. El Alcomún: correlación Spearman de las variables de resultados

	RESUL1	RESUL2	RESUL3	RESUL4	RESUL5	RESUL6	RESUL7
RESUL1	1.00000	0.65115	0.84104	0.81983	0.91733	0.69687	0.20348
		0.04140	0.00230	0.00370	0.00020	0.02510	0.57290
RESUL2	0.65115	1.00000	0.72664	0.50728	0.60878	0.40555	0.59211
	0.04140		0.01730	0.13450	0.06180	0.24490	0.07130
RESUL3	0.84104	0.72664	1.00000	0.69286	0.87831	0.52118	0.16452
	0.00230	0.01730		0.02630	0.00080	0.12240	0.64970
RESUL4	0.81983	0.50728	0.69286	1.00000	0.82952	0.90150	0.30848
	0.00370	0.13450	0.02630		0.00300	0.00040	0.38580
RESUL5	0.91733	0.60878	0.87831	0.82952	1.00000	0.67358	0.23415
	0.00020	0.06180	0.00080	0.00300		0.03270	0.51500
RESUL6	0.69687	0.40555	0.52118	0.90150	0.67358	1.00000	0.52722
	0.02510	0.24490	0.12240	0.00040	0.03270		0.11740
RESUL7	0.20348	0.59211	0.16452	0.30848	0.23415	0.52722	1.00000
	0.57290	0.07130	0.64970	0.38580	0.51500	0.11740	

Anexo 25. El Alcomún: correlación Spearman de las variables de participación

	NPAR1	NPAR2	NPAR3	NPAR4	NPAR5	NPAR6	NPAR7	NPAR8
NPAR1	1.00000	0.63355	0.08037	0.03858	0.53452	0.50149	-0.30429	-0.03858
		0.04920	0.82530	0.91570	0.11140	0.13970	0.39260	0.91570
NPAR2	0.63355	1.00000	0.44930	0.37609	0.43825	0.38299	-0.19052	0.01380
	0.04920		0.19270	0.28410	0.20520	0.27470	0.59800	0.96980
NPAR3	0.08037	0.44930	1.00000	0.80365	0.55850	0.50228	-0.35218	0.38694
	0.82530	0.19270		0.00510	0.09330	0.13900	0.31830	0.26930
NPAR4	0.03858	0.37609	0.80365	1.00000	0.28868	0.15000	-0.07043	0.20714
	0.91570	0.28410	0.00510		0.41860	0.67920	0.84670	0.56580
NPAR5	0.53452	0.43825	0.55850	0.28868	1.00000	0.86603	-0.16265	0.32991
	0.11140	0.20520	0.09330	0.41860		0.00120	0.65350	0.35190
NPAR6	0.50149	0.38299	0.50228	0.15000	0.86603	1.00000	-0.07043	0.29286
	0.13970	0.27470	0.13900	0.67920	0.00120		0.84670	0.41150
NPAR7	-0.30429	-0.19052	-0.35218	-0.07043	-0.16265	-0.07043	1.00000	-0.03521
	0.39260	0.59800	0.31830	0.84670	0.65350	0.84670		0.92310
NPAR8	-0.03858	0.01380	0.38694	0.20714	0.32991	0.29286	-0.03521	1.00000
	0.91570	0.96980	0.26930	0.56580	0.35190	0.41150	0.92310	

Anexo 26. El Alcomún: correlación Spearman de las variables de organización

	NORG1	NORG2	NORG3	NORG4	NORG5	NORG6	NORG7
NORG1	1.00000	0.50650	0.72079	0.90760	0.52138	0.27217	-0.02122
		0.13520	0.01870	0.00030	0.12220	0.44680	0.95360
NORG2	0.50650	1.00000	0.88235	0.42008	0.38946	0.25744	0.19930
	0.13520		0.00070	0.22680	0.26590	0.47270	0.58090
NORG3	0.72079	0.88235	1.00000	0.68014	0.68650	0.43566	0.19930
	0.01870	0.00070		0.03050	0.02830	0.20820	0.58090
NORG4	0.90760	0.42008	0.68014	1.00000	0.45794	0.02357	0.29047
	0.00030	0.22680	0.03050		0.18320	0.94850	0.41550
NORG5	0.52138	0.38946	0.68650	0.45794	1.00000	0.76667	0.14018
	0.12220	0.26590	0.02830	0.18320		0.00970	0.69930
NORG6	0.27217	0.25744	0.43566	0.02357	0.76667	1.00000	-0.29115
	0.44680	0.47270	0.20820	0.94850	0.00970		0.41440
NORG7	-0.02122	0.19930	0.19930	0.29047	0.14018	-0.29115	1.00000
	0.95360	0.58090	0.58090	0.41550	0.69930	0.41440	

Anexo 27. EL Alcomún: correlación Spearman de las variables de capital social

	NCON1	NCON2	NCON3	NCON4	NCON5	NCON6	NCON7	NCON8	NCOP1	NCOP2	NCOP3	NCOP4	NCOP5	NCOP6	NCOP7
NCON1	1.00000	0.75638	0.74655	0.55950	0.50420	0.44488	0.20628	0.25442	0.31116	0.21316	0.66699	0.09825	0.38434	0.51053	0.06876
		0.01130	0.01310	0.09260	0.13730	0.19760	0.56750	0.47810	0.38150	0.55430	0.03510	0.78710	0.27280	0.13160	0.85030
NCON2	0.75638	1.00000	0.76246	0.81368	0.44211	0.53557	0.56667	0.51667	0.50827	-0.13000	0.46000	0.06124	0.57275	0.07071	0.50000
	0.01130		0.01030	0.00420	0.20080	0.11060	0.08760	0.12620	0.13360	0.72040	0.18100	0.86650	0.08350	0.84610	0.14110
NCON3	0.74655	0.76246	1.00000	0.67900	0.41299	0.37889	0.16514	0.39001	0.67748	0.37947	0.18622	0.34427	0.45826	0.33541	0.11946
	0.01310	0.01030		0.03080	0.23550	0.28030	0.64840	0.26520	0.03140	0.27950	0.60650	0.33000	0.18290	0.34340	0.74240
NCON4	0.55950	0.81368	0.67900	1.00000	0.10968	0.54838	0.49160	0.45769	0.63369	0.11866	0.37293	0.06920	0.54394	0.00000	0.55940
	0.09260	0.00420	0.03080		0.76290	0.10070	0.14900	0.18350	0.04920	0.74410	0.28850	0.84930	0.10410	1.00000	0.09270
NCON5	0.50420	0.44211	0.41299	0.10968	1.00000	-0.37209	0.32709	0.54276	0.09547	0.11502	0.47806	0.32283	0.49112	0.34312	0.25880
	0.13730	0.20080	0.23550	0.76290		0.28970	0.35620	0.10500	0.79300	0.75170	0.16230	0.36290	0.14950	0.33170	0.47030
NCON6	0.44488	0.53557	0.37889	0.54838	-0.37209	1.00000	0.07189	-0.16175	0.12376	-0.10783	0.07189	-0.21278	0.03721	-0.01271	0.08986
	0.19760	0.11060	0.28030	0.10070	0.28970		0.84360	0.65530	0.73340	0.76680	0.84360	0.55510	0.91870	0.97220	0.80500
NCON7	0.20628	0.56667	0.16514	0.49160	0.32709	0.07189	1.00000	0.86000	0.20331	-0.60333	0.48333	0.27897	0.62451	-0.34177	0.91667
	0.56750	0.08760	0.64840	0.14900	0.35620	0.84360		0.00140	0.57320	0.06480	0.15700	0.43510	0.05360	0.33380	0.00020
NCON8	0.25442	0.51667	0.39001	0.45769	0.54276	-0.16175	0.86000	1.00000	0.33775	-0.27667	0.47000	0.61237	0.83498	-0.08250	0.83667
	0.47810	0.12620	0.26520	0.18350	0.10500	0.65530	0.00140		0.33980	0.43900	0.17050	0.05980	0.00260	0.82080	0.00250
NCOP1	0.31116	0.50827	0.67748	0.63369	0.09547	0.12376	0.20331	0.33775	1.00000	0.33447	0.00984	-0.06024	0.20026	-0.26665	0.16068
	0.38150	0.13360	0.03140	0.04920	0.79300	0.73340	0.57320	0.33980		0.34480	0.97850	0.86870	0.57910	0.45640	0.65750
NCOP2	0.21316	-0.13000	0.37947	0.11866	0.11502	-0.10783	-0.60333	-0.27667	0.33447	1.00000	-0.09000	0.03402	-0.11731	0.41248	-0.45667
	0.55430	0.72040	0.27950	0.74410	0.75170	0.76680	0.06480	0.43900	0.34480		0.80470	0.92570	0.74690	0.23620	0.18460
NCOP3	0.66699	0.46000	0.18622	0.37293	0.47806	0.07189	0.48333	0.47000	0.00984	-0.09000	1.00000	0.09526	0.58311	0.32998	0.41667
	0.03510	0.18100	0.60650	0.28850	0.16230	0.84360	0.15700	0.17050	0.97850	0.80470		0.79350	0.07680	0.35180	0.23100
NCOP4	0.09825	0.06124	0.34427	0.06920	0.32283	-0.21278	0.27897	0.61237	-0.06024	0.03402	0.09526	1.00000	0.63387	0.45707	0.31979
	0.78710	0.86650	0.33000	0.84930	0.36290	0.55510	0.43510	0.05980	0.86870	0.92570	0.79350		0.04910	0.18420	0.36770
NCOP5	0.38434	0.57275	0.45826	0.54394	0.49112	0.03721	0.62451	0.83498	0.20026	-0.11731	0.58311	0.63387	1.00000	0.26837	0.73147
	0.27280	0.08350	0.18290	0.10410	0.14950	0.91870	0.05360	0.00260	0.57910	0.74690	0.07680	0.04910		0.45340	0.01620
NCOP6	0.51053	0.07071	0.33541	0.00000	0.34312	-0.01271	-0.34177	-0.08250	-0.26665	0.41248	0.32998	0.45707	0.26837	1.00000	-0.32998
	0.13160	0.84610	0.34340	1.00000	0.33170	0.97220	0.33380	0.82080	0.45640	0.23620	0.35180	0.18420	0.45340		0.35180
NCOP7	0.06876	0.50000	0.11946	0.55940	0.25880	0.08986	0.91667	0.83667	0.16068	-0.45667	0.41667	0.31979	0.73147	-0.32998	1.00000
	0.85030	0.14110	0.74240	0.09270	0.47030	0.80500	0.00020	0.00250	0.65750	0.18460	0.23100	0.36770	0.01620	0.35180	
NCOP8	-0.13752	0.13000	-0.05622	0.08476	-0.45649	0.43133	0.16333	-0.02000	-0.25249	-0.62000	-0.21333	0.19732	0.11041	0.04714	0.12667
	0.70480	0.72040	0.87740	0.81590	0.18480	0.21330	0.65210	0.95630	0.48160	0.05590	0.55400	0.58480	0.76140	0.89710	0.72730

NCOP8
-0.13752
0.70480
0.13000
0.72040
-0.05622
0.87740
0.08476
0.81590
-0.45649
0.18480
0.43133
0.21330
0.16333
0.65210
-0.02000
0.95630
-0.25249
0.48160
-0.62000
0.05590
-0.21333
0.55400
0.19732
0.58480
0.11041
0.76140
0.04714
0.89710
0.12667
0.72730
1.00000

Anexo 28. El Alcomún: correlación Spearman de las variables de resultados de Oportunidades

	RESU1	RESU2	RESU3	RESU4	RESU5	RESU6	RESU7
RESU1	1.00000	0.11696 0.62340	0.30467 0.19150	0.23162 0.32580	0.00000 1.00000	-0.21804 0.35580	-0.05915 0.80440
RESU2	0.11696 0.62340	1.00000	0.53063 0.01610	0.81245 <.0001	0.36108 0.11780	0.57891 0.00750	0.33898 0.14370
RESU3	0.30467 0.19150	0.53063 0.01610	1.00000	0.58874 0.00630	-0.02503 0.91660	0.32403 0.16340	-0.03595 0.88040
RESU4	0.23162 0.32580	0.81245 <.0001	0.58874 0.00630	1.00000	0.32870 0.15710	0.42247 0.06350	0.29337 0.20930
RESU5	0.00000 1.00000	0.36108 0.11780	-0.02503 0.91660	0.32870 0.15710	1.00000	0.58626 0.00660	0.48595 0.02980
RESU6	-0.21804 0.35580	0.57891 0.00750	0.32403 0.16340	0.42247 0.06350	0.58626 0.00660	1.00000	0.61183 0.00410
RESU7	-0.05915 0.80440	0.33898 0.14370	-0.03595 0.88040	0.29337 0.20930	0.48595 0.02980	0.61183 0.00410	1.00000

Anexo 29. El Alcomún: correlación Spearman de las vasriables de participación de Oportunidades

	NPAR1	NPAR2	NPAR3	NPAR4	NPAR5	NPAR6	NPAR7
NPAR1	1.00000	0.04509	0.44737	0.39913	-0.18939	-0.09366	0.38872
		0.85030	0.04800	0.08130	0.42390	0.69450	0.09030
NPAR2	0.04509	1.00000	0.41559	0.20040	0.20084	-0.06056	-0.08566
	0.85030		0.06840	0.39690	0.39580	0.79980	0.71950
NPAR3	0.44737	0.41559	1.00000	0.46668	0.03363	-0.23415	0.22256
	0.04800	0.06840		0.03810	0.88810	0.32040	0.34560
NPAR4	0.39913	0.20040	0.46668	1.00000	-0.46236	-0.10999	0.46217
	0.08130	0.39690	0.03810		0.04010	0.64430	0.04020
NPAR5	-0.18939	0.20084	0.03363	-0.46236	1.00000	0.12599	-0.51173
	0.42390	0.39580	0.88810	0.04010		0.59660	0.02110
NPAR6	-0.09366	-0.06056	-0.23415	-0.10999	0.12599	1.00000	0.10893
	0.69450	0.79980	0.32040	0.64430	0.59660		0.64760
NPAR7	0.38872	-0.08566	0.22256	0.46217	-0.51173	0.10893	1.00000
	0.09030	0.71950	0.34560	0.04020	0.02110	0.64760	

Anexo 30. El Alcomún: correlación Spearman de las variables de organización de Oportunidades

	NORG1	NORG2	NORG3	NORG4	NORG5
NORG1	1.00000	0.65773 0.00160	-0.02410 0.91970	0.35748 0.12180	0.37453 0.10370
NORG2	0.65773 0.00160	1.00000	-0.09311 0.69620	0.40591 0.07580	0.37687 0.10140
NORG3	-0.02410 0.91970	-0.09311 0.69620	1.00000	0.61787 0.00370	0.64014 0.00240
NORG4	0.35748 0.12180	0.40591 0.07580	0.61787 0.00370	1.00000	0.65083 0.00190
NORG5	0.37453 0.10370	0.37687 0.10140	0.64014 0.00240	0.65083 0.00190	1.00000

Anexo 31. El Alcomún: correlación Spearman de las variables de capital social de Oportunidades

	NCON1	NCON2	NCON3	NCON4	NCON5	NCON6	NCON7	NCON8	NCOP1	NCOP2	NCOP3	NCOP4	NCOP5	NCOP6	NCOP7
NCON1	1.00000	0.24620	0.55310	0.43846	0.01751	-0.19639	0.07083	0.70052	0.17095	-0.38930	-0.15204	-0.17074	-0.20028	-0.10495	-0.02606
		0.29540	0.01140	0.05310	0.94160	0.40660	0.76670	0.00060	0.47110	0.08980	0.52220	0.47170	0.39720	0.65970	0.91320
NCON2	0.24620	1.00000	-0.06272	0.48884	-0.08748	-0.32888	-0.04713	0.18362	-0.00429	-0.58675	-0.24749	-0.23295	-0.26173	-0.32759	0.01309
	0.29540		0.79280	0.02870	0.71380	0.15680	0.84360	0.43840	0.98570	0.00650	0.29280	0.32300	0.26500	0.15860	0.95630
NCON3	0.55310	-0.06272	1.00000	0.40896	0.38561	0.11237	0.18018	0.32530	0.17118	0.13947	0.08003	0.09721	-0.20402	0.30664	0.10437
	0.01140	0.79280		0.07340	0.09310	0.63720	0.44710	0.16170	0.47050	0.55760	0.73730	0.68350	0.38830	0.18850	0.66150
NCON4	0.43846	0.48884	0.40896	1.00000	0.00000	-0.38925	0.33201	0.28172	0.11859	-0.13627	-0.42793	-0.38901	-0.33731	-0.11935	0.00000
	0.05310	0.02870	0.07340		1.00000	0.08980	0.15270	0.22890	0.61850	0.56670	0.05980	0.09000	0.14580	0.61620	1.00000
NCON5	0.01751	-0.08748	0.38561	0.00000	1.00000	0.13932	-0.03158	-0.07562	-0.11825	0.11212	0.13683	-0.16788	-0.54020	0.02929	0.05546
	0.94160	0.71380	0.09310	1.00000		0.55800	0.89490	0.75130	0.61950	0.63790	0.56510	0.47930	0.01390	0.90240	0.81640
NCON6	-0.19639	-0.32888	0.11237	-0.38925	0.13932	1.00000	-0.09305	0.06580	0.06463	0.37612	0.73197	0.16272	0.31261	0.43670	0.18295
	0.40660	0.15680	0.63720	0.08980	0.55800		0.69640	0.78290	0.78660	0.10220	0.00020	0.49310	0.17960	0.05420	0.44010
NCON7	0.07083	-0.04713	0.18018	0.33201	-0.03158	-0.09305	1.00000	0.13469	0.28350	-0.02270	0.05715	0.07541	0.07935	0.45269	0.21607
	0.76670	0.84360	0.44710	0.15270	0.89490	0.69640		0.57130	0.22580	0.92430	0.81090	0.75200	0.73950	0.04500	0.36020
NCON8	0.70052	0.18362	0.32530	0.28172	-0.07562	0.06580	0.13469	1.00000	0.23053	-0.31410	-0.02038	-0.21591	-0.06788	-0.24209	0.03056
	0.00060	0.43840	0.16170	0.22890	0.75130	0.78290	0.57130		0.32820	0.17740	0.93210	0.36060	0.77620	0.30380	0.89820
NCOP1	0.17095	-0.00429	0.17118	0.11859	-0.11825	0.06463	0.28350	0.23053	1.00000	0.00000	0.21658	0.22723	-0.06000	0.34820	-0.27013
	0.47110	0.98570	0.47050	0.61850	0.61950	0.78660	0.22580	0.32820		1.00000	0.35910	0.33530	0.80160	0.13250	0.24940
NCOP2	-0.38930	-0.58675	0.13947	-0.13627	0.11212	0.37612	-0.02270	-0.31410	0.00000	1.00000	0.21593	0.28311	0.07283	0.31050	-0.33592
	0.08980	0.00650	0.55760	0.56670	0.63790	0.10220	0.92430	0.17740	1.00000		0.36050	0.22650	0.76030	0.18270	0.14760
NCOP3	-0.15204	-0.24749	0.08003	-0.42793	0.13683	0.73197	0.05715	-0.02038	0.21658	0.21593	1.00000	0.38802	0.37930	0.59563	0.11767
	0.52220	0.29280	0.73730	0.05980	0.56510	0.00020	0.81090	0.93210	0.35910	0.36050		0.09090	0.09910	0.00560	0.62120
NCOP4	-0.17074	-0.23295	0.09721	-0.38901	-0.16788	0.16272	0.07541	-0.21591	0.22723	0.28311	0.38802	1.00000	0.11247	0.45320	-0.22671
	0.47170	0.32300	0.68350	0.09000	0.47930	0.49310	0.75200	0.36060	0.33530	0.22650	0.09090		0.63690	0.04480	0.33640
NCOP5	-0.20028	-0.26173	-0.20402	-0.33731	-0.54020	0.31261	0.07935	-0.06788	-0.06000	0.07283	0.37930	0.11247	1.00000	0.38303	0.19164
	0.39720	0.26500	0.38830	0.14580	0.01390	0.17960	0.73950	0.77620	0.80160	0.76030	0.09910	0.63690		0.09550	0.41830
NCOP6	-0.10495	-0.32759	0.30664	-0.11935	0.02929	0.43670	0.45269	-0.24209	0.34820	0.31050	0.59563	0.45320	0.38303	1.00000	0.11651
	0.65970	0.15860	0.18850	0.61620	0.90240	0.05420	0.04500	0.30380	0.13250	0.18270	0.00560	0.04480	0.09550		0.62470
NCOP7	-0.02606	0.01309	0.10437	0.00000	0.05546	0.18295	0.21607	0.03056	-0.27013	-0.33592	0.11767	-0.22671	0.19164	0.11651	1.00000
	0.91320	0.95630	0.66150	1.00000	0.81640	0.44010	0.36020	0.89820	0.24940	0.14760	0.62120	0.33640	0.41830	0.62470	
NCOP8	-0.21468	-0.23227	0.17941	-0.20522	-0.19157	0.52949	0.34479	-0.19822	0.17523	0.15515	0.57080	0.56988	0.41363	0.81625	0.21623
	0.36340	0.32440	0.44910	0.38540	0.41850	0.01640	0.13650	0.40220	0.45990	0.51370	0.00860	0.00870	0.06980	<.0001	0.35990

NCOP8

-0.21468
0.36340
-0.23227
0.32440
0.17941
0.44910
-0.20522
0.38540
-0.19157
0.41850
0.52949
0.01640
0.34479
0.13650
-0.19822
0.40220
0.17523
0.45990
0.15515
0.51370
0.57080
0.00860
0.56988
0.00870
0.41363
0.06980
0.81625
<.0001
0.21623
0.35990
1.00000