



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA CHAPINGO

**DIRECCIÓN DE CENTROS REGIONALES UNIVERSITARIOS
MAESTRÍA EN CIENCIAS EN DESARROLLO RURAL REGIONAL**

**LOS PRODUCTORES DE LIMÓN PERSA Y SU INCORPORACIÓN A
LAS POLÍTICAS NEOLIBERALES: EL CASO DE NUEVO
VILLAFLORES Y 6 DE MAYO**

TESIS

**QUE COMO REQUISITO PARCIAL
PARA OBTENER EL GRADO DE:**

MAESTRO EN CIENCIAS EN DESARROLLO RURAL REGIONAL

PRESENTA:

ELMAR DE JESÚS RAMOS TORRES



SAN CRISTÓBAL DE LAS CASAS, CHIAPAS; DICIEMBRE DE 2013.



**LOS PRODUCTORES DE LIMÓN PERSA Y SU INCORPORACIÓN A LAS
POLÍTICAS NEOLIBERALES:
EL CASO DE NUEVO VILLAFLORES Y 6 DE MAYO**

Tesis realizada por Elmar de Jesús Ramos Torres bajo la dirección del Comité Asesor indicado, aprobada por el mismo y aceptada como requisito parcial para obtener el grado de:

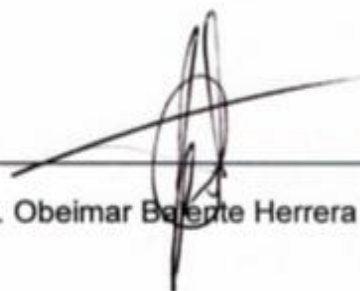
MAESTRO EN CIENCIAS EN DESARROLLO RURAL REGIONAL

DIRECTOR: 

Dr. Manuel Roberto Parra Vázquez

ASESOR: 

Dra. Alma Amalia González Cabañas

ASESOR: 

Dr. Obeimar Balente Herrera Hernández

DEDICO ESTA INVESTIGACIÓN A:

Dios, por permitirme llegar hasta este momento tan importante de mi vida y lograr otra meta más en mi formación profesional. Es maravilloso Señor, sobre todo, tener tan poco que pedir y tanto que agradecer.

Mis padres Rosario Torres Licona y José Luis Ramos Zepeda, por enseñarme que en la vida hay que luchar para conseguir lo que uno quiere, gracias por estar ahí siempre en cada paso dado en mi vida. Este triunfo también es de ustedes. Son los mejores padres del mundo, los amo.

A mis hermanos María de Lourdes, Ofelia del Rosario y José Luis por su amor y cariño incondicional.

A mi esposa Antonia Berenice Villafuerte Torrez, por su apoyo incondicional, comprensión y cariño. Gracias por ser parte de mi vida; eres lo mejor que me ha pasado. Te amo.

A mis suegros María del Carmen Torres Robles y Jesús Villafuerte Rosales, por todo su cariño brindado y por los medios prestados para realizar el trabajo de campo en la colonia 6 de Mayo.

.

AGRADECIMIENTOS

La presente Tesis es un esfuerzo en el cual, directa o indirectamente, participaron varias personas leyendo, opinando, corrigiendo, teniéndome paciencia y dando ánimo, a todos ellos muchas gracias.

Gracias a Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología por el apoyo económico mediante la beca que me permitió estudiar la Maestría y realizar mi investigación.

Debo agradecer al Dr. Manuel Roberto Parra Vázquez por apoyarme, dirigirme y por facilitarme los medios suficientes para el desarrollo de esta investigación.

Agradezco de manera especial a la Dra. Alma Amalia González Cabañas, por todo el apoyo brindado, su comprensión, enseñanza y la paciencia en la construcción de la tesis de investigación.

Al Dr. Obeimar Balente Herrera Hernández por sus invaluable aportes a la tesis y por sus observaciones pertinentes. Sin ellos esta tesis no podría lograrse

Un agradecimiento especial a todos los productores de limón persa de la colonia 6 de Mayo y el ejido Nuevo Villaflores que participaron en el proceso de la investigación. En especial a los productores Bartolo Pérez y Pablo Méndez quienes los considero amigos y que en todo momento me abrieron las puertas a sus respectivas localidades para realizar mi trabajo de campo

DATOS BIOGRÁFICOS

Elmar de Jesús Ramos Torres¹ nació el 31 de julio de 1979 en el municipio de Ocosingo, Chiapas. Cursó sus estudios de primaria, secundaria en el mismo municipio. Para culminar sus estudios de preparatoria se trasladó a la ciudad de San Cristóbal de las Casas, Chiapas, en el mismo lugar estudió la Licenciatura en Sociología, en la Facultad de Ciencias Sociales, Campus III de la Universidad Autónoma de Chiapas (UNACH); concluyendo dicha carrera en el año 2002.

Al concluir con sus estudios profesionales buscó incesantemente incorporarse al mercado de trabajo, logrando colocarse en el área educativa sobre todo en Preparatoria Abierta, consecuentemente se desempeñó en diferentes ramas laborales.

En el 2011 ingresó a la Maestría en Ciencias en Desarrollo Rural Regional de la Universidad Autónoma Chapingo (UACH), concluyendo en el 2013. En diciembre de 2013 obtiene su grado de Maestro en Ciencias en Desarrollo Rural Regional.

En un futuro espera seguir preparándose y especializándose para un doctorado.

¹ Correo electrónico: elmr_24@hotmail.com

LOS PRODUCTORES DE LIMÓN PERSA Y SU INCORPORACIÓN A LAS POLÍTICAS NEOLIBERALES: EL CASO DE NUEVO VILLAFLORES Y 6 DE MAYO

PERSIAN LIME PRODUCERS AND THEIR INCORPORATION INTO THE NEOLIBERAL POLICIES: THE CASE OF NEW VILLAFLORES AND MAY 6

Elmar de Jesús Ramos Torres¹ y Dr. Manuel Roberto Parra Vázquez²

RESUMEN

Esta investigación tuvo como objetivo general evaluar en qué medida las condiciones agroecológicas y las formas de conducción gubernamental de los proyectos determinan el éxito o el fracaso del proceso de reconversión productiva de dos experiencias: una operada a través del aparato gubernamental y otra gestionada por una empresa privada. Aunque en ambos casos se aplica un enfoque territorial, estos tienen diferentes acepciones. Para la evaluación se eligieron criterios de la propuesta de desarrollo territorial de Sergio Boisier y del enfoque LEADER. Se aplicaron entrevistas semi-estructuradas a los productores y la información obtenida se procesó a través del programa de ATLAS. ti. En la experiencia de 6 de Mayo no existe organización entre los limoneros, además de la limitada carencia de recursos naturales, que obstaculiza la capacidad de gestión y participación, limitando sus capacidades endógenas. En la experiencia de Nuevo Villaflores, los limoneros están organizados y tienen mejor capital natural, generando un avance sustancial para depender de sus propias condiciones territoriales. La experiencia conducida constituye un éxito, tanto por las fortalezas internas como por la forma descentralizada en que se gestionaron los recursos externos. El poco éxito de la experiencia apoyada por dependencias gubernamentales muestra que se deben superar las deficiencias institucionales: burocratismo, corrupción, así como falta de coordinación y transversalidad de los programas para generar un verdadero desarrollo territorial.

Palabras claves: Desarrollo territorial, Reconversión Productiva y Neoliberalismo

ABSTRACT

The overall objective of this investigation is to evaluate how agro-ecological conditions and governmental management can determine the success or failure of the process of change of land use, by examining two cases. The first experience operated by the governmental and the second a private sector company. Even though both cases had a territorial focus, the sense was different. The evaluation was based on the design proposal of Sergio Boisier and the LEADER focus. Semi-structured interviews were given by the producers and the information obtained was analysed by the ATLAS. ti program. In the case of the May 6 experience, apart from the limited lack of natural resources, no organisation between the lime producers exists which hampers both the management capacities and producer participation, therefore limiting their inherent capacities. In the experience of New Villaflores, the lime producers are organised and have better natural resources, generating a substantial improvement to depend on their own territorial conditions. This experience was successful due to internal strengths as well as the decentralised way in which the external resources are managed. The governmental experience saw little success, demonstrating that institutional deficiencies need to be overcome: bureaucracy and corruption, but also the lack of coordination and interaction within the programs in order to generate a true territorial development.

Key words: territorial development, production reconversion and neoliberalism.

¹ Tesista

² Director

INDICE

LISTA DE CUADROS	xi
LISTA DE FIGURAS	xii
LISTA DE SIGLAS	xiii
INTRODUCCIÓN	1
I. MARCO TEÓRICO	6
1.1 Orígenes de las Teorías del Desarrollo	6
1.2 Neoliberalismo y Globalización	10
1.3 Políticas públicas o políticas gubernamentales	16
1.3.1 La descentralización: el desarrollo en manos de la gente	19
1.3.2 Ley de Desarrollo Rural Sustentable	24
1.3.3 Políticas gubernamentales enfocadas al desarrollo rural: Proyecto del Trópico Húmedo y el Programa de Reconversión Productiva	27
1.3.4 Programa Trópico Húmedo	28
1.3.5 Programa de Reconversión Productiva	30
1.3.6 Alianzas Productivas de la SAGARPA con la FAO	32
1.4 Espacio, paisaje y territorio	34
1.5 Desarrollo territorial	38
II. HISTORIA DEL LIMÓN PERSA EN MÉXICO Y SU PRODUCCIÓN EN EL CONTEXTO INTERNACIONAL, NACIONAL Y ESTATAL	46
2.1 Breve historia del Limón Persa en México	46
2.2 Características de limón persa	48
2.3 La producción internacional del limón persa	49
2.4 Producción de limón persa en México	51
2.5 Producción de limón persa en Chiapas	54
III. MARCO GEOGRÁFICO	57
3.1 Localización de la Trinitaria	57
3.2 Localización del ejido Nuevo Villaflores	60
3.2.1 Clima	61
3.2.2 Hidrografía	62

3.2.3	Uso del suelo y vegetación	63
3.3	Características sociales, económicas y políticas	64
3.3.1	Organización social del ejido	65
3.3.2	Población indígena	65
3.3.3	Características económicas	66
3.3.4	Características políticas	67
3.3.5	Servicios públicos	68
3.3.6	Carreteras y caminos.....	69
3.4	Localización del municipio de Emiliano Zapata, Chiapas.....	69
3.5	Localización de la colonia 6 de Mayo	70
3.5.1	Clima	72
3.5.2	Uso del suelo y vegetación	72
3.6	Características sociales, económicas y políticas	74
3.6.1	Organización social.....	74
3.6.2	Población indígena	75
3.6.3	Religión.....	75
3.6.4	Características económicas	76
3.6.5	Características políticas	77
3.6.6	Servicios públicos	78
3.6.7	Carreteras y caminos.....	79
IV.	MARCO HISTÓRICO: “UN ROSARIO DE INTENTOS PRODUCTIVOS Y POLÍTICAS PÚBLICAS”	80
4.1	Fundación del ejido Nuevo Villaflores.....	80
4.2	Fundación del distrito de riego de San Gregorio.....	81
4.4	Fundación de la colonia 6 de Mayo	89
4.5	Historia de la producción agrícola de la colonia 6 de Mayo	91
4.6	Aplicación de las políticas públicas en los casos de estudio.....	92
4.6.1	Implementación del Programa de Reconversión Productiva en Chiapas	97
4.6.1.1	La experiencia de 6 de Mayo: El Programa de Reconversión Productiva	97
4.6.1.2	La experiencia de Nuevo Villaflores: El Proyecto de Diversificación de la Agricultura en México y Guatemala	106
V.	MARCO METODOLÓGICO.....	114
5.1	Área de estudio	114
5.2	Método de Evaluación.....	115

5.3 Método comparativo.....	117
5.4 Operacionalización de variables.....	118
5.5 Técnicas de recolección de datos	119
VI. LA PRODUCCIÓN DE LIMON PERSA EN LA COLONIA 6 DE MAYO Y EL EJIDO NUEVO VILLAFLORES	126
6.1 Capacidad territorial	128
6.1.1 Capacidad organizativa	128
6.1.2 Identificación de proyectos.....	130
6.1.3 Gestión local.....	131
6.2 Innovación y Cambio Tecnológico.....	133
6.2.1 Planeación individual	133
6.2.2 Intercambio tecnológico entre productores	136
6.2.3 Procesos de planeación y toma de decisiones del colectivo	138
6.3 Identidad territorial.....	139
6.3.1 Reconocimiento de la producción de origen	139
6.3.2 Reconocimiento de la calidad del producto	141
6.4 Apropiación del excedente en el territorio.....	144
6.4.1 Inversión en herramientas de trabajo	144
6.4.2 Inversión en el mejoramiento de la calidad de vida	146
6.4.3 Inversión en la producción	148
6.5 Enfoque ascendente	149
6.5.1 Toma de decisión individual	149
6.5.2 Toma de decisiones por grupos.....	150
6.5.3 Toma de decisiones colectivas y consensuadas.....	151
6.6 Grupos locales	153
6.6.1 Participativo con intereses individuales.....	153
6.6.2 Participativo con intereses grupales.....	154
6.6.3 Participativo con intereses locales	155
6.7 Enfoque integral y multisectorial.....	155
6.7.1 Proyectos monosectoriales	156
6.7.2 Coordinación de poco alcance	157
6.7.3 Coordinación multisectorial	157
6.8 Gestión y financiamiento	158
6.8.1 Gestión limitada y centralizada	158

6.8.2 Dependencia de la gestión.....	159
6.8.3 Autonomía en las decisiones y en la distribución de los recursos	161
6.9 Organización en red y Cooperación transnacional	162
6.9.1 Organización en red local	162
6.9.2 Red de cooperación regional	163
6.9.3 Red de cooperación extra regional	164
6.10. Relación de categorías y significados sobre reconversión productiva desde el ATLAS. ti.....	164
DISCUSIÓN.....	170
CONCLUSIÓN.....	177
BIBLIOGRAFÍA.....	180

LISTA DE CUADROS

Cuadro 1. Criterios y descripción de desarrollo territorial.....	43
Cuadro 2. Componentes del enfoque LEADER	44
Cuadro 3. Limón: principales países productores en el año 2000	50
Cuadro 4. Principales estados de México, productores de limón con sistema de riego. Promedios del periodo de 2000 - 2011.....	52
Cuadro 5. Principales estados de México productores de limón de temporal. Promedios del periodo de 2000 - 2011	54
Cuadro 6. Ejidos y comunidades beneficiadas con el distrito de riego San Gregorio....	59
Cuadro 7. Procesos históricos del ejido Nuevo Villaflores	88
Cuadro 8. Tres tipos de estrategias potenciales para la cooperación.....	95
Cuadro 9. Descripción de criterios e indicadores utilizados para la evaluación de la producción de limón persa de 6 de Mayo y Nuevo Villaflores.	120

LISTA DE FIGURAS

Figura 1. Ubicación del municipio de La Trinitaria en el estado de Chiapas	58
Figura 2. Ubicación del ejido Nuevo Villaflores, municipio de La Trinitaria, estado de Chiapas.....	60
Figura 3. Ubicación del municipio de Emiliano Zapata, estado de Chiapas.....	70
Figura 4. Ubicación de la colonia 6 de Mayo, municipio de Emiliano Zapata, estado de Chiapas.....	71
Figura 5. Población económicamente activa, según condición de actividad económica	76
Figura 6. Ciclo de política pública.....	93
Figura 7. Etapas del desarrollo de programas de tipo cooperativo.....	96
Figura 8. Dependencias gubernamentales por año.	100
Figura 9. Estructura jerárquica del Programa de Reconversión Productiva de los productores de 6 de Mayo	103
Figura 10. Actores involucrados en el Proyecto de Diversificación de la Agricultura en la zona fronteriza de Chiapas.....	107
Figura 11. Esquema del Proyecto de Diversificación de la Agricultura para el ejido Nuevo Villaflores.....	109
Figura 12. Evaluación general de las experiencias de estudio de limón persa: 6 de Mayo y Nuevo Villaflores.....	127
Figura 13. Relaciones de indicadores de evaluación de la Reconversión Productiva de 6 de Mayo y Nuevo Villaflores.....	166

LISTA DE SIGLAS

A.C.	Asociación Civil
ASERCA	Apoyos y Servicios a la Comercialización Agropecuaria
CDDRS	Consejo Distrital de Desarrollo Rural Sustentable
CEA	Comunidad Económica Africana
CEPAL	Comisión Económica para América Latina y el Caribe
CFC	Fondo Común para los Productos Básicos
CIOAC	Central Independiente de Obreros y Campesinos
COMESA	Mercado Común de África Oriental y Meridional
COPLANTA	Centro de Investigación y Desarrollo de Plantaciones
DTR	Desarrollo Territorial Rural
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura
FIRA	Fideicomiso Instituido en Relación con la Agricultura
FIRCO	Fideicomiso de Riesgo Compartido
FR	Financiera Rural
GAL	Grupo de Acción Local
IDEAR	Instituto para el Desarrollo Regional A.C.
IICA	El Instituto Interamericano de Cooperación para la
IMTA	Instituto Mexicano de Tecnología del Agua
INAPESCA	Instituto Nacional de Pesca
INCA Rural	Instituto Nacional para el Desarrollo de Capacidades del
INIFAP	Instituto Nacional de Investigaciones Forestales, Agrícolas y
IRBIO	Instituto de Reconversión Productiva y Bioenergéticos
IRPAT	Instituto de Reconversión Productiva y Agricultura Tropical
LDRS	Ley de Desarrollo Rural Sustentable
LEADER	Relaciones Entre Actividades de Desarrollo Rural
MERPOSUR	Mercado del Sur de San Cristóbal de las Casas
OCEZ	Organización Campesina Emiliano Zapata

ONG' s	Organización No Gubernamentales
ONU	Organización de las Naciones Unidas.
SAGARPA	Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural,
SECAM	Secretaria del Campo
SEDESOL	Secretaría de Desarrollo Social
UA	Unión Africana
UACH	Universidad Autónoma Chapingo
UNCTAD	Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y

INTRODUCCIÓN

El neoliberalismo junto con el fenómeno globalizador produjo procesos de cambio importantes en el campo agrícola y sobre todo en el ámbito local, el fenómeno desafía a los territorios rurales y por supuesto a las actividades que en él se establecen. El modelo neoliberal estuvo basado en la apertura comercial unilateral y en la reducción de la participación del Estado en el desarrollo económico. El neoliberalismo es producto de la evolución del liberalismo económico, según el cual debería otorgarse libertad a las fuerzas del mercado. Al liberalizarse los mercados, los productos agrícolas se internacionalizan, perdiendo el carácter nacional y local.

La política economía del neoliberalismo vio en el mercado un mecanismo de asignación optima de recursos, al maximizar la producción, corregir los desajustes económicos manejados antes por el Estado, así como atraer inversión privada y promover el desarrollo económico en los países (Sánchez, 2009).

El desarrollo rural y productivo quedó en manos de las fuerzas del mercado, con la finalidad de conducir al aumento de la inversión privada en la agricultura y elevar la eficiencia productiva para desarrollar la producción de materias primas y alimentos.

Dada las características geográficas de México, la producción de cultivos variados como: el maíz, frijol, trigo, sorgo, café, cítricos, frutas y hortalizas, carne bovina y láctea en zonas templadas como en zonas tropicales, favoreció la producción de mercancías agrícolas con gran demanda internacional y gran potencial comercial.

Con la finalidad de satisfacer la demanda de alimentos, México aprovechó el comercio de exportación para colocar ciertos productos como el limón persa; de alguna manera, el país enfrentó los embates de la globalización y el neoliberalismo al promover políticas orientadas al mercado mundial, políticas diseñadas para desarrollar el territorio, la rentabilidad de los productos agrícolas y a los productores locales. Para ello, se creó la Ley de Desarrollo Rural Sustentable abriendo las posibilidades de incorporar nuevos enfoques para el desarrollo rural: la sustentabilidad de los procesos, el desarrollo territorial en el campo rural y el reconocimiento de la multidimensionalidad de factores que involucran a las comunidades rurales mexicanas.

La política de desarrollo territorial tenía la finalidad de la transformación productiva de las actividades agrícolas y de los productores rurales, sumando al territorio en esta tarea. Para ejecutar las políticas, las instituciones gubernamentales se vincularon a otras agencias internacionales para trabajar conjuntamente con programas similares, implementando distintas estrategias operativas de acción, aunque con diferentes acciones de trabajo. Por ello, diversas instituciones gubernamentales y supranacionales se dedicaron a plantear estrategias para la competitividad del territorio y de los mismos productores. Instituciones como la ONU y SAGARPA, son tan sólo algunas instancias que han promovido el encadenamiento productivo de ciertos productos agrícolas de gran competencia y comercio hacia el exterior, como lo es el limón persa.

Esta tesis, parte del interés por identificar si la reconversión productiva impulsada por el estado de Chiapas (IRBIO) o la instrumentada por IDEAR-ONU es más efectiva para promover el desarrollo rural de los pequeños productores de limón persa, a agroempresarios agrícolas en los dos contextos de estudio (colonia 6 de Mayo y ejido Nuevo Villaflores). De igual manera, es crucial conocer las propuestas en términos productivos, comerciales y su encadenamiento en el territorio; también es importante conocer cómo ambas propuestas han mejorado las condiciones de vida de las familias productoras de limón persa, especie de gran importancia comercial actualmente.

Dada la importancia de este estudio, esta investigación tiene como objetivo general contrastar dos experiencias de políticas de desarrollo rural, una bajo el modelo gubernamental a través de la SAGARPA y con la cooperación del IICA y otra diseñada por la ONU y gerenciada por una empresa privada (IDEAR), establecidas en las localidades de 6 de Mayo y Nuevo Villaflores respectivamente, con el propósito de evaluar en qué medida las condiciones agroecológicas, los tipos de productores participantes y las formas de conducción gubernamental de los proyectos determinan el éxito o el fracaso del proceso de reconversión productiva. Además se plantea de manera más específica, conocer las estrategias de intervención pública de las agencias de desarrollo rural que generan mejores resultados en Nuevo Villaflores y 6 de Mayo, conocer la forma de operación o ejecución de las políticas de desarrollo territorial instrumentadas en Nuevo Villaflores y 6 de Mayo han propiciado cambios significativos en el territorio y finalmente analizar si las políticas de desarrollo implementadas en Nuevo Villaflores y 6 de Mayo han mejorado las condiciones de vida de las familias productoras de limón persa.

Por lo anterior, resulta conveniente estudiar las dos políticas de desarrollo territorial del ejido de Nuevo Villaflores y la colonia 6 de Mayo, ambos territorios ubicados en el estado de Chiapas; pero que han seguido caminos diferentes para alcanzar su desarrollo. Esta investigación proporcionará evidencias para examinar si los agricultores pueden convertirse en agroempresarios agrícolas, ser productivos, competitivos y generar rentabilidad del limón persa en sus territorios.

Examinar la producción de limón persa en estas dos experiencias de desarrollo rural es crucial porque han sido escasos los estudios sobre estos municipios; y por consiguiente, no existe ningún antecedente de investigación sobre el análisis de estas dos propuestas surgidas en un contexto neoliberal, pero con distintas estrategias de acción.

Evaluar las políticas de desarrollo territorial en los dos casos mencionados; permitirá conocer la implementación de las políticas públicas, su forma de

funcionar, la operativización de los recursos y la procedencia de los mismos. Todo esto, servirá para comprender a fondo el proceso de las políticas públicas que responde mejor a las necesidades territoriales. Ante este panorama, la investigación planteó como pregunta central, ¿Es posible establecer en Chiapas proyectos que logren la reconversión productiva, la transformación de campesinos en empresarios y la constitución de territorios competitivos?

Bajo este cuestionamiento, se definió el supuesto hipotético de que, en un marco neoliberal en lo político y económico **sí** es posible establecer programas que logren la reconversión productiva, la transformación de campesinos en empresarios y la constitución de territorios competitivos **si** se eligen las áreas agroecológicas adecuadas y a los tipos de productores con capacidades y **si** se supera el burocratismo y el déficit de capacidad institucional.

La investigación está compuesta por cinco capítulos. El primer capítulo está abocado a explicar el concepto de desarrollo, el neoliberalismo y la globalización como parte del contexto en que se adscribe el desarrollo territorial. Asimismo, se analiza las políticas públicas en el marco de la descentralización del poder y las funciones administrativas, además de describir la Ley de Desarrollo Rural Sustentable como parte de las políticas de desarrollo territorial impulsadas en México, también se detalla los objetivos del Programa de Reconversión Productiva, así como las alianzas productivas existentes en México entre la SAGARPA y la FAO para impulsar redes de cooperación internacional, posteriormente se desarrollan algunos conceptos como espacio, paisaje y territorio para conocer su vinculación en la propuesta del desarrollo territorial.

El segundo capítulo aborda sucintamente la historia del limón persa en México, sus características y su posición comercial en el contexto internacional, nacional y estatal.

El tercer capítulo describe la ubicación geográfica del ejido Nuevo Villaflores y de la colonia 6 de Mayo, señalando el clima, el tipo de suelo, así como las características sociales, económicas y políticas de ambos casos de estudio.

El cuarto capítulo refiere la importancia de la fundación del ejido Nuevo Villaflores y la colonia 6 de Mayo, al tiempo que se describe el recorrido histórico de la producción agrícola de ambas localidades, de igual forma se señala la implementación del Programa de Reconversión Productiva desde IRBIO e IDEAR en los casos de estudio.

El capítulo quinto detalla el marco metodológico que guio esta investigación, apuntando el área de estudio, el método de evaluación, la Operacionalización de las variables y las técnicas de recolección de datos que ayudaron a la realización de la investigación.

El capítulo sexto explica los hallazgos de la investigación realizada, se encuentran detalles de análisis e interpretación de los 9 criterios generales (capacidad territorial, innovación y cambio tecnológico, identidad territorial, apropiación del excedente en el territorio, enfoque ascendente, grupos locales, enfoque integral y multisectorial, gestión y financiamiento y finalmente la organización en red y cooperación transnacional) y de los 27 indicadores evaluados, todo esto para conocer el proceso de la implementación del Programa de Reconversión Productiva desde IRBIO e IDEAR en los territorios de estudio. Asimismo, se añade un diagrama de análisis de la relación de categorías y significados sobre reconversión productiva desde el ATLAS. ti.

Finalmente, se agrega la discusión y conclusiones de la investigación, además de incluir la bibliografía utilizada.

CAPÍTULO I

MARCO TEÓRICO

En este capítulo se analiza las teorías del desarrollo impulsadas después de la segunda guerra mundial, también se desarrollan las principales ideas de los pioneros del neoliberalismo y estudia los embates de la globalización. Se examina las políticas públicas en México, partiendo desde la descentralización hasta el Programa de Reconversión Productiva, y describiendo el eje de análisis de este estudio, el desarrollo territorial.

1.1 Orígenes de las Teorías del Desarrollo

El concepto de desarrollo ha sido muy estudiado y criticado por diversos autores, sobre todo, porque después de la posguerra, al desarrollo se le asoció con el crecimiento económico; es decir, a una noción material que excluye los aspectos humanos. En respuesta a estas críticas a últimas fechas, los estudios sobre el desarrollo han retomado para su interpretación, no solo los aspectos tangibles, sino también los intangibles. A pesar de este esfuerzo integrador, el desarrollo sigue siendo visto como un indicador con un gran sesgo económico, permitiendo definir el posicionamiento de los países plenamente en la economía mundial.

Oscar Mañan (2010) sostiene que el concepto de desarrollo se remonta a 1941, cuando el presidente de los Estados Unidos Franklin D. Roosevelt y el Primer Ministro británico Winston Churchill firmaron la *Carta del Atlántico*, documento donde se utilizó la noción de desarrollo por vez primera, para explicar las políticas públicas nacionales e internacionales.

Desde ese momento al desarrollo se le vinculó con el campo económico, utilizándolo como una expresión de mejora económica de los países pobres en función de los más desarrollados.

Por otra parte, Arocena (2002) afirma que la génesis del desarrollo ocurre al término de la Segunda Guerra Mundial y es precisamente en ese momento histórico, cuando comenzó el reordenamiento mundial de los países, y se sentaron las bases de la nueva división internacional.

Sergio Boisier (2001) concuerda con Sunkel y Paz al referir que el desarrollo fue un tema surgido de la posguerra, tópico que también es atendido por instituciones supranacionales como la Organización de las Naciones Unidas.

La teoría del crecimiento económico estuvo asociado a ciertos autores de la época neoclásica como Marshall, Walras, Pareto y Pigou entre otros y como el desarrollo también surgió desde la economía neoclásica, ambas nociones fueron vinculados como sinónimos (Boisier, 2001).

Un posicionamiento crítico al desarrollo es el de Arturo Escobar (2007), quien afirma que, el desarrollo es una noción inventada por ciertos grupos de poder, y de alguna manera se estableció como un modelo universal después de la posguerra para todos los países del mundo. Desde ese momento, la pobreza representó al subdesarrollo, y por ende, se debían tomar las medidas necesarias para mitigarla.

La transformación de los pobres en asistidos tuvo profundas consecuencias. Esta modernización de la pobreza significó no sólo la ruptura de las relaciones tradicionales, sino el establecimiento de mecanismos de control. Los pobres aparecieron cada vez más como un problema social que requería nuevas formas de intervención en la sociedad (Escobar, 2007: 49).

En este proceso de intervención comenzaron a participar distintos organismos supranacionales como por ejemplo el Banco Mundial, el cual fijó los estándares económicos para medir el subdesarrollo de los países. De acuerdo al Banco Mundial “si el problema era de ingreso insuficiente, la solución era, evidentemente el crecimiento económico” (Escobar, 2007: 51).

A partir de este momento, el desarrollo fue un problema que debía atenderse con prontitud especialmente en aquellos países que no alcanzaban la satisfacción económica.

Diversos autores como Rostow (1960), Lewis (1955, 1974) y otros, comenzaron a explicar la importancia del desarrollo y su proceso en el mundo social y económico. Todos ellos bajo la línea de que el desarrollo sólo era posible si se agenciaba el crecimiento económico en los países subdesarrollados.

Para algunos países la implementación de ciencia y tecnología fue el binomio perfecto para impulsar el crecimiento económico. Sin embargo para otros países como los de América Latina, significó dependencia, marginación y más pobreza. Ante este panorama surgieron nuevos planteamientos del desarrollo eurocéntrico.

La perspectiva desarrollista para América Latina se concreta en la propuesta establecida por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), caracterizada como “una teoría autóctona del desarrollo que, para la reflexión más general de la economía, podría entenderse como una génesis de teoría del crecimiento endógeno” (Mañan, 2010: 9).

Se comenzó a estudiar la realidad de los países subdesarrollados conforme a su especificidad, pero interrelacionada con el capitalismo central de la cual dependía. Este pensamiento formó parte de la recién instituida CEPAL fundamentada en el estructuralismo de Raúl Prebisch.

El pensamiento cepalino rescata la tendencia a la desigualdad estructural, misma que se apunta como inherente a la propia dinámica del sistema centro-periferia. Como consecuencia de dicha tendencia, la periferia no puede elevar sus niveles de ahorro y tener tasas de acumulación comparables a las existentes en el centro. De aquí que el mismo funcionamiento del sistema centro-periferia refuerza la condición de desigualdad e impide que se generen condiciones que permitieran trascender el rezago estructural en los países latinoamericanos (Mañan, 2010: 11).

En la misma CEPAL se desarrolló otra propuesta que no tuvo tanto alcance como la fundada por Prebisch, llamada teoría de la dependencia, la cual tuvo dos vertientes, una llamada reformista y otra marxista; dentro de la primera

vertiente se encuentran Fernando Henrique Cardoso y Enzo Faletto como sus principales representantes y planteaban reformas estructurales para desarrollar a los países latinoamericanos; entre los marxistas mencionados están Theotonio Dos Santos, Vania Bambirra y Ruy Mauro Marini, quienes postulaban una idea radical, al plantear la ruptura con el sistema económico capitalista y buscar la vía socialista como mejor forma de desarrollo.

A pesar de los esfuerzos prácticos de los países latinoamericanos por establecer un desarrollo diferente, la hegemonía del crecimiento económico se mantuvo vigente hasta la década de los años sesenta en la mayor parte de los países. En los años setenta surgió una nueva interpretación en torno al desarrollo. El economista británico Dudley Seers planteó una nueva concepción del desarrollo en términos subjetivos y no objetivos como se venía planteando anteriormente.

Seers define a la alimentación, al empleo, la igualdad y equidad como dimensiones subjetivas e intangibles del desarrollo (citado por Boisier, 2001). A pesar de esta nueva explicación más integral del desarrollo, poco se apoyó esta idea.

En los años ochenta, surgió otra propuesta de desarrollo que alcanzó gran aceptación por todos los países del mundo, el neoliberalismo, el cual “tuvo su nacimiento en las escuelas del pensamiento económico de Estados Unidos (Chicago y la Virginia Polytechnic Institute) y en una corriente política denominada *neoconservadora*, teniendo como principales precursores a Hayek (1960) y Friedman (1962)” (Ramos, 1986, 1989:1 y 27 citado por Mañan, 2010:17).

El neoliberalismo constituye una perspectiva desarrollista implementada en los años ochenta en todo el mundo, una ruta que prometía el desarrollo para todos los países subdesarrollados, a través de la libertad comercial se proponía que cada país no tendría restricciones de ningún tipo para emprender el sendero del desarrollo, de tal manera que, desde el interior, los mismos individuos fueran capaces de competir libremente.

Al respecto, Amartya Sen menciona (2000) que el desarrollo debe tener como fin la libertad individual, ya que ésta permitirá convertir a los individuos en agentes de sus propias decisiones. En este sentido Sen afirma que el agente es aquella “persona que actúa y provoca cambios y cuyos logros puede juzgarse en función de sus propios valores y objetivos” (2000:35). Por tal motivo la agencia es una posibilidad intrínseca de las capacidades de los individuos de transformar y decidir su desarrollo (mujeres y hombres).

Sen (2000) reconoce que existen 5 diferentes tipos de libertades como son: las libertades políticas, los servicios económicos, las oportunidades sociales, las garantías de transparencia y la seguridad protectora; estas libertades deben contribuir hacia los seres humanos para que puedan vivir libres y tengan la capacidad de decidir lo que mejor les convenga, como el desarrollo.

En los años noventa un nuevo paradigma del desarrollo comenzó a surgir, la propuesta de Manfred Max-Neef, Antonio Elizalde y Martín Hopenhayn fue llamada Desarrollo a Escala Humana. Este tipo de desarrollo pretendía ser una versión más acertada de lo que en verdad es el desarrollo. “El Desarrollo a escala humana avanza en la subjetivación del desarrollo, se categorizan los recursos no convencionales [...] y se hace hincapié en la utilización de la sinergia como motor de desarrollo” (Boisier, 2001).

De una u otra manera, el desarrollo es concepto complejo de difícil interpretación porque existe toda una discusión sobre si el desarrollo debe ser agenciado por los más aptos hacia los habitantes menos favorecidos, o bien, si es impuesto y excluyente desde los grupos hegemónicos. Lo crucial de esto, es analizar el carácter del desarrollo y la forma de percibirlo por parte de los beneficiados.

1.2 Neoliberalismo y Globalización

El neoliberalismo es un modelo económico que le da soporte teórico a un conjunto de políticas económicas, para las cuales el objetivo es priorizar las fuerzas del mercado en completa libertad y expansión. Entre los principales

ideólogos del neoliberalismo se encuentran Ludwin Von Mises y Friedrich A. Hayek, principales representantes y defensores.

Ludwin Von Mises es contundente al precisar que los países del mundo deben tomar una decisión sobre el rumbo económico, decidir por la vía del capitalismo con todas sus ventajas y desventajas o irse por la vía del socialismo.

La verdad es que no hay otra alternativa: o se destierra el intervencionismo en el libre juego del mercado o se encomienda al gobierno la regulación completa de la producción y la distribución. Hay que optar, lisa y llanamente, entre capitalismo o socialismo; no existe la tan añorada tercera vía (Von Mises, 1994:104 citado en Villafuerte, 2002: 45).

Friedrich A. Hayek es otro autor defensor del neoliberalismo de gran reconocimiento, sobre todo porque aboga por la libertad como símbolo del hombre, quien debe estar sin ataduras y sin ellas, puede construir y liberar su mente. Al respecto este autor señala:

Nuestra generación ha olvidado que el sistema de la propiedad privada es la más importante garantía de libertad, no sólo para quienes poseen propiedad, sino también, y apenas en menor grado, para quienes no la tienen. No hay quien tenga poder completo sobre nosotros, y, como individuos, podemos decidir, en lo que hace a nosotros mismos, gracias tan sólo a que el dominio de los medios de producción está dividido entre muchas personas que actúan independientemente (Hayek, 2007:140).

Hayek, defiende la idea de un Estado con una intervención reducida, dado que es el único medio para escapar al poder de la clase media que controla el proceso democrático a fin de obtener la redistribución de las riquezas. El papel del Estado queda reducido a brindar un marco jurídico que garantice las reglas elementales del intercambio.

Juan Manuel Gigli, describe la implementación de programas económicos de corte neoliberal en América Latina, como un “movimiento intelectual y posteriormente como ideología hegemónica” (Gigli, 2008:2)

Por otra parte, encontramos a Jacques Chonchol con una postura crítica sobre el neoliberalismo. Chonchol (1996) opina que el neoliberalismo es una ideología

convertida en teología de adoración para todo el mundo y pretende hacer creer a la sociedad sus promesas económicas y sociales.

La propuesta neoliberal refiere a todo un conjunto de teorías económicas de corte liberalizador, que buscaban promover el fortalecimiento de la economía nacional con el retiro del Estado de las responsabilidades productivas (Mañan, 2010).

Estados Unidos, Inglaterra; y en América latina, Chile son tan sólo algunos países en los cuales el neoliberalismo resultó una práctica económica impuesta por el nuevo orden internacional que enfrentaría la desaceleración de la economía de los años sesenta.

Los planteamientos del neoliberalismo se basaron en el decálogo económico mayormente conocida como Consenso de Washington y establecida por John Williamson en 1989. Este consenso estipulaba 10 políticas fiscales y monetarias recomendadas por organismos como el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional principalmente, que permitirían el desarrollo de cualquier país.

El neoliberalismo en América Latina tuvo un impacto significativo en la economía y en la política de los países pobres porque el neoliberalismo transformó la naturaleza de las políticas públicas, al promover las agroindustrias y la competencia entre los territorios y los mismos productores en el mercado global.

El neoliberalismo plantea la apertura comercial, lo que indica “la libertad de comerciar entre los distintos países sin ninguna restricción o limitación de tipo económico o de otro tipo” (Méndez, s/f: 66).

En este contexto, el crecimiento exportador se ha convertido en el motor del desarrollo neoliberal. Sin embargo, para un país o un territorio este crecimiento depende de su capacidad competitiva; esto es, de su capacidad de producir más y mejor a menores costos.

De esta manera, el neoliberalismo llegó para quedarse y para continuar expandiéndose cada vez más. El neoliberalismo se ha vuelto en el mundo un

proceso económico que lleva la batuta de todas las decisiones políticas y sobre todo económicas de los países.

El neoliberalismo es un pensamiento con gran poder y de fuerte presencia en el mundo actual, en su fase de expansión necesitó de un gran instrumento como es la globalización.

La globalización y el neoliberalismo son dos conceptos aplicados como sinónimos en la esfera económica; sin embargo cada uno es independiente.

La globalización resulta ser un fenómeno histórico del capitalismo; mientras que, el neoliberalismo es un proyecto político impulsado por agentes sociales, ideólogos, intelectuales, economistas y dirigentes políticos propietarios del capital en sus diversas formas” (Ornelas, 2004: 1).

La convergencia tanto de la globalización como el neoliberalismo forma la modalidad bajo la que se desarrolla el capitalismo en la época actual.

Es claro mencionar que la globalización ha estado presente a lo largo del capitalismo, solo que desarrolla sus fuerzas y se adapta a la época en que vivimos, gracias a los empresarios que promueven y expanden artículos o productos a nivel global, aunque para ello tengan que pasar sobre los más débiles o pobres para poder lograr su cometido.

Frieden (2007), refiere que desde las décadas de los cincuenta, países como Canadá comenzaba a vislumbrar la manera de aplicar políticas económicas más libres e independientes. Esto nos indica que la globalización no tiene entrada desde las políticas neoliberales sino que data de mucho tiempo atrás.

Por ello, la globalización es un fenómeno histórico y económico de gran importancia en el mundo actual, pero sobre todo en el mercado financiero. No existe una definición generalizada sobre la globalización, sin embargo para comprender su sentido, se tiene que la globalización es un proceso dinámico de creciente libertad e integración mundial de los mercados de trabajo, bienes, servicios, tecnologías y capitales (De la Hesa, 2004).

Desde este marco, la globalización sienta sus bases en las libertades tanto de comerciar e invertir, como de establecerse en cualquier país.

Muchos han sido los teóricos que trataron de definir y conceptualizar a la globalización, entre ellos se encuentran Levitt (1983), a quien se le considera que fue el primero en utilizar el concepto y a relacionarlo con el mercado. Porter (1990) es otro que se suma a interpretar a la globalización en el campo de las multinacionales, Ohmae (1990) la ubica en una escala mundial (De la Hesa, 2004).

La globalización no es fenómeno actual ya que viene desarrollándose desde 1950 aunque de manera más lenta, hasta 1980 cuando comienza a ser más dinámico y rápido. La globalización ha tenido una gran aceptación en el campo financiero, sobre todo para los inversionistas y grandes capitalistas.

Al respecto Ulrich Beck considera que “la puesta en escena de la globalización permite a los empresarios y asociados, reconquistar y volver a disponer del poder negociador política y socialmente domesticado del capitalismo democráticamente organizado” (1998:16).

Para Joachim Hirsch, la globalización es un fetiche; es decir un proceso inmerso en todo el mundo, donde no logramos entender realmente la magnitud del fenómeno. En ese sentido, Hirsch (1996) afirma que la globalización es una estrategia política y de alguna manera está vinculada al proceso económico del neoliberalismo.

La globalización se caracteriza por:

La expansión del sistema económico capitalista; la nueva forma de organización territorial y política del sistema mundial como proceso permanente (donde el Estado-nación es desplazado de las tareas que, tradicionalmente, venía desempeñando); el proceso de expansión de las empresas multinacionales y su peso específico en la producción mundial; el desarrollo de las comunicaciones y la rapidez con que transcurre la innovación tecnológica (Ornelas, 2004:1).

Estas características globalizadas son parte fundamental de muchos países, sobre todo de aquellos que han logrado el tan ansiado desarrollo económico, pero de alguna manera, también ha significado el estancamiento de algunos países o bien enfrentarse a las condiciones de desigualdad en el ingreso, la pobreza y la competencia desigual del mercado. Por lo tanto en el mercado

mundial, los países hacen su mejor trabajo, que puede ser bloqueado por el juego sucio del otro.

De acuerdo a Ciccolella (2006), el proceso de restructuración global del capitalismo desde los años setenta fortaleció un creciente protagonismo del dinamismo económico y su preeminencia sobre otras dimensiones, como el territorio, teniendo una nueva relación entre economía y territorio.

Desde este marco, los territorios van a formar parte de la restructuración productiva hacia la elevación de la competitividad para dar apertura de espacio para el desarrollo territorial.

A mediados de los años noventa, la expansión global del comercio, de las finanzas y las comunicaciones creó grandes expectativas como proceso capaz de extender, incluso de llevar indistintamente a todas las regiones del mundo, el desarrollo económico, la prosperidad y la democracia.

El neoliberalismo en América Latina tuvo un impacto significativo en la economía y en la política de los países pobres porque el neoliberalismo transformó la naturaleza de las políticas públicas, al promover las agroindustrias y la competencia entre los territorios y los mismos productores en el mercado global. De esta manera, el neoliberalismo junto a la globalización ha creado un paradigma competitivo para todos los países del mundo, donde algunos países son beneficiados y otros simplemente afectados por su enorme dependencia de los desarrollados. Este hecho refuerza la idea de que la participación de los países en el plano exportador ha creado la dependencia y explotación de unos por otros países.

El neoliberalismo toma matices variados al concretarse en un lugar específico y con un grupo concreto. Las ventajas o desventajas del neoliberalismo solo podrán apreciarse en el preciso momento de estudiar sus prácticas económicas en el ámbito local. Tanto el neoliberalismo como la globalización son una realidad que engloba a todos los países del mundo traspasando fronteras, y que tiene diversos objetivos como son el que las naciones se agrupen en sectores

comerciales, así como formar bloques competitivos tanto comerciales como de cualquiera índole.

1.3 Políticas públicas o políticas gubernamentales

En México se discute ampliamente si existen políticas públicas, ya que en realidad las políticas son planeadas desde la cúpula de poder, mientras que la sociedad civil espera a recibir las políticas sin ninguna intervención de su parte, de esta manera las políticas públicas en México continúan siendo políticas gubernamentales pero nunca públicas.

Las políticas públicas son un factor común de la política y de las decisiones del gobierno y de la oposición. Parte fundamental del quehacer del gobierno se refiere al diseño, gestión y evaluación de las políticas públicas. Sin embargo, la construcción de las políticas públicas no es exclusiva del aparato estatal, en muchas ocasiones la formación de la política pública incluye otras instancias organizadas, no precisamente de carácter nacional y del aparato estatal, sino también de otros niveles. Sin embargo, la mayor parte de los estudiosos de las políticas públicas encasillan su construcción a la parte del Estado.

Luis Aguilar Villanueva (1992) refiere que las políticas públicas son decisiones del propio gobierno, de incorporar la participación ciudadana, para hacer valer la acción pública como un aspecto programático de la acción gubernamental.

Si el diseño de las políticas públicas es una acción corresponsable entre gobierno y sociedad, la agenda pública debería ser completamente legítima, democrática e incluyente.

Las políticas públicas se expresan en diversas adjetivaciones como el de políticas agrícolas, sociales, etc. Todas hacen alusión a la acción programática del gobierno. Las políticas públicas contienen proyectos o programas, pero también acciones específicas, dicho en otras palabras sin proyectos o acciones las políticas públicas se reducirían a un simple voluntarismo o activismo de las autoridades gubernamentales.

Desde este marco, “los proyectos (programas y planes) deben ser decididos por los gobiernos mientras que las actividades deben ser accionadas por las administraciones públicas (nacionales, subnacionales o locales)” (Aguilar, 2011:77-78). Ambas funciones le dan contenido y forma a las políticas públicas.

En el mismo sentido, Graglia (2004a:19-20 citado en Graglia, 2012: 19) afirma, “(...) las políticas públicas son proyectos y actividades que un Estado diseña y gestiona a través de un gobierno y una administración pública a los fines de satisfacer necesidades de una sociedad”.

Tanto Villanueva como Graglia concuerdan en que el Estado es el principal responsable y ejecutor de las políticas públicas y dirigidas esencialmente a apoyar el desarrollo de la sociedad.

Federico Morales Barragán, refiere “las políticas públicas... son una expresión y a la vez un instrumento de la planificación territorial y requieren, por lo tanto, de mecanismos institucionales adecuados para su construcción” (Morales, 2008:103).

La formulación de las políticas públicas es un mecanismo crucial para concretar objetivos específicos, su carácter institucional le otorga normatividad en su instrumentación para volverse hasta cierto punto rígido e inflexible.

En este sentido, “las políticas públicas no se definen de una vez y para siempre [...sino] se estructuran continuamente a través de las interacciones sociales entre actores con intereses diversos que habitan territorios específicos o cuya actividad se vincula a éstos” (Morales, 2008:103).

El problema a desafiar de las políticas públicas es la exclusión de la sociedad en términos del diseño y la falta de satisfacción social; a pesar de ello, la construcción de la política pública es institucional y propuesta por el Estado. En el caso de México, la satisfacción de las necesidades de la sociedad no es precisamente un objetivo de las políticas públicas porque su construcción es antidemocrática, y sin ninguna participación ciudadana.

Esta hipótesis surge con gran poder, sobre todo si analizamos que las políticas públicas son fuente exclusiva de la racionalidad estatal, sin la voluntad social, lo que se traduce en una política de voluntad esencialmente estatal dominante en la sociedad, podríamos señalar que las políticas son gubernamentales y no públicas.

Al respecto, Parra comenta: "...durante la definición y establecimiento de la política, materializada como planes, programas y proyectos específicos, [nos encontramos con un] elemento restrictivo: [que puede llevarnos a considerar que] no hay políticas públicas, sino políticas gubernamentales..." (Parra, 2012:138).

De igual manera, Ejea (2006: 3,4) señala:

El concepto de políticas públicas define estrategias de acción encaminadas a resolver problemas públicos a partir del interés y la opinión de los grupos sociales afectados; en cambio, el concepto de políticas gubernamentales tiene un sentido más amplio e impreciso pues comprende en general a todas las acciones de gobierno.

Además de este elemento restrictivo, se tiene que el diseño y operativización de las políticas públicas están cargados de vicios, que hacen muy poco lucidoras tales políticas.

Parra (2012) sugiere que el diseño de planes y programas con tareas específicas tienen tres obstáculos a vencer, el clientelismo, el corporativismo y la corrupción. Se utiliza a las políticas públicas como un control político efectivo del grupo gubernamental hacia la población excluida y convertida en clientes de los programas.

El corporativismo es otro vicio arraigado de las políticas públicas y Schmitter, 1992: 24 citado en Parra, 2012: 138) lo define como "un sistema de representación de intereses en que las unidades constitutivas están organizadas en un número limitado de categorías singulares, obligatorias [...] a las que se ha concedido un deliberado monopolio [...]".

La corrupción es otro mal que afecta la eficacia de las políticas públicas porque los funcionarios de las instituciones donde se acciona las políticas públicas actúan bajo beneficio propio y abusan de su poder al desviar los beneficios de cierto sector social por otro.

Desde este ángulo, se puede mencionar que tenemos políticas públicas porque las acciones proyectadas están vinculadas con otras jurisdicciones y asociaciones intergubernamentales, además de estar institucionalizadas; pese a ello, esta política no es más que una acción decidida por el Estado, sin la participación de la ciudadanía en la definición de las necesidades comunes y estrategias para satisfacerlas. En este contexto social e institucional las políticas públicas o gubernamentales son débiles e ineficaces para promover la satisfacción social.

1.3.1 La descentralización: el desarrollo en manos de la gente

El modelo neoliberal junto con el proceso de globalización han sido determinantes en el cambio de la nueva economía global de los países del mundo, este replanteamiento económico necesitaba de cambios profundos y estructurales, entre ellos se encuentra el papel del estado, que deja de ser un ente promovedor del desarrollo para pasar en el escenario de la acción a los territorios y a sus agentes como los principales gestores del mismo. Para lograr esta nueva relación del estado con la sociedad se tendría que descentralizar no solo la administración pública, sino también la operatividad de los gobiernos, así como ordenar estructuras viejas cargadas de una burocracia extensa.

La descentralización fue un instrumento implementado en los años ochenta en México como un mecanismo de transformación en la administración pública y política.

Luis Aguilar Villanueva (2009), refiere que la disfuncionalidad del Estado en términos políticos y económicos dio como resultado la reforma administrativa; la cual incorporaría la participación ciudadana, para hacer valer la acción pública como un aspecto programático de la acción gubernamental.

El robustecimiento del Estado limitó la acción de las políticas de desarrollo, por ello la descentralización era un recurso que permitiría administrar equilibradamente la gestión pública.

Según García, estas reformas, constituyeron “un cambio importante en la relación entre el gobierno y la sociedad, lo que en teoría facilita la participación ciudadana” (2006: 74). Este interés por la participación ciudadana formó parte del discurso político, porque los ciudadanos se habían reducido a simples sujetos con capacidad de votar y decidir sus representantes, pero no, de ser tomados en cuenta en las políticas de desarrollo.

Por lo tanto, las reformas administrativas se aplicaron como causa de un estado que no podía asegurar el crecimiento económico, mejorar la calidad y otorgar seguridad social a los ciudadanos, esto le significó el redimensionamiento del estado.

Boisier (2004) argumenta que la centralización fue una razón para descentralizar los gobiernos y transferir funciones y recursos a otras instancias inferiores del mismo. El objetivo era que cada gobierno se ocupara del desarrollo dentro de los límites de su jurisdicción.

Las reformas estructurales de la descentralización partían de la reducción del Estado intervencionista, privatizando empresas y servicios que pudiera asumir la iniciativa privada para una mejor gestión pública (Paramio, 2004).

En este mismo orden de ideas, Paramio (2004), señala que también se restringieron las dimensiones del Estado y todo apuntaba a que estas acciones, desencadenarían el crecimiento y eliminarían situaciones de vulnerabilidad que habían intentado responder los gobiernos con los recursos públicos.

La descentralización es entendida como la reforma administrativa, sin embargo en la práctica no existe ninguna articulación del Estado con la sociedad civil y la distribución espacial del poder, lo que en realidad encontramos es un nuevo contrato del tejido político y social con el Estado.

Si bien la descentralización es el proceso de distribución del poder a otras instancias que tienen autonomía del Estado, es necesario precisar que existen diferentes tipos de descentralización: política, administrativa, fiscal, económica y de la sociedad civil (Secretaría de Gobernación, 2006).

En la descentralización política Aguilar Villanueva hace referencia, a que la redistribución del poder político crea las condiciones para atender con eficiencia, los males, las necesidades y los problemas públicos. Estos ajustes abren las puertas para nuevas formas de diseñar y gestionar las políticas en las que tanto gobierno como sociedad sean corresponsales de los problemas colectivos.

La descentralización administrativa tiene tres formas de descentralizar: desconcentración, delegación y devolución. El primero refiere la transferencia de funciones, recursos y facultades de decisiones a órganos regionales y locales, pero bajo la dependencia, vigilancia y control de la autoridad central (Secretaría de Gobernación, 2006). El segundo alude a la transferencia de facultades de decisión y de gestión a organismos locales con cierta autonomía del gobierno central, y el tercero a la “transferencia de responsabilidades de gestión, de decisión, financiamiento, a los gobiernos locales que poseen autonomía y autoridad independiente del gobierno central” (Secretaría de Gobernación, 2006: 19).

Al respecto Boisier (2004) enfatiza que la reforma administrativa apunta a una desconcentración territorial, y tecno-burocrático del gobierno. Por ello, el mismo autor apunta, la descentralización no es más que una desconcentración de tipo gubernamental y territorial, ante ello, la descentralización no es más que un “cambio estructural societal” (Boisier, 2004: 29).

La desconcentración es el proceso que México ha optado seguir, se han delegado tareas y responsabilidades a otros órganos de gobierno; sin embargo, el poder continúa monopolizado desde el gobierno central, situación que debilita las instancias gubernamentales desconcentradas, dado que no tienen autonomía en sus decisiones y acciones.

En cuanto a la descentralización fiscal se tiene la transferencia de facultades en asignaciones de los recursos y la descentralización económica es la cesión de competencias al sector privado (Secretaría de Gobernación, 2006).

La descentralización de la sociedad civil se entiende como “la incorporación de la sociedad civil en las acciones que tradicionalmente habían sido obligación exclusiva del gobierno, estrategia cada vez más usada por los diferentes niveles de gobierno en México” (García, 2006: 73-74).

La descentralización ha sido un proceso controlado y dirigido por un grupo de poder específico (García, 2006). Especialmente grupos que están alrededor del poder del Estado que incluyen no sólo las de carácter público, sino también de “otras instancias mesosociales y articulaciones de organizaciones colectivas (iglesias, organizaciones sociales, corporaciones y asociaciones de diverso tipo, sindicatos, movimientos, ONG’s, etc.)” (Coraggio, 2003:2).

De manera general, la descentralización generó “cambios políticos, legales, administrativos y territoriales” (Parra, 2012: 131).

En lo que concierne al territorio, la descentralización jugó un papel principal porque fue el escenario idóneo para instrumentar una política integral con un enfoque territorial para el sector rural. La primera acción que se instituyó fue la aprobación de la Ley de Desarrollo Rural Sustentable (LDRS) a finales del año 2001, esta ley formó parte del proceso innovador de relaciones entre los tres órdenes de gobierno con perspectiva de descentralización, de territorio, de participación y de concurrencia (Secretaría de Gobernación, 2006).

El principal objetivo de la Ley de Desarrollo Rural Sustentable fue descentralizar los fondos públicos a estados y municipios para establecer mecanismos de coordinación con otras entidades del sector público federal y de los órdenes de gobierno a través de distintas instancias hasta llegar a las organizaciones de base de la sociedad civil. Esta estrategia coordinada procuraría distribuir los recursos públicos hacia la base de la capacidad de cada comunidad territorial; es decir, los propios agentes locales estarían en posibilidad de proponer y gestionar su propio desarrollo a partir de los recursos del territorio.

Para articular la participación de las organizaciones sociales, económicas y de los habitantes rurales, en la LDRS se estableció la creación de diversos organismos, que sustentarían la voluntad colectiva de las comunidades locales.

Primeramente se creó la Comisión Intersecretarial para el Desarrollo Rural Sustentable, que consideró la integración de nueve secretarías que participan directamente en el desarrollo rural, con el fin de integrar las acciones concurrentes de las diferentes instancias del gobierno federal en el ámbito rural estatal y municipal en el llamado Programa Especial Concurrente. Se instalaron las instancias de participación social consideradas en la ley: El Consejo Mexicano de Desarrollo Rural Mexicano, Consejos Estatales de Desarrollo Rural Sustentable, Consejos Distritales de Desarrollo Rural Sustentable y los Consejos Municipales de Desarrollo Rural Sustentable (Secretaría de Gobernación, 2006: 56).

El territorio se vuelve escenario clave de la gestión del desarrollo, debido a que son contenedores de procesos económicos y sociales.

Si bien la descentralización del territorio es considerado como una parte instrumental en la planeación y priorización de los problemas según las necesidades locales, realmente no existe tal descentralización, dado que persisten estructuras arcaicas hegemónicas en los espacios públicos que no permiten en toda su extensión desarrollar practicas participativas más horizontales e inclusivas.

Es evidente que la descentralización en México no marcó la diferencia de la función del Estado, y a pesar de delegar tareas en las instancias gubernamentales nunca se delegó poder, ni mucho menos a la sociedad en su capacidad de decidir sobre las políticas públicas como bien se había planeado al inicio. La delegación de poder haría más fácil la tarea de planear el desarrollo desde lo local. Sin embargo, las reformas descentralizadoras no dejaron de ser centrales y autoritarias. En este sentido, el desarrollo en manos de la sociedad es complicado en un mundo neoliberal y globalizado y muy poco descentralizado; no obstante puede darse el desarrollo, aunque de forma más difícil y menos continua y quizás favorecedora para muy pocos.

1.3.2 Ley de Desarrollo Rural Sustentable

En México, las características fundamentales del enfoque territorial están integradas en la Ley de Desarrollo Rural Sustentable (LDRS). Esta Ley fue publicada el 7 de diciembre del 2001, en el cual se establece un marco de Política de Estado para el Desarrollo Rural con un enfoque integral, de desarrollo local, con una perspectiva incluyente, equitativa y de justicia social. De acuerdo a Molina (2010), la LDRS debería atender la inversión productiva, la diversificación de oportunidades de empleo e ingreso, promoción de vínculos entre lo rural y lo urbano, y dar apoyos y servicios (Molina, 2010).

Esta Ley se considera un instrumento que contribuye a consolidar el modelo económico que años atrás se había implementado en México, el neoliberalismo. Esta propuesta económica planteaba lo siguiente:

Transformar a los productores rurales en empresarios competitivos, articulados con ventajas a las cadenas agroalimentarias internacionales con la intención de que —por la vía del mercado mundial- el país recobrara el ritmo de crecimiento sin incurrir en déficit de las finanzas públicas (Acosta, 2007: 4).

Dichos planteamientos están contenidos de manera más específica en la LDRS, ya que aborda los problemas del campo. Con la formulación de la LDRS, se pretende dar protagonismo al territorio como una unidad institucional integradora, que debe abarcar tres ejes principales: la descentralización, la concurrencia y la participación (Delgadillo, 2008). Estos esfuerzos deben aterrizar en planes territoriales o bien en el desarrollo territorial; sin embargo, tal descentralización sobre las decisiones en los recursos no ocurre y la participación continúa aplicándose de manera autoritaria, de arriba hacia abajo. Además, la LDRS considera:

La planeación y organización de la producción agropecuaria, su industrialización y comercialización, y de los demás bienes y servicios, y todas aquellas acciones tendientes a la elevación de la calidad de vida de la población rural, según lo previsto en el artículo 26 de la Constitución” (DOF, 2012:1).

Al mismo tiempo, la LDRS establece a los grupos objetivo que resultaran favorecidos de esta ley; de los cuales serán beneficiarios los:

Ejidotes, las comunidades y las organizaciones o asociaciones de carácter nacional, estatal, regional, distrital, municipal o comunitario de productores del medio rural, que se constituyan o estén constituidas de conformidad con las leyes vigentes y, en general, toda persona física o moral que, de manera individual o colectiva, realice preponderantemente actividades en el medio rural (DOF, 2012:1).

De acuerdo a la operativización de la Ley de Desarrollo Rural Sustentable establece como obligación la constitución de los Consejos para el Desarrollo Rural Sustentable. Esta Ley en su artículo 24 plantea lo siguiente:

Con apego a los principios de federalización, se integrarán Consejos para el Desarrollo Rural Sustentable, homologados al Consejo Mexicano, en los municipios, en los Distritos de Desarrollo Rural y en las entidades federativas. Los convenios que celebre la Secretaría con los gobiernos de las entidades federativas preverán la creación de estos Consejos, los cuales serán además, instancias para la participación de los productores y demás agentes de la sociedad rural en la definición de prioridades regionales, la planeación y distribución de los recursos que la Federación, las entidades federativas y los municipios destinen al apoyo de las inversiones productivas, y para el desarrollo rural sustentable (DOF, 2012:11).

En el Diario Oficial de la Federación (2012), la LDRS plasma la integración de los diferentes Consejos de Desarrollo Rural Sustentable, los cuales son integrados por Consejos Estatales, Distritales y Municipales.

Los Consejos Estatales debían ser presididos por los gobernadores de las entidades federativas; además que serían miembros permanentes los representantes de las dependencias que determinarán las entidades federativas, los representantes de los Distritos de Desarrollo Rural, los representantes de las organizaciones sociales y privadas de carácter económico y social del sector rural.

Los Consejos Distritales serían integrados por representantes de las dependencias, funcionarios de las entidades federativas, representantes de cada uno de los consejos municipales y representantes de las organizaciones sociales y privadas del sector rural.

Por su parte, los Consejos Municipales serían presididos por los presidentes municipales, los representantes del municipio correspondiente a las

dependencias, representantes de las organizaciones sociales y privadas de carácter económicos y sociales del sector rural.

Por lo tanto, el funcionamiento de estos consejos debería regirse por acuerdos entre el gobierno federal y las diferentes entidades federativas. Estos acuerdos debían aportar elementos en la toma de decisiones y en la búsqueda de consolidar mejores pactos con los diferentes actores involucrados en beneficio del desarrollo de ellos mismos. La creación de estos consejos permitiría descentralizar el poder y delegar funciones a cada instancia; pero se descentralizó funciones, mas no el poder, ni la toma de decisiones, las cuales continuaron siendo centralizadas y autoritarias. En este contexto, Cartagena, *et al.* (2005) refieren que el CDDRS en Chiapas no logró la descentralización, por lo tanto es un punto inquietante para los gobiernos, dado que las funciones son descentralizadas, pero no los recursos ni las decisiones.

La propuesta de la LDRS era que la creación de estos Consejos Estatales, Distritales y Municipales se consideraran instancias de interlocución entre los representantes de gobierno y de los productores rurales para gestionar proyectos de gran alcance involucradas en cadenas productivas que a su vez permitirían la competitividad territorial.

Para el caso de Chiapas en algunas regiones se establecieron los consejos, pero sus funciones eran limitadas y muy poco funcionales²; en otras regiones, ni se implementaron. Esto significa que los consejos no han repercutido de manera positiva en los territorios como se pensó realmente porque los consejos son instrumentos institucionales y normativos, pero desafortunadamente no cuentan con acciones propositivas, dado su limitada capacidad de actuación y la falta de recursos económicos para proponer acciones o alternativas de desarrollo rural, ni mucho menos incidir sobre las decisiones públicas.

Los consejos son instancias legales decretadas por la LDRS y deberían ser actores centrales en el desarrollo del territorio porque si promovieran el

² Ver estudio de Ruth Pamela Cartagena Ticona, *et al.* (2005). Perspectivas para el impulso del desarrollo local en la Región Altos de Chiapas. En Austreberta Nazar B. (editora). *Sociedad y Entorno en la Frontera Sur de México*. El Colegio de la frontera Sur. Pp. 185-213.

mejoramiento integral del bienestar social de la población y de las actividades económicas de los productores rurales, la competitividad de los mismos crecería sustancialmente.

Desafortunadamente los diferentes consejos no pueden tomar decisiones por sí solos, sobre todo porque su papel no es decisivo, ya que representan un papel de asistencia y consulta. No les corresponde tomar decisiones vinculantes con la asignación de recursos, ni tampoco operar directamente los proyectos aprobados.

Por otra parte, la LDRS es una política pública que junto con las secretarías de desarrollo fortalecen programas sectoriales destinados a la atención de la desigualdad social y la pobreza de micro-regiones y territorios rurales de mayor rezago socioeconómico (Delgadillo, 2008).

Para fortalecer a los productores con escasa competitividad en su dimensión territorial, el gobierno mexicano ha planeado a través de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA) y la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL), diseñar en sus programas operativos la atención a la población que habita en territorios rurales de gran pobreza, marginación y de escaso desarrollo rural.

De manera general, la LDRS es una ley que normativamente busca la acción orquestada de todas las instancias que mantienen un vínculo con el desarrollo rural del país. Pero también es una ley que atribuye la responsabilidad de la implementación, de manera inequívoca, al propio gobierno federal. Y en este sentido, el gobierno federal es quien controla a todas las instancias enmarcadas como descentralizadas para el desarrollo.

1.3.3 Políticas gubernamentales enfocadas al desarrollo rural: Proyecto del Trópico Húmedo y el Programa de Reconversión Productiva

Entre los programas de desarrollo rural contenidos en la LDRS se encuentran el Proyecto Trópico Húmedo y el Programa de Reconversión Productiva. Ambos

proyectos pretendían apoyar a los productores rurales con cierto tipo de cultivos que resultaban demandantes y comerciales en el mercado internacional.

El Proyecto Trópico Húmedo fue publicado en el Diario Oficial de la Federación el día 31 de diciembre de 2010, y a partir de ese momento se comenzó a operativizar en la región Sur-Sureste del país.

El programa de Reconversión productiva en Chiapas fue implementado a partir del surgimiento del Instituto de Reconversión Productiva y Bioenergéticos “el 30 de diciembre del 2010, mediante el Decreto No. 15 en la publicación del Periódico Oficial del Estado de Chiapas No. 275-2ª Sección, Tomo III” (Periódico Oficial, 2011: 1).

1.3.4 Programa Trópico Húmedo

La Estrategia de Desarrollo Territorial logra aterrizar en el ámbito local con la instrumentación del Proyecto para el desarrollo rural sustentable de la región sur-sureste de México: Trópico Húmedo. Este proyecto fue publicado en el Diario Oficial de la Federación, el día 31 de diciembre de 2010.

La SAGARPA como instancia gubernamental, fue la institución encargada de dar a conocer las reglas de operación del Proyecto Trópico Húmedo. Este proyecto tuvo como principal objetivo “incrementar la superficie cultivable, producción e impulso al financiamiento de los cultivos y actividades emblemáticas de las zonas tropicales húmedas y subhúmedas del territorio nacional” (DOF, 2011: 1).

De acuerdo a las reglas de operación de la SAGARPA el Proyecto Trópico Húmedo operaría “en la región Sur –Sureste de México, conformada por los estados de Campeche, Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Puebla, Quintana Roo, Tabasco, Veracruz y Yucatán” (SAGARPA, s/f: 9).

El Proyecto Trópico Húmedo se dividió en dos componentes: el apoyo a la inversión en equipamiento e infraestructura; y el desarrollo de capacidades, e innovación tecnológica y extensionismo rural. Este último componente como parte integradora de la propuesta del INCA Rural.

El primer componente se apoyó de dos instancias institucionales que ayudarían a ejecutarlo, el primero es el Fideicomiso Instituido en Relación con la Agricultura (FIRA) y el segundo es la Financiera Rural (FR). Los apoyos que se otorgaron al primer componte fueron de crédito en apoyo a la producción de plantas, establecimiento y mantenimiento productivo, certificación de productos agrícolas, así como apoyo en proyectos bovinos, ovino y acuícola. Los montos de apoyo para cada proyecto oscilaba en quince millones de pesos (DOF, 2011).

En México, los cultivos que el Proyecto Trópico Húmedo apoyaba eran:

Hule, palma de aceite, palma de coco (híbrido, enano malayo y alto Pacífico), cacao, pimienta, vainilla, henequén, café variedad robusta, stevia, macadamia, jatropha curcas, chicozapote chiclero y planta certificada de cítricos (DOF, 2011:2).

De igual manera el programa apoyaba la infraestructura productiva hasta un 50% del costo total del proyecto, siempre y cuando tuviera un impacto inmediato en la producción a partir del año siguiente de concluir el proyecto, un ejemplo de esto fue la construcción de viveros techados para la producción de planta certificada de cítricos. Los cítricos eran también un producto apoyado por el Programa Trópico Húmedo, especialmente la naranja y el limón persa, y los apoyos a este tipo de productos consistían en ofrecer una planta certificada de cítricos a través de créditos, este apoyo debía estar certificado por la dirección general de Sanidad Vegetal de la SAGARPA. El mismo Programa solicitaba que para ampliar la extensión de plantaciones, éstas deberían estar ubicadas en áreas con un gran potencial productivo.

El segundo componente del Proyecto Trópico Húmedo estaba enfocado a desarrollar las capacidades, así como a dar soporte técnico a los productores rurales y fortalecer su competitividad. Este componente se apoyaba en la estancia ejecutora del Fideicomiso de Riesgo Compartido (FIRCO), quien operaria a través de instituciones como el Instituto Nacional de Investigaciones Forestales, Agrícolas y Pecuarias (INIFAP); el Instituto Nacional para el Desarrollo de Capacidades del Sector Rural (INCA Rural) y la Universidad

Autónoma Chapingo (UACH); así como el Instituto Nacional de Pesca (INAPESCA); el Instituto Mexicano de Tecnología del Agua (IMTA) (DOF, 2011).

En este mismo componente establecido por el Proyecto Trópico Húmedo, estipulaba el apoyo al desarrollo de proyectos orientados a dar soporte técnico para fortalecer la competitividad de los productores; entre las acciones sugeridas están innovación y transferencia tecnológica para cultivos con potencial productivo y de mercado, así como el apoyo a la infraestructura estratégica y manejo del suelo y agua. Para los apoyos de soporte técnico, el programa establecía el 100% total del costo del proyecto. El monto máximo de apoyo para cada proyecto era de cinco millones de pesos. De manera general el Proyecto Trópico Húmedo pretendía:

Impulsar y fomentar la inversión privada y social en las zonas del trópico húmedo y subhúmedo del territorio nacional, a través del otorgamiento de apoyos a cultivos actividades elegibles con potencial y mercado, preferentemente bajo un esquema de desarrollo de proveedores (DOF, 2011: 1).

En este sentido, el programa apoya a toda aquella persona física o moral que se dedique a actividades agrícolas, pecuarias y acuícolas, siempre y cuando los productos estén considerados dentro del programa, ubicados en las zonas agroecológicas del trópico húmedo y sub-húmedo del país.

1.3.5 Programa de Reconversión Productiva

La SAGARPA junto con el gobierno del estado de Chiapas a través de Instituto de Reconversión y Bioenergéticos (IRBIO) decidieron conjuntar sus esfuerzos para mejorar los niveles de producción y productividad del agro chiapaneco, pero sobretodo promover aquellos productos agrícolas con gran rentabilidad económica y con fuerte potencial de mercado. El principal objetivo del Programa de Reconversión Productiva era:

Promover la atención a las zonas de bajo potencial productivo para impulsar el desarrollo sustentable de las actividades agropecuarias, forestales y agroindustriales; Impulsar la creación de polos de desarrollo para la producción

sustentable; Generar una mayor cultura para el desarrollo forestal sustentable, el manejo integrado de ecosistemas y cuencas forestales; Fortalecer el manejo sustentable de los ecosistemas forestales, así como el establecimiento y manejo de plantaciones forestales comerciales y la reforestación ecológica (Periódico Oficial, 2011: 15,16).

En Chiapas el Instituto para la Reconversión Productiva, Agricultura Tropical y Biocombustibles trató de apoyar las tierras que han sido deforestadas en el Estado. Por ello, este instituto planteó buscar alternativas y oportunidades a los productores rurales a partir de consolidar en distintos municipios cultivos de alto consumo en el mercado nacional y de exportación.

El limón persa es un cultivo con alto potencial comercial en la entidad chiapaneca, y por ello, el Instituto para la Reconversión Productiva, Agricultura Tropical y Biocombustibles a través del Programa de Reconversión productiva se intentó convertir al limón persa en un producto potencial de producción en el estado. “En los últimos tres años se han establecido cuatro mil hectáreas con ese cultivo en las regiones Selva, Norte, Frailesca, Centro, Fronteriza y Soconusco” (Ochoa, 2013: s/p).

El limón persa representaba para el Estado un producto de derrama económica, por ello se comenzó a fomentar en la entidad chiapaneca el cultivo de limón persa a través del Instituto de Reconversión Productiva y Bioenergéticos. El apoyo consistía en asistencia técnica y capacitación, que en su momento conformó más de 100 técnicos en todo el territorio chiapaneco (Diario Tribuna Chiapas, 2012).

El Secretario de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, Francisco Mayorga Castañeda, y el ex Gobernador de la entidad, Juan Sabines Guerrero, firmaron el Convenio de Coordinación 2012. Este convenio pretendió impulsar la actividad agropecuaria y forestal para el óptimo uso de la tierra, con obras de infraestructura, insumos, créditos, servicios de capacitación y asistencia pública.

De acuerdo a SAGARPA (2012), la inversión oscilaba en \$ 387 millones, 733 mil 333 pesos, de los cuales 290 millones 800 mil pesos fueron aportados por el Gobierno Federal y 96 millones 933 mil 333 pesos por el Gobierno Chiapaneco.

Con esta inversión se pretende impulsar los sistemas productos de algunos territorios de gran potencial productivo, así como transferir tecnología a los productores.

Según Galdámez (2012) menciona que en la entidad chiapaneca existían 264 productores de limón persa antes de 2006 en 20 municipios del estado, actualmente son 3 mil 768 productores en 79 municipios lo que significaba que se obtenían 15 mil toneladas de cítrico.

Con el afán de consolidar los sistemas productos de limón persa, tanto la SAGARPA como IRBIO plantearon constituir el Comité Estatal Sistema Producto Limón Persa, en la entidad chiapaneca para que a través de esta instancia se accediera a programas de apoyo para fortalecer el proceso.

La finalidad del Programa de Reconversión y Diversificación Productiva es impulsar acciones que promovieran el desarrollo de los territorios, la reconversión productiva e incrementaran las áreas forestales establecidas, para contar con productos de calidad y mejorar el bienestar de los productores del Estado.

1.3.6 Alianzas Productivas de la SAGARPA con la FAO

Es muy común encontrar alianzas estratégicas entre las instancias gubernamentales y organismos supranacionales, con el afán de dar mejor eficacia operativa a ciertos programas productivos. Tal es el caso de México, donde la SAGARPA mantiene alianzas productivas desde 1999 con la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) en términos de evaluación de programas y asistencia técnica.

Se le denomina alianzas productivas a la capacidad de diferentes actores de la cadena productiva involucrada para coordinar esfuerzos, recursos y

habilidades, para de manera conjunta solucionar problemas y aprovechar oportunidades.

Las alianzas productivas entre la SAGARPA y la FAO son vínculos con objetivos comunes, donde intercambian conocimientos, tecnologías, capacidades y habilidades para enfrentar riesgos y beneficios. En estas alianzas, el Estado también se encuentra involucrado porque permite explorar la capacidad y la potencialidad de las comunidades rurales para promover la competitividad de los territorios.

En el caso de México, la FAO ha acompañado la gestión de la política agropecuaria en estados seleccionados con el objeto de mejorar la eficacia en la operación del programa Alianza para el Campo. Para este fin específico, SAGARPA firmó Acuerdos de Colaboración con las secretarías estatales de desarrollo rural y agropecuario de esos estados. El acompañamiento consistió en la capacitación a funcionarios estatales sobre gestión de programas e instrumentos de la política sectorial Alianza para el Campo.

En el 2003 la FAO echo andar el Proyecto regional *Apoyo a la promoción y desarrollo de alianzas productivas*, en los países de Brasil, Chile, México y Perú. Para el caso de México “el Fideicomiso de Riesgo Compartido (FIRCO), de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA), seleccionó a las cadenas del limón mexicano en Tecomán, Estado de Colima, y del mango Ataulfo en Tapachula, en el Estado de Chiapas” (Mota, 2004: 63). A últimas fechas el limón persa es otro producto chiapaneco que empezó a formar parte de la estrategia de la SAGARPA.

Desde este marco el tema de la competitividad se volvió central en los programas sectoriales de la SAGARPA, y para operativizar sus programas la FAO es el organismo principal para capacitar y evaluar las acciones programadas por los funcionarios de la institución gubernamental.

En términos de la evaluación, la FAO realiza un trabajo importante de supervisión en los programas de la SAGARPA, sobre todo porque la FAO ha identificado diversos problemas en torno a la instrumentación de los programas

sectoriales, en ese sentido se han propuesto soluciones a temas relevantes asociados a la aplicación de las políticas sectoriales (SAGARPA-FAO, 2007).

El fenómeno globalizador establece la idea de pensar global pero actuar local, lo que significa que los territorios deben regirse por una lógica territorial, esto es el desarrollo debe guiarse por el conjunto de interdependencias entre los actores en el territorio. En este sentido los agentes locales del territorio deben potencializarse para abrirse al mundo global, para ello se debe generar y promover la capacidad de los agentes que construyen el territorio. De ahí, surgen propuestas como el enfoque territorial que prioriza las acciones de los actores sociales que concurren en un territorio, sobre todo, los productores, los representantes gubernamentales u otros agentes externos que están relacionados en constituir pequeños empresarios con estrategias viables y competitivas para establecer un sistema-producto.

Por lo tanto, el enfoque territorial considera a los productores, actores sociales con un gran potencial en la economía rural y los considera con posibilidad de insertarse de manera exitosa en el mundo global.

1.4 Espacio, paisaje y territorio

Espacio, paisaje y territorio son conceptos aportadores de especificidad e identidad de los territorios rurales. Se ha confundido el concepto de espacio y territorio como sinónimos; sin embargo cada noción tiene una expresión distinta aunque relacionadas en el mismo campo de comprensión.

Entre los principales representantes del estudio sobre el espacio y paisaje se encuentra Milton Santos. Este autor define al espacio como un “conjunto indisoluble, solidario y también contradictorio, de sistemas de objetos y sistemas de acciones, no considerados aisladamente, sino como el contexto único en el que se realiza la historia” (2000:54).

Desde la perspectiva de Santos, el espacio no está vacío, contiene una serie de relaciones individuales y sociales que están interconectadas con el territorio, de

ahí que la “dinámica socioterritorial esta funcionalmente ligada a los cambios del propio espacio” (Hernández, 2001: 380).

De esta manera, el espacio está constituido por las formas, los objetos, las acciones, los contenidos y las interacciones de los individuos residentes dentro de él. Es decir, el espacio involucra las prácticas sociales de los individuos, los cuales dotan de especificidad al espacio.

Si bien el espacio es una construcción social, Santos define al espacio como “un sistema de objetos cada vez más artificiales, poblado por sistemas de acciones igualmente imbuidos de artificialidad, y cada vez más tendentes afines extraños al lugar y a sus habitantes” (2000:54).

Esta idea sugiere que el espacio natural original es modificado por las actividades de los seres humanos con sus acciones y prácticas cotidianas, y por el uso de la tecnología e innovación, así como, las políticas gubernamentales enfocadas en él. Por ende, el espacio es resultado de la acción humana en función del entorno natural que se hace del medio.

En otro orden de ideas, Montañez y Delgado (1998: 3), señalan que el espacio es un “...sistema que surge a partir de un comando único y que parece dotado de una intencionalidad más definida que en épocas anteriores, intencionalidad que puede ser mercantil o simbólica”.

Lo anterior, significa que el espacio es un receptáculo de intenciones, objetivos, intereses de los seres humanos que obedecen a una construcción histórica y social.

Por otra parte, Santos retoma al paisaje como “el conjunto de formas, que, en un momento dado, expresa las herencias que representan las sucesivas relaciones localizadas entre hombre y naturaleza. El espacio es la reunión de esas formas más la vida que las anima” (2000: 86).

El paisaje está contenido en el espacio y en el territorio fundamentalmente, el paisaje representa la forma más viva del territorio, incluso puede ser visto como

el conjunto de elementos animados e inanimados articulados entre sí, que le da un aspecto de sustancia y particularidad.

De acuerdo a Santos el paisaje “existe a través de sus formas, creadas en momentos históricos diferentes, aunque coexistiendo en el momento actual” (2000: 87). A pesar de que la realidad paisajística es modificada o alterada dada las actividades humanas, es un sistema perpetuo, que puede cambiar de condición o de forma; sin embargo, a pesar de ello seguirá existiendo con otro contenido o matiz.

Por lo tanto, el paisaje es finito en su existencia. No obstante de los cambios, el paisaje sobrevive a cualquier modificación artificial.

Reconocer al espacio y el paisaje como unidades interdependientes del territorio nos permite comprender el contenido, forma, identidad y las relaciones de poder que el territorio emana. Desde esta postura, espacio, paisaje y territorio son procesos derivados de diversas dinámicas sociales y constituyen sistemas de interacción con los habitantes.

A partir de lo supuesto, el análisis del territorio es indispensable para la comprensión de la actividad espacial de los actores, del papel de los entornos en que están insertas las comunidades y del espacio social como desarrollo; así como analizar las distintas territorialidades³ locales, regionales, nacionales y mundiales que coexisten.

El estudio sobre el territorio es estudiado por diversos autores que en su mayoría concuerdan al definir la construcción del territorio a partir de la actividad de los actores en diversas escalas.

Cordero *et al.*, definen al territorio como:

La unidad espacial compuesta por un tejido social propio, que se encuentra asentada en una base de recursos naturales particulares, que presenta ciertas

³ De acuerdo a Lobato (1996: 252), citado por Montañez y Delgado (1998:124), por territorialidad se entiende el conjunto de prácticas y sus expresiones materiales y simbólicas capaces de garantizar la apropiación y permanencia de un determinado territorio por un determinado agente social, Estado, diferentes grupos sociales y empresas.

formas de producción, consumo e intercambio, y que está regido por instituciones y formas de organización, también particulares (2003:1).

El territorio es construido a partir del uso y apropiación de los recursos naturales de los habitantes, generando nuevos procesos productivos, culturales, sociales y políticos, otorgándole al territorio un diferente significado de las actividades productivas contenidas. El territorio se vuelve una construcción social entre los individuos, dotando de especificidad al mismo.

Gilberto Giménez es otro autor que aborda el análisis del Territorio. Para él, territorio es “el resultado de la apropiación y valorización del espacio mediante la representación y el trabajo” (s/f: 3).

En la construcción social del territorio participan un conjunto de actores que despliegan distintas territorialidades, esto es, formas específicas de apropiación del territorio. En este sentido, el territorio representa a distintos procesos consolidados en el que se pueden analizar las diversas estrategias de actores que se traducen en dimensiones económicas, sociales, ambientales y organizativas.

Desde otra perspectiva más geopolítica encontramos a Geiger (1996 citado en Montañez y Delgado, 1998: 124) quien se refiere al territorio como “una extensión terrestre delimitada que incluye una relación de poder o posesión por parte de un individuo o un grupo social. Contiene límites de soberanía, propiedad, apropiación, disciplina, vigilancia y jurisdicción, y transmite la idea de cerramiento”.

Esta definición alude a la concepción de dominio, gestión y está ligado a la idea de poder público, estatal o privado. De alguna manera, desde el marco social o geopolítico, los territorios son escenarios económicos y políticos porque funcionan como espacios estratégicos de programas o políticas de desarrollo, donde los habitantes del mismo se ven inmersos.

1.5 Desarrollo territorial

El desarrollo territorial es uno de los temas más estudiados a últimas fechas, debido a que es un paradigma que privilegia la participación de los pequeños productores, así como el empoderamiento de los pobladores rurales. Además, con la descentralización administrativa y territorial, y la apertura del mercado mundial, se prestó atención a la diversificación de las actividades económicas de las áreas rurales.

El neoliberalismo como nuevo orden económico planteó la revalorización de los territorios, para convertirse en los nuevos actores de la competitividad mundial. Para ello, los territorios requerirían de una autonomía que solo el proyecto descentralizador podría darles. Este marco, influyó para que los territorios fueran responsables de activar su propio desarrollo.

José Sosa (2012) nos dice, el desarrollo territorial se concibe como el conjunto de atributos de tipo económico en el territorio, el nivel de bienestar de su población y el uso de los recursos más tangibles.

El desarrollo territorial está dirigido a los espacios rurales, por ello Schejtman y Berdegú (2004: 3) definen, “al Desarrollo Territorial Rural como un proceso de transformación productiva e institucional en un espacio rural determinado, cuyo fin es reducir la pobreza rural”. La articulación de los sistemas productivos de un territorio hacia mercados dinámicos, la concertación y participación de todos los agentes internos y externos facilitará el desarrollo territorial.

El Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA, 2011) considera al Enfoque Territorial, como una manera de articular los territorios a los nichos de mercado, además de “garantizar la viabilidad medioambiental, económica, social y cultural del entorno” (Cordero, *et al.*, 2003:7). El enfoque territorial es una perspectiva razonada sobre los recursos naturales y productivos, y tiene el objetivo de integrar las dimensiones políticas y económicas del desarrollo territorial.

En este sentido Delgadillo (2008) considera al enfoque territorial como una estrategia para apoyar a los habitantes rurales más marginados del país a través de aprovechar los activos productivos locales. Por lo tanto, el enfoque territorial es un modelo agro-rural activador de procesos de concertación, entre las políticas públicas, instituciones (nacionales y supranacionales) y los actores rurales en un mismo territorio.

El mismo autor señala que el enfoque territorial “es un programa gubernamental que en términos de política pública se propone ir más allá mediante esquemas de complementariedad entre actores públicos y la participación activa de la ciudadanía radicada en ámbitos rurales” (Delgadillo, 2008: 9).

De la misma opinión son Echeverri *et al.*, (2003) al señalar que el enfoque territorial es una visión esencialmente integradora de espacios, agentes, mercados y políticas públicas de intervención. De esta manera, el desarrollo territorial busca una equidad territorial porque trata de fortalecer las relaciones sociales y de incluir la participación social de los actores en las decisiones de los gobiernos encargados de generar políticas, programas o proyectos enfocados al desarrollo rural.

De forma más concreta Echeverri y Echeverri apuntan que el enfoque territorial no reduce sus oportunidades a un solo sector económico, sino que abre las posibilidades de incorporar a diversos sectores “como el turismo, la agroindustria, la artesanía, los servicios, el comercio, la construcción y, especialmente, los servicios ambientales” (2009:3).

Con el apoyo de las políticas de desarrollo y con la participación de la ciudadanía en la planeación del desarrollo territorial, el territorio será capaz de generar capacidades, oportunidades para los habitantes rurales y que por obvias razones la disminución de los niveles de marginación, lo que redundará en pro del crecimiento y competitividad del territorio. Sin embargo, para lograr crecimiento y competitividad, el territorio deberá estar vinculado a un marco más universal e inclusive tomar en cuenta los factores exógenos que delimitan al mismo.

Este posicionamiento del territorio prevé el reconocimiento de la competitividad proveniente de sus ventajas competitivas y comparativas, lo cual redundará en beneficios a los mismos habitantes del territorio.

Cordero *et al.* (2003) consideran que si el territorio se vuelve competitivo se podrían agenciar procesos de restructuración de los territorios rurales. Esto permitirá, más oportunidades para la población rural, además de enlazar lo local a lo global. Es decir articular la economía de los territorios rurales al resto de la economía mundial.

La idea de pensar global y actuar local permite al territorio operar con su lógica dentro de una lógica global. El territorio no está desvinculado de lo global y puede vincularse con su propia especificidad en lo universal.

Boisier (2004) señala que la autonomía territorial provoca un mejoramiento en la calidad de vida de la gente; sobre todo porque el territorio obtiene una posición ventajosa que ayuda a reducir las disparidades territoriales.

Dicho en otras palabras, los territorios se convierten en responsables de agenciar factores endógenos en función del desarrollo económico de los habitantes. Esta idea es supuesta por Boisier, al mencionar:

La gestión territorial [conduce] a provocar un mejoramiento en la calidad de vida de la gente, a una disminución de las diferencias en esa misma calidad de vida entre grupos poblacionales localizados en distintas partes del país, a intentar colocar al territorio [...] en una posición ganadora (2004: 33).

Boisier (1998) señala que el entorno territorial es clave del desarrollo y como tal debe de crearse un nuevo conocimiento sobre el medio externo de cualquier territorio, sobre todo porque “el entorno del desarrollo territorial está conformado por los nuevos escenarios de ese mismo desarrollo” (Boisier, 1998: 13).

El mismo autor señala que deben existir seis factores exógenos que procurarían el crecimiento económico territorial: la acumulación de capital, progreso técnico, acumulación de capital humano, políticas de desarrollo territorial, política económica nacional y la demanda externa (Boisier, 2004). Cada uno de estos factores forma parte indispensable para construir capacidades y potencialidades

en el territorio. Si bien los factores exógenos son cruciales para establecer el desarrollo territorial; también los factores endógenos del territorio juegan un papel principal, porque tanto los recursos naturales y humanos se articulan al territorio otorgando especificidad al mismo; de igual manera debe reconocerse los capitales intangibles⁴ que pueden articularse al territorio.

De acuerdo a Boisier (2004), la endogeneidad debe entenderse como una creciente capacidad territorial para desarrollarse por sí misma, de apropiarse de sus propios recursos, generar cambios en su interior y finalmente mantener una identidad territorial.

Entre los factores endógenos que propician el desarrollo territorial y la competitividad del mismo en un mundo globalizado está la capacidad territorial entendida como la atribución o capacidad local que tienen los habitantes de un territorio para movilizar sus recursos y generar su proceso desarrollo con la finalidad de crear interdependencias funcionales.

La innovación y el cambio tecnológico son otros factores indispensables para el desarrollo territorial porque sí el territorio tienen la capacidad de generar sus propios impulsos de cambio tecnológico, será capaz de modificar cualitativamente su funcionamiento de tipo local (Boisier, 2004).

El tercer factor endógeno es la identidad territorial, el reconocimiento y expresión de pertenencia o de una cultura productora de identidad territorial potencian la competitividad territorial a partir de los activos intangibles⁵ (Boisier, 2004).

El cuarto factor es la apropiación del excedente, éste se refiere a los flujos de capital externo que llegan al territorio, ya sea de origen privado o público y que incluye el capital nacional y transnacional.

Desde la postura de Sergio Boisier, el desarrollo territorial se construye a partir de procesos exógenos y endógenos, procesos que reconfiguran el territorio

⁴ Boisier ha trabajado diez categorías: capital cognitivo, simbólico, cultural, social, cívico, institucional, psicosocial, humano y mediático.

⁵ Los activos intangibles son marcas, derechos de propiedad, denominaciones de origen, calidad organizacional, entre otros.

mediante el surgimiento de formas de gestión territorial, adquiriendo como resultado un nuevo escenario, vinculado a la globalización del mercado y al surgimiento de nuevas prácticas productivas.

Cabe señalar que esta dimensión territorial en las propuestas de desarrollo se concreta en diferentes enfoques, por ejemplo, la iniciativa comunitaria LEADER⁶, que en español significa *relaciones entre actividades de desarrollo rural*, provee “a los núcleos rurales de la Unión Europea un método con el que hacer participar a los socios locales en la gestión del desarrollo futuro de sus zonas” (Comisión europea, 2006: 5). Este enfoque territorial:

Anima a los territorios rurales a explorar nuevas formas de ser o seguir siendo competitivos, de sacar el máximo partido de sus ventajas y de salvar los obstáculos que puedan presentárseles, como el envejecimiento de la población, una escasa provisión de servicios o la falta de oportunidades laborales; de este modo, contribuye a la mejora de la calidad de vida de las zonas rurales, tanto de las familias dedicadas a la agricultura como de la población rural en sentido amplio (Comisión europea, 2006: 5).

Ambas políticas territoriales, Desarrollo territorial y LEADER están dirigidas a toda la población rural y no solamente a los agricultores, apuestan hacia áreas diferenciadas y a todo el conjunto de factores y recursos disponibles en cada área. Aunque cada una tiene su propio abordaje, no son distintos, se podría mencionar que son similares o bien están entrelazadas. El desarrollo territorial tiene 8 criterios fundamentales, los cuales están cimentados en dos pilares esenciales, el primero es la transformación productiva articulada a establecer la competitividad del territorio a través de mercados dinámicos; el segundo pilar es el desarrollo institucional, éste tiene como objetivo de generar la concertación de los actores locales y agentes externos (Schejtman y Berdegú; 2004). Ver cuadro 1.

⁶ Siglas en Francés, Liasson Entre Actions de Développement de L'Économie Rurale.

Cuadro 1. Criterios y descripción de desarrollo territorial

Criterios del Desarrollo Territorial	Descripción
Criterio 1. La transformación productiva y el desarrollo institucional se deben abordar de forma simultánea en los programas de DTR.	Se necesita de alianzas y redes entre agentes que se complementen para generar competitividad, innovación tecnológica, mercados dinámicos.
Criterio 2. Los programas de DTR deben operar con un concepto ampliado de lo rural.	La superación de la pobreza debe necesariamente incluir el o los núcleos urbanos con los que las áreas pobres tienen o podrían tener vínculos funcionales en aspectos tanto productivos como sociales.
Criterio 3. Para los programas de DTR, el territorio es un espacio con identidad y con un proyecto de desarrollo concertado socialmente.	El territorio en cada proceso de desarrollo rural es una construcción social con identidad y los límites del territorio muchas veces están básicamente predeterminados para los actores de los procesos concretos de desarrollo
Criterio 4. Los programas de DTR deben considerar explícitamente la heterogeneidad entre territorios.	Dada la gran variedad de situaciones o de configuraciones territoriales, es importante conocer la tipología de territorios existentes para diseñar estrategias a partir de sus recursos o necesidades.
Criterio 5. Los programas de DTR deben convocar a la diversidad de agentes del territorio.	Los sectores rurales pobres pueden por sí mismos desarrollar ciertos tipos de capacidades y competencias, a partir de su propia organización; sin embargo necesitan de otros agentes económicos y sociales para construir el desarrollo.
Criterio 6. Los programas de DTR deben considerar las distintas rutas de salida de la pobreza.	Los programas y sus instrumentos (capacitación, asistencia técnica, financiamiento, y otros) deben diseñarse y ejecutarse sin circunscribirse <i>a priori</i> a una sola vía descrita.
Criterio 7. Los programas de DTR requieren una compleja arquitectura institucional.	Se necesita de una estructura de regulación conformada por un conjunto de individuos organizados, que cooperen para competir, y así incrementar las capacidades de los hogares y comunidades rurales.
Criterio 8. Los programas de DTR deben formularse y gestionarse con horizontes de mediano y largo plazo.	Se tiene que visualizar en tiempos (corto plazo-largo plazo) los tiempos requeridos para la maduración de procesos sustantivos de desarrollo.

Fuente: Schejtman y Berdegué; 2004: 31-44.

Estos 8 criterios representan una propuesta de desarrollo territorial y pone su atención en la participación de la comunidad local y la concertación de éstos con otros agentes públicos como privados. Este principio fundamental también lo encontramos en la propuesta de la Comunidad Europea Leader, el cual tiene 7 características principales.

Cuadro 2. Componentes del enfoque LEADER

LEADER	Descripción
Característica 1. Enfoque territorial	Consiste en definir una política de desarrollo a partir de las realidades, puntos fuertes y puntos flacos particulares de una zona.
Característica 2. Enfoque ascendente	La finalidad es fomentar la toma de decisiones participativa a nivel local.
Característica 3. Grupo de Acción Local (GAL)	El GAL es un conjunto de agentes públicos y privados asociados en una cooperación, que identifica una estrategia común y acciones innovadoras para el desarrollo de una zona rural.
Característica 4. Carácter innovador en las acciones	Fomentar las actividades innovadoras realizadas por los agentes locales, sean públicos o privados en todos los sectores del medio rural, ayuda a los agentes rurales a conocer otras experiencias en otros territorios.
Característica 5. Enfoque integral y multisectorial	La estrategia de desarrollo local debe contar con un fundamento multisectorial que integre varios sectores de actividad y las medidas y proyectos de las estrategias locales deben vincularse y coordinarse como un conjunto coherente e integral.
Característica 6. Conexión en redes y cooperación transnacional	La introducción en red y la cooperación transnacional generan un marco que facilita el flujo de información y el intercambio de experiencias entre las personas implicadas en actividades de desarrollo rural.
Característica 7. Las modalidades de gestión y financiación	La descentralización financiera representa autonomía económica para el propio grupo de acción local, además de que permite identificar pequeños proyectos y buscar cofinanciamiento.

Fuente: Saraceno, 2000: 23-37; Herrera, Díaz y Parra, 2012: 263.

La puesta en práctica de estos principios implica la concepción de estrategias locales y la participación en actividades por parte de personas que tienen habilidades y que son capaces de reconocer los recursos con los que cuenta su territorio.

Ambos enfoques territoriales tienen elementos teóricos similares, ambos abogan por priorizar estrategias de desarrollo enfocadas a los agentes locales, además de incluir la participación y la capacidad de gestión de los mismos. La multisectorialidad y la interdependencia forman parte principal de ambos enfoques así como el fortalecimiento de la red de cooperación de agentes locales, públicos y privados.

Desde este ámbito, la investigación presente retomó elementos de la propuesta de Sergio Boisier para el Desarrollo Territorial (Desarrollo endógeno) y la propuesta LEADER de la Comunidad Europea. La finalidad fue amalgamar dichos planteamientos en una sola propuesta que permitiera identificar las acciones de los agentes locales y su relación con agentes institucionales. El fin último consistió en analizar si las acciones y estrategias de desarrollo de los agentes locales han incrementado las oportunidades de los habitantes rurales.

CAPÍTULO II

HISTORIA DEL LIMÓN PERSA EN MÉXICO Y SU PRODUCCIÓN EN EL CONTEXTO INTERNACIONAL, NACIONAL Y ESTATAL

En este capítulo se explicará el comportamiento productivo del cultivo de limón persa en los contextos internacional, nacional y estatal. Este abordaje permitirá analizar los valores de producción en la que está ubicado México en el comercio internacional, así como su posición en el marco nacional y en la entidad chiapaneca.

2.1 Breve historia del Limón Persa en México

Hay diversas explicaciones sobre el origen de la introducción del limón persa (*Citrus latifolia* L.) llamado en México limón sin semilla. Algunas fuentes revelan que el limón persa se deriva de los movimientos migratorios relacionados con las conquistas de Alejandro Magno, expansión del Islam, cruzadas, descubrimiento de América, etc.

Según Prado, “el limonero fue introducido por los árabes en el área mediterránea entre los años 1,000 a 1,200, siendo descrito en la literatura árabe a finales del siglo XII” (2008: 56). Sin embargo otras versiones apuntan a que el limón persa llega a nuestro país en el periodo Colonial. Roblero (Swingle, Reece, 1967) refiere:

El limón mexicano se originó en el este del archipiélago Indio, de donde se dispersó a otras regiones del mundo a través de la acción del hombre. La introducción de los cítricos al nuevo mundo fue hecha por españoles y portugueses. De acuerdo con las narraciones de Fray Bartolomé de las Casas fue el segundo viaje de Cristóbal Colón en 1493, cuando se trajeron semillas de naranja dulce, naranjo agrio, limón, sidra y probablemente limas, que fueron sembradas primero en Haití.

Posteriormente, los cítricos llegaron a América Continental en las expediciones de Francisco Hernández de Córdoba en 1517 y de Juan de Grijalva en 1518, donde se establecieron en forma silvestre en algunas regiones de México, el Caribe y Sur de Florida (2008: 13).

Precisamente en la época colonial, “los cítricos fueron introducidos en la región de Tonalá Chiapas; por Bernal Díaz del Castillo, en el año de 1518” (Prado, 2008: 56).

Por otra parte, Piñones menciona que el cultivo del limón en México data desde los años cuarenta; sin embargo, no fue sino hasta la década de los setenta que comenzó a experimentar en varios estados de la Republica un importante incremento de su producción (Piñones, et al., 2006). Específicamente en los años cincuenta el limón persa era cultivado en los estados de Tamaulipas, Veracruz, San Luis Potosí y Nuevo León. Sin embargo en 1962 se presentó una helada que destruyó el 25% de los árboles, ocasionando que se dejara de plantar y se impulsara a nuevas plantaciones en estados del sur (Prado, 2008). Por este motivo los cítricos comenzaron a cultivarse en los estados de Veracruz, Tabasco entre otros.

La producción de limón persa se inició de manera formal desde 1970 en la zona de Martínez de la Torre, Veracruz, debido a que la Compañía Coca Cola compraba el cítrico porque utilizaba el ácido cítrico del limón para la preparación de las bebidas.

A pesar de que en sus inicios el limón persa fue un producto interesante para la compañía Coca cola, muy pronto ésta dejó de interesarse. Este hecho provocó que los productores veracruzanos buscaran otras opciones para comercializar el cítrico. Fue así como poco a poco, el limón persa se fue colocando en el mercado estadounidense y los productores mexicanos obtuvieron buenas ganancias.

El precio del limón en los años ochenta registró cambios importantes. La variación en los precios estuvo sujeta a diversos factores como: la baja tecnología, falta de organización de productores, asesoramiento técnico, las plagas y el escaso apoyo institucional.

2.2 Características de limón persa

En México, los limones se cultivan preferentemente en áreas con clima tropical adedañas a la costa del océano pacifico y del golfo de México. Por ello, dos condiciones climatológicas que benefician el cultivo de limón persa son la humedad y el clima templado. Al respecto Prado puntualiza “las plantas se desarrollan y fructifican saludablemente en climas templados con inviernos fríos benignos; mientras que en climas tropicales, son más precoces y productivos, pero su longevidad es menor que en comparación con el clima templado” (2008: 55).

El limón persa necesita suficiente agua para desarrollarse, por ello durante la etapa del crecimiento del fruto debe suministrarse mucha agua, en este caso el riego es una fuente necesaria para su producción o en todo caso debe sembrarse en lugares donde la precipitación pluvial sea constante.

Los vientos moderados favorecen el desarrollo del fruto, así como la luz solar es necesaria para el desarrollo del cítrico, esto significa que el limón persa debe plantarse en áreas donde reciban la mayor cantidad de luz posible, se debe evitar la siembra en laderas orientadas hacia el oeste o hacia el norte. Por otra parte, la altitud es sumamente esencial porque es un factor que afecta directamente a la apariencia física del fruto, lo más recomendable es que las plantas estén a 50 o a 1,500 msnm, a mayor altitud la consistencia del limón será rugosa y de coloración verde intensa (SEDESOL, 2006).

El limón persa tiene la característica peculiar de ser menos ácido que el limón mexicano y poseedor de mayor vitamina C, incluso la falta de semillas resultan provechoso para aquellos que buscan el jugo; además de que en algunos países como Estados Unidos y Japón lo utilizan para preparar platillos y decorar bebidas (SAGARPA, 2005).

En general, los cítricos tienen fama por su alto contenido de vitamina C entre otros nutrimentos, la cual se encuentra en la pulpa y el zumo; por esto es que al limón persa “se le atribuye una extraordinaria acción terapéutica preventiva y curativa en perturbaciones intestinales, hepáticas, estados febriles gripales,

inflamaciones, arteriosclerosis, y en especial en todos los casos de escorbuto y carencias similares” (COVECA; s/f: 5).

El árbol de limón persa es de porte mediano, logra alcanzar una altura aproximada de 5 metros, tiene copa redonda, los frutos son de forma ovalada con un color amarillento cuando está maduro. La producción se inicia a los dos años de trasplantado el injerto, fructifica todo el año, en condiciones de buen mantenimiento y manejo de la plantación puede durar de 30 a 50 años (COVECA; s/f).

El limón persa es un cítrico que se puede utilizar de distintas maneras, ya que en su industrialización se pueden obtener “aceites esenciales, destilado y centrifugado, tipos «A» y «B»; ácido cítrico; jugos naturales y concentrados; pastas aromatizantes; cáscara fresca; pulpa fresca y deshidratada; resinas o melácidas cítricas” (Piñones, et al., 2006: 134).

Una de las ventajas principales para la mejor comercialización de este cítrico se presenta entre diciembre y marzo, ya que en esta época es la estación de invierno en el exterior y los precios son altamente atractivos, además de coincidir con una baja en el mercado nacional.

2.3 La producción internacional del limón persa

El limón persa es una de las frutas mexicanas que mayor crecimiento ha tenido en sus exportaciones durante los últimos 20 años. El principal país importador de limón persa mexicano es Estados Unidos, seguido de otros países europeos que han comenzado a ver en el limón persa un producto consumible.

“Los principales mercados de importación de limones se ubican en Europa, donde tradicionalmente Francia, Alemania, Polonia, Inglaterra y Bélgica constituyen los centros de consumo y distribución más importantes” (ASERCA, 1995: 30).

Como el limón persa tiene un alto valor nutritivo, medicinal y sobre todo a la cantidad de valiosos productos y subproductos que se obtienen del cítrico en su proceso de industrialización, los mercados europeos son los más demandantes.

Ante este panorama países como España, Estados Unidos, Turquía, Italia y México, son algunos de los que “concentran el 73.5% del volumen total exportado y el 77.3 del valor total de las exportaciones mundiales” (ASERCA, 1995: 33).

Para el año 2000, México ocupó uno de los primeros lugares de exportación de limón persa. Destacándose en un primer lugar seguido de otros países. Ver cuadro 3.

Cuadro 3. Limón: principales países productores en el año 2000

País	Toneladas	Participación
India	1,000,000	9.78
México	2,296,978	12.69
EE.UU.	697,600	6.82
Argentina	1,050,000	10.27
Irán	1,000,000	9.78
Italia	707,551	6.92
Brasil	520,000	5.08
Otros	3,947,838	38.5
Total	10'219,96	100.0

Fuente: (FIRA, 1997 Citado por SAGARPA, 2005: 13).

El año 2000 significó para México un año de gran producción de limón persa, ya que representó el 12.69% del total de producción, frente a otros países como la Argentina, la India, Irán, Italia, Estados Unidos y Brasil. Sin embargo, debido a la inestabilidad de la oferta y demanda, además de la productividad de los países, en el 2006 México ocupó el segundo lugar en exportación de limón persa, teniendo como principales países exportadores a España (26%), México (16%); Argentina (15%); Turquía (11%); EEUU (7%) y los Países Bajos con el 6% (Linares, s/f: 2).

En lo referente a América Latina, México es el mayor productor de limón persa; seguido de la Florida (EUA), Sao Paulo (Brasil), Venezuela, Ecuador, Nicaragua, Salvador y Argentina (Prado, 2008).

Históricamente el limón persa en México comenzó a desarrollarse a escala comercial aproximadamente en los años ochenta, debido a la demanda de diversas variedades de limones para usos industriales, aunado a la destrucción de las zonas productoras de limón persa en Norteamérica, lo que propició que surgiera un mercado para el limón persa producido en México (Prado, 2008).

Entre los motivos que dieron fuerza a la comercialización del limón persa hacia Estados Unidos fueron que el país norteamericano cerró sus puertas al limón mexicano por problemas fitosanitarios, a finales de los años ochenta se presentó una gran helada en Florida, el huracán Andrew en 1992 y las fuertes heladas en 1995 propiciaron la apertura del mercado norteamericano del limón persa, convirtiendo a México en su principal abastecedor (Sánchez-Torres et al., 2011).

A pesar de que la mayor parte de la producción de limón persa se destina a la exportación, algunos estudios describen que una parte no superior al 15% de la producción nacional se destina al mercado interno (Almaguer, 2011).

2.4 Producción de limón persa en México

En México existen distintas variedades de limón; sin embargo las más populares son el limón persa (sin semilla) y limón mexicano (con semilla). No obstante de estas dos variedades, en el país se identifican varias especies con el nombre de limón, aunque en realidad son limas y existen dos tipos principales:

Las limas ácidas, y las limas dulces. Dentro de las primeras destacan las limas del grupo mexicano caracterizadas por su fruto pequeño llamado "limón mexicano" (*Citrus Aurantifolia* Swingle) y las de fruto grande y sin semillas (partenocárpicas) que pertenecen al grupo Tahití, comúnmente conocido como "limón persa" (*Citrus latifolia*), ocupando el 80% y 20% respectivamente de la superficie nacional plantada de limones" (SAGARPA; 2005: 8,9).

En nuestro país se cultivan principalmente dos variedades de limón: el "mexicano" en 97 mil hectáreas y el "persa" en 25 mil hectáreas aproximadamente (Prado, 2008: 55).

Actualmente, la citricultura en México está localizada en 27 estados con una superficie cercana a 400,000 hectáreas –incluye tierras de riego y temporal–, con una producción media anual de cinco millones de toneladas y con rendimientos que varían de 11 a 19 ton/ha., para las diferentes especies (COELIM, 2002 citado por Piñones, et al., 2006:131).

Entre los principales estados productores están Colima, Michoacán, Guerrero, Jalisco, Tamaulipas, Veracruz y Nayarit, principalmente y en menor medida, Puebla, Morelos, San Luis Potosí, Yucatán y Chiapas. En el siguiente cuadro se señala la superficie sembrada, el volumen de la producción por toneladas y el valor de la producción de algunos estados del país que cultivan limón persa.

Cuadro 4. Principales estados de México, productores de limón con sistema de riego. Promedios del periodo de 2000 - 2011

Pos.	Entidad federativa	Superficie sembrada (Ha)	%	Volumen de la producción (Ton)	%	Valor de la producción (Mdp)	%
1	Michoacán de Ocampo	36,158.79	41.44	390,332.66	31.69	814,783,982.89	31.81
2	Colima	27,452.18	31.46	533,524.95	43.32	1,105,513,188.33	43.19
3	Oaxaca	4,652.54	5.33	57,553.18	4.67	140,234,987.09	5.47
4	Veracruz	4,222.36	4.84	66,117.69	5.37	142,947,661.49	5.58
5	Tamaulipas	2,897.83	3.32	35,748.81	2.90	83,363,658.71	3.25
6	Tabasco	895.92	1.03	17,723.00	1.44	33,252,356.92	1.3
7	Chiapas	93.28	0.11	469.43	0.04	1,397,037.95	0.05
8	Otros	970,782.26	12.47	146,927.96	11.94	272,466,957.80	10.64
Nacional		1,047,155.16	100	1,231,555.76	100	2,560,725,197.26	100

Fuente: Elaboración propia con información de la base de datos SIACON 1980 - 2011.

En el cuadro anterior se observa que durante el periodo 2000-2011, algunos estados del país que cuentan con sistema de riego han logrado sacar provecho de sus recursos para la producción de limones. El estado de Michoacán es uno de los principales productores de limón, concentra el 41.44 % de la superficie sembrada, aporta el 31,69 % del volumen de la producción y genera 814,783, 982 millones de pesos. El siguiente estado en cuanto hectáreas cultivadas es Colima, el cual cuenta con una superficie sembrada de 27, 452.18 hectáreas, a pesar de que tiene menos hectáreas de producción que Michoacán, Colima es el estado puntero referente a que contribuye con un 43.32% del volumen de producción, reportando un ingreso de 1, 105, 513,188 millones de pesos. Por otra parte estados como Tabasco y Chiapas, son dos estados del sur que cuentan con una superficie mínima de producción de limón con áreas de riego, 895.92 y 93.28 respectivamente. Sin embargo, a pesar de la gran diferencia de la superficie cultivada, el estado de Chiapas ha logrado potencializar las tierras de riego, a tal punto que el valor de la producción de limón en Chiapas es de \$1, 397,037.95 millones de pesos (SIACON 1980- 2011).

A pesar de que en la entidad chiapaneca se cultiva muy poco limón, el estado ha logrado colocarse como una entidad productora del cítrico, especialmente el persa en el comercio mundial. Pese a todos los obstáculos (de crédito, de asesoría técnica, calidad de las tierras, etc.) que enfrentan los productores de limón persa han logrado, algunos por sus propios recursos y otros con apoyo institucional, favorecerse gracias a los recursos naturales con los que cuentan, especialmente si se cuenta con sistemas de riego para hacer producir el cítrico. Sin embargo, si se tiene en cuenta que muchas tierras cultivadas de limón utilizan el riego de temporal, la producción de limón varía.

Cuadro 5. Principales estados de México productores de limón de temporal. Promedios del periodo de 2000 - 2011

Pos.	Entidad federativa	Superficie sembrada (Ha)	%	Volumen de la producción (Ton)	%	Valor de la producción (Mdp)	%
1	Veracruz	24,264.77	42.20	307,964.19	48.71	569,716,587.82	46.18
2	Oaxaca	13,298.99	23.13	133,220.34	21.07	309,749,391.22	25.11
3	Guerrero	6,106.38	10.62	60,236.77	9.53	108,256,323.91	8.78
4	Tabasco	5,975.82	10.39	61,995.80	9.81	88,780,625.38	7.20
5	Puebla	3,185.67	5.54	39,813.66	6.30	89,093,582.35	7.22
6	Nayarit	1,093.42	1.90	6,119.54	0.97	15,908,879.38	1.29
7	Chiapas	693.7	1.21	2997.2	0.47	6,455,438.74	0.52
8	Otros	2,876.25	5.01	19,925.36	3.14	45,651,170.53	3.70
Nacional		57,495.00	100	632,272.86	100	1,233,611,999.33	100

Fuente: Elaboración propia con información de la base de datos SIACON 1980 - 2011.

En el cuadro anterior, se observa que la mayor parte de los estados del sur de la república mexicana producen limón con el sistema de riego de temporal. Por lo tanto, estados como Veracruz, Oaxaca, Guerrero, Tabasco y Chiapas están a expensas de las lluvias para lograr una buena producción del cítrico. A pesar de las inseguras lluvias de temporal, los productores de limón han alcanzado fuertes incrementos de producción en este tipo. Tan sólo Chiapas cultiva una superficie de 693.7 hectáreas, obteniendo un rendimiento económico de \$ 6, 455,438 millones de pesos, una cifra superior a la de tierras con sistema de riego.

2.5 Producción de limón persa en Chiapas

La demanda de limón persa en los mercados internacionales alentó al estado de Chiapas a incursionar en la producción de limón. A partir del Programa de Reconversión Productiva Estatal y el rescate de áreas abandonadas se comienza a promover este cítrico en la entidad chiapaneca. Entre los

principales objetivos de este programa se encontraba el de establecer plantaciones de material genético y dar seguimiento con capacitación y asistencia técnica especializada a los productores de limón persa. Del mismo modo proporcionar herramientas que facilitaran las prácticas agrícolas que requiere la planta del cítrico, además de instalar sistemas de riego que favorezcan todo el año la producción y como parte indispensable apoyar a los productores con financiamiento para hacer mayormente productivo al limón persa en calidad y precio (Galdámez, 2012).

Desafortunadamente para los productores de limón persa los propósitos del Programa de Reconversión Productiva no han sido totalmente cumplidos y extensibles para todos los productores de las distintas regiones del estado de Chiapas. Algunos objetivos como asesoría técnica y ciertas herramientas agrícolas llegan hasta los productores con mayor fuerza organizativa, no obstante para aquellos productores individuales el apoyo es casi nulo.

Siguiendo el discurso formal, el Instituto de Reconversión Productiva y Agricultura Tropical (IRPAT) en Chiapas buscó que el estado se convirtiera en un potencial productor de limón en su variedad persa (S/a, 2012).

Precisamente el limón persa chiapaneco ocupa el cuarto lugar a nivel nacional, después de Veracruz, Oaxaca y Tabasco, “con una superficie en producción de 3 mil 13 hectáreas, con un rendimiento promedio estatal de 4.8 toneladas/hectáreas, con lo que se obtienen alrededor de 15 mil toneladas e ingresos de 46 millones de pesos anuales” (Galdámez, 2012: s/p).

Según la Secretaría del Campo, la entidad obtiene unas 11 mil toneladas del cítrico e ingresos por 34 millones de pesos anuales. La superficie en producción es de 2,594 hectáreas, con un rendimiento promedio estatal de 4.3 toneladas por hectáreas. La experiencia del sector citrícola en Chiapas es nueva, ya que hasta el 2006 “Chiapas producía mil 700 toneladas de limón persa mientras que en el 2010 se logró posicionar al fruto con más de 46 mil toneladas, extendiendo el cultivo de 581 hectáreas de hace cuatro años a seis mil 500 en el 2010” (Álvarez, 2011: s/p).

La misma difusión del programa frutícola y los beneficios económicos de la producción del limón persa en la entidad impulsó que en más de 500 localidades de 68 municipios se cultivara el fruto, esto trajo un beneficio de más de tres mil 700 productores (El portal de Chiapas, 2012).

La SECAM precisó que los productores con sistema de riego obtienen ganancias de hasta 60 mil pesos por hectárea, y un mínimo esperado de 12 mil pesos para los productores que tienen tierras de temporal. Ante el impacto comercial que ha reportado el limón persa a nivel mundial, la Secretaría del Campo programó para el año 2011, el establecimiento de la primera empacadora de limón con el afán de beneficiar de manera directa a los productores. Esta empacadora, que tendría una inversión de dos millones de pesos, estaría ubicada en San Gregorio Chamic (Álvarez, 2011). Sin embargo, de nuevo este proyecto no ha sido concretado a pesar de que los productores de la zona de Chamic están interesados y han realizado algunas gestiones para ser dueños de su propia empacadora.

La producción de limón en la entidad tiene presencia en las regiones de la Selva, Norte, Frailesca, Centro, Fronteriza y Soconusco. En estas regiones participan 2 mil 912 productores y se calcula que podría alcanzar las 25 mil toneladas (S/a, 2012).

En cuanto a los mercados, los productores de limón persa chiapanecos buscan distintas formas de comercializar el fruto, principalmente la venta se hace con intermediarios o bien a centrales de abasto.

CAPÍTULO III

MARCO GEOGRÁFICO

En este marco geográfico se especifica la ubicación geográfica de las localidades de estudio: 6 de Mayo y Nuevo Villaflores; de la misma manera se detallan las características naturales, económicas, políticas y sociales de ambas localidades.

El marco geográfico permite conocer a fondo el entorno físico, ambiental, social, económico, político y cultural de las localidades de estudio.

3.1 Localización de la Trinitaria

La Trinitaria en tiempos prehispánicos se denominó Zapalúta, nombre original del territorio que significa en Nahoá “camino de enanos” y los tojolabales que pueblan hoy, gran parte del municipio le denominan “tierras de plátanos” (Diagnostico sociodemográfico municipales, 2008).

El municipio de la Trinitaria se localiza en los llanos templados del altiplano y de los bosques que alcanzan su plenitud en los lagos de Montebello, al sur se encuentra la depresión cálida y seca extendiéndose hasta lo que es el río San Gregorio (Figueroa, 1998). Ver figura 1.

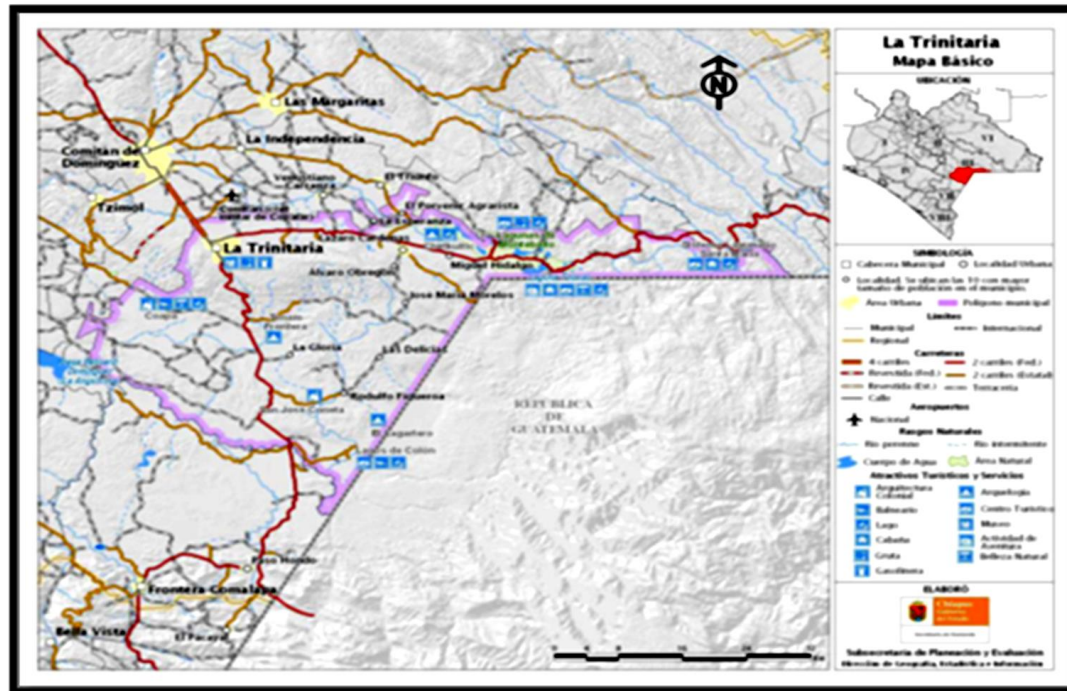


Figura 1. Ubicación del municipio de La Trinitaria en el estado de Chiapas

Fuente: Plan de desarrollo municipal de La Trinitaria, Chiapas. 2011-2012.

Según los prontuarios de información geográfica municipal (2010), la extensión territorial de la Trinitaria es de 1,605.18 km² representando el 2.16% de la superficie estatal. Los límites del municipio son al norte con La Independencia, al este con Las Margaritas y la República de Guatemala, al sur con Frontera Comalapa y al oeste con Socoltenango, Tzimol y Comitán de Domínguez.

Esto permite al municipio de La Trinitaria posicionarse en un área de influencia de comunicación y de intercambio social, cultural, económico y productivo con los diferentes municipios colindantes; además del constante flujo comercial y migración con la frontera guatemalteca. Es oportuno mencionar que el municipio de la Trinitaria se encuentra en una altitud de 1,540 msnm., estas condiciones climáticas indican el favorecimiento a cierto tipo de productos agrícolas desarrollados en el territorio.

La Trinitaria cuenta con el distrito de riego de San Gregorio; este sistema de riego es conveniente para establecer una amplia gama de proyectos de diversificación productiva orientada a la exportación. Al mismo tiempo se

potencializa la producción y maximización de las ganancias, a través de la comercialización interna y la exportación de productos agrícolas a mercados regionales, nacionales e internacionales.

El distrito de riego de San Gregorio abarca a 26 comunidades y 142 pequeñas propiedades de los municipios de Frontera Comalapa y de la Trinitaria. Cuenta con un área regable de 11, 222 hectáreas de las cuales únicamente se riegan 6, 600 hectáreas (López, 2008). El resto de las tierras faltantes por regar, los productores no las han ejecutado porque son utilizadas en sembrar pasto y para la crianza de ganado bovino. Además, estas tierras son manejadas en cultivos de temporal que no necesitan de gran cantidad de agua. A continuación se señalan los ejidos y comunidades beneficiadas del distrito de riego de San Gregorio: Ver cuadro 6.

Cuadro 6. Ejidos y comunidades beneficiadas con el distrito de riego San Gregorio

La Trinitaria	Frontera Comalapa
Ejido 20 de abril	Ejido El Horizonte Nuevo
Juan Aldama	Joaquín Miguel Gutiérrez
Juan Sabines	Los Laureles
Nueva Agua Zarca	Linda Vista
Flor de mayo	Marcha Campesina
Nuevo Llano grande	Nueva Linda
Nuevo Villaflores	San Francisco Playa Grande
El Paraíso I	Revolución
Perla de Grijalva	Rodulfo Figueroa
Reforma Agraria	San Gregorio
Rio Grande del Grijalva	San Caralampio
La Unión Lagartero	Sinaloa
Agua Zarca	Tamaulipas

Fuente: Figueroa, 1998.

El distrito de riego de San Gregorio es fuente de riego para los diferentes ejidos de los municipios de la Trinitaria y Frontera Comalapa. El distrito riega a 13 ejidos de La Trinitaria y 13 ejidos en Frontera Comalapa. Esto permite a los productores de los dos municipios poder generar dos ciclos de producción en el cultivo de maíz, al igual, la diversificación de productos tropicales como el limón persa, naranja, melón, sandía, chile jalapeño, cempasúchil, plátano y papaya.

3.2 Localización del ejido Nuevo Villaflores

Nuevo Villaflores es un ejido del municipio de La Trinitaria del estado de Chiapas, perteneciente a la región XV, meseta comiteca. El ejido se ubica en la microrregión suroeste del municipio de La Trinitaria y al noreste del municipio de Frontera Comalapa (Parra y Herrera, 2005). Ver Figura 2. Mapa de ubicación del ejido Nuevo Villaflores.

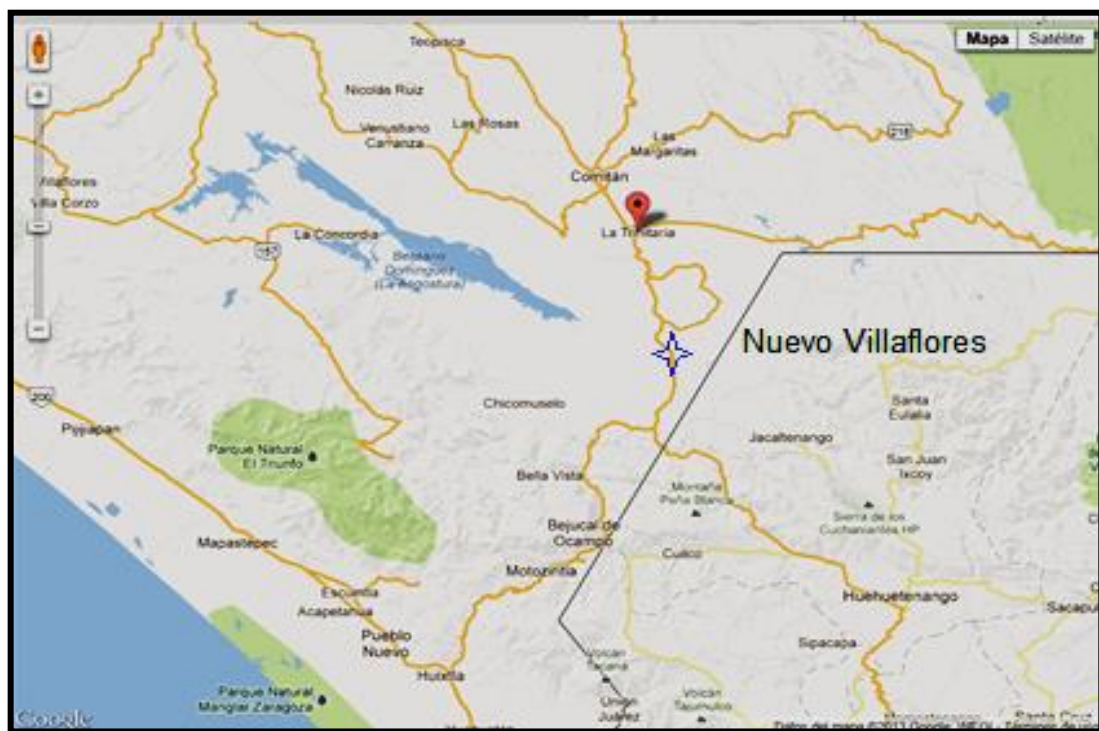


Figura 2. Ubicación del ejido Nuevo Villaflores, municipio de La Trinitaria, estado de Chiapas

Fuente: Elaboración propia a partir del mapa satelital de Google, Earth. 2013.

Los límites del ejido Nuevo Villaflores son: al norte con Flor de Mayo, al sur y sureste con el ejido Juan Sabines; al Oeste con la zona urbana de Flor de Mayo y al este con los canales principales de riego. Esta colindancia permite a los productores de Nuevo Villaflores mantener una red de relaciones con los diferentes actores locales de los otros ejidos circunvecinos; tanto en el manejo del sistema de riego, la producción del limón y la búsqueda de la consolidación del sistema producto limón persa. Es oportuno referir que varios ejidos cercanos a la comunidad se encuentran produciendo limón persa, como es el caso de: Flor de Mayo, Juan Sabines, 20 de Abril, Paraíso y Revolución.

La altitud de Nuevo Villaflores es de 592 msnm., se encuentra situado en la parte baja del municipio, es decir en los límites de La Trinitaria y principios de Frontera Comalapa. Por lo que el ejido mantiene una temperatura idónea para la producción de ciertos productos tropicales como es el caso del limón persa, naranja, melón, sandía, chile, cempasúchil, plátano, entre otros productos.

3.2.1 Clima

La Trinitaria presenta climas como: Aw0(w) cálido subhúmedo con lluvias en verano, que abarca el 49.41%; (A)C(w1)(w) semicálido subhúmedo con lluvias en verano, el 34.83%; (A)C(fm) semicálido húmedo con lluvias todo el año el 14.04% y Am(f) cálido húmedo con lluvias en verano, ocupando el 1.72% de la superficie municipal (Plan municipal de La Trinitaria, 2011-2012).

El clima en Nuevo Villaflores es cálido subhúmedo con lluvias en verano y una precipitación de mayo a octubre de 800mm y 2300 mm y los meses restantes disminuye notablemente las lluvias. La abundancia de agua y el sistema de riego en el ejido permiten la producción de dos ciclos de producción (temporal y de riego), es decir se producen dos cosechas al año. La primera cosecha es de abril a mayo con el sistema de riego y la segunda se produce en diciembre con aguas de temporal. Los productos cosechados en estos dos ciclos son; maíz y limón persa, cultivos que necesitan mayor cantidad de agua en todo el año.

La temperatura promedio del ejido es de 30° C a 37°C de marzo a octubre, siendo los meses más calurosos y el resto del año es más templado. El clima del ejido es apto para la agricultura de temporal y de riego en productos básicos y tropicales como el maíz, frijol, calabaza, chile, melón, sandía, cempasúchil, plátano, naranja, limón persa, entre otros productos.

3.2.2 Hidrografía

La red hidrológica del municipio de la Trinitaria está integrada principalmente por los ríos Grijalva, Lagartero, San Gregorio y Blanco. Además cuenta con el parque nacional Lagunas de Montebello constituido por 68 lagunas de las cuales sólo 12 son accesibles por caminos para el turismo. La laguna más grande es la de Tzisco, con una longitud de 7 km y ubicada en la frontera con Guatemala. La Laguna de Montebello es la más conocida y le da nombre a este parque nacional (Plan de desarrollo municipal de la Trinitaria 2011-2012).

Otras lagunas en el municipio son: Esmeralda, Ensueño, Encantada, Bosque Azul, Agua tinta, Pojoj, Cinco Lagos, San Lorenzo y San José. Además, el área natural Lagos de Colón se compone por 44 lagunas. Por ello, el municipio tiene un potencial productivo al contar con una red de afluentes que riegan los diferentes cultivos de los ejidos y comunidades del territorio. Además de la importante derrama económica generada por el turismo que visita las áreas eco turísticas como son el parque nacional de Lagos de Montebello, y el área natural de Lagos de Colón, así como otras lagunas existentes en el territorio.

Respecto a la hidrografía de Nuevo Villaflores cuenta con los canales de riego que cruzan la zona urbana del ejido, ubicados en la entrada principal; estos canales provienen del distrito de riego de San Gregorio con una distancia aproximada de 9 km (por todo el canal). Este sistema de riego proviene del río Lagartero, el cual vierte sus aguas a los ejidos de la Trinitaria; el río Selegua se encarga de irrigar a los ejidos de Frontera Comalapa. Es necesario mencionar que la unión de estos dos ríos constituye el distrito de riego de San Gregorio, embalse de agua encargado de irrigar a los dos municipios. De la coalición de estos dos ríos surge el río Grijalva (río Grande de Chiapa), el cual pasa por la

orilla del ejido de Nueva Villaflores, a unos 100 metros. Al respecto un habitante refiere:

El distrito de riego que proviene de Lagartero es de la zona de Trinitaria, lo que es río Selegua es Comalapa. Al unirse los dos ríos de los municipios es donde se llama el distrito San Gregorio y se divide el agua. Lagartero de ahí sale el agua que conduce a Trinitaria y Selegua la conduce a Comalapa. Donde se unen los dos ríos comienza el Grijalva, es decir el distrito es un embalse de agua (Entrevista personal, Pablo Méndez, Nuevo Villaflores, 16 de febrero de 2013).

Por una parte, Nuevo Villaflores es beneficiada por el sistema de riego, otorgándole cualidades productivas al territorio, es decir, cualquier cultivo se produce en este lugar. El cruce del río Grijalva otorga afluentes de agua en el uso de tierras destinadas a la agricultura y la ganadería, así como el uso de balneario público para la población y visitantes al ejido.

3.2.3 Uso del suelo y vegetación

El aprovechamiento del suelo en La Trinitaria es de la siguiente manera: agricultura de temporal con el 27.75%; pastizal cultivado con el 20.36%; agricultura de riego con el 4.71% y la zona urbana que abarca el 0.25% de la superficie municipal. (Plan de desarrollo municipal de la Trinitaria 2011-2012). La agricultura de temporal es una de las actividades principales en el municipio, para el aprovechamiento de las lluvias de verano, en la producción de diferentes productos agrícolas, como el maíz, frijol calabaza, chile y frutales. A pesar de que se cuenta con el distrito de riego, este solo beneficia a unas cuantas comunidades ubicadas en la parte baja del municipio.

La vegetación encontrada es la siguiente: bosque de encino, bosque mesófilo de montaña con vegetación secundaria arbustiva y herbácea, selva alta y mediana perennifolia, selvas secas húmedas y subhúmedas, bosque mesófilo de montaña, popal – tular, bosques de pino (Plan de Desarrollo Municipal de la Trinitaria 2011-2012).

Los suelos en Nuevo Villaflores son destinados a la agricultura de temporal y la agricultura de riego, es decir se siembran productos como el maíz, frijol

calabaza y chile; pero en las últimas décadas se ha probado con productos como el melón, sandía, cempasúchil, papaya, limón persa y la introducción de ganado. Es preciso señalar que el ejido cuenta con un sistema de riego, permitiendo maximizar la producción de los cultivos implementados en el territorio, como es el caso del limón persa. Sin embargo, este fruto necesita de grandes cantidades de agua en su ciclo de producción o de lo contrario no se aprovechara su potencial productivo.

La vegetación en Nuevo Villaflores ha sufrido transformaciones importantes por las prácticas agrícolas de los productores rurales. Un entrevistado comentó lo siguiente: “se ha desmontado por la siembra de maíz, limón persa, mango y zapote... los árboles que nos quedan son el cauyote, Wuash, fresno y flamboyant y otras especies que no recuerdo (Entrevista personal, Pablo Méndez, Nuevo Villaflores, 16 de febrero de 2013). Las acciones humanas, ejercidas en el territorio natural implican cambios inevitables en el paisaje original del territorio. El uso de técnicas tradicionales como roza, tumba y quema impactan en cambios cualitativos en la vegetación del ejido. La reconversión productiva de frutales contribuye a la transfiguración de paisajes naturales a paisajes inducidos por intervenciones externas o gubernamentales. De tal manera, el productor observa cambios en la naturaleza de su territorio, de lo original (selvas naturales) a la construcción de panoramas inducidos o artificiales (cultivar de mangos, papaya o limón persa).

3.3 Características sociales, económicas y políticas

En el municipio de La Trinitaria se estima que la población total es de 72,769 habitantes, de los cuales 35,593 son hombres y 37,176 mujeres (INEGI, 2010). La cantidad de población del municipio constituye el 1.51% de la población total del Estado. Toda esta población se encuentra ubicada en las diferentes localidades del municipio y la cabecera municipal.

Con referencia a los datos del Censo de Población y Vivienda 2010, el ejido de Nuevo Villaflores, cuenta con una población total de 679 habitantes, de los cuales 296 son hombres y 383 son mujeres (INEGI, 2010). Esto permite

explicar que el total de la población del ejido corresponde al 0.93%, con respecto al total de la población del municipio.

3.3.1 Organización social del ejido

El componente básico de organización es el ejido, respaldado por las leyes agrarias; con representatividad ante las instituciones municipales, estatales y federales. Además, la asamblea general de ejidatarios es la institución de autoridad en el ejido (organización de poder del ejido), que permite estipular acuerdos consensuados (mediante asamblea) entre los diferentes miembros que participan, así como imponer sanciones, multas, trabajos o castigos a los infractores de las reglas internas comunitarias.

En Nuevo Villaflores participan 84 ejidatarios reconocidos en la carpeta básica, los cuales se reúnen el día 6 de cada mes para la asamblea ejidal. Sin embargo, las mujeres y familiares de los ejidatarios no tienen derecho a participar en la asamblea, solo acatar decisiones impuestas por la asamblea.

La autoridad en el ejido está representada por el Comisariado Ejidal, acompañado de un Secretario, Tesorero y Consejo de Vigilancia, autoridad que hace valer el reglamento interno, el cual establece las normas de conducta, sanciones y usos del ejido.

Por otra parte, los productores de Nuevo Villaflores se encuentran agrupados en diferentes organizaciones locales, para la gestión de proyectos en beneficio de sus parcelas y de ellos mismos. Los grupos de productores organizados en el ejido de Nuevo Villaflores son: Sociedad de Unión de Productores San Isidro, Sociedad Cítricos del Sureste y Sociedad Cítricos del Grijalva. Los grupos de trabajo locales interactúan con otras asociaciones de la región e instancias gubernamentales para la consolidación del Sistema Producto Limón Persa.

3.3.2 Población indígena

Respecto a la población indígena, el municipio tiene 5,541 personas que representa un 9.17% de la población total, de la cual la población de 5 años y

más que habla lengua indígena es del 7.92%, misma que se clasifica de acuerdo a lo siguiente: La población de 5 años y más bilingüe es de 4,577 el 95.59%, de las cuales 2,833 hablan Kanjobal, 712 hablan Chuj y otras lenguas. Estos datos marcan que la población mayoritaria no habla ninguna lengua indígena, únicamente el español, pero una pequeña parte aún conserva algo de su identidad original como su lengua indígena.

Los habitantes de Nuevo Villaflores mencionan, en el ejido no se habla lengua indígena, solo español. Es decir, las personas del ejido, no mantienen rasgos de identidad de sus lugares de origen o simplemente al migrar a este nuevo ejido no hablaban una lengua indígena.

3.3.3 Características económicas

De acuerdo al Plan de Desarrollo Municipal de la Trinitaria (2011-2012), el 80.22% de la población ocupada realiza actividades agropecuarias, el 7.06 % se destina a actividades secundarias especialmente en la industria de la transformación, y el 10.76% realiza actividades terciarias esencialmente en actividades del comercio o la oferta de servicios a la comunidad. Las principales actividades del sector primario son las actividades agrícolas como la siembra de maíz, frijol, jitomate, cacahuate, papaya y sorgo para grano.

Por otra parte, la población económicamente activa en Nuevo Villaflores es de 190 personas inmersas en los distintos sectores económicos de la población; donde 172 son hombres y 18 son mujeres. Sin embargo, la población inactiva es de 312 personas que no realizan actividades en algún sector económico de la población (INEGI, 2010). Es conveniente describir que los productores del ejido se dedican a actividades agrícolas, frutícolas y ganaderas, entre las más importantes.

Los productos cultivados en el ejido son: maíz, frijol, sandía, melón, cempasúchil, chile, plátano, mango y limón persa. Gracias al distrito de riego, los productores pueden diversificar sus parcelas con cultivos tropicales y obtener mejores beneficios económicos para sus familias. Actualmente en

Nuevo Villaflores se realizan actividades extra parcelarias como son: tiendas de abarrotes, comercio ambulante (venta de pozol de cacao, de cacahuete y aguas frescas), venta de productos de Avon, Jafra, Frache, taller de hojalatería y pintura, Cibers y equipo de cómputo

3.3.4 Características políticas

El municipio de la Trinitaria cuenta con una administración pública conformada por doce instancias operativas, administrativas, y de control, de las cuales se derivan áreas o jefaturas para la atención y cobertura de los diversos programas municipales. El plan de desarrollo municipal de La Trinitaria (2011-2012), refiere que el municipio cuenta con la capacidad para conducir la administración municipal en cuestiones de infraestructura, recursos humanos, parque vehicular y equipo de oficina. Además, existe toda una serie de programas públicos para el apoyo de la ciudadanía, tales como el programa de apoyo a la producción agropecuaria, orientado a proyectos de reconversión productiva, servicios de extensión agrícola y mujeres campesinas, entre otros.

Los productores de Nuevo Villaflores gestionan sus proyectos en el municipio de La Trinitaria porque es el encargado de brindarles la atención necesaria, así como negociar proyectos de obras de construcción con el ayuntamiento municipal que benefician al ejido. En el ejido se encuentran diversas organizaciones sociales como la Organización Campesina Emiliano Zapata (OCEZ), que es encargada de gestionar y negociar políticamente con las diferentes instancias de gobierno en beneficio de los productores y de sus afiliados a ella. De igual manera, los productores se encuentran organizados en grupos de trabajo para la gestión de sus proyectos. Los grupos organizados son tres denominados: Sociedad de Unión de Productores San Isidro, Sociedad Cítricos del Sureste y Sociedad Cítricos del Grijalva.

Por otra parte, la asamblea ejidal es el órgano encargado de consensuar acuerdos y de conducir acciones a favor de la comunidad, por ejemplo el mantenimiento del ejido, el agua potable, luz eléctrica, los canales de riego,

diversas solicitudes a las 3 instancias de gobierno y finalmente sancionar a productores que infrinjan la ley en el ejido.

3.3.5 Servicios públicos

El municipio tiene todos los servicios básicos, como es luz eléctrica, drenaje, agua potable, teléfono, internet, hotelería, telégrafo, bancos, servicio de transporte público, etc. Además de 10 bibliotecas públicas con 27, 807 ejemplares en existencia, un auditorio de usos múltiples y una casa de la cultura, la cual difunde diversos eventos culturales.

Nuevo Villaflores posee ciertos servicios públicos como son: luz eléctrica de la Comisión Federal de Electricidad que beneficia a 158 viviendas que cuentan con este servicio, y solo una persona no tiene luz eléctrica. El agua entubada proviene de un ojo de agua de Lagos de Colón que se traslada al ejido por medio de sistema de gravedad. Los beneficiarios son 155 personas que disfrutan del servicio y 4 no tienen agua entubada. Con respecto al drenaje público, los pobladores refieren que es mediante fosas sépticas, donde 156 casas tienen este servicio y 3 casas no poseen drenaje. Esto revela que el ejido cuenta con una buena parte de servicios públicos necesarios para el bienestar social de los habitantes de la localidad.

Otros servicios encontrados son línea de teléfono Telmex, internet y señal de celular. Al igual, existe una unidad de salud con un médico residente y una enfermera general que proporcionan atención a la población en general; además llevan el control de seguro popular y el programa Oportunidades.

Los habitantes del ejido establecieron una línea de taxis locales denominada 'Plan de Ayala' asociado a la OCEZ con la finalidad de brindar servicio a los habitantes de la localidad y a visitantes de otros lugares, así como trasladar a personas a otras localidades cercanas como son Flor de Mayo, Juan Sabines, Chamic, Revolución, Rio grande y otras localidades cercanas. Además se puede contratar esta línea de Taxis para viajes especiales a ciudad Cuauhtémoc, La Trinitaria, Frontera Comalapa y Comitán.

3.3.6 Carreteras y caminos

Con respecto a las vías de comunicación terrestre, Nuevo Villaflores se asienta a orillas de la carretera principal que conecta a Comitán con La Trinitaria y Frontera Comalapa (tramo federal pavimentado). Esta ruta permite comunicar al ejido con los diferentes municipios fronterizos y con la frontera guatemalteca. Además, esta vía comunica a Nuevo Villaflores con Comitán y este con San Cristóbal y Tuxtla; en otro tramo federal comunica al ejido con Comitán a Ocosingo y a Palenque, otorgando a Nueva Villaflores una posición de influencia comercial de limón persa con los diferentes municipios del estado.

El ejido de Nuevo Villaflores tiene una calle principal pavimentada que comunica al río Grande de Chiapa (Grijalva); las demás calles del ejido se encuentran conectadas a la principal; sin embargo, aún están sin pavimentarse (solo con grava).

3.4 Localización del municipio de Emiliano Zapata, Chiapas

El municipio de Emiliano Zapata está situado en la región de los Llanos y su altitud promedio es de 446 msnm. Según el almanaque de Chiapas (2012), Emiliano Zapata (antes colonia 20 de Noviembre) fue nombrada “Nandachare”, que en Nahuatl significa “Río Amarillo”, fundándose el 19 de junio de 1931.

En el 2012, con la reforma del estado de Chiapas se fundó el municipio Emiliano Zapata dentro de la región de los Llanos, otorgándose el nombre en honor al caudillo del sur. El municipio se asienta en la cabecera y territorio que actualmente constituye el ejido 20 de noviembre (colonia que pertenecía anteriormente al municipio de Acala, Chiapas); este municipio se creó a petición de los habitantes de la colonia e iniciativa del gobernador Juan Sabines Guerrero.

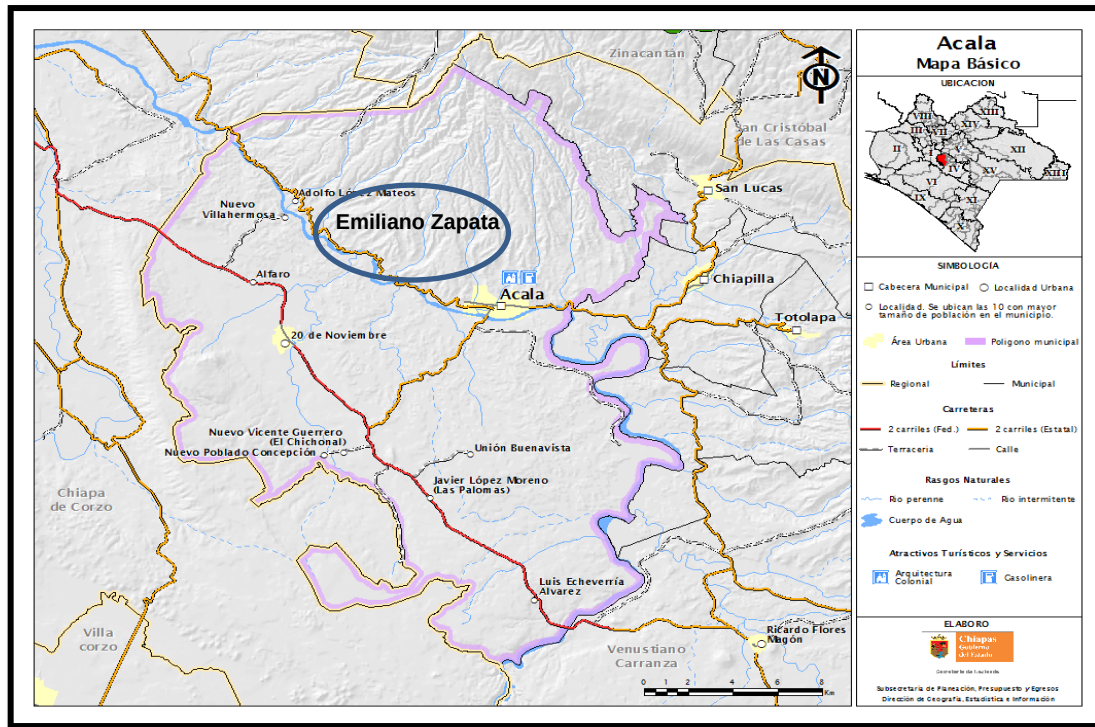


Figura 3. Ubicación del municipio de Emiliano Zapata, estado de Chiapas

Fuente: Perfiles municipales 2011. Secretaría de hacienda del Estado de Chiapas.

Las colindancias de Emiliano Zapata son: al norte con la colonia Adolfo López Mateos, al este con el municipio de Chiapa de Corzo y Tuxtla Gutiérrez; al sur con los municipios de Villa Corzo y Chiapa de Corzo; al oeste con el municipio de Acala (INEGI, 2010). El municipio se posiciona en un lugar central, permitiendo a los habitantes de Emiliano Zapata mantener vínculos comerciales con las diferentes áreas nodales de desarrollo.

3.5 Localización de la colonia 6 de Mayo

La colonia 6 de Mayo pertenece al municipio de Emiliano Zapata del estado de Chiapas, ubicado en la región IV de los Llanos. La colonia 6 de Mayo se ubica sobre el tramo carretero Tuxtla Gutiérrez - La Angostura en el kilómetro 35, posteriormente se toma una desviación de 10 km de terracería para llegar a la zona urbana del poblado. La colonia 6 de Mayo es colindante con el ejido Rizo de Oro (ubicadas en el mismo tramo), permitiendo a los ejidos mantener

vínculos sociales, económicos, culturales y comerciales. Porque Rizo de Oro es una localidad con mayor población y con servicios básicos para el beneficio de sus habitantes, así como un mayor acceso a transporte público y privado o simplemente caminando hasta la carretera internacional (30 minutos).



Figura 4. Ubicación de la colonia 6 de Mayo, municipio de Emiliano Zapata, estado de Chiapas

Fuente: Perfiles municipales 2011. Secretaría de hacienda del Estado de Chiapas.

Las colindancias de 6 de Mayo son: al norte limita con el ejido de Rizo de Oro, al sur con el municipio de Emiliano Zapata; al este con el ejido de San Isidro y al oeste con propiedades particulares (Plan de desarrollo municipal de Acala, 2011-2012). Por tal, la colonia ha generado vínculos con otros ejidos cercanos y propiedades particulares como es el Rancho Candelaria, propiedad dedicada a la producción ganadera y de cítricos.

6 de Mayo está situado a una distancia de 20 minutos de la cabecera municipal de Emiliano Zapata, teniendo acceso fácil al municipio y otras ciudades por la carretera principal.

Con referencia a la altura 6 de Mayo se encuentra a 479 msnm, esto permite a los productores sembrar cierto tipo de cultivos aptos a su territorio y con vocación agrícola y frutícola.

3.5.1 Clima

La clasificación climática según el sistema Koppen define a Emiliano Zapata como cálido-subhúmedo con lluvias en verano. Su precipitación promedio anual oscila entre 900 a 1,500 m.m. En la estación considerada de seca hay cierta elevación de la precipitación, aunque a últimas fechas ha disminuido mucho; sin embargo a pesar de la escasez de lluvia es de gran importancia para los productos que se siembran en el mes de octubre (Santillán, s/f).

El clima en la colonia 6 de Mayo es cálido subhúmedo con lluvias en verano y una disminución de lluvias en el tiempo de seca. La temperatura de la colonia oscila de marzo a octubre entre 30 y 35°C siendo los meses más calurosos, pero, el resto del año mantiene un clima templado. La precipitación pluvial es similar a la del municipio; esto permite a los productores de la colonia sembrar cierta variedad de productos específicos del territorio y con potencial productivo como es el maíz, frijol, calabaza, chico zapote, mango, jocote y últimamente limón persa.

3.5.2 Uso del suelo y vegetación

El municipio de Emiliano Zapata cuenta con una superficie conformada por un 40% de zonas semiplanas, 40% de zonas planas y el 20% restante son zonas accidentadas. La superficie del municipio se caracteriza por tener una buena calidad en las tierras dedicadas a la producción agrícola y pecuaria; así como la posibilidad de introducir maquinaria (tractores) en beneficio de extender la producción. Por consiguiente, los suelos del municipio son idóneos para la

explotación agrícola porque se caracterizan por tener suelos de textura franca o media y suelo de textura arcillosa o fina. (Santillán, s/f: 30).

La superficie territorial de 6 de Mayo está conformada por zonas planas, semiplanas y parte de lomeríos; esto permitió a los pobladores de la colonia planificar su territorio, combinando la construcción de casas habitacionales con huertos familiares. Es oportuno puntualizar que las plantaciones de limón persa están ubicadas a 100 metros de la zona urbana (en áreas semiplanas), permitiendo a los productores un acceso fácil y un mejor cuidado de los arbolitos de limón persa. El resto de las tierras son lomeríos dedicados a la producción de maíz de temporal, y una fracción es dedica a la conservación natural de selva como área de uso común de los pobladores. El área de uso común sirve para que los productores recolecten madera de árboles muertos para la utilización de leña en los hogares de las familias. En la parte alta del territorio se ubican los manantiales irrigadores de agua para los huertos de limón persa y para el poblado del ejido.

En cuanto a la vegetación del territorio es necesario mencionar que debido a la actividad humana desde hace mucho tiempo se ha transformado. Ahora, la selva baja caducifolia⁷, es dramática, pues gran parte se ha perdido en aras del desarrollo agrícola y ganadero, solamente se han quedado pequeños manchones de vegetación en las orillas del río que cruza la colonia y en áreas de difícil acceso (parte alta).

La vegetación encontrada en la colonia 6 de Mayo es “chinchemalinche, flamboyant, almendro, jícara, flor blanca, jocote, mango, limón persa y capulín, entre otros” (Entrevista personal, Bartolo Pérez, 6 de Mayo, 10 de febrero de 2013). Con base a la vegetación primaria se observa perturbaciones provocadas por las acciones humanas, asociada a cambios en el uso de suelo (actividad agrícola), posesión de tierra y producción de frutales. Además, se aprecian cambios substanciales en el paisaje natural de la colonia, al

⁷ La selva baja caducifolia se representa a través de plantas como el ciricote, pajarito de montaña, guaje, cocito, mulato, copal, guazima, cuquet, ishcanal y camarón.

presentarse panoramas de huertos de limón persa inducidos por agentes externos y productores del territorio.

3.6 Características sociales, económicas y políticas

Para el caso del municipio de Emiliano Zapata, de acuerdo al Gobierno del Estado de Chiapas (2013: 2), cuenta con una población total de 10, 520 habitantes, de los cuales el 50 % son mujeres y el resto son hombres.

En la colonia 6 de Mayo se tiene una población total de 27 habitantes. De los cuales 12 son hombres y 15 son mujeres (INEGI, 2010). Cabe mencionar, que existen 60 familias que cuentan con propiedad de terreno, sin embargo, no todas viven en la colonia, algunas habitan en Acala, Chiapa de Corzo, Tuxtla Gutiérrez, San Cristóbal de las Casas, otras localidades y municipios del estado de Chiapas.

3.6.1 Organización social

La organización social de 6 de Mayo es mediante la asamblea general, la cual se integra por 60 ejidatarios y algunos son propietarios de tierras en la colonia. Las reuniones de asamblea se realizan el segundo domingo de cada mes, donde deben asistir todos los miembros de la colonia o en su defecto un representante. Es importante señalar que en la colonia se permite la participación de mujeres, adolescentes o un familiar que represente a los propietarios.

La asamblea general es la encargada de concertar acuerdos, obligaciones y sanciones en beneficio de la comunidad; así como conducir el destino de los proyectos comunitarios. La autoridad en la colonia es el comisariado ejidal y es apoyado por un comité auxiliar integrado por un tesorero, secretario y consejo de vigilancia, autoridades encargados de hacer cumplir las reglas, derechos, obligaciones y sanciones impuestas a los habitantes de la colonia.

Un actor importante en 6 de Mayo es, el representante de los productores de limón persa, quien es el encargado de asistir a reuniones con otros grupos de

trabajo de Chiapa de Corzo y junto con el comisariado ejidal gestionar proyectos a las diferentes dependencias.

Dentro de la colonia existen intermediarios encargados de comprar la producción de limón persa, a productores que no tienen transporte propio para mover su producto. Los intermediarios compran la reja o costalillo de limón a menor precio y posteriormente, ellos entregan a la Central de Abastos de Tuxtla Gutiérrez a un costo elevado. Sin embargo, existen productores que entregan su producción directamente al consumidor y/o a la Central de Abastos de Tuxtla Gutiérrez, Mercado del Sur (Merposur) de San Cristóbal de las Casas, a taquerías de Chiapa de Corzo, Emiliano Zapata y Acala.

3.6.2 Población indígena

En Emiliano Zapata, el 99.68% de la población habla español y solo el 0.32% habla alguna lengua indígena, específicamente el tzotzil. Esto significa que la mayor parte del núcleo poblacional del municipio es de origen mestizo y la minoría es población indígena procedente de la región Altos.

Sobre 6 de Mayo, la población que habla español corresponde a 40.7% y la población que habla lengua indígena es 59.3%, de los cuales la mitad corresponde a hombres y el otro 50% es de mujeres. Esto refiere que la mayor parte de la población es originaria de comunidades indígenas como los altos de Chiapas, porque la lengua hablante es Tzotzil. Además, la población de 6 de Mayo migró en busca de mejores oportunidades de trabajo, conseguir tierras para las prácticas agrícolas y mejorar el nivel de vida de sus familias.

3.6.3 Religión

La religión predominante en Emiliano Zapata es la católica con 3,253 habitantes; 806 personas profesan culto protestante y 557 no profesan religión. Las diferentes corrientes religiosas son Históricas, Pentecostales, Neopentecostales, Iglesia del Dios Vivo, Columna y Apoyo de la Verdad, la Luz del Mundo, Cristianas, Evangélicas y Bíblicas diferentes de las Evangélicas. Una de las características distintivas de la población de los municipios de los

Llanos es la ferviente fe católica que los arraiga a sus creencias y tradiciones culturales.

En 6 de Mayo, la población mayoritaria profesa la religión católica con 19 personas, solo una persona es protestante y 7 personas no tienen adscripción religiosa o simplemente son ateas. A pesar de ser una colonia con poca población se distingue por ser católicas y estar apegados a sus tradiciones y creencias religiosas.

3.6.4 Características económicas

De acuerdo al Censo de Población y Vivienda del 2010 del municipio de Emiliano Zapata, la población económicamente activa reportó el 46 %, de los cuales 9,689 habitantes estaban ocupados y 410 desocupados; mientras que el 53 % era una población económicamente no activa.

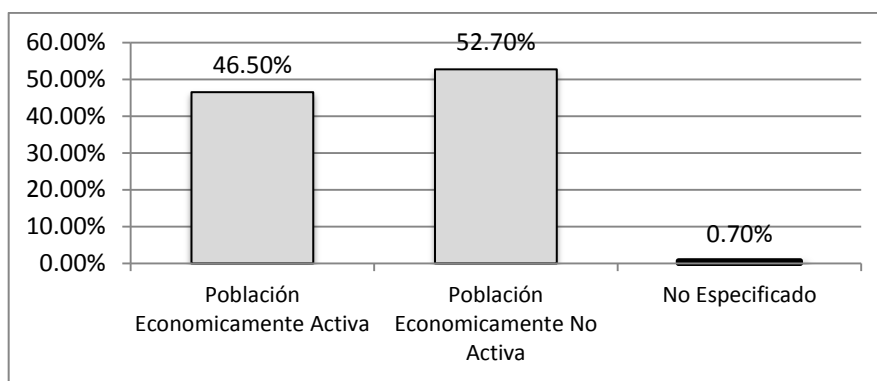


Figura 5. Población económicamente activa, según condición de actividad económica

Fuente: Elaboración propia. Datos obtenidos del INEGI, Censo de Población y Vivienda, 2010.

Las actividades primarias son las predominantes en el municipio y sus colonias, destacándose la producción de granos básicos como: el maíz, frijol, sorgo y garbanzo. Además los frutales constituyen un importante agregado en la

economía familiar, de los cuales podemos mencionar: el jocote⁸, el mango, plátano, piña, sandía, melón, zapote mamey, chicozapote y limón persa.

A últimas fechas la producción de limón persa en la colonia 6 de Mayo resulta importantísima para la sobrevivencia de las familias que ahí habitan. Esta actividad económica reditúa mejores ganancias económicas en todo el año de producción; además, no requiere de tanto esfuerzo físico en su fase de producción. En comparación, la siembra de maíz implica más esfuerzo físico y energético, generando menores dividendos en el total de la producción. Cabe aclarar, a pesar de las diferencias económicas de los productos del maíz y limón persa, una parte de los productores se dedica a sembrar maíz, frijol y calabaza.

Otros productores están innovando en la diversificación de productos como son los cítricos, mango ataulfo, chicozapote, naranja, jocote y otras variedades. Además, el cultivo de *jatropha curcas*, comúnmente conocido como piñón es otra oportunidad de reconversión productiva de las parcelas, en el aprovechamiento de aceite para los biocombustibles.

3.6.5 Características políticas

En lo que respecta al municipio de Emiliano Zapata, la estructura de gobierno es pequeña, dado el territorio. El ayuntamiento municipal es el encargado de promover programas agropecuarios a las comunidades con el apoyo del gobierno estatal y federal.

En lo referente a su administración política, la comunidad 6 de Mayo depende exclusivamente del nuevo municipio de reciente creación Emiliano Zapata (antes “20 de noviembre”), esto significa que todas las gestiones políticas y económicas se realizan en dicho municipio.

⁸ El jocote es una producción agrícola que en los últimos 30 años ha tenido un incremento importante, no sólo por la producción sino por la comercialización que realizan los productores, tanto es así que es una actividad económica importante para las familias productoras por la derrama económica que deja en el municipio.

La participación política de la comunidad 6 de Mayo se limita a las gestiones que los habitantes realizan en diferentes dependencias gubernamentales como IRPAT, SECAM, SEDESOL Federal.

El comisariado ejidal de la comunidad 6 de Mayo efectúa gestiones de tipo productivo esencialmente, y es apoyado por los miembros del comité. Así mismo, los ejidatarios y propietarios realizan asambleas generales cada segundo domingo del mes en turno. En la asamblea general se discuten, consensuan y acuerdan las cooperaciones económicas y se detalla los avances sobre los proyectos que se han encaminado para el beneficio de los habitantes de la colonia.

3.6.6 Servicios públicos

Emiliano Zapata cuenta con los servicios públicos como son luz eléctrica, drenaje, agua potable, teléfono de Telmex y señal de celular. Además posee una biblioteca pública y una casa de la cultura, en la cual se realizan diversas actividades culturales. Asimismo, tiene una línea de moto taxis que brindan servicio a los habitantes y las personas visitantes dentro del municipio. En el 2012, Emiliano Zapata se constituyó como municipio, por lo cual se creó un ayuntamiento municipal encargado de brindar atención y servicios a los ciudadanos zapatistas.

Referente a 6 de Mayo tiene servicio de luz eléctrica en 10 casas, pero esta línea eléctrica proviene de Rizo de Oro. Esta línea está a nombre de un productor de la colonia, quien distribuye a sus compañeros y posteriormente en el mes de pago se divide los gastos entre los beneficiarios del servicio. El agua potable beneficia al mismo número de casas y proviene de los manantiales de la parte alta de la montaña, y es transportada por medio de sistema de gravedad hacia la zona urbana. La calidad del líquido no es garantizada, por lo que algunos de los pobladores tienen que comprar agua de garrafón en la colonia Rizo de Oro (a 5 minutos de la colonia). Las casas cuentan con fosa séptica; reportándose 8 con este servicio y solo 2 se reportan sin drenaje. Además, se

tiene servicio de teléfono Telmex y señal de celular en algunas partes de la zona urbana del poblado.

3.6.7 Carreteras y caminos

Las vías de comunicación de la colonia 6 de Mayo es el tramo carretero Tuxtla Gutiérrez - La Angostura; posteriormente se toma una desviación de 10 km de terracería para llegar a la zona urbana del poblado. Al mismo tiempo el tramo federal permite conectar a la localidad con el municipio de Emiliano Zapata, Chiapa de Corzo; y en un desvío con la capital del estado, y la autopista que vincula con San Cristóbal de las casas. Al oeste, la carretera federal enlaza 6 de Mayo con la angostura y Venustiano Carranza, así como el municipio de Acala articula a Chiapilla, y Chiapilla relaciona un trayecto de terracería a Zacualpa y San Cristóbal de las Casas. Es oportuno referir que 6 de Mayo colinda con Rizo de Oro, comunidad ubicada en la carretera de terracería (5 minutos de distancia), para llegar al poblado de estudio; otros vecinos son propiedades privadas dedicadas a la producción de limón persa, actividad agrícola y ganadera.

Por tanto, la carretera Tuxtla Gutiérrez - La Angostura ubica a 6 de Mayo en una red de afluentes de comunicación con los diferentes municipios chiapanecos, en que puede ejercer el comercio del limón persa y otros productos originarios de la colonia. Cabe precisar, el poblado está a 10 minutos de la orilla de la carretera federal, pero eso, no es una limitante para mover el producto a los diferentes destinos en que se comercializa el limón persa.

CAPITULO IV

MARCO HISTÓRICO: “UN ROSARIO DE INTENTOS PRODUCTIVOS Y POLÍTICAS PÚBLICAS”

En este capítulo se aborda el contexto histórico productivo de las localidades de estudio, se puntualiza la implementación de los programas de Reconversión Productiva para cada experiencia estudiada.

Conocer el contexto histórico de las comunidades de estudio representa un marco de referencia para analizar a detalle las características particulares de los territorios, así como los acontecimientos que se han suscitado y que definen la identidad de los mismos.

4.1 Fundación del ejido Nuevo Villaflores

De acuerdo a los productores de Nuevo Villaflores el origen del ejido se remonta a 1982, cuando los habitantes de otras localidades de Chiapas solicitaron tierras (alrededor de 100 personas), las cuales fueron otorgadas en lo que hoy es Nuevo Villaflores. Este ejido se integró con pobladores originarios de comunidades cercanas como son Nuevo Chihuahua, Ángel Albino Corzo, Guadalupe el Zapote y otras comunidades⁹.

De forma oficial, Nuevo Villaflores se decretó como ejido mediante resolución presidencial el 12 de diciembre de 1987, con una dotación ejidal de 450.958068 hectáreas, de las cuales se beneficiaron a 83 agricultores (RAN, 2012).

A cada productor se le otorgaron 3 hectáreas y media por ejidatario, pero como algunas personas decidieron regresar a sus lugares de origen, entonces el

⁹ Diario de campo de EJRT, información recopilada en el ejido Nuevo Villaflores, 16 de febrero de 2013.

reparto se amplió a 5 hectáreas por ejidatario (Entrevista personal, Pablo Méndez, Nuevo Villaflores, 16 de febrero de 2013). Actualmente son reconocidas 84 personas como ejidatarios, con una distribución de 5 hectáreas por productor.

Los pobladores decidieron nombrar al ejido Nuevo Villaflores porque muchos de los pobladores provenían del municipio de Villaflores, ubicado en la región Frailesca; por ello el ejido fue nombrado de esa manera.

Pues me acuerdo que Nuevo Villaflores es según los que fundaron primero, ellos le pusieron Nuevo Villaflores, bueno como en esta región no hay un Nuevo Villaflores, porque hay Villaflores en la Frailesca entonces por eso le pusieron este nombre (Entrevista personal, Pablo Méndez, Nuevo Villaflores, 16 de febrero de 2013).

A principios de los años ochenta, el gobernador Juan Sabines Gutiérrez (1979-1982) comenzó a construir en el ejido el canal de riego de San Gregorio. Al respecto un productor del ejido explicó:

Cuando el gobierno de Juan Sabines se hicieron los canales, entonces como había una solicitud de tierras, les otorgaron aquí en el ejido, porque no había donde, aquí hubo cupo, entonces esa solicitud lo hicieron para acá. Y como es un distrito de riego, se quedaron para acá. (Entrevista personal, Isaías Pérez López, Nuevo Villaflores, 16 de febrero de 2013).

Los nuevos pobladores se establecieron en el nuevo ejido y comenzaron a trabajar sus parcelas. Al principio, los productores del ejido se dedicaron a sembrar maíz, frijol, soja y suche (pez de agua fría). Sin embargo, los productores de Nuevo Villaflores decidieron cultivar otros productos agrícolas como la sandía, melón, tomate, cempasúchil por ser más redituables en ganancias y con mejores precios en el mercado.

4.2 Fundación del distrito de riego de San Gregorio

El plan modernizador de Luis Echeverría Álvarez (1970-1976) a nivel federal y a nivel estatal con Manuel Velasco Suárez y los subsecuentes gobernadores, proponían la idea de un desarrollo en pro de los productores mediante la

construcción de infraestructura que brindara el apoyo necesario para la maximización agrícola.

En Chiapas, la modernización incorporó la construcción de carreteras y presas hidroeléctricas generadoras de energía para la industria nacional, así como de múltiples obras de infraestructura como fueron las obras de riego en distintas regiones de la entidad chiapaneca, entre otras acciones (Paniagua, 1983). Por obvias razones los campesinos aprovecharon estas oportunidades de desarrollo para consolidar algunas acciones.

Los productores de Frontera Comalapa y La Trinitaria solicitaron el establecimiento de un distrito de riego, el cual fue fundado por decreto presidencial el 8 de septiembre de 1978, desde esta fecha quedó legalmente establecida la fundación del Distrito de Riego San Gregorio (Domínguez, 1997).

En 1981 el distrito de riego comenzó a funcionar y benefició a 12,000 habitantes aproximadamente (Domínguez, 1997). La construcción de los canales de riego de San Gregorio se concretó en el periodo de Juan Sabines Gutiérrez (1979-1982). Al respecto un habitante del ejido Nuevo Villaflores refiere:

Se hizo gracias a nuestro gobernador Juan Sabines Gutiérrez, fue el que sacó a los propietarios a la orillada, dejándoles 20 hectáreas por cada uno, porque el que tenía mucho terreno se le quitó y se les pagó y se lo dio a los campesinos... [El mismo gobernador impulsó la construcción de los canales], no se cuanta millonada gastó para abrir, vino una compañía que le decían la Coconal era la que construyó todos los canales, tanto el módulo uno como el módulo dos. Entonces supuestamente fue él, que nos apoyó y lo recordamos que fue el único gobernador en Chiapas que vio por los campesinos (Entrevista personal, Pedro López López, Nuevo Villaflores, 16 de febrero de 2013).

El distrito de riego colinda “al norte con el municipio de la Trinitaria, al sur con el municipio de Frontera Comalapa, al oriente colinda con la pequeña propiedad La Florecilla municipio de Frontera Comalapa y al poniente con la presa La Angostura” (Domínguez, 1997: 67).

El uso del agua del distrito es por medio de canales de concreto que están distribuidos en las propiedades particulares y ejidales de la zona. El distrito de riego funciona con cortinas controladoras de la corriente de los ríos San

Gregorio, Azul, Santo domingo, Lagartero y Selegua, abren las cortinas para medir la cantidad de agua dirigida a los canales de riego o bien cierran las compuertas permitiendo que el río San Gregorio tome su curso (Entrevista personal, Pedro López, Nuevo Villaflores, 16 de febrero de 2013).

El distrito de riego está integrado por dos módulos, el módulo uno está ubicado en Frontera Comalapa y el módulo dos en La Trinitaria, el cual está ubicado en el ejido Nuevo Villaflores; el primer módulo proviene del río Grijalva y el segundo del río Lagartero.

El distrito de riego San Gregorio, le dicen Chamic, porque tiene dos módulos uno y dos, pero toda el agua es del río. El módulo dos viene del rumbo de Colón y el módulo uno agarra del Grijalva. El manejo se da todo a partir de las cortinas, en el momento que no hay necesidad se cierra las cortinas y el agua sigue su rumbo (Entrevista personal, Pedro López López, Nuevo Villaflores, 16 de febrero de 2013).

El módulo de Nuevo Villaflores está conformado por 17 ejidos¹⁰, cada ejido tiene un delegado que supervisa los gastos y el trabajo de la directiva, que está encargada de rendir información a todos los ejidos que constituyen este módulo, además de vigilar que los productores paguen puntualmente sus cuotas correspondientes al uso del agua.

En cuanto a las reglas operativas del sistema de riego se tiene que los productores deben pagar una cuota de \$100 pesos por hectárea cada año (o por ciclo de 4 meses) a un módulo encargada de recaudar el recurso, este dinero sirve para dar mantenimiento a los canales. Además los productores también tienen previsto una cuota especial de \$250 pesos para aquellos que riegan sus cultivos con agua de los canales en temporada de seca, este reglamento corresponde al Programa de Riego Temporal¹¹ que consiste en proveer de riego a los cultivos cuando no es temporada de lluvia. Al respecto un productor señala:

¹⁰ De los cuales están incluidos 4 ejidos de Nuevo Villaflores mas los ejidos El Paraíso, Juan Sabines, 20 de Abril, Flor de Mayo, Rio Grande, Reforma Agraria, Nueva Zarca, Horizonte, Revolución, Perla del Grijalva, El Colorado, Segunda de Tierra Blanca, Tercera ampliación de San Caralampio.

¹¹ Este programa es conocido por algunos productores como riego de auxilio.

El control de riego es que nosotros como usuarios del agua pagamos en el módulo 100 pesos por hectárea al año. La apertura es del 20 o 22 de octubre que se abre las compuertas para empezar a regar y concluye hasta el 22 de mayo que es la etapa de riego. [Sin embargo], si falta agua en los meses de junio en adelante, se puede pagar un auxilio de riego para que se llenen los canales. Ahora el control interno de riego es de que si él llega a las 3 de la mañana o 5 de la mañana y saco el agua y termina es un decir a las 8, oye yo llegue segundo y me toca regar a las doce o una, y así va con el otro. (Entrevista personal, Roberto Sánchez Aguilar, Nuevo Villaflores, 7 de septiembre de 2013).

El Programa de Riego Temporal es monitoreado por un encargado del módulo en Nuevo Villaflores, el cual solicita a la Comisión Nacional del Agua la cantidad de agua necesaria para regar las hectáreas de los cultivos. La Comisión Nacional del Agua autoriza el agua al canal y establece la cantidad de dinero por volumen de agua enviada al canal. Dicha comisión se encuentra en Quexpala municipio de Frontera Comalapa.

Cada presidente de los módulos uno y dos cobran a los productores la cuota establecida correspondiente al Programa de Riego Temporal, el recurso acumulado se destina para pagar a la Comisión Nacional del Agua por la cantidad de líquido enviado, la comisión por su parte tiene que pagar a Hacienda¹². Para ello, se tienen dos contadores públicos¹³, que llevan todo el registro de pagos ante la Secretaría de Hacienda. El pago de los contadores¹⁴ corre a cargo de los módulos (Entrevista personal, Pedro López López, Nuevo Villaflores, 16 de febrero de 2013).

El agua que se utiliza para regar el limón persa proviene del canal de riego de manera rodada¹⁵, primero se lleva el agua al canal principal y luego a las que se encuentran en las laterales¹⁶ y finalmente a las regaderas de las parcelas.

Un reglamento importante para los productores de limón, que utilizan sistema de bombeo¹⁷ es la distribución del agua por día; esto significa que cada

¹² Según los productores aproximadamente pagan a Hacienda \$5 o \$6 mil pesos al año.

¹³ Uno para cada módulo.

¹⁴ El salario para cada contador es de \$12 mil pesos por año.

¹⁵ Se llama agua rodada porque una parte del agua del canal de riego es desviada hacia las tierras de cultivo a través de sub canales que transportan el líquido hasta las tierras cultivables.

¹⁶ El agua del canal principal está conectada a una toma granja, en el cual el agua se represa y se distribuye en los canales laterales y sub laterales hasta llegar a los cultivos.

limonero se le asigna un día específico para regar sus cultivos. O bien en su defecto, si hay varios productores en un mismo canal de riego se estipula que riega el primero y posteriormente regaran los demás.

Nosotros como zona de bombeo es turnado el riego, digamos en un canal somos 15, empieza a regar el primero y consecutivamente hasta el último; así comienza de nuevo. El pago en la zona de bombeo es más caro porque se paga 300 pesos por hectárea, en un periodo de 4 meses [mediados de diciembre a mediados de abril]. Además se paga un bombero encargado de poner el agua y cuidar la bomba (Entrevista personal, Edilberto Ramírez Vásquez, Nuevo Villaflores, 7 de septiembre de 2013).

La diferencia entre productores que tienen el agua de manera rodada y los de zona de bombeo, es el gasto que implica el segundo, ya que a veces se tienen que utilizar hasta 3 bombas, lo que significa pagos de \$20 mil pesos. Además, si agregamos el costo de mantenimiento de la bomba eléctrica y el pago del encargado de conectar la misma; el costo se incrementa relativamente en una cantidad muy superior a lo gastado por los productores que utilizan agua rodada.

4.3 Historia de la producción agrícola del ejido Nuevo Villaflores

Desde los años setenta, los municipios fronterizos se caracterizaron por ser flexibles y abiertos a los experimentos agrícolas de las propuestas desarrollistas.

Inicialmente, los campesinos de Nuevo Villaflores sembraron maíz y frijol; sin embargo, con la política modernizadora, que demandaba una serie de productos agrícolas requeridos por la demanda externa, en Chiapas la agricultura tradicional viró hacia una agricultura tecnificada generadora de mejores ingresos (Toledo, 2002). Esto significó para los productores un cambio en su producción porque los campesinos de Nuevo Villaflores se dedicaron a la ganadería bovina extensiva, así como la diversificación de productos agrícolas como el algodón.

¹⁷ Para bombear el agua del canal hasta los cultivos se utiliza luz trifásica.

El cultivo del algodón fue parte de la propuesta modernizadora con la finalidad de formar un polo de desarrollo de algunos municipios y comunidades aledañas a Frontera Comalapa y la Trinitaria, que a su vez formarían una subregión. A pesar de que en tres años se intentó proseguir con el cultivo del algodón, al final fracasó porque los campesinos enfrentaron problemas técnicos del proceso productivo, falta de financiamiento de un banco (créditos muy elevados), finalmente por el incremento en los costos de producción (Catalán, 1984).

A mediados de los años ochenta, los campesinos beneficiados del distrito de riego comenzaron a sembrar melón. La producción de melón funcionó en sus inicios con una producción de 24 mil toneladas al año. Sin embargo, la cosecha fue disminuyendo paulatinamente hasta mil toneladas en el 2004. Esto se debió a engaños de supuestos compradores y a la falta de acceso de la producción a los mercados. De acuerdo a Balboa (2005), la desgracia comenzó en 1992, cuando algunos ejidos se asociaron con un supuesto empresario de Texas, el cual prometió mercado y mejores precios para el melón. El resultado fue fatal porque la firma era falsa, el empresario se llevó el producto y nunca cubrió el pago respectivo por la producción de melón.

Como parte de la agricultura comercial, a finales de los años noventa, los productores de Nuevo Villaflores sembraron sandía y cempasúchil. En el caso de la sandía, una empresa de insumos se presentó en el ejido proponiéndoles cultivar esa fruta, que sería sembrada con una semilla híbrida del laboratorio Novartis Seeds, Inc. Los productores experimentaron con la producción de sandía; sin embargo, no se comercializó la fruta porque no había mercado que captara el producto, perdiéndose así toneladas de la fruta. La empresa solo vendió las semillas y nunca regresó más al ejido. Un productor de Nuevo Villaflores relató “nos llegaron con las mismas promesas de buenos precios y mejores mercados para la sandía; la misma historia, la empresa no cumplió y dejó toneladas de sandía tirada, fue puro engaño” (Entrevista personal, Manuel López Pérez, Nuevo Villaflores, 02 de octubre de 2012).

Con el cempasúchil sucedió la misma situación, los productores entregaron su cosecha a una empresa que pago a 30 centavos el kilogramo, a pesar que la procesadora¹⁸ se ubicó en el ejido Nuevo Villaflores. Además, el corte del cempasúchil representó un problema a los productores porque se requiere de muchos jornaleros para cosechar, en el caso, de no contar con ello, el cultivo se echó a perder y el desánimo aumento en los productores.

Posteriormente, algunos productores del distrito de riego optaron por la ganadería, pero tampoco resultó, porque los precios de la leche eran muy bajos y se encontraba monopolizado por la empresa Nestlé.

Los que se dedicaron a la ganadería (3 por ciento) se tropezaron con un mercado pobre respecto a la comercialización de la leche. Un ejemplo es que la Nestlé tiene el total de la cobertura y compra el litro a 2 pesos 80 centavos, mucho más barato que un litro de Coca-Cola o de agua de mala calidad, que cuesta en el mercado unos 6 pesos los 500 mililitros (Balboa, 2005: s/p).

Los productores de Nuevo Villaflores han enfrentado fracasos en sus proyectos; sin embargo, no permiten que lo negativo de esas experiencias rompa con sus ilusiones y sueños de ser productores exitosos.

A principios del año 2002 arribó a la microrregión fronteriza el Instituto para el Desarrollo Regional A.C. (IDEAR) con el objetivo de implementar proyectos de diversificación agrícola como el lichi, aguacate Has, rambután y limón persa, constituyendo una iniciativa de coordinar acciones para impulsar la reconversión productiva de la frontera México–Guatemala. Para el ejido de Nuevo Villaflores se planeó la reconversión productiva del limón persa. El origen del cultivo del cítrico es recordado por un productor:

Fue una inquietud de aquí (sic) bueno antes nosotros estuvimos en una organización que es la OCEZ nos animó de sembrar limón, entonces solicitamos en esos tiempos era desarrollo rural. Nosotros ya teníamos sembrados unas partes, cuando llego este licenciado Castro, él nos vino abrir el espacio, algunos ya tenían unos sembradíos, pero no era mucho. Ya de ahí fue Salim quien vino, él fue que les comenzó a dar el espacio para sembrar los arbolitos de limón. Salim trabaja con IDEAR una ONG que vino a darnos este proyecto y sin ningún costo, nos trajo las plantas para poder sembrar y a partir

¹⁸ Esta procesadora su función era moler el cempasúchil y mandarlo a Querétaro para su industrialización.

de ahí comenzó, las plantas nos los dio fue como en el 2004 (Entrevista personal, Pablo Méndez, Nuevo Villaflores, 16 de febrero de 2013).

Con el apoyo de IDEAR se comenzó a trabajar en dos ejidos, Nuevo Villaflores y Flor de Mayo, precisamente en estos ejidos se constituyó una organización de 30 integrantes, los cuales conformaron el primer grupo de productores de limón persa. Posteriormente comenzaron a trabajar más fuertemente con IDEAR en mayo de 2004, aumentando el número de socios a 81. La primera agrupación que se formó fue la Cooperativa Unión de Productores del Sur, este grupo recibió el primer curso de manejo de plantas frutales y de vivero.

En 2007 y 2008 los productores comenzaron a cosechar los primeros frutos de limón persa, en 2009 empezaron a cosechar los últimos que plantaron. Por todo lo anterior se resume los acontecimientos más importantes del ejido Nuevo Villaflores.

Cuadro 7. Proceso histórico del ejido Nuevo Villaflores

Fecha	Acontecimientos
1978	Fundación del Distrito de Riego San Gregorio
1981	Inicio del funcionamiento del Distrito de Riego San Gregorio
1982	Fundación del ejido Nuevo Villaflores
1982	Campesinos dedicados a la producción del maíz
1983	Producción de algodón en el ejido
1985	Producción de melón en el ejido
1998	Producción de sandía y producción de cempasúchil
2000	Producción de ganado para leche
2002	Arriba IDEAR a la región fronteriza
2004	Entrega de las primeras plantas de limón persa
2004	Entrega del invernadero a socios de Nuevo Villaflores y Flor de Mayo
2007	Primeras cosechas de limón persa

Fuente: Elaboración propia a partir del trabajo de campo en el ejido Nuevo Villaflores.

Después de un tiempo, se suspendió el apoyo técnico de IDEAR a los productores, porque el director de la ONG, el Ing. Salim Rodríguez Salomón comenzó a trabajar como director del IRBIO, esto provocó que IDEAR se debilitara. Esta falta de asesoría técnica afectó a la organización de productores de Nuevo Villaflores porque la organización que se había formado al inicio del proyecto, se fracturó. Actualmente existen tres grupos de productores de limón persa y aún continúan organizándose, trabajando y produciendo el cítrico junto con otros productos agrícolas.

El limón persa resultó para los productores de Nuevo Villaflores un producto rentable que trajo grandes beneficios y resultados económicos para los productores de algunas comunidades como Nuevo Villaflores, Flor de Mayo, Juan Sabines, 20 de Abril, Paraíso y Revolución.

4.4 Fundación de la colonia 6 de Mayo

Los habitantes de la colonia 6 de Mayo refirieron pedir las tierras actuales de la colonia para asentarse (al gobierno en turno), y éste otorgó tierras en otro lugar distinto al solicitado. En los años ochenta, el gobierno otorgó 210 hectáreas a los habitantes de la colonia cerca de los márgenes de la presa de La Angostura, beneficiando a 87 productores (RAN, 2012).

De esta dotación ejidal, algunos habitantes se hicieron poseedores de tierras ejidales (5 hectáreas) cerca de la Presa la Angostura y contiguo a la comunidad de Las Grutas, aproximadamente en el kilómetro 46 carretera Tuxtla Gutiérrez. Estas tierras ejidales tienen el mismo nombre que la colonia, las cuales se incorporaron al PROCEDE a petición de los ejidatarios en el 2012 para obtener su carpeta básica y tener sus papeles en regla. Las tierras del ejido no pudieron ser ocupadas para habitar por los solicitantes de tierra porque no contaba con agua suficiente para vivir ahí.

Ante esta situación, los habitantes decidieron invadir las tierras que hoy ocupan, para que el gobierno las comprara y se las otorgara, pero como esto no

sucedió, los habitantes tuvieron que negociar con el propietario de las tierras llamado Raúl Ruiz Melchor.

Dada las circunstancias, los solicitantes de tierra decidieron comprar 37 hectáreas, con el señor Raúl Ruiz Melchor quien vendió a los solicitantes las tierras a través de pagos mensuales por un lapso de cinco años¹⁹. Precisamente el nombre 6 de Mayo remite a la fecha en que comenzaron a hacer las gestiones de compra de las tierras.

El propietario comenzó a entablar tratos con Vicente, el primer gestor de la dotación de tierras ejidales para el establecimiento de la nueva colonia.

Había un señor que vendía ropa en las Palomas era nuestro conocido y nos dijo que iba a juntas en este lugar, porque según aquí iba a comprar terreno el gobierno y nos ingresamos. Luego avise a mis hijos y vecinos nos presentamos, pero a la hora de la hora, dijeron que el dueño estaba afligido en vender porque el gobierno no compraría. Así que [el dueño del terreno] decidió que se vendería por lote, para el que quisiera y el que no se fuera. Pero como ya teníamos arbolitos tuvimos que comprarlo, muchos se fueron por no comprarlo (Entrevista personal, Esperanza Ruiz, 6 de Mayo, 18 de agosto de 2013).

Por ello, la colonia 6 de Mayo se fundó aproximadamente en los años ochenta a través de la compra de tierras de los colonos.

El ordenamiento del territorio de los nuevos propietarios consistió en dividir las tierras compradas en pequeñas parcelas de 11.50 metros de ancho (o bien, 24 metros dividido en dos dueños) por 273 metros de largo. Además, los pobladores decidieron conservar una porción de tierra en la montaña y un área de preservación de bosque. Los habitantes de 6 de Mayo construyeron las casas en la parte plana del territorio, distribuida en 5 hectáreas para 60 socios.

Actualmente, los habitantes de la colonia 6 de Mayo no cuentan con escritura pública, porque aún no han terminado de pagar los predios habitados (en su momento habían acordado pagarlo en 5 años).

En la colonia no hay documento [...] algunos se atrasaron hasta ahorita hay atrasos, hasta que se pague se puede escriturar, sacaríamos una escritura global, porque sigue siendo dueño el propietario original, ahorita está la viuda

¹⁹ Hasta la fecha, algunos habitantes de la colonia 6 de Mayo no han terminado de pagar las tierras.

doña Violeta Ruíz Ruíz (Entrevista Personal, Bartolo Pérez Sánchez, 6 de Mayo, 10 de febrero de 2013).

La colonia 6 de Mayo es una copropiedad integrada por 60 socios dedicados a diferentes actividades productivas.

Una buena parte de los habitantes de la colonia 6 de Mayo son originarios de los Altos de Chiapas (San Pedro Chenalho, San Andrés Larrainzar) otros son de colonias cercanas a Tuxtla Gutiérrez y al mismo poblado.

4.5 Historia de la producción agrícola de la colonia 6 de Mayo

Desde que los pobladores de 6 de Mayo se asentaron en el poblado se dedicaron a sembrar maíz y frijol, sin embargo los precios inferiores del grano motivaron a los campesinos a buscar otros cultivos. Como a nivel estatal el Programa de Reconversión Productiva apoyaba a los campesinos a invertir en otros cultivos más productivos, la comunidad decidió indagar sobre el mismo.

Entre los cultivos que el Programa de Reconversión Productiva estaba promocionando era el limón persa. Así que la comunidad decidió echar a andar el proyecto del cultivo de cítricos. IRPAT entregó 900 árboles de limón persa a los habitantes de la colonia 6 de Mayo y 25 mil plantas de piñón, además de otorgarles arboles de cedro. Los habitantes de la colonia optaron por sembrar el limón persa en las tierras del poblado y el piñón en las tierras ejidales de la colonia. También los arboles de cedro fueron sembrados en la colonia, sólo que la Secretaria del Campo las otorgó en tiempo de seca; por lo tanto los árboles se perdieron (Entrevista personal, Venturino Gómez Pérez, 6 de Mayo, 3 de abril de 2013).

Para que la producción de limón persa fuera rentable en la comunidad, los productores de 6 de Mayo conectaron una línea de manguera desde un ojo de agua en la parte alta de las tierras con la finalidad de mover el líquido hasta los sembradíos de limón. Desafortunadamente de los 60 socios de la colonia, actualmente solo 12 de ellos aún cuentan con sembradíos de limón persa.

De acuerdo a los productores de limón de la colonia 6 de Mayo, el cultivo de limón persa representa un ingreso económico importante para ellos, a pesar del abandono institucional (SAGARPA, IRBIO) en la colonia 6 de Mayo se cosechan alrededor de 2 toneladas de limón persa por año. Aunque la producción se mantiene durante todo el año, los meses de febrero, marzo y abril son principales.

Para comercializar el limón los propios productores tienen que buscar mercados locales para su venta, esencialmente algunos productores venden su producto en la Central de Abasto en la ciudad de Tuxtla Gutiérrez, en el Mercado del Sur (Merposur) de San Cristóbal de Las Casas o bien en los mercados de Chiapa de Corzo, Acala y Larrainzar. De igual manera un productor de 6 de Mayo entrega limón persa en un restaurante de San Cristóbal de las Casas y en algunas taquerías de familiares ubicadas en Chiapa de Corzo. Otros productores entregan directamente a acopiadores locales de la colonia, quienes llevan el producto a la Central de Abastos de Tuxtla Gutiérrez. Cabe precisar que estos acopiadores locales son productores de limón persa en la colonia, quienes cuentan con vehículo propio, permitiéndoles comprar el producto a un menor costo y entregarlo al mercado directamente en otro precio establecido.

4.6 Aplicación de las políticas públicas en los casos de estudio

El análisis de las políticas públicas tiene como base diversas perspectivas de análisis. Pese a las distintas interpretaciones, es importante resaltar el contexto político económico en el que se adscriben las políticas públicas de un país. El caso de México es característico porque desde la implementación del neoliberalismo en las décadas de los ochenta y noventa, las políticas públicas están construidas bajo el supuesto de que las deficiencias de la administración pública son generadas por la ausencia de los mecanismos del mercado, Ramos y Villalobos (2011) apuntan hacia el papel del Estado en la regulación económica como la principal causa de las fallas de las políticas públicas, en este sentido, el papel del Estado se restringe a la simple identificación de los problemas, la formulación de propuestas, la toma de decisión y la

implementación de programas o proyectos propios de las políticas, pero deja de lado los procesos de evaluación con un enfoque estratégico, articulado y orientado hacia la competitividad y el bienestar de la sociedad, objetivos centrales del neoliberalismo.

Las políticas públicas pueden comprenderse bajo dos enfoques de implementación, el primero conocido como el *top-down* (de arriba hacia abajo) y su opuesto *bottom-up* (de abajo hacia arriba).

El *top-down* significa que la implementación y gestión de las políticas públicas son originadas desde el ámbito gubernamental hacia la sociedad que requiere acciones puntuales (Guy, 1995).

Desde este marco, las fases secuenciales de las políticas describen el proceso mediante el cual los gobiernos toman decisiones y tienen el control en materia de políticas públicas. Las etapas secuenciales de las políticas públicas obedecen a 6 fases:

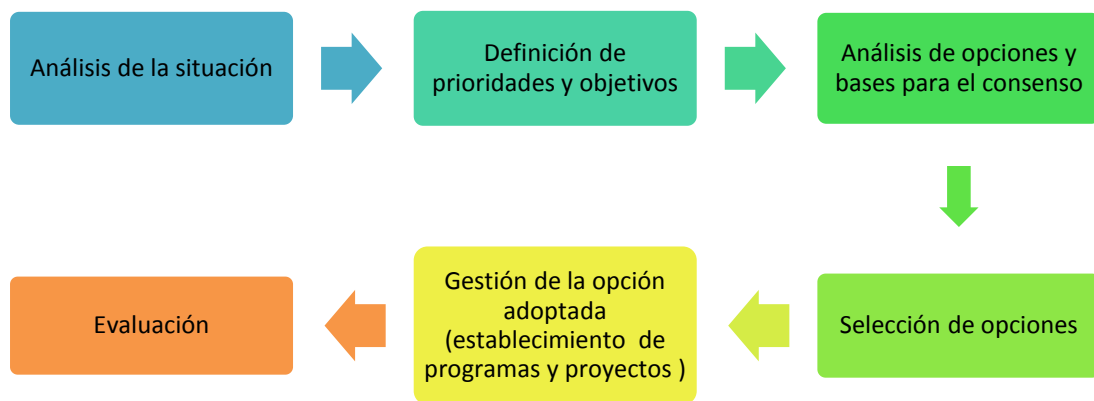


Figura 6. Ciclo de política pública

Fuente: Nieves, 2006: 5.

En la figura anterior se aprecia las etapas secuenciales de toda política pública, sin embargo, el gobierno mexicano incumple con el proceso porque la evaluación vista como una herramienta de investigación social que valora la conceptualización, diseño, implementación y utilidad de los programas de

intervención social no se realizan; por lo tanto, los programas implementados por el gobierno no son modificados racionalmente, lo cual conduce a que los gobiernos no estén capacitados para lidiar con los futuros inciertos y problemas reales. Si bien la evaluación no es una panacea para resolver las dificultades que toda política pública enfrenta, sí es un procedimiento útil que permite prever los problemas de cambio, así como analizar los alcances, impactos y riesgos de los programas para asumir medidas racionales; sobre todo porque los programas de la política pública tienen enunciados ambiguos, procesos cortos; además de operacionalizarse en un proceso de jaloneo y transacción partidista, suscrito por dilemas y contradicciones que terminan por darle forma. Por todo ello, la evaluación representa una etapa sustancial para todo programa social.

Por otra parte, el modelo *bottom-up* representa una forma más democrática e incluyente de implementación y por ende acciones planeadas desde la ciudadanía y el gobierno (Guy, 1995). Hacer políticas desde abajo adquiere otro sentido porque prioriza la participación y la cooperación entre los organismos públicos y la ciudadanía, de alguna manera se trata de constituir una red de relaciones y de solidaridad en la construcción de las políticas públicas, donde cada agente involucrado esté capacitado para organizar y asumir la responsabilidad del compromiso asumido (Caspar *et al.*, 1997).

Dicho en otras palabras, la política pública vista desde abajo incentiva a las entidades singulares a conjuntar esfuerzos, capacidades, recursos legales, financieros, cognoscitivos, materiales y humanos en pro de formar coordinaciones, consejos²⁰ o comites que trabajen conjuntamente en la formación, gestión y la administración pública, todo esto con la finalidad de mejorar el cumplimiento de la función pública.

Esta propuesta de analizar la formulación de la política pública se logra apreciar en la estrategia de cooperación diseñada por LEADER. Esta concepción considera al desarrollo enmarcado en un planteamiento multisectorial integrado

²⁰ Los consejos o figuras similares representan en la práctica formas de autoridad colegiada, se reúnen para atender asuntos públicos de responsabilidad común, y junto con otras entidades elaboran agendas compartidas, especifican acciones, dividen el trabajo, definen montos y tipo de recursos que cada uno debe aportar y fijar el campo de responsabilidad.

por todos los agentes posibles. Desde este ángulo, la política pública debería formularse de manera cooperativa a través de tres actores principales:

Cuadro 8. Tres tipos de estrategias potenciales para la cooperación

Tipos de socios	Objetivos	Su naturaleza en el proceso
Líderes locales de la sociedad civil	Las acciones se orientan hacia cuestiones de sociedad (vinculos sociales, promoción de la cultura, renovación de la identidad, etc.).	La cooperación es un ejercicio comprometido entre varios individuos.
Cooperativas, Asociaciones de productores, etc.	Las actividades se centran en la acción económica (creación, promoción y dirección de proyectos).	La cooperación tiene un interés sectorial y agrupa a bases mas amplias.
Agentes del poder público	Los esfuerzos están relacionados hacia el equipamiento (creación de infraestructura, de equipamientos colectivos y del territorio).	La cooperación surge como una voluntad paliativa y del deseo de reaccionar frente a una situación económica y social desfavorable.

Fuente: Datos obtenidos del observatorio europeo LEADER (Caspar *et al.*, 1997:11).

En el cuadro anterior, se aprecia las diversas estrategias de cooperación orientada hacia el desarrollo de un territorio, donde los involucrados gestionan recursos para implementar un programa o proyecto eficaz, a corto plazo y con la capacidad de movilizar los recursos humanos locales.

La diversidad de agentes de sectores diferentes propicia la confluencia entre sectores de actividades y de medios diferentes (financiero, físico y humano), esta confluencia es un factor primordial de innovación en los territorios rurales. Desde esta perspectiva cooperativa, la política pública tiene cinco fases principales:

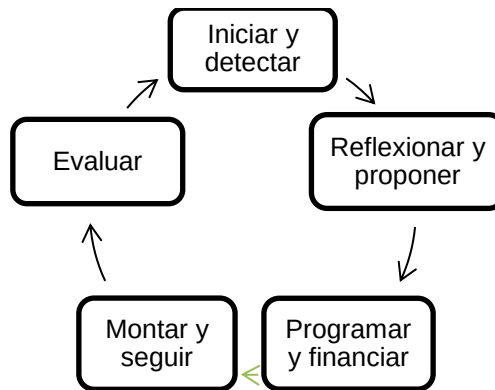


Figura 7. Etapas del desarrollo de programas de tipo cooperativo

Fuente: Datos obtenidos del observatorio europeo LEADER (Caspar *et al.*, 1997:15).

En la primera fase, se inicia el proceso, detectando las necesidades y problemáticas a desarrollar. En la segunda fase, los agentes involucrados se organizan en grupos de trabajo para llevar a cabo diversas tareas. La tercera etapa refiere a los acuerdos entre agentes para tomar decisiones sobre el tipo de proyecto a seguir, así como conseguir financiamiento para su proceso. La cuarta etapa consiste en implementar el proyecto consensuado, para finalmente cerrar el proceso con la evaluación del proyecto implementado.

Las interdependencias que se puedan crear, tanto de los grupos organizados de la sociedad civil como del gobierno, son el inicio de una relación mas horizontal para formular la política pública. Sin embargo, este esfuerzo interorganizacional no es suficiente, por lo tanto, se necesita el compromiso de formular políticas públicas compatibles, coherentes y complementario a los objetivos e instrumentos de los diversos programas y proyectos que componen la política pública, todo ello con la finalidad de crear una política integrada. Aunado a esto, el gobierno debe atacar la fragmentación de las practicas disociadas de analisis (definición del problema), diseño (el modo como se construyen las opciones de acción) implemetación (trabajo compartido y cooperativo) y evaluación (analisis para modificar actividades) de los programas.

4.6.1 Implementacion del Programa de Reconversión Productiva en Chiapas

El universo de los programas de política pública implementados en Chiapas están arraigados bajo el modelo *top-down*, dado que la ejecución de programas o proyectos de política pública proceden del aparato gubernamental, como ente legal que cumple con sus funciones obligatorias. Este modelo representa una forma autoritaria y rígida de tomar decisiones sobre la implementación de políticas públicas; en otras palabras, el diseño de la política depende de las ideas que al respecto tenga la élite y el partido que la respalda.

4.6.1.1 La experiencia de 6 de Mayo: El Programa de Reconversión Productiva

El Programa de Reconversión Productiva implementada en el estado de Chiapas es un ejemplo real de una política con fuertes debilidades en su implementación. Por un lado está el hecho de que las dependencias gubernamentales trabajan de manera aislada y no cooperada, esto hace que las acciones no estén coordinadas. De inicio el Programa de Reconversión Productiva se formuló en el sexenio presidencial de Vicente Fox Quezada (2006-2012), el cual tenía que ser implementado en todas las entidades, por lo tanto tendría que ser acatada por los gobiernos estatales, en este caso Chiapas. Sin embargo, para la implementación del programa el gobierno federal tuvo que transferir recursos federales al gobierno de Chiapas para ejecutar el programa mencionado.

Desafortunadamente, para la entidad chiapaneca, los recursos de los programas implementados dependen en gran manera del gobierno federal, aunque el gobierno estatal aporta una pequeña cantidad, esta es mínima, lo que significa que el gobierno federal controla y define los programas, sin que los estados puedan hacer ninguna modificación. Los recursos llegan a la entidad etiquetados o asignados hacia cierto campo o actividad, por lo tanto las acciones están sujetas al reglamento establecido en el programa.

Los recursos federales se asignan a las distintas dependencias gubernamentales, y éstas a su vez lo destinan hacia los grupos objetivos. El Programa de Reconversión Productiva en Chiapas fue atendida por la Secretaría del Campo en el 2012 para apoyar a los productores de la entidad. Sin embargo, este programa no fue algo distinto a lo que en años anteriores se había trabajado, incluso con programas con los mismos lineamientos al de la reconversión, que también se enfocaron a la fruticultura, como lo hizo COPLANTA en su momento. Al respecto, una ex-colaboradora de esa institución recuerda:

Generalmente siempre se manejó apoyos dentro de la fruticultura y dentro de ellos, pues está el limón y básicamente los apoyos han sido de otorgarles plantas injertadas a los productores. En aquel tiempo hubo algunos programas cuando había un poco más de apoyo al campo. Porque desde mi punto de vista se han restringido cada vez más los apoyos al campo, porque se le daba cierto recurso al productor para que pudiera hacer labores de establecimiento (Entrevista personal a ex-colaboradora de IRBIO, Tuxtla Gutiérrez, 21 de mayo de 2013).

Como bien se aprecia en el testimonio, los programas pasados tenían mucho más claro los objetivos y los apoyos a entregar, así como una visión más amplia de las necesidades del campesino.

Los apoyos eran a fondo perdido, generalmente siempre han sido a fondo perdido, incluso hubo una etapa en donde, por ejemplo los programas que ahora se llaman federalizados, en aquel entonces tenían el nombre de Alianza, cuando empezó este trató de focalizar un poco más la población objetivo a la que iban los proyectos, si bien hubo unas intenciones de que los recursos fueran recuperables a tazas cero, para poder apoyar a otros productores en la práctica nunca sucedió, nunca hubo realmente recuperaciones, fueron unos casos, muy contados, los que llegaron hacer algo de recuperación (Entrevista personal a ex-colaboradora de IRBIO, Tuxtla Gutiérrez, 21 de mayo de 2013).

El poco interés de los gobiernos tiene como resultado programas con bajo impacto y con expectativas poco viables. El descenso de apoyo al campo ha producido en los campesinos baja productividad y abandono de las tierras; sobre todo actualmente porque los programas como el de reconversión productiva resulta un analgésico que entretiene al verdadero problema. Los apoyos otorgados por el Programa de Reconversión Productiva no se equiparan

al de los apoyos de programas pasados que COPLANTA entregaba, los apoyos eran mucho más fuertes y sólidos en el terreno productivo:

En términos generales, se hacía un paquete tecnológico, donde se calculaba más o menos que monto implicaba hacer todas las labores de establecimiento desde el acarreo de la planta a la parcela, el trazado, las labores de hacer las cepas, de plantarlos, de regarlos, básicamente manejaban ese paquete de establecimientos. Entonces en base a eso se hacía un cálculo técnico, de cuantos jornales pudiera llevar para poder darle apoyos al productor, [...] a parte se les daba un paquete básico de un stock de agroquímicos que la institución generalmente era la que se encargaba de hacer la adquisición y entregaba el paquete. Yo creo que hubo algunos intentos en alguna ocasión de darle el recurso [a los campesinos] para comprar los insumos, pero generalmente el productor no lo utilizaba en la compra de insumos, lo ocupaba para subsanar otras necesidades y al final no se veía el impacto [a pesar de que en aquel tiempo] llegaban más recursos al campo, a mí me tocó ver que les daban recursos para cercar, para alambre de púa. Entonces si eran cuestiones un poco más completas (Entrevista personal a ex-colaboradora de IRBIO, Tuxtla Gutiérrez, 21 de mayo de 2013).

Los cambios específicos de los programas obedecen a cambios políticos, más que a una nueva visión de desarrollo, porque al terminar un periodo presidencial y de gubernatura, los nuevos gobiernos hacen reestructuraciones; entre ellas están los programas hacia el campo, los cuales surgen con un nuevo nombre y símbolo; sin embargo las funciones continúan siendo las mismas o peor aún son más confusas y cada vez más desarticuladas y con nulo impacto en el campo. Un ejemplo de ello fueron los cambios de nombre de las instituciones encargadas a apoyar la fruticultura en la entidad chiapaneca y que posteriormente se llamó Reconversión Productiva. A continuación se muestra algunas dependencias que existieron y cambiaron de acuerdo a los objetivos del gobierno en turno:

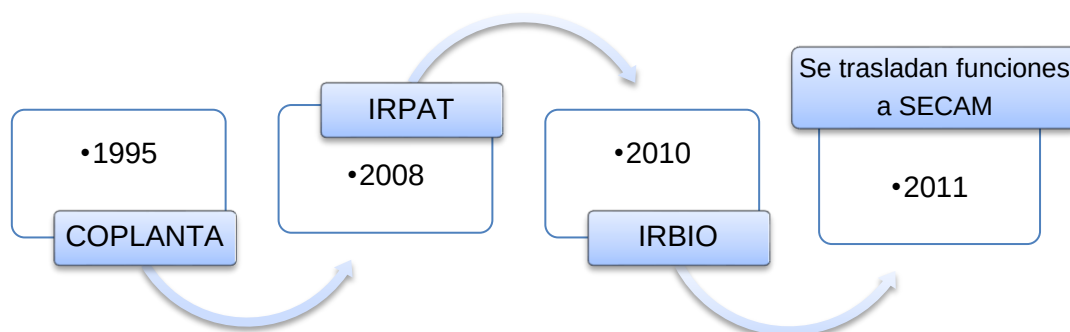


Figura 8. Dependencias gubernamentales por año.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos recopilados en trabajo de campo.

COPLANTA apoyaba a la fruticultura incluyendo al limón persa, el apoyo constaba de otorgar injertos a los productores. Luego se transformó en IRPAT y prosiguió con la misma función que realizaba COPLANTA, además de que la planeación se aplicaba a las regiones económicas de la entidad chiapaneca. A pesar del esfuerzo el IRPAT enfrentó problemas administrativos así que el gobierno en turno transfirió las funciones y responsabilidades a IRBIO, además de ocuparse de los bioenergéticos y la producción de energías renovables, sin embargo la carga de trabajo fue demasiado para una estructura institucional pequeña con fuertes deficiencias de personal y de recursos. Estos problemas se agravó por las pocas oportunidades de realizar ajustes de momento a las actividades previstas por los programas, sobre todo porque los recursos están normados y esas normas no se pueden modificar por ninguna razón, este hecho dificultó el proceso del programa, por ello finalmente la institución se desmanteló y se trasladaron las funciones, la infraestructura y el personal técnico a la Secretaría del Campo, aunque los recursos disminuyeron considerablemente. Estos cambios institucionales generan resultados inciertos porque los procesos son cortos y antes de concluir con las tareas del programa, se modifican para volver a empezar de cero.

Por otra parte, en la normatividad del Programa de Reconversión Productiva tanto a nivel federal como estatal, no se encuentran claras las estrategias o los

lineamientos puntuales que deben prescribirse para su implementación, esto resulta una debilidad de la política pública porque cada entidad debe establecer las reglas y los límites para llevar a cabo su reconversión, de acuerdo a sus especificidades territoriales; sin embargo el gobierno, en una vorágine de actividades, deja de lado la planeación del programa por falta de tiempo debido a la premura de presentar resultados en su gobierno. De esta manera algunos procesos de la misma planeación de la política pública quedan detenidos y sobre todo mal definidos para su aplicación.

En este caso el Programa de Reconversión Productiva en Chiapas tenía como objetivo principal reactivar la economía de los productores competitivos brindando oportunidades de crecimiento y mejoramiento en sus niveles de vida. Institucionalmente se hablaba de un impacto económico y ecológico hacia el campo chiapaneco al incentivar la reforestación de áreas ociosas y priorizar productos con alto valor en el mercado y toda una serie de cuestiones como la competitividad de los productores.

Pero uno de los problemas más fuertes que enfrentó el Instituto de Reconversión Productiva y Bioenergéticos del estado de Chiapas (IRBIO) fueron las múltiples demandas de la ciudadanía rebasaron la capacidad del instituto, sobre todo en la cuestión de los recursos y por consiguiente de personal. Además, el programa no vinculó otros factores como la diferenciación de los productores y de los territorios para la competitividad de un producto, así como la entrega de recursos económicos que ayudaran al manejo y mantenimiento de la plantación para expresar el potencial productivo de los beneficiados; de lo contrario el programa falla.

El Programa de Reconversión proclamaba el apoyo a una multiplicidad de cultivos (palma, cacao, frutales, hortalizas, flores, horticultura ornamental entre otros) así como los cambios de cultivos y la introducción de innovación, no obstante se necesitaba de recursos fuertes y de un personal capacitado para iniciar esta empresa.

[El Programa de Reconversión Productiva] como política a nivel federal no fue muy clara, hablaban de muchos cultivos, de ahí que hacer cambios de cultivos, de mucha innovación, sin embargo, había que analizar si realmente existían las condiciones para poder en el campo hacer esto, eso requiere mucha inversión, a parte de un personal técnico muy especializado, y lógicamente con este esquema que hasta donde tengo entendido, al menos a nivel federal de llevarlos hacia una cuestión de competitividad en función de los mercados, esta apertura de mercados globales (Entrevista personal a ex-colaboradora de IRBIO, Tuxtla Gutiérrez, 21 de mayo de 2013).

Una fuerte debilidad en la implementación de la política pública, es que no se cuenta con un gobierno fuerte económicamente hablando; y que por lo tanto, carece de recursos suficientes para invertir en los diferentes programas, como el de Reconversión Productiva, además de la falta de liderazgo y de personal capaz responsable de echar andar un fuerte proyecto de innovación en el campo chiapaneco. De acuerdo al testimonio de una ex-colaboradora de IRBIO, recuerda que esta institución:

[Abarcó demasiado], no había una capacidad directiva [...] a nivel institucional el directivo trajo otra visión muy diferente a la que de alguna manera habían tenido algunos otros directivos que habían estado, sin embargo hacía falta un conjunto de cosas que se requiere desde la visión de liderazgo, pero también todo lo que implica un programa de esta magnitud, yo le decía pocos recursos, hubo una estructura que no era suficiente para darle suficiencia a todo lo que implica este programa, con un proyecto más integral, no solamente ver la cuestión técnica, sino más integral e ir trabajando a la par, [...] desde mi punto de vista fue demasiado, sobre los hombros de un instituto tan pequeño en muchos aspectos (Entrevista personal a ex-colaboradora de IRBIO, Tuxtla Gutiérrez, 21 de mayo de 2013).

Otra debilidad de la implementación de la Reconversión Productiva en Chiapas radicó en los valores del personal de las instituciones como IRBIO, dado que no todos cumplían con sus funciones e incluso para aquellos que sí lo hacían les delegaban responsabilidades extras a las que estaban asignados, esto provocó exceso de trabajo que al final no podían atender; y por lo tanto los objetivos del programa no se cumplían.

Por otra parte, para ser beneficiario del Programa de Reconversión, los productores entregan solicitudes a las dependencias o bien se vinculan a alguna organización para que por este medio canalicen sus demandas. El caso de 6 de Mayo es muy revelador ya que los productores se vincularon a la

CIOAC para solicitar el proyecto de limón persa. A continuación se detalla la estructura de implementación de la reconversión productiva desde las dependencias estatales que la sustentan hasta los productores de 6 de Mayo:



Figura 9. Estructura jerárquica del Programa de Reconversión Productiva de los productores de 6 de Mayo

Fuente: Datos obtenidos en el trabajo de campo de la comunidad 6 de Mayo.

De tal manera, la SAGARPA federal tiene como función principal bajar los recursos del gobierno federal y distribuirlos a cada una de las secretarías como la Secretaría del Campo la cual se encarga de operativizar los programas como el de Reconversión Productiva, ésta a su vez trabajaba paralelamente con IRBIO, o bien la Secretaría del Campo transfería ciertas actividades al área de IRBIO, como lo fue el apoyo a la fruticultura. Por lo tanto, IRBIO captaba las demandas de los productores, pero era el Instituto el que decidía a que productores apoyar. Precisamente los productores de 6 de Mayo solicitaron a esta institución plantas de limón persa a través de la CIOAC local del municipio de Acala, que era a la cual estaban agremiados, posteriormente los dirigentes de la CIOAC local trasladaron la documentación de los productores de 6 de Mayo a la CIOAC estatal para que los técnicos lo anexaran a un proyecto

específico y poder remitirlo a la institución correspondiente. Como puede apreciarse, los apoyos llegan hasta los productores demasiado tarde, debido a todo el proceso burocrático que se sigue.

Es oportuno referir que la administración pública en México y particularmente en Chiapas, adolece de una gran corrupción existente en la administración de los fondos públicos. Al respecto Parra y Herrera (2005:18) refieren:

El agravamiento de este problema está afectando a aquellos programas apoyados por fondos internacionales, ya que se han generado reglas de operación tan estrictas y complejas que han originado otro grave problema: el burocratismo y la baja eficiencia en la ejecución de los programas de desarrollo.

Al respecto estos autores señalan, que el Programa de Desarrollo Rural de la Alianza Contigo apoyado por el Banco Mundial y ejecutado por la SAGARPA, presentó serias complicaciones al interior de la Secretaria de Desarrollo Rural de Chiapas (hoy Secretaria del Campo) debido al burocratismo excesivo en la tramitación de la gestión de un proyecto productivo para una organización de productores. Los autores detallaron que para aprobar el proyecto en la Secretaria de Desarrollo Rural se tuvo que seguir ochenta pasos en un lapso de seis a 18 meses; además de tomar en cuenta el proceso de formulación de los proyectos. Si se considera que cada grupo de productores debe elaborar su proyecto y recorrer el mismo camino, podemos darnos cuenta de que los costos de transacción son muy altos y la eficiencia administrativa es muy baja (Parra y Herrera, 2005).

Además, esta forma de arriba hacia abajo plasma la rigidez y la dependencia tanto económica como en la toma de decisiones, de que en determinado momento IRBIO pudiera hacer ajustes pertinentes a las actividades del Programa de Reconversión Productiva para cumplir los objetivos; sin embargo, la normatividad de la política pública indica que toda institución debe seguir las reglas y subordinarse a la autoridad inmediata.

Todo este proceso burocratizado provoca un déficit institucional porque tanto la Secretaria del Campo como IRBIO no trabajan conjuntamente, sino que cada

una de ellas trabaja de forma aislada, lo que se traduce como el incumplimiento de los objetivos y por ende las fallas de los programas.

Los apoyos otorgados a los productores de 6 de Mayo consistieron en la entrega de las plantaciones de limón persa, asistencia técnica, algunas herramientas como tijeras, pinzas, serruchos y líquido para las plagas. Al respecto un productor de limón persa recuerda:

El proyecto de limón, lo solicitamos a la Secretaria de Campo y nos dieron como 3000 arbolitos por todo, tocándonos como 300 matas por hectárea. Así que cada familia o cada persona pidió su cantidad que quisiera, no vino para todos, porque los terrenos son de 11 metros por 60, entonces pidió la persona hombre o mujer dependiendo el espacio que tiene. El mío se ve grande porque abarca 5 lotes, ahí está pegado el de mi hija, entonces pedimos la cantidad de limones de acuerdo con el espacio de terreno (Entrevista personal, Bartolo Pérez Sánchez, 6 de Mayo, 03 de abril de 2013).

De tal manera, el apoyo a los productores de la colonia consistió en arbolitos de limón persa, de acuerdo a la cantidad de terreno solicitada y que posteriormente los solicitantes se repartieron de manera interna, según la dimensión de cada propiedad. De la misma manera, la Secretaria de Campo otorgó asistencia técnica, aunque por muy corto tiempo, dejando a los productores solos en la producción del cítrico. Al respecto un productor de la colonia refiere, “recibimos asesoramiento por técnicos de la Secretaria de Campo por el lapso de un año (dos o tres visitas), posteriormente nos dejaron de asesorar porque el argumento fue que desapareció IRPAT y no se continuaría con los programas de reconversión” (Entrevista personal, Bartolo Pérez Sánchez, 6 de Mayo, 03 de abril de 2013). Sin embargo, antes de concluir con el programa de IRPAT, se les entregó 25, 000 plantas de piñón que fueron recibidas y sembradas en tierras ejidales que poseen los productores de 6 de Mayo en los márgenes de la presa la angostura.

Cabe mencionar que a otros productores les entregaron las plantaciones fuera del tiempo propicio para sembrar, ocasionando que algunas plantitas de limón se secaran por la falta de agua y el escaso asesoramiento en el cuidado de la plantación.

A veces las plantas no salían a tiempo, había retrasos administrativos, el recurso no llegaba a tiempo, entonces en los viveros había todos estos retrasos, la planta venía saliendo cuando ya había pasado la temporada de lluvia. Entonces es una logística tan precisa, más que complicada, si no la precisión que se requiere en cada etapa y cada tramo cumpla en el tiempo y forma que debe de cumplir y también metas más realistas, porque dicen que el que mucho abarca poco a prieta y creo que fue algo de lo que paso en la administración pasada, era mucho como hacer cosas, sumamente grandes (Entrevista personal a ex-colaboradora de IRBIO, Tuxtla Gutiérrez, 21 de mayo de 2013).

Otra debilidad fuerte del Programa de Reconversión fueron las metas irreales que se trataron de cumplir, y se olvidaron de hacer una evaluación para analizar el impacto del programa y visualizar su efectividad. “Realmente no hay una evaluación, sino que hay metas, sí hicimos tantas hectáreas, pero bueno y cuanto de éstas funcionaron y cuantas no, o porque no funcionaron o si funcionaron” (Entrevista personal a ex-colaboradora de IRBIO, Tuxtla Gutiérrez, 21 de mayo de 2013).

4.6.1.2 La experiencia de Nuevo Villaflores: El Proyecto de Diversificación de la Agricultura en México y Guatemala

Como contraparte al modelo de arriba hacia abajo, encontramos en el de abajo hacia arriba una forma distinta de tomar decisiones, de transferir los recursos y de incorporar a los productores en la planeación de los programas. Este modelo se aprecia en el Proyecto de Diversificación de la Agricultura en México y Guatemala, el cual formó parte de una propuesta ordenada además de una estrategia compartida por diversos actores internacionales, nacionales y locales, que en conjunto coordinaron acciones de la reconversión productiva en las comunidades cercanas con la Frontera México-Guatemala. El propósito de este proyecto fue:

Ejecutar un proceso de reconversión productiva en micro regiones con características similares, a partir del establecimiento de una comunidad demostrativa, denominada “Comunidad Monitor”, donde se desarrollará todo el esquema de reconversión para integrar una cadena de producción (Parra y Herrera, 2005: 7).

El establecimiento de cadenas de producción sería posible si las partes involucradas interactúan de forma complementaria para hacer posible la producción, transformación y comercialización de los productos. Estas acciones se realizaron en comunidades²¹ con características geográficas similares. Entre las que encontramos al ejido Nuevo Villaflores con la producción de limón persa; además de otras comunidades monitores, donde se diversificó con productos exportables como es el lichi, rambután, limón persa y aguacate has.

Este proyecto tuvo un matiz distinto al de Reconversión Productiva asistida por IRBIO porque estableció un esquema de cooperación entre todos los involucrados en el proyecto. De inicio esta estrategia planteó la colaboración de distintos actores tomando decisiones y trabajando conjuntamente bajo una estructura menos rígida y abierta a cualquier ajuste posible en la implementación del proyecto.

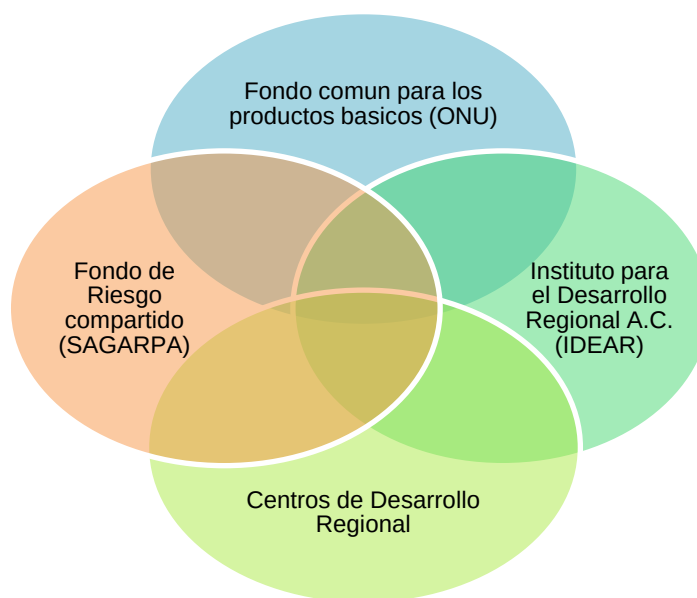


Figura 10. Actores involucrados en el Proyecto de Diversificación de la Agricultura en la zona fronteriza de Chiapas

Fuente: Informe de evaluación del Proyecto de Diversificación de la Agricultura en México y Guatemala, Parra y Herrera, 2005.

²¹ Estas comunidades estaban ubicadas en microrregiones conocidas como espacios donde se trabajó la divulgación, capacitación y se realizó la demostración de la comunidad monitor.

Como bien puede apreciarse en la figura anterior, cuatro actores principales coordinaron sus acciones para lograr implementar el proyecto de diversificación productiva; el *Fondo Común para los Productos Básicos* (CFC) es un convenio que tiene naturaleza jurídica de un tratado internacional y fue negociado en la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD) en 1970. Actualmente, 106 países, además de la Comunidad Europea, la Unión Africana/la Comunidad Económica Africana (UA/CEA) y el Mercado Común de África Oriental y Meridional (COMESA), son miembros del Fondo Común. “El objetivo principal de los proyectos del Fondo Común es consolidar el desarrollo socioeconómico de los productores de productos básicos y contribuir al desarrollo de la sociedad en su conjunto” (Parra y Herrera, 2005:2).

El Fondo de Riesgo Compartido para el Fomento de Agronegocios (FIRCO) fue un programa de SAGARPA, el cual tenía como objetivo promover acciones en torno al desarrollo de agronegocios nuevos con una clara capacidad empresarial e incorporando tecnología moderna para elevar la productividad.

El Instituto de Desarrollo Regional A.C (IDEAR) es una asociación civil constituida en 1997, la cual tenía como proyecto específico proyectos agro-ecológicos y productivos para el desarrollo regional e implementar proyectos que integraran la participación de los productores, agentes locales, organizaciones sociales y comunidades, con el apoyo y participación coordinada de empresas nacionales e internacionales e instituciones públicas.

Por último, se encuentran los *Centros de Desarrollo Regional* del Soconusco, de la Sierra, de la Selva y de Chamic, que agrupan a Cooperativas de productores como el ejido de Nuevo Villaflores perteneciente a Chamic. Estos actores fueron parte fundamental del proceso de implementación del Proyecto de Diversificación Agrícola en la frontera sur de Chiapas.

A continuación se presenta el esquema por el que los recursos del Proyecto de Diversificación de la Agricultura en México y Guatemala llegaron hasta los productores de Nuevo Villaflores:

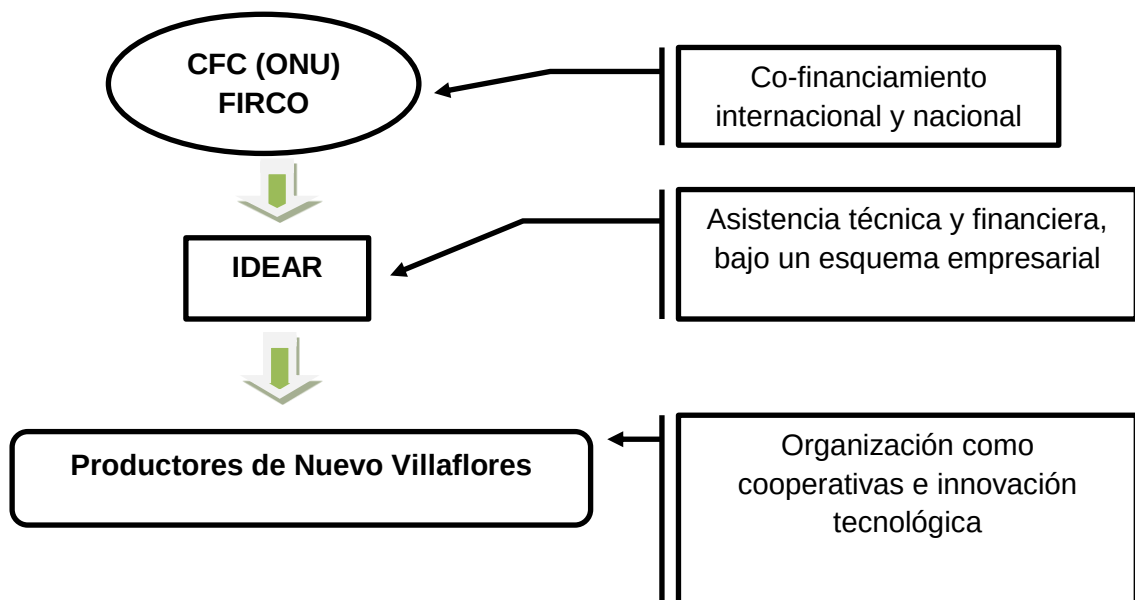


Figura 11. Esquema del Proyecto de Diversificación de la Agricultura para el ejido Nuevo Villaflores

Fuente: Informe de evaluación del Proyecto de Diversificación de la Agricultura en México y Guatemala, Parra y Herrera, 2005.

Como se observa en la figura 11, el Fondo Común junto con FIRCO²² canalizan los recursos a IDEAR para implementar el proyecto de diversificación en comunidades y ejidos fronterizos como Nuevo Villaflores. Después de valorar las condiciones agroecológicas del ejido y determinar las condiciones óptimas para la producción, se determinó reconvertir las tierras con limón persa.

El proyecto de diversificación de la agricultura se enfocó en reemplazar cultivos tradicionales como el maíz, por nuevos productos tropicales con visión de exportación y de competencia de pequeños productores rurales. La reconversión productiva en Nuevo Villaflores consistió en la entrega de un paquete de plantas de limón persa, asistencia técnica y un invernadero con la intención de producir hortalizas en la fase de crecimiento de los plantíos de cítricos. Al respecto un productor de limón persa expone:

²² La Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y alimentación participa como cofinanciador del proyecto con una aportación de \$10'600,000.00.

Un ingeniero empezó a promocionar el limón y comenzó a buscar relaciones con la FAO, a raíz de eso, vinieron a promocionar árboles que produjeran y generaran vegetación. El proyecto de limón persa que nos trajo el Ing. Salim fue gratuito, él nunca nos cobró nada. El primero entregó 286 plantas para 6 hectáreas, ese fue el inicio sembré yo y otros compañeros, después nos trajo harto limón ya para todos los demás (Entrevista personal, Manuel López Pérez, Nuevo Villaflores, 02 de octubre de 2012).

Por consiguiente, el Ing. Salim entregó a los productores de Nuevo Villaflores los arbolitos de limón persa para iniciar la reconversión productiva. Una de las primeras acciones de reconversión productiva fue el establecimiento de 2 hectáreas en Nuevo Villaflores; una segunda etapa consistió de 6 hectáreas en Nuevo Villaflores y Flor de Mayo, las cuales se dividieron en 2 sub-etapas. Finalmente se comenzó a replicar en los ejidos de los productores de Nuevo Villaflores y en comunidades cercanas.

Por otra parte, la capacitación técnica brindada por IDEAR otorgó a los productores de Nuevo Villaflores instrucción en la atención de los plantíos de limón persa, asesoría técnica y el seguimiento correspondiente. Un productor del ejido, nos explica en qué consistió el apoyo técnico de IDEAR:

Si traían unos ingenieros, [IDEAR] nos mandaba a los ingenieros que nos decían a qué tamaño sembrar, distancia y cuanto de ancho todo esto. Cuanto es la cepa qué se debe de abrir cuanto de hondo, cuanto se debe meter antes de sembrar de fertilizante, todo eso nos lo dieron (Entrevista personal, Pablo Méndez, Nuevo Villaflores, 07 de abril de 2013).

El acompañamiento técnico que realizó IDEAR a los productores de Nuevo Villaflores, permitió a los futuros limoneros aprender el proceso de cultivo de limón persa; así como conocer algunas plagas más frecuentes que atacan el cultivo del cítrico. Después de esta primera capacitación, los limoneros han seguido recibiendo asesoramiento de otra organización como es la OCEZ, quien se encargó de contratar un ingeniero cubano que capacitó a los productores en el uso de abonos orgánicos y agroquímicos. Así mismo, ingenieros externos al territorio han brindado capacitación en acuerdos con los productores de Nuevo Villaflores.

Además IDEAR, entregó un invernadero²³ construido en 24 días de trabajo (Iniciando el 23 de julio de 2005 y terminando el 18 de agosto de 2005), con la intención de que mientras crecían los arbolitos de limón persa, los productores se dedicaran a sembrar hortalizas y tomates para generar ingresos alternativos. En un principio, los 22 productores asociados se dedicaron a producir tomate, hortalizas y chile gordo, pero los atacó la plaga del picudo que es muy difícil de combatir. En la opinión de uno de los socios de vela:

Si es cierto recibimos un invernadero, a mí me tocó trabajar ahí, pero el ingeniero y su equipo construyeron todo, hicieron el invernadero, nosotros no metimos mano. Pero no se pudo trabajar porque no hubo más apoyo del gobierno no se pudo trabajar y la mala cosecha que tuvimos en los cítricos invertir aquí y hacer otra inversión en el invernadero pues ya no pudimos, no fuimos capaces de trabajar (Entrevista personal, Isaías Pérez López, Nuevo Villaflores, 07 de abril de 2013).

Al inicio colaboraron todos los socios, pero después muchos abandonaron el invernadero porque pensaban que trabajarlo en conjunto no era rentable, lo ideal para ellos era trabajar un invernadero sólo con 10 personas. Actualmente, el invernadero se continúa utilizando hasta la fecha, pero por turnos un ciclo el grupo de Nuevo Villaflores y un ciclo el grupo de Flor de Mayo.

Paralelo a este invernadero IDEAR entregó otro que fue ubicado en Nuevo Villaflores, para evitar el jaloneo entre socios de las dos comunidades anteriores. La idea consistía en trabajar más a gusto y tener nuestro propio invernadero. Sin embargo, este invernadero no funcionó como el anterior porque se ubicó en un terreno muy salitroso, y con las lluvias se inundaba por el desbordamiento de un arroyo cercano (contenedor de aguas salitrosas). El trabajo de los productores en el invernadero fue en vano porque después de la inundación se creó una capa de salitre; eso provocó el abandono del invernadero.

Ahora es imposible que los productores agrupados retomen el trabajo del invernadero, porque la producción de limón persa requiere de mayor atención y

²³ Este invernadero se ubica en el ejido Flor de Mayo, porque ahí se compraron tierras con el señor Roberto Sánchez productor de Nuevo Villaflores.

dedicación; además de inversión en el uso de abonos, foliares y plaguicidas. Los productores explicaron, no tenemos tiempo para dedicarnos a dos cosas, o somos productores de limón persa o de hortalizas porque el querer hacer varias cosas, terminamos haciendo las cosas mal

Cabe recalcar que el Fondo Común para los Productos Básicos, FIRCO e IDEAR emprendieron una alianza cooperativa para la reconversión de ciertos productos como el limón persa en el ejido Nuevo Villaflores. La reconversión productiva benefició a los productores de Nuevo Villaflores al reforzar sus conocimientos²⁴ sobre nutrición del cultivo, manejo de plagas y enfermedades, técnicas de poda, cajeteos, control de arvenses, cosecha en un primer plano, en un segundo plano los productores serían capaces de exportar el cítrico (Parra y Herrera, 2005).

Estos tres procesos (figura 11) de gestión del recurso son mínimos a comparación del modelo de IRBIO. Además de que los ingenieros responsables de IDEAR tuvieron mucha más libertad de ejercer los recursos; así como realizar los ajustes necesarios para implementar adecuadamente la política de reconversión productiva en la región fronteriza. En este sentido la propuesta de IDEAR de diseñar proyectos regionales que den cobertura simultáneamente a varias organizaciones, consiste una innovación que indudablemente abate tiempos de tramitación y costos de transacción.

Incluso los mismos colaboradores de IRBIO identifican grandes diferencias burocráticas y administrativas entre IRBIO e IDEAR:

[Yo] percibo una diferencia entre la experiencia de gobierno e IDEAR considero que han tenido un seguimiento más puntual y me imagino, aunque no tengo esa certeza, que tienen más libertad administrativa, me imagino que por ahí va el asunto, no sé exactamente como esos recursos los han bajado y de qué fuente son estrictamente; pero al menos lo que veo es que han tenido mayor libertad administrativa (Entrevista personal a ex-colaboradora de IRBIO, Tuxtla Gutiérrez, 21 de mayo de 2013).

²⁴ Específicamente, algunos productores de Nuevo Villaflores tienen conocimiento del cultivo de limón persa.

Un elemento coadyuvador al trabajo de IDEAR fue la planeación organizada y la capacitación constante de los técnicos a los productores.

Una clave en el éxito de IDEAR es la cuestión del seguimiento más puntual, más permanencia de los técnicos probablemente, y la misma forma de implementar ya algo más pequeño, porque es un esquema prácticamente más pequeño al mundo que se ha querido abarcar con el gobierno federal, en logros y metas muy rimbombantes, a lo mejor había que hacer un trabajo más humilde, pero más efectivo (Ex-colaboradora de IRBIO, 21 de mayo de 2013, Tuxtla Gutiérrez).

A pesar de los buenos resultados que IDEAR obtuvo con el proyecto de diversificación de la agricultura en la zona fronteriza en 2005, decidió contactar con El Colegio de la Frontera Sur para que este colegio evaluara el impacto de sus acciones en las distintas comunidades, entre ellas Nuevo Villaflores.

De manera resumida, la ineficacia de las políticas públicas no es sólo responsabilidad del Estado, pero si es promotora al dejar que las acciones del gobierno estén desarticuladas y no integradas, lo cual repercute en la capacidad del gobierno y la eficacia de implementar acciones públicas acorde a la realidad y necesidad de la ciudadanía. Ante la incapacidad del Estado por implementar políticas públicas que respondan a las demandas sociales, emergen alternativas de participación y colaboración de diversos agentes tanto externos al gobierno como del mismo en la formulación de programas de política pública, tal es el caso del Fondo Común e IDEAR.

CAPITULO V

MARCO METODOLÓGICO

Este capítulo está dedicado al marco metodológico que guía esta investigación. Se detalla el método de evaluación aplicado al estudio, así como la explicación del método comparativo utilizado en las discusiones, al tiempo que se explican las variables y las técnicas de recolección de datos utilizados para elaborar esta investigación.

5.1 Área de estudio

El estudio de investigación se realizó en las localidades de 6 de Mayo y Nuevo Villaflores pertenecientes a los municipios de Emiliano Zapata y La Trinitaria respectivamente. Estas localidades se dedican a la producción de limón persa, motivo por el cual fueron objeto de análisis en el presente estudio, ya que estas comunidades son de las más importantes en cuanto a producción de limón persa en su respectivo municipio.

Además, estas localidades fueron beneficiadas con políticas de intervención, por parte de dos agencias de desarrollo, encargadas de implementar programas de reconversión productiva de limón persa. La primera de ellas, la ONU y FIRCO, interviene de manera directa en proyectos de alcance comunitario para la promoción de la competitividad y productividad de los territorios rurales; para el caso, el ejemplo se ubica en Nuevo Villaflores, municipio de La Trinitaria.

El segundo caso de agencia estudiado, fue una agencia gubernamental de la entidad chiapaneca, el IRBIO, mismo que sigue el modelo –hasta cierto punto, convencional– de gestión de recursos públicos a través de una ventanilla de atención. La experiencia se concreta en la colonia 6 de Mayo, municipio de Emiliano Zapata.

De manera similar a la ONU, IRBIO tiene objetivos que se concretan en acciones de promoción del cultivo de limón persa como estrategia de desarrollo económico en la entidad chiapaneca.

5.2 Método de Evaluación

Para el análisis de políticas públicas en el marco neoliberal, enfocadas a incentivar la productividad, eficiencia y competitividad de los productores rurales; se eligió evaluar dos formas institucionales (antes mencionadas) en la aplicación de políticas de desarrollo territorial de las localidades de 6 de Mayo y Nuevo Villaflores a partir de la producción de limón persa en el estado de Chiapas.

En esta lógica, las políticas de desarrollo son el instrumento básico de la gestión pública de los gobiernos. Sin embargo, ante la precariedad de los ingresos fiscales, la baja actividad económica, el desmesurado crecimiento de la economía informal, la alta ineficiencia en la recaudación arancelaria y la corrupción; los gobiernos deben de evaluar la política pública, con el afán de mejorar la eficiencia del gasto público en programas sociales, maximizando la utilidad de los escasos recursos del Estado.

La evaluación no sólo permite la eliminación o reestructuración de aquellos programas que no logran sus objetivos, sino que permite a las agencias gubernamentales generar conocimiento sobre cómo enfrentar los problemas sociales de manera eficiente, adecuada y equitativa.

Al respecto, Besse (1997:8) señala, la propuesta de evaluación puede “ser entendida no solo como insumo instrumental de la gestión pública, sino, como un requisito (instrumento) para la legitimación institucional que pretende establecer rituales de gestión”. Por esta razón, la evaluación debe convertirse en una herramienta de contribución y aportación, para las experiencias de las instancias gubernamentales encargadas de instrumentar las políticas, programas o proyectos.

La evaluación de los programas o proyectos gubernamentales, según la perspectiva de Feinstein (2006) orienta los resultados del uso de los recursos empleados y permite aprender de la experiencia de los estudiados. Entre las funciones principales de la evaluación está la de aprender de la experiencia, procurando delimitar las fortalezas y debilidades con el fin de mejorar el diseño y la implementación de los programas y/o proyectos gubernamentales, y sobre todo para rendir cuentas al Estado y/o a quienes han aportado los recursos utilizados.

De forma concreta, la evaluación verifica lo que realmente está sucediendo y el grado en que se han cumplido los objetivos, las metas o los procesos, lo cual permite mejorar la eficacia y eficiencia de intervenciones futuras. Además, la evaluación debe convertirse en una práctica continua y constante para la construcción permanente en mejoras de los proyectos rurales. Así mismo, los productores pueden estar retroalimentándose constantemente sobre el avance en que se encuentra ubicado sus proyectos; esto permitirá saber el rumbo que deberá seguir el proyecto, entendiendo sus avances y las partes que aún deben fortalecer.

Entre el tipo de evaluaciones existentes se encuentran: las evaluaciones de impacto, metas y procesos. La primera centra su atención en los mecanismos e instrumentos a través de los cuales se ha intentado alcanzar determinados objetivos (Feinstein, 2006).

En cuanto a la evaluación de metas, Subirats (1995) sugiere que consiste en medir los logros de los programas en función de las metas inicialmente planteadas a alcanzar, con el fin de mejorar la toma de decisiones gerenciales y la reprogramación de acciones (Citado en Arreola, et. al, 2009:42).

Mientras que la evaluación de procesos trata de estudiar los efectos que se están produciendo en una población, en una región o en una situación determinada, como consecuencia de la ejecución de las políticas o programas (Feinstein, 2006).

De tal manera, para evaluar las políticas de reconversión productiva implementadas por las dos agencias de desarrollo en los territorios estudiados, se decidió realizar una evaluación de procesos de la política de desarrollo territorial. Porque al hablar de procesos se hace énfasis en los medios sistémicos para medir la cobertura de los programas, el grado en que las acciones están llegando a la población objetivo, y el seguimiento a los procesos que se desarrollan en el interior de las localidades.

5.3 Método comparativo

El método comparativo fue utilizado en este estudio, especialmente por sus cualidades de obtener generalizaciones de casos concretos; además de que permite comprender cosas desconocidas a partir de las conocidas, explicarlas e interpretarlas, señalar conocimientos nuevos o resaltar lo peculiar de los ya conocidos, así como sistematizar la información enfatizando las diferencias.

El método comparado trata de vincular los conceptos y la realidad concreta de estudio. Por ende, es un procedimiento de confrontación empírica de los conceptos (Bulcourn y Cardozo, 2008).

Este método resulta idóneo para analizar las políticas públicas instrumentadas en dos casos concretos de los productores de limón persa de las localidades de 6 de Mayo y Nuevo Villaflores, porque el método comparativo permite hacer análisis de políticas y procesos de gestión, explicando los resultados para fortalecer la capacidad analítica y evaluar experiencias de políticas en varios niveles geográficos: regional, nacional y subnacional (Bulcourn y Cardozo, 2008).

El método comparativo “pretende buscar variables explicativas que den cuentas de las diferencias entre políticas públicas similares” (Grau 2002: 3 citado por Bulcourn y Cardozo, 2008:11).

Este estudio fue abordado desde el método comparativo y se espera que con ello, se logre la comprensión y explicación de similitudes y diferencias de los procesos de desarrollo territorial observada en los casos de estudio.

5.4 Operacionalización de variables

En la investigación se abordó una evaluación de procesos y para realizarla se retomó la propuesta de desarrollo territorial (desarrollo endógeno) de Sergio Boisier (2004), y el enfoque LEADER para elaborar variables e indicadores que permitieran evaluar el proceso de reconversión productiva de las dos experiencias de limón persa en 6 de Mayo y Nuevo Villaflores.

La propuesta de Sergio Boisier (2004), se concreta en dos niveles de análisis: desarrollo endógeno y crecimiento exógeno. Estos enfoques, planteados por Boisier, permiten estudiar el desarrollo territorial de forma complementaria. No obstante, la creación de la matriz de evaluación de este estudio se orientó a la parte de desarrollo endógeno con la intención de ver la capacidad de respuesta local de los productores del territorio frente a los embates de la globalización. De igual manera, la matriz de evaluación se complementó con la propuesta del enfoque LEADER, cuyo objetivo es dar un nuevo dinamismo al desarrollo rural, así como, reconocer los intercambios de información y cooperación transnacional que los productores integren para su desarrollo.

En la matriz de evaluación de procesos se señala los criterios propuestos por Boisier²⁵ & LEADER²⁶, además se muestra los indicadores con sus respectivas descripciones y el valor que cada experiencia obtuvo. Ver cuadro 9.

Es oportuno referir que se diseñó 3 indicadores por cada uno de los 9 criterios generales señalados en la matriz de evaluación. Por lo tanto 0, 1, 2 y 3 son niveles que explican la situación de los productores, tomando en cuenta que 0 es el nivel más inferior y 3 es el nivel más favorable. En cada experiencia se asignó una calificación al indicador evaluado, obteniendo un valor igual al representado o en su defecto una calificación desfavorable a cero. Obtenidas las calificaciones de los indicadores (por categoría) se procedió a seleccionar a los valores más altos (azul y vino) para ser representados gráficamente en una

²⁵ Los criterios que están retomados de la propuesta de desarrollo endógeno de Sergio Boisier son: capacidad territorial, innovación y cambio tecnológico, identidad territorial y apropiación del excedente.

²⁶ Los criterios retomados del enfoque LEADER son: el enfoque ascendente, el grupo de acción local, el enfoque integral y multisectorial, modalidad de gestión y financiación y la organización en red y la cooperación transnacional.

figura radial que permita un análisis más contundente. Porque en la matriz de evaluación a simple vista se observa las fuertes diferencias, debilidades y fortalezas que existen entre los limoneros de 6 de Mayo y Nuevo Villaflores.

5.5 Técnicas de recolección de datos

La recolección de la información se basó a través de la observación de campo como base central para adquirir conocimiento sobre la realidad de los grupos de productores de limón persa en las dos experiencias de estudio. La observación estuvo guiada en los detalles, sucesos, eventos e interacciones pertinentes al estudio, con la intención de buscar los lugares precisos para encontrar a los informantes idóneos.

De igual manera, se aplicó un guion de entrevista de tipo semi estructurada a los limoneros (previamente elaborado), porque es un instrumento que permite el dialogo entre las personas estudiadas y el investigador, escenario idóneo para captar con mayor exactitud las opiniones de los productores de limón persa. Así lo afirman Hernández, Fernández y Baptista (2006:597), la entrevista es una “reunión para intercambiar información entre una persona (el entrevistador) y otra (el entrevistado) u otras (entrevistados)”. Es oportuno comentar que esta herramienta permitió una comunicación y construcción de significados y proporcionó información sobre la producción y experiencias de los limoneros en las comunidades de estudio. Además de permitir la profundización de ciertas dimensiones que no son cuantificables, como el conocimiento de los productores de limón persa.

Cuadro 9. Descripción de criterios e indicadores utilizados para la evaluación de la producción de limón persa de 6 de Mayo y Nuevo Villaflores

Propuesta de evaluación desde la perspectiva de Boisier y Leader.				
Criterios generales	Indicadores	Descripción adecuada a criterios de los productores de Limón Persa	Calificación	
			6 de Mayo	Nuevo Villaflores
Capacidad territorial (Es la atribución o capacidad local que tienen los habitantes de un territorio para movilizar sus recursos y generar su proceso de desarrollo con la finalidad de crear interdependencias funcionales).	1=Capacidad organizativa.	Los productores de limón se organizan a partir de sus necesidades y problemáticas de producción.	0	1
	2= Identificación de proyectos	A partir de sus problemas de producción de limón los productores locales identifican los proyectos que deben gestionar o planear para desarrollarse.	0	2
	3= Gestión local	Los productores de limón proyectan sus gestiones a partir de sus carencias productivas y por ello buscan canalizar sus proyectos con instituciones o agencias de desarrollo.	0	3
Innovación y Cambio Tecnológico Las acciones innovadoras de los productores están dirigidas a lograr nuevas formas de valorar los recursos locales con la finalidad de dar respuesta a los problemas del territorio.	1= Planeación individual	La planeación de las técnicas del cultivo de limón persa es modificada por los productores de manera individual, de acuerdo a sus experiencias y conocimiento cotidiano.	1	1
	2= Intercambio tecnológico entre productores	Los productores de limón intercambian información de forma informal con otros compañeros sobre nuevas técnicas o cambios tecnológicos que les han favorecido en la producción de limón.	2	2
	3= Procesos de planeación y toma de decisiones del colectivo	El conjunto de productores se reúnen para discutir las mejores técnicas del cultivo del limón y planear mecanismos en torno a ello para mejorar la producción del cítrico.	0	3
Identidad territorial Es el reconocimiento y expresión de pertenencia o adhesión a una práctica social específica. (Se da a partir de los activos intangibles (marcas, derechos de propiedad, denominaciones de origen, calidad organizacional, etc.) que potencian la competitividad territorial).	1=Reconocimiento de la producción de origen	Los productores son reconocidos por cultivar el limón persa en su territorio.	1	1
	2= Reconocimiento de la calidad del producto.	La localidad es identificada y valorizada por instituciones y compradores debido a la calidad productiva del limón persa..	2	2
	3= Reconocimiento en la denominación de origen del producto	Los productores de limón son reconocidos por su capacidad colectiva de gestionar la patrimonialización del limón.	0	3

Apropiación del excedente en el territorio (Se refiere a los flujos de capital externo, de origen privado o público que incluye el capital nacional y transnacional).	1= Inversión en herramientas de trabajo	Los productores de limón persa invierten en compra de herramientas e insumos (tijeras, carretillas, machetes, fertilizantes, agroquímicos, etc.), para el cultivo del cítrico.	1	1
	2= Inversión en el mejoramiento de la calidad de vida	Los productores destinan las ganancias provenientes de la producción de limón persa a solventar las necesidades económicas del hogar y de la familia (alimentación, ropa, educación, tiendas, comercio).	2	2
	3= Inversión en la producción	Los productores utilizan sus ingresos por la venta de limón persa para comprar nuevos árboles del cítrico.	0	3
Enfoque ascendente La toma de decisiones proviene de los agentes locales y son ellos quienes deciden los proyectos a implementar de acuerdo a la realidad de la localidad, esto a su vez permite construir bases sociales organizadas que en conjunto participen en la planeación del territorio.	1= Toma de decisión individual	Un productor de limón persa toma la decisión sobre el resto para proyectar acciones en la producción del cítrico.	0	1
	2= Toma de decisiones por grupos	Los productores toman decisiones por grupos organizados sobre proyectos de limón persa.	0	2
	3= Toma de decisiones colectivas y consensuadas	La planeación de los proyectos sobre el limón es consensuada por todos los productores locales, que coordinadamente toman decisiones y acuerdan acciones a favor de la producción del limón persa.	0	3
Grupos locales Los agentes locales generan proyectos desde sus propias comunidades rurales, al tiempo que organizan acciones individuales y colectivas para el desarrollo rural.	1- Participativo con intereses individuales	Los productores mantienen intereses individuales que determinan acciones propias de la producción y comercialización del limón persa.	1	1
	2- Participativo con intereses grupales	La participación y las acciones de los productores de limón persa benefician exclusivamente a los que están organizados.	0	2
	3- Participación con intereses locales	Los productores locales participan y consensuan en conjunto proyectos y estrategias sobre el limón persa, beneficiando al grupo mismo y a todo la localidad.	0	0
Enfoque integral y multisectorial (Los actores de un territorio participan en conjunto con otros sectores de la economía para fortalecer las acciones locales y emprender proyectos integrales en común).	1- Proyectos monosectoriales	Los proyectos gestionados por los productores de limón persa están limitados al grupo mismo.	0	1
	2- Coordinación sectorial de poco alcance	Los productores de limón persa integran a otros agentes locales para impulsar acciones que fortalecen algunas dimensiones económicas de la localidad.	0	0
	3- Coordinación multisectorial	Los productores del limón persa trabajan de manera coordinada con otros sectores de la economía local encadenando proyectos de desarrollo que activan diversas actividades económicas de la localidad (desarrollo empresarial, cooperativas, fortalecimiento de cadenas productivas), con la finalidad de provocar sinergias en el territorio mismo	0	0
Gestión y financiamiento La gestión de los productores	1- Gestión limitada y centralizada	La gestión y los apoyos recibidos por los productores de limón están limitados a los criterios de las dependencias gubernamentales.	0	1

de limón y a la búsqueda de cofinanciamiento para proyectos que sirvan a los actores locales a tomar decisiones autónomas.	2- Dependencia de la gestión	Los productores se alían con otros grupos u organizaciones para negociar sus proyectos.	0	2
	3- Autonomía en las decisiones y en la distribución de los recursos	Los productores locales toman la decisión de establecer relaciones con organismos u agencias que les permitan por si solos decidir cómo designar sus propios recursos y el número de productores beneficiados.	0	3
Organización en red y Cooperación trasnacional (Es la transferencia y difusión de experiencias entre distintos grupos locales, y externos).	1.-Organización formal en red local	Los productores de limón persa intercambian conocimientos sobre el cítrico con otros grupos locales organizados.	0	1
	2- Red de cooperación regional	Los productores locales mantienen comunicación con otros grupos regionales sobre las experiencias, avances y problemas del cultivo del limón persa.	0	2
	3-Red de cooperación extra regional	Los productores locales de limón persa mantienen contacto con grupos extra regionales para intercambiar conocimientos, técnicas de cultivo y asociarse en proyectos comunes.	0	0

Fuente: Elaboración propia.

5.6. Muestra de estudio

Para realizar este estudio se eligió la muestra necesaria que requirió la investigación. Apoyándose de la técnica muestra en cadena o por redes “bola de nieve” que consistió en identificar a un participante clave y que este a su vez nos proporcione datos de otro participante conocido por él (Hernández, Fernández y Baptista 2006).

De esta manera, se logró aplicar el instrumento a los productores de limón persa de las experiencias de estudio.

Como en el método cualitativo no se formula una muestra representativa de la población, se aplicó un total de 22 entrevistas, de las cuales fueron 9 entrevistas a limoneros de la colonia 6 de Mayo; 11 entrevistas a productores del ejido Nuevo Villaflores; 1 entrevista al presidente del módulo dos del sistema de riego de San Gregorio, Chamic; y una más con una ex colaboradora de IRBIO.

El universo de estudio se decidió por el tipo de información requerida, por cuestiones de tiempo y por considerarlo necesario para cumplir con los objetivos de la investigación.

Todas las entrevistas fueron grabadas en micro grabadora digital Sony, la cual sirvió para captar toda la información obtenida por los entrevistados.

Después de recopilar la información de las entrevistas se procedió a capturar la información en un procesador de palabras (Word 2010) apoyándose del programa de transcripción de audio Digital Voice Editor 3, este programa permitió conectar un pedal digital que favoreció la transcripción de las entrevistas digitales a mayor velocidad.

5.7. Análisis con el programa de ATLAS. ti

Una manera de contribuir, al análisis en las Ciencias Sociales es mediante la utilización de software cualitativos, como es el programa de ATLAS. ti. El programa de ATLAS. ti permite ordenar, clasificar, extraer, categorizar, y

entrelazar segmentos de datos de una gran variedad y volumen de fuentes documentales (Frieze, 2003-2010).

De tal manera, ATLAS. ti, se convirtió en una herramienta de análisis en la presente investigación, contribuyendo a una categorización y clasificación digital de la información.

Como primer paso, en un procesador de palabras se procedió a revisar la información detalladamente, y en el mismo, se realizó un análisis general de los datos obtenidos.

Posteriormente se convirtieron los documentos de Word (entrevistas) en archivos PDF, con la intención de exportarlos en el programa de análisis cualitativo de ATLAS. ti 6.2.

El programa de ATLAS. ti, consintió que las entrevistas en formato PDF fueran utilizadas en la creación de un proyecto de análisis cualitativo, mediante la unidad hermenéutica del software. El proyecto de trabajo se nombró “Análisis de experiencias de limón persa”, permitiendo realizar un análisis inductivo, ordenado y clasificado de la información de las entrevistas aplicadas a los productores de limón persa de ambas experiencias de estudio.

La siguiente fase de análisis con ATLAS. ti consistió en identificar los segmentos o citas (Quotes) de información más importantes, proporcionada por nuestros informantes claves que respondieron a las interrogantes generadas en la evaluación de procesos.

Después el programa de ATLAS. ti permitió la creación de códigos de identificación para cada segmento de datos registrado. Al respecto Frieze (2003-2010) refiere que la codificación hace referencia al proceso de asignar categorías, conceptos o códigos a segmentos de información que son de interés para los objetivos de la investigación. De tal manera se creó 50 códigos de identificación para la información analizada del proyecto de trabajo de las dos experiencias de producción de limón persa.

Consecutivamente con la información codificada se editó 9 familias (criterio de evaluación) con sus respectivos indicadores, con la intención de generar salidas de información (output). Esta salida de información fue detallada por variable, localidad e informantes claves que ofrece una mayor facilidad en el análisis de los resultados.

Por último, ATLAS. ti, permitió generar relaciones de trabajo (Networks), mediante vínculos de variables y códigos existentes que visualmente ilustra el programa, para un análisis e interpretación de la información.

En suma para esta investigación ATLAS. ti se convirtió en una herramienta de análisis cualitativo que permitió analizar las categorías de evaluación que fueron diseñadas para esta indagación. Además, el programa sirvió como consulta de datos, captura, ordenamiento, clasificación, sistematización y una visualización de la información examinada.

CAPITULO VI

LA PRODUCCIÓN DE LIMON PERSA EN LA COLONIA 6 DE MAYO Y EL EJIDO NUEVO VILLAFLORES

En este apartado se presentan los principales hallazgos encontrados en la evaluación realizada en la colonia 6 de Mayo y el ejido Nuevo Villaflores, tomando en cuenta los 9 criterios y los 27 indicadores que guiaron este estudio.

La orientación productiva enfocada al limón persa, obedece al hecho de ser una especie posicionada en el gusto y preferencia de los consumidores a nivel mundial, especialmente en los países de América del Norte (Estados Unidos, Canadá), no sólo por su uso doméstico, sino también por su procesamiento industrial. El aceite esencial es la materia prima en la fabricación de bebidas de cola, productos farmacéuticos, saborizantes, fabricación de perfumes y jabones. Por todo esto, el limón persa se ha convertido en un producto rentable con bajos costos de producción y alto rendimiento. Sobre todo en comunidades y ejidos rurales con escasas oportunidades económicas para salir adelante.

En esta investigación se presentan dos casos concretos de reconversión productiva, ubicados en el estado de Chiapas en dos regiones diferentes: El ejido Nuevo Villaflores, ubicado en La Trinitaria perteneciente a la región XV Meseta Comiteca Tropical y la colonia 6 de Mayo, situada en el municipio de Emiliano Zapata, en la región IV Los Llanos. En ambos territorios se cultiva el limón persa con la distinción de que en cada lugar se aplicó una política de reconversión productiva diferente (explicada anteriormente). En la primera el Programa de Reconversión Productiva dirigida por el gobierno federal y estatal; la segunda el Proyecto de Diversificación de la Agricultura en México y Guatemala auspiciada por agentes locales y externos al territorio.

La evaluación de tipo cualitativo de estas dos políticas públicas de corte neoliberal permite comprender los resultados y el posible impacto de cada una de ellas sobre el desarrollo territorial y en las condiciones de vida de los productores. De esta manera, se podrá percibir si las políticas territoriales instrumentadas en Nuevo Villaflores y 6 de Mayo han propiciado cambios significativos en el territorio y en los propios productores que habitan en ellas.

Para este análisis recuperamos los principios presentes en los nueve criterios generales que fueron retomados desde la perspectiva de Boisier y los siete del enfoque LEADER. Los ejes de análisis que utilizamos se presentan a continuación.

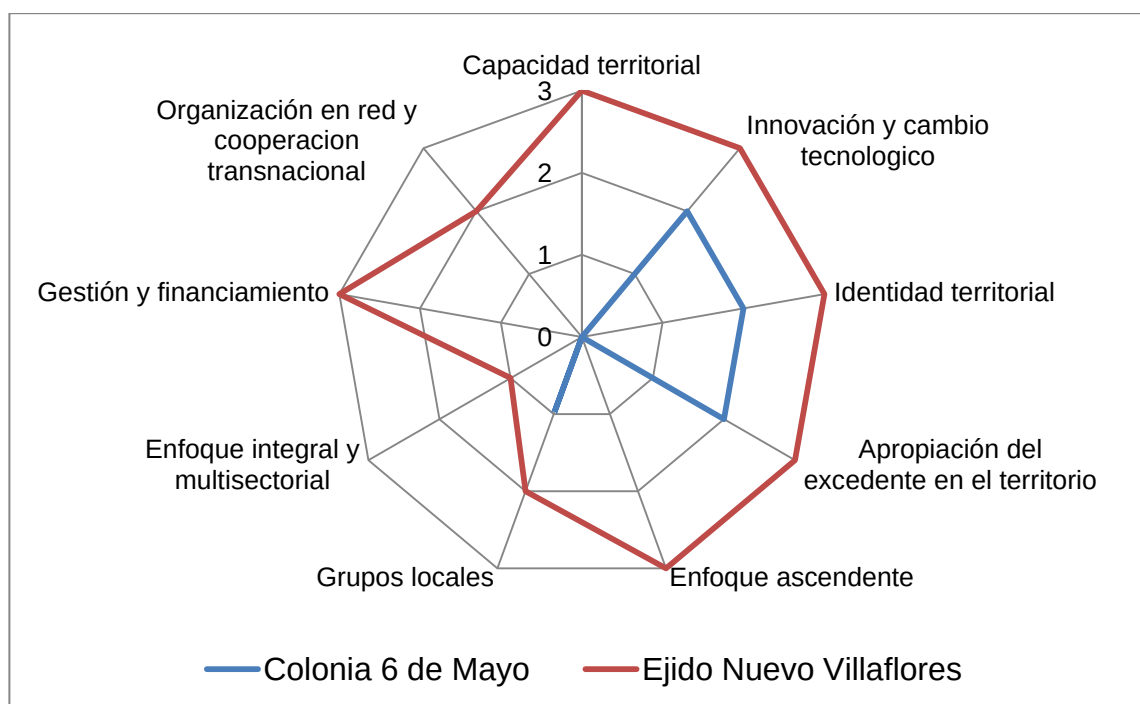


Figura 12. Evaluación general de las experiencias de estudio de limón persa: 6 de Mayo y Nuevo Villaflores

Fuente: Elaboración propia a partir del trabajo de campo realizado en los meses de febrero - abril de 2013.

Es preciso decir que la evaluación realizada a los productores de limón persa de las localidades estudiadas, se diseñó con base a 3 indicadores por cada uno de los 9 criterios generales señalados en la gráfica de telaraña. Por lo tanto 0, 1, 2 y 3²⁷ son niveles que explican la situación de los productores, tomando en cuenta que 0 es el nivel más inferior y 3 es el nivel más favorable.

Cada experiencia se representa con un color distinto, y a simple vista se observan las diferencias, debilidades y fortalezas que existen entre limoneros de 6 de Mayo y Nuevo Villaflores. Para el enriquecimiento de la información se realizó un análisis a profundidad de los 9 criterios evaluados con sus respectivos indicadores. A continuación se presenta la información.

6.1 Capacidad territorial

Por capacidad territorial se entiende la atribución o capacidad local de los habitantes de un territorio para movilizar recursos y generar su proceso de desarrollo con la finalidad de crear interdependencias funcionales. Para este criterio se diseñaron tres indicadores, capacidad organizativa, identificación de proyectos y gestión local²⁸.

6.1.1 Capacidad organizativa

La capacidad organizativa es la organización de los productores de limón persa a partir de sus necesidades y problemáticas de producción. Este criterio es crucial para comprender la capacidad territorial de los limoneros.

La organización no es un punto fuerte para los productores de 6 de Mayo; sin embargo, es importante aclarar que en algún momento estuvieron organizados con la CIOAC para solicitar el proyecto de limón persa. La idea de solicitar el proyecto no fue originalmente de los productores, sino que fue la misma organización CIOAC, quien les propuso solicitar el cítrico. Al respecto un productor recuerda:

²⁷ Los niveles están explicados en la tabla general ubicado en la metodología.

²⁸ Las descripciones de cada uno de los indicadores de la evaluación pueden observarse en la metodología.

Ellos lo habían hecho y nos dijeron si queríamos participar, es que nos hicimos amigos de un diputado de nombre Corazón Consuegra de Carranza y Consuegra trabaja con doña Antonia muy cerca de la organización [...], pero nos quitamos (Entrevista personal, Bartolo Pérez Sánchez, 6 de Mayo, 03 de abril de 2013).

Después de salir de la CIOAC, los productores no volvieron a organizarse a pesar de que 7 productores han estado interesados en el cultivo de limón persa, el resto no les preocupa cuidar sus árboles. Sin embargo, los que están interesados, sí les gustaría anexarse a alguna organización.

Estamos desorganizados, esto nos afecta porque trabajamos individualmente, cada quien hace su esfuerzo, en cambio formando una organización y poniéndonos de acuerdo un grupo podríamos hacer muchas cosas. De hecho, una organización de Chiapa de Corzo nos ha invitado pero no hemos podido ir a reunión, pero tenemos las puertas abiertas (Entrevista personal, Diego Hernández Hernández, 6 de Mayo, 18 de agosto de 2013).

Como contraparte a esta experiencia, los productores de Nuevo Villaflores están organizados en tres diferentes grupos de limoneros denominados: Sociedad de Unión de Productores San Isidro, Sociedad Cítricos del Sureste y Sociedad Cítricos del Grijalva. Además, los tres grupos están aglutinados en una organización mayor que es la del Sistema Producto Limón Persa. Incluso algunos productores se encuentran organizados en la OCEZ-UNOPI, organización de tipo campesino que agrupa diversas demandas sociales de la región. La finalidad de crear organizaciones de limoneros al interior de Nuevo Villaflores fue el hecho de solicitar proyectos productivos y en particular, el establecimiento de una empacadora de limón persa. Así lo recuerdan los siguientes productores:

Hicimos una asociación, pero bueno por lo mismo, la misma necesidad de que nosotros queríamos tener una empacadora que el gobierno nos propuso y a la mera hora se acabó, como no nos hacen caso, jamás vino (Entrevista personal, Jorge Aguilar Pérez, Nuevo Villaflores, 07 de abril de 2013).

Según nosotros la propuesta era que en grupo es como se puede trabajar porque uno solo, no puede, pero supongamos que al pedir un proyecto es más difícil que me lo den de manera individual. Pero si hablamos de un grupo de 10 o 20 hay más apoyo, por eso motivo se pensó en formar esta sociedad (Entrevista personal, Roberto Sánchez Aguilar, Nuevo Villaflores, 07 de septiembre de 2013).

Después de que los productores de Nuevo Villaflores, no obtuvieron más soporte de IDEAR, optaron por solicitar apoyo al gobierno estatal, pero el gobierno sin respuesta a las demandas presentadas. Este hecho repercutió en el ánimo de los productores, obligándolos a desertar o no acudir a las organizaciones instituidas, por perder la esperanza en el apoyo institucional y gubernamental. Así lo refiere el siguiente productor:

Por el momento dejamos de reunirnos porque no hay nada, dijimos no hay necesidad de reunión, ahora solo se iban reunir los compañeros pero solo la directiva, cada dirigente de su sociedad iba a llevar la información, porque no se ha podido hacer nada porque la gente se desanima, porque se cooperaba porque los compañeros se iban hasta Tuxtla más adelante. Porque nuestros compañeros queriendo hacer algo por su gente, pero el gobierno ni se mosqueo. No hubo nada (Entrevista personal, Isaías Pérez López, Nuevo Villaflores, 07 de abril de 2013).

No obstante, los productores del ejido Nuevo Villaflores reconocen el valor de estar organizados y luchar en grupo porque comprenden que es la vía para cumplir objetivos principales, además de desarrollarse.

La decisión de crear un grupo de productores independientes de diferentes movimientos es precisamente para poder tener desarrollo con un pensamiento diferente, con una idea diferente, de manera de que nos enfoquemos exclusivamente a producir lo que es producir (Entrevista personal, Manuel López, Nuevo Villaflores, 07 de septiembre de 2013).

Como bien se puede apreciar, la organización es un factor crucial para dar pasos a futuras acciones. Es decir, la organización se convierte en una herramienta importante para alcanzar metas y que los productores de limón puedan desarrollarse en su territorio.

6.1.2 Identificación de proyectos

Este indicador se diseñó para analizar si los productores identifican proyectos que deben gestionar o planear para resolver los problemas de producción del limón.

Los productores de 6 de Mayo enfrentan una problemática de no estar organizados, ante este problema, los productores en conjunto no identifican

ningún proyecto a beneficio del cultivo de limón persa, sí lo hacen de manera individual, pero no lo ejecutan al estar solos. Cabe decir que, los apoyos gubernamentales se otorgan a grupos organizados y no de manera individual.

En lo referente a la identificación de proyectos, los productores de Nuevo Villaflores tienen muy claras sus necesidades en torno al cultivo de limón persa, sobre todo en el desarrollo de los productores y del territorio.

Pues la inquietud más grande que tuvimos hace como dos años era la empacadora para poder comercializar la producción y buscar compradores directamente, pues no hubo [...] porque es una necesidad. Si el gobierno está con la intención de dar, otro proyecto sería bueno (Entrevista personal, Mario Moreno Zamorano, Nuevo Villaflores, 07 de septiembre de 2013).

Por otra parte, algunos limoneros ven en la OCEZ una estrategia organizativa de apoyo a sus necesidades productivas. Así lo refiere la siguiente entrevistada:

A través de la organización (OCEZ) también han proyectado productos, aquí en la presidencia han gestionado, pero ahorita no hay nada. Como grupo a veces nos han dado líquidos o herramientas para poder limpiar. Hemos tenido ciertos apoyos, porque la organización esa debe ser su función para buscar los mecanismos de trabajo (Entrevista personal, Eleazar Hernández Cruz, Nuevo Villaflores, 07 de septiembre de 2013).

Estar organizados, permite a los productores identificar las prioridades y la exactitud de emprender proyectos o bien, aliarse con otras organizaciones no limoneras para canalizar las necesidades de los productores.

6.1.3 Gestión local

Por gestión local se entiende la proyección de los productores de limón en sus trámites o diligencias, a partir de sus carencias productivas, y presentación de proyectos ante instituciones o agencias de desarrollo.

En el caso de los productores de 6 de Mayo se tiene que cuando estuvieron organizados sí gestionaban, de hecho recibieron no solo los árboles de limón, sino también arbolitos de piñón, cedro y borregos a través de la CIOAC. Sin embargo actualmente, los limoneros como parte de la comunidad están

gestionando acciones referentes al desarrollo de la comunidad, más no como limoneros.

Por otra parte, los productores de Nuevo Villaflores han estado activos en la cuestión gestora con la OCEZ, porque la gestión local es canalizada a través de esta organización. Los productores comprenden que los proyectos o apoyos solicitados por medio de la OCEZ, llegan hasta ellos porque es una organización fuerte y escuchada por el gobierno.

Tenemos por parte de la organización, la organización tiene un bufete de abogados, ellos son los que diseñan los proyectos, y como la OCEZ recibe un techo financiero pues de ahí cada grupo le asigna una cantidad (Entrevista personal, Pablo Méndez, Nuevo Villaflores, 07 de abril de 2013).

Los apoyos solicitados están supeditados hacia lo otorgado por las dependencias gubernamentales, esto significa que aunque los productores gestionen lo que necesitan, no siempre llega lo deseado. Así lo refiere el siguiente productor:

Si aquí en la Trinitaria, solicitamos técnicos, pero nos han dicho que no hay dinero para pagar un técnico y ahí nos vamos quedando y la verdad no ha venido un técnico, un pasante hace su trabajo, quedamos agradecidos, pero hasta ahí (Entrevista personal, Jorge Aguilar Pérez, Nuevo Villaflores, 07 de abril de 2013).

Esto significa que si los productores dependen de lo que obtiene la OCEZ en su lucha con el gobierno, estarán supeditados a gestionar únicamente lo que se oferta, más no lo que realmente se necesita. A pesar de esto, los productores no dejan de planear sus necesidades y en algunos casos han tenido éxito en su gestión.

Todos lo decidimos, por ejemplo bajamos un proyecto, nosotros hemos bajado bombas aspersores, hemos bajado proyectos de güiros²⁹ para chaporrear las huertas, pero todos decidimos que es lo que queremos (Entrevista personal, Roberto Jiménez, Nuevo Villaflores, 07 de septiembre de 2013).

²⁹ El güiro es una herramienta de motor de gasolina (conocido en tiendas como desbrozadora), utilizado para chaporrear los huertos de limón persa. El precio oscila en \$1.900.00 pesos, con capacidad de 1 caballo de fuerza.

Cuando nos iniciamos nos llegó un sistema de riego, nos dieron esta bomba las mangueras chicas y grandes y todo, pero dijimos no sustenta porque nos dieron una espinque muy chiquita por matita, no regaba, quería una regadera con precisión que trabajará (Entrevista personal, Isaías Pérez López, Nuevo Villaflores, 07 de abril de 2013).

De esta manera, se observa que los productores de Nuevo Villaflores tienen una capacidad territorial satisfactoria porque los tres criterios evaluados se cumplen, mientras los productores de 6 de Mayo al no estar organizados, no pueden gestionar proyectos para el limón persa, aunque sí tienen diversas demandas.

6.2 Innovación y Cambio Tecnológico

El cambio tecnológico en el mundo contemporáneo y global vislumbra grandes avances en el uso de tecnologías en el plano productivo. De esta manera, los productores de limón persa deben de apropiarse de acciones innovadoras dirigidas a lograr nuevas formas de valorar los recursos locales y volverlos competitivos con la finalidad de dar respuesta a los problemas del territorio, es una forma de actuar local y pensar global.

Para este criterio, se utilizaron tres indicadores para la evaluación, los cuales son: la planeación individual, intercambio tecnológico entre productores y procesos de planeación y toma de decisiones del colectivo. Estos tres indicadores permitieron comprender las acciones innovadoras de los productores individuales o colectivos sobre técnicas o cambios tecnológicos utilizados para el beneficio del limón persa.

6.2.1 Planeación individual

La planeación individual es entendida como las técnicas aplicadas de manera individual por los productores de limón persa, de acuerdo a su experiencia y conocimiento cotidiano.

En el caso de los productores de 6 de Mayo, cada productor planea y decide cuáles son las mejores técnicas, más favorecidas al cultivo del limón persa. Muchos de los procesos aplicados forman parte del saber tradicional de otros

cultivos como: encalar los árboles, el uso de insecticidas, fertilizantes y foliares. Al igual, la utilización de instrumentos de trabajo como: el azadón, la coa o el machete para mantener limpio el área de los cultivos.

Algunos productores de 6 de Mayo han aprendido a utilizar ciertos insecticidas para combatir las plagas que afectan el limón persa a partir de preguntar a los técnicos de la Secretaría del Campo. Los técnicos de la SECAM enseñaron a los productores qué insumos utilizar, pero como esta asesoría fue corta, los limoneros optaron por preguntar con los ingenieros de las veterinarias. Sin embargo, algunos limoneros han ideado formas para sacar mayor provecho de su cultivo como por ejemplo, saber que debe regarse en la mañana y en la tarde (riego por goteo), pero procurando espaciarlo para que la raíz no se pudra; otro productor mencionó haber hecho pequeños orificios a una manguera que está junto a las plantas de limones para que la riegan. Otros limoneros experimentan diversas técnicas y a través de la observación directa, aprenden cuáles son las que mejor resultado tienen, para luego aplicarlas en el resto de los plantíos.

Yo tengo una diferencia tengo unas hileras de árboles que les estoy metiendo pura basura que se pudra ahí y una fila no tiene nada, entonces tengo una diferencia que una fila está más verde y otra todavía no, le estoy metiendo basura, y que se pudra ahí. Lado derecho está enverdeciendo muy bien el limón y la otra fila como no le estoy metiendo nada está más amarilla, entonces hay voy agarrando la idea de cómo hacerle la otra para revivirla. Porque tengo dos ideas la fila de éstas y la otra, ahí voy agarrando por eso muy al tanto estoy viendo mis limones la diferencia de esta fila y la diferencia de la otra fila que es lo que quiere ya lo voy recuperando una fila, me falta otra fila (Entrevista personal, Alfonso Vicente Morales, 6 de Mayo, 02 de abril de 2013).

La planeación individual forma parte de la vida de los productores de Nuevo Villaflores, dado que tienen técnicas propias para sacar provecho a la producción de limón persa. Muchas veces sus técnicas se basan en la experiencia común y conocimiento adquirido a través del tiempo. Así lo afirmó un productor, “lo que hemos aplicado es fertilizante en el suelo y foliares en la parte de arriba del árbol, es lo que nos ha ayudado a tener buenos frutos en la

parcela (Entrevista personal, Edilberto Ramírez Vásquez, Nuevo Villaflores, 07 de septiembre de 2013).

Otras técnicas están basadas en el riego y el tipo de tierra que los productores tienen. Por ejemplo, regar cada 15 o 20 días, según el tipo de tierra, dado que la tierra negra absorbe más agua y la tierra colorada retiene menos agua, lo que significa regar cada 8 días.

Además de los conocimientos adquiridos, los productores han innovado nuevos procesos para lograr que la producción de limón tenga rendimientos.

Si, le agregamos agroquímico, se le agrega fertilizantes, porque el orgánico, yo le pongo orgánico, pero es más tardadito. Lo mejor que hago lo revuelvo con el químico y me da más y me tarda más y me da mejores resultados. Porque en lo que el químico está tardando, ya viene el orgánico, se va mezclando entre periodo [...] La mezcla de químicos con orgánicos es estrategia mía, porque hice una mezcla, le metí dos de sulfato de amonio y uno de triple y uno de orgánico y removido, le metí un kilo por mata (Entrevista personal, Pablo Méndez, Nuevo Villaflores, 07 de abril de 2013).

Conocer otros métodos de cuidar al limón ha conducido a los productores de Nuevo Villaflores a experimentar nuevas opciones, como es la mezcla de fertilizante orgánico con fertilizante químico. A decir de los productores, esta mezcla beneficia a las plantaciones de limón y los productores reconocen que es efectivo, pero lento. A la innovación de los productores debe añadirse el aprendizaje que han obtenido de otras personas expertas en técnicas de cultivo; de esta manera lo afirmó el siguiente productor: “Lo hemos probado todo eso de cal. Porque vinieron unos ingenieros, según que eran cubanos, nos enseñó hacer unos líquidos orgánicos y esto lo hemos venido trabajando” (Entrevista personal, Felipe Hernández Vázquez, Nuevo Villaflores, 07 de abril de 2013).

Algunos productores recibieron capacitación de parte de un técnico de origen cubano, quien mostró algunas técnicas agroecológicas con el medio ambiente, como es el uso de abono orgánico.

Si, por suerte vino un cubano y nos vino a enseñar abonos orgánicos, esta técnica nos lo enseñó un cubano llamado David, es el que vino y nos regaló

esta técnica, nos enseñó cómo hacerlo, también hacíamos líquidos orgánicos, que si funcionan bastantísimo porque hasta para nosotros nos protegía porque vamos a fumigar no se nos viene el líquido encima; y cuando aplicábamos un líquido malo nosotros estábamos matándonos en vida, nosotros si lo practicamos en cuestión de esos abonos orgánicos (Entrevista personal, Roberto Sánchez Aguilar, Nuevo Villaflores, 07 de septiembre de 2013).

La planeación individual es pertinente para cada productor debido a que cada uno enfrenta diferentes problemáticas según sea el tipo de tierras, la disponibilidad de tiempo e interés y del recurso con que cuente.

6.2.2 Intercambio tecnológico entre productores

Este indicador sirvió para analizar si los productores de limón intercambian información de manera informal con otros compañeros sobre nuevas técnicas o cambios tecnológicos que hayan favorecido a la producción.

El intercambio tecnológico entre los productores resultó ser una característica de los limoneros de 6 de Mayo porque hay una comunicación sobre qué técnicas les han favorecido en el cultivo de limón persa. Sin embargo, cada productor decide si toma o no en cuenta la experiencia de su compañero.

Cada quien atiende como puede su limón. Yo lo quise hacer con crucetas la manguera, pero no funcionó y no quiero agujerar mis mangueras, porque no se sabe si funcionará, mejor con la punta de la manguera se va moviendo, pero por ejemplo aquí el señor, le va poniendo o si no con cubeta, con una cubeta por arbolito algo es algo de humedad (Entrevista personal, Bartolo Pérez Sánchez, 6 de Mayo, 03 de abril de 2013).

Cada productor tiene su propia visión tecnológica sobre el cultivo del limón, esta se arraiga y es muy difícil interesarlo por un cambio, especialmente si la que tiene le ha convenido, al respecto un limonero comentó; “Pues lo hemos platicado con Emiliano, pero Emiliano tiene otra idea, no hace caso. Cada quien le busca, para ver quien le va mejor” (Entrevista personal, Alfonso Vicente Morales, 6 de Mayo, 02 de abril de 2013).

El caso de los limoneros de Nuevo Villaflores no es distinto a lo anterior, porque cada productor decide sobre el procedimiento que emplea y aunque traten de

transmitirla, al final cada productor toma su decisión. Así lo refirieron los siguientes productores:

Hemos tratado de dar la experiencia, pero hay compañeros que se cierran, ellos trabajan por su propia idea, si yo me fue bien con un foliar, un potasio o un calcio que necesita la planta, le digo mira yo le metí calcio mi huerto está muy bonito y como lo están mirando la huerta, pero ellos compran otro liquido porque vienen los técnicos que venden los agroquímicos, pero se creen más de un técnico que de nosotros que lo estamos viendo (Entrevista personal, Isaías Pérez López, Nuevo Villaflores, 07 de abril de 2013).

Tenemos talleres de compartirnos experiencias, por ejemplo en el caso de los primeros productores que ya hemos tenido conocimiento de alguna plaga o enfermedad pues cualquier productor viene y dice: ¿sabes qué, yo tengo este asunto o tengo esta enfermedad, tengo esta plaga y como le puedo hacer, que le puedo poner?, como nosotros ya pasamos por esa parte les recetamos un insecticida, un fungicida dependiendo del caso, [...] eso es lo que hemos hecho (Entrevista personal, Manuel López, Nuevo Villaflores, 07 de septiembre de 2013).

A pesar de la desconfianza de los productores en usar ciertas técnicas, pareciera que se construye un consenso entre todos los productores para elegir las formas de fertilización o de riego; es decir, la utilización de cierta técnica se manifiesta al resto de sus compañeros. La difusión de saberes entre los limoneros de Nuevo Villaflores parece ser mucho más planeado que en la colonia de 6 de Mayo, porque en reuniones de sus grupos, todos toman decisiones sobre qué práctica aplicar de acuerdo a sus necesidades. Por ejemplo, qué insecticidas comprar para combatir cierta plaga que afecta a todos los limoneros. “Sí, nosotros decidimos qué aplicar, y luego regamos las voces y aplicamos lo que es. Porque para hacer los acuerdos en el grupo acordamos todo lo que se debe de hacer” (Entrevista personal, Roberto Jiménez, Nuevo Villaflores, 07 de septiembre de 2013).

Los productores de 6 de Mayo y Nuevo Villaflores comparten con sus compañeros sus saberes tradicionales y sus mejores técnicas que han funcionado en las parcelas. Por ejemplo, los limoneros de 6 de Mayo se comparte el sistema de riego por goteo y para los de Nuevo Villaflores se transmiten la aplicación de abono orgánico para los cultivos. A pesar, de la difusión social de estos saberes, los limoneros tienen desconfianza de que

estas prácticas no funcionen y muchas veces, prefieren guiarse por los consejos de técnicos o continuar con sus propias ideas.

6.2.3 Procesos de planeación y toma de decisiones del colectivo

Este indicador señala si los productores se reúnen para discutir las mejores técnicas del cultivo de limón y planear mecanismos para mejorar la producción del cítrico.

Al respecto, los productores de 6 de Mayo, al no estar organizados no se reúnen para compartir sus experiencias en un espacio común, únicamente lo exteriorizan cuando se encuentran en las calles o cuando tienen reuniones de la colonia, por ende, tampoco planean mecanismos o estrategias para mejorar los rendimientos del cítrico.

En el caso de los productores de Nuevo Villaflores es distinto, porque en cada reunión de los limoneros intercambian sus conocimientos tecnológicos con el resto de sus compañeros, lo cual, les sirve para adoptar este nuevo aprendizaje. Así lo manifiesta el siguiente productor: “Para el caso de la araña roja, utilizó un líquido es Botajin revuelto con el estatuo, le digo a mis compañeros que le echen porque me ha funcionado” (Entrevista personal, Julio Guillen Espinoza, Nuevo Villaflores, 07 de septiembre de 2013).

El intercambio de experiencia de los limoneros es sumamente importante porque la socialización del conocimiento ayuda a crear lazos solidarios entre todos, así lo señaló la siguiente productora:

Lo que pasa es cuando ellos van hacer algo, lo hacen entre todos, porque de que me sirve tener bien lo mío, pero ahora si la maleza que tenga el mío se lo pasa al otro, vuelve a regresar en el mío de ahí debemos hacer honestos y compartidos con lo poco que se pueda (Entrevista personal, Eleazar Hernández Cruz, Nuevo Villaflores, 07 de septiembre de 2013).

Esta forma de intercambio tecnológico resulta importante para los limoneros de Nuevo Villaflores porque definen acciones en conjunto que ayudan a todos los productores. El siguiente productor comentó:

De hecho cambiamos información porque platicamos y aplicamos un insecticida y dice que no aplique tal cosa y este otro y no funciona. A veces le comento igual aplique tal producto y si me funcionó y por ahí intercambiamos opiniones. Nosotros mismos, vamos haciendo nuestras mezclas protegiendo un poco el limón (Entrevista personal, Edilberto Ramírez Vásquez, Nuevo Villaflores, 07 de septiembre de 2013).

Para qué, los productores de limón persa adapten nuevas innovaciones tecnológicas, se necesita conocer el beneficio de la nueva innovación y si este se adapta a sus necesidades productivas.

6.3 Identidad territorial

La identidad territorial es un criterio vinculado al reconocimiento y la expresión de pertenencia o adhesión a una práctica social u económica específica; como puede ser el cultivo de limón persa. Esta identidad puede darse a partir del orgullo de ser cultivadores de limón o bien porque la colonia es reconocida por sembrar el cítrico y por la calidad del mismo.

Entre otros aspectos, también se encuentran las marcas, derechos de propiedad, denominaciones de origen, calidad organizacional, etc., los cuales, se vuelven estrategias comerciales-organizativas que dan valor a la identidad territorial, en términos de potencializar la competitividad.

Para evaluar este criterio se tomaron en cuenta tres indicadores: reconocimiento de la producción de origen, reconocimiento de la calidad del producto y reconocimiento en la denominación de origen del producto.

6.3.1 Reconocimiento de la producción de origen

Con este indicador se pretendía evaluar si los productores son reconocidos por cultivar el limón persa en su localidad.

Los limoneros de 6 de Mayo son reconocidos por los productores y compradores de su región por cultivar el limón persa, a tal grado que compradores de Chiapa de Corzo, Santo Domingo y Chiapilla llegan a la comunidad en temporada de producción para comprar el cítrico. Algunos

compradores vienen directamente a la colonia para comprar el limón debido a la calidad del producto, el precio y al tiempo de cosecha.

Aquí están viniendo a comprar, lo compran barato porque vienen hasta la parcela. A veces sacamos de 10 a 15 cajas cada vez que viene el comprador. Ayer vendí apenas 6 cajitas ahora tiene buen precio el limón (Entrevista personal, Emiliano Pérez González, 6 de Mayo, 02 de abril de 2013).

Otros productores no venden su producto con los compradores, prefieren buscar su propio mercado. Estos productores aseguran puntos de comercialización como una forma de procurar reconocimiento de la producción de origen del limón persa.

He llevado limón a San Cristóbal y lo vendo en Merposur³⁰ en mayas o rejas, digamos lo que lleva una reja es lo que se entrega en la maya. El limón lo vendo con los que tienen puestos que son conocidos, porque no tenemos ningún puesto ahí. (Entrevista personal, Manuel Hernández Hernández, 6 de Mayo, 18 de agosto 2013).

Mientras algunos productores tienen como mercado principal Merposur para la venta de sus cítricos, por el simple hecho de vivir en la región de los altos; otros productores amplían su perspectiva, orientándose a otros mercados, así lo manifiesta el siguiente productor:

El producto se va San Cristóbal y Chiapa de Corzo, las dos partes. Nosotros movemos las cosechas, tenemos algunos compradores pero pagan muy barato, yo creo que vienen de Tuxtla. Una vez vendí con un comprador y me pago 40 pesos. En cambio llevándolo a San Cristóbal de por sí que tenemos casa allá, mi familia se va y se viene tenemos un coche y en la cajuelita del coche llevamos las rejas (Entrevista personal, Bartolo Pérez Sánchez, 6 de Mayo, 10 de febrero 2013).

En el mismo sentido, los limoneros de Nuevo Villaflores son productores altamente reconocidos por producir grandes cantidades del cítrico. Compradores de Tabasco y Veracruz reconocen en el ejido una localidad de producción de calidad, sobre todo cuando el limón persa tiende a disminuir en otros lugares. Así lo refiere el siguiente productor:

³⁰ El mercado popular del sur (Merposur) es un mercado municipal de San Cristóbal de las Casas, Chiapas.

Los compradores vienen a comprar desde diciembre hasta marzo, ya de marzo para acá ya no compran, pero es como todo, cuando hay demanda no vienen a comprar acá, ahora cuando no hay, si vienen a comprar. Porque yo soy uno de los enlaces de Veracruz, cuando me hablan me dicen, si hay limón y yo digo que sí, lo que hago es juntar a la gente y les digo marcaron hay un comprador, que a tal precio está pagando (Entrevista personal, Pablo Méndez, Nuevo Villaflores, 07 de abril de 2013).

De hecho, los mismos productores se han encargado de promover el ejido en la producción de limón persa en la ciudad de Comitán y Guatemala, esto es como una forma de mercado alternativo a los compradores que llegan al ejido. Al respecto los limoneros comentaron:

El producto ya se recomendó por sí solo, porque también Guatemala tiene producción de limón, pero tampoco es suficiente, y es que el territorio de Guatemala es casi pura sierra se producen otros productos [así que] requieren de limón las cadenas de restaurantes, las tiendas grandes las cadenas comerciales esas son las que absorben (Entrevista personal, Manuel López, Nuevo Villaflores, 07 de septiembre de 2013).

Todos los de por acá Tierra Blanca y San Caralampio, vienen a Nuevo Villaflores con los carros y vienen a entregarlo aquí. Por ejemplo el compadre Pablo ha tenido teléfono de todos los compañeros representantes, el telefonea y les dice si tienen limón y de qué tamaño quieren y se ponen de acuerdo para que los limoneros venga a entregar su producto (Entrevista personal, Eleazar Hernández Cruz, Nuevo Villaflores, 07 de septiembre de 2013).

Reconocer a las localidades como centros de producción de limón persa favorece al proceso de comercialización y al mismo tiempo para dar a conocer la actividad misma desde lo local hacia lo urbano.

6.3.2 Reconocimiento de la calidad del producto

Este indicador analizó si la localidad es identificada y valorizada por instituciones y compradores debido a la calidad del limón persa.

La calidad del producto de los limoneros de 6 de Mayo es bien reconocida por los compradores, ya que el cítrico en la colonia adquiere características peculiares que son bien vistas por los compradores. El limón de 6 de Mayo es grande, verde y contiene mucho jugo, la cáscara es lisa y es precisamente esta característica la que lo hace valer un poco más. Al respecto un productor mencionó:

Pues siempre tiene una variación de acuerdo al clima, yo veo que si da mucho más grande en la colonia, en comparación de climas fríos. En cuanto a jugo tiene bastante jugo, es verde y la cascara es lisa. A donde, he vendido ellos mismos me han platicado que mi limón tiene mucho jugo, no sé a qué se debe (Entrevista personal, Diego Hernández Hernández, 6 de Mayo, 18 de agosto 2013).

Por otra parte, los limoneros de Nuevo Villaflores también tienen una buena calidad del cítrico. El limón de nuevo Villaflores también es verde fuerte, la única diferencia al de 6 de Mayo, es que aquí se tienen dos tipos de limones por cuanto a la cáscara (lisa y otro rugoso), aunque ambos son bien valorados por los compradores y los tienen catalogados como un producto de calidad.

Por lo que hemos visto y nos comentan los compradores de Veracruz y de Tabasco, que tuve un patrón que le trabaje comprando limones de Tabasco, nos comentaba que en Tabasco el limón no sale verde y el de acá, sale bien verde y rugoso, nos decían que este limón es especial para exportar a Europa, porque su característica que trae es para esos países, entonces es muy buen limón el que sale aquí, además tiene mucho jugo y tiene bastante resistencia, la cascarita es rugosa, grande de buen tamaño y también se da lisa (Entrevista personal, Pablo Méndez, Nuevo Villaflores, 07 de abril 2013).

Al inicio, la calidad del producto no era la más óptima, pero con la aplicación de técnicas, la calidad mejoró al punto de equipararse con el limón de Veracruz; actualmente el ejido es reconocido por la calidad del producto, no sólo a un nivel regional, sino también en los estados del sureste mexicano. Así lo refirió el siguiente productor:

El ingeniero que nos vino asesorar nos trajo limones de Veracruz y nos decía que así teníamos que cosechar nosotros porque los limones que trajo estaban bien verdes, cascarudos y jugosos. Nosotros en cambio cosechábamos amarillos, lisos, sin jugo, el limón no tenía precio. Nuestro limón es más lisa la cascara. Pero ahora vemos que se ha comenzado a mejorar por los fertilizantes que tiramos (Entrevista personal, Isaías Pérez López, Nuevo Villaflores, 07 de abril de 2013).

Si las localidades procuran y se esfuerzan en buscar una buena calidad del limón persa, las oportunidades de vender a diferentes mercados será mayor y por lo tanto los precios serán mejores, lo que en principio, significaría mejorar la calidad de vida de los productores.

6.3.3 Reconocimiento en la denominación de origen del producto

Con este indicador se pretende evaluar si los productores de limón persa son reconocidos por su capacidad colectiva de gestionar la patrimonialización del limón persa.

En este sentido, los productores de 6 de Mayo no han gestionado la marca del limón persa, básicamente por dos razones, una es por no estar constituidos como organización y la segunda, obedece a la falta de interés de los productores en mejorar las condiciones de producción y opciones de comercialización.

Por otra parte, los limoneros de Nuevo Villaflores sí han buscado una marca que identifique el limón persa de la región. Además de estar interesados en sembrar plantas certificadas³¹ por la SAGARPA, para tener una producción más de calidad y obtener mejores ganancias del fruto. Pero esta búsqueda ha quedado sujeta a las disposiciones de las instituciones de gobierno, que no cumplen con su trabajo; motivo por el cual, no se ha logrado esta certificación de plantas de calidad. Así lo afirma el siguiente productor:

Ya no queremos tener plantas malas entre la buenas, lo que si queremos es que sean arboles certificados, pero bueno hasta ahí nos quedamos, jamás vino alguien que certifique la planta [...], porque hizo su cambio Juan Sabines y los funcionarios se regaron, y hasta ahí lo perdimos. Así que ya no se llevó a cabo la certificación que identifique el limón en el ejido, pero no se logró. Pero tenemos la intención de seguir buscando, porque existen muchos productores, pero se estancó, el gobierno ya no cumplió, ya no hubo la certificación de plantas, hasta ahí nos quedamos (Entrevista personal, Jorge Aguilar Pérez, Nuevo Villaflores, 07 de abril de 2013).

La escasa atención por parte del gobierno para cumplir con las demandas de los limoneros ha provocado un descontento y desaliento para continuar buscando la denominación de origen del limón persa. A pesar de esta falta de atención, los productores no pierden la fe en continuar con su objetivo. Esta

³¹ La planta certificada remite a una homogeneización de las variedades injertadas que producirán el fruto, así como los patrones de base que aseguren una mejor adaptación a las condiciones del terreno. Este tipo de certificación es otorgada por SAGARPA, a través de los viveros acreditados para producir plántula injertada.

lucha de los limoneros es reconocida por la misma organización del Sistema Producto y por el resto de compañeros.

Sí se está viendo en la organización, pero como se echa para atrás un poco la plebe por problemas que hemos tenido en la empacadora, porque primero se estaba viendo empaque y luego ir por la marca, se está tratando de ver esto (Entrevista personal, Felipe Hernández Vázquez, Nuevo Villaflores, 07 de abril de 2013).

Frente a los obstáculos encontrados por los limoneros de Nuevo Villaflores, ellos continúan buscando la calidad del producto de limón persa. La certificación de árboles de cítricos, por parte de SAGARPA es una forma de potencializar su territorio en un nivel de competencia para continuar desarrollándose en sus localidades.

6.4 Apropiación del excedente en el territorio

Cuando los productores utilizan parte de los recursos obtenidos por la actividad realizada o por recibir recursos de origen privado o público destinado a ampliar o mejorar esa misma actividad, se dice que se están apropiando del excedente en el territorio. Para inferir este criterio se analizaron tres indicadores: inversión en herramientas de trabajo, inversión en la producción e inversión en el mejoramiento de la calidad de vida; estos indicadores se evaluaron en ambas localidades de estudio.

6.4.1 Inversión en herramientas de trabajo

Este indicador analiza si los productores de limón invierten en compra de herramientas e insumos como tijeras, carretillas, machetes, fertilizantes, agroquímicos, etc., para el cultivo del cítrico.

Al respecto se encontró que los limoneros de 6 de Mayo invierten en diversas herramientas propias del cultivo del limón persa como son tijeras, serruchos, machetes para podar, bombas aspersores, además de fertilizante y agroquímicos. En este sentido, un productor explica “lo referente a herramientas nosotros lo compramos, tenemos que conseguirlo de nuestro propio dinero” (Entrevista personal, Diego Hernández Hernández, 6 de Mayo, 18 de agosto de

2013). No obstante, algunos limoneros no necesitan invertir constantemente en herramientas debido que las herramientas tienen un periodo de vida largo. Así lo aseguró, el siguiente productor:

Pues no más mi serrucho, mis tijeras para podar, algunas veces le aplicamos líquidos, utilizamos bomba, tanto para las plagas como para foliar es todo. [...] Pues algunas veces hemos conseguido bombas aspersores con alguna organización, las tijeras nos dio Secretaria del Campo, algunas veces nos vienen ofrecer un líquido de ese tantito que son gotitas que hay que aplicar por bombazo para contrarrestar plagas. Tiene como 3 años que nos la dieron y siguen buenas aún no se han gastado, no se compra cada año, son tijeras chicas de poda (Entrevista personal, Bartolo Pérez Sánchez, 6 de Mayo, 03 de abril de 2013).

Si bien, los limoneros han recibido fertilizante foliar de parte de Sanidad Vegetal para aplicar contra las plagas, la mayoría de las veces deben comprarlo en las veterinarias locales. En cuanto a las herramientas, algunos limoneros no invierten en comprar, sino que las piden en préstamo con otros compañeros. “Ahorita con el material del maestro [compañero productor de limón] estamos trabajando, él nos lo presta y con eso lo podemos, porque a mí no me entregaron tijeras (Entrevista personal, Alfonso Vicente Morales, 6 de Mayo, 02 de abril de 2013).

Los limoneros de Nuevo Villaflores invierten en herramientas de trabajo para las parcelas y para la producción del limón persa. Además los productores contratan mano de obra para el cuidado del cultivo, porque al tener un aproximado de tres hectáreas sembradas implica mayor inversión de tiempo y de dinero. Otro factor de inversión son las herramientas de poda (tijeras y serruchos) para los limonares, así como, escaleras para alcanzar las copas de los árboles y despejar las ramas. Así lo refieren los siguientes limoneros:

Cuando está muy alto el limón son escaleras, porque cuando está muy grande se trabaja con escalera y para lo que es poda es tijera. Porque si la tijera es pequeña se descompone rápido, entonces creo que es una de las herramientas claves. Se compra también bombas de motor, fertilizante y líquidos (Entrevista personal, Roberto Jiménez, Nuevo Villaflores, 07 de septiembre de 2013).

Compramos tijera para podarlos, carretillas para tirar la espina de los gajos, bombas. Compramos otras cosas que no tienen importancia, pero se compra

escaleras. Tenemos que comprar bombas de motor para fumigar (Entrevista personal, Julio Guillen Espinoza, Nuevo Villaflores, 07 de septiembre de 2013).

La inversión en herramientas aumenta si los limoneros tienen varias hectáreas sembradas, tal como sucede con los productores de Nuevo Villaflores, porque se necesita más mano de obra para realizar las actividades. Algunos productores hacen una mayor inversión en herramientas e insumos, ya que con ello, esperan lograr mayores rendimientos en sus cultivos; al respecto un productor comenta:

Si he comprado bombas y tijeras. Por ejemplo esa bomba es de motor que avienta la fumigación hacia arriba, pero necesito una más grande para que aviente más alto. Esta bomba es de aspersor de motor me salió en 3,500 porque es de las chicas, la compre en Comitán. Sin embargo hay otra de 9 mil pesos que es la que queremos tener, pero como no hemos tenido producción buena, pues no la hemos podido comprar (Entrevista personal, Isaías, Pérez López, Nuevo Villaflores, 07 de abril de 2013).

Los limoneros compran sus herramientas de trabajo porque son importantes para continuar con la producción, sin embargo, la compra se limita a los escasos recursos obtenidos del mismo.

6.4.2 Inversión en el mejoramiento de la calidad de vida

Este indicador señala sí, los productores destinan las ganancias generadas de la producción de limón persa, a solventar las necesidades económicas del hogar y de la familia (alimentación, ropa, educación, salud y comercio).

Referente a los productores de 6 de Mayo mencionaron que las pequeñas ganancias provenientes de la comercialización del limón persa les han beneficiado en el mejoramiento de la calidad de vida de sus familias. Al respecto los productores opinan:

Bueno el problema es que no se ve [las ganancias del limón persa] como son ventas por pocos, no sale de junto como el jocote, sino por pocos sale una reja, dos rejas, lo máximo en que lo hemos llevado es a 8, a lo mejor semanalmente durante dos o tres meses, estuvimos llevando de 7 a 8 rejas y entonces exactamente ese dinero nos ha servido para los gastos familiares, no hemos salido lejos a pasear, no aquí no más lo invertimos en vivienda y comida (Entrevista personal, Alejandro Ruiz Interiano, 6 de Mayo, 18 de agosto de 2013).

A pesar del poco excedente obtenido del limón, los productores consideran que es un dinero extra que pueden gastar para solventar los gastos de la casa, mientras que el dinero ganado de otras actividades se ahorra para otras eventualidades. Los limoneros de 6 de Mayo están conscientes que con el dinero obtenido de la venta del limón no es suficiente para solventar las necesidades de la casa y familia; por ello tienen que alternar la actividad del limón con otras.

Ese dinero que sale de un poco de limones lo utilizamos para la familia, la comida eso nos ayuda bastantes. Para más cosas no da, así como estudian los niños salgo a trabajar busco trabajo aparte (Entrevista personal, Emiliano Pérez González, 6 de Mayo, 02 de abril de 2013).

Del mismo modo, los productores de Nuevo Villaflores utilizan los excedentes del limón para gastos del hogar, en salud y en la educación de los hijos. Así lo refirieron los siguientes productores:

Sí nos ha ayudado, por ejemplo el precio actual es bajo, pero este mes de agosto, septiembre y octubre, no hay donde ganar, pero si podemos ir a cortar unas 20 mayas de limón que apoya a la casa, cocina y jabón; entonces nos ayuda y nos está ayudando esta producción, porque de ahí dependemos (Entrevista personal, Mario Moreno Zamorano, Nuevo Villaflores, 07 de septiembre de 2013).

Agarramos para comer, estudio de los hijos, gastos internos de una enfermedad. De ahí se agarra, porque de eso vivimos, sirve para el sustento de la familia y lo que requiere las plantas (Entrevista personal, Edilberto Ramírez Vázquez, Nuevo Villaflores, 07 de septiembre de 2013).

Un productor de Nuevo Villaflores menciona que invierte una parte en las herramientas y el resto para el sostén del hogar, específicamente en alimentos, “Póngale usted lo que es herramienta, porque los equipos son caritos y lo que es un poco para la comida, porque de ahí tiene que salir, porque la comida es diaria” (Entrevista personal, Felipe Hernández Vázquez, Nuevo Villaflores, 07 de abril de 2013).

Todos los limoneros consideran importante la producción del limón porque es una fuente de ingreso, que les otorga lo necesario para los gastos del hogar, la familia y la producción misma.

6.4.3 Inversión en la producción

Este indicador evalúa si los productores utilizan sus ingresos por la venta del limón persa para comprar nuevos árboles de cítricos.

En cuanto a este indicador, resalta que los productores de 6 de Mayo no han invertido en la compra de árboles de limón persa, debido a que no cuentan con más terrenos para ampliar la superficie cultivada con el cítrico; aunque si les gustaría hacerlo.

El problema es el terreno que no hay, no tenemos mucho, lo que pudimos comprar es lo que tenemos, no pudimos comprar más. Si tuviera más terreno compraría más porque me gusta cómo se pone (Entrevista personal, Emiliano Pérez González, 6 de Mayo, 02 de abril).

Un productor señaló que está interesado en sembrar mango Ataulfo en medio de los árboles de limón persa, esto como una estrategia de optimizar el espacio, diversificando la producción y por ende, los ingresos. Bien puede apreciarse que los limoneros de 6 de Mayo han invertido básicamente en la adquisición de herramientas, pero no en la producción misma (ampliación de la superficie cultivada o insumo de insumos para incrementar la productividad), por lo tanto sus ganancias se ven reducidas.

En una situación, casi totalmente extrema, se encuentran los limoneros de Nuevo Villaflores, quienes sí invierten en la producción de limón persa, específicamente en el mantenimiento de las plantaciones, en los canales de riego, y regaderas que transportan el agua hasta los terrenos donde está sembrado el cítrico. De esta manera lo afirmó el siguiente productor, “Lo único que le damos mantenimiento es a las regaderas de los terrenos tres veces al año para que esté limpio, no haya topes y pase el agua y se limpie” (Entrevista personal, Pablo Méndez, Nuevo Villaflores, 07 de abril de 2013). Otro más señaló lo siguiente:

Nosotros, no nos hemos escaseado de limón porque somos de una organización, nos atienden más porque presionamos más, por lo pronto no, pero estamos solicitando más, porque como se va muriendo vamos sembrando. El precio de un arbolito nos costó como 20 pesos el arbolito, vendían los de

Veracruz, trajeron arbolitos y lo daban a 20 pesos el arbolito (Entrevista personal, Jorge Aguilar Pérez, Nuevo Villaflores, 07 de abril de 2013).

Como los terrenos no son planos, los limoneros también han invertido en arreglarlos para aligerar las actividades del regado.

Nosotros hemos tratado de componer el terreno, pero como cuando sembramos limón no sabíamos, ya ve que el terreno no es parejo, no nivelamos primero y ahorita estamos tratando de mejorar pero está costando porque es manual para emparejar la tierra, porque ya no entra la maquina (Entrevista personal, Felipe Hernández Vázquez, Nuevo Villaflores, 07 de abril de 2013).

Los productores de Nuevo Villaflores tienen claro que el cultivo de limón persa puede aportarles más ganancias si invierten un poco más. De alguna manera, la inversión en herramientas, en el hogar y familia, y en la producción son fundamentales para mejorar y ampliar la misma producción y desarrollar el territorio.

6.5 Enfoque ascendente

Este criterio analiza la toma de decisiones provenientes de los agentes locales porque son ellos quienes deciden los proyectos a implementar de acuerdo a sus necesidades. Por ello resulta interesante conocer, si los productores de limón persa toman decisiones individuales, por grupos o bien, si éstas son colectivas y consensuadas.

6.5.1 Toma de decisión individual

Este indicador evalúa si el productor de limón persa toma decisiones sobre el resto de sus compañeros para proyectar acciones en la producción del cítrico.

Referente a la comunidad de 6 de Mayo, se encontró que al no haber organización de limoneros, ningún productor toma decisiones sobre los demás y por ende, tampoco se proyecta absolutamente nada a favor de los limoneros. Algo que resulta importante mencionar es que cada limonero decide qué técnicas aplicar a su cítrico y cómo comercializarlo, al final, cada uno atiende su cultivo con los recursos que disponga.

Por otra parte, los limoneros de Nuevo Villaflores toman su propia decisión sobre las técnicas en el cultivo que mejor le favorezcan, de acuerdo a sus propios recursos. Sin embargo, siempre atienden a las opiniones y comentarios de sus compañeros para tomar decisiones, ya sea sobre la organización o sobre el cultivo del limón persa. “Se comenta entre todos, según lo que nos platica la directiva. Entre los compañeros sale opiniones para ver que se puede hacer si está bien o no” (Entrevista personal, Edilberto Ramírez Vázquez, Nuevo Villaflores, 07 de septiembre de 2013).

Si bien cada productor tiene sus propias decisiones, siempre es óptimo escuchar al grupo al que pertenecen y respaldar sus decisiones, a través de la opinión de todos.

6.5.2 Toma de decisiones por grupos

Este indicador analiza si los productores toman decisiones por grupos organizados sobre proyectos de limón persa

En el caso de los limoneros de 6 de Mayo no se encontró evidencia alguna que indique que este indicador tiene una expresión ´positiva, ya que no existen grupos organizados al interior de la comunidad.

Por el contrario, los limoneros de Nuevo Villaflores toman decisiones y proyectan acciones al interior de cada grupo al que pertenecen, así lo comentó el siguiente productor:

Hasta el momento tenemos una directiva provisional que está en proceso de constituirse como una unión de sociedades cooperativas para crecer más y tener una forma jurídica que nos permita, por ejemplo abrazar los mercados internacionales, irnos acomodando un poquito más a largo plazo, a mediano plazo todavía amacizar nuestra agrupación para que nosotros podamos entender el proceso por pasos [...] hay que ir acumulando conocimiento, primer lugar aprender a ser un verdadero productor de limón, segundo conocer los mercados para ofertar un producto de calidad porque nos ha llevado un largo proceso para poder producir un buen limón, la planta da pero hay que tener conocimiento (Entrevista personal, Manuel López, Nuevo Villaflores, 07 de septiembre de 2013).

Los limoneros comprenden que estar organizados es bueno para ellos, en los 3 diferentes grupos existentes en Nuevo Villaflores, participan y toman acuerdos sobre qué tipo de proyectos solicitar y si un compañero no está de acuerdo, se trata de convencerlo. En caso de que éste no acepte no se le obliga a participar en el proyecto, pero tampoco gozará de los beneficios. Los tres grupos organizados de limoneros que coexisten en el ejido, se reúnen y por separado discuten y toman decisiones en su interior. Un productor perteneciente al grupo de San Isidro señaló:

En cuestión de los trabajos de los químicos nos organizamos casi todos nosotros, porque nuestras parcelas están entre las que no son organizadas y organizadas entonces cuando nos atacó una enfermedad (araña roja), nos vino a tronar, porque el limón en vez de ponerse verde se puso, negro, canelo, entonces nos organizamos para aplicar los líquidos para que matáramos pues y parejo. Sí, nos organizamos para hacer esos trabajos no solo como sociedad, sino como comunidad también nos organizamos para el que lo necesita (Entrevista personal, Jorge Aguilar Pérez, Nuevo Villaflores, 07 de abril de 2013).

Una forma de trabajar organizadamente es a partir de grupos; sin embargo lo más importante de ese trabajo es saber coincidir en un punto donde todos los grupos formen un solo.

6.5.3 Toma de decisiones colectivas y consensuadas

Este indicador señala si la planeación de los proyectos sobre el limón persa es consensuada y coordinada por todos los productores locales.

La experiencia de 6 de Mayo no reportó ningún resultado al respecto, porque como ya se mencionó anteriormente, la toma de decisiones es individual y no colectiva.

La experiencia de Nuevo Villaflores reportó que los limoneros aunque están divididos en tres grupos, no tienen conflictos, sino que existe una buena relación entre todos. Además, al interior de cada grupo siempre consensuan sus acciones a emprender y se respeta lo que la mayoría decide, así lo refiere el siguiente productor:

Tenemos que ponernos de acuerdo para llegar hacer algo. Así es una sociedad, tiene uno que hacer las cosas de acuerdo a la participación de los compañeros, por ejemplo fui a tal comisión y paso esto, como ven compañeros, se debe dar toda esta explicación. Si se acuerda con todos, lo hacemos y si dicen ellos no, pues no, el que manda es el grupo, porque uno nomas representa al grupo. El grupo decide las decisiones (Entrevista personal, Roberto Sánchez Aguilar, Nuevo Villaflores, 07 de septiembre de 2013).

La relación de los tres grupos se fortalece y unifica cuando tienen las mismas necesidades y la coordinación de las tres ayuda a luchar por los mismos objetivos, tal y como lo han hecho los limoneros de Nuevo Villaflores al integrarse a una organización mayor como es la del Sistema Producto Limón Persa, la cual aglutina a estos tres grupos y a otros más en la región, con la finalidad de dar mayor impulso a este cítrico en la entidad chiapaneca. De hecho dos limoneros de distintos grupos en Nuevo Villaflores tienen un cargo en la organización del Sistema Producto a nivel regional.

Don Pablo Méndez es presidente del sistema producto y don Manuel es el secretario del sistema producto. Cuando se reúnen en el sistema producto, viene mucha gente de San Caralampio, Tierra Blanca, Llanos Grande, Flor de Mayo y otras comunidades, porque venía mucha gente, pero se paralizó y ya no se ha hecho nada (Entrevista personal, Isaías Pérez López, Nuevo Villaflores, 07 de abril de 2013).

Desafortunadamente para los limoneros de Nuevo Villaflores, al estar dependientes de las instituciones gubernamentales, no pueden concretar sus proyectos como el establecimiento de la empacadora que ellos anhelosamente buscaban a través de la organización del Sistema Producto; sin embargo el gobierno no les cumplió; y esta desesperanza llega a impactar en el ánimo de los limoneros al grado de abandonar las reuniones, donde se toman decisiones en conjunto.

Se puede mencionar que si los grupos locales toman decisiones en conjunto y se respetan a las mismas, la planeación y la gestión de proyectos del limón persa serán mucho más fáciles porque todos tienen los mismos intereses, además de que la fuerza de todos hace más fácil el camino del desarrollo.

6.6 Grupos locales

Entre los individuos que conforman los grupos locales están los mismos productores de limón u otros agentes de la localidad que generan proyectos y organizan acciones individuales o colectivas para el desarrollo de sus propias comunidades rurales. Este criterio es muy importante porque analiza la participación de los grupos locales y el carácter de su interés, sea este individual, grupal o local.

6.6.1 Participativo con intereses individuales

Este indicador evalúa si en las localidades de estudio existen intereses individuales de los productores que determinen acciones propias de la producción y comercialización del limón persa.

En el caso de los limoneros de 6 de Mayo el indicador resulta crítico porque al no estar organizados, la visión de desarrollo está limitada al ámbito privado, esto significa que cada productor se preocupa por su propio bienestar, no importándole el resto de sus compañeros. Así lo señaló el siguiente productor:

Todos trabajamos por separado, no tenemos relación con otros. Hay una siembra bastante en la entrada, es mi amigo el señor, pero ni le pregunto, ni me pregunta, cada quien trabaja por su lado (Entrevista personal, Bartolo Pérez Sánchez, 6 de Mayo, 03 de abril de 2013).

Este individualismo no les permite a los limoneros de 6 de Mayo desarrollarse de manera personal, productiva y territorial.

Por otro lado, los limoneros de Nuevo Villaflores sí participan en las acciones implementada para beneficiar el cultivo de limón persa; sin embargo, tienen intereses individuales porque ellos definen a qué grupo pertenecer y cuando apoyar los proyectos.

Nosotros somos productores que no compartimos, como dijera yo, esa parte con las organizaciones [refiriéndose a la OCEZ] porque para nosotros eso no es bueno; [...] mezclar la cuestión política con la cuestión productiva eso retrasa porque el gobierno empieza a ver con malos ojos hacia las organizaciones sociales, pues ellos su manera de luchar es diferente a lo que es producción entonces nosotros no tenemos ningún nexo con la OCEZ somos aparte, somos

independiente de esa organización (Entrevista personal, Manuel López, Nuevo Villaflores, 07 de septiembre de 2013).

Los intereses individuales reflejan las necesidades y preocupaciones de los limoneros, y precisamente esto determina sus acciones y toma de decisiones sobre el cultivo, y la forma de pensar y actuar en la organización al que se inscriben.

6.6.2 Participativo con intereses grupales

Este indicador señala si la participación y las acciones de los productores de limón persa benefician exclusivamente a los que están organizados.

Este indicador resultó nulo para el caso de 6 de Mayo porque no se reportó ningún interés grupal.

En cuanto a los limoneros de Nuevo Villaflores, se descubrió que hay intereses grupales en los productores, explícitamente en los tres grupos establecidos en el ejido o bien, al grupo de limoneros en general. De esta manera, lo afirma el siguiente productor, “Solo beneficia a los de la organización, los que estamos en ella, ahora si es como Sistema Producto, ahí se beneficia a todos los demás compañeros” (Entrevista personal, Mario Moreno Zamorano, Nuevo Villaflores, 07 de septiembre de 2013).

Otro productor mencionó que los proyectos que han gestionado en su organización han favorecido al grupo, porque al cooperar económicamente tienen que recibir los beneficios.

Muestran buenas caras, pero es difícil adivinar las caras que traen los compañeros, nadie puede ser adivino para saber, ahí te va un proyecto y no sabemos dónde se fue, hasta eso nosotros no podemos decir sí o no, pero más la intención de ellos era algo para nosotros, para la sociedad. Porque para hacer una gestión tienen que decirnos porque los gastos salen de nosotros de toda la sociedad (Entrevista personal, Isaías Pérez López, Nuevo Villaflores, 07 de abril de 2013).

La participación de los limoneros está supeditada al consenso y a los intereses grupales que los une en determinado momento.

Esperamos que vengan todos, se pone la propuesta y se analiza si está bien, si procede y si no, no procede, se discute en global, lo vemos todo y vemos que es lo que necesitamos. Se toma el acuerdo en la junta y ahí se avanza (Entrevista personal, Julio Guillén Espinoza, Nuevo Villaflores, 07 de septiembre de 2013).

Si la participación de los limoneros tiene como eje central el interés de todos ellos, es posible hacer acuerdos de una manera mucho más expedita y democrática, es un buen ingrediente para fortalecer más aun a la organización.

6.6.3 Participativo con intereses locales

Este indicador especifica si los productores locales participan y consensuan en conjunto, los proyectos y estrategias para el limón persa, promoviendo así beneficios locales.

Desafortunadamente, para los productores de 6 de Mayo no se registró ningún resultado positivo respecto a los intereses locales. Lo que demuestra que los limoneros no están en posición de propiciar acciones que beneficie el territorio y todo lo que lo compone.

Del mismo modo, encontramos a los limoneros de Nuevo Villaflores con un fuerte interés de solicitar proyectos de limón persa; sin embargo el interés es limitado a los productores y no a la localidad en sí; de hecho, la localidad no forma parte de los planes y acciones de los grupos de limoneros existentes en el ejido.

6.7 Enfoque integral y multisectorial

Este criterio enfatiza la importancia de las relaciones entre los productores de limón persa y los otros sectores de la economía local para fortalecer los proyectos integrales en común. El objetivo es evaluar si los proyectos de los limoneros se limitan al grupo o integran a otros actores locales, o bien, si los proyectos tienden a desarrollar cooperativas, cadenas productivas, pequeños empresarios en el territorio.

6.7.1 Proyectos monosectoriales

Este indicador analiza si los proyectos gestionados por los productores de limón persa están limitados al grupo mismo.

Se encontró que los productores de 6 de Mayo no han gestionado actualmente ningún proyecto para ellos mismos. Esta pasividad, los conduce a continuar desorganizados y los limita a continuar inertes en el plano de la autogestión.

En el caso de los limoneros de Nuevo Villaflores se observó que los proyectos gestionados vía OCEZ están definidos al grupo mismo, aunque es abierto para todo aquel que quiera participar en los proyectos. Es decir, la gestión de proyectos se cierra con los integrantes asociados a la organización.

Hay cobertura para el que quiera, sin embargo, si me invitan y me dicen que ingrese, ahí me toman en cuenta, pero si no quiero no me incluyen. Para los productores de limón solo para nosotros, no abrimos para los demás porque no se interesan (Entrevista personal, Pablo Méndez, Nuevo Villaflores, 07 de abril de 2013).

Los limoneros de Nuevo Villaflores tienen cierta ventaja porque al estar organizados han logrado gestionar proyectos para cada grupo de forma incluyente y democrática. “Es abierto a toda la comunidad, pero no todos lo entendemos, el que llega a la organización se le da el proyecto, aunque es abierto se hace la invitación (Entrevista personal, Julio Guillén Espinoza, Nuevo Villaflores, 07 de septiembre de 2013).

Los limoneros de cada organización mantienen comunicación y trabajan exclusivamente con otros limoneros para trabajar en proyectos comunes, de ahí que únicamente manejan proyectos monosectoriales que sólo impactan a los productores.

En un principio éramos dos agrupaciones y veníamos caminando cada quien por su lado, [...] la OCEZ tiene dos grupos, los demás son grupos que se anexaron con la coordinación que formamos entre las dos agrupaciones, pero la agrupación más grande que se venía dando era la que traíamos nosotros porque veíamos la necesidad de estar unificados para la venta porque nos coyoteaban la producción, nos pagaban mal, entonces lo que nos facilitó nosotros fue la unificación que tuvimos desde hace ya tres años (Entrevista personal, Manuel López, Nuevo Villaflores, 07 de septiembre de 2013).

La mayor parte de las acciones de los limoneros ha sido restringido únicamente para el grupo productor; dejando de lado, las demandas de la ciudadanía en beneficio de la localidad.

6.7.2 Coordinación de poco alcance

Este indicador evalúa si los productores de limón persa integran a otros agentes locales para impulsar acciones que fortalezcan algunas dimensiones económicas de la localidad.

Desafortunadamente para los productores de 6 de Mayo, no se reportó ningún indicio positivo sobre este indicador.

Del mismo modo, los limoneros de Nuevo Villaflores tampoco se han coordinado con otros grupos locales para implementar estrategias de desarrollo que beneficien el ejido, aunque sí lo han pensado, realmente no se ha concretado nada.

No nos hemos organizado para gestionar, pero hemos pensado poner unas palapas y traer turismo. Lo que pasa que Villaflores tienen una parte pegada al río. [...] Uno de nuestros compañeros sí lo tenía en mente, porque teníamos un ojo de agua, y como nace agua, él estaba metiendo un proyecto para hacer una zona turística, pero ahí quedo y no se hizo nada (Entrevista personal, Pablo Méndez, Nuevo Villaflores, 07 de abril de 2013).

La escasa coordinación de los limoneros de Nuevo Villaflores con otros grupos para proyectar acciones en bienestar de la localidad ha conducido al estancamiento del mismo y a replegarse únicamente en sus intereses productivos, sin pensar en toda la población.

6.7.3 Coordinación multisectorial

Este indicador analiza si los productores de limón persa trabajan de manera coordinada con otros sectores de la economía local encadenando proyectos de desarrollo como desarrollo empresarial, cooperativas, cadenas productivas, con el fin de provocar sinergias en la localidad.

Al respecto, los limoneros de 6 de Mayo no se coordinan con otros sectores de la economía, debido a que no están organizados para vincularse y buscar alternativas de desarrollo.

Del mismo modo, las estrategias de los productores de Nuevo Villaflores no están coordinadas con otros sectores de la economía, sus acciones se restringen a los grupos, y dejan de lado el desarrollo de la localidad.

Si los limoneros no se vinculan con otros agentes locales para dimensionar proyectos de desarrollo hacia la localidad, será difícil establecer proyectos integrales que beneficien a todos por igual, de tal manera, el desarrollo territorial se retrasa.

6.8 Gestión y financiamiento

La gestión y el financiamiento son dos motores imprescindibles para el desarrollo de un territorio. Si la gestión parte de los propios limoneros y buscan vincularse con las dependencias gubernamentales u organizaciones para gestionar recursos, que sirvan para tomar decisiones autonómicas de los proyectos a implementar, éstos no estarán condicionados a una sólo categoría porque los recursos se distribuirán de acuerdo a las necesidades del grupo mismo.

6.8.1 Gestión limitada y centralizada

Este indicador evalúa si la gestión y los apoyos recibidos por los productores de limón están limitados a los criterios de las dependencias gubernamentales.

Para los limoneros de 6 de Mayo, no se encontraron datos actuales sobre la gestión; sin embargo en el pasado han tenido la característica de que sus gestiones han sido limitadas y totalmente centralizadas en las dependencias de gobierno.

Por otra parte, cuando los limoneros de Nuevo Villaflores tenían vinculación con IDEAR su gestión no era limitada porque solicitaban lo que realmente necesitaban sobre el limón persa. Después de que los limoneros ya no tuvieron

contacto con IDEAR y comenzaron a gestionar a través de la OCEZ en las dependencias gubernamentales, la gestión se restringió considerablemente porque los apoyos solicitados están delimitados a los criterios de las dependencias u organizaciones, dejando a un lado sus verdaderas necesidades, conformándose con lo que les pueden dar, por ejemplo insecticidas. “Nos apoyaron mucho [refiriéndose a técnicos de IDEAR], había una ingeniera que se llamaba Roció, ahora no se si sigue estando con IDEAR, porque aquí no volvió aparecer, nos quedamos trabajando con el gobierno” (Entrevista personal, Roberto Sánchez Aguilar, Nuevo Villaflores, 07 de septiembre de 2013).

Los apoyos del gobierno son restringidos para el cultivo del limón, así como para ampliar la producción del mismo. Un productor mencionó que solicitaron nuevas plantas de limón persa para 1,600 hectáreas ante las dependencias de gobierno, sin embargo sólo recibieron para 600 hectáreas, aproximadamente correspondían 204 plantas por hectárea. Estos apoyos no equivalen a la verdadera necesidad de los productores, pero lo aceptan porque es la única manera de recibir algo. Esto hecho señala que los enfoques de desarrollo territorial no pueden llevarse a cabo debido a la falta de compromiso y cumplimiento de las dependencias de gobierno, su disfunción retrasa la competitividad productiva de los limoneros en el mundo global y neoliberal.

6.8.2 Dependencia de la gestión

Este indicador especifica si los productores se alían con otros grupos u organizaciones para canalizar sus proyectos.

En el caso de 6 de Mayo, los limoneros han dependido exclusivamente de los apoyos de las dependencias gubernamentales, al grado de esperar que las instituciones funcionen administrativamente para solicitar algún apoyo. Sin embargo, la gestión para el limón es nula, pero sí gestionan otras cuestiones referentes a la comunidad. Por ejemplo, las últimas reuniones de los pobladores de 6 de Mayo se enfocaron a agenciar, la escrituración de las tierras de la colonia (escritura global). Así lo explicó el siguiente productor:

[Actualmente] estamos tratando de trabajar en sociedad y queremos crear una Asociación Civil. La intención de esta figura es para poder escriturar el terreno, a través de ella, para que tengamos un poder jurídico. La otra para apoyar a los compañeros y vecinos para trabajar como socios y gestionar la pavimentación de la carretera en beneficio de las colonias y rancherías. La creación de esta A.C. tiene búsqueda de muchos beneficios (Entrevista personal, Mateo Santis Hernández, 6 de Mayo, 18 de agosto de 2013).

Por otra parte, todos los grupos organizados de limoneros en Nuevo Villaflores gestionan sus apoyos de dos maneras, por un lado está la vía institucional y por otro lado, las organizaciones como la OCEZ. Aquellos limoneros que también pertenecen a esta organización campesina canalizan algunas demandas como herramientas o insecticidas para los árboles de limón persa. Sea cual fuere la vía, los limoneros están subordinados a las dependencias de gobierno, dado que ellas autorizan el número de beneficiados y los apoyos a entregar, que por lo regular, no favorecen a todos, ni se entrega lo que en verdad se solicitó. Un productor señaló lo siguiente:

Químicos nos han apoyado un poco porque es parte de Sanidad Vegetal, hay una brigada de técnicos que monitorean las huertas de limón le van poniendo trampas, pero ellos ven el tipo de plaga y hacen la información, pero lo mandan al jefe del estado, solo a nosotros nos dan un líquido. Por ejemplo este año no han dado, porque el año pasado en esta temporada estaba dando. Según que van a comenzar, eso nos han dado un poco, aunque no lo que debe llevar, pero si nos han apoyado. (Entrevista personal, Mario Moreno Zamorano, Nuevo Villaflores, 07 de septiembre de 2013).

Si bien la OCEZ es una organización fuerte en el estado de Chiapas, también negocia con el gobierno sus demandas y de alguna manera está supeditada a lo que le ofrecen y ésta a su vez lo desvía hacia los limoneros. El siguiente productor adherido a la organización San Isidro comentó que algunos apoyos recibidos fueron por medio de la OCEZ, aunque últimamente no han recibido absolutamente ningún apoyo:

La directiva de la organización negocia (OCEZ) con el gobierno, y que bueno, ellos mismos allá arriba, hablan con los funcionarios. Pero ahorita ya tiene como unos dos años que de plano nada, nada (Entrevista personal, Jorge Aguilar Pérez, Nuevo Villaflores, 07 de abril de 2013).

La dependencia de los productores de limón hacia las instituciones gubernamentales repercute en la visión de desarrollo de los limoneros, dejando en ellos desesperanza al no ver cumplidos sus demandas.

6.8.3 Autonomía en las decisiones y en la distribución de los recursos

Este indicador implica conocer si los productores locales toman decisiones sobre el establecimiento de relaciones con organismos o agencias para permitirles decidir cómo designar sus propios recursos y el número de beneficiados.

Para la experiencia de 6 de Mayo, no se encontró ningún registro referente a la autonomía y distribución de los recursos, debido a que son las dependencias gubernamentales quienes toman la decisión, de a quiénes beneficiar y distribuir el apoyo.

En lo que se refiere a la autonomía y a la distribución de recursos, los limoneros de Nuevo Villaflores están conscientes de que la única forma de fortalecer al grupo es distribuyendo los recursos equitativamente y tomando decisiones sobre cómo emplear adecuadamente esos recursos, que redunden en beneficios al cultivo del limón persa. Así lo declaró la siguiente productora:

Nosotros al salir un proyecto en la sociedad que tenemos, bueno nos toca 1000 o 10,000 aquí está tu dinero, tú tienes que invertirlo o nos organizamos que vamos a comprar. Vamos a traer abono unas 10 bolsas de abono cada uno, aquí está tu paga de tu mismo proyecto aquí lo vamos emplear, no lo mal invertimos como por ahí se dice, va para una cervecita, sino que lo invertimos para lo que se está pidiendo. Además se reparte para los socios de la comunidad y para jornales de los muchachos que nos ayudan, porque es costoso (Entrevista personal, Eleazar Hernández Cruz, Nuevo Villaflores, 07 de septiembre de 2013).

Un factor vulnerable para los limoneros de Nuevo Villaflores es la dependencia hacia las dependencias gubernamentales, ya que éstas establecen cómo, cuándo y dónde se beneficiarán; sin embargo, si se solicita capital para atender algunas necesidades del limón persa es muy posible que los grupos organizados puedan decidir en su interior cómo distribuir los recursos y en qué lo gastarán.

6.9 Organización en red y Cooperación transnacional

La organización es la clave esencial del éxito en toda empresa y más aún, si hay una red amplia con la que se pueda establecer comunicación de diversa índole. Es importante mantener vínculos con otras organizaciones para intercambiar experiencias, conocimientos que permiten fortalecer cooperaciones. Resultó crucial evaluar este criterio para analizar si los productores de limón persa utilizan redes organizativas para transferir y difundir experiencias o conocimientos entre los distintos grupos locales y externos, y si esto fomenta la cooperación entre los diferentes actores involucrados.

6.9.1 Organización en red local

Este indicador enfatiza si los productores de limón persa intercambian conocimientos sobre el cítrico con otros grupos locales organizados.

Los limoneros de 6 de Mayo no intercambian comunicación y experiencias con ninguna organización, a causa de no estar organizados, por lo tanto, no existen acciones de vinculación a una red articulada. Además, localmente son los únicos productores de limón persa. No obstante, algunos limoneros de la colonia han sido invitados por productores de Chiapa de Corzo a integrarse a otra organización más amplia, pero los limoneros de 6 de Mayo no han decidido hacerlo.

Me invito un compañero de Chiapa de Corzo a su sociedad que tiene, donde participan algunos limoneros, pero no fuimos porque solamente soy yo, los demás no quisieron ir, no se animaron. Son varios, pero ellos están trabajando. Voy a tratar de ir otra vez con ellos, para integrarme y ver qué información me da y luego platicar entre nosotros para ver sus avances (Entrevista personal, Bartolo Pérez Sánchez, 6 de Mayo, 03 de abril de 2013).

Por otra parte, aunque las tres organizaciones (Sociedad San Isidro, Cítricos del Sureste y Cítricos del Grijalva) de limoneros de Nuevo Villaflores trabajan por separado y no tienen conflicto, cada productor se reúne e intercambia su experiencia en cada grupo al que pertenece. Únicamente se reúnen los tres grupos cuando son convocados a reuniones del Sistema Producto y sus intereses se extrapolan a todos los limoneros. De la misma manera, estos

productores mantienen comunicación con otros limoneros de otras localidades, al tiempo de mantener vínculos con la OCEZ, organización que si bien, no es limonera, sí lucha por los intereses campesinos. De alguna manera, los limoneros también están aglutinados en la OCEZ y su red de cooperación se amplía mucho más. Así lo declaró el siguiente productor:

Si tenemos relaciones porque, nosotros como OCEZ, tenemos otra sociedad que somos la misma, Flor de Mayo tiene otra sociedad con diferente nombre, pero que es de la OCEZ también, entonces la OCEZ nos une. Así como está la de don Roberto, la de Don Manuel, ellos también. Hay otros grupos de trabajo que van saliendo de otras comunidades. El sistema producto nos hizo unir a toda la región y las localidades cercanas (Entrevista personal, Jorge Aguilar Pérez, Nuevo Villaflores, 07 de abril de 2013).

6.9.2 Red de cooperación regional

Este indicador analiza si los productores locales de limón persa mantienen comunicación con otros grupos regionales sobre las experiencias, avances y problemas de la producción del cítrico.

En lo que respecta a los limoneros de 6 de Mayo, no se encontró ningún indicio de cooperación regional.

Por otro lado, en la experiencia de Nuevo Villaflores se observó que los limoneros del ejido están relacionados con productores de diferentes municipios como son Comalapa, Socoltenango, Comitán entre otros.

Nosotros fuimos a conocer sobre los invernaderos, fuimos a Chicomuselo, Guatemala y Jaltenango a ver los invernaderos de flor, tomate, orgánico, ellos estaban haciendo la cascara del café, hoja y todo. Fuimos adquirir conocimiento y ellos vinieron a ver la siembra de limón y nosotros fuimos a ver la siembra de tomate con los de Chicomuselo. Hubo intercambio de experiencia con estos grupos, nosotros aprendimos y ellos vinieron a aprender (Entrevista personal, Mario Moreno Zamorano, Nuevo Villaflores, 07 de septiembre de 2013).

Desafortunadamente algunas conexiones que ya se habían establecido en el pasado con otros limoneros de diferentes municipios, hoy han desaparecido por la falta de reuniones periódicas, el incumplimiento por parte del gobierno y la incertidumbre, debilitando la red regional, aunque continúa resistiéndose a su desintegración definitiva. Esto queda confirmado en las siguientes afirmaciones:

Había una relación con Benemérito de las Américas, por decir Tapachula y Villaflores, Tuxtla, hubo un conecte un acercamiento de los limoneros, se trataba de reunir para buscar un objetivo (Entrevista personal, Jorge Aguilar Pérez, Nuevo Villaflores, 07 de abril de 2013).

Nos reuníamos todos en el salón, venían de varias partes y ahí hacíamos los convenios. Venía gente de donde quiera y venía gente de gobierno que proponía y no había cumplimiento. Había uno que se comprometía asesorar con la empacadora, pero dicen que se fue con la paga, si no por ahí quedo que no bajo el dinero, porque la verdad nosotros estamos ciegos con eso, porque el que está viendo la claridad son los que están solicitando los representantes, pero no sé dónde se fue dicen que ese hombre se llevó todo la paga (Entrevista personal, Isaías Pérez López, Nuevo Villaflores, 07 de abril de 2013).

6.9.3 Red de cooperación extra regional

Este indicador señala si los productores locales de limón persa mantienen contacto con grupos extra regionales para intercambiar conocimientos, técnicas de cultivo y asociarse en proyectos comunes.

Ambas experiencias (6 de Mayo y Nuevo Villaflores) demuestran no mantener cooperación con limoneros de otras regiones de la entidad chiapaneca.

En el caso del ejido de Nuevo Villaflores, los limoneros no han podido hacer realidad sus sueños de establecer la empacadora a través del Sistema Producto, quizás la falta de una red de tipo extra regional es el elemento necesario para consolidar este objetivo de los limoneros.

La cooperación entre las redes organizativas es una parte fundamental para fomentar en los productores de limón un acercamiento entre los conocimientos, habilidades y destrezas que cada uno puede compartir con los demás desde su experiencia; además de ser un espacio de interlocución, participación y de toma de decisiones para emprender acciones conjuntas a problemas comunes.

6.10. Relación de categorías y significados sobre reconversión productiva desde el ATLAS. ti

En la investigación social es importante apoyarse de programas cualitativos para obtener confianza y rigor científico esperado en el análisis de la información, aunque estos programas son sumamente criticados, quizás por lo

relativamente nuevo de su aplicación. El campo de la Ciencias Sociales ha sido poco estudiado desde el análisis de datos cualitativo asistido por computadora, debido a la complejidad que representa llevar la multiplicidad de situaciones de la vida real, a un sistema de codificación que permita su análisis. El uso de software cualitativo es una contribución a las Ciencias Sociales y ha facilitado el análisis de la información.

El software de ATLAS. ti sirve para segmentar datos en unidades de significado, codificar datos y construir teorías. Al respecto Varguillas (2006:76) refiere, trabajar con el ATLAS. ti implica un proceso de cuatro etapas “codificación de la información (de los datos); categorización; estructuración o creación de una o más redes de relaciones o diagramas de flujo, mapas mentales o mapas conceptuales, entre categorías; y estructuración de hallazgos o teorización si fuera el caso”.

El uso del software de ATLAS. ti, requirió una fase previa, donde se transcribieron y revisaron las entrevistas (procesador de palabras) y se convirtió los documentos a PDF para exportarlos al programa. Posteriormente, se identificaron segmentos de análisis o citas de nuestro interés para ser codificados. Paralelamente se crearon códigos o categorías de diferenciación de la información seleccionada; así como, las familias de códigos para agrupar la información clasificada. En la tercera fase se generaron diagramas de flujo con la intención de ilustrar los vínculos de análisis posibles. La cuarta fase consistió en explicar y analizar los principales hallazgos encontrados en las experiencias de reconversión productiva del limón persa de 6 de Mayo y Nuevo Villaflores.

En la figura siguiente se puede observar un mapa de relaciones de trabajo con el programa de ATLAS. ti, el cual permitió ilustrar de manera gráfica los diferentes vínculos y análisis de información.

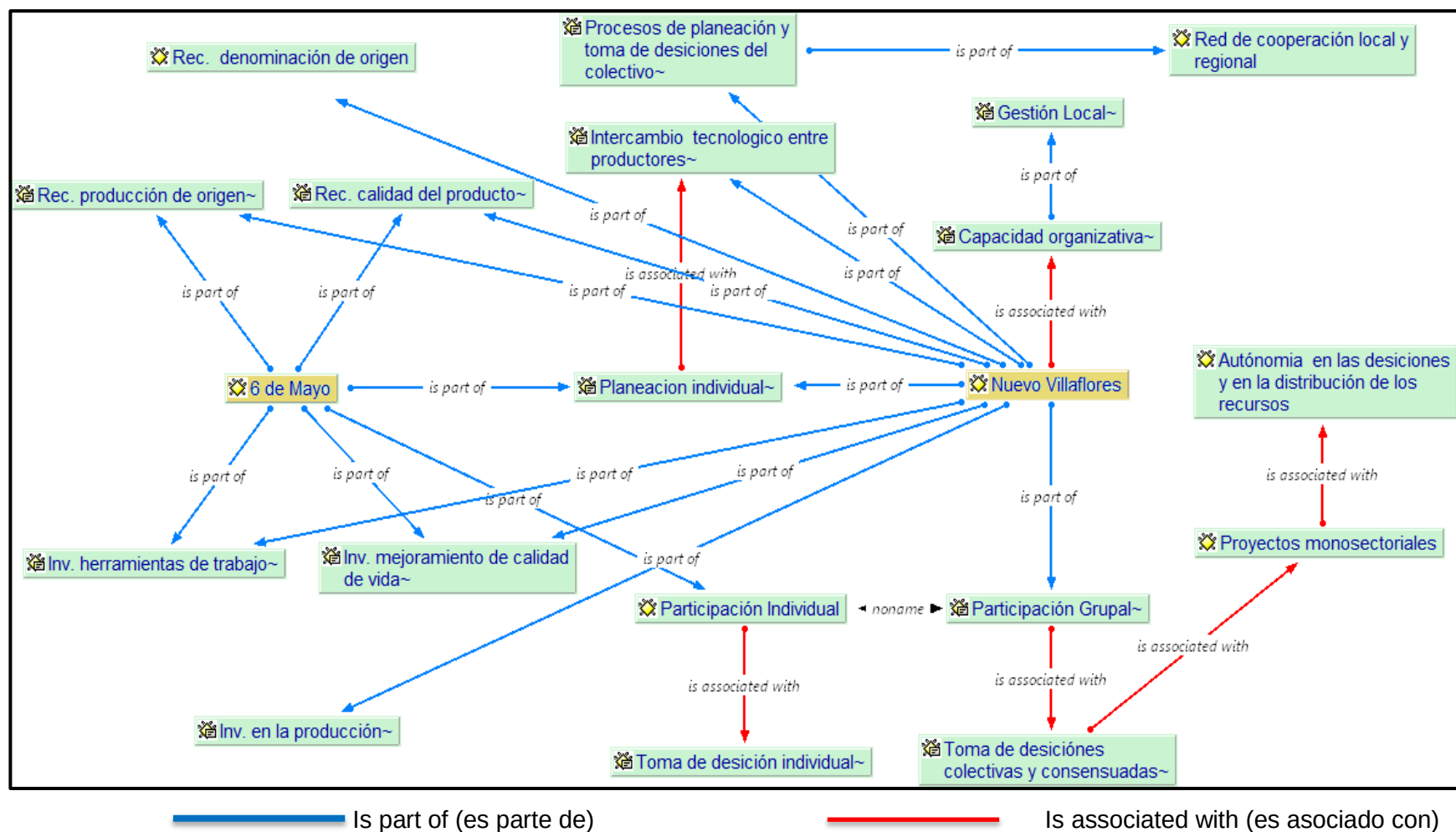


Figura 13. Relaciones de indicadores de evaluación de la Reconversión Productiva de 6 de Mayo y Nuevo Villaflores

Fuente: Elaboración propia con la información de campo recabada y con ayuda del programa ATLAS. ti.

En la figura anterior se visualizan las relaciones entre los indicadores de evaluación que explicando los componentes asociados al proceso de reconversión productiva de ambos casos de estudio.

En el gráfico, los colores de las flechas indican el tipo de relación. Color azul: parte de; rojo: asociado con. El sentido de la flecha indicará el flujo que sigue la lógica de los procesos sociales en cada comunidad.

Al centro del diagrama, aparecen como nodos los nombres de las 2 comunidades en estudio, 6 de Mayo y Nuevo Villaflores. Debe decirse que las relaciones del gráfico han sido construidas a partir del análisis personal con la información sistematizada en ATLAS ti, si bien el programa es una gran ayuda, no realiza de manera automática este tipo de diagramas. Es el investigador, quien con su interpretación genera la información. Ciertamente, existen otros datos como la densidad para los códigos generados en el programa, que pueden ser estudiados y darnos información cuantificada sobre los discursos analizados

Un primer elemento del gráfico, nos deja ver que mientras en Nuevo Villaflores, existe una participación grupal, en 6 de Mayo, ésta se da de forma individual, elementos que se asocian a formas diametralmente opuestas en la toma de decisiones; es decir, por un lado, se dan de forma individual y en forma colectiva y consensuada.

Veamos otros elementos, por ejemplo, para 6 de Mayo, salen flechas azules que indican un proceso que pasa primeramente por la inversión en herramientas de trabajo y en el mejoramiento de la calidad de vida, para posteriormente, dar un contexto de Inversión en la producción. Mientras tanto, para Nuevo Villaflores la línea azul nos lleva directamente a la inversión en la producción, sin pasar por las etapas previas de 6 de Mayo, que anuncian un proceso social de mayor evolución en la organización social.

La categoría de análisis de identidad territorial la tenemos expresada en los elementos de reconocimiento de la producción de origen y de la calidad del producto. Así vemos que mientras en 6 de Mayo, las flechas azules nos llevan

tan solo a los dos primeros elementos de base, sin conducirnos a lo que puede considerarse la cúspide o fase de mayor evolución organizativa –que sería el reconocimiento de la denominación de origen– para Nuevo Villaflores, las flechas conducen los tres elementos mencionados, reflejando así, la mayor capacidad organizativa de la comunidad en su gestión de proyectos.

En la categoría de innovación y cambio tecnológico, se tiene como indicadores base: la planeación individual, intercambio tecnológico entre productores y el más alto sería procesos de planeación y toma de decisiones del colectivo. Como bien se observa en la figura, los productores de 6 de Mayo mantienen las dos primeras bases, sin embargo, no han alcanzado el último escalafón. Mientras que los limoneros de Nuevo Villaflores completan este desarrollo de innovación tecnológica, como bien se aprecia en las tres líneas azules dirigidas a los nodos. Este hecho significa que los productores de Nuevo Villaflores han conjuntado esfuerzos de cambio tecnológico junto con los recursos locales.

Esta mayor capacidad organizativa de Nuevo Villaflores, que viene expresándose en los categorías e indicadores antes descritos, se aún más contundente, al revisar que en esta comunidad, las flechas azules nos conducen a la capacidad organizativa y ésta, a su vez, fluye hacia una gestión local. La distancia organizativa entre las dos comunidades en estudio, se evidencia al ni siquiera aparecen para el caso de 6 de Mayo, ninguno estos elementos.

El diagrama de flujo que contrasta la forma en que las comunidades avanzan en su proceso social, es coincidente con la figura 12 que muestra en un gráfico de telaraña, un análisis general sobre las valoraciones obtenidas de acuerdo a los criterios de evaluación de las dos experiencias de reconversión productiva. En esta investigación, hemos querido poner en uso diferentes software de análisis cualitativo, como una manera de dar mayor peso o rigor científico a nuestras conclusiones. Además de resaltar y relacionar diversos componentes que pueden explicar los vínculos del proceso analizado; lo cual facilita ilustrar de una manera esquemática los categorías de análisis de la investigación.

Finalmente, el programa de ATLAS. ti permite realizar otros análisis que no son abordados en esta investigación, pero que se quedan en el tintero de posibles investigaciones a futuro con análisis de este software con enfoque cualitativo.

DISCUSIÓN

La discusión de esta tesis se centra en el contraste de las dos experiencias de reconversión productiva bajo una perspectiva neoliberal instrumentadas por dos agencias de desarrollo, que constituyen los casos de estudio; a saber: la primera desde el ámbito gubernamental (IRBIO); la segunda, gerenciada por una empresa privada (IDEAR).

Volver a los elementos teóricos es fundamental en todo proceso de investigación y crear diálogo entre éstos y las pesquisas de la investigación de campo. En este sentido, se presenta un dialogo entre los criterios utilizados en la evaluación de procesos (capacidad territorial, innovación y cambio tecnológico, identidad territorial, apropiación del excedente, enfoque ascendente, grupos locales, enfoque integral y multisectorial, gestión y financiamiento, y organización en red y cooperación transnacional). Estos criterios fueron retomados desde la perspectiva de Sergio Boisier y el enfoque LEADER, los cuales teóricamente se compararon con el análisis empírico encontrado (6 de Mayo y Nuevo Villaflores).

Este proceso de cotejo o validación de teoría y elementos empíricos, me sirve para formular la conclusión o corolario.

En el aspecto teórico, el enfoque territorial es un modelo agro-rural activador de procesos de concertación, entre las políticas públicas, instituciones (nacionales y supranacionales) y los actores rurales en un mismo territorio (Delgadillo, 2008). En este mismo contexto, Echeverri *et al.*, (2003) añaden que el enfoque tiene una visión integradora de espacios, agentes, mercados y políticas públicas de intervención. Este elemento teórico, entra a confrontación o validación con los hallazgos del indicador de capacidad territorial. En seguida contrasto los elementos empíricos de cada caso de estudio:

Por un lado, en la colonia 6 de Mayo no se percibe la territorialidad debido a la posición geográfica desventajosa para la producción, los productores no están organizados, lo cual obstaculiza la identificación de proyectos para su gestión local. Por otra parte, el ejido Nuevo Villaflores tiene una ubicación geográfica propicia, los limoneros tienen una buena organización, elementos que facilitan la identificación de proyectos que finalmente, promueven la gestión local del territorio. De las premisas anteriores, se identifica que en Nuevo Villaflores el cultivo de limón persa se da en el contexto de un enfoque territorial; mientras que este enfoque se encuentra ausente en 6 de Mayo.

En el mismo sentido, el Desarrollo Territorial Rural es un proceso de transformación productiva e institucional y debe enfocarse a disminuir la pobreza (Schejtman y Berdegúé, 2004), y para combatirla es necesario la innovación y el cambio tecnológico como factores indispensables para el desarrollo territorial (Boisier, 2004). La propuesta teórica específica que la innovación y el cambio tecnológico es imprescindible en el territorio, si se desea generar la capacidad de sus propios impulsos de especialización y ser capaz de modificar cualitativamente su funcionamiento local (Boisier, 2004). No obstante, estos criterios no se afianzan en la colonia 6 de Mayo porque los limoneros adolecen de una base social organizada que fortalezca el intercambio de conocimiento tecnológico, factor que incrementa el costo de producción de limón persa. De las proposiciones anteriores, se deduce que los limoneros de 6 de Mayo no han alcanzado a generar sus propias adaptaciones y potencialidades de su localidad, por falta de difusión del conocimiento, de otro modo, los productores de Nuevo Villaflores han avanzado en fortalecer sus capacidades innovativas, al ponerlas en práctica junto con el resto de sus compañeros.

Por otra parte, en la investigación se planteó que la identidad territorial es el reconocimiento y expresión de pertenencia o de una cultura productora de identidad territorial que potencia la competitividad, a partir de activos intangibles (Bosier, 2004). El mismo autor, apunta que si todo territorio establece su propio reconocimiento y expresión de pertenencia, potencia la competitividad del

mismo (Boisier, 2004). La propuesta anterior, responde a una segunda, donde la identidad de 6 de Mayo no logró desarrollarse debido a la nula gestión de los limoneros por posicionar su producción y el lugar en un nivel competitivo. De ambas premisas se deduce que los avances logrados en 6 de Mayo, quedan sujetas a la escasa unidad social y al poco fortalecimiento de sus capacidades; por una parte por las decisiones individuales y en segundo por no identificar estrategias de desarrollo que conduzcan a la competitividad del lugar. Caso contrario, Nuevo Villaflores ha logrado a partir de la cooperación entre los productores plantear metas de gran alcance como, es posicionar el cítrico en los mercados regionales y nacionales con la finalidad de competir con otros territorios.

En torno a la apropiación del excedente, el Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA, 2011) considera al Enfoque Territorial, como una manera de articular los territorios a los nichos de mercado. La gestión territorial [conduce] a provocar un mejoramiento en la calidad de vida de la gente, a una disminución de las diferencias en esa misma calidad de vida, entre grupos poblacionales localizados en distintas partes del país, a intentar colocar al territorio [...] en una posición ganadora (Boisier: 2004: 33). Siguiendo esta lógica neoliberal, el desarrollo territorial debe reconfigurar el espacio productivo al vincular las nuevas prácticas productivas al mercado globalizado (Boisier, 2004). Esta teoría se confronta en los casos de estudio, encontrando que esta visión no logra acabarse en 6 de Mayo porque los limoneros no consiguieron apropiarse de todos los recursos del territorio, por la escasez de tierra y la insuficiencia de inversión. Esto conduce a concluir que el territorio de 6 de Mayo no ha logrado vincularse a mercados más dinámicos, sus recursos naturales son limitados y sus capacidades poco desarrolladas. Mientras, los productores de Nuevo Villaflores han invertido en la producción de limón persa de una manera exitosa, obteniendo mayores rendimientos en sus cultivos y posicionar el cítrico en los mercados regionales, nacionales e internacionales.

Para analizar el enfoque ascendente, en la investigación se planteó que las reformas estructurales de la descentralización partían de la reducción del

Estado intervencionista, privatizando empresas y servicios que pudiera asumir la iniciativa privada para una mejor gestión pública (Paramio, 2004). Si bien el neoliberalismo apuntó hacia una descentralización administrativa y política, en la práctica no existió articulación entre Estado y sociedad civil, por ello el diseño de planes y programas tienen tres obstáculos a vencer, el clientelismo, el corporativismo y la corrupción (Parra, 2012). Contrastando esta teoría con lo empírico, se evidencia que la puesta en marcha del Programa de Reconversión Productiva en 6 de Mayo resultó poco productiva por múltiples factores como: una fuerte debilidad en la política pública; estrategias o lineamientos obsoletos para instrumentar el programa; alta desorganización e individualismo de los productores. Por lo tanto, se conjetura que el fracaso del Programa de Reconversión Productiva en la colonia 6 de Mayo radica en el excesivo clientelismo, corporativismo y corrupción del programa hacia los limoneros; favoreciendo la desorganización y las decisiones individuales, en otro sentido, el Proyecto de Diversificación en Nuevo Villaflores mantuvo administrativamente un proceso descentralizado, valorización de las condiciones agroecológicas, fomentó a la participación, a las decisiones autónomas y consensuadas en la producción de limón persa.

Para contrastar las acciones de los grupo locales, en las experiencias estudiadas se fundamentó a través de las ideas de Amartya Sen (2000), quien señala que el desarrollo debe tener como fin la libertad individual, ya que ésta permitirá convertir a los individuos en agentes de sus propias decisiones. Al respecto, Sen afirma que el agente es aquella “persona que actúa y provoca cambios y cuyos logros puede juzgarse en función de sus propios valores y objetivos” (2000:35). La libertad según Hayek –defensor del neoliberalismo– defiende que el hombre debe estar sin ataduras y sin ellas para construir y liberar su mente (Hayek, 2007). Estos fundamentos no se estiman en los limoneros de 6 de Mayo porque tienen una libertad limitada, debido a que sus decisiones están sujetas al catálogo de proyectos ofrecidos por las dependencias gubernamentales. Por lo anterior, los limoneros de 6 de Mayo no logran desarrollar sus capacidades participativas por el individualismo existente

y las ataduras a las transferencias gubernamentales; obstaculizándose la conformación de grupos locales. No obstante, los limoneros de Nuevo Villaflores traspasaron el umbral de lo individual, logrando fortalecer la participación con intereses colectivos, desarrollando sus capacidades y convirtiéndose en gestores de su propio desarrollo territorial.

Para contrastar el criterio del enfoque integral y multisectorial, teóricamente se cuestionó que la LDRS debe atender la inversión productiva, la diversificación de oportunidades de empleo e ingreso, promocionar los vínculos entre lo rural y lo urbano, dar apoyos y servicios (Molina, 2010); sin embargo, la FAO ha identificado diversos problemas en torno a la instrumentación de los programas sectoriales, en ese sentido, se han propuesto soluciones a temas relevantes asociados a la aplicación de las políticas sectoriales (SAGARPA-FAO, 2007). La problemática de integralidad y multisectorialidad de los programas, apuntan hacia el papel del Estado en la regulación económica como la principal causa de las fallas de las políticas públicas (Ramos y Villalobos, 2011). La premisa anterior se verifica en el caso de IRBIO - 6 de Mayo en la falta de liderazgo, la escasez de personal especializado, burocratismo excesivo, corrupción y un bajo déficit institucional de la dependencia. Por lo tanto, la experiencia de IRBIO se contextualiza en una gama de proyectos fracasados, al no fortalecer a los productores de 6 de Mayo en el proceso de generar capacidades propias, solo se preocupó por alcanzar objetivos y metas. En contraste Nuevo Villaflores sus condiciones institucionales son distintas, no obstante, los limoneros gestionan proyectos monosectoriales que solo impactan a un sector específico, sin preocuparse por la integralidad del resto de la localidad.

En cuanto a la gestión y financiamiento se retomó el planteamiento de Paramio (2004), quien refiere que las reformas estructurales de la descentralización parten de la reducción del Estado intervencionista, privatizando empresas y servicios que pudieran asumir la iniciativa privada para una mejor gestión pública. Uno de las acciones es promover el fortalecimiento de la economía nacional con el retiro del Estado de las responsabilidades productivas (Mañan, 2010); sin embargo, en la práctica se continuó trabajando con el modelo

tradicional top-down –arriba hacia abajo-, especificando que la ejecución y gestión de las políticas públicas son originadas desde el ámbito gubernamental y la sociedad recibe las acciones emprendidas por los gobiernos (Guy, 1995). Esta lógica política-económica se hizo evidente en los casos de estudio, especialmente en el Programa de Reconversión Productiva, debido a que los recursos fueron limitados y restringidos hacia ciertas actividades; y las múltiples demandas de los productores de 6 de Mayo rebasaron la capacidad de IRBIO. Por consiguiente, el modelo económico de arriba hacia abajo se aplica concretamente en el Programa de Reconversión Productiva implementado en 6 de Mayo, en la cual, se aplicaron acciones alejadas de las necesidades de los productores, quedando una gestión limitada y centralizada. En contra parte, la gestión de los limoneros de Nuevo Villaflores fue de índole consensuada e incluyente, focalizando las necesidades prioritarias de su sector y buscando alternativas con organizaciones campesinas de fuerza política en el estado.

Finalmente en lo que respecta a la organización en red y cooperación transnacional, se cree que la globalización se caracteriza por la expansión del sistema económico capitalista; la nueva forma de organización territorial y política del sistema mundial como proceso permanente (donde el Estado–nación es desplazado de las tareas que, tradicionalmente, venía desempeñando) (Ornelas, 2004). El nuevo sistema-mundo plantea que la participación y la cooperación entre los organismos públicos y la ciudadanía, constituye una red de relaciones de solidaridad en la construcción de las políticas públicas, donde cada agente involucrado esté capacitado para organizar y asumir la responsabilidad del compromiso asumido (Caspar *et al.*, 1997). Esta teoría es contrastante con las experiencias estudiadas; por una parte, el programa de reconversión productiva en 6 de Mayo se implementó sin fortalecer la organización de los limoneros, impidiendo unificar sus capacidades hacia un trabajo más cooperativo dentro y fuera del ejido. En efecto, los productores de 6 de Mayo no generaron alianzas entre ellos y con otros productores locales, mientras que los limoneros de Nuevo Villaflores han

logrado consolidar bases organizativas en su territorio, traspasando el nivel local, ampliando sus redes de cooperación a un plano regional y nacional.

CONCLUSIÓN

En el inicio de este estudio se planteó como pregunta de investigación, ¿Es posible establecer en Chiapas proyectos que logren la reconversión productiva, la transformación de campesinos en empresarios y la constitución de territorios competitivos?. Para la cual, se desprendió la hipótesis de que en un marco neoliberal en lo político y económico sí es posible establecer programas que logren la reconversión productiva, la transformación de campesinos en empresarios y la constitución de territorios competitivos siempre y cuando se elijan las áreas agroecológicas adecuadas, el tipo de productores con capacidades y si se superan el burocratismo y el déficit de capacidad institucional.

La hipótesis anterior, se logró validar para el caso de Nuevo Villaflores en tanto que fue rechazada para la colonia 6 de Mayo; debido a que el Programa de Reconversión Productiva implementado por IRPAT al inicio y concluido por IRBIO, tuvo una débil estructura institucional, con la carencia de recursos y personal especializado, así como la restricción normativa a las distintas acciones a ejecutar, e incluso la falta de una visión integral del propio programa. Además, el territorio no contaba con las condiciones agroecológicas necesarias para aplicar la reconversión y una base social organizada de los limoneros.

Ante estos problemas, la reconversión productiva fue un proceso complicado en la colonia 6 de Mayo porque por un lado, los productores de limón persa carecían de una sólida organización, la cual no les permitió desencadenar sus propias capacidades que facilitarían el desarrollo competitivo del territorio, ni mucho menos la de su propia producción.

De manera contrastante, la intervención auspiciada por la empresa privada IDEAR resultó tener efectos más positivos con el Programa de Diversificación de la Agricultura en el ejido Nuevo Villaflores, dado que las acciones fueron determinadas a una microrregión, con una implementación y planeación de recursos más cuidada y controlada desde su interior. IDEAR tuvo el control de los recursos económicos del proyecto, lo que favoreció no sólo para tomar decisiones, sino también para ajustar el recurso a las diferentes actividades. La asistencia técnica estuvo directamente relacionada con las necesidades de los productores de limón persa, esto se debió a que el trabajo de asesoramiento fue mucho más intensivo y preciso. Igualmente, las condiciones agroecológicas eran adecuadas para el cultivo del limón persa y la existencia de una base social organizada de los limoneros favoreció al buen funcionamiento del programa de la diversificación de la agricultura.

No obstante, los obstáculos y avances de la reconversión productiva en Chiapas, en la colonia 6 de Mayo y en el ejido de Nuevo Villaflores, las políticas neoliberales, instrumentadas han generado cambios significativos en los territorios. Para ambos casos de estudio, se encontraron cambios de tipo productivo al alternar la producción de maíz con el limón persa. Sin embargo, en 6 de Mayo, el territorio no ha logrado posicionarse competitivamente frente a otros productores del estado debido a la limitación de tierra para la producción del cítrico. Al tener una producción limitada, sus mercados están reducidos a mercados locales, de ahí que los precios son bajos y poco rentable para el productor.

Nuevo Villaflores es reconocido como un importante productor de limón persa en el estado. Esto permite que el ejido sea revalorado desde el exterior, a partir de esta especificidad productiva y desde dentro, por los mismos productores, quienes se identifican más como limoneros que como maiceros. Esta identidad ha incentivado en el territorio nuevas redes sociales; vinculando los elementos locales de Nuevo Villaflores hacia un mercado globalizado.

Ambas experiencias de desarrollo, en menor o mayor medida, han logrado mejorar las condiciones de vida de las familias productoras de limón persa. Las ganancias obtenidas de la comercialización del cítrico han servido para los gastos del hogar, específicamente en la alimentación, salud, vestido y en la educación de los hijos.

En 6 de Mayo, la producción de limón persa no representa para los limoneros la principal fuente de ingresos, simplemente es un apoyo adicional al resto de sus actividades agrícolas y no agrícolas. Contrariamente, para los limoneros de Nuevo Villaflores, el limón persa es la principal fuente de ingresos familiares, mientras que el resto de sus actividades son secundarias.

Categorícamente, se puede decir que en un marco neoliberal sí es posible establecer desarrollo territorial desde programas como la reconversión productiva en Chiapas, así como la transformación de campesinos en empresarios y constituir territorios competitivos, siempre y cuando se identifiquen las condiciones determinantes endógenas y exógenas que posibiliten que los productores puedan depender de sus propias capacidades. Igualmente es preciso superar el burocratismo y el déficit de capacidad institucional, pero sobre todo, es fundamental que los productores y actores externos gestionen el desarrollo de capacidades desde el inicio del proceso.

BIBLIOGRAFÍA

Fuentes bibliográficas

Aguilar Villanueva, Luis F. (1992). “Estudio introductorio y edición”. En: Luis Aguilar (ed). *El estudio de las políticas públicas*. Colección antologías de política pública. Primera antología, pp. 15-36.

Aguilar Villanueva, Luis F. (2009). “Nueva gestión pública”. En: Luis Aguilar (ed.). *Gobernanza y gestión pública*. FCE., pp. 137-218.

Aguilar Villanueva, Luis F. (2011) “Las particularidades de la Gestión pública”. En: *Escenarios públicos*. Año I, número 1. Cuadernos de Investigaciones del Instituto Provincial de Capacitación Municipal del Gobierno de la Provincia de Córdoba (INCAM).

Almaguer Vargas, Gustavo; Espinoza Espinoza, José Refugio; Quirós-García, José Luís. (2011). “Desfasamiento de cosecha de limón persa”. *Revista Chapingo*. Serie Horticultura, vol. 17, Núm. 3, septiembre-diciembre. Universidad Autónoma Chapingo, México, pp. 197-205.

Arocena, José. (2002). *El desarrollo local: un desafío contemporáneo*. Segunda Edición. Taurus - Universidad Católica. Uruguay. P. 239.

Arreola, Arturo, et al. (2009). “De las metas a los procesos: la evaluación de proyectos de desarrollo rural exitosos en el área del Corredor Biológico Mesoamericano-Chiapas” *Revista Geográfica Agrícola*. Núm. 42, enero-junio. Universidad Autónoma Chapingo, México, pp 51-64.

Beck, Ulrich. (1998). *¿Qué es la globalización? Falacias del globalismo, respuestas a la globalización*. España: Editorial Paidós, pp. 15-43.

Boisier, Sergio. (2001). “Desarrollo local: ¿De qué estamos hablando?”. En: Oscar, Madoery, y Antonio, Vázquez Barquero (eds.). *Transformaciones globales, instituciones y Políticas de desarrollo local*. Rosario: Editorial Homo Sapiens, pp. 1-22.

Bosier, Sergio. (2004). “Desarrollo territorial y descentralización. El desarrollo en el lugar y en las manos de la gente” *Revista Eure*. Vol. XXX, Nº 90, Santiago de Chile, pp. 27-40.

Bulcournf, Pablo y Cardozo, Nelson D. (2008). “¿Por qué comparar políticas públicas?”. En: Com. Ar. *Política comparada*. Documento de Trabajo # 3 – Octubre. Buenos Aires, Argentina, pp. 1-49.

Cartagena Ticona, Ruth Pamela, et al. (2005). “Perspectiva para el impulso del desarrollo local en la Región Altos de Chiapas. En: Autreberta Nazar B. (ed.). *Sociedad y entorno en la Frontera Sur de México*. Grupos humanos ambiente y políticas públicas. Chiapas: El colegio de la Frontera Sur, pp. 185-213.

Catalán Tomas, Felipe. (1984). *El algodón un proceso de trabajo agrícola en la subregión Frontera Comalapa*. Tesis de licenciatura de Economía. UNACH, Facultad de Ciencias Sociales. San Cristóbal de las Casas, Chiapas.

Chonchol, Jacques. (1996). *Reflexiones sobre Chile: ¿hay alternativas al modelo neoliberal?* Estudios avanzados. N.10, pp. 141-162.

Ciccolella, Pablo. (2006). “Economía y espacio: Ejes de discusión para un desarrollo territorial más allá de la globalización”. En: *Párrafos Geográficos*. Volumen 5, N°1. Buenos Aires, Argentina.

Coraggio, José Luis. (2003). *Las políticas públicas participativas: ¿obstáculo o requisito para el desarrollo local*, pp.1-11.

Cordero-Salas, Paula; Chavarría, Hugo; Echeverrí, Rafael; Sepúlveda, Sergio. (2003). *Territorios rurales, competitividad y desarrollo*. Serie Cuadernos Técnicos, No. 23, Costa Rica: IICA.

De la Hesa, Guillermo (2004). *Comprender la globalización*. España: Alianza editorial.

Diagnostico sociodemográfico municipales del estado de Chiapas. (2008). La Trinitaria. Instituto de Población y ciudades rurales. Dirección de población.

Diario Oficial de la Federación. (2011). Lineamientos específicos para la operación del Proyecto Transversal Trópico Húmedo. Segunda sección.

Domínguez Ochoa, Rosa Aidé. (1997). Dinámica Productiva de los cultivos de melón y maíz en el distrito de riego San Gregorio, en la región III Fronteriza del estado de Chiapas, durante el Periodo 1990-1985. Tesis de licenciatura de Economía, UNACH, Facultad de Ciencias Sociales. San Cristóbal de las Casas, Chiapas.

Echeverri, Rafael; Portilla, Melania; Rodríguez, Adrián; Sepúlveda, Sergio. (2003). *Desarrollo Rural Sostenible Enfoque territorial*. IICA. Costa Rica.

Echeverri Perico, Rafael y Echeverri Pinilla Ana María. (2009). *El enfoque territorial redefine el desarrollo rural*. Seminario Institucional Agropecuaria y Rural. Abril de 2009, Santiago, Chile, pp. 1-28.

Escobar, Arturo. (2007). *La invención del tercer mundo. Construcción y deconstrucción del desarrollo*. Gobierno Bolivariano de Venezuela.

Figueroa Martínez, Regis Ernesto. (1998). Producción y comercialización del melón en los municipios de La Trinitaria y Frontera Comalapa, Chiapas; durante el periodo de 1989 a 1997. Tesis de licenciatura en Economía. Universidad Autónoma de Chiapas. San Cristóbal de las Casas, Chiapas.

Frieden, Jeffry A. (2007). *Capitalismo Global, El trasfondo económico de la historia del siglo XX*. España: Editorial Crítica, pp. 543-616.

García Bátiz, María Luisa. (2006). III “Elementos contextuales que moldean estrategias de participación ciudadana en México”. En: María Luisa, García Bátiz (ed.). *Planeación participativa: La experiencia de la política ambiental en México*. Plaza y Valdez, pp.73-95.

Giménez, Gilberto. (s/f). Territorio, cultura e identidades, la región sociocultural. UNAM. México, pp. 1-34.

Graglia, J. Emilio. (2012). En la búsqueda del bien común: Manual de políticas públicas. 1a ed. Konrad Adenauer Stiftung. Buenos Aires, Argentina.

Hayek, Friedrich A. (2007). *Camino de Servidumbre*. Madrid, España: Alianza Editorial.

Hernández Sampieri, Roberto; Fernández Collado, Carlos y Baptista Lucio, Pilar. (2006) *Metodología de la investigación*. Cuarta edición. México: Ed. McGraw-Hill.

Hernández, Celia. (2001). “Reseña de la Naturaleza del espacio de Santos Milton”. En *Economía, Sociedad y territorio*. Vol. III, número 10. El Colegio mexiquense, A.C. Toluca, México, pp. 379-385.

Herrera, Obeimar Balente, *et al.* (2012). “Los determinantes del desarrollo Local. Un estudio de caso en Chiapas, México”. En: *ASyD*. No. 9, pp. 251-269.

Hirsch, Joachim. (1996). “¿Qué es la globalización?”. En: *Globalización, Capital y Estado*. UAM-Xochimilco, México, pp.95-105.

IICA. (2011). Logros. Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura. Informe anual, México.

Mañán, Oscar. (2010). “Revisitando el desarrollo: los nuevos imaginarios son desafíos civilizatorios”. *Revista Problemas del Desarrollo*. 162 (41), julio-septiembre 2010. Uruguay.

Molina Ortiz, Maria Magdalena. (2010). *Concurrencia de políticas públicas para el desarrollo rural territorial*. SAGARPA. XX Seminario de Economía Urbana y Regional, 21al 24 de junio. Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM.

Morales Barragán, Federico. (2008). "Redes de políticas públicas para la planificación territorial". En: Adriana, Abardia y Federico, Morales (Coords.). *Desarrollo regional reflexiones para la gestión de los territorios*. México: Edición mc editores, pp. 101-127.

Nieves Cobos, Lucia Gabriela. (2006). *Políticas, programas y proyectos: un vínculo indispensable para la construcción de estrategias integrales. El caso de Ecuador*. XI Congreso Internacional del CLAD sobre la Reforma del Estado y de la Administración Pública, Ciudad de Guatemala. 7 – 10 de Noviembre de 2006.

Paramio, Ludolfo. (2004). *Reforma del Estado y reforma política*. VI Conferencia Iberoamericana de Ministros de Administración Pública y Reforma del Estado, San José, Costa Rica, 8 y 9 de julio de 2004, Unidad de Políticas Comparadas. CSIC, Madrid, pp. 1-21.

Parra Vasquez, Manuel R. y Herrera Hernández, Obeimar Balente. (2005). *Informe de evaluación del Programa de Diversificación de la Agricultura en México y Guatemala*. Realizado por El Colegio de la Frontera Sur. P.84

Parra Vázquez, Manuel Roberto. (2012). "Políticas públicas para el desarrollo territorial: ¿por qué fallan en México?". En: Elba, Pérez Villalba y Julio, Baca del Moral (editores). *Análisis de Políticas Públicas para el Desarrollo Agrícola y Rural*. Universidad Autónoma Chapingo. Dirección de Centros Regionales Universitarios - Centro de Investigaciones Económicas Sociales y Tecnológicas de la Agroindustria y la Agricultura Mundial, pp. 129-146.

Plan de desarrollo municipal de la Trinitaria. (2011-2012). *Municipio de La Trinitaria*. Chiapas. Instituto de Administración Pública del Estado de Chiapas. A. C.

Plan de desarrollo municipal. (2011- 2012). *Municipio de Acala, Chiapas*. Instituto de Administración Pública del Estado de Chiapas. A. C.

Prado Domínguez, Monserrat. (2008). Proyecto de Inversión "Establecimiento de una huerta de limón persa. Tesis de licenciatura en Contaduría. Facultad de Contaduría y Administración. Universidad Veracruzana. Xalapa-Enríquez, Veracruz.

Ramos, José María y Villalobos, Alberto. (2011). "La evaluación del desempeño en México: experiencias y retos para el desarrollo local". En: José María, Ramos; José, Sosa y Feliz, Acosta (eds.). *La evaluación de políticas públicas en México*. El colegio de la Frontera Norte A.C. Instituto de Administración Publica A.C. México, pp. 73-100.

Roblero Gálvez, Omar Nelfo. (2008). *La exportación de limón persa y la situación del sector agrícola en México*. Tesis de licenciatura en Comercio Internacional. Instituto Politécnico Nacional. México.

SAGARPA. (s/f). *Proyecto Estratégico para el Desarrollo Rural Sustentable de la Región sur-sureste de México: Trópico Húmedo*. Fundamentación legal.

Santillán Coello, José Ulises. (s/f) *Acala, un lugar del Mundo*.

Santos, Milton. (2000). *La naturaleza del espacio*. Córcega, Barcelona, España: Editorial Ariel, S.A.

Schejtman, Alexander y Berdegué, Julio A. (2004). *Desarrollo territorial rural*. División América Latina y el Caribe del Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA) y el Departamento de Desarrollo Sustentable del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), Rimisp-Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural.

Sen, Amartya. (2000). "La perspectiva de la Libertad". En: Amartya Sen *Desarrollo y Libertad*, pp. 29-53.

Sosa López, José de Jesús. (2012). "Gobiernos locales y desarrollo territorial en México". *Revista Frontera norte*. Vol. 24, n. 47, enero-junio, pp. 171-192.

Toledo Tello, **Sonia**. (2002). Fincas, poder y cultura en Simojovel, Chiapas. Programa de investigaciones Multidisciplinarias sobre Mesoamérica y el Sureste. Instituto de Estudios Indígenas – UNACH. Científica 4. México.

Villafuerte Solís, Daniel. (2002). *Bases Teóricas y consecuencias prácticas de la globalización en la periferia*. Universidad de Ciencias y Artes de Chiapas. Tuxtla, Gutiérrez, pp. 41-66.

Fuentes electrónicas

Acosta Reveles, Irma Lorena. (2007). "La legalidad en las políticas agrarias (México 1990-1995)". *Revista digital de la Universidad Autónoma de Zacatecas*. Investigación Científica. Nueva época. Publicación cuatrimestral, Mayo- agosto, Volumen 3, número 2. Disponible en: <http://www.uaz.edu.mx/revistainvestigación>. Consultado el 02 de marzo de 2013.

Álvarez, Juan. (2011). "Aumenta exportación de limón persa de Chiapas" En: *Noticiasnet*. Mx. Disponible en: <http://www.noticiasnet.mx/portal/principal/aumenta-exportacion-limon-persa-chiapas>. Consultado el 09 de abril de 2011.

ASERCA. (1995). *Limón persa. Estudio del mercado mundial*. [Libro en línea] Apoyos y servicios a la comercialización Agropecuaria. ASERCA. Disponible en: <http://irbio.chiapas.gob.mx/images/stories/PDF/EL%20MERCADO%20DEL%20LIMONPERSA.pdf>. Consultado el 14 de junio de 2012.

Balboa, Juan. (2005). *En Chiapas, frecuentes estafas de trasnacionales a productores*. Reportaje, perfil de campo mexicano. Disponible en: <http://www.jornada.unam.mx/2005/01/08/040f1con.php>. Consultado el 15 de enero de 2013.

Besse, Juan. (1997). “Los dilemas de Jano. El rol, la posición y la disposición del investigador en la práctica de evaluación de impacto de políticas a través de métodos y técnicas cualitativas”. *El artículo es una modificación de la ponencia presentada en Territorio y redefinición*. [Libro en línea] Buenos Aires, Argentina, pp. 5-38. Disponible en: http://www.gestionypoliticapublica.cide.edu/num_anteriores/Vol.IX_No.I_1ersem/BJ_Vol.9_No.I_1sem.pdf. Consultado el 10 de septiembre de 2012.

Boisier, Sergio. (1998). “Teorías y metáforas sobre desarrollo territorial”. *Revista Austral de Ciencias Sociales*. No. 2, pp. 5-18. Disponible en: <http://mingaonline.uach.cl/pdf/racs/n2/Art01.pdf>. Consultado el 30 de agosto de 2012.

Caspar, Rene; et al. (1997). “Organizar la cooperación local”. En: *Innovación en el medio rural*. [Libro en línea] Cuaderno N. 2. Observatorio europeo LEADER/AEIDL. Disponible en: <http://www.Rural-europe.aeidl.be>. Consultado el 24 de junio de 2013.

Comisión Europea. (2006) *El enfoque Leader: guía básica*. [Libro en línea] Luxemburgo: Oficina de Publicaciones Oficiales de las Comunidades Europeas. Disponible en: <http://publications.europa.eu/>. Consultado el 20 de febrero de 2013.

COVECA. (s/f). *Monografía del Limón*. [Libro en línea] Comisión Veracruzana de Comercialización Agropecuaria (Coveca). Gobierno del estado de Veracruz. Disponible en: <http://portal.veracruz.gob.mx/pls/portal/docs/PAGE/COVECAINICIO/IMAGENES/ARCHIVOSPDF/ARCHIVOSDIFUSION/TAB4003236/MONOGRAFIA%20LIMO N2011.PDF>. Consultado el 23 de marzo de 2013.

Delgadillo Macías, Javier. (2008). *Estrategias territoriales para el desarrollo rural de México*. [Libro en línea]. Disponible en http://www.mma.es/secciones/biblioteca_publicacion/publicaciones/revista_ambienta/n81/pdf/69-80_Mexico.pdf. Consultado el 13 de mayo de 2012.

Diario Oficial de la Federación. (2012). *Ley de Desarrollo Rural Sustentable*. [Libro en línea] Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión. Texto vigente; Última reforma publicada DOF 12-01-2012, México. Disponible en: <http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/ref/ldr.htm>. Consultado el 14 de abril de 2012.

Diario Tribuna Chiapas (2012). *Limón persa, una alternativa con futuro: mercado seguro y perspectivas de exportación*. Disponible en: http://www.diariolatribunadechiapas.com.mx/index.php?option=com_content&task=view&id=38185. Consultado el 24 de enero de 2012.

Ejea Mendoza, Guillermo. (2006). *Teoría y ciclo de las políticas públicas*. [Libro en línea]. Disponible en: http://www.cshenlinea.azc.uam.mx/02_inv/archivos/reportes/eco/lec/vlec021.pdf. Consultado el 14 de octubre de 2012.

El portal de Chiapas. (2012). *Chiapas destaca a nivel nacional en producción de limón persa*. Boletín: 8075. Chiapas. MX Disponible en: <http://www.chiapas.gob.mx/prensa/boletin/chiapas-destaca-a-nivel-nacional-en-produccion-de-limon-persa>. Consultado el 16 de octubre de 2012.

Gobierno del Estado. (2013). “Población del Estado de Chiapas por Género”. En: *Estadista de Población*. [Datos en líneas] Pp. 1-11 Disponible en: <http://www.haciendachiapas.gob.mx/marco-juridico/Estatad/informacion/Lineamientos/Normativos/2013/XXIII-Estadistica-Poblacion.pdf>. Consultado el 28 de octubre de 2013.

Feinstein, Osvaldo. (2006). “Evaluación pragmática de políticas públicas”. En: *Evaluación de políticas públicas*. [Libro en línea] Mayo-Junio 2007. No. 836 ICE 19. Madrid, pp. 19-31. Disponible en: http://www.portalcuencas.net/mensaje_imagenes/Evaluacion_Pragmatica.pdf. Consultado el 10 de septiembre de 2012.

Friese, Susanne. (2003-2010). *ATLAS. ti. 6.2. Guía rápida*. Traducción de Toni Casasempere. Disponible en: http://www.atlasti.com/uploads/media/QuickTour_a6_es.pdf. Consultado el 11 de mayo de 2013.

Galdámez Hernández, Saúl. (2012). *Informativo Chiapas*. Disponible en: <http://informativochiapasoaxaca.blogspot.mx/2012/07/gobernador-chiapaneco-firma-minuta-de.html>. Consultado el 23 de marzo de 2013.

Gigli, Juan Manuel. (2008). *Neoliberalismo y Ajuste Estructural en América Latina*. [Libro en línea]. Disponible en: http://www.juangigli.com/wp-content/uploads/ajuste_estructural_juan_gigli.pdf. Consultado el 04 de Septiembre de 2012.

Guy Peters, B. (1995). "Modelos alternativos del proceso de la política pública: de abajo hacia arriba o de arriba hacia abajo". *En gestión y política pública*. [Libro en línea] Vol. 4. Núm. 2, pp. 257-276. Disponible en: http://www.gestionypoliticapublica.cide.edu/num_anteriores/Vol.IV_No.II_2dosem/PG_Vol.numero4_No.II_2dosem.pdf. Consultado el 31 de mayo de 2013.

INEGI. (2010). *Instituto Nacional de Estadística y Geografía*. [Datos en líneas] Información nacional, por entidad federativa y municipios. Disponible en: <http://www3.inegi.org.mx/sistemas/mexicocifras/default.aspx?e=7>. Consultado el 10 de octubre de 2012.

Linares, Heydi. (s/f). *Limón Persa*. Mineco-Unión Europea. Disponible en: <http://www.minec.gob.sv/cajadeherramientasue/images/stories/fichas/guatemala/gt-limon-persa.pdf>. Consultado el 28 de marzo de 2013.

López, Isaí. (2008). "Subutilizados los distritos de riego en Chiapas". En: *El Heraldo de Chiapas*. Periodo electrónico. Tuxtla Gutiérrez. Disponible en: <http://www.oem.com.mx/elheraldodechiapas/notas/n553678.htm>. Consultado el 03 de noviembre de 2012.

Méndez Morales, José Silvestre. (s/f). *El neoliberalismo en México: ¿éxito o fracaso?*. [Libro en línea] pp. 65-74. Disponible en: <http://www.ejournal.unam.mx/rca/191/RCA19105.pdf>. Consultado el 06 de diciembre de 2012.

Montañez Gómez, Gustavo y Delgado Mahecha, Ovidio. (1998) "Espacio, territorio y región: conceptos básicos para un proyecto nacional". En: *Cuadernos de Geografía*. [Libro en línea] Vol. VIII. No. 1-2. Universidad Nacional de Colombia. Bogotá, Colombia. pp. 120-134. Disponible en: http://www.geolatinam.com/files/Montanez_y_Delgado._1998.pdf. Consultado el 15 de noviembre de 2012.

Mota Villanueva, José Luis B. (2004). *Proyecto TCP/RLA/2905, Apoyo a la Promoción y Desarrollo de Alianzas Productivas*. [Libro en línea] FAO-Informe final. Disponible en: <http://www.rlc.fao.org/prior/desrural/alianzas/pdf/mex1.pdf>. Consultado el 21 de octubre de 2012.

Ochoa Argüello, Ildelfonso. (2013) "México Primer Lugar en Producción de Limón Persa". En: *El Orbe*. [Periódico en línea]. Disponible en <http://elorbe.com/seccion-politica/estatal/12/17/mexico-primer-lugar-en-produccion-de-limon-persa.html>. Consultado el 05 de marzo de 2013.

Ornelas Delgado, Jaime. 2004. "Globalización neoliberal: economía, política y cultura" *Revista Mensual de Economía, Sociedad y Cultura*. Disponible en: <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=4428>. Consultado el 30 de octubre de 2011.

Paniagua, Alicia. (1983). *Chiapas en la coyuntura centroamericana*. Cuadernos Políticos, Número 38, octubre –diciembre. México, D.F: Editorial Era, pp. 36-54. Disponible en: <http://www.cuadernospoliticos.unam.mx/cuadernos/contenido/CP.38/CP38.5AliciaPaniagua.pdf>. Consultado el 13 de marzo de 2013.

Periódico Oficial. (2011) *Programa Institucional del Instituto de Reconversión Productiva y Bioenergéticos 2007-2012*. No.330. Disponible en: http://www.haciendachiapas.gob.mx/planeacion/Informacion/Programacion_Sectorial/Programas_Institucionales/pdfs/77PROG_INST_IRPBIO.pdf. Consultado el 04 de marzo de 2013.

Piñones Vázquez, Silvia; Acosta Avila, Luis Alejandro; Tartanac, Florence. (2006). *Alianzas Productivas en Agrocadenas*. [Libro en línea] Experiencias de la FAO en América Latina. FAO, Santiago de Chile. Disponible en: http://smye.info/gia-mexico/wp-content/uploads/2010/07/11_APAEFAL.pdf. Consultado el 16 de junio de 2012.

Prontuarios de Información Geográfica de los Estados Unidos Mexicanos. (2010). *La Trinitaria, Chiapas*. [Datos en líneas] Instituto Nacional de Estadística y Geografía. Información nacional, por entidad federativa y municipios (INEGI). Disponible en: <http://www3.inegi.org.mx/sistemas/mexicocifras/default.aspx?e=7>. Consultado el 10 de octubre de 2012.

Registro Agrario Nacional. (2012). *Padrón e historia de Núcleos agrarios (PHINA)*. [Datos en líneas] Registro Agrario Nacional. Disponible en: <http://phina.ran.gob.mx:8080/phina2/Sessiones>. Consultado el 20 de febrero de 2013.

Sla. (2012). “Información de Chiapas”. En: *Chiapas.Com*. Disponible en: <http://www.chiapas.com/component/content/article/52-noticias/930-buscan-ubicar-chiapas-como-potencial-productor-limon.html>. Consultado el 7 de noviembre de 2012.

Sla. (2012). *Todo Chiapas almanaque*. [Datos en líneas] Gobierno de Chiapas. Disponible en: www.turismochiapas.gob.mx. Consultado el 01 de Marzo de 2013.

SAGARPA. (2005). *Plan Rector Sistema Nacional Limón Mexicano*. [Libro en línea] SAGARPA- Tecnológico de Monterrey-Inca rural. Disponible en: http://siic.ucol.mx/Archivos_prov%5Cprn_limon.pdf. Consultado el 23 de marzo de 2013.

SAGARPA. (2012). *Firman SAGARPA y el Gobierno de Chiapas Convenio de Coordinación* 2012. Disponible en:

<http://www.sagarpa.gob.mx/Delegaciones/chiapas/boletines/Paginas/B0042012.aspx>. Consultado el 22 de Marzo de 2013.

SAGARPA-FAO. (2007). *Análisis de políticas. Alianza para el campo: hacia una nueva etapa*. [Libro en línea] Propuesta para el periodo 2007-2012. SAGARPA-FAO. México. Disponible en: http://www.sagarpa.gob.mx/programas2/evaluacionesExternas/Lists/Otros%20Estudios/Attachments/26/apc_hacia_una_nueva_etapa.pdf. Consultado el 19 de junio de 2012.

Sánchez Parga, José. (2009). "El estado del Estado en la actual sociedad de mercado". *Revista Nueva Sociedad*. N. 221, mayo-junio de 2009. Disponible en: http://www.nuso.org/upload/articulos/3612_1.pdf. Consultado el 09 de abril de 2013.

Sánchez Torres, Yolanda, et al. (2011). *Estimación de la demanda de importación de limón persa (Citrus latifolia tanaka) en Estados Unidos procedentes de México (1994-2008)*. [Datos en líneas] Tropical and Subtropical Agroecosystems, 14. pp. 819-827. Disponible en: www.veterinaria.uady.mx/ojs/index.php/TSA/article/.../895/598. Consultado el 23 de marzo de 2013.

Saraceno, Elena. (2000). "Evaluar el valor añadido del enfoque LEADER". En: *Innovación en el medio rural*. [Libro en línea] Cuaderno N. 4. Observatorio europeo LEADER, pp. 1-49. Disponible en: [www http://www.rural-europe.aeidl.be](http://www.rural-europe.aeidl.be). Consultado el 31 de enero de 2013.

Secretaría de Gobernación. (2006). *Aspectos básicas de la descentralización en México*. [Libro en línea] Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal. Disponible en [www. Inafed.gob.mx](http://www.inafed.gob.mx). Consultado el 05 de febrero de 2013.

SEDESOL. (2006). *Sistema de producción ecológica. Limón Persa (Citrus aurantifolia L.)*. Secretaría de Desarrollo Social-Unión Europea. Gobierno del estado de Chiapas. Disponible en: http://www.sedepas.chiapas.gob.mx/docs/publicaciones_SEDEPAS/Produccion_sustentable/SISTEMA%20DE%20PRODUCCION%20ECOLOGICA%20DEL%20LIMON.pdf. Consultado el 23 de marzo de 2013.

SIACON. (1980-2011). *Sistema de Información Agropecuaria de Consulta (SIACON)*. [Datos en líneas] México. Disponible en Internet: <http://www.siea.sagarpa.gob.mx/sistemas/siacon/SIACON.html>. Consultado el 24 de noviembre de 2012.

SIAP. 2010. *Producción agrícola. Ciclo: cíclicos y perennes 2010*. [Datos en líneas] Sistema de Información Agroalimentaria y Pesquera. SAGARPA-SIAP.

Disponible en:
[http://www.siap.sagarpa.gob.mx/index.php?option=com_wrapper&view=wrapper
&Itemid=350](http://www.siap.sagarpa.gob.mx/index.php?option=com_wrapper&view=wrapper&Itemid=350). Consultado el 24 de noviembre de 2012.

Varguillas, Carmen. (2006). "El uso de ATLAS.TI y la creatividad del investigador en el análisis cualitativo de contenido UPEL. Instituto Pedagógico Rural el Mácaro". *Revista de Educación Laurus*. Universidad Pedagógica Experimental Libertado. Año/vol. 12, número extraordinario. Caracas, Venezuela, pp. 73-87. Disponible en: <http://redalyc.uaemex.mx>. Consultado el 03 de septiembre de 2013.

Entrevistas realizadas

Entrevista personal, Manuel López Pérez, ejido Nuevo Villaflores, La Trinitaria, Chiapas. 02 de octubre de 2012.

Entrevista personal, Pablo Méndez, ejido Nuevo Villaflores, La Trinitaria, Chiapas. 16 de febrero de 2013.

Entrevista personal, Pedro López López, ejido Nuevo Villaflores, La Trinitaria, Chiapas. 16 de febrero de 2013.

Entrevista personal, Isaías Pérez López, ejido Nuevo Villaflores, La Trinitaria, Chiapas. 16 de febrero de 2013.

Entrevista personal, Pablo Méndez, ejido Nuevo Villaflores, La Trinitaria, Chiapas. 07 de abril de 2013.

Entrevista personal, Jorge Aguilar Pérez, ejido Nuevo Villaflores, La Trinitaria, Chiapas. 07 de abril de 2013.

Entrevista personal, Felipe Hernández Vásquez, ejido Nuevo Villaflores, La Trinitaria, Chiapas. 07 de abril de 2013.

Entrevista personal, Isaías Pérez López, ejido Nuevo Villaflores, La Trinitaria, Chiapas. 07 de abril de 2013.

Entrevista personal, Edilberto Ramírez Vásquez, ejido Nuevo Villaflores, La Trinitaria, Chiapas. 07 de septiembre de 2013.

Entrevista personal, Roberto Sánchez Aguilar, ejido Nuevo Villaflores, La Trinitaria, Chiapas. 07 de septiembre de 2013.

Entrevista personal, Manuel López, ejido Nuevo Villaflores, La Trinitaria, Chiapas. 07 de septiembre de 2013.

Entrevista personal, Mario Moreno Zamorano, ejido Nuevo Villaflores, La Trinitaria, Chiapas. 07 de septiembre de 2013.

Entrevista personal, Eleazar Hernández Cruz, ejido Nuevo Villaflores, La Trinitaria, Chiapas. 07 de septiembre de 2013.

Entrevista personal, Julio Guillen Espinoza, ejido Nuevo Villaflores, La Trinitaria, Chiapas. 07 de septiembre de 2013.

Entrevista personal, Bartolo Pérez, colonia 6 de Mayo, Emiliano Zapata, Chiapas. 17 de septiembre de 2012.

Entrevista personal, Bartolo Pérez Sánchez, colonia 6 de Mayo, Emiliano Zapata, Chiapas. 10 de febrero de 2013.

Entrevista personal, Alfonzo Vicente Morales, colonia 6 de Mayo, Emiliano Zapata, Chiapas. 02 de abril de 2013.

Entrevista personal, Emiliano Pérez González, colonia 6 de Mayo, Emiliano Zapata, Chiapas. 02 de abril de 2013.

Entrevista personal, Venturino Gómez Pérez, colonia 6 de Mayo, Emiliano Zapata, Chiapas. 03 de abril de 2013.

Entrevista personal, Bartolo Pérez Sánchez, colonia 6 de Mayo, Emiliano Zapata, Chiapas. 03 de abril de 2013.

Entrevista personal, Esperanza Ruiz, colonia 6 de Mayo, Emiliano Zapata, Chiapas. 18 de agosto de 2013.

Entrevista personal, Diego Hernández Hernández, colonia 6 de Mayo, Emiliano Zapata, Chiapas. 18 de agosto de 2013.

Entrevista personal, Manuel Hernández Hernández, colonia 6 de Mayo, Emiliano Zapata, Chiapas. 18 de agosto de 2013.

Entrevista personal, Alejandro Ruiz Interiano, colonia 6 de Mayo, Emiliano Zapata, Chiapas. 18 de agosto de 2013.

Entrevista personal, Mateo Santis Hernández, colonia 6 de Mayo, Emiliano Zapata, Chiapas. 18 de agosto de 2013.

Entrevista personal, ex-colaboradora de IRBIO, Tuxtla Gutiérrez, Chiapas. 21 de mayo de 2013.