



Universidad Autónoma Chapingo

DIVISIÓN DE CIENCIAS ECONÓMICO-ADMINISTRATIVAS

FACTORES SOCIOECONÓMICOS QUE IMPULSAN O RESTRINGEN LA PERMANENCIA DE LOS PRODUCTORES EN SU NEGOCIO: CASO DE BAJA CALIFORNIA

TESIS

QUE COMO REQUISITO PARCIAL
PARA OBTENER EL GRADO DE:



DIRECCIÓN GENERAL ACADÉMICA
DEPTO. DE SERVICIOS ESCOLARES
OFICINA DE EXÁMENES PROFESIONALES

MAESTRO EN CIENCIAS EN ECONOMÍA AGRÍCOLA Y DE LOS RECURSOS
NATURALES

PRESENTA:

LIC. ELIZABETH TRUJILLO UBALDO

FECHA

Julio del 2011

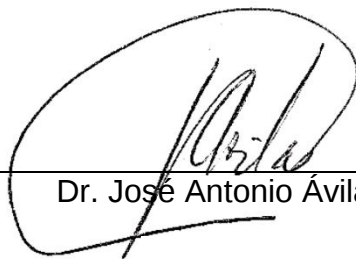
Chapingo, Estado de México

**“FACTORES SOCIOECONÓMICOS QUE IMPULSAN O RESTRINGEN LA
PERMANENCIA DE LOS PRODUCTORES EN SU NEGOCIO: CASO DE BAJA
CALIFORNIA”**

Tesis realizada por la Lic. Elizabeth Trujillo Ubaldo, bajo la dirección del Comité Asesor indicado, aprobada por el mismo y aceptada como requisito parcial para obtener el grado de:

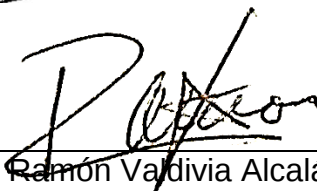
**MAESTRO EN CIENCIAS EN ECONOMÍA AGRÍCOLA Y DE LOS
RECURSOS NATURALES**

DIRECTOR



Dr. José Antonio Ávila Dorantes

ASESOR



Dr. Ramón Valdivia Alcalá

ASESOR



Dr. Ignacio Caamal Cauich

AGRADECIMIENTOS

Al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT), Institución que a través de su sistema de becas me otorgó la oportunidad de cursar mis estudios de maestría.

A la Universidad Autónoma Chapingo, a través de la División de Ciencias Económico-Administrativas, por darme la oportunidad y el apoyo para alcanzar una meta más en mi vida.

Al Dr. José Antonio Ávila Dotantes, por su paciencia, amistad, y dirección en la elaboración de la presente investigación, sin la cual no hubiese sido posible la culminación de la misma.

Al Dr. Ramón Valdivia Alcalá, por su amistad y colaboración para enriquecer con sus aportaciones el presente trabajo.

Al Dr. Ignacio Caamal Cauich, por su amistad y valiosas aportaciones para enriquecer el presente trabajo

Al CMC Plácido Salomón Álvarez López por su colaboración y apoyo en la presente investigación.

A todos los profesores del posgrado de la DICEA por su tiempo y dedicación.

DEDICATORIA

Primeramente a Dios por permitirme llegar hasta aquí y darme la fuerza y guía para alcanzar mis objetivos.

A mi madre, Graciela Ubaldo por darme la vida y apoyarme en todas mis decisiones, ofrecerme sus sabios consejos pero sobre todo su confianza y amor incondicional.

A mi padre Jorge Trujillo quien con su experiencia y trabajo duro logró sacar adelante a mi hermano y a mí, dando todo lo necesario para hacer feliz a una familia.

A mi hermano Daniel Trujillo con quien crecí y por quien aprendí lo valioso de la vida.

A mis abuelos Lucina Torres y Raúl Ubaldo, por brindarme siempre su cariño y solución a todos mis problemas.

A mis tíos, tías, primos y primas por darle ese sabor a mi vida.

Familia los amo.

A mis compañeros de la maestría con quienes compartí experiencias extraordinarias durante esta etapa y quienes seguirán en mi corazón toda la vida.

A mis amigas y amigos quienes siempre están presentes y han estado conmigo en los buenos y malos momentos, gracias por todo.

DATOS BIOGRÁFICOS

Elizabeth Trujillo Ubaldo, nació en 1984 en la delegación Benito Juárez del Distrito Federal. En 1986 llega a vivir a la ciudad de Tijuana en Baja California donde realiza la mayoría de sus estudios. De 1994 a 1997 estudió en la escuela primaria Mártires de Tacubaya. De 1997 a 2000 estudió en escuela Secundaria No. 3 Belisario Domínguez. De 2000 a 2003 cursó en la Preparatoria Federal Lázaro Cárdenas del Río obteniendo el grado de técnico administrativo. Estudió la carrera de Licenciado en Economía en la Universidad Autónoma de Baja California campus Tijuana de 2003 a 2007 obteniendo el grado a través de titulación por promedio, cursando un semestre de intercambio en la Universidad Nacional Autónoma de México en el 2006.

De Julio de 2009 a Julio de 2011, prosiguió con sus estudios de posgrado en el programa de Maestría en Ciencias en Economía Agrícola y de los Recursos Naturales de la División de Ciencias Económicas Administrativas en la Universidad Autónoma Chapingo

FACTORES SOCIOECONÓMICOS QUE IMPULSAN O RESTRINGEN LA PERMANENCIA DE LOS PRODUCTORES EN SU NEGOCIO: CASO DE BAJA CALIFORNIA

SOCIOECONOMIC FACTORS THAT PROMOTE OR RESTRICT THE CONTINUED STAY OF PRODUCERS IN BUSINESS: THE CASE OF BAJA CALIFORNIA

Elizabeth **Trujillo Ubaldo**¹, José Antonio **Ávila Dorantes**²

RESUMEN

Es un hecho documentado que el ingreso de las familias procedente de sus negocios está disminuyendo. El objetivo de esta investigación es valorar los factores socioeconómicos que intervienen en las decisiones de las familias productoras en cuanto al dilema de trabajar en su negocio o fuera de él.

Se utilizó la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH) 2008 para la zona de Baja California con 438 hogares y se calcularon los modelos de probabilidad Logit y Probit.

Se encontró que el ingreso del productor obtenido en su negocio fue mayor para el 10% de los casos y para los restantes resultó ser mayor el ingreso por trabajo, sin embargo estos no poseían algún negocio propio. Al igual que otras fuentes importantes de ingreso lo son los subsidios y remesas, para tal caso las remesas presentándose en una mayor proporción.

Palabras Claves: Pobreza, ingreso, subsidios, remesas, negocio.

ABSTRACT

It is a proven fact that the income earned by families from their businesses is declining. The purpose of this study is to assess the socioeconomic factors involved in the decision making process of households regarding the dilemma of whether to work in their business or somewhere else.

ENIGH 2008 (the Spanish acronym for the National Household Income and Expenditure Survey) was used for the area of Baja California with 438 households. In addition, Logit and Probit probability models were estimated.

We found that the income earned by producers in their own business was higher in 10% of the cases, while the rest earned more through outside wages; however, these households didn't have their own business. Other sources of income such as subsidies and remittances are equally important; among these remittances represent a larger share.

Keywords: Poverty, income, subsidies, remittances, business.

¹ Tesista
² Director de tesis

¹ Author
² Thesis advisor

Índice de contenido

ABSTRACT	vi
Índice de contenido	vii
Lista de figuras	ix
Lista de cuadros	x
Lista de anexos	xi
Abreviaturas usadas	xii
1. INTRODUCCIÓN	1
1.1. Justificación	1
1.2 Planteamiento del problema	4
1.3. Objetivos e hipótesis	8
1.4. Descripción de capítulos	9
2. POBREZA EN MÉXICO Y ACCIONES PARA SUPERARLA	10
2.1. Tipos de pobreza	11
2.1.1. Distribución de la pobreza a nivel nacional	15
2.1.2. Pobreza en el Estado de Baja California	20
2.2. Migración en México	23
2.2.1. Migración México-EE.UU	24
2.2.2. Motivos de la migración	28
2.2.3. Región de origen de los migrantes a EE.UU	34
2.2.4. Perfil socio demográfico de la población en edad de trabajar	37
2.2.5. Las remesas provenientes de los EE.UU	43
2.3. Los subsidios gubernamentales	47
2.4. Ingreso fuera del negocio familiar	54
3. MARCO TEÓRICO	58
3.1. La maximización del bienestar	58

3.2. La maximización del ingreso	59
3.3. Ingreso del negocio vs ingreso fuera del negocio	60
4. METODOLOGÍA	63
4.1. Obtención, análisis y ordenamiento de los datos	63
4.2. Modelo utilizado	65
4.3. Especificaciones del modelo	72
5. RESULTADOS Y DISCUSIÓN	76
5.1. Subsidios	76
5.2. Remesas	80
5.3. Análisis de las variables incluidas en el modelo	81
5.4. Ingreso del negocio vs ingreso fuera del negocio	85
5.5. Resultados del modelo	87
6. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	91
6.1. Conclusiones	91
6.2. Recomendaciones.....	92
7. BIBLIOGRAFÍA	93
8. ANEXOS	98

Lista de figuras

FIGURA 1. INGRESO CORRIENTE MONETARIO TRIMESTRAL POR DECILES DE HOGARES SEGÚN TAMAÑO DE LOCALIDAD	17
FIGURA 2. INGRESO CORRIENTE MONETARIO TRIMESTRAL POR DECILES DE HOGARES SEGÚN TAMAÑO DE LOCALIDAD	18
FIGURA 3. POBREZA A NIVEL ESTATAL. B.C, 2005	21
FIGURA 4. POBLACIÓN MEXICANA O DE ORIGEN MEXICANO RESIDENTE EN E.U. 1900-2009	27
FIGURA 5. POBLACIÓN DE ORIGEN MEXICANA EN ESTADOS UNIDOS POR DIVERSAS CARACTERÍSTICAS LABORALES, 2007.....	28
FIGURA 6. TASA DE CRECIMIENTO DEL PRODUCTO INTERNO BRUTO (PIB), DE LA POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA (PEA) Y DE LOS EMPLEOS REMUNERADOS (ER), POR REGIÓN, 1970-2000	30
FIGURA 7. POBLACIÓN QUE EMIGRÓ A ESTADOS UNIDOS SEGÚN REGIÓN DE ORIGEN, 1997- 2002.....	32
FIGURA 8. MIGRANTES TEMPORALES HACIA ESTADOS UNIDOS POR CONDICIÓN DE ACTIVIDAD EN SU LUGAR DE RESIDENCIA, 1993-1997, 1998-2001 Y 2001-2004.....	34
FIGURA 9. POBLACIÓN MEXICANA QUE EMIGRÓ A ESTADOS UNIDOS POR DECENIO DE 1975 AL 2006.....	43
FIGURA 10. PRINCIPALES PAÍSES CON RECEPCIÓN DE REMESAS 2006.....	44
FIGURA 11. MODELO PROBIT:	71
FIGURA 12. COMPOSICIÓN DEL INGRESO MONETARIO EN BAJA CALIFORNIA	78
FIGURA 13. COMPOSICIÓN PORCENTUAL DEL INGRESO MONETARIO EN BAJA CALIFORNIA	78
FIGURA 14. EDAD DEL JEFE DEL HOGAR	81
FIGURA 15. ESCOLARIDAD DEL JEFE DEL HOGAR PARA BAJA CALIFORNIA	82
FIGURA 16. SEXO DEL JEFE DEL HOGAR PARA BAJA CALIFORNIA.....	84
FIGURA 17. TENENCIA DE LA PROPIEDAD EN BAJA CALIFORNIA PARA EL 2008	85
FIGURA 18. COMPOSICIÓN DEL INGRESO MONETARIO PARA EL CASO DE BAJA CALIFORNIA	86

Lista de cuadros

CUADRO 1. COMPOSICIÓN DEL INGRESO RURAL	2
CUADRO 2. FUENTES DE INGRESO POR TAMAÑO DE GRANJA, PARA MÉXICO 1994.	3
CUADRO 3. EVOLUCIÓN DE LA POBREZA NACIONAL EN PERSONAS (%) 1992-2008.....	15
CUADRO 4. POBRES EN LA ZONA URBANA DE MÉXICO (%) 1992-2008	16
CUADRO 5. POBRES EN LA ZONA RURAL DE MÉXICO (%) 1992-2008.....	18
CUADRO 6. POBLACIÓN TOTAL, POR INGRESOS Y GRADO DE MARGINACIÓN, PRINCIPALES DIEZ ENTIDADES FEDERATIVAS INCLUIDO B.C, 2005.....	19
CUADRO 7. PORCENTAJE Y NÚMERO DE PERSONAS CON CADA UNA DE LAS CARENCIAS SOCIALES, NACIONAL Y BAJA CALIFORNIA PARA EL 2008	21
CUADRO 8. POBLACIÓN DE ORIGEN MEXICANO RESIDENTE EN ESTADOS UNIDOS POR CARACTERÍSTICAS SOCIALES, 1995, 2000, 2005,2006-2007	39
CUADRO 9. POBLACIÓN DE ORIGEN MEXICANO RESIDENTE EN ESTADOS UNIDOS POR CARACTERÍSTICAS DEMOGRÁFICAS. 2000-2005	41
CUADRO 10. POBLACIÓN QUE EMIGRÓ A ESTADOS UNIDOS EN LOS QUINQUENIOS 1992- 1997 Y 1997-2002.....	42
CUADRO 11. DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO CORRIENTE TOTAL DE LOS HOGARES CON MENOS DE 2 500 HABITANTES QUE RECIBEN REMESAS POR TIPO DE INGRESO, 1992 – 2008...56	
CUADRO 12. RESULTADOS DE LA REGRESIÓN (4.3.1) PARA DATOS PROCESADOS DE BAJA CALIFORNIA	87
CUADRO 13. RESULTADOS DE LA REGRESIÓN (13) PARA DATOS PROCESADOS DE BAJA CALIFORNIA	87

Lista de anexos

ANEXO 1. PAÍS NATAL DE LA POBLACIÓN INMIGRANTE NO AUTORIZADA EN EE.UU.	98
ANEXO 2. POBLACIÓN MEXICANA RESIDENTE EN ESTADOS UNIDOS, 1970-2007.	99
ANEXO 3. PRODUCTO INTERNO BRUTO, POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA Y NÚMERO DE PUESTOS REMUNERADOS POR ENTIDAD FEDERATIVA (1970-2000).....	100
ANEXO 4. GRADO DE INTENSIDAD MIGRATORIA Y PORCENTAJE DE REMESAS A NIVEL NACIONAL, 2000.	101
ANEXO 5. POBLACIÓN NACIDA EN MÉXICO RESIDENTE EN ESTADOS UNIDOS POR REGIÓN Y ENTIDAD FEDERATIVA DE NACIMIENTO, 1990 Y 2005.	102
ANEXO 6. PRINCIPALES PAÍSES CON RECEPCIÓN DE REMESAS, 2000-2004.	103
ANEXO 7. DIVERSOS INGRESOS POR DIVISAS	104
ANEXO 8. REMESAS FAMILIARES Y SU DISTRIBUCIÓN POR ENTIDAD FEDERATIVA, 2008.	105
ANEXO 9. INGRESO CORRIENTE PROMEDIO POR DECILES DE HOGAR PARA BAJA CALIFORNIA EN 2008	106

Abreviaturas usadas

Comité Técnico para la medición de la pobreza (CTMP)

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL)

Consejo Nacional de Población (CONAPO)

Current Population Survey (CPS)

Encuesta Nacional de la Dinámica Demográfica (ENADID)

Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH)

Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF)

Empleos Remunerados (ER)

Fideicomisos Institucionales Relacionados con la Agricultura (FIRA)

Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS)

Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO)

Nueva Teoría Económica de la Migración (NELM)

Población Económicamente Activa (PEA)

Programa de Apoyos Directos al Campo (PROCAMPO)

Programa de Empleo Temporal (PET)

Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL)

Secretaría de Educación Pública (SEP)

Secretaría de Salud (SS)

Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL)

Tratado de Libre Comercio con América del Norte (TLCAN)

1. INTRODUCCIÓN

1.1. Justificación

Con el advenimiento de la economía moderna el contexto socioeconómico se ha ido transformando, hasta adaptarse a las nuevas condiciones que los mercados han establecido. Romer (1991) Desde los medios hasta las formas de producción han visto su evolución, la capacidad de adoptar tecnologías avanzadas puede tener un valor preponderante en los resultados del desempeño agregado, y esta capacidad está en relación directa con el desarrollo de las habilidades del capital humano¹. No atender a la necesidad de este desarrollo puede ser causa de estancamiento en el crecimiento.

Con la inmersión de México en el comercio internacional a través de los tratados de libre comercio, como el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), con la Unión Europea, con el Triángulo Norte Centroamericano CA-3 (incluye a las naciones de Guatemala, Honduras y El Salvador), solo por mencionar algunos ejemplos. Con esta inmersión se esperaba un crecimiento en la economía, sin embargo el bajo desarrollo tecnológico y de capital humano no fueron suficiente para enfrentar la competencia resultado de estas coaliciones, muchos sectores se vieron afectados, entre ellos el más vulnerable resultó ser el sector primario, las familias pertenecientes a este sector se vieron en la necesidad de diversificar su ingreso entre diferentes actividades dentro y fuera de su negocio, a pesar de los esfuerzos del gobierno por adoptar apoyos de la índole de subsidios esto no ha sido suficiente como para soportar y hacer que el

¹ T Shultz (1981), definió el capital humano como el conjunto de atributos desarrollados y contenidos en un trabajador.

productor permanezca en su negocio, como se muestra en el Cuadro 1. el estudio del Banco Mundial deja ver que aun cuando los instrumentos de políticas de asistencia social, implementados básicamente por los programas gubernamentales denominados OPORTUNIDADES y PROCAMPO, han tenido un buen desempeño en la reducción de la pobreza extrema, sobre todo en los hogares pobres rurales. Las remesas de los mexicanos que se encuentran trabajando en el exterior han tenido su impacto en el ingreso de estos hogares junto con los incrementos a su ingreso proveniente del trabajo rural no agrícola, el ingreso por actividades comerciales, las transferencias privadas, y un gran incremento en las transferencias públicas, dentro de las que predominan los programas gubernamentales OPORTUNIDADES y PROCAMPO.

Cuadro 1. Composición del Ingreso Rural

	Pobres ^a		No pobres ^a	
	1992	2002	1992	2002
Ingreso por cosecha	13.2	7.9	18.9	4.6
Otras agrícolas ^b	8.8	3.1	12.5	4.6
Autoconsumo	16.1	5.9	7.2	2.6
Trabajo agrícola	19.7	21.9	10.8	9.7
Subtotal	57.8	38.8	49.4	21.5
Trabajo no agrícola	15.9	17.2	21.3	39.3
Ingreso empresarial	4.8	6.8	8.8	5.5
Remesas	1.3	3.8	3	6.2
Otras transferencias privadas	3.9	5.5	4.2	4.2
Transferencias públicas	0.4	16.1	0.2	4.5
Otros	15.9	11.8	13.1	18.8
Subtotal	42.2	61.2	50.6	78.5
Total	100	100	100	100

Nota: a, en términos de la línea de pobreza basada en alimento (o pobres extremos) b, otros agrícolas incluyen pesca, productos forestales y ganado. Fuente: Banco Mundial, Informe sobre pobreza en México, Capítulo 5. 224. Cálculos con base en la ENIGH, 1992 y 2002

En México para 1994 los productores dueños de hasta 10ha, representaban el 75% del total de ejidatarios, dominando los ingresos provenientes fuera del negocio del

productor, los cuales estaban por encima de los ingresos que obtenían como agricultores y/o ganaderos (Cuadro 2).

Cuadro 2. Fuentes de ingreso por tamaño de granja, para México 1994.

En porcentaje del total de ingreso

No. de observaciones	Tamaño de la granja (haNRE) ¹					
	Total	0-2ha	2-5ha	5-10ha	10-18ha	>18ha
	1151	224	361	275	184	107
Ingreso total	100	100	100	100	100	100
Agricultura	40.9	16.8	26.8	37.7	44.9	61.8
Animales	9.2	5.4	8.0	9.6	10.3	10.5
Trabajo fuera de la granja:						
obreros o microempresarios	36.4	57.8	49.6	35.8	28.5	24.3
Migración de México a E.U.A	13.5	20.0	15.7	16.9	16.2	3.4
Ingresos de la agricultura						
Maíz y granos	13.7	7.9	12.4	13.9	20.7	10.8
Otros cultivos	27.2	8.9	14.3	23.8	24.2	51.0
Ingresos animales						
Ganadería	5.7	3.1	3.0	6.0	6.4	8.3
Otros animales	3.5	2.3	5.0	3.5	3.9	2.2
Ingresos fuera de la granja						
Salario	30.2	41.5	43.1	31.8	27.1	15.7
Otros ingresos	6.2	16.2	6.5	4.0	1.4	8.6
Ingresos derivados de la migración						
<i>Familias con miembros residente</i>						
1. Ganancias en México	2.4	8.2	3.5	1.8	2	0.1
2. Ganancias en los E.U.A	0.9	0.7	1.1	2.2	0.3	0.0
<i>Familias sin miembros residentes</i>						
3. Ganancias en México	1.6	2.2	1.6	1.8	2.7	0.1
4. Ganancias en los E.U.A	8.7	8.9	9.5	11.2	11.2	3.2

Fuente: Elaboración propia con base en De Janvry Alain. Ejido Sector Reforms: From Land to Rural Development. Abril 1995, p. 22.

¹Hectáreas Nacionales Equivalentes de Temporal por sus siglas en inglés (Hectares National Rainfed Equivalent)

Desde el punto de vista estadístico, una explicación a este fenómeno es ampliamente beneficiada por la utilización de los modelos de elección discreta dicotómica-modelos Logit y Probit, comparando cada estimación y obteniendo la cuantificación del aporte de

sus factores explicativos en el análisis de las variables socioeconómicas que afectan al productor para determinar su comportamiento y que con esto se apliquen políticas de las diferentes instituciones gubernamentales para así otorgar las herramientas que el productor rural necesita para mejorar su nivel de vida en los diversos ámbitos.

1.2 Planteamiento del problema

Dadas las condiciones socioeconómicas y geográficas del Estado de Baja California, al noroeste de la República Mexicana, la cercanía con el mercado estadounidense, la ventaja absoluta derivada del menor costo de la mano de obra mexicana respecto de la de Estados Unidos, la disposición de agua y la orientación agrícola de la zona, delimitadas en dos Distritos de Desarrollo Rural (DDR) propiciaron la incorporación de los productores locales al contexto internacional, sin embargo algunos productores se ven en la necesidad de abandonar los lugares de producción hacia otras localidades donde pueden obtener un ingreso mayor que el obtenido en su comunidad de origen o de su propia finca, agravándose al momento de que el productor decide salir del país con la esperanza de obtener ingresos más altos, sin considerar las consecuencias sociales que generará esta acción. Yúnez, Taylor y Dyer (1999) en su modelo para hogares del Estado de Michoacán, específicamente en un municipio y comunidades aledañas, observaron que PROCAMPO, es un ingreso por subsidio el cual nunca es un ingreso neutral, en más casos éste incrementó el ingreso real de los hogares, como beneficio de las familias sobre el consumo de lado de la transferencia de ingreso, y de los precios más bajos de las materias primas y respuesta sobre la producción de lado de la relocalización de recursos entre actividades de producción.

Yúnez (2001) expresa, en un estudio econométrico sobre los efectos que tendría un aumento en los activos familiares en la probabilidad de participación de los hogares rurales de ocho poblaciones mexicanas en las distintas actividades que les proporcionan ingresos, que la migración internacional representa un aumento en el ingreso de los hogares rurales, y que los ingresos que llevan o envían los migrantes a sus hogares proveen a las familias liquidez económica y seguridad financiera, además que aligeran las limitantes productivas del hogar, y les permite la acumulación de bienes. También mide el efecto de las mismas en las comunidades rurales, mediante la aplicación de un modelo multisectorial² para la población de Santa Ana del Valle, una población oaxaqueña de emigrantes internacionales así como de la aplicación de un modelo multiplicador alternativo³. Para el modelo multisectorial, multiplicador, obtiene que el efecto directo sea el aumento del ingreso de los hogares que reciben remesas. Los hogares receptores de remesas las gastan en bienes y servicios producidos localmente o fuera de su comunidad. Cuando tal gasto se hace por completo fuera de la comunidad, no hay efecto multiplicador local, lo cual constituye una fuga. Por lo general, un aumento en el ingreso de los hogares se gasta tanto en la comunidad como en el exterior, completándose un circuito, cuyo efecto final de la inyección de remesas es mayor al inicial.

Para el modelo multiplicador alternativo, sugiere la canalización de las remesas a las actividades productivas de la comunidad receptora, esto es, un uso diferente de estas

² Este tipo de modelo estima los posibles impactos directos e indirectos de un cambio exógeno sobre la economía en estudio, basado en matrices de contabilidad social.

³ Como parte del grupo de modelos multisectoriales, los modelos de multiplicadores también pueden medir impactos de cambios exógenos alternativos.

puede ser más beneficioso para la economía, por medio de actividades donde los hogares no receptores de remesas sean involucrados y así salgan beneficiados de igual manera.

Por su parte Mora (2004), obtuvo en su sistema de ecuaciones de ingreso generado por el hogar y sus determinantes, caso del México rural, que las variables que determinan esta fuente de ingresos están determinadas por el número de migrantes y la norma o tradición de enviar remesas a la comunidad, esto es que si aumentan las remesas enviadas a la comunidad aumenta el ingreso por remesas. También las remesas internacionales y nacionales impactan de manera positiva a los ingresos obtenidos en actividades ganaderas y otras como el comercio y los servicios. Además sus resultados soportan la hipótesis de la Nueva Teoría Económica de la Migración (NELM)⁴ de que las remesas eliminan las restricciones en diferentes tipos de actividades productivas de los hogares rurales.

Acerca de esto, Huffman (1980) expresó y ejemplificó, para el caso de los Estados Unidos⁵, que dentro del crecimiento económico, en el largo plazo de los Estados Unidos, un mayor ajuste ha sido la relocalización del trabajo entre el mercado de trabajo dentro de su negocio y el mercado de trabajo fuera del negocio, una gran proporción de las familias dejaron las actividades agrícolas y tomaron trabajos fuera de dicho sector.

⁴ La Nueva Teoría Económica de la Migración laboral (NELM) por sus siglas en inglés, analiza el fenómeno de la migración desde una perspectiva que involucra la toma de decisiones a nivel hogar, antes que a nivel individual. Una hipótesis planteada por esta teoría implica que los hogares que enfrentan mercados imperfectos deciden participar en la migración como parte de un conjunto de decisiones económicas asociadas a esta carencia de mercados que enfrentan.

⁵ Su investigación se basó en bases de datos del Censo de Agricultura 1964 y abarcó 276 condados del Estado de Iowa, North Carolina y Oklahoma, donde la agricultura es una industria muy importante y organizada alrededor de familias agrícolas.

En su modelo de oferta de trabajo desarrollado para miembros del hogar que enfrentan opciones de tener un trabajo asalariado o auto emplearse, mostró que el coeficiente de educación positivo y de extensión⁶, implican que si la educación de los productores se incrementa o la extensión incrementa, también incrementaba el trabajo fuera de la unidad familiar. Más allá, los efectos indirectos de que el incremento en la escolaridad refuerzan el efecto directo y positivo de la educación sobre la oferta de trabajo no agrícola fuera de la finca, la extensión agrícola no se encuentra bajo control directo de los productores, esto está determinado por el sector gubernamental. Incrementando el insumo extensión tiene un efecto indirecto de la oferta de trabajo fuera de la finca a través del producto de ésta.

También, los productores con mayor nivel de educación, aun sin migrar, han reajustado sus servicios de trabajo agrícola a trabajos no agrícolas más rápido que los productores con bajos niveles de educación.

Por otra parte, Taylor y Yúnez (2000) concluyen, en su investigación de cuatro municipios de los Estados de Michoacán, Jalisco, Coahuila y Puebla, que la escolaridad afecta las elecciones de los hogares sobre las actividades de las cuales obtienen ingresos, además de que esta variable relaciona significativamente al hogar rural a nuevos recursos de ingreso incluidos el trabajo local como la migración. Los autores encuentran que la educación tiene elevado rendimiento al ingreso de los hogares, tanto en sus actividades agropecuarias como en las no agropecuarias. También encuentran que, a medida que aumenta la escolaridad, los rendimientos de la educación se trasladan a actividades distintas a las relacionadas con la producción de cultivos. Si no se toma en

⁶Asesorías técnicas otorgadas por alguna institución de gobierno.

cuenta la selección de actividades y la escolaridad de los miembros de la familia, es posible que las estimaciones sobre los rendimientos de la educación de los hogares rurales por actividad sean sesgadas.

1.3. Objetivos e hipótesis

Objetivos generales

Valorar los factores socioeconómicos que intervienen en las decisiones de las familias productoras de las zonas del Estado de Baja California en cuanto al dilema de trabajar en su negocio o fuera de él.

Objetivos particulares

- Caracterizar a los productores del estado de baja california
- Identificar los factores socioeconómicos que impulsan o restringen la permanencia del productor en su negocio.
- Cuantificar la importancia de los factores socioeconómicos que determinan el comportamiento del productor como oferente de mano de obra

Hipótesis

La hipótesis general se centra en que se ha venido modificando la dinámica de interacción de las fuentes de ingreso de los productores, impulsándolos a salir de su negocio para obtener ingresos de otras fuentes.

- Debido a la localización geográfica situado en la región noroeste de la República y en la parte septentrional de la Península del mismo nombre, se han desarrollado

diferentes actividades relacionadas al sector primario, su cercanía con el principal socio comercial toma una connotación diferente a la apertura comercial.

- Los factores socioeconómicos de los productores como lo son: la educación, la vivienda, salud pública, tecnología agrícola, tenencia de la tierra, su relación determinan la permanencia del productor o no en su negocio.
- Los factores económicos deberán tener un mayor peso en la decisión del productor de dejar o no su negocio, no obstante se pueden encontrar factores religiosos, sociales o incluso tradicionales que sesguen esta decisión.

1.4. Descripción de capítulos

El propósito de esta investigación es analizar la importancia del ingreso en las decisiones del productor con referencia al Estado de Baja California. Además de caracterizar otros factores socioeconómicos que de igual manera podrían influir en dichas decisiones, tales como las remesas y los subsidios del gobierno.

La presente investigación está compuesta por 6 capítulos; los capítulos 1 y 2 se abordan la problemática de la zona de estudio en referencia a la pobreza o niveles de marginación, al igual que se proporciona un panorama respecto a la pobreza en la República Mexicana, así como sus efectos en la emigración de los mexicanos, y los efectos de las remesas sobre el ingreso de los productores.

En el capítulo 3 se discute el problema de manera teórica y empírica sobre la necesidad de la maximización del bienestar del productor rural en su comportamiento dual, como consumidor y como oferente.

En el capítulo 4 se proporciona la metodología utilizada así como la descripción y pertinencia del modelo a utilizar.

En el capítulo 5 se muestran los resultados y la discusión de trabajos previos relacionados con la investigación y el problema planteado.

Finalmente en el capítulo 6 se presentan las conclusiones y las recomendaciones de la investigación.

2. POBREZA EN MÉXICO Y ACCIONES PARA SUPERARLA

La pobreza es un fenómeno siempre presente, en mayor o menor medida, en todas las sociedades, razón por la cual ha sido objeto de estudio y se han buscado las herramientas de políticas para enfrentarla. Existen muchas definiciones respecto a lo que debe entenderse por pobreza y ninguna de ellas es precisa ni aceptada por todos, sin embargo en general todas las definiciones apuntan a la situación en que se encuentran las personas que no disponen de los medios (de "producción", activos fijos, intelectuales, sociales, culturales, financieros y demás que permitan generar fuentes permanentes de ingresos) suficientes para satisfacer sus necesidades básicas definidas como tales para un grupo social específico y en un tiempo determinado, y que permitan su desarrollo personal y reflejen el estilo de vida de la formación social en su conjunto. Entre estas necesidades figuran la alimentación, salud, vivienda, educación básica, acceso a servicios esenciales de información, recreación, cultura, vestido, calzado, transporte y comunicaciones, participación e identidad en y con la comunidad, entre otras.

Amartya Sen (1984) citado por Rodríguez (2004) definió a la pobreza como “la privación de capacidades básicas para funcionar dentro de la sociedad: una persona que carece de la oportunidad para conseguir ciertos niveles mínimos aceptables en dichas realizaciones o funcionamientos. Las realizaciones relevantes pueden comprender desde las físicas elementales, como estar bien alimentado, adecuadamente vestido, contar con un lugar donde vivir, evitar la morbilidad prevenible -entre otros muchos aspectos- hasta logros sociales más complejos como el nivel de participación que permita la sociedad”. Dada la complejidad del fenómeno, existen distintas metodologías para medirlo.

2.1. Tipos de pobreza

Existen 3 grandes enfoques para medir la pobreza. El primero es el enfoque de la pobreza absoluta, que toma en cuenta el costo de una canasta mínima esencial de bienes y servicios y considera como pobres a todos aquellos cuyo consumo o ingreso está por debajo de este valor.

El enfoque de pobreza relativa considera al grupo de personas cuyo ingreso se encuentra por debajo de un determinado nivel. Por ejemplo, en algunos países se considera como pobres a todos aquellos que tienen remuneraciones inferiores a la mitad del ingreso promedio (Criterio aplicado en sociedades que han logrado erradicar la pobreza absoluta).

El enfoque de la exclusión social, de absoluta vigencia en Europa, presta atención a las personas que no pueden acceder a determinados servicios como por ejemplo el empleo, la educación superior, la vivienda propia, el empleo y otros. Este método centra su

atención en la dimensión económica de la pobreza y utiliza el ingreso o el gasto como medidas del bienestar.

Al determinar los niveles de pobreza, se compara el valor per cápita de ingreso o gasto en el hogar con el valor de una canasta mínima denominada línea de pobreza.

Cuando se utiliza el método de línea de pobreza por el consumo, se incorpora el valor de todos los bienes y servicios que consume el hogar, indistintamente de la forma de adquisición o consecución. La utilización del gasto de consumo tiene la ventaja de que es el mejor indicador para medir el bienestar porque se refiere a lo que realmente consume un hogar y no a lo que potencialmente puede consumir cuando se mide por el ingreso. Otro aspecto favorable es que el consumo es una variable más estable que el ingreso, lo que permite una mejor condición de la tendencia del nivel de pobreza.

Así como existen enfoques y métodos para medir la pobreza, existen definiciones que permitirán centrar aún mejor la idea de nivel de pobreza que puede tener una persona y/o un hogar en particular.

Dentro de lo correspondiente a los métodos de medición, este trabajo se enfoca en el método de línea de pobreza. En México, no existe una definición oficial del concepto de pobreza, sin embargo la metodología usual para su medición es la llamada “línea de pobreza” que es la medición de la pobreza monetaria y consiste básicamente en ubicar el ingreso corriente necesario para que una persona satisfaga sus requerimientos mínimos. Este método no mide la satisfacción de necesidades básicas, sino los medios necesarios para alcanzar dicha satisfacción. Se han adoptado tres enfoques y definiciones oficiales⁷,

⁷ En http://www.cidac.org/cidac_nuke/modules.php?name=Content&pa=showpage&pid=167

desarrolladas por el Comité Técnico para la medición de la Pobreza (CTMP)⁸ en el año 2002, los cuales son los siguientes:

1. Pobreza alimentaria o pobreza extrema: incapacidad para obtener una canasta básica alimentaria, aun si se hiciera uso de todo el ingreso disponible en el hogar en comprar sólo los bienes de dicha canasta. A precios del año 2004, el ingreso mensual de referencia para cubrir estos requerimientos es de \$739.6 y \$548.17 por persona para zonas urbanas y rurales, respectivamente.
2. Pobreza de capacidades: insuficiencia del ingreso disponible para adquirir el valor de la canasta alimentaria y efectuar los gastos necesarios en salud y educación, aun dedicando el ingreso total de los hogares nada más que para estos fines. A precios del año 2004, el ingreso mensual de referencia para cubrir los requerimientos alimentarios, de educación y de salud es de \$909.71 y \$651.77 por persona para zonas urbanas y rurales respectivamente.
3. Pobreza de patrimonio: insuficiencia del ingreso disponible para adquirir la canasta alimentaria, así como realizar los gastos necesarios en salud, vestido, vivienda, transporte y educación, aunque la totalidad del ingreso del hogar fuera utilizado exclusivamente para la adquisición de estos bienes y servicios. A precios del año 2004, el ingreso mensual de referencia para cubrir estos requerimientos, incluyendo los alimentarios, de educación y de salud son de \$1,487.34 y \$1000.4 por persona para zonas urbanas y rurales, respectivamente.

⁸ En el año 2001 fue creado el comité técnico para la Medición de la Pobreza (CTMP) por iniciativa de la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL) y con el fin de tener medidas de pobreza oficiales que sirviesen como punto de referencia de sus actividades.

Dentro del marco del Sistema Nacional de Desarrollo Social, la Ley General de Desarrollo Social (LGDS), promulgada el 20 de enero de 2004, estableció la creación del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), organismo que entre otras funciones, debe establecer los lineamientos y criterios técnicos para la definición, identificación y medición de la pobreza utilizando como fuente primaria la información que genere el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), y considerando al menos las siguientes dimensiones:

- | | |
|-------------------------------------|------------------------------------|
| 1 Ingreso per cápita | 2 Rezago educativo |
| 3 Acceso a servicios de salud | 4 Acceso a seguridad social |
| 5 Calidad y espacios en la vivienda | 6 Servicios básicos en la vivienda |
| 7 Acceso a la alimentación | 8 Grado de cohesión social. |

El CONEVAL manifestó al INEGI la necesidad que tenía de contar con información que diera cuenta de las ocho dimensiones de la pobreza especificadas en la LGDS con desagregación por entidad federativa en 2008. El 20 de septiembre de 2007 se firmó el Convenio Específico de Colaboración para la Realización de la Primera Prueba Modular, tendiente a concretar un cuestionario para el Módulo de Condiciones Socioeconómicas (MCS) asociado a la ENIGH 2008 (en ese momento se le llamó Módulo de Pobreza).

2.1.1. Distribución de la pobreza a nivel nacional

A nivel nacional se ha visto una mejora en la reducción de los niveles de pobreza en sus diferentes definiciones; sin embargo, dicho estado se relaciona con la situación económica, auges y crisis, del año que se representa.

Cuadro 3. Evolución de la pobreza nacional en personas (%) 1992-2008

Año	Pobreza Alimentaria	Pobreza de capacidades	Pobreza de patrimonio
1992	21.4	29.7	53.1
1994	21.2	30.0	52.4
1996	37.4	46.9	69.0
1998	33.3	41.7	63.7
2000	24.1	31.8	53.6
2002	20.0	26.9	50.0
2004	17.4	24.7	47.2
2005	18.2	24.7	47.0
2006	13.8	20.7	42.6
2008	18.2	25.1	47.4

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en las ENIGH de 1992 a 2008, del XII censo de población y vivienda 2000 y del II Conteo de Población y Vivienda 2005

En el Cuadro 3. Se observa que después de 1994, la crisis mexicana, la pobreza se acentuó en sus diferentes niveles, pasando de 21.2% a 37.4% de pobreza alimentaria o extrema disminuyendo a 33.3% para 1998, en cambio para la pobreza de capacidades fue de 30% a 46.9% disminuyendo a 41.7% para 1998 y finalmente para la pobreza de patrimonio pasó de 52.4% a 69% igualmente con una disminución a 63.7% para 1998.

A partir del año 2000 hasta el 2004 se observa una significativa disminución de la pobreza en sus tres niveles, puesto que en el 2005 se registró un aumento de poco más de un punto porcentual en la pobreza alimentaria y en el resto se comportó estable, para el 2006 disminuyen 4.4 puntos porcentuales en pobreza alimentaria y de patrimonio y

2.3 puntos porcentuales de pobreza de capacidades, subsecuentemente para el 2008 se elevaron las cifras alcanzando las registradas del 2005.

Pobreza urbana

Al analizar la pobreza, de acuerdo a su situación geográfica, los siguientes cuadros muestran que la pobreza en sí resalta en la zona rural y no en la zona urbana.

En Cuadro 4. Se observó un aumento considerable de 16.3% de la pobreza alimentaria, para la pobreza de capacidades fue de 18.5% y de 20.3% para la pobreza de patrimonio lo que significan aumentos significativos de 1994 a 1996.

A partir de 1998 se muestra una tendencia hacia la disminución de la pobreza a nivel general, hasta llegar al año 2008 donde aumenta la pobreza alimentaria 3.1%, 3.6% la pobreza de capacidades y finalmente 4.2% la pobreza de patrimonio ubicándonos en cifras semejantes a las registradas en el 2002.

Cuadro 4. Pobres en la zona urbana de México (%) 1992-2008

Año	Pobreza alimentaria	Pobreza capacidades	Pobreza patrimonio
1992	13.0	20.1	44.3
1994	10.7	18.3	41.2
1996	27.0	36.8	61.5
1998	21.4	30.6	55.9
2000	12.5	20.2	43.7
2002	11.3	17.2	41.1
2004	11.0	17.8	41.1
2005	9.9	15.8	38.3
2006	7.5	13.6	35.6
2008	10.6	17.2	39.8

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en las ENIGH de 1992, 2000, 2006 y 2008

La Figura 1. En la cual se puede ver un ingreso muy diferenciado entre cada decil, desde un decil muy bajo de menos de 50 mil pesos hasta uno más elevado mayor a los 250 mil, lo que expresa una brecha de ingresos muy discrepante, es aquí donde se hace más notoria la brecha entre ricos y pobres.

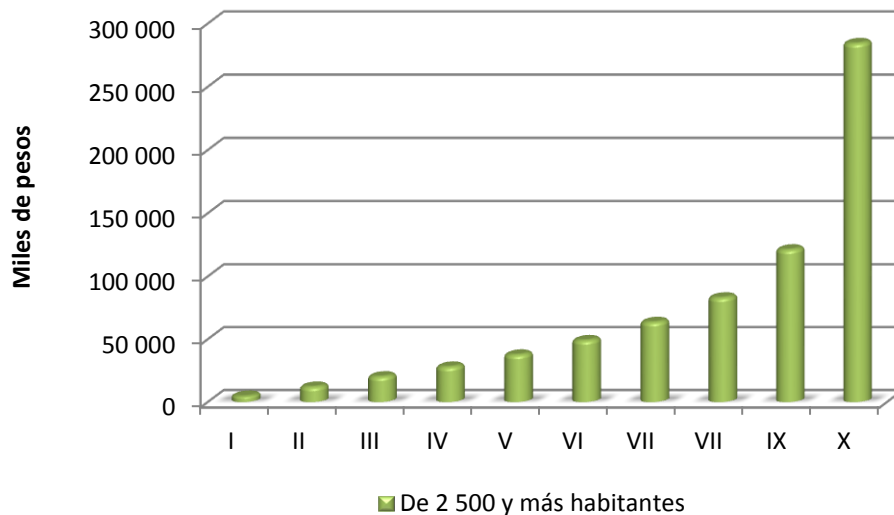


Figura 1. Ingreso corriente monetario trimestral por deciles de hogares según tamaño de localidad

FUENTE: INEGI. Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2008.

Pobreza rural

La pobreza en la zona rural observa un comportamiento semejante al del nacional, pues en épocas de crisis ésta se incrementa y viceversa. Es en el área rural donde mayormente se manifiesta el problema de la pobreza. Los porcentajes en cada una de las categorías superan notablemente a los registrados para el área urbana.

En 1992, véase el Cuadro 5. Se registró un aumento de tres puntos porcentuales de la pobreza alimentaria (pobreza extrema), recordando que en el año de 1994 ocurre la crisis mexicana. Para la pobreza de patrimonio las cifras pasaron de 66.5% a 69.3 en 1992 y

1994 respectivamente. Registrando un aumento significativo en 1996 de 16.5% para la pobreza alimentaria, 15.1% pobreza de capacidades y de 11.4% para la pobreza de patrimonio aumentos significativos para esta zona, posteriormente se notan porcentajes a la baja, hasta llegar al año 2008 donde se vuelven a elevar las cifras.

Cuadro 5. Pobres en la zona rural de México (%) 1992-2008

Año	Pobreza alimentaria	Pobreza capacidades	Pobreza patrimonio
1992	34.0	44.1	66.5
1994	37.0	47.5	69.3
1996	53.5	62.6	80.7
1998	51.7	59.0	75.9
2000	42.4	49.9	69.2
2002	34.0	42.6	64.3
2004	28.0	36.2	57.4
2005	32.3	39.8	61.8
2006	24.5	32.7	54.7
2008	31.8	39.1	60.8

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en las ENIGH de 1992, 2000, 2006 y 2008

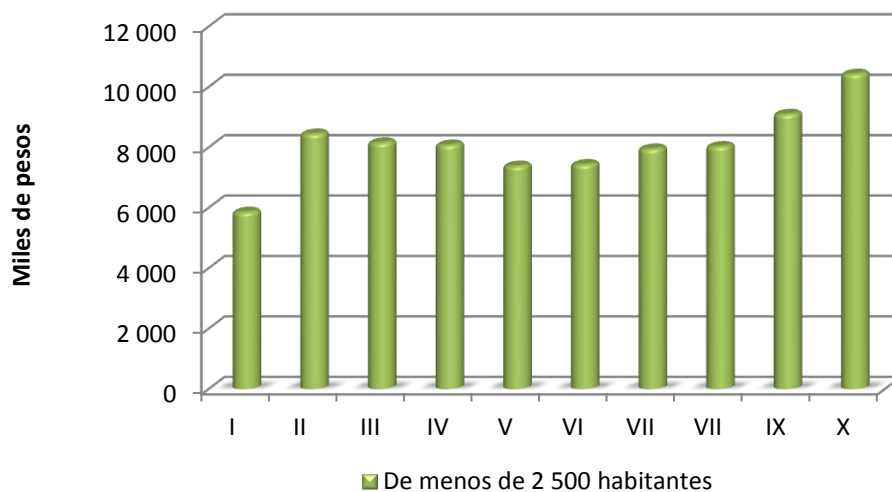


Figura 2. Ingreso corriente monetario trimestral por deciles de hogares según tamaño de localidad

FUENTE: INEGI. Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2008.

En la figura 2. La brecha salarial no es tan considerable puesto que se observan deciles un poco más homogéneos e ingresos que van desde un poco menos de 6 mil pesos hasta los 10 mil. Lo que indica una percepción de ingresos más homogéneo en el sector rural.

Como se mencionó anteriormente es en la zona rural, el campo, donde se encuentran los niveles más elevados de pobreza y dichos niveles quedan representados por los Estados que muestran un índice de rezago social. Las entidades federativas y su grado de rezago social a nivel nacional se pueden ver en el Cuadro 6. Comenzando por el estado de Guerrero que ocupa el primer lugar en rezago social, seguido de los estados de Chiapas y Oaxaca, como segundo y tercer lugar respectivamente.

Cuadro 6. Población total, por ingresos y grado de marginación, principales diez entidades federativas incluido B.C, 2005

Nombre de entidad federativa	Población total	Población analfabeta de 15 años o más (%)	Población en localidades con menos de 5 000 hab. (%)	Población ocupada con ingreso de hasta 2 salarios mínimos (%)	Grado de marginación	Lugar que ocupa en el contexto nacional
Nacional	103 263 388	8.37	28.99	45.30		
Guerrero	3 115 202	19.88	50.51	64.97	Muy alto	1
Chiapas	4 293 459	21.35	58.46	78.14	Muy alto	2
Oaxaca	3 506 821	19.35	61.27	69.65	Muy alto	3
Veracruz	7 110 214	13.42	46.68	58.36	Alto	4
Hidalgo	2 345 514	12.80	57.28	61.63	Alto	5
San Luis Potosí	2 410 414	9.92	41.18	56.11	Alto	6
Puebla	5 383 133	12.71	39.00	61.34	Alto	7
Campeche	754 730	10.20	32.01	55.10	Alto	8
Tabasco	1 989 969	8.57	55.78	51.97	Alto	9
Michoacán	3 966 073	12.58	40.51	55.79	Alto	10
Baja California	2 844 469	3.08	9.27	14.24	Muy bajo	30

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el *II Censo de Población y Vivienda 2005* y *Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo 2005 (IV Trimestre)*.

2.1.2. Pobreza en el Estado de Baja California

El Estado de Baja California se encuentra en el lugar número 30 con un muy bajo grado de rezago social a nivel nacional, según estimaciones del CONEVAL en base CONAPO (2005) y con el 3.08% de su población de 15 años y más analfabetas.

De acuerdo a la Secretaria de Desarrollo Económico del Estado de Baja California (2008), es el Estado con la economía más abierta del país, su comercio exterior representa 2.8 veces el tamaño de su PIB, con un desarrollo económico acelerado y un bajo nivel de rezago social, pues cuenta con el 9.27% de su población en localidades con menos de 5000 habitantes. Además 92% de la población es urbana y 8% rural

El Estado de Baja California cuenta con 5 municipios de los cuales el 72% tiene pobreza de patrimonio, es decir, tienen para alimentarse, pero no tienen para satisfacer necesidades mínimas como vivienda, vestido y calzado. El 18% de la población a nivel estatal vive en pobreza de capacidades, es decir que no tienen ingreso indispensable para cubrir necesidades mínimas de educación y salud. Finalmente con un 10% de la población, no cuenta con el ingreso indispensable para cubrir sus necesidades mínimas aceptables de alimentación. Es decir casi en pobreza extrema (véase Figura 3.)

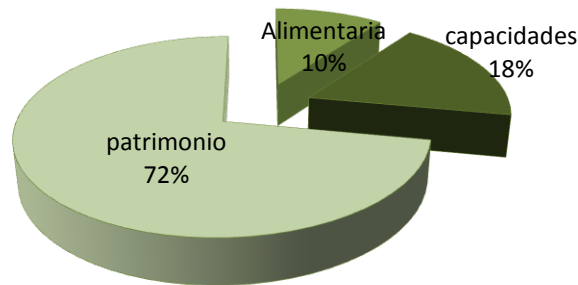


Figura 3. Pobreza a nivel Estatal. B.C, 2005

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en las ENIGH de 1992 a 2008, del XII censo de población y vivienda 2000 y del II Conteo de Población y Vivienda 200

En el Cuadro 7. Se presentan los resultados del Módulo de Condiciones Socioeconómicas (MCS), donde se observa que Baja California se encuentra por debajo de los niveles nacionales, especialmente en lo referente a servicios básicos en la vivienda con una diferencia de 12.5% menos que el registrado a nivel nacional. En general se encuentra muy cerca de los niveles nacionales sin embargo aún carece de condiciones sociales para considerar a Baja California como un Estado libre de pobreza.

Cuadro 7. Porcentaje y número de personas con cada una de las carencias sociales, Nacional y Baja California para el 2008

Ámbito geográfico	Porcentajes					
	Rezago educativo	Acceso a los servicios de salud	Acceso a la seguridad social	Calidad y espacios de la vivienda	Servicios básicos en la vivienda	Acceso a la alimentación
Nacional	21.7	40.7	64.7	17.5	18.9	21.6
Baja California	17.7	37.0	54.9	7.9	6.3	14.1

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008.

SEDECO (2009) Baja California es el estado de la frontera norte con el menor porcentaje de población ocupada que gana un salario mínimo y el mayor porcentaje de trabajadores que gana más de 5 salarios mínimos, por la contracción económica se observa una tendencia creciente en la población que gana de 3 a 5 salarios mínimos

La actividad primaria en el Estado ocupa al 5.6% de la población económicamente activa distribuidas en seis zonas productoras agrícolas de importancia económica en el estado, delimitadas en dos Distritos de Desarrollo Rural (DDR), que comprenden dentro del DDR 001: Valle de Guadalupe, Maneadero, Ojos Negros, San Quintín, El Rosario. Dentro del DDR 002: Valle de Mexicali. En la cédula de cultivos para el ciclo agrícola 2007-2008, se promulgó la siembra de 224,296.46ha, correspondiéndole 139,210.4ha a cultivos de otoño-invierno, 44,855.5 para perennes y 40,230.5ha para cultivos de primavera-verano. El 28.2% de la PEA se encuentra en el sector secundario y el sector terciario, el más importante en cuanto a la población que ocupa para desempeñarse en el sistema productivo, con un 59.2% de la población ocupada total. En el primer trimestre de 2010, Baja California aumento su personal ocupado en el sector terciario en un total de 10,236 personas, con; relación al mismo periodo de 2009; ubicándose en la frontera norte, sólo detrás de Nuevo León con un incremento de 37,721 y a la par con Sonora quien sumó 10,682 ocupados. Por su parte Chihuahua y Tamaulipas observaron una disminución de 26,019 y 14,402 personas ocupadas respectivamente, Coahuila se mantuvo prácticamente igual.

2.2. Migración en México

La migración permite satisfacer a los países desarrollados la demanda de trabajadores poco calificados que no cubren los trabajadores nativos. Basta recordar que hacia el año 2015 el número de personas que se jubilen en los países de la OCDE rebasará el número de quienes se incorporen al mercado laboral⁹. En tanto, los países emisores cuentan con acceso a los puestos de trabajo que sus economías locales no pueden generar; facilita la transferencia de conocimientos prácticos y, de manera destacada, genera una gran cantidad de recursos provenientes de las remesas que envían los emigrantes a sus familias y comunidades de origen.

El Informe 2009 de la ONU¹⁰ reportó, en el rubro de beneficios, los siguientes:

La mayor parte de los migrantes, tanto internos como internacionales, se beneficia de mejores ingresos, más acceso a educación y salud y más oportunidades para sus hijos. Las encuestas realizadas informan que la mayoría se siente contenta en su lugar de destino a pesar de múltiples procesos de adaptación y obstáculos propios de un cambio de residencia. Una vez establecidos, los migrantes con frecuencia se integran más que los residentes locales a asociaciones gremiales o grupos religiosos y otros.

La segunda faceta de la migración se refiere a los problemas derivados de la integración —a veces el choque— entre sociedades y culturas diferentes. En este rubro se inscriben los fenómenos de discriminación, explotación y abuso en contra de los migrantes, a quienes se les acusa injustamente de los problemas económicos y de criminalidad que

⁹ OCDE, “International Migration Outlook: SOPEMI 2009”, disponible en www.ocde.org (fecha de consulta: 8 de mayo de 2011).

¹⁰ Naciones Unidas, “Informe sobre desarrollo humano 2009...”, *op. cit.*

afectan a las sociedades receptoras¹¹. Debido a la forma ilegal como se lleva a cabo la mayoría de la migración, se generan redes de delincuentes dedicados a la trata de personas, así como tensiones políticas y económicas.

2.2.1. Migración México-EE.UU

Alba (2001) Arango (2003), Castles y Miller (2003) llegan a un consenso en torno a la idea de que las magnitudes y cualidades de los fenómenos migratorios internacionales de las últimas décadas vienen exhibiendo, a nivel global, una serie de características que los diferencian de manera sustantiva respecto de las registradas en períodos precedentes, dando pie a la configuración de lo que no pocos han conceptualizado bajo el rótulo de una "nueva era" de las migraciones internacionales.

México considerado como un país de origen, tránsito y destino de procesos migratorios, se inserta en esta nueva era de las migraciones internacionales figurando un conjunto de situaciones particularmente complejas y relevantes. En lo que respecta al proceso de la migración México-Estados Unidos, por mucho el de mayor magnitud, según el departamento de seguridad nacional de los Estados Unidos 2006, México es el país en primer lugar con más personas nacidas en ese país de padres con estancia ilegal. Su cercanía a los Estados Unidos ha sido una oportunidad de trabajo para los mexicanos al igual que otros países de América Latina (mayor información en el anexo 1). El nuevo ciclo se expresa en un abrumador incremento en la intensidad del fenómeno, que asume

¹¹ Sobre la situación de los derechos humanos de los migrantes mexicanos, véase José de Jesús González Rodríguez, "Propuestas legislativas y datos de opinión pública sobre migración y derechos humanos", Documento de trabajo núm. 53, Cámara de Diputados, CESOP, septiembre de 2008; y del mismo autor, "Notas sobre migración y derechos humanos", en *Reporte CESOP*, núm. 2, Cámara de Diputados, junio de 2007, ambos disponibles en www.diputados.gob.mx (fecha de consulta: 8 de mayo de 2011).

en ambos países una dimensión nacional, y en el que participa un más amplio espectro de los grupos poblacionales mexicanos, los cuales perfilan una modalidad de migración con una apariencia más permanente que, en consecuencia, ha redituado en una elevada magnitud de familias mexicanas radicadas en el vecino país. Una de las características más significativas del nuevo ciclo de la migración propone una mayor heterogeneidad sociodemográfica de los grupos poblacionales que la conforman, entre la que destaca una mayor diversidad en términos de su composición por edad y sexo.

Aunado a lo anterior, se suma las tendencias demográficas en Estados Unidos. La generación de los baby boomers¹² está alcanzando ya la edad del retiro, lo cual tiene un doble efecto sobre la demanda de mano de obra inmigrante. Por un lado, la llegada de esta generación a edades avanzadas conlleva la demanda de servicios personales y sociales orientados a su cuidado y salud. Lowell citado por Giorguli (2007).

La demanda norteamericana se ve suplida por la mano de obra inmigrante e incluye actividades como la de cuidar ancianos y cuyos empleos no son interesantes para los jóvenes americanos o bien, por ser nativo, tienen mejores ofertas de trabajo.

A lo largo del siglo pasado la población en Estados Unidos registró un incremento de gran magnitud. Se estima que al inicio del siglo pasado, en 1900, alrededor de 100 mil personas nacidas en México residían en la Unión Americana. A partir de 1970 se

¹² Existen más de 77 millones de personas en Estados Unidos con edad de 42 a 62 años; se les denomina “Baby Boomers”, debido a la época en que nacieron: después de la Segunda Guerra Mundial. Son la generación más grande en volumen que ha nacido en la historia de nuestro vecino del norte. Los grandes cambios en Estados Unidos en los últimos años son, en buena medida, derivados del comportamiento de estos y sus necesidades. Las características clave de esta generación son: gasto constante, crédito como medio de hacer bienes y servicios, gustos por los “juguetes caros” y muchas veces superfluos, buscan vacacionar en lugares diferentes y con gran servicio, se retirarán a lugares con amenidades que los mantenga activos, invierten en fondos de retiro, bienes raíces, planes médicos, la juventud inicia a los 50 años.

observa un incremento en la cantidad de población mexicana que se fue a residir a Estados Unidos cuando alcanzó una cifra cercana a 800 mil personas. Una década después, en 1980, el número de mexicanos residentes en Estados Unidos superaba los dos millones de habitantes (2.2 millones) y, a partir de entonces, las cifras se duplicaron cada diez años, de tal forma que en 1990 el monto de la población mexicana en Estados Unidos ascendió a 4.4 millones y a 8.8 millones en 2000. Se estima que en 2005 el número de mexicanos radicados en Estados Unidos es de 10.6 millones de personas. Si se compara esta última cifra con la registrada en 1990, puede advertirse que la población mexicana en el vecino país del norte aumentó más de cien veces su tamaño original durante los últimos 105 años, aunque 95% del incremento registrado (de cerca de 10 millones) ocurrió a partir de 1970. Para 2007 residían 11.9 millones de connacionales. La etapa de mayor crecimiento se observó entre 1980 y 2000. (Véase figura 4 y Anexo 2.)

Al considerar, además, a los descendientes de mexicanos nacidos en Estados Unidos, la población de origen mexicano que reside en ese país en 2005 sumó 28.1 millones de personas (8.7 millones son hijos de mexicanos y 8.8 millones de segunda generación o tercera generación), una cifra cinco veces mayor a la registrada en 1970, cuando ascendía a 5.4 millones. Zúñiga et. al., (2005). (Véase Figura 4.). Para el 2009 se alcanzó una suma de 32.5 millones de personas de origen mexicano residente en Estados Unidos y 11.9 millones de segunda generación. A partir de la década de los 80 este fenómeno entra en una fase de crecimiento acelerado y cambian notablemente sus características y circunstancias, incrementándose drásticamente el volumen de personas migrantes sin documentación.

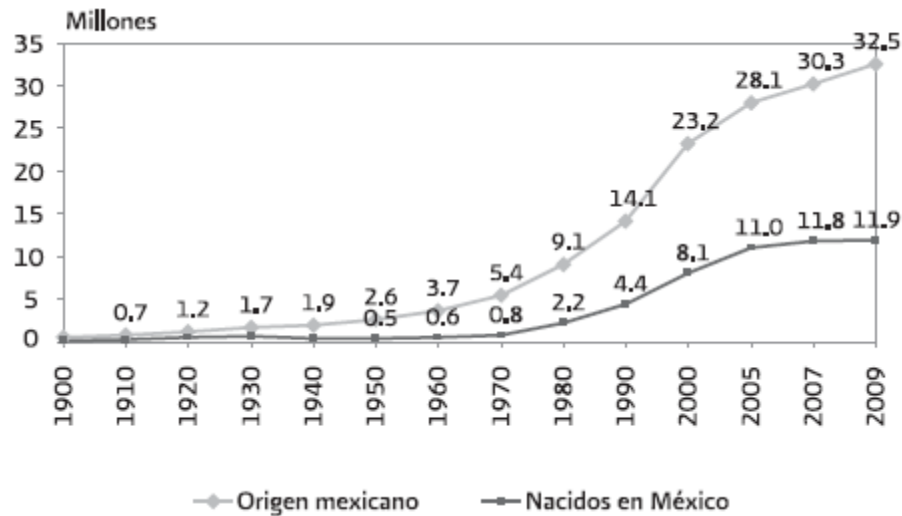


Figura 4. Población mexicana o de origen mexicano residente en E.U. 1900-2009

Fuente: De 1900 a 1990: elaboración con base en Corona Vázquez Rodolfo, Estimación de la población de origen mexicano que reside en Estados Unidos, El Colegio de la Frontera Norte, noviembre, 1992. Cifra de 2000, 2005, 2007 y 2009: Estimaciones con base en U. S. Census Bureau, Current Population Survey (CPS), suplemento de marzo de 2000, 2005 y 2007 y 2009.

Según estimaciones de CONAPO 2009, indican que para 2008, 12.4 millones de mexicanos residían en Estados Unidos y representaban 4% de la población total de aquel país, la mayoría de ellos concentrados en edades laborales.

Para el 2007 la población de origen mexicano en edad laboral residente en Estados Unidos el 27.8% se concentró en actividades de construcción, mantenimiento y reparación, el 23.3% en limpieza y preparación de alimentos y con un 22.6% en transporte y producción, en menores proporciones se distribuyó entre servicios, ventas y administración con un 14.9%, profesionales y actividades primarias el 11.4% (Véase Figura 5.).

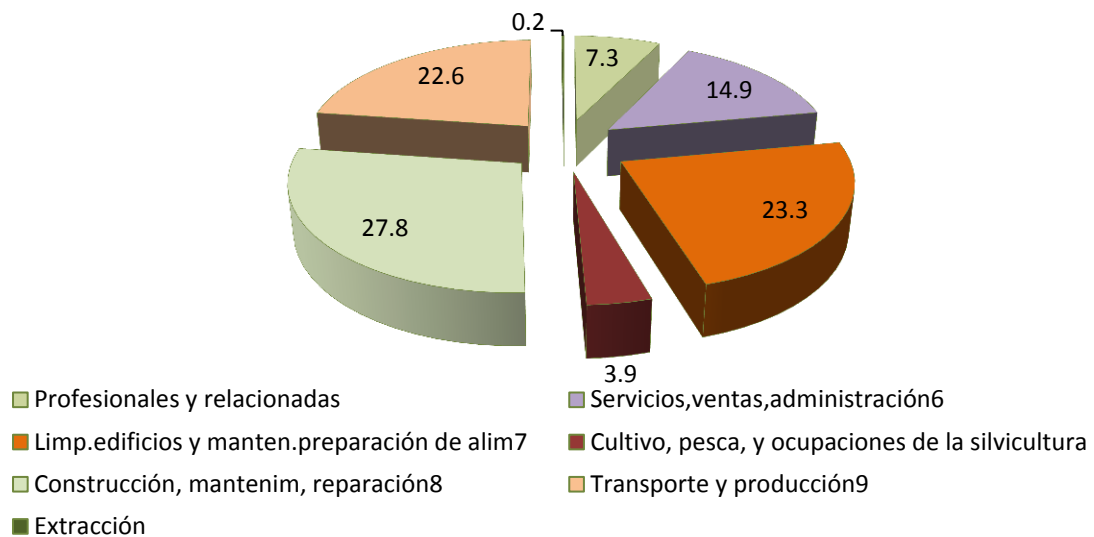


Figura 5. Población de origen mexicana en Estados Unidos por diversas características laborales, 2007

Fuente: Estimaciones de CONAPO con base en Bureau of Census, Current Population Survey (CPS), marzo de 2007.

2.2.2. Motivos de la migración

Contreras (2005) menciona, en su trabajo para la región del bajío en el Estado de Guanajuato, que los motivos de la migración, son cuatro y los resumió de la siguiente manera:

- **Económicos:** En esta categoría se consideró la necesidad de ganar más dinero, encontrar trabajo, pagar deudas, buscar mejores empleos, por la crisis de México, etc.
- **Familiares:** En esta categoría entra la necesidad de acompañar o tienen la responsabilidad de irse con un miembro de la familia, cuando buscan a un miembro de la familia, cuando adquiere una nueva relación familiar que implica un nuevo rol, por problemas familiares, etc.

- Personales: En cuanto a superación personal, motivos personales, buscar mejores ambientes, etc.
- Placer: En esta categoría se consideran a cuestiones de; conocer, salir de lo mismo, curiosidad, distracción, al buscar experimentar otras posibilidades de aventuras.

De acuerdo a Zuñiga et al., (2005), el número de personas económicamente activas a partir de 1986 superó al de los puestos de trabajo en más de diez por ciento, mostrando una clara tendencia a seguir aumentando, de manera que en el año 2000 la diferencia se estima en 24 por ciento. Como puede advertirse, la demografía mexicana, aunada al bajo desempeño de la economía creó un contexto que favoreció el incremento de los flujos migratorios. No obstante lo anterior, cabe señalar que la migración encontraría estímulos en la realidad económica del país, aún sin la presión demográfica, ya que a la insuficiente generación de empleos se añaden la mínima calidad del empleo ofertado en México (bajos salarios y precariedad laboral), y la enorme brecha salarial con Estados Unidos, mismos que estimulan la movilidad de la población.

El reto de satisfacer la demanda del empleo que estuvo presente en todas las regiones y entidades federativas del país. El ritmo de crecimiento de la población económicamente activa en el periodo 1970-2000 fue muy elevado en las cuatro regiones de México¹³ siendo las regiones Norte (3.7%) y Sur-Sureste (3.6%) las de mayor dinamismo en

¹³ De acuerdo a la CONAPO, para el análisis de Migración internacional, México se divide en cuatro regiones; la Región Tradicional (Región centro-occidente del país) conformada por los Estados de Aguascalientes, Colima, Durango, Guanajuato, Jalisco, Michoacán, Nayarit, San Luis Potosí y Zacatecas. La Región Norte, conformada por los Estados con frontera con los Estados Unidos, Baja California, Coahuila, Chihuahua, Nuevo León, Sonora y Tamaulipas, además de Baja California Sur y Sinaloa. La Región Centro conformada por Hidalgo, Morelos, Puebla, Querétaro, Distrito Federal, México y Tlaxcala. Finalmente la Región Sur-Sureste que la integran los Estados de Campeche, Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Quintana Roo, Tabasco, Veracruz y Yucatán.

cuanto a población económicamente activa se refiere, mientras que las regiones Tradicionales y Centro registraron tasas ligeramente por debajo de la media nacional (3.4% y 3.3%, respectivamente). En contraste, el crecimiento del número de puestos de trabajo remunerados que generaron las economías regionales fueron menores al que registró la Población Económicamente Activa, con valores que oscilan entre 2.4% en la región Tradicional y 3.1% en la Norte, a la vez que la Centro y Sur-Sureste registraron valores de 2.8 y 2.7 por ciento promedio anual durante el periodo de referencia. Por ende el crecimiento de la población así como su demanda de empleos no fue satisfecho, motivo por el cual se alentó a los flujos migratorios en las diversas regiones del país. (Véase Figura 6 y Anexo 3).

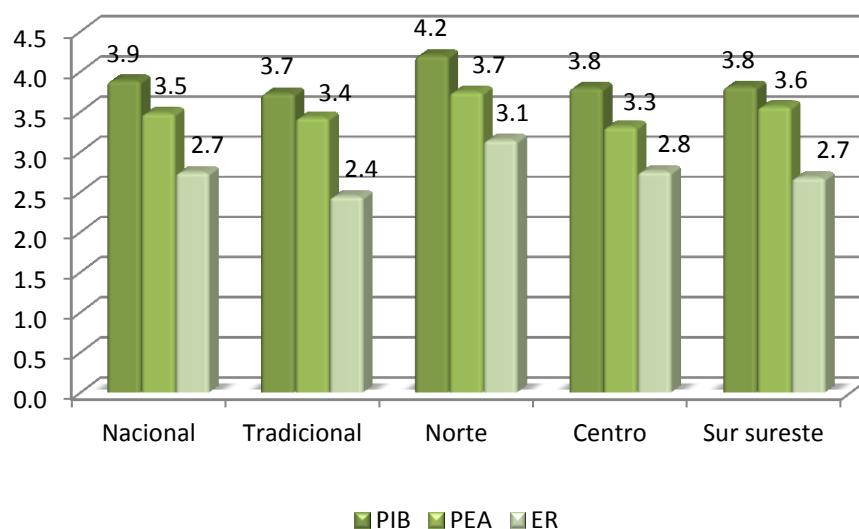


Figura 6. Tasa de crecimiento del producto interno bruto (PIB), de la población económicamente activa (PEA) y de los empleos remunerados (ER), por región, 1970-2000

Fuente: Elaboración propia con base en Hernández Laos, Enrique. Desarrollo demográfico y económico de México, CONAPO, 2004. P.30

Es preciso mencionar que dichos flujos no solo se deben a factores de oferta y demanda de trabajo, sino al aspecto del estado de madurez del propio fenómeno migratorio, el cual desde hace tiempo se sostiene por sí mismo mediante la operación de importantes redes sociales y familiares en Estados Unidos y por una cultura migratoria fuertemente arraigada que incentivan y facilitan los movimientos internacionales. Dicha consolidación de redes familiares y sociales entre mexicanos y de importantes comunidades transnacionales han jugado un papel crucial en el crecimiento de la comunidad de origen mexicano en Estados Unidos. Éstas han permitido estrechar vínculos entre comunidades de origen-destino más establecidas, facilitando así a la población con potencial a movilizarse internacionalmente.

Zuñiga op cit. y Tuirán et. al., (2000), concuerdan sobre la importancia de las redes sociales y familiares¹⁴ como nexo y soporte de los flujos migratorios México-Estados Unidos; se evidencia en los elevados porcentajes de personas que cuentan con la ayuda de amigos o familiares para su desplazamiento al vecino país del norte; esto propicia que los migrantes respondan con cierta rapidez a informaciones y oportunidades que se originan en países vecinos o distantes, conformando así mercados laborales que permiten sostener y perpetuar dicho fenómeno.

¹⁴ Las redes de relaciones familiares contribuyen a disminuir los costos de traslado y los riesgos de la migración tales como transporte pagado o guía de viaje “pollero” pagado, ya que muchos migrantes reciben dinero de familiares para efectuar el viaje, o información acerca de zonas de fácil acceso a territorio norteamericano, éstas constituyen la forma más común en la cual la información es transmitida a migrantes potenciales.

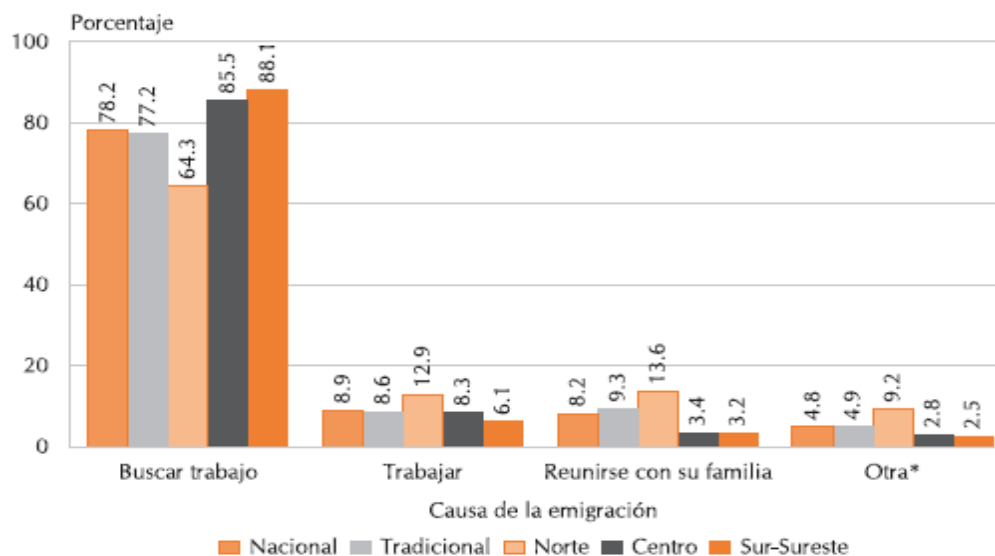


Figura 7. Población que emigró a Estados Unidos según región de origen, 1997-2002

Nota: *Incluye: Estudiar, matrimonio o unión, salud y otra causa. Fuente: Estimaciones de CONAPO con base en INEGI, Encuesta Nacional de Empleo (ENE) Módulo sobre Migración. http://www.conapo.gob.mx/publicaciones/migra2006_01/01.pdf

Fecha de consulta: 10 Enero 2011

Según los datos del Modulo sobre Migración de la Encuesta Nacional de Empleo (ENE), 2002; cerca de ocho de cada diez migrantes que salieron del país en el quinquenio de 1997-2002 buscaban trabajo, a la vez que casi uno de cada diez ya contaba con empleo en el vecino país. Sólo en proporciones muy reducidas el impulso migratorio proviene de motivaciones que escapan del ámbito económico-laboral para reunirse con la familia y razones como estudiar, contraer matrimonio o recibir tratamiento médico en conjunto.

La mayoría de los desplazamientos en todas las regiones del país fue principalmente por cuestiones laborales, a nivel nacional se registró un 78.2% por razones de búsqueda de trabajo y con un 21.8% por motivos de trabajo establecido, reunirse con su familia y por otras. La región Tradicional registró un 77.2% y en último lugar fue la región Norte con

64.3%. Es importante mencionar que la región Sur-Sureste registró el más alto nivel por motivos laborales con 88.1% y esto porque en décadas recientes, esta región ha ido tomando importancia en cuanto al flujo migratorios se refiere.

Para la región Norte el segundo motivo de emigración es el de reunirse con su familia, a sabiendas que esta zona se ha mantenido en contacto directo con Estados Unidos auspiciado por la cercanía, no así para la región Centro la cual manifestó contar con alguna oferta concreta de trabajo. Finalmente, la región Sur-Sureste reiteró su necesidad de trabajar en el país vecino. (Véase Figura 7.). Se observa que el motivo de la migración de la población mexicana no es únicamente la falta de empleos, sino de la remuneración que se obtiene de estos, según la información derivada de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF) 1993-2004, la gran mayoría de los mexicanos que se dirigen al vecino país a trabajar se encontraba realizando una actividad en México (71% en el período 2001-2004). Entonces se puede decir que más que un problema de desempleo, los factores de expulsión radican fundamentalmente en la mala calidad del empleo en México y en las enormes brechas salariales con Estados Unidos. (Véase Figura 8.).

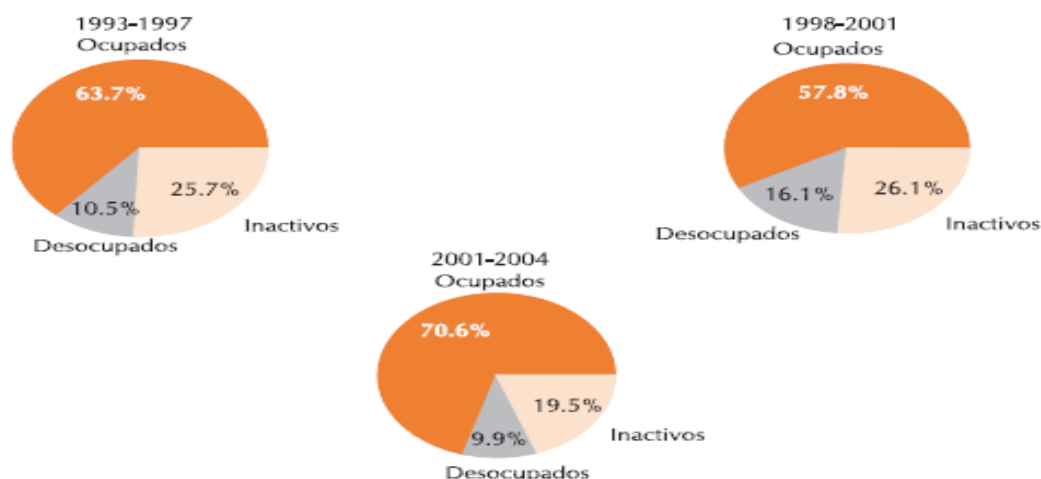


Figura 8. Migrantes temporales hacia Estados Unidos por condición de actividad en su lugar de residencia, 1993-1997, 1998-2001 y 2001-2004

Fuente: Estimaciones de CONAPO con base en STyPS, CONAPO, INM y EL COLEF, Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte de México (EMIF), 1993-2004. http://www.conapo.gob.mx/publicaciones/migra2006_01/02.pdf

Fecha de consulta: 10 Enero 2011

2.2.3. Región de origen de los migrantes a EE.UU

Para la agrupación regional de las entidades federativas se emplea la elaboración por CONAPO¹⁵, esto para el análisis de la migración internacional, la cual fue establecida de acuerdo a criterios relacionados con la tradición histórica del fenómeno, la intensidad migratoria de los estados y su colindancia geográfica.

CONAPO clasifica a la República Mexicana en cuatro regiones básicamente:

Región tradicional: Esta región destaca por ser el origen primordial de la corriente migratoria mexicana. La conforman nueve entidades del Centro-Occidente del país: Aguascalientes, Colima, Durango, Guanajuato, Jalisco, Michoacán, Nayarit, San Luis

¹⁵ En http://www.conapo.gob.mx/publicaciones/migra2006_01/migracion.htm
Fecha de Consulta 29 de Marzo 2011

Potosí y Zacatecas, que ha establecidos vínculos históricos con Estados Unidos mediante la movilidad de trabajadores. Todas las entidades de esta región presentaron grados de intensidad migratoria altos o muy altos, según el índice elaborado por CONAPO, con base al censo 2000.

Región Norte: Esta región ha tenido, históricamente, una importante participación en la migración a Estados Unidos, aunque de menor intensidad que la región tradicional. Su dinámica migratoria está fuertemente determinada por vínculos geográficos, pues seis de las ocho entidades que conforman esta región tienen frontera con Estados Unidos: Baja California, Coahuila, Chihuahua, Nuevo León, Sonora y Tamaulipas, lo que facilita el acceso al vecino país en tiempo y distancia. Además incluye dos estados que mantienen vínculos geográficos y migratorios con los estados fronterizos: Baja California Sur y Sinaloa.

Región Centro: Se caracteriza por un fuerte dinamismo migratorio, sobre todo a partir de la década de los noventa, e incluye siete entidades federativas: Hidalgo y Morelos que registran un Alto grado de intensidad migratorio, Puebla y Querétaro, con un grado Medio; y Distrito Federal, México y Tlaxcala, que se caracterizan por presentar grados de Muy baja y baja intensidad migratoria.

Región Sur-Sureste: Se distingue por su emergencia en la incorporación a la corriente migratoria a Estados Unidos, la cual se inicia, fundamentalmente, a partir de los años noventa. Incluye ocho entidades federativas: Campeche, Chiapas, Guerrero, Oaxaca y Veracruz con grados de intensidad migratorios Altos, Medio y Bajo, respectivamente,

mientras que el resto de los estados se caracterizan por registrar Muy Bajos grados de intensidad migratoria. (Véase Anexo 4.).

Los estados pertenecientes a la región de más larga tradición migratoria, ubicada en el Centro-Occidente del país, son los que han contribuido de manera decisiva a incrementar el número de mexicanos que residen en el vecino país del norte. En los últimos años su monto se duplicó al pasar de 2.7 millones de personas en 1990 a 5.1 millones en 2005. (Véase Anexo 5.)

La región Norte del país ha preservado su posición como segunda región de origen de los mexicanos radicados en Estados Unidos. Entre 1990 y 2005, el volumen de personas originarias de esta región aumentó de 1.5 millones a 2.3 millones destacando en primer lugar Baja California con 576, 590 residentes mexicanos y en segundo lugar el Estado de Chihuahua con 523, 050 residentes mexicanos, en tercer lugar el Estado de Nuevo León con 335, 669 residentes mexicanos en el país vecino en 2005. (Véase Anexo 5).

A su vez, en las últimas décadas y, sobre todo en los años noventa la región Centro ha asumido un importante papel en la dinámica expulsadora a Estados Unidos. Tan sólo entre 1990 y 2005 el número de migrantes originarios de la región establecidos en el vecino país duplicó su tamaño al incrementarse de 806 mil a 2.0 millones de personas. En esta región registraron el mayor número de migrantes primeramente el Distrito Federal con 445, 203, seguido de los Estados de México y Puebla con 656, 457 y 340,102 residentes mexicanos, respectivamente. (Véase Anexo 5).

Finalmente, la región Sur-Sureste presentó un comportamiento creciente al aumentar casi tres veces su tamaño, pasando de 368 mil a 1.1 millones de personas entre 1990 y

2005. Esta región se encuentra en una fase inicial del proceso migratorio, por lo que su contribución todavía se halla circunscrita a un número limitado de estados. Destacando los Estados de Guerrero con 408, 759, Veracruz con 305, 769 y Oaxaca con 257, 991 radicados en Estados Unidos en 2005. (Véase Anexo 5).

2.2.4. Perfil socio demográfico de la población en edad de trabajar

El fenómeno de la migración de mexicanos a los Estados Unidos ha implicado fundamentalmente a la población rural masculina en edades productivas, con una delimitación bastante definida en cuanto a las regiones de origen y de destino, con un bajo promedio de escolaridad y ocupados de manera temporal o estacional en las actividades agrícolas del país vecino. Giorguli et. al., (2003).

Sin embargo, en el periodo 1995-2007, de acuerdo a los datos de CONAPO y el Bureau of Census, Current Population Survey, mostró que los emigrantes mexicanos residentes en los Estados Unidos han partido con un nivel de escolaridad cada vez más alto. (Véase Cuadro 8).

Del periodo 1995-2007, el promedio de la población por cada 100 mexicanos residentes en Estados Unidos, que contaba con menos de 10 grados de escolaridad, hasta primero de preparatoria, era de 61.4%, mostrando una disminución de 14.4 puntos porcentuales para el 2007.

Para el mismo periodo, el promedio de la población emigrante que contaba hasta con doce grados de escolaridad, preparatoria terminada, fue aproximadamente del 25.7%, aumentando a 32.9% en 2005 y otros aumento significativo en 2007 del 38%.

Finalmente la población promedio que contó con alguna carrera técnica superior, profesionistas o contaban con algún posgrado fue de 8.9% y 4% respectivamente en 1995 aumentando un punto porcentual en ambos casos para el 2007.

Lo anterior viene a ser una pérdida de capital humano en México, a pesar de que se trata de mano de obra calificada y mano de obra no calificada, pues se ha incurrido en costos de educación y salud a lo largo de su vida para llegar a ser un trabajador productivo, aparte de esto, las comunidades de origen ven mermado su potencial productivo social.

La condición de ciudadanía para la población de origen mexicano residente en Estados Unidos ha tenido un aumento de 6.9 puntos porcentuales a lo largo del periodo de 1995-2007 disminuyendo a 78.5% la población no ciudadana en el 2007.

La condición de pobreza de la población residente en Estados Unidos fue de 35.6% en 1995 disminuyendo a 25.7% para el 2000 manteniéndose constante por los siguientes seis años hasta el 2007 disminuyendo hasta 22.1%. Los datos muestran que el 77.9% de los emigrantes se consideró como “no pobre” y el resto de ellos como “pobres” con aproximadamente el 22.1% de ellos.

En cuanto a la disponibilidad de servicios médicos aproximadamente más de la mitad de la población emigrante no ha tenido cobertura en la disponibilidad de servicios de salud, para el periodo 1995-2007. (Véase Cuadro 3 y 8).

Cuadro 8. Población de origen mexicano residente en Estados Unidos por características sociales, 1995, 2000, 2005, 2006-2007

Características sociales	Años				
	1995	2000	2005	2006	2007
Escolaridad ¹	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Menos de 10 grados	61.4	56.2	52.6	51.0	47.0
De diez a doce grados	25.7	29.9	32.9	34.3	38.0
Técnico superior	8.9	9.6	9.2	9.3	9.9
Profesional y postgrado	4.0	4.3	5.3	5.4	5.0
Ciudadanía en Estados Unidos	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Ciudadano	14.6	22.6	20.4	21.3	21.5
No ciudadano	85.4	77.4	79.6	78.7	78.5
Condición de pobreza	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Pobres	35.6	25.7	26.2	25.7	22.1
No pobres	64.4	74.3	73.8	74.3	77.9
Cobertura de salud	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Con cobertura	48.2	47.9	46.6	45.9	43.6
Sin cobertura	51.8	52.1	53.4	54.1	56.4
Tipo de cobertura de salud	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Público	16.2	12.7	14.1	14.1	12.7
Privado	29.0	33.2	29.8	29.6	28.3
Ambos	3.0	2.0	2.7	2.3	2.6
No tiene	51.8	52.1	53.4	54.1	56.4

Notas: ¹ Población de 25 años o más.

Fuente: Estimaciones de CONAPO con base en Bureau of Census, *Current Population Survey (CPS)*, marzo de 1994-2007.

2.2.4.1. La edad de los migrantes

En cuanto a la edad de población emigrante en los Estados Unidos, el grupo de edad que registró la tasa de crecimiento más alta para el periodo 2000-2005, se concentró en el intervalo de edades de 55 a 59 años, con un 4.87%, seguido del intervalo de 50 a 54 años con un 4.30%. Los grupos con mayor porcentaje para el periodo 2000 fueron los pertenecientes al grupo de edad con intervalo de 25 a 29 años con 14.8%, disminuyendo

0.8 puntos porcentuales para el 2005, seguido del intervalo de 30 a 34 años con 13.8% y una tasa de crecimiento del 0.91% en cinco años, el intervalo de 35 a 39 años registro una población de 11.7% con una tasa de crecimiento de 1.87% para el 2005. Los grupos de intervalos de 40 a 44 y 45 a 49 registraron tasas de crecimiento de 3.25 % y 3.31% respectivamente a pesar de tener una población significativa para el año 2000.

Así, en el periodo 2000-2005, los grupos de edad con intervalo de 0 a 4 años del 2.1% de la población que existía tubo una tasa de crecimiento negativa del 11.04%, seguida de los intervalos de 5 a 14 años y 15 a 19 años con una tasa negativa de 4.80% en ambos casos, y finalmente de 5 a 9 años y de 20 a 24 con una tasa negativa de aproximadamente 4% en ambos casos. Lo que indica que de 0 a 29 años se mantuvo una disminución en la población perteneciente a estas de origen mexicano residente en Estados Unidos para este periodo. Aumentando la población emigrante en edades productivas y maduras de una población relativamente joven. (Véase cuadro 9).

Cabe aclarar que el país de origen es el que asume la pérdida de la fuerza de trabajo capacitada, el cual ha ganado experiencia y habilidades con trabajos previos a su movilidad.

Cuadro 9. Población de origen mexicano residente en Estados Unidos por características demográficas. 2000-2005

Año	2000	2005	Tasa de crecimiento
Grupos de edad	100.0	100.0	
De 0 a 4 años	2.1	1.2	-11.04
De 5 a 9 años	3.6	2.9	-3.90
De 10 a 14 años	4.9	3.9	-4.80
De 15 a 19 años	7.8	6.1	-4.80
De 20 a 24 años	12.8	10.6	-3.79
De 25 a 29 años	14.8	14.0	-1.08
De 30 a 34 años	13.8	14.4	0.91
De 35 a 39 años	11.7	12.9	1.87
De 40 a 44 años	8.8	10.4	3.25
De 45 a 49 años	6.3	7.4	3.31
De 50 a 54 años	4.4	5.4	4.30
De 55 a 59 años	2.9	3.7	4.87
De 60 a 64 años	2.1	2.4	2.97
De 65 a 69 años	1.4	1.7	3.60
De 70 a 74 años	1.1	1.2	1.63
De 75 a 79 años	0.7	0.8	3.04
De 80 años y más	0.8	0.9	1.07

Fuente: Estimaciones de CONAPO con base en U.S. Census Bureau, *5-percent sample 2000 y American Community Survey*, 2005.

2.2.4.2. El origen rural-urbano de los migrantes

Durante la última década, el origen de los integrantes de los flujos migratorios se ha diversificado a nivel nacional, se observa un ligero repunte de los migrantes procedentes de las localidades rurales y mixtas. En el periodo 1997-2000, 44% del flujo total procede de localidades rurales (menos de 2500 habitantes), 38% de localidades urbanas (mayores de 15 mil habitantes) y 18% de localidades mixtas. Lo cual confirma que existe mano de obra desplazada no solo la zona rural sino que estos desplazamientos han tenido efecto

aun en poblaciones con más habitantes y que aún no ha sido absorbido por los otros sectores de la económica, sino por el mercado externo. (Véase Cuadro 10.)

Cuadro 10. Población que emigró a Estados Unidos en los quinquenios 1992-1997 y 1997-2002

Población Nacional 1992-1997 [†]	Total	Menor a 2500 hab.	De 2500 a 14999 hab	De 15000 o más hab.
Absoluto	1952459	826587	315466	810406
Porcentaje	100	42.3	16.2	41.5

Población Nacional 1997-2002 ^{††}	Total	Menor a 2500 hab.	De 2500 a 14999 hab	De 15000 o más hab.
Absoluto	2474222	1086132	437695	950395
Porcentaje	100	43.9	17.7	38.4

Fuente: [†] Estimaciones de CONAPO con base en INEGI, Encuesta Nacional de la Dinámica Demográfica (ENADID), 1997.

Fuente: ^{††} Estimaciones de CONAPO con base en INEGI, Encuesta Nacional de Empleo (ENE) Módulo sobre Migración, 2002.

En http://www.conapo.gob.mx/publicaciones/migra2006_01/migración.htm
 Fecha de consulta 22 marzo 2011

En general las poblaciones migrantes que han aumentado, desde el año 1992 hasta el año 2002, han sido las de menos de 4,999 habitantes, no así para las de 15,000 habitantes y más.

Antes de 1975 apenas alcanzaba un 10% la población que emigró a Estados Unidos, para el decenio de 1975 a 1985 alcanzaba ya un 15.9% esta población, para los siguientes 10 años casi se duplicó esta proporción hasta alcanzar un 28.3%, finalmente para el último decenio de 1996 a 2006 ya era de un 45.5% la población que emigraba al vecino país. (Véase Figura 9).

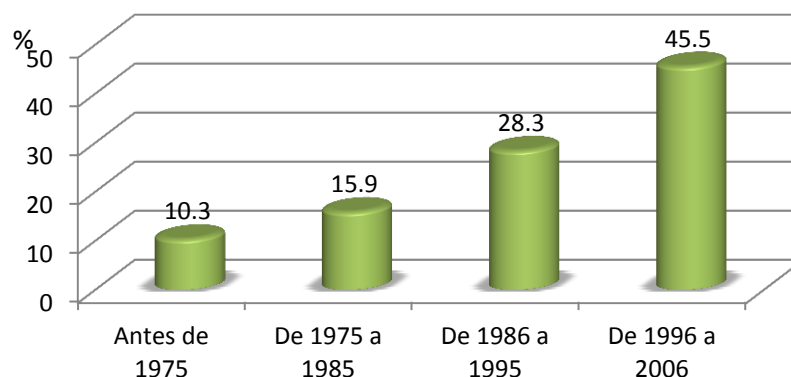


Figura 9. Población mexicana que emigró a Estados Unidos por decenio de 1975 al 2006

Fuente: Estimaciones de CONAPO con base en Bureau of Census, Current Population Survey (CPS), marzo de 2007.

2.2.5. Las remesas provenientes de los EE.UU

Uno de los principales beneficios como resultado de las diversas movilizaciones de personas a nivel internacional, de países en vías de desarrollo a países desarrollados, son las remesas, las cuales se han convertido en una fuerza de desarrollo y sostenimiento de miles de familias alrededor del mundo y que tienen cierta importancia en las economías receptoras como lo son los países de América Latina y el caribe, que en el año 2000 registró remesas por 17,131 millones de dólares y para 2004 aumentó más del doble en la recepción de estas, con 40,770 millones de dólares y para el 2006 alcanzó un aproximado de 54,905 millones de dólares . Siendo México es el principal país de América Latina que percibió la mayor cantidad de remesas para el años 2006 con 23,054 millones de dólares, seguido de Colombia y Guatemala con 3,890 y 3,610 millones de dólares respectivamente. Asimismo México se ubicó como el segundo país a nivel internacional en recepción de remesas después de India con 25,109 millones de dólares.

Para el año 2000 las remesas representaban el 1.1% del PIB mexicano mientras que en 2004 aumentó hasta 3% lo cual reflejó la dependencia y perpetuidad de las remesas como parte del ingreso de las familias mexicanas. Cabe mencionar que para algunos países de Latinoamérica esta proporción es mayor como es el caso de El Salvador con 16% y República Dominicana con el 10% en el mismo año. (Véase gráfico 10 y Anexo 6).

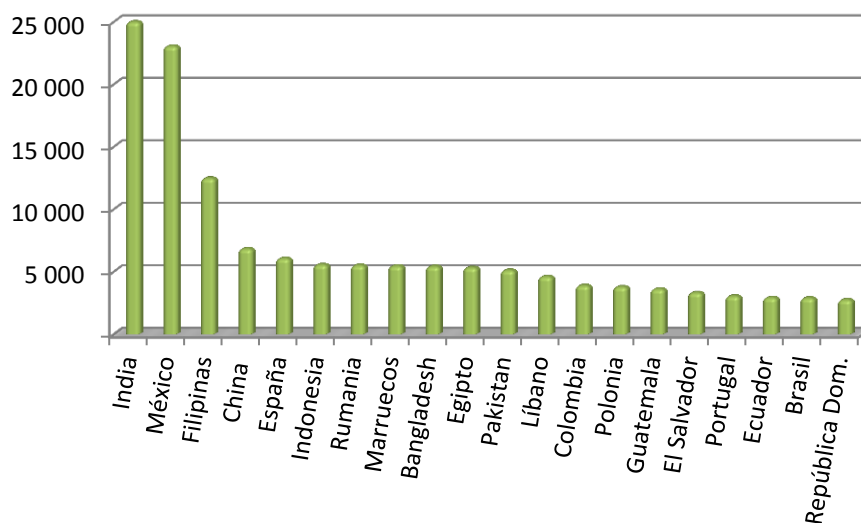


Figura 10. Principales países con recepción de remesas 2006

Fuente: Elaboración propia con estimaciones de International Monetary Fund, Balance of payments statistics yearbook, Washington, D.C., 1997, 1998, 2000, 2005 y 2007. The World Bank, "Mobilizing Finance and Managing Vulnerability", Global Development Finance 2005, Sitio WEB: www.worldbank.org.in

2.2.5.1. Importancia de las remesas en el ingreso de las familias de México

En el año 2000 las remesas en México representaban el 13% de los ingresos por divisas, después de los ingresos por exportación petroleras con 32% y del saldo en la balanza

comercial de maquiladoras con 35%, para el año 2003 las remesas formaron el 21% de los ingresos por divisas, después de los ingresos por exportaciones petroleras con 30% y del saldo en la balanza comercial de maquiladoras con 30%, los cuales se ubicaron en la misma posición. (Véase anexo 7)

A nivel nacional, el Estado de Michoacán figuró, en el 2008, como el principal Estado receptor de remesas, le siguieron los Estados de Guanajuato y Edo. De México, los cuales pertenecen a la región Tradicional de población migrante con excepción del Edo. De México que integra la Región Centro. (Véase anexo 8)

Con frecuencia los montos de remesas percibidos por los hogares son destinados al sostenimiento familiar, afectando principalmente su ingreso. Tuirán et. al., (2000) menciona que se han identificado en diversos estudios que los hogares destinan la mayoría de los ingresos por remesas, a la satisfacción de necesidades básicas y a otros tipos de consumo doméstico, incluidos aquellos “gastos” que en realidad constituyen inversiones en capital humano (educación y salud, entre otros), el siguiente nivel es el gasto de vivienda (compra, mejora, ampliación o construcción.) y finalmente la proporción de recursos destinados a la “inversión productiva”.

Por su parte, Lozano (2003) empleó una tipología sobre el uso de las remesas a nivel internacional y considera tres modalidades:

- Consumo de bienes básicos. Se incluye el gasto de alimentación, vestido y gastos de manutención, algunos autores incluyen en este rubro los gastos realizados en educación y salud.

- Ahorro. Cuando las remesas son depositadas en cuentas bancarias o en algún lugar dentro del hogar del receptor.
- Inversión productiva. En este rubro se identificaron tres formas de inversión productiva: 1) inversión en bienes duraderos, como lo es en la compra de terrenos, la compra o remodelación de la casa, 2) inversión en bienes de capital, como lo es la compra de vehículos, maquinaria y herramienta, por último, 3) la formación de pequeños negocios o empresas.

Los patrones de gastos de las remesas pueden variar de acuerdo a la condición socioeconómica de la región de destino y de los hogares receptores, así pues, para los hogares propiamente de las zonas rurales destinan estos recursos en consumo de alimentos y vestido, principalmente, poco de ellos los destinan a la formación de pequeños negocios de comercio.

Por otra parte, los hogares receptores de remesas de las zonas urbanas, destinan sus recursos en consumo de alimentos y vestidos, e inversión en salud y educación, en este caso se tiende a destinar la inversión a la formación de negocios más grandes, más allá de pequeños comercios, o bien lo destinan a cuentas bancarias donde obtienen algún interés por sus depósitos.

La inversión productiva de las remesas depende en gran medida de la experiencia de los hogares receptores en el sector, tanto como la información con la que se cuente para invertir.

En general, las remesas vienen a ser un importante recurso para el desarrollo local y regional de las poblaciones receptoras contribuyendo a elevar su nivel de vida y vienen a ser parte importante del ingreso de los hogares.

2.3. Los subsidios gubernamentales

De Janvry (1995) Existen todavía algunas cuestiones no resueltas en relación con las políticas agrícolas, en particular la cuestión de los pagos compensatorios y de los subsidios selectivos. Los primeros provienen del reconocimiento de las condiciones desventajosas en que se encuentran los productores mexicanos respecto a los protegidos productores estadounidenses, con los cuales deberán competir. El nivel de pagos compensatorios debería en principio estar relacionado con el nivel de apoyo a los precios en Estados Unido.

El ingreso de las familias rurales en México está compuesto de varias fuentes, pocas familias se dedican exclusivamente a las actividades agropecuarias, muchas de esas familias diversifican su ingreso por medio de ingresos provenientes de subsidios del gobierno¹⁶ de entre los cuales están:

- SEDESOL (Secretaria del Desarrollo Social)

La misión de la SEDESOL es: Formular y coordinar la política social solidaria y subsidiaria del gobierno federal, orientada hacia el bien común, y ejecutarla en forma corresponsable con la sociedad.

¹⁶ Programas Nacionales en http://www.inforural.com.mx/programas.php?id_rubrique=104

Lograr la superación de la pobreza mediante el desarrollo humano integral incluyente y corresponsable, para alcanzar niveles suficientes de bienestar con equidad, mediante las políticas y acciones de ordenación territorial, desarrollo urbano y vivienda, mejorando las condiciones sociales, económicas y políticas en los espacios rurales y urbanos, con los programas más importantes:

Programa de Atención a Jornaleros Agrícolas: Tiene como objetivo el contribuir al mejoramiento de las condiciones de vida y de trabajo de hombres y mujeres que conforman la población jornalera agrícola, a partir de una atención integral y oportuna, a través de procesos de promoción social, de coordinación institucional con los tres órdenes de gobierno, y de concertación social con productores, organismos sociales y los mismos beneficiarios y beneficiarias. El apoyo consiste en desarrollo de proyectos y acciones que contribuyan a solucionar la problemática y generar condiciones de bienestar social para la población jornalera agrícola.

Programa Opciones Productivas: Tiene como objetivo impulsar procesos de desarrollo a partir de una estrategia que genere opciones de ingreso para la población en condiciones de pobreza, mediante el apoyo de proyectos productivos viables y sustentables ambientalmente; así como de las actividades complementarias de asistencia técnica, formación empresarial, organización, capacitación y seguimiento, promoviendo la incorporación de los beneficiarios a las instituciones de ahorro y crédito popular u otras instituciones e instrumentos considerados por las Leyes en la materia.

Programa para el Desarrollo Local (Microrregiones): Coadyuvar al desarrollo de las microrregiones a través de la realización de obras y acciones en beneficio de sus

habitantes, buscando la corresponsabilidad de la población en el desarrollo social, económico y humano; y, promoviendo la equidad y enfoque de género en los beneficios del programa.

Programa de Atención a los Adultos Mayores de 60 años en Zonas Rurales: Apoyar a los Adultos Mayores en condiciones de pobreza alimentaria que no son atendidos por algún programa federal y que viven en localidades rurales con menos de 2,500 habitantes, de alta y muy alta marginación, haciendo una transferencia a su ingreso mediante apoyo económico. Simultáneamente se apoyarán acciones de capacitación nutricional, de acuerdo a la disponibilidad presupuestaria y a lo que al respecto establezcan las Reglas de Operación del Programa. El apoyo alimentario que otorga el programa consiste en una transferencia en efectivo, a entregarse en el curso del año, cada Adulto Mayor beneficiario recibirá un subsidio de 2,100.00 (Dos mil cien pesos 00/100 M.N) anuales en un mínimo de tres exhibiciones. Apoyo para Capacitación Nutricional, Los Adultos Mayores recibirán capacitación para el mejoramiento de su cultura nutricional, a través de talleres, folletos o publicaciones elaboradas por la SEDESOL.

Programa de Desarrollo Regional Sustentable: es un instrumento de política pública para el impulso del desarrollo sustentable, ya que comprende las dimensiones ambiental, económica y social. Es flexible porque atiende los diferentes aspectos que exigen las diversas condiciones regionales; es integral porque sirve de eje articulador de otros programas; es participativo porque sus apoyos se obtienen mediante la discusión y conocimiento de los miembros de las comunidades que atiende. Fomenta la corresponsabilidad porque el subsidio se obtiene a través de la suscripción de compromisos entre la comunidad y la Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas

(Conanp). Es un programa gubernamental que se realiza por las propias comunidades con recursos públicos, con los cuales la sociedad las compensa, así sea parcialmente, por su contribución a la conservación de los ecosistemas y su biodiversidad; parte del reconocimiento de la estrecha correlación entre pobreza y marginación y el proceso de deterioro del medio ambiente y depredación de los recursos naturales.

Programa para los Pueblos Indígenas: Coadyuvar en el mejoramiento de la calidad de vida de los pueblos indígenas, a través diversas acciones que incidan en el manejo, conservación y aprovechamiento sustentable de sus recursos naturales y de la biodiversidad existente en sus territorios, rescatando y revalorando sus conocimientos así como respetando y protegiendo su propiedad intelectual

Programa de Empleo Temporal (PET): Complementar de manera transitoria las fuentes de empleo en las zonas marginadas del medio rural en localidades de hasta 5,000 habitantes cuando la actividad productiva local principal haya concluido o disminuido en forma significativa. Generar oportunidades temporales de empleo para la mano de obra rural, a través de un apoyo económico por su participación en la construcción, rehabilitación y mejoramiento de la infraestructura social básica productiva, respetando la conservación y aprovechamiento sustentable, de los recursos naturales. Apoyar la ejecución de proyectos de infraestructura o su conservación que promuevan la creación de empleos de mayor permanencia, atendiendo las prioridades de carácter nacional e institucional, las cuales deberán analizarse por cada dependencia de acuerdo a su apertura programática, que se determine en sus respectivos Lineamientos Operativos.

- Programa Integral de Formación, Capacitación y Consultoría para Productores e Intermediarios Financieros Rurales (IFR'S):

Apoyar con servicios de formación, capacitación, asesoría y consultoría a los productores para la mejor utilización de sus recursos crediticios, mediante la generación, incubación y fortalecimiento de sus proyectos productivos y empresas rurales; a las personas físicas y morales interesadas en constituirse como Intermediarios Financieros Rurales, a fin de facilitar la creación, incubación, pre operación y fortalecimiento de estas sociedades; y, a los prestadores de servicios profesionales para fortalecer la calidad y resultados de sus servicios.

- Programa de Promoción Comercial y Fomento a las Exportaciones de Productos Agroalimentarios y Pesqueros Mexicanos (PROMOAGRO):

Promover el fortalecimiento de la oferta, así como el posicionamiento e incremento del consumo de los productos agroalimentarios mexicanos, a fin de integrar al productor de manera favorable a los mercados.

Oportunidades: Es un Programa del Gobierno Federal que busca fomentar el desarrollo humano de la población en pobreza extrema, para lograrlo, brinda apoyos en educación, salud, nutrición e ingreso. Constituye una de las principales acciones del gobierno de la República dirigida a atender a las familias que viven en condiciones de pobreza extrema.

La operación del programa se realiza a través de una estrecha coordinación interinstitucional en la que participan la Secretaría de Educación Pública (SEP), la

Secretaría de Salud (SS), el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL), y los gobiernos estatales y municipales.

El programa cuenta con un riguroso sistema de selección de beneficiarios basado exclusivamente en las características socioeconómicas del hogar, que permite focalizar los recursos a las familias que realmente lo necesitan, superando los subsidios generalizados, los apoyos discrecionales y definidos con criterios políticos.

Los apoyos se entregan bajo un esquema de corresponsabilidad, en el que las familias son parte activa de su propio desarrollo, es decir, a cambio de un apoyo económico las familias se comprometen a realizar ciertas actividades para conservar esos apoyos (asistir a consultas médicas preventivas, a la escuela, entre otras). Los apoyos monetarios se entregan de manera directa a las familias, generalmente a las madres, por medio de instituciones liquidadoras (Telecomm, Bansefi, cajas de ahorro y Bancomer), sin la intermediación de funcionarios, autoridades o líderes, con ello se garantiza la transparencia en su distribución.

- FIRA (Fideicomisos Instituidos en Relación con la Agricultura)

Son un conjunto de fondos de fomento constituidos por el Gobierno Federal, como fideicomitente, y en el Banco de México como fiduciario, con el fin de celebrar operaciones de crédito y descuento y otorgar garantías de crédito, de o para los sectores agropecuario, forestal y pesquero, así como de la agroindustria y de otras actividades conexas o afines, o que se desarrollen en el medio rural; asimismo, fomentar el otorgamiento de servicios de capacitación, asistencia técnica y transferencia de

tecnología a dichas actividades. FIRA tiene establecidos diversos programas de apoyo al Sector Rural y Pesquero. Dentro de algunos de estos programas canaliza Subsidios que permiten obtener en condiciones preferenciales créditos de avío y refaccionario en moneda nacional a productores de bajos ingresos y todo tipo de productores elegibles en el “Programa Permanente de Apoyo a Zonas Afectadas por Desastres Naturales” de FIRA, así como Subsidios para la formación de sujetos de crédito, actividades de Fomento Tecnológico y para el desarrollo de la competitividad que fortalezcan proyectos de inversión de los productores.

Programa de Estímulos a la Productividad Ganadera (PROGAN): Estímulos a la Productividad Ganadera o PROGAN, es un programa instituido por mandato del Congreso de la Unión, teniendo como característica el ser multianual, similar al PROCAMPO. Está orientado para otorgar apoyos directos a los productores de ganado bovino para carne, en sistema extensivo.

- Programa de Apoyos Directos al Campo (PROCAMPO)

Otorga un apoyo por hectárea o fracción de ésta a la superficie elegible, inscrita en el Directorio del PROCAMPO, y que esté sembrada con cualquier cultivo lícito o que se encuentre bajo proyecto ecológico autorizado por la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (SEMARNAT). De acuerdo con el Decreto que regula al Programa de Apoyos Directos al Campo, denominado PROCAMPO, el objetivo es transferir recursos en apoyo de la economía de los productores rurales, que siembren la superficie elegible registrada en el directorio del programa, cumplan con los requisitos que establezca la normatividad y acudan a solicitar por escrito el apoyo.

2.4. Ingreso fuera del negocio familiar¹⁷

Zahniser y Treviño (2001), comentan que la agricultura mexicana tiene acceso a una cuantiosa población nativa de trabajadores, al igual que en México, como en el país vecino, los cuales típicamente complementan su empleo en la agricultura con trabajo fuera de ella, el empleo fuera de las actividades agropecuarias, fuera de su negocio, provee un importante suplemento a las ganancias de los hogares, principalmente rurales.

De Janvry (1995) en su estudio sobre la importancia de las fuentes de ingreso situadas fuera de las parcelas, dentro de las fuentes de ingreso de la población campesina mexicana señala que está combina ingresos agrícolas y no agrícolas. Debido a los recursos tan limitados de los campesinos, cuyo capital principal es su fuerza de trabajo, ofrecen su mano de obra a la venta. En su estudio basado en la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) de 1989, el 20% de las familias rurales (extremadamente pobres) obtuvo en promedio el 49.3% de sus ingresos monetarios del trabajo salarial; otro 30% (clasificados como pobres), el 55%; y el 50% restante (niveles más altos de ingresos), el 50.8%. El ingreso en efectivo proveniente de la producción agrícola propia representaba en todos los casos menos del 30% del ingreso salarial.

La agricultura en México emplea una gran proporción de la población ocupada, principalmente en los estados del sureste los cuales tienen niveles más altos de pobreza y una gran proporción de sus poblaciones son indígenas. La productividad en la agricultura mexicana es aproximadamente una quinta parte de la productividad del resto de la economía. Cerca del 20% de la fuerza de trabajo está ocupada en la agricultura,

¹⁷ Entiéndase como actividad fuera del negocio familiar a las actividades laborales fuera del hogar de residencia.

pero el sector solo contribuye al 5% del PIB. La productividad del trabajo tiende a incrementarse como la producción cambie de producir granos básicos a cosechas de productos a la exportación tales como; frutas y vegetales.

Para los hogares con menos de 2,500 habitantes los ingresos más importantes provienen de las remesas, ingresos provenientes de negocio propio y remuneraciones al trabajo. Para ingresos provenientes de otros países se registró un promedio que oscilaba entre el 35% y el 40% de 1992 a 2006, presentando estos una disminución de casi el 14% para el 2008, de los ingresos provenientes del negocio propio se observa un máximo de 20.2% para 1998 y cayendo en el 2006 a 10.1% el menor porcentaje registrado para este rubro, teniendo una recuperación de 5.6 puntos porcentuales en el 2008, y con una menor proporción se registran las remuneraciones al trabajo con un 13.4% en 1992 oscilando esté entre los 13.4 y 15.8% de 1992 hasta el 2002, para el 2004 se nota una recuperación del 18.2% hasta alcanzar un 19.3% para el 2008 (Véase Cuadro 11).

El resto de los componentes del ingreso corriente monetario de estos hogares se distribuye entre: otras transferencias, otros ingresos monetarios, renta de la propiedad, otros ingresos y finalmente con muy bajo porcentaje las cooperativas de producción (Véase Cuadro 11).

Cuadro 11. Distribución del ingreso corriente total de los hogares con menos de 2 500 habitantes que reciben remesas por tipo de ingreso, 1992 – 2008.

Tipo de Ingreso Corriente Total	Año									
	1992	1994	1996	1998	2000	2002	2004	2005	2006	2008
Ingreso Corriente Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Ingreso Corriente Monetario	70.3	71.4	76.1	78.6	78.1	76.3	78.0	75.3	77.4	80.2
Remuneraciones al trabajo	13.4	11.1	14.3	13.8	17.4	15.8	18.2	17.2	18.0	19.3
Ingreso provenientes de negocios propios	15.9	14.3	12.1	20.2	14.8	11.2	10.8	11.3	10.1	15.7
Cooperativas de producción	0	0	0.0	0.3	0.3	0.1	0.0	0.0	0	0
Renta de la propiedad	1.8	0.6	0.7	0.4	0.3	0.1	0.8	0.5	0.4	3.5
Ingresos provenientes de otros países	35.6	37.4	45.1	39.3	38.0	40.2	37.3	36.2	39.7	26.3
Otras transferencias	3.4	7.8	3.7	4.3	7.4	9.0	10.8	10.2	9.2	9.9
Otros ingresos	0.3	0.2	0.2	0.4	0.1	0.1	0.0	0.0	0.1	0.0
Otros ingresos monetarios	2.1	0.8	0.9	1.1	0.4	0.2	0.8	0.5	0.5	8.9
Ingreso no monetario	29.7	28.6	23.9	21.4	21.9	23.7	22.0	24.7	22.6	19.8

Fuente: Estimaciones de CONAPO con base en INEGI, Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH), 1992, 1994, 1996, 1998, 2000, 2002, 2004, 2005, 2006 y 2008.

La diferencia salarial entre la agricultura mexicana y americana es alta. El salario diario por 8 horas de trabajo agrícola en México es alrededor de \$3.60 en dólares americanos, comparado con el promedio americano de \$66.32, para octubre del 2000. Aunque esté escenario, exagera el diferencial de salario real entre la agricultura México-Americana

porque el costo de vida en México es más bajo comparado con el costo de vida en Estados Unidos.

Los salarios agrícolas en México disminuyeron en términos reales a una tasa promedio anual de 4.3% entre 1989 y 2000, mientras que los salarios en el área de manufactura se elevaron a una tasa promedio anual de 0.6%. Describiendo esta disparidad existe una pequeña evidencia que una parte de la agricultura mexicana enfrenta dificultades en obtener fuerza de trabajo.

Los mercados de trabajo son altamente estacionales en la agricultura mexicana, más de los trabajadores rurales son empleados en tiempo parcial en actividades agrícolas y el resto del tiempo en actividades fuera de las finca agrícola como la construcción, la manufactura, los servicios, particularmente en los estados del sureste mexicano donde hay únicamente una estación de cultivo-cosecha debido a la limitada infraestructura de irrigación. Los trabajadores rurales generalmente cambian de una actividad económica a otra y usualmente ninguna de estas actividades llega a ser un empleo permanente.

Algunos trabajadores mexicanos del área rural, mayormente jóvenes, salen de sus comunidades en busca de empleo y lo encuentran en una amplia variedad de sectores económicos, diferentes del sector primario. Las redes de contactos sociales y personales regularmente son factores de decisión en la búsqueda de trabajo.

Es importante mencionar que una de las variables claves que determina que los productores salgan de sus negocios familiares, unidades de producción, es el nivel educativo con el que cuentan, el cual le proporciona una herramienta de acceso a otros mercados laborales y a niveles salariales mayores que los obtenidos in situ.

3. MARCO TEÓRICO

3.1. La maximización del bienestar

La elección óptima de una persona como consumidor, dado un conjunto de precios y renta determinada, se halla en el punto en que se iguala la relación de sustitución entre bienes, la cual es una variable, y la relación de precios de los bienes, la cual es una constante. De esta manera se maximiza la utilidad del consumidor, dada una determinada canasta de bienes, la cual representa sus gustos y preferencias esto es:

$$\text{Max } U(q_1, q_2, q_3 \dots q_m) \dots \dots \dots (1)$$

Donde:

$$U = \text{bienestar}$$

$$(q_1, q_2, q_3, q_m) = \text{Cantidad de bienes}$$

Sujeta a:

$$M_0 = p_1 q_1 + p_2 q_2 + p_3 q_3 + \dots + p_n q_n \dots \dots \dots (2)$$

Donde:

$$\sum_{i=1}^n \sum_{m=1}^m p_i q_m = \text{Gasto del consumidor}$$

En el gasto del consumidor, se incluye, además de las cantidades de bienes, el ahorro, pues éste es un consumo diferido, por lo que el ahorro es parte del gasto del consumidor que éste maximiza.

Por otra parte, como el gasto del consumidor está medido en cantidad de bienes que puede adquirir a los precios dados del mercado, el gasto del consumidor es igual al ingreso, en términos reales, del productor. De aquí se deriva que, de acuerdo a la teoría, cuando un productor maximiza su ingreso, ganancia si es únicamente productor, también estará maximizando su satisfacción como consumidor, a través de su gasto.

3.2. La maximización del ingreso

Si el productor obtiene ingresos adicionales, como el proveniente por emplearse como obrero, la teoría que se aplica es diferente. Cuando se comporta como obrero, posee un presupuesto de ingreso el cual maximiza al igual que maximiza su ocio, esto sugiere la siguiente expresión, cuando se comporta como asalariado:

:

$$Max (Y, S) \dots \dots \dots (1)$$

Donde:

$Y = \text{Ingreso del productor}$

$S = \text{Horas destinadas al ocio}$

Cuando se comporta como asalariado.

Sujeto a la siguiente restricción:

$$Y = W(H - S) \dots \dots \dots (2)$$

Donde:

$W = \text{Salario del productor obrero por horas trabajadas}$

$$H = \text{Horas disponibles (24 horas)}$$

A la vez que el productor decide maximizar su ingreso, también lo hace con su ocio, ya que debe elegir la manera en que distribuirá su tiempo (1) y puesto que el día tiene 24 horas, el tiempo debe distribuirse en horas de trabajo y horas de ocio (2) obteniendo así un ingreso del productor tal que dependa del salario recibido, dadas sus elecciones de su tiempo en horas trabajadas como horas dedicadas al ocio.

3.3. Ingreso del negocio vs ingreso fuera del negocio

De acuerdo con Ahearn, El-Hosta y Dewbre (2006), los productores buscaran maximizar su bienestar en la forma en que distribuyen sus actividades (tiempo) considerando el trabajo y el ocio. Una clave en determinar la distribución del tiempo es la tasa de salario del trabajo en el mercado. La tasa de salario del mercado es el costo de oportunidad o precio del ocio. Un individuo preferirá trabajar menos y disfrutar más de su descanso. No hay efecto sustitución en este acto, hay solo un efecto de bienestar. La decisión de un productor es tripartita, escoger entre trabajar en la explotación, trabajar fuera de la explotación o destinar su tiempo al ocio.

El productor asume optimizar el siguiente problema:

$$Max U = (Y, S) \dots \dots \dots (1)$$

$$U = \text{Utilidad}$$

$$Y = \text{Ingreso del productor}$$

$$S = \text{Horas destinadas al ocio del productor}$$

Sujeta a la siguiente restricción:

$$Y = W(H - S) \dots \dots \dots (2)$$

$W = \text{Salario del productor}$

$H = \text{Horas disponibles (24 horas día)}$

Bajo el escenario en el cual el productor obtiene ingresos provenientes de su negocio y también ingresos que son obtenidos externamente a este, la ecuación de ingreso familiar es:

$$Y = Y^t + Y^0 \dots \dots \dots (3)$$

$Y = \text{Ingreso familiar}$

$Y^t = \text{Ingreso del negocio}$

$Y^0 = \text{Ingreso fuera dle negocio}$

$$\text{Así} \quad Y^t = \sum R_i g_i - \sum r_j g_j \dots \dots \dots (4)$$

$\sum R_i g_i = \text{Ingreso total por los productos obtenidos en el negocio}$

$\sum r_j g_j = \text{Gasto total en insumos para elaborar los productos del negocio}$

Y el ingreso fuera del negocio es:

$$Y^0 = Y^j + Y^x + Y^s \dots \dots \dots (5)$$

$Y^j = \text{Ingreso obtenido por el jefe de familia fuera del negocio}$

$Y^x = \text{Ingreso obtenido por otros miembros de la familia fuera del negocio}$

$Y^s = \text{Ingreso proveniente de subsidios}$

La ecuación (3) se convierte en:

$$Y = \left[\sum R_i g_i - \sum r_j g_j \right] + (Y^j + Y^x + Y^s) \dots \dots \dots (6)$$

Finalmente, lo que se espera es:

$$\left[\sum_{i=1}^n R_i g_i - \sum_{j=1}^n r_j g_j \right] < (Y^j + Y^x + Y^s) \dots \dots \dots (7)$$

Las ecuaciones anteriores expresan lo siguiente, en la ecuación (1) representa la maximización de la utilidad del productor, con la restricción del ingreso, esto es, a mayor ingreso, mayor utilidad, dependiendo del salario por horas trabajadas y el tiempo destinado al descanso refiriéndonos en la ecuación (2).

Donde el ingreso está formado por el salario que obtiene por trabajar directamente en su unidad de producción¹⁸, y por otros ingresos en la ecuación (3), entendiéndose como ingresos fuera de la explotación (fuera del negocio del productor), ya sea del mismo productor, en otro empleo, o de ingresos de otros familiares obtenidos externamente a la unidad de producción o bien de los apoyos de gobierno. Pero como, existen gastos personales del productor así como para mantener sus negocio productivo, por ejemplo los gastos en insumos, estos se restan a su ingreso directo, en la ecuación (4).

Por último lo que esperaríamos es que el ingreso del negocio sea menor que los otros tipos de ingreso; es entonces cuando existe alta probabilidad de que el productor a la par que su familia en edad de trabajar, se salgan de la unidad de producción.

¹⁸ Refiriéndonos a la unidad de producción como “el negocio del productor”, o a la “explotación familiar”

4. METODOLOGÍA

4.1. Obtención, análisis y ordenamiento de los datos

Como fuente de información primaria se utilizó la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH)¹⁹ 2008, en la cual se proporciona un panorama estadístico del comportamiento de los ingresos y gastos de los hogares, en cuanto a su monto, procedencia y distribución, asociado a las características de los propios hogares, sus integrantes y sus viviendas. El tamaño de la muestra de la ENIGH 2008 ascendió a 35 mil 146 viviendas. En estas viviendas se capturaron los temas tradicionales de la ENIGH, de ingresos y gastos, además de los temas requeridos para la medición multidimensional de la pobreza.

Para completar la información de ingresos y otras dimensiones de la pobreza en al menos 2 mil viviendas por entidad, se diseñó el Módulo de Condiciones Socioeconómicas (MCS) en una muestra que complementó a la muestra de la ENIGH ahí donde hacía falta para totalizar las 2 mil viviendas por entidad; así la muestra del MCS fue de 34 mil 960 viviendas, donde se recabó información en los temas de ingresos, empleo, educación, alimentación, acceso a la salud y la seguridad social.

A partir de las bases de datos a nivel nacional, se seleccionaron los datos correspondientes para el Estado de Baja California, que resultaron en 438 viviendas divididas en 5 municipios.

¹⁹ La Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares surgió en el año de 1984 y es un proyecto de generación de estadísticas en el INEGI a partir de 1992 se realiza con una periodicidad de levantamiento de cada dos años, con excepción del 2005, ya que fue un levantamiento extraordinario para tener cifras actualizadas sobre las condiciones de vida de los hogares. El marco muestral utilizado por el INEGI, constituido por la información demográfica y cartográfica obtenida a partir del levantamiento del Censo de Población y Vivienda del 2000.

Para el manejo de la ENIGH se usaron las siguientes herramientas que facilitaron la interpretación del lenguaje codificado de la encuesta:

- Cambios y Adiciones: Proporcionó información relevante en cuanto a las nuevas formas de medir y a los cambios y adiciones que se realizaron para la elaboración de la ENIGH 2008.
- Catálogo de clasificación de variables: Facilitó la lectura de los códigos numéricos, y tipo de respuesta de la encuesta realizada a los hogares.
- Conociendo la base de datos: Proporcionó el contenido general de la encuesta así como el número de registro (datos) por cada base de datos; hogares, población, ingresos, gastos, erogaciones, y gastos no monetarios, además de las características generales de cada una de ellas.
- Manual del entrevistador: Proporcionó la definición de cada concepto o tópico principal por pregunta que fueron parte de la encuesta.
- Construcción de variables: Contiene los criterios sobre cada variable sociodemográfica así como sus rangos de respuesta.
- Cuestionario: Proporciona las preguntas hechas a los hogares y facilitó la interpretación de la información de las bases de datos así como el reconocimiento de las preguntas y sus respuestas.

Las principales bases de datos y variables utilizadas son las siguientes para el Estado de Baja California

- Hogares: Características de las viviendas y de los hogares que habitan la vivienda y el factor de expansión.

- Ingresos: Ingresos y percepciones de capital de cada uno de los integrantes del hogar.
- Población: Características socio demográficas y ocupacionales de los integrantes del hogar.
- Concentrada: Principales variables por hogar

Y por último se elaboró una tabla única concentrando las principales variables, las de interés para la elaboración y ejecución del modelo, sexo, edad, ingreso monetario, ingreso proveniente del negocio, transferencias etc., con las cuales se llevó a cabo el análisis y ajuste del modelo.

4.2. Modelo utilizado

Con la selección del enfoque y la formulación de modelos donde la variable dependiente cualitativa es discreta dicotómica (2 niveles), para efectos de esta tesis, laborar dentro del negocio familiar o fuera de él; y expresada a través de las variables que se recopilaron. En tal sentido los modelos Logit y Probit con variable dependiente dicotómica, estos modelos probabilísticos tienen las siguientes características: 1) a medida que X_i aumente, $P_i = E((Y = 1|X))$ aumente pero nunca se sale del intervalo 0-1 y 2) la relación entre P_i y X_i es no lineal.

Donde:

X_1 = *Ingreso familiar. Dado en pesos*

X_2 = *Edad del jefe de familia. De 0 a 97 años*

X_3 = *Escolaridad del jefe de familia. Por total de años escolares cursados*

$X_4 = \text{Sexo del jefe de familia. Para hombre} = 1 \quad \vee \quad 0 = \text{mujer}$

$X_5 = \text{Tenencia. Para propia} = 1 \text{ y } 0 = \text{en otro caso}$

$Y = 1$ si el ingreso del negocio es mayor que el ingreso que se obtiene fuera

$Y = 0$ Si el ingreso del negocio es menor que el ingreso que se obtiene fuera

MODELO LOGIT

Se tiene la siguiente representación de la condición de los ingresos del negocio:

$$P_i = E(Y = 1|X_i) = \frac{1}{1 + e^{-(\beta_1 + \beta_2 X_i)}} \dots \dots \dots (8)$$

Para facilidad de la exposición, se escribe:

$$P_i = \frac{1}{1 + e^{-Z_i}} = \frac{e^Z}{1 + e^Z} \dots \dots \dots (9)$$

Donde:

$$Z_i = \beta_1 + \beta_2 X_i$$

La ecuación (9) representa lo que se conoce como función de distribución logística (acumulativa). Es fácil verificar que a medida que Z_i se encuentra dentro de un rango de $-\infty$ a $+\infty$, P_i se encuentra dentro de un rango de 0 y 1 y que P_i no está linealmente relacionado con Z_i (es decir, con X_i), satisfaciendo así los dos requerimientos, considerados anteriormente. Pero parece que al satisfacer estos requerimientos, se ha creado un problema de estimación porque P_i es no lineal no solamente en X sino también en los β , como puede verse claramente a partir de la ecuación (8). Esto significa

que no se puede utilizar el procedimiento de MCO para estimar los parámetros. Pero este problema es más aparente que real porque la ecuación (8) puede linealizarse, lo cual puede verse de la siguiente manera.

Si P_i , la probabilidad de que el ingreso del negocio sea mayor que el ingreso que se obtiene fuera, está dada por la ecuación (9), entonces $(1 - P_i)$, la probabilidad de que el ingreso del negocio sea menor que el ingreso que se obtiene fuera, es:

$$1 - P_i = \frac{1}{1 + e^{Z_i}} \dots \dots \dots (10)$$

Por consiguiente, se puede escribir:

$$\frac{P_i}{1 - P_i} = \frac{1 + e^{Z_i}}{1 + e^{-Z_i}} = e^{Z_i} \dots \dots \dots (11)$$

Ahora $P_i/(1 - P_i)$ es sencillamente la razón de probabilidades a favor de que el ingreso proveniente del negocio sea mayor al que se obtendría fuera de él, la razón de la probabilidad de que una familia obtenga más ingresos trabajando dentro de su negocio respecto de la probabilidad de que sea mayor el ingreso obtenido fuera de él. Así, si $P_i = 0.8$, significa que las probabilidades son 4 a 1 en favor de que las familias obtengan un mayor ingreso dentro de su negocio.

Ahora, si se toma el logaritmo natural de la ecuación (9), se obtiene como resultado:

$$L_i = \ln\left(\frac{P_i}{1 - P_i}\right) = Z_i = \beta_1 + \beta_2 X_i \dots \dots \dots (12)$$

Es decir, L , el logaritmo de la razón de probabilidades no es solamente lineal en X , sino también (desde el punto de vista de estimación) lineal en los parámetros. L es llamado Logit y de aquí el nombre de Logit para modelos como él (12).

Obsérvese estas características del modelo Logit²⁰.

- 1) A medida que P va de 0 a 1 (es decir, a medida que Z varía de $-\infty$ a $+\infty$, *el logit L va de $-\infty$ a $+\infty$*). Es decir, aunque las probabilidades (por necesidad) se encuentran entre 0 y 1, los Logit no están acotados en esa forma.
- 2) Aunque L es lineal en X , las probabilidades en sí mismas no lo son. Esta propiedad contrasta con el modelo MLP²¹ en donde las probabilidades aumentan linealmente con X .
- 3) Aunque el modelo anterior se ha incluido sólo una variable X , o regresora, se pueden añadir tantas regresoras como lo indique la teoría subyacente.
- 4) Si L , el Logit, es positivo, significa que cuando el valor de la(s) regresora(s) se incrementa, aumentan las posibilidades de que las regresoras sean igual a 1. Si L es negativo, las posibilidades de que la regresada iguale a 1 disminuyen conforme el valor de X se incrementa. Para expresarlo de otra forma, el Logit se convierte en negativo y se incrementa en magnitud conforme las posibilidades de la razón disminuyen de 1 a 0; además, se incrementa más y se vuelve positivo en la medida que las posibilidades de la razón aumentan de 1 al infinito.
- 5) De manera más formal, la interpretación del modelo dado en la ecuación (12) es la siguiente: β_2 , la pendiente, mide el cambio en L ocasionado por un cambio

²⁰ Gujarati (2004)

²¹ Modelo Lineal de Probabilidad: se asemeja a un modelo de regresión lineal usual, ya que la variable regresada es dicotómica

unitario en X , es decir, dice cómo el logaritmo de las probabilidades a favor de que el ingreso proveniente del negocio sea mayor cambia a medida que la variable independiente cambie en una unidad.

- 6) Mientras que el MLP supone que P_i está linealmente relacionado con X_i , el modelo logit supone que el logaritmo de la razón de probabilidades está relacionado linealmente con X_i .

MODELO PROBIT

Como se ha mencionado, para explicar el comportamiento de una variable dependiente dicotómica, es preciso utilizar una FDA (función de distribución acumulativa) seleccionada apropiadamente. El modelo Logit utiliza la función logística acumulativa, como se indica en la ecuación (1). Pero ésta no es la única FDA que se puede utilizar. En algunas aplicaciones, la FDA normal se ha encontrado útil. El modelo de estimación que surge de una FDA normal, es comúnmente conocido como el modelo Probit o normit. Se presentará el modelo Probit basado en la teoría de la utilidad, o de la perspectiva de selección racional con base en el comportamiento, según el modelo desarrollado por McFadden²².

Para motivar el modelo Probit, la decisión de la i -ésima familia de trabajar en su negocio o fuera de él depende de un índice de conveniencia no observable I_i (también conocido como variable latente) que está determinado por una o varias variables explicativas.

Se expresa el índice I_i como:

²² D. McFadden, "Conditional Logit Analysis of Qualitative Choice Behaviour", en P. Zarembka (ed.) *Frontiers in Econometrics*, Academic Press, Nueva York, 1973.

$$I_i = \beta_1 + \beta_2 X_i \dots \dots \dots (13)$$

Donde X_i es el valor de la regresa de la i-ésima familia.

¿Cómo se relaciona el I_i (no observable) con la decisión real de los productores de permanecer en su negocio? Sea $Y=1$ si la familia obtiene ingresos mayores dentro de su negocio y $Y=0$ si los ingresos son mayores fuera de él. Es razonable suponer que para cada familia hay un nivel crítico o umbral del índice, que se puede denominar I_i^* , tal que si I_i exceda a I_i^* , la familia obtendrá mayores ingresos de su negocio, de lo contrario no lo hará. El umbral I_i^* , al igual que I_i , no es observable, pero si se supone que está distribuido normalmente con la misma media y varianza, es posible, no solamente estimar los parámetros del índice dado en (13) sino también obtener alguna información sobre el índice no observable mismo. Este cálculo se muestra de la siguiente manera.

Dado el supuesto de normalidad, la probabilidad de que I_i^* sea menor o igual que I_i puede ser calculado a partir de la FDA normal estandarizada²³ como.

$$P_i = P(Y = 1|X) = P(I_i^* \leq I_i) = P(Z_i \leq \beta_1 + \beta_2 X_i) = F(\beta_1 + \beta_2 X_i) \dots \dots \dots (14)$$

Donde $P(Y = 1|X)$ significa la probabilidad de que un evento ocurra, dado el valor de las variables explicativas, y donde Z_i es la variable estándar normal; es decir; $Z \sim N(0, \sigma^2)$. F es la FDA estándar normal, que escrita de manera explícita en el presente contexto es:

$$F(I_i) = \frac{1}{\sqrt{2\pi}} \int_{-\infty}^{I_i} e^{-Z^2/2} dz$$

²³ Una distribución normal con media cero y varianza unitaria (=1) se conoce como una variable normal estándar o estandarizada.

$$= \frac{1}{\sqrt{2\pi}} \int_{-\infty}^{\beta_1 + \beta_2 X_i} e^{-z^2/2} dz \dots \dots \dots (15)$$

Puesto que P representa la probabilidad de que ocurra un evento, en este caso la probabilidad de obtener mayores ingresos dentro de su negocio, ésta se mide por el área de la curva normal estándar de $-\infty$ a I_i , como se muestra en la figura 11a.

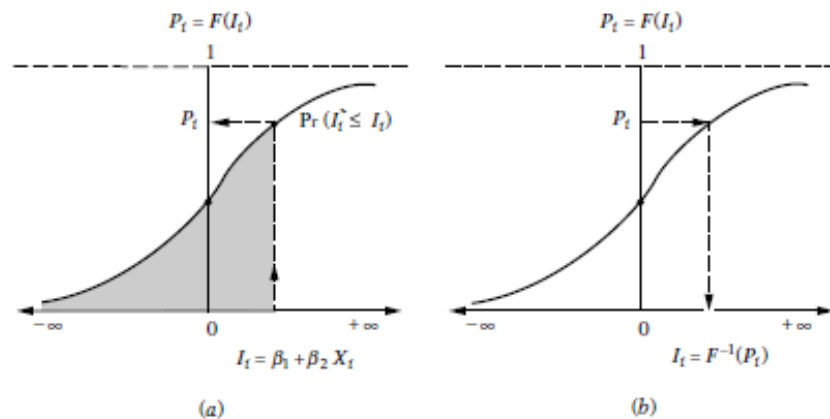


Figura 11. Modelo Probit:

a) dado I_i , léase en la ordenada; b) dado P_i , léase I_i en la abscisa

Ahora, para obtener información sobre I_i , el índice de utilidad, lo mismo que para β_1 y β_2 , se toma la inversa de (14) para obtener.

$$I_i = F^{-1}(I_i) = F^{-1}(P_i) \\ = \beta_1 + \beta_2 X_i \dots \dots \dots (16)$$

Donde F^{-1} es la inversa de la FDA normal. El significado de todo esto puede aclararse con la Figura 11. En el panel a) de esta figura se obtiene (de la ordenada) la probabilidad (acumulada) de que los ingresos obtenidos del negocio sean mayores para el productor

dado $I_i^* \leq I_i$, mientras que en el panel b) se obtiene (de la abscisa) el valor de I_i dado el valor de P_i , que es simplemente inverso del primero.

Pero específicamente para obtener el índice I_i , al igual que las estimaciones de β'_s para datos no agrupados o individuales se utiliza un procedimiento de cálculo no lineal basado en el método de máxima verosimilitud.

4.3. Especificaciones del modelo

Modelo Logit

Para fines de estimación del modelo Logit para datos individuales o no agrupados, se escribe la ecuación (12) de la siguiente manera:

$$L_i = \ln\left(\frac{P_i}{1 - P_i}\right) = \beta_1 + \beta_2 X_i + u_i \dots \dots \dots (4.3.1)$$

Para estimar la ecuación (4.3.1), además de X_i , se necesitan los valores de la regresada o del logit L_i . Esto depende del tipo de datos que se esté analizando. Para el caso de este trabajo será de tipo individual o no agrupados.

Ya que existe información disponible sobre familias individuales, no es factible la estimación MCO de la ecuación (4.3.1), lo cual es fácil de ver. En términos de los datos obtenidos, $P_i = 1$ si una familia obtiene ingresos mayores en su negocio que fuera de el y $P_i = 0$ si el ingreso familiar es mayor trabajando fuera de su negocio. Pero, si se colocan estos valores directamente en el logit L_i , se obtiene:

$$L_i = \ln\left(\frac{1}{0}\right) \text{ si el ingreso del negocio es mayor que el se obtiene fuera de el}$$

$L_i = \ln\left(\frac{0}{1}\right)$ si el ingreso del negocio es menor que el que se obtiene fuera de el

Estas expresiones no tienen sentido. Por consiguiente, no se puede estimar la ecuación (4.3.1) mediante la rutina MCO estándar. En esta situación puede ser preciso recurrir al método de máxima verosimilitud (MV) para estimar los parámetros.

La función de MV muestral para observaciones individuales está dada por:

$$\ln L = \sum_1^N Y_i(\beta'x) - \sum_1^N \ln(1 + e^{\beta'x}) = \sum_1^N (Y_i x_i')\beta - \sum_1^N \ln(1 + e^{\beta'x}) \dots (4.3.2)$$

Y denotando por

$$Z' = \sum_1^N Y_i x_i' \text{ un vector fila } 1 \times k$$

Se tiene:

$$\ln L = Z'\beta - \sum_1^N \ln[1 + e^{\beta'x}] \quad y \quad S(\beta) = \frac{\delta \ln L}{\delta \beta} = Z - \sum_1^N \frac{e^{\beta'x} x_i}{1 + e^{\beta'x}} = 0_k \quad (4.3.3)$$

Este sistema de k ecuaciones no lineales debería, en principio, resolverse por procedimientos numéricos, para obtener el vector de estimaciones β la matriz de información es:

$$I(\beta) = \sum_1^N \frac{e^{\beta'x_i} x_i x_i'}{1 + e^{\beta'x}} = \sum_1^N x_i P_i (1 - P_i) x_i' \dots \dots \dots (4.3.4)$$

Para estimar el valor β por el algoritmo del “scoring” se comienza de un estimador β_0 y se actualiza por medio de:

$$\beta_1 = \beta_0 + [I(\beta_0)]^{-1} S(\beta_0)$$

En realidad, la matriz $S(\beta)$ puede escribirse también:

$$S(\beta) = \sum_1^N Y_i x_i - \sum_1^N \frac{x_i}{1 + e^{-\beta'x}} = \sum_1^N (Y_i - P_i) x_i$$

Donde

$$P_i = \frac{1}{1 + e^{-\beta'x_i}}$$

Por lo que el algoritmo puede describirse como sigue:

- 1) A partir de un estimador inicial $\hat{\beta}_0$, calcular $\hat{P}_i(1 - \hat{P}_i)$.
- 2) Transformar las variables:

$$x_i^* = x_i \sqrt{\hat{P}_i(1 - \hat{P}_i)} \dots \dots \dots (5.4)$$

$$Y_i^* = \frac{(Y_i - \hat{P}_i)}{\sqrt{\hat{P}_i(1 - \hat{P}_1)}} \dots \dots \dots (5.5)$$

Y el cambio a introducir en el vector $\hat{\beta}_0$ viene dado por los coeficientes estimados por mínimos cuadrados ordinarios en una regresión Y_i^* sobre el vector x_i^* .

El algoritmo se itera hasta conseguir su convergencia, y se utiliza la inversa de la matriz de información evaluada en el último estimador obtenido como estimador de la matriz de covarianzas de β . por otra parte, los métodos de inferencia que consideran esta matriz de covarianzas son válidos, ya que el estimador máximo verosímil resultante tiene distribución normal asintótica. Las probabilidades de que un individuo con características X_i escoja la acción o se situé dentro del estado que hemos catalogado como $Y_i = 1$, (que el ingreso obtenido del negocio sea mayor que el obtenido fuera de él) se estiman mediante la expresión:

$$\hat{P}_i = \frac{e^{\beta'x}}{1 + e^{\beta'x}}$$

Es aquí donde comienza el trabajo de estudio empírico del tema en estudio, las variables a considerar fueron las recopiladas.

El modelo Logit en este caso se puede expresar como:

$$L_i = \left(\frac{P_i}{1 - P_i} \right) = \beta_0 + \beta_1 ING M + \beta_2 EDAD + \beta_3 ESC + \beta_4 SEX + \beta_5 TEN + u_i$$

Modelo Probit

Como en el caso del modelo Logit para datos individuales, se tendrá que utilizar un procedimiento de cálculo no lineal basado en el método de máxima verosimilitud. Para nuestra investigación tenemos que el modelo se plantea de la siguiente manera:

$$I_i = \beta_0 + \beta_1 SEXO_i + \beta_2 EDAD_i + \beta_3 ESC_i + \beta_4 ING M_i + \beta_5 TENEN + u_i$$

Antes de la interpretación de los mismos, se deben tener en cuenta las siguientes observaciones generales para ambos modelos:

1. Puesto que se está empleando el método de máxima verosimilitud, que en general es un método para muestras grandes, los errores estándar estimados son asintóticos.
2. Como resultado, en vez de utilizar el estadístico t para evaluar la importancia estadística de un coeficiente, se emplea el estadístico (bajo el supuesto de normalidad) X^2 . Por lo que las inferencias se basan en la tabla ji cuadrada.

Recuérdese que si el tamaño de la muestra es razonablemente grande, la distribución t converge a la distribución normal.

3. La media convencional de la bondad de ajuste, R^2 , no es particularmente significativa para los modelos con regresadas binarias. Las medidas similares a R^2 , llamadas pseudo R^2 , y existe una variedad de ellas²⁴. Debe notarse que, sin embargo, en los modelos con regresada binaria, la bondad de ajuste tiene una importancia secundaria. Lo que interesa son los signos esperados de los coeficientes de la regresión y su importancia práctica y/o estadística.
4. A fin de probar la hipótesis nula respecto a que todos los coeficientes de pendiente son simultáneamente iguales a cero, el equivalente de la prueba F en el modelo de regresión lineal es el estadístico de la razón de verosimilitud (RV).

5. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

5.1. Subsidios

Con el moderno crecimiento económico, se han observado individuos efectuando una readaptación de sus recursos en respuesta a cambios dentro de las condiciones económicas, personas que realizan trabajos por contrato o bien personas que se auto emplean, quienes relocalizan su tiempo en respuesta a cambios en el valor del trabajo que ellos realizan, o bien lo diversifican por medio del ingreso recibido por el gobierno a través de subsidios. De Janvry (1995) afirma que existen todavía algunas cuestiones no

²⁴ Para un análisis comprensible, véase J. Scout Long, *Regression Model for Categorical and Limited Dependent Variables*, Sage Publications, Newbury Park, California, 1997, pp. 102-113.

resueltas en relación con las políticas agrícolas, en particular la cuestión de los pagos compensatorios y de los subsidios selectivos

Para el caso del Estado de Baja California, a nivel general, se encontró que en la estructura del ingreso familiar monetario, destaca en primer lugar el ingreso por pago a los factores de la producción²⁵ y en segundo lugar el ingreso atribuido a las remesas, para lo cual significa que éste trae un impacto positivo en el negocio de las familias al ser invertido en sus unidades de producción, y finalmente lo integran los ingresos provenientes de subsidios (Véase Figura 12).

El ingreso promedio trimestral, para este Estado, fue de 38,177.48 pesos, esto son 242 salarios mínimos y equivalentes a 12,725.83 pesos mensuales aproximadamente, de los cuales para la zona rural fue de 10,127.19 pesos mensuales equivalentes a 193 salarios mínimos y para la zona urbana fue de 13,195.12 pesos mensuales que son 251 salarios mínimos aproximadamente. De acuerdo con las definiciones de pobreza, ambas zonas alcanzan a cubrir sus requerimientos, incluyendo los alimentarios, de educación y de salud por arriba de la línea de pobreza de patrimonio, de \$1,487.34 y \$1000.4 por persona para zonas urbanas y rurales respectivamente.

²⁵ Ingreso proveniente del trabajo asalariado y no asalariado, del negocio, del hogar, de las rentas, y otros ingresos

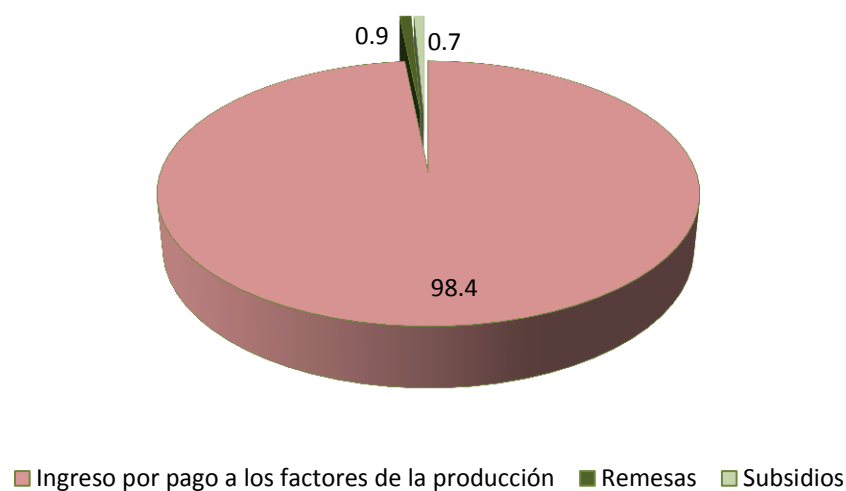


Figura 12. Composición del ingreso monetario en Baja California

Fuente: Elaboración propia con datos procesados de la ENIGH 2008

No obstante, como se presenta en la Figura 13, y haciendo un análisis detallado, la composición del ingreso total del hogar cambia para diferente niveles de ingreso.

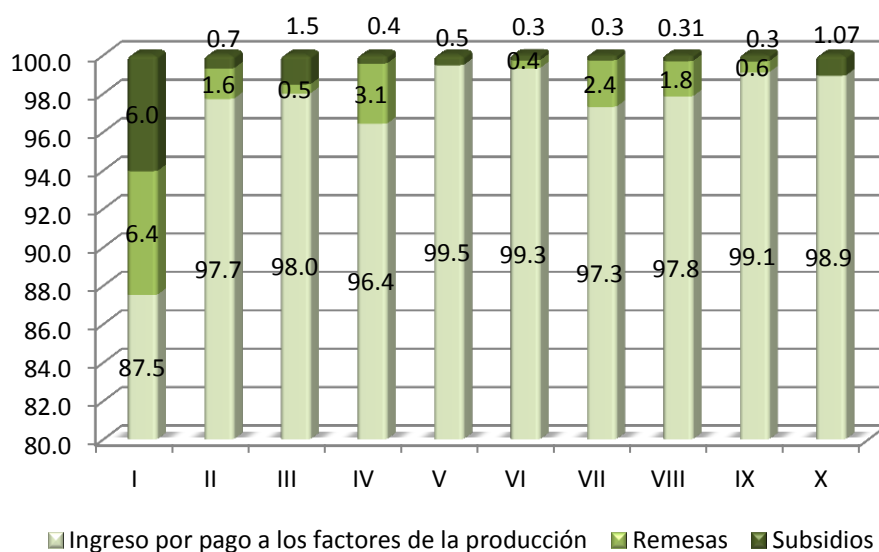


Figura 13. Composición porcentual del Ingreso monetario en Baja California

Fuente: Fuente: Elaboración propia con datos procesados de la ENIGH 2008

Para los deciles 1 al X se observó que los subsidios forman parte del ingreso de las familias, destacando que para el decil 1, con el nivel más bajo de ingreso y concentrando el 7.4% de la población, este concentró el 6% de ingreso por subsidios siendo el de mayor porcentaje, los demás deciles presentaron menos del 1.5%. Los subsidios fueron más importantes en el decil 1 donde las familias percibieron menos de un salario mínimo diario, siendo el sector con el ingreso más bajo de esta zona. El ingreso que presenta un mayor porcentaje en los diez deciles es el proveniente por pago a los factores de la producción.

En cuanto a las remesas, los deciles V y X que se localizan entre, más de 4 salarios mínimos y menos de 5, y más de 30 salarios mínimos respectivamente, y con un porcentaje de la población total del 9.7% para el decil V y de 11.3% para el decil X, presentaron una nula participación de las remesas. El decil I mostró una gran importancia de ésta en la conformación del ingreso, con un 6.4% casi la misma proporción que la de los subsidios, le siguen los deciles IV con un 3.1% y con una percepción de 3 a menos de 4 salarios mínimos y el 8.8% de la población, el decil VII con un 2.4% ubicados entre 7 y menos de 8 salarios mínimos con un 10.8% de la población, por último el decil II con 1.6% con más de 1 y menos de 2 salarios mínimos y con un 10.9% de la población. Los deciles III, VI, VIII y IX presentan un bajo porcentaje de composición de las remesas con menos de 1 punto porcentual, con una población del 9.1%, 10.5%, 10% y 11.4% respectivamente. (Véase Anexo 9.)

Se observa que en esta zona los subsidios y las remesas son poco sustanciales en la formación del ingreso de las familias, mostrando alguna relevancia en el decil I con el 7.4% de la población total y considerada la más pobre de la zona, contrastando con los

datos observados en el Cuadro 3 del capítulo 2, donde se aprecia la disminución generalizada de la pobreza a nivel nacional, por ende este decil concentra el menor porcentaje de dicha población. Siendo el decil IX el cual concentra el mayor porcentaje de población con un 11.4% siguiéndole el decil X con un 11.3%. Considerando además que el estado de Baja California ocupa un nivel muy bajo de marginación a nivel nacional, en el lugar número 30 (véase cuadro 6) lo que refuerza nuestros análisis.

A pesar de contar con una diversificada fuente de ingresos proveniente de subsidios gubernamentales tal parece que estos no llegan de igual manera a la población en general de esta zona en particular, puesto que conforme el decil del ingreso se incrementa se ven mermados los ingresos provenientes de este rubro.

5.2. Remesas

Baja California ocupa el lugar número 21 de las 32 Entidades Federativas para el 2008, que perciben ingresos por remesas (véase anexo 8). Éstas vienen a ser el segundo componente del ingreso familiar de la zona, como se muestra en la figura 12. Además esta partida registró un comportamiento mayor comparado con los subsidios, es decir, en los deciles donde se registró un promedio de remesas resultó que los subsidios se presentaban en menor cuantía (Figura 13.), con excepción de aquellos deciles donde solo integran el ingreso los subsidios y pago a los factores de la producción como es el caso de los deciles V y X.

Estos resultados resultan congruentes con los obtenidos por Yúnez, Taylor y Dyer (1999) quienes encontraron que el ingreso vía subsidios tiene un efecto positivo en el ingreso de los hogares y a su vez en el consumo de estos, este fenómeno se cumple en

los hogares que registraron el nivel más bajo de ingresos en el Estado de Baja California. Luego por Yúnez (2001) que menciona que la migración representa un aumento en el ingreso de los hogares a partir de remesas, cuyo destino son la compra de bienes y servicios o bien a la producción local y finalmente, Mora (2004) explica que los flujos migratorios han representado una fuente importante de ingreso y financiamiento, pues las familias receptoras viven, en gran parte, en las zonas rurales.

5.3. Análisis de las variables incluidas en el modelo

Edad del jefe del hogar

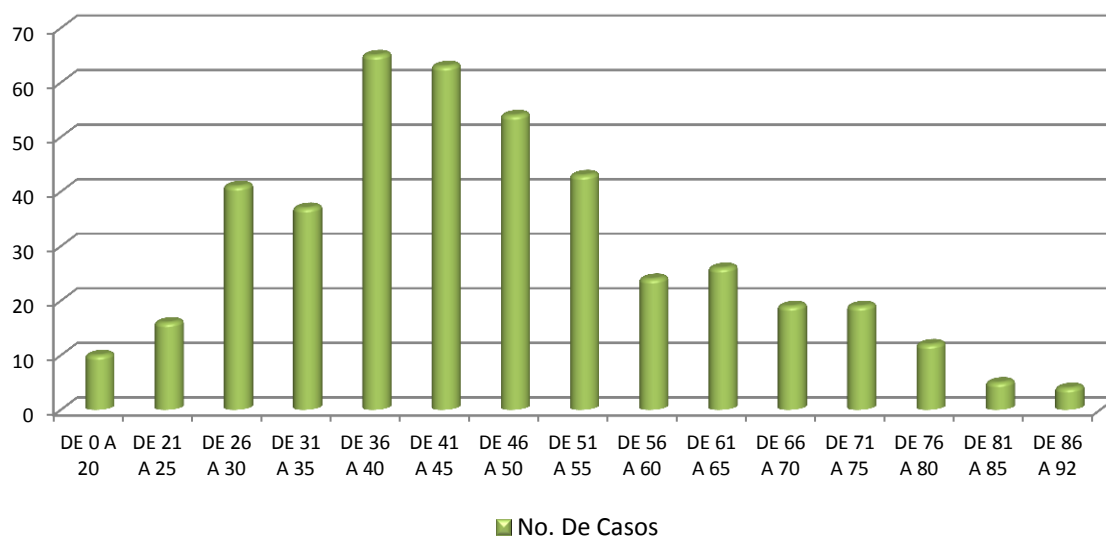


Figura 14. Edad del jefe del hogar

Fuente: Fuente: Elaboración propia con datos procesados de la ENIGH 2008

En la figura 14. Se muestran las edades del jefe de familia, donde se puede apreciar que se concentra en la de edad de 36 a 50 años equivalente a un poco más del 60% de los jefes de hogar; se puede hablar de una población grande, es decir en edad productiva, que es comparable con la población, a nivel nacional, residente en los Estados Unidos en

edades de 30-54 años con más del 45% del año 2000 y del 50% para el 2005, con una tasa de crecimiento significativa en ese periodo.

Siendo que la edad para los jefes de familia más jóvenes se concentra entre los 0 a 20 años y para los jefes de familia más grandes, con menos de 10 casos, en edades de los 81 a 92. Contrastando con los residentes en Estados Unidos para los grupos más jóvenes se observan tasas de crecimiento negativas, con excepción de los adultos mayores de 80 años con una tasa de crecimiento del 1.07%

Escolaridad

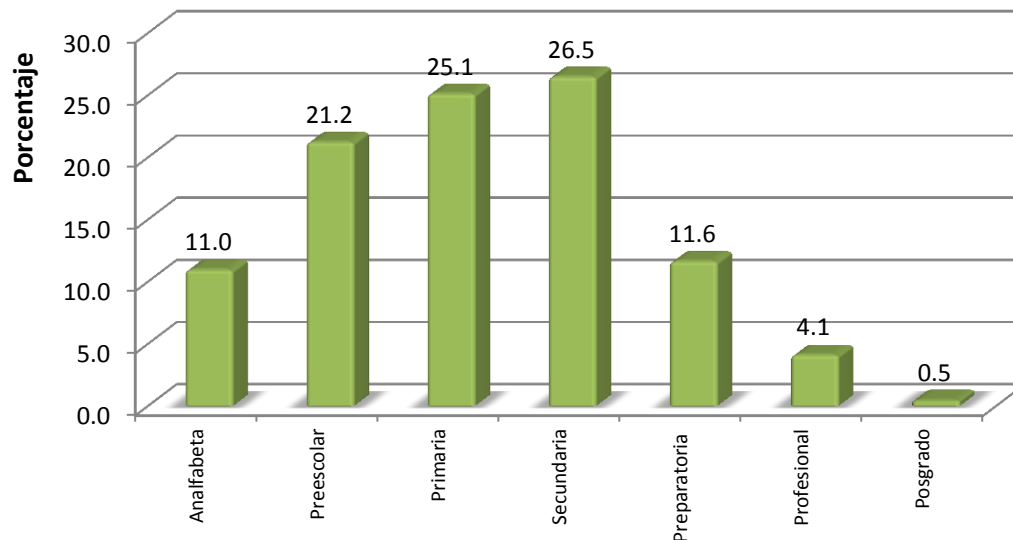


Figura 15. Escolaridad del jefe del hogar para Baja California

Fuente: Fuente: Elaboración propia con datos procesados de la ENIGH 2008

En el periodo 1995-2007, de acuerdo a los datos de CONAPO y el Bureau of Census, Current Population Survey, mostró que los emigrantes mexicanos residentes en los Estados Unidos han partido con un nivel de escolaridad cada vez más alto.

Uno de los principales factores por los que emigra la población es la falta de oportunidades que encuentra en su lugar de origen. La educación suele ser un factor importante para lograr encontrar alguna fuente de ingresos, contrastando esto con los residentes en Estados Unidos se observa una clara disminución de las personas con menos grados de estudio, contrario al incremento de los residentes con mayores grados, esto aunado a la disminución de la condición de pobreza de dichos residentes en ese país.

En Baja California a pesar de no presentar porcentaje de población analfabeta, está aún está presente (11%), lo que representa serios problemas para la obtención de diferentes oportunidades dentro y fuera de su negocio, de la mayor parte que es alfabeta (89%), el sector más grande, con un 26.5% asistió al nivel secundaria, seguido de este con un 25.1% de los jefes del hogar que asistió al nivel primaria. Finalmente con un 4.1% de los jefes de familia asistió al nivel profesional, y un 0.5% obtuvo un posgrado, siendo éste el nivel más elevado de educación encontrado para la zona de estudio.

Huffman (1980) obtienen resultados similares al encontrar una relación positiva entre el grado de educación y el tiempo trabajado fuera del negocio, y la educación y la facilidad de adaptar su negocio a otras actividades diferentes a las tradicionales (agropecuarias). Yúnez (2001) concuerda con estos resultados en cuanto a educación e indican que hay una asociación positiva entre la escolaridad promedio de los miembros de los hogares rurales y la probabilidad de que estos participen en la migración. Para el caso del Estado de Baja California se encontró que el grueso de la población (63.2%) cuenta con un nivel de instrucción educativo medio, ya que cuentan con primaria, secundaria y preparatoria.

Sexo

Giorguli (2003) menciona que el fenómeno de la migración de mexicanos a los Estados Unidos ha implicado fundamentalmente a la población rural masculina dejando a las mujeres a cargo del hogar.

Por ende las mujeres se han visto en la necesidad de incorporarse a las actividades que eran exclusivas del hombre, como lo es el caso del patriarcado, desde hace algunos años la mujer ha tomado el mando de su hogar convirtiéndose en el jefe de familia, además de que el gobierno ha destinado apoyos exclusivos a estas, siendo este tipo de apoyos un sostén e incentivo para otras mujeres.

De la muestra total los jefes de familia registraron en su mayoría hombres; sin embargo, la proporción de mujeres es relativamente elevada (22%), lo que sugiere que esta región se está viendo afectada por los continuos desplazamientos de los jefes de familia hombres a otras localidades al interior del país o bien exteriormente. (Véase Figura 16.)

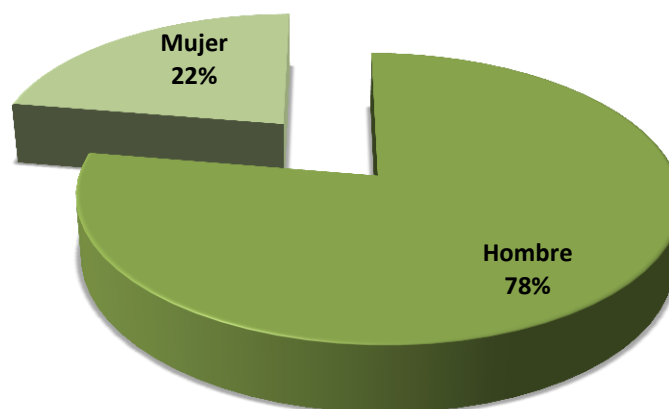


Figura 16. Sexo del jefe del hogar para Baja California

Fuente: Elaboración propia con datos procesados de la ENIGH 2008

Tenencia

La tenencia de la tierra de los jefes de hogar de las familias de Baja California se integra en su mayoría por propietarios con un 86%, dentro de estos se encuentran los propietarios que se encuentran pagando aun su finca, propia, y finalmente intestada o en litigio, para lo cual estás se ubican en mayor proporción dentro de esta zona. Y Finalmente tenemos, otro caso, con un 14% integrado por las propiedades que están en renta, prestadas y otros casos no especificados.

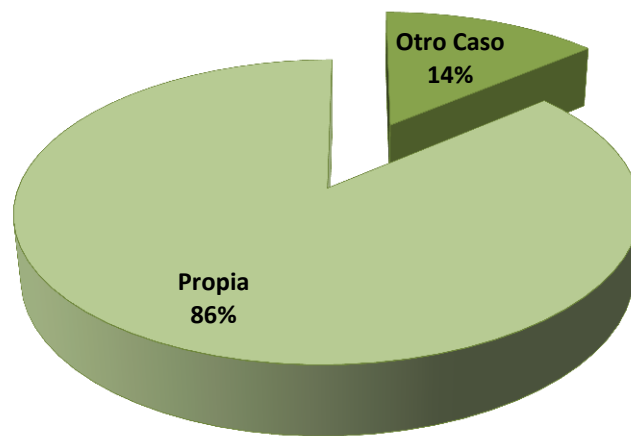


Figura 17. Tenencia de la propiedad en Baja California para el 2008

Fuente: Elaboración propia con datos procesados de la ENIGH 2008

5.4. Ingreso del negocio vs ingreso fuera del negocio

Zahniser y Treviño (2001), quienes comentaron que la agricultura mexicana tiene acceso a una cuantiosa población nativa de trabajadores, los cuales típicamente complementan su empleo en la agricultura con trabajo fuera de ella. De Janvry (1995)

señala que la población rural combina ingresos agrícolas y no agrícolas. Debido a los recursos tan limitados de los campesinos, cuyo capital principal es su fuerza de trabajo, por lo que se ven obligados a ofrecer su mano de obra a la venta.

La composición del ingreso familiar en este apartado se analizó a través de dos partidas; una con el ingreso que se obtiene a través del negocio del productor y la otra con el ingreso obtenido fuera de éste. Para la el Estado de Baja California, el ingreso obtenido por el negocio del productor fue de solo un 18% y el ingreso proveniente de fuentes externas a este fue de un 82%. Dichas fuentes externas son salario por trabajos externos, transferencias provenientes de otros países, subsidios de gobierno, entre otras.

Un desglose del ingreso familiar revela que la mayor proporción del ingreso de los hogares rurales se le atribuye actualmente al ingreso fuera del negocio familiar como lo muestra la Figura 18.

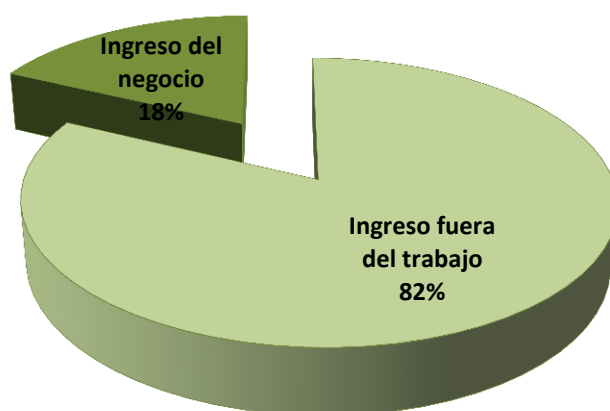


Figura 18. Composición del ingreso monetario para el caso de Baja California

Fuente: Fuente: Elaboración propia con datos procesados de la ENIGH 2008

5.5. Resultados del modelo

Los resultados del modelo propuesto en 4.3 para los modelos Logit y Probit

respectivamente son los siguientes:

Cuadro 12. Resultados de la regresión (4.3.1) para datos procesados de Baja California

Variable dependiente: Y

Método: proc logistic

Parámetro	DF	Estimado	Error Estándar	Wald Chi-squared	Pr > ChiSq
β^{**}	1	-4.0035	1.1336	12.4719	0.0004
TENEN*	1	0.9506	0.4811	3.9043	0.0482
SEXO*	1	1.6212	0.7415	4.7800	0.0288
EDAD	1	-0.0167	0.0140	1.4303	0.2317
ESC	1	0.00258	0.0400	0.0042	0.9485
INGM**	1	0.000007718	0.00000263	8.5992	0.0034
H-L Statistic p-value = 0.4169			RV estadístico (5 g de l) = 30.76932		
R ² McFadden = 0.107717			Probabilidad (RV stat) = 0.000010		

*Significativa

**Altamente significativa

Fuente: Elaboración propia con base en muestra y resultados del paquete SAS

Cuadro 13. Resultados de la regresión (13) para datos procesados de Baja California

Variable dependiente: Y

Método: proc Probit

Parámetro	DF	Estimado	Error Estándar	Chi-squared	Pr > ChiSq
β^{**}	1	-2.1640	0.5430	15.88	0.0001
TENEN*	1	0.4758	0.2334	4.15	0.0415
SEXO*	1	0.7465	0.3136	5.67	0.0173
EDAD	1	-0.0081	0.0072	1.26	0.2607
ESC	1	0.0035	0.0205	0.03	0.8634
INGM**	1	0.0000	0.0000	8.78	0.0030
H-L Statistic p-value = 0.4169			RV estadístico (5 g de l) = 30.61198		
R ² McFadden = 0.107166			Probabilidad (RV stat) = 0.000011		

*Significativa

**Altamente significativa

Fuente: Elaboración propia con base en muestra y resultados del paquete SAS

El modelo planteado inicialmente para el modelo Logit para datos individuales fue:

$$L_i = \left(\frac{P_i}{1 - P_i} \right) = \beta_0 + \beta_1 SEXO_i + \beta_2 EDAD_i + \beta_3 ESC_i + \beta_4 INGM_i + \beta_5 TENEN + u_i$$

Mediante la sustitución de los parámetros se obtiene:

$$L_i = -4.0035 + 1.6212 SEXO_i - 0.0167 EDAD_i + 0.00258 ESC_i + 7.718^{-6} INGM_i + 0.9506 TENEN$$

Para el modelo Probit para datos individuales fue:

$$I_i = \beta_0 + \beta_1 SEXO_i + \beta_2 EDAD_i + \beta_3 ESC_i + \beta_4 INGM_i + \beta_5 TENEN + u_i$$

Mediante la sustitución de los parámetros se replantea de la siguiente manera:

$$I_i = -2.1640 + 0.7465 SEXO_i - 0.0081 EDAD_i + 0.0035 ESC_i + 4.39^{-6} INGM_i + 0.4758 TENEN$$

Interpretación estadística del modelo:

- Los parámetros β del modelo no son los efectos marginales, el efecto marginal en ambos modelos depende de los valores que toman las variables explicativas. Pueden, por tanto, calcularse los efectos marginales para cada observación de la muestra, obteniendo los efectos medios como promedio de los efectos individuales. Alternativamente, los efectos marginales pueden evaluarse para el valor medio de las variables explicativas.
- Para tamaños de muestra grande, la prueba de que un coeficiente es 0 es basada en el estadístico de Wald, el cual tiene una distribución chi-cuadrado. Para variables categóricas, el estadístico de Wald tiene sus grados de libertad equivalentes a uno menos el número de categorías. En nuestro caso todas las variables obtenidas en el modelo resultan ser significativamente diferentes de

cero, para un nivel de significancia de 0.05, excepto el parámetro de escolaridad que no alcanzó este nivel de significancia.

- En ambos modelos la significancia del parámetro escolaridad fue casi nula, el parámetro de edad presentó baja probabilidad, las variables, tenencia y sexo, superan dicha prueba, con una alta significancia el intercepto y el ingreso monetario, en las pruebas de significancia de forma individual.
- El valor del estadístico de HL aparece al final del cuadro 12 y 13. Es considerablemente alto (0.4169), indicando que los modelos presentan un buen ajuste a los datos.
- Todas las regresoras en conjunto tienen un impacto importante en la variable exógena, ya que el estadístico RV es igual a 30.76 y 30.61 para el Logit y Probit respectivamente, cuyo valor de probabilidad es de casi 0.00010 y 0.000011, el cual resulta muy pequeño y altamente significativo.
- Y por último debe notarse que como se mencionó en el apartado 4.3, que en los modelos con regresada binaria, la bondad de ajuste tiene una importancia secundaria. Lo que interesan son los signos esperados de los coeficientes de la regresión y su importancia práctica y/o estadística. Para nuestros modelos el pseudo R^2 utilizada fue el R^2 McFadden que arrojó un 10.7% aproximadamente para ambos modelos.

Interpretación económica del modelo:

- Utilizando la ecuación 9 del Logit y 15 del Probit para obtener la probabilidad de la condición de que los ingresos obtenidos fuera del negocio sean mayores a los obtenidos fuera de él, aplicando esto a un jefe de hogar con tenencia de la

propiedad, que sea hombre, con una edad promedio de 30 años, con un nivel educativo de secundaria completa y con un ingreso promedio perteneciente al decil I, entonces la probabilidad de que el ingreso del negocio sea mayor para un jefe de hogar es de aproximadamente 14% en ambos modelos. Basado en este estimado, podemos predecir que el jefe de hogar con estas características obtiene mayores ingresos fuera de sus negocios. En general, si la probabilidad estimada del evento es mayor a 50%, podemos decir que el evento va a ocurrir, en caso de ser menor, se puede decir que el evento no va a ocurrir.

- En estos modelos, cada coeficiente de pendiente es un coeficiente de pendiente parcial y mide el cambio en el Logit y Probit estimado correspondiente a una unidad de cambio del valor de la regresada dada, manteniéndose constante las otras regresoras.
- Si la tenencia de la tierra es de propiedad, la probabilidad de que el ingreso del negocio sea mayor que el que se obtiene fuera, aumenta en un 48%. Como se puede apreciar, todas las demás regresoras tienen un efecto positivo en el Logit y Probit, con excepción de la edad con un coeficiente igual a -0.008074 y -0.008074 respectivamente, que a pesar de ser muy pequeño el efecto marginal en el promedio del Logit estimado se relaciona inversamente con la regresada.
- A pesar de que en términos estadísticos el efecto de la escolaridad no es importante. No obstante todas las regresoras en conjunto tienen un impacto significativo en la decisión de trabajar dentro del negocio. La zona de investigación demostró que la escolaridad de los jefes de familia se ubica en educación media. Véase figura 15.

- El coeficiente de la edad a pesar de que resulta poco significativa en conjunto se relaciona bien con los modelos. El coeficiente de regresión parcial de -0.0081 y -0.0167 para el modelo Logit y Probit respectivamente, ambas disminuyen la probabilidad de permanecer dentro del negocio para las edades medias de la variable independiente. Es decir si la edad se incrementa en una unidad, entonces en promedio el Logit estimado disminuye casi 1%, lo cual sugiere una relación inversa entre ambos.
- El signo de los coeficientes indica la dirección del efecto marginal, por lo que el intercepto y la edad afectan de manera inversa a la decisión de trabajar dentro del negocio familiar.

6. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

6.1. Conclusiones

Los subsidios y las remesas, en conjunto con los ingresos provenientes de los pagos a los factores de la producción, son unos de los principales recursos que los hogares consideran en la formación de su ingreso familiar.

Los subsidios son una fuente relativamente importante de ingreso de los hogares para la zona de Baja California para los estratos que percibieron los ingresos más bajos. Estos disminuyen en importancia a medida que el ingreso familiar aumenta.

Las remesas también tienen relativa importancia sobre todo a población con niveles de ingreso bajo, y aumentan su participación a medida que el ingreso del productor aumenta.

Los productores del estado de Baja California están caracterizados por tener una edad productiva adulta de entre 36 a 50 años, con una escolaridad promedio de secundaria terminada, los jefes de hogar resultaron ser en un porcentaje más alto del 78% hombres sobre un 22% de mujeres y finalmente la tenencia de la tierra de propiedad es del 86% de los jefes de hogar.

El ingreso del productor obtenido a través del negocio fue mayor para el 10% de los casos estudiados, para el resto resultó mayor el ingreso proveniente fuera de su negocio. Aumentando la probabilidad de permanecer en su negocio cuando este es propietario de su tierra, es hombre, obtiene un ingreso monetario alto, escolaridad promedio y con una edad joven ya que entre más adulto disminuye la probabilidad de que se quede a trabajar en su negocio, propiciando algunos efectos como la de la migración.

6.2. Recomendaciones

Para continuar con estudios relacionados con las decisiones de trabajo del productor se recomienda que, en el modelo planteado en esta investigación, se sugiere la inclusión de una mayor cantidad de variables de naturaleza cuantitativa en modelos Probit con enfoque de observaciones individuales. Sin dejar de considerar las variables de naturaleza cualitativa, pues son fundamentales para la explicación de fenómenos sociales y podrían plantearse indicadores más idóneos para captar los cambios de naturaleza cualitativa de los individuos, y no solo expresarse en presencia o ausencia de factores de riesgo.

Realizar los modelos Logit y Probit para variables con datos agrupados y obtener nuevos resultados, además de incorporar más pruebas al modelo.

7. BIBLIOGRAFÍA

- Alba, Francisco. Las migraciones Internacionales, CONACULTA, México, 2001.
- Arango, Joaquín. "Una nueva era en las migraciones internacionales" en Revista de Occidente, Madrid, 2003, pp. 5-21
- Arroyo A., J. y R. García Z. 2000. Remesas y crecimiento económico regional: propuesta para la formulación de políticas públicas, In: Rodolfo Tuirán, coordinador, Migración México-Estados Unidos, Presente y Futuro, Consejo Nacional de Población, (CONAPO), México. Pp. 193-201.
- Brian W. Gould And William E. Saupe. 1989. "Off-Farm Labor Market Entry and Exit. American Journal of Agricultural Economics", Vol. 71. Pp. 960-969.
- Castles, Stephen and Mark J. Miller. The age of Migration, The Guilford Press, third edition, New York, 2003.
- Corona, R. 2000. Monto y uso de las remesas en México, In: Rodolfo Tuirán, Coordinador, Migración México-Estados Unidos, Presente y Futuro, Consejo Nacional de Población (CONAPO), México. Pp. 169-190.
- De Janvry Alain. Ejido Sector Reforms: From Land to Rural Development. Abril 1995, p. 22.
- De Janvry, Alain. E. Sadoulet, M. Chiriboga, H. Colmenares. 1995. "Reformas del sector Agrícola y el campesinado en México", Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA); Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA). Serie FIDA/IICA; no. 4. Pp. 74-173.

- S., S.E., S. Gaspar O. y P. Leite. 2007. La migración mexicana y el mercado de trabajo estadounidense. Tendencias, perspectivas y ¿oportunidades? Consejo Nacional de Población (CONAPO), México. Pp. 1-141.
- Gujarati N., D. 2004. Econometría. McGraw-Hill Interamericana de México, S.A de C.V. México D.F. pp. 562-602.
- J. Edwar Taylor, Antonio Yúnez-Naude, and George Dyer. 1999. Agricultural price policy, employment, and migration in a diversified rural economy: A village-town CGE analysis from México. American Journal of Agricultural Economics, vol. 81. pp. 653-662.
- J. Edwar Taylor and Antonio Yunez-Naude, 2000. The returns from schooling in a diversified rural economy. American Journal of Agricultural Economics, Vol. 82. Pp. 287-297.
- Lozano A., F. 2003. Experiencias internacionales en envío y uso de las remesas. In: Rodolfo Tuirán (coordinador) Migración México-Estados Unidos. Opciones de política. México: Consejo Nacional de Población, México. Pp. 1-24.
- Mary Clare Ahearn, Hisham El-Osta and Joe Dewbre. 2006. The impact of coupled and decouple government subsidies on off-farm labor participation of U.S farm operators. American Journal of Agricultural Economics, vol. 88. pp. 393-408.
- McIntosh, Craig, Alain de Janvry, and Elisabeth Sadoulet. 2005. "How Rising Competition Among Microfinance Lenders Affects Incumbent Village Banks." Economic Journal, October.

- Mora R., J. J. 2004. El impacto de la migración y las remesas en la distribución y Fuentes de ingreso: El caso de México rural. In: 1er. Seminario Internacional sobre Migración y Remesas. 26 de octubre. Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo. Morelia, Michoacán, México. pp. 1-26.
- Tuirán G. R., C. Fuentes M. y J. L. Ávila. 2002. Índice de intensidad migratoria México-Estados Unidos 2000. Consejo Nacional de Población (CONAPO). México. Pp. 11-13.
- Wallace E., H. 1980. Farm and off-farm work decisions: the role of human capital. The Review of Economics and Statistics, Vol. 62. Pp 14-23.
- Wallace. E., H. and P. Orazem, F. 2004. The role of Agriculture and Human Capital in Economic Growth: Farmers, Schooling, and Health. Handbook of Agricultural Economics, vol. 3, Agricultural Development: Farmers, Farm Production and Farm Markets, Evenson, R.E., P. Pingali, and T.P. Schultz, Eds., North-Holland Publ., forthcoming. Iowa. Pp.1-72.
- Yunez-Naude, A. 2001. Las remesas y el desarrollo rural. In: Seminario Internacional sobre la transferencia y uso de las remesas: Proyectos productivos y de ahorro. 3-6 de octubre. CEPAL, Sin Fronteras y Universidad Autónoma de Zacatecas. Zacatecas, México. Pp. 1-16.
- Zuñiga H., E. P. Leite N y L. Acevedo P. 2005. Migración México-Estados Unidos panorama regional y estatal. CONAPO. México. Pp. 15-126.

Páginas electrónicas consultadas:

- Baja California Realidad: análisis Instituto Mexicano para la Competitividad
<http://www.bajacalifornia.gob.mx/sedeco/estadisticas/competitividad/IMCOBajaCalifornia.pdf> Fecha de consulta: 15 de enero de 2011
- Centro de investigación y desarrollo (cide), 2002, Los modelos Logit y Probit en la investigación social: el caso de la pobreza del Perú en el año 2001, Centro de Investigación y Desarrollo del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI).
www.inei.gob.pe/biblioineipub/bancopub/Est/Lib0515/Libro.pdf
- Consejo Nacional de Población
www.conapo.gob.mx
- El impacto de las remesas familiares en México y su uso productivo
http://www.conapo.gob.mx/publicaciones/migra2006_01/03.pdf Fecha de consulta 15 octubre 2010
- Encuesta Nacional de Ingreso Gasto de los Hogares
<http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/Proyectos/Encuestas/Hogares/regulares/Enigh/Enigh2008/ncv/default.aspx> Fecha de consulta 27 de enero 2010.
- Indicadores Económicos
<http://www.banxico.org.mx/SieInternet/consultarDirectorioInternetAction.do?accion=consultarCuadro&idCuadro=CE99§or=1&locale=es#>
<http://www.banxico.org.mx/eInfoFinanciera/FSinfoFinanciera.html>
<http://www.banxico.org.mx/SieInternet/consultarDirectorioInternetAction.do?accion=consultarCuadro&idCuadro=CE99§or=1&locale=es#>
- Indicadores demográficos básicos 1990-2030
http://conapo.gob.mx/index.php?option=com_content&view=article&id=125&Itemid=193
- INEGI
www.inegi.org.mx

- Lorenza Martínez Trigueros. 2009. Diagnóstico y estrategia para promover la inversión y transferencia de operaciones a México. Subsecretaría de Industria y Comercio
<http://www.bajacalifornia.gob.mx/sedeco/2008/documentos/PresentacionLorenzaMtz.pdf> Fecha de consulta: 15 de enero 2011
- Origen y destino de la migración reciente de mexicanos a Estados Unidos
http://www.conapo.gob.mx/publicaciones/migra2006_01/02.pdf Fecha de consulta 15 de octubre 2010
- Población total, por ingresos y grado de marginación nacional
http://www.microbancos.com/seminario/bliblioteca/vulnerabilidad/marginacion-Mexico-CONAPO/anexo_a-IM.pdf Fecha de consulta: 10 de enero 2011
- Programa sectoriales, gobierno del estado de Baja California
http://www.bajacalifornia.gob.mx/sedeco/2008/documentos/programa_sec_desarrollo_economico.pdf Fecha de consulta: 15 enero de 2011
- Salarios mínimos
<http://www.stps.gob.mx> Fecha de consulta: 10 de octubre 2010
- Secretaría de desarrollo económico de Baja California
<http://www.bajacalifornia.gob.mx/sedeco/>
- Series sobre migración
http://www.conapo.gob.mx/index.php?option=com_content&view=article&id=31&Itemid=295 Fecha de consulta 20 de octubre 2010
- Tendencias y características de la migración mexicana a Estados Unidos
http://www.conapo.gob.mx/publicaciones/migra2006_01/01.pdf Fecha de consulta 20 de octubre 2010
- U.S. Department of Homeland Security
http://www.dhs.gov/xlibrary/assets/statistics/publications/ill_pe_2006.pdf
Fecha de consulta: 10 de enero 2011

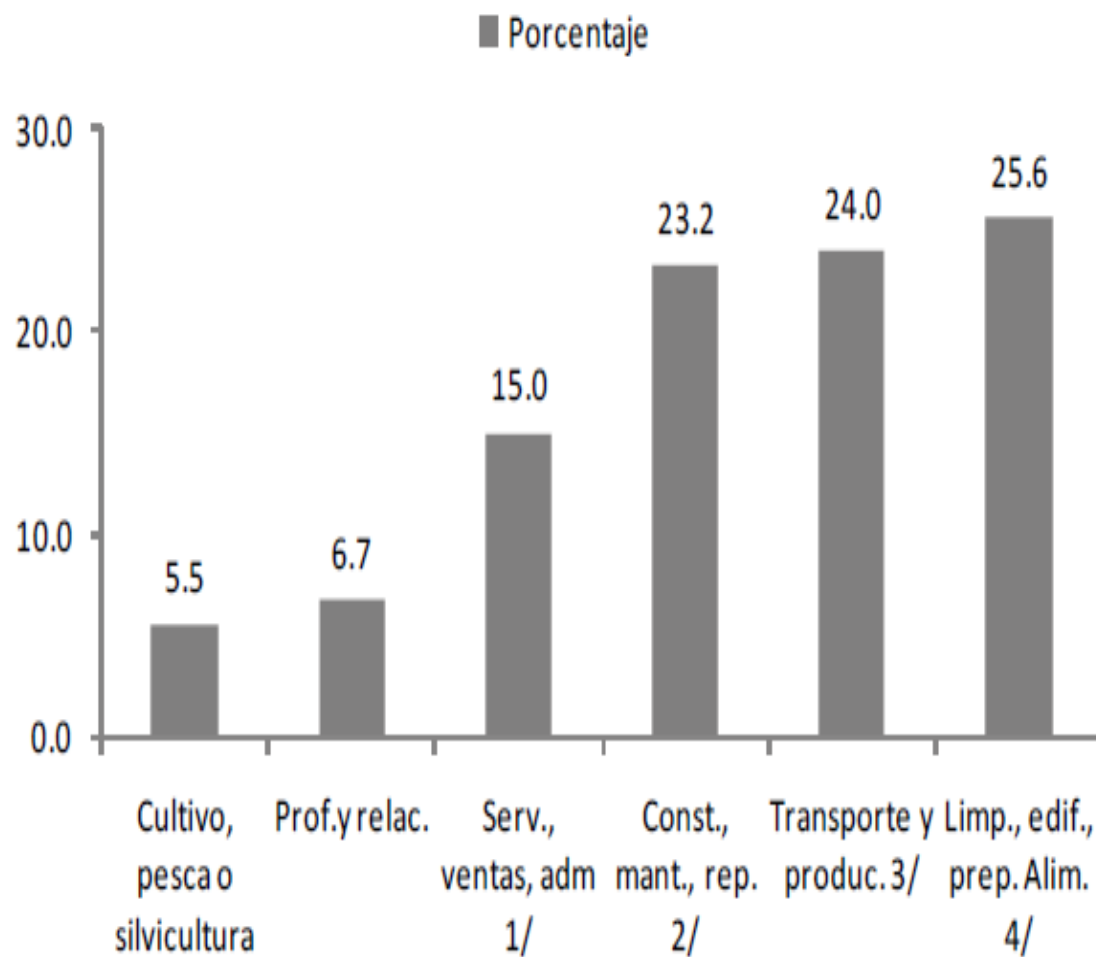
8. ANEXOS

Anexo 1. País natal de la población inmigrante no autorizada en EE.UU.

País Natal	Población estimada		Porcentaje del total		Cambio (%)	Cambio promedio anual
	2006	2000	2006	2000	2000 a 2006	2000 a 2006
Todos los países	11,550,000	8,460,000	100	100	37	515,000
México	6,570,000	4,680,000	57	55	40	315,000
El Salvador	510,000	430,000	4	5	19	13,333
Guatemala	430,000	290,000	4	3	48	23,333
Filipinas	280,000	200,000	2	2	40	13,333
Honduras	280,000	160,000	2	2	75	20,000
India	270,000	120,000	2	1	125	25,000
Corea	250,000	180,000	2	2	39	11,667
Brasil	210,000	100,000	2	1	110	18,333
China	190,000	190,000	2	2	-	-
Vietnam	160,000	160,000	1	2	-	-
Otros Países	2,410,000	1,950,000	21	23	24	76,667

Fuente: U.S. Department of Homeland Security

Anexo 2. Población mexicana residente en Estados Unidos, 1970-2007.



Fuente: Conapo, *La situación demográfica de México 2009*, México, 2010, p. 107.

Anexo 3. Producto interno bruto, población económicamente activa y número de puestos remunerados por Entidad Federativa (1970-2000)

Entidad Federativa	PIB ¹				PEA ²				ER ³				(PEA-ER)/PEA (%)	
	1970		2000		1970		2000		1970		2000		1970	2000
	Absolutos	%	Absolutos	%	Absolutos	%	Absolutos	%	Absolutos	%	Absolutos	%		
Total	459 280.1	100.0	1 473 592.7	100.0	14 820.0	100.0	42 093.0	100.0	14 038.5	100.0	31 993.6	100.0	5.3	24.0
Aguascalientes	2 552.6	0.6	16 091.2	1.1	99.5	0.7	374.7	0.9	92.0	0.7	314.0	1.0	7.5	16.2
Baja California	12 003.5	2.6	48 708.3	3.3	254.2	1.7	1 097.3	2.6	238.5	1.7	859.7	2.7	6.2	21.7
Baja California Sur	1 704.3	0.4	7 903.5	0.5	39.9	0.3	196.3	0.5	36.4	0.3	160.3	0.5	8.6	18.3
Campeche	2 020.1	0.4	15 907.1	1.1	82.0	0.6	304.0	0.7	77.9	0.6	230.8	0.7	5.0	24.1
Coahuila	12 794.0	2.8	45 997.2	3.1	331.0	2.2	902.4	2.3	305.8	2.2	700.3	2.4	7.6	20.6
Colima	1 900.2	0.4	8 154.3	0.6	78.1	0.5	250.0	0.6	71.9	0.5	189.4	0.6	7.9	26.6
Chiapas	7 410.6	1.6	25 160.7	1.7	460.8	3.1	1 750.7	4.2	450.4	3.3	1 144.5	3.6	0.5	34.9
Chihuahua	15 609.0	3.4	66 630.3	4.5	475.9	3.2	1 287.6	3.1	448.3	3.2	1 060.2	3.3	5.8	17.7
Distrito Federal	126 610.0	27.6	333 915.3	22.7	2 552.1	17.2	3 927.9	9.3	2 350.7	16.7	3 390.3	10.6	7.9	13.5
Durango	6 446.6	1.4	17 920.7	1.2	257.1	1.7	613.0	1.5	247.5	1.8	420.8	1.3	3.7	31.4
Guanajuato	15 472.3	3.4	48 119.8	3.3	643.2	4.3	1 971.9	4.7	618.9	4.4	1 385.0	4.3	3.8	29.8
Guerrero	7 809.0	1.7	24 110.6	1.6	438.2	3.0	1 173.7	2.8	409.6	2.9	842.4	2.6	6.5	28.2
Hidalgo	6 135.4	1.3	20 876.0	1.4	348.4	2.3	926.3	2.2	339.1	2.4	691.2	2.2	1.8	25.4
Jalisco	32 760.5	7.1	94 655.2	6.4	1 027.5	6.9	3 014.9	7.2	974.5	6.9	2 240.8	7.0	5.2	25.7
Estado de México	39 594.1	8.6	158 070.6	10.7	1 134.5	7.7	5 541.4	13.2	1 039.1	7.4	4 232.6	13.2	8.4	23.6
Michoacán	11 657.4	2.5	34 501.6	2.3	621.8	4.2	1 603.4	4.0	607.9	4.3	1 163.5	3.6	2.2	30.9
Morelos	4 964.5	1.1	20 617.7	1.4	195.5	1.3	669.0	1.6	176.3	1.3	522.5	1.6	9.8	21.9
Nayarit	3 936.3	0.9	8 261.9	0.6	160.3	1.1	433.6	1.0	157.9	1.1	302.4	0.9	6.2	30.3
Nuevo León	27 029.5	5.9	101 454.1	6.9	562.6	3.8	1 707.9	4.1	526.2	3.7	1 401.6	4.4	6.5	17.9
Oaxaca	6 790.1	1.5	21 063.2	1.5	596.4	4.0	1 305.5	3.3	581.5	4.1	1 011.7	3.2	2.5	27.0
Puebla	14 905.2	3.2	50 439.6	3.4	777.6	5.2	2 178.0	5.2	742.7	5.3	1 579.8	4.9	4.5	27.5
Queretaro	3 653.1	0.8	25 337.5	1.7	146.5	1.0	509.8	1.4	136.6	1.0	455.3	1.4	6.7	22.8
Quintana Roo	842.7	0.2	19 558.2	1.3	28.6	0.2	370.4	0.9	27.8	0.2	330.8	1.0	2.8	10.7
San Luis Potosí	7 160.8	1.6	25 328.2	1.7	375.8	2.5	950.1	2.3	363.6	2.6	678.9	2.1	3.3	28.5
Sinaloa	11 341.4	2.5	30 468.5	2.1	396.2	2.7	1 188.6	2.8	368.0	2.6	835.0	2.6	7.1	29.8
Sonora	14 572.1	3.2	40 790.3	2.8	325.1	2.2	978.3	2.3	315.0	2.2	768.7	2.4	3.1	21.4
Tabasco	5 326.8	1.2	17 271.2	1.2	225.0	1.5	765.6	1.8	217.9	1.6	569.4	1.8	3.1	25.6
Tamaulipas	14 624.7	3.2	44 513.8	3.0	436.7	2.9	1 240.8	2.9	417.5	3.0	961.1	3.0	4.4	22.5
Tlaxcala	1 832.4	0.4	7 964.9	0.5	121.8	0.8	408.7	1.0	112.0	0.8	311.7	1.0	8.0	23.7
Veracruz	29 675.8	6.5	60 704.8	4.1	1 144.0	7.7	2 796.3	6.6	1 107.1	7.9	2 229.1	7.0	3.2	20.3
Yucatán	5 202.2	1.1	19 789.0	1.3	230.7	1.6	780.8	1.9	229.8	1.6	586.6	1.8	0.4	24.9
Zacatecas	4 687.1	1.0	11 151.3	0.8	247.8	1.7	538.5	1.3	242.1	1.7	335.4	1.0	2.3	37.7

1) Millones de pesos a precios de 1993.

2) Miles de personas económicamente activas.

3) Miles de plazas remuneradas.

Fuente: Hernández Laos, Enrique, Desarrollo demográfico y económico de México. CONAPO, 2004. P. 30

Anexo 4. Grado de Intensidad migratoria y porcentaje de remesas a nivel nacional, 2000.

Entidad federativo	Grado de intensidad migratoria	Total de hogares	% Hogares que reciben remesas
<i>Nacional</i>		22,639,808	4.35
Aguascalientes	Alto	207,327	6.69
Baja California	Medio	613,602	4.02
Baja California Sur	Bajo	107,536	1.08
Campeche	Muy Bajo	163,451	1.02
Coahuila	Medio	555,793	3.38
Colima	Alto	136,926	7.34
Chiapas	Muy Bajo	832,111	0.76
Chihuahua	Medio	767,679	4.32
Distrito Federal	Muy Bajo	2,203,741	1.72
Durango	Muy Bajo	331,242	9.70
Guanajuato	Muy Bajo	990,602	9.20
Guerrero	Alto	677,731	7.86
Hidalgo	Alto	507,225	5.06
Jalisco	Alto	1,457,326	7.70
México	Bajo	2,978,023	2.11
Michoacán	Muy Bajo	893,671	11.37
Morelos	Alto	376,140	6.44
Nayarit	Muy Bajo	222,714	9.64
Nuevo León	Bajo	925,493	2.46
Oaxaca	Medio	762,517	4.13
Puebla	Medio	1,098,409	3.28
Querétaro	Medio	311,896	3.71
Quintana Roo	Muy Bajo	219,671	0.99
San Luis Potosí	Alto	509,582	8.20
Sinaloa	Medio	586,245	4.60
Sonora	Bajo	539,528	3.16
Tabasco	Muy Bajo	426,653	0.64
Tamaulipas	Medio	690,067	3.64
Tlaxcala	Bajo	203,259	2.24
Veracruz	Bajo	1,649,332	2.74
Yucatán	Muy Bajo	387,434	1.41
Zacatecas	Muy Bajo	306,882	13.03

Fuente: Estimaciones de CONAPO con base en la muestra del diez por ciento del XII Censo General de Población y Vivienda 2000.

Anexo 5. Población nacida en México residente en Estados Unidos por región y entidad federativa de nacimiento, 1990 y 2005.

Región y entidad federativa de nacimiento	Absoluto		Relativo	
	1990	2005	1990	2005
Nacional	5,413,082	10,593,716	100.0	100.0
Tradicional	2,746,698	5,109,872	50.7	48.2
Aguascalientes	63,053	135,989	1.2	1.3
Colima	64,061	99,605	1.2	0.9
Durango	202,038	384,192	3.7	3.6
Guanajuato	389,704	926,718	7.2	8.7
Jalisco	785,840	1,415,224	14.5	13.4
Michoacán	633,806	1,061,867	11.7	10.0
Nayarit	113,589	183,508	2.1	1.7
San Luis Potosí	184,930	393,845	3.4	3.7
Zacatecas	309,677	508,924	5.7	4.8
Norte	1,492,264	2,349,770	27.6	22.2
Baja California	435,784	576,590	8.1	5.4
Baja California Sur	16,357	23,287	0.3	0.2
Coahuila de Zaragoza	120,961	192,115	2.2	1.8
Chihuahua	313,247	523,050	5.8	4.9
Nuevo León	199,891	335,669	3.7	3.2
Sinaloa	113,399	208,219	2.1	2.0
Sonora	128,555	190,160	2.4	1.8
Tamaulipas	164,070	300,680	3.0	2.8
Centro	805,964	2,024,360	14.9	19.1
Distrito Federal	252,521	445,203	4.7	4.2
Hidalgo	41,398	207,610	0.8	2.0
México	249,165	656,457	4.6	6.2
Morelos	96,677	243,590	1.8	2.3
Puebla	99,961	340,102	1.8	3.2
Querétaro de Arteaga	60,935	101,690	1.1	1.0
Tlaxcala	5,307	29,708	0.1	0.3
Sur Sureste	368,156	1,109,714	6.8	10.5
Campeche	4,840	10,466	0.1	0.1
Chiapas	12,100	37,441	0.2	0.4
Guerrero	156,924	408,759	2.9	3.9
Oaxaca	88,722	257,991	1.6	2.4
Quintana Roo	15,638	23,542	0.3	0.2
Tabasco	6,689	14,764	0.1	0.1
Veracruz-Llave	47,869	305,769	0.9	2.9
Yucatán	35,374	50,982	0.7	0.5

Fuente: CONAPO, proyecciones de población 2000-2050, México 2002

Anexo 6. Principales países con recepción de remesas, 2000-2004.

País	Millones de dólares		Distribución porcentual		Porcentaje respecto al PIB	
	2000	2004	2000	2004	2000	2004
India	9,034	21,727	14.515	9.622	1.9	3
México	6,572	18,143	10.559	8.035	1.1	3
España	3,417	6,859	5.49	3.037	0.6	1
Portugal	3,179	3,212	5.107	1.422	3	2
Egipto	2,852	3,341	4.582	1.479	3.1	4
Marruecos	2,161	4,218	3.472	1.868	6.6	8
Bangladesh	1,958	3,372	3.146	1.493	3.9	5
El Salvador	1,751	2,564	2.813	1.135	13.3	16
República Dominicana	1,689	2,471	2.714	1.094	6.8	10
Jordania	1,664	2,287	2.674	1.013	22.5	21
Grecia	1,613	1,242	2.592	0.55	1.4	1
Colombia	1,578	3,190	2.535	1.413	1.9	3
Ecuador	1,317	1,604	2.116	0.71	9.6	5
Nigeria	1,301	2,751	2.09	1.218	5	4
Brasil	1,113	3,575	1.788	1.583	0.2	1
Jamaica	789	1,398	1.268	0.619	10.9	16
Otros	20,250.70	143,856	32.537	63.707		

Fuente: Elaboración propia con estimaciones de CONAPO con base en United Nations, International Migration Report, New York, 2002; e, International Migration Report, 2006.

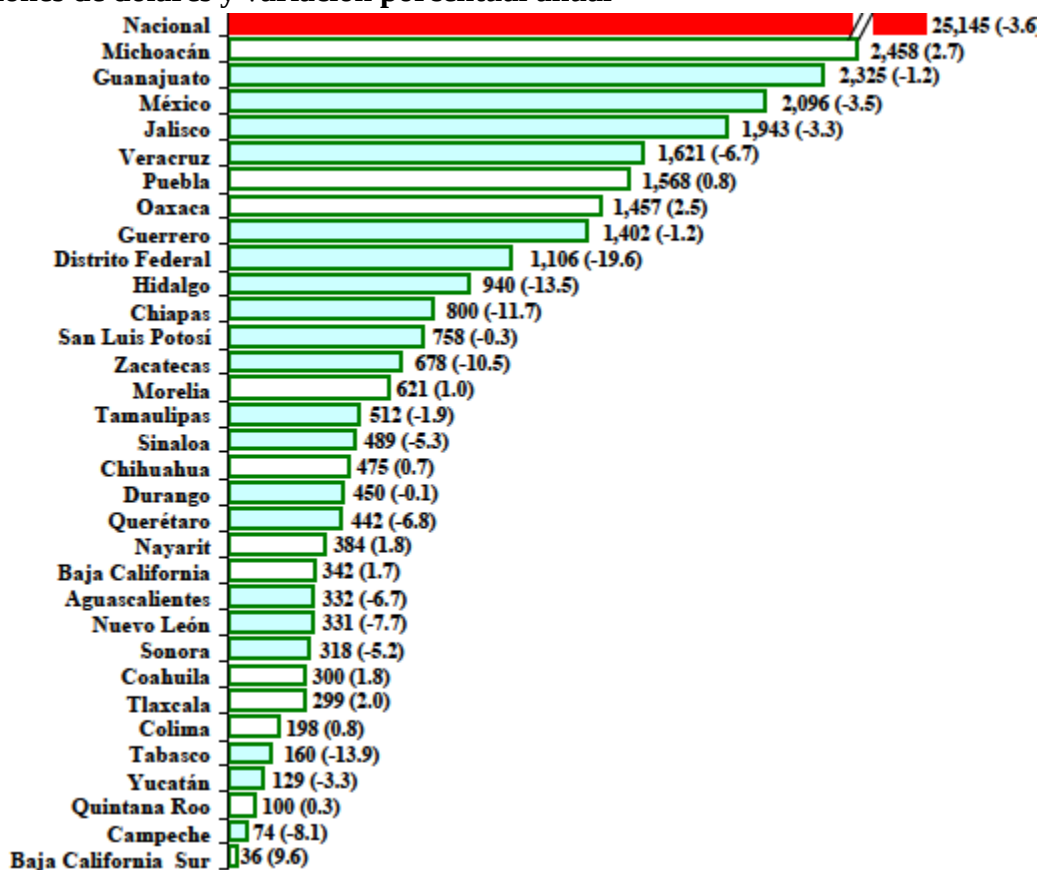
Anexo 7. Diversos ingresos por divisas

Concepto (millones de dólares corrientes)	Año				
	2000	2003	2006	2008	2010
Exportaciones Petroleras	16124.312	18597.225	39016.849	50635.372	41693.416
Exportaciones Agropecuarias	4752.47	5022.502	6835.911	7894.639	8610.443
Saldo en la balanza comercial de maquiladoras	17758.573	18409.96	24320.557	-	-
Turismo	6435.405	7251.715	9559.42	10817.038	9893.893
Remesas	6572.543	15138.686	25566.835	25138.566	21271.191

Fuente: Banco de México, Indicadores económicos, varios años; información financiera,
<http://www.banxico.org.mx/eInfoFinanciera/FSinfoFinanciera.html>

Anexo 8. Remesas familiares y su distribución por entidad federativa, 2008.

Millones de dólares y variación porcentual anual



Fuente: Banco de México, Indicadores Económicos, “Las Remesas Familiares en 2008”.

Anexo 9. Ingreso corriente promedio por deciles de hogar para Baja California en 2008

Deciles de hogares	Ingreso corriente monetario trimestral promedio	Salario mínimo trimestral vigente	Cantidad de salarios mínimos	Menor ingreso corriente monetario trimestral	Mayor ingreso corriente monetario trimestral	Diferencia
I	5274.77227	4733	< 1	501.36	8422.85	7921.49
II	10772.8698	4733	< 2	8468.88	13164.07	4695.19
III	14735.8577	4733	> 3	13212.84	16482.71	3269.87
IV	18435.9209	4733	> 3 < 4	16635.3	20012.77	3377.47
V	22535.8152	4733	< 4	20054.4	24315.96	4261.56
VI	27028.6425	4733	> 5 < 6	24366.1	29199.49	4833.39
VII	34445.4157	4733	> 7 < 8	29227.28	39406.89	10179.61
VIII	44949.2598	4733	> 9 < 10	39406.9	51025	11618.1
IX	62035.397	4733	> 13 < 14	52672.87	72590.4	19917.53
X	144519.941	4733	< 30	74903.18	655768.57	580865.39

Salario Min. Del 2008 para B.C.= \$52.59 pesos

Fuente: Elaboración propia en base a la ENIGH