

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA CHAPINGO
DIVISIÓN DE CIENCIAS
ECONÓMICO - ADMINISTRATIVAS

**LA PRODUCTIVIDAD DEL CAFÉ EN JOPALA,
PUEBLA**

TESIS PROFESIONAL



DIRECCIÓN GENERAL ACADÉMICA
DEPTO. DE SERVICIOS ESCOLARES
DIRECCIÓN DE SERVICIOS PROFESIONALES

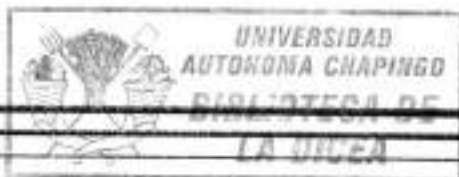
**QUE COMO REQUISITO PARCIAL PARA OBTENER EL
GRADO DE:**

**MAESTRO EN CIENCIAS EN ECONOMÍA DEL
DESARROLLO RURAL**

PRESENTA:

FELIPE CALDERÓN RUEDA

Chapingo, México, Noviembre de 2004.



LA PRODUCTIVIDAD DEL CAFÉ EN JOPALA, PUEBLA

Tesis realizada por *Felipe Calderón Rueda* bajo la dirección del Comité Asesor indicado, aprobado por el mismo y aceptada como requisito parcial para obtener el grado de:

MAESTRO EN CIENCIAS EN ECONOMÍA DEL DESARROLLO RURAL

DIRECTOR:


M.C. Octavio Santiago Velasco

ASESOR:


DR. Ramón Valdivia Alcalá

ASESOR:


M.C. Francisco García Figueroa

DEDICATORIA

Con mucho respeto dedico este modesto trabajo al luchador social de toda la vida, defensor y organizador de los que menos tienen de este país, para conquistar mejores condiciones de vida. Por su claridad teórica, por su visión de conjunto de la realidad del campo mexicano, por su búsqueda incesante de una alternativa viable para los campesinos pobres.

Al Ingeniero Aquiles Córdova Morán, Secretario General del Movimiento Antorchista.

AGRADECIMIENTOS

Al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT), por el apoyo financiero otorgado para realizar mis estudios de Maestría.

Al Centro Mexicano de Estudios Económicos y Sociales (CEMEES), por todo el apoyo recibido para la realización de esta tesis.

A la División de Ciencias Económico Administrativas de la Universidad Autónoma Chapingo, por los conocimientos y formación humanística adquiridos.

Al Consejo Mexicano del Café de las Ciudades de Mexico, Puebla y Xicotepec de Juárez; por la información estadística proporcionada.

Al M.C. Octavio Santiago Velasco, por sus invaluable: dirección, sugerencias y apoyo durante la realización de la investigación.

Al Dr. Ramón Valdivia Alcalá, por sus atinadas aportaciones en la consecución de la investigación.

Al M.C. Francisco García Figueroa, por las asesorías recibidas y sugerencias para el mejoramiento de la investigación.

Al Dr. Abel Pérez Zamorano, Ing. Ramón Gómez Castillo, M.C. Socorro Fernández Silva y M.C. Jaime Ruvalcava Limón; por el apoyo recibido para la realización del presente trabajo.

Al Sr. Juan González Pérez, Presidente Municipal de Jopala; por la información recibida.

Al Ing. Antonio Escamilla Meza, Ing. Ignacio Mejía, Ing. Valentín Gómez Gabriel e Ing. Eleocundo Pérez González; por su invaluable apoyo en el trabajo de campo.

Al Ing. Omar Carreón Abud, Biol. Fernando Figueroa Estrada, Ing. Telésforo García Carreón, Profa. María Sosa Guzmán, Sra. María Félix Rueda, Ing. Manuel Calderón Rueda, Ing. Isidro Calderón García, Sra. María del Rosario, Dra. Valia Calderón Sosa, Pável Calderón Sosa y Lic. Francisco Romero Hernández; por su apoyo siempre oportuno.

DATOS BIOGRÁFICOS

El autor nació el 1 de mayo de 1951 en el ejido de Luis Moya, municipio de Sain Alto, Zacatecas. Concluyó la primaria y secundaria en la cabecera Municipal y la Ciudad de Fresnillo, respectivamente; el nivel bachillerato, en la Vocacional 4 del Instituto Politécnico Nacional; la licenciatura, en la Universidad Autónoma de Chapingo; finalmente, de 1980-1982, la Maestría en Ciencias en Economía del Desarrollo Rural en la División de Ciencias Económico Administrativas (DICEA).

De 1982 a 1985 se desempeñó, como director del Centro de Bachillerato Tecnológico agropecuario 166 de Moyahua, Zacatecas; de 1985 a 1987, como subdirector administrativo del Instituto Tecnológico Agropecuario 28 de Ocuilzapotlán Centro, Tabasco; de 1987 a 1993, profesor del Centro de Bachillerato Tecnológico agropecuario 136 de San Sebastián Tantoyuca, Veracruz; de 1993 a 1995 como director de ésta institución. Asimismo, se desenvolvió, entre 1989-1991, como secretario del ayuntamiento de Filomeno Mata, Veracruz; a lo largo de las últimas dos décadas fue organizador y asesor, para la producción y comercialización de sus productos de grupos campesinos y populares en los estados de Zacatecas, Tabasco, Veracruz y Estado de México, particularmente en este último, en los municipios de Ixtapaluca, Chalco, Valle de Chalco, Toluca y Chimalhuacán.

LA PRODUCTIVIDAD DEL CAFÉ EN JOPALA, PUEBLA

THE PRODUCTIVITY OF THE COFFEE IN JOPALA, PUEBLA

Felipe Calderón Rueda (Tesisista) y Octavio Santiago Velasco (Director)

RESUMEN

En los últimos 15 años la cafeticultura mexicana ha sufrido dos crisis de sobreoferta y bajos precios, lo que ha afectado a las capas de cafeticultores de economía más débil, de reducidos rendimientos por hectárea y con predios de poco tamaño.

Para determinar las causas profundas y determinar los bajos niveles de productividad en la cafeticultura del municipio de Jopala, en general se hizo el estudio de caso, estratificando cinco grupos de cafeticultores para ver en particular la estructura de costos y la productividad de cada uno.

Los resultados indican que el estrato de cafeticultores de subsistencia es antieconómico e incompetente, ya que su estructura de costos fue la más alta con 2.43 pesos por kilogramo y su productividad igual a 0.83, resultando una pérdida de 153.35 pesos en la producción de café cereza en una hectárea. En contraparte el nivel o estrato de productor terrateniente tiene de 1.50 pesos por kilogramo y una productividad de 1.877, con utilidades por hectárea de 12, 826.25 pesos por hectárea de café cereza.

Los estratos intermedios tienen productividades bajas pero se sostienen. Se demuestra que el minifundio es la causa de la reducida productividad en la cafeticultura de Jopala.

Palabras clave: *Productividad, Minifundio, Jopala, Café y Semiproletarios*

ABSTRACT

In the last 15 years the Mexican crop of coffee has suffered two crisis of over-supply and low prices, what has affected to the weakest step of coffee growers, those that have the smallest properties and the lowest performances per hectare.

With the goal of detect the deep causes that determine low levels of productivity in the crop of coffee in the town of Jopala this inquiry was made, classifying the coffee growers in five groups to see their costs structure and their productivity.

Results show that the stratum of subsistence coffee growers is the less competitive, because it has the highest costs (2.43 pesos/kg) and its productivity is 0.83. This stratus has a loss of 153.35 pesos per hectare of coffee *cereza* produced. In the other hand, the stratum of big properties owners incurs in costs of 1.50 pesos/kg, a productivity of 1.877 and a profit of 12,826.25 per hectare.

This inquiry proves that the small property is the cause of the low productivity in the Mexican crop of coffee.

Key Words: *Productivity, small property, Jopala, coffee and sub workers*

LA PRODUCTIVIDAD DEL CAFÉ EN JOPALA, PUEBLA

I.-INTRODUCCIÓN	1
1.1 Antecedentes	2
1.2 Mercado Mundial del Café	3
1.3 Planteamiento del Problema	4
1.3.1 General	4
1.3.2 Problema Específico	9
1.3.3 Factores Tecnológicos	11
1.4 Justificación	11
1.5 Objetivos	12
1.5.1 General	12
1.5.2 Específicos	13
1.6 Hipótesis	13
1.7 Metodología	13
1.7.1 Trabajo de Campo	14
II.- MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL	17
2.1 Teoría de la Capacidad Productiva	17
2.2 Teoría del Comercio Internacional	18
2.3 Teoría de las Economías de Escala	20
2.4 Políticas Cafetaleras del Gobierno	21
2.5 Alternativa Populista	27
2.6 Visión Integral	29
III.- EVOLUCION DEL CAFÉ A ESCALA MUNDIAL (1990-2003)	32
3.1 Volumen de la Producción	32
3.2 Valor de la Producción	35
3.3 Principales Países Exportadores	38
3.4 Principales Países Importadores	41
3.5 Consumo Nacional de Café en los Principales Países Exportadores	44
3.6 Costos de Producción de los Principales Países Exportadores	46
3.7 Clases de Café Demandadas en el Mercado Internacional	51
3.8 Principales Empresas Comercializadas	51

3.9 Principales Empresas Industrializadoras	53
IV.- EL CAFÉ EN MÉXICO	56
4.1 Evolución de la Producción en México	56
4.1.1 Superficie Sembrada y Cosechada	61
4.1.2 Volumen de la Producción	62
4.1.3 Valor de la Producción	64
4.1.4 Rendimientos y/o Productividad	65
4.1.5 Precio Medio Rural	66
4.1.6 Costos de Establecimiento de Café en México	68
4.1.7 Estructura de la Producción de Café en México	69
4.1.8 Rendimientos por hectárea en los Principales Estados Productivos	70
4.2 El café en el Estado de Puebla	71
4.2.1 Costos de Producción en Puebla	76
V.- EVOLUCIÓN DEL CAFÉ EN LA REGION DE XICOTEPEC DE JUÁREZ Y JOPALA	78
5.1 Generalidades de la Región	78
5.2 El Municipio de Jopala	79
5.2.1 Generalidades del Municipio	81
5.2.2 Características Socio-económicas	81
5.3 Importancia Económica del Café en Jopala	85
5.4 Estructura de la Cafeticultura en el Municipio de Jopala	87
5.4.1 Definición	87
5.5 Análisis de la Estructura en Jopala	88
5.6 Características de la Estructura Cafetalera en las Comunidades	89
VI.- ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS	94
6.1 Diseño del Cuestionario y Tamaño de la Muestra	95
6.2 Aclaración Necesaria	96
6.3 Tipo de Cafeticultores y Clases Sociales	98
6.4 Edad de los Cafetales	99
6.5 Superficie Total	99
6.6 Superficie Cultivada Sólo con Café	100
6.7 Rendimientos por Hectárea	102

6.8 Pago por Jornal	104
6.9 Variedades de Café	105
6.10 Síntesis de la Información del trabajo de Campo	106
6.10.1 Productividad en Cafeticultores Terratenientes	107
6.10.2 Productividad en Cafeticultores Grandes	108
6.10.3 Productividad en Cafeticultores Medianos	110
6.10.4 Productividad en Cafeticultores Pequeños y de Subsistencia	110
6.10.5 Comparación de Productividades	111
VII.- CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	113
7.1 Inviabilidad del Minifundio	113
7.2 Costos Superiores en el Minifundio	114
7.3 Recomendaciones y Propuestas	115
BIBLIOGRAFÍA	117
ANEXOS	121

I. INTRODUCCIÓN

El café es un producto agrícola relacionado con la explotación de grandes conglomerados humanos en los países más atrasados del mundo, realizándose esta actividad, no para el consumo nacional sino, principalmente para abastecer la demanda de los países consumidores, los que han regido los destinos de la humanidad desde hace siglos.

No es casual que a mediados del siglo XVII, una vez que aumenta la demanda de café en los países europeos, (implicando esto grandes ganancias) en el "Haití francés" donde se producía el 50% del café en el mundo, se importen 30 mil esclavos africanos, para atender las grandes fincas cafetaleras que los colonos habían abierto al cultivo. "La explotación era tan brutal, que la población entera de esclavos haitianos (medio millón), se sublevó en lo que se conoce como Levantamiento de Haití de 1793. La mayoría de las plantaciones fueron arrasadas y sus propietarios asesinados." (Innes 2001).

El cultivo del café, impulsado en sus inicios por países colonizadores (Portugal, España, Francia, Holanda y Gran Bretaña) en sus respectivas colonias (Brasil, México, Haití, Java y Ceilán) y controlado ahora por unos cuantos países imperialistas y grandes corporaciones agroalimentarias, es un tema trascendental, sobre todo por ser la segunda materia prima más importante en términos de volumen de actividad comercial, después del petróleo (Ibíd), generadora de más de 20 millones de empleos en el mundo en todos sus procesos y por las crisis recurrentes que afectan principalmente a los pequeños cafecultores, que son la mayoría y quienes se ven reducidos a la desesperanza, explotación y ruina.

"La solución al problema del café que nuestro país enfrenta, en razón de las bajas cotizaciones internacionales, las cuales no cubren los costos de producción del grano y la situación que enfrentan las 300 mil familias que dependen del mismo, debemos reconocer que no es un asunto exclusivamente local (Chiapas, Veracruz, Puebla, Oaxaca, S.L.P., Guerrero, Hidalgo, etc.), tampoco lo es exclusivamente nacional; debe de ser una resolución global. El café es el producto más mundializado del orbe" (Lechuga, 2001).

1.1 Antecedentes.

El café es originario de los bosques de Etiopía, Kenia y Somalia, países de África oriental. Empezó a cultivarse en la provincia de Kaffa, Etiopía a mediados del siglo XII y fue llevado por los mercaderes al Medio Oriente, donde se extendió a partir del siglo XV, para su consumo como bebida exótica por toda Europa (Waridel, 2002). Actualmente se produce en 57 países de clima tropical.

El café fue traído a México a fines del siglo XVIII por los conquistadores españoles para su cultivo y explotación “y cuando ya se habían registrado las primeras exportaciones del grano proveniente de Córdoba, Veracruz; el cultivo fue abandonado debido a la guerra de Independencia, en 1810, reiniciándose hasta 1817” (Gómez, 1998).

A mediados del siglo XIX, el político liberal oaxaqueño Don Matías Romero, vio que el clima, terreno, cercanía con países consumidores (EU, Canadá) y disponibilidad de mano de obra barata, eran factores que podían hacer rentable el cultivo de café en Chiapas y otros Estados. Alentó, por esas razones, la economía cafetalera en general, y en particular la inversión extranjera, así también promovió la ampliación de la demanda del café en Estados Unidos (Martínez, 1996). Esto manifiesta la antigua relación comercial entre los dos países por medio de este producto mexicano.

Durante el porfiriato los principales estados productores eran en orden de importancia Veracruz, Colima, Chiapas, Guerrero, Michoacán, Morelos, Oaxaca y Tabasco, extendiéndose en esa misma época a los estados de Jalisco, Nayarit, Tamaulipas y Sinaloa (Ibid.). Actualmente, son doce los estados que tienen plantaciones de cafetos; de más a menos importancia son: Chiapas, Veracruz, Oaxaca, Puebla, Guerrero, Hidalgo, San Luis Potosí, Nayarit, Jalisco, Tabasco, Colima y Querétaro (Santoyo, 1996).

A escala mundial se cultivan fundamentalmente dos especies: *Coffea arábica* y *Coffea canephora* (robusta); el sabor de la primera es suave y más aromático, por lo que tiene una mayor preferencia entre los consumidores. Se produce principalmente en América Latina a alturas superiores a los 500 metros sobre el nivel del mar (msnm), y posee un contenido de cafeína de 1.5%. El café robusta es más fuerte; contiene entre 2

y 2.5% de cafeína, es más resistente a las plagas, se utiliza para mezclas con otras calidades de café y se cultiva en zonas bajas de Asia y África, principalmente.

1.2 Mercado Mundial del Café.

Con fines de exportación, los cultivadores tienen que cosecharlo en su maduración adecuada como café cereza, luego lo procesan, despulpándolo, fermentándolo, lavándolo y secándolo para tener el café pergamino; posteriormente se le quita la cáscara (endocarpio) mortejándolo, para de esta manera obtener el café verde (oro), el cual una vez seleccionado, se encostala para su venta en los mercados nacional o internacional. Se distinguen para la exportación cuatro calidades: "café suaves colombianos," producidos mayoritariamente por Colombia, Kenia y Tanzania; "otros suaves," producidos en México, América Central, India, Nueva Guinea, Ruanda y Burundi; "café no lavados," producidos en Brasil, Bolivia, Paraguay, Ecuador y Etiopía, principalmente, y los "café robusta," los producidos principalmente Indonesia, Vietnam, Angola, Tailandia y Costa de Marfil. En el mercado mundial los café "suaves colombianos" son los más cotizados; los de menor cotización son los "robusta" y los intermedios altos son los "otros suaves" e intermedio bajos los "no lavados."

Tomando como referencia el promedio de la producción del ciclo de cosecha 2002/03, la producción mundial ascendió a 124.179 millones de sacos,¹ concentrándose en ocho países; Brasil, Colombia, Vietnam, Indonesia, India, Guatemala, Etiopía y México; cuyo volumen entre los ocho países fue de 97.14 millones de sacos correspondiente al 78.5% del total (ver anexo 1). En los 49 restantes, se produjeron en ese ciclo 27.039 millones de sacos (21.5%) del total mundial (USDA, 2003). El aumento de la producción mundial saturó el mercado mundial, continuando la crisis, sin permitir que los precios se recuperen suficientemente hasta la fecha.

Brasil es el primer productor y exportador mundial de café, aún con grandes fluctuaciones en sus cosechas debido a las heladas y sequías; su promedio en los 90s fue de 27.47 millones de sacos, equivalentes al 41.55% de la producción mundial, pero lo anterior no implica que no siga aumentándolas ya que en los ciclos 1998/99 incrementó sus cosechas a 35.6 millones y en el 2002/03 a 51.6 millones de sacos; alcanzando su

¹ Convencionalmente para fines estadísticos de la producción y comercio mundiales se refieren a sacos de 60 kg de café oro

cifra récord de todos los tiempos, equivalente a 41.55% de la producción mundial, por lo que se deduce la influencia determinante de ese país en el mercado mundial (Ibid).

En términos porcentuales en el periodo de 1994-1999 Brasil participó con 26.4% de la producción mundial en promedio, Colombia con 12%, Indonesia con 7%, Vietnam con 5.47%, México con 5%, Guatemala con 4.2%, Etiopía con 4% y otros (50) con el restante 37% (CMC, 2003).

México ocupa el quinto lugar a escala mundial como productor de café, siendo la *Coffea arábica* la especie que más produce y de acuerdo a su calidad para exportación, es la clasificada en el grupo de "otros suaves." La actividad cafetalera en nuestro país es una fuente importante de divisas al exportarse alrededor del 80% de la producción nacional, quedándose para consumo interno aproximadamente el 20% restante (García, 2002).

En México la producción de café se lleva a cabo en 750 mil has en los 12 estados anteriormente mencionados, de los cuales los cuatro principales son Chiapas, Veracruz, Oaxaca y Puebla, que suman el 81% del total de superficie y en producción el 89% para el ciclo 1999/00 (CMC, 2000). En todos los procesos, desde la producción de café hasta su comercialización final participan cerca de 3 millones de personas; la cafecultura se distribuye en 398 municipios y 4,557 comunidades (FIRA, 2001). El café se cultiva en condiciones geográficas, económicas y sociales muy diversas, determinadas por la existencia de variantes fundamentales como **el tamaño de los predios cafetaleros**, el tipo de tenencia de la tierra, la tecnología de producción y los mecanismos de comercialización.

1.3 Planteamiento del Problema.

1.3.1 General.

Una de las tendencias más destacadas del desarrollo económico mundial es el crecimiento sostenido del sector secundario (industrial) y el terciario (de servicios), en detrimento del sector primario (agrícola, pecuario y forestal) lo cual se refleja en su población ocupada. Así, la población económicamente activa (PEA) agrícola de Francia, de 1950 – 2000, bajó de 5 millones 960 mil a 899 mil; en Alemania, de 7 millones 484 mil a un millón 13 mil; en Estados Unidos de 8 millones 306 mil a 3 millones 24 mil; mientras México, de 5 millones 465 mil aumentó a 8 millones 172 mil

(FAO,2000), en ese mismo periodo, PEA que refleja por su dimensión, alto atraso en el desarrollo económico del sector. Brasil presenta un desarrollo económico similar a México, primero al alza y después a la baja, en números absolutos. De acuerdo con la proyección de la FAO hasta el año 2010 México comienza a bajar su PEA agropecuaria (ver cuadro 1).

El desarrollo económico o consolidación del sector primario de los países ricos se refleja en su elevada tecnificación, organización en la producción, capacitación de su fuerza laboral, productividad y, por lo tanto, competitividad y la constante emigración de la población del medio rural a las grandes ciudades, jugando el papel de ejército de reserva para entrar en acción en la industria o en los servicios, cuando el capital los requiera. Cuando esto no es suficiente “abren” sus fronteras para dar paso a emigrantes extranjeros.

Cuadro 1. PEA del Sector Primario en 7 Países (miles)

	1950	1960	1970	1980	1990	2000	2010
México	5,465	6,108	6,641	7,995	8,531	8,551	8,172
Brasil	11,614	13,776	16,066	17,480	15,232	13,211	10,508
EU	8,306	6,030	3,842	3,896	3,647	3,024	2,466
Japón	17,898	14,786	10,461	6,269	4,669	2,770	1,492
China	280,108	287,978	335,593	407,187	493,124	511,001	503,393
Alemania	7,484	5,281	3,104	2,600	1,588	1,013	633
Francia	5,960	4,362	2,943	1,968	1,356	899	558

Fuente: FAOSTAT en www.faostat.fao.org 05 2004

En nuestro país el comportamiento de la PEA agrícola queda reflejado con los datos del Cuadro 2, en el que lo relevante es un decremento relativo y constante de su PEA agrícola en relación con la PEA total, yendo de 60% en el año de 1950 a 21% en el año 2000. Por el contrario la PEA total evolucionó de 40 a 79%, seguramente debido al crecimiento en la industria y los servicios de las grandes ciudades de México, este fenómeno es característico de las naciones en proceso de desarrollo económico. Aunque tal desarrollo se nota con más claridad cuando su PEA ocupada en el sector primario decrece en números absolutos año con año. Si esto no sucede, se dirá que su desarrollo económico está estancado o en retroceso. México sigue la tendencia a disminuir la PEA del sector primario en términos relativos y probablemente ya en números absolutos según la proyección al 2010; esto querrá decir que se sigue en un proceso de desarrollo económico como país capitalista, aun cuando sea inconstante. Por esa razón con las

inversiones que se han realizado se mostrará crecimiento y desarrollo de la infraestructura industrial y de los servicios en las ciudades y la urbanización de las mismas, generándose empleos, ingresos, consumo, ahorro, servicios educativos, de salud, diversión, etc. Todo esto agregado a las escasas expectativas de una vida mejor en el campo, hace atractivas las ciudades, acelerando la emigración.

Cuadro 2. PEA Total y Agrícola de México (miles)

	1950	%	1960	%	1970	%	1980	%	1990	%	2000	%	2010	%
PEA Total	9,060	62.3	11,078	64.5	14,628	69.5	22,039	73.4	30,671	78.2	40,047	82.4	50,426	86.1
PEA Agrícola	5,465	37.7	6,108	35.5	8,541	30.5	7,995	26.6	8,531	21.8	8,551	17.6	8,172	13.9
Total %		100		100		100		100		100		100		100

Fuente: Elaboración propia con datos de FAOSTAT. www.faostat.fao.org 05 del 2004

Paralelo al desplazamiento de la fuerza de trabajo del campo a la ciudad, la tierra tiende a concentrarse como un factor fundamental y determinante en el desarrollo agrícola. Este proceso se ha dado en los países desarrollados; por ejemplo, el aumento en el tamaño de las unidades productivas se aceleró en Francia durante el periodo 1961-1980, pasando de un tamaño promedio de 17 a 27 ha y en el mismo lapso en la Gran Bretaña crece de 37 a 65 ha, de acuerdo con datos de la FAO. En España se promueve por el Estado la explotación colectiva de la tierra; al contrario, en México por tradición las familias parcelizan cada vez más las tierras, siendo el promedio nacional de 5 ha por unidad productiva. Por eso compartimos la aseveración, la tesis de que... **“la reducida productividad de nuestra agricultura es el problema clave y el minifundio es su causa estructural fundamental”** (Pérez, 2003:12). El minifundismo en el cultivo del café es mayor, impidiendo esto el desarrollo y la productividad.

El minifundio, la dispersión de éste y la protección que recibe de la ley agraria,² retrasan la compactación de la tierra para poder emplear maquinaria e insumos que influyan en la productividad de la misma. Muy diferentes son los resultados p. e. en las grandes fincas de café, mayores de 60 ha, en las que se utiliza maquinaria pesada para el desmonte, terraceado, vías de acceso e intercomunicación; equipos para fumigar, chapeadoras y podadoras mecánicas, fertilizantes, herbicidas, insecticidas y semillas

² Con la reforma al artículo 27 constitucional las parcelas ejidales no quedan plenamente liberadas, ya que todavía se necesita de un consenso en asamblea para que se otorgue el permiso de venta de parcelas, con la ausencia a su vez de la autoridad agraria.

mejoradas. Todo esto trayendo como consecuencia elevados rendimientos por hectárea, o sea, alta productividad y competitividad. Además, estas fincas con sus vías de acceso e intercomunicación (caminos de doble rodada, transitables todo el año), hacen más competitivo su café al sacar la producción con vehículos motorizados y llevarla a los beneficios húmedo y seco donde se procesa de inmediato, transformándose de café cereza a café oro, agregando valor a sus cosechas y siguiendo en ocasiones los demás pasos del proceso de industrialización³ o comercialización. Es indudable, remarcamos que en esas condiciones los cafecultores empresarios mejoran sustancialmente los niveles de productividad desarrollando economías de escala, con lo cual superan en mucho a los minifundistas o productores de subsistencia, quienes en ocasiones obtienen lo mínimo indispensable para su sostén familiar. Es necesario precisar que los minifundistas no son los culpables de su situación, sino la instrumentación de las políticas del reparto de tierras, producto del movimiento revolucionario de 1910-1917 y la función económica complementaria que se le asignó al ejido, pequeña propiedad y bienes comunales, teniéndoseles como abastecedores de fuerza de trabajo barata a las medianas y grandes unidades de producción agrícola o pecuaria, así como a la industria y los servicios. Esta situación objetivamente los afectó desde un principio en su baja productividad y producción, insuficiente para satisfacer todas las necesidades familiares, por eso su pobreza no es de ahora.

En tales condiciones al otorgárseles el subsidio o crédito a los pequeños cafecultores para incrementar sus cosechas, se convierten en subsidios para el consumo, así es frecuente verlos que en lugar de comprar fertilizantes u otros insumos para sus cafetos, utilizan los recursos para resolver necesidades elementales, o si los apoyos les llegan en especie, venderlos a vuelta de la esquina.

Es decir, para el desarrollo de una mejor oferta de café, los pequeños cafecultores desconocen técnicas modernas para la producción y administración de sus huertas y carecen de infraestructura para procesar y almacenar el aromático. Si a ello le adicionamos su constante preocupación por resolver múltiples necesidades en salud,

³ Café cereza, son los frutos del cafeto que se cosechan a una maduración adecuada, pueden ser de color rojo o amarillo. Convirtiéndose en café pergamino al despulparlo, fermentarlo, lavarlo y secarlo. Al quitarle el endocarpio, cáscara coriacea que cubre el almendra por medio del moteado, el café pergamino se transforma en café verde u oro, siendo así como se exporta llegando de esa manera a la industria de la torrefacción, la que lo tuesta, muele y envasa, para finalmente exhibirse en los lugares de venta a los consumidores finales.

alimentación, pago de deudas, etc., este tipo de productores se ven obligados a vender sus cosechas de café cereza y raras veces pergamino a los intermediarios locales o regionales, mejor conocidos como "coyotes". Por las necesidades manifiestas de los primeros, estos últimos llegan a pagar cosechas por adelantado, hasta un peso o menos por kilogramo de café cereza, monto que no llega a cubrir siquiera los costos de mano de obra.

Asimismo, la venta a "pie de huerta" en la región de Xicotepec de Juárez, Puebla, en el pasado ciclo 2003/04 el café cereza tuvo un precio promedio a \$2.4 por kilogramo pagado a los pequeños cafeticultores, equivalente a 100 gramos ya procesado de café soluble con un precio de \$10.0 mínimo, restándole el 50% de gastos de procesamiento, quedarían \$5.0, el valor generado transferido del minifundista fue de más del 100% (Cálculos con datos de campo y del CMC).

Estudios de reconocidos investigadores, de otros países y el nuestro, demuestran que en México "sólo 30% del valor de toda la producción campesina le llega a los productores como ingresos," mientras el resto "70% se queda en manos de una muy larga cadena de intermediarios... por el contrario en Europa y EU, los productores primarios reciben entre 75 al 80% del precio que pagan los consumidores finales por sus productos" (Knochenhauer, citado por Pérez, 2003). Quedando con lo anterior de manifiesto aun más la grave situación del pequeño cafeticultor.

Los cafeticultores mexicanos tradicionalmente, han alentado o desalentado su producción por factores externos; la han alentado con las guerras (I y II GM, de Corea, Vietnam, Centroamérica), las heladas o sequías de Brasil, etc., o la han desalentado por las enormes cosechas en los últimos cinco ciclos de los grandes productores exportadores Brasil y Vietnam los que al elevar la oferta mundial, han provocado fuertes caídas de los precios. En esta actual situación mundial de sobreoferta la cafecultura nacional está, como en otras semejantes crisis, desalentada, sin embargo consideramos que, el precio no debe ser la única variable a considerar para que en un país, estado, región o municipio, los cafeticultores dejen de producir o cosechar. Si en nuestro país así acontece es porque muchos cafeticultores producen con altos costos y/o bajos rendimientos por hectárea, porque de no ser así hasta en las peores condiciones del mercado, donde imperen los bajos precios, podrían vender su café sin perder o dejar de percibir ganancias cuando menos mínimas. Lo cierto es que el precio es una de las

principales variables que impactan sobre la producción, incrementando o bajando su monto (no siempre a corto plazo) en México y explica la demanda mundial, hasta cierto punto estable por su elasticidad precio inelástica por lo que para remediar esta situación según García "...las variables exógenas del mercado de café mexicano, susceptibles de intervenir con éxito, mediante acciones de política agrícola, son la superficie cosechada de café y el rendimiento medio nacional." (García, 2002: 1).

Pero cuando todas las regiones cafetaleras de México se caracterizan por sus bajos rendimientos y altos costos, siendo la mayoría de los productores del grano minifundistas, la práctica señalada arriba, referente a dejar de producir o cosechar, es común ya que pocos recuperan los costos de producción y otros ni eso. Los pequeños cafecultores minifundistas, con dos hectáreas en promedio y rendimientos de 2.5 ton/ha de café cereza, no pueden competir con ventaja en el mercado mundial. Además parte de sus terrenos no reúnen los requisitos mínimos desde el punto de vista técnico y agroecológico para la producción de las variedades arábicas que deben derivar en las calidades de café de altura, suave y aromático. Al respecto Alfredo Moisés Callejas presidente de la Confederación Mexicana de Productores de Café (citado por Valadez R. 1998) dice que "De las 740,000 ha destinadas a la producción del grano en los doce estados de la República Mexicana, se estima que el mayor potencial se encuentra en 450,000 de ellas," y... "Esto se debe en parte a las condiciones climáticas tan diversas que caracterizan a la cafecultura de cada estado del país, **además del extendido minifundismo que priva en las regiones cafetaleras.**" Esta característica de minifundio constituye una fuerte limitación para la reactivación de la cafecultura en zonas cafetaleras marginadas ante una tendencia negativa de los precios del café verde y es factor de freno para la incorporación de los insumos necesarios para aumentar los niveles de productividad, por lo anterior la lógica indica que se tendrán que sustituir cafetales por otros cultivos o plantaciones.

Las políticas gubernamentales ya apuntan en ese sentido porque en los programas de fomento productivo y mejoramiento del café en México, derivados del Acuerdo Nacional Para el Campo, en el que participaron la mayoría de las organizaciones campesinas en abril del 2003, se enfatiza en el "retiro del flujo comercial, de las calidades inferiores de café y cumplimiento de la resolución 407 de

Organización Internacional del Café (OIC) que considera la no-exportación de cafés que estén por debajo de los estándares mínimos de calidad.” (CMC, 2003).

Para la instrumentación de la anterior política se proponen acciones concretas, una de las cuales es suspender todo apoyo a cafecultores con sus huertas de café arábica a menos de 600 msnm. A las que se considera ubicadas en zona agroecológica no apta para el cultivo, proponiéndoles como alternativa la reconversión a robusta u otro cultivo, y además insiste en “incentivar la productividad para cubrir la demanda existente, intensificando prácticas de cultivo y fertilización **sólo** en áreas ya existentes” (Ibíd.). Ahora nada de abrir nuevas tierras al cultivo del café.

1.3.2 Problema Específico.

La actividad económica principal en la Sierra Norte de Puebla es la cafecultura, que de acuerdo con los Servicios de Información y Estadística Agroalimentaria y Pesquera (SIAP) de la Secretaría de Agricultura Ganadería Desarrollo Rural Pesca y Alimentación (SAGARPA), (2001) se ocupan 30,973 productores en una superficie de 70,528 ha. La región de Xicotepec de Juárez, en la que queda enmarcada el área de estudio, está constituida por 17 municipios con 44,323 ha, dedicadas al cultivo del café, siendo cinco los más importantes, estos son: Xicotepec, Zihuateutla, Jalpan, **Jopala** y Tlacuilotepec, en los que cultivan 27,707 ha, que representan el 62.5% del total regional (INEGI, 1999). Aquí se generaron 55,188 empleos y 14,145 familias dependen del café. El 88% de los productores corresponde a pequeños propietarios; el resto a ejidatarios y comuneros; el 95% de ellos tienen menos de cinco ha (FIRA, 2001).

Según el padrón cafetalero del 2002 elaborado por el Consejo poblano del Café (CPC) en el municipio de Jopala se dedican al aromático 5,343 ha correspondientes a 1,420 cafecultores. Sin embargo, la superficie puede ser diferente ya que en la entrevista realizada al Ing. Rafael Corona representante del CMC en la Región de Xicotepec de Juárez se aceptó tener “noticia de que se han tumbado cafetales y existe un abandono temporal de las huertas de café, las cuales serán atendidas nuevamente por sus propietarios cuando los precios mejoren porque esto ha ocurrido en cada periodo de crisis” (entrevistado el 18 de abril 2004)

Sin embargo, la versión de algunos productores entrevistados y de Alfredo Paredes H. beneficiador de café de Chicontla, Jopala, “los cafecultores que han

cambiado de cultivo o que no cosecharon (calcula 25% en la región) difícilmente regresarán a esa actividad por incosteable” (entrevistado el 14 de abril 2004).

1.3.3 Factores Tecnológicos

En el proceso productivo, la falta de aplicación de tecnología de punta como el uso de semillas de altos rendimientos, fórmulas adecuadas de fertilización con base en análisis de suelos, aplicación de herbicidas, insecticidas y fungicidas que no dañen la ecología, etc., por parte de los pequeños productores, los tiene en desventaja y no les permite ser competitivos. Todos los países de Centroamérica superan al nuestro en rendimientos y costos de producción de café. En este contexto los minifundistas nacionales no podrían competir (ver cuadro 7); pero además, el procesamiento del café, en la fase de beneficio húmedo y seco se ha estancado. El beneficiado húmedo se hace aplicando una tecnología tradicional, que se caracteriza por operaciones manuales y transformaciones naturales (fermentación), lo que retrasa el proceso; asimismo, el elevado consumo de agua se descarga con contaminantes orgánicos a ríos y arroyos provocando el desequilibrio ecológico (muerte de la fauna de agua dulce).

Por otro lado, para el beneficiado húmedo del café se han emitido reglamentos obligatorios (NOM-001-ECOL- 1996), orientados a establecer los límites máximos permisibles de contaminantes en las descargas de residuos en aguas y bienes nacionales. Estos antecedentes, junto con otros factores de eficacia, productividad y competitividad, han propiciado que esta agroindustria requiera de una reconversión tecnológica en el beneficiado húmedo del café, por lo que se han venido incorporando equipos denominados “ecológicos”, provenientes de Colombia y Brasil. Esta tecnología moderna desarrollaría los procesos de transformación (Zariá, 2000).

1.4 Justificación.

En una economía globalizada y de apertura comercial, en la cual se ha establecido como norma la eficiencia, productividad y competitividad en todos los niveles, es lógico pensar que la lucha sea cada vez más excluyente. Los países, y por supuesto las empresas, compiten para producir y colocar sus mercancías. La producción a escala mundial es quizá una muestra de esa feroz y sorda competencia, la cual se desarrolla abierta o indirectamente entre las grandes corporaciones involucradas en la producción,

industrialización y comercialización del café. En este contexto es importante estudiar a los productores y su entorno, de donde podemos determinar las estrategias que permitirían a los cafeticultores producir en cantidad y calidad suficientes para ser competitivos; si esto no sucede, probablemente su permanencia en la actividad cafetalera carece de perspectivas.

Conocer la tendencia o el futuro de nuestra cafeticultura y por consiguiente de sus productores en el estado de Puebla, es lo que motiva este trabajo. Para tal efecto se seleccionó el municipio de Jopala, el cual es representativo de la situación que vive en general la cafeticultura en la Sierra Norte del Estado y probablemente nacional, se pretende asimismo que las conclusiones del estudio de dicho municipio sirvan para interpretar la situación de la región. El estudio intenta detectar el grado de penetración del modo imperante de producción, en la cafeticultura, con sus fenómenos que le son afines: descampesinización y concentración de la tierra y capital, emigración rural-urbana entre otros.

El eje rector que guíe el análisis de problemas del municipio, como la superficie sembrada y cosechada, el abandono de huertas y beneficios de café, la producción no para autoconsumo, etc., debe ser el lento o acelerado desarrollo tecnológico, los rendimientos, y las economías de escala; pues existe una relación muy estrecha entre los problemas de la cafeticultura de la región y los conceptos antes dichos.

Otra razón de la selección del municipio de Jopala es que en dicho municipio se dan los contrastes, por un lado una cafeticultura capitalista desarrollada en manos de unos cuantos inversionistas y por otro, muchos pequeños productores de subsistencia, parte de los cuales quedarán descartados por la "normatividad," para obtener los raquíticos apoyos financieros gubernamentales, agravando todavía más su situación.

1.5 Objetivos.

1.5.1 General.

Comparar la forma capitalista de producción en el café, basada en el uso intensivo de los factores de la producción contra la economía campesina tradicional minifundista basada en el uso de mano de obra familiar y poco capital.

1.5.2 Específicos.

- Detectar los principales problemas por tipo de cafeticultor: pequeños, medianos, grandes y terratenientes.
- Encontrar las relaciones sociales de producción que existen entre los diferentes estratos de cafeticultores.
- Sugerir posibles alternativas a la problemática de los cafeticultores del municipio de Jopala.

1.6 Hipótesis.

- El minifundio es la causa fundamental de la baja productividad del café de los pequeños cafeticultores.
- La reducción de la superficie cosechada se debe principalmente a la baja de los precios del café, provocados por la crisis de sobreoferta a escala mundial.
- Los pequeños cafeticultores se sostienen por los subsidios directos, los raquíticos apoyos oficiales para la producción, el empleo de mano de obra familiar en sus parcelas y su condición de semiproletarios.
- Los pequeños, medianos y algunos grandes cafeticultores durante las crisis abandonan el cultivo por otros más rentables o hacen la menor inversión para dar mantenimiento a sus huertas esperando que mejore el precio.
- El gobierno apoya con subsidios o créditos a los pequeños productores para mantenerlos en sus pueblos, con el propósito de que se encuentre disponible mano de obra barata para los grandes inversionistas del campo.

1.7 Metodología.

La información se obtuvo de revisar bibliografía y fuentes estadísticas, hacer agrupamiento de datos oficiales, entrevistas en campo con cafeticultores de diferente tipo, entrevistas a beneficiadores y comercializadores, entrevistas a funcionarios relacionados con cuestiones del café, procesamiento de la información, discusión de la misma e interpretación final.

En cuanto a la bibliografía revisada, el trabajo se basa, principalmente, en las obras; El Capital de Carlos Marx, Economía Internacional de Paul R. Krugman y Estructura Económica Internacional de Ramón Tamames.

Se usaron las fuentes estadísticas y agrupamiento de datos, principalmente de Food and Agriculture Organization of the United Nations, Statical Databases (FAOSTAT), United States Department of Agriculture, Foreign Agricultural Service (FAS-USDA), Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, Sistema de Información Agropecuaria de Consulta (SIACON-SAGARPA), Instituto Nacional de Estadística Geográfica e Informática (INEGI), Consejo Mexicano del Café (CMC) e Instituto Mexicano del Café (IMECAFE). Respecto a la selección de la técnica para la obtención de los datos de campo adecuados para corroborar lo planteado, se realizaron entrevistas diseñadas para productores, para beneficiadores y para comercializadores exportadores.

1.7.1 Trabajo de Campo

Para la investigación de un fenómeno económico-social es indispensable cumplir con dos aspectos, uno el de investigación bibliográfica o documental y dos, el trabajo de campo el cual es de dos tipos, a) la observación y exploración del terreno, mediante el contacto directo con el objeto de estudio y b) la encuesta que consiste en el acopio de testimonios orales y escritos de personas involucradas. Al respecto se dice que "La esencia de los datos del trabajo de campo como la de cualquiera otros datos científicos, consiste en que puedan ser exactos y comparables. Este fin puede alcanzarse sólo mediante una cierta uniformidad de procedimiento" (Lundberg citado por Tecla, 1983). Con respecto a la investigación de la Productividad del café en Jopala adoptamos el segundo, o sea, el acopio de testimonios orales y escritos.

"La observación indirecta. Esta técnica se refiere a que el investigador corrobore los datos que ha tomado de otros, quizá del testimonio oral o escrito de personas que han tenido contacto de primera mano con los datos." Para realfirmar y justificar la selección de esta técnica, "La *entrevista* es una de las técnicas más comunes en las ciencias sociales...los cuestionarios se realizan propiamente a través de entrevistas. Bajo el concepto de entrevista, incluimos... solamente a la relación directa que se establece entre el investigador y su objeto de estudio a través de individuos o grupos con el fin de obtener testimonios orales. La entrevista puede ser oral o colectiva...libre o dirigida" (Tecla 1983, p:53).

Observando la mayor parte de las 39 recomendaciones para aplicar esta técnica, se aplicaron 49 entrevistas, en 10 de las 11 comunidades de Jopala, procurando hacerlas a cafeticultores representativos de los cuatro estratos clasificados previamente, a saber: primer estrato, pequeños cafeticultores con menos de 5 ha; segundo, cafeticultores medios con 5-20 ha; tercero, cafeticultores grandes con propiedades de 20.1- 60 ha; y cuarto estrato, terratenientes poseedores de extensiones mayores de 60 ha con cafetales. Los cuestionarios aplicados con más de 200 preguntas, tienen varias de éstas preguntas repetidas, pero aplicadas en distinta forma para detectar y eliminar información falsa; sin embargo la entrevista se basa en la confianza y el interés de cada entrevistado, utilizando personal bilingüe (español-totonaco, español-náhuatl) cuando fue necesario.

Los rangos anteriores corresponden a la estratificación de clase de cafeticultores y los criterios para hacer esta clasificación fueron:

a) El trabajo familiar se aplica y puede sostener las unidades productivas de hasta 5 ha, recurriendo ocasionalmente a la mano de obra asalariada y en otras aplicando la "mano vuelta," lo que significa que por acuerdo se agrupan varios campesinos para trabajar las parcelas de todos ellos en conjunto sin salario. El pago a cada uno es el trabajo gratuito que recibe de los demás.

b) Las unidades medianas, necesariamente requieren de cierto nivel de capacidad financiera de sus propietarios, porque en éstas se paga en parte mayoritaria trabajo asalariado, que representa más del 50% de los costos de producción, aplicación de insumos y cierto rigor en la organización de la producción.

c) Las unidades productivas grandes, en estas la inversión que se hace por hectárea con un nivel tecnificado alto requiere de alrededor de 26 mil pesos para el establecimiento y 16 mil para mantenimiento, están fuera de alcance de los minifundistas y de los productores medios, por tanto no podrían quedar clasificadas en el rango de medianas, aún cuando de manera arbitraria algunos autores y gente ligada al gobierno, así las clasifica.

d) Los poseedores de fincas con más de 60 ha con cafetales requieren de mucha organización en el proceso productivo, aplicación de tecnología moderna, terrenos en las mejores condiciones naturales, grandes montos de capital, relaciones con las instituciones financieras y el gobierno a alto nivel y con inversionistas extranjeros

ligada al aromático, así como utilizar mano de obra asalariada, especializada y masivamente (Córdova 1999; Ramírez 1986; Schejtman 1982).

En la clasificación de tipos de agricultura "Jopala con agricultura transicional muy extensiva, con productividad baja cuya característica es que tiene un sector capitalista desarrollado, éste no predomina en cuanto a su número" (González, 1990).

Las entrevistas a funcionarios del Consejo Poblano del Café, FIRA, SAGARPA, INI, CMC, Presidencia Municipal y Juntas Auxiliares; fueron de manera oral sin aplicar cuestionarios, pero bajo una guía de preguntas.

La interpretación de los datos una vez ordenados y graficados, se realizó con el asesor en primer lugar y posteriormente fueron confrontados con las hipótesis para ver si hay concordancia, confirmación o rechazo.

II MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL

2.1 Teoría de la Capacidad Productiva.

"El Capital" es una obra fundamentalmente de economía, que estuvo pensada para interpretar el funcionamiento del capital tomando como base el estudio de la mercancía, su forma de producirla, el valor adquirido, su evolución, su circulación. El café es una mercancía que tiene un valor de uso y circula por el mundo por el valor que contiene y por la ganancia o utilidad que representa para el inversionista por muy pequeño que sea. Es pues importante conocer la fuente del valor y de riqueza generada según esta teoría.

"La magnitud de valor de una mercancía permanecería,... constante, invariable, si permaneciese también constante el tiempo de trabajo necesario para su producción. Pero éste cambia al cambiar *la capacidad productiva del trabajo*. La *capacidad productiva del trabajo* depende de una serie de factores, entre los cuales se cuentan el grado medio de destreza del obrero, el nivel de progreso de la ciencia y de sus aplicaciones, la organización social del proceso de producción, el volumen y la eficacia de los medios de producción y *las condiciones naturales*. "...cuanto mayor sea la capacidad productiva del trabajo, tanto más corto será el tiempo de trabajo necesario para la producción de un artículo, tanto menor la cantidad de trabajo cristalizada en él y tanto más reducido su valor" (Marx, 1987: 7-8)

Generalmente se tiene la idea, de que la mayor capacidad productiva o productividad, depende del uso de innovaciones tecnológicas que den como resultado mayores rendimientos por unidad de tiempo y/o de superficie; esto es cierto, sin embargo, la productividad no sólo depende de la tecnología, es indispensable también la capacitación del personal o de los obreros que operen tales inventos tecnológicos; por eso existe personal especializado, el trabajo concreto se ha venido diversificando en cada rama productiva, lo que requiere de la especialización de la mano de obra; además se necesita de una adecuada organización en el proceso productivo de transformación y distribución, porque no se obtienen resultados óptimos con la anarquía en los procesos mencionados. Por otro lado, los factores de la producción (tierra, trabajo y capital)

disponibles, en cuanto sean de mayor dimensión y eficientemente utilizados, los resultados serán de altos rendimientos de la producción. En la agricultura una mejor productividad repercute en mayores volúmenes de producción a menor costo. Por último, Marx se refiere a las condiciones naturales que tienen que ver con la agricultura, y la cafecultura en nuestro caso; la productividad bajará en forma drástica por cuestiones meteorológicas adversas o su nivel bajará por ser tierras agroecológicamente no aptas para el cultivo y aumentará con adecuadas condiciones climáticas y tierras de buena calidad.

En concreto, los rendimientos aumentan cuando hay condiciones naturales favorables para el cultivo, utilización de maquinaria, insumos, fuerza de trabajo, organización, extensiones de terreno grandes, etc. y con bajos costos basados en el desarrollo de economías de escala, tendremos que el valor generado se distribuye en un mayor número de unidades producidas; por lo tanto el valor de cada mercancía será más bajo y por ende su precio; los cafecultores que produzcan en estas condiciones serán competitivos y ganarán mercados.

2.2 Teoría del Comercio Internacional.

Las ventajas comparativas en la producción de una mercancía en la agricultura están determinadas no sólo por las mejores condiciones agroecológicas, subsidios, etc. sino también por el costo de la mano de obra, al respecto se dice "La ventaja comparativa de una industria depende no sólo de su productividad en relación con la industria extranjera, sino también de la tasa de salarios con respecto a la tasa de salarios extranjera" (Krugman, 2000: 15). Es conocido que los costos de producción de café se concentran en más del 50% en mano de obra lo que provoca que los países con ventajas en ese factor incidan en el dominio de los mercados, por ejemplo Vietnam gran productor de café a bajos costos. Por otro lado los economistas subjetivistas, hacen referencia constantemente a la ley de la oferta y la demanda, explicando que estos dos elementos que operan en el mercado determinan los precios. "Los precios de los bienes intercambiados internacionalmente, como los demás precios, se determinan por la oferta y la demanda" (Ibíd). Es cierto que la oferta y la demanda influyen para presionar a los precios al alza cuando existe mucha demanda y poca oferta y a la baja, cuando la oferta supera a la demanda. Pero, eso no determina los precios, lo que los determina como ya

se dijo más arriba, es el valor que a su vez es determinado por el tiempo de trabajo necesario y éste por la capacidad productiva, que es el resultado de la combinación de todos los factores de manera eficiente; es el menor tiempo de trabajo que se invierta para producir una unidad o un bien en las condiciones tecnológicas imperantes.

Las Bolsas de Valores de Nueva York, Londres, Hamburgo, Marsella; son en donde se maneja la información de las existencias y cosechas de café en el mundo y de acuerdo a los criterios principalmente de oferta y demanda determinan el precio del café arábica o robusta, esto es, con base en la información de los stocks de café, que las transnacionales tienen en sus bodegas y los stock de los países productores más importantes, o fenómenos meteorológicos que afectan la producción se cotizan los precios día a día. Creemos que hasta cierto punto lo que hacen es especular con el grano. Por eso las alzas del precio del café tan abruptas, sobre todo cuando de un día para otro cae una helada en Brasil.

El café como antes y ahora más, con un mundo de economía globalizada y de libre mercado, como ya se dijo, circula por el mundo entero, por eso se debe de tomar en cuenta que... "El libre comercio sólo es beneficioso si tu país es suficientemente productivo para resistir la competencia internacional" (Ibíd). En este punto es conveniente decir que, antes de la firma del TLCAN, se pensaba que México sería de los más beneficiados, porque tendría los mercados estadounidense y canadiense prácticamente asegurados para la venta de su café a buen precio, pero no sucedió así porque los EU tiene flujos comerciales con todo el mundo y prefieren los países que les vendan a menor precio y de mejor calidad. Las exportaciones mexicanas de café a Norteamérica han disminuido significativamente del ciclo 2000/01 a la fecha (CMC,2004).

El comercio internacional será cada día más libre sin barreras que lo frenen, propiciando que a cada país lleguen mercancías diversas y a precios bajos por eso es acertado decir que "...a los trabajadores centroamericanos, negarles la oportunidad de exportar y comerciar puede muy bien ser equivalente a condenarlos a una pobreza aún mayor" (Ibíd.) y podríamos decir a los mexicanos, por la razón de que comerciar con otros países que tienen ventajas comparativas con respecto al nuestro permite que lleguen a México productos a precios más bajos, por ejemplo el maíz y el frijol, lo que a su vez permite que salgan beneficiados los obreros y las clases populares que son las

que consumen más de esos productos. México exporta productos agrícolas a EU en los que tiene ventajas; melón, aguacate, chile, espárragos, jitomate, entre otros, también se beneficia al generar divisas, igualmente pueden llegar materias primas más baratas haciendo más competitiva la industria nacional. Vivimos en una economía globalizada, no debemos ni podemos aislarnos y practicar la autarquía nacional.

De esta manera, es erróneo plantear que la problemática del café en nuestro país se deba a una política de enfoque neoliberal. Algunos estudiosos del tema argumentan que la apertura del campo mexicano al comercio mundial ha generado una crisis en el mismo. En los cereales, oleaginosas, cárnicos, así como el azúcar; México está aumentando sus importaciones aun cuando se dejan de consumir buena parte de los productos nacionales, esto lo que nos indica que no sólo hay que producir, sino producir a bajos costos y altos rendimientos. Para ofrecerlos en el mercado a bajos precios. En realidad las crisis en la economía han sido cíclicas y también en la cafecultura, ahora con la apertura comercial y con el rompimiento del CIC las crisis en la cafecultura se han agudizado.

2.3 Teoría de las Economías de Escala.

El comercio internacional favorece el intercambio de mercancías entre las naciones a precios más bajos por lo que supone un comercio mutuamente beneficioso, esto implica especialización y ventajas como ya se anotó, por eso se dice "Las economías de escala son el resultado de una mayor eficiencia, basada en una dimensión adecuada de la planta, que permita costes medios unitarios mínimos y que posibilite la competencia en el mercado internacional. Las economías de escala sólo son posibles cuando la producción se lleva a cabo masivamente, esto es, en plantas de gran dimensión y en grandes series y todo ello apoyado en un fuerte avance tecnológico. Para que las economías de escala se den en la realidad son necesarias, pues, grandes empresas, que únicamente pueden surgir con vistas a mercados muy amplios (nacionales o internacionales) o como consecuencia de la concentración de empresas preexistentes dentro de un área en proceso de integración" (Tamames, 1999: 214). De lo anterior se desprende que las economías de escala derivan en una menor cantidad de trabajo por unidad producida, en cuanto más unidades se produzcan. Pero para conocer como influyen las economías de escala en la estructura del mercado de un producto es

necesario conocer como influyen las economías de escala externas e internas en el establecimiento del costo medio a la baja. Se dice que la economía de escala externa se produce cuando el costo unitario depende del tamaño de la industria y no de las empresas que la constituyen y la economía de escala interna se manifiestan cuando el costo unitario depende del crecimiento de las empresas, esto es, que cuando crece la producción de una rama industrial a instancia del aumento del número de las empresas que la constituyen la economía de escala es externa y no existe ventaja de una empresa en particular dándose la competencia perfecta que supone muchos productores y consumidores que concurren al mercado en el cual no hay una influencia determinante para la manipulación del precio; cuando el crecimiento de la producción es a instancia del mismo número de empresas que constituyen una industria serán economías de escala internas proporcionando una ventaja de costos de las grandes empresas sobre las pequeñas llevando esto a un mercado de competencia imperfecta y por lo tanto al dominio de los monopolios.

En este último caso está la cafeticultura mundial pues los grandes cafeticultores o empresas ligadas con el café juegan el papel de monopolios manipulando los precios del aromático.

2.4 Políticas Cafetaleras del Gobierno.

La cafeticultura mexicana se caracterizó en una primera etapa de su desarrollo por los grandes y diversos apoyos proporcionados por el gobierno hasta mediados de los 80s, después en su segunda etapa que permanece hasta la fecha se ha caracterizado por una reducción gradual de los apoyos gubernamentales y por su alejamiento de los pequeños y medianos cafeticultores, al respecto se comenta "Durante el cardenismo, con la expropiación de propiedades cafetaleras para fines de reparto agrario, se sentaron las bases materiales para *la cafeticultura del sector social*, esto es, los productores de subsistencia: para 1940, aproximadamente la mitad de las propiedades privadas cafetaleras se habían convertido en poco más de 100 ejidos" (García y Pontigo, 2002: 122). Esto quiere decir además que el minifundismo en la cafeticultura es producto del reparto agrario y las leyes que establecen la reducida pequeña propiedad privada en las comunidades indígenas. La productividad de medianos y pequeños cafeticultores quedó

castrada pues desde que nacen como minifundistas y cubiertos con las alas paternas del gobierno.

La política dual del Estado en el impulso del sector primario se manifiesta esencialmente en la protección de la agricultura capitalista y los paliativos otorgados a la agricultura propiamente mercantilista, por eso sus acciones contradictorias, por ejemplo se refiere que “La primera acción directa del sector público en las zonas cafetaleras ocurrió durante la Segunda Guerra Mundial (SGM), al expropiar 77 fincas de Chiapas, tres en Oaxaca y uno de los más importantes beneficios de Orizaba, principalmente a propietarios alemanes, propiedades que pasado el conflicto las recuperaron” (Nolasco, 1998: 177). Las grandes fincas cafetaleras actuales de los estados de Chiapas y Puebla están asociadas a propietarios alemanes.

Para seguir ilustrando la intervención de las instituciones oficiales en la cafecultura se refiere por los mismos autores “En octubre de 1949, en el periodo del presidente Miguel Alemán, se formó la Comisión Nacional del Café, la cual tenía por decreto los siguientes objetivos: lograr que las plantaciones mejoren aplicando los sistemas de producción más modernos, organizar servicios de investigación en laboratorios y campos experimentales de enseñanza y demostración, y hacer gestiones para que las instituciones bancarias consideraran líneas de crédito a favor de los cafecultores”. (Ibid.)

A partir de 1958 y hasta 1989, el Instituto Mexicano del Café fue la instancia gubernamental encargada de atender al sector cafetalero y desde 1993 hasta la fecha esta función la tiene el Consejo Mexicano del Café.

El Instituto Mexicano del Café (INMECAFE) tiene como antecedentes la Comisión Nacional del Café, que basó sus políticas en la firma del Convenio Internacional del Café (CIC), que México suscribió en octubre de 1957 con otros países productores, con la finalidad de estabilizar los precios del aromático en el mercado mundial. Pero lo crucial, desde el punto de vista nacional, era que México, como miembro del convenio se obligaba a controlar ciertos asuntos internos de la industria cafetalera; por lo anterior se comprometió: a) promover el consumo interno del café, b) reducir las superficies de la plantación y c) incrementar la productividad en las zonas cafetaleras. Este compromiso requería que el gobierno federal estrechara sus vínculos con los cafecultores del país para convencerlos de adoptar tales medidas. De manera

coincidente en el 2004, pero en otro contexto, se están aplicando las mismas políticas a través de CMC.

La formación del IMECAFE en diciembre de 1958 tiene sus orígenes en la acción de tres instituciones públicas: a) de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, encargada de los permisos de exportación y de otros asuntos fiscales; b) la antigua Comisión Nacional del Café y c) Beneficios Mexicanos del Café (Bemex). (Ibíd.)

"Así, el 31 de diciembre de 1958 el presidente Adolfo López Mateos emite un decreto por medio del cual se crea el Instituto Mexicano del Café, confiriéndole funciones para el control de los precios y de los permisos de exportación, desarrollo de tecnologías para que el productor incrementara sus rendimientos, la protección del suelo, control de enfermedades, combate de plagas y fertilización, a fin de ampliar la economía cafetalera y de impulsar el desarrollo de la estructura de comercialización interna". (Morales, 1996: 77)

Por medio de la Organización Internacional del Café (OIC) se regulaba el comercio del café en el mundo. Así, el INMECAFE cumplió con las políticas gubernamentales, mismas que consistían en regular las exportaciones y dar asistencia técnica a los productores. De esta manera se dio a los productores los anticipos a cuenta de cosecha, adelantos a la recepción del café y financiamiento y organización, sobre todo a los productores medianos y pequeños, lo cual fue un importante impulso al desarrollo integral del cultivo.

Así para "1973 nacieron las Uniones Económicas para la Producción y la Comercialización (UEPC) de pequeños productores, quienes recibieron todo el apoyo con insumos, material de propagación, acopio, beneficiado y comercialización del café, además de financiamiento para la apertura de nuevas tierras al cultivo y para la producción" (Santoyo, 1996: 86).

Se registraron 1,030 organizaciones de pequeños productores (UEPC), que llegaron a aglutinar a 24,903 socios en su primer ciclo (1973/74), para 1981/82, ocho años después, eran 2,500 organizaciones con 95,000 socios, por esto... "algunas gentes del poder consideraron que el INMECAFE se había extralimitado en sus propósitos originales de operar marginalmente en el mercado nacional para estabilizar la oferta y la demanda: los acaparadores y caciques, poseedores del capital financiero, que basaban su

poder político en la compra - venta del café, vieron en estas acciones una intromisión gubernamental que venía a convertirse en un competidor directo" (Nolasco, 1995: 454)

En los años 80s se empezó a modificar la política de apoyo gubernamental a los productores de café, por lo que se inició un proceso de apertura de altas inversiones de capital nacional y extranjero en la cafecultura, bajo el argumento de que estas inversiones ayudarían a la capitalización del campo y la participación del Instituto sería cada año menor. Sólo para ejemplificar, a principios de los 80s el INMECAFE compraba alrededor del 50% del café del Istmo de Tehuantepec, Oaxaca, pero ya para 1987/88 compró solamente el 9% de la producción regional y el 9.6% de la producción nacional (Piñón, 1996)

"La infraestructura con la que contaba el INMECAFE se fue desmantelando desde que se decretó su desaparición, destacan los beneficios (tres húmedos y cuatro secos), centros de secado y despulpe; sin embargo no toda la infraestructura se destruyó, pues algunos centros de secado y despulpe fueron arrendados, con opción de compra, a organizaciones campesinas cafetaleras. Además de que obtuvieron otras 100 unidades de beneficiado húmedo y seco de menor capacidad" (Santoyo, 1996: p 104)

Con la disolución del INMECAFE y el remate de sus activos, en 1993, se crea el Consejo Mexicano del Café (CMC), con funciones de mero administrador y recolector de información para ponerla al servicio de los productores; justo es decir que una vez que los pequeños productores de café quedan solos por sus dificultades organizativas están también a merced de los acaparadores. Ahora son sujetos de apoyo por medio de Programa Nacional de Solidaridad (Pronasol), quienes reciben recursos insignificantes en comparación con los que recibían del INMECAFE. Ahora como antes los recursos que reciben se destinan más a resolver las necesidades primarias de la familia que a mejorar los cultivos, como ya se mencionó más arriba.

José Luis Romero, ex funcionario del INMECAFE y ahora del Consejo Poblano del Café, entrevistado en marzo del 2004, comenta con nostalgia..."cuando funcionaba el INMECAFE todo lo que se solicitaba (datos) se conseguía y se proporcionaba en el departamento de estadística. En lo técnico se contaba con una clasificación muy precisa de los suelos: acidez, textura, isoyetas, clima, precipitación pluvial anual, además se contaba con laboratorios de análisis de suelos, etc. En lo económico, las estadísticas de exportaciones, divisas generadas, producción, valor de la producción, cantidad de tierra

sembrada y cosechada estaban en constante actualización. En relación con los cafeticultores; se tenían sus expedientes, en los cuales se llevaba con rigurosidad el registro de los créditos, la asesoría que se les proporcionaba, la cantidad de café que entregaban al Instituto, sus alcances y los anticipos. A los cafeticultores se les proporcionaba dinero por diferentes conceptos a cuenta de cosecha: por fertilizar, por chapeo, por combate de plagas y enfermedades, por apertura de nuevas tierras al cultivo, para renovar plantaciones, por instalación de viveros, etc., de tal manera que el campesino casi todo el año recibía dinero. Ahora es distinto, si produce recibe un poco de dinero, pues tiene que comprobar con un recibo de venta, y peor aun muchos cafeticultores van a quedar fuera de los apoyos por no tener sus huertas de cafetos a una altura determinada... es una lástima que todo lo que se avanzó con el INMECAFE se esté perdiendo; la cafeticultura nacional está en crisis y muchas tierras están abandonadas, los cafetales están sumamente descuidados, aun cuando mejore el precio será por poco tiempo y repito la cafeticultura nacional seguirá en crisis" concluye.

Esta opinión es ilustrativa porque resalta cómo funcionó el organismo rector de la cafeticultura mexicana durante 30 años, acorde con las políticas globales de desarrollo económico del país, de participación del Estado en la economía, de impulso del modelo económico keynesiano de economía mixta, el cual fracasó, manifestando su agotamiento con los enormes procesos inflacionarios de los periodos presidenciales de Echeverría, López Portillo y de la Madrid.

René Ávila, funcionario del CMC nacional, sólo para dar más datos y destacando la excesiva burocracia, dice "el INMECAFE operaba en sus oficinas centrales en un edificio de siete pisos de la ciudad de Jalapa, ahora el CMC ocupa un piso con menos de 100 gentes contando todos los niveles de personal, mientras que su antecesor empleaba cerca de 10,000". Cada organismo es acorde a su tiempo.

El decreto que suprime el funcionamiento del INMECAFE se inscribe en la política de reducir al mínimo la participación del Estado en la economía del país, dejándole el campo libre a la inversión privada, nacional o extranjera en todas las ramas de la producción. Así, el café queda liberado al mercado de "libre competencia."

Los grupos extranjeros que participan en el beneficiado y exportación de café mexicano después de julio de 1989 son: Fer-Man, J. Aron y Tardivat de EU, las que tienen beneficios y tostadoras en el país y comercializan a escala internacional. Omicafe

de Brasil que tiene beneficios secos en Jalapa, Tuxtla Gutiérrez, Puebla y Oaxaca, ofrece recursos a cuenta de café. Becafisa de Suiza, entrega préstamos para la habilitación de beneficios húmedos. Rotphos de Alemania, participa en la producción con varios miles de hectáreas en la región de Xicotepec de Juárez, Puebla y en el beneficiado húmedo y seco, entre otras (Santoyo, 1996 p 94).

A once años de haberse creado el CMC, apenas cuenta con una política cafetalera "en estos momentos podemos decir orgullosamente que ya hay una política cafetalera con siete líneas estratégicas muy bien definidas," (Giesenman, Roberto, presidente del CMC y vocal ejecutivo del OIC, 2003).

Las líneas estratégicas son: 1) **Padrón Nacional Cafetalero**, tiene como objetivo que el CMC cuente con un instrumento de apoyo para la política cafetalera, que ayude a la planeación, asignación y ejecución eficiente de programas y recursos; 2) **Fondo de Estabilización de Precios**, tiene como propósito compensar el ingreso de los productores de café ante la crisis y por consecuencia la caída de los precios internacionales; 3) **Campaña de Promoción al Consumo**, incrementar el consumo de café en el mercado interno y mejorar la imagen en el mercado mundial; 4) **Programa para Fondos Concursables**, el objetivo es otorgar créditos hasta por medio millón de pesos a los productores que mediante la presentación de proyectos productivos al nivel de producción, transformación en beneficios húmedo o seco presenten y aprueben la calificación de su viabilidad; 5) **Estrategia de Normalización y Certificación**, tiene como finalidad obtener el certificado de calidad de las instituciones correspondientes; 6) **Programa de Fomento Productivo y Mejoramiento de Calidad**, contempla la intensificación de las actividades en áreas con cafetales ya existentes, el retiro de los mismos de las áreas marginales y no contempla abrir nuevas áreas al cultivo y 7) **Retiro de cafés de calidad inferior**, elevar la calidad del café mexicano y contribuir a disminuir el impacto a la baja del precio que se aplica al café por deficiencia de calidad.

Esta política cafetalera nacional, impulsada por el CMC, basada en los anteriores instrumentos de capitalización con un enfoque de desarrollo e integración de la cadena productiva, busca que los cafecultores tengan una producción más eficiente, aumenten la calidad y se integren más a la fase de transformación y de comercialización. Sin embargo, los recursos en alto porcentaje, se derivarán a los estratos de cafecultores grandes, sobre todo porque serán los que presenten proyectos productivos viables. A

muchos pequeños cafecultores por los puntos 6 y 7 se les excluye y los recursos contemplados en el punto 2, en la mayor parte seguirán siendo subsidio al consumo.

2.5 Alternativa Populista.

En México se han dado grandes controversias teóricas respecto a la economía campesina y la economía capitalista en el campo. Desde hace casi un siglo, Lenin polemizaba con los populistas rusos. Así por ejemplo se presenta como antecedente histórico el debate que Lenin tiene con Guimmer economista representante de la corriente de los ezeristas quien manejando algunos datos extraídos del último censo de la agricultura de los EU realizado en 1910 afirma que:

“En los EU la enorme mayoría de los *farmers* emplean sólo el trabajo familiar”... en las regiones más desarrolladas, el capitalismo agrícola se descompone”... en la inmensa mayoría de las localidades del país... la agricultura en pequeña escala basada en el trabajo familiar predomina cada vez más”... no hay región donde el proceso de colonización no opere ya, y donde la gran agricultura capitalista no esté ya en vías de descomposición, no vaya siendo sustituida por la agricultura basada en el trabajo familiar” (Lenin, 1917)

Las anteriores afirmaciones fueron refutadas en la obra “El Capitalismo en la Agricultura de los Estados Unidos de América,” Lenin, 1917, quien al respecto dice, “son falsas porque contradicen a la realidad” además que “la teoría de la evolución no capitalista de la agricultura en la sociedad capitalista defendida por el señor Guimmer es, en esencia, la teoría de la inmensa mayoría de los profesores burgueses, de los demócratas burgueses y de los oportunistas del movimiento obrero en todo el mundo”. Con datos obtenidos de las estadísticas oficiales de los censos agropecuarios de los EU y concretamente del tomo V correspondiente al año de 1900 y del tomo XIII correspondiente al año de 1910 y el resumen estadístico del año de 1911, pone de manifiesto el carácter capitalista de la agricultura de ese país, demuestra la evolución hacia formas más avanzadas en donde la productividad, la eficiencia y los altos

rendimientos, en extensiones territoriales cada vez mayores se manifestó, jugando la economía campesina un papel subordinada a la economía capitalista.

En nuestro país muchos economistas y agrónomos describen y justifican muy bien a la economía campesina, poniéndola en la mayoría de las ocasiones como alternativa para el campo mexicano. Muchos de los cuales dan alternativas de tipo técnico, económico, de comercialización, transformación, equilibrio y otras. Algunos creen demostrar que la economía campesina sobrevivirá y resolverá los problemas de los pequeños productores del campo arruinados y empobrecidos hasta el extremo. Proponen como alternativas formas tradicionales de producción en la agricultura, como la asociación e cultivos y ganadería de traspatio. Incluso pretenden solucionar el problema proponiendo siembra de hierbas medicinales, cunicultura casera, lombricultura, etc. Por las anteriores razones se argumenta. "Empíricamente, se ha demostrado que los predios pequeños tienen un uso más eficiente de los recursos que los grandes. Se ha encontrado que se presenta una relación inversa entre el tamaño del predio y la productividad, a favor obviamente de la pequeña parcela." (Galindo A, 1997:145)... "la productividad de la tierra declina como resultado de los incrementos del tamaño de la finca porque se está subutilizando el área total de la tierra disponible" (Ibíd.). A lo largo del trabajo se tratará de demostrar que en el caso del café en Jopala esto es falso.

Para el cultivo del café han surgido propuestas en el sentido de prescindir de los agroquímicos. A cambio de esto dicen hay que aplicar abono orgánico, control biológico, utilizar variedades criollas, estar en equilibrio con la naturaleza, en donde exista una relación hombre- tierra de respeto. Así han surgido estas corrientes que por principio justifican que hay que producir poco pero bueno. También proponen las Organizaciones No Gubernamentales (ONGs) producir café orgánico, café de comercio justo, café sustentable, café de sombra, sin utilizar tecnologías modernas; se argumenta que en estos huertos hasta cierto punto pequeños se integra la familia a las tareas, aun cuando reconocen que son bajos los rendimientos, los precios que se paga por su café son suficientes. Argumentan que al mercado se deben llevar productos sin residuos químicos que puedan dañar la salud. En este sentido se ha impulsado una cultura de subsistencia en donde las aspiraciones de mejoramiento prácticamente se han anulado. Es cierto que algunos de estos planteamientos son correctos, por ejemplo el de utilizar

todo aquello que no altere el producto, es decir, que el consumidor le dé utilidad sin afectar su salud. Sin embargo, con rendimientos bajos no se cubrirán las crecientes necesidades y no serán competitivos. A pesar de que México es el país que más café orgánico produce 20%, a escala mundial, comparándolo con otros países productores, sus exportaciones no superan el 4% para el ciclo 1999/00 en relación con el total exportado a nivel nacional de café arábica, "otros suaves". (CMC, 2002).

En el período presidencial del 1970-1976 y el siguiente; se incidió de manera destacada en impulsar una política en el campo de corte populista, creando pequeñas obras de riego o bordos, programas de despiedre, caminos rurales, entrega de créditos a la palabra, etc. Sin embargo, esto fue temporal. Las corrientes populistas- campesinitas son las que de alguna manera han teorizado desde el punto de vista económico la economía campesina y que elevan al campesino como un elemento revolucionario.

2.6 Visión Integral

Sostiene que todos los fenómenos o problemas sociales, naturales y del pensamiento no están aislados, sino que se interrelacionan unos con otros. Como si todos estuvieran sujetos a evolución permanente, a pesar de retrocesos temporales; sufriendo cambios cuantitativos que, llegado el momento de su maduración, cambian de calidad. Lo cual quiere decir que existe unidad y lucha permanente de contrarios, manifestándose esta en las contradicciones de tales problemas o fenómenos, hasta la superación de una parte por la otra.

Esta concepción en el caso de la producción de alimentos parte del hecho de que la población mundial y nacional va en aumento, por lo que la necesidad de alimentos será también cada día mayor. Esto implica que la producción de alimentos agropecuarios y marinos debe incrementarse como condición de aumento de la oferta, es decir, deben aumentar sus productos en cantidad, calidad y variedad.

La teoría de Robert Malthus dice: "La población aumenta en progresión geométrica, en contraste con la provisión de alimentos, que aumenta en progresión aritmética" (Ferguson, 2002: 88), lo que implica que, por mucho que creciera la producción de alimentos nunca alcanzaría a cubrir la demanda de los mismos debido al crecimiento de la población, por lo que eran necesarias medidas que disminuyeran el

número de la población, tales como las guerras, las plagas, el celibato y el aplazamiento del matrimonio. (Ibid.)

En la actualidad existe crisis de sobreproducción de muchos productos alimenticios, con la producción mundial de alimentos se podría dar de comer a la población de todo el planeta; sin embargo esto no sucede porque mucha gente no tiene los ingresos que le permitan tener acceso a una alimentación más adecuada. Las leyes de la oferta y la demanda obligan a los productores a destruir sus bienes, cuando se habla de una sobreoferta, para evitar que los precios bajen. De esta forma el capitalismo no tiene como objetivo fundamental producir para satisfacer necesidades, sino para obtener ganancia, según los teóricos de la economía política de la corriente marxista. Lo que quiere decir que existe un problema de distribución de la riqueza y no de producción de alimentos en el ámbito mundial. El capitalismo es el sistema económico social que por excelencia es gran productor de mercancías buscando el costo mínimo de producción.

“¿Qué es lo que la experiencia revela a los capitalistas, en general? Les revela una continua súper población; es decir, algo que es superpoblación si se relaciona con las necesidades actuales de explotación del capital, aunque en realidad se trata de una corriente formada por toda una serie de generaciones humanas empobrecidas permanentemente caducas, que se desplazan rápidamente las unas a las otras y que se arrancan antes de madurar por decirlo así... Ciertamente es que lo que la experiencia revela al observador consciente de la otra banda es cuán acelerada y profundamente ha mordido en las raíces vitales de la energía del pueblo la producción capitalista que, históricamente considerada, data casi de ayer, cómo la degeneración de la población industrial sólo logra amortiguarse gracias a la absorción continua de elementos vitales primigenios del campo y cómo hasta los obreros campesinos, a pesar del aire libre y el principio de la selección natural, que reina entre ellos de un modo omnipotente, no dejando sino prosperar a los individuos más vigorosos, comienza ya a caducar... al capital si le da un ardite de la salud y de la duración de la vida del obrero, sobre la muerte prematura y el tormento del trabajo excesivo, el capital responde: ¿por qué va a atormentarnos este tormento que es

para nosotros fuente de placer (ganancia)? Además todo eso no depende de la buena o de la mala voluntad de cada capitalista. La libre concurrencia impone al capitalista individual, como leyes exteriores inexorables, las leyes immanentes de la producción capitalista. La implantación de una jornada normal de trabajo es el fruto de una lucha multisecular entre capitalistas y obreros" (Marx, 1987: 211)

La extensa cita nos refleja varias cosas. Por un lado la población es manejada por parte de la clase dominante en el capitalismo, de acuerdo con sus intereses, controlando la natalidad cuando la tasa de crecimiento es alta (caso de países subdesarrollados) y fomentándola cuando su tasa de crecimiento es insuficiente para cubrir las necesidades de mano de obra al desarrollarse la industria y las ciudades (por ejemplo, algunos países europeos). Por otro lado, el gran desarrollo económico propicia la emigración del campo a la ciudad acrecentando el ejército industrial de reserva. Para complementar a la clase obrera insuficiente, la emigración, como flujo de los campesinos hacia las ciudades, (Marx) se ha dado desde hace siglos, desde el nacimiento mismo del sistema, por lo que las parcelas o tierras de labor (muchas de ellas) son robadas, abandonadas, rentadas o vendidas, sucediendo así, la concentración de la tierra en unos cuantos grandes productores agropecuarios. Al final de cuentas tanto los inversionistas como los trabajadores se relacionan entre sí porque se necesitan para producir las mercancías y para obtener un ingreso; unos lucharán por mayores salarios y otros por maximizar sus ganancias. A los inversionistas de todo tipo pues, les conviene que se produzcan alimentos baratos que lleguen al obrero y estos los adquieran con sus bajos salarios.

III.- EVOLUCIÓN DEL CAFÉ A ESCALA MUNDIAL (1990-2003)

Durante la segunda mitad del siglo XX tanto la oferta como la demanda mundial del café experimentaron cambios muy importantes que pueden explicarse a través de diversas variables como la producción, exportaciones, importaciones, evolución de los precios. Sin embargo, para nuestro estudio nos limitamos al periodo mencionado (1990-2003), en el cual se dan dos crisis del café.

Los ingresos de los países productores dependen en buena parte de las ventas externas de café; de los cuales se destacan Honduras, Guatemala, Etiopía, Zimbabwe, Uganda, Costa de Marfil, Burundi y Ruanda. Al respecto Leonard Innes afirma que "Los países productores de grano de café están entre los más pobres del mundo. Muchos dependen en gran medida del comercio global del café y sus ventas superan un 10% de los ingresos por exportación... en Uganda y Burundi supone más del 70%."⁴

El precio compuesto,⁵ ha presentado tendencia a la baja, (ver anexo 5). En el año de 1976 el precio compuesto de café verde fue de 1.42 dólares por libra, mientras que en el año 2003 bajó a 0.52 dólares (ICO, 2004). En la actual crisis de sobreoferta de café en el mundo (2000-2004), los precios han caído estrepitosamente, así se tiene que de 1995 al ciclo 2002/03 los "suaves" colombianos presentaron una baja en el precio de 1.58 a 0.67; los "otros suaves" caen de 1.49 a 0.64 dólares; los "no lavados" brasileños cayeron de 1.46 a 0.51 y los de calidad "robusta" de 1.27 a 0.38 dólar por libra.⁶

3.1 Volumen de la Producción.

Hace 31 años, en el ciclo 1972/73, eran 42 países productores y produjeron 50.7 millones de sacos; en el ciclo 2002/03 la lista aumenta a 57 países (ver anexo 8), los que suman una producción de 124.2 millones de sacos lo que representó un crecimiento en ese periodo de 144%; algunos países han salido y otros han entrado a la competencia mundial, por ejemplo Cuba, Filipinas, Tailandia y Vietnam antes no participaban y

⁴ (www.uruguay.indymedia.org/news/2002/06)

⁵ El precio compuesto del café es el precio promedio de las diferentes calidades que resultan de la cotización del café en las principales bolsas de valores en el mundo, en un tiempo determinado. El precio compuesto se utiliza en estadísticas mundiales.

⁶ (www.ico.org/asp/display_10/06/2004).

ahora son exportadores. Vietnam se ha convertido de manera espectacular en uno de los mayores productores exportadores (FAS- USDA, 2003) en la última década.

A pesar de los altibajos, la tendencia mundial de la producción es al alza. Así tenemos que para el ciclo agrícola 1991/92 la producción mundial fue de 103.4 millones de sacos y diez años después subió a 110.8 millones; sin embargo existe mucha concentración de la producción, pues mientras que en ocho países se concentra 79% del total de la producción en el ciclo 2002/03, los 49 países restantes producen 21%. Dentro de los países que han mantenido un crecimiento constante se encuentran Vietnam y la India en Asia, Guatemala y Honduras en América, Uganda y Etiopía en África; lo cual implica que han adquirido un destacado liderazgo dentro de sus continentes; por tanto es probable que para los mercados de Taiwán, Japón, China, Rusia, Francia y el resto de Europa sus abastecedores naturales sean los productores más importantes de Asia y África. El crecimiento sostenido que han mostrado los países productores antes mencionados se debe, principalmente, a los bajos costos en mano de obra y las grandes extensiones territoriales dedicadas al cultivo del aromático y la avanzada tecnología utilizada; factores que influyen determinantemente en altos rendimientos y les permite gran competitividad mundial

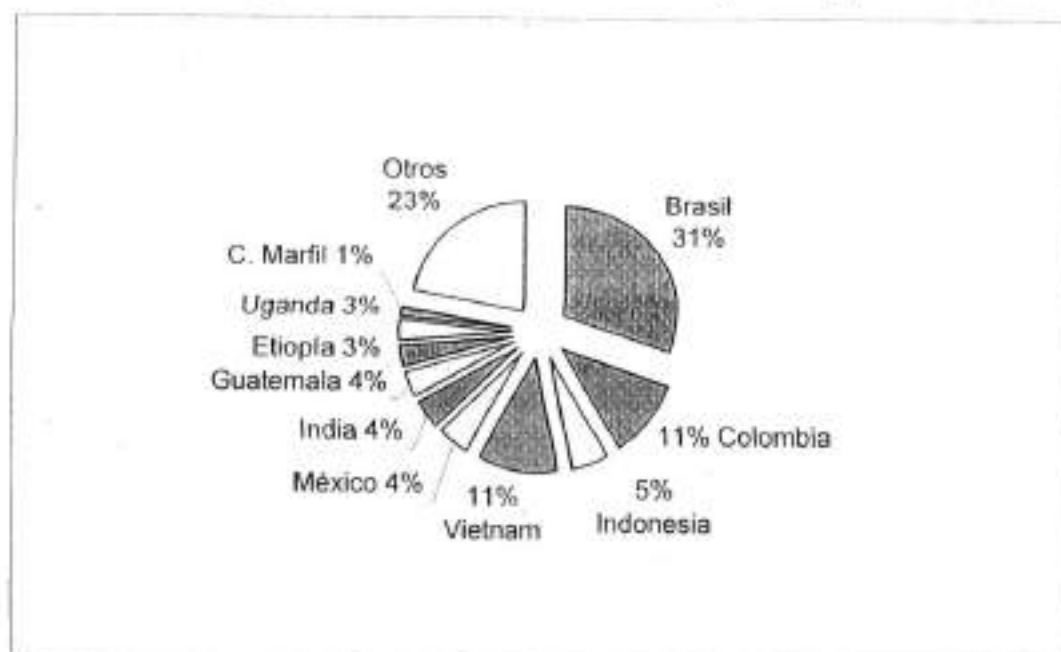
Uganda y Etiopía se disputan el mercado europeo, mientras que Guatemala y Honduras compiten con México por el mercado de los EU. Por otro lado, Brasil ha demostrado mantener su dominio histórico, con 29.4% de la producción mundial en los últimos 14 ciclos, siguiendo por Colombia con 11.9% e Indonesia en el tercer lugar con 6.6% y Vietnam ocupa el cuarto lugar con 6.42%, país que se ha colocado en éste sitio con una producción de 11.8 millones de sacos de "café verde" de la variedad robusta. Sorprendentemente en el ciclo 1990/91, esta nación apenas alcanzaba el 1% con una producción en números absolutos de 1.2 millones de sacos. Entre los principales países productores sigue México con 4.64% ocupando el quinto lugar, luego la India, Guatemala, Etiopía, Uganda y Costa de Marfil con el 3.7, 3.6, 3.4, 3.2 y 3.2 % en promedio, respectivamente, ocupando el sitio: sexto, séptimo, octavo, noveno y décimo, en 14 ciclos. Estos diez países en el periodo han participado con 80.55% de la producción mundial. (Ver cuadro 3)

Cuadro 3. Principales Productores de Café en el Mundo (miles de sacos de 60 kg).

	Brasil	Colombia	Indo.	Vietnam	Méx.	India	Guatemala	Etiopía	Uganda	C. Marfil	Otros	suma
80/81	21,000	14,500	7,480	1,200	4,800	2,000	3,380	3,500	2,700	3,000	20,000	100,000
91/92	28,500	17,980	7,100	1,250	4,620	3,200	3,444	3,000	2,900	3,967	27,301	103,362
96/97	30,000	15,000	7,000	1,000	4,500	2,500	3,000	3,000	2,500	3,000	20,000	100,000
93/94	28,500	11,400	7,400	2,500	4,200	3,465	3,078	3,700	2,700	2,700	23,500	93,233
94/95	21,000	15,000	6,400	1,500	4,000	3,000	3,000	3,000	3,000	3,000	20,000	90,000
95/96	16,800	12,939	5,800	3,937	1,400	3,717	3,827	3,800	4,200	2,960	26,423	89,743
96/97	28,200	10,779	7,800	1,700	3,300	3,417	4,141	3,800	4,350	4,311	25,000	103,000
97/98	21,500	12,943	7,000	7,000	4,950	3,805	4,200	3,830	3,032	4,080	24,002	97,445
98/99	27,000	10,800	6,350	2,500	3,000	3,400	4,300	3,800	3,000	3,200	24,000	100,000
99/00	30,800	9,512	7,170	11,010	6,000	4,870	4,364	3,833	3,200	5,700	27,545	114,004
00/01	30,100	10,500	6,400	15,000	4,800	3,000	4,500	4,800	3,100	4,000	20,000	110,000
01/02	33,100	11,950	6,160	12,833	4,200	5,010	3,530	3,756	3,166	3,000	22,018	110,756
02/03	31,500	11,712	6,140	11,107	4,350	4,350	3,800	3,700	2,800	3,400	22,000	100,000
03/04	32,800	11,800	5,700	11,800	4,650	4,587	3,800	3,250	3,200	1,300	23,141	105,261

Fuente: FASS-USDA; Tropical products: World markets and trade, 2004

Gráfica 1. Principales Países Productores de café en porcentaje ciclo 2003/04



Fuente: Elaboración propia con base en datos tomados de FAS-USDA, 2004

3.2 Valor de la Producción.

Apoyándonos en los datos de los cuadros tres y cuatro referentes a la producción y valor de la producción mundial de café, se observa que durante el período 1990/94, el valor de la producción, fluctuó de 9,511.5 millones de dólares a 7,600.4 millones de dólares, es decir, hubo una disminución del 20%, a precios compuestos del mismo período, en tanto que, la producción bajó de 100 millones 534 mil sacos a 93 millones 233 mil sacos de 60 kg, esto es, una disminución del 7.3% en promedio. Por lo que se observa, en el café a precios bajos, la producción se reduce a una tasa menor que su valor.

Una vez que la crisis de sobreproducción o de sobreoferta se supera a partir del ciclo de 1994/95 y se mantienen precios altos hasta el ciclo agrícola de 1999/00, la producción y el valor de la producción también aumentan. Así tenemos que en promedio el valor de la producción mundial para el primer ciclo mencionado es de 17,451 millones de dólares con una producción de 98 millones 128 mil sacos y producción de 114 millones 4 mil sacos con un valor de 12,925.5 millones de dólares en el ciclo 99/00. Siendo evidente el monto mayor del valor de la producción con menos volumen de costales de café producidos, lo que nos demuestra el mayor precio en el ciclo 94/95: 98,128 millones de sacos=17,451 millones de dólares. Sucede lo contrario en el otro ciclo, en el que a mayor volumen de costales de café producidos corresponde un valor de esa producción muy baja 114.004 millones de sacos=12,925.5 millones de dólares.

En relación con el último período, en los ciclos de 2000/01 a 2003/04, el valor de la producción baja drásticamente hasta 9,932.7 millones de dólares, con una producción de 116 millones 896 mil sacos a precios compuestos de 0.64 dólares por libra. Pero esto no queda ahí, sino que baja todavía más en producción, valor de la misma y precios para el ciclo 2003/04 con 105 millones 262 mil sacos, 7,225.2 millones de dólares y un precio compuesto de 0.52 dólares por libra hasta la primera mitad del año 2004.

Todo esto nos demuestra que la producción mundial del café se estimula o se desalienta con el aumento o disminución de los precios y los stock en el mercado mundial. De esta manera, si hay países que producen en grandes cantidades y a bajos costos, éstos son los que tienen la posibilidad real de satisfacer el mercado y motivar la caída de los precios; tal es el caso de Brasil, Vietnam, Etiopía y Guatemala, entre otros.

Esto impacta negativamente a los pequeños productores cereceros y pergamíneros, por lo que hacerlos creer que se podrán esperar mejores tiempos en su condición de productor débil en el mercado es una idea que no corresponde a la realidad mundial del café.

Pero la pregunta es ¿cómo es que la producción se sigue incrementando a pesar de existir precios tan bajos en el ámbito mundial? Esto se irá despejando a medida que avancemos. Adelantándonos podemos decir que depende de la productividad, los rendimientos altos y costos bajos de producción.

El valor de la producción de café no siempre guarda una relación directa con su volumen, por ejemplo tenemos, comparando los ciclo 1998/99 con 2002/03, en Brasil presentó el mayor volumen en el ciclo 2002/03, sin embargo su valor más alto se registró en el ciclo 1998/99 con un volumen de producción menor, esto es, 51.6 millones de sacos con valor de 3,259 mdd contra 35.6 millones de sacos con valor de 5,130 mdd y en otros países como Vietnam, India y Guatemala sucedió el mismo fenómeno (ver Cuadros 3 y 4)

El fenómeno de sobreproducción afecta a todos los países y se ve reflejado en el cuadro y la gráfica de valor de la producción. En el periodo analizado los más afectados son Indonesia, México y Costa de Marfil, cuadro 4, estando su valor de la producción del ciclo 2001/03 por abajo del registrado 12 ciclos antes, es lógico pensar que han dejado en parte de producir y cosechar por sus altos costos y sus bajos niveles de productividad.

Cuadro 4. Valor de la Producción de los Principales Países Productores de Café
(millones de US\$)

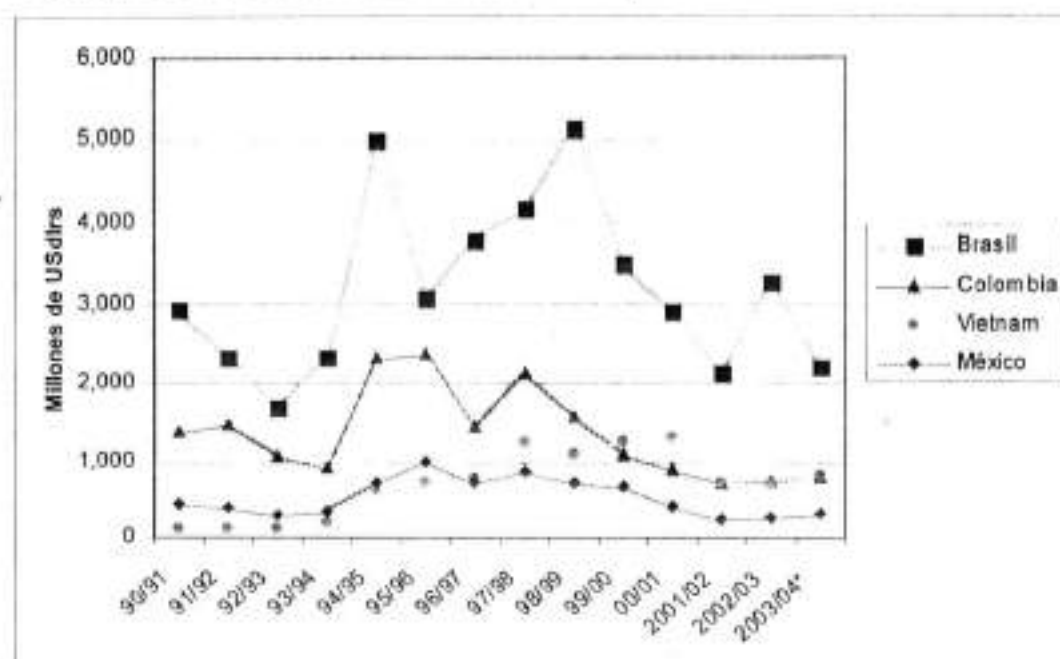
Ciclos	Brasil	Col.	Indo.	Vietnam	México	India	Guat.	Etiopía	Uganda	C. Marfil	Otros	Suma
90/91	2,535	1,372	708	114	431	231	311	331	256	312	2,465	9,514
91/92	2,320	1,464	578	110	376	262	280	244	236	323	2,223	8,416
92/93	1,694	1,038	319	18	243	194	219	212	198	226	1,755	6,130
93/94	2,332	929	603	204	343	282	251	302	220	220	1,922	7,608
94/95	1,983	2,212	1,138	823	717	545	622	676	551	664	4,014	17,451
95/96	3,075	2,368	1,062	721	988	680	700	696	769	531	4,837	16,427
96/97	3,774	1,653	1,065	1,280	714	461	852	512	438	514	3,112	19,029
97/98	4,162	2,133	1,240	1,240	877	674	744	679	540	723	4,259	17,271
98/99	3,130	1,566	1,002	1,081	722	656	529	557	525	319	3,512	15,370
99/00	3,492	1,079	813	1,248	681	553	495	435	363	646	3,122	12,927
00/01	2,894	892	553	1,303	408	227	383	309	223	359	2,116	9,235
2001/02	2,117	721	372	734	254	302	213	227	191	183	1,328	6,642
2002/03	3,259	740	388	705	275	290	243	239	177	115	1,215	7,811
2003/04	2,196	810	392	813	319	315	261	223	220	89	1,587	7,225

Fuente: Tropical Products: World Markets and Trade

*datos estimados

En la Gráfica 2 se observa que a pesar de que se dibujan crestas y valles principalmente en Brasil y Colombia grandes productores mundiales de café, las curvas tienden a verse muy bajas en los extremos del periodo, coincidiendo con la crisis de sobreoferta y bajos precios y las curvas son altas en la parte intermedia, ciclos de auge de mayor demanda y precios altos del aromático. La razón fundamental es que, influyó como acabamos de decir, la oferta alta para alejar del valor el precio, o sea, bajándolo y cuando la oferta fue superada por la demanda ésta influyó para que los precios aumentaran arriba del valor. Por esto son las crestas o las cimas los valles o las simas; aquí se comprueba la teoría sobre la ley del valor, el valor es generado por el trabajo contenido, plasmado en las mercancías, pero el volumen de estas es la riqueza, es mejor tener de sobra para tener que vender aunque sea a bajo precio que tener o producir poco para cometer excesos vendiendo caro, de mala calidad y mercancías feas. La tendencia de la producción será al crecimiento con productos de buena calidad y barato y en las cantidades suficientes según la ley del valor en cualquier sistema productivo.

Gráfica 2 . Valor de la Producción de los Principales Países Productores de Café.



Fuente: Elaboración propia con base en Cuadro 4.

3.3 Principales Países Exportadores.

En el cuadro anexo 8, sobre volumen de exportaciones por calidad y país exportador a escala mundial, muestra que de los 51 principales países productores tienen capacidad de exportación 45, saliendo de la competencia mundial algunos países muy pequeños como Trinidad y Tobago, Benin, Congo, Guinea Ecuatorial, Gabón y Liberia; y sólo producen para autoconsumo Filipinas, Hawai y Puerto Rico. Los 10 países que más producen, aunque de diferentes calidades, también son los que más exportan. Brasil y Etiopía tienen la primacía con los arábica "no lavados"; Colombia, Kenia y Tanzania en los "suaves"; México, India y Centro América con los "otros suaves" y finalmente Vietnam, Tailandia, Indonesia, Uganda, Costa de Marfil y Camerún son los mayores exportadores de "robusta." Su peso relativo es el siguiente: ciclo 2002/03, los cafés de la especie arábica en todas sus modalidades acaparan 70% de la producción mundial y los robusta 30% aproximadamente.

Sin embargo, se observa que la especie robusta ha venido ganando terreno en el acaparamiento del mercado mundial; así tenemos por ejemplo que en los 10 últimos ciclos Vietnam pasó de 2 millones 753 mil sacos que exportó, en el ciclo 1993/94; a 11 millones 300 mil en el 2003/04. Indonesia, Uganda y Costa de Marfil también son

grandes exportadores de “robusta”. Camerún pasó de 620 mil sacos a 1 millón 90 mil en el mismo grupo. Esto se debe seguramente a sus altos rendimientos y bajos costos de producción, por el bajo costo de la fuerza de trabajo y mayor resistencia de sus cafetos a plagas y enfermedades, que les genera menores costos en plaguicidas, además de que sus unidades de producción o fincas son de gran tamaño. De mejorar sus tecnologías, estos países abaratarían aún más sus costos de producción y, por tanto, mejorarían su competitividad internacional.

En la gráfica 3 se ve más clara la tendencia al alza sostenida en las exportaciones del café robusta, que en algunos ciclos superan incluso a los no lavados; por ejemplo, 1999/00 y 2000/01; esto es porque se ofrece en el mercado mundial a precios bajos y aún cuando son de menor calidad que los arábicas, las empresas torrefactoras han optado por hacer una gran cantidad de mezclas de las dos especies de café, aparentemente sin afectar la calidad que ofrecen a los consumidores.

Por lo anterior, Brasil también produce cantidades cada vez mayores de café robusta. Dándose la situación contraria (en México) en las variedades del café arábica cuya producción se desalienta y las tierras que continúan con esas variedades no son aprovechadas para producir café de muy buena calidad, de altura o estrictamente de altura para ser competitivos y ganar mercados, por ésta vía.

Los datos del cuadro 5 nos muestran las exportaciones parejas de Guatemala y México, por ser países vecinos y el destino de sus exportaciones semejantes, principalmente a EU; es correcto tomarlo en cuenta para la proyección de la organización de la oferta nacional. La exportación colombiana presenta una tendencia a la baja, a pesar de ser su calidad “suaves colombianos” la más cotizada. Esta baja en sus exportaciones de café se debe a la baja en la producción debido a la política que está siguiendo de conversión del cultivo, esto es, dejar de producir en tierras bajas en las que antes tenía plantaciones y concentrarse en las partes altas para elevar aún más la calidad de su café. “Colombia ha bajado de 1.1 millones de hectáreas a .850 mil (www.caracol.com.co/noticias 13/02/04)

En cambio, la calidad de los “robustas” tiende a ganar mercados, lo que demuestra el crecimiento de sus exportaciones en los últimos 14 ciclos. El éxito de esta calidad de café inferior a la calidad “otros suaves” y “no lavados”, se puede explicar como ya se dijo con base en los bajos costos de producción, que a la vez se traducen en

bajos precios de venta, el amplio público consumidor generalmente prefiere precios bajos de las mercancías y no alta calidad muy cara.

Cuadro 5. Volumen Total de Exportaciones de Café por Calidad (miles de sacos 60Kg)

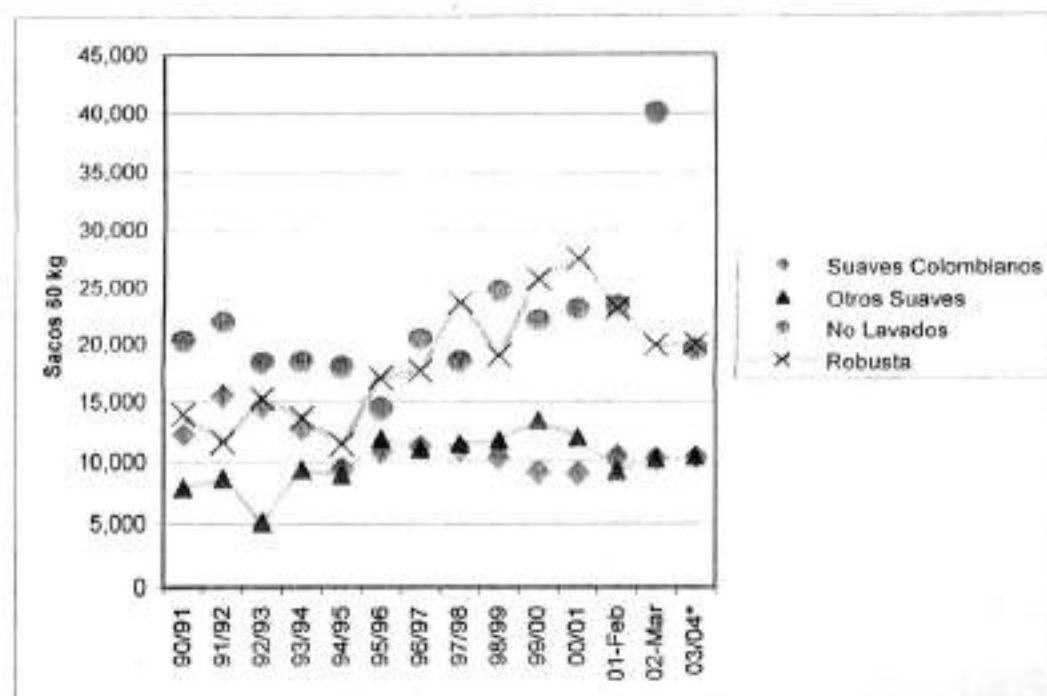
Ciclos	Suaves	Otros Suaves			No Lavados		Robusta			
	Colombia	México	India	Guatemala	Brasil	Etiopía	Indonesia	C. Marfil	Uganda	Vietnam
89/91	12,312	3,526	1,511	2,803	19,382	849	6,374	4,334	2,005	1,044
91/92	15,467	3,290	2,024	3,288	21,238	669	4,421	3,857	2,013	1,318
92/93	14,525	3,883	1,815	418	17,123	1,163	5,923	4,104	2,010	2,192
93/94	12,685	3,271	2,907	3,139	17,022	1,332	5,101	2,715	3,067	2,753
94/95	9,342	3,757	2,070	3,363	16,589	1,320	3,143	2,253	2,791	2,007
95/96	10,385	4,579	3,572	3,716	12,632	1,777	6,075	2,900	4,314	3,679
96/97	11,175	4,389	2,406	1,193	18,527	1,847	3,699	2,335	4,237	3,482
97/98	10,911	3,883	3,691	3,889	16,336	2,090	9,367	4,567	3,032	6,615
98/99	10,364	4,070	3,450	4,141	22,908	1,750	6,038	2,540	3,644	6,667
99/00	9,060	5,000	4,200	4,234	20,160	1,833	5,657	5,666	2,917	11,433
00/01	8,970	3,822	4,045	4,139	21,660	2,016	5,160	4,271	3,124	14,916
01-Feb	10,370	2,200	3,910	3,110	21,400	1,906	4,695	2,969	3,086	12,333
02-Mar	10,222	3,350	3,815	3,382	38,100	1,500	4,660	1,732	2,727	10,667
03/04	10,295	3,700	3,387	3,300	18,000	1,400	4,205	1,300	3,120	11,300

Fuente: FASS-USA; Tropical products: World markets and trade, 2004.

Los "robustas" también por los precios bajos, aumentan las preferencias de los importadores principalmente de los países europeos en donde los clientes finales acostumbran los cafés amargos. Las exportaciones de café robusta son las más dinámicas.

La gráfica siguiente muestra la caída de los "otros suaves," con una ligera recuperación en los últimos 3 ciclos, por lo que no es aventurado prever la sustitución en parte, en el mercado mundial de la especie arábica por la robusta. Esto también lo reafirma el hecho de que el principal productor y exportador (Brasil) ha aumentado sus áreas cultivadas de café "robusta", siguiendo su ejemplo Ecuador. En conclusión, las exportaciones de todas las calidades tienen un comportamiento tendencialmente al alza a excepción de Colombia, país en el que se ha reducido la superficie y donde se tiene una gran cantidad de campesinos que cultivan el árbol de coca.

Gráfica 3 Volumen de Exportaciones de Café por Calidades (miles de sacos de 60 kg)



Fuente: Elaboración propia con base en datos del cuadro 5.

3.4 Principales Países Importadores.

En general, se puede decir que las importaciones tienen un comportamiento más estable que las exportaciones, derivado de un comportamiento de poca variación de los consumidores y más errático en la producción, respectivamente.

Las importaciones a nivel mundial fueron de 73 millones 220 mil sacos en 1990 y trece años después las importaciones fueron de 84 millones 262 mil sacos, dándose un incremento de 14% aproximadamente. La tendencia de las importaciones a escala mundial de todos modos es al alza. A últimas fechas se impulsan campañas publicitarias en los países productores para aumentar el consumo nacional, por cierto, muy desalentado, debido al predominio de las llamadas bebidas refrescantes.

Los principales países importadores son: Estados Unidos de Norteamérica, Alemania, Japón, Francia, Italia, España, Reino Unido, Países Bajos, Bélgica y Luxemburgo. Al no consumir todo el café que compran, lo comercializan hacia otros países, por ejemplo, el mayor consumidor mundial es EU, que en 1990 ocupó 18 millones 911 mil sacos, pero importó 21 millones 898 mil, lo que quiere decir que re-exportó dos millones 987 mil sacos. En el mismo año Alemania importó 13 millones

671 mil sacos y consumió 10 millones 477 mil sacos. Lo que implica que 3 millones 194 mil sacos fueron re-exportados, con valor adicional por el proceso de torrefacción. En el año 2003, EU importó 22 millones 907 mil sacos de café, pero su consumo fue de 20 millones 174 mil sacos. O sea que re-exportó dos millones 733 mil. Así, Alemania en el mismo año de referencia importó 16 millones 324 mil sacos y sólo consumió internamente 13 millones 602 mil sacos habiendo una diferencia de 2 millones 722 mil sacos. En resumen, las importaciones en el mundo se concentran en cinco países, EU, Alemania, Japón, Italia y Francia, que en el ciclo 2002/03 concentraron 71.3% de las importaciones totales (ver cuadro 6).

Cuadro 6. Principales Países Importadores de Café (sacos de 60 kg).

Ciclos	Estados Unidos	Alemania	Francia	Japón	Italia	España	Reino Unido	Bélgica-Lux	Países Bajos	Otros	suma
1980	21,086	13,671	8,401	5,805	5,242	3,089	2,891	2,013	2,121	2,103	74,022
1991	19,840	13,229	3,553	5,739	4,630	2,969	2,806	1,746	3,121	12,920	70,553
1992	22,539	13,789	6,612	5,653	4,595	3,413	3,083	1,128	3,305	10,553	74,060
1993	19,329	14,107	6,334	5,840	5,594	2,813	3,197	2,063	2,804	10,488	72,569
1994	16,171	13,383	6,469	6,333	5,054	3,028	3,166	2,262	2,700	10,811	70,099
1995	17,107	12,852	6,214	5,597	5,368	3,146	2,807	2,401	2,910	8,357	66,759
1996	15,447	13,585	6,733	6,074	5,610	3,530	2,910	2,569	3,185	9,151	71,785
1997	20,350	13,951	6,829	6,048	5,745	3,818	3,004	2,671	2,979	9,403	74,798
1998	21,049	13,809	6,678	6,077	5,920	3,778	3,227	3,632	2,916	11,338	78,241
1999	22,788	14,446	6,801	6,617	5,975	4,030	2,953	3,202	2,627	9,934	79,373
2000	21,822	14,382	6,643	6,975	6,344	3,820	3,796	3,759	3,044	9,529	81,818
2001	21,469	15,105	6,877	7,065	6,369	4,126	3,105	3,365	2,874	9,982	80,317
2002	21,693	15,233	7,035	7,167	6,535	4,138	3,021	4,130	2,665	10,201	82,669
2003	22,908	16,325	6,690	6,915	6,896	4,212	3,069	3,968	3,180	10,099	84,262

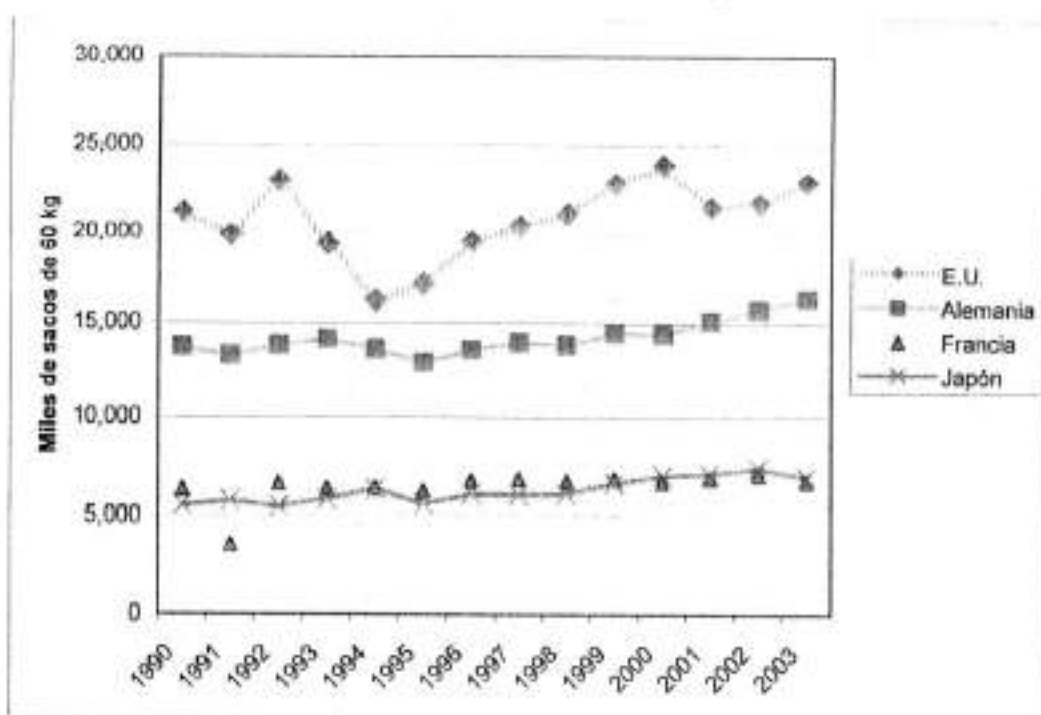
Fuente: FAS-USDA; Tropical Products: World Markets and Trade 2004.

El control de los grandes corporativos comercializadores e industrializadores del aromático, permite que aparezcan cada vez más países que no producen el grano, pero que sin embargo son exportadores, estando incluso muy por arriba de la producción y las exportaciones de muchos países productores directos. Los grandes poseedores del capital, al final de cuentas en estas actividades como en muchas otras, son los que obtienen mayores beneficios. O sea, la apertura comercial, la integración económica, la globalización, etc. son formas de política económica mundial que sirven para facilitar el funcionamiento del gran capital, y en esa línea muchas actividades relacionadas con el

café se ponen a su servicio, borrándose de esa manera las fronteras para que el capital sea invertido.

En la gráfica siguiente se observa que a partir de 1996, y después de una baja en tres años la demanda se ha recuperado, hasta el año 2003; probablemente debido a que los precios han permanecido bajos. Aquí se demuestra que una mercancía, venga de donde venga, sea nacional o extranjera, si es barata y de calidad aceptable, es la que incide siempre en las preferencias de los consumidores.

Gráfica 4. Evolución de las Importaciones Mundiales de Café en los Principales Países (miles de sacos de 60 kg)



Fuente: Elaboración propia con base en datos del Cuadro 6.

No obstante, muchos economistas no aceptan esta realidad, y se esfuerzan por justificar desde el punto de vista teórico y económico, la economía campesina o de negocios muy pequeños, que si bien es cierto cubren reducidos sectores del mercado, lo hacen pero con mercancías caras y de calidad poco confiable. En cambio, a diario se ven circular una gran variedad de bienes de uso provenientes de diferentes países, de regular calidad y a precios accesibles a las clases populares. Estas mercancías se enfrentan a barreras de todo tipo, pero a pesar de eso se abren paso por medio del

mercado negro si es que no se legaliza su entrada, las mercancías de bajos precios tumban todas las barreras.

3.5 Consumo Nacional de Café en los principales Países Exportadores.

El principal país productor consumidor es Brasil, consume 45.8% de lo que produce, que equivale a un promedio de 11 millones de sacos anuales en los últimos 14 años. Del total que destinan los países productores para consumo interno se encuentra Indonesia, que consume 7.18 %; Etiopía 6.53%; Colombia 6.03%; México 4.86%; India 3.93% y Venezuela 3.36%. De los países restantes, alrededor de 50, la mayoría exporta hasta un 95% de su producción y otros sólo cultivan para su consumo interno. Así pues el café es un producto agrícola eminentemente destinado al mercado de los países de ricos, pues más de 75% se exporta. Si los productores exportadores son países principalmente subdesarrollados, de capitalismo atrasado, consecuentemente muchos de ellos se tienen que dedicar más a esa actividad para la generación de divisas, tan necesarias para su propio desarrollo nacional; cuando esto no sucede así, la actividad deja de tener sentido.

En México no se tiene una cultura de consumo de buen café, porque a la mayor parte de la población se le vende café de muy mala calidad, desde siempre. Por eso la demanda nacional es baja; esta realidad es posible que esté cambiando y se den ligeros repuntes en el consumo per capita en los últimos dos ciclos, sin embargo la situación en este sentido para la cafecultura nacional es desalentadora. Veamos "En la última década el consumo de café, en términos absolutos ha disminuido, pues de 1,780,000 sacos consumidos en 1990, en el 2000 sólo se consumieron un millón, lo cual equivale a una tasa de crecimiento anual de menos 5.60%. De la misma manera, mientras que en el año de 1990 el consumo per cápita era de 1.321 kg para el 2000 esta cifra es de 0.778 kg; al observar el crecimiento de la población, se observa que el consumo ha disminuido, en términos absolutos y relativos." (García, 2002).

En nuestro país 80% de la producción nacional de café se destina a la exportación, el consumo nacional de café es de 20%, sin embargo el consumo nacional ha presentado una tendencia a la baja; al respecto comenta Margarita Nolasco en "Café y Sociedad en México"... "a diferencia de otros países, en México todavía buena parte del café se consume directamente y hasta ahora es relativamente poco el que se industrializa para café soluble. Uno de los problemas al que se enfrenta es el café

adulterado o el reconstituido a partir de deshechos del grano (cascarilla y pajilla, entre otras). La existencia de adulterantes (carbohidratos procedentes de otros vegetales, como haba seca, garbanzo, etc.), agregados (azúcar quemada) y de materia para reconstituir (deshechos de café), y su venta masiva a bajo precio no permite conocer la cuantía real del consumo nacional, ni tener un público que aspire a buen café, tanto por factores económicos, como por un gusto adulterado, la mayoría, no está acostumbrada a degustar café de buena calidad, tal sería el caso, del café oscuro y amargo, producto de agregarle azúcar al grano" (Nolasco, citado por García, 1999: 32). Esta situación sólo podrá ser superada con una muy intensa campaña publicitaria en las grandes ciudades, derogar la ley de torrefacción, que permite el 30 % de adulterantes y ofrecer café de buena calidad a los consumidores y a precios bajos.

Además de lo anterior, se puede agregar el hecho de que las bebidas refrescantes, el té y la leche son bienes sustitutos del café, lo cual afecta en el comportamiento de la demanda del mismo, además de que la leche son alimentos de mayor preferencia entre la población humilde. Otro factor que influye en el bajo consumo del café, es la publicidad negativa en el sentido de que su consumo es dañino para la salud.

En el periodo 1997/03 las exportaciones de México han disminuido en 17 de los 20 países a los que vende café, destacándose el decremento de estas con su mejor cliente EU al que tradicionalmente vendía 75% de sus exportaciones. El volumen exportado a ese país y el monto en dólares bajaron de 178,484 ton a 80,793 y de 652.5 a 102.7 millones de dólares respectivamente de 1997 a 2003, caída alarmante de menos 45% en el volumen de las exportaciones y de menos 84.3% en valor de las exportaciones. Según datos de la Secretaría de Economía publicadas en el diario Reforma del 19 de julio del 2004, en el artículo "Disipa su Aroma en el Exterior" de las periodistas Verónica Martínez y Laura Carrillo, entre otras cosas se dice que "México perdió su lugar como segundo proveedor" siendo superado por Brasil, Colombia, Guatemala y Vietnam los que aumentaron sus ventas a EU de manera destacada. En ese sentido cobra actualidad lo dicho por Horacio Santoyo trece años atrás, a saber "Como el consumo de café no aumenta en nuestro principal mercado internacional, las expectativas de incrementar las ventas de café mexicano en los EUA, sólo pueden basarse en la esperanza de desplazar a otros exportadores, en particular a Brasil y a los

países centroamericanos, productores como México, de café tipo *otros suaves*. En este contexto, resulta esencial el factor *competitividad* del café mexicano en relación con estos otros.” (Santoyo, 1991:6). De igual manera, al no aumentar el mercado nacional o al hacerlo en baja escala, entonces es fundamental una mayor productividad del aromático para ya no digamos ganar nuevos mercados sino para recuperar los ya perdidos y mantener los que aun se tienen.

3.6 Costos de Producción de los Principales Países Exportadores.

Después de anularse el CIC hace 15 años, y quedar liberado el mercado del café, los países con altos costos han perdido posiciones como exportadores, quedando sus cafecultores a merced de los grandes acaparadores internacionales quienes pueden resistir las crisis, dos en menos de 15 años. En este contexto de creciente dificultad, el diseño de la política cafetalera por parte de las autoridades ligadas con el café mexicano debería encaminarse a elevar la productividad a cualquier costo; de lo contrario las posibilidades de competir a nivel internacional de manera constante serán cada vez menores.

En el reportaje antes citado las periodistas dicen “Países como Guatemala, Vietnam, Nicaragua y El Salvador invirtieron en el fomento a la producción, mientras que México quedó rezagado ante esta situación.” Por otro lado, Alejandro García Palacios presidente de la rama industrial de tostadores y molinos de café de la CANACINTRA explica “el mercado se ha vuelto exigente y no hemos hecho nada” además... “México ha perdido presencia en mercados internacionales por la falta de promoción y competitividad en la parte interna y esto por el gran vacío de la organización de la oferta mexicana, Guatemala hace lo contrario” (Ibíd.).

Lo anterior pone de manifiesto un problema que se ha minimizado por Giesenman presidente del CMC, la pérdida de mercados y de ocultar la situación de desastre de la cafecultura mexicana por la baja competitividad. Pero esto no es nuevo, pues hace 13 años investigadores del tema decían... “Es evidente que los altos costos de producción del café mexicano se deben a los bajos rendimientos promedios en campo (2.5 toneladas de cereza/ha en 1989/90), que resultan de las diferencias en la tecnología de producción aplicada de la mayoría de los pequeños productores” y continúan, “Aunada esta baja productividad de la mayoría de las explotaciones

cafetaleras, el retiro y la desarticulación del apoyo oficial a la cafecultura hace prever que la competitividad del café mexicano en su conjunto no mejorará sustancialmente en el corto ni mediano plazo, pues a partir de la cosecha 1989/90 se observa una regresión "tecnológica" a todos los niveles, que se explica por la crisis que vive actualmente este sector" (Santoyo, 1991: 9). En esas circunstancias, se dice que México tiene serias dificultades porque la cafecultura nacional... "tiene uno de los costos de producción de café más altos del mundo al ocupar el lugar 17 entre los 19 principales países productores del grano. Así los costos en nuestro país rebasan en 27.5% a los de Brasil, en 22% a los de El Salvador y son 13.5% más elevados que el promedio de los cinco países centroamericanos productores de café tipo *otros suaves*" (Ibid.) (Ver Cuadro 7).

Sintetizando, podemos decir que con altos costos de producción, bajos rendimientos, predominio de minifundios, tecnología deficiente y escasas fuentes de financiamiento, la cafecultura mexicana, por su baja competitividad seguirá perdiendo mercados.

Cuadro 7. Costos de Producción de Café por Países en el Ciclo 1988/89

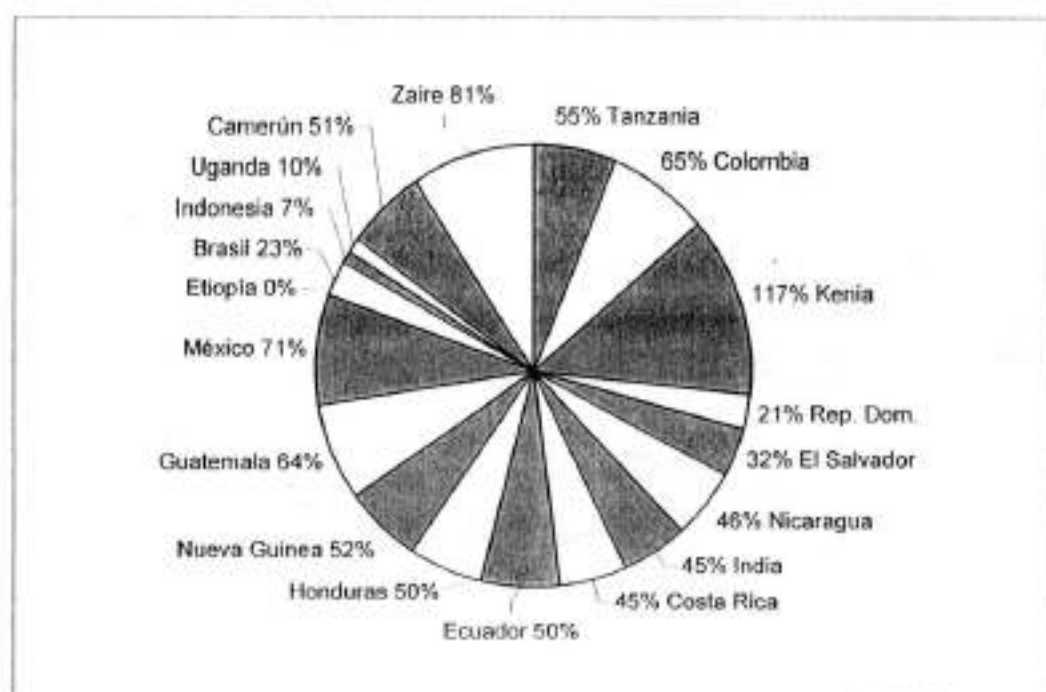
Precio	País	Costo de Producción (USD/100lb)	Posición	precio-coste (USD/lb/100lb)	Posición
Suaves Colombianos					
88 USD/lb	Tanzania	88.66	14	19.24	4
	Colombia	73.27	16	14.74	8
	Kenia	98.09	19	9.09	12
	Rep. Dom.	53.87	4	26.96	1
	El Salvador	58.53	6	22.3	3
	Nicaragua	64.75	9	16.08	7
Otros Suaves					
80.83 USD/lb	India	64.23	7	16.6	5
	Costa Rica	64.49	7	16.6	5
	Ecuador	68.62	10	12.21	9
	Honduras	66.03	11	13.23	11
	Nueva Guinea	67.6	12	13.23	11
	Guatemala	72.74	15	8.09	13
	México	75.07	17	5.76	14
	Etiopía	44.34	1	23.68	2
Arábicas Brasileños					
68 USD/lb	Brasil	64.83	8	16.05	6
	Indonesia	47.28	2	-3.37	15
Robustas					
43.91 USD/lb	Uganda	45.7	3	1.79	16
	Camerún	67.16	12	-23.25	18
	Zaire	80.30	18	-36.45	19

Fuente: Asociación de Exportadores de café de Colombia Carta cafetera año I No.21, abril 15-35, 1990.

La Gráfica 5 presenta los países con menores costos de producción, entre otros, algunos del continente africano como Etiopía, que es el país de referencia por tener los

menores costos de producción del mundo en ese ciclo, (ahora puede ser Vietnam), sobre éste país están los mayores costos de todos los demás en el porcentaje indicado. Etiopía e India superan a México y están en su mismo grupo de productores de café de calidad "otros suaves," en cambio nuestro país sólo está por arriba de Zaire y Kenia en costos, lo que muestra la ineficiencia de la cafeticultura mexicana, que tiene mucha relación con la baja productividad. Esta realidad no niega que en el país existan productores de café que son de los más competitivos del mundo.

Gráfica 5. Porcentaje de Costos de Producción de los Principales Países Productores con Referencia a Etiopía. (usd/100lb)



Fuente: Elaboración propia con base en datos del cuadro 7.

El Cuadro 8 presenta información sobre costos de producción de café correspondientes a Ecuador. La comparación con los costos del arábica mexicano muestra que los costos de Ecuador son menores a los mexicanos. El país sudamericano produce café robusta de calidad no-lavado, del cual exporta una cantidad importante a los EUA, siendo así, uno más de los competidores a superar por México.

En general los costos del robusta son ligeramente mayores, destacándose los mayores costos en mano de obra, quizá por ser esta especie de más altura, lo que dificulta la cosecha; el arábica es de porte más bajo.

Para detallar más los costos en el país sudamericano, se presenta el siguiente cuadro, en el que se destacan los mayores ingresos y utilidad/ ha del caturra que es una variedad de los arábicas, así como los rendimientos/ ha igual a 30 quintales de café oro equivalente a 7,350 kg de café cereza.

Cuadro 8. Costos de Producción Nivel Tecnificado en Ecuador (1 ha)

Mantenimiento	Robusta		Caturra	
	usdlrs/ha	Peso/ha*	USdlrs/ha	Peso/ha
Regulación de Sombra	12.5	118.75	9	85.6
Control de Malezas	45	427.5	32.4	307.8
Podas	45	142.2	10.8	102.3
Control Fitosanitario	80.4	763.8	78.4	744.8
Fertilización	32.4	782.8	93.2	904.4
Equipo y Herramienta	12	114	50	475
Cosecha	375	3562.5	270	2585
Beneficio vía Húmeda	35	332.5	90	855
Costos en Fincas	657.3	6244	633.8	6140.1
Transporte	60	570	60	570
Varios	30.4	300.15	31.8	302.1
Costo Total	750.7	7134	727.6	6912.2
Ingresos **	1242	11799	1950	18525
Utilidad /ha	491.3	4664.95	1222.4	11612.8

*Tipo de cambio 1 usd = \$9.50

** 30 Quintales /ha 41.40 usd/ 100 lbs para robusta 65.00 usd/100 lbs caturra

Fuente: COFENAC 2000.

A pesar de que la información del cuadro no muestra un desglose más detallado de los datos, el capital variable invertido supera el 60%, o sea, los costos en mano de obra son muy superiores al monto de capital constante en una finca con tecnología avanzada, se deduce que el costo/ ha en las fincas con pequeñas superficies es mayor.

El cuadro 9, nos muestra costos de producción altos en comparación con el Ecuador y menores rendimientos por hectárea, por lo tanto, menos ingresos y una utilidad o ganancia reducida. Asimismo, en forma más evidente en el cuadro de costos

de producción de una ha de café en México, se muestra el costo en mano de obra muy semejante al de Ecuador.

Cuadro 9. Costos de Producción en México por ha. Nivel tecnificado

Actividad	Cosecha	Unidad de Medida		Costo Total
Mantenimiento de la Huerta		Jornales	Costo Unitario	
Poda a Sombra	Marzo	5	50	250
Poda y Resepa	Marzo-Abril	6	50	300
Chapeo (2)	Mayo-Junio, Octubre	24	50	1,200
Desafite	Junio	3	50	150
Aplicación de Herbicidas (3)	Mayo, junio y Septiembre	6	50	300
Fertilización	Junio, Septiembre	10	50	500
Total de Mantenimiento				2,700
Cosecha				
Cortes	Noviembre-Marzo	120	50	6,000
Recolección de Capulín	Abril	5	50	250
Total de Cosecha				6,250
Beneficio				894
Húmedo		24.5	36.5	221
Seco		24.5	9	115
Comercialización				
Renta de Transporte				800
Varios				330
				1,130
Herramientas Equipo e Insumos				
Equipo de Poda				430
Mochila Aspersora				210
Cubetas y Costales				350
Fertilizantes				1,410
Plaguicidas y Fungicidas				784
Herbicidas				470
Despulpadora				87
Análisis de Suelo				100
				3,841
Costos Totales				12,037
Ingresos Totales				20,249
Utilidad/ha.				8,212

Fuente: Elaboración propia con datos del CMC y CEPICO, 2002.

Una vez restablecido el libre juego de la oferta y la demanda en el mercado mundial del café, con la supresión del CIC, el problema de la competitividad se vuelve aun más relevante pues para conservar o aumentar la participación de los países en el mercado internacional es necesario producir las calidades demandadas a costos

competitivos. En el caso nuestro con la calidad "otros suaves" y variedades parecidas con las que se compete en actualidad la situación ha empeorado más en los pequeños productores y medianos.

3.7 Clases de Café Demandadas en el Mercado Internacional.

Los "suaves colombianos" están catalogados como los de mejor calidad del mundo, por lo que tienen la más alta cotizados en la bolsa NYCSCE, sólo 18% de este tipo de café es importado en la Unión Americana en los últimos 13 años, pero en el 2003 proveniente de Colombia (al que le compra más del 95%) tuvo un aumento de 19% al importar 231,145 ton respecto a las importaciones de 1997 que fue de 194,252 ton. La clase "otros suaves", con calidad ligeramente inferior a la anterior, representa 45% de las importaciones de café en EU en el mismo periodo, pero Guatemala aumenta 5% pasando de 115,331 ton a 121,339 ton, este país antes exportaba 20% de esa calidad; México bajó aun cuando tradicionalmente vendía a los vecinos del norte 35% de sus importaciones, de 178,484 ton a 80,793 menos 45%. La clase "arábigas no lavados" es considerada de calidad y precio menores a los anteriores, Norteamérica importa 20% de esta clase, pero Brasil aumenta sus exportaciones en 18% pasando de 140,396 ton a 306,247 ton de 1997-2003 (le ha aportado en promedio 96%). Por último, la calidad "robusta", con menos preferencia por los consumidores norteamericanos, pero más aceptado por Europa, representa 15% de las importaciones de nuestro vecino del norte, de esta calidad solo Vietnam aumenta 33% pasando de 81,947 ton a 109,771 ton de 1997-2003, su aumento se debe a que vende al precio más bajo en el ámbito internacional, antes aportaba 24% en promedio (García, 2002)

Lo anterior implica que las empresas tostadoras hacen mezclas de unas calidades con otras, más cuando la variedad robusta que es la más barata actualmente le está ganando los mercados a la arábica y como es fácil deducir reafirmamos, las compañías transnacionales ligadas al proceso de comercialización e industrialización manipulan con el grano procesándolo a su conveniencia

3.8 Principales Empresas Comercializadoras.

Después de la crisis de 1989 - 1993, también se vieron afectadas 14 empresas comercializadoras de café, que cesaron su actividad quedando sólo ocho de las grandes

empresas que controlan más del 50% del comercio internacional. Con 36 millones 500 mil sacos de café verde (51.1%), la manipulación de los precios del café en el mundo se hace comprensible, pues más de la mitad del comercio internacional lo controlan unas cuantas empresas. Rothfos AG, cubre una octava parte del comercio mundial, superada solamente por Brasil, Colombia y Vietnam; es de origen alemán y opera por medio de diferentes filiales sin que aparezca con marca propia.

Las crisis cafetaleras no sólo afectan a los países productores, sino que también quedan fuera de la competencia grandes corporativos comercializadores; por lo tanto se confirma con esto la feroz competencia, la lucha por el dominio de los mercados, el predominio de los más fuertes y, por consiguiente, la concentración del capital. Queda a la vista este fenómeno en esta actividad del comercio internacional del café.

Cuadro 10. Empresas Transnacionales Comercializadoras de Café

Empresas	Vol. Comercializado Miles de Sacos 60 kg	Participación en el Mercado %
Rothfos AG	9,000	12.6
ED&F: Man	5,000	7
Volkart	4,000	5.6
Cargill	4,000	5.6
J. Aron	4,000	5.6
Rayners	4,000	5.6
Bozzo	3,500	4.9
Suden	3,000	4.2
Subtotal	36,500	51.4
Otras	34500	48.6
Total	71,000	100

Fuente: Wim Pelupessy p. 43 citado por Horacio Santoyo 1993.

Con el rompimiento del CIC en 1989 se aceleró la crisis, al quedar libres de las cuotas de exportación los países ofrecieron al mejor postor sus enormes existencias de café saturando así el mercado, haciendo bajar los precios de inmediato. En esta desorganizada carrera por ganar clientes cada quien por su lado, se aprovecharon los compradores de todos niveles, dejando en quiebra a muchos intermediarios locales o

regionales, nacionales o internacionales. Los precios se deprimieron sensiblemente, provocando ruina y miseria.

3.9 Principales Empresas Industrializadoras.

El proceso de industrialización propiamente dicho lo realizan, en un gran porcentaje, cuatro grandes corporativos transnacionales y sus respectivas filiales. Procter and Gamble, Phillips Morris, Sara Lee y Nestlé... "tienen el control 60% de café del comercio minoritario en los EU y aproximadamente el 40% de las ventas mundiales brutas. Estas corporaciones gigantes se están volviendo aún más dominantes" (Innes, 2001) porque han venido aglutinando otras industrias. "En diciembre de 1999 Sara Lee anunciaba que había comprado a Nestlé, las compañías de café Hill Brother, MJB y Chase & Sanborn. Las empresas como Superior Coffee y Chock full o Nuts ya formaban parte de la compañía (que Sara Lee había adquirido en junio de 1999)" (Ibid.)

Aun cuando son pocas las empresas, es previsible que sigan reduciéndose, ya que ésta es la tendencia del capital industrial; entre menos empresas participen en el mercado mundial más grande será la influencia que tengan como oligopolios en el establecimiento de los precios del aromático⁷.

La cantidad de café que procesaron a inicios de los 90s fue de 28.5 millones de sacos, con un volumen de venta de 54,100 millones de dólares. (Martín, Ch y Matly M, 1993: 6.). La empresa Nestlé, de origen suizo ligada con los alimentos, no sólo acapara la producción de leche y su procesamiento, la producción de cacao y su transformación en el mercado nacional, sino también el café, con las marcas de Nescafé, Descafé, Helados con café, etc.

Refiriéndose a la multinacional de alimentos más grande del mundo, Innes dice "Nestlé, el primer productor de alimentos y un importante distribuidor de café (Nescafé) anunciaba ya en febrero una subida inesperada de un 22% en beneficios netos en el año 2000. El principal ejecutivo de Nestlé comentaba: Nestlé ha logrado niveles récord de crecimientos y de ganancias." (Innes, 2002)

⁷ Oligopolio: Situación en donde se tienen pocos vendedores de un producto que puede ser idéntico o diferente en algunas formas, pero que cada cual tiene influencia en el precio. Entre las más importantes características del oligopolio pueden citarse: a) unos cuantos productores dominan el mercado, por lo que sus decisiones influyen en la producción y el precio; b) puede haber o no diferenciación de productos; c) los productores no actúan en forma independiente, ya que siempre toman en cuenta las decisiones de sus competidores; d) existen productos sustitutos, semejantes a la mercancía que produce el oligopolio. El oligopolio es un ejemplo de competencia imperfecta.

Lo anterior implica nuevamente la concentración de las comercializadoras y la industria tostadora dependientes de los países consumidores. Como se puede observar, el mercado internacional del café en nada se parece al mercado de libre comercio; en ausencia de las cláusulas económicas del CIC los precios no están influidos solamente por la oferta y la demanda, sino también por el poder oligopolio de los grandes comercializadores internacionales y torrefactores. La participación de cada una de las empresas exportadoras por separado es, por lo tanto, demasiado reducida para contrarrestar este poder que controla el mercado mundial (Santoyo, 1994).

En el Cuadro 11 se observa lo antes dicho, en pocas empresas se procesa una cantidad considerable de café, 28.5 millones de sacos que representaría alrededor del 30% de la producción mundial del ciclo 1991/92. La participación en el mercado de la Organización para la Cooperación del Desarrollo Económico (OCDE) es de 48% y en el volumen de ventas del orden de 54.1 miles de millones de dólares entre las cuatro multinacionales.

Cuadro 11. Principales Empresas Industrializadoras y sus Filiales a Nivel Mundial

Grupo	Phillip Morris	Nestlé	Procter & Gamble	Sara Lee
Principales Filiales	Jacobs Suchard General Foods	Nestlé	Folgers	Douwe Egberta
Vol. Ventas (miles millones de USdlrs)	14.3	17.5	14.2	8.1
Café Procesado (millones de sacos)	12	9.5	3.7	3.3
Participación en el Mercado de la OCDE	20%	16%	6%	6%

Fuente: Marlin, Ch., 1993: 29 y Matly, M., 1993: 6.

Contradictoriamente, con las crisis de sobreoferta y bajos precios, estas pocas gigantescas empresas industrializadoras del aromático adquieren enormes ganancias pero los millones de pequeños cafecultores minifundistas y medianos, quedan sumidos en la pobreza y la desesperanza, no quedándoles otras alternativas que abandonar la actividad, vender sus tierras, rentarlas y emigrar ó reorganizarse bajo formas de

asociación en la producción y la comercialización para de esa manera tener ciertas probabilidades de éxito.

IV. EL CAFÉ EN MÉXICO

4.1 Evolución de la Producción en México.

El gobierno mexicano en la segunda mitad del siglo XIX dio gran impulso a la cafecultura nacional; por las consideraciones que hacía el político liberal oaxaqueño Don Matías Romero, éstas eran: la cercanía con los principales centros de exportación EU y Canadá, que reduciría costos de fletes innecesarios, la disponibilidad y bajo precio de la mano de obra en época de cosecha, el clima propicio, las tierras disponibles en Chiapas, Oaxaca, Veracruz y susceptibles de incorporarlas al cultivo de café, etc. asimismo durante el período porfirista se incentivó a inversionistas extranjeros en la zona del Soconusco, Chiapas, abriéndose al cultivo grandes extensiones territoriales. Pero en los años de la Revolución Mexicana (1910-1917) y posteriores, la actividad se redujo de manera significativa (Martínez, 1996)

Posteriormente, a partir del quinquenio 1925/29 hasta 1970/75 la producción de café verde creció en forma acelerada (311%), debido al reparto agrario de fincas cafetaleras, apertura de más tierras al cultivo, aumento de la demanda externa motivada por las guerras de Corea y Vietnam en las que participó EU cliente histórico por un lado y por el otro, la creación en 1962 de la OIC, reguladora de la oferta y la demanda del grano y por último por la entrada en escena desde 1958 del INMECAFE, impulsor de una política integral de apoyo a la producción, industrialización primaria y comercialización.

Con los precios al alza y todos los apoyos recibidos para los cafecultores fue una época que hasta la fecha añoran, estos precios se mantuvieron altos hasta 1988 después descienden como se puede ver en el cuadro 13.

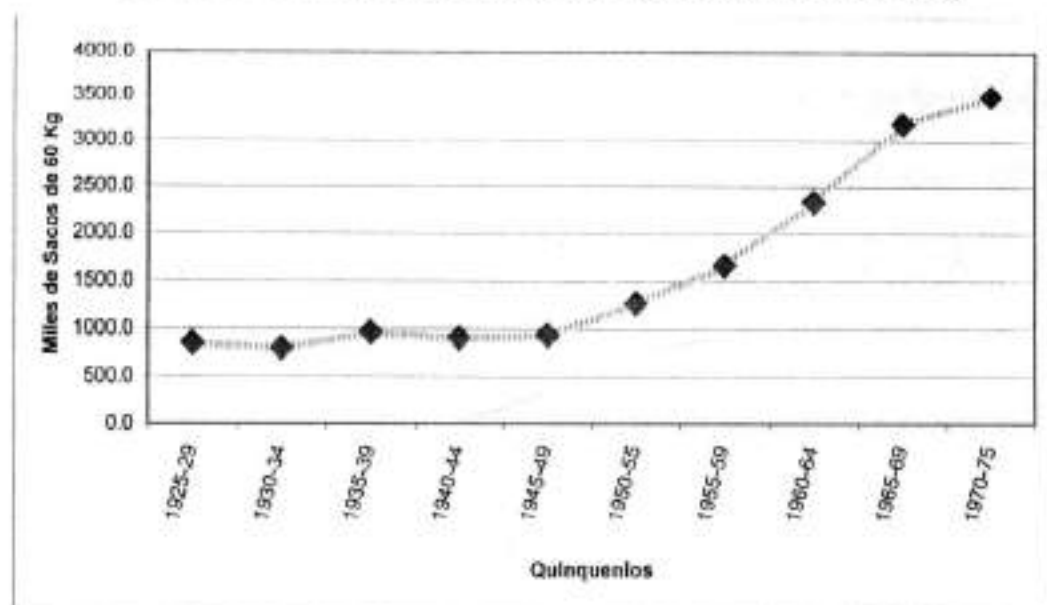
La producción crece de manera sustancial a partir del quinquenio que comienza en 1950, rebasando el millón de sacos hasta alcanzar casi los 3.5 millones de sacos en el última parte del periodo analizado. Esto se ve con más claridad en el cuadro 12 y la gráfica siguientes

Cuadro 12. Producción de Café en México en 10 Quinquenios

Quinquenio	Prod. en Ton	%	Prod. en Miles de sacos
1925-29	50,897	0.0	848.2
1930-34	47,619	-6.4	794.0
1935-39	57,563	13.1	959.4
1940-44	53,787	5.7	896.4
1945-49	55,840	9.7	930.6
1950-55	75,419	48.2	1,257.00
1955-59	99,573	95.6	1,660.00
1960-64	139,848	174.8	2,331.00
1965-69	191,010	275.3	3,183.30
1970-75	209,542	311.7	3,492.40

Fuente: Consumos Aparentes de DGEA- SARH 1976.

Gráfica 6. Evolución de la Producción en México 1925-1975 (Ton)



Fuente: Elaboración propia con base en los datos del cuadro 12

Como corresponde al desarrollo de la producción de las mercancías, el comportamiento de la producción del cultivo de café presentó en ese periodo una tendencia a crecer lo que obedeció al uso de mejor tecnología provocando mayores rendimientos, apertura de nuevas tierras pero sobre todo a las grandes unidades productivas, avances que cuando se quitaron barreras arancelarias, cuotas de

exportación y reducido subsidios que permitían mayor productividad, se han frenado y en algunos casos retrocedido.

En efecto, a partir del año de 1989 hasta principios de 1993, con los precios en descenso, manifestación de la primera crisis del periodo analizado, la cafeticultura mexicana se reduce en el valor de la producción situación que no ha podido remontar hasta la fecha, a pesar de que la calidad "otros suaves" ha tenido algunos repuntes como en los años 1994, 1995 y 1997 en los demás (12 de 15) de 1989 al 2003 los precios están por debajo de los tres dólares por kg manteniéndose, desde 1999 hasta la fecha, segunda crisis, en menos de dos dólares por kg (ver Cuadro 13) descenso de los precios y, el cuadro 15 que muestra la superficie sembrada y cosechada casi constante pero los rendimientos y también la producción fluctuantes pero con tendencia a bajar.

Cuadro 13. Evolución de los Precios de Café Oro Calidad "otros suaves"

Años	usd/kg	Años	usd/kg	años	usd/kg
1960	4	1975	3.5	1990	2.1
61	3.7	76	7.1	91	1.9
62	3.4	77	10.9	92	1.4
63	3.3	78	7.1	93	1.5
64	4.4	79	6.9	94	3.3
65	4	1980	5.7	95	3.2
66	3.7	81	4.3	96	2.5
67	3.3	82	4.4	97	3.7
68	3.1	83	4	98	2.5
69	3	84	4.2	99	1.8
1970	3.7	85	4.1	2000	1.5
71	3.1	86	5.4	2001	1.4
72	3.3	87	3	2002	1.3
73	3.8	88	3.6	2003	1.5
74	3.7	89	2.7		

Fuente: OIC año, 2004.

El desplome de nuestra cafeticultura es la consecuencia, es el efecto y no la causa, de una política hasta cierto punto paternalista que se llevó adelante en un periodo bien determinado y luego suprimirla, periodo en el que se quiso capitalizar el sector sin poderlo lograr por limitantes objetivas, el extendido minifundio en esa actividad y por la

arraigada idea en los campesinos de producir por los apoyos del gobierno y no por necesidad competitiva en un producto destinado al mercado, al que confluyen muchos vendedores del mundo, en estas condiciones, si el precio no tiene una recuperación significativa basada en una disminución de la oferta mundial, nuestra cafecultura seguirá deprimida, por lo que la única salida es la elevación de los índices de la productividad.

Para seguir con la secuencia del análisis del crecimiento de la producción y otros elementos, a continuación se ordenan los datos estadísticos de los quinquenios contenidos en el periodo 1965-1990. Asimismo veremos lo que ha pasado con los rendimientos por hectárea y con la superficie cosechada en esos 25 años.

La superficie cosechada, pasó de 350 mil hectáreas a 573 mil, significando un incremento del 63.71%; los rendimientos crecieron también en forma sostenida hasta 1985, de 7.72 ton/ha pasó a 10.93 ton/ha de café cereza pero caen a 6 ton/ha en 1990; la producción, por tanto, creció 28.84%, esto es, de 2,702.4 miles a 3,481.9 miles de sacos (ver Cuadro 14), insistimos, por aumento en la superficie sembrada, la cosechada y los apoyos gubernamentales principalmente.

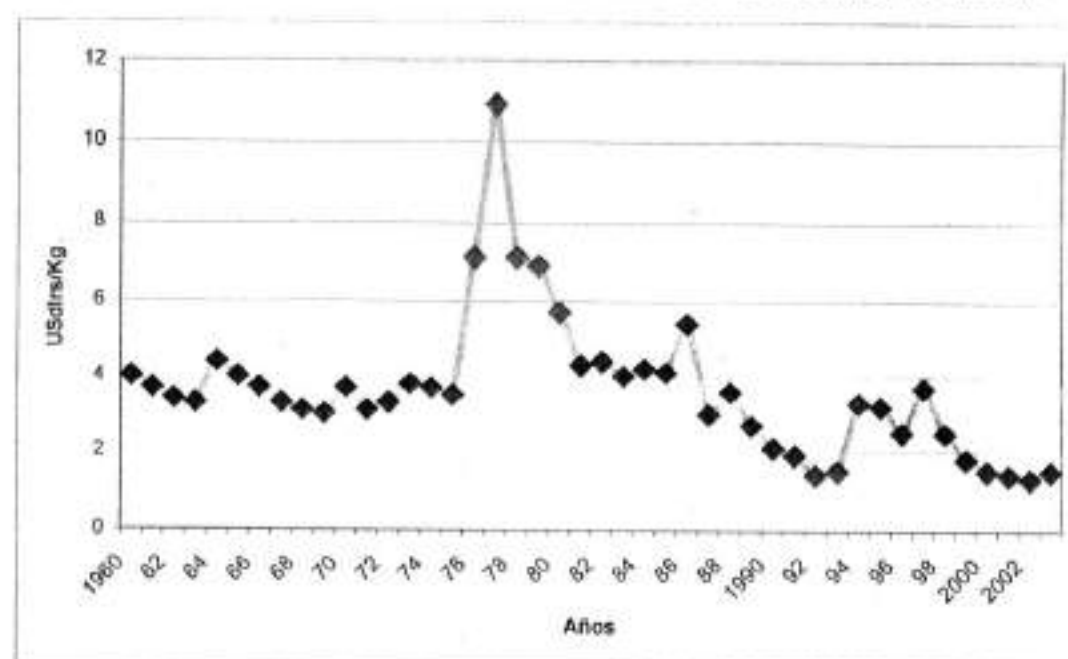
Lo que significa que con los apoyos gubernamentales, por medio de la participación del IMECAFE en la organización, la producción, el acopio, la comercialización y financiamiento la actividad se sostuvo hasta cierto punto en auge. Una vez que se cambia de política retirando paulatinamente los apoyos a inicios de los 80s y, de manera significativa a mediados de esa década, se empieza a dar el desastre, por ejemplo se nota el decremento en un 23% de la producción de 1990 con respecto a 1985 aun cuando en 1990 se cosecharon más tierras. La cafecultura pues, solamente altamente subsidiada ha sido competitiva.

Cuadro 14. Crecimiento de Superficie Cosechada y Producción de Café en México

Años	Sup. Cosechada (miles de has)	%	Producción (miles sacos)	Rend. (Ton/ha)	%
1965	350.0	0.00	2,702.4	7.72	0.00
1970	352.3	0.66	3,272.4	9.29	21.09
1975	350.8	0.23	3,492.4	9.20	29.23
1980	356.0	1.71	3,698.5	10.39	36.86
1985	410.0	17.14	4,481.5	10.93	65.83
1990	573.0	63.71	3,481.9	6.08	28.84

Fuente: FAO, Anuario de la Producción mundial 1995.

Gráfica 7. Evolución de los Precios del Café Calidad "otros suaves" 1960-2003



Fuente: elaboración propia con base en el Cuadro 13.

Por el papel determinante de los precios en nuestra cafecultura insistimos en llamar la atención en su evolución. La gráfica anterior indica una tendencia en general a la baja, pero ya en particular vemos que se mantienen los precios más altos de 1960 a 1988 seguramente por la participación oficial en la cafecultura, acorde esta política con la economía mixta imperante en ese tiempo en el país y por otras condiciones dadas que ya mencionamos, pero cuando se cambia a una economía de libre mercado a partir del sexenio de Miguel de la Madrid, se venden paraestatales y se reduce la participación

del Estado, también coincide en la caída de los rendimientos, la producción y los precios. Evidenciándose más esto sobre todo en los precios a partir de 1990. Los precios bajos implican, más eficiencia, productividad y competitividad, porque cada mercancía tendrá menos trabajo acumulado y por lo tanto menos valor, según la teoría de la capacidad productiva.

4.1.1 Superficie Sembrada y Cosechada.

En el año de 1990 la superficie sembrada de cafetos fue de 700,162 ha; en el año 2002, de 779,057.67, representando 11% de incremento de tierras abiertas al cultivo en 12 años, esto quiere decir que a pesar de las crisis y de los precios bajos, sigue siendo negocio la cafecultura en general, sería falso decir que lo sea para toda clase y tipo de productores como se demostrará más adelante. Sucede en la práctica en todos los sectores productivos que las empresas, en las que se invierte para sacar una ganancia y donde existe competencia por ganar clientes que compren el producto; algunos salen de ese sector productivo y otros entran, salen por incompetencia o porque les resulta más rentable sembrar otro cultivo, mientras otros esperan mejoría en los precios por ejemplo en la zona de estudio, dejando temporalmente sus cafetales para dedicarse a otras actividades; los que se quedan han resistido los embates de la crisis o han logrado sobrevivir a las peores condiciones. En los 12 años siguientes después de 1990 según los datos del cuadro 15 se ve como ha sido la evolución de altibajos de la superficie sembrada de cafetos, complementada esta información con la superficie cosechada que tiende a bajar, no se desecha la posibilidad real de que así continúe hasta que se seleccionen las mejores tierras, las más aptas, con los productores más prósperos y, de esa manera competir con los mejores productores del mundo, se dará pues la regionalización y la especialización.

Cuadro 15. Café México: Superficie Sembrada, Cosechada y Rendimientos

Años	Superficie Sembrada (ha)	Superficie Cosechada (ha)	Rendimiento en miles de kg/ha café cereza	Producción (miles de sacos 60 kg)
1988	744,450	698,402	2.66	5,804.4
1989	772,009	678,075	3.13	6,651.3
1990	700,444	587,235	2.79	5,134.5
1991	785,901	643,564	2.82	5,685.7
1992	776,925	686,222	2.79	5,956.6
1993	757,424	697,839	2.56	5,526.3
1994	759,002	741,811	2.33	5,402.2
1995	764,891	724,974	2.38	5,400.8
1996	767,509	745,386	2.65	6,182.2
1997	760,972	690,246	2.68	5,794.2
1998	774,754	679,156	2.22	4,714.5
1999	769,191	722,218	2.27	5,135.1
2000	773,451	701,326	2.62	5,747.9
2001	777,162	747,416	2.2	5,150.1
2002	779,057	724,559	2.35	6,320.6
Promedio	730,929.13	697,866	2.56	5,579.7

Fuente: elaboración propia con base en los datos SIACON 2002

Los rendimientos son muy bajos según el cuadro anterior, a razón de 2.56 ton/ha en promedio de café cereza, comparados con los rendimientos de Ecuador de 7.35 ton/ha de acuerdo a los datos analizados del Cuadro 8, repercutiendo esto en baja de la producción y de la competitividad.

4.1.2 Volumen de la Producción.

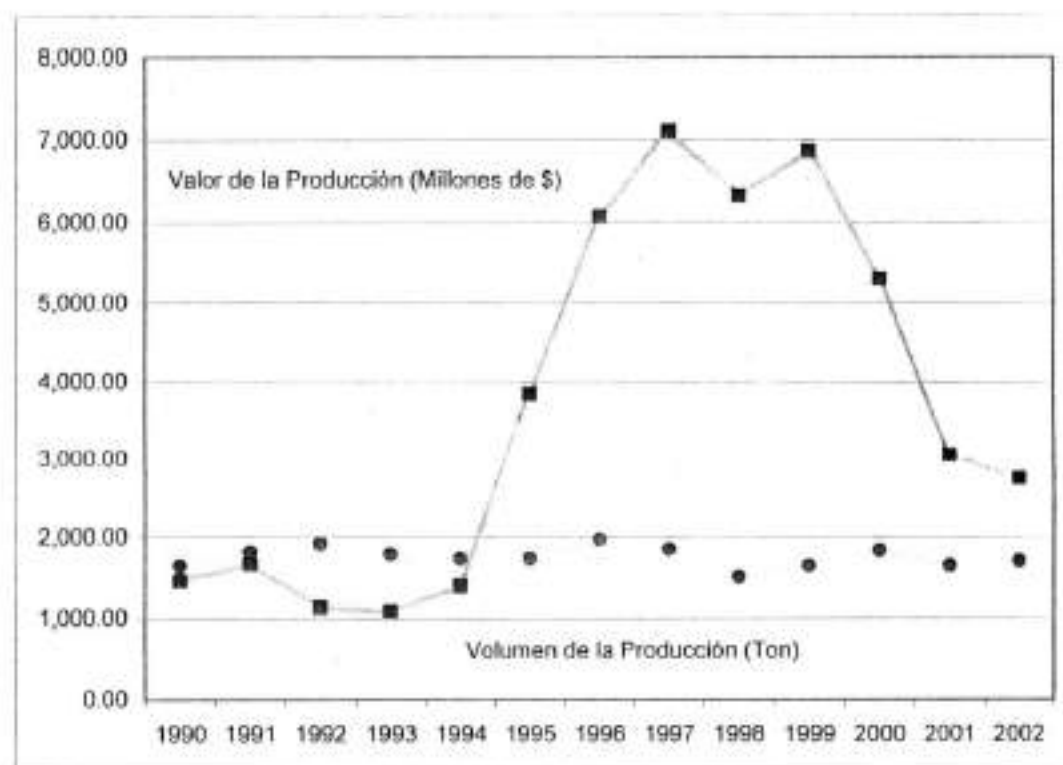
De la cafecultura desarrollada en 12 estados de nuestro país, dependen 3 millones de personas de manera directa e indirecta, lo que muestra la importancia que tiene el cultivo desde el punto de vista económico y social. Si el valor de la producción ha bajado significativamente, a pesar de que el volumen de la misma ha permanecido hasta cierto punto igual querrá decir esto que los precios han bajado, lo que significa años de crisis con sus consecuencias de desempleo, bajos ingresos, cierre de beneficios, desactivación económica. Así como ejemplo, en 1992 se registra un volumen de producción de 1,913 toneladas, con su correspondiente valor de 1,129 millones de pesos; volumen casi igual al de 1996 que fue de 1,975 ton, pero que tiene un valor de 6 mil 79 millones de pesos, valor 5 veces mayor al valor de la producción del 1992.

Cuadro 16. Volumen de la Producción de Café en México a Precios Corrientes

Años	Producción Volumen (en miles de ton)	Producción Valor (millones de \$)
1990	1,640.90	1,454.40
1991	1,817.00	1,661.70
1992	1,913.10	1,129.70
1993	1,785.30	1,076.00
1994	1,728.40	1,693.00
1995	1,726.00	3,842.90
1996	1,975.90	6,079.60
1997	1,851.70	7,104.90
1998	1,506.60	6,330.50
1999	1,641.10	6,862.80
2000	1,836.90	5,297.20
2001	1,645.80	3,053.20
2002	1,700.30	2,748.30

Fuente: SAGARPA (SIACON)

Gráfica 8. Valor y Volumen de la Producción en México (1990-2002)



Fuente: Elaboración propia con base en datos del Cuadro 15.

Además, aun cuando las diferencias no son muy grandes aparentemente, si se nota que durante los años con peores precios o de sobreproducción a nivel mundial, existe baja en la producción de café en México, por la negativa de los productores a cosechar; en cambio, el volumen de la producción aumenta cuando la situación mejora en relación con los años de crisis; así sucedió entre 1996 y 1997 con: 1, 975,868 y 1, 851,666 ton producidas, respectivamente. Ver Cuadro 16 y Gráfica 8.

4.1.3 Valor de la Producción.

El valor de la producción refleja de alguna manera el trabajo acumulado, para producir tal volumen de producción por lo que al venderse esa producción tiene que haber un margen de ganancia aun cuando sea pequeño, que motive al empresario cafetalero, de lo contrario estos dejarán la actividad, pues sin ganancia deja de tener razón la actividad productiva para ellos, en cambio muchos pequeños cafeticultores al "no" representarles costos la mano de obra familiar que utilizan en sus cafetales y tener compromisos con los intermediarios locales o regionales se pueden mantener en la actividad mas tiempo, además por los subsidios directos que reciben como cafeticultores y por los subsidios indirecto como becas de los hijos, etc.

En el mundo existen cafeticultores con altos rendimientos en sus enormes fincas, que con la aplicación de economías de escala abaten costos y además procesan el café cereza para agregarle valor, teniendo como resultado ganancias aun con bajos precios del aromático provocando posteriormente la saturación del mercado mundial influyendo tal situación en el establecimiento de los bajos precios en las principales bolsas de valores del mundo.

Las transnacionales de la industria y el comercio del café, estas poderosísimas empresas, sin duda tienen influencia determinante en el establecimiento de precios del café en las principales bolsas de valores; NY, Londres, Francfort y París por las grandes cantidades que controlan, almacenando por decenas de millones de sacos y presionar de este modo los precios a la baja cuando se trata de comercializadoras de café oro, aprovechándose de la sobreoferta de los países productores, en este caso ejercen su poder de oligopsonio. Por el lado de las torrefactoras- industrializadoras imponen sus precios en el mercado de consumidores ejerciendo su poder de oligopolio.

Así pues el valor de la producción que generalmente se nos da en las estadísticas como la cantidad vendida por el precio puede por lo antes explicado no estar representando el valor real de la mercancía. Reflejándose en la curva de valor de la producción en dónde tiene gran fluctuación, muy baja en los años de crisis de sobreoferta y alta en los años de mayor demanda; en cambio la curva de volumen de la producción casi permanece constante (ver Gráfica 8).

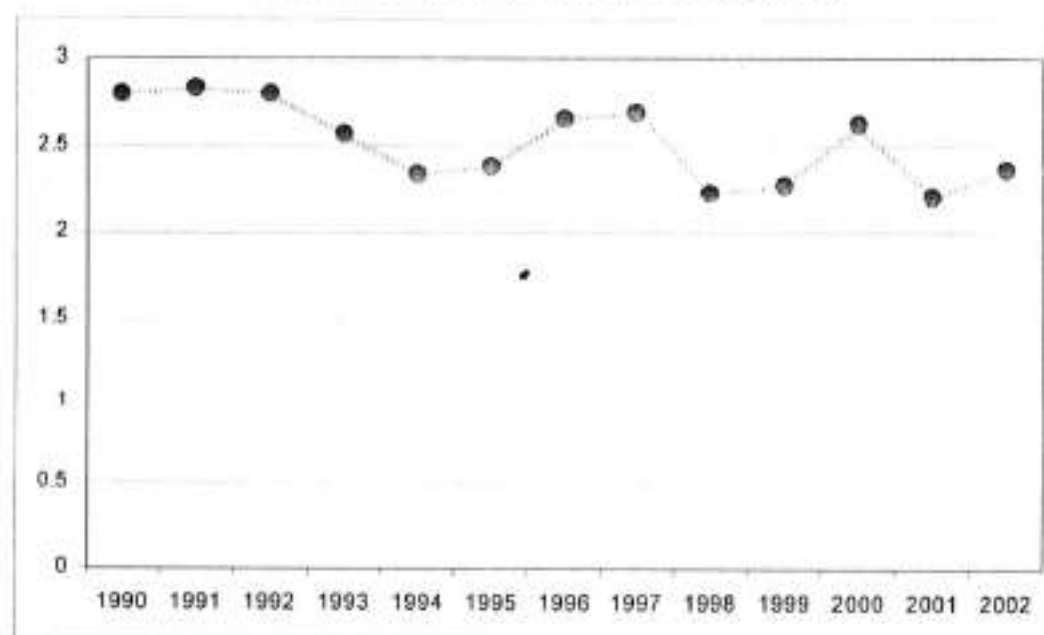
4.1.4 Rendimientos y/o Productividad.

Para ser competitivos los rendimientos por hectárea tienen que ver con el volumen de la producción, de tal manera que se necesita de la mejor combinación de todos los factores; volumen y uso eficiente de los medios de producción, aplicación de tecnología de punta, capacitación de la mano de obra y fenómenos naturales favorables incluidos los meteorológicos. Al presentarse estos fenómenos (sequías, heladas, huracanes, buenas lluvias y clima) el rendimiento por hectárea se reduce o aumenta y por tanto la oferta del café del país se ve afectada, lo que podría motivar un alza o baja temporal en los precios.

En el periodo 1990/02, en México, el rendimiento por hectárea experimentó un decremento de 16%, lo que significa un desaliento que puede llevar a una deserción de la actividad, a reconversión de cultivo o de plano al abandono de toda actividad agropecuaria y hasta la venta de la parcela. Esto se complementa con lo enunciado más arriba en el sentido de que México ocupa el decimoséptimo lugar en costos de producción, entre los 19 principales productores a nivel mundial, de lo que se concluye, que a pesar de ser el país que ocupa el quinto lugar en producción, su competitividad es baja, esto es, los rendimientos en café nacionales no son competitivos.

La posible salida para remediar tan deprimente situación pudiera ser compactar las unidades productivas, uniendo a los pequeños productores en sociedades o unificando en una sociedad tanto a pequeños productores como a grandes y medianos, aportando unos la mano de obra y la tierra y los otros el capital.

Gráfica 9. Rendimiento de Café Cereza por ha



Fuente: Elaboración propia con base en el Cuadro 16.

La gráfica es más que elocuente, el rendimiento promedio de café cereza va a la baja, aún cuando existen leves repuntes el promedio nacional no llega ni a las tres toneladas por hectárea. En éstas circunstancias a la cafeticultura mexicana, sin ser pesimistas, no le vaticina mejor futuro, o cuando menos a muchos de sus productores, los más frágiles económicamente hablando.

4.1.5 Precio Medio Rural.

Como el precio del café se determina en el mercado mundial, la competencia se libra entre todos los países productores, teniendo algunos de ellos, verdaderas ventajas comparativas en tierras más productivas, bajos costos en mano de obra, subsidios a la productividad, cercanía a los principales mercados, que bien aprovechadas, le dan ventaja en el mercado internacional por sus bajos costos de producción, mayores rendimientos y bajos precios de su mercancía, el café cereza.

Vietnam e Indonesia, países que ocupan el tercero y cuarto lugar en producción mundial, tienen altos rendimientos y bajos costos por las grandes extensiones dedicadas al cultivo, un nivel aceptable de tecnología y el bajo costo de la mano de obra (que representa un tercio del costo total), en comparación con otros países, mientras que en

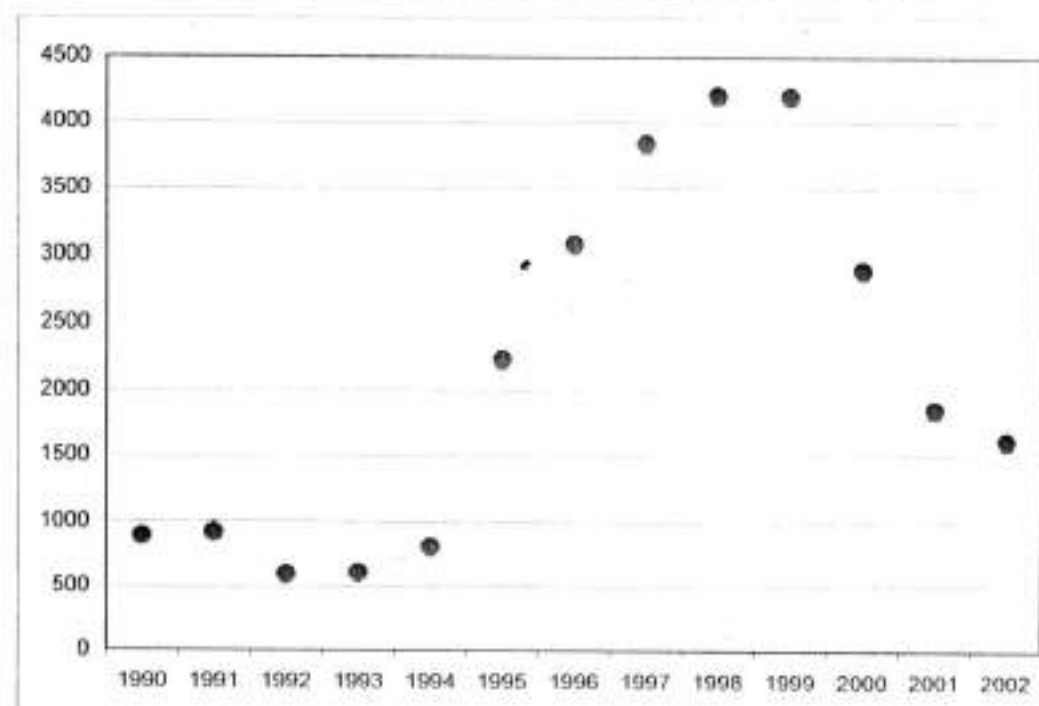
México la mano de obra ocupa alrededor del 60%. Los datos y la gráfica nos muestran, nuevamente, la concatenación que existe entre crisis mundial de sobreproducción, producción a la baja, menor valor de la producción, menor tamaño en las unidades de producción, bajos rendimientos y por último precios medios a la baja. Y en todos los elementos mencionados, cuando se agotan los stocks del producto se manifiestan crestas, como se muestra en la gráfica 10. La economía globalizada debería obligar a los cafecultores nacionales a pensar en cómo colocar sus productos en el mercado internacional a precios competitivos, aprovechando que México es el país de América Latina que más convenios de libre comercio ha firmado. La competencia se está manifestando ya con la apertura total de las fronteras, empieza a imperar el libremercado, incluso para que sin aranceles entre café de otros países al nuestro. Por eso, si no se piensa en esa forma se nos cerrarán los pocos espacios comerciales en otros países, y al nuestro llegarán productos más baratos y de mejor calidad que nos excluirán incluso de los espacios comerciales nacionales. Cada vez más los precios de los productos se establecen a escala mundial y las mercancías circulan en mayor cantidad y más rápidamente cada día.

Cuadro 17. Precio Medio Rural

Años	Precio en miles de \$/ ton
1990	886.39
1991	914.5
1992	590.51
1993	602.71
1994	806.87
1995	2,226.52
1996	3,076.95
1997	3,837.01
1998	4,201.73
1999	4,194.15
2000	2,883.82
2001	1,855.10
2002	1,616.35

Fuente: SAGARPA (SIACON 2004).

Gráfica 10. Evolución del Precio Medio Rural (miles \$/Ton)



Fuente: Elaboración propia con datos del cuadro 17.

El comportamiento del PMR, se muestra en la curva en los extremos baja, años de crisis, cada vez más frecuentes, nueve años contra cinco de precios altos, incluyendo 2003 y el año 2004. Probablemente a futuro lo normal sea el predominio de los precios medio rurales bajos.

4.1.6 Costos de Establecimiento de café en México

Para el establecimiento de una huerta de café se necesitan alrededor de 26,000.00 pesos por hectárea, al alcance de los medianos y cafeticultores grandes con capacidad de inversión pero no de los pequeños. Lo tomado en cuenta en el establecimiento debe ser de nivel tecnificado, el costo por jornal es el promedio en la región de Xicotepec y las cantidades son las requeridas en cada actividad y compra de insumos y herramientas según las fuentes consultadas. De cualquier manera lo que queda claro con esto datos es que se necesita tener dinero suficiente para invertir, pero además la inversión no es de rápida recuperación, se necesitan cuatro o cinco años para que los cafetos crezcan y produzcan, tiempo en el que se tienen que agregar los costos de mantenimiento hasta las primeras cosechas.

Cuadro 18. Costos del Establecimiento de una ha de Café en México

Concepto	Ctos/jornal	Cantidad	Importe Total
Mano de obra			
Limpia (2)	50	24	\$1,200.00
Arranque de cafetos viejos	50	24	\$1,200.00
Trazo	50	16	\$800.00
Oyadura	50	40	\$2,000.00
Trasplante	50	40	\$2,000.00
Barreras vivas	50	21	\$1,050.00
Terrazas individuales	50	106	\$5,300.00
Establecimiento de árboles de sombra	50	20	\$1,000.00
Control de enfermedades y plagas	50	6	\$300.00
Aplicación de abono	50	40	\$2,000.00
Subtotal			\$16,850.00
Material e insumos			
Cavahoyos	150	1	\$150.00
Material vegetativo	2	3000	\$6,000.00
Sombra	2	150	\$300.00
Urea	150	18	\$2,700.00
Sulfato de Cobre	75	3	\$225.00
Subtotal			\$9,375.00
Total			\$26,225.00

Fuente: Elaboración propia con base en datos de campo, del CMC y la CEPCO.

Los datos referidos en el anterior cuadro no implican que no existan costos de producción de establecimiento de una hectárea de café por arriba o por abajo, dadas las diferentes condiciones técnicas, topográficas, de tenencia, culturales, en que se produce café en nuestro país; esta es una aproximación.

4.1.7 Estructura de la Producción de Café en México

Semejante a lo que pasa a nivel mundial entre los países productores, en los estados de la República Mexicana, estos participan de forma diferente, cinco concentran el 93% de la producción nacional, en promedio en diez ciclos, pero se destaca Chiapas y Veracruz con 60% entre los dos; Oaxaca y Puebla casi 20%, Guerrero participa con 4%. Los restantes siete estados apenas alcanzan 6% de la producción del país.

El índice de pobreza y marginación que se registra en éstos cinco estados son los más altos del país y al interior de los mismos los peores en las zonas indígenas cafetaleras. No en balde los brotes de movimientos guerrilleros, por ejemplo el de Genaro Vázquez, Lucio Cabañas y otros en Guerrero, el zapatismo en Chiapas, etc. La atención de las zonas cafetaleras y en ellas de los pequeños y medianos cafeticultores,

no es un problema menor, por lo que se les debe dar alternativas viables, en lo económico, social, cultural y técnico de manera integral.

Cuadro 19. Principales Estados Productores (en miles de sacos)

Estados	1989/90	1990/91	1991/92	1992/93	1993/94	1994/95	1995/96	1996/97	1997/98	1998/99	% Prom.
Chiapas	1,831	1,842	1,864	1,783	1,190	1,304	1,449	1,743	1,573	1,551	34
Veracruz	1,270	1,330	1,402	870	1,211	1,053	1,572	1,174	1,392	1,334	26
Oaxaca	748	761	965	695	712	694	784	736	490	625	15
Puebla	940	266	576	571	590	617	906	809	820	758	14
Guerrero	195	224	202	193	241	167	227	231	203	198	4
Otros	363	143	149	309	171	354	385	406	322	284	6
Total	5,150	4,500	5,150	4,421	4,116	4,160	5,303	5,099	4,801	4,750	100

Fuente: Elaboración propia con base en datos proporcionados por el CMC, 2002.

Chiapas en los ciclos 1993/94 y 1994/95 tuvo un descenso en la producción seguramente por la crisis de sobre oferta y bajos precios y por el surgimiento del movimiento campesino, los cuatro restantes también bajan por la crisis desde el ciclo 1992/93. Excluyendo a Oaxaca en todos los demás estados se observa una caída en la producción en el ciclo 1998/99, que seguramente a la fecha a de estar peor por la actual crisis.

4.1.8 Rendimientos por hectárea en los principales estados Productores

En términos generales los rendimientos promedio son bajos pero en estas circunstancias se destacan por sus rendimientos más altos Chiapas, Veracruz y Puebla no así Oaxaca, Guerrero e Hidalgo. Lo que explica las diferencias, es por una parte las calidades de terrenos en Chiapas, Veracruz y Puebla mejores, en Oaxaca, Hidalgo y Guerrero peores, por la frecuencia de las lluvias, etc. pero sobre todo las extensiones territoriales en los primeros tres estados mencionados pertenecientes a empresarios de la cafecultura lo que hacen aumentar los rendimientos promedios. En Oaxaca y Guerrero predomina además la propiedad comunal y ejidal con parcelas muy pequeñas.

Cuadro 20. Rendimientos promedio en los Principales Estados (ton/ha)

Estado/año	1980	1990	1995	1997
Chiapas	1.49	3.55	2.85	3.00
Oaxaca	3.28	2.02	1.20	1.96
Veracruz	3.02	3.26	1.93	3.15
Puebla	2.67	3.87	1.82	4.18
Hidalgo	2.98	2.77	4.21	1.60
Guerrero	1.19	1.70	1.70	1.72

Fuente: Elaboración propia con base en datos del INMECAFÉ y el CMC 2002.

Lo más importante a destacar es que con estos bajos rendimientos difícilmente se puede sostener una cafecultura incestada; desde antes de la firma del TLCAN, en el mercado mundial, menos ahora que la economía mundializada exige libre mercado para todas las mercancías, cuando esto se niega las mercancías de bajos precios se abren paso por medio del mercado negro.

4.2 El Café en el Estado de Puebla.

El cultivo de café en Puebla, se localiza principalmente en la Sierra Norte del estado y, de acuerdo con las estadísticas ocupa el cuarto lugar nacional, en cuanto a superficie, con 67,707 ha, en promedio en 13 años (1990-2002). Durante el mismo periodo tuvo una producción promedio de 289,453 ton, que representa un 16% de la producción nacional. Con respecto a la productividad por unidad de superficie, compite con Veracruz, el primer lugar, ya que los rendimientos promedio que se obtienen son de 20 quintales por hectárea y en algunas con tecnología moderna alcanza los 60 quintales, caso de las grandes fincas conocida en la región de Xicotepec como de los alemanes, que cuentan con 1000, 1500 y hasta 2000 ha de café por finca.

De los 117 municipios del estado, 52 son productores de café, el cuál se cultiva en 270 comunidades con 30,973 productores. De este total, 89% corresponde a pequeños propietarios, 9% a ejidatarios y 2% a comuneros (FIRA, 2000).

En lo que se refiere a superficie sembrada, se observa que hay altas y bajas. En los años 1991, 1993, 1998, 1999, 2000 y 2001 se superan las 70,000 ha; en cambio en los años 1990, 1992 y 2002 están por debajo de las 65, 241 ha. La superficie registrada como sembrada del año 2002, fue de 59,784 ha, manifiesta ésta disminución un decremento de menos 17.5% (ver Cuadro 21)

La disminución de la superficie cultivada se debe a que muchos cafecultores pequeños, medianos y hasta grandes según observamos en el trabajo de campo abandonan temporalmente para luego, cuando mejoran los precios y consideran que les es redituable invertirle nuevamente lo hacen, sin embargo, en cuanto se prolonga la crisis habrá más cafecultores que cambian de actividad, unos tumbando sus cafetales para dedicarlos a la ganadería, sembrar maíz, árboles frutales o maderables o abandonando la huerta permanentemente emigrando a otro lugar en busca de empleo. El flujo de emigración es evidente al faltar en la familia los hermanos mayores o el padres, no sólo a las grandes ciudades de México sino también a los EU.

Haciendo un comparativo entre la superficie sembrada y la cosechada en los trece años puede notarse que ha habido severas disminuciones: 31% en 1990, 23% en el año de 1998 y 24.5% en el 2001 por poner algunos ejemplos. Sólo hay algunos años en que la cantidad de hectárea sembradas coincide exactamente con las cosechadas, estas estadísticas, puede ser que sea una repetición burocrática de las mismas porque en la realidad ni en comunidades pequeñas permanece estática la estadística agrícola, menos en un Estado. Es correcto desconfiar de las estadísticas oficiales sobre todo cuando a los gobiernos les conviene maquillarlas.

Cuadro 21. Superficie, Valor, Rendimientos y PMR de Café en Puebla

Año	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Superficie sembrada (ha)	64.8	72.4	65.2	70.2	63.4	67.4	67.8	67.8	70.3	70.3	70.3	70.3	59.8
Superficie cosechada (ha)	44.8	62.1	65.2	63.3	63.4	67.4	64.7	67.8	53.9	69.3	70.3	53.3	58.0
Valor cosecha (mil de pesos)	123.5	210.0	216.5	212.1	269.5	283.9	311.9	283.4	313.4	336.4	300.0	335.4	353.4
Valor Prod (mil de pesos)	50.4	103.4	143.3	158.9	289.3	492.3	1,419.0	1,014.0	1,274.0	1,929.0	516.2	332.4	330.6
Rendimiento (kg/ha)	2.8	3.3	3.3	3.2	4.4	4.2	4.6	4.2	4.3	4.6	4.3	3.9	4.5
Precio Medio Rural (\$ / ton)	405.0	449.5	500.0	509.0	1,073.0	1,734.0	4,188.0	3,577.0	4,071.0	4,318.0	1,288.0	1,584.0	1,255.0

Fuente: SIACON 2002.

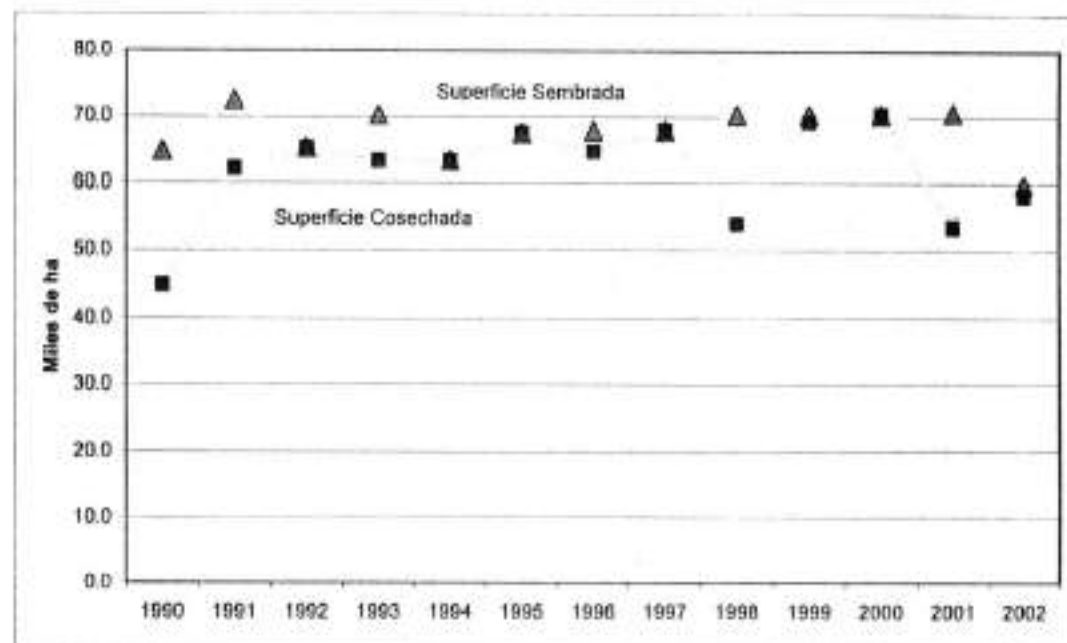
También se deja de cosechar por siniestros naturales. Pero lo determinante para dejar plantaciones de café sin cosechar son los bajos precios que en un momento dado no cubren los gastos del corte. A pesar de las fluctuaciones, la superficie sembrada y

cosechada en el estado de Puebla se mantuvo relativamente constante de 1990 al 2002. Pero con la nueva política de especialización de la cafecultura, las superficies sembrada y cosechada tenderán a reducirse.

Respecto al volumen de la producción, valor de la producción, rendimientos y precio medio rural de los datos del cuadro 21, esencialmente tienen semejante comportamiento con lo ya visto con respecto a esas mismas variables a nivel nacional por eso comentaremos las tendencias en las gráficas respectivas que están más adelante.

A pesar de las fluctuaciones, la superficie sembrada y cosechada en el estado de Puebla se mantuvo relativamente constante de 1990 a 2002, aunque motivado por la nueva política de especialización de la cafecultura, las superficies tenderán a reducirse.

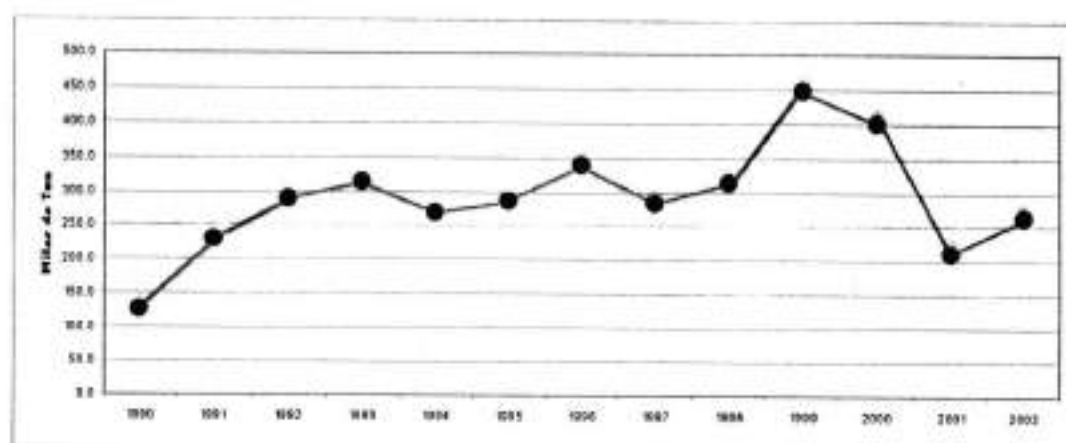
Gráfica 11. Comportamiento de la Siembra y Cosecha del Café en Puebla



Fuente: Elaboración datos SIACON 2002.

Respecto al volumen de la producción en el estado de Puebla aumentó significativamente en el año de 1999 y luego tuvo una caída estrepitosa en 2001, un poco después de iniciarse la actual crisis de sobreproducción en el mundo. La producción pasó de 446,717 ton, a 209,809 ton lo que significó una reducción de -47% ver Gráfica 14.

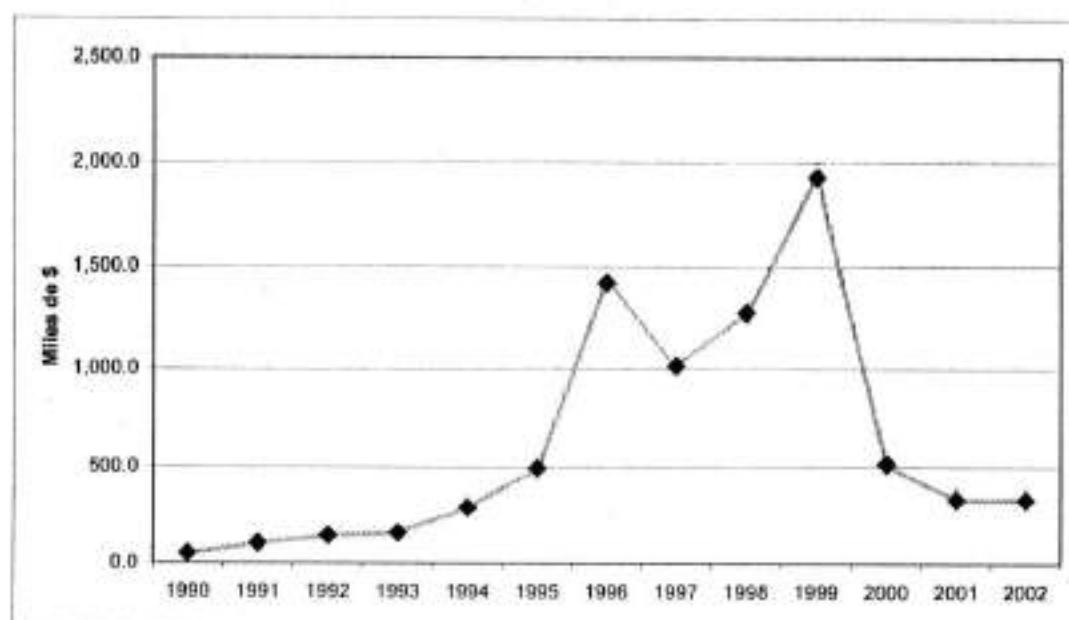
Gráfica 12. Volumen de la Producción en Puebla



Fuente: Elaboración datos SIACON 2002.

El comportamiento del valor de la producción del café en el periodo 1990/02 presenta una tendencia ascendente, alcanzando su valor máximo en 1999, iniciando su descenso en el año siguiente, situación que se relaciona con las excelentes cosechas en Brasil o en Vietnam últimamente.

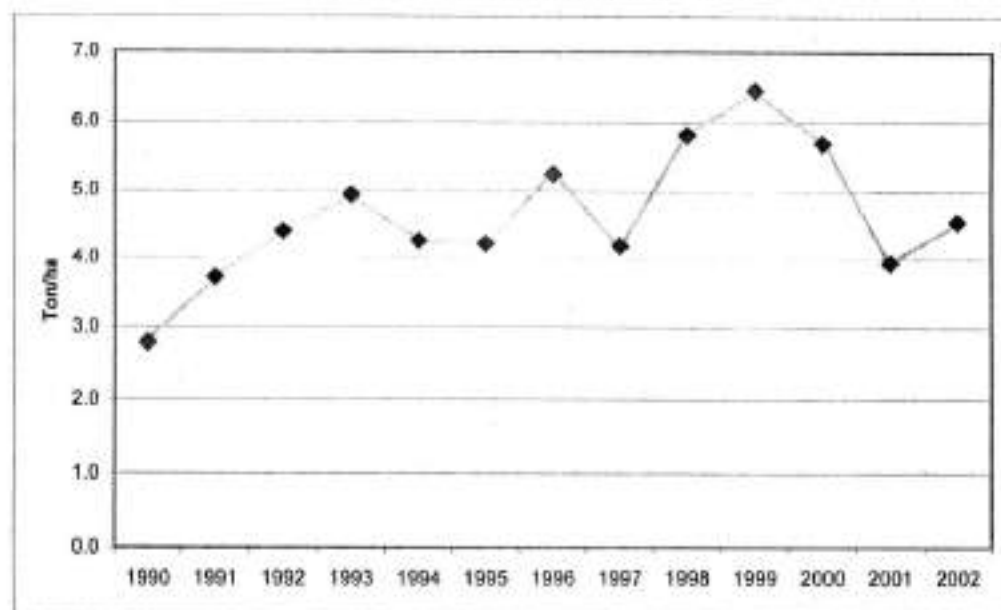
Gráfica 13. Valor de la Producción en Puebla



Fuente: SIACON, SAGARPA, 2004.

En la zona cafetalera del estado los rendimientos promedio de 1990-2002 fueron de poco menos de 3 ton/ha. En el año de 1990 los rendimientos fueron de 2,778 kg de café cereza por hectárea, en 1998 de 5,808 ton/ha y en el año del 2001 los rendimientos promedio en el estado fue de 3,936 kg de café cereza por hectárea. Esto manifiesta la tendencia de los productores a no invertir en los años de precios bajos, por lo que sus rendimientos bajan y en años de mejores precios invierten con decisión. Por su parte, algunos productores deciden seguir atendiendo sus cultivos esperando que sus precios mejoren, aunque no siempre aciertan, por lo que sus inversiones obligan a representar pérdida.

Gráfica 14. Rendimientos en Puebla



Fuente: Elaboración propia con datos SIACON 2002.

Los rendimientos, sin embargo no son iguales en todas las unidades productivas, el promedio estatal (16.4 quintales por hectárea) y el promedio en Xicotepec de Juárez - 35.4 quintales por hectárea- (citado por Santoyo, 1994:24-25) es altamente influenciado por la extensión de las parcelas, y por los insumos que se emplean. Es decir, en la Sierra Norte de Puebla los rendimientos son elevados con relación al estado y, tal vez, a nivel nacional.

El precio medio rural, en el periodo referido, aumenta de manera significativa de 1996 a 1999. Estos 4 años coincide con la mayor demanda del producto a nivel mundial, mientras que los otros años coinciden con los periodos de crisis. Estas tendencias se manifiestan como parte de las leyes de la oferta y la demanda.

Gráfica 15. Precio Medio Rural



Fuente: Elaboración propia con datos SIACON 2002.

4.2.1 Costos de Producción en Puebla.

Una vez que se ha establecido la huerta de café con nivel tecnificado los cafeticultores tiene que darle mantenimiento durante cuatro años. Para que a partir del quinto, ya esté en plena producción, permitiéndoles salir de la etapa de mera inversión; el costo en promedio durante cuatro años es de 9,356.00 pesos, para posteriormente estabilizarse en 15,161.5 a partir del quinto año. La tabla de costos es un aproximado, pues los costos por hectárea varían, por región, tamaño de unidad, cultura, técnica utilizada, etc.

Cuadro 19 Costos de Producción de una hectárea en Puebla.

Mano de Obra			
Concepto	Cto Unitario \$	Cantidad	Importe
Poda árboles de sombra	50	5	\$250.00
Poda y resepa	50	6	\$300.00
Limpieza	50	24	\$1,200.00
Deshije	50	3	\$150.00
Cosecha	1	7,000	\$7,000.00
Recolección capulín	50	5	\$250.00
Control de plagas y enfermedades	50	6	\$300.00
Fertilización	50	6	\$300.00
Subtotal			\$9,750.00
Herramientas e Insumos			
Concepto	Cto Unitario	Cantidad	Importe
Bomba Aspersor	36	1	\$36.00
Tijeras Podadoras	110	1	\$110.00
Barrucho	70	1	\$70.00
Machete	50	1	\$50.00
Sulfato de Cobre	75	9	\$675.00
Fertilizante y plaguicidas	150	30	\$4,500.00
Subtotal			\$5,431.50
Total			\$15,181.50

Fuente: Elaboración propia con datos del CMC 2002, FIRA y datos de entrevistados

Las actividades contempladas en gastos de mano de obra, representan 64% de los gastos totales y en gastos de herramientas e insumos es 36%, destacándose el costo de cosecha con 46%; lo que demuestra la gran absorción de fuerza de trabajo en la cafeticultura.

En éste nivel de tecnificación los rendimientos esperados son de 7 ton/ha, con un precio mínimo de 2.5 pesos por kilogramo de café sin procesar, se rebasan los costos con 2,338.50 pesos. Pendientes de recuperar quedarían los costos de establecimiento de la huerta y de mantenimiento de los cuatro años previos a la primera cosecha.

V. EL CAFÉ EN LA REGIÓN DE XICOTEPEC DE JUÁREZ Y JOPALA

5.1 Generalidades de la Región.

Se define como región aquella "área geográfica integrada por varios municipios contiguos y características geográficas semejantes, donde generalmente alguna cabecera municipal se ha desarrollado más que otras y constituye el centro económico, comercial y hasta político del área." (Santoyo, 1994: 21). La región de Xicotepec de Juárez, Puebla, está formada por 18 municipios, según datos y documentos de la agencia FIRA, en ella la superficie dedicada al café fue en el año de 1999 de 44,323 ha; siendo los principales municipios Xicotepec, Zihuateutla, Jalpan, Jopala y Tlacuilotepec con: 7,442, 5,584, 5,569, 5,343 y 3,763 ha, respectivamente; que representan 62.5% de la superficie total de la región. El cultivo del café es una de las actividades más importantes de la región, por la cantidad de empleos que genera, las divisas que aporta y las familias que dependen de ella. Se calcula que en 1999 se generaron 55,180 empleos, lo que implica que alrededor de 14,140 familias se beneficiaron directamente. Así también 88% de los productores son pequeños propietarios; el resto, ejidatarios y comuneros.

Respecto al tamaño de los predios 95% de los productores tiene hasta 5 ha; el restante 5% se compone de diferentes tamaños de propiedad, rebasando las 1,000 ha, por ejemplo las fincas Puebla, Providencia, Oro Verde y Cañada, que son empresas propiedad de cafecultores de origen alemán. Las tierras dedicadas al café son en general de buena calidad, pues se encuentran ubicadas en la zona de mayor precipitación pluvial anual, además de que la vegetación permite disminuir el problema de la erosión de tierras. Los cultivos son más resistentes a plagas y enfermedades y generan mejores rendimientos. Las variedades que se cultivan en la región son: *Caturra*, *Baurbón*, *Mundo Novo*, *Catuani* y *Garnica*.

A nivel nacional, la región de Xicotepec de Juárez se ha caracterizado como una de las más desarrolladas en lo que a cafecultura se refiere, por su tecnología utilizada, por presentar los más altos rendimientos por hectárea en el país, por el proceso de beneficiado del grano, por contar con una infraestructura de comunicaciones regular y buena y por su cercanía a los mayores mercados nacionales (Ciudad de México, Puebla, Querétaro y Monterrey). Sin embargo, en los últimos años sufre un claro descenso en

los rendimientos debido al abandono de las huertas, la reconversión hacia otros cultivos, la baja productividad en los medianos y pequeños productores, el cierre de más del 50% de beneficios húmedos y secos y los que funcionan con la mínima capacidad.

Aun con la recuperación de los precios del café a nivel mundial, seguirá la deserción de los productores nacionales, porque sus costos de producción son altos en comparación con los de otros países, por lo que sus márgenes de ganancia son muy bajos o negativos.

Para los productores la competencia no se toma como factor de desarrollo que fomenta el esfuerzo, la creatividad y el ahorro en los gastos, sino como un factor negativo al que hay que oponerse, por eso los frecuentes reclamos al gobierno por el insuficiente subsidio y porque permite que se importe café del tipo robusta, aun cuando la diferencia en precios con la producción nacional es mínima.

5.2 El Municipio de Jopala.

5.2.1 Generalidades del Municipio.

El nombre del municipio proviene del náhuatl *xopalli* que significa "color verde" y *tla*, abundante. Se trata de una población prehispánica cuyo año de fundación es desconocido, sin embargo la monografía del municipio, editada por el gobierno del estado, señala que en la época prehispánica los indígenas totonacas eran sometidos por los aztecas, sacudiéndose el yugo hasta la llegada de los españoles en 1522, aunque es hasta 1895 cuando se reconoce como municipio libre, perteneciente al distrito de Zacatlán (Monografía del municipio, publicada por el Gob. del Estado en 1999).

Es posible que la etnia totonaca consiguiera su independencia respecto a los aztecas a quienes expulsaron de su territorio en alianza con los españoles. Actualmente predomina la población totonaca en todo el municipio, a excepción de la comunidad El Encinal, donde la mayoría de la población es nahuatlaca en un 95%.

La extensión territorial del municipio es de 165.35 km², (16,535 has) ocupando el lugar número 80 de los 217 municipios del estado. Se ubica en la Sierra Norte de Puebla parte a su vez de la Sierra Madre Oriental y se ubica entre los paralelos 97°39'42" y 20°16' de latitud norte y los meridianos 97°39'42" y 97° 52' de longitud occidental. Como característica orográfica distintiva en la parte central del municipio se

levanta una enorme meseta conocida como "Monte de Chila".⁸ El monte de Chila ahora está repartido en unos cuantos terratenientes dedicados a la ganadería y a la cafecultura, precisamente de tipo capitalista con uso intensivo de tierra, capital y mano de obra.

Los municipios colindantes con Jopala son: al norte Zihuateutla; al sur Olintla, Tepatitlán, Hermenegildo Galeana y Tlapacoya; al poniente Tlaola y Zihuateutla y con los municipios veracruzanos de Filomeno Mata, Mecatlán y Coahuilán al oriente. Todos los municipios mencionados tienen características climáticas, socioeconómicas, étnicas y culturales muy semejantes. En su mayor parte se dedican al cultivo de café y maíz, así como a la ganadería.

Respecto a la hidrografía de Jopala, el río Necaxa cruza al municipio por el norte, ubicándose en sus márgenes tres de sus principales poblados: Patla, Chicontla y San Pedro Tlaolantongo. El río mencionado baja de forma brusca hasta el municipio de Coyutla, Veracruz haciendo un recorrido a partir de ahí por una extensa semillanura de 100 kilómetros hasta desembocar en el Golfo de México, cambiando de nombre a Río Tecolutla. Otros ríos y arroyos que cruzan en diferentes direcciones al municipio de Jopala son: Ríos Zempoala, Ajajalpa, Alcalá, Zun, Lictaco, Munul, Tlamaya y arroyos como Tecpatlán, Hondo, Verde, Gallo y Seco.

El clima el predominante es el semicálido, subhúmedo con lluvias la mayor parte del año, según la clasificación de Enriqueta García derivada de la clasificación climática de Coppen. Simbólicamente sería el (A)C(fm) con temperatura media anual de 18°C. La parte de la sierra en la que se encuentra Jopala, por ser zona de barlovento, recibe los vientos húmedos del Golfo de México, conocidos como vientos alisios, registrando una precipitación media anual de 1800 a 2200 mm. Por lo anterior, el clima es de los más aptos para la cafecultura.

Refiriéndonos a los suelos del municipio de nuestro interés, según la Carta Estatal de Suelos, los predominantes son de tipo Litosol, que se caracterizan por ser de 10 cm de espesor en promedio, sobre roca o tepetate; son aptos para la ganadería, no se recomiendan para café y se localizan al oriente, sur y poniente del municipio; sin embargo muchos de estos suelos son utilizados por los campesinos para cultivar maíz

⁸ Foco de conflictos agrarios en el pasado reciente, en el cual se necesitó la intervención del ejército mexicano para desalojar a un grupo de campesinos provenientes del estado de Veracruz y Puebla posesionados de esas excelentes tierras para subsistir, a principios de los 70s.

bajo el sistema de "roza, tumba y quema", así como también para la cafeticultura. Los ganaderos tienen pastizales inducidos. En segundo lugar el tipo de suelo es Acrisoles, suelos pobres en nutrientes adecuados para la explotación forestal; pueden utilizarse para la agricultura mediante la fertilización y, por lo tanto, para el cultivo del café, ocupan una amplia franja en la porción central. Vertisol es el grupo de los suelos que son de textura arcillosa expansibles en épocas de lluvia, de origen de rocas ígneas básicas y calizas; tienen una alcalinidad ligeramente moderada y alta capacidad de intercambio catiónico; se localizan en las riveras del Río Necaxa y no se recomiendan para huertas de cafetos, pero sí para pastizales.

Los recursos naturales y los principales ecosistemas con que cuenta Jopala son una porción de bosques de pino en las partes más altas ubicadas al occidente del municipio. En la meseta central quedan algunas muestras de vegetación natural, esto es, selva alta perennifolia, con árboles de más de 30 m de altura. Más del 90% de esta selva ha sido sustituida por enormes plantaciones de café y ranchos ganaderos de bovinos. En otras partes del municipio aun se ven pequeños bosques (algunos inducidos) de árboles de maderas finas como el cedro rojo y la caoba. En la parte sur el municipio cuenta con minas de arena blanca. Como actividades turísticas en la comunidad El pozo de Osorno, sobre el río Ajajalpa se puede pescar trucha, acamayaz y pez tigre de río. La fauna y la flora son recursos naturales a los que con frecuencia recurren los campesinos pobres para la subsistencia. En cuanto a fauna se encuentran tejones, mapaches, ardillas, tlacuaches, liebres, tuzas, coyotes, zorrillos, tigrillos, águilas, torcazas y papanes. En cuanto a flora silvestre aun hay acahuals, que es vegetación secundaria, la que crece en los 3 años o más en que dejan descansar la tierra los campesinos, después de la cosecha de maíz y frijol bajo el sistema de "roza tumba y quema" sirviéndoles para abastecerse de leña de acahual o los árboles o arbustos tumbados. Aún con lo anterior se tienen en las huertas o en las parcelas árboles de chalahuite, mamey, zapote, chirimoya, pimienta, cedro rojo, caoba, chaca, palo mulato, naranjos, palo cuerillo, entre otros.

5.2.2 Características Socio-económicas En el municipio existen vías de comunicación suficientes, principalmente caminos vecinales transitables la mayor parte del año. En varias de las comunidades se utilizan, bestias de carga para el traslado de la cosecha, por caminos de herradura, el transporte es deficiente, lo cual aumenta los

costos de traslado. La cafeticultura de la región actualmente está desalentada, pues los productores de café están estrechamente ligados a factores que determinan su comportamiento económico, algunos de los factores de desaliento son: bajos precios, altos costos, escasez de mano de obra, pocos o nulos apoyos gubernamentales y el alto índice de emigración. De esta manera muchos productores han dejado de considerar al cultivo de café como una alternativa. A pesar de que no está en condiciones óptimas, la infraestructura cafetalera ofrece las condiciones mínimas que se necesitan para continuar con la actividad. Aun cuando varios de los beneficios húmedos han dejado de funcionar y otros funcionan a menos del 50% de su capacidad, son suficientes para la actividad actual.

Refiriéndonos al perfil socioeconómico, en Jopala la mayoría de la población es totonaca (85%); el restante se distribuye entre nahuas, mestizos y blancos (15%). Los grupos étnicos son bilingües, con poca población monolingüe. Tiene un grado de marginación⁴ de 1.289, que se considera muy alto, existe una densidad de población de 124.1 habitantes por Km² y un promedio de crecimiento anual de 4.9%, de los más elevados a nivel nacional en el medio rural. La población total se estima alrededor de los 20,000 habitantes (INEGI, 2000). Predomina la religión católica sobre los pequeños grupos de protestantes. La mayoría de la población vive en la pobreza extrema según datos de CONAPO.

En el cuadro siguiente se muestra el desarrollo de cada una de las comunidades manifestándose éste en educación, servicios elementales, seguridad y vías de comunicación.

Así, las vías de acceso a la cabecera municipal son por medio de un camino de doble rodada por el norte, caminos de herradura y veredas. Las salida hacia ciudades como Poza Rica, Papantla o Huautla de Izamal, son por Coyutla Veracruz o por Xicotepetec de Juárez; este tipo de comunicación entre la cabecera municipal fue posible hasta 1990 con la inauguración del tramo del camino de doble rodada Filomeno Mata-Jopala. Posteriormente se abrió camino semejante, comunicando a Jopala con Chicontla.

⁴ El Consejo Nacional de Población (CONAPO) entiende el concepto de marginación como un fenómeno estructural que tiene sus orígenes en un patrón histórico de desarrollo de una región o municipio, el cual se expresa en la dificultad de propugnar el progreso técnico, en el conjunto de la estructura productiva, y en la exclusión de grupos sociales del proceso de desarrollo y por tanto de sus beneficios. La marginación es un fenómeno que escapa al control de la comunidad en su conjunto; para reducir el índice es necesaria la participación conjunta de los agentes públicos, privados y sociales. (Índices de marginación CONAPO, 2000)

Jopala: Infraestructura Urbana y Servicios

Seg. Pública	Comunidades	Educación	Casa de gobierno	Electrificación (%)	Unidades médicas y casas de salud	Agua potable (%)	Drenajes (%)	Pavimentación (%)
x	Arroyo Hondo	K, P	x	100	CST	100		
x	Buenos Aires	K, P, S, B, Bi	x	90	UMP	100	100	
x	Chicontla	2K, 2P, 2S, 2B, Bi	x	100	UMP	70	100	40
x	Cuanaxalco	K, P, S		80	CST			
x	El Encinal	K, P, S, B	x	80	CST	100		
x	Jopala	K, P, S, B, Bi	x	100	UMP	100	100	50
x	Patla	2K, P, S, B	x	100	UMP	100		
x	Rancho Nuevo	K, P, S		80	CST	100	100	
x	Sn Martín Lamuz	K, P			CST			
x	Sn Pedro Tlaolantongo	K, P, S		100	CST	100	100	80
x	Tecuantla	K, P, S		80	CST			

SIMBOLOGÍA	
K	Preescolar
P	Primaria
S	Secundaria
B	Bachillerato
Bi	Biblioteca pública
CST	Casas de salud c/médico temporal
UMP	Unidades de salud c/médico de planta

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Presidencia Municipal de Jopala

De Chicontla existe salida por esa vía hacia Xicotepec de Juárez, Huauchinango y las ciudades de Pachuca y México. Ahora ya es posible acceder a todas las comunidades del municipio mediante vehículos motorizados.

Por lo que hace a infraestructura social, en materia educativa se ha avanzado de manera significativa. En todas las comunidades se cuentan con preescolar y primaria, todas con aulas de regular calidad; nueve de 11 comunidades tienen secundaria y en el municipio existen seis bachilleratos, mismos que cuentan con equipo de cómputo,

existen dos bibliotecas, en Chicontla y Jopala. Por lo que se refiere a salud, el municipio cuenta con cuatro unidades médicas y siete casas de salud; las instituciones que participan son el IMSS Solidaridad, Secretaría de Salud y el DIF. Los servicios como electrificación, agua potable y drenaje sanitario son un hecho en casi la totalidad de los poblados, lo que habla de la preocupación de las autoridades y de las organizaciones sociales que trabajan por el bienestar y progreso de la gente. En Jopala, Chicontla y Patla los habitantes tienen el servicio de mercado público y tianguis en un determinado día de la semana. Sumando todos los establecimientos comerciales en todas las comunidades, alrededor de 100. Existen iglesias muy antiguas, que según referencias de los párrocos, datan del siglo XVII, las que se encuentran en los poblados de Jopala, Chicontla, Patla y San Pedro Tlaolantongo, esto evidencia la importancia que le dieron los españoles a esta zona para evangelizarla y establecerse, seguramente por la riqueza de recursos naturales. Las comunidades que tienen infraestructura deportiva sólo cuentan con canchas de básquetbol y campos de fútbol, deportes más comunes practicados por la juventud nativa. Las viviendas son predominantemente de piso de tierra, techos de lámina y teja, sólo una minoría de la población cuenta con casas de piso de cemento y techo de loza. Por último 85% de la PEA se ocupa en la agricultura y la ganadería, el 6% se encuentra en el sector secundario y 9% restante está ocupado en el sector servicios (INEGI 2002). Esto muestra enorme dependencia de la población del sector primario en general y de la cafecultura en particular como se verá a continuación.

5.3 Importancia Económica del Café en Jopala.

Cuadro 19. Principales Actividades Económicas del Sector por Comunidad

Comunidad	Muy importante	Importante	Regular	Otros
Arroyo Hondo	Cafeticultura	Agrícola	Ganadería	Silvícola
Buenos Aires	Cafeticultura	Agrícola	Ganadería	Silvícola
Chilcenda	Cafeticultura	Ganadería	Agrícola	Silvícola
Cuanaxalco	Cafeticultura	Agrícola	Ganadería	Silvícola
El Encinal	Cafeticultura	Agrícola	Ganadería	Silvícola
Jopala	Cafeticultura	Agrícola	Ganadería	Silvícola
Palla	Cafeticultura	Agrícola	Ganadería	Silvícola
Rancho Nuevo	Cafeticultura	Agrícola	Ganadería	Silvícola
San Martín Lamúz	Cafeticultura	Agrícola	Ganadería	Silvícola
San Pedro T.	Cafeticultura	Ganadería	Agrícola	Silvícola
Tecuanitla	Cafeticultura	Ganadería	Agrícola	Silvícola

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI 2000

La importancia del café en relación con otras actividades del sector primario se ve en el cuadro anterior; del cual se desprende que la actividad económica principal en las once comunidades del municipio, es la cafeticultura, la actividad que le sigue en importancia varía de acuerdo a la comunidad; así, en ocho comunidades, el cultivo del maíz y frijol es la segunda actividad más importante y en las tres restantes es la ganadería; la actividad silvícola representa el cuarto lugar de importancia económica en todas las comunidades. De lo que se concluye, que para todos los tipos de cafeticultores la actividad cafetalera es la más importante como fuente de ingresos pero para su alimentación básica de los campesinos es la actividad agrícola cultivando el maíz, frijol y chile, como fuentes de carbohidratos, proteínas y vitaminas, ocupando el segundo lugar, en la mayoría de las comunidades, en cambio en las tres comunidades en que el segundo lugar lo ocupa la ganadería es precisamente en las que esa actividad económica les representa una fuente de ingresos alternativa o incluso principal, pero porque tienen suficiente terreno. Sin embargo, anteriormente la cafeticultura tenía un mejor panorama en el municipio, lo cual se refleja en el número de beneficios construidos, como se observa en el siguiente cuadro.

Cuadro 20. Beneficios de Café en Jopala

Localidad	Beneficios	Capacidad
Buenos Aires	2 Húmedos	
Chicontla	1 Húmedo y seco	100 Ton/día
Guanaxaleó	1 Húmedo	
Finca Oro Verde	2 Húmedos y secos	200 Ton/Día
Jopala	2 Húmedos	
Patla	1 Húmedo	

Fuente: Elaboración propia con base en fuentes primarias

En la actualidad la situación es deprimente, pues tan sólo el ciclo 2003/04 cuatro beneficios estuvieron sin operar, el beneficio de Chicontla operó al 25% de su capacidad, a excepción de los beneficios de Finca Oro Verde (que operaron en condiciones normales) los demás operaron al 20% de su capacidad según información del Ing. Ignacio Mejía, Secretario del Ayuntamiento y Alfredo Paredes H. propietario del Beneficio de Chicontla, uno de los de mayor capacidad en el municipio.

Otras actividades que implican menor importancia económica, pero que están presentes son el corte de árboles maderables para construcción y combustible, cultivo de árboles frutales y recolección de pimienta gorda, palma camedor, barbasco, mamey y otras especies silvestres. Se cree que estas actividades tendrán más importancia económica en pocos años, pues la SAGARPA está fomentando algunas de ellas, por ejemplo, la exportación de la palma camedor.

En síntesis, a la totalidad de los habitantes de Jopala les preocupa la situación de crisis por la que pasa el café, ya que es su actividad económica principal y les afecta directamente. La incertidumbre del futuro de este cultivo se ve reflejada en el comportamiento de los productores, pues al no saber lo que sucederá con el precio, los subsidios y el mercado en general, los mismos tienen pocos estímulos para seguir produciendo en calidad de competidores internacionales. Muchos emigran ya sin detenerse, abandonando tierra, cafetales y en cierta medida la familia, esto se viene estableciendo como la norma en la región.

5.4 Estructura de la Cafecultura en el Municipio de Jopala.

Los criterios fundamentales que se utilizaron para establecer los rangos de la estructura cafetalera son: la disponibilidad de tierras, la ocupación de mano de obra, inversión de capital y tecnología utilizada. Con la finalidad de correlacionar todas las variables con los rangos de cantidad de tierra.

5.4.1 Definición.

a).- Primer rango; de 0.1 a menos de 5 ha, corresponden a él los **pequeños cafecultores**, la mano de obra requerida la cubren con la familia o la "mano vuelta", generalmente no pagan salarios, eventualmente adquieren algunos insumos, la tecnología utilizada es de tipo tradicional y pertenecen a la clase de campesinos pobres.

b).-Segundo rango; de 5 a 20 ha, correspondiéndole los **medianos cafecultores**, son los que pueden dar mantenimiento a una plantación con costos por hectárea de \$15,000, utilizan mano de obra asalariada mayoritariamente, tienen cierta capacidad para hacer una inversión de capital de regular tamaño, utilizan un nivel tecnológico medio, procesan el café en beneficios húmedos caseros y son clasificados como burguesía media baja.

c).-Tercer rango; 20.1 a 60 ha, corresponde a este rango los **grandes cafecultores**, los que tienen la capacidad de invertir grandes cantidades de capital, contratan mano de obra asalariada, utilizan tecnología moderna, algunos tienen beneficios húmedo y seco que a su vez maquilan y pertenecen a la burguesía media alta de tipo rural.

d).-Cuarto rango; 60.1 y más ha, a este corresponden los **terratenedores o empresarios cafecultores**, contratan una enorme cantidad de fuerza de trabajo, principalmente en tiempo de cosecha, tienen personal administrativo, técnicos a todos niveles y la tecnología utilizada es de punta, cuentan con instalaciones para los trabajadores y beneficios húmedo y seco. Sus relaciones económicas, políticas y financieras son a altos niveles y pertenecen a la alta burguesía.

La distribución de la tierra dedicada al cultivo de café en el municipio de Jopala se ve reflejada en el siguiente cuadro, basado en el último padrón cafetalero levantado por el Consejo Mexicano del Café entre octubre del 2001 y abril del 2002.

Cuadro 18. Estructura de la tierra dedicada a la Cafeticultura en Jopala

Rango has	Cafeticultores			Superficie		Promedio
	Clases	N°	%	has	%	has
Menos de 5	Pequeños	1376	97.20	1556.74	45	1.13
De 5 a 20	Medianos	30	2.10	195.8	6	6.53
De 20.1 a 60	Grandes	9	0.60	310.8	9	34.53
Más de 60	Terratenientes	1	0.10	1393	40	1393
Totales		1416	100	3456.34	100	

FUENTE: Elaboración propia con base en datos del Padrón Cafetalero del CMC 2002.

5.5 Análisis de la Estructura Cafetalera en Jopala.

De la ordenación de los datos se desprende que 97.1% del total del padrón cafetalero son pequeños cafeticultores, que pueden tener hasta cinco hectáreas dedicadas al café, en este rango el promedio es de 1.13 ha, lo que quiere decir que es predominante el número de pequeños productores de café que tienen menos de dos hectáreas, los cuáles podríamos adelantar que son los llamados por algunos autores, productores de subsistencia, o sea, aquellos que la mayor parte del año se emplean como jornaleros, con salarios bajos y viven en la miseria. Los pequeños cafeticultores son 1376.

Los medianos, según el padrón cafetalero son solamente 30; su promedio de tierra dedicada al cultivo de café es de 6.53 ha, promedio bajo, lo que quiere decir que la mayor parte de estos productores tienen menos de 10 ha dedicadas al café; aun así, entre todos tienen 198.5 ha, que representa 6% del total. La calidad de vida de estos cafeticultores en las actuales condiciones de crisis de bajos precios del café, no ha de ser mejor que la de un obrero de fábrica.

El rango de los grandes cafeticultores, que tienen entre 20.1 y 60 ha, se muestran con una diferencia sustancial reflejada en el promedio que es de 34.6 ha. En comparación con los rangos y clases de cafeticultores anteriores, en el padrón sólo aparecen nueve que representan 0.63% del total. La superficie que entre todos poseen, suma 310.8 ha que representa 9% en números relativos. Se empieza a ver la concentración de la tierra, la que seguramente aumenta la productividad, en relación con las anteriores.

En el último rango, o sea, de más de 60 ha, sólo quedó registrado un terrateniente con 1,393 ha, que representa 40% de la superficie total del municipio dedicada al café. Esta finca con esas dimensiones de extensión territorial, es previsible que sea el modelo de explotación capitalista ideal en ese sector de la agricultura. La que con gran intensidad utiliza mano de obra asalariada y capital, infraestructura adecuada, instalaciones, vías y medios de comunicación y diversas relaciones como empresa, con las estructuras financieras y de comercialización de dentro y fuera del país.

Para conocer la situación de la superficie de tierra dedicada al café, en cada una de las once comunidades del municipio de Jopala, los tipos o clases de productores del aromático y clasificar los que más se afectan, con la medida gubernamental de excluir de los programas de apoyo a todos aquellos que tengan sus cafetales ubicados por debajo de los 600 msnm (ver Cuadro 19)

5.6 Características de la Estructura Cafetalera en las Comunidades.

Arroyo Hondo. En ésta, los pequeños cafeticultores representan 97% y los medianos el restante 3%; los medianos tienen alrededor de 9 ha cada uno y los pequeños tienen 1.2 ha en promedio. Los pequeños tienen 60% de la superficie y los medianos el 40% (sólo 3 de ellos) de un total de 66.9 ha de superficie dedicada a la cafeticultura, de los 34 que son en total, ninguno tiene sus parcelas por debajo de los 600 msnm por lo que no se verán afectados con el Programa de Retiro de Calidades Inferiores. Todos producen café de altura ya que están en promedio sobre los 750 msnm.

Buenos Aires. Es más grande que la anterior por la cantidad de productores, solamente en el tipo de pequeños cafeticultores son 190 y poseen 175 ha en total, con un promedio de 0.92 ha según los datos del Padrón Cafetalero. De todos los productores registrados 179 (94%) tienen sus tierras por debajo de los 600 msnm. A pesar de que el Censo Cafetalero del CMC no registra ningún cafeticultor mediano, al menos dos entrevistas realizadas en la comunidad revelan lo contrario; la razón puede ser la falta de interés de los funcionarios encargados por corroborar la información recibida, pues casi la totalidad de los cafeticultores de esa comunidad tienen sus parcelas por debajo de la altitud mínima para recibir apoyo gubernamental,¹⁰ lo que

¹⁰ Como el IMECAFE aplicaba una política "paternalista" hacia los pequeños productores, la gente se acostumbró a pensar que entre menos extensión de tierra tenía mayor apoyo recibía, por tanto siguen en la costumbre de distorsionar la información.

quiere decir que deja de interesar esta comunidad al CMC para aplicar los programas de apoyo gubernamental a la cafeticultura.

Chicontla. Es la comunidad más grande con el mayor número de cafeticultores registrados en el padrón de todo el municipio (454). Los cafeticultores pequeños representan 97% del total con 502.98 ha, superficie que se distribuye entre 439 pequeños cafeticultores; de éstos una cantidad grande, 264 queda fuera, por ser catalogados sus lotes como no aptos; 12 cafeticultores que están en la clase de medianos representan 2.6%, poseen 12.5% de la superficie que corresponde a 88.53 ha. Todos están por arriba de los 600 msnm y los grandes cafeticultores son tres con 117.87 ha dedicadas al cultivo de cafetos y representa 16.5% del total en esa comunidad. No tienen problemas con la ubicación de sus unidades productivas, pues todas están sobre los 600 msnm. El promedio entre los pequeños es de 1.15 has.

Cuanaxalco. El total de cafeticultores en esta comunidad es de 54 (53 pequeños y un mediano) con un total de 72.21 ha; todos los productores tienen sus parcelas por encima de los 600 msnm, por lo que ninguno es afectado con el Programa de Retiro de Calidades Inferiores. El promedio de superficie dedicada al café es de 1.25 ha.

El Encinal. Los cafeticultores pequeños son 72 y los medianos tres; los primeros representan 96% y los segundos, 4%; en cuanto a la superficie, los unos tienen 86.8% de la tierra y los otros 13.2%; 108 y 16.48ha respectivamente. La mayoría tiene sus cafetales por arriba de los 600 msnm y sólo dos se verán afectados. El promedio de la superficie dedicada a esta actividad es de 1.5 ha para los cafeticultores pequeños.

Jopala. En esta comunidad, cabecera municipal, se concentran 224 pequeños productores con 268.3 ha con cafetales, de los cuales 217 representan el 96% del total, quienes tienen sus cafetales a menos de los 600 msnm, por lo que todos ellos quedan fuera de los apoyos oficiales por medio del Programa de Fomento Productivo y Mejoramiento de la Calidad del Café. De las demás clases de cafeticultores no se registra ninguno en el Padrón Cafetalero, situación parecida a la comunidad de Buenos Aires, el promedio es de 1.2 ha por pequeño cafeticultor.

Patla. Cuenta con 145 pequeños productores, quienes poseen 145.88 ha y cuatro medianos con 25.75 ha. De los pequeños 92 (63%) son afectados por estar abajo de los 600 msnm. Los cafeticultores pequeños tienen en promedio una ha de tierra dedicada al cultivo de cafetos y los medianos 6.4 ha.

Rancho Nuevo. De un total de 30 cafeticultores, 29 son pequeños y un mediano, con 24.31 y 7 ha respectivamente. El promedio de tierras dedicadas a la caficultura por los pequeños productores es de 0.83 ha.

San Martín Lamúz. Son 55 pequeños cafeticultores, saliendo sólo un afectado y su promedio es de 1.12 ha.

San Pedro Tlaolantongo. En esta comunidad se observa que la estructura productiva tiene todas los tipos de cafeticultores; 97 pequeños, cuatro medianos, dos grandes y un terrateniente, representando el 93, 3.8, 2 y 1.2 % respectivamente y respecto a la cantidad de tierras se distribuye: 7.6, 2.4, 4.6 y 85.4 % del total de la superficie, en cada uno de los grupos respectivos. Los contrastes no pueden ser más claros entre las clases extremas, en donde, mientras el 93% de los cafeticultores sólo cuenta con 7.6% de la tierra, el 1.2% tiene el 85.4% de la superficie. El promedio de tierra de los pequeños es de 1.3 ha.

Tecuantla. En esta última comunidad los pequeños, medianos y grandes son 18, 3 y 3, en números absolutos, y representan el 75%, 12.5% y 12.5%, respectivamente, mientras que si hablamos de superficie la distribución es de 34.6, 18.8 y 90.6 respectivamente para cada tipo de cafeticultores en hectáreas que corresponden al 24, 13 y 63 % de la superficie dedicada al café, correspondiente a pequeños, medianos y grandes. Contando los pequeños con 1.9 ha en promedio.

En general lo sobresaliente son los 838 cafeticultores que no obtendrán más los apoyos que por medio del CMC o de SAGARPA antes obtenían, por estar sus tierras con cafetos abajo de los 600 msnm, (60% del total) y que según las autoridades del ramo no cumplen con los requisitos para producir café de altura de gran calidad como lo requieren los demandantes. Las comunidades que saldrán más afectas son Buenos Aires y Jopala con el 94 y 89 % de sus cafeticultores; San Pedro y Patla con 84 y 63 % y por último Chicontla con el 60% de sus cafeticultores. Por otro lado se observa, que donde existe mayor concentración de tierras en pocos cafeticultores, ninguno sale afectado, siendo 100% menos uno los no afectados como se puede ver en el cuadro 19 en la columna de altitud, todos los que quedan por debajo de los 600 m son los afectados.

De los datos y la breve descripción de la caficultura por comunidad se observa que existe una gran concentración de tierras del cultivo, 97.1% de los pequeños cafeticultores poseen menos de la mitad de tierras cultivas de café (45%), mientras que

2.9% restante acapara 55% de la superficie total cultivada. Existe una gran disparidad entre los pequeños y los grandes productores, pues por un lado hay una gran cantidad de pequeños productores con poca tierra y por el otro pocos grandes cafeticultores que gozan de enormes extensiones territoriales, por ejemplo, el productor clasificado como terrateniente en San Pedro Tlaolantongo tiene 85.4% de la superficie total en la comunidad. Los grandes productores representan apenas 0.87% del total y tienen 49% de las tierras del municipio dedicada al café. Con esto se demuestra el proceso de concentración de la tierra en unos cuantos productores del sector primario dedicados a la cafeticultura. Ésta es una ley que opera también en el desarrollo del capitalismo en la agricultura, que tendrá que cumplirse, no por capricho sino por una férrea necesidad económica.

Otro problema que se presenta es la ubicación de las tierras, pues la altitud se ha convertido en un filtro para dejar fuera de los programas de apoyo a todos los cafeticultores que tengan su finca por debajo de los 600 msnm, lo cual abarca a la mayoría de los pequeños cafeticultores. Puede ser una medida que encubra una intención bien planeada del gobierno para dejar de subsidiar al minifundio, al menos en el café, lo que demostraría que el mismo gobierno se ha dado cuenta que el minifundio no puede ser rentable, es antieconómico en la cafeticultura y en todo caso los subsidios que otorgue será para arraigarlos a su tierra y por esa vía garantizar la mano de obra a los cafeticultores grandes y terratenientes.

La mayor concentración de la tierra con cafetales se encuentra en las comunidades de Arroyo Hondo, Chicontla, San Pedro y Tecuantla, según los datos analizados; 1,740 ha con huertos de cafetos que representan 51 % del total pertenecen a 12 personas, se anexa lista, siendo de la clase de cafeticultores grandes y terratenientes, así como dos medianos altos, que representan el uno por ciento de este grupo. Los restantes 1,404 cafeticultores destinan 1,716 ha (49%) a plantaciones de cafetos de los que la inmensa mayoría 97% son pequeños que sumados con los medianos dan 99% del total de cafeticultores con 49% de la tierra, mientras que, 51% de la tierra cafetalera la concentra 1% de cafeticultores en el municipio serrano de Jopala, Puebla. He aquí los contrastes.

Cuadro 19. Estructura en las Comunidades de Jopala

Comunidades	Cafeticultores			Superficie		Altitud (600msnm)	
		Nº	%	Has	%	(+)	(-)
Arroyo Hondo	Pequeños	23	95	10.2	60	33	
	Medianos	1	3	26.7	40	1	
	Total	34	100	66.9	100	34	
Buenos Aires	Pequeños	190	100	175	100	11	179
	Total	190	100		100	11	179
Chicontla	Pequeños	439	97	502.98	71	175	264
	Medianos	12	2.6	88.53	12.5	12	
	Grandes	3	0.7	117.87	16.5	3	
	Total	444	100	709.4	100	190	264
Cuauaxalco	Pequeños	53	98	66.26	91.8	53	
	Medianos	1	2	5.95	8.2	1	
	Total	54	100	72.21	100	54	
El Encinal	Pequeños	72	95	108.04	85.8	70	2
	Medianos	3	4	16.48	13.2	3	
	Total	75	100	124.52	100	73	2
Jopala	Pequeños	244	100	268.3	100	27	217
	Total	244	100	268.3	100	27	217
Patla	Pequeños	145	97	145.88	85	53	92
	Medianos	4	3	25.75	15	4	
	Total	149	100	171.6	100	57	92
Rancho Nuevo	Pequeños	29	96	24.31	77.6	29	
	Medianos	1	4	7	22.4	1	
	Total	30	100	31.3	100	30	
San Martín Lamiz	Pequeños	55	100	62.15	100	54	1
	Total	55	100	62.15	100	54	1
San Pedro Tlaxiaco	Pequeños	97	93	124.2	7.6	16	81
	Medianos	4	3.8	38.1	2.4	4	
	Grandes	2	2	75.6	4.6	2	
	Terratenientes	1	1.2	139.3	85.4	1	
	Total	104	100	1603.9	100	22	82
Tecuautla	Pequeños	18	75	34.6	24	17	1
	Medianos	3	12.5	18.8	13	3	
	Grandes	3	12.5	90.6	63	3	
	Total	24	100	144	100	23	1

Fuente: elaboración propia con datos del Padrón Cafetalero 2002 CMC.

VI. ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS

6.1 Diseño del Cuestionario y Tamaño de la Muestra.

El cuestionario diseñado para productores de café, fue pensado para aquellos que tienen huertas establecidas, quienes tienen que dar mantenimiento a sus cafetales después de un ciclo de cosecha, precisamente pensando en el siguiente ciclo de producción. Por la heterogeneidad de los productores en cantidad de tierra disponible, recursos financieros, tecnología aplicada, mano de obra utilizada, etc. Se elaboraron 230 preguntas, que contemplaran todas las variables relacionados con el proceso productivo, desde clase de productores, clase social a la que pertenecen, datos generales, edad de los cafetales, superficie dedicada al cultivo, rendimientos por hectárea, pago por jornal, variedades, costos de cepa y trasplante, costos de poda y resepa, poda en árboles de sombra, métodos para el combate de la maleza, costos del control de la maleza, plagas y enfermedades, utilización de herbicidas, plaguicidas, fungicidas, fertilizantes, costos de cosecha, pago por kilogramo cortado, producción total, costos de flete, costos de procesamiento, forma de venta, precio por kilogramo, ingresos totales; todas estas variables relacionadas con la superficie y los rangos establecidos. Este tipo de encuesta se aplicó a todo tipo de cafecultores, independientemente del rango al que pertenecen. El cuestionario entrevista se aplicó a 49 cafecultores de las 10 comunidades más representativas; en cada una de ellas procuramos que se entrevistara a cafecultores de diferente rango (pequeños, medianos, grandes y terratenientes), aunque no en todas las comunidades se encontraron representantes de cada rango.

Por otro lado, se diseñó otro tipo de cuestionarios- entrevistas que tienen que ver con los beneficiadores y comercializadores, que constaron de menos preguntas y se ajustan a las necesidades de la información que interesa para el presente trabajo, principalmente para corroborar las interrogantes de quienes acaparan y por qué se han reducido también al mínimo de estos. En todo caso confirmar que hoy en día las empresas transnacionales por medio de sus agentes comercializadores, brokers con mayores ganancias en el mercado internacional de café, son las que tienen capacidad de compra de café barato (semiprocado), capacidad almacenamiento y de venta y distribución a un precio mayor una vez que lo han sometido a un proceso de industrialización final.

Respecto al tamaño de la muestra (49 entrevistados), se determinó con base en la cantidad de la población de cada rango, quedando la mayoría concentrada en los pequeños cafecultores. No se amplió más por el hecho de que se iba a repetir demasiado la misma información. El número de entrevistas creemos que es representativa y refleja con suficiente claridad, la realidad de la cafecultura en Jopala.

6.2 Aclaración Necesaria

Al concentrar los datos de campo vimos necesario ampliar el número de rangos, agregando uno más, el de cafecultores de subsistencia que corresponde a una clase social en transición, la de semiproletarios, ya que en el resultado de las entrevistas éstos aparecen con una frecuencia significativa. Asimismo las 49 entrevistas, representan el 5% del total de la población de cafecultores de Jopala, pero pueden tener variación disminuyendo, puesto que el Padrón Cafetalero, no es cien por ciento preciso, registra más de los que son en realidad, puesto que cafecultores con mayor número de hectáreas reportaron dos o más dueños de predios cafetaleros anotando a familiares o amigos de confianza, pensando que recibirían apoyos del gobierno por el número de productores pequeños reportados y no por productividad y cantidad cosechada como se hace actualmente. Esto lo detectamos cuando al entrevistar a algunos medianos cafecultores reportaron tener más tierras de las que en el Padrón habían anotado con cafetales a su nombre; otra razón de la real disminución es que aun cuando el Padrón Cafetalero se aplicó recientemente, hace dos años, existen huertas abandonadas definitivamente y otras que ya no existen porque las han tumbado para dedicar esas tierras a otro cultivo. A pesar de lo anterior no creemos que se alteren significativamente los resultados de la investigación.

Una vez concentrados los datos se ordenaron para su interpretación en el (anexo 10), colocando en las columnas las variables más importantes de la entrevista y en las líneas cada uno de los cafecultores entrevistados en sus rangos correspondientes, además se agregó una columna, la de clase social a la que pertenecen todos y cada uno de los cafecultores entrevistados, una vez aclarado, los resultados fueron como sigue.

6.3 Tipo de Cafeticultores y Clases Sociales

Están en la primera y segunda columnas, son un terrateniente, tres grandes, 12 medianos, 14 pequeños y 19 de subsistencia y pertenecen a la alta burguesía, burguesía media alta, burguesía media baja, campesinos pobres y semiproletarios a los cuales les corresponde el 2, 6, 24.5, 28.5 y 39% respectivamente de una muestra de 49. El criterio principal para el reordenamiento fue la extensión territorial que poseen.

En la columna de tipo de cafeticultores se confirma lo analizado con los datos del Padrón Cafetalero, existen todos los tipos de cafeticultores aunque en diferente proporción mas el de subsistencia que no se clasificó por quedar contemplados en el rango de menos de cinco ha en el cuadro 18; aun así hay un porcentaje bajísimo de terratenientes, un poco más de grandes, mayor de medianos en relación con los dos grupos anteriores y un alto porcentaje, 67.5% de cafeticultores pequeños y de subsistencia. Este desglose nos permitió detectar con mayor precisión los niveles de productividad y por lo tanto de competitividad de los minifundistas, la función que tienen en relación con los demás tipos de cafeticultores y el trato que el gobierno les dispensa.

La segunda columna nos muestra la clase social a la que pertenecen los cafeticultores, de acuerdo con la clasificación de **clases sociales** en el campo (Ramírez R. 1986 y Córdova Morán, 1999) ésta nos ayudó por un lado a detectar a los cafeticultores que por la cantidad de terreno que tienen con café están en el rango de pequeños, pero por la cantidad de tierra que poseen les corresponde otra clasificación que consideramos la determinante para detectar los verdaderos minifundistas en la actividad cafetalera de Jopala y en este sentido cambiamos el orden, o sea, varios de los pequeños cafeticultores detectados en el Padrón no son tales, pertenecen a una clase social arriba o abajo de los pequeños cafeticultores o campesinos pobres, además con este reordenamiento se pone de manifiesto de manera más clara y precisa que existe una relación económica entre todos los tipos de cafeticultores, esto es, vemos su interdependencia y su complementariedad. Así encontramos que al correlacionar, superficie con que cuentan y la dedicada al café, dos pertenecen a la burguesía media alta y estaban como pequeños cafeticultores, igualmente siete a la burguesía media baja

y 19 son semiproletarios.¹¹ Estos últimos, afirmaron en las entrevistas que temporalmente venden su fuerza de trabajo a los ricos y practican la mano vuelta con los pobres, asimismo son la mayoría de los entrevistados representando 39% de toda las entrevistas y poseen menos de tres hectáreas; los pertenecientes a campesinos pobres son 14, que representan 28.5%, cuya característica principal es que no precisan contratar jornaleros de manera regular y se bastan con la mano de obra familiar, muchos de estos campesinos pobres es posible que se empleen como jornaleros pues no rebasan las 5 ha, pero por una u otra razón no lo afirmaron. De todos modos conviene decir que varios de los campesinos pobres y semiproletarios afirmaron que tienen hijos de entre 12 y 18 años, los cuales mandan a trabajar a contrato, por temporada o definitivamente a las fincas cafetaleras, plataneras, ganaderas o fuera; a éstos se les puede considerar como proletarios netos, por no tener tierras ni medio de trabajo alguno; se contratan como jornaleros agrícolas o peones y aportan dinero para el sostenimiento de la familia y para invertir en la pequeña parcela de los padres. Esta situación es cada vez más dominante.

En el rango de pequeños cafeticultores aparecieron ocho pertenecientes a la burguesía media baja y dos de la burguesía media alta por la tierra que poseen, representando entre los dos 30.5% del rango de los pequeños, pero por la superficie total que poseen, representan 30% del total de los entrevistados. Estos cafeticultores seguramente cuando los empadronaron reportaron menos tierras de su propiedad dedicadas al cultivo del grano, asignándoles tierras propias a familiares o amigos, con el fin de obtener más apoyos provenientes del gobierno como ya se dijo, porque en realidad, en la actualidad dedican poca superficie al café o la han destinando a otra actividad (siembra de maíz, ganadería, frutales o renta), variando sus alternativas de ingresos.

Con base en lo anterior en esta parte podemos decir que los proletarios agrícolas, semiproletarios y campesinos pobres son la mayoría de la PEA del municipio en cuestión, que guarda una estrecha relación e interdependencia con los empresarios agrícolas, alta burguesía agraria, burguesía media alta y baja a los que les son indispensables en el desarrollo de las labores de sus fincas, específicamente a los

¹¹ Aquel trabajador cuya característica es que gana su sustento en parte, mediante el trabajo asalariado, en empresas agrícolas, industriales o de otro tipo, y en parte trabajando en la parcela propia o tomada en arriendo, la que suministra sólo cierta parte de los productos necesarios para la subsistencia de su familia.

cafeticultores medianos, grandes y terratenientes; chapeos, podas, aplicación de agroquímicos, cosecha, etc. De esta manera se encuentra las relaciones de producción entre los estratos del tipo de subsistencia, pequeños cafeticultores y los proletarios netos por un lado y los, medianos, grandes y terratenientes por el otro; unos aportando su fuerza de trabajo, su mano de obra asalariada y los otros comprándola, explotándola con capacidad para hacerlo como dueños del capital, los medios de producción, las plantaciones y su ambición de enriquecimiento.

6.4 Edad de los Cafetales

Relacionando esta columna con todos los tipos de cafeticultores se tienen 12 cafeticultores (25%) con cafetales de 15 o más años a los que se les considera viejos susceptibles de renovar, del total de los entrevistados, algunos tienen cafetales de 20 años, 25 y 35. Técnicamente para que se den condiciones óptimas de rendimientos la edad debe estar entre 5 años y 15. De los 12 se concentra esta característica en el rango de cafeticultores con menos de 3 ha, los de subsistencia o semiproletarios con el 50 % de cafetos viejos y los medianos cafeticultores, o sea, la burguesía media baja el 33%; el resto de la muestra entrevistada 75% posee cafetales de edades aceptables en donde los rendimientos son más altos como se puede observar en el anexo 10. Obvio es decir que es impostergable renovar los cafetales viejos puesto que eso repercute directamente en los rendimientos. Del total de entrevistados, 16 cafeticultores (32%) reportan cafetos con edades de 10 y menos de 15 años, los cuales, dependiendo de la variedad y de los cuidados que se les haya dado están en condiciones de tener cosechas regulares, estos se concentran en el rango de burguesía media alta 100% de los mismos y 25% de los 16, En la burguesía media baja con el 41 % de los mismos y 31% de los 16 y los pequeños cafeticultores con el 25% de los 16, el restante 19% se distribuye entre los de subsistencia. Por último están los cafetales con edad de cinco a menos de 10 años, los que se catalogan en edad de máxima producción, los cafeticultores que se encuentran en esta situación son 21, que representa un 43 % de los entrevistados y están distribuidos en todos los rangos, incluida la finca del terrateniente.

Por lo anterior podemos decir que esta es sólo una de las variables que influyen en la productividad, pero puede ser determinante; el promedio de rendimientos de los cafeticultores que tienen huertas de cafetos viejos es de 2.9 ton/ha de café cereza; los

que siguen tienen rendimientos en promedio 3.4 ton/ha y los que están en edad de máximo rendimiento 5.05 ton/ha. Al fin de cuentas los cafeticultores de subsistencia o semiproletarios son los que tienen las huertas de café más antiguas y los terratenientes y grandes los cafetales más jóvenes; lo que pone de manifiesto la mayor capacidad de inversión para renovarlos o hacer nuevas plantaciones de los grandes y terratenientes y el descuido y abandono de los de subsistencia.

6.5 Superficie Total

En términos relativos la mayoría de los cafeticultores son los de subsistencia los que representan el 39% de los entrevistados y tienen 1.43 ha en promedio, seis de ellos son aparceros, los que sembrando con maíz o frijol tierras que no les pertenecen complementan su dieta alimenticia; en el rango de los pequeños cafeticultores o campesinos pobres se cuenta 14 los que tienen 3.6 ha de superficie en promedio y representan el 28.5% de los entrevistados; son los ubicados en el rango de 3 a 5 ha y algunos de ellos también son arrendatarios. A estos dos grupos de campesinos se les considera como minifundistas, por la reducida cantidad de tierra que tienen y por la tendencia de subdividirla al darla como herencia. Doce cafeticultores medianos pertenecen a la burguesía media baja y se caracterizan por tener 13 ha en promedio, otras fuentes de ingresos como pequeños hatos de bovinos, tiendas de abarrotes, etc.; éstos en ocasiones venden su tierra por limitaciones económicas, pasándose a las filas inferiores y pocas veces puede acaparar más tierras para subir de posición, aun cuando esa es su permanente aspiración. Por otro lado tres cafeticultores jopaleños tienen más de 20 ha, siendo su promedio de 43 ha pertenecen a la burguesía media alta, negocian constantemente con tierras, vendiendo y comprando y por lo general dedican parte de las mismas a la ganadería, son arrendadores y pueden invertir cantidades considerables de capital en sus diferentes negocios; ganadería, cafecultura, tiendas de regular tamaño, etc. Por último sólo uno rebasa las 60 ha es el terrateniente que pertenece a la alta burguesía, se le puede considerar como el prototipo de empresario de la actividad cafetalera, el cual desde su origen ha seleccionado y planificado esa actividad para hacer negocio, con estudios previos de todo tipo; agro ecológicas, socioeconómicos, agrarios, técnico-administrativo, en la región, comunicaciones, mano de obra disponible mercados, etc. Por eso al instalarse en Monte de Chila con apoyo seguramente de la alta

burguesía poblana y la clase política, fue posible que acaparara 1,393 ha y convirtiera la selva alta y media perennifolia en enormes hogueras al desmontarla y quemarla, ahora es una de las unidades productivas más grandes del país, moderna, productiva y competitiva, que ocupa 100 trabajadores de planta todo el año y de 4 a 5 mil trabajadores diarios durante la época de cosecha, esto es el capitalismo en la agricultura, esto es la concentración de la tierra y capital, es la producción del café para el mercado mundial. Según los entrevistados de las comunidades vecinas sigue comprando tierras, por lo que es previsible que sigan creciendo sus propiedades de tierra.

En síntesis, siendo la tierra el factor fundamental de la producción en el campo, en esta columna se ve claramente dónde se concentra éste importante medio de producción, en manos de la alta y mediana burguesía. Tomando en cuenta los que tienen de 10 ha en adelante, vemos que son 13 de los entrevistados y en promedio tienen 127 ha que multiplicada por los 13 suman 1,650 ha los que comparándolos con los que tienen menos de 10 ha, que suman 105.25 ha excluyendo a los que tienen tierras en arrendamiento que son siete, quedarían 29 cafecultores con un porcentaje de tan solo el 6% de la tierra y los de 10 has y más tienen el 96% de la tierra tomando en cuenta sólo a 42 entrevistados.

6.6.- Superficie Cultivada Sólo con Café

La mayoría de los cafecultores 33 de de 49, o sea, 67% aparecen con superficies menores a 5 ha dedicadas al cultivo del café, éstos son los pequeños cafecultores y los de subsistencia por la cantidad de superficie dedicada al café independientemente de la que posean y son los que más nos interesa analizar como productores minifundistas aun cuando resultó como es natural que algunos tienen en términos absolutos mayores superficie que dedican a otro tipo de actividad agropecuaria por ejemplo, Ramón González Hernández y Elías González de la Calleja los que se reubicaron al rango de grandes y burguesía media alta por tener mayor capacidad de inversión, pudiendo ampliar su huertas de café o reducirlas según les convenga. Con el mismo criterio se reubicó a ocho hacia el rango de cafecultores medios. Por otro lado, como lo hace la mayoría de los pequeños agricultores; dedica una parte de sus parcelas al producto que sacarán al mercado y otra al cultivos de productos de consumo familiar, así operan los cafecultores minifundistas, una parte de la superficie es para el cultivo del café y otra

se dedica al maíz, frijol, calabaza, amaranto y chile; siete de los entrevistados dicen que tienen que recurrir al arrendamiento de tierras, pero todos son campesinos pobres y semiproletarios con 2.6 ha unos y de 1.03 ha otros en promedio dedicadas al café. Los que tienen mayor cantidad de tierras como los González las dedican a la ganadería, quedando claro que ese tipo de campesinos medios y grandes tienen otras alternativas de ingresos, tienen más capacidad de resistencia en las prolongadas crisis de bajos precios del café y queda claro también que toman una actitud "especulativa;" de éstos se entrevistó a 15 de los dos estratos los medianos con un promedio de 4 has y los grandes con promedio de 12.6 has de tierra destinada al cultivo del grano, representan el 30 %. Refiriéndonos al terrateniente dueño de la finca Oro Verde, esta se divide en grupos de lotes de 150, 200 y 300 ha, según el entrevistado, sólo llegan a sumar con cafetales 1,300 ha de las 1,393 reportada en el Padrón Cafetalero del 2002, debido a que toda esa superficie se merma con la dedicada a caminos de doble rodada de intercomunicación para el funcionamiento de la finca, así como la tierra destinada a los dormitorios para los trabajadores, los beneficios y otro tipo de instalaciones, como una pista aérea en construcción. Pero la mayoría de las 93 ha restantes no está incorporada, se tiene en reserva.

En resumen, con los datos de esta columna se confirma que en la cafecultura de Jopala predomina el minifundio, son el 67% los cafecultores pequeños y de sobrevivencia con un promedio entre los dos estratos de 1.81 ha que multiplicado por 33 apenas darían 60 ha con café por el contrario al sumar el hectareaje del promedio de los dos grupos de burguesía media 16.6 ha entre la alta y la baja por 15 sumaron 249 ha y el terrateniente, uno que sería el 2% de los 49 entrevistados con 1300 ha casi se sale de comparación. Los contrastes no pueden ser más evidentes, por un lado una gran cantidad de cafecultores minifundistas con poca tierra y por otra un solo individuo con una gran extensión territorial y en el lugar intermedio un grupo poco numeroso que rebasa en tres veces la extensión territorial de los pequeños y de sobrevivencia. Ahora veamos por estratos o rangos cual es la eficiencia, cuales son los rendimientos, cual la productividad. Cuestión que se ha venido planteando a lo largo de este estudio de caso de la cafecultura en un municipio, enmarcado en una región considerada de las mas productivas del país por su clima propicio y con los más altos rendimientos por

hectárea, gracias a la tecnología utilizada, la influencia de los grandes cafecultores y los empresarios y por la mística en esa actividad de los indígenas totonacas.

6.7 Rendimientos por Hectárea.

Como ya se vio en el marco teórico conceptual, esto implica productividad o lo que es lo mismo capacidad productiva, por lo que, según los resultados de las entrevistas, en el primer rango, al que pertenecen cafecultores de subsistencia, el promedio de rendimientos es de 2.12 ton/ha, esto es lo más representativo de bajos rendimientos, siguen los pequeños cafecultores con promedio de 4 ton/ha, luego los cafecultores medios con rendimientos de 4.04 ton/ha, los grandes cafecultores con 7.6 ton/ha y por último el terrateniente con 19 ton/ha. Estos rendimientos sin duda son muy bajos, en el caso de los de subsistencia, pequeños y cafecultores medios tomando en consideración los rendimientos promedio en tiempos de crisis en la región de Xicotepec de Juárez que es de 25 quintales, que equivalen a un rendimiento por hectárea de 6.125 toneladas de café cereza (Santoyo, 1996:54).

En el siguiente rango, en el de grandes cafecultores, obtuvimos un promedio de 7.6 ton/ha, estos promedios son los que más se acercan a los referidos por Horacio Santoyo en la región de Xicotepec una de las más desarrolladas del país, como se dijo en cuanto a cafecultura se refiere. Estos rendimientos son competitivos al igual que los del cafecultor terrateniente, no así los tres estratos mencionados al principio de este apartado, menos si al café cereza no se le agrega valor, esto es, no se le transforma. En Ecuador, Guatemala, Honduras, Costa Rica por decir algunos competidores cercanos de México en la calidad "otros suaves," los rendimientos promedio rebasan las 7.3 ton/ha, 30 quintales.

En el caso excepcional por su ineficiencia del campesino rico entrevistado, perteneciente a la burguesía media alta, aun cuando arriesgó más capital, pues vendió 10 reses (según su versión) para invertir en su cafetal al término del anterior ciclo, sus rendimientos son bajos a pesar de que su cafetal tiene una edad de diez años; además él aclara que tuvo problemas para la cosecha, pues alrededor del 50% de la misma se quedó sin cortar por no contar con la suficiente mano de obra disponible y por las lluvias en el tiempo de mayor cantidad de maduración del café. Su rendimiento promedio fue de 5.4 ton/ha, muy bajo si tomamos en cuenta, además de lo ya

establecido, la extensión territorial con plantaciones de café, son 35 ha. Este cafeticultor dedicado también a la ganadería muestra poca eficiencia, descuido, inexperiencia, él dijo que regateo el pago de mano de obra pagando en promedio \$0.90/kg cosechado, además lo que aumenta sus costos de traslado y fletes es la distancia que existe entre los tres predios en que tiene sus cafetales. Este cafeticultor puede ser muy competitivo siempre y cuando organice mejor el proceso productivo, pues con esos rendimientos bajos y sin descuidar la cosecha, ésta pudo ser de 184 ton en sus 35 ha que vendiéndolas como cerecero, sus ingresos pudieron estar muy por arriba de sus gastos. Pero si continúa con el mismo comportamiento pocas probabilidades tiene de sostenerse en la competencia con fincas vecinas semejantes a la Oro Verde, ubicadas en el municipio vecino de Zihuateutla. Estas compiten principalmente por la mano de obra en el tiempo de la cosecha. Son seis fincas prósperas con más de 1000 ha cada una, entre otras; la finca Puebla, Orquídea y La Trinidad, que entre todas suman una enorme extensión territorial con cafetales; utilizando tecnología de punta. Por otro lado, en esta zona se ven grandes extensiones de terrenos con cafetales abandonados, en quiebra, ranchos de 30-40 ha, como el de Leocadio Cabrera, Carlos Luquín y Saúl Ortega, parecidos éstos por la extensión territorial que dedican a la cafecultura (Padrón cafetalero 2002).

Por último, en esta columna referente a rendimientos por hectárea, tenemos al terrateniente, cuyos rendimientos son excepcionales, de 19 ton/ha de café cereza, 4.5 ton de café pergamino y 3.6 de café oro por hectárea; cinco veces mayores que los rendimientos de medianos y los pequeños y ocho veces mayor que los rendimientos que tienen los cafeticultores de subsistencia. Su competitividad es superior y más cuando en su propia finca tiene beneficios húmedo y seco, con capacidad no sólo para procesar su propia producción, sino también la que compra a los vecinos hasta tener el producto listo para la exportación como café verde. Estos rendimientos influyen en los promedios de rendimientos de la región de Xicotepec de Juárez, que a nivel nacional son los más altos 35.4 quintales/ha para el ciclo 1988/89 (Santoyo, 1996:24), pero ya vimos cómo los otros estratos tienen promedios bajísimos. Se confirma la superioridad de la gran propiedad territorial capitalista dedicada a esa actividad, de acuerdo con los tiempos, al sistema imperante y a la competencia mundial de la agricultura en general y la cafecultura en particular. Estos rendimientos se basan en la combinación de: extensión territorial, mano de obra especializada, grandes montos de capital invertidos,

condiciones naturales excelentes, vías de comunicación, equipos administrativo y técnico, las mejores técnicas de cultivo, uso de maquinaria, agroquímicos, aplicación de economías de escala, etc. Por el contrario nuestros cafecultores de subsistencia, pequeños y medianos, con pocas extensiones territoriales, uso de mano de obra familiar y "mano vuelta," escaso uso de agroquímicos, cafetales viejos, variedades poco rendidoras y técnicas obsoletas tendrán una resultante de muy bajos rendimientos.

6.8 Pago por Jornal

Es la columna de los datos ordenados con el fin de ver su variación en la zona y de alguna manera compararlos con los salarios pagados en otros lugares. Los entrevistados en todas las comunidades nos indican que el salario pagado a los jornaleros agrícolas fluctúa entre 40 y 60 pesos por día, que multiplicados por seis días de la semana en el mejor de los casos, sumarían \$360.00, equivalente a menos de un día de salario de un obrero agrícola que trabaja en los EU por 5 dólares la hora. En el área metropolitana de la ciudad de México, un ayudante de albañil no trabaja por menos de \$600.00 por semana. Esta puede ser la razón de que se esté dando el fenómeno de la emigración más acelerada de todos los tiempos en la región, antes catalogada como de más arraigo de la gente en sus pueblos; ahora no sólo emigran los jóvenes sino también los adultos a las grandes ciudades de La República Mexicana y también a las de EU de "mojados," a las cosechas con los granjeros o a las pizcas. La escasez de mano de obra en la región ya se torna en un grave problema. Los salarios promedio de \$55.00 por jornada de 8-10 horas son demasiado bajos, pero además no permanentes. Por la razón expuesta, el prominente capitalista agrícola en el próximo pasado ciclo de cosecha pagó \$ 1.20 por kilogramo de café cereza cosechada; los vecinos pagaron \$0.80 y hasta \$1.0, pero ninguno pudo igualar lo pagado por la finca Oro Verde, de tal manera que los cortadores de café se emplearon con el finquero que mejor pagó su fuerza de trabajo. Hasta la finca llegan en tiempos de cosecha un alto porcentaje de cortadores, transportados desde sus lugares de origen (otros municipios de Puebla y Veracruz) en una flotilla de camiones de 12 ton de capacidad de la finca, otros llegan por si mismos, la mayoría se queda en los grandes galcerones que sirven como dormitorios y en los comedores colectivos, los jornaleros de poblados cercanos van y regresan. Todo esto pone de manifiesto la capacidad en la organización del proceso productivo, muy importante para elevar la

productividad en éste caso. En cambio en las pequeñas unidades productivas a lo que se circunscriben los pequeños y de subsistencia es a organizar a los integrantes de la familia "echarle montón" a las labores de los cultivos que tienen en sus minifundios y quedar libres lo antes posible para emplearse como jornaleros. Ellos y sus familias son los que surten de mano de obra a los finqueros, son los creadores de la riqueza, sólo que se quedan con una mínima parte por medio de los salarios que perciben. En conclusión en este apartado, diremos que se confirma la viabilidad económica de las grandes unidades cafetaleras ya que a pesar de los bajos precios internacionales son capaces de pagar salarios a destajo más altos, no así los medianos que se ven obligados por esa razón a desertar. Recuérdese por otro lado, que en la cafeticultura los costos de mantenimiento o de producción son mayores al 50% en mano de obra y que en países como Indonesia y Vietnam los costos en fuerza de trabajo equivalen a una tercera parte de lo que se paga en otros países como México por ese concepto.

6.9 Variedades de Café

Todas las variedades se derivan de la especie madre *Coffea arabica*. Ninguno de los entrevistados tiene la especie robusta. La que apareció con más frecuencia fue la variedad *caturra*, siendo 23 los entrevistados que tienen sólo *caturra* más 21 que tienen *caturra* y otra variedad; le sigue en importancia la variedad *bourbón* que aparece 15 veces, combinada con otra variedad, principalmente con *caturra*; son de menor importancia la variedad *mundo novo*, *catuani*, *garnica*, *catimor*, *pluma hidalgo* y *pacamora*. La razón de que 44 de 49 entrevistados siembren la variedad *caturra* se debe a que es menos vulnerable a la broca del café, se obtienen mayores rendimientos y facilita la cosecha por su porte bajo. No es casual que en la finca Oro Verde se cultiva la variedad *caturra* rojo en su totalidad. Además diremos en este punto que los cafeticultores de subsistencia y pequeños, con excepción de algunos, no se aferran a las variedades antiguas como la *Typica* o *Criolla* de bajo rendimiento, porte alto y más frecuentemente atacada por plagas y enfermedades como la broca del café y la roya, se entrevistaron productores pequeños con variedades de material genético excelente, que cultivan las variedades *garnica* y la *catuani* de alto rendimiento y porte bajo lo mismo que la *caturra* como ya se dijo. Esto lo que nos dice es que los campesinos pobres si saben lo que más les conviene, si no hacen por renovar sus huertas en cuanto salen

variedades mejoradas no es porque se nieguen sino porque no cuentan con los recursos necesarios, de cualquier manera, los grandes cafecultores también influyen con el uso de las innovaciones tecnológicas, demostrándose con esto que la prédica de que lo mejor es lo criollo, lo típico con bajos rendimientos, es falsa o pega con los pequeños cafecultores cuando no les queda otra alternativa, en cuanto pueden adquirir variedades mejorada las adquieren y adoptan.

Hasta aquí hemos correlacionado varias variables que tienen que ver con la extensión territorial y rendimientos y/o productividad confirmándose la hipótesis principal de que el minifundio es la causa estructural fundamental del problema más importante en la cafecultura, la baja productividad, sin embargo quedan por correlacionar todas las demás variables que tienen que ver con costos de producción, mantenimiento, procesamiento y hasta cierto punto de comercialización, por lo que para hacer más expedito el análisis nos auxiliaremos a continuación de cuadros que compacten la información por rangos, buscando en cada uno de ellos plasmar los costos de producción y la productividad para que al final se comparen todos. Con esa aclaración, empezamos ahora con el cafecultor empresario.

6.10 Síntesis de la Información del Trabajo de Campo

Toda la información manejada en este capítulo, antes y después de este apartado está en los cuadros del anexo 10. Antes un poco de teoría.

Productividad es el cociente que se obtiene de dividir la producción por uno de los factores de la producción o por todos, así se puede hablar de la productividad del capital, la mano de obra, de las materias primas o la tierra; la más popular es la productividad de la fuerza de trabajo. En términos cuantitativos la productividad es la razón entre la cantidad producida y los insumos utilizados.

Productividad Total= Producción total/suma de todos los factores e insumos

La fórmula se puede sustituir en términos real o físicos, convirtiéndolos en pesos constantes (o cualquier otra moneda) de un periodo de referencia; por otro lado, dice también la teoría que los Costos Totales de corto plazo es igual a los costos fijos totales más los costos variables totales, en fórmula: $CT = CFT + CVT$ y los ingresos= $p \cdot q$

http://www.itlp.edu.mx/publica/tutoriales/produccion/tema_2_2.htm

Por lo anterior, extrayendo los datos más importantes del anexo 10 y sustituyéndolos en las fórmulas, podemos acercarnos a los costos de producción y la productividad.

6.10.1 Productividad en Cafeticultores Terratenientes

El rango correspondiente a los cafeticultores con más de 60 ha, de acuerdo con la información del cuestionario- entrevista, quedó resumida en el cuadro 20. En éste tenemos que los costos de producción del estrato donde queda catalogado el terrateniente, son por cada kg de café cereza producido de \$1.5, tomando en consideración que sus rendimientos por hectárea son de 19,000 kg y sus costos de mano de obra más herramienta equipo, insumos y maquinaria de \$ 28,673.75 sin sumar los costos de procesamiento. Para obtener los ingresos al vender la producción a \$ 2.40, a este precio tuvo un margen de utilidades de \$12,826.25/ha, pero como la producción se procesa hasta obtener café verde aumenta el monto de utilidad hasta \$ 28,749.87/ha al venderlo a un precio de 0.70 usd/lb. Se refleja también que los gastos son muy elevados en mano de obra principalmente por el concepto de cosecha y limpia de maleza, o sea, en capital variable es alto en relación al capital constante es relativamente bajo, sin embargo, mucho del capital constante o fijo no está contabilizado, por no tener información.

En síntesis la información, queda resumida y queda sustituida en el cuadro y las fórmulas siguientes.

$$CT = \$26,100 + \$6673.75 = \$32,773.75$$

$$Y = (3,567.00 \text{ kg} * 2.2 \text{ lb}) * 0.70 \text{ usd} - 5493.18 * 11.20 = \$61,523.60$$

$$U = Y - CT = \$61,523.60 - 32,773.75 = \$28,749.85$$

Cuadro 20. Costos de Producción y Productividad del Cafeticultor Terrateniente

COSTOS				
Concepto	Mano de Obra	Costos/ha		Totales (1,300 ha)
		Herramientas, Maquinaria y Equipo	Gastos	
Poda, Resepa y Deshije	360	257.5	617.5	802,750.00
Limpia de Malezas	1,800.00	144.2	1,944.20	2,527,460.00
Herbicidas	240	285	525	682,500.00
Control de Plagas	180	270	450	585,000.00
Control de Enfermedades	240	270	510	683,000.00
Cosecha*	22,800.00	1,004.00	23,804.00	30,945,200.00
Proceso Pergamino**	240	2,230.00	2,470.00	3,211,000.00
Proceso Café Oro***	240	1,070.00	1,310.00	1,703,000.00
Transporte de Jornaleros		376.9	376.9	489,970.00
Fletes de Cosecha		446.15	446.15	579,995.00
Varios		320	320	416,000.00
Total	26,100.00	6,673.75	32,773.75	42,605,875.00
Ingresos/ha				
Concepto	Precio	Cantidad	Monto (\$)	Totales (1,300 ha)
Venta de Café Oro	0.70 USD/lb	7,847.4 lb	61,523.62	79,980,706.00
Utilidad			28,749.87	37,374,831.00
*) Cortadores y trabajadores de fijo				
**) (4,304 kg)(\$0.57)				
***) (3,567kg)(\$0.37)				

Fuente: Elaboración propia con datos de campo 2004.

$$\text{Productividad} = \text{PT}/\text{T} + \text{K} + \text{Tr} + \text{In} = 61,523.62/32,773.75 = 1.877$$

Esta gran unidad productiva, con 1,300 ha y rendimientos de 19 ton/ha, tuvo una producción, en el pasado ciclo 2003/04 de 24,700 ton de café cereza, ventas totales del orden de \$ 79, 980,706.00 de café verde y gastos totales por \$ 42,605,875.00, teniendo una ganancia o utilidad de \$ 37,374,831.00. Su productividad= 1.877

6.10.2 Productividad en Cafeticultores Grandes

Refiriéndonos al cuadro 21, correspondiente a cafeticultores grandes, sus costos de producción por kg de café cereza son de 1.62 pesos, los costos son más bajos en

números absolutos en comparación con el anterior cafeticultor, pero al multiplicar los rendimientos por hectárea por el precio, esto es, 5,400 kg por \$2.40, resulta una utilidad de \$ 4,441.20/ha y una Productividad = 1.48, lo que significa menor nivel que el anterior.

Cuadro 21. Costos de Producción y Productividad de Cafeticultor Grande

COSTOS				
Concepto	Mano de Obra	Costos/ha		Totales (35 ha)
		Herramientas, Maquinaria y Plantones de Café	Gastos	
Cepa y Trasplante	86	350	435	15,250.00
Poda, Árboles de Sombra y Cafetos	960	55	1,015.00	35,525.00
Herbicidas y Chapeo	1,440.00	75	1,615.00	53,025.00
Agroquímicos	120	170	290	10,150.00
Fertilización	80	68.5	148.5	5,197.50
Cosecha	4,731.40		4,731.40	84,248.00
Flebas	160	250	410	14,350.00
Otros		180	180	6,300.00
Total	7,577.40	1,148.50	8,725.90	224,055.50
Ingresos (\$)				
Concepto	Precio	Cantidad	Monto (\$)	Totales (35 ha)
Venta de Café Cereza	2.4	5,400.00	12,960.00	220,800.00
Venta de Café Capulín	4.6	45	207.00	7,360.00
Total			13,167.00	228,160.00
Utilidad			4,441.40	4,104.50

Nota: La situación del cafeticultor muestra un ingreso por debajo de lo esperado debido a que no cosechó la totalidad de su producción. Cosechó sólo 93,600 ton en lugar de las 180,000 esperadas.

Fuente: Elaboración propia con datos de campo

Productividad = $13,167.00 / 8,725.00 = 1.51/ha$ pero sólo por lo que cosechó en las 35 ha la
 Productividad = $228,160 / 224,055.5 = 1.018/35ha$ por lo no cosechado, si hubiera cosechado todo la Productividad = $460,845.00 / 305,406.50 = 1.51/35ha$, con una utilidad Total = \$155,449.00 en lugar de \$4,104.50 como fue en la realidad, éste es un mal ejemplo de Productividad.

6.10.3 Productividad en Cafeticultores Medianos

Este rango con unos costos de 1.96 pesos por kg y rendimientos menores que los anteriores, tiene una relación de Productividad=1.122, con márgenes de utilidad igualmente bajos de apenas \$971.00 por hectárea

Cuadro 22. Costos de Producción y productividad de Cafeticultores Medianos

Egresos (\$)				
Concepto	Mano de Obra	Herramientas, Maquinaria y Equipo	Gastos	Totales (5 ha)
Cepa y trasplante	0.00	0.00	0	0
Poda, árboles de sombra y cafetos	0.00	0.00	0	0
Herbicidas y chapeo	1,200.00	175.00	1,375.00	6,875.00
Agroquímicos	500.00	160.00	660.00	3,300.00
Cosecha	3,232.00	0.00	3,232.00	16,160.00
Fletes	850.00	1,000.00	1,850.00	9,250.00
Otros	550.00	250.00	800.00	4,000.00
Total	6,332.00	1,585.00	7,917.00	39,585.00
Ingresos (\$)				
Concepto	Precio	Cantidad	Monto (\$)	Totales (5 ha)
Venta de café cereza	2.2	4,040.00	8,888.00	44,440.00
Utilidad			971.00	4,855.00
Nota: Se tomaron las medias ponderadas de rendimiento con respecto a superficie y viceversa; esto es, el promedio de rendimientos de 4,040 kg/ha y la superficie de 5 ha				

Fuente: Elaboración propia con datos de campo. Abril 2004.

Productividad=8,888.00/7,917=1.122/ha

Productividad total=44,440/39,585=1.122/5ha

6.10.4 Productividad en Cafeticultores Pequeños y de Subsistencia

En el caso del cuadro 23, correspondiente a los pequeños cafeticultores y los de subsistencia, sus costos son en los primeros de \$1.12/ kg y el de los segundos \$2.43/kg tomando en cuenta que la fuerza de trabajo familiar utilizada es pagada como a cualquier jornalero, estos tienen una Productividad= 1.08 y los de subsistencia Productividad=0.83, muy bajos niveles que en las anteriores condiciones de mercado, en el que imperan los bajos precios, se les dificultará mucho su permanencia. Con esto se concluye que el minifundio en la cafecultura de Jopala es antieconómico,

poniéndose de manifiesto de manera clara en del nivel de los cafeticultores de subsistencia, los cuales para poder vivir tienen que emplearse como jornaleros, fuente principal de sus ingresos.

Cuadro 23. Costos de Producción y productividad de Cafeticultores

Concepto	Pequeños	Subsistencia
	Costos Mano de Obra Herramientas y Plantas	Costos Mano de Obra, Herramientas y Equipo
Cepa y trasplante	500.00	822.50
Poda, resepa y deshoje	884.00	340.00
Poda de árboles de sombra y cafetos	374.00	249.00
Herbicidas y chapeo	2,488.00	1,272.00
Agroquímicos	670.00	530.00
Cosecha	5,455.00	2,304.00
Fletes	690.00	64.00
Total Gastos	11,051.00	5,305.50
Ingresos	12,824.00	1,394.70
Utilidad	1,027.00	-153.35

Fuente: Elaboración propia con datos de campo. Abril 2004.

La utilidad en el cuadro anterior, es positiva y negativa, correspondiendo al grupo de cafeticultores de subsistencia (39%) del total de los entrevistados el tener pérdidas. Este grupo como cafeticultor tiende a desaparecer y la escasa tierra que tienen, la dedican a cultivos precisamente de sobrevivencia frijol, maíz, árboles frutales, etc., si es que no la han vendido o repartido.

6.10.5 Comparación de Productividades

En este cuadro final se comparan las productividades de los cinco estratos de cafeticultores de Jopala, así como los costos de producción en los que incurren por cada kilogramo producido de café cereza. De lo que se concluye que los niveles de productividad son inversos a la cantidad de tierra cultivada con aromático y a la clase social de los cafeticultores por un lado y por el otro, los costos de producción por kg son marcadamente mayores en los cafeticultores de subsistencia en cambio en los pequeños y terratenientes son menores; los grandes tienen costos no tan altos y los cafeticultores medianos están cerca de la media que es de \$1.73/kg, lo que marca las grandes diferencias son los volúmenes producidos y el valor agregado por procesamiento.

Cuadro 24. Productividades Totales y Costos de Producción

CAFETICULTORES	RELACIÓN	PRODUCTIVIDAD Y COSTOS/Kg.
TERRATENIENTE	79,960.705 / 42,605,875	1.877 1.5
GRANDES	13,167.00 / 8725.9	1.51 1.62
MEDIANOS	44,440.00 / 39,585.00	1.122 1.95
PEQUEÑOS	12,624 / 11,651	1.083 1.12
SUBSISTENCIA	4,394.7 / 6,305.5	0.828 2.43

Fuente: Elaboración propia con datos de campo, Abril 2004.

La cafeticultura, si fue un gran negocio en el pasado ciclo para el terrateniente, que pertenece a la alta burguesía, pero en donde definitivamente fue negativa la resultante de la actividad fue para los cafeticultores de subsistencia, pertenecientes a la clase en transición que es el semiproletariado, las clases intermedias seguirán en una situación desesperada.

VII. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

7.1. Inviabilidad del Minifundio

El minifundio es inviable desde el punto de vista económico; por los bajos rendimientos por hectárea de 2.12 ton/ha de café cereza, en unidades de 1.03 ha, cafetales descuidados sin aplicación de fertilizante y con el más bajo nivel de productividad de 0.828, arrojando una pérdida de \$153.35 en el pasado ciclo cafetalero 2003/04, para un 39% de los cafecultores catalogados de subsistencia de Jopala. A estos cafecultores de subsistencia en su condición de clase transicional, semiproletarios, la realidad los obliga a descampesinizarse, a proletarizarse por completo y vivir de la venta de su fuerza de trabajo, porque seguir en esas condiciones como cafecultores, no tiene ninguna lógica económica. El principal problema para éste estrato de cafecultores es tener empleo permanente todo el año, para reducir las condiciones miserables en que viven.

El rango de cafecultores pequeños con 2.6 ha, rendimientos de 4 ton/ha de café cereza en promedio y una productividad de 1.083, considerada como baja, no tienen mejores perspectivas, éstos representan 28.5 % de los cafecultores jopaleños, también como los anteriores utilizan mano de obra familiar, algunos se pasan al semiproletariado al emplearse temporalmente como jornaleros agrícolas y son de los más afectados como los anteriores también con el retiro de los raquíticos apoyos para invertirlos en la producción. Este estrato, que está más arraigado a la tierra, a sus animales y sus siembras, puede cambiar de cultivo, pues en realidad las utilidades obtenidas del café durante un año son bajas en extremo, seguirán endeudándose y vendiendo por adelantado sus cosechas a bajo precio. La ventaja de este estrato es que los hijos salen a trabajar y puede depender de sus apoyos económicos por temporadas.

Respecto al rango de los cafecultores medios pertenecientes a la burguesía media baja, con un promedio de 4 ha, rendimientos de 4 ton/ha al concentrar el y representando 24.5% de los cafecultores y con una productividad de 1.122 la que se considera baja, en realidad no está muy alejado de los anteriores pues su promedio de tierras dedicadas al café no rebasa las 5 ha, esto quiere decir que han sido de los más afectados en la actual situación de la cafecultura y que probablemente acostumbrados a beneficiarse de los subsidios que antes les otorgaban por medio de los programas

dirigidos a la cafecultura, ahora se niegan a invertir por su cuenta y riesgo, algunos de éstos tienen pequeñas cantidades de ganado y están a la expectativa.

En el caso de los estratos de grandes cafecultores y terratenientes o empresarios cafecultores, concentran superficies territoriales con cafetales arriba del 40% del total en Jopala, los rendimientos que presentan son de 7.6 ton/ha y 19 ton/ha y una productividad de 1.877 y 1.5, respectivamente, las más altas de los cinco rangos analizados, manifiestan alto nivel de productividad y utilidades apreciables.

Por eso las grandes extensiones territoriales, en la explotación del café son las competitivas a escala mundial, muy superiores al minifundio y generadoras de empleos también muy superiores en números absolutos de los empleos familiares o de "mano vuelta" que se ocupan en los estratos de cafecultores medianos, pequeños y de subsistencia juntos.

7.2 Costos Superiores en el Minifundio

En el estrato de cafecultores terratenientes, la estructura de costos de producción está mucho más desarrollada que todos los demás, poniéndose en evidencia que el uso de la mano de obra es fundamental sobre todo en la etapa más importante que es la de la cosecha, cuando no se toma en cuenta tal realidad, los resultados pueden ser desastrosos, ejemplo negativo es el del cafecultor del rango de los grandes, en nuestro caso. Los costos de producción por kilogramo de café cereza en el terrateniente es de \$1.72 que contraponiéndolo con el estrato de cafecultores de subsistencia de \$2.43/ kg

En el caso de los demás estratos con costos de producción 1.62, 1.96 y 1.12 \$/kg de café cereza, correspondientes a grandes, medianos y pequeños respectivamente, cafecultores de Jopala. Esto les permite obtener alguna utilidad que se ve disminuida por las reducidas extensiones territoriales en unos y porque no le agregan valor procesándolo, casi en todos los casos.

La cafecultura mexicana se ha caracterizado por tener costos de producción altos en comparación con los costos de producción de otros países del mundo como ya se vio en capítulos anteriores. En el estudio de caso analizado los costos de producción del estrato de los pequeños cafecultores son bajos, pero el monto de sus utilidades es reducido precisamente porque sus tierras están muy parcelizadas.

Por lo anterior decimos que el problema clave en la cafecultura de Jopala, Puebla, es la reducida productividad y el minifundio es su causa estructural fundamental.

7.3 Recomendaciones y Propuestas

Al ser el café un producto internacional que nuestro país exporta en aproximadamente 80% de la producción nacional, existirá razón para seguir en esa actividad por parte de los pequeños y medianos cafecultores si es que son capaces de agruparse para integrar empresas grandes y competitivas. La unión para la concentración de la tierra es fundamental, para que se puedan aprovechar ampliamente las innovaciones tecnológicas, los créditos y desarrollar economías de escala.

La cafecultura en México sólo podrá sostenerse con base en una especialización o selección de las mejores tierras. Por el estudio realizado, a los cafecultores de subsistencia les conviene practicar la reconversión de cultivo, si es que no se unen y compactan sus tierras.

Las condición de semiproletarios empuja a los cafecultores de subsistencia a una proletarianización total, y con fincas de gran tamaño a su alcance, les da la posibilidad de luchar por prestaciones laborales, si se organizan como sindicato de jornaleros o proletarios agrícolas.

El problema principal de la cafecultura en Jopala, no es técnico, ni de organización; es de tipo estructural, predomina el minifundio, mismo que se ha demostrado es ineficiente, inviable económicamente, manteniéndose por ésta razón los campesinos en la pobreza extrema, esperanzados falsamente, de que algún día mejorará su situación. Reconocer esto es fundamental para actuar en consecuencia, emigrar a donde existan fuentes de trabajo, centros de estudio superiores, que eleven su nivel de vida.

A pesar de que 95% de la tierra en el municipio es propiedad privada, no se ha dado una movilidad en el proceso de compra-venta, por la ilusión de los campesinos de ser propietarios y por ello supuestamente "libres" y la costumbre de heredar un pedazo de la parcela, buscar los mecanismos para que circule como mercancía sin temor de quedar sin nada, que de por sí se tiene muy poco.

Queda demostrado en la teoría y en la práctica que el desarrollo capitalista en la cafecultura en Jopala sólo es posible concentrando la tierra, uso intensivo de fuerza de trabajo, uso de innovaciones tecnológicas y una organización en la producción que contemple la división técnica del trabajo y se desarrollen los demás procesos en las otras fases de industrialización, éste es el reto.

BIBLIOGRAFÍA

- Amir, S. y Vergopoulos K. (1980) "La Cuestión Campesina y el Capitalismo", Editorial Nuestro Tiempo, Tercera Edición, México.
- ASERCA (2002) "Situación Internacional del Café" Ficha Técnica, 11 de junio del 2002.
- Aylwin, J. (2000) "Antecedentes para la Comprensión de los Conflictos en el Territorio Mapuche" en Estudios Agrarios N. 14, Enero-Abril, México.
- Balderas R. (2001) "Estructura, Comportamiento, Tecnologías y Rentabilidad de la Producción del Cultivo de Café en el Estado de Oaxaca", Tesis Licenciatura por la Universidad Autónoma Chapingo, México.
- Barkin D. (1978) "Desarrollo Regional y Reorganización Campesina", Editorial Nueva Imagen, México.
- Barrón M. A. (1997) "Empleo en la Agricultura de Exportación de México", Facultad de Economía de la UNAM y Juan Pablo Editores, Primera Edición, México.
- Barrón A. y Hernández J. M. (Coordinadores) (1996) "La Agricultura Mexicana y la Apertura Comercial", Facultad de Economía de la UNAM, UAM-Azcapotzalco, México.
- Biliar, L. (2004) "Dos Efectos Positivos del Café: No Todo es Malo" en Café de México No. 181, Abril, México.
- Brown F. y Domínguez L. (1999) "Productividad: Desafío de la Industria Mexicana", Facultad de Economía UNAM y Editorial Jus, México.
- Calva, J. L. (1988) "Crisis Agrícola y Alimentación en México 1982-1988", Editorial Fontamara, Primera Edición, México.
- Córdova, A. (1999) "Conferencias Obreras. Tomo I", Editorial Estentor, México.
- Díaz-Bautista, A. (2003) "El TLCAN y el Crecimiento de la Frontera Norte de México" en Comercio Exterior Vol. 53 No. 12, México.
- Ferguson, J., (2002) "Historia de la economía", Fondo de Cultura Económica, Segunda edición, México.

- García, A. (2001) "Hablemos de Café son Ácido y de otras Cosas del Campo" en Economía Informa No. 302, Facultad de Economía UNAM, México.
- García, S. (1999) "El Café (Coffea Arabica Linn): Su Producción y Comercio en el Municipio de Tuzamapan de Galeana, Puebla, Cielo 1997-1998", Tesis de Licenciatura por la Universidad Autónoma Chapingo, México
- _____ (2002) "Un Modelo de Ecuaciones Simultaneas del Mercado de Café Mexicano 1960-2000" Tesis Maestría en Ciencias de la Universidad Autónoma Chapingo, México.
- Gonzalez A. (1990) "Los Tipos de Agricultura y las Regiones Agrícolas de México", Colegio de Posgraduados, Chapingo, México.-
- _____ A. (2002) "La Descampesinización de México" Universidad Autónoma Chapingo, México.
- _____ A. (2002) "Dinámica de los Cultivos Básicos en la Liberalización Comercial de México: Modelo Dinámico Multisectorial de Equilibrio General" INIFAP, Libro Técnico No. 5, División Agrícola, México.
- Harnecker M. (1994) "Los Conceptos Elementales del Materialismo Histórico", Siglo Veintiuno Editores, Quincuagésimonovena Edición, México.
- Hewitt, C. (1978), "La Modernización de la agricultura mexicana 1940-1970", Siglo Veintiuno Editores, México.
- IMC (2003) "El Café en el Marco del Acuerdo Nacional para el Campo" en Café de México, Edición Especial Agosto.
- Islas, H. (2000) "Producción y Rentabilidad del Cultivo del Café en el Estado de Hidalgo", Tesis Licenciatura por la Universidad Autónoma Chapingo, México.
- Jiménez C. y Mendoza I. (2002) "Estudio de Factibilidad Técnico Financiera del Proyecto de un Vivero de Café, en el Municipio de Jalpan, Puebla" Tesis Licenciatura por la Universidad Autónoma Chapingo, México.
- Juárez, J. (2001) "De Café y Cafetaleros: una Visión desde la Experiencia de la Unión de Ejidos de la Selva" en Economía Informa No. 302, Facultad de Economía UNAM, México.
- Kautsky, K. (1978) "La Cuestión Agraria" Editorial Cultura Popular, Tercera Edición, México.

- Krugman, P. y Obstfeld M. (2001), "Economía Internacional. Teoría y Política", Editorial Addison Wesley, Quinta Edición, España.
- Kuczynsky J. (1975) "Breve Historia de la Economía", Editorial Cultura Popular, México.
- Ludwig, E. (1975) "Apuntes Sobre Mercadeo Agrícola", Universidad Autónoma Chapingo, México
- Marx, C. (2001) "El Capital. Crítica de la Economía Política" Fondo de Cultura Económica, Tercera Edición, segunda reimpresión, México.
- Mendoza, J. (2003) "Presentación" en Comercio Exterior Vol. 53, No. 12, México.
- Pérez, A. "¿Produciendo Demasiado?" en Buzos No. 36
- Piña, M. (2002) "Proceso de Industrialización, Agricultura y Crisis en México (1965-2002)", Universidad Autónoma Chapingo, primera Edición, México.
- Rana R. y Vigorito R. (1979) "Transnacionales en América Latina. El Complejo de Frutas y Legumbres en México", Editorial Nueva Imagen, Primera Edición, México.
- Ramírez, S. (1986) "Ejido Colectivo y Clases Sociales en el Estado de Tlaxcala" Tesis de Maestría en Ciencias por parte de la Universidad Autónoma Chapingo, México.
- Rubio, B. (2001) "Explotados y Excluidos. Los Campesinos Latinoamericanos en la Fase Agroexportadora Neoliberal, Plaza y Valdez, México.
- SAGARPA (2004) "Anuncias Acciones de Fomento Productivo y Mejoramiento de la Calidad del café" Boletín No. 168/04 en <http://www.sagarpa.gob.mx/cgcs/boletines/2004/julio/B168.htm>
- Sontoyo, H., Renand, C., Sosa, R., Díaz S. y Escamilla, E. (1991) "El Café en la Perspectiva del Tratado de Libre Comercio", Universidad Autónoma Chapingo, México.
- Santoyo, H., Díaz, S. Rodríguez, B. y Pérez J. (1996) "Sistema Agroindustrial Café en México: Diagnóstico, Problemática y Alternativa", CIESTAAM de la Universidad Autónoma Chapingo, México.

- Schwentesius R. y Gómez M. (1999) "Política agrícola hacia el Siglo XXI. Procampo Y Alianza para el Campo en el Contexto Internacional" en Estudios Agrarios No. 13 Septiembre-Diciembre, México.
- Shejtman, A. (1986) "Economía Campesina y Agricultura Empresarial (Tipología de Productores del Agro Mexicano", Siglo Veintiuno Editores, Tercera Edición, México.
- _____ (2000) ""El Empleo Rural no Agrícola y los Proyectos como Política Rural" en Estudios Agrarios N. 14, Enero-Abril, México.
- Simón, J. (1993) "Mercado de Futuros . Commodities y Coberturas", Editorial Agrícola Española, Madrid España.
- Sitiglit, J. (2002) "El Malestar en la Gloibalización" Editorial Taurus, México.

T

- Tamames, R. y Huerta B. (2001) "Estructura Económica Internacional", Alianza Editorial, Decimonovena Edición, España.
- Tecla A. y Garza A. (1983) "Teoría, Métodos y Técnicas en la Investigación Social", Ediciones de Taller Abierto, Segunda Reimpresión de la Treceava Edición, México.
- Zorrilla S. y Méndez J. (2000) "Diccionario de Economía" Editorial Limusa, Novena reimpresión, México.

Páginas de Internet

<http://www.uruguay.indymedia.org/news/2002/06/3777.php> (15/04/2004)

<http://www.laneta.apc.org/tosepan/producto/cafemex.htm> (14/09/2004)

<http://www.xallitic.7h.com/cafetext1.html> (14/09/2004)

<http://www.infoaserca.gob.mx/cobertura/cafe.asp> (20/09/2004)

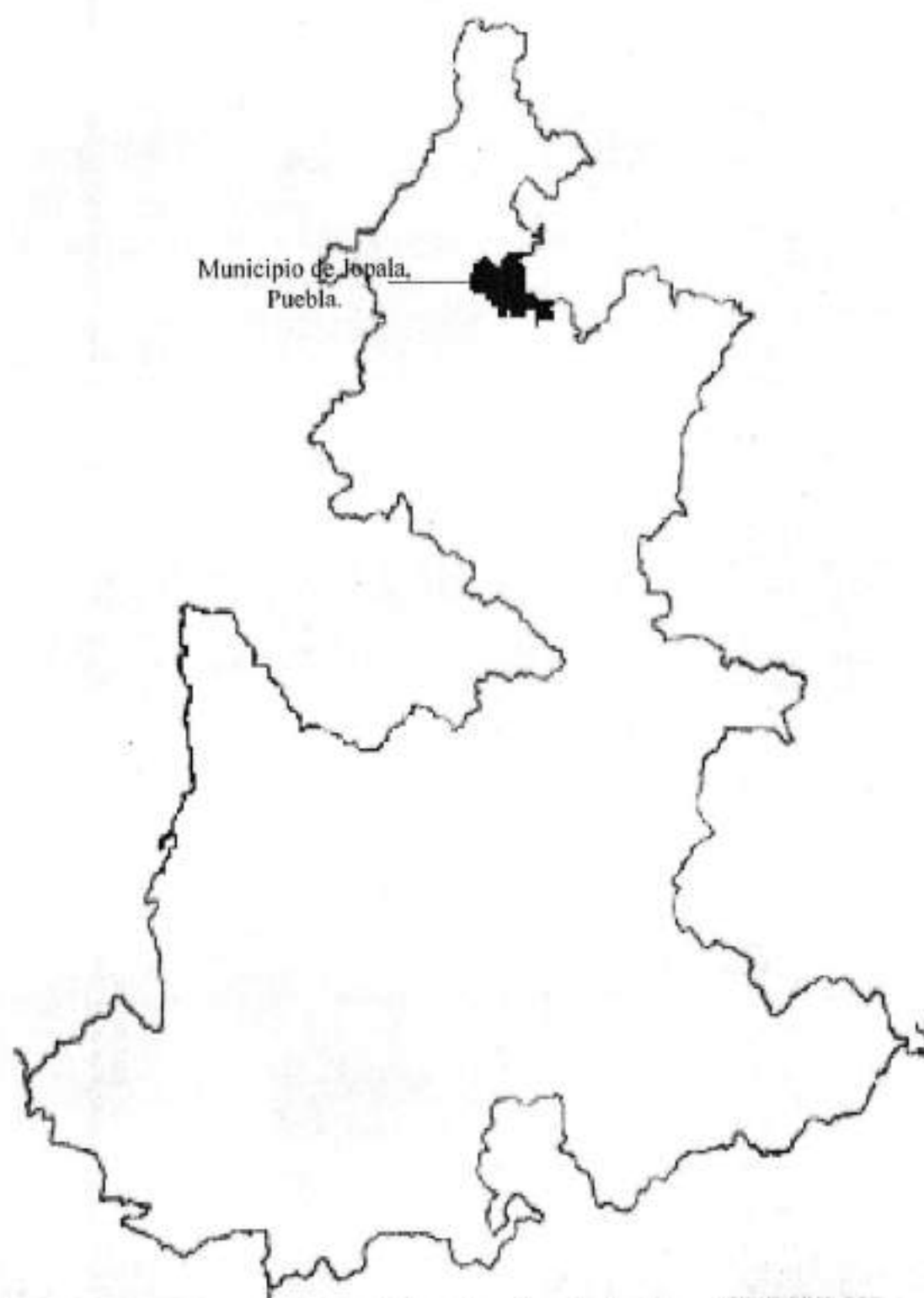
http://www.itlp.edu.mx/publica/tutoriales/produccion1/tema2_2.htm (13/10/2004)

http://www.itlp.edu.mx/publica/tutoriales/produccion1/tema2_3.htm (13/10/2004)

<http://www.futuros.com/glosario.html> (20/09/2004)

<http://www.monde-diplomatique.es/2003/06/chang.html> (14/02/2004)

Anexo 1: Ubicación geográfica del Municipio de Jopala Puebla



Fuente: www.puebla.gob.mx/gobierno/presidencias.html 23 octubre 2004

Anexo 2 Regiones cafetaleras del mundo

La producción mundial de café se distribuye en 57 países, con un monto de 124,179 millones en el ciclo 2002/03. Dichos países se ubican entre el Trópico de Cáncer y el de Capricornio, estos es, la franja de clima tropical.



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE CHAPINGO
PROYECTO DE INVESTIGACIÓN: EL CAFÉ. SU PRODUCCIÓN EN EL
MUNICIPIO DE JOPALA PUEBLA

ENTREVISTA A PRODUCTORES DE CAFÉ

1.-DATOS GENERALES

Nombre _____ Fecha _____
Comunidad _____ Municipio _____
Estado _____ Precio/ jornal actual _____
Integrantes de la familia _____ lengua indígena: si _____ no _____
Precio/jornal _____ Precio del corte de Kg. de cereza _____
¿Está asociado? _____ ¿Con quién? _____
Observaciones _____

2.-SUPERFICIE, DENSIDAD, RENDIMIENTO Y VARIEDADES

Tenencia _____ Arrend. Prom./ Ha _____
Superficie Total _____ Superficie con café _____
Edad Promedio _____
¿Recibe asesoría técnica? ¿institución? _____
Variedades sembradas (superficie proporcional) _____
Plantas/Ha _____ Distancia entre plantas _____
Distancia entre surcos _____ Trazo _____
Producción/planta _____ Rendimiento/ Ha _____
Observaciones _____

3.- PROCESO DE PRODUCCIÓN DE CAFÉ

A. Propagación

El plánton utilizado, ¿lo produce en semillero-vivero? _____
¿Lo compra? _____ ¿Dónde? _____
¿A qué precio? _____ Variedad _____
Plantones utilizados en un ciclo: _____
Fecha de reimplante: _____
Jornales utilizados (cepa y transplante): _____
Costo de transporte: _____
Observaciones: _____

B. Poda

Poda ¿Para qué? _____
Jornales/Ha _____
Herramientas _____
Practica la recepa _____
Practica el deshije _____

Observaciones _____

C. Sombra

¿Utiliza sombra? si _____ no _____

¿Por qué? _____

Especies Utilizadas _____

Árboles por hectárea _____

Fecha de poda _____ Jornadas/Ha _____

Distancia entre árboles _____ Distancia entre surcos _____

Herramientas _____

Observaciones _____

D. Control de malezas

Realiza chapeos ¿Cuántos? _____

Aplica herbicidas ¿Cuántas veces? _____

Primer combate de malezas

Chapeo _____ C. Químico _____

Fecha _____ Jornada/ Ha _____

Producto Utilizado _____ Cantidad/Ha _____

Precio _____ Preparación _____

Herramientas _____

Segundo combate de malezas

Chapeo _____ C. Químico _____

Fecha _____ Jornada/ Ha _____

Producto Utilizado _____ Cantidad/Ha _____

Precio _____ Preparación _____

Herramientas _____

Tercer combate de malezas

Chapeo _____ C. Químico _____

Fecha _____ Jornada/ Ha _____

Producto Utilizado _____ Cantidad/Ha _____

Precio _____ Preparación _____

Herramientas _____

E. Fertilización

¿Fertiliza? _____ Aplic/Ciclo _____

1ª fertilización. Fecha _____ Fórmula _____

Dosis/Planta _____ Precio/Bulto _____

Cantidad de fertilizante/Ha _____ Costo de fertilizante/ Ha _____

Jornales/Ha _____ Fórmula _____

2ª fertilización. Fecha _____ Fórmula _____

Dosis/Planta _____ Precio/Bulto _____

Cantidad de fertilizante/Ha _____ Costo de fertilizante/ Ha _____

Jornales/Ha _____ Fórmula _____

3ª fertilización. Fecha _____ Fórmula _____

Dosis/Planta _____ Precio/Bulto _____

Cantidad de fertilizante/Ha _____ Costo de fertilizante/ Ha _____

Jornales/Ha _____ Fórmula _____

F. Plagas

Plaga 1	Síntomas
Daños	
Control	
Producto Químico	Precio
Cantidad/Ha	Precio
Plaga 2	Síntomas
Daños	
Control	
Producto Químico	Precio
Cantidad/Ha	Precio
Plaga 3	Síntomas
Daños	
Control	
Producto Químico	Precio
Cantidad/Ha	Precio

G. Enfermedades

Enfermedad 1	Síntomas
Daños	
Control	
Producto Químico	Precio
Cantidad/Ha	Jornadas/Ha
Enfermedad 2	Síntomas
Daños	
Control	
Producto Químico	Precio
Cantidad/Ha	Jornadas/Ha
Enfermedad 3	Síntomas
Daños	
Control	
Producto Químico	Precio
Cantidad/Ha	Jornadas/Ha

H. Cosecha

Inicio	Término	
Número de cortes	Fechas	
Corte N°	Cosecha	Cortes \$/Kg.
Total		

Total Cosechado ciclo 2003/04
Precio por café cereza

Precio por Kg. cortado de mano de obra _____
 Costo de transporte (acarreo) _____
 Herramientas _____
 Jornales diarios promedio _____
 Total de jornales/cosecha _____
 Promedio cosechado/jornal al día _____
 Observaciones _____

I. Comercialización

Producción obtenida en la cosecha _____
 Destino del café _____

Venta en cereza (%) _____
 Procesamiento para venta (%) _____
 Secado en cereza para venta (%) _____
 Secado en cereza para autoconsumo (%) _____
 Cantidad de cereza vendida _____ Precio _____
 Agente comprador _____ Ubicación _____
 Cantidad capulín vendido _____ Precio _____
 Agente comprador _____ Ubicación _____
 Cantidad de capulín auto consumido _____ Precio _____
 Cantidad de Café beneficiado _____
 Beneficio Familiar _____ Costo/Qq beneficio colectivo _____
 Venta de café _____

Pergamino Kg. _____ Precio/Kg. _____
 Ingreso Bruto _____
 Café Oro Kg. _____ Precio Kg. _____
 Ingreso Bruto _____
 Ventas Totales de Café _____

Tipo	Cantidad	Precio/Kg.	Ingreso
Cereza	_____	_____	_____
Capulín S.	_____	_____	_____
Capulín S autocons.	_____	_____	_____
Pergamino	_____	_____	_____
Oro	_____	_____	_____
Totales	_____	_____	_____

Observaciones _____

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE CHAPINGO
PROYECTO DE INVESTIGACIÓN: EL CAFÉ. SU PRODUCCIÓN EN EL
MUNICIPIO DE JOPALA PUEBLA

ENTREVISTA A BENEFICIADORES Y COMERCIANTES DE CAFÉ

1 DATOS GENERALES

Nombre _____ Fecha _____
Localidad, Municipio y Estado _____ ¿con quién? _____
Recibe Financiamiento _____ Institución _____
Costo de jornal/ día _____ Lengua Indígena sí _____ no _____
Observaciones _____

2 ADQUISICIÓN DEL CAFÉ

Lugares de compra _____
Tipo de café comprado (cantidad) _____
Cereza _____ Oreado _____
Pergamino _____ Capulín _____
Total comprado _____
Precio _____ Total _____
Observaciones _____

3 BENEFICIADO HÚMEDO

Tipo de beneficio _____
Descripción de instalaciones _____
Superficie _____
Báscula _____
Tanque de almacén _____
Despulpadoras _____
Tanques de fermentación _____
Tanques de lavado _____
Oreadora-Tendal _____
Secadora tendal _____
Agua _____
Energía eléctrica _____
Tanque de combustible _____
Bodega _____
Costera _____
Otros _____
Descripción _____ del _____ proceso _____ de

beneficiado _____

COSTO DE BENEFICIADO HÚMEDO

Costo de envase _____

Costo de almacenamiento _____

Costo de transporte _____

Costo de procesamiento por quintal _____

Capacidad de procesamiento por día _____ N° de jornales _____

Costo de electricidad _____

Costo de combustible _____

Costo de mantenimiento _____

Costo de mantenimiento _____

Impuestos _____

Costo de maniobras _____

Costo por quintal de beneficio húmedo _____

Precio por quintal de beneficio húmedo _____

Observaciones _____

CANTIDAD DE CAFÉ BENEFICIADO

Ingreso de cereza _____

Pergamino obtenido _____

Otros Ingresos _____

4. VENTA DE CAFÉ

Ingreso de cereza _____ Precio unitario _____

Total _____

Cantidad oreado _____ Precio unitario _____

Total _____

Cantidad pergamino _____ Precio unitario _____

Cantidad de café oro _____ Precio unitario _____

Total _____

Ventas totales de café _____

¿A quién vende?

Mayorista (cantidad o %) _____

Empresa Nacional (cantidad o %) _____

Empresa Internacional (cantidad o %) _____

Observaciones _____

Anexo 5 Formato base para las entrevistas realizadas entre marzo-abril de 2004

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE CHAPINGO
PROYECTO DE INVESTIGACIÓN: EL CAFÉ. SU PRODUCCIÓN EN EL
MUNICIPIO DE JOPALA PUEBLA

ENTREVISTA A EXPORTADORES DE CAFÉ

1. DATOS GENERALES

Nombre _____ Fecha _____
Localidad, Municipio y Estado _____

2. COMPRA DE CAFÉ

Estime la cantidad de café proveniente de Jopala Puebla _____
Precio promedio pagado (US\$ o \$) _____
Costo promedio de beneficio húmedo por quintal _____

CONCEPTO	MONTO	PORCENTAJE
Mano de Obra	_____	_____
Energía eléctrica	_____	_____
Combustible	_____	_____
Maq. y eq. (mantenimiento)	_____	_____
Depreciación	_____	_____
Impuestos	_____	_____
Fletes	_____	_____
Costalera	_____	_____
Almacenaje	_____	_____
Maniobras	_____	_____
_____	_____	_____
TOTAL	_____	_____

Precio maquila beneficio húmedo _____

Costo promedio de beneficio seco por quintal _____

CONCEPTO	MONTO	PORCENTAJE
Mano de Obra	_____	_____
Energía eléctrica	_____	_____
Combustible	_____	_____
Maq. y eq. (mantenimiento)	_____	_____
Depreciación	_____	_____
Impuestos	_____	_____
Fletes	_____	_____
Costalera	_____	_____
Almacenaje	_____	_____
Maniobras	_____	_____
_____	_____	_____

TOTAL _____

Precio maquila beneficio seco _____

3. VENTAS DE CAFÉ

Precio promedio de venta (US o \$) _____

Tipos de cambio en el periodo _____

Descuento por calidad _____

TOTAL DE GASTOS

Gasto de administración/quintal _____

Gastos financieros/ quintal _____

Gastos de venta/quintal

CONCEPTO	MONTO	PORCENTAJE
Comisión de venta/Qq	_____	_____
Certificación de calidad/Qq	_____	_____
Comisión broker de bolsa/Qq	_____	_____
Flete/Qq	_____	_____
Gastos aduanales/Qq	_____	_____
Seguro de transporte/ Qq	_____	_____
Costal/ Qq	_____	_____
Maniobras de carga/Qq	_____	_____
_____	_____	_____
Total de gastos de venta	_____	_____
Observaciones	_____	_____

PRINCIPALES PAISES PRODUCTORES DE CAFÉ (Miles de sacos de 60 Kg de café crudo en grano)														
PAIS	1990/91	1991/92	1992/93	1993/94	1994/95	1995/96	1996/97	1997/98	1998/99	1999/00	2000/01	2001/02	2002/03	2003/04
Brasil	31,000	28,500	24,000	26,500	28,000	16,800	28,000	23,500	35,600	30,800	34,100	35,100	51,600	32,000
Colombia	14,500	17,960	15,000	11,400	13,000	12,939	10,779	12,043	10,868	9,512	10,500	11,950	11,712	11,800
Indonesia	7,480	7,100	7,350	7,400	6,400	5,800	7,000	7,000	6,950	7,170	6,495	6,160	6,140	5,700
México	4,550	4,620	4,050	4,200	4,030	5,400	5,300	4,950	5,010	6,000	4,800	4,200	4,350	4,850
Costa de Marfil	3,300	3,967	3,200	2,700	3,733	2,900	5,333	4,080	2,217	5,700	4,333	3,033	1,817	1,300
Etiopia	3,500	3,000	3,000	3,700	3,800	3,800	3,800	3,833	3,867	3,833	3,638	3,756	3,780	3,250
Guatemala	3,282	3,444	3,069	3,078	3,500	3,827	4,141	4,200	4,300	4,364	4,564	3,530	3,803	3,802
India	2,970	3,200	2,750	3,465	3,060	3,717	3,417	3,805	4,415	4,870	5,020	5,010	4,588	4,587
Uganda	2,700	2,900	2,800	2,700	3,100	4,200	4,350	3,032	3,840	3,200	3,205	3,166	2,800	3,200
Costa Rica	2,565	2,530	2,400	2,475	2,494	2,385	2,376	2,455	2,459	2,650	2,502	2,336	2,188	2,220
Vietnam	1,200	1,350	1,670	2,500	3,500	3,937	5,783	7,000	7,500	11,010	15,333	12,833	11,167	11,833
El Salvador	2,603	2,357	2,588	2,361	2,314	2,325	2,498	2,040	1,860	2,612	1,824	1,610	1,302	1,300
Honduras	1,685	2,255	1,915	2,060	2,295	2,254	2,279	2,905	2,404	3,067	2,821	3,058	2,600	2,800
Ecuador	1,630	1,700	1,600	2,150	2,550	1,900	1,815	1,230	1,322	1,209	1,005	910	789	880
Kenia	1,455	1,505	1,350	1,230	1,584	1,810	1,138	1,028	1,148	1,679	964	869	920	1,052
otros países	15,914	16,956	15,067	13,314	14,768	15,539	14,985	14,384	15,090	16,328	15,992	13,193	14,623	14,888
TOTAL	100,534	103,364	91,819	93,233	98,128	89,743	103,894	97,485	108,740	114,004	116,896	110,755	124,179	105,262

FUENTE: FAS-USDA; Tropical Products; World markets and trade

PRINCIPALES PAISES PRODUCTORES DE CAFÉ
(Miles de dólares)

PAIS	1990/91	1991/92	1992/93	1993/94	1994/95	1995/96	1996/97	1997/98	1998/99	1999/00	2000/01	2001/02	2002/03	2003/04
Brasil	2,832,910	2,320,185	1,683,440	2,323,320	4,979,520	3,074,735	3,773,840	4,162,085	5,130,316	3,452,104	2,897,477	2,117,232	3,258,540	2,196,480
Colombia	1,371,845	1,463,752	1,068,400	929,328	2,311,920	2,368,066	1,452,794	2,132,936	1,866,187	1,078,471	892,185	720,824	739,613	809,952
Indonesia	707,683	578,011	518,616	603,248	1,138,176	1,061,516	1,064,762	1,238,770	1,001,565	812,635	551,880	371,571	387,741	391,248
México	430,476	376,114	285,768	342,394	716,895	988,308	714,334	876,695	721,991	680,280	407,858	253,344	274,703	319,176
Costa de Marfil	312,213	322,953	225,792	220,104	663,877	530,758	718,782	722,600	319,492	646,266	368,178	182,951	114,744	89,232
Etiopia	331,135	244,230	211,680	301,624	675,792	695,476	512,164	678,863	557,273	434,586	309,121	226,562	238,707	223,080
Guatemala	310,510	280,376	218,665	250,919	622,440	700,418	558,124	743,862	619,673	404,790	387,803	212,930	240,159	260,869
India	280,692	260,512	184,040	282,467	544,190	680,285	480,543	673,904	636,246	552,161	426,549	302,203	289,732	314,852
Uganda	255,447	236,089	187,568	220,104	551,304	766,684	586,293	636,996	524,560	362,816	272,329	180,973	176,820	219,648
Costa Rica	242,675	205,967	189,344	201,762	443,533	474,937	320,237	434,805	354,366	300,457	212,595	141,028	138,172	152,381
Vietnam	113,532	109,904	117,635	203,800	622,440	720,550	779,433	1,239,770	1,080,825	1,248,314	1,302,845	774,087	705,196	812,217
El Salvador	246,270	191,863	181,166	192,460	411,522	426,522	336,680	361,304	268,045	296,149	137,991	97,115	82,221	89,232
Honduras	159,418	183,580	135,122	167,931	408,143	412,527	307,164	514,505	359,410	347,736	239,700	186,971	164,190	192,192
Ecuador	173,136	138,397	112,896	175,268	453,492	347,738	244,626	217,845	190,513	137,076	85,395	64,891	49,825	60,403
Kenia	137,658	122,522	95,256	100,270	281,699	331,266	153,380	182,069	185,438	160,365	81,911	52,418	58,098	72,209
otros países	1,502,624	1,380,388	1,063,128	1,065,357	2,626,341	2,843,946	2,019,578	2,547,550	2,174,820	1,851,269	1,368,840	795,802	923,442	1,021,912
TOTAL	9,511,522	8,414,863	6,476,749	7,600,354	17,451,064	19,424,764	14,002,833	17,265,568	15,670,521	12,925,774	9,932,653	6,880,802	7,841,904	7,225,184

VOLUMEN DE EXPORTACIÓN MUNDIAL DE CAFÉ POR CALIDAD Y PAÍS EXPORTADOR (Miles de sacos de 60 kg)													
PAÍS	1996/97	1997/98	1998/99	1999/00	2000/01	2001/02	2002/03	2003/04	2004/05	2005/06	2006/07	2007/08	2008/09
TOTAL	74,311	77,808	77,523	72,844	65,072	68,148	78,263	81,813	91,708	93,948	83,228	98,002	210,304
Surveys Colombianos	14,888	16,882	16,820	14,823	11,388	13,222	12,358	12,124	10,869	10,817	11,229	11,328	12,157
Colombia	12,212	15,487	14,538	12,685	9,542	11,125	10,013	10,310	9,002	8,970	10,370	10,222	10,260
India	1,646	1,399	1,412	1,460	1,305	1,350	806	1,086	1,146	841	846	887	1,609
Tanzania	947	820	842	670	602	687	973	725	754	808	607	857	853
Otros Surveys	28,727	30,847	22,737	21,537	28,442	24,073	24,844	24,877	28,888	26,007	22,388	22,828	22,895
Costa Rica	2,416	2,275	2,682	2,074	2,401	2,683	2,158	2,316	2,389	2,157	1,850	1,855	1,805
Ecuador	1,328	1,229	1,516	2,281	1,598	1,084	1,137	1,016	955	685	600	480	500
El Salvador	2,014	2,176	2,881	2,683	1,660	2,832	1,885	1,885	2,465	1,473	1,460	1,164	1,162
Guatemala	2,803	3,288	4,616	3,159	3,564	4,100	3,889	4,141	4,234	4,139	3,110	3,380	3,300
Honduras	1,427	1,890	1,891	1,601	1,637	1,824	2,250	2,255	2,225	2,350	2,712	2,314	2,409
India	1,511	2,024	1,817	2,607	2,079	2,446	3,081	3,460	4,260	4,045	3,010	3,417	3,387
México	3,526	2,290	2,885	3,271	3,257	4,380	3,883	4,170	5,000	3,822	2,200	3,400	3,700
Perú	983	754	708	708	1,149	1,016	1,844	1,603	2,340	2,360	2,360	2,565	2,665
Venezuela	132	113	479	460	66	164	80	1,560	116	282	320	200	195
Otros	3,797	3,786	3,786	2,967	3,675	3,305	3,956	3,801	4,194	42,75	5,324	3,884	3,242
Arabica no Lavado	28,453	22,949	18,291	18,498	17,887	20,311	18,474	24,688	22,607	23,045	23,306	25,794	19,400
Brazil	19,382	21,238	17,125	17,022	16,599	18,537	16,336	22,009	20,160	21,000	21,400	38,100	15,000
Etiopia	849	869	1,160	1,332	1,325	1,827	2,080	1,750	1,832	2,016	1,906	1,600	1,400
Otros	223	142	106	140	97	131	8	10	8	0	0	0	0
Robusta	44,857	54,859	59,328	54,346	47,185	47,837	60,794	57,125	69,101	70,903	61,928	72,210	190,904
Kenya	1,476	1,026	946	704	1,060	599	378	648	304	318	280	535	500
Uganda	4,378	4,421	5,928	5,101	3,143	5,690	5,367	6,038	5,857	5,180	4,695	4,680	4,205
Indonesia	1,857	1,798	608	620	281	1,305	787	1,027	1,247	1,086	1,095	695	1,095
Cameroon	4,334	3,857	5,115	2,715	2,253	2,938	4,587	2,540	5,066	4,271	2,869	1,752	1,305
Costa de Marfil	496	817	480	450	468	654	611	625	404	276	16	287	340
Nicaragua	122	47	22	153	62	30	30	10	2	0	0	0	0
Philippines	433	1,183	1,042	1,105	1,209	906	785	417	961	1,182	260	387	500
Tailandia	2,085	2,013	2,793	3,067	4,314	4,257	3,032	3,648	2,917	3,124	3,060	2,720	3,120
Uganda	1,146	1,318	2,178	2,353	3,679	5,422	6,615	6,667	11,433	14,916	12,333	10,987	11,300
Vietnam	593	698	853	535	768	572	532	1,416	1,548	1,056	1,006	1,372	1,315
Otros	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

ANEXO 8a Café: Exportaciones de miembros de ICO para todos los destinos octubre-septiembre

	1998/99	1999/00	2000/01	2001/02	2002/03 1/
Unidad de pesos de 60 Kg. 2/					
América del Sur	12072	10978	11181	11998	12144
Argentina	10292	9035	9457	10625	10477
Bolivia	1096	1196	1220	704	826
Brasil	683	747	874	379	841
Chile	25793	29083	25542	2375867	22867
Colombia	109	115	75	63	85
Costa Rica	293	463	314	290	562
Cuba	2092	1984	2111	1881	1693
Ecuador	80	127	96	87	58
El Salvador	161	189	162	114	141
Guatemala	801	834	763	567	672
Haití	1812	2490	1734	1473	1311
Honduras	4393	4901	4414	3330	2965
Paraguay	98	62	194	48	69
Perú	2086	2857	2470	3617	2439
Venezuela	3426	4500	3715	3641	3449
Uruguay	21	31	29	28	25
México	52	55	70	53	41
Nicaragua	4735	5164	5445	2843	2561
Panamá	955	1302	78	920	978
Nueva Guinea	147	78	380	78	84
Paraguay	1274	1098	2418	1026	1144
Paraguay	2204	2311	267	2689	2664
Romanda	282	304	38	274	272
Venezuela	582	96	86	131	271
Zambia	57	59	93	98	111
Zimbabwe	146	132	2341	132	79
América del Norte y Europa	24789	26830	27927	27927	27927
Brasil	22534	18816	21612	23977	27925
Europa	1793	2000	1488	1938	2277
Paraguay	10	9	11	11	11
Romanda	21763	28294	30394	25826	22796
Angola	58	30	17	10	13
Burkina Faso	0	0	0	0	0
Cameroon	1027	1272	1145	617	826
Alfira Central	194	188	104	100	40
Congo	0	0	0	0	0
Rep. Dem. del Congo	448	333	222	171	192
Guinea ecuatorial	2264	5834	4270	3284	2303
Gabon	1	6	6	6	6
Ghana	5	0	2	1	1
Guinea	78	35	34	16	21
Indonesia	74	28	64	48	42
Liberia	5480	5003	5149	4118	4531
Madagascar	0	0	0	0	0
Nigeria	670	271	177	107	188
Philippines	0	3	5	1	2
Santo Lusia	9	4	3	6	9
Se Lavia	19	64	13	40	5
Tailandia	16	1	3	1	1
Togo	407	960	1184	59	176
Trinidad y Tobago	310	279	193	114	85
Uganda	4	2	0	0	0
Vietnam	3048	2917	3075	3155	2688
Yemen	6089	10914	1442	11966	11515
Grav Total	81842	89083	89083	89083	89083

1/ Preliminares 2/ un peso = 132.276 pounds.

Fuente: Organización Internacional del Café (ICO). Diciembre 2003

División de productos hortícolas y tropicales, FAS/USDA

PRINCIPALES PAISES IMPORTADORES DE CAFÉ

(sacos de 60 Kg.)

	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Austria	1.879.717	2.058.271	2.206.416	1.839.489	1.417.214	1.231.436	1.230.590	1.319.542	1.320.463	1.547.837	1.301.028	1.494.854	1.496.585	1.424.511
Belgic/Luxemburgo	2.014.954	1.746.225	1.827.851	2.083.260	2.262.473	2.401.498	2.569.371	2.671.453	3.632.039	3.202.768	3.758.633	3.365.062	4.030.071	3.868.182
Chile	49.854	53.926	40.876	77.412	51.836	43.769	51.502	41.341	49.779	55.860	68.662	58.483	57.335	59.608
Costa Rica	909.105	962.757	1.061.623	963.947	1.033.164	877.159	1.008.763	951.820	1.026.523	1.065.780	1.023.859	1.106.982	1.083.086	1.010.014
Fiji	1.598	1.464	1.576	2.843	1.946	4.308	3.696	2.139	2.030	2.838	2.361	8.344	8.355	1.730
Finlandia	1.695.141	1.033.067	1.055.361	1.301.456	1.361.003	789.499	962.872	1.180.485	1.171.835	1.214.543	1.067.557	1.088.840	1.060.284	1.108.808
Francia	8.301.221	6.392.709	6.612.056	6.334.468	6.368.662	6.213.686	6.732.968	6.828.961	6.677.580	6.801.230	6.543.260	6.876.779	7.055.450	6.890.079
Alemania	13.670.946	13.228.651	13.788.554	14.107.003	13.583.215	12.851.835	13.564.636	13.950.947	13.809.421	14.446.270	14.381.841	15.184.913	15.733.181	16.324.673
Grecia	841.963	407.027	348.923	374.593	502.128	522.585	782.413	894.155	715.604	740.579	825.097	901.690	936.704	1.069.226
Irlanda	129.477	118.267	94.568	110.542	130.540	114.607	96.599	106.334	102.274	142.065	154.762	180.936	177.444	272.483
Italia	5.241.831	4.830.023	4.594.727	5.593.795	6.553.766	5.387.861	5.610.347	5.744.683	5.920.079	5.975.177	6.344.464	6.589.004	6.556.314	6.895.549
Japón	5.505.812	5.738.649	5.465.120	5.840.188	6.333.028	5.996.991	6.078.019	6.048.015	6.097.273	6.616.834	6.975.219	7.065.096	7.366.703	6.914.891
Países Bajos	3.128.150	3.120.774	3.204.952	2.803.729	2.798.881	2.910.366	3.134.837	2.978.950	2.914.215	2.626.914	3.044.405	2.874.008	2.863.652	3.180.367
Noruega	742.040	761.215	739.145	692.829	685.628	682.098	720.077	684.126	707.208	790.334	662.712	716.864	697.974	685.665
Portugal	551.889	557.469	591.174	666.447	663.862	633.188	755.788	745.636	761.430	878.150	845.983	866.960	857.887	854.827
Singapur	1.214.442	1.069.472	1.552.275	1.614.575	1.770.217	1.641.061	862.119	1.100.197	896.661	857.037	945.908	1.051.853	1.067.496	881.582
España	3.653.251	2.969.543	3.414.290	2.813.088	3.028.426	3.145.866	3.539.231	3.818.470	3.777.581	4.030.258	3.819.986	4.125.776	4.087.521	4.212.147
Suecia	1.766.674	1.717.087	1.771.725	1.756.801	1.893.292	1.420.442	1.531.858	1.489.136	1.450.968	1.469.003	1.358.738	1.447.043	1.460.909	1.445.352
Suiza	1.170.508	1.130.292	1.101.251	1.059.878	1.099.406	1.016.809	1.111.627	970.772	1.111.035	1.136.808	1.171.483	1.257.810	1.227.849	1.331.270
U.S.A.	21.000.788	19.839.630	22.938.033	19.326.721	16.171.245	17.106.897	19.448.637	20.346.281	21.048.357	22.787.552	23.821.978	21.468.117	21.695.445	22.907.630
Reino Unido	2.868.268	2.805.914	3.088.172	3.196.081	3.465.866	2.866.723	2.969.551	3.003.723	3.226.999	2.953.236	3.095.870	3.105.351	3.021.472	3.068.868
TOTAL	73.023.357	70.552.632	75.499.668	72.568.555	70.296.811	66.738.646	72.780.289	74.794.136	76.240.652	79.373.391	81.314.034	80.736.538	82.608.701	84.281.909

Anexo 10

[illegible]

La ley de acceso de 1973 y del 1980 que se aplican en el presente artículo al 100 por ciento de los ingresos.

Continued...

Anexo 10 (continuación)

[illegible]