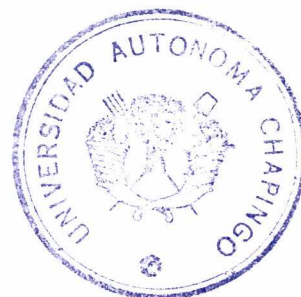




UNIVERSIDAD AUTONOMA CHAPINGO

DEPARTAMENTO DE ECONOMIA AGRICOLA



DIRECCION ACADEMICA
CHAPINGO, MEX.

***ESTADO, PRODUCCION DE
SORGO Y CRISIS ALIMENTARIA***

T E S I S

QUE COMO REQUISITO PARCIAL
PARA OBTENER EL GRADO DE

MAESTRO EN CIENCIAS

ESPECIALISTA EN

ECONOMIA DEL DESARROLLO RURAL

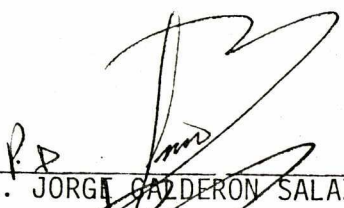
P R E S E N T A :

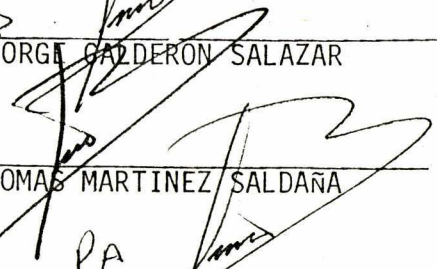
SERGIO ALEJANDRO PASTRANA PELAEZ

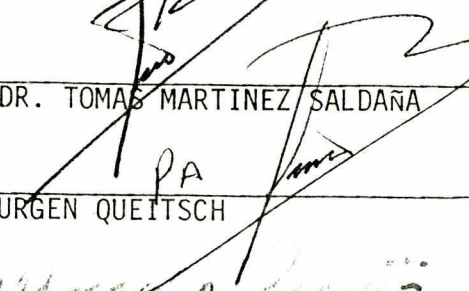
ESTA TESIS ("ESTADO, PRODUCCION DE SORGO Y CRISIS ALIMENTARIA")
FUE REALIZADA BAJO LA DIRECCION DEL COMITE ASESOR INDICADO, HA -
BIENDO SIDO APROBADA POR EL MISMO Y ACEPTADA COMO REQUISITO PAR-
CIAL PARA LA OBTENCION DEL GRADO DE:

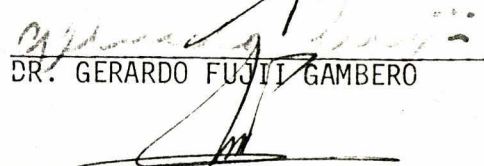
MAESTRO EN CIENCIAS ESPECIALISTA EN
ECONOMIA DEL DESARROLLO RURAL.

CHAPINGO, MEX. 1985


PRESIDENTE: DR. JORGE CALDERON SALAZAR


SECRETARIO: DR. TOMAS MARTINEZ SALDAÑA


VOCAL: DR. JURGEN QUEITSCH


SUPLENTE: DR. GERARDO FUCINI GAMBERO


SUPLENTE: M. C. MARCOS PORTILLO VAZQUEZ

Con gratitud y
respeto a CONACyT
forjador de una
mentalidad nacionalista

EL HAMBRE

Miguel Hernandez

Tened presente el hambre: recordad su pasado
turbio de capataces que pagaban en plomo.
Aquel jornal al precio de la sangre cobrado,
con yugos en el alma. Con golpes en el lomo,

El hambre paseaba sus vacas exprimidas,
sus mujeres resacas, sus devoradas ubres,
sus ávidas quijadas, sus miserables vidas
frente a los comedores y los cuerpos salubres.

Los años de abundancia, la saciedad, la hartura
eran sólo de aquellos que se llamaban amos.
Para que venga el pan justo a la dentadura
del hambre de los pobres aquí estoy, aquí estamos.

Nosotros no podemos ser ellos, los de enfrente,
los que entienden la vida por un botín sangriento:
como los tiburones, voracidad y diente,
panteras deceosas de un mundo siempre hambriento.

Años del hambre han sido para el pobre sus años.
Sumaban para el otro su cantidad los panes.
Y el hambre alobadaba sus rapaces rebaños
de cuervos, de tenazas, de lobos, de alacranes.

Hambriento lucho yo, con todas mis brechas,
cicatrices y heridas, señales y recuerdos
del hambre, contra tanta barriga satisfecha:
cerdo con origen peor que el de los cerdos.

Por haber engordado tan baja y brutalmente,
más abajo de donde los cerdos se solazan,
seréis atravesados por esta gran corriente
de espigas que llamean, de puños que amenazan.

No habéis querido oír con orejas abiertas
el llanto de millones de niños jornaleros.
Ladrábais cuando el hambre llamaba a vuestras puertas
a pedir con la boca de los mismos luceros.

En cada casa, un odio como una hoguera fosca,
como un tremante toro con los cuernos tremantes,
rompe por los tejados, os cerca y os embosca,
y os destruye a comadas, perros agonizantes.

I N D I C E

	PAG.
INTRODUCCION.	1
 PARTE I ACUMULACION A NIVEL MUNDIAL, LA DIVISION DEL TRABAJO CAPITALISTA Y LA CRISIS	
1.1. Los Neoclásicos y el Comercio Internacional.	10
1.2. La Economía Mundial	18
1.3. La Dinámica de la Acumulación	24
1.4. La Exportación de Capitales y la Crisis	30
 PARTE II MEXICO COMO ESLABON DE LA ACUMULACION MUNDIAL	
2.1. La Crisis Capitalista	41
2.2. Opciones para salir de la crisis.	52
2.3. Internacionalización del capital como efecto de la crisis	56
2.4. Modernización Capitalista	71
2.5. Génesis de la Agroindustrialización	80
2.6. La Agroindustria y la Modernización	88
 PARTE III LA PRODUCCION DE SORGO COMO POLITICA ALIMENTARIA.	
3.1. El Cambio de Estructura Productiva.	105
3.2. La Importancia del Sorgo.	122
3.3. Los beneficiarios de la política <u>sorgue</u> ra.	139
3.4. El Crédito.	145
3.5. Los Precios	163
3.6. La Comercialización	167

	PAG.
3.7. Las Líneas Genéticas.	177
3.8. Otros Apoyos.	183
CONCLUSIONES.	187
N O T A S	196

INTRODUCCION

En el presente trabajo trato de buscar las causas de la crisis agrícola registrada con mayor fuerza a mediados de la década de los 70's. Dicha crisis se manifestó como escasez de productos alimenticios de origen agrícola y el subsiguiente incremento de las importaciones de granos.

Varias fueron las hipótesis que se lanzaron en ese tiempo justificando la crisis: el exceso de población, el minifundio y en general la estructura ejidal, la escasez de lluvias, el uso de semillas criollas.

Ante estas causas las alternativas eran claras: reducir el índice de natalidad, política retomada por Echeverría, para incidir en la reducción de la tasa de natalidad y así combatir la causa de exceso de población.

Respecto al minifundio como causa de la crisis fue atacada por algunos teóricos encabezados por Rene Dumont y Ramón Fernández y políticamente secundados por los empresarios agrícolas. Esto terminó con la promulgación de la Ley de Fomento Agropecuario en la que burlando la Ley de Reforma Agraria que prohíbe la renta del ejido, se legaliza la unidad entre capitalistas y ejidatarios, situación que por demás ya se había venido dando en la práctica.

Pienso que efectivamente dichas circunstancias influyeron en la crisis agrícola pero no son fundamentales.

Las causas fundamentales habría que buscarlas en la estructura productiva capitalista, concretamente en la economía capitalista.

Pero considerando que el capitalismo no se da en los estrechos marcos de la economía nacional, nos proponemos un estudio que abarque la totalidad del sistema, donde la economía nacional aparezca como la parte que sólo se explica en el contexto del todo.

Así, la crisis alimentaria es producto de la propia dinámica capitalista de acumulación de capital, donde la acción del Estado mexicano juega un gran papel al dictar políticas de fomento a cultivos que compiten con el maíz como el caso del sorgo. De ésta manera, el propio Estado garantiza la acumulación de capital, que nos inserta en la división internacional del trabajo.

Políticas de este tipo acentúan la crisis alimentaria al garantizar el consumo, a base de proteína animal, de los altos estratos de la población y dejar en segundo término el consumo de la mayoría de la población.

Por lo que pretendo tratar de esclarecer las causas esenciales de la crisis en base a las cuales se puedan dictaminar medidas efectivas para combatirla.

Investigar hasta que punto la intervención estatal en la agricultura, a través de estímulos a la producción de forrajes especialmente, el sorgo y a la ganadería responde más a las necesidades de acumulación que de proveer de alimentos a la población.

Para lo cual trato de analizar algunas cuestiones teóricas respecto a la división internacional del trabajo, el intervencionismo, el intercambio comercial entre naciones, la acumulación, la transnacionalización, la crisis capitalista, la agroindustrialización y el cambio de estructura productiva en el agro.

En este trabajo sostengo las siguientes hipótesis:

El proceso económico-natural de la acumulación de capital lleva a la escasez alimentaria.

Ante el incremento de capital en la metrópoli, que llegó a acumular excedentes que repercutieron en crisis del sistema se creó la imperiosa necesidad de exportar capital para -evitar el riesgo de ahogarse en los excedentes. Se pensó que

los países subdesarrollados, con agricultura de temporal inclusive, representaban una buena opción para la realización del capital, lo cual llevó a los países subdesarrollados a cambiar su estructura productiva, sus cultivos tradicionales por aquellos consumidores de capital.

De esta manera, el desarrollo de la ganadería y de cultivos forrajeros como el sorgo, llevaron a una fuerte tecnificación en el campo.

En este proceso de cambio de estructura productiva que afectó a la producción de básicos, tuvo un gran papel el Estado con sus políticas de estímulo a cultivos forrajeros.

Las presentes hipótesis las pretendo abordar en tres partes:

En la primera parte expongo los principios generales sobre los que se sustenta la tesis:

El comercio internacional es un mecanismo que impone a cada país el papel que cumplirá en el concierto de la división internacional del trabajo. Criticando a las posiciones que ven al comercio internacional como una relación natural de intercambio entre las diferentes regiones dotadas de diferentes factores. Dicha actividad no ocurre llevada por fuer

zas ciegas, sino por compañías monopólicas, al grado que cuando sus intereses se ven afectados recurren al intervencionismo directo de sus Estados, apelando a la democracia y a la libertad.

Además, el comercio internacional es una forma de realización de capital no de bienes de consumo individual. La clave del desarrollo del capitalismo está en vender máquinas para hacer máquinas y en último lugar está la de proveer artículos de consumo individual. Por lo que debemos entender la tecnificación de la agricultura en este contexto, es decir, la de realizar capital, no en el sentido de producir alimentos básicos.

Aquí criticamos las posiciones que desde Smith, pasando por Malthus y hasta Rosa Luxemburgo, que no entendían que el objetivo del capital es realizar capital constante no plusvalía. También posiciones como las de Ricardo que consideraban al mercado como un mecanismo automático de realización del capital.

La crisis alimentaria y las presiones políticas de toda índole demuestran lo contrario: ni al capitalismo le interesa producir alimentos básicos ni el mercado es un mecanismo automático.

También criticamos las posiciones que piensan que para salir de la crisis de sobre-producción de los gobiernos ~~deben~~ incrementar la capacidad de consumo de las clases populares, porque también no entienden que el problema no es de consumo individual sino de realización de capital.

En la parte II trato de demostrar que el cambio de estructura productiva que llevó a la crisis alimentaria tuvo su origen en la crisis general de sobre-producción del sistema capitalista.

Entre las soluciones al problema de la crisis que los teóricos del capitalismo veían está acabar con el proteccionismo, obligando a los países a afiliarse al GATT, incrementar el capital en las instituciones financieras internacionales para que fluyera hacia los diversos países, no sin condiciones, y el establecimiento de acuerdos bilaterales de financiamientos tecnológicos.

Las presiones se dejaron sentir de inmediato en donde la suspensión del suministro de alimentos a los que no se sometieran a dichos lineamientos, era el arma principal.

Esas circunstancias hicieron posible que se modernizara la agricultura en México, haciendo su aparición las agroindustrias, que son sistemas que abarcan un conjunto articulado -

de actividades agrícolas e industriales.

Dicha modernización no sólo no logró acabar con el hambre sino que cambió la estructura productiva al grado que empezó a descender la producción de maíz y frijol y se incrementó la de granos para consumo animal.

En la parte III vemos como en México existe la decisión por parte del Estado de apoyar a la eficiencia orientando el patrón de cultivos hacia los que ofrecen mayores alternativas de ingreso.

Con estadística concreta veremos las variaciones negativas en algunos cultivos básicos, mientras que en el sorgo - existe una fuerte tendencia a incrementar el número de hectáreas aún para 1988. Pero esta tendencia será modificada por acciones del Estado, lo cual beneficiará aún más al sorgo.

Si la superficie dedicada al sorgo ha crecido, aún más ha crecido la producción.

Este incremento de la producción de sorgo también se debe a las propias cualidades intrínsecas del grano como es la gran cantidad de proteínas que contienen, así como al volumen de su producción por hectárea. Esto último lo hace más redituable que el maíz, lo que ha ocasionado su incremento, y su

adaptación en varios Estados con tradición maicera.

Pero del incremento de la producción de sorgo han salido beneficiadas las transnacionales que son los mismos que producen alimentos balanceados, líneas genéticas, medicamentos e insecticidas. El propio Estado propició las condiciones para el establecimiento de dichas transnacionales.

También el Estado promueve eficazmente la producción de sorgo y de ganado a través del crédito, ya sea como contrapartida de los préstamos mundiales o directamente.

Los préstamos al sorgo se hacen en mayor volumen y en más cantidad de hectáreas que el maíz.

También a través de la política de precios se promueve más al sorgo sobre el maíz, pero aún más a los productores de alimentos balanceados ya que les garantiza un precio tope, - cuando al precio del alimento no se le controla.

Además a través de la comercialización se garantizan las compras y las ventas de los productos, ocupando el sorgo un lugar importante en las transacciones comerciales de CONASUPO.

Pero en dichas transacciones generalmente CONASUPO - subsidia, es decir, compra caro y vende barato, dedicando -

así un gran porcentaje del subsidio al sorgo, beneficiando - de esta manera a las transnacionales.

También a través de la investigación y la asistencia técnica se apoya fuertemente a la producción de sorgo.

Pero este apoyo estatal hace dependiente a la producción del control de líneas genéticas de los monopolios así como, de la importación de semillas mejoradas.

Es decir, apoyar a los cultivos más eficientes llevó a incrementar la capitalización en el campo, lo cual significó abrir una nueva área de realización de capital, lo cual no repercutió en incremento de la producción de alimentos de amplio consumo popular, sino en mayor capitalización, en mayores ventas de maquinarias, líneas genéticas, préstamos, etc. y en la escasez alimentaria.

PARTE I

ACUMULACION A NIVEL MUNDIAL Y LA CRECIENTE DIVISION DEL
TRABAJO CAPITALISTA

1.1. Los Neoclásicos y el Comercio Internacional.

A través del comercio internacional los países quedan integrados a la economía mundial, a la totalidad capitalista. Así, su actividad económica y la misma acción política del Estado quedan supeditadas a las necesidades del capitalismo mundial. En este sentido la economía de México sólo puede ser comprendida en el contexto del capitalismo mundial. En esa contradicción que se establece entre el todo y la parte. La parte sólo puede entenderse en el contexto del todo. Entendiendo que la totalidad no es el conjunto absoluto de fenómenos lados y vínculos, sino aquellos lados necesarios que estructurados de manera lógica conforman la totalidad. De tal manera que no absolutamente todo lo que suceda en México tiene su causa en el contexto internacional. Los elementos fundamentales económicos y políticos sólo pueden ser entendidos, como elementos aislados en el presupuesto de la totalidad.

"La grosería y la falta de conceptos consisten precisamente, dice Marx, en interferir casualmente lo que va orgánicamente junto, poniéndolo en una mera conexión de la reflexión.^{1/} También señala en Miseria de la Filosofía^{2/} que: "En cada sociedad las relaciones de producción forman un todo".

Así, El capitalismo, a diferencia del feudalismo ya no es un sistema cerrado, sino un sistema de economía mundial, que

fue capaz de integrar y supeditar a todas las economías de las diferentes regiones que ahora cumplieran un papel determinado en la división internacional del trabajo.

La desventaja en el intercambio entre países en el cual el débil esta obligado a comprar a un sólo país metropolitano la mayor parte de sus adquisiciones, que es el caso de los países latinoamericanos, es tan obvia y tan simple de analizar - que puede compararse -decía Smith- con la de un comprador individual que tiene que realizar todas sus compras con un solo tendero. De la misma manera -decía- es desfavorable para un país tener que hacer todas sus compras a un país particular^{3/}

En el intercambio internacional se reparte la riqueza global entre los diversos países, y resulta claro que si a uno le toca la parte mayoritaria de esa riqueza tendrá que ser necesariamente a expensas de la parte de la riqueza que tendría que tocarle al otro, no puede ser de otra manera.

Esta misma posición de Smith era sostenida por Ricardo, que también pensaba que cada factor de la producción obtenia un pago a su participación en dicha producción.^{4/}

Pero como la clave del asunto radica en determinar si en las relaciones comerciales entre naciones hay o no explotación y como explicar la procedencia de las ganancias del comercio

internacional, o si no las hay que sentido tendría dicha relación.

La teoría neoclásica en sus diferentes variantes sostiene que no hay explotación. La teoría de los costos comparativos, por ejemplo, nos dice que en las relaciones comerciales entre países no hay ni explotados ni explotadores, ni perdedores ni ganadores, puesto que se da una relación de equilibrio: las exportaciones son iguales a las cantidades de bienes que desean importar; es decir la oferta es igual a la demanda.

De todas maneras habría que explicar lo benéfico del comercio a ambas partes, si no ¿cual sería su objetivo?

Para evitar explicaciones por la explotación se argumentaba también que la división internacional del trabajo beneficiaba a ambos países: los dos obtienen ganancias debido a las diferencias de costos con que producen.

De esta teoría las ventajas comparativas se desprende el teorema de Heckscher y Ohlin que dice que un país exportará el bien en el que utiliza intensivamente el factor que es relativamente abundante en ese país. Así el país con una abundancia relativa de capital tendrá una ventaja comparativa y exportará el bien intensivo en capital, y el país con una abundancia relativa de trabajo tendrá una ventaja comparativa y exportará el bien intensivo en trabajo. ^{5/}

Es decir Hackscher y Ohlin aunque más complicado que Smith y Ricardo sostiene que la dotación de factores y la tecnología influyen por el lado de la oferta en la diferencia de precios entre países.

Samuelson agrega a este modelo que el precio de los factores tiende a igualarse en los distintos países, logrando un bienestar general o bien una situación en la cual el incremento del bienestar de un individuo se dan sin disminuir el del otro (Optimo de Pareto). 6/

Con lo anterior se salva el problema de la explotación a que se referían los clásicos.

Otros autores como Kaldor y Hicks sostienen que el bienestar aumentaría si potencialmente encontramos una situación donde ningún individuo esta peor, pero al menos uno es e mejor. Samuelson lo enuncia de una manera más técnica en los siguientes términos: para incrementar el bienestar se requiere que ningún punto de la nueva curva de posibilidad de utilidad, después del cambio, este por debajo de la curva original y al menos un punto este por encima de dicha frontera de posibilidades de utilidad.

Si al menos potencialmente -piensan estos autores- se pudiera hacer que un individuo estuviera mejor y ninguno peor,

ya se podría decir, ocurra o no en la práctica, que el sistema de redistribución de dichas ganancias es benéfico para todos.^{7/}

Es así como se evade finalmente el problema del origen y redistribución de las ganancias del comercio internacional, y más concretamente el origen y destino de el capital que se concentra en unos cuantos capitalistas.

Por otro lado, el movimiento internacional de capitales, prácticamente no es tratado por la teoría neoclásica, a excepción de MacDouglas que tiene alguna posición al respecto. Por ejemplo, sostiene que la inversión extranjera directa tiene una productividad marginal del capital mayor en el país receptor que en el de origen; pero además sostiene que la inversión extranjera directa beneficia al país receptor porque obliga a las empresas locales, al someterlas a la competencia, a usar métodos más eficientes de tecnología, administración, etc.^{8/}

Resumiendo podemos encontrar en la teoría neoclásica tres posiciones respecto al comercio internacional, los que opinan que no beneficia a ninguna de las partes; los que opinan que beneficia a ambos y los que opinan que beneficia más a los países débiles.

Sólo que los supuestos generales sobre los que se basa la teoría económica son los de la competencia perfecta, y en

lo que había de poner más atención es en la competencia monopólica y ver como éstas han influido en la localización, en las políticas proteccionistas. Este sólo presupuesto basta para arruinar a la teoría neoclásica, que se desmorona ante los hechos:

- 1) "El comercio internacional es una actividad realizada por grandes empresas monopólicas en lo productivo y monopsónicas en lo comercial, que suelen tomar acuerdos de cartel para distribuirse el mercado por países o regiones y que destinan una buena proporción de los recursos al desarrollo tecnológico en lo productivo y comercialmente en la publicidad y a otros gastos de venta.
- 2) "Este hecho se fortalece cuando las empresas pertenecen a países poderosos convinando sus fuerzas económicas, políticas y hasta militares en donde el recurso político-administrativo del Estado adquiere preponderancia como medio de presión y de negociación entre desiguales.
- 3) "La realidad nos revela que la movilidad externa de los factores no es nula ni la inmovilidad interna es pura, así como tampoco hay monopolio total ni competencia pura, sino una competencia imperfecta y monopolios impuros.

- 4) "La Economía es dinámica por excelencia pero el factor más importante que le imprime esa dinámica es el progreso tecnológico que a su vez imprime cambios continuos al empleo de los factores productivos, con el efecto consiguiente sobre los niveles de productividad y los centros de poder. Los agrupamientos de los países en asociaciones de poder y las firmas cada vez más poderosas alteran cualquier modelo cuyo uso no es sino prueba de incapacidad para atender el análisis de la economía contemporánea. Si quieren destinar tiempo y recursos para elaborar modelos ajenos al mundo de los negocios y los aplicarán el análisis para señalar sus características estructurales y el consiguiente funcionamiento de esa estructura, en vez de ignorar la estructura para sustituirla por el invento del mercado puro y la competencia perfecta, harían una labor constructiva más apreciable a la luz de la ciencia económica".^{9/}

La teoría neoclásica ha sido refutada sobre todo por los presupuestos sobre el cual levanta todo su edificio teórico.

La teoría de las ventajas comparativas de Ricardo fue refutada por Bhagwati que no pudo encontrar correlación significativa entre los costos relativos de la mano de obra y los precios relativos de las exportaciones. ^{10/}

Leontief critica el teorema de Heckscher y Ohlin en un estudio que hace para los Estados Unidos donde encuentra que las industrias de exportación de ese país usan más intensivamente trabajo, es decir, el factor que supuestamente es más escaso, este hecho resulta paradójico porque se supone que ese factor es escaso en ese país; por eso al resultado a que llega se le conoce como la "paradoja de Leontief".^{11/}

Esta paradoja también se da para el caso de México. Por ejemplo. Boatler encuentra que de facto México exporta productos que son relativamente intensivos en capital, precisamente el factor más escaso. De lo que desprende que los países en procesos de industrialización la mayor ventaja comparativa marginal se encuentra en las industrias más modernizadas y por lo general con alta proporción de capital.^{12/}

Si bien es cierto que el comercio mundial sea imprescindible para las naciones y que de él pudieran sacar ventaja como pudiera suceder en algunas relaciones comerciales y como debiera ser, incluso dentro del comercio mundial capitalista, también es cierto que el comercio de un país determinado basado en los supuestos teóricos de la teoría económica, concretamente de la teoría de las ventajas comparativas, responde a los intereses de las potencias económicas. De allí que la solución a la crisis alimentaria haya fracasado.

Así que el problema no puede seguir los causes morales,

sino los lógicos del desarrollo capitalista.

1.2. La Economía Mundial.

Por lo menos un supuesto básico de los neoclásicos para ciera ser válido: aquel que dice que el intercambio en el comercio internacional se debe a las diferencias de dotación de factores en las distintas regiones, y por tanto, dichas regio nes o países deben especializar su trabajo en aquellas activi dades que tengan diferencias de costos.

La teoría de la localización también parte de es: supues to. La teoría neoclásica del comercio internacional se basa en la teoría de la localización, que dice: los recursos naturales son limitados y están distribuidos en forma desigual en el glo bo terrestre.

Es natural que en los primeros estadios de desarrollo del intercambio entre los pueblos el comercio estuviera gobernado por las diferentes dotaciones de recursos naturales. La explo tación de estos recursos naturales condujeron a los individuos a la especialización creando instrumentos y técnicas de traba jo apropiados a la explotación de sus recursos.

Sin embargo, tan pronto como el hombre desarrolló más sus fuerzas productivas depende menos de dichos recursos, depende menos de la naturaleza.

Aunque estamos de acuerdo que en un inicio la comunidad descubrió que en su naturaleza circundante hay una gran variedad de medios de producción y de sustento y que por lo tanto sus productos varían. Bajo esta diferencia entraron en contacto y determinaron qué productos van a intercambiar. No podría ser al revés, es decir, que sea el comercio el que dictar ine que deberá producirse.^{13/} Lo que hace el comercio es relacionar las distintas áreas en un sólo régimen productivo estableciendo así sus relaciones.^{14/}

Esta relación puede revestir formas diferentes depende de la actividad que se trata o entre diferentes actividades, por ejemplo la industria y la agricultura o dentro de la propia industria o dentro de la propia agricultura.

De tal manera que la producción de bienes necesariamente requiere de la especialización y luego del intercambio. A esta especialización se le llama división del trabajo. Ahora bien, este proceso se da entre las sociedades que producen para el cambio más que para el consumo, dándose así la división social del trabajo.

Así pues la división social del trabajo es una especialización que se realiza entre diferentes sectores de la economía, por ejemplo entre la industria y la agricultura.

De tal manera que la producción de bienes necesariamente requiere de la especialización y luego del intercambio, a esta especialización se le llama división del trabajo que al darse como especialización que se realiza entre diversos sectores de la economía se constituye como división social del trabajo.

La separación entre industria y agricultura es la base de la división del trabajo a partir de la cual surge la separación entre ciudad y campo, entre metrópoli y colonia, entre país - industrial y país agrícola.

La división del trabajo que se da entre los límites de un país también se da entre naciones, como que el capitalismo no es una economía cerrada, como que la reproducción se da a una escala cada vez más amplia, a una escala a nivel de naciones.

El capital se reproduce en magnitudes siempre más grandes y a escalas siempre más amplias. O en otras palabras, a decir de Lenin: sólo los regímenes "precapitalistas de producción - repiten los procesos de producción en la escala anterior, sobre la base técnica anterior..."^{15/}

Por lo tanto, las economías nacionales han dejado de ser economías aisladas y pasaron a formar parte de una economía - más amplia, de una esfera más vasta que es la economía mundial. De tal manera que los países han pasado a formar parte, como

un eslabón de la cadena, de la economía mundial.

El intercambio relaciona las distintas órbitas convirtiéndolas en sí en ramas de una producción global de la sociedad, unidas por lazos más o menos estrechos de interdependencia.^{16/} Esta interdependencia depende del grado de especialización. A mayor especialización mayor magnitud del mercado y mayor interdependencia.

Los límites para el desarrollo del mercado, en las condiciones de existencia de la sociedad capitalista, son determinados por los límites de la especialización del trabajo. Y esta especialización por su misma esencia es infinita, del mismo modo que el desarrollo de la técnica.^{17/}

Otro elemento importante para definir la división internacional del trabajo es el hecho de que en dicho proceso se da la explotación de unos países por otros.

Desde luego, que el objetivo central del capitalismo es acumular y en la división internacional del trabajo se acentúa este objetivo, es decir, se extrae plusvalía para acumular capital. Los diferentes países que forman parte de la cadena de la economía mundial, sobre todo los débiles, son objeto de explotación por los países más fuertes.

Por lo anterior la definición de Bujarin nos parece incompleta. A saber:

"Podemos definir entonces la economía mundial como un sistema de relaciones de producción y de relaciones de cambio correspondientes que abrazan la totalidad del mundo".^{18/}

Creo que la definición que da Wallerstein, Imanuel es más completa:

"Hemos definido el sistema mundial como un sistema en que existe una división extensiva del trabajo. Esta división no es meramente funcional -es decir ocupacional-, sino geográfica. Es decir, la gama de tareas económicas no está distribuida uniformemente a lo largo y a lo ancho del sistema mundial. En parte esto es consecuencia de consideraciones ecológicas sin duda. Pero en su mayor parte es función de la organización social del trabajo que magnifica y legitima la capacidad de ciertos grupos dentro del sistema de explotar el trabajo de otros, es decir, de recibir una mayor parte del excedente".^{19/}

Otros autores opinan que más recientemente se ha dado una nueva división internacional del trabajo a diferencia de la división clásica en la cual frente a algunos países industrializados, productores esencialmente de bienes de capital y bienes de consumo, se encontraban la gran mayoría de países subdesarrollados esencialmente como suministradores de materias primas.^{20/}

La nueva división internacional del trabajo es una tendencia nueva "que a) pone en tela de juicio la división tradicional del mundo en unos pocos países industrializados, por una parte y la gran mayoría de los países subdesarrollados, - incluidos en la economía-mundo como suministradores de materias primas, por otra, y que b) obliga a una creciente división de los procesos productivos en producciones parciales en diferentes centros a nivel mundial.^{21/}

De tal manera que estamos de acuerdo con la teoría neoclásica sobre el hecho de que una de las causas del comercio internacional es la diferente dotación de factores entre regiones debido a las condiciones naturales diferentes que hace que los factores estén distribuidos en forma desigual en el globo terrestre, también estamos de acuerdo con Bujarin de que el intercambio se debe a que las distintas regiones, dada la dotación de factores producen distintos productos y por eso - la necesidad del intercambio, pero diferimos de ellos porque: a) el problema del intercambio no sólo es que pueda o no beneficiar a uno u otro país sino, que centraliza la economía mundial en un sistema de economía-mundo. (y en esto si estamos de acuerdo con Bujarin). b) Las diferentes dotaciones de factores lleva a diferentes formas de producir y esto a su vez - lleva a diferentes niveles de técnicas, de cultura, de estructura económica y en general del desarrollo del proceso productivo. c) La diferencia en el desarrollo de las fuerzas produc

tivas y la cultura lleva a las naciones a depender menos de sus factores naturales con que esta dotada. d) El comercio en el sistema mundial somete a los países menos desarrollados a una especialización que está en función de los intereses de los más fuertes; e) Legitima el proceso de explotación.

1.3. La Dinámica de la Acumulación.

Uno de los causantes más virtuales de la economía-mundo es la concentración de la producción, es decir, la fuerza de trabajo y los medios de producción se concentran en grandes empresas. Este hecho desde luego, lleva a reducir costos de producción al usar más eficientemente nuevas técnicas, situación que hace a las empresas más competitivas frente a las demás, poniéndolas en una situación más ventajosa, absorbiendo a las más débiles o haciéndolas quebrar. De esta manera la concentración lleva a la centralización.

Este proceso se volvió más rápido a partir de 1760; incrementó la productividad del trabajo y el desarrollo técnico y en general incrementó la población como consecuencia del adelanto de la medicina. Pero también incrementó la explotación.

La cada vez mayor especialización llevó desde luego a la simplificación del trabajo, de los movimientos para ejecutar

una determinada labor, como consecuencia de esto se fueron descubriendo cada vez nuevas y mejores máquinas y la mayor extracción de plusvalía. La producción se incrementa, pero también se concentra y se centraliza el capital.

El incremento de la población fue una consecuencia de la acumulación pero a su vez su propia causa. A la vez que ahorra mano de obra para reducir costos, la expansión de las inversiones promovió un incremento neto en la demanda de trabajadores y esto a su vez ayudó a incrementar el capital, sobre todo cuando abundaba.

Pero este incremento de la población para que fuera útil a la acumulación tenía que tener libre movilidad y desorganización. Sólo así podría repercutir en la baja de su propio precio y por lo tanto, del costo de producción.

Al pugnar por el incremento de la población Ricardo no sólo quería que fuera suficiente, sino super abundante, al grado que compitieran por el empleo, con lo que se evitaría - que el precio de este factor subiese.

Los feudales se opusieron al incremento y a la libre movilidad alegando que esto los llevaría a la pobreza, entonces se clamó por la "libertad, igualdad y fraternidad". Todavía en nuestros días la teoría neoclásica se opone a cualquier

elemento que impida la libre movilidad, la "libertad", llamense estos sindicatos o Estado.

Otro elemento que mantiene baja la fuerza de trabajo son los medios de subsistencia. Habría que mantener bajo el precio de los medios de subsistencia de los obreros para que el valor de la fuerza de trabajo fuera bajo y así abaratar los costos de producción. Con este objetivo Ricardo luchó en el Parlamento para que se abrieran las fronteras al comercio del trigo que era más barato en Estados Unidos que en Inglaterra donde se mantenía un monopolio de los capitalistas agrícolas y de los terratenientes.

Ahora bien, habíamos dicho que para que se de el abaratamiento de la fuerza de trabajo ésta necesita estar desorganizada, ya que de no ser así el abaratamiento de los medios de subsistencia repercutiría en beneficio del salario no del capital.

Varios fueron los factores que propiciaron el desarrollo del capitalismo: la concentración, la centralización, la acumulación, el mercado, la población. Sin embargo no todos juegan el mismo papel.

La concentración y la centralización llevan a la acumulación de capital cuya esencia es la transformación de plusvalía

en capital, en una relación dialéctica. Dicha acumulación se da, por tanto, cuando crece la composición orgánica, lo cual tiene lugar en la reproducción ampliada.

El problema central en el capitalismo es el crecimiento del capital, de la composición orgánica, desde luego entendida en relación dialéctica son otros elementos. El propio Marx concluye, a partir de sus modelos de reproducción", que en la sociedad capitalista la producción de medios de producción aumenta más rápidamente que la producción de medios de consumo".^{22/}

"De tal manera que la producción de medios de producción en la que más rápidamente crece, luego sigue la producción de medios de producción para medios de consumo, por último, la - más lenta es la producción de medios de consumo".^{23/}

La acumulación -sigue argumentando Lenin- consiste en - producir medios de producción para la producción independientemente de la producción de artículos de consumo personal de quien fuere.^{24/}

De tal manera que para la sociedad capitalista es típica la producción para la producción con el objetivo de acumular.

El objetivo es incrementar el consumo productivo no el personal.

El empobrecimiento de los obreros y la subsiguiente reducción del mercado de consumo personal, por lo tanto, no obstaculiza el desarrollo del capitalismo, más al contrario, lo refuerza porque ello significa concentrar más la riqueza: algunos pequeños empresarios se volverán obreros, al igual que los campesinos, entre más pobres los obreros más posibilidades tienen los capitalistas de contratarlos por menos salarios; y sin embargo el mercado capitalista se ampliará porque el mercado que desarrolló es un mercado de consumo productivo no individual, es decir, medios de producción para la producción. Aunque esto no quiere decir que en el capitalismo se abandone la producción de medios de consumo, solo que tiene un lugar secundario respecto a la producción de máquinas.

La idea común pensaría que si se reduce la capacidad de compra de los obreros se estrechará el mercado, y si se estrecha el mercado no se desarrollará el capitalismo. Sin embargo, no obstante la contradicción propia del capitalismo de reducir la capacidad de compra de los obreros que son importantes para el desarrollo del mercado, no obstante dicho desarrollo se da porque la expansión de los mercados de consumo individual no es una limitante decisiva.

El propio Marx señalaba "que la producción de artículos de consumo desempeña en la formación del mercado interno un papel menor que los medios de producción".^{25/} No podemos decir

-dice Lenin- que el capitalismo imposibilita su desarrollo por falta de desarrollo del mercado de artículos de consumo, por la estrechez del mercado que es creado por la pobreza de sus obreros. Eso es un sueño romántico.^{26/}

"El desarrollo de la producción -argumenta en otra obra Lenin- (...) que corre a cuenta más que nada de los medios de producción parece algo paradójico y constituye inevitablemente una contradicción. En una auténtica producción para la producción, la ampliación de la producción sin la correspondiente ampliación del consumo. Pero esto no es una contradicción de la doctrina sino de la vida real".^{27/}

"La dificultad de explicar la realización estriba precisamente en como explicar la realización del capital constante. Para ser realizado el capital constante debe ser empleado de nuevo en la producción y ello es factible de manera inmediata sólo para el capital cuyo producto consiste en medios de producción".^{28/}

Así, la teoría de la realización de Marx -sigue argumentando- se desprende que la ampliación del mercado no se da a cuenta de artículos de consumo sino de medios de producción. O sea, la producción de medios de producción, o de capital constante, aventaja a la producción de artículos de consumo.^{29/}

Por lo tanto el comercio internacional tiene como objetivo central incrementar las ventas, y por lo tanto la produc--ción de capital.

De esta manera la escases alimentaria debe ser entendida como una resultante de la dinámica de la acumulación capitalista, cuyo objetivo central es incrementar las ventas de capital constante no la de alimentos básicos. La tecnología, como parte de ese capital constante que exporta la metrópoli, - lleva a cambiar la estructura productiva (en el caso de Méxi-co de básicos a forrajeros) y hasta los hábitos de consumo.

1.4. La Exportación de Capitales y la Crisis.

La necesidad del capitalismo de incrementar la producción para la producción hace que unos sectores se desarrollen más que otros. El proceso de acumulación hace que, al desarrollar se unos sectores más que otros, se desarrollen también unas regiones más que otras. Por lo que en la economía-mundo unos países se desarrollan más que otros. El sector industrial o sector I se desarrollo más rápidamente que el sector productor de alimentos o sector II.

En la formación de la tasa media de ganancia se denota la situación de movimientos de capitales hacia los sectores o regiones donde las tasas de ganancias son mejores. Por lo tanu

to, sólo se desarrollan aquellas ramas o sectores que en un momento determinado ofrezcan mayores márgenes de ganancia. En este proceso se da la competencia que provoca un desarrollo desigual entre industriales desarrollados y agrícolas subdesarrollados; provocando generalmente que el desarrollo de esas ramas que brindan una alta utilidad no sean las fundamentales de la economía interna de un país sino aquellas que convienen a los intereses del propio capital metropolitano. "Las ramas industriales que pueden asegurar el desarrollo económico independiente no se incrementan en estos países donde únicamente se desarrollan aquellas que interesan a los imperialistas".^{30/}

De esta manera, como ya dijimos anteriormente, los países subdesarrollados están inciertos en la economía mundial, sobre la base de una división internacional del trabajo, en la cual ocupan un papel de subordinación que los hace víctimas de la explotación.

El elemento que nos ayuda a explicar la economía-mundo es el desarrollo desigual que como consecuencia del desarrollo de la formación de la tasa media de ganancia provoca que unos sectores y regiones económicas se desarrollen más que otros.

Uno de los problemas más graves que genera el desarrollo

desigual es que el capital no tiene patria, o en palabras de Mandel genera una "supranacionalidad" del capital.^{31/} Los ejemplos abundan en su obra esto trae como consecuencia en el plano político: los estados nacionales pierden capacidad de decisión.

Así, el desarrollo desigual producto natural de la acumulación de capital es la condición natural de desarrollo del capitalismo, sin importar el empobrecimiento de las masas o la estrechez del mercado de consumo individual. El mercado que desarrolla bajo este proceso el capitalismo es el mercado de medios de producción.

En este sentido algunos autores han considerado la exportación de capitales como una necesidad que responde a la insuficiente capacidad de consumo de los obreros en el país de origen. Hobson ha aparecido como uno de los ponentes de esta teoría llamada "teoría de Subconsumo".

Precisamente la exportación de capitales obedece al hecho de que en algunos países, de que en algunas regiones, o en algunas ramas de la economía se halla dado un proceso de desarrollo excesivo del capital y en otras regiones o ramas no.

Las posibilidades de inversión se amplían sin necesidad o acosta de que se amplíe el mercado de consumo. Por ejemplo,

la invención de una nueva máquina o de un nuevo tipo de avión abre la posibilidad de expandir las inversiones más eficazmente que si se amplía el mercado de consumo.

Pero los clásicos no comprendían esta situación. Smith por ejemplo, opinaba que el valor del producto se desdobra en capital variable y plusvalía; y el ingreso en renta, beneficio y salario. De allí que Ricardo lo criticara. Al prescindir del capital constante (C) suponía que el total de plusvalía acumulada la consumen los obreros en forma de salario, cuando en realidad se convierte en capital. Por lo tanto Smith no comprendió el proceso de reproducción social.

Los aperos de labranza -para Smith- entran en el beneficio sin pensar que el capital del farmer necesitaba aparte de renta, salario y beneficio de un tercer elemento: el precio de los medios de producción empleados para fabricar esos instrumentos.

De esta manera el "dogma Smith", es decir, la idea de que el valor de las mercancías se compone de los ingresos y no incluye el valor de los medios de producción consumidos, no permite ver la esencia de la acumulación de capital y de la reproducción capitalista.

Ricardo tenía más claro que Smith esta situación. Comprende

dia la importancia que en la realización capitalista tenía la realización del capital constante, como que él vivió en una época más mecanizada que Smith. Sólo que su problema consistía en considerar que la capacidad del mercado de abastecer cada incremento de equipo industrial como automática. Pero este elemento simplificador considerado en sus análisis no es tan automático ya que de cuando en cuando hay un retraso de la demanda de equipo productivo. Aunque en épocas de Ricardo la amplitud del mercado fuera tan basta que no significara un problema, actualmente si lo es. Este es precisamente el problema de la crisis de los años sesentas, donde la superproducción se manifestaba una vez más como un mal endémico y crónico que no era el caso de la época de Ricardo, donde la demanda estimuló a la producción, y por ello se llegó a pensar que esta era una condición normal y característica automática del capitalismo.

En el siglo XVII y XVIII la demanda de técnica era baja en relación a la época de Ricardo. De allí que Smith no le diera tanta importancia al capital constante. Lo más que se incrementó fue la industria de la construcción. Pero en el siglo XIX con la Revolución Industrial la producción de máquinas cobró un auge sin precedentes. Concretamente la construcción de ferrocarriles ocupó un lugar central en el desarrollo del capitalismo al desarrollar un mercado mucho más amplio que lo que pudo ser el desarrollo de la producción de artículos de consumo.

El papel que jugaron los ferrocarriles sólo es comparable con el de la industria armamentista moderna o la moderna construcción urbana.

La edad dorada de Ricardo en que el mercado era garantía absoluta de la realización capitalista pasó rápidamente a la historia, pues ya en 1825 sorprendió a todo el mundo, el capitalismo se congestionó y vino la crisis que de ese momento en adelante sería parte de la historia diaria del capitalismo, parte de su situación normal.

Actualmente una gran parte de los economistas sigue repitiendo este tipo de errores de Smith y Ricardo, atribuyéndole al mercado la automaticidad y confundiendo el consumo individual con el productivo, lo cual al igual que los clásicos les lleva a no tener clara la realización capitalista.

El error de Smith ha sido repetido no obstante las aclaraciones de Ricardo de Marx y Lenin por economistas posteriores a Marx y a Lenin e incluso por economistas marxistas. Atribuyen el problema de la realización a la realización de la plusvalía y en menor importancia al capital variable ignorando que el problema de realización sea precisamente la realización del capital constante, es decir, piensan que el problema de realización está en el mercado de consumo individual, y cuando se satura el mercado interno hay que recurrir al mercado exterior,

pero siempre al mercado. Por eso decía Lenin que dichos economistas "reducen todo el problema de la realización del producto a la realización de la plusvalía, imaginando por lo visto, que la realización del capital constante no ofrece dificultades. Ese ingenuo concepto encierra el más profundo error".^{32/}

"No es preciso tomar en cuenta en absoluto el mercado exterior, el comercio exterior, cuando se examina el problema - de la realización, pues la introducción del comercio en el análisis del valor del producto reproducido anualmente sólo puede confundir el asunto sin ofrecer un nuevo factor, ni para el problema mismo ni para su resolución".^{33/}

En 1893 en su folleto titulado "sobre el problema de los mercados" Lenin ya criticaba a los economistas que opinaban que el empobrecimiento de las masas era la causa de la estrechez del mercado y esta de la realización.

El empobrecimiento de las masas no es el problema de la realización capitalista, por el contrario -decía Lenin- "El empobrecimiento de las masas lejos de obstaculizar al desarrollo del capitalismo, representa precisamente su desarrollo, es condición del mismo y lo refuerza".^{34/}

También en 1889 en "El desarrollo del capitalismo en Rusia" Lenin criticaba a esos economistas que daban importancia fundamental al mercado para la realización: los populistas.

Decía: "Así pues, la necesidad de buscar mercado exterior no demuestra en modo alguno la imposibilidad del capitalismo, según gustan presentar la cuestión los economistas populistas"^{35/}

Sin embargo, no obstante la teoría de Marx y las advertencias de Lenin sobre el papel de los mercados en la realización capitalista, Rosa Luxemburgo en 1912 en su obra "La acumulación del capital" trata de demostrar que la acumulación es imposible en un sistema capitalista cerrado. Parte del su puesto de que en la reproducción simple no hay problema para la realización de la plusvalía, que es el problema central de la acumulación de capital, allí se vende todo a los capitalistas para su propio consumo; pero en la reproducción ampliada, aunque no hay problemas para la realización del capital constante (C), y a la que se realiza por medio de compras de reposición de los mismos capitalistas; y tampoco hay problemas para la realización del capital variable (V) ya que se realiza por medio de gasto de que los obreros hacen de su salario, pero con la realización de la plusvalía (P) sí que hay problemas, si bien una parte la gastan los capitalistas, la otra parte ¿cómo se realizará si no hay demanda adicional? La solución que propone es que ese excedente hay que venderlo a consumidores no capitalistas que estén fuera del sistema. Pero cuando todas las economías sean absorbidas por el capitalismo ese se derrumbará espontáneamente al no haber más consumidores no capitalistas.

De esta manera Luxemburgo al explicar la exportación de capitales, la división del trabajo a escala mundial y la economía-mundo se le ha criticado los siguientes errores:

Por una parte discutiendo los problemas de la realización en la reproducción ampliada conserva implícitamente las suposiciones de la reproducción simple. Por otra parte, no es posible venderles a consumidores no capitalistas sin comprarles también.^{36/}

Bujarin, por su parte criticaba a Luxemburgo por su concepto de imperialismo. "El imperialismo -decía Luxemburgo- es la expresión política de la acumulación de capital en su lucha competitiva por aquello que todavía permanece abierto en el entorno no capitalista".^{37/} Bujarin sostiene que así Luxemburgo se coloca en el mismo terreno de Hobson.

Sin embargo hay una gran diferencia entre Luxemburgo y Hobson, mientras este último veía en el imperialismo una política que favorecía a un sector de la clase capitalista pensaba que podía ser cambiada desarrollando la capacidad de consumo de los obreros. Luxemburgo pensaba que el imperialismo como política era una necesidad histórica, de este modo se ajustaba más a la realidad.

De todas maneras en 1916 Lenin volvía a criticar a los subconsumistas.

"En el umbral del siglo XIX (...) -decía- la acumulación de capital había alcanzado proporciones gigantescas. Se produjo un enorme excedente de capital.

"Naturalmente, si el capitalismo hubiera podido desarrollar la agricultura que hoy en día se halla en todas partes enormemente atrasada respecto a la industria; se hubiera podido elevar el nivel de vida de las masas de la población, la cual sigue arrastrando a pesar del vertiginoso progreso de la técnica una vida de subalimentación y miseria no había motivo para hablar de un excedente de capital. Este argumento es el que esgrimen sin cesar los críticos pequeños burgueses del capitalismo. Pero entonces el capitalismo dejaría de ser capitalismo, pues el desarrollo desigual y la subalimentación de las masas son las condiciones y las premisas básicas e inevitables de este modo de producción. Mientras el capitalismo sea capitalismo el excedente de capital no se consagrará a la elevación del nivel de vida de las masas del país, ya que esto significaría la disminución de las ganancias del capitalista, sino el acrecentamiento de estos beneficios mediante la exportación de capitales al extranjero..."^{36/}

Así, en economía-mundo intervienen diferentes causas. La diferente dotación de factores y la necesidad de intercambiarlos, es decir el mercado, tienen un papel secundario respecto a lo que es la necesidad de acumulación del propio capitalis

mo; elemento al cual, por supuesto estan subordinadas las acciones políticas y económicas de los diferentes países en sus relaciones internacionales respectivas.

Las importaciones de capital (tecnología y granos) que - hace México no son las más necesarias para la economía nacional ya que ha desarrollado y beneficiado a ramas en donde las ganancias son mayores para el capital metropolitano.

Al importar granos, por ejemplo, la idea común era que se importaba un bien de consumo personal, cuando en realidad se importaba capital, que llenaba las bodegas de la Comodity Corporatión (CC) y aumentaba a la baja los beneficios de los -- granjeros norteamericanos. Así se desahogaba a la economía - norteamericana y se propiciaba una salida a la crisis de so-- bre producción. La teoría de Ricardo del mecanismo automático del mercado para absorber dichos excedentes de capital ya no estaba resultando valedera ahora tenían que intervenir los gobiernos de manera más resuelta, con negociaciones a nivel internacional, incluso con presiones políticas y militares para lograr canalizar los excedentes: El GATT el FMI y otras instituciones cumplen ese papel.

PARTE II

MEXICO COMO ESLABON DE LA ACUMULACION MUNDIAL

2.1. La Crisis Capitalista.

Ha sido política de los países capitalistas financiar su desarrollo con una fuerza de trabajo cuyo costo sea bajo, para lo cual tiene que mantener bajo su valor mediante la producción de alimentos baratos entre otras cosas. De esta manera por lo menos se mantiene la fuerza de trabajo "en términos manejables".

Estados Unidos, por ejemplo, en el período comprendido aproximadamente entre 1938-1952, ha implantado políticas de desarrollo agrícola que mantuvieron una oferta abundante mediante apoyo a los agricultores, que con una serie de programas fiscales y tecnológicos les había garantizado su ingreso. Así el gobierno fijaba el precio de los productos y hacía compras cuantiosas para evitar la caída de los precios.

Con esta actividad el gobierno no sólo subsidiaba a los productores sino que también mantenía la competitividad de las corporaciones exportadoras de grano, que al mantener un precio inferior a los precios mundiales las hacía competitivas. También como consecuencia subsidiaba las exportaciones.

A los productores los beneficiaba a través del precio, con las compras masivas por parte de la Commodity Credit Corporation (CC) dependiente del Departamento de Agricultura, la cual llegó a acumular una gran reserva, lo que presionaba, a nivel mundial, los precios hacia la baja.

Las consecuencias de esta política del Estado, al fomentar la producción de alimentos, es que fomentó a niveles peligrosos la producción de excedentes, lo cual a su vez repercutió en la baja del precio y en el incremento de los costos por concepto de almacenaje.

Por otro lado, la intervención directa del Estado en la producción que fija niveles de producción, que paga por mantener las tierras ociosas, que fija precios y compra directamente a los productores para mantener precios estables es una acción política que entra en contradicción con la política de libre cambio que pregonaba a nivel mundial y nacional.

Las consecuencias se dejaron ver rápidamente, al lograr el Estado un repudio de los contribuyentes al subsidio que se daba a los granjeros y a las compañías exportadoras. También logró el repudio de los productores que no permitían que los excedentes de la CC se vendieran en Estados Unidos porque esto provocaría la caída de los precios. Las corporaciones exportadoras de grano, por su parte, se oponía a que dichas reser-

vas se vendieron fuera de los Estados Unidos ya que, alegaban les harían Dumping.

La economía estadounidense se encontraba en serias contradicciones inherentes a su propia producción.

Si bien es cierto que con el incremento de la producción de básicos, (bajo el supuesto del control político de la fuerza de trabajo) baja el valor de la fuerza de trabajo, también es cierto, como le hemos visto, que ocasiona otros problemas, y entre ellos el más trascendente es el de la sobreproducción, lo cual llevó al imperialismo norteamericano a una aguda crisis de sobreproducción, asociada a la ley descubierta por Marx de la tendencia decreciente de la tasa de ganancia.

Las opciones económicas en otros sectores de la economía que garantizaran una mayor tasa de ganancia no existían en ese momento. La época de oro del ferrocarril o del automóvil. en general de la siderurgia así como de la electrónica, habían quedado atrás.

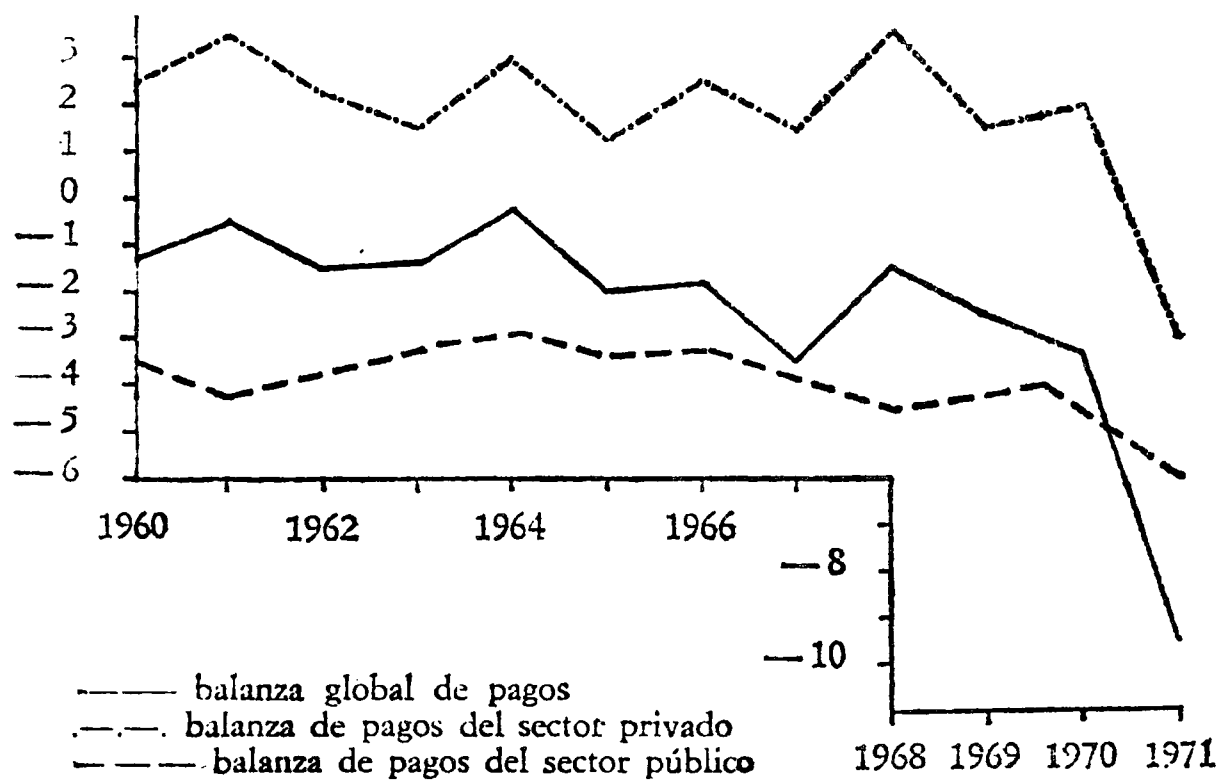
La gráfica No. 1 nos ilustra mejor las condiciones en que se encontraba la balanza de pagos de los Estados Unidos, a partir de los 60's.

Incluso todavía para 1975 -según señala Burbach y Flynn

Gráfico I

EL DÉFICIT DE LA BALANZA DE PAGOS AMERICANA

Miles de millones de dólares



FUENTE: Tomado de Faïre Alexandre: "Los conflictos interimperialistas en la crisis: en la crisis del imperialismo". Ed. Fontanella. Barcelona 1975. pg. 67.

el valor de las exportaciones de las manufacturas de los Estados Unidos se redujo a la cuarta parte de la cantidad vendida en el extranjero por filiales extranjeras de compañías norteamericanas.^{39/}

Otras opciones para que la tasa de ganancia se mantuviera a niveles redituables habían sido bloqueadas por la creciente competencia de países europeos y Japón en que incluso en sectores como el siderúrgico y el automotriz tenían grandes ventajas sobre los Estados Unidos. Tenían fábricas nuevas y eficientes con mano de obra barata.

Sigue señalando Burbach que "la tasa global de crecimiento del producto nacional bruto cayó del 4.7% anual en la primera mitad de la década de los 60 al 3% en la segunda. El resultado final de todos estos cambios fue el debilitamiento de la industria manufacturera norteamericana en comparación de la de otros países capitalistas. Este deterioro se reflejó en la posición de Estados Unidos en el comercio mundial. La participación de Estados Unidos en el total de exportaciones de manufacturas del mundo bajó de 21% en 1960 a 15% en 1976. Al mismo tiempo las importaciones norteamericanas de bienes manufacturados subió del 44% de sus importaciones totales en 1961 al 66.8% en 1971. Cifras que reflejan la inundación del mercado norteamericano por todo tipo de productos industriales extranjeros, desde televisiones hasta automóviles compactos".^{40/}

Otras de las señales de que había crisis económica fue la caída del dólar, el cual había inundado a Europa y cuya carga pesaba sobre las reservas de oro de Estados Unidos. Para poner un alto a esta tendencia se anunció en 1968 que el dólar norteamericano dejaría de ser convertible en oro.

Esta crisis de Estados Unidos trajo una reestructuración interna en varios ámbitos. En el agrícola se dió una concentración de la riqueza. Los farners más chicos fueron desplazados o absorbidos por los más grandes. Disminuyó el número de compañías. Creció la concentración. Se incrementó la integración se diversificó el número de firmas principales y se dió una - expansión a nivel mundial. Por ejemplo.

En 1940 la extensión promedio de las granjas era de 70.5 hectáreas y en 1974 era de 125.7 hectáreas.^{41/}

"En 1950 había 5 millones 439 mil granjas (...SPP). En 1974 sólo había 2 millones 830 mil y todo parece indicar que la tendencia continuará".^{42/}

"El 30% de las granjas mayores obtienen el 90% de los ingresos del sector. El otro 70% de las propiedades sólo obtienen el 10 restante".^{43/}

Por su parte Miguel Teubal^{44/} sostiene que "las 50 proce

sadoras agroindustriales más importantes del país que controlaban 47% de los activos de la industria en 1950. Pasaron a controlar 50% en 1974. Debido a fusiones y adquisiciones el número total de empresas procesadoras de alimentos se redujo drásticamente: paso de 41 000 en 1947 a 23 000 en 1974".

"En 1967 -nos sigue argumentando Teubal- 33% del valor -total de alimentos producidos y consumidos en el mercado interno fue absorbido por las proveedoras de insumos y servicios; 55% por la industria procesadora y la comercialización y sólo 12% fue a parar a manos de los productores agropecuarios".^{45/}

Así queda reflejado el creciente dominio de las grandes corporaciones sobre la agricultura del país, al grado que la industria de los alimentos se ubica en el 4° lugar entre las veinte principales industrias en términos de concentración.

Este proceso de concentración en la agricultura se dió también mediante la modalidad de agricultura de contrato, una especie de renta de la tierra en la cual el dueño pone la tierra y el trabajo y el contratista los insumos y la decisión, perdiendo así el productor el control de la producción.

"En 1974 el 8% de todos los predios y 38% del valor total de la producción agrícola de los Estados Unidos esta contratado. En 1970, 85% de los vegetales y 90% de los pollos pa

ra la industria avícola se producían bajo esta modalidad".^{46/}

Este proceso de concentración no sólo se da en los Estados Unidos sino a lo largo y ancho de la economía-mundo capitalista. Desde Asia y Africa hasta América Latina encontramos las mismas empresas monopólicas que ejercieron una fuerte influencia hacia la concentración en su país de origen, tales como la Del Monte, United Brands que contratan tierras cultivables. International Harvester, John Deere, Ferguson y Ford como fabricantes de tractores. Empacadoras como la Quaker - Oats y General Food. Dow Chemicals como fabricante de pesticidas, etc.

De esta manera al proceso de concentración que determina se concentre la tierra y el capital en unidades de producción más grandes, desapareciendo los pequeños productores y que polariza más a las clases sociales en Estados Unidos es un factor importante que luego servirá de base para impulsar a las agribusiness a proyectarse internacionalmente.

A partir de los 60's en el panorama agrario mundial se empieza a dar aceleradamente un proceso de internacionalización del capital. Dicho fenómeno se da debido a una serie de condiciones "económico-naturales" como ya señalamos: la sobreproducción, la concentración, la crisis agrícola, la competencia con otros países con mayores posibilidades industriales. Pero

también para que la internacionalización del capital abarcara a la agricultura además de procesos "naturales" tuvieron que intervenir directamente los gobiernos, los cuales tuvieron - que adoptar una serie de medidas que aunadas con la dinámica social del momento ejercieron una influencia significativa en la internacionalización del capital a escala mundial y por lo tanto, en la división internacional del trabajo agrícola.

No obstante la política de libre cambio que pregonaba Estados Unidos a nivel internacional y nacional, la intervención del Estado en la agricultura fue muy notoria al grado de hacer de la producción agropecuaria así como de la agroindustria una producción significativamente estratégica.

Cuando a fines de los 60's era evidente la crisis norteamericana, los funcionarios estatales estadounidenses vieron - en la agricultura su carta de triunfo. Comprendieron que con su enorme potencial productivo agrícola y un posible incremento de la demanda Estados Unidos saldría de su posición de debilidad en la economía mundial. Ciertamente, no fue casual - que no obstante la baja en las exportaciones de manufacturas, las exportaciones agrícolas se hayan quintuplicado para 1974.

Se creó una comisión que buscara soluciones a la crisis, la Comisión sobre Comercio Internacional y Política de Inversiones encabezada por Albert L. Williams de la IBM, por lo que

se le conocía a dicha comisión como la Comisión Williams, que detectó dos áreas donde tenían grandes ventajas competitivas: los bienes manufacturados y la agricultura, especialmente ce reales y oleaginosas.

Pero para reafirmar la posición predominante de Estados Unidos en el comercio internacional la Comisión proponía una política agresiva de exportaciones agrícolas que tuviera en cuenta varias metas específicas: "1) Imponer a los compradores el principio de "librecambio" en el sector de productos agrícolas, fijándose la aspiración máxima de hacerlos abandonar la política de subsidiar su propia producción agrícola y la mínima de lograr la reducción o la eliminación de las barreras arancelarias a la importación; 2) abrir, los mercados socialistas a las exportaciones agrícolas norteamericanas; y 3) ir sustituyendo las exportaciones de alimentos norteamericanos a países en proceso de desarrollo anteriormente financiados por el gobierno norteamericano de acuerdo con el programa público Law 480 (...SPP) (que en 1969 cubría el 15% de todas las exportaciones agrícolas norteamericanas) por expортаciones de tipo exclusivamente comercial".^{47/}

El objetivo fundamental del capitalismo es la expansión de capital a otras regiones y áreas económicas donde obtuviera mayores tasas de ganancia que ya no se obtenían en la industria del acero y la automotriz. De allí que también se apoyara el desarrollo agropecuario en países del tercer mundo que

fueran funcionales al capital que buscara mayores tasas de ganancia.

La agricultura representaba esa alternativa, incluso en los países subdesarrollados con agricultura de temporal. Desde luego, tendría que ser una agricultura altamente consumidora de capital; es decir, de fertilizantes, semillas híbridas, crédito, maquinaria en grandes proporciones, etc.

Años antes Schultz había enfocado su atención al desarrollo agrícola de los países del tercer mundo. En uno de sus libros más leídos: "Modernización de la agricultura"^{48/} había criticado la política de industrialización de los países subdesarrollados y el menosprecio hacia la agricultura. En otra de sus obras: "Organización de la agricultura"^{49/} señala que la agricultura puede contribuir al desarrollo económico, para lo cual éste impondrá a la primera ciertos ajustes o acoplamientos en que el comportamiento del mercado de factores es de suma importancia.

También Artur Lewis con modelos teóricos explicativos del sector agrícola en economías en vías de desarrollo señalaba las ventajas para el capital en dichos países gracias a la superabundancia de fuerza de trabajo.^{50/}

Seguramente la comprobación en la práctica de sus teorías

es decir, de que en la agricultura de los países subdesarrollados el capital se encontraría en buena alternativa de mayor tasa de ganancias les valió el premio Nobel de Economía que les fue otorgado en octubre de 1979.

También los teóricos de las instituciones financieras mundiales coinciden con Schultz y Lewis de que existe un retraso en la agricultura de los países tercermundistas y proponen como solución capitalizar.

2.2. Opciones para Salir de la Crisis.

En opinión de los teóricos especialistas en economía agrícola, de las comisiones formadas por el gobierno como la Comisión Williams, y expertos de instituciones financieras, la solución al atraso agrícola está en modernizar al estilo capitalista, es decir, en el caso concreto de latinoamérica es importar maquinaria, fertilizantes, pesticidas, etc pero también en acabar con ataduras casiquiles y de tipo tradicional. La agricultura latinoamericana -sugieren todos- debe recorrer el camino seguido por los países capitalistas avanzados.

Para llevar a cabo dicho proyecto plantearon: "a) Un reforzamiento del GATT y del FMI como instituciones claves para evitar trabas al comercio internacional. b) La ampliación de los recursos y actividades del BM. De esta forma surge en 1956

la Corporación Financiera Internacional para financiar empresas privadas sin aval o garantía estatal y la Asociación de Desarrollo Internacional (ADI), creada en 1960 para financiar proyectos de desarrollo en los países más pobres. c) La creación del Banco Interamericano de Desarrollo (BIRF) y de sus homólogos africanos y asiáticos. d) El establecimiento de una política de acuerdos bilaterales entre Estados Unidos y los países subdesarrollados en materia de financiamiento de proyectos de desarrollo rural de ayuda alimentaria y tecnológica"^{51/}

Siguen argumentando los autores citados que la Corporación Financiera Internacional ha canalizado a América Latina el 44% del total de sus créditos apoyando más a aquellos proyectos de producción de carne y vegetales para exportación, estando entre los países más beneficiados México".^{52/}

Desde luego que bancos como el Morgan Guaranty Trust y el Chase Manhattan también se involucraron en un proceso de inversión extranjera directa así como algunas transnacionales, por ejemplo la United Fruit y Empacadora de Carne Swift y Armour que asumieron controles directos de la comercialización internacional de sus productos.

Los procedimientos para operacionalizar las políticas generales de acción adquirieron varias formas, desde fundación de sociedades mixtas, programas de ayuda y desarrollo, presta

mos atados, etc. Ahora los imperialistas ya no se toman el trabajo de anexarse a un país, aunque no queda descartada es ta posibilidad, los métodos de dominio se han perfeccionado. Controlando económicamente a un país ya no es difícil someter lo y dominarlo.

La concesión de empréstitos y créditos se ha vuelto el procesamiento más eficaz. Con él que se exige de los estados receptores y ya no se corre el riesgo del incumplimiento en el pago, lo que garantiza más estabilidad para la inversión y pa ra los márgenes de ganancia del capital. Por lo que permite que "el flujo de capitales de la América Latina a los Estados Unidos actualmente supera más de cuatro veces su retorno al sur. (Es decir, de los Estados Unidos hacia América Latina). De esta manera, los países latinoamericanos, si podemos expresarnos de este modo, ayuda a los Estados Unidos, al país más rico del mundo".53/

De esta manera queda claro que los países imperialistas obtienen ganancias que superan en grado considerable las sumas de los capitales exportados a los países subdesarrollados.

Son tan grandes dichas ganancias que ahora Estados Unidos se está ahogando en sus propios excedentes. Dichos excedentes provienen de una apropiación de plusvalía a nivel internacioio nal producida en los países subdesarrollados. Esto se refleja

en el bajo precio que pagan a sus productos.

"...Está calculado que de 1951 a 1954 los ingresos de los monopolios extranjeros en América Latina llegaron a 3,276 millones de dólares, mientras que el aflujo real de capital extranjero privado a aquellos países en los mismos años fue nada más que de 662 millones de dólares. (...SPP) El valor total de las inversiones privadas estadounidense en los países latinoamericanos en junio de 1969 era de 12,000 millones de dólares. De acuerdo con estos mismos datos, las ganancias sacadas por los EE.UU. de estos países sobrepasa las sumas netas de las inversiones privadas norteamericanas en 1962 en 761 millones de dólares; en 1963, en 801 millones de dólares; en 1964, en 895; en 1966 en 965; y en 1967 en 1,022 millones de dólares. Según los datos del Comité Internacional de la "Alianza para el Progreso", el valor total de las ganancias obtenidas por los monopolios norteamericanos en 1969 en América Latina llegó a 2,140 millones de dólares..."^{54/}

También es conocido que los programas de ayuda sirven de escaparate a la CIA para efectuar actos de espionaje en los países que reciben la ayuda. Así fue "reconocido abiertamente" por el jefe del Departamento de Desarrollo Internacional, Doctor Hanna, quien dijo que esto había sido legalizado por Kennedy"^{55/}

Además los "programas de ayuda" también dejaban grandes

ganancias a las compañías navieras estadounidenses. Por ejemplo el periódico Herald Tribune decía que durante el año financiero 1960-70, se habían pagado 995,100.000 dólares por el suministro de transporte y sólo se habían gastado por la compra de mercancía 19,400.000 dólares.^{56/}

El programa de "alimentos para la paz" también tenía el objetivo de atar compras de armas. Al respecto nos dice el periódico New York Time en enero de 1971 que: "El Senador Proxmire comentó con sarcasmo que el programa de "alimentos para la paz", lo ha transformado el pentágono en el programa de alimentos para la guerra" destacando que en cinco años fueron gastados para la compra de material bélico aproximadamente 70 millones de dólares de este fondo".^{57/}

La ayuda no es pues más que un gancho que sirve para estimular el comercio y precisamente se concentra en aquellos países que aseguren mayores mercados potenciales.

Con estas medidas y la aceptación de ellas por parte de las oligarquías importadoras de los países subdesarrollados no fue casual que a partir de 1965 la balanza de comercio exterior de los países latinoamericanos haya sido progresivamente deficitaria como puede verse en el Cuadro No. 1.

Desde luego que una ayuda bajo estas condiciones no pue

CUADRO No. 1. Balanza de comercio exterior de los países en vías de desarrollo en los años 1965-1969. Re sumen en millones de dólares).

PAISES Y REGIONES	1965	1966	1967	1968	1 69
México, países de América Central y el Caribe.	-1440	-1630	-1870	-1870	-1310
Total de los países latinoamericanos.	700	540	-130	-450	-210

FUENTE: Vajrushev. Ob. Cit. pg. 98.

de ser benéfica, por el contrario sus efectos perniciosos se dejan ver en seguida: desorganización de mercados internos y externos que arruina a millones de campesinos y a la autosuficiencia alimentaria de dichos países. Tal es el caso de la ya citada Ley 480 de los excedentes agrícolas que suministraron a bajo precio arruinaron la producción cerealera de los países receptores. A tal punto que en países como La India tuvo que intervenir su presidente Radmakrishnan en el Parlamento para tomar medidas que liberan a la India de la "ayuda norteamericana", decidiendo el gobierno no reanudar acuerdos".^{58/}

A grado tal eran los efectos de la Ley de ayuda alimentaria que el Senador Aiken (republicano del estado de Vermont) después de un viaje por dichos países reconoció que los Estados Unidos con su exportación en masa de "excedentes" a los mercados de estos países minan su producción nacional.^{59/}

Pero no obstante los testimonios anteriores las decisiones políticas en los países receptores de todas maneras favorecieron el proceso de internacionalización del capital. Incluso en las administraciones locales se colocaron a teóricos de la escuela de Chicago, de la ideología que pregonaba el FMI.

2.3 Internacionalización del Capital como Efecto de la Crisis.

Para salir de la crisis era de vital importancia para Estados Unidos vender sus excedentes cerealeros. Estas ventas se incrementaron significativamente a partir de los años 70's. (Ver Cuadro siguiente).

CUADRO No. 2. Cambios en el comercio cerealero mundial.

REGIONES	a 1934 a 1938	a 1948 a 1952	1960	1970	1976	1980
América del Norte	5	23	39	56	94	131
Europa Occidental	-24	-22	-25	-30	-17	-16
Europa Oriental y URSS	5	0	0	0	-27	-46
América Latina	9	1	0	4	-17	-10
Australia y Nva. Zelanda	3	3	6	12	8	19
Africa	2	0	-17	-37	-	-63

FUENTE: Tomado de Teubal Miguel Ob. Cit. pg. 37 y de Rama Ruth y Rello F. Ob. Cit. pg. 19.

En el Cuadro No. 2 puede verse que Europa Oriental y la URSS incrementaron sus exportaciones en los 70's así también Africa y América Latina aunque no al mismo nivel. Quizá en los países socialistas ello no haya significado un gran problema, pero no sucedió así a Latinoamérica y Africa que afectó a toda su estructura productiva y de consumo.

Para Estados Unidos significó una opción la salida a la crisis de sobreproducción de granos. Las exportaciones fueron incrementándose a partir de los 70's con 41 millones de toneladas que significaban el 27% del comercio mundial de granos, a 118 millones en 1980 lo cual significó el 56% del total de cereales comercializados internacionalmente.60/

En 1980 América Latina registró un porcentaje menor de importaciones, el 14.7% del total de exportaciones cerealeras de Estados Unidos, sin embargo, México, en ese mismo período incrementó sus importaciones a 8.4 mil millones de dólares, - absorbiendo 3/4 del total de exportaciones norteamericanas, - mientras que solo exportó a los Estados Unidos 1,700 millones de dólares.

El destino de dichas exportaciones era la engorda de ganado y la producción avícola. Este período en general se distinguió por el paulatino incremento del grano para consumo animal en detrimento del consumo humano.

El desarrollo de la ganadería y de la industria de alimentos balanceados fue contando cada vez más con el apoyo de las instituciones financieras nacionales e internacionales. A partir de los 70's se empezaron a ver los resultados que fueron de un continuo incremento de dicha actividad, el maíz y el sorgo fueron la base sobre la cual se desarrollo dicha industria. En el Cuadro No. 3, podrá apreciarse con mayor detalle el resultado positivo que en las exportaciones norteamericanas tuvo la ganaderización de los países subdesarrollados como México.

CUADRO No. 3. EU; Valor de las exportaciones agropecuarias. -
Por tipo de producto. Seleccionados 1979-1983.-
(en miles de millones de dólares)

AÑOS	CEREALES Y SUS PREPARACIONES	PIENSOS
1970	2.6	.1
1971	2.4	.1
1972	3.5	.2
1973	8.5	.3
1974	10.3	.3
1975	11.6	.3
1976	10.9	.4
1977	10.1	.6
1978	11.7	.6
1979	13.6	-
1980	17.2	1.1
1981	20.3	1.1
1982	16.1	1.0
10.83	14.0	1.1

FUENTE: Teubal Miguel. Ob. Cit. pg. 138. (fragmento)

Las proyecciones de los planificadores norteamericanos - tenían en cuenta que para incrementar las exportaciones de granos los países subdesarrollos como México tendrían que "mejorar" su dieta adoptando costumbres de alimentación de los países desarrollados, es decir, un alto consumo de proteína animal, lo cual desde luego, significaría dedicar más grano a la engorda de ganado. También tenían en cuenta la posibilidad de exportación de los subdesarrollados a Estados Unidos de carne y productos vegetales que desde luego serían más baratos que producirlos en los mismos Estados Unidos, con el consiguiente efecto sobre la fuerza de trabajo.

Pero para que tanto las exportaciones de granos como las importaciones de carne y vegetales fuera fluido hacia los Estados Unidos había grandes problemas todavía en los 60's. En primer lugar estaba la política proteccionista que los gobiernos locales tenían para proteger a su agricultura. Otro problema era que los gobiernos locales no sólo protegían a su agricultura de la competencia externa, sino que además la subsidiaban. El otro problema era la sobrevaluación del dólar respecto a unas monedas como el marco alemán y el yen japónes y la subvaluación respecto a monedas de los países subdesarrollados.

Todo lo anterior había provocado que las exportaciones agrícolas norteamericanas se redujeran en un 15% entre 1966 y

1969, Pensaban los planificadores que si se lograba acabar los problemas (señalados en el párrafo anterior) se lograría agregar a la balanza comercial de su país 8 mil millones de dólares.

El GATT era el instrumento idóneo para acabar con el proteccionismo al proponer el liberarlismo comercial. Varias conversaciones se habían llevado a cabo. En 1973 fue la tercera. Los diferentes países capitalistas participantes defendían sus intereses comerciales ante el acoso de los Estados Unidos cuya consigna era abrir las fronteras extranjeras a la exportación de su grano. En esta reunión la agricultura era el principal tema a discutir, no fue casual, por eso, que el gobierno de Nixon nombrara al vicepresidente de la Cargill (una de las mayores exportadoras de granos del mundo) como representante comercial especial.

El argumento principal que ~~esgrinieron~~ esgrimen actualmente los negociadores norteamericanos es que no debería subsidiarse a la agricultura ya que eso sería derrochar recursos, siendo más conveniente, en su opinión, canalizar dichos recursos hacia aquellos sectores económicos donde fueran más eficientes y comprar los granos a Estados Unidos que se le proporcionaría a menores costos.

En el caso de países en desarrollo, proponía la Comisión

Williams, deberían dedicarse a la producción de artículos don de se usara más intensivamente mano de obra que era el factor que más abundaba tales como legumbres y frutas. Esta actividad les generaría divisas con las cuales podrían comprar el grano necesario para alimentarse.^{61/}

De esta manera la posición norteamericana se oponía a la política de autosuficiencia alimentaria, y los funcionarios de dicho país lo decían de manera explícita. Todo de acuerdo a una política general de librecambio y ventajas comparativas.

Desde luego que en la negociación los norteamericanos daban concesiones a productos manufacturados extranjeros sacrificando a industrias como la siderúrgica, la textil la de calzado y a productos lácteos.

Una vez terminadas las negociaciones los estrategas norteamericanos aseguran que la agricultura norteamericana ganaría entre 3 mil y 4 mil millones de dólares por la reducción del proteccionismo en Europa y Japón. Pero aún más importante consideraron el haber logrado que los miembros del GATT no subsidiaran las exportaciones de grano.^{62/}

Otra medida para estimular la demanda del grano fue devaluar el dólar. El efecto fue inmediato: en los dos trimestres siguientes a la devaluación se triplicaron las exportaciones norteamericanas.

El objetivo principal de los planificadores era el mercado de los países desarrollados como Japón y los países de Europa, pero las medidas anteriores afectaron a los países subdesarrollados. Su posición financiera se deterioró como consecuencia de la devaluación y tuvo que enfrentar un incremento en el precio de los granos que se dió como consecuencia del incremento de su demanda, por lo cual tuvieron que enfrentar - una crisis alimentaria.

Al incremento de la demanda de granos por parte de Japón y Europa le siguió las compras masivas por parte de la URSS, lo cual repercutió en el alza de su precio.

Desde luego que a un país imperialista como los Estados Unidos no tendría por que importarle la crisis alimentaria en los países subdesarrollados más que en el sentido comercial que genera ganancias. Por algo en una entrevista hecha al Secretario de Agricultura norteamericano Richard Bell decía: - "nuestra principal preocupación es la de la exportación comercial (...) No podemos supeditar nuestras exportaciones comerciales a las necesidades de los pobres".^{63/}

Mientras la táctica con países desarrollados fue devaluar el dólar, para incrementar la venta de granos ya que eran países ricos con gran capacidad de demanda. En cambio la táctica con países subdesarrollados fue exigirles devaluaran su mone

da para posibilitar de esta manera reducir costos a sus inversiones y reducir el precio de las materias primas que importa. Las devaluaciones se convirtieron en las demandas típicas del FMI para conceder empréstito.

La otra medida para incrementar la venta de granos fue - acabar con el subsidio de los gobiernos locales a su agricultura, mediante presiones ejercidas por los organismos financieros internacionales como dijimos anteriormente, pero también mediante la venta barata de granos y su pago en moneda local, al amparo de la Ley 480. Con esta ley además de lograr deshacerse de granos, pues una cuarta parte de las exportaciones agrícolas fue enviada al exterior al amparo de esta - ley, se logró que los gobiernos locales quitaran subsidios a la agricultura y ahora dependieran del suministro de granos - de Estados Unidos.

Así pues, la Ley Pública 480 sirvió más que como ayuda alimentaria, como respuesta a una necesidad de exportar granos que se están acumulando peligrosamente en los graneros de la Commodity Credit Corporation (dependiente del Departmento de Agricultura).

México se encuentra, al igual que Japón, entre los "beneficiarios" de dicha ley. Y no es casual que de país exporta--dor haya pasado a país importador neto de grano.

Pero previniendo que las cosas en adelante no salieran como se habían previsto; es decir, por ejemplo, que la URSS y Japón ya no compraran las mismas cantidades o que en general los países a donde se exporta el grano recurriera al proteccionismo y al subsidio a su agricultura en aras de su autosuficiencia alimentaria y por lo tanto bajara la demanda del grano estadounidense, los estrategas estadounidenses proponían formar una "reserva internacional de granos" que beñeficiara a los países que entraran a dicha organización, al garantizarles en caso de escasez (lo cual obviamente no podía suceder dada la enorme reserva, sino más bien lo contrario, hay una tendencia de las reservas a incrementarse) un suministro normal a un precio establecido previamente, por lo cual -decían- no les afectaría dicha escasez.

Era claro que con la formación de las "reservas internacionales de granos" Estados Unidos buscaba deshacerse fácilmente de sus excesivos volúmenes acumulados. Es más, buscaba garantizar la demanda continua de sus granos.

El citado beneficio a los importadores de granos no era tal, y por lo tanto los países importadores no aceptaron formar tal reserva; argumentaban que si aumentaba la oferta del grano debería bajar su precio, pues ese es un principio básico del liberalismo; lo cual, y en contradicción de sus principios no aceptaron los exportadores.

La decisión de los países subdesarrollados a formar parte de las reservas internacionales de granos bajo esas condiciones, molestó mucho a los Estados Unidos que en una refutación no muy convincente ni muy diplomática decían que esto se trataba de un convenio comercial no de un programa de ayuda para el desarrollo.

Ante la negativa tuvieron que echar mano de métodos que se salen de los cánones del librecambio, es decir, usar los alimentos como arma de cohesión para obligar a los países necesitados a adoptar políticas que garantizaran el consumo de su grano y por lo tanto la demanda.

El propio secretario de agricultura que tenía fama de poco diplomático, Earl Butz dijo: "el alimento es un instrumento. Es una de las armas que tiene el gobierno norteamericano para sus negociaciones"⁶⁴/.

Así, quedaba claro que la enorme reserva de granos que el gobierno de Estados Unidos tenía en su poder y le había causado grandes problemas, se transformaba ahora, en las circunstancias mencionadas, en una arma de negociación, que desde luego tenía un carácter estratégico.

La adaptación de dietas alimentarias a las que de los países desarrollados concebía como "dieta civilizadora" bajo la

Ley 480 de "ayuda alimentaria" incidieron también en el cambio de la estructura de consumo y más aún en la estructura productiva de autosuficiencia alimentaria de los países "beneficiados" de la ayuda alimentaria, lo que llevó a la apertura de mercados para el grano norteamericano. La consecuencia ya la conocemos: crisis alimentaria y mayor dependencia.

A iniciativa del entonces secretario de Estado Henry Kissinger el Consejo Nacional de Seguridad emprendió en 1973 un estudio exhaustivo de la política alimentaria norteamericana con especial atención a las implicaciones políticas de la dependencia del Tercer Mundo respecto al abastecimiento norteamericano de alimentos. Aproximadamente al mismo tiempo se reveló extraoficialmente un informe de la CIA en la cual dicha organización especulaba que la creciente escasez de alimentos significaría "un aumento en el poderío y la influencia norteamericana, especialmente respecto a los países pobres con déficit alimentario"^{65/}.

El senador Huber Humprey fue quien más apoyó este proyecto de hacer de los alimentos una arma política.

"He oído decir (...) que la gente podrá volverse dependiente de nosotros para su alimentación. Es que se suponía que esta no era una buena noticia. Para mí sí es una buena noticia, porque antes que la gente pueda hacer nada, tiene que co

mer. Y se está buscando la forma de hacer que la gente se apoye en uno y depende de uno, en términos de su colaboración con uno, me parece que la dependencia alimentaria sería estupenda"^{66/}

Pero el uso de los alimentos como arma no es nada nuevo, por ejemplo, se sabe que quisieron influir en la revolución rusa restringiendo alimentos a los bolcheviques. Lo mismo apoyaron a Chiang-Kai-Shek que a Corea del Sur. Así mismo restringieron alimentos a Salvador Allende en Chile.

La Ley 480 sólo "ayudaba" a los regímenes adictos a Estados Unidos, evitando la ayuda a aquellos que se salían de los cánones.

Fué a través de esta Ley 480 de ayuda alimentaria que se fortaleció a las filiales de los grandes monopolios norteamericanos del ramo agrícola como la Ralston Purina, la Cargill Corporation, etc., en general se habla de un total de 419 subsidiarias radicadas en 31 países. Y como el pago por el grano recibiendo al amparo de la citada ley se hacía en moneda local, esta se utilizó para financiar proyectos agroindustriales de las empresas filiales radicadas en esos países.

De por sí la crisis agrícola representó para las transnaciones agroalimentarias una necesidad y una buena oportunidad

dad para establecerse en los países subdesarrollados, ahora con la oportunidad que marcaba la ley de ayuda alimentaria se facilitaron aún más las inversiones en sus respectivas áreas y regiones.

El Consejo de Productores de Granos para Alimento Animal, por ejemplo, ha utilizado los fondos de la ayuda alimentaria para promover en otros países el desarrollo de empresas ganaderas y la cría de pollos, actividades que dependen en gran parte de granos, los cuales al no ser suficientes (como es el caso de México) o carecen totalmente de ellos (tal es el caso de Japón) se tienen que importar^{67/}.

México fue el país donde más procesadoras de alimentos balanceados se ubicaron que en ningún otro país latinoamericano. Ocupó el segundo lugar entre los beneficiarios de la política alimentaria que al amparo de la LP 480 recibía de Estados Unidos.

De esta manera las opciones que Estados Unidos tenía para salir de la crisis de sobreproducción implicaba descongestionamiento de capital, tanto en forma de granos como de semillas híbridas, insecticidas, tractores, dinero, etc. Pero para México eso significó cambio de estructura productiva. De productores de maíz nos convertimos en productores de alimento para ganado, principalmente sorgo.

2.4. La Modernización Capitalista.

El objeto de Estados Unidos para salir de la crisis no sólo consistía en desahogarse de la gran cantidad de granos en poder de la CC sino también en exportar capital en general. Dada esta necesidad las exportaciones de maquinaria agrícola, fertilizante, insecticidas, herbicidas, crédito, etc. habían crecido.

No fue casual que a partir de los sesentas se empezara a impulsar fuertemente la Revolución Verde que consiste en el descubrimiento de semillas híbridas de alto rendimiento, insensitivas a la duración del día y capaces de absorber cuantiosos insumos como fertilizantes, herbicidas, insecticidas y mecanización.

¡Se habría derrotado al fantasma del hambre! -se decía- ¡El maltusianismo había quedado en la bancarrota! ¡Se acabará con el desempleo!

Uno de los teóricos de la Revolución Verde nos decía:

"Así, al darnos los elementos para matar el hambre la Revolución Verde destruirá muchos intereses creados, nos obligará a enfrentarnos a la carencia de tierra de los campesinos del mundo, a la desocupación de los obreros y a la enajenación

de las masas; y, en último análisis, permitirá prodigiosas transformaciones económicas, sociales y políticas en los países en vías de desarrollo.^{66/}

Lo que en realidad había pasado es que se habían sentado las bases para una capitalización de la agricultura y por lo tanto, para la penetración de las transnacionales productoras de una serie de insumos que ahora se requerían.

La capitalización en la agricultura provoca un desarrollo desigual en la misma. Por ejemplo en México fue notorio el auge en regiones como Sonora, Sinaloa, Tamaulipas, etc. mientras que en Oaxaca, Guerrero, etc. sigue existiendo un gran atraso. En las regiones desarrolladas fue claro el desarrollo tecnológico y en general la capitalización. Por ejemplo, entre 1965 y 1975 el consumo de fertilizantes se triplicó y el número de tractores aumentó en un 75%. "El consumo de fertilizantes en México saltó de 3,500 toneladas en 1950 a 700,000 toneladas en 1972".^{69/}

A nivel internacional es marcada la desigualdad de la agricultura de los países desarrollados y la de los países subdesarrollados, sin embargo cada vez se van pareciendo más en ambas partes se van encontrando grandes semejanzas, por ejemplo en California USD como en Sonora y en Colombia, se encontraba que en agricultura se usan las mismas marcas de fertilizantes,

semillas y pesticidas, se financiaba por los mismos bancos, venden la producción a las mismas transnacionales, etc.

No obstante la diferencia entre la agricultura desarrollada y la subdesarrolladas encontramos grandes semejanzas. Estas semejanzas radican en que la agricultura se está capitalizando. Y esta es la tendencia en los países subdesarrollados. Esto como habíamos señalado debido a la inversión del capital extranjero y al decidido apoyo que han recibido los gobiernos locales que se han fijado como meta modernizar la agricultura; y en última instancia a la necesidad del capitalismo industrial de expandirse.

En el cuadro No. 4 puede ilustrarse la participación del capital extranjero en México a partir de los 60 en forma muy significativa.

Desde luego, México es uno de los países preferidos de las transnacionales debido a que representa un amplio mercado que reditua grandes tasas de ganancia y porque tiene un clima político estable que no amenaza a las ganancias de dichas inversiones. De ahí que sea México el país preferido de los inversionistas norteamericanos.

No es casual que las mayores plantas productoras de tractores se localicen en México, Argentina y Brasil. Ver cuadro 5.

C U A D R O No. 4

México: Participación del ingreso neto de capital extranjero directo en el financiamiento de la inversión bruta interna. (millones de pesos)

ANOS	INVERSION INTERNA BRUTA	INVERSION EXTRANJERA DIRECTA (NETA)	%
1960	30 209	- 475	- 1.6
1961	26 799	1 491	5.6
1962	27 311	1 581	5.8
1963	36 970	1 468	4.0
1964	49 130	2 024	4.1
1965	48 658	2 624	5.5
1966	54 125	2 286	4.2
1967	66 633	1 619	2.4
1968	73 512	2 838	3.9
1969	77 306	3 719	4.8
1970	91 009	4 035	4.4
1971	89 404	3 658	4.1
1972	103 900	4 125	4.0

FUENTE: Aguilera Gómez, Manuel. "La Desnacionalización de la Economía Mexicana". Ed. F.C.E. Col. Archivos del Fondo No. 47 pág. 80 (fragmento).

CUADRO 5. Principales inversiones norteamericanas en la producción de maquinaria agrícola en América Latina.

PAIS-COMPAÑIA	AÑO DE INGRESO EN EL PAIS	% DE PROPIEDAD	% DE PARTICIPACION
Ford Motor Company			
México	1967	Mín.	29.9
Brasil	1974	100	--
International Harvester			
México	1947	100	14.1
Argentina	1963	-	
Venezuela	1976	-	
John Deere			
Argentina	1957	100	--
México	1957	40	
Venezuela	1977	20	
Massey Ferguson			
Brasil	1961	50	
México	1967	-	42.0
Argentina	1969	-	
Perú	1971	51	

FUENTE: Hecho en Base a Burbach y Flynn, Ob. Cit. pág. 123 y Bancomer. Panorama Económico. "El futuro de los Tractores". 1980 pág. 282.

Actualmente más de las 3/4 partes de todas las subsidiarias agroindustriales norteamericanas que se ubican en el tercer mundo están en América Latina, y las fabricantes de tractores se encuentran entre las más activas, de allí que sean precisamente estas compañías quienes más interesadas estén en mecanizar la agricultura en forma indiscriminada.

A este interés responde en México los planes de NAFINSA-ONUDI que espera para 1985 una producción de 100,975 tracto--

res so ña tasa de crecimiento agrícola fuera de 5%,^{70/}

Y si se abrieran 1 millón 500 mil hectáreas nuevas al cultivo como se tiene planeado esto demandará un total de 32,554 nuevos tractores.^{71/}

Pero para que se incremente la producción de tractores ha ce falta algo más que puras expectativas -señalaba Bancomer- "acciones como el SAM y el Programa Nacional de Mecanización van transformando en exigencia real lo que antes era solo necesidad",^{72/}

Pero además de las opciones señaladas -opina Bancomer- es necesario la formación de áreas agrícolas compactas (algunos expertos señalan 50 hectáreas por tractor) que hagan costea-- ble la introducción de maquinaria.^{73/}

Esto significa acabar con el minifundio, pero la Ley de Reforma Agraria era un estorbo, habría que burlarla y promovieron la Ley de Fomento Agropecuario cuyo obnétivo era hacer áreas más compactas.

Pero, insiste Bancomer, que para incrementar la maquinización es necesario dar el suficiente respaldo financiero al comprador de maquinaria, y por lo tanto, se deduce, que los vendedores garantizarían y ampliarían sus ventas.

De esta manera la política colectivista del Presidente Echeverría también respondió al interés de los vendedores de maquinaria garantizando sus ventas, al hacer más solvente a los campesinos; un colectivo es más solvente que un individuo.

Bancomer dice: "...Se puede afirmar que el gobierno federal tiene un evidente interés en promover la producción y mecanización agrícola. La prueba de ello es la promulgación del programa para la fabricación de tractores agrícolas, en la cual se contempla una diversa gama de estímulos para los productores de este tipo de maquinaria.^{74/}

De allí que dada la estabilidad política los fabricantes de tractores hayan incrementado sus ventas en América Latina. Por ejemplo, de 1968 a 1976 la International Harvester incrementó sus ventas fuera de Estados Unidos de una quinta parte a una tercera parte. La John Deere de 16 a un 23%. La Massey Ferguson llegó a 70%.^{75/}

Por su parte las industrias de fertilizantes obtuvieron ganancias superiores al 55% sobre el capital invertido, según el New York Time del 20 de octubre de 1975.^{76/} Las compañías que salieron ganando en esta operación fueron W.R. Grace, la Monsanto, la International Mineral Chemicals, la Williams Companies, la Beker Industrialis, la Exxon y la Allied Chemical.

La concentración que sufrieron estas compañías de ferti-

lizantes trajo como consecuencia que subieran los precios en el período coincidente con la crisis alimentaria de 1973-1974.

Un ejecutivo de la compañía de fertilizantes Beker, Industries admitió, en el New York Times del 20 de octubre de 1975, en relación a sus enormes ganancias que "podría decirse que estamos exprimiendo a los pobres".^{77/}

La expansión de la industria de los pesticidas fue más fácil ya que contó hasta con el apoyo de la FAO en el marco del Programa de Cooperación para la Agricultura. Las empresas monopolísticas beneficiadas fueron La Basf, Bayer, Vorden, British Petroleum, Ciba-Geigy, Cyanamid, Hoechst, Hoffman, La Roche, Merck, Shell, etc.

La producción de insumos biológicos se ha transformado en una de las partes más importantes del proceso capitalista, aunque ésta se reduzca al control de algunas semillas híbridas y a algunas líneas genéticas del subsector avícola. Las semillas híbridas que principalmente se manejan son maíz y sorgo, ambas tienen la característica de que no se pueden reproducir como la soya por ejemplo, lo cual da la posibilidad de monopolio. Pero el sorgo tiene la característica respecto al maíz de que se da más por hectárea, tiene más proteína que el maíz, resiste más a la sequía, etc. Por eso es que las transnacionales trabajan preferentemente el sorgo.

No obstante que el sorgo fue traído a México por su resistencia a la sequía y como una alternativa para acabar con el hambre, ha sucedido que cada vez más se ha introducido en tierras de riego desplazando a los cultivos básicos por lo que no sólo no acabó con el hambre sino que la aumentó.

El otro problema aparte de la monopolización de las variedades genéticas, y allí lo más importante, es que las líneas genéticas representan todo un paquete técnico, es decir, quien compra una determinada línea genética monopolizada, por ejemplo, el sorgo, o gallinas ponedoras, que son muy productivas, implica que hay que usar una serie de insumos como insecticidas, fertilizantes, maquinaria en el caso del sorgo o de medicamentos y alimentos para el caso del sector pecuario, que se vuelven indispensables para el rendimiento óptimo de dicha variedad. De esta manera, las líneas genéticas llevan tras de sí todo un paquete técnico, y es que realmente interesa a las diversas transnacionales, las ganancias que este consumo de insumos deja, de allí que resulte claro, que todos los descubrimientos genéticos de gran productividad, así como el gran uso de insumos y capital en general no solo no han acabado con la hambre como lo pregonaron los ideólogos de la Revolución Verde, sino que ha propiciado la escasez de alimentos o cuando menos ha sucedido, como en la mayoría de los países latinoamericanos, se ha estancado la producción de básicos en relación al crecimiento de la población, lo cual obviamente produce esca-

sez, y esto a su vez, un alza de precios y una creciente dependencia alimentaria,

De esta manera la modernización agrícola se convierte en un nuevo espacio de valorización del capital. Los teóricos como Schmullts y Lewis finalmente tuvieron razón: la agricultura tercermundista presentaba una buena opción a la crisis industrial norteamericana ya que no sólo le ofreció un nuevo campo de inversión sino que garantiza la reproducción de la fuerza de trabajo a bajo costo de los países imperialistas. Y debido a la nueva división del trabajo que crea, ocasiona, se incrementa la demanda del grano por parte de los países subdesarrollados.

El eje central sobre el que se mueve la modernización es la ganancia, su objetivo no se ajusta a las demandas de carácter social, a menos que genere ganancias, provocando, así la crisis alimentaria. Así, la agricultura gira en torno a las necesidades del capital no de la sociedad. La supeditación del hombre al capital es una de las premisas de la agricultura capitalista.

2.4. Génesis de la Agroindustrialización.

El papel que los países subdesarrollados han venido cumpliendo como espacio de valorización del capital nos lleva a pensar que la estructura de ambos sistemas están funcionando

vinculadas, es decir, los cambios en una afectan a la otra. Contrariamente a lo que piensan las teorías convencionales del desarrollo; según que los países atrasados se encuentran en una fase anterior del desarrollo. Algún día -opinan- si se si guen ciertos lineamientos económicos se dará en ellos una revolución industrial que los lleve al desarrollo. Pero la Revolución Industrial abarcó a ambos sistemas, desarrollados y subdesarrollados. En unos, en los desarrollados, se dio el desarrollo industrial y la urbanización. En ellos la agricultura se dedicó a la producción de materias primas para la industria, en general la inversión se dirigió a la industria. Otros, los subdesarrollados, le tocó el papel de abastecer de alimentos y materias primas a los industrializados.

Esta etapa de desarrollo del capitalismo latinoamericano ha sido conocida como la etapa del desarrollo hacia afuera ubicada aproximadamente entre los años 1870 y 1913. Se caracterizó por la exportación de materias primas hacia la metrópoli. El desarrollo técnico se dio en la producción fundamental de un producto, llámese café, azúcar, plátano, cítricos, etc.; es decir, sobre la base de una economía con escaso nivel de productividad se cimentó una moderna tecnología con alta concentración de capital y eficiencia organizativa. Esto trae como consecuencia la elevación del ingreso en el país, pero sólo en una rama determinada de su economía y en cierta región, lo que provoca surja una clase agroexportadora ligada al capi

tal extranjero, que es la más beneficiada y que naturalmente se opondrá al desarrollo económico de su país ya que ese hecho le quitaría el privilegio de la monoexportación y la importación.

Pero para que este modelo de "crecimiento hacia afuera" se diera era necesario organizar a la sociedad de tal manera que respondiera a una política económica y social de libre cambio, es decir, libre acceso de la metrópoli a los recursos productivos así como a las transacciones internacionales en general. Se necesitaban pues, la creación de un aparato jurídico que permitiera y promoviera este tipo de actividad económica.

Según Sunkel y Paz las implicaciones que trajo el desarrollo exportador fueron las siguientes:

- a) El desarrollo de la infraestructura se orienta principalmente hacia el exterior, y cuya función es llevar los productos de una determinada región o localidad del país hacia el puerto que permita comunicar la actividad productora con los centros consumidores de ultramar.
- b) Se genera un proceso de urbanización muy acelerada.
- c) El sector industrial tiene escasas dimensiones y pers

pectivas.

- d) Se producen fluctuaciones estacionales de empleo, y por lo tanto, inestabilidad económica por las fluctuaciones del mercado de ese producto.
- e) Se da una apropiación de recursos nacionales por extranjeros.
- f) Se da una distribución inequitativa del ingreso.

En este período la inversión de la metrópoli se orientaba hacia el procesamiento, comercialización y transporte de esos productos de exportación. Prácticamente no les interesaba el mercado interno, aunque haya tenido alguna significancia en regiones más urbanizadas.

Pero a principio de siglo se da un desplazamiento del centro hegemónico de Inglaterra a Estados Unidos, lo cual significó que mientras Inglaterra era importador neto de materias primas, Estados Unidos, aparte de ser el país más industrializado y desarrollado también es uno de los principales productores y exportadores de materias primas y productos básicos. Esto introduce modificaciones en las relaciones de comercio internacional, resintiéndose en los países exportadores de materias primas y básicos al ver mermada su demanda y sus ingresos.

Los grupos terratenientes y en general la oligarquía agroexportadora sufre serios reveses económicos y políticos. Los obreros se vieron en el desempleo, creciendo en importancia sus organizaciones. Los campesinos se volvieron a una economía de autosuficiencia.

A estas circunstancias habría que agregar la crisis de los años treinta en el centro, lo cual debilitó aún más a los grupos tradicionales en el poder, las oligarquías agroexportadoras, las cuales o fueron sustituidas en el poder o tuvieron que hacer alianzas con pequeños empresarios y obreros.

Las circunstancias de índole estructural y los cambios sociales hicieron posible el cambio de una política liberal hacia una política de industrialización con una fuerte acción proteccionista a través de restricciones a importaciones ya sea por restricciones en el sistema cambiario o por devaluación del ingreso a través de una política salarial, de previsión social, de salud, educación, etc.

Pero a fines de los 50 se empieza a dar una situación económica y de la alianza política sobre la que se sustentaba el modelo. Al no desarrollarse la industria a niveles adecuados la política redistributiva hace crisis.

El incremento continuo de las clases medias y baja ahon-

daron más las diferencias sociales y cuando por correlación de fuerza lograron incrementar sus ingresos provocaron procesos inflacionarios.

El modelo de industrialización por sustitución de importaciones cayó en el problema de que ahora se tenía que importar tecnología para industrializar provocando fuga de divisas y endeudamiento.

La participación del Estado en este Nuevo proceso de restructuración económica fue de suma importancia. Ejerció su influencia en el ámbito de la tenencia de la tierra, en su política fiscal y crediticia y en su política de mano de obra.

La quiebra de la fase de industrialización por sustitución de importaciones está ubicada a principio de los 50 como un proceso "natural" de la división internacional del trabajo.

Pero no obstante el período de sustitución de las exportaciones de América Latina a Estados Unidos se desarrollaron también y más aún, se diversificó diluyéndose la monoproducción. Según el Trade Yearbook,^{78/} Las exportaciones mismas se han incrementado pasando de 6 millones de dólares en 1967 a 17,900 millones de dólares en 1976.

"En la actualidad [1982], el 36% de las importaciones es

tadounidenses de la región lo constituyó el café; 10% el azú car, igual producción de plátanos; 4% de cacao; mientras que las importaciones de carne y sus productos descendieron al 5% y las frutas, hortalizas y sus preparaciones al 20%^{39/}

¿A qué se debió que en este nuevo período que América La tina incrementara sus exportaciones cuando Estados Unidos era un exportador neto de alimentos y materias primas?

La nueva división internacional del trabajo llevó a internacionalizar los costos de la fuerza de trabajo de la me--trópoli y si bien los Estados Unidos eran exportadores de gra nos y otros alimenots no podían reducir toda la canasta bási--ca dado su clima. Otros alimentos como las verduras, carnes y productos tropicales, o productos que aunque se produjeran en los mismos Estados Unidos tenían que importarlos porque sa--lían más caros producirlos ahí.

De ahí que América Latina no perdiera su papel de provee--dora de alimentos sino que se incrementaría esa actividad así como la exportación de materias primas y mano de obra barata para lo cual se impulsó la industrialización de la agricultu--ra. Con este hecho se logró abaratar la fuerza de trabajo es--tadounidense e incrementar la exportación de capital de Esta--dos Unidos. La modernización de la agricultura fue impulsar a partir de los años 50, precisamente en la época de decaden--

cia del período de sustitución de importaciones.

Los productos agrícolas con alta concentración de capital empezaron a aparecer a principios de los 60. Tanto en los países centrales como en los periféricos. La producción de sorgo, soya, frutas y legumbres, carnes, etc. tomó auge, comandados por las empresas transnacionales (ET).

Es precisamente a partir de los 60 en que las ET cobra impulso en Latinoamérica, ubicándose primero en aquellas actividades en que tenían mayores ventajas tecnológicas. En el agro se incrementó la importación de paquetes tecnológicos que implican desde líneas genéticas, fertilizantes insecticidas, medicamentos, hasta maquinaria. La producción de alimentos balanceados y carne creció al amparo de las transnacionales, que cada vez más fueron adueñándose de otras etapas como la elaboración e industrialización de los productos hasta la comercialización.

La agricultura capitalista que se ha desarrollado es una agricultura altamente consumidora de capital. Eso es lo significativo en este nuevo proceso de internacionalización del capital.

En latinoamerica y especialmente en México la agricultura ha cumplido un gran papel en la valorización del capital de

dos maneras: primera propiciando un campo de inversiones y segundo bajando los costos de la mano de obra del capitalismo norteamericano, es decir, con la quiebra del modelo de sustitución de importaciones se dio un proceso de internacionalización de los costos de producción de la fuerza de trabajo de Estados Unidos.

De esta manera la agricultura subdesarrollada propició una alternativa a la crisis industrial de Estados Unidos registrada en los años 60.

Por eso es que el desarrollo agroindustrial no ha podido sacar al país de la crisis, sino que precisamente la crisis se ha acentuado. Las inversiones agrícolas van hacia las ramas que mayores márgenes de ganancia obtengan. De ahí que la inversión se oriente a mercados con alta redevuabilidad mientras los productos tradicionales de consumo popular son desplazados. El ejemplo clásico es la sustitución de maíz por sorgo.

Este proceso inexorable de expansión del capital que en época de crisis se acentúa, se conoce como internacionalización del capital, dicho proceso se introduce en la agricultura conformando los procesos agroindustriales, comandados por las empresas transnacionales.

2.6. Las Agroindustrias y la Modernización.

El concepto de agroindustria fue acuñado por la Universidad de Harvard, hacía incapié en el conocimiento de los vínculos que unían a las distintas fases de la cadena agroindustrial con el objeto de normar criterios útiles para una política empresarial. Fue más tarde retomado por otros investigadores. (Domike, A. y Rodríguez, G. "agroindustrias en México. Estructuras de los sistemas y oportunidades para las empresas campesinas"), con el objetivo de hacer una descripción de los componentes principales de los sistemas y estudiar en ese contexto la acción de las ET. Otros autores (Trastenberg, R. "Un enfoque sectorial para el estudio de la penetración de empresas transnacionales en América Latina, ILET, 1977) han desarrollado pautas metodológicas y esquemas formales sobre la base del sistema agroindustrial tratando de avanzar hacia el estudio de relaciones de poder dentro de los sistemas" ^{80/}

La importancia de la aclaración de esta categoría radica en el hecho de que así podremos identificar con sus respectivos subproblemas: la apropiación de excedentes, el cambio de estructura productiva, subordinación alimentaria, los límites de la autonomía estatal.

Otros autores como Antonio Ortíz Mena, ex-secretario de Hacienda de México y ahora presidente del Banco Internacional de Desarrollo (BID) define los sistemas agroindustriales como: "mecanismo para planificar, organizar, coordinar, controlar y

evaluar todas las operaciones que tienen que ver con la producción, transporte almacenamiento, procesamiento y comercialización de productos agropecuarios, así como también de los insumos para la producción agraria. Tales sistemas pueden ser orientados hacia áreas geográficas individuales o regiones, grupos de productores o sectores de la economía. El Agrubusiness es una herramienta versátil y práctica que los administradores técnicos y funcionarios estatales pueden utilizar para ayudar a los agricultores a elaborar productos de una calidad y cantidad requerida, a precios que los consumidores puedan pagar y a un costo que les de a los productores e intermediarios un retorno razonable a su inversión".^{81/}

Por su parte Muller G. en "la agricultura y el complejo agroindustrial en el Brasil: cuestiones teóricas y metodológicas" señala que: "en términos formales el complejo agroindustrial, o sistemas agroindustrial, se define como un conjunto compuesto por la sucesión de actividades principales y accesorias vinculadas a la producción y a la transformación de uno o más productos agrícolas. Dentro de las actividades principales se incluyen las cosechas, el almacenamiento, el transporte, la distribución de productos industriales y agrícolas, y el financiamiento".^{82/}

La definición de Fernando Rello nos parece más correcta. En ella nos dice que: "En general, los sistemas agroindustria

les asumen la forma de totalidades o conjuntos articulados de elementos y relaciones interdependientes estructurados de manera tal que una modificación en un elemento tiene repercusiones más o menos grande sobre los demás específicamente, se componen de distintos productores y empresas ubicadas en diferentes etapas de los procesos productivos que conducen desde la producción de materias primas agropecuarias, hasta su comercialización final pasando por una etapa de transformación industrial. Estas empresas tienen una producción diversificada y puede pertenecer a otros sistemas o bien especializar sus productos en distintos mercados, lo cual no es un obstáculo para definir un sistema. Al mismo tiempo, la producción y la comercialización de materias primas, tiene bienes de consumo intermedio y bienes de consumo final se hace en distintas unidades productivas y mercados, lo cual plantea desde inicio la necesidad de un centro coordinador. De esta forma dentro de cada sistema hay ciertos elementos que fungen como centros aglutinadores o como polos aglutinadores del sistema, que asumen objetivamente la función de coordinar y armonizar sus distintas funciones, tareas necesarias para integrar el sistema y también para lograr su dominio. Estas funciones se armonizan cuando el qué, cuánto, cuándo, dónde y cómo se producen y están coordinadas".^{33/}

Las empresas agroindustriales, contrariamente a la empresa local de tipo artesanal que se ocupa de la producción de ar

títulos de consumo final, surge a partir de la penetración de los monopolios que convierten a la agricultura en un campo de inversiones, su objetivo principal son los mercados locales.

La agroindustria representa en Latinoamérica un papel es telar, además de enlazar a la agricultura con la industria va impregnándose a la agricultura un tinte industrial al grado que la va haciendo parecerse a ella al aplicar tecnología. Así la agricultura entre el circuito de la producción indus-- trial al consumir insumos industriales y propiciar a la indus tria materias primas para su transformación. Y no sólo eso, sino que también se vincula con los servicios financieros. La vinculación con la industria y los servicios financieros es de subordinación, ya que la producción agrícola está determina da por las necesidades de la industria y en general por las ne cesidades del capital financiero. Dicha subrodinación se ma nifiesta en el decrecimiento de la importancia de la agricul tura respecto de la industria. En los países subdesarrolla-- dos, por ejemplo, la contribución de la agricultura al produc to interno bruto bajó de 34 a 26.8% mientras que la contribu ción de la industria sube de 15.5% a 18.1. También se obser va que la agricultura tuvo una tasa de crecimiento, en el pe ríodo señalado, de 2.8%, mientras que la industria lo hace al 6.8%.^{84/}

En general y en términos de valor agregado y de empleo,

también disminuye la participación de la agricultura, aunque en términos absolutos haya registrado aumentos.

Sin embargo, no sólo importa el que haya aumentado la producción agrícola en términos absolutos sino las nuevas formas que ahora se usan para producir. Formas que no tienen en cuenta la necesidad social ni de consumo ni de empleos. Ahora lo que fundamentalmente importa es la valorización del capital, así la agricultura se subordina a los requisitos de valorización.

El proceso en que la agricultura se subordina al capital como proceso de integración y que ha sido denominado proceso de agroindustrialización no sólo hace referencia a la sustitución de cultivos tradicionales por aquellos consumidores de capital, sino a toda una reestructuración agraria y de división internacional del trabajo.

La producción agrícola se convierte cada vez más en una producción de mercancías promovidas por las ET que es la que integra el capital nacional con el transnacional, contribuyendo de esta manera a la valorización de ambos capitales y en general del capital mundial.

A través de las ET se ha imprimido un sello industrial a la agricultura; al exigir normas y especificaciones mínimas

de productos estandarizados, la agricultura ha tenido que depender más del uso de insumos y maquinaria.

Aunque la producción agrícola transnacional también se exporta, fija su atención en el mercado interno, para el cual también produce alimentos, pero hacia un sector de ese mercado con ingresos elevados cuyos problemas de consumo básico ya están satisfechos. Para ellos produce alimentos de alto valor agregado.

Para lo cual paulatinamente ha impuesto hábitos de consumo de los países desarrollados a través de la publicidad.

De tal manera que la influencia de las ET en la agricultura ha sido tan importante que ha propiciado la transformación de la estructura productiva y de consumo quizá más ampliamente que la impuesta por la propia reforma agraria.

En efecto este proceso de "modernización" de la agricultura se ha dado como un proceso económico-natural, pero en el cual el Estado ha tenido un gran papel, que basado en toda una ideología modernizadora se ha promovido por diferentes teóricos y políticos^{85/}

Sin embargo, la "modernización" orientada a hacer más competitiva a la agricultura con una adaptación de tecnología ex

tranjeras a las diferentes condiciones particulares como puede ser México, puede convertirse en mecanismo de explotación del trabajo agrícola además de otros efectos mencionados anteriormente.

Si bien los países que surgieron tardíamente al capitalismo como Alemania, Italia y Japón aprovecharon el desarrollo tecnológico de los países que iniciaron la revolución industrial sin tener que sufrir ese proceso. Esto ya no resultó cierto para países como los de América Latina cuyo capitalismo no ha sido considerado capitalismo tardío, sino como capitalismo más que tardío y más concretamente capitalismo subdesarrollado.

El caso de México es más patético ya que en un periodo de más de 40 años de modernización no sólo no se logró satisfacer la demanda interna de alimentos, sino por el contrario, hubo crisis en los años 70.

Ciertamente, la modernización agroindustrial ha logrado incrementos en la producción agrícola como podrá verse en el cuadro No. 6, pero no ha satisfecho las necesidades básicas.

En dicho cuadro vemos que las transformaciones logradas por la modernización van desde un incremento en la superficie cosechada hasta un incremento en la producción de granos para

CUADRO 6. MEXICO: Superficie cosechada y participación de los sectores 1940-1980

AÑOS	SUP.AGRIC. TOTAL (MI- LES HAS.)	COMPLEJO-GRANOS		MAIZ %	FRIJOL %	OLEA CINO SAS %	FRUTAS Y LEGUMBRES %	OTROS CULTIVOS
		CONSUMO HUMANO %	CONSUMO ANIMAL %					
1940	5900	13.2		56.6	10.7	1.5	5.3	12.7
1941	6275	12.5		55.6	19.7	2.6	6.2	13.4
1942	6797	11.7		55.3	11.0	2.7	5.4	13.9
1943	6052	11.6		50.9	11.5	3.0	6.2	16.8
1944	6411	11.3		52.3	11.4	3.0	6.0	16.0
1945	6457	10.3		53.4	11.3	2.7	6.6	15.7
1946	6274	9.8		52.8	11.7	2.7	7.0	16.0
1947	6658	10.7		52.7	11.1	3.1	6.7	15.7
1948	7096	11.4		52.5	11.2	3.2	6.6	15.1
1949	7550	10.9		50.2	11.7	3.1	6.2	17.9
1950	8600	11.1		50.3	11.3	3.2	5.8	18.3
1951	9847	11.1		50.0	10.9	3.2	5.7	19.1
1952	8484	10.6		49.9	11.4	3.3	5.9	18.9
1953	9233	10.5		52.3	10.6	3.0	5.7	17.9
1954	10040	10.8		52.3	11.0	2.5	5.3	18.1
1955	10514	10.7		51.1	11.3	2.5	5.0	19.4
1956	10748	11.8		50.8	12.5	2.5	5.8	16.6
1957	10687	12.		50.5	10.4	2.6	6.0	18.4
1958	12005	9.8	1.0	53.1	11.2	2.4	5.5	17.0
1959	11937	10.6	0.9	53.0	11.8	2.6	6.7	15.4
1960	12152	9.5	1.0	45.7	10.9	2.7	5.1	25.1
1961	12336	9.4	0.9	51.0	13.1	2.9	5.2	17.5
1962	12483	8.2	0.9	51.1	13.4	3.2	5.2	17.9
1963	13339	8.6	1.4	52.2	12.8	3.1	5.0	16.9
1964	14435	7.8	1.9	51.7	14.5	2.9	4.8	16.4
1965	14785	7.6	2.1	52.2	14.3	2.9	4.7	16.2
1966	15757	6.7	3.6	52.6	14.2	3.5	4.7	14.7
1967	14925	7.2	4.5	51.0	12.9	3.5	5.3	15.6
1968	15089	7.2	5.5	50.8	11.9	2.7	4.4	16.5
1969	14380	7.8	6.1	49.4	11.5	4.4	5.6	15.2
1970	14975	7.8	6.1	49.7	11.7	4.3	5.8	14.6
1971	15371	5.8	6.3	50.0	12.8	5.2	6.1	13.8
1972	15076	6.3	8.0	48.4	11.2	5.1	6.8	14.2
1973	15663	6.1	8.4	48.6	11.9	5.2	6.6	13.2
1974	14636	6.7	8.8	41.9	10.6	5.3	7.1	19.5
1975	15157	7.4	10.3	44.2	11.6	6.6	6.9	10.0
1976	14745	9.0	10.2	46.0	8.9	4.1	7.0	14.8
1977	16490	6.2	9.4	45.3	9.9	5.9	7.6	15.7
1978	16545	6.7	9.7	53.5	9.5	8.9	7.6	17.1
1979	15948	5.7	9.0	37.1	6.2	8.4	7.8	25.8
1980	15825	6.7	10.7	41.3	10.5	4.9	6.7	19.2

Continuación del cuadro 6.

Tasa de Crecimiento

1940-50	3.8	2.1		2.6	4.3	12.0	4.8	7.7
1950-60	3.5	2.0		2.5	3.2	1.7	2.2	6.8
1960-70	2.1	0.3	23.1	2.9	2.8	7.2	3.5	-3.2
1970-80	1.2	-0.3	7.0	-0.7	0.1	2.5	2.6	3.9
1940-80	2.6	0.9	13.1	1.8	2.6	5.7	3.2	3.7

FUENTE: Tomado de Carlos Rozo y David Barkin. En "La producción de alimentos en el proceso de internacionalización del capital". El Trim. Econ. Vol. L(3) Núm. 199 México Julio-Septiembre 1983. pg. 1611.

consumo animal a partir de la década de los 60 y consecuentemente un desplazamiento de la superficie de granos básicos, especialmente el maíz por su superficie dedicada a la producción de granos para consumo animal.

Queda claro que el objetivo de la modernización para satisfacer la demanda de alimentos básicos no sólo no ha quedado satisfecha sino que fue continuamente deficitaria, por lo que tuvo que incrementarse la exportación (ver cuadro 7).

El objetivo principal de la agricultura no es la producción de básicos sino de materias primas para la industria como podrá verse en el cuadro 7 y 8. Allí tenemos que entre 1960 y 1978 el incremento en la producción de básicos principales fue de 100% mientras que de productos agrícolas orientada

CUADRO 7. Saldos Anuales Promedios del Comercio Exterior para los Principales Productos Agrícolas Básicos. (Exportaciones-Importaciones en Toneladas).

AÑOS	ARROZ	FRIJOL	MAIZ	TRIGO	T O T A L
1950/54	228	- 28 876	- 119 884	- 315 117	- 464 105
1955/59	4 916	- 14 943	- 346 275	21 043	- 377 345
1960/64	8 745	86	28 361	100 596	137 616
1965/69	488	61 244	1 020 626	250 098	1 332 456
1970/74	-19 788	2 272	- 582 087	- 465 541	- 1 065 144
		197 700	-6 660 600	-1068 800	- 7 531 700

FUENTE: Tomado de Ruth Rama y Fernando Rello "La Internacionalización de la Agricultura Mexicana", En Panorama y Perspectivas de la Economía Mexicana. Nora Lustig Ed. Col. Méx., 1980. pg. 57.

CUADRO 8. Producción de los principales productos agrícolas agrupados de acuerdo a su orientación (miles de toneladas).

	1940	1950	1960	1970	1978
Básicos Principales	2 208	4 146	7 441	12 584	14 888
Arroz	108	187	251	402	397
Frijol	97	250	580	925	939
Maíz	1 640	3 122	5 500	9 041	10 909
Trigo	363	587	1 110	2 216	2 643
Orientados a la Producción					
Pecuaría	1 738	2 363	4 733	11 505	19 876
Alfalfa	1 719	2 304	4 437	8 736	15 631
Avena	19	59	87	31	60
Sorgo	-	-	209	2 738	4 185
Materias Primas para la Industria Oleaginosa	35		166	686	1 025
Otras Materias Primas					
Caña de Azúcar y Coco de Agua	4 990		16 469	33 639	30 120
Legumbres y Verduras	112		381	816	1 420
Frutales	862		1 906	4 164	6 047

FUENTE: Resumen elaborado en base a Ruth Rama y Fernando Rello. Ob. Cit. pg. 65.

dos a la producción ganadera fue de 320% y en particular el sorgo de 1902.4%. Las materias primas para la industria se incrementaron por su parte, en el mismo período, 617.5%. Las legumbres y verduras 372.7%, y los frutales en 317.3%.

También en la tasa de rendimiento se notan las ventajas que tienen los productos agroindustriales sobre los básicos. Por ejemplo, en el período 1960-1970 los productos básicos obtuvieron un incremento del rendimiento por hectárea de 177.9%. En el caso de alimentos orientados a la producción pecuaria solo la avena registra baja en los rendimientos, pero la alfalfa tuvo un incremento en 167.3% y el sorgo en 166.3%. Las verduras y legumbres registraron incrementos de 254.9%.

No obstante que el rendimiento de sorgo es casi igual que el de básicos, los incrementos en los volúmenes de producción que son sumamente elevados realzan con creces su importancia.

A este fenómeno de incremento en la producción agrícola se le ha querido identificar como desarrollo agrícola, no obstante el reiterado énfasis que en la conceptualización ha hecho la ONU, en que el desarrollo rural implica un mejoramiento en los niveles de vida de la población. Contrariamente "el crecimiento agrícola es un proceso que indica el ritmo y condiciones de expansión, articulación o mejoramiento de la es--

CUADRO 9. Rendimiento de los principales productos agrícolas agrupados de acuerdo a su orientación (Ton./Ha.)

	1940	1950	1960	1970	1978
Básicos Principales	0.477	0.685	0.864	1.256	1.537
Arroz	1.792	1.764	2.057	2.680	3.281
Frijol	0.153	0.258	0.414	0.537	0.594
Maíz	0.491	0.721	0.880	1.219	1.519
Trigo	0.618	0.911	1.321	3.065	3.520
Sorgo	--	--	1.802	2.820	2.996
Legumbres y Verduras	2.285	2.447	3.342	6.580	8.502
Frutales	12.676	9.388	10.031	11.439	13.203

FUENTE: Resumen elaborado en base a Ruth Rama y Fernando Rello. Ob. Cit. pg. 66.

estructura productiva, en respuesta -inmediata a corto plazo- a ciertos estímulos o demandas efectivas de la economía de mercado -en sus diversos niveles- como efecto de ciertas corrientes de inversión orientadas hacia la Readecuación de Tierras y Hacia la Utilización del Sistema Tecnológico Incerto en el Modelo de Modernización Capitalista: de allí que ese proceso se mida, usualmente, el términos de cantidad y tipos de insumo industriales transferidos a la empresa agrícola, de inversiones tecnológicas o de incremento de la productividad y del producto por habitante".^{86/}

De esta manera resulta posible que exista crecimiento agrícola sin desarrollo, es decir que se den cambios cuantitativos en la producción sin cambio cualitativo en el nivel de vida. Aunque algunos autores quieren hacer aparecer un cambio cuantitativo en la producción como un cambio cualitativo con una simple operación en la cual dividen el producto total entre la cantidad de habitantes, siguiendo el criterio señalado por la demanda efectiva de una economía de mercado. Esta operación deja de lado los grandes problemas estructurales del campo como el desempleo, deterioro del suelo, crisis alimentaria, etc. y, como ya dijimos anteriormente, ha provocado escasez de básicos y, por lo tanto, ha provocado el hambre.

La noción de racionalidad ha ido cambiando en el campo predominando paulatinamente entre los campesinos, lo cual los

pone en desventaja frente a los productores capitalistas que cuentan con mayores recursos, lo cual amenaza el nivel de vida de los campesinos.

La misma CEPAL señala que el proyecto tecnológico "no ha beneficiado en forma generalizada al conjunto de unidades productivas. Los grupos de productores medianos y grandes han sido los más beneficiados por ese desarrollo tecnológicos y han podido agrovechar mejor las oportunidades del mercado en desmedro de los grupos de pequeños productores"^{67/} no controlan suficientemente sus recursos como para darse el lujo de producir lo que ellos les parezca. En el proceso integrador de la agroindustria los productores quedan sometidos a las decisiones de las transnacionales. Desde luego, estos agricultores son preferidos por los monopolistas ya que garantizan una oferta adecuada con los estándares, cantidades y calidades requeridas.

De esta manera, la internacionalización del capital modifica el grado de independencia de la toma de decisiones a su favor, tomando como criterio fundamental la rentabilidad y la ganancia.

A manera de resumen diremos que en este capítulo trato de demostrar que:

1) "México es un eslabón de la acumulación mundial. Es

to debido a un proceso económico en el cual cada vez se da una integración de la economía mundial capitalista.

- 2) Las mercancías producidas en México son mercancías que se producen como necesidad de valorización del capital internacional no como satisfactores de las necesidades básicas.
- 3) La crisis económica de sobreproducción de los Estados Unidos afectó a México debido a la integración de su economía a la norteamericana lo cual es una prueba de que forma parte como eslabón de la cadena imperialista.
- 4) El papel asignado a México en la acumulación mundial ha provocado que su economía se desarrolle de manera desigual tanto en comparación con su propia economía como con otros países.
- 5) El incremento de la tecnificación en el campo o la modernización responde más a intereses de valorización del capital que a los de acabar con la crisis alimentaria.

PARTE III

LA PRODUCCION DEL SORGO COMO POLITICA ALIMENTARIA

3.1. El cambio de estructura productiva.

Habíamos dicho en el capítulo anterior que la solución a la crisis en Estados Unidos implicó ciertas medidas que incidían en nuestra economía. Ellas son: a) hacer que los demás países, bajo la bandera de las ventajas comparativas, abandonen el proteccionismo a la agricultura local; b) financiar proyectos alimentarios, con alto consumo de tecnología, a través del BIRF y del B.M.; donde desde luego, que los proyectos más apoyados fueron los de producción de carne y vegetales para la exportación. El crédito se consolidaba como un elemento más de descongestionamiento de capital de la metrópoli. México ha sido, bajo esta perspectiva una de las principales naciones "favorecidas" llegando a absorber 3/4 del total de exportaciones norteamericanas de grano, así como gran parte de los préstamos del BIRF para ganadería.

Bajo la idea de modernizar a la agricultura para incrementar la producción que era nuestro principal problema, México se convierte en un campo propicio de recepción de capital, proporcionando así una salida a la crisis de sobre-producción de capital de Estados Unidos.

La inversión extranjera directa fue fluyendo paulatinamen

te hasta tomar una posición estratégica, conformándose como lo que hoy se conoce como agroindustria.

El propio gobierno instrumentaba planes de desarrollo, a los cuales les aplicaba y les aplica una fuerte dosis populista, pero que en última instancia respondía a las necesidades de realización de capital, y donde las agroindustrias salen beneficiadas.

La integración de México cada vez más al mercado mundial no es decisión de un gobierno sino un proceso económico-natural del capital y que a partir de los 60's toma un nuevo cariz, la modernización agrícola con el fin de integrarse más al mercado mundial de capitales y a la reducción mundial de costos de la fuerza de trabajo. Lo que lleva a una reestructuración agraria.

En México concretamente se incrementa la producción agrícola como resultado de una mayor tecnificación y del incremento de la superficie agrícola a un ritmo promedio de 2.6% anual entre 1940 y 1980.

Pero como el objetivo era modernizar habría que modernizar también las obras de irrigación; incrementándose la superficie irrigada de 14% en 1950 a más del 22% irrigada actualmente.

Según la SARH el incremento en las áreas de riego, entre 1965 y 1975, ha sido de 123.1% y la de temporal en 15.3%. Ver cuadro 10.

CUADRO 10

SUPERFICIE COSECHADA DE RIEGO Y TEMPORAL 1965-1975 (TOTAL NAL.)

AÑO	T O T A L	R I E G O	TEMPORAL
1965	14,705.6	2,167.1	12,530.5
1975	15,450.0	4,835.6	10,614.4
Incremento Absoluto	744.4	2,668.5	1,924.1
Relativo	5.1	123.1	15.5

FUENTE: SARH "Estadística básica para la Planeación Agropecuaria y Forestal". México 1979. T. II, p. 34 (Resumen)

La propia SARH reconoce que la inversión realizada en la agricultura se orientó prioritariamente en un 66.78% a las áreas de riego.^{88/}

Entre las consecuencias de esta modernización está el desarrollo polarizado de la agricultura mexicana ya que los Estados más favorecidos con la irrigación y por lo tanto con los demás insumos son, Sinaloa, Guanajuato, Chihuahua, Jalisco y Michoacán.

El desarrollo polarizado de la agricultura lleva conjun-

tamente al desarrollo polarizado de los agricultores, siendo los agricultores de las regiones irrigadas los beneficiarios no sólo del agua, sino del capital e insumos, los cuales usan intensivamente. Ellos son los más beneficiados porque son los más eficientes según criterios de la SARH que coinciden con los criterios del FMI.

Gonzalo Arrollo señala que "sólo cuatro Estados del Noroeste de México disponen de los niveles más adecuados del país en materia de mecanización agrícola: casi un 100%. Su superficie fertilizada corresponde a un 95% de la superficie bajo fertilizantes en todo el país. Estos cuatro Estados concentran 53.8% del área bajo irrigación. Más del 25% del crédito estatal para la investigación agrícola y el 38% del personal especializado a nivel de doctorado".^{89/}

La subordinación del sector agropecuario al modelo de acumulación industrial determinó la concentración de recursos y lo que se ha llamado desarrollo polarizado de la agricultura mexicana.

Tenemos que el 25% de la superficie total cultivada en su mayor parte de riego es poseída por 1.8% del total de los productores que producen el 50% del total de la producción agrícola.

De tal manera que el eficientismo es el criterio que uña

al Estado a canalizar recursos a la agricultura.^{90/}

Pero en la SARH son claros cuando afirman que se apoyará la EFICIENCIA productiva. Si bien aclaran se apoyará la auto suficiencia alimentaria "pero NO A BASE DE SACRIFICIO PRESUPUESTAL. INICIANDO POR IMPULSAR EL RENDIMIENTO EN AREAS DE RIEGO CON ALTA TECNOLOGIA. Se le dará "TANTO O IGUAL IMPORTANCIA A LA AGRICULTURA DE BASICOS COMO DE EXPORTACION. EN EL CASO DEL MAIZ QUE PROVOCA GRANDES PROBLEMAS COMO EXCESO DE SUBSIDIOS SE ORIENTARA CONFORME ESTUDIOS ECOLOGICOS. SE BUSCARA UN CAMBIO DE PATRON DE CULTIVOS HACIA LOS QUE OFREZCAN MEJORES ALTERNATIVAS DE INGRESO".^{91/}

Si bien es cierto que esa es la propuesta de estrategia de desarrollo rural para el período que falta hasta el año 90 de este siglo, también es cierto que esa ha sido la estrategia seguida a partir de los 40 a la fecha.

Por ejemplo, la superficie dedicada al complejo de granos para consumo humano que incluyen el maíz y el frijol, avena, cebada y trigo han perdido importancia en el total de hectáreas dedicadas a ellas. Mientras que en 1940 ocupaban el 80.5% del total de la superficie. En 1980 sólo ocupan el 58.5% del total.

En cambio los granos para consumo animal como avena fo-

rrajera, cebada, sorgo en grano y forrajero tienen una tasa de incremento (a partir de 1958 que existe estadística) de 23.1% de 1960 a 1970 y el 7% de 1970 a 1980, promediando en general 13.1% de 1958 a 1980, siendo así los cultivos que a mayores ta sas han crecido.

En general la tasa de crecimiento de básicos fue en descenso, lo cual agrava el panorama si comparamos con la tasa de crecimiento de la población. Aun dando como presupuesto que hubiera una redistribución equitativa, más aún que la ten dencia ha sido de concentración del ingreso.

Pero no sólo se ha reducido el área dedicada a básicos, sino que también se han dedicado granos básicos como el maíz para consumo animal, esa ha sido la tendencia mundial a par-- tir de los 60, y los mayores incrementos se han dado en Méxi- co, Japón, España y Brasil.

En el cuadro 11 se verá la variación de la superficie de riego y temporal según el uso: básicos, insumos ganaderos y oleaginosas y superficie ganadera, así como la regionalización en el período 1965-1967 a 1978-1980. Veremos que en la mayo- ría de los Estados señalados hay un descenso en la superficie dedicada a básicos mientras que en promedio se registra un in- cremento en las áreas dedicadas a la producción de insumos ga- naderos y de un 45% del total nacional en las áreas dedicadas

Evolución de la Superficie Cosechada Total de Riego, Temporal y por Submuestras para Estados Determinados
(1965-1967 a 1978-1980)

Estados con fuerte participación en la crisis agrícola	Estados importantes en ambos subsectores	Aumento en superficie total de riego (Ha.)	Variación de superficie de temporal (Ha.)	Variación de Temporal en básicos (Ha)	Variación de temporal en insumos ganaderos y oleaginosas (Ha)	Aumentos de superf. (1960-1980) (Ha.)
Baja California Nte.		+ 11 739	+ 5 227	+ 925	- 722	1 065
Coahuila	X	+ 6 301	- 73 336	- 73 373	- 917	905
Guerrero	X	+ 19 506	- 40 979	- 24 115	- 24 049	497
Jalisco	X	+ 87 094	- 642 776	- 768 452	+ 124 684	1 084
Edo. de México	X	+ 99 624	- 162 048	- 135 173	- 3 009	197
Michoacán	X	+ 46 951	- 219 478	- 266 651	+ 56 999	982
San Luis Potosí		+ 42 746	- 225 947	- 249 988	+ 13 603	450
Sonora	X	+ 91 894	- 138 092	- 92 618	- 10 679	3 574
Veracruz	X	+ 20 471	- 450 322	- 440 940	- 1 254	811
Durango	X	+ 80 399	- 173 696	- 138 127	- 4 708	319
Guanajuato	X	+ 212 712	- 389 265	- 407 603	+ 16 768	119
Subtotal (a)		+ 719 707	- 2 510 712	- 2 596 115	+ 166 716	+ 10 003
(%)		(45.9)	(103.9)	(90.6)	(26.0)	(44.9)
Estados que aumentan la producción agrícola y ganadera.						
Chiapas	X	+ 16 795	+ 47 293	+ 27 324	+ 5 826	+ 1 392
Chihuahua	X	+ 100 731	- 105 254	- 69 139	- 5 616	+ 3 454
Tamaulipas	X	+ 95 748	+ 424 818	+ 114 387	+ 432 330	+ 1 711
Subtotal (b)		+ 213 274	+ 366 857	+ 72 572	+ 432 540	6 557
(%)		(13.6)	- (-)	- (-)	(67.3)	(29.5)
Subtotal (a + b)		+ 932 983	- 2 143 855	- 2 523 543	+ 599 256	+ 16 560
(%)		(59.5)	(88.7)	(88.1)	(93.3)	(74.4)
Total Nacional		+1567 853	- 2 416 101	- 2 864 454	+ 642 074	+ 22 255
		(100.0)	(100.0)	(100.0)	(100.0)	(100.0)

FUENTE: Elaborado con base en datos propios y de N. Kelg, op. cit., Cuadro IV. 1, p. 125.
Tomado de Gonzalo Rodríguez y Ortiz Mario. "Expansión Ganadera y Crisis Agrícola: El papel del Consumo y la Rentabilidad. CIDE.. Méx. 1983. p. 180.

a la ganadería. Lo que hace muy fácil suponer que las áreas que antes se dedicaban a básicos ahora se dedican a producir ganado e insumos ganaderos y oleaginosas, demostrando con esto que la escasez de básicos está en relación inversa al desarrollo de la ganadería y sus insumos.

En este cuadro se demuestra que la modernización ha provocado un cambio en la estructura productiva en detrimento de la producción de básicos y por lo tanto de la mayoría de la población.

El apoyo que el Estado había dado a ciertos cultivos surtía efectos. Ya para 1978 encontramos que los cultivos favorecidos habían respondido favorablemente incrementando el número de hectáreas que ocupaban; como podemos ver en el cuadro 12.

CUADRO 12.

SUPERFICIE COSECHADA DE LOS PRODUCTOS DE LA MUESTRA
(en miles de hectáreas)

AÑOS	ARROZ	FRIJOL	MAIZ	TRIGO	CARTAMO	SOYA	SORGO
1. 1960-62	148.3	1 545.3	6 010.2	834.5	40.3	22.3	141.4
2. 1965-67	161.1	2 095.8	7 921.2	788.2	137.0	73.1	556.8
3. 1976-78	154.6	1 532.4	7 241.6	801.2	339.2	234.4	1 372.0
4. 1978-80	130.9	1 201.8	6 444.2	688.5	449.2	249.4	1 397.2
5. 1981-84	157.5	1 844.2	7 081.6	880.5	329.6	390.8	1 532.1
VARIACIONES							
3 - 2	- 6.5	563.4	679.6	13.0	202.2	161.3	815.2
4 - 3	-23.7	- 330.6	- 797.4	- 112.7	110.0	15.0	25.2
4 - 2	-30.2	- 894.0	-1 477.0	- 99.7	312.2	176.3	840.4

FUENTE: Elaborado en base a "Estadística Básica para la Planeación Agropecuaria y Forestal". T. 2 SARH y en base a Gonzalo Rodríguez y Gonzalo Ortiz Mario. "Expansión Ganadera y Crisis Agrícola: El Papel del Consumo y la Rentabilidad". Economía Mexicana No. 5 Ed. CIDE, México 1983, p. 210.

Es el sorgo, el cártamo y la soya los cultivos que mayo-

res variaciones positivas tuvieron, mientras que los cultivos de básicos como el maíz, frijol, arroz y trigo variaron negativamente, sobresaliendo por su gran número de hectáreas perdidas el maíz y el frijol.

En 1978 los signos de la tendencia ya eran evidentes, pero las políticas para incentivar los cultivos de básicos o no fueron eficientes o de plano no las hubo, pero en el período 1978-1980 prácticamente se continuó con la misma tendencia, a excepción del sorgo que, dado el fuerte estímulo en el período 1976-1978, sólo se le mantuvo dicho estímulo, con lo cual siguió incrementando el número de hectáreas ocupadas.

La tendencia seguida a futuro ya lo plantea la SARH^{92/} "se buscará un cambio de patrón de cultivos hacia los que ofrezcan mejores alternativas de ingreso".

Efectivamente, según veremos en el cuadro 13, la SARH prevee la tendencia que seguirán los cultivos señalados, donde desde luego, se observa una variación positiva en casi todos los cultivos, pero al no ser suficiente, se piensa tomar una serie de acciones que incidan favorablemente en la producción, logrando así una variación a 1988 respecto de 1980 en un total de 4'516,400 Ha., de donde el maíz, el frijol y el sorgo tendrán las mayores variaciones.

CUADRO 13
SUPERFICIE COSECHADA, SEGUN PROYECCIONES Y SEGUN PROPUESTAS DE
LOS PRODUCTORES DE LA MUESTRA
 (miles de has.)

PRO- DUC- TO	SEGUN TEN- DENCIA 1983-1988 (1)	SEGUN ACCIONES PARA ACCELERAR LA TENDENCIA		VARIACIONES 1978-88/(1) (3)	VARIACIONES		
		1983 -	1988		%	1978-88/(2)	%
			(2)				
ARROZ	168.5	168.5		+ 37.6	28.7	37.5	28.7
FRIJOL	1 855.0	2 197.8		+ 653.2	54.4	+ 996.0	82.9
MAIZ	7 728.3	8 316.9		+ 1 284.1	20.0	+ 1 187.2	29.0
TRIGO	795.8	1 036.0		+ 107.3	15.6	+ 347.5	50.0
CARTAMO	416.2	461.8		- 33.0	- 7.3	+ 12.6	2.8
SOYA	476.5	573.2		277.1	111.1	+ 323.8	129.8
SORGO	1 798.5	2 361.0		+ 401.3	28.7	+ 963.8	69.0
TOTAL						4 516.4	

FUENTE: Elaborado en base a SARH "Lineamientos de Estrategia para el Desarrollo Rural Integral 1983-1988. Anexos Estadístico y Prognosis". México 1983 y Cuadro 12.

Como pudimos notar en el cuadro 12 la superficie dedicada al arroz ha registrado tendencias negativas. Para 1983-1984 se piensa que se incrementarán a 168.5 mil Ha., pero se dará un desplazamiento de su cultivo del norte al sur del país; se lograrán excedentes que se exportarán.^{93/} El volumen de la producción ha registrado incrementos constantes como podrá verse en el cuadro 15, debiéndose sobre todo a los rendimientos que cada vez han sido mayores. Para el período 1985-1988 la SARH no planea ninguna acción para estimular este cultivo, ya que según su propia dinámica la superficie se incrementará de 1978 a 1983-1988 en un 20% (ver cuadro 13) y la producción en

un 23% entre el período 1985-1988 y 1981-1984.

El frijol ha registrado descensos en la superficie a partir del período 1965-1967 hasta 1978-1980, de 894 mil Has. En el período 1981-1984 volvió a aumentar respecto a 1978 - 1980 en 462.4 mil Has., con altibajos en los años intermedios, a fin de cuentas no logró recuperar la misma superficie sembrada en el período 1965-67 que fue de 2'005,600 Has. Sin embargo, la producción ha registrado incrementos constantes, alcanzando 79.4% de incremento entre el período de 1965-1967 a 1981-1984. (Ver cuadro 15), al grado que llevaron a declarar a la S. A. R. H. que en 1983 hubo un excedente de 460 mil toneladas y en 1984 de 324 mil, lo cual parece inaudito ya que si en 1981 en que hubo una alta producción: 1 millón 469 mil toneladas se tuvieron que importar 490 mil 189 toneladas^{94/} no es posible que en 1983 con 1 millón 270 mil toneladas haya habido excedentes. Más aún si consideramos el incremento de la población que en el período 1980-1985 creció a una tasa de 3.08% o sea, en números absolutos de 71 millones 586 mil a 85 millones 621 mil habitantes, lo cual significa 14 millones de habitantes más.

Y la situación es tan drástica que la propia SARH, contrariamente a su declaración de 1983 piensa tomar medidas para incrementar la producción, en el período 1985-1988, a 1 millón 619 mil toneladas. No obstante, no se superará la nece-

sidad de consumo nacional de 1981: 1'959,210 toneladas.

La producción de maíz es la que más variación negativa tuvo, logrando descender, de 1965-1967 al período 1978-1980 en 1 millón 477 mil has. Logrando en 1982 su nivel más bajo. En el período 1981-1984 registró un incremento de 637.4 mil has. con lo cual redujo su déficit respecto al período que abarca de 1965-1967 a 1978-1980 a 839.6 mil has., faltante.

No obstante, la fuerte baja de la superficie sembrada, la producción ha registrado fuertes incrementos. Por ejemplo, en el período 1965-1967 a 1981-1984 hubo un incremento de 4 millones 46 mil toneladas, es decir, en un 45%. Pero no obstante, dicho incremento, reconoce la SARH, que el consumo es cada vez mayor, por lo que a futuro se presentará déficit con aumento gradual cada año.^{95/} No obstante, este déficit el maíz para consumo animal importa 1'633,320 toneladas.

El trigo por su parte, también ha registrado descensos en el número de hectáreas ocupadas, en el período 1965-1967 a 1978-1980; pero en el período 1981-1984 se recuperó en relación al período anterior obteniendo casi 100 mil hectáreas de más. La producción, por su parte, ha crecido más rápidamente debido a los rendimientos.

Sin embargo, para 1984 y 1985 se presagian déficits de

414 y 404 mil toneladas. Así como para el trienio 1986-1988^{96/}

La producción de cártamo no había tenido problemas hasta 1982 en que se tuvieron que importar 455 toneladas. Hasta 1980 se habían registrado tendencias positivas en su crecimiento, pero en el período 1981-1984 registró tendencias negativas, tanto en la superficie como en el rendimiento y en la producción.

Se requiere un incremento de 10% en la superficie y en el rendimiento a partir de 1984 para ser autosuficientes.^{97/}

La soya por su parte ha registrado incrementos en la superficie, evolucionando de 22 mil hectáreas en el período 1960-1962 a casi 250 mil has., en 1978-1980 y a 486 mil en 1984. La producción por su parte se ha incrementado de 27 mil toneladas en 1960-1962 a 715 mil toneladas en 1981-1984. Según la tendencia para 1985-1988 llegará a 938 mil toneladas. Sin embargo, para 1983-1988 se prevee déficit. Debido al fuerte impulso dado al programa de 1983 se preveen para los próximos años un incremento de 60 mil has., y si los rendimientos crecen en un 5% se podrá satisfacer la demanda en sólo el 50%.^{98/}

Cabe aclarar que el impulso al cultivo de la soya no responde a las necesidades de satisfacer la falta de aceite comestible, sino de satisfacer la demanda de los productores de

alimentos balanceados.

El sorgo, es el cultivo que ha registrado los incrementos más vertiginosos en el número de hectáreas ocupadas, a partir de 1958 en que se empezó a registrar estadísticamente su producción. Pasaron de 141 mil en el período 1978-1980 y llegará a 1 millón 699 mil has., en 1984.

Como podrá verse en el cuadro 15 la producción también tuvo un crecimiento vertiginoso, variando en los períodos comprendidos entre 1981-1984 y 1965-1967 en 6 millones 290 mil toneladas, es decir, se incrementó en 493.4%.

Sin embargo, la tendencia muestra que para 1986-1988 habrá faltantes en la producción. Ver cuadro 14.

CUADRO 14
PROYECCIONES DE PRODUCCION Y DEFICIT DEL SORGO
(miles de has)

A Ñ O	PRODUCCION	CONSUMO APARENTE	DEFICIT
1986	6 343	6 889	- 546
1987	6 646	7 221	- 574
1988	6 953	7 588	- 605

FUENTE: SARH. Op. Cit.

Las acciones que el gobierno tomará para revertir esta

tendencia serán las siguientes:

1. El programa de 1983 planea una superficie sembrada de 1'895,629 has., con rendimientos estimados en 3 358 Kg/Ha para lograr 6'365,522 toneladas con lo cual se cubrirían las necesidades de consumo aparente con excedente de 447 mil toneladas en condiciones climatológicas normales.
2. Durante 1984 deberá incrementarse la superficie cultivada en 200 mil has. Que se tomarán de las 469,929 has., desplazadas de maíz en varios Estados, a las cuales se les es timó un rendimiento de 1.8%, además de las 200 mil has., incorporadas del proyecto San Fernando en Tamaulipas con rendimiento medio de 3 000 Kg/ha. Estas sumadas a las de 1983 alcanzarán la cifra de 2'295,000 has.
3. Para 1985, la superficie sembrada de sorgo se verá aumentada en 200 mil has., con lo cual quedan incorporadas todas las tierras del proyecto San Fernando en Tamaulipas.99/

Del análisis de los cultivos señalados podrá notarse un mayor incremento de la soya y el sorgo, tanto en superficie co mo en producción en el período de 1980 a 1984, además fueron cultivos que no registraron zigzags, sino un crecimiento cons tante.

CUADRO 15
 PROMEDIO DE PRODUCCION DE LOS CULTIVOS SEÑALADOS
 (Miles de Ton.)

	ARROZ	FRIJOL	MAIZ	TRIGO	CARTAMO	SOYA	SORGO
1960-62	316.5	635.7	6000.1	1349.0	40.7	27.1	265.3
1965-67	389.2	713.2	8937.0	1973.4	155.0	94.6	1274.9
1976-78	477.5	819.5	9695.1	2868.0	458.1	384.2	4181.6
1981-84	528.9	1279.3	12943.4	3843.5	303.7	715.0	7565.3
1985-88*	645.8	1108.8	14627.8	3087.0	539.3	938.3	3466.5
1985-88**	---	1618.8	17465.3	4884.0	612.5	1457.0	6495.8
VARIACIONES							
3 - 2	88.3	106.3	758.1	894.6	303.1	289.6	2906.7
4 - 3	51.4	459.8	3248.3	975.5	-154.4	330.8	3383.7
4 - 2	39.7	566.1	4046.4	1870.1	148.7	620.4	6290.4
VARIACIONES (%)							
3 - 2	22.7	14.9	8.5	45.3	195.5	303.1	228.0
4 - 3	10.8	56.1	33.5	34.0	-33.7	86.1	80.9
4 - 2	35.9	79.4	45.0	94.8	95.0	655.8	493.4

FUENTE: Hecho en base a SARH "Econotecnia Agrícola y Lineamientos de Estrategia para el Desarrollo Rural 1983-88." Anexo Estadístico y Prognosis.

* En base a Proyecciones

** En base a acciones del sector.

CUADRO 16

SORGO, SUPERFICIE, PRODUCCION Y RENDIMIENTOS POR HECTAREA

(miles de Ha.)

	SUPERFICIE COSECHA DA EN MILES DE HAS	PRODUCCION EN MI LES DE TONELADAS	RENDIMIENTO POR HA. (MILES KG/HA)
1960	116.4	209.2	1.8
1965	314.3	746.9	2.4
1970	920.9	2 747.2	3.0
1975	1 445.1	4 125.8	2.8
1980	1 578.6	4 812.4	3.0
1985*	1 768.0	6 041.0	1.01
1988*	1 978.0	6 953.0	2.86
TMCA**	%	%	%
1960-65	22.0	29.0	5.9
1965-70	24.0	29.8	4.5
1970-75	9.4	8.5	- 1.3
1975-80	1.8	3.1	1.4
1980-85	2.3	4.7	- 19.5
1985-88	3.8	4.8	41.5

FUENTE: Montes de Oca Rosa Elena y Zamorano Ulloa José. "La Articulación Agricultura-Industria en los Principales Granos y Oleaginosas". En la Economía Mexicana. Serie Temática I. Ed. CIDE. México 1983. p. 74.

* Proyecciones de "Lineamientos de Estrategia para el Desarrollo Rural Integral. 1983-1988. Anexo Estadístico y Prognosis".

** Tasa media de crecimiento anual. $\frac{100}{\text{año}}$

Pero indudablemente que ha sido el sorgo, dentro del complejo granos, el que mayores tasas de crecimiento ha tenido: de 156 294 toneladas en 1958 a 6'041,000 toneladas en 1984, es decir, en un 3 767.5%.

Este explosivo crecimiento se debe en parte al crecimiento de la superficie (que creció de 119 mil 812 Has., a 1 mi--

116n 700 mil Has., entre 1958 y 1984, es decir, en un 1 318.9%) y los rendimientos que fueron de 1 304 Kg./Ha. a 3 383 Kg./Ha. en 1984.

Mientras que el maíz, en el período citado, sólo aumentó su producción en 162%, es decir, en números absolutos de 5 276 749 toneladas en 1958 a 13 830 000 toneladas en 1984.

La superficie por su parte sólo creció en un 20%

3.2. La importancia del sorgo.

El sorgo fue traído a México con otra posibilidad alternativa del maíz para acabar con el hambre ya que se produce más toneladas por hectárea de sorgo que de maíz. Con el maíz se produce 1.778 toneladas por Ha., y el sorgo 3.208 toneladas por Ha. Además el sorgo es más resistente a la sequía, simplemente entra en una fase de aletargamiento y en condiciones favorables reanuda su crecimiento, de allí que sea más seguro que el maíz.

Además contiene más proteínas que el maíz como podrá verse en el cuadro siguiente:

CUADRO 17

COMPONENTES DEL SORGO Y DEL MAIZ

[%]

COMPONENTES	S	O	R	G	O	MAIZ
	SALLU	OTRAS VARIEDADES				
Agua	10.4				10.13	12.9
Proteína cruda	15.2				14.45	9.3
Almidón y azúcar	65.9				66.17	70.3
Grasas	3.7				3.64	4.3
Fibra cruda	1.9				1.77	1.9
Cenizas	2.0				1.97	1.3

De allí que también se pronosticará un fuerte crecimiento de la agroindustria a partir del sorgo, dado su gran cantidad de proteínas.

También al igual que el maíz puede usarse para la elaboración de almidón, dextrosa, mieles, aceites comestibles, puede utilizarse como base para la producción de alimentos balanceados, además de que el grano puede consumirse como ensilado o como rastrojo seco.

Todas estas cualidades del sorgo respecto del maíz hacen que se obtengan mayores ganancias con este grano y que los agricultores, por lo tanto, prefieran dedicarse más a este cultivo.

Se ha demostrado mediante diversos cálculos la ventaja del sorgo sobre el maíz. Por ejemplo Rama y Rello calculan los ingresos netos por hectárea para dos tecnologías: maquinaria y yunta en riego y temporal. Obteniendo los siguientes resultados. (ver cuadro 18).

CUADRO 18

INGRESO NETO POR HECTAREA DE MAIZ Y SORGO 1976
(PESOS CORRIENTES)

CARACTERÍSTICAS TECNOLOGICAS	MAIZ INGRESO NETO/HA.		SORGO INGRESO NETO/HA.	
	MAQUILA DE TRACCION Y PAGO DE SA LARIOS.	TRACCION PRO PIA Y PAGO - SALARIOS.	MAQUILA DE TRACCION Y PAGO DE SA LARIOS.	TRACCION PRO- PIA Y PAGO SA LARIOS.
Riego, maquinaria, alto uso de insumos y servicios.	2050	2965	2909	3699
Temporal, maquinaria, alto uso de insumos y servicios	267	855	1097	2557
Temporal, maquinaria uso medio de insumos y servicios	- 1336	1475	652	1174
Temporal, Yunta uso medio de insumos.	- 1699	- 1838		
Temporal, Yunta Bajo uso de insumos.	- 1902	- 2066		

FUENTE: Citado por Suárez Blanca. "Las Semillas Mejoradas y los Cambios en el Sector Agropecuario en México: 1970 1977". En Economía Mexicana. Serie Temática No. 1 CIDE. p. 115.

Gonzalo Pereira, por su parte, señala las tasas de ganancia obtenidas con niveles tecnológicos similares en sorgo y maíz.^{101/}

CUADRO 19

RELACION INGRESO NETO/COSTO, EN TEMPORAL Y CON USO DE MAQUINARIA

	%
Maíz, alto uso de insumos	20
Sorgo, alto uso de insumos	79
Sorgo, uso medio de insumos	49

Con maquinaria propia y pago de salarios mínimos.

Por lo tanto, dado los altos ingresos que se obtienen con el cultivo de sorgo respecto del maíz, como vimos en los cuadros anteriores, el productor de sorgo puede rentar tierras y obtener una ganancia media. Por ejemplo, si la cuota media de ganancia en el conjunto de la economía hubiese sido de 25% en 1976, fecha en que el productor invertía 3 216 pesos por hectárea, obtendría según cuadro 19, 2 540 pesos (ver cuadro 18; ingreso neto por Ha., de sorgo con temporal, maquinaria, alto uso de insumos y servicios, igual a : 2 557). Podría pagar 1 685 pesos de renta y obtener 855 pesos de ingresos mismos que obtendría sembrando maíz en las mismas condiciones y muy superior a lo que obtendría un productor de maíz en las mismas condiciones técnicas pero maquinando tracción, por lo que este productor de maíz y los de peores condiciones técnicas

les sea más conveniente rentar su tierra y contratarse como jornalero en ella misma, obteniendo así un ingreso más. Pero esta situación también podría convenir a los productores de maíz de riego con alto uso de insumos y servicios, ya que si bien la renta recibida es inferior al ingreso, evitaría el riesgo e incrementaría su ingreso contratándose como trabajador o desempeñando otra actividad, y obtendría la renta más 50 pesos de salario diario que harían 1 000 mensuales más la renta de su equipo de tracción. Nomás entre la renta y su salario obtendría 3 685 pesos mensuales.^{102/}

De esta manera se demuestra que existen condiciones económicas que garantizan el desplazamiento del maíz por el sorgo.

Ahora bien, este análisis de ingreso costo fue calculado para 1976, pero ya desde el segundo quinquenio de los años 60 se empezó a dar una manera clara esta tendencia.

Gonzalo Rodríguez ^{103/} hace un análisis de la evolución de los ingresos brutos por hectárea en Estados representativos, tradicionalmente productores de maíz. Demostrándose una vez que aún en estos Estados el sorgo representaba una mejor alternativa.

En los cinco Estados citados podrá notarse un mayor in-

CUADRO 20

INGRESO BRUTO POR HA. DE TEMPORAL DE DIFERENTES CULTIVOS

EN TRIENIOS SELECCIONADOS

(PESOS POR HA. A PRECIOS CORRIENTES)

J A L I S C O

	1960-1962	1965-1967	1973-1975	1978-1980
FRIJOL	347	577	2 579	6 892
MAIZ	1 074	1 829	2 507	8 519
TRIGO	932	1 076	2 103	7 628
SORGO	694	2 380	4 718	10 455

MICHOACAN

FRIJOL	381	508	1 180	5 434
MAIZ	479	820	1 883	3 998
TRIGO	792	1 170	1 266	3 835
SORGO	-	1 060	3 301	9 715

G U A N A J U A T O

FRIJOL	513	1 422	2 735	2 942
MAIZ	499	601	1 812	2 167
TRIGO	662	2 469	2 429	3 306
SORGO	294	1 101	4 256	3 566

SAN LUIS POTCSI

MAIZ	709	794	920	3 069
FRIJOL	402	994	2 138	3 881
SORGO	1 050	-	2 418	4 008
CARTAMO	1 849	1 532	2 024	3 421

TAMAULIPAS

FRIJOL	728	4 096	2 424	4 597
MAIZ	720	1 861	2 053	3 864
CARTAMO	-	-	1 848	3 310
SOYA	-	-	3 324	6 494
SORGO	1 098	1 884	2 091	5 617

cremento de los ingresos brutos por hectárea para sorgo, más que para otros cultivos. Notándose que en Jalisco y Michoacán son considerablemente superiores que los obtenidos por bá

sicos. ^{104/}

También se demuestra mediante otro método: reduciendo a los ingresos brutos por hectárea los costos considerados por ANAGSA y dividiéndolo entre el ingreso bruto, y así obtener márgenes de ganancia. Ver cuadro 21.

CUADRO 21

MARGENES BRUTOS DE GANANCIA POR HA. DE DISTINTOS CULTIVOS EN
TEMPORAL. ESTADOS SELECCIONADOS (%)
(PROMEDIOS 1965-1980)

J A L I S C O	GUANAJUATO	MICHOACAN	TAMAULIPAS
Sorgo (60)	Sorgo (50)	Sorgo (38)	Sorgo (64)
Maíz (44)	Frijol (47)	Maíz (<0)	Cártamo (55)
Frijol (<0)	Maíz (<0)	Trigo (<0)	Soya (52)
		Frijol (<0)	Maíz (48)

FUENTE: Tomado de Gonzalo Rodríguez. Op. Cit.

Aquí también podrá verse que los márgenes brutos de ganancia para los Estados señalados son mayores para el sorgo, notándose que en Jalisco, Guanajuato y Michoacán son mucho mayores que los básicos.

Dado las grandes ganancias obtenidas por sorgo, se ha des plazado el cultivo de básicos, sustituyéndolo por sorgo y soya. Ver cuadro 22.

CUADRO 22

CAMBIOS EN LA SUPERFICIE COSECHADA DE TEMPORAL DE LOS PRINCIPALES CULTIVOS EN LOS ESTADOS REPRESENTATIVOS. (HECTAREAS)

VARIACION 1965-1967 A 1978-1980						
	MAIZ	FRIJOL	TRIGO	SORGO	SOYA	CARTAMO
Jalisco	- 337388	- 378632	+ 2224	+ 120213		
Michoacán	- 141417	- 87230	- 33434	+ 53919		
Guanajuato	- 331669	- 58470	- 17334	+ 20070		
Sn.Luis Potosí	- 162092	- 89517		+ 7119	+ 2234	+ 4818
Tamaulipas	+ 91034	+ 30260		+ 297085	+ 41894	+ 93350
Subtotal	- 917513	- 583589	- 48548	+ 498406	+ 44128	+ 98168
(%)	(48.8)	(67.2)	(18.7)	(89.3)	(89.3)	(120.1)
Total Nacional	- 1880349	- 867170	- 259378	+ 558075	+ 49421	+ 81749

FUENTE: Gonzalo Rodríguez. Ob. Cit. p. 184.

Como podrá verse en el cuadro anterior el desplazamiento de maíz en los cinco Estados citados ha ocasionado el 48.8% del faltante nacional. El de frijol ha causado el 67.2% de las pérdidas totales. Mientras que sólo esos mismos Estados producen el 89.3% del sorgo y la soya nacionales.

David Barkin y Blanca Suárez opinan que en 25 años el cultivo de maíz perdió 2 millones 100 mil hectáreas. ^{105/}

Entre las características comunes presentadas por los Estados productores de sorgo están: 1) La cada vez mayor utilización de tierras de riego; 2) Desplazamiento del maíz; 3) Ma

por tecnificación.

De esta manera cuanto menos ligados al autoconsumo estén los productores de maíz, cuanto más capital posean, es decir, cuanto más posibilidades tengan de disponer de maquinaria, crédito, y cuanto mayor superficie de tierra posean, más rápidamente abandonarán el cultivo de básicos para producir sorgo. Así los productores con estas características, clasificados como empresarios agrícolas muestran en sus decisiones de producción una fuerte inclinación por no usar el suelo para la producción de básicos, mostrando por el contrario un alto dinamismo en la producción de sorgo. Mientras que los campesinos han mostrado, en la producción de básicos más estabilidad.

Al respecto Gonzalo Pereyra nos muestra este hecho señalando que para 1975 (cuadro 23) que los cultivos básicos se cultivan más en superficie con escasa tecnología, mientras que cultivos como el sorgo, la soya y el algodón se cultivan más en superficie más tecnificadas y con mayor uso de insumos.

La propia SARH basándose en la baja rentabilidad de maíz trató de desterrar este cultivo de los distritos de riego, lo grando desplazarlos a último lugar entre las prioridades de dichos distritos.

A partir de 1986 la proporción de tierra de riego desti-

CUADRO 23

SUPERFICIE SEMBRADA EN 1975, CICLO PRIMAVERA-VERANO

[%]

	MAIZ	FRIJOL	AJONJOLI	SORGO	SOYA	ARROZ	ALGODON
Temporal, Yunta, Bajo uso de insu- mos.	28	20	9				
Temporal, Yunta, Uso medio de in- sumos.	16	27	25			10	
Temporal, Yunta, Alto uso de insu- mos.	12	7					
Temporal, Maqui- naria, Uso medio de insumos		22	18	16			
Temporal, Maqui- naria, Alto uso de insumos	13			39		9	2
Riego, Maquina- ria, Uso medio de insumos.						48	.5
Riego, Maquina- ria, Alto uso - de insumos	2	5	5	19	25	62	37
Cobertura total	71	81	57	74	73	81	54

FUENTE: Tomado de Gonzalo Pereyra. "Tendencias actuales de la agricultura campesina y de temporal". Investigación Económica No. 147, Vol. XXXVIII. Enero-Marzo 1979. p. 163.

nada al sorgo se mantendrá siempre muy por encima del 30%, mientras que en el maíz esta proporción de participación de la tierra de riego en la superficie global en 1973, inclusive, no había alcan-

zado a representar el 8%, y, de 1974 a 1978, la importancia relativa de la superficie de riego en la superficie de riego en la superficie total de maíz había oscilado entre 13 y 16.8%. 106/.

Pero las altas ganancias en la producción de sorgo tienen que ver con la continua demanda de este grano para la elaboración de alimentos balanceados para la ganadería principalmente avícola, porcícola y bovina.

En el cuadro 24 podremos apreciar hacia qué sectores de la ganadería se canaliza el 100% de la producción de alimentos balanceados.

CUADRO 24

PARTICIPACION PORCENTUAL DE LOS DIFERENTES TIPOS DE ALIMENTOS BALANCEADOS PRODUCIDOS POR EMPRESAS ESTATALES, NACIONALES Y TRANSNACIONALES. 1978

ALIMENTO POR TIPO DE GANADERIA	PROMEDIO NACIONAL (%)
Avicultura	69
Porcicultura	18
Ganado Bovino	11
Otros	2

FUENTE: Tomado de David Barkin. "El Uso de la Tierra Agrícola en México", UCSD/CEESTEM p. 28.

Ahora bien, entre los insumos requeridos para la elaboración de alimentos balanceados el sorgo ocupa un lugar muy importante dado su contenido proteínico y calórico. Ver cuadro 25.

Así, pues la ganaderización ha sido uno de los causantes del cambio de la estructura productiva hacia un incremento en la producción agrícola que tiene como fin producir insumos para la ganadería.

CUADRO 25

INSUMOS REQUERIDOS PARA LA PRODUCCION DE ALIMENTOS BALANCEADOS

CLASIFICACION	P R O D U C T O	PARTICIPACION %
Energético calórico	Sorgo, trigo y maíz	60
Proteínas	Pastas oleaginosas y harinas de pescado o de carne	20
Productos químicos	Aminoácidos esenciales, vitaminas, sales, minerales, etc.	20

FUENTE: Tomado de Montes de Oca, Rosa Elena y Zamorano Ulloa, José. "La Articulación Agricultura Industria en los Principales Granos y Oleaginosas" En: Economía Mexicana. Serie Temática No. 1 CIDE. p. 72

A su vez la ganaderización está estimulada por la creciente demanda de los productos carneos, especialmente de pollo y cerdo; dicha demanda está estimulada a su vez por el efecto demostración de consumo de países desarrollados.

Según datos de la sección de fabricantes de alimentos para animales de la CANACINTRA^{107/} la producción de alimentos balanceados para animales alcanzó para 1984, 4 millones 150 mil toneladas, cuando en 1970 apenas llegaba a los 3 millones 135 mil toneladas. Se incrementó en casi el 100% en 14 años.

A la par con el incremento de alimentos balanceados se incrementa cada vez más el faltante de sorgo, debido a que la carne de puerco, pollo y huevo es demandada cada vez más, en mayor proporción.

Ante estas circunstancias cabría preguntarse ¿Cuál es la tendencia de los faltantes de sorgo en base a la población de cerdos y aves?

Para la producción de huevo se ha considerado un consumo promedio de alimento balanceado de 110 granos diarios con un 60% de sorgo (según cuadro 24), lo que hace 24 kilogramos, obteniendo el consumo total que indica el cuadro 26.

Para pollo de engorda se consideró 2.7 Kg. de sorgo al año por cabeza dando como resultado lo específico en el cuadro 27.

Para la producción de cerdo se especifican en el siguiente cuadro (cuadro 28) las cantidades de sorgo requeridas.

CUADRO 26

NECESIDADES DE SORGO PARA PRODUCCION DE HUEVO*

	NUMERO DE A V E S (MILES)	CONSUMO DE SORGO P/Co (KG. ANUALES)	CONSUMO TOTAL (TONS.)
1960/62	16 315.7	24	391 577
1969/71	26 803.1	24	684 218
1976/78	37 165.7	24	891 977
1983/85**	58 957.3	24	1 414 975.2
1986/88**	69 568.8	24	1 669 650.4

* En base a estimaciones de Gonzalo Rodríguez. "Tendencias de la Producción Agropecuaria en las dos Ultimas Décadas" "Economía Mexicana". No. 2 Ed. CIDE. México 1980. p. 91.

** Datos en base a SARH. "Lineamientos de Estrategia para el Desarrollo Rural Integral 1983-1988. Anexo Estadístico y Prognosis.

CUADRO 27

NECESIDADES DE SORGO PARA POLLO DE ENGORDA*

	NUMERO DE POLLOS (MILES)	CONSUMO DE SORGO	CONSUMO TOTAL (TONS.)
1960/62	28 599.3	2.7	72 218
1969/71	197 452.2	2.7	533 121
1976/78	335 664.3	2.7	906 213
1983/85**	389 171.1	2.7	1 050 762.1
1986/88**	483 934.9	2.7	1 306 624.2

* En base a estimaciones de Gonzalo Rodríguez. Op. Cit. en cuadro 25.

** En base a SARH. Op. Cit. en cuadro 25.

CUADRO 28
NECESIDADES DE SORGO PARA CERDO

	(1) POBLACION	(2) FAENA	(3) CERDAS (1X09)	(4) VERRACOS (3/20)	(5) LECHONES 1- (3+4)	CONSUMO TOTAL* (TON.)
Consumo de Sorgo						
Kg.		217	630	700	100	
1960-1962	6'588,133	4'246,300	592,932	29,647	5'965,554	
Ton. de Sorgo		921,447	373,547	20,752	596,555	1'912,301
1969-1971	9'944,633	7'239,133	895,017	44,751	9'004,865	
Ton. de Sorgo		1'570,892	563,861	31,326	9'004,865	3'006,566
1976-1978	14'188,300	13'798,733	1'276,947	63,857	12'847,506	
Ton. de Sorgo		2'994,325	804,477	44,692	1'284,751	5'128,245
1983/85**	20'507,533	22'064,833	1'845,678	92,284	18'569,571	
Ton. de Sorgo**		4'788,069	1'162,777	64,594	1'856,957	7'872,397
1986-1988	23'758,133	29'046,000	2'138,232	106,911.6	2'151,298	9'876,204

FUENTE: Gonzalo Rodríguez. Op. Cit. En cuadro anterior p. 92.

* El consumo total en toneladas sería si toda la producción se llevara a cabo con consumo de alimentos balanceados. Pero a diferencia de la producción de pollo y huevo que se lleva a cabo bajo las condiciones supuestas, para cerdos se tomó el criterio del Departamento de Porcicultura de la Dirección de Avicultura y Especies Menores de la SARH, que considera dos tipos de producción: la organizada (40% del total) y que consume 40% de alimentos balanceados y la producción de subsistencia o traspatio (60% del total) que consume 17% de alimentos balanceados.

** Tomado de SARH. Op. Cit. Cuadro Anterior.

CUADRO 29
NECESIDADES TOTALES DE SORGO

	HUEVO	CARNE DE AVES	CERDOS ***	SUBTOTAL	6% ** OTROS	T O T A L
1960/62	391,577	77,218	1'090,012	1'558,807	93,528	1'652,335
1969/71	643,274	533,121	1'747,943	2'924,338	175,460	2'099,798
1976/78	891,977	906,213	2'923,100	4'721,290	283,277	5'004,567
1983/85*	1'414,975	1'050,762	4'487,266	6'953,003	417,180	7'370,183
1986/88*	1'669,650	1'306,624	5'629,436	8'605,710	516,343	9'122,053

FUENTE: Rodriguez. G. Ob. cit. Pag. 93.

* Proyecciones en base a "Lineamientos de estrategia del desarrollo rural - integral: 1983-88". Anexo estadístico y prognosis.

** Esta columna se incluye para reflejar el consumo de alimentos balanceados de otras producciones (leche, engorda de bovinos, etc.) de importancia menor en el consumo de raciones. En 1978 se estimaba (CANACIN--TRA, sección de fabricantes de alimentos balanceados.

Al respecto ver también el cuadro 24 de este trabajo.

*** Incluye sólo el 57% del total estimado en el cuadro No. 28.

En el cuadro 29 se ven las necesidades totales nacionales de sorgo.

En base a los datos de los cuadros 26, 27, 28 y 29 - se elabora el cuadro 30 en el cual podrá verse en la columna 5 la diferencia entre las necesidades y las disponibilidades (Incluyendo las importaciones) son continuamente crecientes a partir del trienio 1976-1978. En otras palabras se notará - que las necesidades han ido creciendo respecto a las disponi

CUADRO 30
CONSUMOS APARENTES Y NECESIDADES DE SORGO
(TONELADAS)

	PRODUC CION (1)	IMPORTA CION (2)	DISPONIBI LIDAD 3 = (1+2)	NECESIDAD (4)	DIFERENCIA 5 = (4-3)
1960/62	265,275	33,152	298,427	1'652,335	1'353,908
1969/71	2'573,032	18,238	2'591,270	3'099,798	508,528
1976/78	4'181,609	504,060	4'685,669	5'004,567	318,898
1983/85	5'748,667	341,000	6'089,667	7'370,183	1'280,516
1986/88	6'647,333	575,333	7'222,666	9'122,053	1'899,387

FUENTE: Gonzalo Rodríguez. Op. Cit., SARH. Op. Cit. y Econo-
tecnia.

bilidades en proporciones cada vez mayores. En 1976-1978 fue del 7%, en 1983-1985 del 21% y en 1986-1988 llegarán a 26%.

Lo anterior implica un déficit de hectáreas en 1969-1971 (considerando que para 1971 el promedio de rendimientos por hectárea 2.760 Ton./Ha.) de 183,849 Has. En el bienio 1976/1978 (con rendimiento de 3.425 Ton./Ha.) de 93,109 Has. En 1983/1985 (3.382 Ton./Ha.) 378,627 y en 1986/1988 (3.483 Ton./Ha.) implicaría un déficit de 545,331 Has., lo anterior considerando las importaciones señaladas.

Si se sigue con la misma tendencia de los años 1967 a 1967, más de la mitad del sorgo sembrado se hará sobre superficie de riego acrecentándose así la competencia con los cultivos básicos por el uso del suelo.

Más aún, David Barkin y Blanca Suárez opinan que de continuar el ritmo de desplazamiento de maíz por sorgo, en 10 años se habrá agotado la producción de maíz.^{108/}

3.3. Los beneficiarios de la política sorguera.

Ante esta excelente perspectiva de la demanda de alimentos balanceados cabe la pregunta: ¿Quiénes son los productores, o sea, en su caso, los usufructuarios de las ganancias de este amplio mercado?

La respuesta sería: los productores de alimentos balanceados que se integran de la siguiente manera:

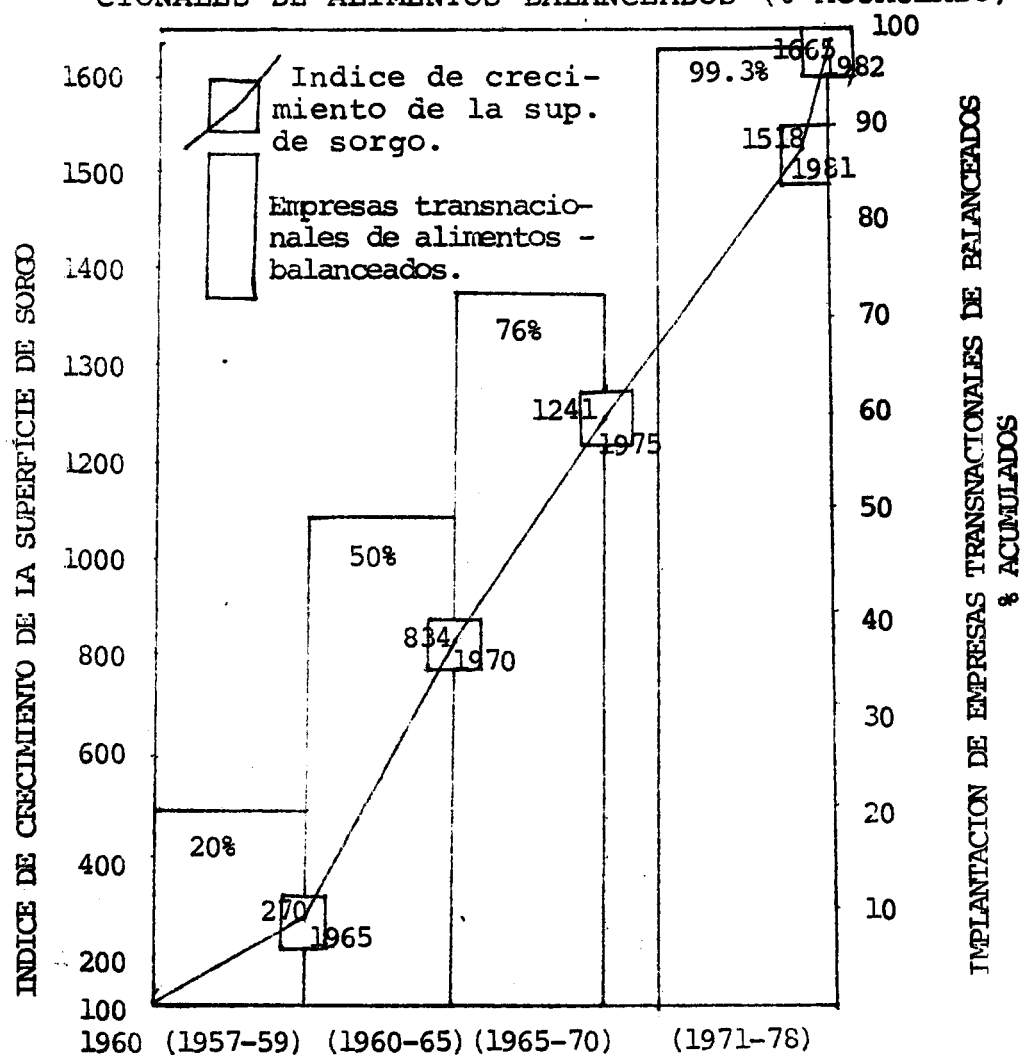
- A) La industria organizada que controla el 58.8% de la producción,
- B) Los productores integrados que controlan el 34.6% del total nacional y
- C) ALBAMEX con un 6.6% (que además produce la lisina y la metionina).

Los productores organizados incluyen a nacionales y a los extranjeros. Se agrupan en la canacintra. Controlaban en 1975 el 51% de la producción bruta: Ralston Purina 25% Anderson Clayton 19%; la Haciendita 7%. Ellos son los grandes usufructuarios.

A partir de 1945 en que se establecieron este tipo de -
industrias han ido creciendo paulatinamente al ritmo del creci-
miento de las hectáreas de sorgo. Ver gráfica 1.

GRAFICA I

INDICE DE CRECIMIENTO DE LA SUPERFICIE DE SORGO E IMPLANTACIONES DE LAS EMPRESAS TRANSNACIONALES DE ALIMENTOS BALANCEADOS (% ACUMULADO)



Fuente: Tarrio García, M. y Fernandez Ortiz L. M. "Desarrollo de cultivos forrajeros". En "Economía teoría y práctica". No. 5 Ed. UAM. Pag. 33.

Los productores integrados constituyen un grupo importante que usan una tecnología con menos costos y resultados más eficientes y además de fabricación nacional.

La diferencia entre los productores integrados y la industria organizada es que los primeros se dedican más a la producción de alimentos para cerdos, a la cual dedican el 55% del total de su producción mientras que sólo dedican el 17% para aves y el resto para otro tipo de ganado.

Mientras que los productores organizados dedican el 6% de su producción para concentrados avícolas, el 18% para cerdos y el resto para bovinos y otros.

En general ambos, los productores integrados y la industria organizada reciben el 84% del total del sorgo de las existencias de CONASUPO.

De esta manera, el Estado proporciona los medios para la expansión de la producción ganadera, que en caso de déficit se importa para satisfacer los requerimientos de consumo interno. Así lo reconoce la propia SARH, ^{109/}que asimismo reconoce que "las técnicas prevalecientes en la alimentación de ganado suponen una alta dependencia tecnológica ... aumentando así los índices de conversión... estas tecnologías no siempre son las más convenientes en los países en desarrollo... en el caso de

las empresas transnacionales estos métodos forman parte de su bagaje tecnológico: son transmitidos desde sus casas matrices y aplicadas en sus áreas de influencia, sin control oficial, técnico ni de mercado. Hay que tener en cuenta que estas empresas pueden ejercer un control oligopólico del mercado al controlar el conocimiento tecnológico... 110/

Cabría aclarar que dichos monopolios no sólo controlan la tecnología en la producción de alimentos balanceados, sino que debido a la integración del mercado, ellos mismos son productores de líneas genéticas de aves sobre las cuales también, ejercen un control monopolístico, al grado que controlan el 30% de la capacidad de incubación de progenitoras y el 29% de la capacidad de incubación de pollito de un día y el 33% del mercado de pollo se engorda del Valle de México. En la producción de aves y huevos participan en un 50%.

En el cuadro 31 se denota las líneas genéticas sobre las cuales ejercen monopolio las diferentes transnacionales que como Ralston Purina y Anderson Clayton también participan como productores de alimentos balanceados y como Pfiser y Up-John son monopolios que también controlan una serie de medicamentos para animales.

Por lo que regulan la producción en los rastros, fijan de hecho los precios de venta de huevo; al comprar gran parte de

la cosecha nacional de hecho también influyen en los precios (CONASUPO sólo compró el 38% del total de la cosecha de sorgo en 1981); ejercen gran influencia sobre la producción.

En la creación de estos monopolios ha tenido gran papel el Estado que desde 1933 al crear la Escuela Nacional de Avicultura hizo sus intentos más serios por fomentar la explota-

CUADRO 31
MEXICO: PRINCIPALES LINEAS GENETICAS DISPONIBLES DE
AVES PRODUCTORAS LIGERAS

NOMBRE DE LINEA GENETICA	GPO.ECONOMICO INTERNACIONAL AL QUE PERTENECEN	REPRESENTANTE COMERCIAL EN MEXICO	GRUPO ECONOMICO AL QUE PERTENECE EL REPRESENTANTE COMERCIAL EN MEXICO
HYSEX	BRITIS PETROLEUM Co. (INGLATERRA)	BACHOCO	BACHOCO
SAAYER	CARGILL CONTINENTAL GRAINS (CANADA USA)	REPROD. SAAVER	ANDERSON CLAYTON & Co.
H. LINE	INTERNATIONAL MULTIFOODS (USA)	LA HACIENDA, S.A.	LA HACIENDA, S.A.
E & N	PFISER INTERNATIONAL -- (USA-ROCKEFELLER)	MESQUITAL DEL ORO	MESQUITAL DEL ORO
ARGO	FUNDACION ROCKEFELLER	ARBOR ACRES DE MEXICO	RAISTON PURINA Co.
BABCOCK	AGRIO-BIO INTERNATIONAL (USA)	INCUBADORA MEXICANA	GRUPO ROMERO
GOLDEN COMET	UP-JOHN (USA)	REPRODUCTORA MEXICANA	GRUPO MONTERREY
CARBER	PETERSON INTERNATIONAL	REPRODUCTORAS NACIONALES	LUIS FERNANDEZ (POLLITOS EL REY)

FUENTE: CESPA. "El Desarrollo Agropecuario de México. Pasado y Perspectivas". T. XI. p. 45.

ción avícola. En 1955 se inició la "Campaña Nacional de recuperación avícola" que tenía como objetivo producir huevo y pollo necesario para suprimir la importación y evitar la permanente salida de divisas. Creando entre 1955-1958 veintiocho centros avícolas productores de pollitos para distribuirlos a los avicultores. Además proporcionó crédito a través del Fondo de Garantía para el Fomento de la Ganadería y la Avicultura. También la Fundación Rockefeller, en colaboración con la Oficina de Estudios Especiales realizó a principios de los años sesentas estudios referentes a la avicultura.

La resultante fue como ya dijimos, el incremento en las ventas de las transnacionales productoras de líneas genéticas, alimentos balanceados y productoras de farmacobiológicos que según estudios de la Universidad Metropolitana^{111/} el 75% de los laboratorios encuestados tenían 100% de capital extranjero. Además de que entre el 80 y 90% de las patentes farmacéuticas están en manos de compañías extranjeras,^{112/}

Entre 1970 y 1976 -dicen en DGEA- la producción nacional de huevo creció, entre 1970 y 1976, en un 21.05% con lo cual se ha satisfecho la demanda efectiva.^{113/} No importa el medio, lo que importa es el fin, parece ser la filosofía de la SARH.

La producción porcícola tiene la misma tendencia que la

industria avícola, ya que a través de esta actividad se integra un paquete tecnológico: alimentos balanceados, importación de pies de cría. (Según el Censo Agrícola, Ganadero y Ejidal de 1970 al 7,7% del total de cerdos es de raza mejorada).

3.4. El crédito.

El Estado promueve eficazmente a la ganadería porcina, a la avicultura y a la producción de sorgo a través de la política de crédito que es el instrumento económico más eficaz que el gobierno tiene y con el cual puede modificar la actividad productiva y aún más, la estructura agraria.

Los Bancos Internacionales como el Banco Mundial y el Banco Interamericano de Desarrollo conjuntamente con las aportaciones nacionales han promovido proyectos ganaderos dándole prioridad a México sobre otros países latinoamericanos, absorbiendo el 60% de los créditos de estos dos Bancos dedicados a proyectos ganaderos (ver cuadro 32).

En 1980 se seguía promoviendo la ganadería con fondos obtenidos del BIRF y con recursos propios dándole más énfasis que a cultivos anuales y perennes, como podrá verse en el cuadro 33.

CUADRO 32

CREDITO A LA GANADERIA OTORGADO POR EL BANCO MUNDIAL Y EL BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO Y ESTIMACION DE LA INVERSION TOTAL MOVILIZADA EN PROYECTOS GANADEROS POR ESTAS INSTITUCIONES 1971-1977

(MILLONES DE DOLARES)

INSTITUCION DE CREDITO Y TIPO DE PROYECTO	CREDITO OTORGADO	FONDOS DEL GOBIERNO FEDERAL A ESTOS PROYECTOS	INVERSION TOTAL
<u>AMERICA LATINA</u>			
<u>BANCO MUNDIAL</u>			
PROYECTOS GANADEROS	478.7	305.4	784.1
PROYECTOS DE COMPONENTES GANADEROS	163.4	251.7	415.1
T O T A L	642.1	557.1	1199.2
<u>BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO</u>			
PROYECTOS GANADEROS	140.9	239.0	379.0
PROYECTOS DE COMPONENTES GANADEROS	98.0	104.2	202.2
T O T A L	238.9	343.2	582.1
T O T A L BM Y BID	881.0	900.3	1781.3
<u>M E X I C O</u>			
<u>BANCO MUNDIAL</u>			
PROYECTOS GANADEROS	310.0	149.0	459.0
PROYECTOS DE COMPONENTES GANADEROS	114.7	171.5	286.2
T O T A L	424.7	320.05	745.2
<u>BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO</u>			
PROYECCION GANADEROS	79.8	187.8	267.6
PROYECTOS DE COMPONENTES GANADEROS	38.0	48.0	86.0
T O T A L	117.8	235.0	352.8
T O T A L BM Y BID	542.5	573.5	1116.0

FUENTE: Fernando Rello y Ruth Rama. "Internacionalización de la Agricultura Mexicana". En Panorama y Perspectivas de la Economía Mexicana. Ed. COLMEX p. 29.

CUADRO 33

MEXICO: FONDO ESPECIAL PARA FINANCIAMIENTOS AGROPECUARIOS.
PLAN GENERAL DE INVERSIONES CON RECURSOS OBTENIDOS DEL BIRF
EN CONTRAPARTIDA CON RECURSOS NACIONALES 1980

(MILLONES DE PESOS)

INVERSION	PRIMER PROYECTO	SEGUNDO PROYECTO	TERCER PROYECTO	CUARTO PROYECTO	QUINTO PROYECTO	SEXTO PROYECTO	TOTAL
GANADERIA	401.4	1179.4	1376.0	1680.5	2491.2	6538.9	13667.7
CULTIVOS ANUALES	160.9	174.0	594.0	672.2	1806.1	4137.7	7544.9
CULTIVOS PERENNES	64.4	81.2	194.0	196.1	809.6	1773.3	3118.6
AGROINDUSTRIAS	88.4	346.2	148.0	252.1	1121.0	1439.8	3395.5
DIVERSOS	—	—	60.0	—	—	—	60.0

FUENTE: CESPA. El Desarrollo Agropecuario de México. T. XII
p. 225.

Con este financiamiento las exportaciones de ganado en pie en los Estados Unidos tuvieron un promedio entre 1970, y 1980 de 600 mil cabezas por año, alcanzando en algunos años como en 1972 y 1978, 1 millón de cabezas. Para 1982 la cuota se fijó en 348,361, es decir, 42% menos que en el decenio 1970 1980, (lo cual produjo molestias entre los ganaderos que culminarán con la caída del Secretario de Agricultura, Horacio García Aguilar). Sin embargo, se incrementó la exportación de carne deshuesada, que de un promedio de 25 mil toneladas en 1979, llegó a 31 mil toneladas en 1981.^{114/}

Pero no sólo las exportaciones tuvieron un fuerte auge. Desde luego también la producción interna de los productos ga

naderos en general, para consumo de los estratos de la población de altos ingresos. Ver cuadro 34.

CUADRO 34

MEXICO: EVOLUCION DE LA PRODUCCION DE PRODUCTOS GANADEROS
(MILES DE TONELADAS)

CONCEPTO	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980
CARNE DE RES	544	523	541	620	728	806	835	880	927
CARNE DE PUERCO	573	641	719	810	909	1010	1085	1167	1251
CARNE DE AVE	291	349	291	311	297	349	866	92	572
HUEVO	420	448	411	401	408	523	511	592	644
LECHE (MILL.LTS)	4915	5225	5500	5809	5907	6181	6510	6642	6742

FUENTE: Gabriel Sitjar R. y Sergio Reyes Osorio. "Una aproximación al enfoque de sistemas en la ganadería". Economía Mexicana. Serie Temática 1. CIDE. p. 32.

Así tenemos que la carne de res se incrementó en un 70%; la de puerco en un 118.3%; la de ave en un 96.6% y el huevo en un 53% entre 1972 y 1980.

Pero todo parece indicar que para el año 2000 se seguirá con la misma tendencia como se verá en el cuadro 35. Como podrá apreciarse la carne de puerco se incrementará en mayor proporción que otras carnes y productos pecuarios, como la leche y el huevo, que incluso tienden a bajar.

CUADRO 35

MEXICO: COMPOSICION PORCENTUAL AL AÑO 2000 DE LA PRODUCCION
PECUARIA SEGUN PROGNOSIS

	1976/78	1985	1990	2000
1. CARNE	59.4	62.8	63.8	65.1
BOVINOS	27.2	27.3	27.0	26.8
PORCINO	23.8	26.3	27.4	28.9
AVES	8.3	9.2	9.3	9.5
2. LECHE	31.7	28.4	27.4	26.2
3. HUEVO	8.9	8.8	8.8	8.7

FUENTE: SARH-CRSPA. "El Desarrollo Agropecuario de México
T. XIII. p. 143.

Ahora bien, los beneficiarios del desarrollo de la ganadería, como en el caso de la producción de alimentos balanceados, han sido los grandes monopolios y algunos grupos de empresarios nacionales ligados a los intereses de las transnacionales.

Por eso sostienen algunos investigadores que la política agropecuaria del país genera la prosperidad agrícola de un reducido grupo empresarial y la pobreza alimentaria de los campesinos.^{115/}

Pero aparte del crédito internacional y su contrapartida

nacional a la ganadería, la banca privada (entre 1940 y 1970) destina una proporción mucho mayor de su crédito agropecuario a la ganadería: entre el 20 y el 40%. La banca oficial en ese mismo período sólo dedica entre el 12 y el 15%.

En el período citado el financiamiento a la producción de sorgo ocupa el cuarto lugar en prioridad para la banca oficial y el décimo para la banca privada.

Entre 1970-1976 la banca privada aumenta su contribución a financiar a la actividad agropecuaria, entre 35 y 43% del total, canalizando entre 54 y 74% del crédito total que otorga a la actividad pecuaria.

La banca oficial por su parte canalizó el 70,5% al subsector agrícola y el 20% al sector ganadero.

En 1976 la distribución del crédito agropecuario presentaba un panorama en el cual ocho entidades federativas, con el 35% del total de la superficie del país y 50% del área irrigada, absorbían el 70% del total del crédito agropecuario.

La inversión agropecuaria, por su parte tuvo un ritmo liggermente superior al ritmo de la inversión pública total anual de 1970 a 1974.

Pero ha sido la inversión privada la que ha tenido mayor incremento, a través del grupo fiduciario de los Fideicomisos instituidos en relación con la agricultura en el Banco de México (FIRA). Por ejemplo en 1968 de 3,571 millones de pesos descontados 285.4 millones fueron aportados por la banca oficial mientras que 3,285.9 millones fueron aportados por la banca privada, es decir, aportaban el 92% del total; el resto lo aportó la banca oficial.

Para 1981 se descontó un total de 19,996.3 millones de pesos, de los cuales aportó la banca privada 16,767.9 millones de pesos y el resto 3,228.4 millones los aportó la banca oficial. Es decir, la banca privada aportó el 84% y el resto la banca oficial.

En el período que va de 1968 a 1981 el crédito a la agricultura creció en una proporción de 410.3% y el crédito oficial en 1.031%. En general las actividades del FIRA en el período aludido se incrementaron en 460%.

Por su parte BANRURAL otorgó 13,161.1 millones de pesos (pesos del 67) en 1970, incrementando dicho monto a 42,579.0 millones de pesos en 1981, es decir, se incrementó en un 218.7%. El crédito de avío en este sistema tiene prioridad sobre el refaccionario, contrariamente a FIRA.

El número de beneficiarios en FIRA ascendió de 1971-1975

con 296,062 beneficiarios a 1976-1979 con 715,750 beneficia--
rios, es decir, en un 142%. En tanto que los beneficiarios de
BANRURAL pasaron de 419.3 mil beneficiarios en 1971 a 1 millón
600 mil beneficiarios en 1981, es decir, el servicio de crédi
to ascendió en ese período en 281.6%.

Sin embargo, a pesar del gran incremento en dinero y be-
neficiarios, el esquema de distribución del crédito no se mo-
dificó en lo sustancial, sigue beneficiando a los empresarios
agrícolas que cultivan productos que no son de consumo popu--
lar sino base de agroindustrias productoras de insumos ganade
ros.

En cuanto al crédito refaccionario se dio en condiciones
tales que los productores perdieron capacidad de decisión so-
bre la tecnología a adoptar sobre lo que tendrían que culti--
var, siendo en sentido estricto los verdaderos beneficiarios
los concesionarios de maquinaria e implementos agrícolas.

Pero en el período 1981 a 1984 tanto la inversión públi-
ca como el financiamiento otorgado por el sistema bancario dis
minuyeron en términos reales. Por ejemplo, la inversión pú--
blica federal realizada en la agricultura que en 1984 alcanzó
111 mil 240 millones de pesos muestra un decrecimiento real
de 50% frente a los niveles ejercidos en 1981, mientras que el
financiamiento otorgado por el sistema bancario disminuyó en

el mismo lapso 30% en términos reales.^{116/}

Ahora bien, en cifras absolutas veremos que la cantidad de crédito otorgado para maíz es mayor que para sorgo, así, en 1971 se acreditó a 424 mil hectáreas de maíz y 147.9 mil hectáreas de sorgo. Al maíz le correspondieron 802 millones de pesos, y al sorgo 401 millones. Pero dado el número de hectáreas habilitadas al maíz le correspondió 1,869.5 pesos por hectárea y al sorgo 2,711.3 pesos por hectárea.

Para 1981 se otorgaron 10,973.1 millones de pesos para maíz y 4,071.2 millones de pesos para sorgo; pero dado que se habilitaron 2,735.6 miles de hectáreas para maíz y 997.5 mil hectáreas para sorgo, les tocó 4,011.2 pesos por hectárea a maíz y 4,027.2 pesos por hectárea a sorgo.

De esta manera se demuestra que aún en las épocas de mayor apoyo a la producción de maíz, la época del SAM, se benefició más al sorgo que al maíz. Otra manera de comprobarlo sería analizando el número de hectáreas cubiertas por BANRURAL y el total cosechado.

Tendríamos que en 1971 se financió el 6% del total producido de maíz mientras que se financiaba el 16% del total producido de sorgo. En 1977 se financió el 18% y el 38% respectivamente. En 1980 el 33% y el 52% respectivamente y en 1981

el 34% y el 56% respectivamente. Ver cuadro 36.

Para 1982, a efectos del SAM se dio un fuerte impulso a la producción de maíz, pasando de 10,973.1 millones de pesos en 1981 a 16,920.6 millones de pesos en 1982, es decir, se incrementó en 54.2% el crédito canalizado al maíz. Mientras que el sorgo con crédito pasó de 4,017.2 millones de pesos a 5,404.3 millones de pesos, lo que hace sólo un 34.5%. Pero si seguimos comparando con la cantidad de superficie dedicada a la producción, tendremos que le tocaría a 2,948.6 pesos por hectárea para el maíz y 4,238 pesos por hectárea al sorgo.^{117/}

Para 1983 el crédito de avío dedicado al maíz creció de 16,920.6 millones de pesos, en 1982, a 23,893.1 millones de pesos en 1983, lo que indica un crecimiento de 41.2%. Mientras que al sorgo se le incrementó el crédito de 5,404.3 millones de pesos a 11,787.1 millones de pesos, lo que hace 118.1%. En números absolutos al sorgo se le dedica casi 50% del crédito otorgado al maíz.

Según encuesta nacional realizada entre productores de granos -señala Warman- uno de cada cinco productores de maíz tenían apoyo del crédito oficial mientras que más de la mitad de productores de sorgo gozaban de este beneficio.^{118/}

Por su parte Gonzalo Pereyra señala que en 1976, el 69%

CUADRO 36

MEXICO: RELACION ENTRE LA SUPERFICIE COSECHADA TOTAL Y EL AREA CREDITO DE BANRURAL

	1971	1977	1980	1981
<u>SUPERFICIE CUBIERTA CON CREDITO (MILES DE HA.)</u>				
ARROZ	51	71	96	127
FRIJOL	145	415	751	1 265
MAIZ	419	1 376	2 294	2 786
TRIGO	108	347	34	427
AJONJOLI	57	76	140	144
CARTAMO	79	164	165	237
SOYA	25	77	69	87
ALGODON	143	210	187	188
SORGO	148	537	814	998
<u>SUPERFICIE COSECHADA (MILES DE HA.)</u>				
ARROZ	154	180	132	180
FRIJOL	1 965	1 631	1 763	2 150
MAIZ	7 692	7 470	6 955	8 150
TRIGO	614	709	739	861
AJONJOLI	281	205	282	150
CARTAMO	265	404	392	390
SOYA	129	314	155	378
ALGODON	458	420	372	355
SORGO	936	1 413	1 579	1 767
<u>PARTICIPACION DE LA SUPERFICIE CON CREDITO EN</u>				
<u>LA SUPERFICIE COSECHADA (PORCENTAJES)</u>				
ARROZ	33	39		71
FRIJOL	7	25		59
MAIZ	6	18		34
AJONJOLI	18	49		50
CARTAMO	30	41		61
SOYA	19	25		23
ALGODON	31	50		53
SORGO	16	38		56

FUENTE: CESP.A. "El Desarrollo Agropecuario de México". T. XII. p. 248.

de la superficie de sorgo cultivado en temporal, durante el ciclo primavera-verano recibió crédito oficial. ^{119/}

En Sinaloa el maíz y el frijol han recibido el 16% del crédito destinado para cinco productos: sorgo, soya, cártamo, maíz y frijol y el 84% ha sido para los 3 cultivos industriales. En Tamaulipas el sorgo recibió 1.30 pesos por peso destinado al maíz. En Sonora más del 80% del crédito de BANRURAL se asignó al sorgo y a las oleaginosas (soya y cártamo), frente al 12% para el maíz. En Guanajuato el 77.3% correspondió al sorgo y 17.5% para el maíz; por cada peso que recibió el maíz en Guanajuato el sorgo ha recibido 4.4.^{120/}

Además, no todo lo presupuestado como crédito se ejerció, por ejemplo, tenemos que en 1977 la "banca oficial presupuestó 4,420 millones de pesos para 1.75 millones de hectáreas de maíz y 1,024 millones para 484 mil hectáreas de frijol, sin embargo, sólo se ejercieron 2,724 millones para el primero y 639 millones para el segundo.

En maíz, frijol y ajonjolí se ejerció un 62% de lo presupuestado mientras que de el resto de los cultivos se ejerció un 97%.^{121/}

El principal obstáculo para obtener el crédito es la rentabilidad del cultivo y como vimos en páginas anteriores, el maíz tiene una gran desventaja sobre el sorgo, pues el sorgo es un cultivo que puede competir por su adaptación ecológica con el maíz y el frijol asociado, pero a diferencia de éstos

es un cultivo totalmente comercial que no se consume directamente por los productores, e ingresa íntegramente al mercado, lo que garantiza el control bancario y la recuperación de los préstamos.

El principio bancario que ríega actualmente (con mayor intensidad desde Alemán) y al cual se apega la banca es el principio de adhesión estricta a la capacidad de los clientes de pagar sus deudas.^{122/}

Lo anterior aumenta de otra forma, por la forma legal, las posibilidades de crédito para el sorgo en detrimento de básicos.

Pero el sorgo tiene otra ventaja, dada sus cualidades señaladas, y es que no sólo recibe crédito de la banca oficial y privada, sino además, también de los empresarios agrícolas. por ejemplo, en el Bajío todavía el 60% del financiamiento a la producción sorguera corre a cargo de los particulares, el resto por la banca oficial y privada.

A través del crédito el Estado ha participado en buena medida en el desarrollo de la producción de sorgo y en el cambio de la estructura productiva.

Contrariamente a la opinión de algunos teóricos^{123/} pen

samos que el Estado sí ha incidido a través de varios mecanismos, entre ellos el crédito, en la promoción del desarrollo agropecuario y en su caso, en el cambio de estructura productiva.

En el propio marco jurídico de la ley de Reforma Agraria y de la Ley de Crédito Rural se presenta el marco legal que permite al Estado intervenir en la reestructuración agraria.

En el Artículo 1 de la Ley de Reforma Agraria se establece que las principales autoridades encargadas de aplicar la Ley son: El Presidente de la República, los Gobernadores, el Secretario de la Reforma Agraria, el Secretario de Agricultura y Recursos Hidráulicos. En el Artículo 2, el Cuerpo Consultivo y las Comisiones Agrarias Mixtas.

El Presidente de las diferentes comisiones mixtas serán nombrados por el Presidente de la República, el primer vocal por el Secretario de la Reforma Agraria; el segundo vocal por el ejecutivo local y el tercero es representante de los ejidatarios. Tres representantes del gobierno y uno de los ejidatarios.

En el capítulo II se atribuyen las funciones de las autoridades agrarias. En el Artículo 10, Fracción III y IX, por ejemplo, se dice que las atribuciones del Secretario de la Re

forma Agraria son "ejecutar la política que en materia agraria dicta el Presidente de la República" y "dictar las normas para organizar y promover la producción agrícola, ganadera y forestal de los muchos ejidos, comunidades y colonias de acuerdo a las disposiciones técnicas generales de la SARH...", y en la fracción X: "fomentar el desarrollo de la industria rural y las actividades productivas complementarias y accesorias al cultivo de las tierras en ejidos, comunidades y nuevos centros de población".

En cuanto a la SARH se le atribuye en el Artículo II: "I Dictaminar los medios técnicos adecuados para el fomento, la explotación y el mejor aprovechamiento de los frutos y recursos de los ejidos, comunidades, nuevos centros de población y colonias con miras al mejoramiento económico y social de la población campesina".

En la Fracción IV se dice que debe "fomentar la integración de la ganadería a la agricultura con plantas forrajeras adecuadas, y el establecimiento de silos y sistemas intensivos en la explotación agropecuaria que sean más idóneas en relación con cada ejido..."

En el libro tercero de la Ley establece el marco normativo general en torno a las actividades de los productores. Por ejemplo, en el Artículo 131 que el Presidente de la República

dictaminará la explotación colectiva de los ejidos cuando así convenga". Así cuando una explotación individual resulte antieconómica o menos conveniente por las condiciones topográficas y la calidad del terreno, por el tipo de cultivo que se realice; por las exigencias en cuanto a maquinaria, implementos e inversiones de la explotación..."

Las dotaciones de tierras se llevarán a cabo por las comisiones agrarias mixtas.

En la Ley de Crédito Rural tenemos que su actividad estará regulada por un Consejo de Administración que estará integrado por el Secretario de Hacienda y Crédito Público que fungirá como Presidente del Consejo de Administración; los Secretarios de Agricultura y Recursos Hidráulicos y de la Reforma Agraria como Vicepresidentes, el Secretario de Programación y Presupuesto; el Director General del Banco de México y el Director General de la CONASUPO. Por otro lado el Banco Nacional de Comercio Exterior, S.A., La Aseguradora Nacional Agrícola y Ganadera, S.A., La Confederación Nacional Campesina.

En su Artículo 121 dice que los créditos serán otorgados de acuerdo con lo que sancione el Consejo de Administración.

El Artículo 122 nos dice claro que para otorgar un préstamo las instituciones deberán determinar la capacidad de pa-

go del sujeto de crédito mediante la obtención y el análisis de la información técnica, económica y financiera que sea necesaria".

Pero el Estado no sólo cuenta con el marco legal para otorgar el crédito sino además con un laberinto burocrático que consta de cinco operaciones fundamentales:

"1) Promoción, solicitud y aprobación del crédito: el inspector de campo consulta a los miembros del ejido o de la sociedad local de crédito (...) sobre sus requerimientos de crédito y llena la solicitud. Generalmente las ministraciones aprobadas corresponden a un número menor de hectáreas. 2) El expediente general de crédito. "El agrónomo de la sucursal (...) establece los rendimientos esperados de los productos acreditados (y) ... registra el monto de los créditos concebidos por línea de la actividad. 3) Contrato de crédito: se trata de un documento relativamente simple y sintético que consigna el monto de crédito, el número de hectáreas y el tipo de cultivo. 4) Las ministraciones: casi cada ministración supone una visita del inspector de campo al ejido y genera un gran número de registros ... el número de ministraciones es exageradamente grande el pagaré (que se entrega al socio delegado o al Presidente del Comisariado Ejidal) se llena de un modo genérico ... constituye una práctica frecuente la de hacer firmar al socio delegado una serie de pagarés en blanco. 5) La

liquidación cuando se hace total o parcialmente en el campo, el inspector entrega a cambio un recibo provisional que es reemplazado por uno definitivo una vez que el banco hace los registros correspondientes ... En ninguno de los ejidos se recibieron comprobantes de liquidación o documentos que descri**bi**eran o certificaran la situación deudora o acreedora de los ejidatarios.^{124/}

Todo lo anterior trae los siguientes problemas:

- 1) El atraso de las ministraciones provoca atrasos en las labores y menores rendimientos por esta causa.
- 2) Complejidad y dilación en los trámites de contratación.
- 3) Falta de información sobre el desarrollo de las operaciones.
- 4) Impresición de los registros de adeudos y pagos.
- 5) Ausencia o ineficacia de la asistencia técnica que acompaña o debiera acompañar al crédito.
- 6) Desvinculación entre crédito refaccionario y de avío.
- 7) Incongruencia entre la lentitud y parcialidad de los procesos de certificación de deslindes y en general de sanea**mi**ento legal y la exigencia de dichos trámites como requi**si**to para la obtención del crédito.

Otros problemas serían:

- 1) Los formularios empleados son de una complejidad tal que

imposibilita su comprensión por parte de los ejidatarios.

- 2) La ausencia del carácter incompleto o impreciso de la documentación que el banco entrega a las autoridades ejidales.
- 3) La ausencia de un sistema simple de contabilidad y registro por parte de las autoridades ejidales.
- 4) La ausencia de un sistema regular de comunicación de las autoridades ejidales a los ejidatarios involucrados.^{125/}

3.5. Los Precios

A través de la política de precios también se formentala producción de sorgo por sobre la de maíz y demás básicos. Así tenemos que entre 1980 y 1985 hubo un incremento proporcionalmente mayor en los precios del sorgo que de otros básicos, no obstante, tener un precio alto en función de los precios, los costos y los rendimientos como ya vimos anteriormente.

Entre 1970-1972 y 1975-1980 estuvo entre los cuatro primeros que mayores incrementos tuvo en los precios, de los ocho cultivos más importantes. Pero de 1980 a 1984 (1980=100) fue el segundo con mayor porcentaje de incremento en los precios. En el primer período citado tuvo un incremento de precio mayor entre los ocho productores de mayor importancia. De 1975 a 1980 tuvo un gran incremento que lo llevó a ocupar el 3er. lugar. El sorgo ocupaba el 4to. lugar. Pero de 1980 a 1984,

mientras el sorgo ocupa el segundo lugar en el porcentaje de incremento a su precio el maíz ocupa el 5to. lugar. Ver cuadros 37, 38 y 39.

El precio de garantía ha beneficiado más al sorgo que al maíz, por lo que los productores de maíz prefieran sembrar sorgo, como vimos anteriormente, sin embargo, redunda aún en mayor beneficio para el productor de alimentos balanceados que para el productor de sorgo. El precio de garantía regula el precio del productor de sorgo, no del alimento balanceado, cuyo precio se deja al libre juego de la oferta y la demanda. Por cierto que es una oferta monopsónica. Incluso, el productor de carne de puerco y de pollo, así como el productor de huevo están regulados por un precio máximo, por lo que los monopolios internacionales productores de líneas genéticas tanto

CUADRO 37
MEXICO: PRECIOS DE GARANTIA
(PESOS POR TONELADA)

	1970	1975	1980	1981	1982	1983	1984	1985*
MAIZ	940	1 900	4 450	6 550	8 850	19 200	33 450	53 800
FRIJOL	1 750	4 750	12 000	16 000	21 100	33 000	52 850	155 000
ARROZ P	1 100	3 000	4 500	6 500	8 600	21 000	34 100	53 800
TRIGO	800	1 750	3 550	4 600	6 930	18 200	27 300	40 000
SORGO	625	1 600	2 400	3 930	5 200	12 500	23 000	32 000
SOYA	1 300	3 500	8 000	10 800	15 300	31 000	56 000	88 000
AJONJOLI	2 500	6 000	11 500	15 525	20 900	50 000	110 000	150 000
CARIACO	1 500	3 500	6 000	7 800	11 150	26 400	38 500	63 000

FUENTE: BANAMEX. "Examen de la situación económica de México". Vol. LXI. Agosto de 1985, p. 34.

* Al 29 de Enero de 1986. Tomado de "El Financiero". 30-1-86 p. 67.

CUADRO 38
INCREMENTO EN EL PRECIO
1970 = 100

	1975	1980
MAIZ	102.1	373.4
FRIJOL	171.4	585.7
ARROZ P.	172.4	309.0
TRIGO	118.8	343.8
SORGO	156.0	364.0
SOYA	169.2	515.0
AJONJOLI	140.0	360.0
CARTAMO	133.3	300.0

FUENTE: Hecho en base al cuadro 37.

CUADRO 39
INCREMENTO EN EL PRECIO
1980 = 100

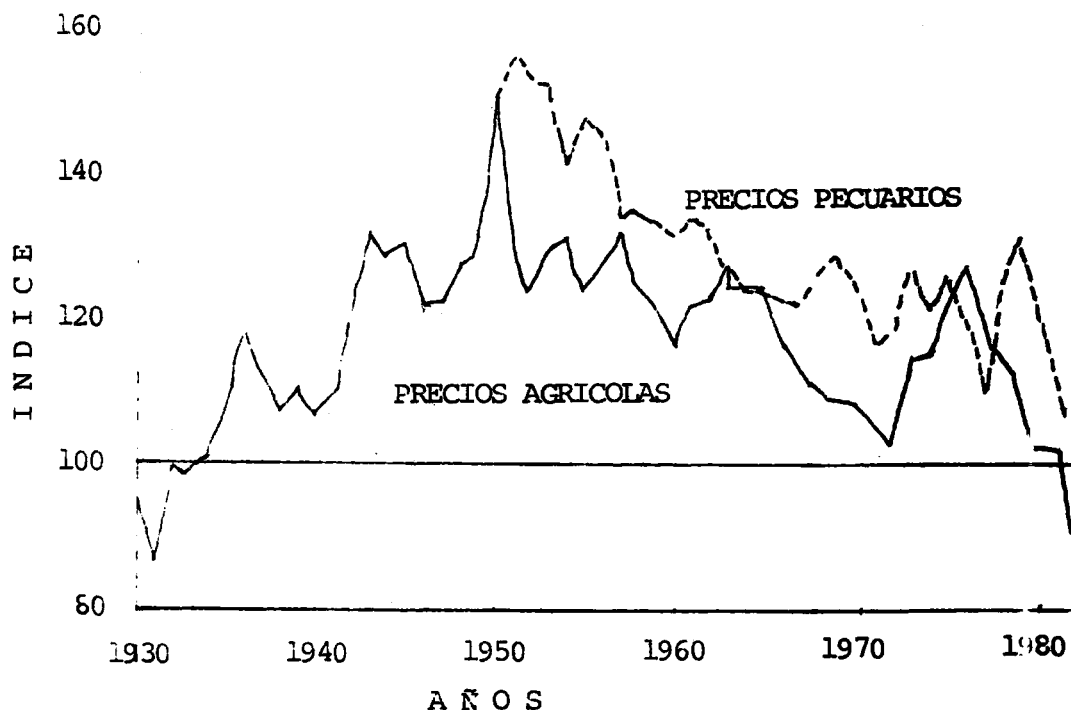
	1984
MAIZ	651.7
FRIJOL	340.4
ARROZ P.	657.8
TRIGO	669.0
SORGO	693.0
SOYA	600.0
AJONJOLI	856.5
CARTAMO	541.5

FUENTE: Hecho en base al Cuadro 37.

de sorgo como de aves no son productores de carne ni de huevo, primordialmente se dedican a producir alimentos balanceados y líneas genéticas, es decir, no corren el riesgo de la producción y del control de precios.

Podría considerarse que los productores de sorgo así como los productores de carne de puerco y huevo, transfieren, vía precios, valores a los productos de alimentos balanceados y líneas genéticas, ya que los productos de los primeros son controlados con precios topes y los segundos no. Pero entre los productores de sorgo y los productores de carne, son estos últimos beneficiarios de la política de precios, a los cuales se les transfiere valor, por parte de los productores de sorgo, vía alimentos balanceados. Esto se demuestra cuando los precios agrícolas crecen a menor ritmo que los precios pecuarios.

MEXICO: EVOLUCION DE LOS INDICES DE PRECIOS REALES DE LA PRODUCCION AGRICOLA Y PECUARIA. 1930-1982.
(1930 = 100)



FUENTE: CESPA. "EL DESARROLLO AGROPECUARIO DE MEXICO". VOL. VII. PAG. 44.

De tal manera que la política de precios se sigue haciendo en forma tal que se han mantenido a bajo precio las materias primas para el sector industrial lo cual es una forma de transferir a la industria las utilidades ya que los precios se incrementan a menor proporción que los industriales.

Aunque entre 1973 y 1979 hubo una ligera baja en los precios pecuarios respecto al sorgo aunque no así respecto al maíz

plejo granos, por lo menos en la ciudad de México,^{126/}

3.6. La Comercialización.

Además de los precios de garantía del Estado se vale de otros instrumentos de política económica como la comercialización, para fomentar la producción. Actividad que desarrolla principalmente a través de Conasupo y Albamex.

El papel asignado a CONASUPO es regular la oferta y los precios y abastecer el mercado de básicos para proteger los ingresos de los productores y de los consumidores pobres urbanos evitando los cambios drásticos de precios debido a la escasez o a la sobreoferta así como a las acciones dumping.

Para llevar a cabo su objetivo CONASUPO actúa en 3 ámbitos: el comercial, el industrial y el distributivo.

En el primero: a) dirige, opera, directa o participativamente el acopio o abasto interno y externo. b) Estimula la productividad y producción agropecuaria básica, especialmente en las zonas marginadas. c) Opera servicios de almacenamiento y transporte dentro del concepto integral de un sistema nacional de abasto. d) Constituye reservas para garantizar el abasto y bancos para regular la oferta y los precios.

En el segundo ámbito que es el industrial: a) Asegura la producción industrial directa, o concertada, para su propia red de distribución; b) Apoya la oferta y los precios de básicos industrializados mediante estímulos y subsidios.

Y en el tercer ámbito, el distributivo: a) Opera la red de distribución al mayoreo y al menudeo para satisfacer directamente el consumo de básicos, e incidir por la vía de la regulación en el resto del mercado.

Pero la función más importante y antigua de conasupo ha sido la comercialización de productos agrícolas básicos para sostener el precio de garantía establecido por el gobierno y garantizar el abasto.

El director de CONASUPO es nombrado por el Presidente de la República y su presupuesto está sujeto a la aprobación de la Secretaría de Comercio y Fomento Industrial, de la Secretaría de Programación y Presupuesto, de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, así como del Congreso de la Unión.

La incidencia de CONASUPO en el mercado de productos ha sido significativa logrando incidir en los precios, no obstante que solo en el trigo canaliza alrededor del 50% del porcentaje de sus compras totales, en otros casos aunque escasa su participación también logra incidir en los precios, llegando

incluso a tener impacto el solo anuncio de su participación.

CUADRO 40

MEXICO: PORCENTAJE DE LAS COMPRAS DE CONASUPO EN RELACION A
LA PRODUCCION TOTAL

	1960	1965	1970	1975	1981
MAIZ	13	21	14	4	20
FRIJOL	0.2	10	22	28	36
TRIGO	40	68	43	38	40
SORGO	0	0	7	9	38

FUENTE: CESPAS "El Desarrollo Agropecuario de México".
pg. 101. T. XII.

En el cuadro 40 se notará que en 1975 y en 1981 las compras de sorgo de CONASUPO en relación a la producción total han sido mayores que las de maíz, aunque también en 1977 y en 1980. En términos generales entre 1976 y 1982 las compras de maíz significaron el 17% de la producción total mientras que las de sorgo significaron el 17.5%, lo cual significa que se proteja un poco más al productor de sorgo que al del maíz.

En general la participación de CONASUPO en la comercialización nacional total es de tal manera que podrá verse que aún en los años de peores crisis, como el 75, se atendió más al sorgo que al maíz, al igual que en 1977, 80, 81 y 83. En los demás años la diferencia con el maíz es poca. Ver cuadro 41.

CUADRO 41

MEXICO: PARTICIPACION DE CONASUPO EN LA COMERCIALIZACION NACIONAL (%)

	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984
ARROZ P.	3.1	13.2	52.1	3.0	30.0	12.5	12.2	16.4	29.7	26.4	18.5
CEBADA G.	--	--	10.3	--	--	--	--	--	--	0.3	--
FRIJOL	27.3	35.5	32.6	33.5	18.1	32.6	13.6	35.8	50.0	40.8	32.1
MAIZ	9.0	4.1	12.1	14.3	16.6	22.3	6.9	19.7	26.8	12.1	19.8
SORGO	1.0	6.0	12.0	16.1	13.6	18.8	7.1	37.8	24.4	19.9	17.6
TRIGO	26.0	38.1	44.4	--	45.6	34.6	42.0	40.0	57.5	--	1.1
AJONJOLI	--	26.6	22.1	1.5	--	--	10.5	37.0	7.0	--	10.7
ALGODON	--	--	--	--	--	2.9	1.3	54.1	45.2	0.2	3.7
CARTAMO S.	--	81.2	1.7	--	--	11.4	1.0	4.1	0.1	0.7	6.3
SOYA	16.5	23.0	--	--	--	--	--	45.9	28.1	23.7	18.9
COPRA	--	14.7	17.8	--	--	--	--	24.7	11.1	6.7	4.8

FUENTE: "Análisis Económico para la Dirección de Empresas el Informe Sobre la Economía Mexicana", Ene. 78, 1985. Vol. XX. No. 919. pg. 3.

Entre 1983 y 1984 bajaron las compras de CONASUPO tanto para sorgo como para maíz y en general de 11 productos en 7 de ellos bajaron las compras en 1984 respecto de 1983. El sorgo, el maíz y la soya fueron en los que menos bajaron las compras.

En las ventas en 5 productos se registraron tendencias negativas, aunque solo en 5 productos entre ellos el maíz, no así el srogo, ver cuadro 42.

CUADRO 42

MEXICO: VOLUMEN DEL PRODUCTO COMERCIALIZADO POR CONASUPO
(MILES DE TONELADAS)

	C O M P R A S			V E N T A S		
	1983	1984	% VAR..	1983	1984	% VAR.
ARROZ P.	60.3	231.2	283.4	146.2	149.9	2.5
FRIJOL	530.4	391.5	-26.2	637.3	578.4	-9.2
SOYA	1218.2	1678.3	37.8	1162.9	1990.2	71.1
MAIZ	5518.5	4967.5	-10.0	4987.7	4868.1	-2.4
SORGO	4374.6	3896.5	-10.9	4012.7	4457.2	11.1
GIRASOL S.	433.8	498.4	14.9	465.3	561.2	53.6
TRIGO F.	463.2	341.5	-26.3	544.9	334.5	-38.6
LECHE P.	122.4	10.0	-91.8	125.2	137.6	9.9
GIRASOL A.	83.3	7.9	-90.5	82.2	11.4	-86.2
SOYA P.	316.6	287.4	-9.2	386.0	401.6	4.0

FUENTE: Análisis económico para la administración de empresas. El informe sobre la economía mexicana, Jul. 22 1985. Vol. XX. No. 943. pg. 3.

Podríamos entender esto en el sentido de que se desatendió a los consumidores de maíz no así a los de sorgo que son los productores de alimentos balanceados.

Pero la participación de CONASUPO en la comercialización tiene el objetivo de regular la oferta y la demanda como ya dijimos anteriormente, de tal manera que si hace falta producto lo compra en el extranjero como ha sucedido en los últimos años,

pero si sobra producto que amenace los precios hacia la baja, los exporta. Así CONASUPO se convierte en el único mecanismo eficaz de desalojo de excedentes para proteger a los productores. Tal fue el caso entre los años 1965 y 1968 en que las exportaciones ascendieron a 4233 millones de pesos (corrientes) y las importaciones a 1435 millones de pesos, es decir, exportábamos más de lo que importábamos.

Dado que las exportaciones se hacían a precios inferiores a los internos, hubo pérdidas que se calculan en 2631 millones de pesos, el 76% de estas pérdidas correspondían a ventas de maíz, el 9% al trigo, 31.6% al frijol y el 7% al sorgo. Únicamente las exportaciones de ajonjolí registraron un saldo positivo equivalente a 0.04%.

Sin embargo, estas pérdidas entran dentro de los objetivos de CONASUPO de poner en práctica diferentes proyectos de subsidios. El ser subsidiaria le ha llevado a incurrir relativamente en alto déficit. Estas pérdidas generalmente son cubiertas por transferencias del gobierno central.

En términos generales los subsidios de CONASUPO tienen como objetivo mantener el valor de la fuerza de trabajo en términos rentables, por lo que las pérdidas deben ser entendidas en sentido relativo.

Y como en el caso del maíz, el trigo y el frijol, CONASUPO también subsidia al sorgo y a la soya que aunque son productos que prácticamente su destino no es el consumo humano directo, juegan un papel importante en el control de precios del huevo, la carne y la leche.

La participación de CONASUPO en el abastecimiento total de sorgo es comparable a la del maíz y del frijol con una tendencia a crecer (ver cuadro 40). Por lo que también, de la misma manera, se muestra una tendencia a crecer de los subsidios, que en el caso del sorgo llegaron a promediar el 8.9% entre 1971 y 1979 pero mostrando también una fuerte tendencia a crecer, ya que de 0.6% del subsidio total en 1971, llegó a 21.2% en 1979. Ver cuadro 43.

La tasa de crecimiento (discreta) del incremento del subsidio en ocho años (de 1976-1979) para el sorgo fue de 56.05%, mientras que para el maíz fue negativa -4.1%, de trigo 3.46% de frijol (hasta 1978) de 9.9% ^{127/}

Sin embargo como podrá notarse casi la mitad del subsidio de CONASUPO es canalizado al maíz y otra gran parte al frijol que son elementos básicos de la dieta del mexicano.

CUADRO 43

MEXICO: DISTRIBUCION DEL SUBSIDIO ENTRE COSECHAS: 1971-79.

(EN PORCENTAJES)

AÑO	MAIZ	TRIGO	FRIJOL	ARROZ	SORGO	SEMILLAS OLEAGINOSAS	T O T A L
1971	70.6	16.0	3.4	*	0.6	9.4	100
1972	85.9	8.1	2.0	0.2	2.5	1.3	100
1973	41.4	25.3	0.2	1.2	0.5	31.4	100
1974	42.2	38.6	5.7	2.9	6.7	3.9	100
1975	44.5	12.7	24.2	1.8	10.6	6.2	100
1976	44.7	18.5	5.0	4.5	8.0	19.3	100
1977	45.9	11.3	2.6	1.5	16.8	21.9	100
1978	41.6	17.7	6.6	2.6	13.5	18.0	100
1979	50.5	21.0	*	*	21.2	7.3	100

FUENTE: Nora Lustig y Martín del Campo "Descripción del funcionamiento del sistema CONASUPO". Inv. Econ. 173. Vol. XLIV pg. 228. Tomado por los autores de la Oficina de Asesores del Presidente. Docto. Interno.

* Hubo excedente.

Visto ese subsidio por toneladas, se notará que casi es igual, inclusive, en años como 1974 y 1977 fue más alto para el sorgo. Podemos decir que entre 1974 y 1979 el subsidio por tonelada al maíz fue 231.70 pesos más que al sorgo. (ver cuadro 44).

Sin embargo, sucede lo mismo que con el crédito: son subsidiados mayor número de productores de sorgo que de maíz, dado que son menores los productores de sorgo en comparación a los de maíz.

CUADRO 44

MEXICO: SUBSIDIO POR PRODUCTO POR TONELADA 1971 - 1979.

(PESOS CORRIENTES)

AÑO	MAIZ	TRIGO	FRIJOL	ARROZ	SORGO	SEMILLAS OLEAGINOSAS
1971	393.3	142.4	1735.9	55.2	27.5	517.3
1972	359.6	49.4	195.8	416.2	93.5	59.4
1973	414.6	345.3	25.3	1246.7	348.0	4380.2
1974	777.8	883.6	1508.1	1928.8	888.1	518.9
1975	818.7	492.7	7164.4	893.6	612.1	856.2
1976	591.1	652.2	755.6	3041.3	311.3	576.6
1977	743.7	311.1	312.0	1776.5	755.2	2745.7
1978	1197.1	1123.7	1985.4	1720.7	647.7	1618.3
1979	1520.5	1008.4	109.9	14.2	1041.4	1152.7

FUENTE: Nora Lustig y A. Martín del Campo. Ob. Cit. pg.229.

El estado asume los elevados precios de comprar caro y vender barato, siendo muy importante el subsidio a la industria de alimentos balanceados. Los precios de garantía apenas aumentaron a partir de 1972 a 1978 mientras que el precio internacional subió en 92%, llegando así el subsidio cercano a los 900 millones de pesos sin que por ello hayan descendido los precios de los alimentos balanceados. Se piensa que los productores de alimentos balanceados fueron subsidiados vía precios hasta en un 30%. ^{126/}

Pero el subsidio no solo fue a través del sorgo sino del maíz, ¡sí! maíz para alimentos balanceados!. Entre 1972 y 1976 el subsidio de CONASUPO por este concepto se estima por arriba de los 1,500 millones de pesos.^{129/}

En 1971 a 1976 se importaron 6.2 millones de toneladas de maíz, se estima que el 18% de esta importación se dedicó a la producción de alimentos balanceados.

De los granos importados entre 1960 y 1978 se ha dedicado del 22 al 64% para consumo animal. Incluso, para 1979 año de fuerte crisis de producción el porcentaje de los granos importados para consumo animal representó el 38.8% con lo cual se sigue confirmando el lineamiento de apoyar a la eficiencia, en este caso de producción de carne, por lo que se sigue reafirmando que el modelo de importaciones ha sido determinado por el modelo actual de producción de carne.

Si entre los productores de alimentos balanceados las transnacionales controlan más del 50%, entonces es fácil suponer que del total del subsidio a los productores de alimentos balanceados un gran porcentaje es para las transnacionales. En el cuadro 45 se describe el suministro de sorgo y el subsidio que conasupo otorga a los diferentes sectores.

CUADRO 45

MEXICO: SUMINISTRO DE SORGO Y SUBSIDIO AL SECTOR PRODUCTOR DE ALIMENTOS BALANCEADOS POR PARTE DE CONASUPO EN 1979.

CLIENTE POR SECTOR	TONELADAS	PORCENTAJE	SUBSIDIO POR TONELADA* (MILES DE \$)
PRODUCTORES INTEGRADOS	611 014	43.93	636 309
INDUSTRIAS ORGANIZADAS	553 721	39.85	576 645
SECTOR OFICIAL	224 855	16.18	234 164
T O T A L	1 389 590	100.00	1 447 118

FUENTE : En base a CESP. "El desarrollo agropecuario de México". T. XII. Pag. 319 y en base al cuadro 44 de este trabajo.

* En base al subsidio por producto por tonelada (cuadro 44) = \$ 1, 041.4 (pesos corrientes).

El subsidio al sorgo significa subsidio al consumo de -- carne, leche y huevo, pero como dichos productos, son consumidos, en su mayor parte, por los estratos de altos ingresos, en tonces el subsidio del 21.2% del total de CONASUPO en 1979, se conforma como uno de los subsidios más incongruentes con la po lítica planteada por la propia CONASUPO.

3.7. Líneas genéticas.

La ganadería ha traído como consecuencia el impulso de - cultivos forrajeros y éstos el desarrollo de semillas mejorada

das. A esto se debe en parte el incremento de la productividad de los cultivos, lo cual ha provocado un fuerte aumento en la demanda de estos insumos.

CUADRO 48

MEXICO: SUPERFICIE SEMBRADA CON VARIEDADES MEJORADAS EN LOS
DISTRITOS DE RIEGO
(1976-1977)

	SUPERFICIE TOTAL SEM- BRADA/HA.	SUPERFICIE CON SEMILLAS MEJORADAS/HA.	PORCENTAJE
TOTAL	1 960 680	1 579 692	80.6
ALFALFA	83 717	40 388	48.3
SORGO	440 640	419 396	95.2
SOYA	208 761	200 532	96.1
ARROZ	88 924	61 090	68.7
MAIZ	559 546	343 028	61.3
FRIJOL	82 084	38 524	47.0
TRIGO	497 008	476 734	96.0

FUENTE: Blanca Suárez. "Las Semillas Mejoradas y los Cambios en el Sector Agropecuario". Economía Mexicana. Serie Temática No. 1 CIDE. pg. 110.

Como podrá verse en los distritos de riego un alto porcentaje de la superficie que se siembra con sorgo, soya y trigo se hace con variedades mejoradas. Como que dichas variedades necesitan agua en abundancia además de otros insumos. Se dice, por eso, que las semillas mejoradas son en realidad un

paquete técnico de consumo de capital.

Ha sido la iniciativa privada la principal productora de semillas mejoradas de sorgo y soya, participando con más del 45% de la producción. Aunque de estas productoras particulares sean las transnacionales las que se dediquen más a la producción de semillas híbridas de sorgo que a la de soya por el control monopólico que se puede obtener con la primera y no con la segunda.

Según el CESPAN a partir de 1905 a 1967 fueron las empresas privadas las productoras de más del 96% del sorgo y más del 90% de soya.

CUADRO 47

E M P R E S A D	No.DE VARIEDADES AUTORIZADAS	No.DE VARIEDADES BAJO PRODUCCION
ANDERSON CLAYTON	35	6
ASGROW MEXICANA, S.A. DE C.V.	67	11
CIBA GEIGY	15	3
DIAMEX	8	4
TAYLOR EVANS	25	4
EXCEL DE MEXICO, S. A.	9	4
HORIZON DE MEXICO, S. A.	6	2
LA HACIENDA	35	4
NORTHROP KING Y CIA.	156	11
SEMILLAS HIBRIDAS	118	10
SEMILLAS MASTER DE MEXICO	8	4
SEMILLAS WAL DE MEXICO	4	3
T O T A L	486	60

FUENTE: Suárez Blanca. Ob. Cit. pg. 110.

En 1976 las empresas privadas produjeron 480 variedades de sorgo mientras que el estado a través de PRONASE había producido hasta 1979, 38 variedades. Las empresas privadas productoras de sorgo son 12, de las cuales todas son transnacionales. Ver cuadro 47.

En los campos experimentales y centros de investigaciones Agrícolas en el país entre 1969 y 1979 se han obtenido 38 variedades de sorgo y 37 de maíz.

El propio gobierno ha fomentado la investigación de variedades híbridas de sorgo sobre las de maíz.

Pero es indiscutible que las variedades producidas por las transnacionales son de mejor calidad que las de PRONASE. Al grado que las propias organizaciones campesinas se han pronunciado en contra de la mala calidad de semillas de PRONASE. ^{130/}

No obstante el gran número de variedades producidas en México aún por transnacionales, todavía se importa un porcentaje importante de semillas híbridas, con una tendencia a bajar en los últimos años. En dichas importaciones el sorgo representó en 1975 casi el 50%, en 1976 el 66%; en 1977 el 45.7%; en 1978 el 45%; en 1979 el 35% y en 1980 el 52%. Ver cuadro 48.

CUADRO 48

MEXICO: PRINCIPALES SEMILLAS IMPORTADAS, (TON.)

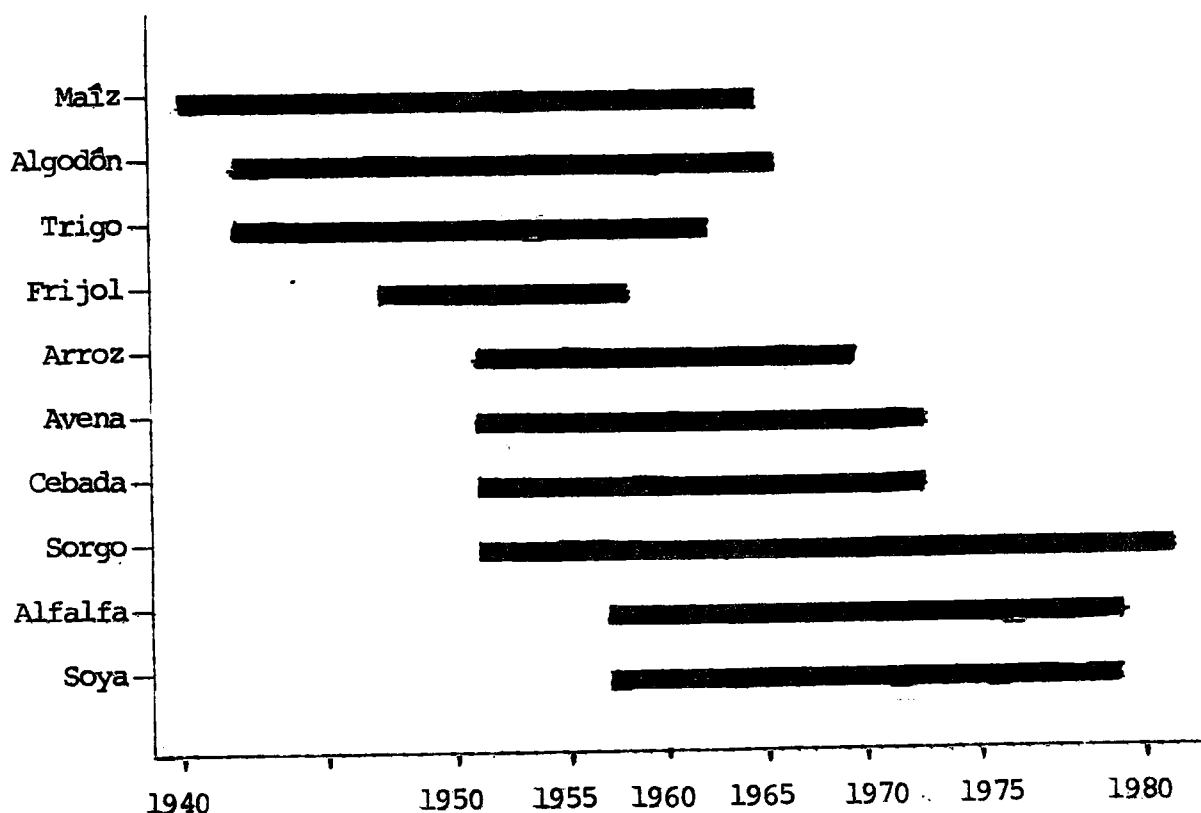
	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976
ALFALFA	5283	5254	4205	4570	5047	5649	540
AVENA F.	---	1285	1661	---	---	50	---
SORGO G.	11940	6506	11279	11642	14562	17256	6760
SORGO F.	1015	2462	---	4161	3798	905	1526
SOYA	16810	12799	9081	29233	10136	11805	50
PASTOS	676	1065	2995	1965	3168	2789	1347
SUBTOTAL	38704	29539	29221	51571	36711	38454	10223
%DEL TOTAL	77.6	66.3	68.1	80.1	69.7	74.2	74.9
TOTAL	49907	44539	42893	64356	52666	51853	13650
	1977	1978	1979	1980			
ALFALFA	7283	5535	5020	5225			
AVENA F.	---	50	50	4			
SORGO G.	10356	23183	10294	16315			
SORGO F.	1513	781	1710	3094			
SOYA	1757	798	5708	100			
PASTOS	1743	3436	6131	6078			
SUBTOTAL	22652	33783	28913	30818			
%DEL TOTAL	50.7	69.9	48.7	46.0			
TOTAL	44666	48360	59381	66757			

FUENTE: Blanca Suárez. Ob. Cit. pg. 105.

De esta manera la producción nacional de sorgo está vinculada y depende directamente de las compras en el exterior y de la producción de las transnacionales de semillas mejoradas es decir, la producción nacional de sorgo depende fuertemente del monopolio de germoplasma.

Debido a esto quizá ha intensificado la investigación en cultivos como el sorgo que es el cultivo que más intensivamente se le ha dedicado investigación y la investigación dedicada al maíz es para producir híbridos consumidores de capital.

LOS PRINCIPALES PERIODOS DE INVESTIGACION DE SEMILLAS EN MEXICO



NOTA: Las líneas indican los años de investigación más intensivos en la producción de nuevas variedades de semillas

FUENTE: Blanca Suárez; "Las Semillas Mejoradas y los Cambios en el Sector Agropecuario en México, 1970-1977". Economía Mexicana. Serie Temática No. 1. Sector Agropecuario, México. CIDE, 1983.

Por eso pensamos que Cynthia Hewitt tiene razón cuando afirma: "...la labor de la nueva tecnología respondía en efecto a las prioridades de los gobiernos poscardenistas: como incrementar la producción en el próspero sector privado de la agricultura mexicana, no cómo tratar de resolver los problemas de las pequeñas parcelas campesinas; como proveer un excedente que pudiera alimentar a las ciudades en rápida expansión aprovisionar las nuevas industrias, no cómo luchar con la pobreza que aflige a una gran parte de la población rural".^{131/}

3.8. Otros apoyos.

También se apoya al sorgo a través de la extensión agrícola, mediante los diferentes centros de investigación agrícola al grado de que es el segundo cultivo, después de maíz, más atendido.

Pero no obstante el apoyo oficial los empresarios agrícolas han contratado agrónomos y entomólogos privados, por lo que han tenido mayor posibilidad de apoyo técnico. Lo cual se les ha facilitado aún más en los últimos años debido al desempleo que reina entre los agrónomos recién egresados

En el cuadro 49 podrá apreciarse al número de hectáreas atendidas en el período 1972-73 por los centros de Investigaciones Agrícolas.

CUADRO 49

MEXICO: SUPERFICIE ATENDIDA POR EL SERVICIO DE EXTENSION AGRICOLA DURANTE EL AÑO 1972-73 CLASIFICADAS POR CENTROS DE INVESTIGACIONES AGRICOLAS (HECTAREAS).

CULTIVOS	CIANE	CIAS	CIANO	CIAPY	CIAT	CIAB	CIAMEC	CIASE	TOTAL
ARROZ	—	26211	—	8671	—	1627	6361	6668	49538
FRIJOL	49000	34339	—	300	3470	44996	3481	685	136271
MAIZ	47718	45986	—	36252	37950	134497	172323	69816	549542
TRIGO	14583	24700	24634	—	22700	50250	—	—	136867
CARTAMO	865	25109	14048	—	5800	1670	—	—	47492
SOYA	500	8300	28030	72	—	180	—	—	37084
ALGODON	35537	14300	38957	—	11900	14432	—	14848	129974
ALFALFA	4680	650	4577	—	500	14606	1156	274	26416
SORGO G.	3681	10976	3500	733	93583	86157	17494	—	212314

FUENTE: Secretaría de la Presidencia. Sector Agropecuario.

En porcentajes respecto al total de la superficie cosechada tenemos que se le da más servicio técnico al sorgo que al maíz. Así tenemos que en 1972 se cosecharon 1 108 972 Ha. de sorgo y se asesoraron 212 314 Ha. es decir se asesoró 19.1% del total. Mientras que de maíz se cosecharon 7 292 180 Ha. y se asesoraron 549 452 Ha. es decir sólo el 7.5% del total.

También en el apoyo a través del seguro agrícola se muestra la intención del Gobierno de proteger al sorgo al grado que a partir de 1975 ocupa el segundo lugar en números absolutos de hectáreas aseguradas y siniestradas. Ver cuadros 50 y 51.

CUADRO 50

MEXICO: PRINCIPALES CULTIVOS ASEGURADOS

	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979
ARROZ	39	44	32	33	76	126	96	67	96	63
FRIJOL	119	130	87	200	400	552	462	416	516	561
MAIZ	548	493	405	539	805	1302	1190	1296	1286	1168
TRIGO	197	185	201	184	215	264	366	355	343	218
AJONJOLI	52	56	39	43	88	198	71	76	106	91
CARTAMO	60	111	55	61	54	152	81	151	127	165
SORGO	263	254	270	371	359	588	637	563	629	548
SEMILLA ALGODON	233	264	286	228	329	198	133	236	195	205

FUENTE: SARH. Estadística Básica para la planeación agropecuaria y forestal. T. II. pg. 106.

CUADRO 51

MEXICO: SUPERFICIE SINIESTRADA
(MILES DE HA.)

CULTIVO	1964	1970	1977
ARROZ	61	8	26
FRIJOL	55	78	210
MAIZ	210	249	642
TRIGO	19	32	210
AJONJOLI	-	30	34
CARTAMO	1	13	50
SORGO	26	92	338

FUENTE: Resumen en base a CESPA. Ob. Cit. pg. 271.

Respecto a las hectáreas cosechadas tenemos que el núme-

ro de hectáreas aseguradas son más de sorgo que de maíz así en 1975 tenemos que el 40% de las hectáreas cosechadas de sorgo fueron aseguradas, mientras que sólo el 19% de maíz se aseguraron.

En 1976, fueron 51% contra 17.5; en 1977 39.8% contra 17.2; en 1978, 45 contra 18 en 1979, 47 contra 21% respectivamente.

Respecto a la superficie siniestrada, tenemos que en 1977 el 60% de la de maíz se consideró siniestrada.

Así con todas estas facilidades del estado se ha promovido el interés del inversionista, intermediarios y empacadores extranjeros que promovieron la siembra de productos que las políticas estatales favorecían. Propiciando la transnacionalización, el cambio de estructura agrícola y la crisis alimentaria.

CONCLUSIONES

Financiar el desarrollo con una fuerza de trabajo barata fue la política que llevó a los Estados Unidos a tener una sobreproducción de granos. Esta situación aunada a un mayor eficientismo de la industria japonesa, que tanto por su moderna y nueva planta industrial como por su fuerza de trabajo barata y disciplinada que competía más efectivamente con la industria norteamericana, llevaron a Estados Unidos a una crisis de sobreproducción.

La tasa global de crecimiento del PNB decayó 4.7% en la primera década del 60, en la segunda década el 3%.

Se tuvo que devaluar el dólar en 1968. Las industrias pequeñas quebraron o fueron absorbidas por las grandes dándose el proceso de concentración del capital: se redujo el número de granjas y de procesadoras industriales.

Este proceso de concentración repercutió no sólo en las estrechas barreras nacionales del capitalismo norteamericano, sino a lo largo de todo el sistema capitalista.

No obstante la política liberal, el estado tuvo que intervenir y tomar medidas para salir de la crisis.

Para tal efecto se creó la Comisión Williams, cuyas propuestas se resumían en 3 puntos.

- 1) Imponer el libre cambio y evitar el proteccionismo a la agricultura local.
- 2) Abrir los mercados socialistas a las exportaciones agrícolas norteamericanas.
- 3) - Ir sustituyendo la ayuda alimentaria por exportaciones agrícolas.

Para llevar a cabo tales propuestas se tuvo que: a) Reforzar el GATT y al FMI; b) Ampliar recursos al BM y otras organizaciones financieras; c) Establecer acuerdos bilaterales de ayuda alimentaria y tecnológica.

Es decir, se instrumentó la forma que permitiera la exportación de capital que prácticamente ahogaba a la economía norteamericana.

Pero para llevar a cabo tales propuestas se tuvo que recurrir a presiones políticas en que los alimentos se convirtieron en arma política. Diversos funcionarios así lo declararon.

La propuesta en acción de dicho programa repercutió inme

diatamente en el incremento de las ventas de granos. Se incrementó el capital que fluía a las diversas regiones, así como la venta de armas. Los alimentos para la paz se habían convertido en alimentos para la guerra decía un funcionario estadounidense.

Las repercusiones en los países subdesarrollados también se dejaron sentir rápidamente: el déficit de la balanza de comercio exterior empezó a crecer; el programa de ayuda alimentaria minó la producción nacional, al grado que América Latina pasó de exportadora a importadora de grano.

En 1970 las exportaciones totales de granos ya significaron el 37% del comercio mundial de granos que para 1980 pasó al 56%. Estados Unidos se había convertido en el principal exportador de granos.

Con el GATT se buscó que el comercio internacional estuviera libre de trabas arancelarias y de esta manera permitir a los Estados Unidos desahogarse rápidamente de sus excedentes de capital.

El sustento ideológico se encontraba en las teorías de las ventajas compartivas y el liberalismo fridmaniano.

México no debería subsidiar a la agricultura ya que en

la producción de granos no eramos tan eficientes como los Estados Unidos, nuestro recurso abundante no eran las buenas tierras sino la mano de obra, por lo que deberíamos dedicarnos a producir legumbres y frutas y comprar el maíz.

De esta manera la política norteamericana para salir de la crisis se oponía a la política nacional de autosuficiencia alimentaria.

Los estrategas norteamericanos aseguraban que una vez que Europa y Japón entraran al GATT la agricultura norteamericana ganaría entre 3 mil y 4 mil millones de dólares.

A través de la ayuda alimentaria que permitía pagarla en moneda local se fortaleció a las filiales de los grandes monopolios como a la Purina, a la Cargill, etc.

La participación del capital extranjero fue fluyendo hasta alcanzar el 4.8% de la inversión bruta total en México.

Se instrumentó un plan de maquinización de la agricultura que esperaba producir 100 mil tractores, para lo cual se instrumentaron programas como el SAM y el Programa Nacional de Mecanización.

Se planeó hacer áreas compactas que hicieran costeable

la introducción de maquinaria para lo cual se promovió la Ley de Fomento Agropecuario.

Igualmente las transnacionales productoras de pesticidas, fertilizantes y líneas genéticas incrementaron sus ventas.

De esta manera, el papel de América Latina en la división internacional del trabajo ya no es la de surtidora de materias primas, sino de campo de valorización de capitales en donde la agricultura cumplía un gran papel en dos sentidos: propiciando un campo de inversiones y cumpliendo el papel de reducir el costo de la fuerza de trabajo de la metrópoli.

La agroindustria cobra auge en este nuevo período y cuya particularidad no consiste solamente en transformar materia bruta o materia prima elaborada de la agricultura, sino que integra en forma vertical las actividades que desarrolla, en procesos que van desde la producción de materias primas hasta su comercialización final pasando por la etapa de transformación.

Estas agroindustrias que han ocupado un papel estelar en América Latina no tienen como objetivo producir alimentos básicos, ni incrementar el empleo, tampoco la exportación, lo que interesa es la realización del capital, para lo cual fijan su atención en los mercados internos.

La producción que satisface estas necesidades es la producción de granos para consumo animal. De manera tal que en México ha descendido la producción de granos para consumo humano mientras que la producción de granos para consumo animal se ha incrementado, e incluso no ha sido suficiente, por lo que se han tenido que incrementar las importaciones de maíz y aún de sorgo.

En este proceso que podríamos denominar "económico-natural" el estado ha tenido una gran responsabilidad como motiva dor de la tendencia.

Bajo la mala idea del eficientismo y de concebir al desarrollo como crecimiento económico se ha promovido la tecnificación y el desarrollo de la infraestructura, lo cual ha repercutido en una reducción negativa de las áreas dedicadas a básicos y el incremento de las áreas dedicadas a cultivos ganaderos como el sorgo y cuya tendencia, aun con las medidas tomadas por el estado (o debido a dichas medidas) se seguirán incrementando en el futuro dichas áreas.

El sorgo ha sido el cultivo que, debido a sus cualidades de contenido proteínico y debido a su alto rendimiento por hectárea, 3 700 Kg. en 1982, contra 1 770 Kg. del maíz, se ha ido posesionando de las hectáreas ocupadas por el maíz al grado de haberle arrebatado en 25 años 2 millones 100 mil hectá-

reas.

Dado el alto rendimiento por hectárea y el precio establecido al sorgo ha hecho que muchos agricultores maiceros se dediquen al cultivo de sorgo, lo que ha repercutido en el hecho de que los principales estados productores de maíz como Jalisco, Michoacán, Guanajuato y San Luis Potosí hayan incrementado las áreas de sorgo en detrimento de las de maíz.

El incremento en la demanda de sorgo se ha debido al incremento de la demanda de los productores de alimentos balanceados que a su vez está estimulada por el incremento de la ganadería.

En este proceso son las transnacionales productoras de alimentos balanceados y que al mismo tiempo son productoras de farmacobiológicos y líneas genéticas, las grandes usufructuarias.

Pero el Estado ha ejercido una política de crédito en contrapartida con los bancos mundiales que ha promovido la ganaderización y el cultivo de sorgo.

En relación al total de hectáreas cultivadas el sorgo ha recibido más crédito que el maíz y otros básicos. Y como los productores de sorgo tienen más capacidad de pago que los

productores de maíz, es a ellos a quien más favorece la Ley de Crédito Rural.

La política de precios también ha beneficiado a los productores de sorgo sobre los de maíz, incrementándose a partir de 1975 casi en igual porcentaje que el precio del maíz y a partir de 1980 a 1984 en un mayor porcentaje, lo cual, no obstante su menor precio que el maíz resulte más redituable debido a la mayor productividad por hectárea.

Sin embargo, con el precio de garantía al sorgo se protege más al productor de alimentos balanceados que al productor de sorgo, debido a que este último se le pone un precio tope y al alimento balanceado no.

Pero no sólo a través del precio se protege al productor de alimentos balanceados, sino a través del subsidio directo por parte de CONASUPO, que sumó en 1979, 1 041.4 pesos por tonelada, lo cual hace un total de subsidio en pesos de 1979 de 1 147 millones 118 mil pesos.

La política de fomento a la producción sorguera no sólo llevó al cambio de estructura productiva y a la escasez alimentaria, sino a la dependencia monopólica de las variedades genéticas, que en una gran parte se producen por transnacionales.

Al no ser suficiente la producción interna se han tenido que importar, significando, las semillas mejoradas para alimentos balanceados, casi la mitad del total de importaciones de semillas, en donde las de sorgo representan el 50% del total.

También a través de la investigación de la asistencia técnica, y del seguro agrícola el estado fomenta la producción de sorgo. Por ejemplo, en asistencia técnica representa, en números absolutos, el segundo cultivo más asesorado, después del maíz, pero en relación al total de hectáreas cultivadas ha sido más asesorado que el maíz. En el ciclo 1972-1973 fue asesorada el 19% del total contra el 7.5% del maíz. Rige la misma tendencia para las superficies aseguradas y siniestradas, así como respecto a la investigación.

De esta manera el estado hace de la agricultura un campo propicio para la realización del capital en detrimento de la producción de alimentos básicos para la mayoría de la población, dejando al país en una difícil situación de dependencia alimentaria.

NOTAS.

- 1/ Tomado de Lukács. "Historia y conciencia de clase". Ed. -- Grijalbo. Mex. 1969. Pag. 10.
- 2/ Ed. Siglo XXI. Mex. 1975. Pag. 91.
- 3/ Smith, A. "Investigación sobre la naturaleza y causa de la riqueza de las naciones". Ed. F.C.E. Mex. 1982. Pp. 546-547
- 4/ Ricardo, D. "Principios de economía política y tributación" Ed. F.C.E. Pp. 253-254.
- 5/ Ver a Jones, R. W. "Las proporciones de los factores y el teorema de Heckscher-Ohlin". En Villarreal R. "Economía Internacional" T. I. Ed. F.C.E. Col. Lecturas del fondo No. 30. Pp. 123-137.
- 6/ Ibid.
- 7/ Villarreal R. Ob. cit. Pag. 18.
- 8/ Ibid. Pag. 21.
- 9/ Torres Gaytan R. "Teoría del comercio internacional". Ed.- Siglo XXI. Mex. 1975. Pag. 194.
- 10/ Ver artículo de Findlay, R. "Pruebas empíricas de las teorías de la especialización internacional". En Villarreal, R. Ob. Cit.. Pp. 323-343.
- 11/ Ver Jones, R. W. "Las proporciones de los factores y el teorema de Heckscher-Ohlin. En Villarreal, R. Ob. cit. --- Pp. 123-137.
- 12/ Ver artículo de Boatler, R. W. "Las predicciones de la teoría del comercio internacional y el crecimiento de las exportaciones manufactureras en México". En Villarreal, R. Ob. cit. Pp. 357-383.
- 13/ En el comercio internacional reciente sucede que la producción de cada país estará determinada por las necesidades de la metrópoli.
- 14/ Ver Bujarin, N. "La economía mundial y el imperialismo". Ed. P y P No. 26. 4a. edición. Mex. Pg. 35.
- 15/ Lenin. V. I. "El desarrollo del capitalismo en Rusia". Ed. Progreso. Moscú 1974. Pag. 53.
- 16/ Ver Bujarin. N. Ob. cit. Pag 39.
- 17/ Ver Lenin, V. I. "Sobre el problema de los mercados". Ed.- Siglo XXI. España 1974. Pag. 30-31.

- 18/ Bujarin, N. Ob. cit. Pag 42.
- 19/ Wallerstein, I. "El moderno sistema mundial". Ed. Siglo -- XXI. Mex. 1979. Pp. 491-492.
- 20/ Fröbel Et. Al. "La división internacional del trabajo". -- Ed. Siglo XXI. Mex. 1981. Pag. 51.
- 21/ Ibid. Pag. 51.
- 22/ Tomado de Lenin, V.I. "Sobre el problema de los mercados" Ed. Siglo XXI. España 1974. Pag. 16-17.
- 23/ Ibid.
- 24/ Ibid. Pag. 12-13. (Tomado por Lenin de El Capital).
- 25/ Ibid. Pag. 13.
- 26/ Ibid.
- 27/ Lenin, V.I. "El desarrollo del capitalismo en Rusia". Ed. Progreso. Moscú 1974. Pag. 42-43.
- 28/ Ibid. Pag. 29.
- 29/ Ver Ibid. Pag. 40'
- 30/ Del Llano Eduardo. "El imperialismo: Capital monopolista" Ed. Orbe. La Habana 1976. Pag. 414.
- 31/ Mandel E. "Ensayos sobre el neocapitalismo". Ed. Era. Mex 1976. Pp. 52-67.
- 32/ Lenin, V. I. "El desarrollo del capitalismo en Rusia". Ed Progreso. Moscú 1974. Pag. 28.
- 33/ Ibid. Pag. 32.
- 34/ Lenin. V. I. "Sobre el problema de los mercados". Ed. Si-- glo XXI. España 1974. Pag. 33.
- 35/ Lenin, V. I. "El desarrollo del capitalismo en Rusia" Ed. citada. Pag. 53.
- 36/ Esta crítica es hecha por Paul M. Sweezy en el artículo titulado "La controversia sobre el derrumbe y Rosa Luxemburgo". En "El imperialismo y la acumulación de capital". Rosa Luxemburgo y Nicolai Bujarin: Ed. P y P. No. 51 Pp.- 215-219. Ellos piensan que el principal problema en la economía-mundo, en el imperialismo es el creciente excedente económico que lo ahoga. No relacionando su concepto de excedente económico con el de realización de la plusvalía. Sostienen que la necesidad fundamental del moderno imperialismo de invertir en el extranjero es la demantener el --

control en las fuentes de materias primas y admiten que - los menores costos constituyen un factor subsidiario.

Independientemente de cualquier posición de Sweezy, entre él y Luxemburgo hay una gran diferencia. En ellos difícilmente encontraremos el concepto de obrero como fuerza política, mientras Luxemburgo trataba de ver de que manera podrían reglamentarse los trabajadores y el capital monopolista.

- 37/ Tomado de Kenneth J. Tarbuck. "El problema del imperialismo en Rosa Luxemburg". En "El imperialismo y la acumulación de capital". Rosa Luxemburg y N. Bujarin. Ed. P y P. No. 51 Pag. 224.
- 38/ Lenin, V. I. "El imperialismo, fase superior del capitalismo". Ob. en 3 tomos. T I. Ed. Progreso. Moscú 1961. - Pag. 742.
- 39/ Ver Burbach, R. y Flynn, P. "Las agroindustrias transnacionales. Estados Unidos y América Latina". Ed. Era. Mex. 1983. Pag. 48-49.
- 40/ Ibid.
- 41/ Ver Portilla, B. Et. Al. "Alimentos: Dependencia o desarrollo nacional". Ed. Nueva imagen. Méx. 1983. Pag. 36.
- 42/ Ibid.
- 43/ Ibid.
- 44/ En Internacionalización del capital y complejos agroindustriales: Impactos sobre la agricultura latinoamericana". - Investigación económica No. 170. Oct-Dic. 1984. Pag. 147.
- 45/ Ibid. Pp. 147-148.
- 46/ Ibid. Pg. 148.
- 47/ Burbach, R. y Flynn, P. Ob. cit.
- 48/ Ed. Aguilar. Valencia 1968.
- 49/ Ed. F.C.E. Mex. 1974.
- 50/ Lewis, O. "Desarrollo económico con oferta ilimitada de mano de obra". En "Desarrollo agrícola". Ed. F.C.E. col. - lecturas del fondo No. 1. Mex. 1980. Pp. 218-267.
- 51/ Rama R. Y Rello F. "La internacionalización de la agricultura mexicana". En "Panorama y perspectivas de la economía mexicana". Nora Lustig (Compiladora). Ed. Colmex. --- Mex. 1980. Pag. 19.
- 52/ Ibid. Pag. 23.

- 53/ Palabras del senador estadounidense Charles Matias, citadas por Vajrushev, V. "El neocolonialismo y sus metodos". Ed. Progreso. Moscú 1974. Ep. 48-49.
- 54/ Vajrushev. Ob. cit. Pag. 48.
- 55/ Ibid. Pag. 81.
- 56/ Ibid. Pag. 87.
- 57/ Ibid. Pag. 89.
- 58/ Tomado por Vajrushev en Ob. cit. de The Indian Express. - de marzo 30 de 1967. (Ob. cit. Pag. 103).
- 59/ Vajrushev. Ob. cit. Pag. 103.
- 60/ Teubal Miguel. "Internacionalización del capital y complejos agroindustriales: impactos sobre la agricultura latinoamericana". Investigación Económica No. 170. Oct-dic -- 1984. Pag. 137.
- 61/ Recuerdese que el objetivo de la plítica estadounidense - era internacionalizar los costos de la mano de obra de su pais.
- 62/ Ver Burbach y Flynn Ob cit. Pag 61.
- 63/ Ibid. Pag. 56.
- 64/ Ibid. Pag. 70.
- 65/ Ibid. Pag. 76.
- 66/ Ibid. Pag. 75.
- 67/ Ibid. Pag. 74.
- 68/ Flores Edmundo. "La revolución verde". En "Desarrollo agrícola". Ed. F.C.E. Col. Lecturas del fondo No. 1. Pag.- 294.
- 69/ Burbach y Flynn. Ob. cit. Pag. 94-95.
- 70/ Bancomer. "El futuro de los tractores" En "Panorama económico". Mex. 1980. Ed. Bancomer. Pag. 281.
- 71/ Ibid.
- 72/ Ibid. Pag. 283.
- 73/ Ibid.
- 74/ Ibid. Pag. 284.

- 75/ Ver Portilla Belfor, Et. Al. "Alimentos; dependencia o -- desarrollo nacional". Ed. Nueva Imagen. Mex. 1983. Pag. - 48.
- 76/ Ibid. Pp. 48-49 y Burbach y Flynn. Ob. cit. Pag. 122.
- 77/ Tomado de Burbach y Flynn. Ob. cit. Pag. 122.
- 78/ FAO, New York, 1977. Pp. 35 y 41. Tomado de Burbach y --- Flynn. Ob. cit. Pag. 138.
- 79/ Teubal, M. Ob. cit. El autor cita a USDAERS, Latin Améri- ca, suplemento, Julio 1983.
- 80/ Tomado de Rello F. "Sistemas agroindustriales, transnacio- nales y Estado en México". Investigación Económica No 150 Oct-dic. 1979. Vol XXXVIII. Pag. 155-156.
- 81/ Tomado de Teubal Miguel. Ob. cit. Pag. 149-150.
- 82/ Ibid. Pag. 129. Nota 1.
- 83/ Rello, F. Ob. cit. Pag. 156.
- 84/ Ver Gonzalo Arroyo. "Firmas transnacionales agroindustria- les. Reforma agraria y desarrollo rural". Investigación - económica No. 147. Vol. XXXVIII. Ene-Mzo. 1979. Pag. 10.
- 85/ Por ejemplo, Obregón proponía un modelo de agricultura ca- paz de asimilar el avance tecnológico, por lo que se opo- nía a los terratenientes que habían permanecido ajenos a la evolución de la agricultura, lo cual los hacia incompe- tentes en el exterior. Con Avila Camacho, Alemán y Díaz - Ordaz, se le da a la agricultura in definitivo sesgo in- dustrialista. Por su parte, los teóricos a partir de los sesentas, encabezados por la corriente estructuralista -- (CDIA) consideran de manera explícita e implícita que la agricultura debe satisfacer la demanda del desarrollo ur- bano industrial en términos de generación de bienes y sa- larios a precios estables, generación neta de divisas, -- transferencias de excedentes invertibles y formación de - mercado interno para bienes industriales. (Ver CEPAL "Eco- nomía campesina y agricultura empresarial". Ed. Siglo XXI Pp. 19-59).
- 86/ García A. "Naturaleza y límite de la modernización capita- lista de la agricultura". En "Desarrollo agrario y la Amé- rica Latina". Ed. F.C.E.. Col. Lecturas del fondo No. 41. Mex. 1981. Pag. 11 (Subrayado mio).
- 87/ Arroyo, G. "Ob. cit. Pag. 36.
- 88/ Ver SARH. Econotecnia agrícola. Vol. IV. No. 1. Enero --- 1980. Pag. 10.

- 89/ Arroyo, G. Ob. cit. Pag. 35.
- 90/ Dicho eficientismo que se pone en duda cuando comparamos que si bien los restantes predios y productores que sumando una mayor cantidad solo aporten el resto de la producción agrícola; lo hacen sobre la tierra más pobre y con pocos recursos. Desde esta perspectiva es, claro que los productores más eficientes son los productores más pobres.
- 91/ SARH. "Lineamientos de estrategia para el desarrollo rural integral 1983-1988". Anexo estadístico y metodológico. Pp 24-27. (Mayúsculas más).
- 92/ Ver cita 91 de este trabajo.
- 93/ Ver Ob. cit. en cuadro 13.
- 94/ Ver consumos aparentes. SARH. D.G.E.A..
- 95/ SARH. "Lineamiento de estrategia para el desarrollo rural integral. 1983-1988". Anexo estadístico y metodológico.
- 96/ Ibid.
- 97/ Ibid.
- 98/ Ibid.
- 99/ Ibid.
- 100/ Se calculó en base a la fórmula :
- $$r = ((\text{antilog. } (\frac{\log P_t - \log P_i}{t}) - 1)k$$
- r = tasa de crecimiento.
 P_t = observación final.
 P_i = Observación inicial.
 K = Constante
t = tiempo
- 101/ En "Tendencias actuales de la agricultura campesina y de temporal". Investigación económica No. 147. Vol. XXXVIII. Ene-mzo. 1970. Pag. 173.
- 102/ El cálculo de la renta se hace muy por encima de lo que paga realmente.
- 103/ En "Expansión ganadera y crisis agrícola: el papel del consumo y la rentabilidad". Economía mexicana No. 5. Ed. --- CIDE. México 1983. Pag. 185.

- 104/ La comparación de la rentabilidad se hizo mediante la comparación de ingresos brutos por hectárea de temporal que se calcularon en base a los rendimientos anuales por hectárea que resultaron de la serie de producción y superficie elaborados por cada estado y de los precios corrientes a nivel estatal.
- 105/ La jornada. 14-I-86. Pag. 11.
- 106/ Tarrio, M. y Fernandez L.M.. "Desarrollos de cultivos forrajeros". En Economía, teoría y práctica, No. 5. Ed. UAM. - 1984. Pag. 11-12.
- 107/ CANACINTRA. Sección de fabricantes de alimentos balanceados para animales. "La industria alimenticia animal en México". (En cifras). 1985. Pag. 7.
- 108/ La jornada. 14-I-86. Pag. 11.
- 109/ SARH. "Econotecnia agrícola". Vol. IV. No. 1. Enero de -- 1980. Pag. 10.
- 110/ CESPASARH. "El desarrollo agropecuario de México". T. -- XII. Pag. 320.
- 111/ UAM. "Análisis del sector avícola y práctica profesional del médico veterinario". Mex. 1979. Pag. 24.
- 112/ Ver CESPASARH. Ob. cit. T. XI. Pp. 41-44.
- 113/ Ver SARH. "Econotecnia agrícola". Vol. IV. No. 1. Enero - 1980. Pag. 39.
- 114/ Ver SARH. "Documento de estrategia para el desarrollo rural".
- 115/ Ver La Jornada. 14-I-86. Pag. 11.
- 116/ Ver Uno más Uno. 15-IX-85. Pag. 1.
- 117/ Es decir, no todas las hectáreas producidas fueron habilitadas.
- 118/ Warman, A. "El futuro de la crisis". Nexos No. 43. Pag. - 8.
- 119/ Pereyra, G. "Tendencias actuales de la agricultura campesina y de temporal". Investigación económica No. 147. -- Vol. XXXVIII. Ene-marzo 1979. Pag. 187.
- 120/ Ver García M. y Fernandez L.M. Ob. cit. Pag. 44.
- 121/ Pereyra, G. Ob. cit. Pag. 188.
- 122/ Ver Artículo 122 de la Ley de Crédito Rural.

- 123/ Ver por ejemplo a Paz Sánchez en Conferencia sostenida en el Instituto Nacional de Economía Agrícola el 6-X-75. --- siendo Subdirector de la Dirección de Inversión Pública - de la secretaria de la Presidencia (Mimeografiado).
- 124/ Gordillo G. "El "nucleo estatal" en el medio rural: algunas consideraciones sobre el crédito agrícola en México". Investigación económica No. 147. Vol. XXXVIII. Ene-mzo. - 1979. Pag. 216-217.
- 125/ Ibid.
- 126/ Vease índice de precios al consumidor de grupos de productos de origen agropecuario en el área metropolitana entre 1973-1979. En SARH. DGEA. "Econotecnia agrícola". Vol. IV 1980. Num. 1. Pag. 48-49.
- 127/ La tasa de crecimiento discreta se calculó en base a la siguiente fórmula:

$$T_d = \left(\frac{V_f}{V_i} \right)^{1/t} - 1$$

T_d = tasa discreta

V_f = Valor final

V_i = Valor inicial

t = tiempo

- 128/ Ver García M. y Fernandez, L. M. Ob. cit. Pag. 32.
- 129/ Ibid. Pag. 54.
- 130/ Ver por ejemplo Excelsior del 3-I-86.
- 131/ Hewitt de Alcantara, C. "La modernización de la agricultura mexicana: 1940-1970". Ed. Siglo XXI. Pag. 32.