

# **UNIVERSIDAD AUTÓNOMA CHAPINGO**

## **DIRECCIÓN GENERAL DE INVESTIGACIÓN, POSGRADO Y SERVICIO**

### **DOCTORADO EN CIENCIAS EN DESARROLLO RURAL REGIONAL**

#### **RECONFIGURACION DEL CAMPESINADO Y DESARROLLO RURAL EN HUEHUETENANGO, GUATEMALA, EN EL MARCO DEL NEOLIBERALISMO Y SU CONEXIÓN CON EL SUR DE MÉXICO (1996-2022)**

#### **TESIS**

Que como requisito parcial para obtener el grado de DOCTOR  
EN CIENCIAS EN DESARROLLO RURAL REGIONAL

Presenta:

**ALVARO NAPOLEÓN ARMAS LUCAS**

Bajo la dirección de: DR. Daniel Villafuerte Solís



**Dirección General  
de Investigación  
Posgrado y Servicio**



San Cristóbal de Las Casas, Chiapas, México, noviembre de 2025

**RECONFIGURACION DEL CAMPESINADO Y DESARROLLO RURAL EN  
HUEHUETENANGO, GUATEMALA, EN EL MARCO DEL NEOLIBERALISMO Y  
SU CONEXIÓN CON EL SUR DE MÉXICO, (1996-2022)**

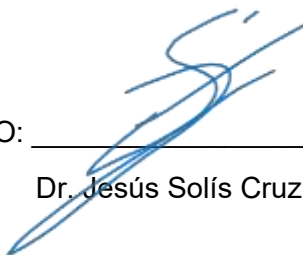
Tesis realizada por **ALVARO NAPOLEON ARMAS LÚCAS** bajo la supervisión del  
Comité Asesor indicado, aprobada por el mismo y aceptada como requisito parcial  
para obtener el grado de:

**DOCTOR EN CIENCIAS EN DESARROLLO RURAL REGIONAL**

DIRECTOR:   
Dr. Daniel Villafuerte Solís

ASESOR:   
Dr. Rodrigo Megchún Rivera

ASESOR:   
Dra. Gabriela Torres Mazuera

LECTOR EXTERNO:   
Dr. Jesús Solís Cruz

## **CONTENIDO**

|                                                                                                                              |             |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| <b>LISTADO DE CUADROS .....</b>                                                                                              | <b>vi</b>   |
| <b>LISTA DE FIGURAS .....</b>                                                                                                | <b>vi</b>   |
| <b>LISTADO DE APÉNDICES .....</b>                                                                                            | <b>vii</b>  |
| <b>ABREVIATURAS .....</b>                                                                                                    | <b>viii</b> |
| <b>AGRADECIMIENTOS .....</b>                                                                                                 | <b>x</b>    |
| <b>DATOS BIOGRÁFICOS .....</b>                                                                                               | <b>xi</b>   |
| <b>RESUMEN GENERAL .....</b>                                                                                                 | <b>xii</b>  |
| <b>GENERAL ABSTRACT .....</b>                                                                                                | <b>xiii</b> |
| <b>CAPÍTULO 1. INTRODUCCION GENERAL.....</b>                                                                                 | <b>1</b>    |
| <b>CAPITULO 2. REVISIÓN DE LITERATURA. ESTADO, DESARROLLO RURAL Y<br/>CAMPELINADO FRONTERIZO EN GUATEMALA .....</b>          | <b>28</b>   |
| 2.1 Discusión de las principales teorías del Estado.....                                                                     | 29          |
| 2.2 Discusión teórica del campesinado.....                                                                                   | 39          |
| 2.3 Dimensión espacial: Espacio, territorio, frontera y territorio<br>transfronterizo .....                                  | 44          |
| 2.4 Comunidad transnacional y capital social .....                                                                           | 51          |
| <b>CAPITULO 3. HUEHUETENANGO: LUCHA POR LA TIERRA Y RECONFIGURACIÓN<br/>RURAL EN EL MARCO DEL NEOLIBERALISMO .....</b>       | <b>57</b>   |
| 3.1 La Lucha por la tierra: Colonización de las tierras del Ixcán,<br>represión, conflicto armado y los Acuerdos de Paz..... | 58          |
| 3.2 Efectos del Neoliberalismo en el Desarrollo Rural Postconflicto en<br>Guatemala .....                                    | 62          |
| 3.3 Huehuetenango: Ubicación geográfica y aspectos<br>sociodemográficos.....                                                 | 68          |
| 3.4 Cooperación internacional, frontera, emigración y programas<br>gubernamentales .....                                     | 73          |
| 3.5 Situación socioeconómica, ubicación geográfica del municipio de<br>Nentón y la Colonia Nueva Esperanza Chaculá.....      | 82          |
| 3.5.1 Cotidianidad fronteriza de la Colonia Nueva Esperanza Chaculá .....                                                    | 85          |
| 3.5.2 El retorno: de la finca Chaculá a la Colonia Nueva Esperanza Chaculá                                                   | 86          |
| 3.5.3 Estructura Organizativa y Gobernanza Comunitaria.....                                                                  | 91          |

|                                                                                                                                              |            |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 3.5.4 Distribución y uso de Tierras.....                                                                                                     | 93         |
| 3.5.5 Conflictos territoriales y cooperación internacional.....                                                                              | 93         |
| 3.6 A manera de síntesis: Chaculá, epítome del Estado nacional de competencia.....                                                           | 94         |
| <b>CAPITULO 4. EFECTOS DE LAS POLÍTICAS DE DESARROLLO RURAL EN EL CAMPESINADO: COLONIA NUEVA ESPERANZA CHACULÁ.....</b>                      | <b>96</b>  |
| 4.1 Chaculá: retrato etnográfico del problema rural y la migración en Huehuetenango .....                                                    | 99         |
| 4.2 De la finca Chaculá a la Colonia Nueva Esperanza Chaculá: De campesinos a campesinos cooperativistas .....                               | 108        |
| 4.3 De Campesinos cooperativistas a conservacionistas .....                                                                                  | 117        |
| 4.4 Programa de agricultura familiar (PAFFEC) como dispositivo de simulación clientelar .....                                                | 127        |
| 4.5 ¿Hacia un territorio sin campesinos?, declive de la agricultura campesina .....                                                          | 133        |
| 4.5.1 Caracterización de las unidades familiares .....                                                                                       | 133        |
| 4.5.2 Unidad de producción .....                                                                                                             | 134        |
| 4.5.3 Ingresos y rendimientos en la producción de maíz y frijol .....                                                                        | 136        |
| 4.5.4 Neoliberalización articulada.....                                                                                                      | 138        |
| 4.5.5 Resistencias infrapolíticas en Chaculá .....                                                                                           | 139        |
| 4.6. A manera de síntesis: pluriactividad y descampesinización.....                                                                          | 140        |
| <b>CAPITULO 5. RELACIONES TRANSFRONTERIZAS COMO MECANISMOS DE ADAPTACIÓN AL MODELO NEOLIBERAL EN LA FRONTERA GUATEMALA-MÉXICO .....</b>      | <b>147</b> |
| 5.1 Dinámicas transfronterizas.....                                                                                                          | 148        |
| 5.1.1 Asimetrías cotidianas: La Frontera México-Guatemala en Huehuetenango .....                                                             | 151        |
| 5.2 Relaciones transfronterizas: familias transfronterizas, salud, comercio transfronterizo y dependencia alimentaria de Huehuetenango ..... | 158        |
| 5.2.1 Familias transfronterizas.....                                                                                                         | 158        |
| 5.2.2 Salud y resiliencia en Nentón .....                                                                                                    | 160        |

|                                                                                                                                                                                |            |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 5.2.3 Comercio informal transfronterizo .....                                                                                                                                  | 164        |
| 5.2.5 Nacionalidad transfronteriza.....                                                                                                                                        | 176        |
| 5.3 A manera de síntesis: la frontera como recurso paliativo al desarrollo rural en la región de frontera .....                                                                | 182        |
| <b>CAPÍTULO 6. DINÁMICA MIGRATORIA, USO DE REMESAS, Y SU IMPACTO EN LA ECONOMÍA Y EL DESARROLLO RURAL .....</b>                                                                | <b>186</b> |
| 6.1 Bono demográfico y migración juvenil: presión laboral y fuga de capital humano en Huehuetenango .....                                                                      | 189        |
| 6.2 La formación de redes y la unidad doméstica en la migración desde Chaculá.....                                                                                             | 191        |
| 6.3 Envío de remesas: Disposición y temporalidad .....                                                                                                                         | 204        |
| 6.3.1 Uso de remesas .....                                                                                                                                                     | 207        |
| 6.3.2 Impacto comunitario de la migración y las remesas: Las nuevas ruralidades .....                                                                                          | 219        |
| 6.4 A manera de síntesis: Impacto de las remesas en la transformación económica, diferenciación social y cambio territorial .....                                              | 225        |
| <b>CAPÍTULO 7. GRACIAS A DIOS, GUATEMALA: FRONTERIZACIÓN, CRIMINALIZACIÓN DE LA MIGRACIÓN INTERNACIONAL Y AUMENTO DE LOS COSTOS Y RIESGOS DE LA MOVILIDAD MIGRATORIA .....</b> | <b>231</b> |
| <b>RESUMEN.....</b>                                                                                                                                                            | <b>231</b> |
| <b>Abstract.....</b>                                                                                                                                                           | <b>232</b> |
| <b>INTRODUCCIÓN.....</b>                                                                                                                                                       | <b>233</b> |
| 7.1 Fronterización del espacio migratorio: desde Centroamérica hasta la frontera sur de Estados Unidos .....                                                                   | 234        |
| 7.2 Huehuetenango como territorio de origen, tránsito y retorno de la migración internacional .....                                                                            | 238        |
| 7.3 Recreación de una jornada migratoria de Huehuetenango a Gracias a Dios.....                                                                                                | 243        |
| 7.4 Actores, prácticas y espacios migratorios en la ruta Huehuetenango-Gracias a Dios.....                                                                                     | 246        |
| 7.5 No siempre el coyote es el lobo del hombre: expresiones regionales de los intermediarios de la migración .....                                                             | 250        |
| <b>CONCLUSIONES.....</b>                                                                                                                                                       | <b>260</b> |

|                                             |            |
|---------------------------------------------|------------|
| <b>LITERATURA CITADA DEL ARTÍCULO .....</b> | <b>264</b> |
| <b>CONCLUSIONES GENERALES.....</b>          | <b>226</b> |
| <b>LITERATURA CITADA .....</b>              | <b>235</b> |
| <b>APÉNDICES.....</b>                       | <b>254</b> |

## **LISTADO DE CUADROS**

|                                                                                                                |     |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Cuadro 1. Acciones para el desarrollo rural en gobiernos post-acuerdos de Paz .....                            | 66  |
| Cuadro 2. Origen de los productos básicos que consumen las familias .....                                      | 138 |
| Cuadro 3. Fuentes de ingresos.....                                                                             | 141 |
| Cuadro 4. Contribución porcentual de fuentes de ingreso familiar.....                                          | 143 |
| Cuadro 5. Localidades de residencia de familiares de guatemaltecos en el Sur de México .....                   | 159 |
| Cuadro 6. Rangos de años, costos del viaje y eventos asociados .....                                           | 197 |
| Cuadro 7. Funciones de las redes migratorias en Chaculá .....                                                  | 199 |
| Cuadro 8. Distribución porcentual de las remesas en hogares receptores .....                                   | 218 |
| Cuadro 9. Principales actores vinculados a la migración Gracias a Dios (GAT), su legalidad o ilegalidad* ..... | 248 |

## **LISTA DE FIGURAS**

|                                                                                           |     |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Figura 1. Mapa del departamento de Huehuetenango.....                                     | 69  |
| Figura 2. Mapa de ubicación de la Colonia Nueva Esperanza Chaculá. ....                   | 85  |
| Figura 3. Áreas de cultivo y conservación forestal.....                                   | 136 |
| Figura 4. Mapa de lugares de Chiapas donde los habitantes de Chaculá tienen familias..... | 164 |
| Figura 5. Zonas productoras y rutas de maíz. ....                                         | 176 |

|                                                                                                                                                          |     |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Figura 6. Ejes interconectados en dinámicas transfronterizas de Huehuetenango-Chiapas.....                                                               | 182 |
| Figura 7. Migración en el tiempo en Chaculá.....                                                                                                         | 193 |
| Figura 8. Distribución por edades de personas que emigran.....                                                                                           | 202 |
| Figura 9. Uso de remesas en el tiempo .....                                                                                                              | 219 |
| Figura 10. Rutas formales de comunicación Huehuetenango-México: pasos fronterizos oficiales, extravíos, pasos ciegos y puestos de control policial ..... | 240 |

## **LISTADO DE APÉNDICES**

|                                                                                                                      |     |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Apéndice 1. Guía de observación.....                                                                                 | 254 |
| Apéndice 2. Encuesta a unidades familiares .....                                                                     | 256 |
| Apéndice 3. Entrevista semiestructurada a actores clave de la comunidad ...                                          | 263 |
| Apéndice 4. Guion de entrevista semiestructurada a unidades familiares .....                                         | 268 |
| Apéndice 5. Entrevista semiestructurada a agentes aduanales de La Mesilla y Gracias a Dios .....                     | 273 |
| Apéndice 6. Entrevista semiestructurada a técnico del Instituto Nacional de Bosques.....                             | 275 |
| Apéndice 7. Entrevista semiestructurada a extensionista del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación..... | 277 |
| Apéndice 8. Entrevista semiestructurada a actores de la Sociedad Regional .                                          | 279 |
| Apéndice 9. Fotografías de la investigación en campo.....                                                            | 283 |

## **ABREVIATURAS**

ACNUR: Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados

ALCUE: Acuerdo de Asociación entre la Unión Europea y Centroamérica

AVANCSO: Asociación para el Avance de las Ciencias Sociales en Guatemala

BANRURAL: Banco de Desarrollo Rural

BM: Banco Mundial

BID: Banco Interamericano de Desarrollo

CAFTA-DR: Tratado de Libre Comercio entre Centroamérica, República Dominicana y EE.UU.

CAP: Centro de Atención Permanente

CJNG: Cartel Jalisco Nueva Generación

CODEDE: Consejo de Desarrollo Departamental

CONGCOOP: Coordinación de ONG y Cooperativas

CUC: Comité de Unidad Campesina

CUNOROC: Centro Universitario de Noroccidente (USAC)

DECOPAZ: Programa de Desarrollo para la Paz

DR-CAFTA: Tratado de Libre Comercio entre Centroamérica, República Dominicana y EE.UU.

EGP: Ejército Guerrillero de los Pobres

ENCOVI: Encuesta Nacional de Condiciones de Vida

FONATIERRA: Fondo Nacional para la Tierra

FONTIERRAS: Fondo de Tierras

FRIP: Fuerza de Reacción Inmediata Pakal (México)

IDR: Índice de Dependencia de Remesas

INAB: Instituto Nacional de Bosques

INFOM: Instituto de Fomento Municipal

MAGA: Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación

MAMSOHUE: Mancomunidad de Municipios del Sur Occidente de Huehuetenango

MIDES: Ministerio de Desarrollo Social

MINFIN: Ministerio de Finanzas

MINUGUA: Misión de Verificación de las Naciones Unidas en Guatemala

OIT: Organización Internacional del Trabajo

PAFFEC: Programa de Agricultura Familiar para el Fortalecimiento de la Economía Campesina

PINPEP: Programa de Incentivos Forestales

PNC: Policía Nacional Civil

PNUD: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo

PNDRI: Política Nacional de Desarrollo Rural Integral

RAAM: Reforma Agraria Asistida por el Mercado

RIC: Registro de Información Catastral

SAA: Secretaría de Asuntos Agrarios

SEGEPLAN: Secretaría de Planificación y Programación de la Presidencia

SESAN: Secretaría de Seguridad Alimentaria y Nutricional

TLC: Tratado de Libre Comercio

USAID: Agencia de los Estado Unidos para el Desarrollo Internacional

WFP: Programa Mundial de Alimentos (ONU)

## **AGRADECIMIENTOS**

En este proceso de formación académica han participado personas tanto dentro como fuera de las aulas de la Universidad Autónoma Chapingo. Personas a las que quiero agradecer por su contribución a este trabajo de investigación.

Agradezco a mi Comité Asesor, a mi director el Dr. Daniel Villafuerte Solís, Dr. Rodrigo Megchún Rivera, Dra. Gabriela Torres Mazuera, por la lectura detenida y puntual de mis avances de investigación. Los comentarios críticos, sugerencias, observaciones, opiniones, discusiones, críticas y aportaciones permitieron mejorar el documento final. Agradezco de manera especial al Dr. Daniel Villafuerte, quien no solo ha sido el director de esta tesis, sino también un consejero en la búsqueda del conocimiento científico y un referente en el campo de la investigación académica. Además, por su sensibilidad humana, su preocupación cordial y su rigor metodológico.

A las autoridades, distintos líderes comunitarios, amigos y amigas de la Colonia Nueva Esperanza Chaculá, Guatemala, les agradezco su apoyo y confianza que me brindaron para realizar el trabajo de investigación. Además, por su amabilidad al abrirme las puertas de su casa, su disposición por compartir su historia, información y sueños por construir una comunidad prospera

A mi madre Gloria Lucas López, Hermanos: Edivan Armas Lucas, Jorge Armas Lucas, Nimsy Armas Lucas, sobrinos y sobrinas por su cariño constante e incondicional y tenerme constantemente en sus pensamientos.

Un agradecimiento muy especial para mi esposa Aura Patricia Juárez Juárez, compañera incondicional en este camino. A su lado enfrentamos desafíos, nos aconsejamos mutuamente y culminamos esta travesía. A mi hija Allison Citlalli Armas Juárez, mi mayor aliento e inspiración en todo momento.

Agradezco al Consejo Nacional de Ciencias, Humanidades y Tecnologías, hoy Secretaría, el apoyo otorgado para la realización de mis estudios de doctorado, los cuales concluyen con esta tesis como producto final del Doctorado en Desarrollo Rural Regional.

## DATOS BIOGRÁFICOS



Alvaro Napoleón Armas Lucas hijo de Gloria Celestina Lucas López, originario del municipio de San Antonio Huista, Huehuetenango Guatemala. Nació el 03 de junio de 1981 y creció en el seno de una familia campesina. En este municipio realizó sus estudios de preescolar, primaria, secundaria y diversificado.

Es Licenciado en Ciencias Políticas por la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la Universidad Rafael Landívar, y se tituló con la tesis “Iniciativa General de Ley de Aguas No. 3118 ante la Junta Directiva de los 48 cantones de Totonicapán”. Es Maestro en Desarrollo Local por la Universidad Autónoma de Chiapas, titulado con la tesis “Instituciones del comercio informal en la región transfronteriza Comitán, México y Huehuetenango, Guatemala”. Su interés por el estudio del campesinado lo llevó a realizar sus estudios en el programa de Doctorado en Ciencias de Desarrollo Rural en la Universidad Autónoma Chapingo, cuyo resultado es la presente investigación doctoral.

## **RESUMEN GENERAL<sup>1</sup>**

### **RECONFIGURACION DEL CAMPESINADO Y DESARROLLO RURAL EN HUEHUETENANGO, GUATEMALA, EN EL MARCO DEL NEOLIBERALISMO Y SU CONEXIÓN CON EL SUR DE MÉXICO (1996- 2022)**

La presente investigación analizó la reconfiguración del campesinado y el desarrollo rural en municipios fronterizos de Huehuetenango, Guatemala, entre 1996 y 2022. El punto de partida analítico son los Acuerdos de Paz de 1996 y su articulación con políticas neoliberales posteriores, examinando un espacio geopolítico clave donde convergen migración, narcotráfico y comercio informal, con relevancia para Guatemala, México y Estados Unidos. El objetivo central fue analizar cómo las políticas públicas, la migración internacional y las dinámicas transfronterizas impulsaron procesos de *descampesinización*. Para ello, se toma como unidad de análisis la Colonia Nueva Esperanza Chaculá (Nentón), fundada por retornados desplazados durante el conflicto armado. El marco teórico integra conceptos como Estado, territorio, frontera, transnacionalismo y capital social, mientras metodológicamente se combina análisis cuantitativo y cualitativo con trabajo de campo basado en observación directa y entrevistas a familias y actores locales. Entre los hallazgos se destacan que las políticas posconflicto priorizaron el extractivismo agrícola y el clientelismo, acelerando la descampesinización, aumentando la dependencia de remesas y erosionando la soberanía alimentaria. Paralelamente, la migración internacional sostiene economías locales mediante remesas, pero genera escasez de mano de obra y mercantiliza los territorios rurales. La frontera, por su parte, opera como espacio de intermediación donde redes binacionales suplen vacíos estatales, aunque reproducen asimetrías estructurales. Las conclusiones subrayan la transformación identitaria del campesino en un sujeto agrario pluriarticulado transfronterizo, evidencia de cómo el modelo neoliberal externaliza sus fracasos en comunidades marginadas. Se enfatiza la urgencia de políticas integrales que prioricen inversión productiva, equidad y soberanía alimentaria, trascendiendo el asistencialismo. En esencia, el estudio aporta una crítica estructural al desarrollo basado en remesas y resalta la resiliencia comunitaria frente a la exclusión sistémica.

**Palabras clave:** descampesinización, territorio transfronterizo, neoliberalismo, Estado, remesas.

---

<sup>1</sup> Tesis de Doctorado en Ciencias en Desarrollo Rural Regional. Universidad Autónoma Chapingo.

Autor: Alvaro Napoleón Armas Lucas

Director de tesis: Daniel Villafuerte Solís.

## GENERAL ABSTRACT<sup>2</sup>

### Reconfiguration of the Peasantry and Rural Development in Huehuetenango, Guatemala, within the Framework of Neoliberalism and its Connection to Southern Mexico (1996-2022)

This study examines the reconfiguration of peasantry and rural development in border municipalities of Huehuetenango, Guatemala, between 1996 and 2022. It begins with the 1996 Peace Accords and their intersection with subsequent neoliberal policies, analyzing a key geopolitical space where migration, drug trafficking, and informal commerce converge—a region relevant to Guatemala, Mexico, and the United States. The central objective is to analyze how public policies, international migration, and cross-border dynamics drove *de-peasantization* processes. For this purpose, the study focuses on the Colonia Nueva Esperanza Chaculá (Nentón), founded by returnees displaced during the armed conflict. The theoretical framework integrates concepts such as the State, territory, border, transnationalism, and social capital, while methodologically combining quantitative and qualitative analysis with fieldwork based on direct observation and interviews with families and local stakeholders. Key findings highlight that post-conflict policies prioritized agricultural extractivism and clientelism, accelerating de-peasantization, increasing dependence on remittances, and eroding food sovereignty. Concurrently, international migration sustains local economies through remittances but generates labor shortages and commodifies rural territories. The border, meanwhile, operates as an intermediation space where binational networks fill state gaps yet reproduce structural asymmetries. Conclusions underscore the peasant's identity transformation into a multi-faceted, cross-border agrarian actor, evidencing how the neoliberal model offloads its failures onto marginalized communities. The study emphasizes the urgency of comprehensive policies prioritizing productive investment, equity, and food sovereignty, moving beyond welfare-based approaches. Ultimately, it provides a structural critique of remittance-dependent development and highlights community resilience amid systemic exclusion.

**Key words:** depeasantization, transboundary territory, neoliberalism, state, remittances.

---

<sup>2</sup> Thesis de Doctorado en Ciencias en Desarrollo Rural Regional. Universidad Autónoma Chapingo.

Author: Alvaro Napoleón Armas Lucas

Thesis Advisor: Daniel Villafuerte Solís.

## **CAPÍTULO 1. INTRODUCCION GENERAL**

A partir de la firma de los Acuerdos de Paz en 1996, el gobierno de Guatemala se comprometió a transformar la estructura agraria, históricamente desigual, marcada por la concentración de tierras en elites económicas y la exclusión de comunidades indígenas y campesinas. No obstante, tres décadas después, persisten dinámicas estructurales que limitan el desarrollo rural. La implementación de políticas neoliberales, centradas en modelos agroexportadores y extractivistas (minería, monocultivos), ha profundizado la desigualdad y vulnerabilidad de la población rural. Una de las consecuencias ha sido la migración forzada —impulsada por la falta de oportunidades y la violencia— que desarticula economías locales y transfiere la subsistencia rural a las remesas (Villafuerte y García, 2021). Frente a la migración, el Estado ha priorizado agendas securitarias, relegando a las comunidades a resistir en un contexto de conflictividad territorial creciente y despojo sistemático (Alonso-Fradejas, 2022). Así, el campesinado guatemalteco navega entre la persistencia de formas tradicionales de organización y la presión de un modelo económico que reproduce exclusiones coloniales.

La profundización de crisis agraria aceleró la migración hacia Estados Unidos, simultáneamente la frontera con México pasó de ser un territorio olvidado a un espacio de importancia geopolítica. Este espacio, otrora ignorado en las agendas binacionales, hoy se erige como prioridad de seguridad nacional para gobiernos como los de México y Estados Unidos. Su transformación responde a un entramado de procesos entrelazados, como el recrudecimiento del conflicto armado guatemalteco en las postrimerías del siglo XX (1970-1980), los embates de la globalización económica, y la reconfiguración geopolítica tras los atentados del 11-S (2001), que catalizaron políticas de fronterización reforzada bajo el

paradigma securitario<sup>1</sup>. A estos factores se suma la incidencia del gran capital transnacional, que ha redefinido los usos estratégicos de este territorio limítrofe.

En la actualidad, la relevancia del espacio que ocupa la frontera entre el departamento guatemalteco de Huehuetenango y el estado mexicano de Chiapas se sustenta en la convergencia de tres dinámicas interdependientes: 1) los flujos migratorios internacionales y su sombra paralela, el tráfico y trata de personas, 2) la presencia del narcotráfico en corredores clave, y 3) la simbiosis entre comercio formal e informal como eje estructurante de la vida transfronteriza. En medio de estas dinámicas la población local sigue siendo protagonista en las relaciones cotidianas que se tejen en ambos lados de la frontera. Es esta superposición de lógicas contradictorias que configura un espacio de gobernabilidad fracturada, donde la estatalidad se diluye (Villafuerte y García, 2021).

En ese contexto, esta investigación analiza la reconfiguración del campesinado en Huehuetenango tras los Acuerdos de Paz (1996-2022), enfocándose en políticas de desarrollo rural, dinámicas transfronterizas con Chiapas (México) y el impacto de la migración internacional. Teniendo en cuenta que, hasta 1996 el Estado guatemalteco mantuvo una política contrainsurgente donde las políticas públicas en materia del desarrollo rural se inclinaron de manera explícita a favorecer a la oligarquía nacional. Fue a partir de los Acuerdos de Paz, específicamente con el Acuerdo sobre Aspectos Socioeconómicos y Situación Agraria, que se pretendió una agenda dirigida al desarrollo rural. Este Acuerdo constituía una compleja respuesta para impulsar las transformaciones históricas adeudadas a la población del campo. Sin embargo, las políticas de ajuste

---

<sup>1</sup>El paradigma securitario es un marco teórico que analiza cómo los Estados transforman problemáticas sociales en “amenazas existenciales” para legitimar medidas excepcionales, proceso denominado securitización. Según Buzan et al. (1998) esto implica mover un tema de política ordinaria al ámbito de urgencia, justificando acciones fuera de los límites normativos. Autores como Waever (1995) y Huysmans (2006) demuestran su aplicación en migración -donde se construyen discursivamente a los migrantes como riesgos- y narcotráfico -militarizando respuestas estatales-. Críticos como Segáto (2016) advierten que este paradigma racializa la seguridad, evidenciando su función como dispositivo de control neoliberal.

estructural en combinación con los intereses que sostienen el modelo agroexportador han predominado desde entonces, cuyos efectos han agudizado la problemática campesina, profundizando la pobreza (Monterroso-Rivas, 2009).

Desatendido por una política pública orientada a la gran propiedad vinculada al mercado exterior (Sosa, 2017). El campesinado enfrenta pobreza estructural, despojo, migración forzada y exclusión de políticas públicas, inserto en un modelo que impone condiciones draconianas para su reproducción (Alonso-Fradejas, 2014).

En Huehuetenango el minifundio y un suelo que limita el uso agrícola condicionan al campesinado. Además, domina “el atraso de las fuerzas productivas, la concentración del crédito, la capacidad competitiva afincada en la fuerza de trabajo barata y el expolio de los recursos naturales” (Sosa, 2017, p. 114). En general, se sostienen las estructuras históricas que mantienen al campesino en el abandono, predominando un modelo agroindustrial que favorece a sectores orientados a la lógica de acumulación capitalista (Monterroso-Rivas, 2009).

Bajo estas condiciones surgen estrategias campesinas para asegurar la supervivencia y reproducción social. Las familias intensifican la diversificación de sus fuentes de ingresos, que van desde aquellas que se conectan a algún tipo de capital para producir, el incremento de actividades no agrícolas propias del territorio, y la migración hacia Estados Unidos y México, se genera, en todo caso, el incremento de los niveles de autoexplotación de la fuerza de trabajo familiar. Así, el campesinado en el contexto “de la globalización neoliberal y “la nueva ruralidad” más allá de desaparecer se ve sometido a profundos procesos de diferenciación social rural” (Alonso - Fradejas, 2014, p.116), que se manifiesta en una heterogeneidad donde la actividad agrícola se combina con otras estrategias según las características propias del territorio (Sosa, 2017).

El espacio fronterizo, añade otras características específicas de relaciones sociales y económicas. La frontera permite un entramado de movilidades y prácticas sociales mediante interacciones que realizan los habitantes en ambos

lados del límite fronterizo. Los elementos de diferenciación entre Guatemala y México permiten intercambios que se traducen en recursos que son estratégicos para la supervivencia.

La emigración es un factor clave para el análisis del campesinado y el desarrollo rural en Huehuetenango, las remesas derivadas de la movilidad humana se han convertido en el soporte vital para las familias campesinas, “constituyéndose, además, en la principal fuente de entrada de divisas en el país, por encima del valor de las exportaciones no tradicionales y la inversión directa” (Alonso-Fradejas, 2014, p.116). Según datos del Banco de Guatemala (2024), en 2024 las remesas a nivel nacional fueron 21,510 millones de dólares. En 2023, superaron el valor de las exportaciones de bienes y servicios, reafirmandose como el principal pilar de la economía nacional, ya que las exportaciones en ese año fueron de 17.3 mil millones de dólares. Según el Ministerio de Finanzas (MINFIN), en 2023 las remesas representaron el 20% del Producto Interno Bruto (PIB) de la economía del país. La caída de las exportaciones tradicionales (café, azúcar) y su reemplazo por remesas en estos años ejemplifica una de las formas de cómo se financia la supervivencia rural.

De acuerdo con Camus (2008) la emigración internacional ha venido acompañada de importantes reconfiguraciones en el agro guatemalteco. En el caso de Huehuetenango, los campesinos combinan las remesas con otras actividades para cubrir las necesidades familiares, sin que eso signifique superar la pobreza pues alcanza el 81% de la población del departamento (ENCOVI, 2023). Con base a este reconocimiento de la situación descrita anteriormente, la investigación se planteó los siguientes objetivos, preguntas e hipótesis.

El objetivo general planteado fue analizar de manera articulada las políticas públicas, la migración y las relaciones transfronterizas y sus efectos en la reconfiguración del campesinado, y el desarrollo rural en municipios fronterizos de Huehuetenango.

Los objetivos específicos se formularon de la siguiente manera: Identificar y examinar la política pública en materia del desarrollo rural y los efectos que esas políticas han tenido en el campesinado fronterizo. Analizar cómo el espacio fronterizo entre Guatemala y México incide en las dinámicas campesinas y el desarrollo rural de Huehuetenango. Explicar los efectos de la migración en las actividades agrícolas y no agrícolas de las familias campesinas en los municipios fronterizos de Huehuetenango, y como instrumento fundamental para la reproducción de las familias y la vida comunitaria.

En concordancia con estos propósitos se formuló de manera general la siguiente pregunta: ¿De qué manera la migración, las políticas públicas y las relaciones fronterizas han reconfigurado al campesinado y el desarrollo rural en municipios fronterizos de Huehuetenango?; y como preguntas específicas: ¿Qué orientación han tenido las políticas en materia del desarrollo rural y los efectos generados en el campesinado?, ¿Cómo incide la conexión con el sur de México en la dinámica del campesinado y el desarrollo rural?, ¿Cuál es la importancia que tienen las remesas en las actividades agrícolas y no agrícolas, así como en la reproducción del campesinado?

Estos procesos interactúan en un ciclo perverso: políticas excluyentes que generan migración; la migración financiada por remesas sostiene economías locales abandonadas por el Estado; y la frontera se convierte en una zona de amortiguamiento donde las comunidades negocian recursos paliativos. En esta tesitura, se formuló la siguiente hipótesis de trabajo: La transformación del campesinado y del desarrollo rural en el periodo que se propone analizar (1996-2022) es resultado de la articulación de tres procesos: la migración internacional, las políticas públicas y las relaciones de frontera, que se expresa en la diferenciación social rural.

En la revisión de literatura sobre el campesinado y el desarrollo rural en Guatemala, los estudios se estructuran en dos tradiciones: la antropológica, centrada en procesos étnicos y culturales, y la sociológica, enfocada en la estructura agraria y la relación histórica entre latifundio y minifundio.

Desde la antropología, los estudios pioneros de Redfield (1939) y Sol Tax (1964) marcaron un hito al examinar las economías campesinas del occidente del país. Redfield, (1956), caracterizó a las comunidades indígenas como "sociedades mercantiles primitivas", destacando su integración a mercados locales mediante estrategias económicas autónomas. Por su parte, Tax en *Capitalismo del centavo* (1964), analizó la racionalidad económica en Panajachel, argumentando que las unidades productivas indígenas perseguían objetivos similares a las empresas capitalistas, aunque limitadas por el acceso desigual a tecnología. No obstante, ambos autores fueron criticados por omitir la diferenciación social interna, proyectando una visión homogénea de las comunidades que invisibilizó jerarquías y contradicciones de clase.

Por su parte, la perspectiva sociológica priorizó el estudio de la estructura agraria, especialmente la relación simbiótica entre latifundio (grandes propiedades orientadas a la exportación) y minifundio (pequeñas unidades de subsistencia). Carlos Figueroa Ibarra (1980) definió al minifundio como el "sustrato del capitalismo agrario", al sostener que este proveía mano de obra temporal a las fincas mientras garantizaba la reproducción de la fuerza laboral mediante la producción de granos básicos. Edelberto Torres-Rivas (1989) complementó esta visión con el concepto de *dualismo funcional*, donde el latifundio se especializa en cultivos de exportación y el minifundio en alimentos para el mercado interno, consolidando una interdependencia que perpetúa la desigualdad.

Julio Castellanos Cambranes (1992) profundizó en esta dualidad, subrayando que el minifundio no solo sostiene la subsistencia campesina, sino que también funciona como reservorio laboral para el agroexportador. Identificó a los campesinos minifundistas como un "semi-proletariado" que alterna entre trabajo en su parcela y jornadas asalariadas en fincas, una dinámica que la oligarquía terrateniente aprovecha para reducir costos. Además, introdujo la categoría de "trabajadores agrícolas", surgidos tras la contrarreforma agraria de 1954, vinculados a cultivos como algodón y caña de azúcar, evidenciando la flexibilización laboral impuesta por el capitalismo.

Humberto Flores (1970), en su estudio *Proletarización del campesino en Guatemala*, amplió el debate al analizar la descomposición de la economía campesina bajo la expansión capitalista. Señaló procesos como la pérdida de tierras, la mercantilización de relaciones sociales y la persistencia de formas precapitalistas, que convierten al campesino en un sujeto híbrido, parte productor autónomo, parte asalariado dependiente. Flores enfatizó la heterogeneidad del campesinado, desafiando visiones estáticas y destacando su rol como clase social en transformación.

El abordaje actual del campesinado y el desarrollo rural en Guatemala está marcado por lo que en el país se adjetiva como “la era democrática”, los Acuerdos de Paz culminados el 29 de diciembre de 1996 forman un hito de suma importancia para la comprensión de la historia reciente del país. En los noventa se inaugura un nuevo periodo histórico, Guatemala profundiza la apertura de su economía, y con ello se abre la etapa neoliberal en el país. Primero, en los años noventa se adoptan las políticas de ajuste estructural; segundo, con el acontecimiento del S-11 en 2001 se inició la creación de políticas en materia de seguridad; seguidamente, a inicios del año 2002 con el Plan Puebla Panamá, después llamado Proyecto Mesoamérica. Por último, en 2006 entran en vigor el tratado de libre comercio en Estados Unidos vigente en la actualidad. El debate sobre el campesinado y el desarrollo rural en Guatemala está presente, tensionado por el abandono sistemático por parte del Estado, las condiciones de vida remiten a la deuda histórica que la sociedad guatemalteca tiene con los campesinos y la población rural en general. Las investigaciones hacen referencia sobre la conflictividad agraria, pobreza, desigualdad, el desarrollo rural, el movimiento indígena-campesino, la migración, la defensa del territorio, el desarrollo rural desde el análisis de políticas públicas, entre otros, es el repertorio de temas que acaparan el espectro de la discusión, la mayoría de ellos vinculados al análisis a escala global.

Tras los Acuerdos de Paz (1996), la Misión de Verificación de las Naciones Unidas en Guatemala (MINUGUA) (2002), documentó cómo las políticas públicas

de desarrollo rural se desviaron de su objetivo inicial de abordar el acceso a la tierra —priorizado por las organizaciones campesinas— hacia enfoques alineados con el ajuste estructural, ignorando demandas históricas. Este escenario sentó las bases para investigaciones posteriores.

A mediados de la década de 2000, Velásquez (2005) analizó a través de un trabajo etnográfico, cómo comunidades indígenas y campesinas enfrentaron la crisis del café y las presiones de la globalización, destacando la resistencia local ante modelos económicos excluyentes. En paralelo, estudios etnográficos como los de Hurtado (2008) en Alta Verapaz y Cruz (2009) en San Luis Jilotepeque revelaron estrategias cotidianas de sobrevivencia campesina, enfatizando la centralidad de la tierra en las relaciones sociales y la persistencia de economías de subsistencia pese a la marginación. Al análisis de las dinámicas y estrategias campesinas también contribuyen estudios como los promovidos por la Asociación para el Avance de las Ciencias Sociales en Guatemala (AVANCSO) por ejemplo el estudio denominado “por los caminos de la sobrevivencia campesina”. De importancia también es la tesis doctoral de Roldán (2012) titulada: Estrategias y dinámicas campesinas frente a la Política Agraria de postguerra en Guatemala (entre el proceso de paz y políticas neoliberales, 1985-2009).

Zapata (2008) y Monterroso-Rivas (2009) criticaron la formulación de políticas públicas, analizaron los límites de la participación ciudadana y la fragmentación institucional post-Acuerdos de Paz. Estos estudios coincidieron en señalar la desconexión entre las políticas diseñadas desde el Estado y las necesidades de los territorios rurales, un tema que se profundizaría en años posteriores.

En la década de 2010, el debate académico se centró en el acaparamiento de tierras y el extractivismo. Alonso-Fradejas y Miranda (2011) realizaron un análisis crítico de las particulares implicaciones del renovado impulso primario-exportador, situado en territorios guatemaltecos en disputa. Con esta intención hicieron una crítica de la economía, la ecología y la sociología política de los procesos de restructuración territorial, a la luz de sus determinaciones sobre la vulnerabilidad social y ecológica de familias y comunidades rurales, indígenas y

campesinas. Este análisis se amplió con Alonso-Fradejas (2012; 2014; 2019), quien introdujo el concepto de *gubernamentalidad extractivista* para explicar cómo el Estado y las élites legitimaron la reconcentración de tierras y recursos, vinculándola al régimen alimentario global. En la misma línea, Velásquez (2014) y Granovsky-Larsen (2018) evidenciaron la militarización de la extracción de recursos y el papel de actores transnacionales en la reconfiguración del campo guatemalteco.

Paralelamente, Munguía (2016) y Velásquez (2017) examinaron la influencia del sector empresarial en las políticas agrarias, subrayando cómo la Cámara del Agro moldeó iniciativas que priorizaron el agroextractivismo sobre la economía campesina. Estos trabajos conectaron con investigaciones sobre migración, como la de Piedrasanta (2016), que vincularon el desplazamiento rural con la precarización neoliberal y la persistencia de redes comunitarias de resistencia. No menos importante son los aportes de Morales (2014) que ofrecen una interpretación sobre la movilidad humana en Centroamérica, y sobre su relación con algunas de las transformaciones de las sociedades rurales del istmo. Hacia finales de la década, Prado-Córdova (2020) ofreció una mirada de larga duración, destacando la continuidad de estructuras agrarias desiguales desde la colonia hasta el presente. Su enfoque complementó estudios previos al situar la injusticia social no como un fenómeno reciente, sino como un legado histórico arraigado.

Aunque la producción académica ha enriquecido la comprensión de la ruralidad guatemalteca, persisten vacíos. Por un lado, predominan los análisis macroestructurales (ej. Alonso-Fradejas, Prado-Córdova), mientras que los estudios etnográficos como los de Hurtado o Cruz que suelen limitarse a regiones específicas, dejando fuera zonas críticas como las fronteras. Aunque se ha documentado la heterogeneidad del campesinado, no se ha profundizado en el análisis articulado de la frontera, políticas públicas y migración permiten entender las estrategias de vida. La cronología revela un campo de estudio dinámico, donde el acaparamiento de tierras, el extractivismo y la migración emergen como ejes transversales. No obstante, la falta de articulación entre escalas (local-

nacional-global) y la escasa incorporación de datos empíricos en territorios marginados como Huehuetenango, el cuarto receptor de remesas del país señalan la importancia de investigar territorios fronterizos.

A nivel departamental la problemática rural se ha centrado en el análisis de la migración internacional, la violencia e inseguridad, resistencia y movimiento indígena frente a los proyectos extractivos, la reconfiguración territorial vinculados a escalas que van de lo local, departamental y nacional en conexión con lo global, algunos de ellos haciendo mención de la frontera, (Camus 2008; Chán, 2016; Piedrasanta, 2016; Torres 2007; Torres 2017; Villafuerte y García Aguilar 2017; Yagenova 2012).

Estudios académicos abordaron Huehuetenango, pero omitieron la comprensión sobre problemáticas clave de la población rural de Huehuetenango, persisten vacíos que no se analizan. Esta investigación evidencia cómo políticas neoliberales, migración y dinámicas fronterizas desintegran ontologías campesinas.

La primera es el rol del Estado como actor central que, mediante políticas públicas históricamente excluyentes, ha relegado al campesinado a una condición de abandono estructural; la segunda se refiere al impacto transformador de la frontera en la población rural. Esta frontera, lejos de ser un límite estático, se ha convertido en un espacio dinámico de flujos transfronterizos, intensificados bajo el marco de la mercantilización global. Para las comunidades locales, estos flujos han operado como mecanismos paliativos ante la ausencia estatal, permitiendo estrategias de supervivencia en la vida cotidiana. A ello se suma el fenómeno paralelo que es la migración hacia Estados Unidos, acelerada por el agravamiento de la pobreza y la falta de oportunidades, la cual no solo refleja la precariedad del desarrollo rural, sino que evidencia cómo la frontera redefine los horizontes de subsistencia campesina. En conjunto, estas ausencias en los análisis de la realidad concreta limitan la comprensión integral de cómo las estructuras de poder, las dinámicas territoriales y las respuestas comunitarias interactúan en la (re)producción de la marginalidad rural en Huehuetenango.

Esta investigación ofrece aportes empíricos que acercan a la comprensión de la heterogeneidad campesina, hasta la perspectiva de las estrategias de supervivencia y reproducción social en escenarios complejos y dinámicos. También figuran las contribuciones metodológicas centradas en eventos históricos que han sido fundamentales para el campesinado y el desarrollo rural desde 1996 a la actualidad. Uno de los aportes de la presente investigación es la incorporación de los puntos de vista de familias campesinas, sociedad regional, e instituciones gubernamentales.

Este estudio revela que la descampesinización en Huehuetenango es un proceso multidimensional impulsado por la convergencia de políticas neoliberales excluyentes, migración forzada como estrategia de supervivencia y dinámicas territoriales fronterizas. Demuestra cómo estas fuerzas no solo reconfiguran economías, sino que desintegran ontologías campesinas, transformando al sujeto rural en un actor híbrido (jornalero-migrante-informal) cuya identidad oscila entre la nostalgia agraria y la precariedad transnacional. La investigación aporta una crítica estructural al modelo de desarrollo basado en remesas, evidenciando que mientras sostienen economías locales, profundizan desigualdades, mercantiliza la vida social y genera vulnerabilidad en la soberanía. Al exponer cómo políticas públicas posconflicto priorizaron integración mercantil sobre derechos colectivos, el estudio subraya que la migración no es una solución, sino un síntoma de un sistema que externaliza sus fracasos en los territorios marginados.

Además, esta investigación aporta evidencia de cómo las políticas posconflicto en Guatemala, bajo un enfoque neoliberal, reproducen desigualdades históricas en lugar de resolverlas, estas han debilitado al campesinado, cuya expresión es un evidente proceso de descampesinización. Se revela cómo el Estado guatemalteco, mediante las políticas y programas despolitizantes, cargadas de simulación, aborda problemas complejos en las áreas rurales.

El estudio aporta evidencia empírica de como la frontera Guatemala-México opera como un recurso donde las comunidades campesinas de Huehuetenango

despliegan estrategias de adaptación que, aunque mitigan crisis inmediatas, perpetúan un sistema de dependencia y exclusión. Prácticas como el comercio informal de maíz o el acceso transfronterizo a servicios de salud ante la ausencia estatal guatemalteca ilustran la resiliencia comunitaria. En este contexto, las identidades híbridas, dobles nacionalidades, redes familiares binacionales, emergen como herramientas estratégicas para navegar en un limbo jurídico y político, fragmentando la pertenencia en un clientelismo transnacional<sup>2</sup>. Así, la frontera se erige como microcosmos de las contradicciones globales del neoliberalismo exponiendo que la adaptación no es emancipación, sino un síntoma de un orden que naturaliza la precariedad como costo del "desarrollo".

Además, se aporta evidencia sobre los efectos de las remesas que, si bien mitigan la pobreza inmediata en Huehuetenango, generan y agudizan contradicciones estructurales tales como dependencia económica insostenible, fuga de capital humano joven, mercantilización del territorio<sup>3</sup> y desigualdad social. Al demostrar que este modelo reproduce ciclos de supervivencia —no desarrollo—, justifica la urgencia de políticas que trasciendan el asistencialismo

---

<sup>2</sup> El clientelismo transnacional es la dinámica de intercambio asimétrico donde las comunidades fronterizas ofrecen lealtad política (principalmente mediante votos) a actores estatales o partidistas de ambos lados de la frontera (Guatemala-México), a cambio de recursos, que suplen carencias estatales. Esta práctica, documentada en Huehuetenango, se sustenta en identidades híbridas (como doble nacionalidad) y redes binacionales que permiten a la población fronteriza movilizar capital social transfronterizo para obtener beneficios paliativos. Perpetuando dependencias y externalizando las obligaciones del Estado mediante estrategias de supervivencia que reproducen jerarquías de poder en un contexto neoliberal. Sobre este tema se profundiza en el Capítulo IV de la presente investigación.

<sup>3</sup> La mercantilización de territorios en Huehuetenango (Guatemala) constituye un proceso estructural que transfigura espacios rurales -antes centros de reproducción sociocultural y productiva- en *commodities* regidos por lógicas de mercado, incluyendo circuitos ilegales. Este fenómeno, dinamizado por el crimen organizado (mediante acaparamiento de recursos como el agua, distorsión de mercados locales y control territorial coercitivo), opera mediante una sinergia perversa: el Estado facilita la conversión mediante políticas extractivistas y vacíos institucionales; las dinámicas migratorias y remesas actúan como catalizadores sistémicos; y el crimen organizado acelera la desposesión mediante economías predatorias. Las implicaciones, multifacéticas y críticas, incluyen: 1) exacerbación de asimetrías estructurales, 2) desarticulación de la economía campesina (por sustitución de cultivos tradicionales o desplazamientos forzados), 3) resignificación de la identidad fronteriza bajo lógicas de clandestinidad, y 4) subordinación radical *del valor de uso comunitario* a un *valor de cambio transnacional* perverso -que redefine la gobernanza territorial desde la ilegalidad, materializando una acumulación por desposesión extrema.

migratorio, priorizando inversión productiva, planificación territorial y equidad, para transformar las raíces del subdesarrollo, no solo sus síntomas.

Para avanzar en el conocimiento y tratar de cubrir las ausencias encontradas en la revisión de la literatura, el estudio optó por construir una ruta metodológica, que de manera sucinta se puede describir de la siguiente manera: el departamento de Huehuetenango se constituye como la unidad de análisis y el municipio de Nentón como espacio de observación, el cual tiene continuidad cultural y socioeconómica con el estado mexicano de Chiapas. El municipio de Nentón, ubicado en el norte de Huehuetenango, se encuentra ubicado en tierras bajas de este departamento, en él se hablan los idiomas mayas chuj, akateco y castellano. En el norte y oeste del municipio se encuentra el municipio chiapaneco de La Trinitaria. Nentón posee una extensión territorial de 787 kilómetros cuadrados, donde habitan 28,983 personas, el 59% del total viven en el área rural. El 83.77% de la población se encuentra en la pobreza 28 % y el 31.76% en la extrema pobreza; su índice de desarrollo humano es de 0.51129.

Se escogió a Nentón por ser un caso relevante respecto a las expresiones del desarrollo rural del departamento de Huehuetenango. Cuenta con un historial de lucha por la tierra, en él se han implementado programas de desarrollo rural post-conflicto. En este municipio existe una agricultura de subsistencia que sufre pérdida de centralidad, por lo que las familias campesinas subsisten a partir de la diversificación de sus fuentes de ingreso y del dinero enviado por sus familiares que trabajan en Estados Unidos. La posición de este municipio es estratégica para el desarrollo donde diversas dinámicas que traspasan el límite fronterizo, forman parte de la franja transversal del norte, ruta que conecta a Honduras y el atlántico con México; la población de este territorio fue de las más afectadas por las políticas contrainsurgentes durante la guerra en Guatemala.

Como se ha indicado, la dimensión temporal comprende desde mediados de la década de los noventa del Siglo XX hasta 2022, situando los puntos de inflexión que explican la realidad actual del campesinado y del desarrollo rural. En los años noventa se adoptan las políticas de ajuste estructural y firma de los Acuerdos de

Paz (1996), específicamente en el Acuerdo sobre Aspectos Socioeconómicos y Situación Agraria, que prometió atender el problema agrario, pero derivó en políticas públicas orientadas al modelo agroexportador. Con el S-11 en 2001 se inició la creación de políticas de seguridad; seguidamente, en 2006 entra en vigor el tratado de libre comercio con Estados Unidos vigente en la actualidad. A inicios del año 2000 con el Plan Puebla Panamá, después llamado Proyecto Mesoamérica, hacen presencia empresas nacionales y multinacionales con proyectos extractivos en Huehuetenango, en esta década la migración internacional cobra relevancia en el departamento. Los puntos de inflexión mencionados han enmarcado al espacio de estudio dentro de un proceso de fronterización.

## **Metodología**

Desde un enfoque estructural se propone analizar al campesinado desde la unidad familiar, teniendo en cuenta sus diversas expresiones, es decir, su heterogeneidad, en sus dimensiones comunitaria y territorial, en un análisis multiescalar: global, nacional, departamental, municipal y local; los dos primeros niveles son de carácter macro, el nivel departamental corresponde al nivel meso y el municipal y local el micro. El desarrollo rural es un eje que permite explicar las dinámicas del campesinado y de la política pública del Estado Guatemalteco.

Se trata de una metodología mixta (cuantitativa y cualitativa); lo cuantitativo implica la revisión estadística a través del uso de datos de instituciones estatales, internacionales, civiles y obtenidos en la comunidad que proporcionan datos de esta naturaleza. Lo cualitativo retoma la perspectiva de los sujetos (campesinos, organizaciones gubernamentales, sociedad regional, organizaciones no gubernamentales).

El diseño de la investigación, obtención y análisis de datos, se estructuró en cuatro fases metodológicas secuenciales: 1) la primera fase corresponde al diseño de la investigación, 2) la fase exploratoria, permitió un acercamiento inicial a la comunidad, facilitando la recolección de datos primarios cualitativos

mediante observación directa, diálogos informales, prueba piloto de encuesta y entrevista y reconocimiento territorial. 3) la fase de aplicación de instrumentos, se implementaron técnicas mixtas. Las técnicas cuantitativas, consistentes en encuestas estructuradas a unidades familiares. Las técnicas cualitativas, se refieren a entrevistas semiestructuradas a actores clave, entrevistas informales complementadas con guías de observación sistemática. Con el registro documental se realizó observación directa, acompañado de grabadora, diario de campo y registro fotográfico para capturar dinámicas espaciales y socioeconómicas. 4) En la fase de procesamiento y validación se trianguló la información mediante codificación temática de narrativas y análisis estadístico (en la hoja de cálculo Excel), donde se utilizó estadística descriptiva.

La investigación precisó de la siguiente información:

1) revisión de literatura: diversas investigaciones a nivel nacional hacen referencia a temas como el movimiento campesino, a la situación agraria, migración, desarrollo rural desde el análisis de políticas públicas, análisis de las relaciones fronterizas, marcos normativos clave, Ley de descentralización (2002), Ley de Consejos de Desarrollo (2002), Política Nacional de Desarrollo Rural Integral (2008), entre otros. En este ámbito, la escala permanece en el análisis nacional desvinculados de procesos globales. En el ámbito departamental, la migración internacional, violencia e inseguridad, resistencia y movimiento indígena frente a los proyectos extractivos, reconfiguración territorial, son temas de estudio vinculados a la ruralidad en escalas que van de lo local, departamental y nacional en conexión con lo global, algunos de ellos haciendo mención de la frontera.

2) En la perspectiva teórica destacan conceptos considerados clave, tales como: Estado, política pública, campesinado; espacio, territorio; frontera; territorio transfronterizo; comunidad transnacional y capital social.

3) En la revisión documental y estadística se incluye la estructura agraria, estructura y dinámica de población, programas gubernamentales, presupuesto, organizaciones, actividad agrícola, remesas, etc.

4) El trabajo de campo se realizó de acuerdo a lo siguiente: Mi posición como investigador se enraíza en un vínculo orgánico con esta frontera: de origen guatemalteco, con familia materna refugiada 15 años en México, y una trayectoria profesional en derechos humanos y migración en la zona —incluyendo colaboraciones con la Mesa Transfronteriza de Migración y Género (ECAP) y apoyo en la formación de comités de familias de migrantes en Nentón—. Esta experiencia previa fue crucial para acceder a redes locales, pero también expuso la complejidad del contexto durante el trabajo de campo.

Las cuatro visitas a territorio fronterizo y la Colonia Nueva Esperanza Chaculá ocurrieron de la manera siguiente: En la primera se realizó en las fechas del 29 de marzo a 10 de abril de 2023, se trató de una visita exploratoria que definió la inserción a la comunidad, se realizaron entrevistas y encuestas piloto, recorridos y observación por parcelas, límites comunitarios. Se consideraron las siguientes variables: Unidad familiar, organización comunitaria, programas gubernamentales, remesas, actividades productivas de las unidades familiares, acceso a mercados para la compra y venta de productos y servicios intercambiados, relaciones sociales transfronterizas, acceso a recursos (estas últimas tres relacionadas a interacciones fronterizas). Esta etapa sentó las bases para el diseño contextualizado de los instrumentos de investigación, por ejemplo, la observación de conflictos territoriales, uso de parcelas, prueba piloto de encuestas y entrevistas motivó a rediseñar preguntas lo cual permitió su validación.

La segunda visita se realizó del 24 de abril al 15 de mayo de 2023, en esta etapa se realizaron recorridos a parcelas y traspatios, y se aplicaron encuestas y entrevistas a unidades familiares.

La tercera visita de trabajo se realizó del 17 al 30 de septiembre de 2023, en esta se realizaron entrevistas a líderes comunitarios, actores clave y personal de instituciones estatales en la cabecera municipal de Nentón. Además, se entrevistó a agentes aduanales.

En la cuarta, del 15 de marzo al 30 de marzo de 2024, se llevaron a cabo diversas entrevistas a actores clave de la sociedad regional. En dos de las visitas de campo se realizaron entrevistas informales a habitantes y comerciantes de comunidades de Lázaro Cárdenas, Gracias a Dios y la cabecera municipal de Nentón.

La muestra con la que se realizó la investigación representa el 17% de la población total de la comunidad, se basó en una selección aleatoria estratificada, donde cada familia de la población tuvo probabilidad conocida y equitativa de ser incluido. Con ello, se pretendió minimizar el sesgo de selección y generalizar resultados a la población. Esta selección aleatoria se aplicó dentro de cada uno de los cinco barrios que componen la colonia de donde se seleccionaron 10 familias. Además, se eligieron 15 familias con historial migratorio mediante muestreo teórico, para profundizar en temas emergentes relacionados con la migración.

A nivel comunitario se aplicó una encuesta a 50 unidades familiares, estas abarcaron los tres ejes de investigación. De esas 50 unidades familiares se seleccionaron 15 familias a quienes se les aplicó una entrevista a profundidad. Después de entrevistar a las familias se entrevistó a 15 líderes comunitarios mediante muestreo teórico

Se realizaron 15 entrevistas semiestructuradas a actores clave de la sociedad regional: 2 académicos del Centro Universitario de Noroccidente (CUNOROC) de la Universidad de San Carlos; 2 de la Universidad Rafael Landívar Campus San Roque Gonzáles de Santa Cruz, en Huehuetenango; una a representante del Comité de Unidad Campesina (CUC); 2 representantes de organizaciones de primer nivel (ACODIHUE, ASDECOHUE); una a exdirigente del proyecto

DECOPAZ, representante de la Mancomunidad de municipios del sur occidente de Huehuetenango (MAMSOHUE), representante cooperativista de la región Huista; y 5 líderes comunitarios en la cabecera municipal de Nentón.

A nivel regional y municipal se realizaron entrevistas semiestructuradas a 10 actores gubernamentales: 2 a agentes aduanales que incluyó los pasos fronterizos de Gracias a Dios y La Mesilla; una entrevista al subdirector regional del Instituto Nacional de Bosques (INAB); 2 a personal del Ministerio de Agricultura Ganadería y Alimentación (MAGA), que incluye al coordinador municipal y el extensionista comunitario; se aplicó una entrevista al Coordinador del Ministerio de Desarrollo Social (MIDES), otra al Coordinador Técnico Administrativo de educación (CTA); y una entrevista al coordinador del Centro de Atención Permanente (CAP) de Nentón.

Además, se realizaron dos recorridos y observación a parcelas y traspatio para evaluar el uso productivo de estas en límites en conflicto con otras comunidades. Se realizaron cuatro recorridos por territorio fronterizo que incluyen pasos fronterizos, localidades, cabeceras municipales, cabecera departamental.

Para identificar y examinar la política pública se aplicó una encuesta a jefes o jefas de la unidad familiar, líderes comunitarios; entrevistas semiestructuradas a coordinador regional del Instituto Nacional de Bosques (INAB), Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAGA), extensionista del MAGA, a actores clave de la sociedad regional, recorridos en parcelas, comunidad y territorio con diario de campo y cámara fotográfica. Los observables fueron: acceso y calidad de la tierra, implementación de programas sobre tierras, ambientales y agrícolas, unidades familiares, unidad de producción, ingresos y rendimientos en la producción de maíz y frijol, pluriactividad, relevo generacional.

Para analizar el espacio fronterizo se realizó una encuesta a jefe o jefa de la unidad familiar; entrevista semiestructurada a líderes comunitarios; entrevista semiestructurada a agentes aduanales; entrevistas a actores clave; entrevistas informales a personas de Nentón, Lázaro Cárdenas y Gracias a Dios; recorridos

rutas entre Comitán, Chiapas, México, y Huehuetenango. Aquí los observables fueron: movilidad transfronteriza, asimetrías transfronterizas, familias transfronterizas, relaciones de salud, comercio informal transfronterizo, dependencia alimentaria, nacionalidad transfronteriza.

Para explicar los efectos de la migración se realizó una encuesta a los jefes o jefas de las unidades familiares, entrevista a profundidad a 15 jefes o jefas de familia, así como a actores de la sociedad regional. Los observables fueron la estructura demográfica, trayectoria de la migración en la comunidad, uso de pasaporte mexicano para migrar, costos de viaje, lugares destino, actividad laboral, planificación familiar, perfil del migrante, disponibilidad y temporalidad en el envío de remesas, uso de remesas, declive de la actividad agrícola, escasez de mano de obra agrícola y cambio en la inserción laboral, así como ocupación y uso del territorio.

Previo al trabajo de campo, se obtuvo la autorización de autoridades comunitarias locales y se presentó a cada participante una carta institucional emitida por la Universidad Autónoma Chapingo, Unidad Chiapas, que respaldaba académicamente la investigación. Además, se garantizó el consentimiento informado de todos los participantes, quienes recibieron una explicación detallada sobre los objetivos del estudio, el uso de los datos y su derecho a retirarse en cualquier momento. Para proteger la privacidad, se aseguró la confidencialidad de la información mediante el uso de códigos anónimos en lugar de nombres reales.

Para garantizar la validez y confiabilidad de los datos, las encuestas y guías de entrevista se sometieron a una prueba piloto con 10 familias no incluidas en la muestra final, ajustando preguntas ambiguas. Se cruzaron datos cuantitativos, cualitativos y las observaciones en parcelas, pasos fronterizos, comunidades y poblados, contrastándolos con fuentes secundarias. Los datos cuantitativos se analizaron con Excel para estadística descriptiva, mientras que las narrativas cualitativas se codificaron mediante una sistematización manual, asegurando trazabilidad en la identificación de patrones.

La investigación en zonas de conflictos implica reconocer que los eventos in situ son imprevisibles y escapan al control del investigador, por lo que atribuirle responsabilidad absoluta sobre incidentes constituye un error metodológico. Para mitigar riesgos, se proponen cuatro protocolos esenciales: 1) Conocimiento territorial exhaustivo para decisiones ágiles en crisis, identificación de rutas seguras y comprensión de normas comunitarias; 2) Logística anticipada con horarios viables, composición de grupos de viaje y reservas financieras; 3) sistema de inteligencia contextual basado en fuentes primarias (contactos locales, autoridades), con monitoreo diario mínimo 15 días previos a cada incursión; y 4) transparencia radical con supervisores académicas sobre itinerarios y condiciones, permitiendo ajustes metodológicos o suspensión ética ante riesgos inaceptables.

La frontera Huehuetenango-Chiapas opero bajo el control de grupos delictivos como los Zetas, el Cartel del Golfo y el Cartel de Sinaloa. Desde los años noventa, actores locales como Darío Molina, Walter Montejo (El Zope) y Aler Samayoa (El Chicharra) consolidaron el poder de los Huistas aliados al Cartel de Sinaloa, visible en eventos como el enfrentamiento de Cuatro Caminos (2008) que dejó 17 muertos. Sin embargo, desde julio de 2021, la guerra territorial entre este grupo y el Cartel Jalisco Nueva Generación (CJNG) intensificó la crisis: narco bloqueos, reclutamiento forzado, desplazamientos, cobros de piso, trasiego de personas y presencia militar han fracturado la movilidad fronteriza.

En septiembre de 2023 el ejército guatemalteco movilizó 2,000 efectivos del ejército a la frontera del departamento de San Marcos y Huehuetenango. El viernes 20 de septiembre se pudieron observar fuerzas combinadas a lo largo de los municipios de La Democracia, Santa Ana Huista, Jacaltenango y Nentón. El día miércoles 18 la PNC (Policía Nacional Civil) decomisó un cargamento de droga que supuestamente llevaba maíz, ante tal detención, rondaban audios de WhatsApp donde se decía que el Cartel Jalisco Nueva Generación amenazaba a la PNC y que entraría a los municipios fronterizos y atacarían con civiles, lo cual alertó a la población. Ante esta situación desde gobernación del

departamento de Huehuetenango se hizo conocer la circular 1733-2023 de fecha 25 de septiembre, en la cual se alertaba sobre la posible “invasión” de carteles mexicanos a los municipios fronterizos de Nentón, Santa Ana Huista, La Democracia y La Libertad.

El desplazamiento forzado de pobladores de Amatenango de la Frontera hacia Guatemala en julio de 2024 —producto de enfrentamientos armados con uso de drones y armas de grueso calibre que bloquearon vías de escape— evidenció la crisis humanitaria derivada de la violencia criminal transfronteriza. Esta dinámica se perpetuó en junio de 2025 con el enfrentamiento en La Mesilla entre la Fuerza de Reacción Inmediata Pakal (FRIP) y presuntos delincuentes, cuyo saldo fue de cuatro muertes y heridos atendidos en Chiapas, junto con capturas masivas previas en la periferia, confirmó no solo la infiltración de grupos delictivos en territorios binacionales sino también la porosidad estructural del control estatal en la región.

Paralelamente, el conflicto territorial entre Chaculá y El Aguacate escaló durante el periodo de campo: de marzo de 2023 en adelante que ha derivado en destrucción de tanques de agua e invasiones de parte de pobladores de El Aguacate y bloqueos a rutas de acceso por parte de pobladores de Chaculá a El Aguacate. En marzo de 2024, una invasión desencadenó un enfrentamiento con un saldo de cinco fallecidos.

Durante las cuatro visitas de campo (2023-2024), esta violencia condicionó la recolección de datos: El trabajo de campo desarrollado entre 2023 y 2024 comprendió cuatro visitas a la frontera Guatemala-México bajo condiciones de alta tensión. Los recorridos incluyeron el paso de La Mesilla (1 ocasión) y Gracias a Dios (3 ocasiones). Durante las últimas incursiones a este último (marzo y septiembre de 2024), se registraron cuatro bloqueos por grupos criminales. En estos episodios, caracterizados por extrema presión operativa, agentes no estatales interceptaron transportes para someter a los varones a interrogatorios estructurados sobre procedencia, destino, ocupación y duración de la estancia,

exigiendo además identificación documental. Esta dinámica requirió ocho cruces fronterizos (ida y vuelta por visita), restringiendo severamente el acceso a zonas estratégicas de observación e imposibilitando entrevistas con actores clave mexicanos en áreas aledañas.

La investigación en contextos permeados por el crimen organizado demanda una rigurosa delimitación ética que trasciende los marcos metodológicos convencionales. El riesgo físico inmediato —exposición a enfrentamientos armados, bloqueos, reclutamiento forzado o represalias— impone un límite absoluto: la integridad del investigador y de los participantes debe prevalecer sobre cualquier objetivo académico, requiriéndose protocolos de aborto inmediato de la actividad si surge una amenaza inminente. La coerción territorial ejercida por actores ilícitos erosiona la autonomía de la investigación, ya que el control de movilidad, espacios y comunicaciones por parte de grupos criminales distorsiona el acceso a información veraz y compromete la voluntariedad del consentimiento informado, particularmente entre poblaciones vulnerables que operan bajo regímenes de miedo sistémico.

La confidencialidad adquiere dimensiones críticas, pues la identificación inadvertida de fuentes o colaboradores mediante datos contextuales (rutas, prácticas locales, redes de contacto) puede desencadenar consecuencias letales, exigiendo estrategias de anonimización radical y compartimentación de datos que protejan a informantes claves como transportistas, autoridades comunitarias o líderes locales. Simultáneamente, el investigador debe evitar convertirse en vector de violencia: la documentación de dinámicas criminales —flujos logísticos, estructuras de poder, economías ilícitas— podría ser instrumentalizada por los propios grupos delictivos para ajustar sus tácticas o desatar represalias contra comunidades mencionadas, lo que obliga a una evaluación constante del impacto político de la divulgación.

La responsabilidad ética se extiende a la preparación contextual: la ignorancia sobre normas comunitarias no escritas, alianzas territoriales o ciclos de violencia puede precipitar crisis, haciendo indispensable una inmersión previa prolongada

que permita tejer redes de alerta temprana con actores locales de confianza. Esta dependencia de "anclajes comunitarios" para evaluar riesgos en tiempo real — donde información veraz sobre bloqueos o enfrentamientos proviene de relaciones humanas, no de fuentes oficiales— subraya que la ética es aquí una práctica relacional, no burocrática. Finalmente, la exigencia de transparencia con instituciones académicas sobre las condiciones reales del trabajo de campo es ineludible, pues la presión por resultados nunca puede normalizar la exposición a peligros extremos; el repliegue oportuno o la reformulación radical del proyecto constituyen imperativos morales cuando la violencia desborda los márgenes de gestión.

Finalmente, la investigación en contextos como Chaculá y El Aguacate solo puede justificarse éticamente si demuestra una capacidad real de mitigar estos riesgos de forma proactiva, prioriza constantemente la seguridad de los participantes sobre los objetivos académicos, y garantiza que sus hallazgos no contribuyen, directa o indirectamente, a perpetuar el ciclo de violencia y despojo que ya sufren estas comunidades.

La investigación enfrentó limitaciones metodológicas derivadas del contexto sociopolítico y restricciones operativas. En primer lugar, el acceso a datos primarios se vio obstaculizado por la falta de bases públicas actualizadas en instituciones locales (ej: gobierno municipal) y la conflictividad territorial asociada al crimen organizado, que restringió el acceso a zonas clave para observación in situ. En segundo término, aspectos logísticos y disponibilidad de los actores impidieron entrevistar a actores clave debido a incompatibilidad de agendas, agravada por dinámicas de inseguridad que condicionan la priorización de actividades. Adicionalmente, la limitada cultura estadística en Guatemala dificultó obtener series históricas comparables. Finalmente, el diseño inicial, centrado en dinámicas derivadas de políticas públicas, transfronterizas y migratorias, dejó fuera análisis profundos de género, conflictos agrarios, tenencia de la tierra, entre otros. Para mitigar estas limitaciones, se implementó triangulación metodológica, se tomaron en cuenta técnicas de complementariedad y convergencia, en las que

se integran, encuesta, entrevistas, observación participante y fuentes secundarias (informes de ONG, estudios académicos y prensa local), lo que permitió validar hallazgos y compensar vacíos contextuales.

Los resultados, a partir de la sistematización de la información recopilada e interpretada a la luz del marco teórico, se exponen en una estructura de cinco capítulos y reflexiones finales. En el segundo capítulo se planteó las directrices teóricas que permiten examinar y entender las realidades propuestas en los objetivos de la investigación. Analizo críticamente la relación entre el Estado, el desarrollo rural y el campesinado en la frontera Guatemala-México, en el contexto de las políticas de corte neoliberal. El Estado guatemalteco, capturado por élites históricas e intereses transnacionales, prioriza políticas de acumulación por desposesión (Harvey, 2004), mercantilizando recursos y gestionando la pobreza mediante tecnicismos despolitizadores (Ferguson, 1990). El campesinado enfrenta una triple marginalidad: como productor residual, migrante transnacional y actor en territorios abandonados, resistiendo a través de adaptaciones mientras sufre procesos de descampesinización silenciosa (Bartra, 2008). La frontera, como espacio socialmente construido (Lefebvre, 1974; Santos, 2000), opera como zona de intermediación donde comunidades explotan porosidades estatales para acceder a recursos, aunque sin superar asimetrías estructurales. Las comunidades transnacionales (Portes, 1998; Faist, 2000) y las remesas reconfiguran identidades y territorios, pero su agencia choca con límites impuestos por Estados y desigualdades globales, perpetuando la posición periférica de estas poblaciones.

En el tercer capítulo se analizó el desarrollo rural en Huehuetenango, Guatemala, durante el periodo 1980-2024. Examina los efectos del neoliberalismo en un espacio fronterizo con México, marcado por la diversidad indígena, marginación histórica y dependencia de las remesas de la migración. Se estudió la lucha por la tierra vinculada a la represión estatal durante el conflicto armado (1960-1996) y el incumplimiento de los Acuerdos de Paz de 1996. Mediante un enfoque multiescalar se estudia la Colonia Nueva Esperanza Chaculá, comunidad

fundada por exiliados retornados, donde políticas posconflicto reprodujeron desigualdades, mediante la distribución de tierras marginales vía mecanismos de mercado y cooptación clientelar de programas de desarrollo, reflejando un Estado al servicio de élites. En este apartado también se exploró la cotidianidad transfronteriza de Chaculá, donde redes binacionales y la influencia mexicana coexisten en un contexto neoliberal, evidenciando la tensión entre resiliencia comunitaria y estructuras excluyentes.

El cuarto capítulo analizó cómo las políticas neoliberales de desarrollo rural en Huehuetenango (Guatemala), concretadas en programas como FONATIERRA, FONTIERRAS, PINPEP y PAFFEC, perpetuaron las desigualdades en la Colonia Nueva Esperanza Chaculá. Bajo la Reforma Agraria Asistida por el Mercado (RAAM), programas como FONTIERRAS priorizaron créditos sin abordar estructuras de poder, dejando a comunidades con tierras marginales y sin apoyo técnico. Iniciativas ambientales (PINPEP, Probosque) transfirieron responsabilidades de conservación a campesinos mediante pagos simbólicos, reforzando jerarquías locales y desatendiendo conflictos agrarios. El PAFFEC, diseñado para fortalecer la agricultura familiar, se desvirtuó por clientelismo político y burocracia ineficaz. Estos mecanismos, arraigados en lógicas posconflicto, aceleran la *descampesinización*: erosión de la agricultura tradicional, dependencia de remesas e importaciones, y ruptura identitaria, ello dando como resultado un sujeto agrario pluriarticulado transfronterizo donde el Estado abdica su rol y mercantiliza la tierra, consolidando un modelo que prioriza métricas técnicas.

En el capítulo quinto se analizó cómo las comunidades campesinas de Huehuetenango utilizan las relaciones transfronterizas con México como mecanismos de adaptación paliativa al modelo neoliberal, mitigando —sin resolver— carencias estructurales. La frontera, más que una división geopolítica, es un espacio dinámico de estrategias cotidianas, redes familiares transfronterizas facilitan acceso a salud, comercio informal de maíz y medicinas, y clientelismo transnacional (intercambio de votos por recursos). Estas prácticas

evidencian asimetrías de dependencia alimentaria de México, externalización de servicios básicos y soberanía alimentaria fracturada. Aunque la resiliencia comunitaria sostiene economías locales mediante informalidad y doble identidad (nacionalidad estratégica), estas adaptaciones enmascaran como las políticas neoliberales obligaciones públicas en las comunidades. Así, la frontera opera como recurso paliativo temporal, pero refleja un sistema que se sostiene sobre exclusiones y ausencia de desarrollo rural integral.

El capítulo sexto examinó cómo la migración hacia Estados Unidos y las remesas se han convertido en un salvavidas económico para Huehuetenango, con efectos duales. La migración, impulsada por pobreza, violencia y falta de oportunidades postconflicto, drena capital humano joven, pero genera remesas que permiten a familias superar la línea de pobreza y cubrir deudas, vivienda y educación. Sin embargo, su destino mayoritario es el consumo —y no en inversión agrícola—, que contribuye a la aceleración de la *descampesinización*, encarece la mano de obra y desplaza economías rurales hacia la informalidad (comercio, construcción). Las redes transnacionales y pasaportes mexicanos facilitan este flujo, mientras las remesas reconfiguran el territorio, hibridación cultural (viviendas modernas) contrasta con caos urbano y abandono agrícola. Aunque dinamizan el consumo, las remesas enmascaran desigualdades estructurales, agudizando brechas entre familias con acceso a estos recursos y aquellas dependientes de una agricultura en crisis, sin abordar problemas de fondo como la planificación estatal o la mercantilización del territorio (especulación, narcotráfico). Así, se revela su rol paliativo, incapaz de revertir un modelo que perpetúa vulnerabilidades y dependencia transnacional.

El capítulo séptimo se refiere a un artículo publicado en la Revista: Carta Económica Regional de fecha del 31 de octubre de 2023. El artículo analiza el proceso de “fronterización” en el norte de Guatemala, centrándose en la ruta migratoria Huehuetenango-Gracias a Dios, donde se observa un aumento en la persecución y criminalización de la migración indocumentada. En el artículo se combina observaciones y entrevistas con actores clave, se identifica cómo la

articulación de espacios de control y excepción —impulsada por la externalización de las fronteras estadounidenses— incrementa los costos y riesgos de la movilidad, reconfigura las rutas y refuerza la vulnerabilidad de los migrantes, incluso dentro de su propio territorio, evidenciando una dinámica fronteriza expansiva y violenta que opera más allá de los límites geográficos convencionales.

Se concluye con una reflexión final que sintetiza los hallazgos más relevantes de la investigación. En la que se evidencia que el modelo neoliberal convierte las estrategias campesinas en eslabones de una cadena perversa: mientras remesas y comercio informal mitigan pobreza inmediata, aceleran la descampesinización al abandonar tierras y profundizar dependencias estructurales. Programas agrarios como FONTIERRAS mercantilizan derechos, el Estado externaliza servicios y la frontera opera como zona de despojo donde crimen organizado llena vacíos de gobernanza.

## **CAPITULO 2. REVISIÓN DE LITERATURA. ESTADO, DESARROLLO RURAL Y CAMPESINADO FRONTERIZO EN GUATEMALA**

En este capítulo se abordan las complejas dinámicas que configuran al Estado guatemalteco, el desarrollo rural y el campesinado en contextos fronterizos, con un enfoque crítico. En un escenario marcado por tres décadas de globalización neoliberal, el Estado guatemalteco se ha reconfigurado como un ente subordinado a intereses transnacionales y élites históricas, profundizando desigualdades estructurales arraigadas en su pasado colonial y en el conflicto armado interno (1960-1996). Este proceso ha consolidado un modelo de acumulación basado en la desposesión, donde las políticas públicas de desarrollo rural operan como herramientas de control más que de inclusión, relegando al campesinado a estrategias precarias de supervivencia.

La discusión teórica se estructura en cuatro apartados, en primer lugar, se analiza el Estado desde perspectivas clásicas y contemporáneas, a partir de la visión instrumentalista de Marx, pasando por la autonomía relativa de Weber y Poulantzas, hasta el concepto de *Estado nacional de competencia* de Hirsch, que sintetiza su función como mediador de contradicciones capitalistas en un mundo globalizado. Estos enfoques permiten desvelar cómo el Estado guatemalteco, capturado por oligarquías y corporaciones, prioriza la mercantilización de recursos y la represión sobre derechos colectivos, erosionando su legitimidad y capacidad institucional. Esta captura del estado por elites económicas se traslada al diseño e implementación de la política pública desarrollo rural, por lo que conceptos como *acumulación por desposesión* (Harvey) y *antipolítica* (Ferguson) revelan como las políticas de desarrollo rural desde una perspectiva tecnocrática están presentes en las políticas neoliberales a través de las cuales se gestiona la pobreza.

En segundo término, se examina la reconfiguración del campesinado, un sujeto histórico sometido a presiones neoliberales como la migración, la pérdida de

tierras y la inserción forzosa en cadenas globales de valor. Teóricos como Chayanov, Wolf, Scott y Stavenhagen aportan claves para entender su resistencia y adaptación, mientras autores como Bartra y Bernstein destacan procesos de descampesinización silenciosa. En Guatemala, específicamente en la frontera de Huehuetenango, el campesinado enfrenta una triple marginalidad: como productor agrícola residual, como migrante transnacional y como actor en territorios abandonados por el Estado.

El tercer aspecto es la dimensión espacial, que integra las perspectivas de Lefebvre, Harvey y Santos para analizar la frontera como un espacio socialmente construido, donde se entrelazan flujos globales, resistencias locales y prácticas transfronterizas. La frontera Guatemala-México emerge como un *territorio de intermediación*, donde comunidades históricamente excluidas aprovechan porosidades estatales para acceder a recursos, aunque sin alterar las asimetrías estructurales.

Finalmente, explora las comunidades transnacionales como redes dinámicas que trascienden fronteras. Autores como Portes, Levitt y Faist destacan su configuración como espacios sociales multidireccionales, donde migrantes ejercen agencia al integrar prácticas simultáneas en origen y destino. Sin embargo, su potencial transformador enfrenta límites estructurales, se subraya el papel regulatorio de los Estados y la reproducción de desigualdades globales. Paralelamente, el capital social emerge como eje articulador, destacando su dualidad como recurso de cohesión y mecanismo de exclusión. En esta dinámica, las remesas, reconfiguran territorios e identidades, aunque sin alterar la posición periférica de comunidades expulsoras. Así, se sintetiza la tensión entre la agencia migrante y las estructuras que condicionan su alcance.

## **2.1 Discusión de las principales teorías del Estado**

Después de tres décadas de globalización neoliberal, Guatemala ha reconfigurado su entramado político, económico y social, legitimando un aparato que prioriza el control sobre los derechos. En este trabajo interesa revisar desde

un punto de vista estructural los pilares del Estado moderno donde legitimidad, autonomía y capacidad son sustanciales para desvelar como el Estado guatemalteco sin despojarse del ropaje de sus características históricas ha transitado hacia la lógica neoliberal.

La interpretación que Marx y Engels (1848), tienen del Estado es que se trata de un instrumento de dominación de clase, una superestructura jurídico-política diseñada para perpetuar la explotación capitalista. Esto genera una divergencia irreconciliable entre sociedad y Estado, los antagonismos materiales, arraigados en las relaciones de producción, desvelan que su capacidad se limita a garantizar la reproducción del sistema mediante leyes que protegen la propiedad privada, mientras su legitimidad se sostiene en una ficción de neutralidad que oculta su rol como “El poder estatal moderno no es más que un comité que administra los negocios comunes de toda la clase burguesa” (Marx y Engels, 1848/1967, p. 15). Sin embargo, esta visión instrumentalista es cuestionada por Weber (1979) quien concibe al Estado como una entidad que, mediante un monopolio de la violencia legítima en un territorio, ejerce dominación institucional. Frente al marxismo —que lo reduce a mero instrumento de clase—, subraya su autonomía donde su poder no se limita a la coerción legalizada, sino que se sostiene en la legitimidad, una dualidad que combina persuasión (consenso normativo) y coacción (sanción ante el incumplimiento). Así, la capacidad estatal emerge como una estructura racional-legal donde la autoridad se nutre tanto del acuerdo social como de la imposición estratégica, un contrapunto al reduccionismo clasista de Marx.

Frente a la visión marxista —que lo reduce a mero instrumento de clase—, su autonomía como sugiere Weber tiene margen de acción independiente. No obstante, como advierte Mazzuca (2012), “esta es frágil, la captura del Estado por élites económicas o gobiernos de turno desdibuja la frontera entre “política de Estado” y “política de gobierno”, exponiendo su vulnerabilidad estructural” (p.1).

La dialéctica entre coerción-consenso fundamental para la legitimidad y la idea de autonomía ya abordada en los autores anteriores adquiere profundidad con Gramsci (1971), quien amplía la noción de Estado, al identificar que no se reduce al aparato coercitivo, sino que abarca la sociedad civil, donde la hegemonía se construye mediante consenso cultural. Para el autor, la legitimidad no se impone solo por la fuerza, sino mediante la internalización de valores dominantes que naturalizan las jerarquías sociales. El Estado, entonces, ejerce su capacidad no solo reprimiendo, sino integrando a los subalternos a un bloque histórico que une intereses materiales e ideológicos, donde la hegemonía se ejerce como autonomía relativa (Gramsci, 1986). Así, el Estado no es autónomo al estilo weberiano, sino un campo de negociación entre coerción y consenso, siempre al servicio de la reproducción capitalista. Esta visión choca con la idea de Bobbio (1996), quien, desde el liberalismo, postula una separación tajante entre Estado y sociedad civil. Mientras el primero regula mediante leyes, la segunda conserva un espacio autónomo de “relaciones no reguladas” (Bobbio, 2009, p. 41). Para este autor, el Estado es un árbitro neutral, una idea que Gramsci desmonta al mostrar que su “neutralidad” es una construcción hegemónica.

La noción de autonomía en Gramsci es retomada por Poulantzas (1978), para quien el Estado capitalista posee una autonomía relativa, con ello sintetiza a Marx y Weber al argumentar que el Estado capitalista, aunque no está directamente controlado por la burguesía, actúa como “punto de cristalización de la relación de clases” (Poulantzas, 1978, p. 121), es decir, un campo de lucha donde se institucionalizan los conflictos de clase. Así, Estado y sociedad conforman una unidad contradictoria, donde cada esfera mantiene márgenes de autonomía. Su autonomía se vincula al estatismo autoritario, que le permite mediar entre demandas antagónicas, pero siempre dentro de los límites que aseguran la reproducción del sistema. La legitimidad aquí es un equilibrio precario entre coerción y consenso, mientras la capacidad estatal se ejerce mediante políticas que, aunque aparentemente neutrales, favorecen estructuralmente a la clase dominante.

La dialéctica entre autonomía estatal y poder global encuentra su marco analítico en el diálogo teórico entre Poulantzas y Hirsch. Mientras Poulantzas (1978) concibe al Estado como un espacio de *autonomía relativa* que opera como “cristalizador de lucha de clases” —mediando conflictos antagónicos bajo reglas que aseguran la reproducción sistémica—, Hirsch (2001,2005) analiza su transformación neoliberal en un “Estado nacional de competencia”. Este modelo, según Hirsch, prioriza la inserción en mercados globales sobre cohesión social, desmontando tanto la visión instrumentalista marxista como el ideal liberal del Estado-árbitro neutral. La tensión resultante entre lógicas transnacionales y demandas locales fractura su legitimidad y expone las asimetrías de poder tras las reglas democráticas idealizadas, cuestionando radicalmente su capacidad operativa y márgenes reales de autonomía.

La síntesis de estas posturas muestra que el Estado es un espacio de contradicciones estructurales, donde autonomía, legitimidad y capacidad interactúan de formas complejas. Así, el Estado no es un actor monolítico, sino un campo de fuerzas en pugna, donde las teorías no se anulan, sino que se superponen, ofreciendo lentes complementarios para entender su rol en la reproducción y eventual transformación del orden social.

Si bien cada teoría explica desde distintas perspectivas el Estado, para los fines de esta investigación que busca entender el Estado guatemalteco y su relación con las políticas públicas de desarrollo rural, se considera que el Estado guatemalteco en el contexto neoliberal se reconvierte en un “Estado nacional de competencia”, subordinado a las exigencias del capital global y a las élites locales históricas. En ese sentido, las élites oligárquicas, herederas de estructuras coloniales, se adaptaron como socios menores del capital transnacional, utilizando al Estado para asegurar control territorial y mano de obra barata, mientras debilitaban su capacidad institucional. Así, el Estado —capturado por intereses económicos— profundizó desigualdades históricas y fracturas sociales, operando como intermediario *coercitivo* que mercantiliza recursos naturales y

despoja a comunidades, para consolidar un ciclo de exclusión donde la legitimidad estatal se erosiona ante la primacía del mercado.

Para comprender la complejidad del Estado Guatemalteco dentro de la noción de Estado nacional de competencia, es necesario tener en cuenta su carácter. Esa revisión necesariamente remite a la colonia, desde donde el Estado guatemalteco se ha configurado como una *estructura oligárquica* al servicio de una élite vinculada a la tierra y al poder político (Martínez Peláez, 2009). La oligarquía guatemalteca -entendida como un núcleo de poder que opera como un gobierno de pocos- que controla de forma desproporcionada los ámbitos económico, político y social. A diferencia de conceptos como “élite” o “clase dominante”, la oligarquía se define por su carácter cerrado y familiar, sustentado en redes de parentesco que remontan la época colonial (Casaús Arzú, 2007).

Actualmente, ese legado persiste, el Estado funciona como un *aparto finquero* que protege intereses agroexportadores mediante coerción legal y extrajudicial, asegurando mano de obra barata y control territorial (Torres-Rivas 2007). Esta lógica le da el carácter de *Estado centralizador y concentrador* de decisiones políticas y económicas en élites urbanas, ignorando las demandas del interior y profundizando brechas que alimentan un carácter autoritario arraigado en cinco siglos de exclusión estructural (Torres-Rivas, 2011).

El *carácter autoritario* del Estado guatemalteco se profundiza durante el conflicto armado interno (1960-1996), donde se configuró como un *aparato contrainsurgente*<sup>4</sup> que buscó eliminar toda disidencia, legando impunidad y trauma social. Este modelo no solo consolidó un *autoritarismo institucionalizado* arraigado en prácticas que aún hoy definen su relación con las mayorías marginadas. Todo lo anterior desvela lo que la Comisión del Esclarecimiento

---

<sup>4</sup>Se instala como un estado contrainsurgente mediante terrorismo de Estado (Aguilera Peralta, 1980; CEH, 1999), la fusión ejército-Estado para control político-económico (Schirmer, 1998; Figueroa Ibarra, 2006) y el racismo estructural como justificación de la violencia (Grandin, 2004; CEH, 1999).

Histórico (1999) denominó el *carácter antidemocrático* de la tradición política guatemalteca.

Así, Guatemala encarna un *Estado fracturado*, donde divisiones étnicas, territoriales y políticas irreconciliables —arraigadas en un legado colonial de racismo y exclusión— imposibilitan la cohesión nacional y el bienestar básico. La combinación de violencia histórica, captura neoliberal e instituciones cooptadas por intereses particulares genera un ciclo de inestabilidad crónica que, como resume Torres-Rivas (2011): hace al país oscilar entre la crisis y la parálisis sin un proyecto inclusivo. Así, las desigualdades estructurales y la debilidad estatal perpetúan conflictos que profundizan la fractura.

Sin embargo, la percepción de un Estado oligárquico dominante empieza a ceder. En oligarquía, racismo y memoria: Entrevista con Marta Elena Casaús (TanGente Podcast, 2025) se argumenta que, si bien el análisis histórico proyecta a una oligarquía como un ente de dominación hegemónica, su estructura actual evidencia una decadencia multifactorial expresada en tres procesos interrelacionados: 1) la pérdida de hegemonía cultural y política al dejar de generar intelectuales orgánicos, sustituyéndolos por “asesores externos que no entienden nada”; 2) La alianza contraproducente con el narcotráfico, que fracturó el bloque de poder tradicional al introducir “un mal compañero de viaje”; y 3) La incapacidad adaptativa ante movimientos sociales emergentes, agravada por su desconexión de la realidad nacional, y su racismo estructural. Esta triada ha convertido a la otrora clase dominante en “los últimos coletazos de los dinosaurios”, obligándola a compartir espacios de poder donde “han dejado de ser clase dominante, clase gobernante y clase dirigente”. Sin embargo, las alianzas que ha construido para mantenerse no auguran un Estado más democrático.

Esta transformación de las élites históricas —ahora en decadencia, pero aún operativas— encuentra su expresión teórica en Melville (2025, pp. 129-130), quien las conceptualiza como “ensamblajes rizomáticos”: entidades que, lejos de

actuar como un bloque monolítico, ejercen redes flexibles y adaptativas(pp.129-130). Su mecanismo clave es el demiurgo, definido como “un ordenador y modulador que apunta a ejercer su voluntad a pesar que esta contravenga sus propias leyes” (Melville, (2025, p. 45). Este concepto traduce la relación entre el Estado formal y las redes de poder —élites históricas, fuerzas armadas, intereses transnacionales— como un entramado rizomático: el Estado no opera únicamente desde una centralidad institucional, sino a través de ensamblajes formales e informales que reconfiguran continuamente la agenda política, adaptándose a las exigencias del capital global y las dinámicas locales de dominación. Tal enfoque revela como, en Guatemala, la aparente institucionalidad estatal es modulada por redes oligárquicas que subvierten sus marcos legales para perpetuar un orden excluyente, ejemplificando así la contradicción intrínseca del demiurgo entre la norma y su transgresión estratégica.

Dicha reconfiguración rizomáticas explica que, pese a su pérdida de hegemonía la élite guatemalteca no solo ocupa posiciones formales, sino que configuran reglas paralelas — legales e informales— para sostener la acumulación territorial y la exclusión campesina. Así, su poder persiste no por su solidez institucional, sino mediante redes flexibles que corrompen y reorientan el aparato estatal, perpetuando un umbral de impunidad que neutraliza cualquier intento de democratización sustantiva.

De manera que, el Estado guatemalteco, en su versión neoliberal, opera como aparato de intermediación subordinado a flujos globales, reconfigurándose para gestionar la competencia capitalista a costa de profundizar desigualdades internas (Hirsch, 2005). Esta adaptación explica por qué, pese a retóricas de apertura, mantuvo estructuras oligárquicas, donde las élites locales, como señala Casaús (2007), se convirtieron en socios menores de corporaciones transnacionales, modernizando su dominio sin alterar su esencia excluyente.

El Estado guatemalteco, como “Estado nacional de competencia”, reconfiguró sus fracturas históricas hacia las exigencias del capital global, sin resolver viejos problemas. Este modelo jerarquiza a los Estados pobres como sirvientes de mercados transnacionales, reduciendo a sus pueblos a mano de obra desechable. Así, mientras fracasó en garantizar desarrollo humano, triunfó en exportar población, globalizando su fractura histórica y encarnando las contradicciones del neoliberalismo periférico, un sistema que subordina políticas públicas a las exigencias del mercado, transformando a la población en recurso productivo y territorios en zonas de explotación (Hirsch, 2005).

Esta reconfiguración neoliberal, sin embargo, no opera como un bloque homogéneo, es decir, no se adecúa a todos los países de la misma manera, sino mediante una neoliberalización articulada (Fletcher, 2019). Esta constituye un proceso relacional donde las racionalidades del mercado —mercantilización de recurso, subjetividades empresariales— se entrelazan dialécticamente con estructuras preexistentes, genera con ello configuraciones híbridas de gobernanza. Contrario a modelos abstractos o lineales, este fenómeno implica “articulaciones complejas entre racionalidades neoliberales y no neoliberales” (Fletcher, 2029, p.136), adaptándose a condiciones históricas locales mediante recombinaciones específicas.

En consecuencia, bajo el modelo de “Estado nacional de competencia” aunadas a sus características propias, el Estado guatemalteco tiene un carácter fantasmal con sus habitantes, cercano y lejano a la vez, desde donde su legitimidad, autonomía y capacidad debilitada es constantemente cuestionada. Es decir, no se trata de un ente débil, sino intencionalmente débilmente constituido para servir a intereses minoritarios, lo que revela su función concreta: perpetuar un orden oligárquico, excluyente y autoritario, donde la impunidad, la legitimidad y la represión develan su capacidad operativa.

Es en ese marco, donde las políticas públicas de desarrollo rural en Guatemala han sido diseñadas desde la mirada de grupos dominantes que controlan la

Cámara del Agro<sup>5</sup>. Así que el proyecto neoliberal ha sido adaptado sin tener en cuenta las necesidades sentidas de la población rural, sin embargo, en dicho proceso han sucedido diversos espacios de discusión y negociación donde la participación de la población rural ha servido para formalizar y legitimar la visión del *status quo*, sin cambios sustanciales. Se trata de un Estado miope, intermitente que recurre a la población solo en momentos electorales. Esto ha llevado al abandono generalizado del campesinado y la población rural, forzando a buscar medios de subsistencia alternativos. Así, la concepción de desarrollo rural se ha constituido al margen de quienes habitan y trabajan la tierra, revelando una contradicción estructural: un sistema diseñado para extraer riqueza, no para integrar dignidad.

Desde esta perspectiva, se sostiene que, la autonomía limitada del Estado frente a los intereses económicos hegemónicos ha orientado las acciones gubernamentales en materia rural hacia la satisfacción de agendas externas, impulsadas por élites oligárquicas, en detrimento de un proyecto integral de desarrollo rural. Estas medidas, más que políticas públicas auténticas son políticas gubernamentales que representan instrumentos estatales alineados con privilegios de un sector de la sociedad. De manera que, la discusión teórica sobre políticas públicas de desarrollo rural debe articularse desde una crítica al Estado guatemalteco y sus dinámicas estructurales.

En tenor a lo anterior, las políticas públicas deben entenderse como cursos de acción intencionada (Anderson, 2014) diseñados para abordar problemas o

---

<sup>5</sup> La Cámara del Agro en Guatemala está controlada por un entramado oligárquico de familias y corporaciones agroexportadoras históricamente dominantes, entre las que destacan los Campollo (azúcar y banano), Paiz (agroindustria diversificada) y el Grupo Pantaleón (azúcar y energía), quienes ejercen influencia mediante la rotación en cargos directivos de sus cámaras sectoriales (ANACAFÉ, GREMPALMA, etc.). Según Solano (2019, p.43), estas élites "concentran el 85% de las exportaciones agrícolas y el 70% de los puestos estratégicos en el CACIF", articulando un lobby que captura políticas públicas para beneficiar sus intereses, como evidenció la Ley de Inversión y Empleo (2020) impulsada para flexibilizar regulaciones ambientales (CEPAL, 2021, p. 17). Este poder se sustenta en alianzas con élites políticas y mecanismos como la impunidad, legitimación discursiva y represión selectiva, consolidando un modelo excluyente que perpetúa su hegemonía (ASIES, 2020).

asuntos de interés público. Esta definición sintética trasciende visiones fragmentarias: integra tanto la dimensión de poder en la distribución de recursos —central en contextos agrarios marcados por concentración de tierras como Guatemala— como la responsabilidad estatal en sus acciones u omisiones.

En el caso guatemalteco, esta intencionalidad está secuestrada por lógicas neoliberales: las políticas de desarrollo rural operan como herramientas técnicas que despolitizan la desigualdad (Ferguson, 1994), priorizan la mercantilización de territorios sobre la inclusión campesina dentro de una dinámica de acumulación por desposesión (Harvey, 2005) y una gubernamentalidad contrainsurgente (Foucault, 1991). Su diseño refleja no una solución de problemas estructurales sino una gestión de crisis para sostener un orden excluyente (Hirsch, 2005; Offe, 1984).

El clientelismo se presenta como un mecanismo estructural, mediante el cual se expone una relación de intercambio desigual, en la que bienes materiales son entregados a los pobres a cambio de apoyo político, de todo dentro de estructuras que perpetúan dependencia (Auyero, 2000). Esta dinámica no escapa de la simulación como mecanismo que se manifiesta en políticas y programas que sirven como herramientas para ocultar la incapacidad estatal o la falta de voluntad política (Giraudy y Agustina, 2020).

Su implementación, al omitir transformaciones sustantivas, consolida la dependencia de las comunidades rurales hacia migraciones masivas y remesas, lo que reconfigura su economía hacia una subsistencia frágil y fractura su base productiva. En el caso de esta investigación, la frontera funciona como un paliativo que externaliza las carencias estatales, mientras las dinámicas transfronterizas revelan un sistema donde la supervivencia se articula a través de identidades híbridas y una adaptación forzada a un orden global extractivista. Al no priorizar cambios estructurales, perpetúa desigualdades que originan la descampesinización.

## **2.2 Discusión teórica del campesinado**

La conceptualización del campesinado ha sido un eje de debate teórico que atraviesa épocas y marcos ideológicos, desde las interpretaciones clásicas hasta las críticas neoliberales, revelando tensiones entre su posición estructural y su agencia política. Alexander Chayanov (1985) definió la economía campesina como un sistema familiar orientado a la subsistencia más que a la acumulación capitalista, destacó su resistencia a la lógica mercantil. Sin embargo, esta visión de autonomía económica resulta insostenible ante la evidencia de subordinación estructural a poderes externos (Lenin, 1984). Como señala Shanin (1973), el campesinado opera en un marco de sujeción multidireccional donde su aparente estabilidad depende de fuerzas económicas y políticas que trascienden su control, desmontó así el mito de la autosuficiencia agraria. Esta complejidad revela al campesino como un sujeto híbrido, entrelazado en redes de dependencia y resistencia que desafía categorías rígidas.

La identidad campesina se configura en tensión dialéctica con sistemas económicos y culturales más amplios. Si bien Redfield (1939) señaló tempranamente esta dualidad —donde lo rural y urbano coexisten en una dinámica de subordinación—, fueron Eric Wolf (1966) y Rodolfo Stavenhagen (1965) quienes profundizaron su carácter estructural. Wolf reveló al campesino como un sujeto intersticial atrapado entre prácticas agrícolas residuales y dependencia del mercado capitalista, mientras Stavenhagen enfatizó su condición de grupo subalterno explotado por élites agrarias. Esta doble marginalidad —económica y política— define al campesinado no como un actor aislado, sino como un nudo crítico en las contradicciones del desarrollo desigual.

Si bien Wolf, Redfield y Stavenhagen desentrañan la complejidad estructural del campesinado, las décadas siguientes desplazaron el foco hacia su capacidad de acción política en contextos de dominación creciente. James C. Scott (1976), con su teoría de la “economía moral”, reinterpretó al campesino no como un sujeto pasivo, sino como un actor estratégico que priorizaba la seguridad sobre el riesgo, resistiendo las demandas extractivas de élites y Estados mediante

prácticas cotidianas de rebeldía. En efecto, bajo el neoliberalismo, el campesinado se ha visto reconfigurado por dinámicas de desposesión y mercantilización. Como señala Tania Murray Li (2007), las políticas neoliberales transforman al campesino en un sujeto constreñido por la privatización de tierras y la integración forzosa a cadenas globales de valor, reduciéndolo frecuentemente a mano de obra precaria. Philip McMichael (2009) añade que el régimen alimentario corporativo neoliberal subordina al campesino a cadenas agroindustriales, pero también genera contradicciones que revitalizan demandas por soberanía alimentaria.

Estas dinámicas aceleran la diáspora rural, que interpelan al campesino como sujeto histórico en constante negociación, víctima de estructuras de poder, pero también artífice de alternativas que cuestionan los fundamentos mismos del capitalismo global. En ese tenor, Bartra (1974) señala que el desarrollo desigual expulsa masivamente a poblaciones rurales hacia la marginalidad, generando desempleo y pobreza extrema en quienes permanecen ligados a la tierra, mientras un sector capitalista concentra recursos, acelerando la erosión de las economías campesinas no capitalistas.

Así, bajo estas condiciones draconianas, el campesinado emerge como un modo de vida que desafía la homogenización industrial mediante la diversificación productiva (Jan Douwe van der Ploeg, 2008). Dentro de esta diversificación el territorio y el papel de las remesas redefine al campesino como un actor dinámico y transnacional, cuya identidad se teje entre tradiciones locales y flujos globales, superando la visión reduccionista del mero subsistente para reconocer su agencia en un mundo interdependiente, Kearney (1996).

En Guatemala, donde la nueva ruralidad juega un papel importante, la persistencia del campesinado se articula dentro de un sistema que lo subordina, pero que a la vez revela estrategias adaptativas para subsistir y asegurar su reproducción colectiva. Estas prácticas, sin embargo, chocan con un contexto político-económico que, según Alonso-Fradejas (2014), “ya no los necesita, o

bien impone condiciones draconianas para su reproducción” (p.113). Frente a esto, el campesino actual se configura en una heterogeneidad donde lo agrícola se entrelaza con actividades no agrarias definidas por las dinámicas territoriales (Sosa, 2017) y con las remesas como sustento económico emergente. Esta transformación ha desplazado la centralidad de la parcela, catalizando procesos de diferenciación social que redefinen las identidades y jerarquías al interior del campesinado.

La pérdida de centralidad de la parcela en esta parte de Guatemala se ha ido acelerando frente a la migración internacional, la ausencia intencionada del Estado, la inexistencia de un ensamble generacional que vincule a las viejas generaciones con las nuevas, entre otros factores. De esta manera, se asiste a un proceso de descampesinización de raíces multifacéticas. De manera que, la definición del campesinado se encuentra marcada por la descampesinización, la multi ocupación en actividades económicas y la erosión de la base agraria tradicional.

Frente a estas transformaciones, y el análisis empírico desarrollado en esta tesis, se propone el uso de la categoría analítica “Sujeto Agrario Pluriarticulado Transfronterizo” para captar la complejidad de estrategias que articulan agricultura residual, migración y redes transfronterizas. Este concepto designa a un sujeto social rural históricamente producido por relaciones de acumulación por desposesión, desigualdad y neoliberalismo postconflicto, cuya identidad y estrategias son producto de relaciones de poder que lo fragmentan, lo obligan a articular agricultura, migración, trabajo asalariado, comercio informal, y redes transfronterizas para sostener la vida. Se despliega en territorios constituidos socialmente donde negocia recursos y derechos en condiciones de ciudadanía liminal, sin ser una esencia agraria fija sino una forma históricamente mutable.

Al introducir esta categoría, esta investigación busca superar el esencialismo asociado al campesinado clásico, ofrece una herramienta crítica y operativa para

comprender la complejidad de las relaciones sociales, económicas y políticas que configuran el mundo rural en el contexto transfronterizo de Huehuetenango.

Así, el “sujeto agrario pluriarticulado transfronterizo”, como categoría analítica, sintetiza estas estrategias híbridas. No obstante, para optimizar la claridad expositiva y adaptarse al énfasis temático de cada sección, se emplean tres variantes contextuales a lo largo de la tesis: 1) Sujeto rural pluriarticulado: al destacar la diversificación productiva (agrícola/no agrícola), 2) Sujeto transfronterizo: al enfatizar movilidad binacional o nacionalidad múltiple, 3) Actor rural transfronterizo: al subrayar la capacidad de agencia en estrategias adaptativas. Estas variantes operan como facetas de un mismo fenómeno socioeconómico, nunca como categorías excluyentes.

La descampesinización en el espacio de estudio se manifiesta como un proceso de erosión material y simbólica de la identidad agraria tradicional, marcado por la hibridación económica, la migración y la inserción desigual en circuitos capitalistas. De modo que, este sujeto agrario pluriarticulado transfronterizo, encarna lo ya dicho por varios autores. Por ejemplo: Teodor Shanin (1971) con su noción de campesino incompleto, subraya la fluidez de un campesinado en transformación, donde la pluriactividad —como combinar agricultura residual con albañilería o comercio— refleja una adaptación forzada ante la marginalización. Esta dinámica encaja con lo que Wolf (1969) denomina campesinos en el umbral del capitalismo, sujetos intersticiales atrapados entre prácticas agrícolas residuales y dependencia del mercado.

El impacto del neoliberalismo, analizado por Armando Bartra (2008) identifica la emergencia de “campesinos zombis” —unidades domésticas que, pese a retener tierras, las mantienen ociosas por migración juvenil o desesperanza generacional—. Bernstein (2010) complementa este diagnóstico con el concepto de “descampesinización silenciosa”, un proceso no impulsado por reformas agrarias explícitas, sino por la mercantilización que convierte la tierra en commodity y transforma a los campesinos en trabajadores híbridos despojados

de autonomía productiva. Así se presenta una, zombificación campesina y la descampesinización silenciosa como expresiones del sujeto transfronterizo en contextos neoliberales.

El campesinado de Huehuetenango encarna un proceso social en desintegración (van der Ploeg, 2008), donde lo rural se entrelaza con lo migrante, lo urbano y lo extractivo. Su identidad, lejos de ser homogénea, presenta un *mosaico de estrategias de supervivencia* que tensionan la memoria agraria con las exigencias de un sistema que los expulsa sin integrarlos, donde, además, el territorio transfronterizo repercute en la obtención de recursos paliativos para su reproducción. En este contexto, la migración internacional emerge como el desenlace estructural de la descampesinización, donde la proximidad fronteriza ofrece recursos vitales: movilidad, acceso a servicios y mercancías, e incluso refugio histórico durante el conflicto armado interno.

En lo que respecta a la migración internacional, Villafuerte (2017) discute que para el análisis de la migración es necesario comprender los vínculos entre migración/transfronterizo y el desarrollo, y factores estructurales. El hecho de migrar evidencia que los campesinos no visualizan un futuro que les haga superar la pobreza y que difícilmente la superen aun con el estímulo de las remesas “pese a los loables esfuerzos por transformar envíos en inversión productiva, el hecho es que el grueso de los mismos se emplea para la subsistencia” (Bartra, 2005, s/p). Al respecto, Kearney (1996) considera que el concepto campesino es obsoleto, cuando las actividades económicas no agrícolas y particularmente en una era de intensificación de la migración y de estrategias transnacionales de subsistencia toman centralidad. Sin embargo, frente a Kearney, es importante demostrar que lo campesino no desaparece: se transforma en estrategia transfronteriza para el caso de esta investigación.

En este panorama, estos sujetos agrarios transfronterizos tienen relaciones con el sur de México y Estados Unidos, se trata de *relaciones transnacionales ampliadas*, en las que el capital social acumulado es fundamental. En ese tenor,

sobre la frontera y el papel que ha desempeñado el Estado de Guatemala en la configuración de la frontera norte en las últimas tres décadas se discute en el siguiente apartado.

### **2.3 Dimensión espacial: Espacio, territorio, frontera y territorio transfronterizo**

Resulta relevante discutir y analizar la dimensión espacial con el propósito de comprender la composición y los fenómenos de la realidad actual de la frontera norte de Guatemala, específicamente la porción que ocupa Huehuetenango en su conexión con el estado de Chiapas, México. Ello, para destacar la relación del campesinado y el desarrollo rural en ese ámbito.

Henri Lefebvre (1974) inauguró una ruptura epistemológica al concebir el espacio no como un mero recipiente pasivo, sino como una producción social dinámica donde se materializan relaciones de poder, acumulación capitalista y resistencias. Esta perspectiva crítica integró en sus análisis la lucha de clases, la vida cotidiana y las estructuras de dominación, redefiniendo la comprensión contemporánea del fenómeno espacial.

Esta óptica la profundiza David Harvey (1973), quien considera que el capitalismo produce y transforma el espacio mediante la acumulación de capital, destacando procesos como la urbanización acelerada y la compresión del espacio-tiempo. Para el autor, el espacio no solo refleja las contradicciones del sistema, sino que es un campo de batalla donde se materializan las desigualdades (Harvey, 1989). Milton Santos (1996) definió el espacio como un “conjunto indisoluble de sistemas de objetos y sistemas de acciones”, subraya cómo las tecnologías y los flujos globales reconfiguran territorios bajo lógicas de dominación, pero también como espacios de resistencia. Su enfoque enfatiza que el espacio no es un receptáculo pasivo, sino un producto histórico que encarna las contradicciones de la sociedad, desde las rugosidades heredadas de periodos anteriores hasta las innovaciones técnicas que reconfiguran su morfología.

Por otra parte, Neil Smith (1984), analizó la producción capitalista del espacio a través de la “producción de la naturaleza”, argumentó que el capitalismo no solo explota recursos, sino que los reinventa como mercancías, generando una “naturaleza segunda” mediada por el valor de cambio. Esta dialéctica entre lo físico y lo social evidencia que el espacio nunca es neutral: está impregnado de relaciones de poder, como señala Lefebvre (1974) al distinguir entre espacios de dominación (impuestos por el capital o el Estado) y espacios de apropiación (creados por comunidades).

Estas contribuciones permiten entender la noción de espacio como producción social, no solo como escenario de conflicto, sino como proceso abierto y colectivo. Así, el espacio emerge como una construcción histórica y política, donde se entrelazan prácticas materiales, representaciones simbólicas y luchas por la significación. En palabras de Santos (1996), el espacio es un hecho social total, un tejido vivo que encarna las tensiones entre lo global y lo local, lo hegemónico y lo subalterno. Esta perspectiva unificada, implica reconocer el espacio como campo de posibilidad y transformación, nunca acabado, siempre en disputa, base para entender territorios fronterizos.

Desde la geografía política anglosajona, el territorio se entiende como una porción delimitada y controlada por el poder estatal, vinculada a la soberanía y a la administración de recursos, como lo ejemplifica la definición de Sack (1986) que enfatiza el control estratégico de áreas mediante fronteras, una perspectiva arraigada en el modelo westfaliano que prioriza la exclusividad jurisdiccional. Por ejemplo, los Estados-nación modernos han utilizado el territorio para homogenizar identidades bajo una narrativa de unidad, marginando prácticas culturales y territorialidades alternativas

En contraste, la tradición francesa, representada por Raffestin (1980), integra una mirada foucaultiana al vincular territorio no solo con el poder institucional, sino con micropoderes cotidianos que se ejercen a través de relaciones sociales, económicas y culturales, diluyendo la dicotomía entre dominante y dominado. Para este autor, “El territorio es un espacio en el que se ha proyectado trabajo,

energía e información y que, en consecuencia, relaciones marcadas por el poder” (Raffestin, 2013, p. 173). Esta visión resalta cómo el territorio no es un mero contenedor pasivo, sino un producto dinámico de interacciones humanas, marcado por conflictos y negociaciones que reflejan asimetrías estructurales.

Autores como Agnew y Oslender (2010), cuestionan la visión anglosajona al señalar que es insuficiente para explicar las territorialidades superpuestas en contextos latinoamericanos, donde comunidades indígenas reclaman autonomía dentro de Estados-nación, desafiando la homogeneidad del poder estatal. Desde esa perspectiva el territorio trasciende la mera delimitación física para englobar una construcción social híbrida, donde aparecen la resistencia como elemento esencial. Boaventura de Sousa (2009), Porto Gonçalves (2001) y Giménez (2004) destacan cómo los grupos originarios entienden el territorio como un entramado de relaciones materiales y simbólicas que integran naturaleza, cultura e identidad, donde la tierra no es solo un recurso económico, sino un espacio de reproducción de quienes lo habitan.

De manera que, en esta investigación el territorio se conceptualiza como un espacio dinámico de apropiación sociohistórica donde convergen dimensiones materiales y simbólicas: es sustento material, recurso natural y abrigo (Haesbaert, 2013), espacio apropiado, donde se distingue, entre la apropiación utilitaria y funcional, de una simbólica y cultural (Giménez, 2001, 68), y ámbito de autorrealización (Silva, 1992, p. 51-53). Esta triple articulación —material, funcional y simbólica— se despliega en “un campo de disputa que entrelaza escalas locales y globales, lo que evidencia la pugna constante por su producción, transformación y significación” (Giménez, 1999, p.29).

En esta línea de razonamiento, la noción de territorialidad, cuya importancia estriba en que permite el "anclaje" de relaciones socioespaciales, se considera como eje articulador. para Gregory *et al.* (2009) la territorialidad consiste en el empleo planificado del espacio geográfico para limitar y regular el ingreso de individuos o grupos a ciertas áreas, relacionado con la imposición de autoridad y dinámicas de dominación económica o política. En contraposición la

territorialidad también se entiende como una “red de interacciones que surgen de un sistema integrado por la sociedad, el espacio y el tiempo, dirigidas a lograr el máximo nivel de autonomía que los recursos disponibles permiten” (Raffestin, 2011, p. 113).

Parte de esta investigación se centra en las reconfiguraciones complejas del territorio fronterizo bajo la globalización neoliberal, las cuales exigen trascender la concepción tradicional como mero límite jurídico-político. En estos espacios, coexisten múltiples territorialidades —*entre ellas, las construidas por los pueblos que los habitan*—, las cuales trascienden las demarcaciones estatales y frecuentemente antagonizan con dinámicas locales hegemónicas. En esa línea, la territorialidad se constituye de prácticas y relaciones que hacen un territorio que trasciende el límite fronterizo. De modo que la población fronteriza al ser de *allí* se apropia de un espacio que abarca dos espacios subnacionales que conforman una porción territorial: un territorio transfronterizo.

Acorde a ello, es necesario considerar que las fronteras modernas se constituyeron como líneas fijas y tienen su origen en la geografía política, basadas en la organización política, y las líneas divisorias que separan dos estados o territorios bajo el principio de soberanía; estableciendo parámetros para el movimiento de personas y mercancías. Las fronteras político-administrativas, para Raffestin (1986, p. 7) “prefiguran una linealidad moderna”. Turner (1893;2010) hace referencia a la noción frontier para hablar de la expansión del control y la penetración estatal en el territorio, generalmente a costa de las poblaciones originarias.

Sin embargo, esa idea original del modelo estado-céntrico (Wallerstein, 1974) o contenedor de la sociedad (Beck 1999) ha sido superada en el marco del neoliberalismo. Pues “el Estado pierde terreno frente al mercado y, por lo tanto, el control de muchos procesos, incluyendo la gestión del territorio” (Villafuerte, 2017, p. 84), llevando a necesitar puntos de vista nuevos, enfoques teóricos e interdisciplinarios en las fronteras relacionadas con la globalización (Paasi, 1998).

Según, Beck (1999) en la actualidad existe una fase denominada “segunda modernidad”, en la que se entremezcla una diversidad de relaciones de mercado, comunicación y modos de vida que traspasan a las fronteras nacionales. De modo que, en el contexto de la globalización neoliberal, la frontera adquiere una posición central debido a que en ella se desarrollan procesos que desestabilizan al Estado. El capital se apropia de zonas periféricas para transformarlas en bases de sus actividades, lo que configura una práctica neocolonial (Villafuerte, 2017). Es por ello, que las fronteras, “...son un complejo de relaciones de poder que operan en y entre los territorios” (Alvites, 2019, p. 127).

Las fronteras al ser periferia se configuran como un territorio remoto y fragmentado, funcional a la apropiación constante del capital, que oscila entre la apertura económica y la restricción de movilidad humana. En este escenario, se combinan viejos-nuevos procedimientos (Villafuerte, 2017). Ejemplo de ello, es el proceso de fronterización del que es objeto la frontera Guatemala-México.

Sin embargo, la frontera es parte de la vida de quienes la habitan, se produce la transfronteridad. De acuerdo con Benedetti y Salizzi (2011), son los pobladores locales quienes dan forma a la frontera a través de las distintas prácticas que desarrollan con base al conocimiento que tienen del territorio. De esta cuenta evidencian el carácter permisivo de la frontera, que es aprovechada localmente haciendo un territorio transfronterizo dinámico.

Desde la perspectiva de Grimson (2003), se define como un conjunto de prácticas sociales, culturales y económicas que emergen en espacios liminales, donde los límites estatales se desdibujan ante interacciones cotidianas que trascienden las demarcaciones políticas. Este concepto, propone una mirada dinámica que prioriza las relaciones humanas y los procesos identitarios híbridos. “La frontera no es solo una línea que separa, sino un territorio donde se despliegan prácticas que desbordan los marcos nacionales” (Grimson, 2003, p. 21). En este sentido, la transfronteridad no solo implica movilidad física, sino también la construcción de identidades flexibles que integran elementos de ambas naciones.

Los flujos transfronterizos intensificados (personas, mercancías, información, capitales) dan como resultado un territorio híbrido donde el espacio geográfico, identidades, prácticas culturales, económicas y políticas tradicionales asociadas a un lado u otro se entremezclan, diluyen y recombinan constantemente. La frontera misma se convierte en un campo de fuerzas donde lo híbrido emerge como la norma, desdibujando su función primordial de separación.

Así, la frontera adquiere sentido a través de su conexión con el país, la región y el entorno cercano, convirtiéndose así la frontera en una zona de intercambio distintiva que se proyecta hacia múltiples ámbitos (Villafuerte, 2017). Aquí la movilidad cotidiana permite estudiar relaciones y prácticas ligadas a dimensiones económicas, culturales y sociales las cuales sirven de cobertura para la actuación de quienes previamente hacen valoraciones de lo existente del otro lado del límite (Ruiz, 1992).

De manera que la frontera Guatemala-México permite develar su configuración como *territorio de intermediación*: un espacio socialmente construido donde flujos globales y prácticas locales entran en tensión. Lejos de ser mero escenario, esta frontera encarna las contradicciones de un modelo que, mientras impone lógicas extractivas, es desbordado por la agencia de comunidades rurales que aprovechan las porosidades para crear su territorialidad.

El sustrato de la producción de este territorio transfronterizo desvela de lado guatemalteco una frontera marcada por contradicciones y complejidad, rasgos que surgen del abandono estatal prolongado y un pasado marcado por despojos y desigualdades (Villafuerte, 2017). Esta condición de abandono estatal ha hecho que los habitantes fronterizos hallan reforzado su territorialidad a partir de la década de los ochenta al sur de México, lo cual ha impactado en el desarrollo rural de los municipios del departamento de Huehuetenango. Primero, el territorio mexicano ha sido importante para el refugio de los huehuetecos frente la violencia en Guatemala. Segundo, el límite fronterizo representa una síntesis de las diferencias entre dos estados, para este caso existe una relación asimétrica entre México y Guatemala. De lado mexicano se percibe más presencia estatal

respecto a las políticas dirigidas al campo, mejor infraestructura vial, y movimiento económico, que de lado guatemalteco. Además, el terreno contiguo que se extiende a partir del límite fronterizo con Huehuetenango, es visiblemente menos accidentado y de mayor infraestructura productiva y económica.

En ese contexto, los residentes fronterizos no están solamente influenciados por las desigualdades de la frontera, sino que ellos también las moldean y modifican de manera activa para adaptarlas a sus propios intereses, aunque también, cada vez más, conllevan riesgos (Galemba, 2021). Sin embargo, el hecho transfronterizo no dinamiza la producción agrícola en Huehuetenango, su aporte solo representa un recurso para la sobrevivencia de la población huehueteca. Sin embargo, este territorio trasfronterizo tiene el potencial de detonar desarrollo si se tienen en cuenta las prácticas cotidianas y eventuales (Ruiz, 1992).

En tenor a lo anterior, el sujeto transfronterizo relegado de las actividades económicas del resto del territorio guatemalteco y frente a la ausencia de mecanismos estatales que estimulen el desarrollo rural, ha aprovechado las particulares relaciones históricas con el sur de México para territorializar la frontera. La frontera es redescubierta como *recurso paliativo de la vida campesina*. De modo que, con base relaciones y prácticas que trascienden el límite fronterizo los sujetos *fronterizos huehuetecos alcanzan la condición de transfronterizos cuando instrumentalizando la frontera adquieren satisfactores para la vida cotidiana*. Estos satisfactores no solo se refieren a mercancías sino a relaciones sociales, económicas, culturales y hasta políticas que forman parte de la vida diaria.

Finalmente, la comprensión del espacio como construcción social dinámica y en disputa —donde fronteras y territorios se reconfiguran bajo lógicas de poder, acumulación y resistencia— permite trascender su análisis como mero escenario físico para abordarlo como *proceso relacional*. Este enfoque, sienta las bases para explorar cómo las comunidades transnacionales subvierten, negocian o se adaptan a las estructuras estatales desde prácticas cotidianas que desdibujan los límites impuestos.

## 2.4 Comunidad transnacional y capital social

En este apartado se considera que las comunidades transnacionales emergen como espacios que desafían las estructuras estatales al trascender fronteras mediante redes económicas, culturales y afectivas. Sin embargo, su potencial transformador se ve limitado por desigualdades globales y el control persistente de los Estados-nación, lo que revela una tensión irresoluble entre agencia migrante y estructuras de poder, lo cual impacta a nivel comunitario y regional, y por ende en el desarrollo rural.

La noción de comunidad transnacional se opone a los límites estructurales que le impone el Estado. El concepto de *comunidad transnacional* desafía el *nacionalismo metodológico*, al cuestionar, la tendencia a analizar los fenómenos sociales dentro de los límites del Estado-nación como unidad básica. El nacionalismo metodológico impide capturar la simultaneidad de las identidades y lealtades transnacionales. Además, contribuye a construir políticas de la diferencia, basadas en imaginarios de ruptura y disyunción que opera en lo espacial y social (Besserer, 2013).

También la comunidad transnacional propone una lectura del *transnacionalismo desde abajo*, lógica contraria al *transnacionalismo desde arriba*, el cual se enfoca en acciones estatales o corporativas —como acuerdos binacionales o políticas migratorias—, que tienden a reducir la agencia de los migrantes a meros actores pasivos dentro de marcos institucionales, ignorando cómo las prácticas cotidianas (remesas, redes informales) reconfiguran territorios y economías locales.

La noción de comunidad transnacional ha sido abordada desde múltiples perspectivas teóricas, reflejando las dinámicas de conexión social más allá de las fronteras nacionales. La propuesta de Portes, Guarnizo y Landolt (1999) redefine las comunidades transnacionales como redes multidireccionales de migrantes que operan en un espacio social transnacional, un entramado que trasciende las fronteras nacionales al integrar vínculos económicos, políticos y

culturales de manera simultánea. Este espacio no se limita a conexiones esporádicas, sino que se estructura mediante prácticas sostenidas y recurrentes, donde los migrantes actúan como agentes que conectan realidades geográficamente distantes, pero socialmente entrelazadas.

Peggy Levitt y Nina Glick Schiller (2004) proponen la comprensión de las migraciones con los modos de incorporación transnacional, que rompe la dicotomía aquí/allá para revelar cómo los migrantes habitan espacios híbridos de pertenencia simultánea. Estos espacios, definidos como campos sociales transnacionales, son redes dinámicas donde se entrelazan prácticas económicas, políticas y culturales más allá de las fronteras. La originalidad de su enfoque radica en destacar la agencia multifocal de los migrantes: votan en su país de residencia, financian proyectos en su tierra de origen con remesas colectivas y participan en redes diaspóricas, todo de forma simultánea.

Thomas Faist (2000) profundiza esta perspectiva al definir las comunidades transnacionales como *espacios sociales transnacionales*, estructurados por flujos continuos de personas, bienes e información. A diferencia de conexiones esporádicas, Faist subraya la densidad y permanencia de estos lazos, como las redes que financian infraestructuras en pueblos de origen mientras organizan festividades culturales en el país de residencia. Sin embargo, su marco teórico, centrado en procesos relacionales en constante reconfiguración omite analizar críticamente las jerarquías de poder que estructuran estos espacios.

Esta omisión es abordada por Waldinger (2015), quien cuestiona la narrativa que presenta a las comunidades transnacionales como un fenómeno exclusivo de la globalización contemporánea, aunque reconoce que tecnologías como la Internet han amplificado su visibilidad, recuerda que diásporas históricas —como la judía o la china— ya tejían redes económicas y culturales más allá de las fronteras siglos atrás. Sin embargo, su crítica central apunta al papel determinante de los Estados, al regular fronteras, ciudadanías y políticas migratorias, estos delimitan —e incluso restringen— la autonomía de los migrantes. Por ejemplo, las leyes

que condicionan el envío de remesas no solo afectan flujos económicos, sino también los lazos afectivos transnacionales. El autor, no niega la existencia de estas comunidades, pero insiste en leerlas como fenómenos mediados por el poder estatal y la estratificación social (Waldinger, 2015).

En contraste con el optimismo tecnológico, Goldring (2004) replantea las comunidades transnacionales como *campos de capital social*, donde la confianza y la reciprocidad entre migrantes y sus comunidades de origen generan interdependencias económicas y simbólicas. Las remesas, por ejemplo, no son solo transferencias monetarias, sino actos sociales que reconfiguran territorios y fortalecen identidades colectivas. Sin embargo, como señala Robin Cohen (2008), esta dinámica no implica superar estructuras de poder tradicionales. Las remesas pueden mejorar condiciones individuales, pero no alteran la posición periférica de países exportadores de mano de obra en el sistema global, peor aún, en algunos casos, refuerzan dependencias. Adicionalmente, Cohen enfatiza que los Estados-nación mantienen control sobre derechos políticos y movilidad, incluso dentro de redes transnacionales, mientras la diferenciación social de las comunidades transnacionales reproduce jerarquías que reconfiguran en estos espacios.

Las comunidades transnacionales emergen como espacios donde los migrantes reconfiguran identidades, territorios y economías a través de redes que trascienden fronteras. Sin embargo, esta narrativa emancipatoria coexiste con una crítica estructural. Por tanto, su complejidad radica, por un lado, en su potencial emancipador para generar redes de solidaridad y resistencia; por otro, los límites estructurales que emergen en su seno, el entorno regional y nacional, los cuáles reflejan las desigualdades que se buscan superar (Canales y Zolniski, 2000). Sobre la idea de comunidad transnacional, se perpetúan narrativas que responsabilizan a los migrantes del desarrollo local mientras se elude la responsabilidad estatal.

En esta investigación se concibe a las comunidades transnacionales como *campos de capital social donde redes sociales y económicas son sostenidas por*

*migrantes que, a través de remesas económicas, lazos familiares y estrategias de reciprocidad, mantienen conexiones activas entre países de origen y destino. Que, por efecto, se han reconfigurado en distintas direcciones interna y regionalmente* (Basado en Portes, et al., 1999; Faist, Goldring, 2004; Levitt y Glick Schiller, 2004; 2000; Waldinger, 2015).

El capital social representa un componente clave en la dinámica de las comunidades transnacionales. Este funciona como un depósito de recursos basados en relaciones, beneficiando tanto a los migrantes como a quienes no han migrado. Para estos últimos, el acceso a redes de parentesco, compadrazgo y amistad —propias de dichas comunidades— permite reducir los costos económicos y sociales vinculados a la migración. Este sistema favorece el acceso a información crucial, oportunidades laborales, alojamiento temporal o incluso préstamos, según lo registrado por Massey *et al.* (1994).

Portes (1998) descompone el capital social en dos elementos: relaciones sociales y recursos accesibles a través de ellas. Además, advierte sobre sus consecuencias negativas como la exclusión de extraños o las demandas excesivas dentro del grupo. Esta crítica conecta con Bourdieu (2000) al señalar que las redes no siempre son beneficiosas para todos. Portes diferencia entre capital social como origen (redes existentes) y resultados (beneficios obtenidos), ofreciendo un puente entre las visiones estructurales y las instrumentales como la de Lin (2001).

Lin (2001) enfatiza el uso intensional de las redes para obtener ventajas, concibe el capital social como recursos invertidos en relaciones sociales. Para él, el valor depende de la posición en la estructura social, donde los actores con redes diversas acceden a más recursos. Su enfoque combina la agencia individual (elección estratégica) con la estructura (posición en la red), resonando con Bourdieu (2000) en la importancia de la jerarquía, pero divergiendo al priorizar la acción sobre la reproducción.

La tensión entre agencia y estructura permea en muchos estudios, sin embargo, Lin y Portes equilibran ambos. En esta investigación se hace uso de una definición de capital social basada en Portes y Lin, de manera que: El capital social es activo relacional compuesto por redes de conexiones social que facilitan el acceso a recursos estratégicos, mediante la inversión intensional en vínculos generalmente estrechos o fuertes (de cohesión)<sup>6</sup> y cuyo valor depende de la posición jerárquica que ocupan los actores en la estructura social (Lin, 2001; Portes, 1998). Esta definición sintetiza dos dimensiones analíticas clave:

1. Vínculos de cohesión: Lazos fuertes (familiares, comunitarios) que generan solidaridad y apoyo mutuo, aunque pueden perpetuar exclusiones hacia actores periféricos.
2. Jerarquías estructurales: La capacidad de movilizar recursos depende críticamente de la posición social de los actores dentro de redes asimétricas.

En el contexto transfronterizo de Huehuetenango, este marco explica cómo las comunidades migrantes articulan estrategias de supervivencia: las remesas operan no solo como transferencias económicas, sino como *actos de reciprocidad* que reactivan obligaciones morales y tejidos comunitarios. Sin embargo, estas redes también reproducen desigualdad intragrupo, donde sectores marginados enfrentan barreras para acceder a circuitos transnacionales de recursos.

Llegado a este punto, es necesario abarcar las redes y la familia, sustanciales en el capital social. Para esta investigación, se adopta la propuesta de Massey *et al.* (1998, p. 448), donde una red social se define como el “conjunto de vínculos interpersonales que conectan a migrantes, antiguos migrantes y no migrantes en

---

<sup>6</sup> Los vínculos estrechos o *de cohesión* son relaciones sólidas y homogéneas, típicas de grupos cerrados como familias, amigos íntimos o comunidades compartidas, que fomentan solidaridad, confianza y apoyo mutuo —desde préstamos económicos hasta protección emocional—. Sin embargo, su fortaleza interna suele generar exclusión hacia quienes están fuera del círculo, limitando el acceso a recursos externos y, en ocasiones, imponiendo presiones grupales —como obligaciones familiares— que restringen la autonomía individual (Portes, 1998).

su área de origen y de destino a través de lazos de parentesco, amistad y comunidad de origen compartida”. La elección de esta definición se justifica por su capacidad para integrar tres aspectos clave omitidos en otros planteamientos: primero, el rol de la familia mediante vínculos de parentesco; segundo, la dimensión local materializada en relaciones de amistad y paisanaje; y tercero, la interconexión entre áreas geográficas (origen y destino), migrantes de distintos periodos y aquellos no migrantes que potencialmente podrían migrar (Massey et al., 1998).

Dentro de las redes las familias mantienen roles afectivos, económicos y culturales en múltiples países no solo cuestionan la idea del hogar como un espacio único, sino que revela dinámicas complejas de adaptación, resistencia y reconfiguración identitaria en contextos migratorios (Bryceson y Vuorela, 2002). Estas familias operan como nodos centrales de redes transnacionales.

Por último, dentro de este proceso dinámico de traslados Moctezuma (2010) señala que la transnacionalidad se refiere a prácticas concretas que trascienden fronteras, incluyendo acciones colectivas como individuales. Dentro de las prácticas desarrolladas destaca el envío de remesas económicas. Las remesas funcionan como eje estructurador, no como meras transferencias monetarias, sino herramientas de reproducción social. El uso de remesas revela como la articulación económica activa el consumo, mejora viviendas o financia proyectos y transforma las relaciones sociales y territoriales en la comunidad de origen y en la región donde se encuentra inmersa.

Hasta aquí estas consideraciones teóricas que permitirán analizar los procesos concretos que están ocurriendo en el espacio de estudio. En el siguiente capítulo, se hace una revisión histórica de lo que ha implicado para el campesinado la lucha por la tierra y la reconfiguración rural en el marco del neoliberalismo en Guatemala. Se abordará la escala mayor, que es el departamento de Huehuetenango, y la escala micro, la colonia Nueva Esperanza Chaculá, que es un caso representativo de la realidad rural y de las políticas postconflicto en Guatemala.

### **CAPITULO 3. HUEHUETENANGO: LUCHA POR LA TIERRA Y RECONFIGURACIÓN RURAL EN EL MARCO DEL NEOLIBERALISMO**

El propósito de este capítulo es analizar el campesinado y el desarrollo rural en el departamento de Huehuetenango, Guatemala, entre 1980 y 2024, en el contexto de las políticas neoliberales y sus repercusiones socioeconómicas. Ubicado en la región noroccidental de Guatemala, Huehuetenango se distingue por su condición fronteriza con México, su diversidad étnica -con una población mayoritariamente indígena- y su historia de marginación estructural, marcada por violencia política, lucha por la tierra y la dependencia de flujos transnacionales como la migración y las remesas.

El análisis se articula en torno a la lucha por la tierra —vinculada a la represión estatal durante el conflicto armado interno— y a los Acuerdos de Paz de 1996, cuyos compromisos en materia agraria y desarrollo rural fueron erosionados por la imposición de ajustes estructurales neoliberales. A partir de esta base, se describen la ubicación geográfica, las características sociodemográficas, destacando su perfil como región fronteriza. En este contexto, la cooperación internacional limitada, la migración internacional y la frontera emergieron como respuestas a un Estado desmantelado y ausente, incapaz de garantizar condiciones mínimas para el desarrollo rural.

A través de un enfoque multiescalar se abordan, en primer lugar, los eventos ocurridos a nivel nacional, luego se mostrará a escala departamental la forma en que se presentaron las problemáticas referidas para, finalmente analizar las manifestaciones en el lugar de interés de la investigación, centrado en la Colonia Nueva Esperanza Chaculá, comunidad fundada por población retornada tras el exilio en México durante el conflicto armado interno. Este ejemplo ilustra las contradicciones de las políticas posconflicto, donde la distribución de tierras marginales mediante mecanismos de mercado, la cooptación clientelar de programas de desarrollo refleja la continuidad de un Estado al servicio de élites

económicas. Asimismo, se explora la cotidianidad transfronteriza de Chaculá, donde la influencia mexicana y las redes binacionales contrastan con la precariedad impuesta por un modelo neoliberal excluyente.

### **3.1 La Lucha por la tierra: Colonización de las tierras del Ixcán, represión, conflicto armado y los Acuerdos de Paz**

Tras el fracaso de la reforma agraria, la distribución de tierras se volvió un tema explosivo. Con apoyo estratégico y militar de Estados Unidos, el proceso contrarrevolucionario desmanteló las conquistas democráticas previas. Este escenario consolidó un modelo agroexportador basado en la concentración de tierras, mientras grupos armados emergían para confrontar al Estado y la oligarquía, agudizando la fractura social en Guatemala.

A mediados del siglo XX, el Estado guatemalteco impulsó políticas para colonizar territorios estratégicos. El decreto 559 (1956), declaró prioritaria la Franja Transversal del Norte<sup>7</sup> y Petén. Bajo el gobierno de Méndez Montenegro (1966-1970), una resolución del Consejo Nacional de Planificación Económica ordenó utilizar tierras baldías de Huehuetenango, Quiché, Alta Verapaz y el sur de Petén. Finalmente, el Decreto 60-70 consolidó a la Franja como área de desarrollo agrario, legitimando acciones que teóricamente “buscarían beneficiar a pequeños y medianos agricultores” (Castañeda, 1998, p.93).

La colonización del Ixcán<sup>8</sup> transformó radicalmente la vida de los campesinos del altiplano guatemalteco. Primero, por el cambio en el desplazamiento masivo desde la costa sur y el Soconusco chiapaneco hacia esta región selvática.

---

<sup>7</sup> La Franja Transversal del Norte (FNT), donde se ubica Ixcán, se consolidó bajo el Plan Puebla Panamá con proyectos extractivos y monocultivos impulsados por la oligarquía guatemalteca. La guerra transformó la FNT en un eje militar-económico desde 1974, incluyendo su conversión en carretera estratégica. Véase: (Jiménez, 2003).

<sup>8</sup> Ixcán abarcó históricamente el norte de Quiché y Huehuetenango entre los ríos Ixcán y Xalbal. Originalmente dividido en *Ixcán Grande* (Barillas, Huehuetenango) e *Ixcán Chiquito* (Chajul y Uspantán, Quiché, en 1985 se creó el municipio de Ixcán en Quiché, reduciendo el territorio de Barillas. Véase: (Castañeda, 1998, p.95).

Segundo, por la convergencia de esta población campesina con la irrupción del Ejército Guerrillero de los Pobres (EGP), que convirtió a Quiché y Huehuetenango en epicentros de la represión estatal, marcados por la brutal política de *tierra arrasada*.

Familias campesinas del altiplano en extrema pobreza migraron al Ixcán para colonizar (Castañeda, 1998), abandonaron la costa sur y el Soconusco. Esto reflejó la crisis del minifundio heredado del régimen liberal a finales del siglo XIX, que convirtió a Guatemala en una finca y al racismo en una política de Estado.<sup>9</sup> La recuperación demográfica en Huehuetenango, se tradujo en “más población campesina y menos recursos disponibles para la agricultura de subsistencia” (Piedra Santa 2020, p.144), e impulsó esta migración como “intento por superar la angustia por escasez de tierras” (Falla, 1992, p.256).

La orden Maryknoll impulsó cooperativas, escuelas y centros de salud en el Ixcán, para combatir la pobreza extrema y la precariedad agraria indígenas (Le Bot, 1995). Como señala Castañeda (1998), la orden identificó el problema rural en la pobreza y la situación agraria. Aunque el movimiento cooperativo no surgió vinculado a la guerrilla, sus redes facilitaron la expansión del EGP. La colonización campesina y la irrupción guerrillera en zonas selváticas convergieron, extendiendo el conflicto armado al norte de Huehuetenango y sumergiendo el área en violencia (Falla, 1992; Piedrasanta, 2020).

Las fértiles tierras del Ixcán, codiciadas por élites militares, políticas y económicas, fueron arrebatadas a las comunidades campesinas mediante la fuerza estatal (Solano, 2005). Bajo el control oligárquico el Estado desplegó políticas contrainsurgentes que, lejos de proteger, criminalizaron a su población. Las masacres sistemáticas no solo buscaban extinguir el apoyo campesino a la

---

<sup>9</sup> Para garantizar mano de obra barata a los agroexportadores, el Estado guatemalteco resucitó prácticas coloniales mediante el *Reglamento de Jornaleros*: obligó a pueblos indígenas a proveer hasta 200 trabajadores a fincas cafetaleras, bajo amenaza de castigo. El gobierno de Barrios justificó esta explotación como un medio para “civilizar” a las comunidades, acusadas de “ociosidad”, mientras despojaba sus tierras.

guerrilla, sino también "resolver" el conflicto agrario mediante el exterminio (Castañeda, 1998). Esta violencia se ejecutó en dos fases: represión selectiva y tierra arrasada (Falla, 1992). La segunda etapa, marcada por el genocidio negado por las élites, reveló la ironía brutal de un sueño: "poseer el Ixcán, una tierra fértil convertida en escenario de horror" (Falla, 1992, p.263).

A principios de los ochenta, la represión militar iniciada en Ixcán se expandió a Huehuetenango bajo la lógica de quitarle el agua al pez, "aniquilar no solo a la guerrilla, sino a las comunidades que la sostenían" (Piedrasanta, 2009, p.146). En San Mateo, Nentón y la franja fronteriza donde pueblos Huista y Mam respaldaban la insurgencia, esta estrategia desencadenó la "caravana de la muerte" (Piedrasanta, 2009, p. 189), con una ola de masacres en julio de 1982. La más brutal golpeó a San Francisco (Nentón), un enclave marcado por la falta de tierras para campesinos y la histórica concentración de fincas en manos de élites (Falla, 2011).

La violencia en San Francisco no fue aleatoria, al atacarlo el Estado buscó borrar todo vínculo entre campesinos y su territorio. Las masacres, más que "solucionar" el conflicto, forzaron el éxodo de sobrevivientes hacia México o zonas urbanas, vaciando tierras para su posterior control. Este desplazamiento masivo no fue un efecto colateral, sino un objetivo tácito, desarraigar a comunidades enteras para reconfigurar la tenencia de la tierra en favor del poder económico-militar.

La guerra transformó radicalmente la vida de la población (Kobrak, 2003). Ante la amenaza militar, miles abandonaron sus hogares, algunos buscaron refugio en el interior de Guatemala, otros cruzaron la frontera hacia el sur de México<sup>10</sup>. Este éxodo forzado dejó al municipio de Nentón vacío durante ocho meses. En septiembre de 1986, a raíz de los acuerdos de Esquipulas II<sup>11</sup>, el Gobierno con

---

<sup>10</sup> La Declaración de Cartagena (1984, p.3) define como refugiadas a quienes huyen de sus países por amenazas a su vida, seguridad o libertad en contextos de violencia generalizada, conflictos internos, violaciones masivas de DDHH o graves crisis de orden público.

<sup>11</sup>Los Acuerdos de Esquipulas I (1986) y II (1987) buscaron resolver los conflictos armados centroamericanos durante la Guerra Fría. Esquipulas I, impulsado en Guatemala, fracasó por

el apoyo del ACNUR, instauró una política específica para atender a los refugiados que estarían retornando.

En este marco de negociaciones se adquieren compromisos que buscaban abordar las causas estructurales del conflicto armado interno. La tierra se situó en el corazón del debate, se reconocieron formalmente derechos ancestrales de los pueblos indígenas y la obligación estatal de restituir territorios comunales, incluso para desplazados por la guerra. En mayo de 1996, Guatemala firmó en México D.F. un acuerdo sobre aspectos socioeconómicos y situación agraria. El acuerdo reconocía por primera vez la urgencia de resolver la desigualdad estructural que por décadas marginó al campesinado. En su numeral III, p.17, el texto declaraba sin ambigüedades: "La resolución de la problemática agraria y el desarrollo rural son fundamentales [...] para dar respuesta a la mayoría de la población rural, afectada por la pobreza extrema, inequidades y la debilidad de las instituciones estatales"

De manera que, el Estado guatemalteco adquirió una serie de compromisos, entre estos, la necesidad de promover un acceso equitativo a la tierra, la diversificación productiva y la consolidación de la agricultura familiar y la economía campesina. La Mesa intersectorial de Diálogo sobre Desarrollo Rural tenía por objetivo la institucionalización de una política agraria. Este compromiso buscaba revertir siglos de abandono, aunque su implementación quedaría entrampada entre promesas y despojos.

En este proceso, mientras las organizaciones campesinas priorizaban el acceso a la tierra, el sector privado y la Mesa Intersectorial optaron por alinearse con políticas de ajuste estructural, marginando la reforma agraria. Aunque se crearon instituciones para apoyar la pequeña unidad agrícola, estas quedaron ahogadas por un Estado que, en nombre de la globalización y la paz, adoptó el

---

disputas sobre injerencia externa e inclusión de grupos insurgentes (Jonas, 2000). Esquipulas II, estableció diálogo gobierno-guerrilla, cese de hostilidades, elecciones libres y prohibición de ataques transfronterizos (Acuerdo de Esquipulas II, 1987). Este acuerdo facilitó negociaciones en Guatemala, culminando en la paz de 1996 (ONU, 1997).

neoliberalismo como dogma. Así, bajo el disfraz de "modernización", se consolidó un modelo donde las demandas históricas del campesinado fueron sacrificadas en el altar del capital (Sosa, 2017).

La creación del Fondo de Tierras (FONTIERRA) y la Secretaría de Asuntos Agrarios (SAA) reveló una contradicción fundacional, "instituciones diseñadas para la justicia agraria se sometieron a las reglas del mercado y los intereses del capital transnacional y local" (Sosa, 2017, p.18). El Fondo de tierras operó como maquinaria de despojo modernizado, terratenientes descargaron tierras degradadas al Estado, obteniendo subsidios públicos, mientras comunidades recibían parcelas improductivas bajo esquemas crediticios que las hundieron en deudas. Así, el "acceso a la tierra" se convirtió en un eufemismo para perpetuar un modelo donde el agronegocio y la oligarquía finquera reciclaron su control territorial, disfrazando la explotación bajo retórica de desarrollo rural.

Este proceso ejemplifica la dinámica de acumulación por desposesión (Harvey, 2005), y de maquinaria antipolítica (Ferguson, 1994) donde el Estado, mediante políticas formalmente inclusivas, transfiere recursos públicos a las élites y perpetúa la exclusión campesina. Dentro de esta dinámica, el Estado nacional de competencia prioriza la inserción en mercados globales, facilitando la mercantilización de la tierra y desatendiendo reformas agrarias estructurales. Al anteponer la eficiencia del mercado a la justicia social, el Estado no solo legitima un modelo extractivista, sino que naturaliza la desigualdad como consecuencia inevitable del progreso económico.

### **3.2 Efectos del Neoliberalismo en el Desarrollo Rural Postconflicto en Guatemala**

El neoliberalismo en Guatemala generó un nuevo patrón de acumulación capitalista, mientras los gobiernos incumplían los Acuerdos de Paz para priorizar su inserción en la economía global (Hernández, 2005). En el proceso, el sector empresarial moldeó políticas agrarias a finales de 1990 que privilegiaron agronegocios, mercantilización de tierras, paquetes tecnológicos y dependencia

al mercado internacional (Sosa, 2017; Mungía, 2016). Bajo el llamado *Consenso de Washington*, el Estado se adelgazó, recortó inversión pública y entregó recursos a élites locales y extranjeras, convirtiendo al campo en un tablero de especulación donde la paz firmada en papel se ahogó entre monocultivos, y deudas. Todo ello generó una neoliberalización articulada (Fletcher, 2019).

Esta reconfiguración neoliberal, sin embargo, no opera como un bloque homogéneo en Guatemala, esta articulación genera híbridos específicos: políticas de desposesión coexisten con redes de reciprocidad campesina, mientras el Estado oscila entre la retórica de apertura global y la represión local, profundiza desigualdades sin reducirse a una lógica única (Hirsch, 2005; Torres-Rivas, 2011).

En Guatemala, tras los Acuerdos de Paz (1996), este proceso se territorializó mediante tres articulaciones fundamentales:

1. Fusión con el poder oligárquico-terrateniente, donde élites históricas se reinventaron como socios locales del capital transnacional, transformaron su dominio terrateniente en alianzas con agroindustrias y mineras.
2. Subordinación funcional de economías campesinas, reconvertidas en reservorios de mano de obra flexible para agroexportación y la migración internacional.
3. Cooptación de redes clientelares estatales, instrumentalización de instituciones posconflicto para acumulación por desposesión bajo retórica de mercado.

Estas articulaciones generaron híbridos institucionales paradójicos: políticas de apertura global convivieron con autoritarismos locales; programas de reforma agraria mercantizaron tierras comunales; y la retórica democrática enmarcó la criminalización de resistencias comunitarias. El Estado osciló entre “retirada estratégica en servicios básicos e intervención coercitiva para proyectos extractivos” (Torres-Rivas, 2011, p. 217), materializando lo que Hirsch (2005) conceptualiza como Estado nacional de competencia.

Esta lógica no implicó homogenización, sino una recombinación territorializada: el neoliberalismo no sustituyó estructuras coloniales, sino que se injertó en formaciones sociales previas, transformó —y siendo transformado— por conflictos agrarios y prácticas de resistencia. Guatemala evidenció que la neoliberalización articulada opera como modernización regresiva, donde la globalización recicla exclusiones históricas mediante adaptaciones mutuas.

Este proceso de modernización regresiva adquirió forma concreta en implementación de los Acuerdos de Paz. Paradójicamente, mientras estos exigían una agenda transformadora, quedaron subordinados al poder financiero global desde su gestación. Los acuerdos de paz exigían implementar una agenda que, paradójicamente, quedó atada al poder financiero global. El Grupo Consultivo respaldado por el Banco Mundial y el BID operó como bisagra, en sus reuniones, “las prioridades de las Instituciones Financieras Internacionales (privatización, ajuste fiscal) se entrelazaron con los diálogos de paz, diluyendo su esencia transformadora bajo el mandato del capital” (CONGCOOP, 2004, p.30).

Bajo el gobierno de Álvaro Arzú (1996-2000) la Agenda de la Paz fue vaciada, privatizaciones masivas y un Estado deliberadamente debilitado marcaron el rumbo (Morales y Bá Tiu, 2009). Entre 1996 y 1999, Guatemala se hundió en deuda, préstamos de bancos multilaterales (BID, BM, BCIE) financiaron el 59% de los fondos para la paz, mientras el 97% de estos recursos eran créditos que hipotecaron el futuro del país (Gauster, 2003). En 2002, el Acuerdo Stand By con el FMI inyectó US\$120 millones a cambio de ajustes estructurales que priorizaron privatizar educación, salud y tierra<sup>12</sup> (CONGCOOP, 2004; Barrera, 2002).

El Banco Mundial y el BID impulsaron un mercado de tierras donde el Estado solo facilitaba transacciones, subsidios y capacitación, “mientras la iniciativa privada capturaba su gestión” (CONGCOOP, 2004, p.40). Así, préstamos, deuda y

---

<sup>12</sup> El Fondo de Tierras (FONTIERRAS), creado en 1999 con un préstamo del Banco Mundial (BM), tuvo un impacto limitado debido a las fallas estructurales del modelo de mercado, incapaz de resolver los problemas agrarios (Gauser y Garoz, 2002).

privatización son eslabones de un mismo sistema extractivo, en un país donde la “paz” se financio con deuda y se convirtió en un negocio. Las élites globales y locales convirtieron derechos en commodities.

Los gobiernos posteriores profundizaron las políticas de ajuste estructural, priorizando un modelo extractivista contrario a los Acuerdos de Paz y a las demandas populares (Morales y Bá Tiu, 2009). Bajo iniciativas como el Plan Mesoamérica (antes Plan Puebla Panamá) y proyectos energéticos en territorios indígenas (Cabanas, 2012; Solano, 2005), se impulsaron monocultivos de azúcar y palma africana (Hurtado, 2008), junto a una minería orientada a la apertura externa (Yagenova, 2012).

En simultáneo, los tratados de libre comercio y la cooperación internacional han jugado un papel protagónico en el desarrollo rural del país: El ALCA (Área de Libre Comercio de las Américas) (1994), el Tratado de Libre Comercio (TLC) entre México-Triángulo del Norte (2001); el Tratado de Libre Comercio entre Centro América, República Dominicana y Estados Unidos (DR- CAFTA) (2006); y El Acuerdo de Asociación entre la Unión Europea y Centroamérica (AACUE) (2013). Estos acuerdos prometieron generar crecimiento económico y empleo en Guatemala, incluyendo las áreas rurales. Sin embargo, con el tiempo ilustran cómo el Estado nacional de competencia jerarquiza a los países periféricos como sirvientes de mercados internacionales, prioriza la inserción global sobre el bienestar rural (Hirsch, 2005).

La falta de interés por el campesinado y el desarrollo rural pudo notarse en la Iniciativa de Ley 4084 (2005) que alineada con los Acuerdos de Paz (1996) propuso una Política Nacional de Desarrollo Rural Integral para combatir la pobreza, desigualdad en el acceso a la tierra y la exclusión histórica de comunidades indígenas y campesinas. Sin embargo, enfrentó fuerte oposición de sectores agroindustriales y económicos que la consideran una amenaza a la propiedad privada, lo que ha mantenido su aprobación estancada en el Congreso por dos décadas. Frente a ello, organizaciones sociales insisten en que es clave

para reducir conflictos agrarios y migración forzada, mientras su ausencia profundiza la crisis rural.

Ante la situación descrita, no existe una ley que sostenga el desarrollo rural, solo políticas y programas de corte asistencialista, que no abordan causas estructurales de la pobreza ni mejoran las condiciones de vida de la población rural. Los planes de desarrollo rural han priorizado históricamente el agronegocio, marginando a las comunidades campesinas. En el Cuadro 1 se muestran algunas de esas acciones gubernamentales.

Cuadro 1. Acciones para el desarrollo rural en gobiernos post-acuerdos de Paz

| <b>Gobierno</b>                     | <b>Periodo</b>     | <b>Acciones en relación con el desarrollo</b>                                                                                                                                                                                                 |
|-------------------------------------|--------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Alfonso Portillo                    | 2000-2004          | Estrategia de Reducción de la Pobreza (ERP). Se redujo a la entrega de fertilizantes.                                                                                                                                                         |
| Oscar Berger                        | 2004-2008          | Política de reconversión productiva. Creación de FONTIERRA, RIC y el Registro de Propiedad.                                                                                                                                                   |
| Álvaro Colom                        | 2008-2012          | Creación de la Comisión Nacional de Desarrollo Rural (PRORURAL) para atender la producción de maíz. Usada para programas asistencialistas y clientelares. Se crea la Política de Desarrollo Rural Integral (PNDRI) sin aplicación sustantiva. |
| Otto Pérez                          | 2012-2015          | Plan Nacional de Desarrollo K'atun 2032 (Agenda 2030). La PNDRI fue una anécdota en su ejecución. Programa Hambre Cero, sus efectos no tuvieron los resultados esperados.                                                                     |
| Jimmy Morales, Alejandro Giammattei | Posteriores a 2015 | Usan el "Plan Nacional de Desarrollo K'atun Nuestra Guatemala 2032". Acelerado desmantelamiento institucional y cooptación de las existentes, sobre todo en materia constitucional. PNDRI sin avance sustantivo                               |

Fuente: Elaboración propia.

Tras el desmantelamiento de las políticas agrarias en la década de los ochenta<sup>13</sup>, los gobiernos posteriores fracasaron en compensar el vacío dejado en el campo. El abandono del extensionismo rural y la falta de estructuras de apoyo sumieron a las comunidades campesinas en un limbo, donde las promesas de desarrollo agrícola se diluyeron entre la desatención estatal y la pérdida de herramientas clave para su sustento.

La Agenda de la Paz también implicó la creación de una nueva institucionalidad, necesaria para la modernización del Estado, el fortalecimiento de la vida democrática en sus dimensiones nacional regional y local. Bajo ese argumento se promulgaron tres leyes complementarias que impactarían en el desarrollo rural. Estas son, el Código Municipal, la Ley de Descentralización (Decreto 14-2002) y Ley de los Consejos de Desarrollo Urbano y Rural en Guatemala (Decreto 11-2002). Además, la Secretaría de Planificación y Programación de la Presidencia (SEGEPLAN).

Bajo la Ley General de Descentralización y la Ley de los Consejos de Desarrollo Urbano y Rural, se crearon nuevas organizaciones comunitarias que fueron criticadas por debilitar las estructuras tradicionales del poder local y ancestral. Estas organizaciones cayeron rápidamente en prácticas de corrupción<sup>14</sup>.

Adicionalmente, SEGEPLAN y los Consejos de Desarrollo Departamental (CODEDE) que formalmente desempeñan el rol de coordinación del desarrollo en diferentes niveles, no funcionan como tal. Así mismo, las mancomunidades,

---

<sup>13</sup> El Plan Nacional de Desarrollo Agrícola del quinquenio 1970-1975 incluyó a la Dirección General de Servicios Agrícolas (DIGESA), Dirección General de Servicios Pecuarios (DIGESEPE), Dirección General de Bosques (DIGEBOS), el Banco Nacional de Desarrollo Agrícola (BANDESA), el Instituto de Ciencia y Tecnología Agrícola (ICTA), Instituto Nacional de Transformación Agraria (INTA), Instituto Nacional de Comercialización Agrícola, La Unidad Sectorial de Planificación Agropecuaria y Alimentación, etc.

<sup>14</sup> Se reconoce que estos consejos han potenciado la participación ciudadana a nivel local. Sin embargo, esta participación esta atribuida a las presiones clientelistas y patrimoniales ejercidas por alcaldes, diputados distritales y/o personalidades locales vinculadas a los partidos políticos (Torres Rivas y Cuestas, 2007).

el Instituto de Fomento Municipal (INFOM), Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación<sup>15</sup>; y Ministerio de Desarrollo Social (MIDES), entre otras entidades, padecen una profunda crisis institucional. De manera que, el desmantelamiento del Estado no solo significa la desaparición de la institucionalidad estatal, sino también, la reducción de la existentes a su mínima expresión mediante la cooptación institucional expresada en el clientelismo político, corrupción e inacción<sup>16</sup>

Persisten la erosión democrática, injusticia social, inequidad económica y desconfianza institucional. El Estado relegó al campesinado a través de la descoordinación y fragmentación de programas de desarrollo rural. Este vacío fue ocupado por la cooperación internacional, de la cual se aprovechó su trabajo para orientarlo a las PAE.

### **3.3 Huehuetenango: Ubicación geográfica y aspectos sociodemográficos**

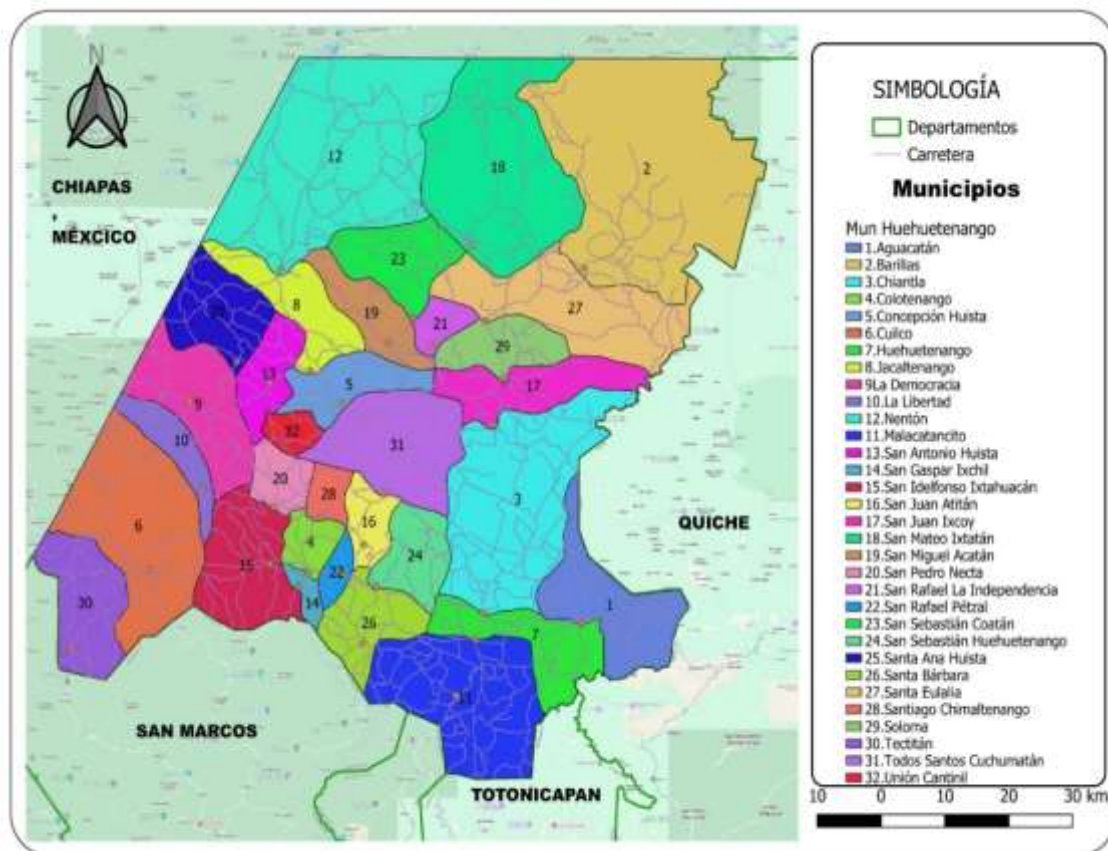
Desde la colonia Huehuetenango fue la “periferia de la periferia”, un territorio marginal que, por su falta de tierras fértiles, recursos minerales y su rol como zona de conflicto con los lacandones al norte de los Cuchumatanes (De Vos, 1998; Lovel, 1990) lo excluyó de decisiones políticas y económicas centrales, aunque lo sometió a sus impactos. Esto forjó su dependencia como proveedor histórico de mano de obra, primero hacia Chiapas y la costa sur guatemalteca, ampliándose hoy a la Sierra Mariscal y la Frailesca, donde las plantaciones del sur de México se readaptan.

---

<sup>15</sup> El Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación, y el Ministerio de Comunicaciones fueron las entidades estatales más debilitadas, de estas se extrajeron recursos para destinarlos a empresas privadas como SOLEL BONE. Este fue el punto de partida para que políticos de turno crearan empresas de construcción que han abonado a la corrupción y el crimen organizado.

<sup>16</sup> La institucionalidad estatal enfocadas a las áreas rurales se reducen a fachadas formales sin sustancia. Lo cual se fortalece ante la carencia de una ley nacional de desarrollo nacional coherente y funcional. La falta de presupuesto, planificación, escasa o nula preparación profesional del personal que labora en ellas las relega a agencias laborales producto de favores políticos.

Huehuetenango, en el noroccidente de Guatemala, colinda al norte y oeste con México, y al sur y este con departamentos como San Marcos y Quiché. Con más de 7,400 km<sup>2</sup>, es uno de los territorios más extensos del país. Su cabecera — distante 269 km de la capital del país— articula 33 municipios organizados en aldeas, caseríos y fincas. Aunque carece de una identidad regional unificada, sus comunidades se cohesionan mediante mancomunidades. Su geografía, marcada por fronteras históricas y dinámicas locales, se refleja en la Figura 1.



Fuente: Elaboración propia con base en QGIS.

Figura 1. Mapa del departamento de Huehuetenango.

La geografía de Huehuetenango ha tejido un vínculo histórico con Chiapas, arraigado en una herencia étnica y territorial que desde los Cuchumatanes trasciende límites políticos. Rutas ancestrales, hoy marcadas por intercambios y una identidad compartida en la frontera, han convertido a la región en un espacio cohesionado entre Guatemala y México.

Según el XII Censo de Población y VII de Vivienda (2018), Huehuetenango registró 1,170,669 habitantes (7.9% del total nacional), posicionándose como el tercer departamento más poblado, cuenta con un 52% de mujeres y 48% de hombres; es el segundo con menor población urbana (28%), mientras el 72% reside en áreas rurales.

El 65% de la población del departamento se reconoce como maya —principalmente de los pueblos mam, chuj y q'anjob'al— el 35% se identifica como mestiza. Huehuetenango destaca como el tercer departamento con mayor presencia indígena de Guatemala, aportando el 12.3% de esta población a nivel nacional. Según datos del Censo 2018 del INE, el liderazgo lo encabeza Alta Verapaz (95.3%), que concentra el 18.6% del total del país, seguido por Quiché (88.8%), responsable del 16.9%. Estos tres territorios, arraigados en su diversidad étnica, reflejan su multiplicidad cultural. No obstante, esta población enfrenta racismo institucional como factor de primer orden de exclusión que la ha relegado a una marginación histórica.

Según el censo mencionado, Huehuetenango cuenta con una población joven, casi el 70% de sus habitantes tiene menos de 30 años, donde niños y adolescentes (38.7%) y jóvenes adultos (28.7%) definen su rostro demográfico. Este dinamismo tensiona el acceso a empleos dignos y servicios básicos, mientras el 56.8% en edad productiva (15-64 años) reclama oportunidades urgentes. Solo el 5.1% supera los 65 años, un contraste que subraya la urgencia de políticas centradas en educación, salud y empleo para sostener el futuro de esta juventud.

Según el mismo censo, Huehuetenango soporta una carga demográfica única, por cada 100 trabajadores, 78 personas dependen de ellos —superando el promedio nacional de 63—, reflejo de una población donde jóvenes y ancianos penden del frágil tejido económico. Menos de la mitad de sus habitantes participa activamente en la economía (43.4%, frente al 50.6% nacional), mientras el 56% permanece al margen. Este desequilibrio agravado por la ausencia de empleo

formal, evidencia una infraestructura productiva insuficiente para sostener el desarrollo urbano y rural.

Huehuetenango vive bajo el peso de una paradoja, aunque registra menor desigualdad que el promedio nacional (0.34 vs. 0.42 en el índice de Gini), más del 80% de su población sobrevive en pobreza y casi un 30% no cubre siquiera su alimentación básica (ENCOVI, 2023). Esta aparente “homogeneidad” no es equidad, sino pobreza masiva que aplasta a casi todos los estratos. Una economía anclada en la subsistencia —agricultura familiar, comercio informal y remesas—, junto a la ausencia de sectores productivos dinámicos, condena a la mayoría a depender de jornales esporádicos, sin horizonte de movilidad social.

El acceso a servicios básicos presenta desafíos profundos. El 55.3% de los hogares cuenta con agua entubada, un recurso que, aunque llega a poco más de la mitad, se vuelve escaso en las zonas rurales, donde pozos, ríos y fuentes comunitarias sostienen la vida diaria. La energía eléctrica ilumina el 75.2% de las viviendas, mientras el 24.8% restante se aferra a velas, leña o paneles solares. En saneamiento, el 61.5% tiene acceso a letrinas o alcantarillado, aunque solo el 22.1% disfruta de conexiones formales a redes de desagüe. Entre tanto, el 17.9% de las casas mantienen pisos de tierra.

Según Segeplan (2011) destaca que el departamento presenta un alto minifundio (51%), resultado del crecimiento demográfico que agravó la producción agrícola, la población pasó de 200,101 habitantes en 1950 a 846,544 en 2002 (4.2 veces más) y alcanzó 1,170,669 en 2018, con una tasa de crecimiento anual del 2.06% entre 2002 y 2018. Según Avancso (2008), la fragmentación de la tierra, el insuficiente dinamismo de la inversión rural y la incapacidad de la economía urbana para absorber población rural, generan estrategias de reproducción diferenciadas. De este modo la economía campesina se transforma así misma y al territorio.

El 93% del suelo huehueteco clama vocación forestal, se despliega entre montañas que van de los 800 a los 3,700 metros. Aquí, la Sierra Madre talla

suelos agrestes, erosionados, pedregosos, con capas delgadas y rocas desnudas que desafían el cultivo. Ocho cuencas —como el Ixcán, Selegua y Nentón— irrigan su geografía, pero el norte, pese a albergar el 48% de la recarga hídrica, ve sobreexplotado el 30% de sus manantiales, mientras el sur carga con el 50% de esa presión (Segeplan, 2011).

Según Avancso (2008) En las alturas de los Cuchumatanes (1,900-3,100 msnm) la agricultura se aferra a la subsistencia, milpas escalonadas y pastoreo entre bosques diezmados. Las familias sobreviven del autoconsumo, la leña vendida y el jornal en cafetales de México. Más abajo (600-1,800 msnm), el café y el cardamomo tejen economías locales en Barillas o los Huistas, donde el comercio transfronterizo y las remesas sostienen hogares que combinan siembras de maíz con ganadería trashumante. En las laderas de Cuilco, la caña y el café conviven con migraciones estacionales, mientras en Aguacatán y Chiantla el riego permite dos cosechas anuales de hortalizas para mercados urbanos.

Aunque el departamento exporta café a Europa, cardamomo a Oriente Medio y hortalizas a EE.UU., sus productos carecen de transformación. Los granos básicos, sembrados en suelos forestales inadecuados, rinden poco y profundizan la inseguridad alimentaria. Esto dibuja un paisaje donde la tierra da, pero no basta.

Según datos de la Secretaría de Seguridad Alimentaria y Nutricional (SESAN, 2021), el 67.3 % de los niños menores de 5 años en Huehuetenango sufre retraso en talla para la edad, una cifra que supera en 20 puntos porcentuales el promedio nacional del 47% reportado por el Banco Mundial (2022). Los factores detrás de esta crisis son multifacéticos. Por un lado, con el 81% de su población viviendo en pobreza limita el acceso a alimentos nutritivos. Además, el departamento tiene una alta proporción de población indígena (65%), grupo históricamente marginado con menor cobertura de servicios de salud y educación (UNICEF, 2023). A esto se suma que el 80% de sus municipios de Guatemala enfrentan inseguridad alimentaria aguda, según el Programa Mundial de Alimentos (WFP, 2022), debido a sequías recurrentes que destruyen el 70% de los cultivos de

subsistencia. En contraste, áreas urbanas como la Ciudad de Guatemala registran tasas de desnutrición cercanas al 25%, evidenciando una marcada disparidad regional (INE y SESAN, 2017).

### **3.4 Cooperación internacional, frontera, emigración y programas gubernamentales**

La cooperación internacional ha sido una práctica global que ha influido en el diseño de las políticas públicas de desarrollo rural en Guatemala, donde la ausencia estatal ha convertido a organismos como USAID y el ACNUR en actores clave. Estos no solo han atendido a poblaciones vulnerables, como los retornados, sino que suplen tareas que deberían ser prioridad del Estado, una dependencia que desvela un sistema donde el “desarrollo” se teje más desde el exterior que con soberanía (Villafuerte, 2016; Sosa, 2017). En esta lógica, el Estado nacional de competencia pierde capacidad para atender demandas sociales, debilita su legitimidad y se convierte en un intermediario que se alinea a agendas globales.

Durante el conflicto armado interno, la cooperación internacional guiada por el PNUD<sup>17</sup>, con un enfoque de desarrollo humano, sembró en Huehuetenango las primeras semillas de intervención. Junto al gobierno definió zonas prioritarias, la Unión Europea, por ejemplo, centró sus esfuerzos en la reactivación económica de los Cuchumatanes<sup>18</sup>, donde proyectos como el ALA/91, PRODEFOR y PROCUCH germinaron bajo un enfoque territorial.

En un segundo momento, tras la firma de los Acuerdos de Paz, la cooperación internacional se organizó con los lineamientos programáticos de estos acuerdos.

---

<sup>17</sup> El PRODERE nació tras la Conferencia CIREFCA, enfocándose en ampliar oportunidades en áreas clave como salud, educación y empleo para desplazados y repatriados. En Guatemala, aun dentro del conflicto armado interno se priorizó los 'derechos civiles' como puente hacia un desarrollo integral.

<sup>18</sup> Los Cuchumatanes son la cordillera más alta de Centroamérica no originada por vulcanismo, extendiéndose principalmente por los departamentos guatemaltecos de Huehuetenango y Quiché. Con una altura máxima de 3,837 msnm. (IGN, 2023). Su importancia ecológica es indiscutible: como señala el Consejo Nacional de Áreas Protegidas, esta región es un corredor biológico esencial para especies endémicas y recursos híbridos (CONAP, 2020).

El Estado y las agencias de cooperación se enfocaron a la reconstrucción del tejido social en la considerada zona de la paz<sup>19</sup>. Los fideicomisos fueron un mecanismo para intervenir esa zona, fue el Banco de Desarrollo Rural (BANRURAL)<sup>20</sup> y la cooperación internacional los encargados del manejo de esos fideicomisos. Se estableció el programa DECOPAZ que tuvo como enfoque principal el fortalecimiento de la sociedad civil a través de organizaciones comunitarias, el fortalecimiento del sistema de consejos de desarrollo y la generación de organizaciones intercomunitarias. Durante este proceso, se observó el involucramiento de las municipalidades en temas de desarrollo, impulsado principalmente por la política de reconversión productiva.

En el marco de la política de reconversión productiva impulsada por el gobierno de Oscar Berger (2000-2004), se intensificó el cultivo de hortalizas en tierras donde anteriormente se cultivaba maíz y frijol. Esta reconversión agrícola, conjunto con la caída de los precios del café<sup>21</sup> y la migración campesina hacia los Estados Unidos, contribuyeron a la pérdida de soberanía alimentaria en la región fronteriza, con un impacto especialmente notorio en la producción de maíz.

La intervención de la cooperación internacional no tuvo los efectos deseados en la restauración del tejido social, la reducción de la pobreza y la conflictividad social en el departamento. La cooperación se empleó para generar experiencias en la gestión privada de servicios, principalmente en sectores sensible como educación y salud. Lo cual implicó transferir responsabilidades a organizaciones comunitarias con carencias, debilidades e insuficiencias, que quedaron demostradas en la incapacidad para sostener dichas propuestas.

---

<sup>19</sup> Se le llamo zona de la paz a la región comprendida por los departamentos fronterizos de Quiché, Huehuetenango y San Marcos, los más afectados durante la década de los ochenta.

<sup>20</sup> El Banco de desarrollo Nacional (BANDESA) privatizado a inicio de la década de los noventa, paso a llamarse Banco de Desarrollo Rural (BANRURAL).

<sup>21</sup> La crisis del café inicia en la región en 1998, para 2003 los créditos eran impagables, ello, obligo a una masiva migración masculina hacia los Estados Unidos.

Por otra parte, al no existir ninguna entidad encargada de la coordinación entre las estrategias de desarrollo del Estado y la cooperación internacional, el trabajo de la cooperación se dispersó en diversos sentidos. Algunos actores implicados se beneficiaron,<sup>22</sup> mientras que otros no obtuvieron ventajas. Los menos beneficiados fueron los campesinos quienes ante la falta de acciones de soporte, como apertura de mercados, comercialización, créditos y planificación participativa, fracasaron. Ello resultó en un sistema de producción de subsistencia inadecuado para pagar asistencia técnica de exportación. Por ejemplo, aquellos campesinos de la región Huista que dedicaron sus tierras al cultivo de brócoli.<sup>23</sup>

La cooperación internacional en Huehuetenango redujo drásticamente su financiamiento agrícola tras una década de intervención intensiva (pre-2008). Desplazándose hacia agendas de “reingeniería social” alineadas con la Agenda 2030. Actualmente centralizada en USAID, prioriza estas metas sobre problemas estructurales (ej. Acceso a la tierra), sincronizándose con la expansión extractiva y los flujos migratorios en el territorio (origen, tránsito y solicitantes de refugio) en el departamento. Los hechos sugieren que la cooperación internacional, con su retórica de paz, preparó el terreno para proyectos extractivos en el marco del Plan Puebla Panamá. Esto implicó criminalización a la población rural, permitió al capital global el controlar el territorio bajo una narrativa de desarrollo funcional a sus intereses<sup>24</sup>.

---

<sup>22</sup>Los principales beneficiarios incluyeron a líderes de ONG intermedias y entidades como BANRURAL, que acumuló ventajas mediante fideicomisos gestionados con opacidad, lo que en 2003 motivó a la Unión Europea a amenazar con retirar su apoyo (Morales & Bá Tiu, 2009). También destacó ANACAFE, asociación cafetalera controlada por grandes productores y exportadores, que consolidó su influencia en el sector.

<sup>23</sup> Los campesinos dedicados a la producción de brócoli, un cultivo no tradicional, se vieron limitados sus esfuerzos frente al costo de paquetes tecnológicos y los elevados estándares de calidad en el mercado. Esto condujo a pérdidas significativas, ya que estos campesinos intentaron comercializar sin éxito. No solo se trataba de introducir el producto en el mercado, sino también en la dieta de la población local.

<sup>24</sup>El capital de los proyectos extractivos en Huehuetenango (minería, hidroeléctricas) proviene predominantemente de inversionistas canadienses (67% de licencias mineras), seguido por fondos europeos (22% vía bancos de desarrollo) y consorcios locales ligados a élites nacionales (11%). Este flujo se canaliza mediante matrices en paraísos fiscales (Islas Caimán, Luxemburgo),

La cooperación internacional en Huehuetenango —aunque notoria en esfuerzos— fracasó. Mientras tanto, el Estado persiste en omitir las raíces de la crisis rural. Este vacío obliga a la migración de la población como respuesta forzada a la exclusión, no como libre elección (Binford, 2010). La migración internacional recuerda que, la frontera huehueteca con México ha sido crucial para la supervivencia de la población del departamento. Además de proteger numerosas vidas en la década de 1980, su utilización proporciona recursos significativos que son parte integral de la vida cotidiana.

La frontera de Huehuetenango, redescubierta por la guerra, la contrainsurgencia, la crisis económica y políticas de ajuste (AVANCSO, 2008), se convirtió en un umbral político que aceleró relaciones transfronterizas. Según InSight Crime (2016), su integración global se sostiene en tres pilares: ser territorio fronterizo, puente para el tránsito de bienes y personas, y corredor de migración internacional. Se trata de un espacio que un día fue línea de conflicto y que pasó a ser un nudo de contradicciones donde lo global y local se entrelazan.

Tras los atentados del 11-S, la frontera de Huehuetenango emergió como límite estratégico en el mapa geopolítico global. Su condición de territorio de origen y corredor de paso para migrantes del Triángulo Norte (El Salvador, Guatemala y Honduras), con destino a la Unión Americana y países de Europa, atrajo el enfoque securitario de Estados Unidos. Esto redefinió las políticas migratorias, desplazando *de facto* la frontera estadounidense hacia el sur. Proyectos como el Plan Mérida (2008) y Frontera Sur (2014) reordenaron el territorio, extendiendo el control más allá de los límites geográficos. Estas iniciativas no solo trazaron nuevas líneas en el mapa, sino que tejieron un entramado donde la seguridad global se construye sobre cuerpos en movimiento y territorios vigilados.

Todo ello, con el propósito de moldear una región que funcione como muro invisible, que frene las interacciones cotidianas y eliminando las “ambigüedades”

---

desdibujando la trazabilidad real y facilitando la elusión fiscal (PDH, 2022, p. 51; Solano, 2021, p. 104).

sociales, según Lerma (2019), “aquellas “peligrosas” para el orden establecido. Este proceso de fronterización, tejido desde el control, se materializa en la persecución y criminalización de migrantes indocumentados” (p.448).

Mientras la frontera Huehuetenango-Chiapas se endurece, no pierde su carácter poroso. Por sus grietas no solo fluyen mercancías, sino también armas, drogas y vidas traficadas. A la vez, las comunidades locales —guatemaltecas y mexicanas— tejen una migración circular, arraigada en prácticas cotidianas. Así, entre el control y la adaptación, surge una territorialidad viva que se reinventa al ritmo de sus habitantes, que hilvanan lo transfronterizo como un acto de resistencia y pertenencia.

Esta territorialidad transfronteriza, sin embargo; enfrentó un catalizador disruptivo: El narcotráfico, que reconfiguro la frontera como escenario de acumulación violenta. El narcotráfico ha sido determinante en la reconfiguración socioespacial del territorio fronterizo. Su incidencia trascendió la era actividad ilícita al imbricarse en las estructuras económicas, políticas y comunitarias, generando una metamorfosis profunda del espacio fronterizo. Esta transformación se manifestó en tres dimensiones entrelazadas:

1. Económica: Como motor de una economía paralela que suplantó la debilidad estatal mediante circuitos financieros y redes logísticas redefiniendo los flujos de capital local. Por ejemplo, los “narco-bloqueos” no fueron meras interrupciones coyunturales, sino rituales de poder que disciplinaron el territorio y reorientaron los intercambios hacia economías de extorsión (cobro de piso). Este sistema parasitó dinámicas transfronterizas preexistentes distorsionando su función paliativa en una maquinaria de acumulación violenta. Este entramado cooptó redes clientelares tradicionales en dispositivos del capital criminal, evidenciando una simbiosis perversa entre élites regionales y carteles.

2. Territorial: Cómo arquitecto de una geografía del control donde los corredores delictivos reconfiguraron la movilidad, la propiedad de la tierra y los usos del espacio. La guerra entre carteles redefinió patrones de asentamiento y movilidad

que sintomatizaron una re-territorialización violenta donde el control de corredores estratégicos suplantó la planificación estatal.

3. Social: Como agente de descomposición del tejido comunitario mediante reclutamiento forzado y cooptación de liderazgos. La migración juvenil hacia Estados Unidos se vio permeada por rutas controladas por estos grupos, que convirtieron la movilidad en mercancía. Esto generó un doble desgarramiento: contribuyó a la fuga de la fuerza laboral agrícola que se combinó con la inserción de jóvenes en economías criminales. Las remesas pilar de la economía familiar, coexistieron así con flujos ilícitos que profundizaron la diferenciación social, creando una jerarquía donde el prestigio emanó de la asociación con redes transnacionales de poder más que de la milpa.

Esta reconfiguración expresó la acumulación perversa: un “orden” híbrido donde el Estado delegó funciones del control a actores violentos mientras externaliza sus fracasos en las comunidades. El narcotráfico no fue una anomalía en Huehuetenango, sino la manifestación lógica de un espacio donde políticas de “fronterización” priorizaron seguridad sobre desarrollo, extracción sobre soberanía y mercado sobre vida campesina. Así, el espacio fronterizo devino un laboratorio del capitalismo gore, donde la violencia se constituyó en mecanismos de gobernanza que reconfiguró territorios, cuerpos y subjetividades en nombre de una acumulación sin rostro.

Es a partir, de los noventa que los flujos migratorios a Estados Unidos cobraron relevancia<sup>25</sup>, hasta convertirse en un medio indispensable de subsistencia para la población del departamento. Desde entonces, Huehuetenango se convirtió en *territorio de expulsión* de sus habitantes. Estos son los efectos del Estado nacional de competencia que transforma a la población en “mano de obra desechable”, al priorizar la inserción subordinada en la economía global y exportar fuerza laboral barata.

---

<sup>25</sup> Aunque la migración internacional de la población rural de Huehuetenango ya se daba desde mediados del siglo XX hacia el Soconusco.

En tenor a lo anterior, las remesas se convirtieron en la principal fuente de divisas para Guatemala. Según datos del Banco de Guatemala (2024), en 2024 las remesas a nivel nacional fueron de 21,510 millones de dólares. Sin embargo, en 2023 las remesas superaron a las exportaciones de bienes y servicios, reafirmandose como el principal pilar de la economía nacional, ya que las exportaciones ese año fueron de 17.3 mil millones de dólares. En ese año las remesas representaban el 20% del producto interno bruto (PIB) Según el Ministerio de Finanzas (MINFIN, 2024). La caída de las exportaciones tradicionales (café, azúcar) y su reemplazo por remesas ejemplifica una de las formas de cómo se financia la supervivencia rural.

Bajo esta tendencia, en 2021 Huehuetenango fue el segundo receptor de remesas y contaba para ese año con un índice de dependencia de remesas (IDR) de 183.9% <sup>a</sup> (Banco de Guatemala 2022; INE, 2023), cuadruplicando el promedio nacional (39.5%) <sup>b</sup> (FMI, 2022; OIT, 2023 p.19) lo cual evidencia la mayor dependencia regional centroamericana<sup>26</sup>. Esta alta dependencia de las remesas revela que los migrantes huehuetecos han generado y consolidado comunidades transnacionales (Camus, 2008).

Simultáneamente, la escasa presencia del Estado en el Huehuetenango rural se manifiesta en programas asistencialistas, incapaces de responder eficientemente a las necesidades de la población. Un ejemplo es la Política Nacional de Desarrollo Rural Integral (PNDRI), impulsada por el (MAGA) desde 2009, que, pese a reconocer a la economía campesina como eje central (CPDRI, 2021), ha reducido su enfoque a la agricultura familiar, ignorando la complejidad de las realidades que enfrentan los campesinos guatemaltecos (Sosa, 2017).

El Programa de Agricultura para el Fortalecimiento de la Economía Campesina (PAFFEC), enmarcado en la PNDRI, ha sido el programa estandarte del Estado,

---

<sup>26</sup> Comparativamente, Guatemala superó a El Salvador (28.7%) y Nicaragua (14.5%), aunque se mantuvo por debajo de Honduras (44.3%), configurando un 'corredor de vulnerabilidad migratoria' en el triángulo norte (Banco Mundial, 2022, p. 23).

sin embargo, ha sido criticado por su bajo impacto y por perpetuar dinámicas clientelares que simulan un compromiso estatal con el desarrollo rural (Leal, 2013). Paralelamente, los programas del Instituto Nacional de Bosques (INAB) promueven reforestación y manejo forestal sostenible mediante incentivos económicos a propietarios de tierras. Sin embargo, su implementación ocurre en zonas históricamente marcadas por conflictos agrarios bajo una lógica que busca cooptar cualquier intento de insurgencia y demanda territorial. Además, su dinámica está impregnada de contradicciones, los “incentivos” son mínimos frente al esfuerzo requerido a las comunidades para sostenerlos, condiciona el acceso a recursos y perpetúa estructuras que neutralizan las luchas comunitarias por la tierra.

De manera que los programas de desarrollo rural ejecutados en Huehuetenango, aunque aparentan sostenibilidad, ignoran conflictos agrarios históricos y neutralizan demandas comunitarias, reflejando la "antipolítica" que evita cuestionar estructuras de poder (Ferguson, 1990). El Estado nacional de competencia utiliza políticas sociales como paliativos (Offe, 1984) para evitar crisis de gobernabilidad.

Guatemala evidencia una inversión históricamente insuficiente en desarrollo rural, lo que se refleja en una asimetría estructural: El Estado prioriza al sector agroexportador -que monopoliza el 70% de tierra cultivable mediante privilegios fiscales y subsidios (World Bank, 2020)-, mientras la agricultura familiar, responsable del 70% de los alimentos Básicos (FAO, 2021), recibe apenas el 0.39% del PIB (ICEFI, 2016). Esta política regresiva no solo perpetúa la concentración histórica de tierras donde el 2% controla los recursos productivos (World Bank, 2020), sino que consolida un ciclo de pobreza rural y funciona como discurso funcional a una élite.

El presupuesto, aunque creciente, opera como un espejismo: fortalece a la élite agroindustrial mediante políticas regresivas, mientras ignora reformas estructurales clave como redistribución de la tierra, créditos blandos y transparencia fiscal que podrían romper el círculo de pobreza. Esta dinámica

consolida un sistema donde el desarrollo funciona como discurso funcional a una élite que explotan mano de obra precaria y recursos naturales, relegando al campesino a la marginalidad con un estado cómplice (CEPAL, 2021). Así, las políticas priorizan apariencias sobre transformaciones sustanciales. Para revertir esta lógica, el ICEFI (2016) proyectó que la inversión debe escalar del 2.22% al 7.47% del PIB (2016-2025) bajo un escenario óptimo de implementación.

Adicionalmente a la migración, la población rural huehueteca combina actividades agrícolas con otras actividades no agrícolas para reproducirse en la pobreza, Avancso (2008). De esta manera, se vinculan pobreza y migración, aunque sin garantizar la superación de la pobreza al combinarse con otras actividades (Camus, 2018). Frente a esta situación, la cercanía a México ofrece recursos paliativos a esta población fronteriza. De esa manera, los ingresos obtenidos de diversas fuentes y la migración relegan a los ingresos agrícolas y contribuyen a un acelerado proceso de descampesinización en este territorio fronterizo.

Así, Huehuetenango es un territorio fronterizo marcado por una historia de expulsión de sus habitantes, también; encarna un territorio en disputa porque su historia y presente están marcados por conflictos materiales (tierra, recursos) y simbólicos (identidad, autonomía) entre actores locales, nacionales y globales. La combinación de marginalización histórica, violencia estructural (neoliberalismo, racismo) y resistencia comunitaria lo define como un campo de batalla donde se decide quién controla, usa y da significado al espacio. De acuerdo a lo anterior, La Colonia Nueva Esperanza Chaculá habitada por población retornada, refleja una de las diversas manifestaciones del proceso histórico de las últimas cuatro décadas en Huehuetenango. Esta comunidad, inserta en las lógicas estructurales de Guatemala, se enfrentan a problemas, retos y desafíos que envuelven a la población huehueteca.

### **3.5 Situación socioeconómica, ubicación geográfica del municipio de Nentón y la Colonia Nueva Esperanza Chaculá**

El municipio de Nentón, Huehuetenango, ubicado en el noroccidente de Guatemala (fronterizo con México y rodeado por la Sierra de los Cuchumatanes), tiene una historia y una geografía marcadas por su condición fronteriza y su aislamiento. Su creación como entidad política el 8 de mayo de 1876, mediante decreto del gobierno liberal de Justo Rufino Barrios, respondió al proyecto de ordenar el territorio nacional, ejercer control sobre áreas remotas consideradas “vacías”, e impulsar la expansión agrícola en la Franja Transversal del Norte y definir límites con México (Pineda de Mont, 1981/1869; Gall, 2016).

Sin embargo, la promesa de desarrollo inherente a su fundación chocó durante décadas con una realidad de aislamiento casi absoluto; que limitó severamente el acceso a servicios básicos y oportunidades económicas más allá de la agricultura de subsistencia y el incipiente cultivo de café en sus zonas bajas, una situación que persistió bien entrado el siglo XX y que fue documentada como reflejo de la exclusión histórica de la región (Segeplan, 2011).

Con 787 km<sup>2</sup>, Nentón se convirtió en uno de los municipios más extensos de Huehuetenango, limita al norte y oeste con México, al este con San Mateo Ixtatán y San Sebastián Coatán, y al sur con San Sebastián Coatán, San Miguel Acatán y Jacaltenango. Su cabecera se pobló lentamente en un valle poco habitado, con familias chujes, akatecos y q'anjob'ales atraídas por nuevas tierras (Gall, 2016).

Este territorio caracterizado por planos y laderas suaves que descienden desde los Cuchumatanes, se sitúa predominantemente entre los 600 y 2000 msnm, perteneciendo a la zona de tierras bajas de los Cuchumatanes (Avancso, 2008). Con un sustrato kárstico y suelos arcillosos de alta pedregosidad caliza, presenta un clima subtropical seco y una vegetación original de selva baja caducifolia, aunque bastante perturbada.

La agricultura minifundista y las fincas de pequeña y mediana escala predominan, con un sistema de producción basado en la roza-quema y el cultivo de temporal con descansos anuales. Las familias dependen del autoconsumo, complementado por la pequeña producción ganadera de apersogue campesino, el comercio transfronterizo, remesas y la producción de café para el sustento económico.

Este paisaje aparentemente sereno fue escenario trágico durante el conflicto armado interno guatemalteco (1960-1996). El aislamiento geográfico de Nentón y su historia con la tierra lo convirtió en zona clave de confrontación en la década de 1980. Catalogado de fuerte influencia guerrillera, sufrió la estrategia estatal de tierra arrasada, a través de la cual, comunidades indígenas Chuj enfrentaron masacres sistemáticas (crímenes de lesa humanidad) para eliminar la base insurgente. Esto provocó desplazamiento forzado masivo de sobrevivientes hacia México.

Creado para integrar y desarrollar una región remota, Nentón terminó siendo, un siglo después, símbolo de horror de la guerra. Hoy su diversa población (mestizos, chujes, akatecos y q'anjob'ales) incluye retornados en fincas y comunidades que testimonian resiliencia y lucha por reconstrucción y memoria, pese a enormes desafíos persistentes tras los Acuerdos de Paz.

Según el INE (2018), Nentón tenía 45,679 habitantes de los cuales el 51% (23,371) eran mujeres, 49% (22,308) hombres; el 59% es rural y el 41% urbano. Con una densidad demográfica baja (59 hab/km<sup>2</sup>) que evidencia su dispersión territorial. Predomina una población maya-chuj (83.5%), seguida por q'anjob'al (8.1%) y mestizos (7.9%), con una significativa población retornada tras el exilio durante el conflicto armado. Sus 81 comunidades enfrentan pobreza: el 84.3% en pobreza multidimensional (Segeplan, 2018), superando ampliamente el promedio nacional (61.6%).

Aunque el 80.5% del territorio posee potencial Moderado a Muy Alto de aguas subterráneas, la red hídrica superficial es escasa (densidad de 0.05 km/km<sup>2</sup>), lo

que obliga a implementar prácticas de captación de lluvia como acequias y reservorios (DIGEGR, 2022, p.6). los suelos, predominantemente derivados de calizas, presentan altos niveles de erosión.

Nentón enfrenta una grave crisis de desnutrición crónica, con una prevalencia del 59.7% en escolares (38.2% moderada y 21.5% severa), categorizada como muy alta (DIGEGR, 2022, p.3). Climáticamente, predomina el régimen semi-cálido y subhúmedo (65.5%). Sin embargo, presenta amenazas naturales significativas, heladas e inundaciones de categoría alta durante la época lluviosa (mayo-septiembre), y sequías de categoría Media durante la canícula (julio) (DIGEGR, 2022, p. 5).

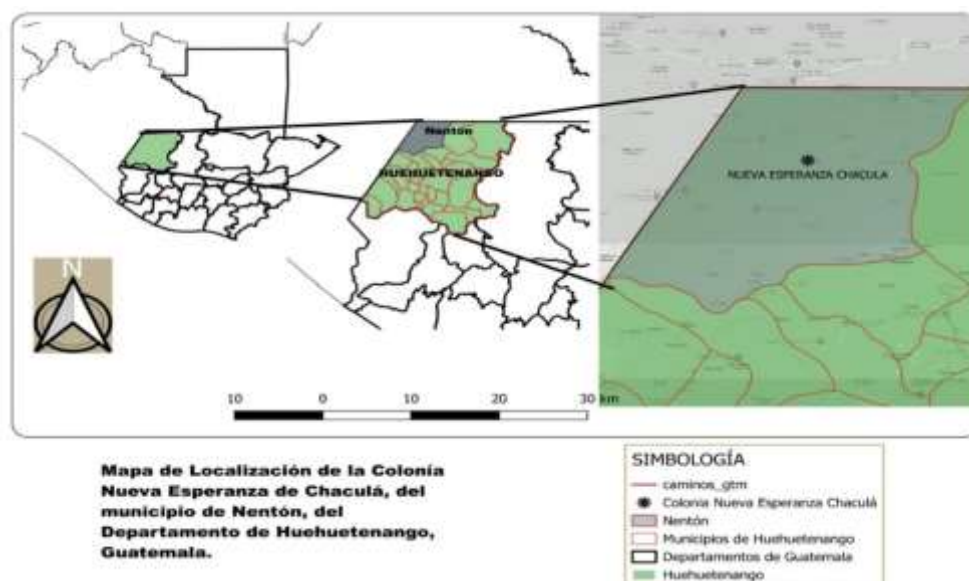
En 2020, el 30.74% del territorio se dedicaba a la agricultura (maíz, frijol, papa, café), seguido por vegetación arbustiva baja (41.61%) y bosques (23.02%) (DIGEGR, 2022, pp. 10-11). Su capacidad de uso destina el 56.9% a producción forestal (Tipo VII) y solo el 17% a agricultura intensiva (Tipo III). No obstante, existen 32,538 has con potencial para intensificar hortalizas de exportación y 15,978 has para diversificar con café de altura y frutales, siempre con prácticas de conservación de suelos (DIGEGR, 2022, p.12). Adicionalmente, 2,673 has son aptas para manejo forestal productivo (DIGEGR, 2022, p. 13).

La producción agrícola depende fuertemente del maíz (47% de los ingresos y frijol negro 14.88%), mientras la ganadería bovina aporta el 92.18% de los ingresos pecuarios (DIGEGR, 2022, p. 14). Pese a limitaciones como la baja conectividad vial y la vulnerabilidad climática, el municipio posee oportunidades clave. Su potencial hídrico subterráneo, la aptitud para cultivos de alto valor y el fortalecimiento forestal (DIGEGR, 2022, p. 15).

Una de las comunidades del municipio es la Colonia Nueva esperanza Chaculá, o simplemente Chaculá, esta abarca un área de 6,451.56 has, limita al norte con las aldeas Las Palmas y El Aguacate, al este con la finca Salamay y Campamento, al oeste con la aldea Guaxacaná y al sur con la aldea Canquintic.

Chaculá se encuentra a un costado de la carretera de la Franja Transversal del Norte (FTN).

Esta colonia se ubica a 16 kilómetros de distancia de la frontera de México. En la línea fronteriza se encuentra Gracias a Dios, comunidad donde finaliza la carretera de la FTN. Además, la comunidad se encuentra a 40 kilómetros de distancia de la cabecera municipal de Nentón. A diario los habitantes de esta localidad se movilizan dentro de la región fronteriza principalmente, a la cabecera municipal, municipios vecinos, y la ciudad de Huehuetenango. En la Figura 2 se muestra la ubicación de Nentón y Chaculá.



Fuente: Elaboración propia con base en QGIS.

Figura 2. Mapa de ubicación de la Colonia Nueva Esperanza Chaculá.

### 3.5.1 Cotidianidad fronteriza de la Colonia Nueva Esperanza Chaculá

La interacción de la población de Chaculá con México sucede cotidianamente, a través de comunidades como: Comitán, Lázaro Cárdenas, Frontera Comalapa, La Trinitaria y las Margaritas. Aunque el paso fronterizo de Gracias a Dios está en Guatemala, sus actividades giran en torno a la influencia mexicana y es clave para comunidades fronterizas tanto huehuetecas como chiapanecas.

Comitán es clave para Chaculá en mercancías, servicios y turismo. Comunidades de la Trinitaria, Frontera Comalapa y Las Margaritas son vitales en el ámbito

político, familiares y de amistad. La frontera, elemento central en este ir y venir transfronterizo, constituye una territorialidad integral: un territorio binacional unido por sus habitantes.

La Colonia Nueva Esperanza Chaculá es una comunidad de retornados originarios de la región Huista, que estuvieron refugiados en los municipios chiapanecos anteriormente mencionados. Su población multiétnica es de origen jakalteco, chuj, q'anjob'al, mam y mestizo. La mayoría de ellos ya se conocían desde sus municipios de origen, mientras que otros se conocieron en el refugio y algunos más durante el proceso de negociaciones del retorno.

Chaculá es un referente del desarrollo rural en Huehuetenango, si se tiene en cuenta el proceso histórico guatemalteco en las últimas cuatro décadas, donde se relacionan Estado, la frontera y la migración. En esta comunidad convergieron políticas públicas aplicadas en el periodo de postguerra y ha sido objeto de la migración de sus habitantes hacia los Estados Unidos. Además, parte de su capital social y organizativo es producto de la experiencia obtenida en territorio mexicano.

Chaculá es un híbrido cultural que fusiona elementos de la cultura mexicana con su territorio guatemalteco. Por ello, esta comunidad, puede pensarse como una comunidad disruptiva en el entorno, debatible si se tiene en cuenta las vicisitudes que enfrenta como cualquier otra comunidad fronteriza. Su singularidad radica en capitalizar el legado mexicano, presente también en otras comunidades fronterizas.

### **3.5.2 El retorno: de la finca Chaculá a la Colonia Nueva Esperanza Chaculá**

En la década de los ochenta muchas familias campesinas e indígenas fueron obligadas a refugiarse en México. Este país recibió en 1981 a unas 46,000 persona, quienes son ubicadas en 90 campamentos provisionales en los

municipios de Frontera Comalapa, Margaritas, Marqués de Comillas y Trinitaria<sup>27</sup>. Allí son recibidos y atendidos por la Comisión Mexicana de Ayuda a Refugiados (COMAR) y la oficina del Alto Comisionado para los Refugiados (ACNUR). De esta población, se estima que el 65% era del norte del departamento de Huehuetenango.

Muchos refugiados se ubicaron en los municipios fronterizos chiapanecos de Amatenango de la Frontera, Frontera Comalapa, La Trinitaria, Las Margaritas y Ocosingo, pero por razones de seguridad nacional<sup>28</sup> fueron reubicados posteriormente por el gobierno mexicano en los estados de Campeche y Quintana Roo entre 1984 y 1987 (Aguayo 1986, pp.267-269; Kauffer 2005, p.10).

En el área de Nentón, muchos desplazados regresaron a sus aldeas bajo amnistía. Además, retornaron en 1993 algunas familias que se habían refugiado en las montañas o la selva, estas familias, fueron reasentadas por el ejército en aldeas denominadas “polos de desarrollo”, “aldeas estratégicas” o “aldeas modelo”, uno de esos casos es el de Chacaj en el municipio de Nentón (Castañeda, 1998). Hasta este momento los retornos colectivos reconocidos no habían sucedido.

El llamado “problema de los refugiados” destacó la importancia de la frontera sur de México, convirtiéndola en una frontera visibilizada por el Estado mexicano. La necesidad de asistencia humanitaria centró la atención internacional en esta región y atrajo a actores como las Naciones Unidas y ONG tanto mexicanas como internacionales. En este proceso tomó presencia la Conferencia Internacional sobre Refugiados Centroamericanos (CIREFCA).<sup>29</sup>

---

<sup>27</sup>Tomado del suplemento especial: DE LA GUERRA A LA PAZ, publicado en el periódico, Prensa Libre 30 de abril del 1995. José Eduardo Zarco y otros.

<sup>28</sup> Aproximadamente 200 soldados guatemaltecos atacaron el campamento de El Chupadero el 30 de abril de 1988, asesinando a seis personas, situación que precipitó la decisión gubernamental mexicana de reubicar a los refugiados (Castañeda, 1998 p.144).

<sup>29</sup> Véase: <https://www.acnur.org/fileadmin/Documentos/BDL/2001/0179.pdf>

Con el acuerdo sobre el retorno, firmado el 8 de octubre de 1992 entre el presidente de la República de Guatemala, la Comisión Nacional para la Atención de Repatriados, Refugiados y Desplazados CEAR, Comisiones permanentes de Refugiados en México, la Iglesia Católica, ACNUR y la comisión de Derechos Humanos de Guatemala, se da el inicio al proceso de retorno colectivo y organizado. Huehuetenango fue el departamento que más retornados recibió, según la CEAR, para 1996 el 48.2% de los retornados eran de este departamento. De estos, el 30.3% (977 familias, 4,340 personas) se reasentaron en el municipio fronterizo de Nentón. Para que ocurrieran los retornos colectivos el tema de la tierra fue fundamental.

Ante la fallida reforma agraria a mediados del siglo XX, la vía para acceder a las tierras tras la movilización popular armada y el neoliberalismo, fue la compra y entrega de tierras por parte del Estado guatemalteco. Esta política no fue suficiente para satisfacer las necesidades de la población campesina, ante la lógica de mercado y el estado marginal de las tierras entregadas.

La CEAR llevó a cabo negociaciones previas sobre las tierras donde se reubicarían las personas, desarrolló planes operativos para el retorno y brindó atención y seguimiento a cada grupo, fundamentándose en los principios de solidaridad, búsqueda del bien común y respeto a la dignidad humana (CEAR, 1996). En 1996 se gestionó la obtención de tierras en todo el país para los retornados. En Huehuetenango, bajo el esquema de mercado de tierras, se negociaron 23 fincas, representando el 53.5% de las fincas gestionadas a nivel nacional. En el municipio de Nentón, se gestionaron 8 fincas, lo cual representó el 34.8% de las gestionadas a nivel departamental. Según Avancso (2008) en Nentón, producto de la represión contrainsurgente prevalecen problemas de titulación de tierras.

El 20 de enero de 1993 con la tutela de ACNUR se realizó el primer retorno y se conforma la comunidad conocida como Comunidad 20 de enero. Luego retornaron distintos pobladores del norte de Huehuetenango (8,417 personas,

1,848 familias)<sup>30</sup>. A partir de ese momento Nentón tuvo cuatro comunidades de retornados que sumaron un total de 505 familias y unas 2525 personas. En San Mateo Ixtatán dos comunidades con 110 familias y 440 personas, en Barillas, 3 comunidades con 125 familias con unas 650 personas (Worby, 1999).

El retorno de Chaculá es el más conocido en Nentón, sin embargo; muchas comunidades tuvieron su propio retorno sin el reconocimiento de la comunidad internacional y el Estado guatemalteco, estas comunidades no se les ha dado tanta importancia como si lo reciben los retornos organizados, como es el caso de Chaculá. Comunidades como Pocobastic, Chacaj, Yalambojoch, Rio Blanco, Lagilá, El Quetzal, Nuevo Amanecer, Santa Elena, también son de retornados dentro del Municipio de Nentón.<sup>31</sup>

Posterior al retorno de la comunidad 20 de noviembre, sucede el segundo retorno reconocido a la finca Chaculá. La historia de Chaculá, hoy Colonia Nueva Esperanza, es un relato de resistencia, organización y lucha por la tierra. Campesinos mestizos e indígenas de municipios fronterizos —San Antonio Huista, Santa Ana Huista, Jacaltenango, Nentón, San Mateo Ixtatán— sobrevivieron en los campamentos de Chiapas, Campeche y Quintana Roo, como refugiados, conservando su identidad campesina mientras cultivaban maíz y frijol en tierras prestadas. La tierra, eje de su existencia, se convirtió en un símbolo de dignidad.

Las familias que conformaron dicho retorno pasaron por un proceso que les condujo a decidirse por la finca Chaculá. Para ello, las Comisiones Permanentes crearon la Comisión de Tierras, esta comisión con el encargo de encontrar una finca cercana a la frontera visitó fincas como La Fortuna y el Olvido, ubicadas en

---

<sup>30</sup> Véase: CEAR, 31 E OCTUBRE DE 1994, Registro de Refugiados.

<sup>31</sup> muchos regresaron bajo amnistía esos no son retornados sino son repatriados (Samayoa, Nentón, septiembre de 2023).

el municipio de Nentón, sin embargo; estas fincas no convencieron debido a su alto precio y su extensión, aunque de tierras fértiles.

La última finca explorada fue Chaculá, esta convenció a las familias por su extensión, el bajo costo y recursos naturales disponibles, como bosque y ganado. Además, porque su deseo siempre fue poseer tierra, estar próximos a sus municipios de origen y cercanía con la frontera, lo que les proporcionaría una ventaja en caso de un nuevo conflicto. Aunque las tierras fueran poco aptas para la agricultura.

El gobierno de Guatemala, a través del Fondo de Tierras (FONTIERRA) y el Fondo Nacional para la Paz (FONAPAZ), facilitó la compra de la finca. En este proceso, los nuevos habitantes de la finca se comprometieron a contribuir al pago mediante su trabajo en jornales. Es decir, con su trabajo, levantarían la comunidad sin necesidad de que el gobierno hiciera algún tipo de inversión. La finca Chaculá, incluía las fincas Chaculá (3,745.4 ha), Campamento (1,355.2 ha) y Salamay (1,353.4 ha), que hacen un total de 6 454 hectáreas, con un costo total de 3.78 millones de quetzales.

El proceso de retorno e inserción a la finca Chaculá fue tutelado por el ACNUR. En este proceso participaron diversas ONG financiadas por la Unión Europea, la cooperación canadiense y estadounidense a través de USAID. Además, estuvieron presentes la Misión de las Naciones Unidas para Guatemala (MINUGUA), el Fondo Nacional para la Paz (FONAPAZ), Fundación Rigoberta Menchú, Médicos Sin Fronteras y Veterinarios Sin Fronteras. Se brindó asistencia médica, se diseñó y trazó la comunidad, incluyendo la instalación de letrinas, agua potable e infraestructura básica. También se implementaron proyectos productivos con el objetivo de facilitar la reinserción laboral, productiva, social y política.

El 12 de enero de 1994, 209 familias (1,041 personas) retornaron y se instalaron en galeras construidas provisionalmente, viviendo en condiciones adversas. Sin embargo, después de un año y tres meses, por intereses familiares y por contar

con predios en su lugar de origen, se retiraron 18 familias (72 personas). Así se creó la Colonia Nueva Esperanza Chaculá en la entonces Finca Chaculá.

Para principios de 1995 la comunidad estaba trazada por cinco barrios los cuales se formaron a través de un sorteo entre grupos por parentesco o afinidad de 40 jefes de familia. Se procedió a la adjudicación formal de un lote de 2 ½ cuerdas por familia, para construir viviendas.

### **3.5.3 Estructura Organizativa y Gobernanza Comunitaria**

La organización comunitaria se estructura alrededor de la Junta Directiva de la Cooperativa Dos Pinos, elegida por socios en asamblea y conformada por un presidente y vicepresidente y 2 representantes de los 5 barrios que conforman la comunidad. Cada barrio cuenta con comités de agua, drenaje y ornato. Cuenta con un Consejo Comunitario de Desarrollo Local (COCODE) y una Alcaldía Auxiliar.

En cuanto a infraestructura, cuenta con un salón comunal, escuela primaria donde también funciona la telesecundaria. Además, cuenta con una posada rural destinada para el turismo, centro de Salud, guardería y la Comisión Nacional de Alfabetización (CONALFA).

Cuenta con un total de 1524 habitantes de los cuales 719 son hombres y 805 son mujeres, estos forman 325 familias, por lo que cada familia tiene un promedio de 5 integrantes. Inicialmente la totalidad de los habitantes eran católicos, actualmente el 65% lo son, el 35% restante son protestantes

La Junta Directiva se elige a cada dos años y es la autoridad principal en la comunidad, esta se encarga de la administración de la tierra y los recursos productivos. La alcaldía auxiliar, cuyos miembros son nombrados en asamblea general, consta de tres alcaldes auxiliares y cinco policías. Su función principal es velar por la seguridad y el orden público en la colonia.

A diferencia de las demás comunidades, la Alcaldía auxiliar y el Consejo Comunitario de Desarrollo (COCODE) funcionan como autoridades paralelas con menor poder que la Cooperativa, estas organizaciones locales coexisten sin tensión. La Alcaldía Auxiliar (con 3 alcaldes y 5 policías) maneja la seguridad y conflictos locales; el COCODE gestiona proyectos con la municipalidad de Nentón.

El Estado, a través del Fondo para la Reinserción Laboral y Productiva de la Población Repatriada (FORELAP)<sup>32</sup> exigió la formación de una asociación con personalidad jurídica para asegurar la devolución del crédito (James, 2013). Argumentó que la estructura cooperativa era idónea para lograr la reinserción, el reparto de tierras, el orden y el desarrollo comunitario.

Desde la fundación de la comunidad se registraron 173 socios que tienen derecho directo sobre la tierra, acceso a nuevos repartos, ser parte del consejo consultivo de la Cooperativa Dos Pinos y derecho a ser parte activa de la asamblea comunitaria. Dentro de los socios hay hombres y mujeres, aunque con la migración masculina el número de mujeres es notablemente mayor.

Los avecindados son los hijos de los socios que han conformado sus propias familias, estos no tienen acceso de manera directa a la tierra, los derechos pueden ser comprados, traspasados o dados por herencia. Lo cual incluye el beneficio de repartición de tierras comunes, proyecto de áreas protegidas y posada rural, y las responsabilidades que de estas deriven. No se permite la venta de tierras a personas que no pertenecen a la comunidad.

Según Camus (2008) y Worby (2002), las comunidades de retornados como Chaculá fueron intentos por construir un nuevo orden socio-colectivo. Según las autoras, el caso de Chaculá no parece ajustarse a la idea de una comunidad

---

<sup>32</sup> FORELAP es una institución en Guatemala que se creó luego de los Acuerdos de Paz, especialmente enfocada en la reinserción laboral y productiva de la población repatriada. Su principal objetivo es proporcionar apoyo financiero y recursos para facilitar el regreso y la integración de personas que se refugiaron en otros países a causa del conflicto armado interno.

reintegrada y está destinada a aumentar el número de excluidos. Por tanto, existen elementos distintivos en la comunidad y que se ajustan a un contexto histórico específico en el que juegan elementos del refugio en México.

#### **3.5.4 Distribución y uso de Tierras**

La distribución de tierras mediante mecanismos de mercado fue la estrategia que el Estado utilizó para que grandes propietarios se deshicieran de tierras ociosas e improductivas. La venta de la finca Chaculá formó parte de este proceso. Las tierras en Guatemala están clasificadas de tipo I a VIII: las de tipo I a IV están en manos de terratenientes, mientras que las de tipo V a VII pertenecen a campesinos. En Chaculá se encuentran tierras de tipo VII y VIII, es decir, tierras marginales. La mayor parte del suelo es kárstico, estas son altas y sedimentarias, caracterizadas por una topografía agreste, con serias limitaciones para la agricultura. El 95% de su extensión tiene vocación forestal y presenta restricciones en el suministro de agua.

Las áreas ya repartidas (conservación forestal y cultivo) ocupan un área aproximada de 45% del territorio de la finca, las demás áreas son consideradas de bosque. Aunque Chaculá está integrada en el Programa de Incentivos para Poseedores de Pequeñas Extensiones de Tierra de Vocación Forestal o Agroforestal (PINPEP) y Probosque, así como en el Programa de Agricultura Familiar para el Fortalecimiento de la Agricultura Campesina (PAFFEC), estos programas se desarrollan bajo un esquema clientelista, despótico y además carecen de recursos, lo cual pone en duda su eficiencia.

#### **3.5.5 Conflictos territoriales y cooperación internacional**

Los discursos de las instituciones que acompañaron el retorno transformaron las relaciones externas de los nuevos habitantes (Castillo 2003; Crosby 1999; Kron 2005a y 2007). En ese sentido, el retorno de familias a las tierras de la finca Chaculá generó celos y conflictos con las comunidades vecinas. Estas tensiones surgieron porque las demás comunidades percibían que estas familias recibían un trato preferencial mientras que ellas no recibían la misma atención.

Como resultado, parte de la cooperación internacional también se extendió a otras comunidades.

Desde el inicio de la búsqueda de la finca para el retorno, la finca Chaculá ya tenía problemas territoriales con las comunidades vecinas. El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo Regional (PRODERE) realizó un dictamen solicitado por la CEAR y FONAPAZ para determinar la viabilidad de la compra de la finca. En dicho dictamen se estableció que la compra no era viable debido a los conflictos existentes con la comunidad de El Aguacate; además señalaba que la tierra era más adecuada para uso forestal, y no tenía la capacidad para albergar al número de familias que retornarían. Sin embargo, debido a la presión internacional, se tomó la decisión de comprar la finca Chaculá, a pesar de las advertencias y problemas señalados.

### **3.6 A manera de síntesis: Chaculá, epítome del Estado nacional de competencia**

A pesar de que los Acuerdos de Paz de 1996 buscaron abordar las causas estructurales del conflicto mediante el acceso a la tierra y el desarrollo rural, su implementación enfrentó desafíos significativos. La Colonia Nueva Esperanza Chaculá, encarnación del sujeto agrario pluriarticulador transfronterizo, trasciende su condición de comunidad de retornados para erigirse como epítome revelador de las dinámicas estructurales que definen al Estado nacional de competencia en el neoliberalismo periférico. Su existencia misma es producto de una paradoja histórica: fundada tras los Acuerdos de Paz, los cuales se buscaba abordar causas estructurales del conflicto mediante el acceso a la tierra y desarrollo rural, su implementación enfrentó desafíos significativos al ajustarse el Estado guatemalteco a la inercia neoliberal.

Esta contradicción fundacional permea la cotidianidad de Chaculá. Los programas gubernamentales ejemplifican cómo el neoliberalismo autoritario ha generado instituciones que instrumentalizan al campesinado como referente retórico. Nunca como sujeto real de derechos. Bajo mera retórica de inclusión,

operan como dispositivos de antipolítica que exacerbaban los problemas existentes. Ante la simulación institucional el sujeto rural transfronterizo sobrevive mediante estrategias híbridas que sintetizan la transformación del campesinado que aceleran un proceso de *descampesinización* donde la identidad agraria se diluye en la lucha por la supervivencia.

Lejos de ser una anomalía, Chaculá sintetiza así la reconfiguración violenta del espacio rural. Su proximidad a México la sitúa en el ojo de un proceso de fronterización que criminaliza la movilidad humana. Las redes de narcotráfico, redefinen territorialidades, evidencia de que el neoliberalismo no solo produce pobreza, sino órdenes sociales fracturados. En última instancia, esta comunidad encarna el fracaso de una paz firmada en papel; es testimonio de una neoliberalización articulada que sacrificó a sus campesinos en el altar del capital transnacional, confirmando que el Estado sigue sin abordar las raíces estructurales de la crisis rural.

## **CAPITULO 4. EFECTOS DE LAS POLÍTICAS DE DESARROLLO RURAL EN EL CAMPESINADO: COLONIA NUEVA ESPERANZA CHACULÁ**

Este capítulo examina las políticas de desarrollo rural y los efectos que han tenido en el campesinado, en Huehuetenango. A través del caso de la Colonia Nueva Esperanza Chaculá, se desvela como el Estado guatemalteco opera como una máquina antipolítica (Ferguson, 1990), que lejos de resolver injusticias, consolida jerarquías de poder y transfiere responsabilidades a comunidades rurales, además, opera como dispositivos de control que naturaliza el fracaso socioeconómico rural. Al neutralizar demandas políticas campesinas e imponer lógicas de mercado diluye la identidad campesina y acelera la descampesinización.

En el primer apartado se aborda una descripción etnográfica que ejemplifica el problema rural y migratorio en Huehuetenango. El retorno organizado (1994) choca con realidades estructurales, conflictos territoriales irresueltos con comunidades vecinas, agricultura de subsistencia colapsada por suelos marginales, altos costos y éxodo juvenil, y un Estado ausente que institucionalizó las injusticias agrarias.

En el segundo apartado se aborda cómo los fondos FONATIERRA y FONTIERRAS (1992-1997), aplicaron la Reforma Agraria Asistida por el Mercado (RAAM). Estas iniciativas, promovidas por el Banco Mundial, buscaron resolver la desigualdad agraria mediante créditos y titulación individual, evitando cuestionar estructuras de poder históricas. Los campesinos que fundaron La Colonia Nueva Esperanza Chaculá ejemplifican los límites de estas políticas. Adquirieron tierras mediante un crédito blando, enfrentaron suelos kársticos de baja productividad, ausencia estatal de apoyo técnico, dependencia de cooperación internacional y la imposición de un modelo cooperativista, derivó en una reconfiguración de la identidad campesina.

El tercer apartado aborda como los Programas como PINPEP y Probosque, bajo retóricas de conservación y desarrollo, ofrecen incentivos económicos a pequeños propietarios, pero transfieren responsabilidades de conservación a las comunidades sin resolver conflictos estructurales. El modelo, arraigado en lógicas contrainsurgentes posconflicto, genera dependencia mediante pagos simbólicos, imponen restricciones ambientales que limitan medios de vida tradicionales y refuerzan jerarquías internas. Aunque se reportan éxitos cuantitativos (hectáreas reforestadas), se invisibilizan injusticias socioambientales.

En el cuarto apartado se aborda el Programa de Agricultura Familiar para el Fortalecimiento de la Economía Campesina (PAFFEC), programa que busca formalmente fortalecer la agricultura campesina, mejorar la seguridad alimentaria y reducir la pobreza rural mediante insumos, capacitación y acceso a mercados. Sin embargo, su implementación en Nentón y Chaculá, opera bajo simulación, lógicas de clientelismo político, lo que desvirtúa sus objetivos.

El último de los apartados revela como la comunidad enfrenta un proceso de descampesinización multifacética. Diversos factores convergen para erosionar la base agrícola tradicional generando dependencia externa de alimentos y remesas, que, aunque alivian la pobreza, no se reinvierten en el sector agrícola. La estructura demográfica joven contrasta con el envejecimiento de los agricultores, evidenciando una desconexión generacional agravada por un sistema educativo que prioriza la movilidad urbana sobre los saberes rurales. La descampesinización no solo refleja la baja rentabilidad de cultivos de subsistencia frente a mercados globalizados, sino también una ruptura identitaria, donde la tierra se mercantiliza y el Estado abdica su rol de apoyo al desarrollo rural.

Para entender los efectos de las políticas de desarrollo en regiones como Guatemala, es crucial examinar los marcos teóricos que develan las dinámicas de poder detrás de ellas. En contextos postconflicto, el Estado y los actores

internacionales suelen abordar conflictos estructurales mediante lo que el James Ferguson (1990) denominó la “maquina antipolítica”.

Este concepto se refiere a un mecanismo del aparato de desarrollo que, como señala Ferguson y Lohmann (1994), “suspende la política de incluso las operaciones políticas más sensibles en el simple accionamiento de un interruptor” (p. 180). Transforma problemas políticos profundos —como la desigualdad o la histórica exclusión rural— en cuestiones técnicas y administrativas, trasladando su solución a agencias burocráticas y expertos bajo una apariencia de neutralidad.

La despolitización, eje central de este mecanismo, es el proceso mediante el cual problemas políticos estructurales son redefinidos como desafíos técnicos neutros, eliminando su vinculación con relaciones de poder, conflictos de clase, o contextos históricos. Esto permite justificar intervenciones burocráticas sin cuestionar el *statu quo*, ya que, en palabras de los mismos autores, “un proyecto de “desarrollo” puede aplastar con eficacia los desafíos políticos [...] por la fundición [transformación] de cuestiones políticas de tierra, los recursos, el empleo o los salarios como “problemas” técnicos que responde al “desarrollo técnico” (Ferguson y Lohmann, 1994, p. 180).

Aunque los proyectos fracasan es sus objetivos declarados, (como reducir la pobreza), suelen tener un efecto colateral crucial: expanden el control burocrático del Estado sobre el territorio y la población. Ferguson y Lohmann (1994) lo sintetizan afirmando que “el aparato de “desarrollo” [...] es una máquina para reforzar y ampliar el ejercicio del poder del Estado burocrático” (p.9).

Tal despolitización facilita lo que Harvey (2005) conceptualiza como acumulación por desposesión: procesos neoliberales que mercantilizan tierras y bienes comunales, transfieren recursos desde comunidades campesinas hacia élites y corporaciones bajo retóricas de mercado o sostenibilidad. Simultáneamente, opera una gubernamentalidad contrainsurgente (Foucault, 1991), donde técnicas estatales —como programas ambientales o modelos cooperativistas

impuestos— regulan territorios y poblaciones mediante dispositivos de vigilancia, cooptación de liderazgos locales y discursos que enmascaran control bajo benevolencia.

En síntesis, la máquina antipolítica desactiva la contestación social al extraer problemas de la esfera política y transferirlos al ámbito técnico-burocrático. Su “éxito” no reside en solucionar los problemas que dice enfrentar, sino en expandir el control estatal y ocultar relaciones de poder reales. Como advierte Ferguson y Lohmann (1994, p. 8): “lo que es más importante acerca de un proyecto de “desarrollo” no es tanto lo que no lo hace, sino lo que se logra a través de sus “efectos secundarios”.

Juntos, estos marcos exponen cómo el desarrollo rural en Guatemala reproduce desigualdades mediante intervenciones aparentemente neutrales, donde lo “técnico” oculta despojo y lo “ambiental” encubre colonialidad de poder. Estos procesos se ejemplifican en la Colonia Nueva Esperanza Chaculá donde políticas despolitizantes profundizan la desposesión campesina.

#### **4.1 Chaculá: retrato etnográfico del problema rural y la migración en Huehuetenango**

La Colonia Nueva Esperanza Chaculá, enclavada en el municipio fronterizo de Nentón (Huehuetenango), constituye un caso emblemático de las complejidades estructurales que definen el mundo rural guatemalteco. Su historia sintetiza los desafíos históricos de tenencia de la tierra, el desplazamiento forzado y la migración, refleja contradicciones de un sujeto agrario atrapado entre la herencia de la guerra, las políticas estatales fallidas y la presión migratoria.

Según Worby (2002), el origen de este conflicto se remonta a la década de 1950, cuando la finca Chaculá estaba habitada por 86 familias indígenas, principalmente originarias de San Miguel Acatán y Nentón, quienes recibieron títulos provisionales del Instituto Nacional de Transformación Agraria (INTA) en 1977 y título de propiedad privada en 1979. No obstante, en diciembre de 1981, huyeron a México debido a la violencia militar, abandonando sus tierras.

Posteriormente, en 1984, el gobierno de Óscar Mejía Víctores declaró Chaculá como “polo de desarrollo” y, mediante el INTA, canceló las inscripciones de las familias fundadoras bajo el argumento de “abandono”, reasignando esas mismas tierras a 100 nuevas familias. Este acto institucionalizó el despojo y violó derechos históricos de tenencia (Worby, 2002).

A su regreso entre 1987–1988, los refugiados encontraron sus parcelas ocupadas. El Estado negoció en 1989 un acuerdo que reconoció únicamente a 64 familias “nuevas”, excluyendo a los pobladores originarios. Aunque en 1992 se otorgaron títulos a 99 familias —incluyendo algunos originarios—, El INTA instó en 1995 que el único título legítimo era el de 1992, desconociendo arbitrariamente la cancelación ilegal de 1984. Este proceso evidencia la impunidad estatal y la precariedad jurídica que históricamente han caracterizado el acceso a la tierra en Guatemala.

De esta manera, el territorio de Nentón está tatuado por fincas creadas a finales del siglo XIX y a mediados del siglo XX, fincas como: La Fortuna, Nueva Concepción, El Olvido, Chaquial, Chacaj, Wacaxana, La Trinidad, Chaculá, El Aguacate, entre otras. Estas fincas pertenecientes a familias ladinas como los Guillén, Chávez, Quiñones, Widman etc, dan cuenta de más de cien años de conflictos agrarios en la frontera y son vestigios de un modelo donde pocas manos controlaban el acceso a la tierra en el municipio.

Tras el conflicto armado interno estas fincas fueron abandonadas por sus propietarios, algunas ocupadas por sus antiguos colonos, otras fueron compradas para que fueran ocupadas por familias retornadas. Varias de estas fincas mantienen conflictos entre sus habitantes actuales y sus dueños mestizos, así como conflictos territoriales; siendo un caso emblemático de este último escenario la finca Chaculá.

Precisamente a esta finca, perteneciente a la familia Widman<sup>33</sup>, retornaron familias originarias de los municipios de San Antonio Huista, Jacaltenango, Santa Ana Huista, San Mateo Ixtatán y Nentón. Habían negociado durante siete años su retorno a través de las Comisiones Permanentes, una estructura asamblearia donde hombres, mujeres y jóvenes diseñaron colectivamente su futuro. Bajo un retorno organizado, acompañamiento internacional, garantías de seguridad y acceso a la tierra. Tras evaluar varias fincas fronterizas eligieron Chaculá perteneciente a la familia Widman, un territorio de bosque nuboso y pastizales. La ironía era que el Estado que los persiguió a hora les prestaba para comprar tierra. Estas familias no regresaron a sus pueblos de origen debido a que sus vecinos, familiares u autoridades se habían apoderado de la poca tierra que contaban, por ello su elección fue cerca de sus municipios de origen.

La historia de Chaculá está marcada por un éxodo, un retorno y una lucha por arraigarse a una tierra que prometía renacer. Tras el retorno con la esperanza de reconstruir sus vidas en la finca Chaculá. De allí nació la idea que la comunidad debería llamarse Colonia Nueva Esperanza Chaculá. Asentada en una finca de 126 caballerías con bosques, pastos y ganado.

Este retorno coordinado por ACNUR y respaldado por un consorcio de 25 organizaciones incluyendo CEAR, FONAPAZ, CECI, Veterinarios Sin Fronteras, Fundación Rigoberta Menchú entre otros. Este origen singular generó desde principios recelos entre comunidades de Nentón que, aunque sufrieron el desplazamiento durante el conflicto armado, no recibieron la misma atención ni recursos. Sin embargo, la percepción de un trato privilegiado hacia Chaculá

---

<sup>33</sup> La familia Widman, representante arquetípica de la oligarquía terrateniente de origen europeo en Guatemala (Casaús Arzú, 2007), ejerció un control significativo sobre la finca Chaculá en Nentón, Huehuetenango, como parte de un régimen de acumulación histórica de tierras en la Franja Transversal del Norte. Su presencia en la región ilustra la articulación entre capital transnacional y estructuras locales de poder, donde latifundios destinados a actividades agropecuarias y forestales operaron como enclaves de control territorial (AVANCSO, 2009). Este proceso revela cómo la propiedad terrateniente histórica—heredera de políticas de colonización y concesiones estatales—se reconvirtió en el neoliberalismo mediante la venta de tierras marginales, perpetuando asimetrías estructurales (Comisión de Esclarecimiento Histórico [CEH], 1999, Vol. IV, p. 43).

contrasta con un territorio abandonado por el Estado, por ejemplo: los reclamos comunitarios ante la imposición de la carretera de la transversal del norte fueron desoídos con desdén, también contrasta por el constante acoso que la comunidad tuvo en sus inicios por parte del ejército guatemalteco y la imposición de una estructura organizativa que tenía como objetivo el control territorial por parte del Estado.

La cooperativa Dos Pinos sirvió como punto de convergencia para gestionar las necesidades comunitarias. Estando aún en territorio mexicano las familias tomaron talleres donde trazaron su comunidad ideal: bosques manejados sosteniblemente, ganadería lechera, turismo comunitario y repartos equitativos. La cooperativa sería el corazón administrativo y moral.

Al regreso, el choque con la realidad fue brutal, instalados en nueve galeras de lámina, enfrentados al acoso militar, un clima gélido, una comunidad por construir y una tierra que había que domesticar para uso agrícola impuso una situación difícil. La cooperación internacional palió de inmediato, pero no evitó que 18 familias regresaran a México.

También Chaculá ilustra cómo la ausencia de demarcaciones territoriales precisas desencadena violencia rural. Tras la compra de la finca emergieron conflictos con comunidades vecinas (Campamento, Salamay y El Aguacate) que reclaman derechos históricos sobre estas tierras. Estas disputas evidencian tensiones estructurales en Huehuetenango: límites ambiguos, reclamos superpuestos y la inexistencia de mecanismos eficaces para resolver conflictos agrarios.

El conflicto más agudo es con la aldea El Aguacate; entre 1994 y 2023 Chaculá y El Aguacate celebraron 75 reuniones (de mediación, arbitraje y acciones legales) sin alcanzar solución. Esta situación ha desembocado en enfrentamientos directos, mientras la cooperativa gasta recursos económicos comunitarios en los pleitos legales. La tensión escaló en marzo de 2024 cuando un enfrentamiento en la zona limítrofe dejó cuatro fallecidos de El Aguacate y uno

de Chaculá. Esto provocó que Chaculá bloqueara el acceso a El Aguacate, cuyos habitantes, en represalia, destruyeron tanques de agua potable de la comunidad. Un líder fundador de Chaculá argumenta que desde su llegada el sacerdote Andrés Girón (iglesia ortodoxa ubicada en El Aguacate) fue quien instó a El Aguacate a “defender derechos indígenas ancestrales”, acusando a los retornados de ser “guerrilleros” beneficiados con tierras regaladas.

Paralelamente, comunidades de Campamento y Salamay antiguos colonos de la finca, han invadido territorio al expandir sus áreas agrícolas. A Salamay los habitantes de Chaculá prometieron 10 caballerías, pero los acuerdos los rompieron cuando sus habitantes aliados con Bulej (comunidad Chuj que reclama propiedad ancestral), siguieron expandiéndose. Campamento, asentamiento de 45 familias exige títulos de propiedad en territorio de Chaculá, pero Chaculá los condiciona; “que sean una barrera contra Bulej y no toquen fuentes de Agua”. Aunque los conflictos con Las Palmas y Waxacana son de menor intensidad, se manifiestan mediante incendios recurrentes y saqueo de leña en bosques de Chaculá.

Estos conflictos reflejan un problema mayor en Chaculá, no han sido solo hacia el exterior. Por ejemplo: la familia Díaz como exautoridades de la cooperativa, saquearon recursos comunitarios, vendieron ilegalmente terrenos, con ese dinero compraron propiedades en Cárdenas, en el municipio de la Trinitaria, Chiapas.

El caso de Chaculá evidencia el fracaso estructural en la reintegración de retornados, ante la imposibilidad de recuperar sus tierras o acceder a compensaciones justas, estos se ven forzados a colonizar “tierras nuevas” a menudo infértiles o ecológicamente frágiles profundizando así su precariedad socioeconómica. Este proceso refleja un ciclo sistémico de exclusión rural, donde el resultado es una doble dinámica perversa, por un lado, se agudiza la desigualdad agraria histórica; por otro, se impulsa la migración laboral como única alternativa de supervivencia (Worby, 2002).

La estructura organizativa de Chaculá refleja una compleja arquitectura de poder: La Cooperativa Dos pinos ente jurídico-administrativo, surgió como vehículo para la compra colectiva de tierras (Chaculá, Campamento, Salamay, sumando 160 caballerías), pero nunca consolidó un modelo económico viable. Su gestión no pudo sostener proyectos dados por la cooperación internacional, proyectos fracasados como ganado lechero y engorde vendido en 2022, aserraderos móviles con pérdidas, cultivos de ejote sin asistencia técnica, camiones vendidos, calera que dejó de funcionar, capacitación técnica que no se puso en marcha etc. revelan la brecha entre intención y capacidad. La herencia de los recursos recibidos en el refugio por parte del gobierno mexicano y la cooperación internacional es ambivalente, si bien aportaron infraestructura básica, también fomentaron dependencia y paternalismo.

Sin embargo, la Cooperativa mantiene actividad y algunos proyectos como la venta de agua purificada, administración de fondos dados por el Instituto Nacional de Bosques (INAB), proyecto turístico en la Posada Finca Chaculá, controla las tierras, su uso y los repartos. Sin embargo, muchos jóvenes ante la imposibilidad de no ser beneficiados con los repartos de tierra y “mala” administración exigen acabar con la cooperativa, alegando entre otras cosas que los directivos que se rotan a cada dos años no cuentan con visión estratégica.

Adicionalmente, la experiencia en México dejó una cultura organizativa más sólida, con múltiples comités para gestionar asuntos locales. Un ejemplo son los cinco barrios que conforman la comunidad, los cuales tienen diversos comités. También lo es una guardería comunitaria que se mantiene activa y una casa de la cultura que actualmente no funciona. Otras organizaciones como Mamá Maquin representativa del feminismo comunitario transfronterizo que aún se mantiene activa; así también APROSUVI heredera de la ONG CEIBA quien presta servicios de salud en la comunidad y ha generado una red transfronteriza relacionada a salud comunitaria.

En Chaculá se desarrolla una agricultura de subsistencia que ha perdido personas para ejercerla. Hasta 2023 se habían realizado 11 repartos en espacios

estratégicos, sin embargo, no todos los 173 socios cuentan con la misma cantidad de tierra ya sea porque han vendido a otros socios o han heredado. La mayoría de las parcelas se encuentran abandonadas, en las parcelas activas se cultiva maíz, frijol y café. Generalmente se cultivan en verano 2.5 cuerdas de maíz y frijol que cuentan con riego y 7 cuerdas en laderas pedregosas de temporal. En una caminata con Pedro entre milpas emergen los suelos pedregosos mientras él exclama: “aunque cueste limpiar, las piedras evitan que el suelo se erosione. Aquí también sembramos frijol mateado y ayotes (calabazas)” (P. Andrés, comunicación personal, 30 de marzo, 2023). Este sistema milpero produce una sola cosecha anual. El resto de las parcelas son parte del bosque, otras áreas aun no repartidas son de conservación y muchas no han sido objeto de reparto debido a su lejanía o encontrarse en áreas de conflicto.

Los conflictos territoriales ahogan la producción agrícola. Parcelas clave como las 18 cuerdas colindantes con El Aguacate propicias para el cultivo de café son inaccesibles; otras como las de Titulín (60 cuerdas) se abandonan por su lejanía. El mini-riego en Chaculá Viejo (2.5 cuerdas) permiten dos cosechas anuales de maíz y frijol, pero los insumos y jornales están caros por eso no todos siembran.

Se trata de una agricultura en crisis ante un éxodo silencioso, aunque las unidades familiares promedian cinco miembros, la crisis se agrava con la escasez de jornaleros, pues los jóvenes prefieren la albañilería, ser transportistas, el trabajo informal o migrar hacia Estados Unidos antes que labrar la tierra. Los pocos que se quedan exigen salarios equivalentes al sector construcción, imposibles para los pocos campesinos de avanzada edad. Además, los costos de los insumos devoran sus magros ingresos. Ante esta situación solo el 5% de las 126 caballerías repartidas es apto para cultivos, el resto es bosque o terreno agreste. La agricultura de subsistencia choca con la ausencia de subsidios estatales, créditos accesibles. Este contexto, sumando a la falta de acompañamiento técnico prometido, desincentiva el trabajo de la tierra.

La migración, catalizador de movilidad, erosiona el proyecto comunitario original. Con las remesas se construyen casas “estilo californiano”, pero muchas de ellas se encuentran vacías debido a que familias enteras han migrado.

Bajo este panorama, las remesas se han convertido en un sustento fundamental para las familias, su flujo monetario ha transformado el paisaje urbano y rural. Sin lugar a duda el sistema financiero ha sido el mayor beneficiario del flujo de remesas, así por ejemplo la cabecera municipal de Nentón se encuentra saturada de agencias remesadoras (24 identificadas) y microfinancieras que tienen como principal nicho de mercado a las familias que reciben remesas. Las remesas erosionan la base productiva local; un vecino lo resume con crudeza: “ya hay tiendas, ya hay cosas, pero no me alegra, porque aquí pocos trabajan la tierra, nadie produce” (O. Fúnez, comunicación personal, 23 de septiembre, 2023). También contribuye en la generación de una descampesinización silenciosa, de manera que, la migración rompe el aislamiento, pero vacía de sentido la lucha por la tierra.

De manera que, la base económica local se presenta como un mosaico de microemprendimientos: tiendas de abarrotes, microtaxi, molinos de nixtamal, ventas de comida. En este mosaico también están presentes productos mexicanos. Un ejemplo son los pescados que vienen desde la Angostura, Chiapas, y que se ofrecen cada lunes y miércoles en comunidades de Nentón.

El amanecer de los días lunes en Lázaro Cárdenas, en La Trinitaria, revela un ritual del comercio transfronterizo comunitario. Pick-ups con placas guatemaltecas provenientes de Huehuetenango se alinean ante el alba. El sujeto transfronterizo, con redes de confianza tejidas por años, buscan maíz y frijol mexicano para revender en sus comunidades. Junto a ellos, camiones Hino de seis toneladas descargan papa de los Cuchumatanes de Chiantla, cultivada en tierras altas huehuetecas para venderse en suelo mexicano. A esto le llaman las comunidades fronterizas libre comercio y no al que se celebra entre empresas transnacionales (Galemba, 2021). De manera que, se trata de un capitalismo del

centavo transfronterizo (Tax, 1964), donde poblaciones de frontera participan de flujos económicos de baja intensidad que llegan a su territorio.

Y es que, los invernaderos de El Triunfo o El Porvenir en Trinitaria donde brotan hortalizas, y maíz contrastan con el paisaje rocoso y agreste de las tierras marginales tipo VII-VIII de Huehuetenango. De manera que, en mercados regionales ubicados en Comitán, Lázaro Cárdenas y Gracias a Dios se abastecen comerciantes Huehuetecos. Es también en estos lugares donde los sujetos transfronterizos adquieren insumos agrícolas al ser más baratos que de lado guatemalteco. Todo esto sucede en una “zona caliente” donde bandos rivales del crimen organizado se disputan el territorio, y además las aduanas son precarias y permisivas.

Chaculá, que sobrevivió al exilio y construyó su "nueva esperanza", hoy enfrenta su batalla más dura: evitar que la tierra por la que lucharon se convierta en un recuerdo, cuidado por ancianos y financiado con remesas de los que se fueron. Los hijos de los refugiados, educados con dólares del norte, prefieren arriesgarse en la frontera estadounidense o vincularse a trabajos informales antes que heredar una tierra que no pueden trabajar.

Chaculá con sus particularidades no es un caso aislado, es el rostro de Huehuetenango. Condensa la tragedia rural guatemalteca, una agricultura de subsistencia asfixiada por los costos y el abandono, un Estado ausente que delega en remesas, y una frontera que ofrece recursos paliativos, pero impone violencias

En este escenario, los jóvenes no huyen únicamente de la pobreza, sino de un sistema que les niega alternativas locales. Sin embargo, la migración hacia EE. UU no es solo una búsqueda de oportunidades; es un escape de un sistema fracturado donde la tierra y su cultivo se convirtió en un campo de batalla. El caso de Chaculá ilustra cómo la migración no es solo consecuencia de la precariedad rural, sino un proceso que redefine identidades y aspiraciones: la tierra, antaño símbolo de retorno y reparación, hoy es disputada por una generación que ve en

la colectividad un lastre del pasado. Chaculá revela que, en Huehuetenango, “el problema rural” es, en esencia, un problema de justicia territorial, justicia económica, gobernanza rota y memoria histórica no resuelta. La migración no es solo estrategia de supervivencia; es un síntoma del agotamiento del modelo agroexportador guatemalteco.

#### **4.2 De la finca Chaculá a la Colonia Nueva Esperanza Chaculá: De campesinos a campesinos cooperativistas**

El argumento de Ferguson (1990) sobre ciertas políticas de desarrollo rural, que en su perspectiva despolitizan los conflictos, luchas, y soluciones se ajusta al caso de la Reforma Agraria Asistida por el Mercado (RAMM) aplicada en Chaculá. A partir de 1992, el Banco Mundial financió en Guatemala la implementación de FONATIERRA y posteriormente FONTIERRA (1997), programas que promovieron la llamada Reforma Agraria Asistida por el Mercado (RAAM) como alternativa a los modelos redistributivos tradicionales (Deininger y Binswanger, 1999; Banco Mundial, 2007). Según Garoz et al. (2005), este enfoque buscaba reducir la desigualdad en el acceso a la tierra mediante mecanismos de mercado —como créditos para compra de tierras y titulación individual—. No obstante, los mismos autores advierten que esta estrategia encerraba una contradicción estructural: intentar resolver problemas de concentración oligárquica secular mediante la misma lógica capitalista que los originó.

El impacto concreto de los fondos agrarios en Guatemala fue limitado: según datos del INE (2003), Entre 1997 y 2005 apenas se transfirió el 4% de la tierra productiva. Como señalan Garoz et al. (2005), estas transacciones favorecieron principalmente a terratenientes y agroindustrias mediante mecanismos de mercado. La prometida equidad se vio socavada por prácticas clientelares —entre ellas, asignación de tierras degradadas, falta de asistencia técnica y sobreendeudamiento campesino— que incrementaron la precariedad rural según Grandia (2009). Se usaron procedimientos burocráticos para neutralizar conflictos políticos; los resultados no fueron anomalías, sino síntomas de un diseño que naturalizaba la mercantilización de la tierra.

La desigualdad en la tenencia de la tierra en Guatemala, evidenciada por el coeficiente Gini de 0.84 (INE, 2003), se mantuvo inalterada pese a los fondos agrarios. Estos, lejos de redistribuir la propiedad, facilitaron la expansión de industrias extractivas como la caña de azúcar, palma aceitera y minería al transferir tierras a actores con capital (Anaya, 2011). Como consecuencia — señalan Alonso-Fradejas et al. (2011)—, se reconfiguraron las relaciones de poder rurales, condenando a las comunidades a ciclos de endeudamiento y desplazamiento forzado. Así el establishment desarrollista no ocurre dentro de un capitalismo abstracto sino representa los intereses político-económicos específicos, que en Guatemala sigue siendo la élite oligárquica (Ferguson, 1994).

La RAAM operó como una tecnología despolitizadora al reducir un problema político (desigualdad oligárquica) a mecanismos técnicos de mercado. Siguiendo a Ferguson (1990), este enfoque evitó debates sobre redistribución del poder, transfiriendo la carga de la “solución” a los campesinos mediante deudas e individualización, mientras el Estado y el Banco Mundial consolidaron el statu quo extractivista (Ferguson, 1990; Alonso Fradejas et al., 2011).

Estas dinámicas de despolitización no fueron abstractas: encontraron su expresión concreta en territorios como la finca Chaculá, donde 209 familias retornadas enfrentaron las consecuencias humanas de un modelo diseñado para eludir transformaciones estructurales. La Colonia Nueva Esperanza Chaculá, lejos de ser una excepción, sintetiza las fallas sistémicas de los fondos agrarios: tecnificación burocrática, tierras marginales y el traslado de responsabilidades estatales a la comunidad y la cooperación internacional.

El gobierno de Guatemala, a través del Fondo de Tierras (FONTIERRA) y el Fondo Nacional para la Paz (FONAPAZ), facilitó la compra de la finca Chaculá. La Unión Europea realizó el pago mediante un crédito blando. Esta finca fue comprada por 3.5 millones de quetzales a la empresa Icaros con un crédito de FONAPAZ. El proceso de compra fue acompañado por el Estado, quien a partir de ese momento no aportó en la creación de la comunidad. El proceso no fue

sencillo, las familias pagaron la finca al construir por cuenta propia desde cero la comunidad, con trabajo, mediante jornales organizados. En este proceso se construyeron escuelas, viviendas, drenaje, caminos, etc. “todo eso contó como pago, el gobierno no puso ni un quetzal” (A. Mendoza, comunicación personal, 20 de septiembre, 2023). Este esfuerzo colectivo sentó las bases de una comunidad que ya inserta en territorio guatemalteco padece como las demás, el abandono intencionado del Estado guatemalteco.

Lo anterior demuestra como el proceso de retorno de los refugiados a Guatemala no contaba con la confianza del gobierno, mucho menos de voluntad política para aportar soluciones desde sus causas. El retorno y acceso a la tierra fue gestionado como un problema administrativo, pues las negociaciones por la adquisición de la finca se centraron en los tramites, la forma de pago y documentación, omitiendo el contexto del conflicto armado y la política de tierra arrasada que obligó al refugio. Una vez entregada la finca a los representantes de la Junta Directiva de la recién creada cooperativa, el Estado los dejó a su suerte.

La lucha por la tierra y la inserción de las familias retornadas en Chaculá ilustra la brecha entre las políticas estatales. Esto se refleja en la adquisición de la finca, la tierra de calidad marginal. De manera que, uno de los primeros retos fue abrir espacios a la actividad agrícola en un entorno gélido y montañoso.

Con un 95% de su territorio de vocación forestal se imponen serias restricciones al desarrollo agrícola. "Desde siempre supimos que esta tierra era forestal, no para vivir de ella", (A. López, comunicación personal, 26 de abril, 2023). Esta afirmación, naturaliza la improductividad como un límite de la tierra, no como resultado de políticas estatales negligentes, que les otorgó tierras marginales, claramente existe una naturalización de la marginalidad y el fracaso, como resultado se tiene un “desempoderamiento” comunitario.

Los primeros años fueron de adaptación forzada, el frío extremo y la tierra arcillosa producían manzana, durazno y ciruela, “la tierra estaba muy dura,

porque aquí antes hubo mucho ganado, prácticamente tuvimos que domesticarla...” (A. López, comunicación personal, 26 de abril, 2023). Los campesinos tuvieron que redoblar esfuerzos para sobrevivir, el Estado no brindó acompañamiento técnico ni inversión posterior. La degradación del suelo se atribuyó a factores “naturales”, no a la falta de inversión en tecnología o mercados locales, con lo cual, se borra la historia para presentar la injusticia como inevitable (Ferguson, 1990).

Esta realidad de la tierra caló profundamente en la subjetividad de los campesinos que constantemente se responsabilizaron de la situación, sin reparar en la responsabilidad estatal. Era inevitable para muchos comparar sus nuevas condiciones ante lo vivido en México, donde experimentaron un clima favorable y extensiones mayores de tierras planas. En México pudieron sentirse y reivindicarse como campesinos. En su nuevo entorno tuvieron que reaprender lo que ya hacían: "En México sembrábamos maíz y frijol sin problemas. Aquí tuvimos que aprender de nuevo, aprendimos a trabajar el maíz originario de aquí, el maíz montaño", (O. Martínez, comunicación personal, 21 septiembre, 2023). Aun así, la producción nunca alcanzó la autosuficiencia, de la que ya estaban acostumbrados.

Para paliar esta situación precaria la cooperación internacional fue fundamental al crear la comunidad, se financiaron escuelas, clínicas, tiendas, guardería, agua potable, viviendas, casa de la cultura, proyectos productivos y caminos. Hombres y mujeres participaron activamente tanto en la toma de decisiones como en la ejecución del trabajo, organizándose en grupos para distribuir las diversas tareas.

La comunidad se estructuró en cinco barrios según afinidades sociales, donde construyeron viviendas provisionales utilizando láminas proporcionadas por la CEAR. La Fundación Rigoberta Menchú, contribuyó con la edificación de doscientas casas, mientras que la cooperación canadiense (CECI) y Veterinarios Sin Fronteras impartieron capacitaciones en técnicas agrícolas y ganaderas. Para impulsar la inserción socioeconómica y la sostenibilidad, se implementaron proyectos colectivos que incluyeron talleres de carpintería —respaldados con

donaciones de maquinaria—, cursos para la elaboración de productos lácteos y el fomento de la cría de ganado vacuno. Además, se establecieron tiendas comunitarias y se procedió al reparto de tierras.

El esfuerzo intenso que implicó construir la comunidad y abrir espacio a la agricultura de manera simultánea, agotó a sus habitantes: “Trabajábamos desde el amanecer hasta el anochecer. La cooperación llegaba con proyecto tras proyecto, pero terminamos rechazando algunos porque no podíamos soportar más carga. La gente estaba cansada y nos reclamaba” (N. Jiménez, comunicación personal, 22 de septiembre, 2023). Frente a la sobrecarga laboral y la escasez de recursos, la cohesión que había definido el retorno comenzó a fracturarse: “Varias familias se arrepintieron de venir a Chaculá. Decían que en México vivían mejor” (A. Fúnez, comunicación personal, 25 de abril, 2023). Con el tiempo, el apoyo de la cooperación internacional disminuyó drásticamente, hacia 2005 el número de agencias activas en la comunidad se había reducido significativamente.

Con el retiro de la cooperación internacional, los procesos iniciados no lograron consolidarse. La población carente de recursos y enfrentada a un creciente descontento interno, fue incapaz de mantener por sí misma los proyectos productivos que demandaban sostenibilidad. Así, Chaculá se convirtió en un ejemplo de la terciarización de servicios que el Estado delegó a organismos externos, y evidenció una dinámica de insostenibilidad de proyectos a largo plazo ante la dependencia institucional. Esta transferencia de responsabilidades del Estado a actores externos, contrariamente al discurso de aquel momento, demostró que no fortalece procesos democráticos cuando de fondo se evitan transformaciones estructurales. Lo anterior, se evidencia en el abandono visible de infraestructura en la comunidad, que hoy funciona como un símbolo del subdesarrollo y del fracaso de las políticas de cooperación en Huehuetenango. Este escenario refleja la contradicción de un Estado que, presionado por compromisos internacionales, interviene y experimenta en comunidades rurales sin un interés genuino en su desarrollo integral.

Este desinterés también se materializa en la constitución de Chaculá el cual se desarrolló en un escenario hostil, donde la intervención de la cooperación internacional y el ejército nacional jugaron roles importantes. La cesión de la tierra generó recelos en las comunidades vecinas históricamente abandonadas que exclamaban: “¿Qué corona tiene estos, si nosotros también sufrimos en la guerra y no nos regalaron nada?” (R. Samayoa, comunicación personal, 23 de septiembre, 2023). Se catalizaron resentimientos ancestrales asociados a conflictos territoriales irresueltos, particularmente por el control de nacimientos hídricos y bosques. La violencia resultante expresada en incendios, saqueos de madera y destrucción de tanques de agua, ¿Cómo vivir así? Se pregunta un habitante de Chaculá (M. Fúnez, comunicación personal, 23 de septiembre, 2023). Esta inserción se agravó por la militarización del territorio, de tal manera que, la comunidad se creó en un entorno marcado por la lucha por recursos estratégicos en la frontera guatemalteca.

Estos conflictos representan el sedimento violento de políticas estatales históricas de colonización y exclusión propiciadas por un Estado que ha sembrado las semillas de la conflictividad comunitaria y que, frente esta, se excusa y traslada la responsabilidad a las partes en conflicto. Por ejemplo, las disputas entre Chaculá y El Aguacate fueron tratadas como problemas logísticos<sup>34</sup> y burocráticos no como consecuencias de políticas agrarias excluyentes.

Como parte de esta estrategia logística, el Estado guatemalteco determinó que la figura jurídica de la cooperativa era el mecanismo idóneo para garantizar la inserción comunitaria, el reparto equitativo de tierras y garantizar la estabilidad y el orden social en Chaculá. Para ello, aunque la gestión de la compra se realizó a través de FONAPAZ, su asignación final fue canalizada mediante FORELAP.

---

<sup>34</sup> PRODERE maneja un enfoque territorial, sin embargo, se impuso el enfoque de geografía humana, lo cual implicó la urgencia de resolver el retorno (S. Vives, comunicación personal, 25 de marzo, 2024).

La asignación de título de propiedad de la finca a una entidad -la Cooperativa- funcionó como un mecanismo efectivo al evitar su otorgamiento directo a sujetos individuales. Esto permitió expandir el poder del Estado, delegar todo tipo de responsabilidad, mientras se despolitizaba el proceso y se incrementaba el control social. Se trataba entonces, de una estructura organizativa formal, pero con la que el Estado buscaba garantizar que se pagara la finca y desactivar cualquier posibilidad de lucha insurgente, es decir un instrumento de control.

Los campesinos en corto tiempo se vieron convertidos en cooperativistas, papel que tuvieron que aceptar ante el deseo de poseer tierras, sin percatarse de las imposiciones de las que eran objeto. En la imposición del modelo cooperativista se superpusieron los conocimientos técnicos externos. De este modo, la implementación de la RAAM como expresión de la máquina antipolítica a —al imponer un modelo organizativo comunitario— consolidó la verticalidad en los procesos decisorios y fortaleció el poder burocrático.

Este tipo de solución técnica para administrar tierras, sin poner atención a las capacidades y necesidades de una población campesina sin experiencia previa en gestión colectiva de tipo cooperativista, llevó a que con el tiempo no se pudiera gestionar y haya entrado en declive. "Nadie nos enseñó a ser cooperativistas; todos éramos campesinos" (P. Andrés, comunicación personal, 30 de marzo, 2023). De manera que, este modelo impuesto, obedece a una tecnocratización de soluciones a problemas de mayor complejidad. El modelo cooperativista se presentó como neutral, pero ocultó la falta de acompañamiento estatal y la inadaptación al contexto ecológico. De allí que, en parte, comunidades de retornados que se rigen por cooperativas sean un experimento social del Estado guatemalteco.

A lo largo de los años la gestión de la cooperativa se vio entrampada por la mala administración, la pérdida de bienes y recursos económicos por costosos litigios jurídicos en los que se ha visto envuelta con personas individuales y comunidades vecinas. La falta de transparencia ha sido una constante de parte

de quienes han integrado la Junta Directiva de la Cooperativa Dos Pinos, “Nunca estuvimos preparados para tener una cooperativa, desde allí comenzó el problema de su sostenibilidad” (A. Mendoza, comunicación personal, 20 de septiembre, 2023).

Inicialmente los 173 socios eran hombres, estos representaban la cantidad de familias fundadoras de la comunidad. Actualmente, estos son 91 hombres y 82 mujeres. Este cambio es producto de la migración masculina hacia los Estados Unidos, los hombres ausentes traspasan derechos sobre la tierra a las mujeres, “ahora que los hombres se van para el norte en las asambleas se ven muchas mujeres antes no era así” (A. Fúnez, comunicación personal, 25 de abril, 2023).

Sobre el reparto de la tierra, se han realizado 11 repartos de parcelas, en áreas de bosque y cultivo. Según el reglamento cada vez que hay un reparto los beneficiados directos son los socios. Sin embargo, los derechos sobre la tierra se pueden comprar entre habitantes de la comunidad, un derecho llega a valer entre 230 mil quetzales a 250 mil quetzales, al comprar se adquieren derechos, pero también obligaciones.<sup>35</sup> Los avecindados, generalmente hijos de los socios no tienen acceso a la tierra de manera directa; sin embargo, pueden trabajar las tierras porque ya sea el padre o madre es socio de la cooperativa.

La demanda más importante desde el refugio y el retorno era la tierra; sin embargo, una vez alcanzado el objetivo se ha ido perdiendo el sentido de comunidad que los unía. Si el deseo de poseer tierra los unió, no hubo segundo motivo que los cohesionara, esa función pudo haber sido la que ejerciera la cooperativa, la cual no ha rendido lo deseado. Las expectativas incumplidas son profundas. “El sueño era la tierra, pero sin apoyo, se queda en eso... un sueño”, (A. Fúnez, comunicación personal, 25 de abril, 2023). Hoy, la Colonia Nueva

---

<sup>35</sup> Entre los beneficios: Recibir incentivos forestales, acceso a los nuevos repartos, derecho a voto en asamblea, se pasa a la cooperativa como miembro del consejo consultivo, se pasa a ser parte activa de la asamblea. Obligaciones: Presentar servicio comunitario.

Esperanza Chaculá es testigo de cómo las políticas de posconflicto, pueden convertir un retorno triunfal en una lucha por sobrevivir.

La transformación de los campesinos retornados desde su refugio en México hasta su inserción en la Colonia Nueva Esperanza Chaculá refleja un proceso marcado por la resistencia adaptativa y la desestructuración de su identidad agrícola tradicional. En México, aunque vivían como refugiados, mantuvieron su identidad campesina cultivando maíz y frijol en tierras prestadas, conservando un vínculo simbólico con la tierra como eje de dignidad. Sin embargo, al retornar a Guatemala enfrentaron una realidad contradictoria, la finca Chaculá resultó ser un suelo improductivo para la agricultura tradicional. La imposición de un modelo cooperativo —sin acompañamiento técnico—, sumada a la ausencia estatal en infraestructura y políticas de desarrollo, los obligó a adaptarse forzosamente.

Frente a esta situación, estas familias desplegaron resistencias mediante tácticas de infrapolítica, donde la agricultura de subsistencia, la labranza en suelos infértiles deviene así en “arma de los débiles” (Scott, 1990) que resiste el abandono institucional mediante la re-significación productiva del fracaso. Esto demuestra que las políticas como las de FONTIERRA formalizaron el acceso de tierras sobre la viabilidad productiva. La reducción de un derecho histórico (la tierra) a un trámite burocrático se impuso ante el anhelo de contar con tierra, al respecto Mendoza refiere:

nos ilusionamos con la finca, era barata, tenía mucha tierra que era por lo que habíamos luchado, tenía ganado y bosques. Nos vendieron la idea que podíamos hacer negocios con el ganado, el bosque y sembrar lo que quisiéramos, pero todo eso no funcionó, pero lo aceptamos desde el inicio (A. Mendoza, comunicación personal, 20 de septiembre, 2023).

De tal manera que, tuvieron que aferrarse a una tierra marginal y adaptarse, "aquí la tierra no perdona. Aprendimos que no era para cultivos, sino para cuidar el bosque", (López, comunicación personal, 26 de abril, 2023). A esta lógica, se suma la aceptación de proyectos de conservación que el Estado guatemalteco

priorizó sobre sus necesidades campesinas. Esta adaptación forzada revela la fractura entre el ideal colectivo y las realidades estructurales impuestas, en el proceso se aceleró la desestructuración de su identidad campesina con el fin de sobrevivir ante el cansancio de luchas.

#### **4.3 De Campesinos cooperativistas a conservacionistas**

Durante el conflicto armado interno guatemalteco, la creación del SIGAP en 1989 respaldada por USAID y ONGs conservacionistas— “institucionalizó políticas de conservación que priorizaron áreas protegidas y privatización de tierras” (Alonso-Fradejas, 2014, pp. 97-101). Este modelo consolidó una “gubernamentalidad contrainsurgente que despojó a comunidades indígenas y campesinas de sus derechos históricos, beneficiando a terratenientes y agroindustrias” (Alonso-Fradejas (2014, p. 112). Estudios como los de Hurtado (2008) y Grandia (2009) respaldan que este despojo profundizó conflictos socioambientales mediante una lógica neoliberal de mercantilización de la naturaleza. Donde el minifundio sufrió una nueva embestida.

El minifundio, base de la precaria economía campesina, ha sido históricamente ambicionado por el poder oligárquico. Desde la década de los noventa, sufre una nueva investida neoliberal mediante acumulación por desposesión, evidenciada en la imposición de cultivos no tradicionales, despojo violento de tierras y mecanismos de conservación. Así, el neoliberalismo privatiza bienes comunes y minifundios para beneficiar intereses corporativos. Esta dinámica consolida un modelo donde la conservación neoliberal opera como dispositivo de control territorial que despoja a las comunidades campesinas tanto de sus recursos materiales como de su identidad socio-productiva.

En este contexto, el Programa de Incentivos para Poseedores de Pequeñas Extensiones de Tierras de Vocación Forestal o Agroforestal (PINPEP) y Probosque, gestionados por el Instituto Nacional de Bosques (INAB)<sup>36</sup> enfocados

---

<sup>36</sup> De Acuerdo al Decreto 101-96 de la Ley Forestal se crea el Instituto Nacional de Bosques (INAB) que es el ente rector del sector forestal en Guatemala, el cual trabaja bajo el objetivo de:

en minifundios, se apropian de este espacio con retórica benevolente. Pese a percibirse como una institución transparente, el INAB opera como aparato de control territorial en zonas de valor económico o potencial insurgente.

Esta gubernamentalidad contrainsurgente opera en la Franja Transversal del Norte y Petén, regiones con conflictos históricos por tierra y recursos. Allí, el INAB despliega los programas PINPEP y Probosque que, bajo el discurso de conservación, refuerzan la vigilancia estatal y perpetúan jerarquías del conflicto armado interno, donde comunidades indígenas y campesinas fueron estigmatizadas como enemigas internas (CEH, 1999). En Chaculá persiste este estigma; así, estos programas funcionan como herramientas de control territorial que transfieren violencias bélicas a la conservación, buscando fragmentar territorios para mercantilizarlos, desmovilizar resistencias mediante la cooptación comunitaria, y legitimar despojos extractivistas (Alonso-Fradejas, 2022).

En Chaculá, el control territorial opera como herramientas de disciplinamiento, articulándose mediante diversas estrategias interrelacionadas: 1) Prohibición de actividades tradicionales de subsistencia (agricultura, caza, recolección) en áreas protegidas; 2) Cooptación de gobernanza local, donde la Cooperativa Dos Pinos figura encargada del manejo compartido, convierte a los socios en guardianes sin derechos, transformándolos en vigilantes de sus propios miembros; 3) Incentivos económicos limitados que fragmentan la cohesión comunitaria mientras neutralizan resistencias; 4) Este modelo fomenta conflictos con comunidades vecinas de recursos agotados, provoca saqueo (extracción ilegal, caza furtiva). Además, militariza la conservación mediante patrullajes INAB-guardabosques, intensificados por la base militar ubicada en la aldea Las Palmas a cuatro kilómetros de Chaculá. 5) La conservación se promueve como solución a la pobreza rural, pero su exigente normativa permite retirar incentivos ante mínimos

---

Promover el desarrollo forestal del país y contribuir al desarrollo rural integral, a través del fomento al manejo sostenible y restauración de los bosques y tierras forestales, el fortalecimiento de la gobernanza forestal y la vinculación bosques-industria-mercado.

incumplimientos. Esto transfiere responsabilidades a las comunidades con escaso reconocimiento, suplantando necesidades locales por agendas globales.

Además, PINPEP y Probosque ejemplifican la despolitización de las políticas de desarrollo enmarcadas en la etapa neoliberal, donde los problemas ambientales se canalizan con intervenciones técnicas y aparentemente apolíticas. El INAB considera exitoso su trabajo mediante indicadores cuantitativos (dinero transferido, comunidades intervenidas, incendios controlados, hectáreas reforestadas, proyectos implementados, campesinos incorporados a programas. Este reduccionismo técnico invisibiliza dimensiones clave como desarrollo comunitario real o resolución de conflictos agrarios históricos.

Se consolida así un paradigma que celebra eficiencia estadística mientras evade preguntas clave: ¿Las tierras reforestadas garantizan soberanía alimentaria?, ¿Resuelven conflictos comunitarios?, ¿Los pagos realmente benefician a las familias?; al priorizar cifras sobre sustento, estas políticas simplifican la realidad y perpetúan desigualdades bajo una aparente neutralidad técnica.

Los siguientes datos operativos y de resultados ejemplifican lo anterior: El PINPEP, creado en 2005, está dirigido a propietarios menores de 15 hectáreas, incentiva actividades como reforestación, sistemas agroforestales y conservación de bosques naturales. Financiado por países bajos, con un aumento presupuestario significativo en pandemia, alcanzando 380 millones de quetzales entre 2020 y 2022. Por parte de Probosque<sup>37</sup> establecido en 2016, amplía las modalidades del PINPEP, incluye protección de bosques en restauración con pagos permanentes por hasta 10 años.

Huehuetenango concentra la mayor cantidad de proyectos, especialmente en la Franja Transversal del Norte (Barrillas, San Mateo Ixtatán y Nentón). Según datos del INAB el municipio de Nentón cuenta con 76,500 hectáreas, en 2022 tenía una

---

<sup>37</sup> Este programa se creó en 2016, su aplicación tiene vigencia de 30 años, tiene las mismas modalidades del PINPEP, más una nueva: protección de bosques para restauración forestal (áreas que tienen un bosque pero que no llegan a cuatro de área basal).

cobertura forestal de 17,721 hectáreas. En ese año Probosque destinó 3 millones de quetzales a incentivos, mientras PINPEP financió 1,200 proyectos. Estas intervenciones se focalizan en la zona del municipio, donde se ubica Chaculá.<sup>38</sup>

Chaculá destaca en Probosque: La Cooperativa Dos Pinos con título de propiedad registrado, representa a sus asociados en la administración de un total de 19 proyectos sobre 1,200 hectáreas, recibe 1.5 millones de quetzales anuales del INAB. Sin embargo, en 2022, 35 socios optaron por desvincularse de la cooperativa para acceder a incentivos individuales, reflejando tensiones entre la gestión colectiva y las aspiraciones personales. Tras sumarse 15 nuevos socios, 50 personas individuales reciben ahora incentivos forestales anuales. Según el director subregional del INAB los datos revelan el éxito del trabajo que el instituto realiza en la zona fronteriza.

Este caso no es aislado, sino síntoma de la fractura que el modelo *neoliberal ambiental* genera en las dinámicas comunitarias. Su lógica, al priorizar proyectos evaluados por las métricas de "gobernabilidad", consiste en transferir la carga a las comunidades: si estas asumen el costo y logran los resultados, se premian las cifras; si fracasan, se les endosa la responsabilidad, así lo argumenta el director sud-regional del INAB, "monitoreamos que cumplan con lo requerido, si vemos que no lo están haciendo como el programa requiere, se les suspende el pago, hasta que cumplan se reactiva el pago, si no cumplen a cabalidad se les retira del programa donde estén" (E. De León, comunicación personal, 27 de abril, 2023).

Esta dinámica donde INAB y el Estado transfieren responsabilidades, es un fenómeno que Harvey (2005) vincula con la mercantilización de la naturaleza. Programas como PINPEP y Probosque al externalizar responsabilidades

---

<sup>38</sup> Comunidades como: El Aguacate, Buena Vista, 15 de Mayo, Nuevo Amanecer, Quetzal 1, Quetzal 2, La Trinidad, Yalambojoch (Probosque y PINPEP) Yalcastan Cienega, Yalcastan Buena Vista, Nueva Libertad, Yalisjau son comunidades donde se encuentra la mayor parte de cobertura forestal. En la cuenca de la laguna Yulnabaj' se cuenta con sesenta proyectos de bosque natural, las comunidades que conforman la cuenca son las que más proyectos concentran.

transforman a los campesinos cooperativistas en proveedores de “servicios ecosistémicos”.

PINPEB y Probosque transforman la identidad campesina mediante una dinámica de *desposesión simbólica*: donde los campesinos cooperativistas son despojados aun más de su autonomía productiva y convertidos en “guardianes ambientales”. Esto se evidencia cuando el Estado (vía INAB), condiciona incentivos económicos y provoca cambios en las prácticas tradicionales. Por ejemplo, el tiempo dedicado antes a la parcela ahora se dedica a la realización de rondas apaga fuego. Así, la identidad campesina se diluye frente al rol conservacionista.

Esto genera dependencia que perpetúa la subordinación campesina, evidenciada en la advertencia del director sub-regional del INAB “El PINPEP existe por tiempo indefinido por lo menos mientras esté la cooperación internacional quien da los fondos”, (E. De León, comunicación personal, 27 de abril, 2023). Las comunidades encadenadas a incentivos volátiles, caen en una trampa de subordinación que permite al Estado evadir su responsabilidad de garantizar derechos.

Pero, ¿por qué razón estas comunidades aceptan este tipo de programas? en parte, tiene que ver con ambiente degradado que rodea al territorio de Chaculá. Además, se añade que, cualquier mecanismo que represente una fuente de ingreso, aunque mínima, suma en un entorno ya escaso de fuentes económicas. En el siguiente argumento se expresa que: “está bien que se reciba ese dinero, porque a como yo lo veo sirve para que cuidemos nuestros bosques, otras comunidades ya se terminaron todo lo que tenían” (A. Mendoza, comunicación personal, 20 de septiembre, 2023). Así las iniciativas instrumentalizan tanto el valor simbólico del bosque como la vulnerabilidad económica para imponerse.

Se trata de una privatización de bienes comunes que externaliza costos ambientales y socializa riesgos. Esta privatización se encubre de conservación y profundiza su aceptación bajo retóricas de “desarrollo comunitario”, lucha contra

la pobreza y el cambio climático a través de ayuda económica. La delegación del cuidado de los bosques revela una dinámica de responsabilidad desigual. “Según el plan de manejo se tienen que hacer rondas corta fuego, evitar la tala, evitar incendios, plagas, colocar un rotulo de identificación del proyecto” (E. De León, comunicación personal, 27 de abril, 2023). Esta carga laboral añade responsabilidades comunitarias que no se tendrían sin la existencia de estos programas.

Los objetivos del INAB difícilmente se lograrían sin el trabajo activo de los habitantes de las comunidades. Esto se manifiesta al contrastar los resultados obtenidos con el trabajo realizado por las comunidades que dan más de lo que los programas ofrecen, “en Nentón cada año se recuperan 6 hectáreas más de lo que se está consumiendo” (E. De León, comunicación personal, 27 de abril, 2023). El aumento de la masa forestal y el control de incendios son labores que se reconocen discursivamente, “se ha disminuido la cantidad de incendios, ya que las comunidades están siempre vigilantes y cuidan el bosque” (E. De León, comunicación personal, 27 de abril, 2023). Sin embargo, este cuidado no se traduce en incentivos justos.

El trabajo realizado genera una carga operativa y financiera a comunidades sin compensación justa. Pese a ello, el director sub-regional defiende los incentivos con el argumento que “dinamizan la economía local mediante el pago de jornales, añadiendo: “Lo bueno del incentivo forestal es que ese dinero se queda en la comunidad”, (E. De León, comunicación personal, 27 de abril, 2023). Esta afirmación, aunque aparentemente positiva, enmascara una crítica subyacente: los campesinos destinan esos recursos a cubrir las exigencias operativas de los programas, lo que anula su impacto en el bienestar real. Además, asumen costos laborales ante los límites del incentivo, esto evidencia cómo estos esquemas los convierten en sujetos subsidiarios del Estado.

De manera que, los incentivos no dinamizan la economía comunitaria, los jornales para realizar las rondas apaga fuego<sup>39</sup>, controlar plagas, cuidar la seguridad y señalización de áreas son pagadas con dinero proveniente de las remesas. “el dinero para pagar las rondas viene de los nortños, ellos también mandan para eso” (A. Fúnez, comunicación personal, 25 de abril, 2023). Esto añade otra capa de crítica al pago por conservación, en el sentido que son los migrantes quienes subsidian esos programas, e indirectamente a intereses corporativos. Se desvían remesas que podrían usarse para bienestar familiar, en una lógica de acumulación por desposesión.

Es decir, este sujeto rural pluriarticulado no se benefician directamente; al contrario, financia programas con remesas. Se trata de una injusticia redistributiva (compensaciones simbólicas) y de reconocimiento (Fraser, 2008). El trabajo no remunerado, como pagar jornales para rondas cortafuegos (7 anuales por socio, equivalente a 1,050 quetzales), invisibiliza su labor como agentes ambientales.

Los pagos plantean interrogantes: ¿son incentivos o pagos simbólicos?, dicho de manera cruda, ¿se trata de limosnas?; ¿Cómo se utiliza el dinero de los incentivos?, por último, ¿Quién subsidia a quién? En 2023, la Cooperativa Dos Pinos recibió 180,375.16 dólares (Q.1,400.00 millones). Los socios consideran que esa cantidad anual, no es suficiente “si se repartiera todo a cada socio nos quedarían 8,045.97 Quetzales al año, eso es muy poco” (N. Jiménez, comunicación personal, 22 de septiembre, 2023). Adicionalmente, las 50 personas individuales reciben 837.46 dólares anuales (Q.6,500), una cantidad pequeña frente al arduo trabajo individual que realizan en parcelas grandes. El pago anual, es el equivalente a cubrir el precio de dos canastas básicas de alimentos.

---

<sup>39</sup> Los 173 socios de la cooperativa hacen al año 7 jornales relacionadas a las rondas apaga fuego, se trata de 1,218 jornales anuales.

Ante la ausencia de distribución directa de los fondos, ¿Cómo es utilizado?, Desde 2020, por consenso en asamblea comunitaria, se determinó canalizar los recursos hacia la cooperativa. Esta decisión se explica a través de: “con lo del bosque no se gana nada, pero gracias a ese poco dinero la cooperativa tiene fondos” (E. Andrés, comunicación personal, 5 de mayo, 2023). Manifiesta un pragmatismo forzado donde prevalece la preservación institucional sobre el bienestar individual. En consecuencia, los incentivos del INAB operan primordialmente como subsidios para sostener la estructura cooperativa antes que como apoyo familiar efectivo. Paradójicamente, estos recursos absorben parcialmente los costos de litigios territoriales irresueltos, externalizando hacia las comunidades una carga derivada de la inacción estatal deliberada.

De modo que los incentivos reflejan una limosna condicionada que impone restricciones comunitarias. Este sujeto agrario pluriarticulado es tratado como receptor pasivo, no como gestores legítimos de sus territorios, lo cual refuerza jerarquías simbólicas (Reyes-García et al., 2019).

Las restricciones ambientales como la prohibición de tala, caza y extracción en áreas bajo conservación no son medidas neutrales, se trata de una conservación que no integra medios de vida tradicionales, “el aprovechamiento en bosque natural no se puede hacer, se debe conservar el bosque, la caza está prohibida. No se pueden hacer ningún tipo de extracción, de flores, musgos, leña y madera” (E. De León, comunicación personal, 27 de abril, 2023).

Así, por ejemplo, las familias que obtenían ingresos con la extracción de flores de tilo dentro de los bosques dejaron de hacerlo, aunque con impacto positivo, estas familias ya no perciben el ingreso que anteriormente tenían, “la gente antes cortaba el tilo, ahora ya no lo hacen, porque por eso nos pagan algo” (P. Andrés, comunicación personal, 30 de marzo, 2023). Las restricciones impuestas a las familias que hacían uso de recursos naturales para hacerse de ingresos económicos añaden un peso más a la marginalidad interior en la comunidad. Además, áreas con potencial agrícola (planicies no rocosas) se subutilizan por el destino conservacionista.

Los programas de conservación transforman la relación comunidad-entorno evocan con nostalgia el uso histórico del bosque: "Cortamos para construir Chaculá cuando venimos [...] lastima esos palos grandes" (M. Guadalupe, comunicación personal, 31 de marzo, 2023). Hoy, las normas prohíben estas prácticas, obligando a las familias que no cuentan con parcelas para la extracción de leña a comprar leña a vecinos que, si las tienen, normalmente son los avecindados quienes no cuentan o cuentan con poca tierra: "los que tienen terrenos que no están en las áreas protegidas pueden sacar leña y madera, pero no mucho; los que no tienen terrenos compran su leña con los que, si tienen", (A. Fúnez, comunicación personal, 9 de abril, 2023). Esto genera jerarquías internas basadas en la distribución de la tierra, donde quienes poseen parcelas con bosque se convierten en proveedores de quienes no los poseen. A esta situación también contribuye la privación de áreas comunes.

Además, existe todo un entramado burocrático para la realización de pagos de los incentivos. Luego de una minuciosa fiscalización del trabajo realizado por la comunidad, los pagos están sujetos a un engorroso proceso burocrático que incluye múltiples revisiones y demoras, centralizando decisiones en la capital del país.

La burocracia se impone frente a los conflictos territoriales, la tenencia de la tierra lo cual genera una exclusión institucional. El caso de Chaculá y El Aguacate, donde proyectos están paralizados desde 2020, ilustra la incapacidad o desinterés estatal para resolver disputas. El INAB se desentienden de esos conflictos, el director sub-regional reconoce que "En esos problemas no nos metemos, esos problemas de tierra tardan muchos años para resolverse si las comunidades quieren" (E. De León, comunicación personal, 27 de abril, 2023). Mientras, comunidades como Las Palmas y Wuaxacana carecen de títulos formales de tierras, pese a que el INAB acepta escrituras simples como el aval

municipal<sup>40</sup> quedan excluidas; "No tienen proyectos ni en Probosque ni PINPEP" (E. De León, comunicación personal, 27 de abril, 2023). La tenencia insegura, es resultado de conflictos agrarios de antaño,<sup>41</sup> los campesinos de estas comunidades se mantienen como rehenes de la negligencia estatal.

El INAB y sus programas encarnan la máquina antipolítica al enmarcar la crisis socioambiental en métricas cuantitativas (hectáreas reforestadas). Como señala Ferguson (1990), esta "eficacia estadística" oculta injusticias: las comunidades asumen costos de conservación sin derechos reales, mientras el Estado evade su rol en conflictos agrarios. La retórica de 'sostenibilidad' despolitiza el despojo, convierte a los campesinos en guardianes precarios de recursos privatizados (Ferguson, 1990; Fraser, 2008).

Frente a esta lógica, un pago justo por conservación en Chaculá debería trascender la mera compensación económica para incorporar una restitución integral que cubra: a) Los costos de oportunidad por la prohibición de actividades tradicionales (agricultura, recolección de tilo), calculados mediante metodologías que valoren pérdidas de subsistencia (Pagiola y Wunder, 2005); b) Los costos laborales directos de las exigencias operativas del INAB (rondas cortafuegos, vigilancia), cuantificables en al menos Q.1050 anuales por socio; c) Los costos-socioculturales de la erosión identitaria al convertir campesinos en "guardianes ambientales" (Corbera et al., 2009). Como sostiene Fraser (2008), esto exige superar enfoques asistencialistas mediante esquemas que reparen tanto daños materiales (ingresos perdidos) como simbólicos (autonomía productiva). Solo así los pagos evitarían replicar lo que Reyes-García et al. (2019) de nominan limosnas condicionadas, transformándose en herramientas de justicia ambiental que vincule conservación con derechos colectivos.

---

<sup>40</sup> Tenencia de tierra en Nentón, tiene dos modalidades. fincas registradas lo cual ocupan un 30% del municipio, y tenencia de la tierra por derechos posesorios. Los propietarios que no tienen escritura, realizan trámites para obtener un aval municipal (De León, INAB, abril 2023).

<sup>41</sup> Durante el periodo de postconflicto varias fincas fueron abandonadas y ocupadas por los colonos (Waxacana, Las Palmas) y otras adquiridas por población retornada como el caso de Chaculá, Chacaj y Pocobastic.

La imposición de restricciones ambientales sin alternativa y la exclusión institucional reflejan un ecologismo vertical que, congela conflictos para beneficiar agendas externas. Para romper este ciclo, debe vincularse conservación con derechos territoriales, que reconozca a las comunidades como gestores legítimos, no como guardianes impuestos. El Estado e INAB deben asumir responsabilidades integrales: resolver conflictos territoriales, garantizar tenencia segura y crear incentivos dignos. Sin un enfoque que priorice lo anterior, los esfuerzos seguirán siendo parches ante un sistema que explota tanto a los bosques como a quienes los cuidan.

#### **4.4 Programa de agricultura familiar (PAFFEC) como dispositivo de simulación clientelar**

El Programa de Agricultura Familiar para el Fortalecimiento de la Economía Campesina (PAFFEC), pese a su retórica de desarrollo rural, opera como un mecanismo de control político que perpetúa desigualdades mediante la simulación institucional y el clientelismo. El PAFFEC formalmente busca fortalecer la agricultura a pequeña escala, mejorar la seguridad alimentaria y reducir la pobreza rural<sup>42</sup> mediante prácticas agrícolas resilientes al clima, entregar insumos como semillas mejoradas y herramientas, y vincular a pequeños productores con mercados locales. Incorpora un enfoque de género, prioriza mujeres rurales, quienes representan el 43% de la fuerza laboral agrícola (INE, 2022). Sin embargo, su alcance es limitado, solo cubre al 30% de las familias agricultoras en municipios prioritarios (MAGA, 2022), y enfrenta serias limitaciones operativas según lo observado en trabajo de campo.

El PAFFEC, gestionado por el MAGA por medio del Sistema Nacional de Extensión Rural (SNER). Este sistema opera a través de Agencias Municipales de Extensión Rural (AMER) en los 340 municipios del país. Cada AMER cuenta

---

<sup>42</sup> *El PAFFEC se alinea con* la Política Nacional de Desarrollo Rural Integral 2023-2040, la Política Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional 2023-2032 y el Plan Nacional de Innovación y Desarrollo Agropecuario (PNIDA), enfocado en tecnología y capacitación para pequeños productores.

con tres extensionistas, un coordinador (EDAR), un especialista en Hogar Rural y otro en Agricultura Familiar. Las AMER también gestiona los Centros de Aprendizaje para el Desarrollo Rural (CADER) ubicados en las comunidades rurales.

La colaboración entre el PAFEC-FAO prioriza un enfoque asistencialista y soluciones técnicas sobre transformaciones estructurales. En Huehuetenango, se limita a acciones superficiales como entregas de semillas y la implementación de talleres esporádicos. Aunque la FAO ha aportado recursos técnicos y financieros, como el 40% del presupuesto en la región (MAGA, 2022), la dependencia de fondos externos limita la sostenibilidad y ampliación ante la falta de compromiso fiscal estatal. Además, priorizan cultivos comerciales sobre variedades nativas clave para la dieta local, como el maíz criollo, ignorando prácticas ancestrales de la población maya (GRAIN, 2021). En Nentón, la cobertura es limitada, solo el 18% de las comunidades son atendidas, debido a la falta de presupuesto, personal y barreras geográficas, su implementación también revela que se ejecuta donde hay apoyo explícito a las autoridades en turno.

Los hallazgos del trabajo de campo —realizado entre marzo de 2023 y septiembre de 2024 revelan una brecha alarmante entre el diseño formal del programa de agricultura familiar y su implementación real. La ausencia de los técnicos asignados fue notable (solo una visita en 8 meses). La falta de capacitaciones y huertos familiares, elementos nodales del programa, revela que no solo su ejecución es informal, sino también es un mecanismo de captación política. Este escenario simulado reduce la agricultura familiar a una fachada, no a la construcción de soberanía alimentaria.

El CADER en Chaculá, ha oscilado entre 30 a 60 mujeres que se reúnen cuando alguno de los técnicos llega a la comunidad, y solicita reuniones sin aviso previo, lo cual evidencia la falta de agenda. Una de las integrantes comenta sobre la presencia del extensionista: “El del MAGA ya hace mucho tiempo que vino ya ni

me recuerdo de que hablo esa vez, nos dieron una bolsita con semillas de rábano, era muy poquito, saber que se hizo la bolsita” (D. Gerónimo, comunicación personal, 10 de abril, 2023). La ineficiencia gubernamental se presenta en acciones deliberadas para proyectar una imagen de acción estatal sin sustento material. Un ejemplo, es la ausencia de huertos, sobre esto un extensionista comenta: “en Chaculá hemos hecho capacitaciones de preparación de alimentos, barreras vivas, se han hecho huertos, cada mujer que participa tiene huertos en la casa” (E. Samayoa, comunicación personal, 16 de marzo, 2024). Esta declaración contradice la realidad, agravada por la escasez hídrica debido a conflictos con la aldea del Aguacate, que imposibilita dichos cultivos, tal como lo manifiesta una de las participantes del CADER, “aquí nadie tiene huertos y si hicieron ya no están, además con que se van a hacer si para eso quiere semillas y no dan nada de eso, además ni a agua hay” (M. Montejo, comunicación personal, 6 de mayo, 2023).

Esta dinámica revela una racionalidad operativa basada en la simulación, donde se prioriza el cumplimiento formal sobre el impacto real, usando acciones simbólicas (semillas mínimas distribuidas, huertos familiares inexistentes) como rituales de *reciprocidad política*. Así, los programas se vacían de contenido, reduciéndose a actos performativos que reportan “metas cumplidas” para proyectar una falsa eficacia estatal, mientras naturaliza el abandono del acompañamiento continuo a las comunidades rurales.

El clientelismo político redefine al PAFFEC como mecanismo de control partidista en Chaculá y Nentón. El MAGA es instrumentalizado para generar votantes mediante pláticas esporádicas que refuerzan lealtades electorales, donde se sustituyen incentivos agrícolas por entrega de despensas condicionadas, así lo manifiesta la coordinadora del CADER: “cuando hay ayudas del alcalde llamo a las mujeres, les damos la plática y damos las despensas, el alcalde es muy bueno y él nos da despensas cada vez que puede, a veces tarda que vengan las ayudas, pero las mujeres tienen que entender”, (S. Ana, comunicación personal, 7 de mayo, 2023)

Las despensas sustituyen las acciones agrícolas y simulan combatir la desnutrición, mientras consolidan lealtades políticas, mediante extorsión electoral explícita. Tal como lo expresa la promotora del CADER: “les digo a las mujeres si quieren seguir en el programa de agricultura familiar y recibir las ayudas del alcalde tienen que votar por él para las elecciones de ahorita en junio, así él va a seguir apoyando, porque agrado quiere agrado”, (S. Ana, comunicación personal, 7 de mayo, 2023). Esta transacción convierte políticas públicas en intercambios asimétricos (Auyero, 2020), donde el respaldo político se prioriza sobre necesidades nutricionales, lo cual pervierte completamente el programa.

Esta distorsión del PAFEC desdibuja por completo su identidad, al punto que las beneficiarias desconocen sus objetivos reales y el CADER se percibe como el grupo de la coordinadora, al respecto una participante refiere: “aquí solo lo conocemos como el grupo de la Santa Ana, ni sabía que se llamaba CADER, yo solo sé que es un grupo para las ayudas que da el alcalde” (F. Felipe, comunicación personal, 8 de mayo, 2023). Esta desvirtualización consolida el rol de la coordinadora local como eje de control electoral.

Los CADER como “núcleos electorales” sostienen la ilusión de eficacia estatal mediante recursos simbólicos (semillas deficientes, pláticas aisladas). Estas dinámicas generan una reciprocidad forzada donde las políticas sociales se subordinan a intereses partidistas (Ondetti, 2022), caricaturizando las necesidades rurales reales. En esta lógica, el MAGA opera como agencia de empleo para operadores políticos, que durante campañas electorales se ganan el derecho de ocupar un puesto de corta duración dentro de la institución, sin contar con la formación que los acredite como extensionistas de desarrollo rural. Deben su lealtad al alcalde o el diputado en turno: “El MAGA solo sirve para hacer favores políticos. Una diputada durante las campañas políticas a quienes la ayudan ofrece trabajo, como no alcanza para todos, unos meses están unos, luego vienen otros” (E. Montejo, comunicación personal, 24 de septiembre, 2023).

La precariedad institucional del MAGA es revelada a través de una burocracia fragmentada y desprofesionalización. Obliga a extensionistas a financiar insumos básicos con recursos personales: “No tenemos presupuesto [...] para comprar semillas ponemos de nuestras bolsas” (R. Samayoa, comunicación personal, 23 de septiembre, 2023). Esto vulnera los derechos laborales y transfiere la responsabilidad estatal a individuos que tienen que improvisar. La dependencia de “favores políticos” para sostener actividades mínimas refuerza jerarquías de poder donde la supervivencia programática depende de lealtades partidistas, convierte a la institución en agencia de intermediación, (Ondetti, 2022), donde la eficacia técnica se sacrifica en el altar del control electoral.

Según Auyero (2019), exigir apoyo electoral a cambio de recursos instaaura un sistema de dominación donde la coerción simbólica reemplaza derechos. Mientras las comunidades padecen inseguridad alimentaria, actores políticos extraen beneficios electorales desde los programas ligados al desarrollo rural. Esto interpela la complicidad institucional en la reproducción de desigualdades. Así el Estado nacional de competencia usa el clientelismo para neutralizar demandas sociales sin alterar relaciones de poder. Este clientelismo no es un error, sino una estrategia deliberada para mantener la gobernabilidad en un contexto de exclusión histórica.

La simulación en políticas públicas construye marcos normativos y discursos formalmente legítimos, pero vacíos de capacidad operativa, recursos o voluntad política para implementarse. Esta dinámica convierte al Estado en un escenario de suplantación de lo sustantivo, y erosiona su razón de existir: servir a la ciudadanía. La divergencia entre normas, discursos formales y las prácticas reales genera desconexión con la realidad: el PAFEC promueve huertos familiares en Chaculá sin resolver la escasez hídrica ni dotación permanente de semillas. Según Escobar (2020), esto reproduce lógicas coloniales al tratar a las comunidades como objetos de intervención, no como sujetos de conocimiento.

La desconfianza comunitaria refleja una crisis de legitimidad institucional. Según Putman (1993), la erosión del capital social, especialmente la incapacidad de construir puentes entre Estado y comunidades, socava las políticas públicas. Los pobladores conscientes de esta simulación deslegitiman el programa: “No es serio [...] solo es el grupo que maneja la Santa Ana” (N. Jiménez, comunicación personal, 22 de septiembre, 2023). Esta desconfianza no surge de la apatía, sino de la experiencia acumulada donde las promesas de desarrollo se diluyen en intercambios políticos efímeros. Esta situación simuladora se replica en otros ámbitos; por ejemplo, uno de los integrantes, de la Asociación de Cooperación al Desarrollo Integral de Huehuetenango (ACODIHUE) comenta: “nosotros trabajábamos con los del MAGA pero ahora preferimos no hacerlo, ellos presentan los resultados de otros como resultados suyos, por eso a ninguna asociación le gusta trabajar con ellos” (B. Martínez, comunicación personal, 18 de marzo, 2024). Ello, evidencia cómo la simulación contamina la cooperación institucional.

La simulación política es síntoma de disfunciones democráticas que profundizan la brecha Estado-sociedad en contextos de desigualdad (Merino, 2016). Genera un ciclo perverso: simulación → desconfianza → debilidad institucional → más simulación. Esto fractura la sociedad, devalúa la palabra pública y cementa desigualdades. Como advierte Schedler (2002) no es un error transitorio, sino una estrategia consciente de supervivencia autoritaria bajo fachadas democráticas. Romper este ciclo exige reconectar la política formal con la vida en los márgenes.

Esta experiencia evidencia los límites del diseño institucional en contextos posconflicto, donde los ensamblajes de poder pueden neutralizar intervenciones públicas incluso con marcos normativos robustos. Como plantea Melville (2025, p. 22), el estudio de tales diseños debe considerar no solo normas formales, sino la capacidad de actores hegemónicos para “operar contraviniendo los diseños normativos”. El caso CICIG —una política de co-autoría internacional que logró avances investigativos, pero fue desmantelada por élites— ejemplifica

paradigmáticamente cómo un diseño técnicamente sólido resulta insuficiente cuando rizomas de poder reterritorializan el control. En el ámbito rural, el PAFFEC opera bajo una lógica similar: su arquitectura formal es subvertida por redes clientelares que vacían su potencial transformador, consolidando así el statu quo excluyente.

#### **4.5 ¿Hacia un territorio sin campesinos?, declive de la agricultura campesina**

Chaculá presenta una estructura sociodemográfica y productiva marcada por tensiones entre tradición y transformación. La comunidad encapsula la paradoja de una comunidad joven con potencial demográfico, pero atrapada en un ciclo de descampesinización, donde se erosiona tanto la base agraria como los saberes ancestrales, relegando la agricultura a un último eslabón en una cadena de supervivencia.

##### **4.5.1 Caracterización de las unidades familiares**

La jefatura del hogar es predominantemente masculina (60%), aunque un 40% corresponde a mujeres, muchas de ellas en hogares donde los hombres han migrado. En cuanto a la estructura familiar, el 66.67% de las unidades son nucleares (padres e hijos), mientras que el 33.33% son extendidas (incluyen abuelos, tíos u otros parientes). La edad promedio de los jefes de familia es de 46.8 años, con un rango que va desde los 26 hasta los 77 años.

Aunque el 50% de las familias cuenta con al menos un integrante profesional, principalmente docentes o técnicos, la realidad educativa es precaria: el 36% de los jefes de hogar no tiene estudios formales, el 16% tiene la primaria incompleta, el 24% completó primaria, el 12% tiene secundaria incompleta, 4% bachillerato y el 8% alcanzó un nivel profesional. Dentro de las ocupaciones de los jefes de familia, el 52% realiza actividades agrícolas, aunque de este porcentaje sólo el 8% se dedica exclusivamente a la agricultura; el 20% trabaja en la albañilería; 6% son comerciantes; y 4% son maestros; el 30% son mujeres y se dedican al hogar, 10% a diversos servicios, y 2% a servicios profesionales. Sin embargo,

jefes y jefas de hogar también realizan otras actividades económicas. Por ejemplo, los albañiles siembran milpa con lo que generan empleo a través de jornales agrícolas.

Las familias de Chaculá presentan una estructura demográfica joven y dinámica, caracterizada por hogares con un promedio de 5 a 6 integrantes, aunque algunos alcanzan hasta 12 miembros. Los niños (0-13 años) representan alrededor del 25% de la población, los jóvenes (14-29 años) constituyen el grupo más numeroso (36%), seguido por adultos en edad laboral (30%) y mayores de 60 años (9%). La población general tiene una media de 27 años, reforzando el carácter juvenil de la comunidad. Este perfil genera oportunidades, como un bono demográfico para impulsar actividades para el desarrollo comunitario, pero también expone desafíos críticos.

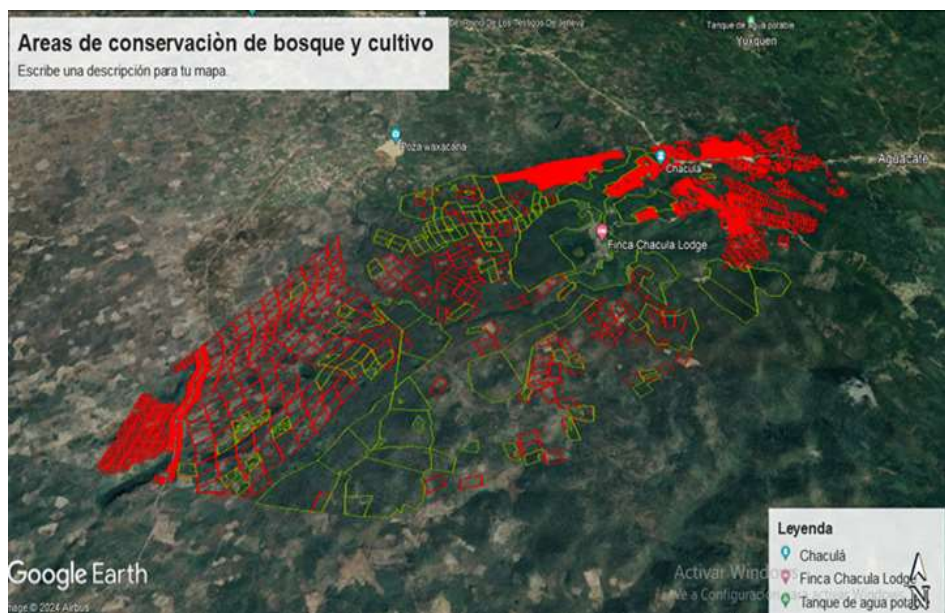
#### **4.5.2 Unidad de producción**

Las unidades productivas de Chaculá reflejan una estructura agraria marcada por la fragmentación y la subutilización de la tierra. Con un total de 11,898.08 has. distribuidas entre sus socios, desde allí cada socio debería de contar con 74.7 has, sin embargo, el promedio por familia es de 20.43 has, aunque existen disparidades significativas desde propiedades mínimas de 1.39 has. hasta máximas de 74.7 has. De ese 20.43 has promedio por familia, el 31.4% (6.42 has) promedio, se destinan de menor a mayor grado al cultivo de maíz, café, ganado, extracción de leña; mientras el 68.6% restante 14.01 has. permanecen sin ser trabajadas.

El 46% (138) de las familias tiene en abandono sus parcelas, siendo la principal razón la ausencia de hombres en Estados Unidos, (26.1%) no tiene suficiente terreno, (34.8%) no tienen tiempo para la agricultura, (17.3%) se dedican a otras actividades, los gastos de inversión son altos y escaso rendimiento (13%), los hijos estudiaron y los padres están mayores (8.7%). Otras razones que se asocian al abandono de parcelas es la distancia hasta de 10 kilómetros, parcelas ubicadas en área de conflicto con la aldea el Aguacate, terrenos pedregosos y

pendientes, las personas que las trabajaban son mayores y los jóvenes ya no están interesados en la agricultura, los jornales son caros y escasos. Además, persisten prácticas como el uso de tierras para reserva de leña o bosque protegido. Este abandono masivo de tierras reduce drásticamente el aporte neto de la agricultura al ingreso familiar.

El uso predominante del suelo evidencia una economía de subsistencia combinada con actividades emergentes: El 40.52% de las parcelas se destinan a bosque, seguido por cultivos tradicionales como milpa (17.24%) y café (14.66%), mientras un 11.21% alberga viviendas. La ganadería ocupa (6.9%) y cultivos comerciales como aguacate o plátano (menos del 1%) tienen una presencia marginal. La tenencia de la tierra es mayoritariamente propia (82.44%), aunque un 9.16% corresponde a terrenos comprados y un 6.11% a herencias, lo que sugiere estabilidad en la propiedad. Sin embargo, la dispersión geográfica incrementa costos logísticos y reduce la viabilidad de cultivos. En la Figura 3 se muestran en color rojo las áreas asignadas para cultivo (incluye zonas cercanas trabajadas, pero excluye áreas lejanas sin cultivo), en verde las de conservación forestal. Juntas, estas áreas ya repartidas ocupan un área aproximada de 45% del territorio de la finca. El área restante comprende bosque no integrados al PINPEP y zonas en conflictos limítrofes con comunidades vecinas.



Fuente: Archivo digital Cooperativa Dos Pinos.

Figura 3. Áreas de cultivo y conservación forestal.

Este panorama plantea desafíos estructurales para Chaculá. La combinación de migración masculina, parcelas pequeñas para la agricultura y distantes, y la dependencia de cultivos de bajo rendimiento limita la productividad. A ello se suma que el 34.8% de las familias carece de terreno suficiente, otros son profesionales o comerciantes (13%) que priorizan otras actividades. El bosque cumple un rol ecológico y económico, su predominio (40.52%) podría indicar un potencial subexplotado para proyectos sostenibles. La comunidad refleja la paradoja de poseer tierras amplias pero fragmentadas y marginales, con una fuerza laboral menguante y una creciente necesidad de capacitación técnica y acceso a mercados para transformar su base productiva.

#### 4.5.3 Ingresos y rendimientos en la producción de maíz y frijol

El 52% de las unidades familiares hacen milpa y frijol de autoconsumo, de estas, el 8% (4 familias) destinan parte de sus cosechas para la venta, el 14% (7 familias) obtienen recursos de la producción de café y aguacate. Del 52% de las unidades familiares encuestadas que siembran maíz, 20% lo hacen en verano (riego) y 52% lo hacen en invierno (temporal). El promedio de cosecha en verano es de 281.227 kg. el promedio de cosecha en invierno (temporada) es de 376.482

kg. aunque tiende a pensarse que la producción en riego es mucho más estable y mayor frente a la de temporal porque permite el uso de tecnología, la diferencia en la producción radica en que el riego de aspersión utilizado en Chaculá solo cuenta con la capacidad para irrigar 2 cuerdas de tierra, esto equivale a 0.00355 de hectárea. Mientras que en la cosecha de temporada pueden trabajar hasta 7 cuerdas es decir un área de tierra de 0.012425 has. El promedio resultante de la producción de verano e invierno es de 10.3 quintales (467.2001 kg). Esta producción alcanza a las familias para el consumo de 8.4 meses, existe un faltante de 4 meses que se adquiere en el mercado.

El 22% de las familias encuestadas cubren sus necesidades de consumo durante todo el año, de estas familias el 8% destinan parte de su cosecha a la venta dentro de la comunidad. El resto, 30% tiene que complementar comprando en el mercado, esta dependencia de maíz del exterior es cubierta por el maíz que llega desde México.

Por otra parte, del 42% de familias que siembran frijol, 8% lo hacen en verano, y 42% en invierno. El promedio de cosecha en verano es de 81.6 kg. y el promedio de cosecha en invierno es de 86.2 kg. El promedio resultante de la producción de verano e invierno es de 108.8kg. Esta producción alcanza para consumo de 9.3 meses en promedio, existe un faltante de 3 meses. Los 12 meses sólo logran cubrir 26% familias, de manera que el 16% de familias tienen que complementar comprando en el mercado.

Los datos anteriores excluyen al 48% de familias que no siembran maíz y frijol, este porcentaje añade una situación crítica a la producción de alimentos básicos en la comunidad. Es decir, existe insuficiencia alimentaria que solo es cubierta por el exterior. Los datos revelan que el porcentaje de familias que obtienen sus alimentos de parcelas es menor en comparación con la combinación de parcelas y mercado, y esta a su vez, menor que la participación del mercado. La mayoría de los alimentos básicos se importan de regiones vecinas en México y Guatemala. Información que se ilustra en el Cuadro 2.

Cuadro 2. Origen de los productos básicos que consumen las familias

| Producto     | Parcela | Mercado | Parcela y mercado | Total |
|--------------|---------|---------|-------------------|-------|
| Maíz         | 22%     | 48%     | 30%               | 100%  |
| Frijol       | 26%     | 58%     | 16%               | 100%  |
| Huevos       | 8%      | 64%     | 28%               | 100%  |
| Verduras     | 0%      | 90%     | 10%               | 100%  |
| Frutas       | 0%      | 90%     | 10%               | 100%  |
| Carnes rojas | 0%      | 100%    | 0%                | 100%  |
| Pollo        | 0%      | 70%     | 30%               | 100%  |
| Leña         | 56%     | 20%     | 24%               | 100%  |

*Nota.* Los valores representan el porcentaje de familias (% fam.).

Fuente: Elaboración propia con base en encuesta aplicada en marzo de 2024.

Esta dependencia de mercados externos se intensifica mediante el flujo de remesas, cuyos recursos se destinan parcialmente a la adquisición de alimentos importados desde México. Así, mientras las familias abandonan sus unidades productivas, estos mismos capitales financian la cadena que erosiona su soberanía alimentaria, configurado un ciclo perverso de descampesinización y dependencia estructural.

#### 4.5.4 Neoliberalización articulada

El caso de Chaculá (Huehuetenango) revela que los patrones de dependencia alimentaria y fractura productiva no son fenómenos aislados, sino manifestaciones de un modelo estructural: el neoliberalismo articulado (Fletcher, 2019). Este fenómeno trasciende los modelos teóricos monolíticos al imbricar racionalidades de mercado con estructuras históricas de poder, generando un sistema híbrido donde políticas formalmente “inclusivas” profundizan la exclusión.

La mercantilización de la tierra operó como dispositivo de acumulación por desposesión (Harvey, 2005), transfiriendo recursos públicos a elites bajo retóricas de desarrollo. Las tierras forestales -improductivas para la agricultura- fueron asignadas a retornados mediante deudas impagables, mientras programas ambientales encubrían la privatización de bienes comunales con pagos simbólicos.

Paralelamente, el Estado guatemalteco articuló su ausencia en servicios básicos mediante gubernamentalidades múltiples (Foucault, 2008; Fletcher, 2019), combinó lógicas *soberano-represivas* (criminalización de la subsistencia) con *disciplinarias* (asistencialismo clientelar). Esta configuración impulsó la migración como estrategia de sobrevivencia, naturalizó las remesas como éxito de “homo economicus” (Fletcher, 2019, p 551). La frontera Guatemala-México devino así en espacio de adaptación paliativa. No obstante, esta resiliencia coexistió con “economías diversas” (Gibson-Graham, 1996), donde persisten prácticas no mercantiles -como trabajos colectivos en repartos de tierra o redes de salud comunitaria- como actos de resistencia política.

#### **4.5.5 Resistencias infrapolíticas en Chaculá**

El sujeto rural transfronterizo despliega resistencias cotidianas que, siguiendo a Scott (1990), operan en el ámbito de la infrapolítica. Se trata de acciones discretas pero persistentes que subvierten el orden excluyente sin confrontarlo abiertamente. Estas tácticas incluyen: 1) El mantenimiento de la agricultura de subsistencia en suelos marginales (milpa, frijol, café), donde el acto de sembrar — pese a su baja rentabilidad — se convierte en un rechazo simbólico a la mercantilización de la tierra; 2) La preservación de economías no mercantiles, como redes transfronterizas, que evaden la lógica de acumulación mediante reciprocidad; 3) El uso estratégico de programas estatales (ej. PINPEP) para financiar litigios territoriales, resignificando incentivos ambientales como herramientas de defensa comunal.

Estas prácticas, aunque fragmentadas, constituyen actos de “resistencia enmascarada” (Scott, 1990) que erosionan el proyecto neoliberal desde los intersticios donde mientras el Estado promueve el *homo economicus migrante*, *los ancianos custodian parcelas abandonadas y mujeres ocupan otros roles que encargan una ética de cuidado que desafía la individualización. Es esta tensión, la persistencia del maíz “montañoero”*. —cultivado entre piedras— sintetiza la paradoja Scottiana: una aparente sumisión que es, en esencia terquedad política.

#### **4.6. A manera de síntesis: pluriactividad y descampesinización**

El sujeto agrario pluriarticulado transfronterizo evidencia una crisis en la agricultura de subsistencia, exacerbada por los costos crecientes de insumos y mano de obra, así como por la desvalorización de la producción campesina (Banco Mundial, 2007; Alonso Fradejas et al., 2011). Como señala María Paiz, “se están abandonando los terrenos, no trae cuenta trabajarlos”, (M. Paiz, comunicación personal, 19 de marzo, 2024). El incremento salarial del trabajo agrícola, lejos de ser un avance, obliga a tener que asumir pagos acordes a la mercantilización generada por efecto de las remesas.

La pluriactividad del sujeto pluriarticulado transfronterizo enmascara la fragilidad de una base agrícola debilitada. Esta situación refleja una transición hacia una economía híbrida, donde las remesas actúan como colchón financiero, pero también como factor desincentivador de la producción local. Sin embargo, los datos subestiman el peso real de las remesas en Chaculá debido al subregistro que incluye: envío de remesas mediante redes no bancarias y remesas en especie.

La dependencia de remesas y la preferencia por actividades no agrícolas evidencian un distanciamiento paulatino del campo, acelerado por la migración masculina y la falta de rentabilidad en cultivos tradicionales. La dependencia de las remesas es notable en flujos poco observados: el pago de jornales agrícolas y forestales (a veces contabilizados erróneamente como “ingresos agrícolas”),

alimentos y servicios se financian con estos flujos, las remesas sostienen actividades atribuidas formalmente al comercio. Los detalles en el Cuadro 3.

Cuadro 3. Fuentes de ingresos

| Actividades                           | %   |
|---------------------------------------|-----|
| Agricultura                           | 8%  |
| Agricultura/otras actividades         | 15% |
| Agricultura/remesas                   | 10% |
| Agricultura/otras actividades/remesas | 12% |
| Otras actividades                     | 25% |
| Remesas                               | 15% |
| Otras actividades/remesas             | 15% |

Fuente: Elaboración propia con datos de trabajo de campo (2023-2024).

Los datos del cuadro 3 derivados de trabajo de campo (2023)-2024), exponen una economía doméstica diversificada de fuentes de ingreso que revelan patrones profundos de fragilidad sistémica. El 25% de los hogares depende de actividades no agrícolas como recurso exclusivo, mientras el 75% restante articula combinaciones que reflejan la incapacidad estructural de cualquier sector para garantizar la seguridad económica autónoma.

Esta aparente pluralidad encubre tensiones críticas: la agricultura, presente en el 45% de los hogares a través de estrategias mixtas, opera primordialmente como mecanismo de autoconsumo en solo el 8% de los casos como actividad única, evidencia su reducción a función subsidiaria en un modelo productivo colapsado. La centralidad de las actividades no agrícolas —manifestada en el 67% de los hogares (25% exclusivo + 42% combinado)— sintetiza la transición hacia

economías terciarizadas precarizadas, donde la informalidad laboral se normaliza como sustento primario. Paralelamente, las remesas exhiben una doble paradoja: mientras el 15% de los hogares dependen exclusivamente de ellas, su integración en combinaciones binarias (Otras actividades/remesas: 15%) o tripartitas (Agricultura/otras actividades/ remesas: 12) refleja su rol como lubricante transitorio de estrategias insostenibles.

La arquitectura resultante es una precariedad articulada donde la combinación más compleja (Agricultura/otras actividades<sup>43</sup>/remesas), que afecta al 12% de las familias, no genera sinergias acumulativas sino compensaciones de vacíos. Cada componente opera en lógicas contradictorias —la agricultura como ancla identitaria no rentable, las remesas como paliativo descapitalizador, las actividades terciarias como refugio de informalidad— creando un equilibrio inestable donde el 40% de los hogares mono-dependientes (25% otras actividades + 15 remesas) enfrenta riesgos agudos de colapso ante shocks externos.

La evidencia empírica revela un proceso de *desagrarización funcional* donde la agricultura, pese a mantener una presencia simbólica en los hogares mediante estrategias combinadas, ha sido marginada como eje económico sustentable: su incapacidad para operar como actividad autónoma contrasta con la preponderancia de las actividades no agrícolas, las cuales lejos de representar un avance hacia economías terciarias dinámicas, encarnan la reconversión laboral precarizada que suple el colapso de rentabilidad agraria. Este fenómeno, apoyado por remesas que financian la subsistencia, pero inhiben la acumulación, configura un capitalismo trucado: la tierra se reduce a rol de amortiguador alimentario mientras la fuerza de trabajo migra hacia sectores informales de baja productividad.

---

<sup>43</sup> La categoría “otras actividades” aglutina: transporte de personas y carga, tiendas de abarrotes, venta de comida en espacios públicos, servicios, jornales esporádicos, etc.

A modo de síntesis empírica, el análisis de la estructura de ingreso en los hogares, véase el Cuadro 4 revela una economía tripartita dominada por las remesas del 50%, tras ajustar por productividad y mano de obra, la agricultura aporta el 12% del ingreso familiar neto<sup>44</sup>, y otros rubros no agrícolas del 38%. Esta distribución confirma la centralidad de los flujos transnacionales como principal sustento, relegando a la agricultura — pese a su rol estratégico en seguridad alimentaria— a una posición secundaria, sujeto a fragmentación productiva (promedio de 3.81 parcelas por familia) y competencia con la migración laboral (44% de hogares reciben remesas que desincentivan la investigación en el campo).

Cuadro 4. Contribución porcentual de fuentes de ingreso familiar

| Fuentes de ingreso | %   | Base metodológica y alcance                                                                                                                                                                                              |
|--------------------|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Remesas            | 50% | Promedio en hogares con migrantes (30%-80%), recalculado tras reasignar actividades híbridas (ej. jornales agrícolas financiados por remesas). Incluye corrección por subregistro de flujos informales (INE, 2023).      |
| Agricultura        | 12% | Valoración de autoconsumo (maíz/frijol) + ventas marginales. Excluye jornales pagados con remesas (reclasificados en "Otros rubros"). Cálculo basado en productividad neta (horas trabajadas y rendimiento por parcela). |
| Otros rubros       | 38% | Suma de: i) sector terciario no agrícola (comercio informal: 22%, transporte: 10%); ii) actividades diversas (6%). Incluye                                                                                               |

<sup>44</sup> La contribución de 12% de la agricultura al ingreso familiar debe reinterpretarse como un indicador de supervivencia, donde el componente central corresponde al autoconsumo de maíz y frijol valorado artificialmente a precios de mercado, pero no genera flujos finos monetarios reales. Esta resiliencia precaria —vinculada a la fragmentación productiva y la mínima contratación de jornales (4-12 anuales por hogar)— evidencia la incapacidad del sector para operar como motor de acumulación o desarrollo, reduciéndose a una estrategia de subsistencia que perpetúa la vulnerabilidad estructural.

| Fuentes de ingreso | %    | Base metodológica y alcance                                                                                                                                                                                                           |
|--------------------|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Total              | 100% | <p>ingresos por jornales agrícolas financiados con remesas (antes en "Agricultura").</p> <p>Validado por redistribución coherente con datos cualitativos (entrevistas) y consistencia en fuentes de ingreso real (encuesta 2023).</p> |

Nota. Fuente: Elaboración propia con datos de encuesta realizada en 2023.

El 12% atribuido a la agricultura refleja una actividad de resiliencia: sostiene autoconsumo (72% es milpa) y empleo estacional, pero su potencial comercial se ve inhibido por escala reducidas (50.9% de la tierra es agrícola), baja tecnificación (48.8%) de hogares contratan jornaleros, con solo 4-12 anuales) y competencia con flujos migratorios (35% de familias reportan escasez de mano de obra). Como señala Orozco (2022), esto evidencia que la remesas operan como mecanismo de subsistencia inmediata más que de desarrollo económico autónomo, consolidando un modelo donde la migración compensa —sin resolver— el colapso del sector agrícola (FLACSO, 2023; OIT, 2023).

El incremento en otros rubros (38%) captura la reconversión laboral del sujeto rural pluriarticulado: campesinos devenidos en albañiles, migrantes, comerciantes informales o transportistas, cuya actividad multiocupacional se financia parcialmente con remesas, pero opera como economía de supervivencia autónoma. Simultáneamente, el (50%) en remesas refleja su carácter de sustento básico (no inversión productiva), coherente con el 15% se destina a capitalización.

El “aporte agrícola” en Chaculá es en realidad un subsidio encubierto de la migración, no un motor productivo autónomo. La pluriactividad revela una reconversión forzada: 22% en comercio informal. Además, el declive agrícola no es solo económico, sino generacional. Este fenómeno se agrava por el envejecimiento de la población que aún se dedica a la agricultura.

El relevo generacional enfrenta una fractura estructural, donde la mercantilización de la tierra y la migración laboral desplazan la agricultura como proyecto colectivo. Así, por ejemplo, jóvenes que migran compran terrenos donde predomina una lógica especulativa, las remesas financian lotificaciones para reventa, no para producción. Este giro, reduce la tierra a un activo financiero, desvinculándola de su valor cultural y para la producción de alimentos. A su vez, la escasez de mano de obra evidencia la ruptura del “ensamble generacional”, es decir, la ausencia de diálogo entre saberes ancestrales y nuevas generaciones. “la gente mayor son los que trabajan la tierra, son gente de 60 años en adelante” (M. García, comunicación personal, 20 de marzo, 2024). La deserción juvenil del campo se refuerza por la narrativa de lo “cómodo” versus lo “arduo”—ejemplificada en la migración a EE.UU. o empleos mal remunerados— refuerza la desvalorización simbólica del campo. María sintetiza esta brecha: “los jóvenes se cansan, se escaldan” (M. Paiz, comunicación personal, 19 de marzo, 2024), alude a una desconexión física y emocional con la tierra.

Mientras la educación formal promete movilidad social, profundiza la desconexión con la tierra y consolida economías informales precarias, lo cual refleja una contradicción sistémica. Al respecto señala María: “la educación aleja a los jóvenes de la tierra”, (M. Paiz, comunicación personal, 19 de marzo, 2024) ello, margina los saberes agrícolas. La falta de empleo local para profesionales —*la oferta de trabajo es baja*— fuerza a los jóvenes a migrar o integrarse a sectores informales, actividades que, aunque brindan ingresos inmediatos, perpetúan ciclos de inestabilidad. Así, se consolida un círculo vicioso donde la educación, en lugar de ser un puente hacia el desarrollo local, acelera la descampesinización, erosionando tanto la identidad rural como la capacidad de autogestión comunitaria.

El auge de la informalidad juvenil no es solo un fracaso del mercado laboral, sino un síntoma de la desarticulación entre políticas públicas y necesidades comunitarias. Esta dinámica, lejos de ser emancipadora, refuerza la dependencia de economías urbanas globalizadas y despoja a la agricultura de relevo generacional. Al respecto advierte Antonio: “este fenómeno no es exclusivo de

Chaculá” (A. Mendoza, comunicación personal, 20 de septiembre, 2023). Se trata de un entorno donde el campo se precariza y las políticas públicas ignoran la necesidad de reconectar a la juventud con prácticas agrícolas adaptadas a realidades contemporáneas.

La descampesinización no diversifica la economía, sino que traslada la pobreza del campo a la informalidad urbana. Las remesas son un sustento primario en las economías rurales, esto redefine la descampesinización, no solo abandono del campo, sino conversión del campesino en sujeto subsidiado de cadenas globales de migración.

De manera que, la descampesinización se teje como un fenómeno multifacético, marcado por una crisis agrícola que socava los cimientos de la subsistencia rural. Sin políticas públicas adecuadas hacia el desarrollo rural y destinadas al apoyo campesino, el ciclo migración, remesas y el abandono intencionado por parte del Estado, seguirá persistiendo. Así, la descampesinización no es solo un cambio económico, sino una ruptura cultural que exige que el Estado deje de operar bajo una lógica de “gestión precaria” limitándose a garantizar condiciones mínimas. El Estado debe estar presente de manera sustancial y no de manera fantasmal.

Frases como “aquí sembramos milpa, pero se gasta mucho para trabajar la tierra, es más fácil comprar el maíz” (M. García, comunicación personal, 20 de marzo, 2024), reflejan la dependencia de mercados externos, donde la producción local se ve desplazada. Los altos costos de producción hacen inviable competir con productos importados. Esta descampesinización marcada por una crisis agrícola hace que, en el territorio fronterizo de Huehuetenango, cada vez hallan menos productores. Esta situación inevitablemente hace que Huehuetenango dependa de la producción agrícola del sur de México, específicamente del maíz. Además, el abandono intencionado del Estado lleva a que las familias rurales de Huehuetenango encuentren en territorio mexicano recursos paliativos para la vida cotidiana. La diversificación —aunque necesaria— enmascara riesgos estructurales. El abandono agrícola amenaza la seguridad alimentaria, cultivos

como la milpa, históricamente centrales, están siendo desplazados por la importación de maíz desde México.

Así, se consolida un modelo extractivista que prioriza la rentabilidad sobre la soberanía alimentaria, desplazando a comunidades hacia economías informales y despojándolas de su autonomía productiva. Se trata de un desarrollo rural excluyente, donde las políticas públicas ignoran las necesidades locales, acelerando la descampesinización y la pérdida de saberes tradicionales vinculados a la tierra.

## **CAPITULO 5. RELACIONES TRANSFRONTERIZAS COMO MECANISMOS DE ADAPTACIÓN AL MODELO NEOLIBERAL EN LA FRONTERA GUATEMALA-MÉXICO**

Este capítulo analiza cómo la frontera Guatemala-México en Huehuetenango opera como eje articulador de estrategias campesinas bajo el neoliberalismo. Se analizan las relaciones transfronterizas como *mecanismos de adaptación paliativa*, las cuales aquí se definen como estrategias de mitigación inmediata que las comunidades despliegan ante la violencia neoliberal. Se diferencian de la mera supervivencia por su carácter colectivo y organizado, y de la resistencia transformadora por su incapacidad estructural para modificar las raíces del sistema que las hace necesarias.

Estos mecanismos de adaptación paliativa se definen por su carácter reactivo frente a crisis ya instaladas, operan a través de redes informales que aprovechan fisuras sistémicas como pasos fronterizos ciegos, o tolerancias burocráticas, su alcance es intrínsecamente limitado al no resolver desigualdades estructurales y perpetúan ciclos de dependencia transnacional, su ambivalencia radica en que, al tiempo preservan vidas inmediatas, normalizan la precariedad institucional y pueden ser cooptadas por actores opresores. Estos procesos se exploran

mediante tres ejes interrelacionados: Las asimetrías socioeconómicas, la resiliencia comunitaria, y la violencia estructural condicionante.

La exposición se organiza en tres secciones: La primera muestra como la frontera Guatemala-México en Huehuetenango como espacio dinámico de asimetrías históricas, geopolíticas y comerciales, donde las prácticas transfronterizas operan como estrategias adaptativas.

La segunda sección aborda dinámicas transfronterizas en Huehuetenango sustentadas en: 1) redes familiares de soporte binacional; 2) salud precaria paliada mediante acceso a servicios mexicanos; 3) comercio informal y dependencia alimentaria (maíz) que evidencian soberanía fracturada; 4) binacionalidad estratégica para clientelismo transnacional (intercambio votos-recursos). Esta interdependencia forzada revela la ausencia estatal guatemalteca.

La tercera sección examina la frontera huehueteca como recurso paliativo que mitiga, pero no resuelve carencias del desarrollo rural. Las comunidades dependen del comercio informal y externaliza servicios, mientras esta "resiliencia" enmascara un sistema fallido asociado a violencia criminal y debilitamiento de la soberanía alimentaria.

### **5.1 Dinámicas transfronterizas**

La frontera Guatemala-México en Huehuetenango se revela como un entramado vivo de interacciones diarias, donde la interdependencia funcional y las asimetrías estructurales reconfiguran radicalmente las nociones de soberanía estatal. Según Grimson (2003), la transfronteridad es un fenómeno socio-cultural que desdibuja fronteras políticas mediante interacciones cotidianas, que generan geografías humanas más allá de la persistencia nacional. Así, lo transfronterizo trasciende el espacio físico para ser una metáfora de lucha en los márgenes de sistemas excluyentes.

El análisis de las dinámicas socioeconómicas en regiones fronterizas requiere un marco conceptual que reconozca su carácter singular, producto de la interacción dialéctica entre proximidad geográfica y divergencias sistémicas. Alegría (1989, p. 53) con la noción de “adyacencia geográfica de las diferencias estructurales” postula que la esencia de la frontera reside en la contigüidad física de formaciones socioeconómicas asimétricas. Esta proximidad genera una “contigüidad espacial de las diferencias estructurales” (Alegría, 1989, p.69) que cataliza fuerzas complementarias pero conflictivas, “donde las diferencias generan necesidades complementarias, [y] la adyacencia permite su solución con mínimos costos adicionales” (Alegría, 1989, p.88), aunque bajo relaciones de poder desiguales.

Estas dinámicas se materializan mediante procesos espaciales diferenciados por escala y alcance: los *procesos transfronterizos* constituyen el núcleo de la singularidad fronteriza. Estos son “interacciones exclusivas entre localidades contiguas a ambos lados de la línea internacional, determinadas por la adyacencia de diferencias estructurales” (Alegría, 1989, pp. 65-66). Los *procesos transnacionales* conectan territorios a escala nacional utilizando ciudades fronterizas como “puentes de comunicación”, mientras *procesos nacionales* como se circunscriben predominantemente a un solo país.

Un concepto operativo crucial es la “accesibilidad transfronteriza asimétrica” (Alegría, 1989, p.74), que se manifiesta en regulaciones migratorias diferenciales, disparidades en precios, salarios y poder adquisitivo, y políticas aduaneras simétricas. Esta asimetría configura mercados potenciales desiguales y oportunidades económicas dispares a cada lado del límite, explicando por qué ciertos territorios desarrollan una “ventaja locacional fronteriza” (Alegría, 1989, p. 80) más marcada.

La ventaja locacional fronteriza encapsula la complejidad estructural y dinámica relacional, explicada por Bustamante (1989) quien ofrece pilares teóricos indispensables para analizar estas zonas liminares. El autor, considera que la asimetría estructural en su expresión mínima facilita intercambios recíprocos; las

interacciones sociales se definen como “encuentros de acciones recíprocas donde actores orientan mutuamente su conducta con significados subjetivamente compartidos” (Bustamante, 1989, p. 5) esta definición destaca por su pragmatismo operativo: los actores desarrollan acuerdos que permiten transacciones racionales sin requerir simetría de poder. Estas micro-negociaciones cotidianas constituyen los cimientos que sostienen el entramado fronterizo, transformando la vecindad geográfica en interdependencia funcional.

Además, la *internacionalidad* definida como “el atributo de un hecho, acto o interacción cuya ocurrencia relaciona intereses de dos más países” (Bustamante, 1989, p. 18) este concepto como atributo medible “opera mediante intensidad (frecuencia de intercambios transfronterizos en un territorio determinado) y extensión (alcance geográfico)” (Bustamante 1989, pp. 19-20); y la dicotomía oportunidad-problema como tensión estructural entre acceso privilegiado a recursos y relaciones de subordinación. Esta dinámica convierte “la frontera en un microcosmos de la relación entre dos países” (Bustamante, 1989, pp. 14-24), donde las negociaciones cotidianas prefiguran macrodinámicas binacionales.

Esta ventaja locacional -entendida como la capacidad de territorios fronterizos para capitalizar asimetrías estructurales (Bustamante, 1989)- refleja a escala macroeconómica la clara dominancia mexicana sobre Guatemala. La relación económica bilateral se caracteriza por un déficit comercial crónico para Guatemala (USD 3,515.1 millones en 2023), con exportaciones basadas en productos primarios (USD 1,042.6 millones) que contrastan con importaciones mexicanas de manufacturas (USD 4,557.7 millones) (Banco de Guatemala, 2023a.). Esta disparidad se amplifica por la inversión mexicana en sectores estratégicos guatemaltecos (telecomunicaciones, banca, retail), con un stock acumulado de USD 2,746 millones (Banco de México, 2023), y una diferencia abismal en el tamaño de las economías (el PIB mexicano supera 17 veces al guatemalteco) (Fondo Monetario Internacional, 2024). Así, la subordinación económica guatemalteca sustenta las dinámicas locales de interdependencia funcional en territorios como Huehuetenango-Chiapas.

La frontera Huehuetenango-Chiapas como señala Alegría (1989), materializa la coexistencia de "sistemas socioeconómicos asimétricos que, al colindar, generan tensiones y complementariedades en territorios limítrofes" (p.47). Se evidencia en el contraste entre el modelo neoliberal mexicano caracterizado por políticas agrícolas orientadas a mercados globales, subsidios estatales (como *Procampo*) y una mejor infraestructura de comercio formal y la economía campesina guatemalteca, sustentada en agricultura de subsistencia, y mercados locales precarios. Estas diferencias construyen un *tejido de interdependencias negociadas*, donde emergen estrategias paliativas. Ello, reconfigura vulnerabilidades mediante una economía de proximidad que sostiene economías precarizadas. Desde esos dos enfoques teóricos, se analizan procesos dinámicos fronterizos de adaptación paliativa, violencia estructural, resiliencia comunitaria y negociación, clave para comprender Huehuetenango-Chiapas.

### **5.1.1 Asimetrías cotidianas: La Frontera México-Guatemala en Huehuetenango**

Las dinámicas transfronterizas cotidianas se sustentan en redes históricas locales, articulándose mediante pasos ciegos y puntos oficiales (La Mesilla, Gracias a Dios). Estas dinámicas evidencian una asimetría estructural con predominio mexicano. Pese a la marginalidad compartida entre Chiapas y Huehuetenango, esta no anula disparidades transfronterizas sino las contextualiza. Las disparidades se expresan en relaciones de poder, dependencia y capacidad de agencia dentro del sistema binacional, reforzando una interdependencia funcional.

Las asimetrías hunden sus raíces en modelos estatales distintos. Por un lado, la configuración oligárquico-racista del Estado guatemalteco (Casaús Arzú, 2007), evidenciada en el despojo de tierras indígenas —el 92% de los desalojos forzados los sufren estas comunidades (PDH, 2020)— y el fracaso de políticas agrarias

como FONTIERRA, contrasta con el modelo corporativo mexicano<sup>45</sup> que amortiguó impactos neoliberales mediante subsidios como PROCAMPO. Esta divergencia institucional explica por qué la frontera opera como un recurso paliativo clave, ante un Estado que criminaliza la subsistencia campesina.

En tenor a lo anterior, históricamente existe una asimetría en el ámbito agrícola, el sur de México ha funcionado como un polo de atracción laboral para campesinos huehuetecos inicialmente en el Soconusco, extendiéndose luego hacia la sierra Mariscal, el ingenio San Francisco Pujiltic en el municipio de Venustiano Carranza y el distrito de riego San Gregorio Chamic (en el municipio de Frontera Comalapa), donde el arrendamiento de tierras se consolidó como práctica habitual. Al analizar la movilidad al Soconusco, Nájera (2017) encontró que “El lado mexicano se ha configurado como un espacio laboral de alta demanda de fuerza de trabajo [...] mientras que en el lado guatemalteco existe un desarrollo económico local comparativamente menor” (p.124). Estas condiciones articulan economías campesinas binacionales.

Estas disparidades se arraigan en modelos estatales divergentes, como revela Cano (2021) en el contraste entre los ensambles territoriales de la Selva Lacandona (México) y El Petén (Guatemala). La autora encuentra que, en Guatemala, la colonización dirigida por la Empresa para el Fomento y Desarrollo de El Petén (FYDEP) desde 1959 consolidó un modelo de propiedad privada que benefició a élites militares y ganaderas, fracturando el tejido social: comunidades indígenas q’eqchi’ quedaron en subalternidad frente a ladinos, con cooperativas titularizadas, pero sin respaldo estatal sostenido (Hurtado, 2011). La

---

<sup>45</sup> México construyó un Estado corporativo-centralizado que, pese al neoliberalismo, conservó capacidades de mediación mediante políticas compensatorias. Programas como PROCAMPO (1994) subsidiaron a 2.8 millones de campesinos durante el TLCAN (Rubio, 2001, p. 84), mientras el corporativismo priista canalizaba demandas vía pactos con sindicatos y organizaciones rurales. Vilas (1996) explica que esta estructura permitió “negociar con movimientos sociales mediante reformas pactadas” (p.159), como los Acuerdos de San Andrés (1996) con el EZLN, que reconocieron —aunque limitadamente— derechos indígenas. Estas políticas amortiguaron impactos rurales: la pobreza se estabilizó en 55% (1990-2020), versus el salto del 70% al 82% en Guatemala (CEPAL, 2021, pp. 103-104).

incertidumbre jurídica posterior, agravada por políticas neoliberales de regularización (1990-2007), facilitó el despojo masivo por empresas palmeras — que acapararon 60,000 hectáreas mediante compras coercitivas (Hurtado y Sánchez, 2011)—, “convirtiendo a campesinos desplazados en jornaleros precarizados bajo relaciones capitalistas dominantes” (Cano, 2021, p. 163).

En la contraparte mexicana (Marqués de Comillas), la colonización estatal (1967-1986) priorizó la propiedad social ejidal, con títulos colectivos que otorgaron certidumbre jurídica (Cano, 2018). Aun con la neoliberalización mediante el PROCEDE (1999-2006) —que individualizó la tenencia—, se conservaron estructuras asamblearias que evitaron despojos a gran escala. Allí, el cultivo de palma se articuló mediante acoplamientos institucionales: pequeños productores accedieron a subsidios estatales, aunque empresas privadas dominaron la cadena de valor. Cano (2021) sostiene que la propiedad social “no supone una contraposición al capitalismo, sino acoplamientos con márgenes de negociación” (p. 166), ausentes en Guatemala.

Este contraste subraya el “efecto estructural” de los Estados (Mitchell, 1999): Guatemala naturalizó la desigualdad al servicio del capital transnacional, mientras México reinterpretó su pacto social mediante políticas agrarias. Tal divergencia, donde la frontera opera como espacio de contraposiciones dinámicas (Roseberry, 1998) anticipa las asimetrías que definen la relación Huehuetenango-Chiapas, desde la precariedad alimentaria hasta la resiliencia comunitaria frente a la violencia neoliberal.

Esta asimetría histórica también se refleja en que México actuó como espacio de acogida para desplazados guatemaltecos, lo que generó una relación organizativa y cultural en algunas comunidades fronterizas de lado huehueteco. México emergió como refugio y resistencia para miles de Huehuetecos que huían de la violencia estatal, como lo evidencia el siguiente testimonio: “Durante la guerra, la frontera nos salvó; los que no tenían dinero huyeron a México” (R. Samayoa, comunicación personal, 23 de septiembre, 2023). El refugio no solo

salvó vidas de los más pobres, sino que sentó las bases del capital social que contribuyó a la organización comunitaria actual en Chaculá, “en México aprendimos que éramos muy pobres, allá aprendimos muchas cosas de nosotros mismos y a organizarnos mejor” (M. Guadalupe, comunicación personal, 31 de marzo, 2023).

La adopción del término colonia en Chaculá es un legado transfronterizo. Su adopción para referirse a una comunidad rural es inusual en el contexto rural guatemalteco, donde predomina la denominación *aldeas*. “Esta categoría administrativa, arraigada en la legislación guatemalteca pero raramente aplicada en áreas rurales, fue reinterpretada por los retornados tras internalizar los sistemas comunitarios mexicanos”, (S. Vives, comunicación personal, 25 de marzo, 2024).

Durante el refugio mexicano, las familias no solo acumularon capital social — redes, conocimientos y prácticas de gestión—, sino que asimilaron estructuras como los *ejidos*<sup>46</sup> y la división en *barrios*, que replicaron al reorganizar su comunidad. La elección del nombre respondió a una identidad forjada en el aprendizaje transfronterizo: “Vivíamos en colonias en México y nos gustó cómo estaban organizados allá” (P. Andrés, comunicación personal, 30 de marzo, 2023). Así, Chaculá encarna cómo el refugio transformó no solo trayectorias vitales, sino marcos institucionales, proyectando modelos mexicanos de organización colectiva sobre el tejido social guatemalteco, incluso décadas después del retorno.

Sin embargo, esta resiliencia y capacidad organizativa se desarrolla en un contexto de profunda desatención estatal. La brecha entre un Estado guatemalteco ausente —que criminaliza la subsistencia campesina— y un México con capacidades limitadas para gobernar su periferia, *crea zonas* grises

---

<sup>46</sup> La existencia de un reglamento comunitario que clasifica a asociados y avecindados que los organiza entorno a la disposición de tierras y acceder a repartos confiere a Chaculá características propias de ejidos mexicanos.

donde grupos ilícitos operan como gobiernos de facto (Aguilar, 2021). Así, el narcotráfico y la extorsión no son fenómenos exógenos: emergen de un vacío estatal que mercantiliza territorios y cuerpos, transforma rutas históricas de comercio en corredores de ilegalidad rentable. Su escalada post-2021 no es un giro abrupto, sino la exacerbación de dinámicas estructurales.

El control criminal de rutas en Huehuetenango se inserta en una paradoja geopolítica: Guatemala es corredor clave para migración extracontinental (OIM, 2022) y narcotráfico hacia México (UNODC, 2022), pero esta posición estratégica alimenta economías ilícitas que explotan la precariedad fronteriza.

Si bien el control criminal genera impactos devastadores en movilidad y seguridad alimentaria, no debe opacar otras violencias estructurales constitutivas de la adaptación paliativa. Sobre el racismo de Estado que naturaliza la exclusión estas formas de violencia —más silenciosas, pero igualmente letales— son el sustrato sobre el que el crimen florece. La precariedad que hoy monetizan los cárteles fue creada por políticas que convirtieron derechos en privilegios y ciudadanos en sobrevivientes de frontera.

La frontera Guatemala-México en la porción de Huehuetenango exhibe una asimetría estructural histórica, donde la dinámica laboral agrícola y el refugio político forjaron economías y tejidos sociales binacionales. Hoy, el crimen organizado obliga a las comunidades a renegociar su movilidad en enclaves como Comitán. Pese a ello, intercambios cotidianos de comercio informal y vínculos transfronterizos evidencian una resiliencia socioespacial que redefine los límites geopolíticos, transformando la frontera como puente vital y barrera estatal simultáneos.

Este entramado de solidaridades y aprendizajes organizativos, converge con nuevas lógicas de control transnacional. La securitización fronteriza impulsada tras el 11-S por Estados Unidos redefinió la asimetría geopolítica, sometiendo la porción territorial a un proceso de fronterización de la que ha sido objeto. Cuyas

políticas de seguridad externalizadas han incentivado dispositivos unilaterales de vigilancia en la región.

La securitización afecta desproporcionalmente a la población fronteriza huehueteca que experimenta mayor vulnerabilidad en la migración circular frente al actuar gendarme territorial de México. Este fenómeno responde a un entramado de controles que incluyen no solo la vigilancia militar y policial reforzada, sino también a obstáculos que suponen los mecanismos burocráticos como “el pase local regional” diseñados bajo lógicas restrictivas que limitan la circulación.

Además, la creciente presión del crimen organizado transnacional (2021-2024) alteró drásticamente los patrones históricos de movilidad y dinámicas binacionales en la frontera. Esto desarticuló los flujos circulares de población, colapsó circuitos comerciales tradicionales, evidenciado en el declive de Comitán como eje económico transfronterizo; también causó crisis agrícola en San Gregorio Chamic, donde productores guatemaltecos enfrentan pérdidas al verse imposibilitados de acceder a tierras arrendadas; y la drástica reducción de trabajadores agrícolas estacionales guatemaltecos en zonas cafetaleras de Chiapas. Estos cambios evidencian la vulnerabilidad sistémica de las comunidades fronterizas ante dinámicas de seguridad transnacional.

No obstante, pese a esta arquitectura de control tanto por instituciones estatales mexicanas como por el crimen organizado, las prácticas cotidianas de movilidad persisten. Esta resiliencia socioespacial revela que, los límites geopolíticos y criminales modifican, pero no anulan completamente las geografías humanas interconectadas.

Dentro de este panorama la ciudad de Comitán emerge como límite de la transfronteridad, tal como lo explica un agente aduanal en La Mesilla: “Hasta Comitán es el límite permitido. Si uno pretende internarse más allá, hacia San Cristóbal, enfrenta requisitos. Por eso, el flujo se concentra entre La Mesilla, Comitán y Huehuetenango” (F. Ramírez, comunicación personal, 26 de marzo,

2024). Esta delimitación espacial no solo condiciona los destinos, sino que redefine los propósitos mismos del traslado, privilegia interacciones cercanas y desincentiva proyectos de largo alcance.

En tenor a lo anterior, Comitán es el límite operativo de la transfronteridad huehueteca, un lugar donde la movilidad cotidiana colisiona con los controles estatales, pero también donde las comunidades huehuetecas reformulan su histórica capacidad de desplazamiento. Para la población de Huehuetenango, este enclave chiapaneco no constituye una barrera infranqueable, sino un territorio de mediación, un nodo estratégico que condensa intercambios vitales como el comercio transfronterizo, el acceso a la salud y relaciones familiares transfronterizas. Comitán ejemplifica una transfronteridad funcional, donde la circulación de personas no se interrumpe, sino que se reconfiguran ante las restricciones. Así, no solo es un destino, sino un símbolo de la resiliencia transfronteriza.

En este contexto, donde Comitán es un nodo que da vida a flujos económicos de baja intensidad, se reflejan asimetrías en el flujo predominantemente mexicano de mercancías hacia Guatemala como en el uso de la moneda. Mientras el peso mexicano es la moneda de uso corriente en comunidades fronterizas Huehuetecas (Gracias a Dios, La Mesilla), el quetzal prácticamente no se utiliza en las localidades mexicanas vecinas.

Lo antes mencionado, no podría ser posible sin la movilidad que las comunidades fronterizas huehuetecas realizan en el sur de México, esta refleja motivos prácticos. Según datos recopilados en la encuesta realizada en marzo de 2024, el 72% de las familias de Chaculá realiza viajes transfronterizos, mientras que el 28% permanece circunscrito a su territorio local. Entre quienes se desplazan las motivaciones se diversifican en un espectro que va desde la subsistencia hasta la participación sociopolítica.

La encuesta demostró que los vínculos familiares emergen como el principal catalizador: el 68.3% de los viajeros recurre a esta justificación. Le sigue, con un

62.6%, el acceso a servicios médicos generales y especializados, ello expresa las limitaciones del sistema de salud guatemalteco en zonas rurales. La adquisición de productos básicos (52.2%) y el turismo local (44.4%) completan el núcleo de razones prioritarias, mientras que actividades como la participación en relaciones políticas binacionales (41.7%) o la recepción de apoyos institucionales (30.6%) revelan estrategias de integración funcional. En contraste, motivos como el trabajo (11.1%), la renta de tierras (2.8%) o los estudios (2.8%) aparecen marginalizados. Acorde a lo anterior, la frontera entre Guatemala y México en Huehuetenango, moldeada por prácticas cotidianas, políticas asimétricas y memorias históricas, opera como un espacio de intermediación entre los intercambios vitales y la barrera estatal.

## **5.2 Relaciones transfronterizas: familias transfronterizas, salud, comercio transfronterizo y dependencia alimentaria de Huehuetenango**

Las relaciones transfronterizas entre Guatemala y México son diversas, entre estas destacan las relaciones de afinidad centradas en las familias que se encuentran en ambos lados, el comercio transfronterizo donde destaca la dependencia alimentaria de Huehuetenango, así como la adquisición de servicios de salud y la nacionalidad binacional.

### **5.2.1 Familias transfronterizas**

El actor transfronterizo articula redes familiares como columna vertebral de la adaptación paliativa. Estas redes externalizan cuidados y sustento, transforman parentesco en estrategias de supervivencia binacional. La movilidad de familias de Chaculá tras el refugio generó proceso de re-territorialización (Hiernaux y Lindón, 2004) donde las familias reconstruyen identidades y vínculos más allá de la frontera. La decisión de volver a Guatemala implicó la reconstrucción del vínculo con el territorio, mientras que las que se quedaron en México construyeron un proyecto de futuro (Rodríguez y Caballeros, 2020). Esto refuerza la idea de Grimson (2003) sobre fronteras como espacios relacionales.

Las familias son nodos clave de redes transfronterizas: el 68% de las familias de Chaculá cuenta con parientes radicados en el sur de México. Este fenómeno se explica por tres factores principales: 1) muchas familias no retornaron a Guatemala tras el refugio durante el conflicto armado; 2) quienes regresaron a México años después, y 3) las migraciones laborales; en los tres casos se mantienen vínculos transfronterizos. Frontera Comalapa concentra el 60.5% de estas familias, seguida por Comitán (19.1%), que también mantienen vínculos con Huehuetenango.

La migración a centros urbanos como Playa del Carmen y Cancún (14.9%) combina motivos laborales e históricos. El refugio de la década de los ochenta llevó a familias guatemaltecas a Campeche tras el ataque en el Chupadero, Chiapas (1981). Otras presencias significativas son Tuxtla Gutiérrez (12.7%), La Trinitaria, Chicomuselo, Pujilic y Tapachula, donde residen grupos más pequeños (entre 5.4% y 3.2%). Esta diáspora, aunque geográficamente diversa, se concentra en zonas y polos turístico-económicos, véase Cuadro 5.

Cuadro 5. Localidades de residencia de familiares de guatemaltecos en el Sur de México

| Lugar de residencia      | %    |
|--------------------------|------|
| Frontera Comalapa        | 60.5 |
| Comitán                  | 19.1 |
| Playa del Carmen, Cancún | 14.9 |
| Tuxtla                   | 12.7 |
| Chicomuselo              | 4.2  |
| Pujilic                  | 4.2  |

| Lugar de residencia | %   |
|---------------------|-----|
| La Trinitaria       | 5.4 |
| Huixtla             | 3.2 |
| Tapachula           | 3.2 |
| Tabasco             | 4.7 |

Nota. Los valores representan porcentajes.

Fuente: Elaboración propia con base en encuesta aplicada en marzo de 2024.

Las familias binacionales son un ejemplo de la transfronteridad (Grimson,2003). Las familias no se definen por un solo lado de la frontera; sus lazos crean una “geografía humana” que desdibuja la línea política. La red familiar es la materialización de ese “fenómeno socio-cultural” que genera lealtades e identidades por encima de la nación. Además, estas redes son el perfecto ejemplo de “encuentros de acciones recíprocas”, son “significados subjetivamente compartidos”. El parentesco proporciona el marco de significado que permite transacciones constantes (ayuda, hospedaje, información) en una relación de confianza, operando de manera pragmática y funcional las asimetrías macro.

De modo que, las redes familiares transfronterizas han tejido una infraestructura invisible de solidaridad. Estas configuraciones familiares operan como redes de soporte que permiten la circulación de bienes, información y capital social. Estos lazos se han convertido en canales vitales para enfrentar la crisis sanitaria en Nentón.

### 5.2.2 Salud y resiliencia en Nentón

La precariedad sanitaria revela cómo la violencia neoliberal desmantela sistemas públicos. La adaptación paliativa aquí opera mediante acceso a servicios mexicanos: práctica que mitiga urgencias, pero perpetúa asimetrías donde

Guatemala externaliza sus obligaciones. El colapso sanitario es violencia burocrática que se demuestra a través de datos obtenidos en el Centro de Atención Permanente (CAP) en Nentón.

La situación de salud en Nentón, Huehuetenango, refleja desafíos sanitarios críticos agravado por su condición fronteriza. El 59% de la población de Nentón es rural, su acceso a servicios básicos de salud se ve limitado por una geografía dispersa y una infraestructura fragmentada, que con un solo Centro de Atención Permanente (CAP) y cuatro puestos de salud oficiales cubren un territorio de 787 km<sup>2</sup>. Esta precariedad se agrava por la insuficiencia de recursos humanos, un médico por cada 13,418 habitantes y una dependencia crítica de auxiliares de enfermería, lo que evidencia un sistema sobrecargado y con capacidades resolutivas reducidas.

La falta de especialistas, particularmente gineco-obstetras, profundiza riesgos en salud materna, vinculada a demoras en la referencia oportuna y barreras culturales en la atención. La desnutrición infantil, aunque no cuantificada explícitamente, se insinúa en el retraso del desarrollo como segunda causa de morbilidad en menores de un año (28%), un indicador alarmante en un municipio con pobreza extrema del 34% y economía de subsistencia. La dependencia de comadronas y comisiones de salud comunitarias, si bien valiosa, no sustituyen la necesidad de políticas integrales que aborden determinantes sociales.

La precariedad de los servicios de salud en Nentón y municipios fronterizos, así como, la lejanía de hospitales estatales y el costo de los servicios son factores que contribuyen a que Comitán sea importante para comunidades de Nentón en materia de salud. Los servicios médicos son de los principales motivos de la movilidad fronteriza, en estos incluyen las consultas, compra de medicinas, atención de partos y cirugías de bajo riesgo. Por ejemplo, el 55.6% de familias de Chaculá se moviliza a Comitán y otras ciudades del sur de México en busca de servicios médicos.

La precariedad en los servicios de salud ha llevado a la creación de iniciativas comunitarias de solidaridad que trascienden la frontera. En ese contexto, la figura del Dr. Luis Aquino un médico oaxaqueño radicado en Comitán, emerge como producto de redes transfronterizas forjadas durante el desplazamiento y refugio en México. Como bien lo explica Aquino: “después del retorno continuamos con los que se quedaron y luego desde aquí nos contactaron y desde entonces vamos a Chaculá a dar capacitaciones desde hace 10 años”, (L. Aquino, comunicación personal, 27 de marzo, 2024). Por más de una década, a través de capacitaciones y consultas, ha atendido a habitantes de 22 aldeas de Nentón y San Mateo Ixtatán. Estas redes permitieron la creación de iniciativas sanitarias autogestionadas, como la capacitación de 180 parteras y 60 promotores de salud que hoy brindan 7,000 consultas anuales y 4,000 intervenciones en salud oral, desde profilaxis, extracciones y rehabilitación; se trata de un esfuerzo que contrasta con una crisis silenciosa: “hay muchos niños sin vacunar durante años y niñas de 14 años que se convierten en madres hasta de cuatro hijos, perpetuando ciclos de pobreza y deserción escolar” (L. Aquino, comunicación personal, 27 de marzo, 2024).

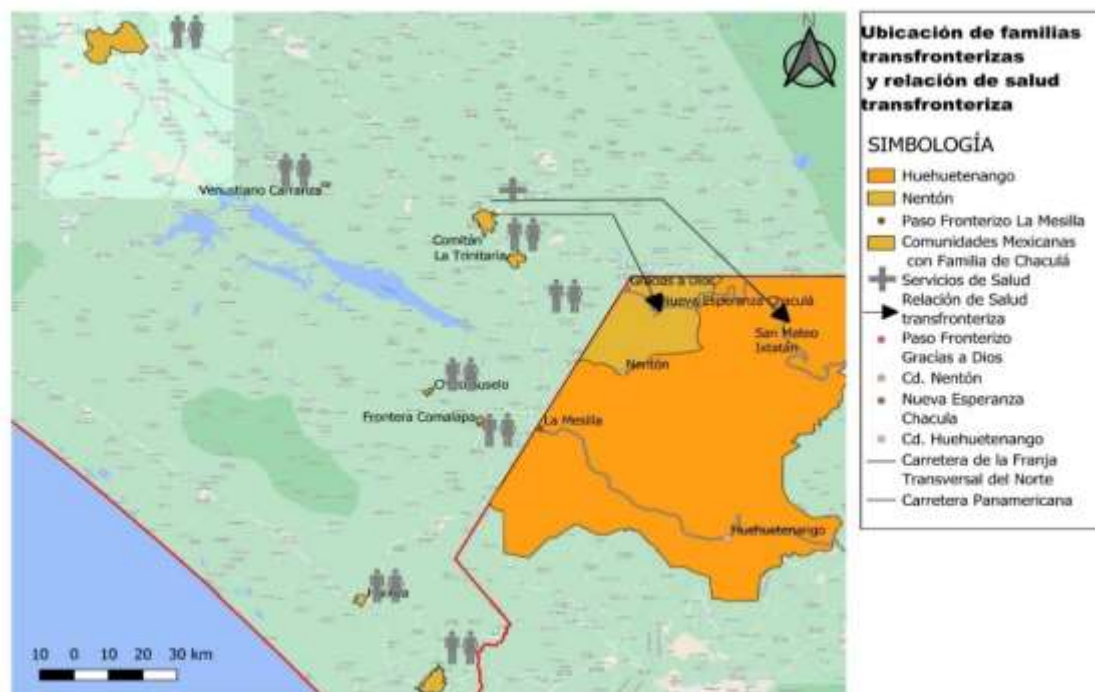
La conexión con México no solo facilitó conocimientos, sino un modelo de atención culturalmente adaptado, donde promotores formados en ambos lados de la frontera operan bajo una asociación local, solventando carencias estatales con transporte y hospedaje autofinanciados. Aunque el vínculo transfronterizo en materia de salud ha contribuido a reducir la mortalidad materna mediante parteras capacitadas, su trabajo revela que las dinámicas transfronterizas que salvan vidas evidencian la incapacidad del Estado guatemalteco para garantizar derechos básicos, al respecto Aquino refiere: “el ministerio de salud no existe aquí; somos nosotros quienes salvamos vidas”.

Esta situación es la manifestación palpable de la adyacencia geográfica de las diferencias estructurales (Alegría, 1989). La proximidad física a un sistema de salud mexicano, crea una “solución” paliativa a un costo que las comunidades están dispuestas a asumir. La frontera se convierte en un recurso para acceder

a un servicio del que se carece. La red de promotores es una interacción social compleja que resuelve un problema vital (Bustamante, 1989). Su intensidad (7,000 consultas/año) y extensión (22 aldeas) son métricas perfectas para medir la “internacionalidad” de este hecho, demostrando cómo un problema local se atiende mediante una conexión binacional

El actor rural transfronterizo genera iniciativas sanitarias autogestionadas y articula redes binacionales lo cual se enmarca en una tradición de resiliencia comunitaria heredada en México de donde se han articulado redes binacionales (Rodríguez y Caballero, 2020). Esto muestra un proceso de acumulación de capital social, que se expresa en redes que facilitan el acceso a recursos (Massey *et al.*, 1998). En Nentón y San Mateo Ixtatán, las redes de salud binacionales son un ejemplo de cómo el capital social acumulado durante el refugio en México permite paliar la negligencia estatal.

La red de promotores de salud —aunque vital— medicalizan la pobreza y encubren la privatización encubierta por el sistema público, donde la “resiliencia” opera como sustituto de derechos universales (Quesada et al., 2011). En síntesis, la salud fronteriza no es solo externalización de servicios: es adaptación paliativa que gestiona asimetrías históricas, mientras la violencia neoliberal transforma derechos en mercancías de supervivencia. En la Figura 4, se muestran los lugares donde los habitantes de Chaculá tienen familias en Chiapas.



Fuente: Elaboración propia con base en QGIS.

Figura 4. Mapa de lugares de Chiapas donde los habitantes de Chaculá tienen familias

Esta lógica de externalización no se limita al ámbito sanitario, se extiende al comercio informal, donde comunidades convierten la frontera en recurso económico para suplir ausencias estatales. Si en salud se depende de clínicas mexicanas, en subsistencia material se depende del comercio informal transfronterizo analizado a continuación.

### 5.2.3 Comercio informal transfronterizo

El origen del comercio informal transfronterizo antecede a la globalización neoliberal, sin embargo, se intensificó a partir de esta. Este tipo de comercio es una adaptación que expone la crisis alimentaria exponencial en el periodo neoliberal.

Este intercambio comercial se ve impulsado regionalmente por la contigüidad de diferencias estructurales (Alegría, 1989), es decir, por la disparidad económica que incentiva el comercio transfronterizo. Se trata de un escenario propicio para que sujetos transfronterizos actúen como actores centrales en la dinamización de

la actividad comercial. A ello se suma el papel de las familias, que identifican ventajas económicas al abastecerse en ciudades como Comitán y Frontera Comalapa, consolidando así un sistema comercial basado en la iniciativa individual y el beneficio colectivo.

Comitán, Chiapas, emerge como un nodo estratégico debido a la presencia de centros comerciales como Sam's Club y la central de abastos. Además, La Mesilla y Gracias a Dios, ubicados en el espacio limítrofe de la frontera son estratégicos para el comercio de mercancías de origen guatemalteco y mexicano. Esta afluencia también, es facilitada, en parte, por la existencia de numerosos pasos informales, denominados pasos ciegos o extravíos.<sup>47</sup>

Dentro del comercio informal transfronterizo a una escala mayor, y en su modalidad de comercio hormiga<sup>48</sup> ocurre en presencia de las autoridades aduanales. Se trata de todo un ecosistema de la informalidad económica visible por ejemplo en La Mesilla. Este paso fronterizo se encuentra en un limbo funcional (fiscal), y aunque oficialmente se cataloga como turístico, en la práctica su actividad es predominantemente comercial. Un funcionario refiere que “el 80% de lo que cruza por acá es de manera informal, hay de todo tipo de productos, la mayoría cruza por extravíos” (F. Ramírez, comunicación personal, 26 de marzo, 2024). Se demuestra que la frontera es un espacio de permisividad negociada (Ruiz y Martínez, 2015), donde las prácticas informales desdibujan las soberanías estatales.

El comercio informal es la respuesta directa a la “accesibilidad transfronteriza asimétrica” (Alegría, 1989). Las disparidades en precios, poder adquisitivo y las barreras burocráticas asimétricas (que no consideran la escala local) hacen que la informalidad sea la opción racional. La región capitaliza su “ventaja locacional”

---

<sup>47</sup> Los pasos ciegos y extravíos son caminos rurales históricos utilizados por la población local a lo largo de la línea fronteriza.

<sup>48</sup> En la dinámica cotidiana se observa un constante flujo peatonal y un activo comercio hormiga, este último, se trata de microtransacciones de bienes básicos que se desplazan desde ambos lados de la frontera, con preponderancia hacia Guatemala.

para suplir carencias. La “flexibilidad tácita” de las autoridades ejemplifica cómo se negocian y construyen “fronteras vivas” desde abajo. La soberanía estatal rígida se ve matizada por prácticas cotidianas que crean un “orden alterno” de permisividad, desdibujado el límite político en la práctica diaria.

La flexibilidad tácita hacia estos intercambios locales queda plasmada en el testimonio del agente aduanal: “Aquí la gente y mercancías puede pasar sin problema, porque es gente de la región que va y viene. Si vienen de lejos o van más allá de las comunidades cercanas de México” (F. Ramírez, comunicación personal, 26 de marzo, 2024). Esto ilustra cómo las comunidades construyen “fronteras vivas” (Grimson, 2003), donde la porosidad fronteriza explica cómo los pasos informales y el comercio informal a una escala mayor y el comercio hormiga son expresiones de una territorialidad binacional.

Las barreras burocráticas y las cantidades de mercancías que cruzan la frontera influyen en el ecosistema informal: “para importar de manera formal tienen que estar registrados como empresa [...] y eso se les complica a los productores y comerciantes de la región” (F. Ramírez, comunicación personal, 26 de marzo, 2024), de manera que, el actor transfronterizo opta por canales informales ante la falta de rentabilidad y adaptación a normativas rigurosas. Por tanto, el comercio transfronterizo informal, tiene la característica de ser regional-local, es decir se trata de un comercio donde “lo que más se queda en la región, son los que pasan de manera informal” (F. Ramírez, comunicación personal, 26 de marzo, 2024).

Los productos que ingresan formalmente suelen dirigirse al occidente de Guatemala y a la Central de Mayoreo (CENMA) en la Ciudad de Guatemala. Dentro de los productos agrícolas que ingresan a Guatemala por La Mesilla están: Cebolla, maíz, aguacate, crisantemo, sandía, mandarina, naranja, uva, hoja de Xate<sup>49</sup>, parte de esos productos agrícolas pasan de manera informal.

---

<sup>49</sup> Esta Hoja ornamental para arreglos florales, viene del Soconusco a Guatemala y de este país se exporta a Alemania.

Adicionalmente, el paso fronterizo de Gracias a Dios funciona como un eje dinámico de intercambio transfronterizo menor en comparación con La Mesilla. En Gracias a Dios la economía fluye al 100% de manera informal. Poblaciones de los municipios de Nentón y San Mateo Ixtatán se abastecen de productos agrícolas y no agrícolas en Comitán y la colonia Lázaro Cárdenas, priorizan artículos de consumo diario como abarrotes, calzado, medicinas y ropa, que adquieren a precios más accesibles.

Los lunes, la plaza de la colonia Lázaro Cárdenas se convierte en un punto clave para el comercio transfronterizo. Productores de colonias de la Meseta Comiteca como El Triunfo, Carranza y Santa Rita, venden hortalizas, maíz y frijol. En esta plaza participan comerciantes guatemaltecos que buscan principalmente maíz proveniente de La Independencia, junto con frijol, aves de corral y hortalizas, mientras venden papa cultivada en los Cuchumatanes de Chiantla, así como ropa y artículos plásticos.

Los fines de semana, la aldea Gracias a Dios alberga una plaza binacional, donde camiones trasladan productos como cebolla, maíz y frijol hacia destinos en Nentón, San Mateo Ixtatán y otros municipios de Huehuetenango. Este flujo se apoya en bodegas ubicadas en ambos lados de la frontera, como Carmen Xhan (México) y Los Jazmines o La Trinidad (Guatemala), que operan como nodos de almacenamiento y redistribución.

Ambos pasos fronterizos ilustran cómo la frontera México-Guatemala se articula mediante una coexistencia entre estructuras legales y prácticas informales. Mientras Gracias a Dios mantiene una vitalidad comercial con mayor presencia de intercambios comunitarios. La Mesilla evidencia mayor alcance territorial en ambos países.

La procedencia de los productos mexicanos que cruzan hacia Guatemala por la Mesilla refleja una diversidad geográfica y productiva, articulada tanto por mercados locales como por cadenas de suministro nacionales: "los registros la cebolla y uva vienen de Puebla, la mandarina y la naranja vienen de Veracruz,

las hortalizas y maíz son de aquí de la zona y del norte de México" (F. Ramírez, comunicación personal, 26 de marzo, 2024). Esta descripción evidencia un flujo dual, mientras productos como la cebolla y la uva dependen de regiones lejanas como Puebla, las hortalizas y parte del maíz se originan en la zona fronteriza chiapaneca, lo que acentúa la importancia de la producción local en el abastecimiento transfronterizo.

La heterogeneidad en los orígenes también revela dinámicas económicas más amplias. Por un lado, cultivos como la mandarina y la naranja —característicos del clima tropical de Veracruz— llegan a través de rutas comerciales establecidas, mientras que el maíz del norte de México, una región altamente mecanizada, compite con el producido localmente. Sin embargo, la coexistencia de estos productos en la frontera no solo responde a la demanda guatemalteca, sino también a las limitaciones logísticas y regulatorias (contrabando) que favorecen la entrada informal de bienes locales. Este escenario dibuja un mapa comercial donde la proximidad geográfica y la adaptación a normativas fragmentadas definen la viabilidad de los intercambios.

En el contexto analizado, la informalidad no es un caos, sino un orden alterno y paralelo que la población fronteriza ha diseñado aprovechando las lógicas de la globalización en un territorio periférico. En un contexto donde la apropiación territorial de la población local domina frente a la presencia estatal, es importante la expresión del agente aduanal cuando manifiesta que: "aquí lo anormal somos nosotros, lo normal aquí es lo que a diario se ve, como vive la gente" (F. Ramírez, comunicación personal, 26 de marzo, 2024). Este orden alterno es una manifestación de la territorialidad binacional, una manifestación de lo transfronterizo.

Por otra parte, desde 2021 la creciente influencia del crimen organizado ha alterado este flujo. La ruta interamericana que conecta La Mesilla con Comitán recurrentemente es afectada por narcobloqueos que desincentivan a comerciantes guatemaltecos y mexicanos. Aunque la ruta alterna por Gracias a

Dios mantiene movimiento, este ocurre bajo un permanente clima de extorsión y vigilancia forzada por los grupos criminales. El control criminal de rutas comerciales y de tránsito de migrantes no es solo violencia local, sino parte de una narcoactividad transnacional que instrumentaliza la subsistencia campesina para financiar redes ilícitas e ilegales.

La interdependencia económica entre ambas regiones desvela un frágil equilibrio, mientras una infraestructura comercial mínima existe, su sostenibilidad depende de factores externos, como la seguridad. En este contexto, la frontera Guatemala-México se erige como un espacio de intermediación de oportunidades económicas y, simultáneamente, de vulnerabilidades estructurales no resueltas. Pese a ello, la frontera se percibe como una fuente de supervivencia y acceso a bienes, tal como lo manifiesta Mendoza: “de México viene el maíz; sin la frontera no tendríamos que comer” (A. Mendoza, comunicación personal, 20 de septiembre, 2023).

El comercio transfronterizo, pese a su diversidad, tiene un eje vertebral que condensa la crisis alimentaria: el flujo informal de maíz mexicano. Este grano más que una mercancía, es símbolo de la fractura de soberanías que convierte necesidades básicas en oportunidades para redes criminales y Estados negligentes. Se analiza ahora cómo esta dependencia estructural redefine no solo economías, sino identidades campesinas.

### **Dependencia alimentaria: El caso del maíz**

El flujo informal de maíz, esencial para Huehuetenango, es un microcosmos de la dependencia macroeconómica bilateral: “Guatemala importa de México cinco veces más de lo que exporta” (SIECA, 2023, p. 7), replica en la frontera los patrones de dependencia comercial centroamericana analizados por la CEPAL (2022). Esta dinámica convierte la subsistencia local en eslabón de una cadena de desigualdad estructural. La dependencia del maíz mexicano encapsula la paradoja paliativa: resuelve hambre inmediata, pero consolida asimetrías

agroalimentarias y financia violencia criminal. Sin embargo, la dependencia de maíz mexicano inicia con despojo, no con cárteles.

El declive del maíz como cultivo dominante en Huehuetenango tiene raíces en las políticas neoliberales. A inicio de los noventa campesinos huehuetecos iniciaron la migración masiva hacia los Estados Unidos y con ello abandonaron parcelas donde se cultivaba el maíz. Adicionalmente, a inicio de la década de los dos mil, por efecto de la política de reconversión productiva, otros campesinos sustituyeron su producción por café y cultivos no tradicionales. En la zona norte de Guatemala, la expansión de cultivos de palma africana ha desplazado superficies significativas dedicadas tradicionalmente al maíz, mientras que, en la región sur, los cultivos de caña de azúcar, banano y tabaco han experimentado un crecimiento acelerado, ocupando territorios que antes se destinaban a la siembra de este grano.

Con el paso del tiempo la producción de maíz en Huehuetenango se agrava por el cambio climático. Además, en 2009 los cultivos tradicionales en Huehuetenango y el Quiché se vieron afectados por plagas como la mancha de asfalto o mancha alquitranada<sup>50</sup>. En Huehuetenango, donde el maíz es un pilar de la dieta y economía local, la mancha alquitranada se ha convertido en una amenaza crítica. Su combinación con sequías y suelos degradados exacerba la vulnerabilidad alimentaria, especialmente en comunidades que dependen de la agricultura de subsistencia.

Esta situación, de lado guatemalteco hace que el maíz emerja como el eje central del intercambio agrícola en la frontera entre Chiapas y Huehuetenango, no solo por su valor alimentario y cultural, sino por su papel en la economía transfronteriza informal. Los pueblos fronterizos consumen maíz proveniente de

---

<sup>50</sup> La mancha de asfalto o macha de alquitranada (conocida científicamente como *Phyllachora maydis*) es una enfermedad fúngica que afecta principalmente al cultivo de maíz. Su nombre se debe a la apariencia de las lesiones que genera en las hojas, similares a gotas de alquitrán o asfalto.

regiones como el distrito de riego de San Gregorio Chamic, la Meseta Comiteca y, sorprendentemente de Sinaloa, México.

La frontera que ocupa la porción Huehuetenango-Chiapas tiene similitudes climáticas, socioproductivas y culturales (Najera, 2017). Sin embargo, existen diferencias derivadas por la inversión estatal como es el caso de la existencia del distrito de riego de San Gregorio Chamic. De modo que, el trasiego de maíz se vio facilitado por la cercanía y las condiciones agrarias del lado mexicano: "Allá cuentan con riego y tierras planas para cultivar y aquí hay un mercado, sin problema ellos pueden abastecer de maíz a Huehue", (F. Ramírez, comunicación personal, 26 de marzo, 2024). Así, la frontera se convirtió en un escape para productores mexicanos cercanos a la línea fronteriza, mientras Huehuetenango dependía cada vez más de importaciones informales para su subsistencia.

Tras el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), el maíz subsidiado estadounidense inundó México, desplazando a productores locales. Con el retiro de los precios de garantía obligó a productores de zonas como el distrito de riego en San Gregorio Chamic a buscar mercados en Guatemala, donde encontraron ventajas económicas (Galemba, 2021). Es decir, los efectos del neoliberalismo llevaron a que estas zonas periféricas de Guatemala y México se ensamblaran en parte, por medio del comercio transfronterizo del maíz. De modo que el TLCAN desplazó a productores mexicanos hacia Guatemala, consolidando un circuito transnacional de maíz.

Como explica el agente aduanal "Básicamente fue el maíz que abrió el campo para otras importaciones agrícolas, desde 2010 se ha intensificado", (F. Ramírez, comunicación personal, 26 de marzo, 2024), aludiendo a cómo este grano sentó las bases para un comercio transfronterizo más diverso. Ello significa que el maíz, más que un producto, es un símbolo de resiliencia alimentaria y económica transfronteriza, lo cual coincide con que los residentes justifiquen esta práctica como un "derecho al libre comercio" en contraste con políticas que privilegian a grandes corporaciones (Galemba, 2021, p. 140).

El comercio de maíz desde el punto de vista de las autoridades estatales se asocia al contrabando, sin embargo, sus bases se sientan en la legitimidad que le da la población fronteriza, es por ello que para esta población "el maíz no debería ser contrabando, es comida" (Galemba, 2021, p. 156). En Guatemala, la dependencia del maíz importado —legal o ilegal— revela un sistema fracturado. Como resume Galemba (2021), "el contrabando de maíz no es solo un delito, sino un síntoma de políticas que excluyen a los más vulnerables" (p. 125). Así, el maíz encapsula la paradoja de una frontera donde la subsistencia depende de redes informales, mientras el Estado fracasa en conciliar seguridad alimentaria y justicia económica.

El flujo informal de maíz mexicano hacia Guatemala se sostiene mediante una red logística bien estructurada. El trasiego sucede por los extravíos, los más activos son los que conectan la comunidad de Sabinalito, de lado mexicano, con la comunidad de Guacamayas y Las Espuelas en territorio guatemalteco. Este maíz que se distribuye a nivel del departamento procede de Chamic, La Aquespala, Nueva Libertad y La Trinitaria; es decir, este trasiego tiene carácter regional. El flujo de maíz que pasa por este extravío es mayor en comparación al que ocurre en el paso fronterizo de Gracias a Dios.

El flujo de maíz mexicano hacia Guatemala a través del paso fronterizo de Gracias a Dios llega en furgones hasta la comunidad fronteriza de Carmen Xhan de lado mexicano, allí se almacena en bodegas ubicadas estratégicamente. Posteriormente se transportan en camiones de menor tonelaje a diversos municipios de Huehuetenango. También ocurre el traslado a bodegas ubicadas en comunidades de Nentón como, Los Jazmines, Gracias a Dios y la Trinidad. Adicionalmente, existen comerciantes menores que compran maíz en la Meseta Comiteca para revenderlo con ganancias marginales en las plazas de las comunidades fronterizas.<sup>51</sup>

---

<sup>51</sup> El maíz se compra a 8 quetzales la libra y se revende a 10 quetzales, generando un margen que sustenta a comerciantes locales.

Por este paso, según habitantes de Nentón, ingresan a diario siete camiones que transportan 9,071.8 kg. cada uno, esto significa un ingreso diario de un aproximado de 63,502 kg. de maíz proveniente de México. Lo anterior evidencia la escala de un intercambio vital para abastecer a municipios del departamento de Huehuetenango y el noroccidente de Guatemala.

Al igual que en Chaculá, las familias campesinas de Nentón enfrentan el agotamiento de sus reservas de maíz hacia el mes de julio. A partir de ese momento, se intensifica la adquisición de este grano, un fenómeno que no solo afecta a dicho municipio, sino que se extiende a todo el departamento de Huehuetenango. Si bien el comercio informal de maíz es una actividad constante a lo largo del año, es durante los últimos cinco meses del año (agosto-diciembre) cuando alcanza su punto álgido, evidenciando una dependencia estacional en la seguridad alimentaria de la región.

La producción local es insuficiente, comunidades de Nentón como Llano Grande, La Fortuna, Chacaj, Guaxacana, La Unión, Santa Rosa, El Olvido y Santa Teresa donde se cultiva maíz, no logran cubrir la demanda de Nentón: "Lo que se cultiva aquí no es suficiente para lo que se consume, por eso tiene que venir de México", (P. Velásquez, comunicación personal, 31 de marzo, 2023). Este déficit refleja una crisis estructural donde la falta de infraestructura hídrica en gran parte del territorio, la escasez de tierras aptas para el cultivo extensivo del maíz y el cambio climático obliga a recurrir a las importaciones, consolidando un circuito transfronterizo donde intermediarios no solo suplen carencias, sino que moldean la economía local, desde los precios hasta la disponibilidad de un alimento básico para miles de familias.

A partir de 2021 este flujo de comercio enfrentó obstáculos críticos, la escalada de precios y las restricciones en su movilidad debido al cobro de "derechos de piso" por parte de grupos criminales. La actividad del narcotráfico ha reconfigurado el comercio transfronterizo del maíz en el paso de La Mesilla, convirtiendo este producto básico en un instrumento de financiamiento para sus

operaciones. Según el agente aduanal, "el negocio del paso del maíz y los migrantes lo agarró la mafia, con eso financian la guerra que tienen" (F. Ramírez, comunicación personal, 26 de marzo, 2024). De esa manera, controla pasos clave como las Espuelas y Vueltamina.

El control criminal ha fragmentado las rutas tradicionales y disparado los costos. El maíz sigue llegando, pero los transportistas pagan cuotas, lo cual ha dado como consecuencia el colapso del volumen comercial formal del maíz que entra por La Mesilla. Esto marca un contraste entre el pasado y el presente: "Antes se movían dos contingentes de 800 mil kilogramos cada uno, tres o cuatro veces al año; ahora solo va uno de 100 mil" (F. Ramírez, comunicación personal, 26 de marzo, 2024). Esta reducción del 90% evidencia cómo la frontera se ha convertido en un campo de batalla donde el maíz —símbolo de subsistencia— financia la conflictividad de la zona, como también lo explica el agente aduanal.

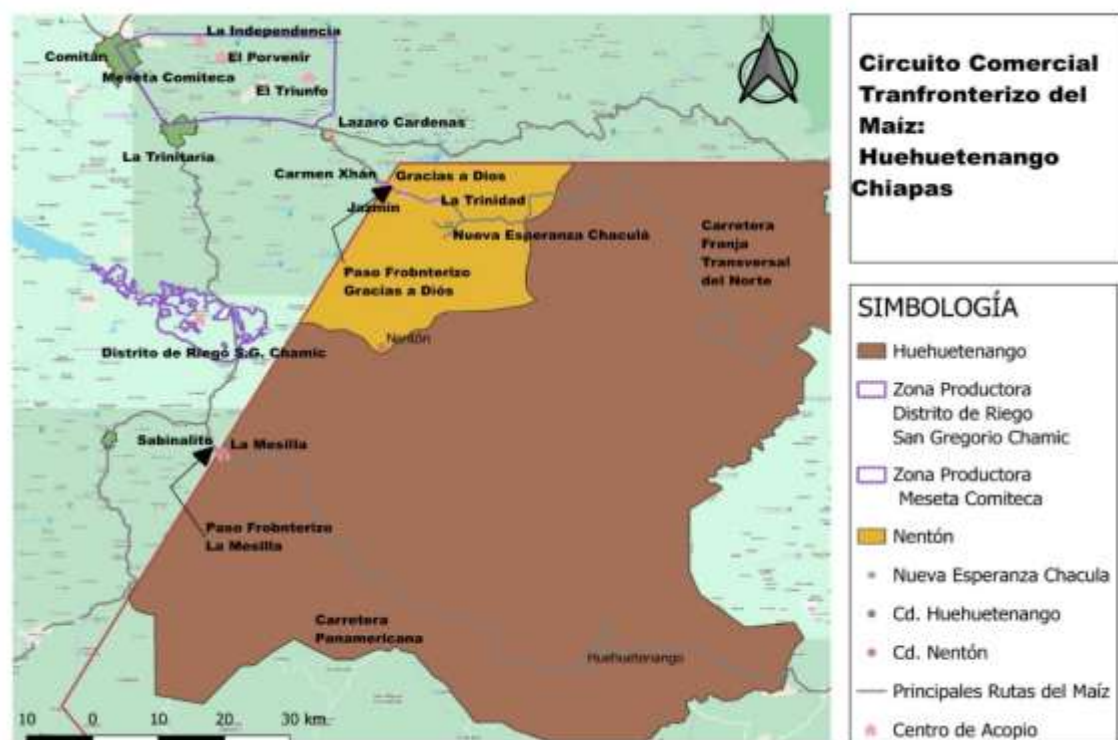
La guerra que tienen los narcos en esta zona desde Gracias a Dios a Motozintla se financia con lo que cobran por el paso de maíz y con el paso de migrantes, ellos controlan todos los extravíos como las guacamayas y Vueltamina (F. Ramírez, comunicación personal, 26 de marzo, 2024).

La conflictividad ha obligado a que los contingentes se hayan desviado hacia pasos como Tecún Umán y Puerto Quetzal vía marítima. De tal manera que, "el maíz sigue entrando, pero ya no con la ruta que se utilizaba antes", confirma el agente de la aduana. Gracias a Dios, antes un corredor alternativo, ahora enfrenta dinámicas similares de violencia y extorsión.

El pago por derechos de paso no solo distorsiona el mercado, sino que pone en riesgo a comerciantes legítimos. Los precios del maíz en los pueblos de Huehuetenango reflejan esta crisis; por ejemplo, el quintal de maíz aumentó un 55% entre 2019 a 2023, pasando de 200 a 350 quetzales. Este encarecimiento, agravado por el control criminal de rutas, convierte al maíz en un símbolo de la economía depredadora que domina la frontera.

Este es el nivel más dramático de la contigüidad de diferencias estructurales (Alegoría, 1989). La divergencia entre modelos agrarios (uno que priorizó la propiedad social y otro del despojo) y la inversión estatal (ej. Distrito de riego en Chamic) crea una complementariedad forzada. Guatemala necesita el maíz y México tiene para vender, pero esta relación está marcada por una asimetría de poder brutal. La dicotomía “oportunidad-problema” es evidente: la frontera es una *oportunidad* para acceder a un alimento básico y para que productores mexicanos encuentren un mercado, pero es un problema que evidencia la quiebra de la soberanía alimentaria, financia violencia y somete a la población a la extorsión. La frontera es un efectivamente un microcosmos de esta relación binacional de dependencia.

El comercio informal de maíz normaliza la quiebra de soberanía alimentaria, mientras la resiliencia local consolida sistemas donde el hambre es rentable (Gálvez, 2018). En este contexto, México emerge como sostén ambivalente ante un Estado guatemalteco desdibujado. En la Figura 5, se muestran las zonas productoras y rutas de maíz.



Fuente: Elaboración propia con base en QGIS.  
 Figura 5. Zonas productoras y rutas de maíz.

La dependencia de maíz externalizado refleja una paradoja mayor: la subsistencia en la frontera exige negociar no solo alimentos, sino pertenencias. Así como el maíz cruza pasos ciegos, los cuerpos y documentos cruzan umbrales identitarios. En este contexto, la binacionalidad emerge como estrategia paliativa que se profundiza a continuación.

### 5.2.5 Nacionalidad tranfronteriza

Las personas que hoy tienen entre 31 y 43 años conforman una generación que nació durante los 15 años de refugio en México. Esta circunstancia histórica les otorgó, casi por defecto, una doble nacionalidad. Adicionalmente, generaciones más jóvenes obtienen la nacionalidad mexicana cuando niños hijos de padres guatemaltecos nacen en territorio mexicano, particularmente en ciudades como Comitán, Chiapas. Esta dualidad —entre el desplazamiento forzado y la estrategia planificada— evidencia cómo la frontera opera como un espacio de oportunidades y supervivencia. Al respecto, “De aquí muchos somos mexicanos

de nacimiento... tenemos acta de nacimiento”, (A. Fúnez, comunicación personal, 9 de abril, 2023) en esta afirmación subyacen distintas implicaciones, por un lado, la importancia de los nacimientos en territorio mexicano que validan la existencia de la nacionalidad mexicana, la posibilidad de adquirir la nacionalidad mexicana por otros medios y la existencia de documentos que demuestran la tenencia de esa nacionalidad.

La posesión de documentos mexicanos es un fenómeno arraigado que refleja una relación histórica y geográfica con México y confirma la existencia de una nacionalidad binacional que se extiende como un patrón entre comunidades fronterizas de Nentón. Muchos habitantes de esta zona cuentan entre sus documentos actas de nacimiento mexicanas que confirma una relación estrecha con territorio mexicano: “tenemos acta de nacimiento de México, no solo los de Chaculá, también los de Yuxquen, Las Palmas, Guaxacana o La Trinidad” (A. Fúnez, comunicación personal, 9 de abril, 2023)

La tenencia de documentos mexicanos es común en comunidades fronterizas de Huehuetenango, no solo en Nentón: “en todos los municipios que son frontera de Huehuetenango con Chiapas la gente tiene documentos de México” (R. Samayoa, comunicación personal, 23 de septiembre, 2023). En los recorridos de campo y las entrevistas informales realizadas la observación de Samayoa coincide con la realidad de localidades que “besan la frontera”, donde la proximidad física a México facilita no solo el cruce cotidiano, sino la construcción de una identidad binacional única. Esta documentación es resultado de la interacción orgánica de la población fronteriza de Huehuetenango con territorio mexicano, un hecho que pasa desapercibido por las estadísticas estatales. Esta documentación mexicana es un recurso que garantiza acceso a servicios, trabajo, movilidad y refuerza las dinámicas transfronterizas.

Este entramado de relaciones revela cómo la frontera Guatemala-México es menos una barrera que un puente tejido por la necesidad y la historia. Las actas de nacimiento, más que papeles, simbolizan la resiliencia de comunidades que

navegan entre dos naciones, redefiniendo su pertenencia en un territorio donde las líneas políticas se desdibujan frente a la vida cotidiana.

Según la encuesta, en Chaculá, el 65% (34) de las familias encuestadas cuentan con al menos un miembro que posee documentos mexicanos. El 100% de estas 34 familias poseen acta de nacimiento mexicana y credencial de elector (INE), elementos fundamentales para acceder a derechos y servicios en México. En contraste, solo el 58.8% cuenta con documentos más especializados, como la Clave Única de Registro Poblacional (CURP) y el pasaporte mexicano, indispensables para trámites transfronterizos formales o movilidad internacional. Esta disparidad sugiere que, aunque las familias priorizan la obtención de identificaciones básicas, la gestión de documentos complejos está limitada por costos, requisitos administrativos o falta de información. También sugiere que algunas familias tienen mayor alcance en trámites y movilidad por territorio mexicano.

La concentración de documentos en ciertas unidades familiares también revela dinámicas internas. Por ejemplo, 22% de las familias tienen tres miembros documentados, un número que se asocia a la generación nacida en México durante la etapa del refugio. En el extremo, el 2% de las familias con nueve integrantes documentados ilustra cómo la proximidad geográfica y las redes binacionales facilitan procesos colectivos de regularización. Estos casos refuerzan la idea de que la documentación mexicana no es un fenómeno aislado, sino una práctica arraigada que permea estructuras familiares completas, adaptándose a contextos específicos.

Al interior de las familias de Chaculá se revela un estatus de ciudadanía diferenciada donde la doble nacionalidad permite acceder a servicios en México (salud, educación) y transitar libremente por territorio mexicano para emigrar a Estados Unidos, mientras que quienes no tienen esa condición enfrentan mayores obstáculos, esto sustenta la tesis de Nuijten (2013) sobre la ciudadanía como recurso estratégico para sortear precariedades institucionales.

Las actas de nacimiento y credenciales funcionan como llaves que abren oportunidades laborales, migratorias, educativas o sanitarias en México<sup>52</sup>, mientras que la menor prevalencia de CURP y pasaportes señala barreras persistentes para un proceso de integración. Así, cada documento cuenta una historia, la de comunidades que habitan un espacio liminal, donde los papeles no solo validan una nacionalidad, sino que tejen una red de seguridad en un territorio marcado por la movilidad.

La posesión de documentos legales y redes familiares facilitan la migración y el acceso al mercado laboral a la Riviera Maya. Sin embargo, pese a su estabilidad estos empleos rara vez se transforman en remesas destinadas a sus comunidades de origen, por lo que es más común la migración hacia los Estados Unidos. Esta movilidad también responde a un patrón histórico observado en comunidades chuj, donde la migración circular se articula como una estrategia para equilibrar la subsistencia rural con oportunidades económicas externas (Rodríguez y Caballeros, 2020).

Familias de Chaculá obtienen apoyos mediante vínculos políticos en municipios mexicanos fronterizos como Frontera Comalapa y La Trinitaria, en los cuales participan en elecciones locales. Con residencias oficiales ficticias en Carmen Xhan y Frontera Comalapa, reciben anualmente insumos agrícolas, médicos, materiales de construcción o utensilios domésticos, provenientes de instituciones mexicanas o autoridades en turno. Víctor lo ejemplifica: “Siempre nos dan algo, en junio nos dieron cuatro bolsas de abono; este año que pasó, en diciembre, nos dieron cinco bolsas de cemento” (V. Andrés, comunicación personal, 25 de septiembre, 2023).

Estos apoyos, contrastan con la ausencia de iniciativas similares por parte del gobierno guatemalteco, lo que refuerza una dependencia práctica —y emocional— hacia México: “Estos recursos los recibimos de México; nuestro

---

<sup>52</sup> El caso de una joven que estudia la carrera de quimicofarmacobiología en Comitán y dos jóvenes en ingeniería agrícola de la Universidad Autónoma Chapingo en Texcoco.

propio país [Guatemala] no nos los da”, señalan algunos habitantes, ello evidencia a México como un proveedor de bienes simbólicos y materiales, siempre dentro de una dinámica clientelar.

La posesión de documentos y la participación política en México es la máxima expresión de transfronteridad (Grimson, 2003). La identidad y la ciudadanía se vuelven fluidas y estratégicas, desafían la noción de pertenencia a un solo estado-nación. La frontera es, ante todo, un “espacio relacional” donde se negocian constantemente las lealtades e identidades. La doble nacionalidad es un “atributo” de un hecho que tiene alta intensidad (65% de familias) y extensión (múltiples municipios) (Bustamante, 1989).

La entrega de estos insumos no es esporádica, sino parte de un patrón recurrente. “El año pasado nos dieron un tinaco y una estufa de mesa; otras veces nos han dado abono que ni el gobierno de Guatemala da. No estamos haciendo nada malo porque nacimos allá en México” (P. Andrés, comunicación personal, 30 de marzo, 2023). Su declaración contiene un argumento clave, la legitimidad de su reclamo se basa en el derecho de suelo mexicano. Este acceso a recursos, aunque modesto, simboliza un reconocimiento por parte de México hacia una población pese a residir en Guatemala.

Estos actos de apoyo, más allá de su utilidad inmediata, alimentan una identidad dual. En las comunidades fronterizas de Guatemala, como Chaculá, la participación en procesos electorales mexicanos se ha convertido en una práctica estratégica. Un grupo significativo se moviliza durante las elecciones en México, asistiendo a mítines políticos y ejerciendo su voto en municipios como Frontera Comalapa y La Trinitaria. Al menos 30% de las familias encuestadas confirmaron su participación en comicios electorales en los municipios chiapanecos mencionados.

Alermo detalla cómo esta dinámica trasciende lo individual, “Aquí hay dos grupos que van a votar a México. Yo Tengo un grupo de 45, pero hay más gente que se quiere unir. No solo a Carmen Xhan van a votar, sino también a otras colonias y

municipios” (A. Fúnez, comunicación personal, 9 de abril, 2023). El testimonio manifiesta un cálculo colectivo, al ejercer su derecho al voto en México, no solo reafirman su pertenencia jurídica, sino que buscan asegurar acceso a apoyos sociales que encuentran en el lado mexicano y que, en contraste, escasean en su lado de la frontera.

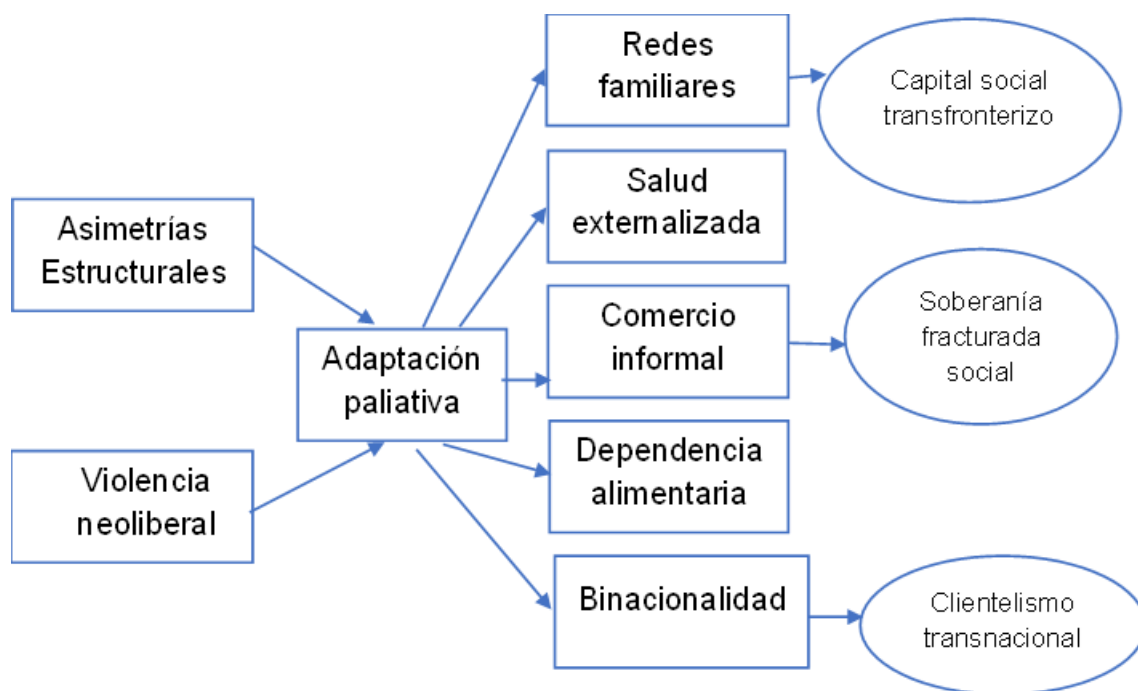
En las comunidades fronterizas donde la doble nacionalidad es común, no tienen la facultad de acceder a programas sociales mexicanos debido a la dificultad de comprobar su residencia en territorio mexicano. Sin embargo, esta regla general tiene excepciones notables, en medio de la ausencia de apoyos institucionales para la mayoría, en Chaculá, dos parejas de ancianos logran recibir el programa de adulto mayor.

Estos casos se vinculan a las gestiones realizadas por familiares radicados en Comitán, seguramente con criterios diferenciales para personas mayores. Así lo demuestra el siguiente testimonio: “mis dos hermanas viven desde hace muchos años en Comitán, como ellas nacieron y viven allá, ellas vieron por el apoyo que les dan a mis papás” (E. Ramírez, comunicación personal, 26 de septiembre, 2023). Así, mientras algunos argumentan que la falta de documentos de residencia limita el acceso a programas, la experiencia de los ancianos sugiere que, bajo ciertas circunstancias de vulnerabilidad es posible acceder a esos programas. Así, lo que para muchos es un muro burocrático, para otros se convierte en un puente frágil pero vital, sostenido por la persistencia de vínculos transfronterizos.

La exclusión de programas sociales, y la condicionalidad de los apoyos en función de su participación electoral evidencia su instrumentalización como base política, se establece un intercambio transaccional: movilización por recursos puntuales. Esta dinámica clientelar transnacional donde se intercambian lealtades políticas por beneficios, no es percibida como abusiva, desde un enfoque pragmático, la interpretan como una oportunidad para acceder a materiales o beneficios inmediatos. Esta percepción, sin embargo, oculta el

problema estructural, la dependencia clientelar sustituye políticas públicas integrales que garanticen derechos fundamentales.

Finalmente, las relaciones transfronterizas aquí abordadas son expresiones concretas de los ejes analíticos previamente definidos (Figura 6). Por ejemplo: Las redes familiares operan como adaptación paliativa a asimetrías históricas. El comercio informal refleja violencia neoliberal que mercantiliza la supervivencia.



Fuente: elaboración propia con base a Alegría (1989), Bustamante (1989), Grimson (2003) y trabajo de campo (2023-2024).

Figura 6. Ejes interconectados en dinámicas transfronterizas de Huehuetenango-Chiapas

### 5.3 A manera de síntesis: la frontera como recurso paliativo al desarrollo rural en la región de frontera

La frontera entre Guatemala y México, en el departamento de Huehuetenango, se erige como un espacio de contradicciones donde las comunidades rurales transforman la marginalidad en estrategias de supervivencia, es un proceso marcado por tensiones estructurales que revelan tanto la resiliencia popular como la precariedad institucional. Lejos de ser una simple línea geopolítica, la frontera

opera como un recurso paliativo que mitiga las carencias, pero lo hace dentro de un marco de asimetrías históricas, violencia sistémica y abandono estatal. Su función, aunque vital para la subsistencia, enmascara un orden donde la informalidad sustituye derechos, la solidaridad comunitaria parcha vacíos gubernamentales y la adaptación a la violencia se normaliza como costo de la existencia.

Las comunidades fronterizas operan bajo círculos de reconocimiento, donde la identidad se construye a partir de lazos parentales que desafían las categorías nacionales. Esto explica por qué, pese a la violencia y el abandono estatal, persisten prácticas como el comercio informal o la migración médica, arraigadas en un sentido de pertenencia binacional.

El comercio transfronterizo informal forma parte de la columna vertebral económica de la región. Productos como maíz, frijol o medicinas fluyen desde México a través de pasos informales, evadiendo barreras burocráticas y aprovechando la proximidad geográfica. Este intercambio, sin embargo, no es un acto de libre elección, sino una respuesta forzada ante políticas neoliberales que desmantelaron la producción agrícola local en Guatemala y agravaron la inseguridad alimentaria. La dependencia del maíz mexicano, refleja un sistema capturado por dinámicas perversas, mientras el crimen organizado impone “derechos de piso” sobre las rutas, encareciendo los precios el Estado guatemalteco normaliza esta informalidad, renunciando a su obligación de garantizar soberanía alimentaria. La paradoja es clara, lo que comienza como resistencia ante el hambre termina reforzando cadenas de explotación y violencia, donde el maíz —símbolo cultural y alimentario— se convierte en moneda de intercambio para grupos criminales.

La búsqueda de servicios médicos, donde las familias de Nentón cruzan a México en busca de atención sanitaria, es otro síntoma del colapso institucional. Con un médico por cada 13,418 habitantes y la ausencia de especialistas en zonas rurales, Guatemala evidencia su responsabilidad en comunidades que recurren

a redes informales. Estas iniciativas, aunque admirables, son un paliativo que oculta un problema más profundo, la salud como privilegio y no como derecho. México, al fungir como proveedor de servicios, prueba la deuda histórica de Guatemala con sus poblaciones rurales. La solidaridad transfronteriza, en este contexto, no es un triunfo de la comunidad, sino un recordatorio de Estados que descargan su fracaso en sus habitantes.

El sujeto transfronterizo mantiene lazos que tejen una red de capital social. Estas conexiones facilitan el acceso a insumos agrícolas, programas sociales mexicanos e incluso participación en elecciones locales. La doble nacionalidad, adquirida por nacimiento descendencia, se convierte en un recurso jurídico que amplía oportunidades laborales y educativas. Sin embargo, este capital también opera bajo lógicas clientelares, los apoyos —fertilizantes, herramientas, incluso votos— están condicionados a lealtades políticas, fragmentando la identidad de las comunidades en un limbo donde ningún Estado reconoce plenamente sus derechos.

La resiliencia frente a la violencia, ejemplificada en la adaptación de rutas comerciales hacia pasos menos vigilados o el transporte marítimo, es otro eje de esta narrativa. La securitización post-11-S, impulsada por Estados Unidos, y el control del narcotráfico han militarizado la frontera. Frente a ello, las comunidades al desviar flujos o aceptar pagar cuotas a grupos criminales, no solo demuestran adaptación, sino también la normalización de la violencia como parte del paisaje cotidiano. Esta resiliencia, aunque necesaria, enmascara un sistema corrupto donde la impunidad y la colusión entre autoridades y cárteles perpetúan un ciclo de miedo y dependencia. La frontera, en este sentido, no es un campo de batalla aislado, sino un espejo de economías globales que convierten regiones periféricas en zonas de sacrificio. Este contexto refuerza el análisis de políticas neoliberales como continuidad de violencia colonial (Anzaldúa, 1987). La frontera como recurso paliativo opera en un sistema de interdependencia asimétrica: México concentra poder económico y toma decisiones, pero requiere a Guatemala para contener crisis migratorias y criminales.

La frontera México-Guatemala en Huehuetenango no es solo un límite geopolítico, sino un espejo de las contradicciones de desarrollo rural en el contexto neoliberal. En el corazón de esta dinámica México emerge como sostén frágil y ambivalente. La frontera opera como un recurso que mitiga crisis inmediatas, pero consolida un orden donde la precariedad se disfraza de resiliencia. Su verdadero poder no radica en su permeabilidad, sino en su capacidad para revelar las fracturas de Estados que fracasan en garantizar derechos básicos. El sujeto agrario pluriarticulado transfronterizo lejos de ser un actor pasivo, despliega estrategias de supervivencia —comercio informal, salud comunitaria, nacionalidad binacional— que negocian asimetrías y resisten violencia estructural. Sin embargo, estas prácticas, aunque resilientes, reflejan un sistema que ha convertido la frontera en un campo de batalla donde la soberanía se tuerca por subsistencia. Mientras el Estado guatemalteco abdica de su rol, las comunidades escriben su historia en los intersticios de un orden que naturaliza su precariedad como costo del progreso.

En síntesis, las estrategias de adaptación paliativa, si bien expresan resiliencia comunitaria, refuerzan estructuralmente el *statu quo* neoliberal. Al resolver urgencias inmediatas sin cuestionar causas profundas, transfieren la carga de la exclusión a las comunidades y desactivan demandas transformadoras.

## CAPÍTULO 6. DINÁMICA MIGRATORIA, USO DE REMESAS, Y SU IMPACTO EN LA ECONOMÍA Y EL DESARROLLO RURAL

En este capítulo se analiza el significado de la migración y las remesas, su distribución, así como los mecanismos que posibilitan su permanencia y se convierten en instrumento fundamental para la reproducción de las familias y la vida comunitaria dentro de uno contexto de fragilidad socioeconómica. Esta fragilidad se refleja en el índice de dependencia de remesas (IDR) de Huehuetenango, que en 2021 alcanzó el 183.9% <sup>a</sup> (Banco de Guatemala 2022; INE, 2023), cuadruplicando el promedio nacional (39.5%) <sup>b</sup> (FMI, 2022; OIT, 2023) lo cual evidencia la mayor dependencia regional centroamericana<sup>55</sup>. Este indicador, calculado a partir de remesas por 1,912 millones de dólares<sup>c</sup><sup>56</sup>, equivalentes al 64% del PIB local, revela que la subsistencia del 68% de hogares rurales dependía críticamente de estos flujos en Huehuetenango (FLACSO, 2022, p.28). Esta dependencia se intensificó en 2023, con un IDR proyectado de 202.7% <sup>d</sup> (Banco de Guatemala, 2024). Esta distorsión estructural consolida un modelo donde la migración compensa el colapso del sector agrícola tradicional y la falta de alternativas locales en municipios fronterizos. (FLACSO, 2023). Así, Huehuetenango confirma su posición como epicentro de la vulnerabilidad

---

<sup>53</sup> <sup>a</sup> \*Cálculo del IDR 2021: Cociente entre remesas recibidas (US\$1,912 millones) y PIB departamental (US\$1,039 millones). Incluye corrección por flujos informales no reportados (+18.3% según INE, 2023). Fuente primaria: Banco de Guatemala (2022). *Reporte de Remesas 2021*, p. 14.

<sup>54</sup> <sup>b</sup> \*Metodología del promedio nacional: Armonización estadística FMI-OIT con ajuste por subregistro en economías informales (variación  $\pm 2.1\%$ ). Fuente metodológica: OIT (2022). *Armonización de Cuentas Nacionales en Centroamérica*, p. 9.

<sup>55</sup> Comparativamente, Guatemala superó a El Salvador (28.7%) y Nicaragua (14.5%), aunque se mantuvo por debajo de Honduras (44.3%), configurando un 'corredor de vulnerabilidad migratoria' en el triángulo norte (Banco Mundial, 2022, p. 23).

<sup>56</sup> <sup>c</sup> *El monto de US\$1,912 millones incluye canales formales (92%) e informales (8%), estimados mediante triangulación con datos de consumo de hogares (FLACSO, 2022).*

<sup>57</sup> <sup>d</sup> \*Proyección IDR 2023: Modelo de volatilidad cambiaria (tipo de cambio Q7.81/USD) y estacionalidad laboral. Margen de error  $\pm 3.2\%$  (Banco de Guatemala, 2024).

migratoria en Centroamérica, superando incluso a Honduras (51.6% en 2023)<sup>58</sup>.

A partir de lo anterior, en el primer apartado se hace referencia a la fuerza laboral de Huehuetenango predominantemente joven y de mediana edad que está involucrada en la fuerza laboral en los Estados Unidos en busca de mejores oportunidades debido a la escasez local de empleo. Esta migración, aunque aporta remesas a la economía comunitaria, regional y nacional, genera pérdida de capital humano crítico en las comunidades de origen, afectando su desarrollo.

En el segundo apartado se reconoce que, tras la posguerra en Guatemala, la población de Huehuetenango migró masivamente a Estados Unidos por pobreza, violencia, falta de tierras y empleo. En Chaculá, el retorno del refugio en México coincidió con políticas de ajuste estructural que agravaron las condiciones, incrementando la migración, facilitada por redes transnacionales basadas en capital social y el uso estratégico de pasaportes mexicanos que redujeron riesgos y consolidaron esta práctica. Actualmente, la migración es esencial para la reproducción económica de las familias y la comunidad. El fenómeno migratorio, impulsado por factores económicos, sociales y globales, acumula crecimiento desde los años noventa. En este proceso, las redes familiares son centrales para facilitar el viaje, la recepción y gestión de remesas. La nacionalidad transnacional de las comunidades fronterizas de Huehuetenango, diferenciándolas del resto del departamento, constituye un capital social clave con implicaciones decisivas para la migración hacia Estados Unidos.

En el tercer apartado se abordan factores económicos y sociales que influyen en el envío de las remesas y su uso. Se identifican dos grupos, el 85% de migrantes que las envía dólares y el 14.28% que no lo hace. El promedio mensual es de 638.8 dólares, este ingreso permite cubrir la canasta básica de alimentos, cuyo costo en enero de 2023 fue de 3,638.1624 quetzales (aproximadamente 466.20

---

<sup>58</sup> *Dato Honduras 2023: Solo incluye remesas formales (Banco Central de Honduras, 2023). Cálculo no comparable con metodología guatemalteca por omisión de flujos informales (~30% según CEPAL, 2023).*

dólares), que supera el salario mínimo en Guatemala que es de 3,416.38 quetzales, lo que permite a las familias receptoras superar la línea de pobreza mientras las reciben.

El uso de las remesas se define en función de las prioridades familiares desde el inicio de la migración, influenciadas por sus circunstancias personales y el entorno. La prioridad es amortizar deudas, seguida de inversiones en vivienda y educación. También destinan remesas a la agricultura y a actividades comunitarias, aunque la agricultura ha perdido relevancia en la reproducción de la vida familiar. El sector agrícola enfrenta una tensión entre el uso de remesas para mantener la producción y la percepción de riesgo al invertir en el campo. Las remesas utilizadas principalmente para consumo diario, limitando la inversión productiva, así mismo, impulsan la movilidad laboral en comunidades rurales, transformando los roles tradicionales de los campesinos, lo que agudiza la escasez de mano de obra y el aumento de precios.

En el último apartado se analiza, a manera de síntesis, como las remesas han reconfigurado las dinámicas territoriales, diluyendo las fronteras entre lo rural y lo urbano mediante una hibridación cultural. Viviendas eclécticas financiadas por migrantes simbolizan una modernidad híbrida, genera caos urbano por falta de planificación. Paralelamente, se evidencia el abandono agrícola que encarece la mano de obra y desplaza economías tradicionales hacia sectores informales (comercio, construcción), consolidando una economía de supervivencia. Aunque las remesas dinamizan el consumo y permiten mejoras inmediatas se revela su rol limitado como "salvavidas" ante desigualdades estructurales. La mercantilización del territorio (especulación de tierras, narcotráfico) y la proliferación de informalidad profundizan vulnerabilidades, mientras la diferenciación social se agudiza entre familias con acceso a remesas y aquellas dependientes de la agricultura.

## **6.1 Bono demográfico y migración juvenil: presión laboral y fuga de capital humano en Huehuetenango**

Según el SEGEPLAN y el Fondo de Población de las Naciones Unidas (UNFPA) (2024) la población guatemalteca ha sido predominantemente joven, donde el segmento de entre 0 y 14 años concentró el 40% hasta la década de 2000. Sin embargo, la disminución de la fecundidad y el aumento de la esperanza de vida están cambiando la estructura etaria. En los próximos años, aumentará la proporción de jóvenes y adultos, mientras la población mayor crecerá más lentamente. El dividendo demográfico<sup>59</sup> en Guatemala, iniciado por el aumento de la población en edad activa y la disminución de dependientes jóvenes, reducirá la relación de dependencia total en las próximas décadas. El informe antes mencionado también destaca que la mayoría de los departamentos se encuentran en una fase de mayor rezago de la transición demográfica. Huehuetenango inicia esta fase en 2020 y se espera que, vaya a extenderse hasta finales del presente siglo, lo cual implica oportunidades para que el bono demográfico sea aprovechado de manera positiva y tenga efectos significativos para el desarrollo del departamento.

Según los Censos de 2018 del Instituto Nacional de Estadística (INE), Huehuetenango contaba con una población total de 1,170,669 personas, de las cuales el 52% (613,583) son mujeres y el 48% (557,086) son hombres. El INE también indica que, en el contexto nacional, Huehuetenango es el tercer departamento que concentra el mayor porcentaje de la población total del país

---

<sup>59</sup> Guatemala está en la tercera fase de la transición demográfica, con un descenso en la natalidad y mortalidad que ralentiza el crecimiento natural de la población. Desde 1950, la población creció de 3.1 millones a 16.3 millones en 2018, y se espera que alcance los 22 millones para 2050. Sin embargo, el crecimiento poblacional disminuirá, pudiendo llegar a ser nulo o negativo en la segunda mitad del siglo XXI. Este cambio se debe principalmente a la disminución de la fecundidad, que pasó de 5.5 a 2.7 hijos por mujer entre 1990 y 2018. Se prevé que la fecundidad siga bajando y llegue al nivel de reemplazo generacional (2.1 hijos por mujer) en la década de 2030. El crecimiento económico ha sido impulsado por factores demográficos, pero limitado por bajos niveles de inversión en capital humano y productividad. Guatemala está en esta fase desde 2005 y se espera que dure hasta 2050, con un pico de contribución al PIB entre 2010 y 2025 del 1.33%. Durante dicho período, la edad media de la población aumentará más de 10 años, es decir, de 24.5 años a 36.8 años. Véase SEGEPLAN y UNFPA (2024. pp.19-32).

con un 7.9% y tiene una población urbana del 28%, lo que indica una predominancia de la población rural, con una densidad poblacional de 158 habitantes por kilómetro cuadrado.

Además, el INE menciona que Huehuetenango cuenta con 311,640 personas como Población Económicamente Activa (PEA), lo que representa el 26.62% de la población total, y un índice de dependencia demográfica de 78, lo que significa que hay 78 personas dependientes (menores de 15 años y mayores de 65 años) por cada 100 personas en edad de trabajar (15-64 años). Este índice elevado refleja una alta presión sobre la población activa, ya que una gran parte de la población depende de los ingresos generados por un número menor de personas en edad productiva. Esta situación puede tener implicaciones significativas para la economía local y la capacidad de los hogares de satisfacer sus necesidades básicas.

Así mismo, el INE menciona Huehuetenango presenta una estructura demográfica interesante: el 29% de la población (336,334 personas) tiene entre 15 y 29 años; el 27.47% (321,656) cuenta entre 30 y 64 años; de manera que la suma de ambos segmentos representa el 56.47%. 35% (407,162 personas) de la población se encuentra en el rango de 15 a 34 años de edad estos representan la población en edad de trabajar. Una población considerable que, con las políticas adecuadas, podría ser aprovechada para impulsar un desarrollo más inclusivo y sostenible.

Sin embargo, la participación laboral, la inversión en capital humano, la mejora la competitividad e infraestructura, y fomento de la inclusión laboral de mujeres y jóvenes no está ocurriendo; la mayoría de la población en edad de trabajar está migrando. Esta situación perpetúa la crisis de empleo y actividad productiva, fomentando una cultura de migración entre los jóvenes. Si esta tendencia continúa, Guatemala enfrentará un problema significativo que atender.

La situación actual refleja la falta de movilidad social en Huehuetenango, donde la migración se percibe como la única alternativa viable para mejorar las

condiciones de vida. Las remesas, aunque mejoran la economía local, también cuestionan el modelo de desarrollo, por lo que debe ser revisado pues tradicionalmente se han basado en la exportación de commodities como café, azúcar y cardamomo, pero estas exportaciones han venido declinando. Las remesas ahora superan el valor de las exportaciones, lo que indica la necesidad de un cambio, donde se comprenda que la migración juvenil reduce la base productiva local, agrava el índice de dependencia en un ciclo perverso y que se tenga en cuenta que, la riqueza de un territorio es su gente.

## **6.2 La formación de redes y la unidad doméstica en la migración desde Chaculá**

La migración no solo consiste en movimientos entre fronteras nacionales, sino que también incluye flujo constante de personas, circulación de dinero, bienes e información a través de diferentes lugares. Esto crea una interconexión que da lugar a una única comunidad que abarca múltiples ubicaciones, es decir una comunidad transnacional (Rouse, 1991). Se trata de un transnacionalismo desde abajo creado por gente común y corriente que busca mejorar su situación (Portes, 2001).

Chaculá encarna una comunidad transnacional, caracterizada por: *campos de capital social donde redes sociales y económicas son sostenidas por migrantes que, a través de remesas económicas, lazos familiares y estrategias de reciprocidad, mantienen conexiones activas entre países de origen y destino. Que, por efecto, se han reconfigurado en distintas direcciones interna y regionalmente* (Faist, 2000; Goldring, Levitt y Glick Schiller, 2004; Portes, et al., 1999; Waldinger, 2015).

Una comunidad transnacional incluye tanto origen como el destino. Un enfoque en redes migratorias y comunidad de origen permite analizar como las redes facilitan flujos transnacionales (remesas, información, valores), y el impacto de la migración en la estructura social, económica y cultural de la comunidad de origen. De esa cuenta esta investigación, se enfoca en la comunidad de origen, donde

las familias son actores activos en la construcción transnacional (Smith y Guarnizo, 1998).

De acuerdo con la caracterización de Massey et. al (2002), estas redes son lazos de parentesco, amistad u origen común que unen a migrantes y no migrantes, tanto en el lugar de origen como destino. Gracias a contactos ya establecidos, los nuevos migrantes acceden a apoyo esencial que les ayuda a superar desafíos e integrarse. Estas redes, fundamentales en la organización y sostenibilidad de la migración (Durand, 2006), facilitan el proceso brindando información, recursos económicos y contención emocional, (Massey *et al.*, 2002).

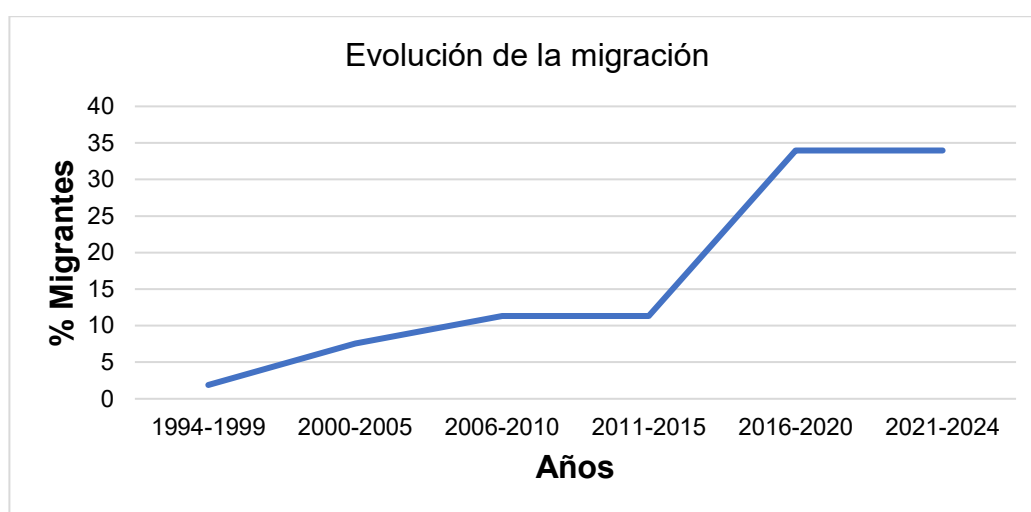
Las redes migratorias son una manifestación de capital social, al basarse en relaciones sociales que facilitan el acceso a recursos esenciales. En Chaculá, este capital social se extiende desde la comunidad hasta el sur de México y EE.UU., crea una red transnacional (Guatemala- México-Estados Unidos) que ofrece apoyo económico y logístico a quienes migran. Esto parte de entender el capital social como un activo relacional compuesto por redes de conexiones sociales que facilitan el acceso a recursos estratégicos, mediante la inversión intensional en vínculos generalmente estrechos o fuertes (de cohesión) y cuyo valor depende de la posición jerárquica que ocupan los actores en la estructura social (Lin 2001, Portes, 1998).

La formación de la red migratoria de Chaculá refleja las dos caras de la migración. En primer lugar, representa oportunidades al brindar apoyo económico y logístico clave para financiar y evitar riesgos. Esto, procura un efecto multiplicador al perpetuarse la migración con redes que facilitan nuevos flujos. En segundo lugar, también generan desigualdades internas, pues no todas las familias tienen acceso a estas redes o los recursos necesarios para migrar. A continuación, se analizan aspectos clave de las redes migratorias en Chaculá.

Para Chaculá, el retorno coincidió con las políticas de ajuste estructural cuyo impacto negativo incrementó la migración hacia EE.UU. Desde 1996 este flujo

creció bajo un proceso de causalidad acumulativa (Durand y Massey, 2003). Los primeros en migrar fue la familia Vargas, quienes después se volvieron coyotes. Esta actividad les permitió comprar una camioneta y crear una línea de transporte. Su éxito inicio una cadena migratoria en la comunidad “después de ellos, nos fuimos otros y así otros siguieron el mismo camino” (P. Andrés, comunicación personal, 30 de marzo, 2023).

Para Chaculá, la migración ya es un proceso instituido: con experiencia acumulada sobre sus riesgos, se ha normalizado como medio vital de subsistencia. "Si nos quedamos aquí, no hay dinerito, entonces nos tenemos que ir" (A. Funez, comunicación personal, 25 de abril, 2023). Los detalles de esta trayectoria migratoria desde los noventa se muestran en la Figura 7.



Fuente: Datos obtenidos en trabajo de campo realizado en 2023-2024.

Figura 7. Migración en el tiempo en Chaculá

El gráfico muestra cómo la migración en Chaculá ha variado mucho en treinta años impulsada por factores económicos, sociales y globales. En los noventa, el crecimiento fue lento y sin aceleración. Entre 2000 a 2005, hubo un leve aumento por la combinación de migración hacia Estados Unidos y la migración temporal hacia el estado de Quintana Roo y la Ciudad de México. De 2006 a 2010, la tendencia se estancó por la crisis financiera internacional de 2008. En esos años, la migración hacia México empezó a declinar al topar límites para generar ingresos. Pese a los altos costos y peligros, migrar al norte siguió siendo muy

atractivo (PNUD-IDH, 2019). De 2014 en adelante la emigración en la comunidad se dispara con un incremento notable. Según el Informe de Desarrollo Humano (IDH) del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo PNUD (2019), en casi todos los municipios de Huehuetenango, más de la mitad de los migrantes partieron después del 2014. Para este momento inicia la migración de mujeres y niños por reunificación familiar, pero también por motivos asociados al aumento de la pobreza<sup>60</sup>.

Entre 2019 y 2024, el número de migrantes alcanza su punto máximo. Esto se debió a la continuación de la migración de menores no acompañados y la reunificación familiar, las secuelas del Covid-19 que aumentaron la precariedad en la región y la reactivación de la economía estadounidense en 2021<sup>61</sup>. Todo esto ocurrió a pesar de la aplicación del Título 42 que cerró la frontera a migrantes y solicitantes de refugio. Desde los noventa, la tendencia de la migración ha ido en aumento, lo que significa que se producido un encadenamiento donde la migración ha inducido a mayor migración.

Los migrantes de Chaculá han creado redes sólidas que los conecta con Estados Unidos. Pero México juega un papel clave: ha forjado una identidad binacional. Tras el refugio en México, existe toda una generación nacida en ese territorio. Además, la cercanía geográfica facilita que hijos de padres guatemaltecos nazcan allí y obtengan nacionalidad mexicana. Las conexiones históricas han convertido los lazos transfronterizos en estructuras heredadas que sostienen la migración.

La nacionalidad binacional, aquí se define como doble ciudadanía legal (posesión de documentos mexicanos y guatemaltecos), la cual abarca una identidad

---

<sup>60</sup> Según el IDH del PNUD Guatemala (2019) “Desde la “crisis humanitaria” generada por la llegada masiva de menores a la frontera de Estados Unidos en 2014, desbordando la capacidad de acogida, este grupo de niños, niñas y adolescentes ha concentrado la atención. Esta sorpresiva presencia de “menores no acompañados” se explicó en su momento por la reunificación familiar y los rumores de que podrían tener más posibilidades de alcanzar la residencia.

<sup>61</sup> La economía de Estados Unidos creció un 6.3 y un 6.6 por ciento en los dos primeros trimestres de 2021. Departamento de Comercio, Oficina de Análisis Económico, “Gross Domestic Product (Second Estimate)” (comunicado de prensa, 26 de agosto de 2021).

fronteriza, producto de las relaciones transfronterizas como estructuras heredadas (Smith, 2006). Los migrantes de Chaculá usan su doble nacionalidad como herramienta práctica: sortean barreras institucionales y territoriales en México, aprovechan derechos múltiples para acceder a recursos. En la comunidad, esto se observa cuando el 71.43% de las familias usan pasaportes mexicanos expresamente para reducir riesgos y costos migratorios.

El pasaporte mexicano permite a los migrantes de Chaculá planificar una ruta más eficiente. Su viaje inicia en la comunidad hacia la ciudad de Tuxtla Gutiérrez Chiapas. Posteriormente desde esa ciudad toman un vuelo hacia alguna ciudad fronteriza del norte de México, al estar allí, contratan el servicio de un coyote para el cruce de la frontera México-Estados Unidos. “con pasaporte mexicano se viaja para Tuxtla, allá se toma algún vuelo hasta el norte de México”, (P. Andrés, comunicación personal, 30 de marzo, 2023). Esta posibilidad es un privilegio diferenciador frente al resto de habitantes de Huehuetenango.

Tener pasaporte mexicano implica una inversión previa en la obtención de documentos, lo que a su vez refleja desigualdades internas. Quienes lo obtienen usan avión para reducir riesgos y tiempo de viaje. Pero el 28.57% sin acceso a pasaporte enfrentan obstáculos mayores y costos, estos no tienen la posibilidad de migrar a través de vuelo, lo cual tiene que hacerlo a travesando todo el territorio mexicano, lo que supone correr muchos riesgos, algunas de las veces con resultados trágicos.

La nacionalidad binacional en diversas comunidades fronterizas permite pensar en las relaciones transfronterizas ampliadas, caracterizadas por las relaciones entre comunidades fronterizas de Huehuetenango con México y los Estados. Esto, es una manifestación clara del capital social como activo relacional en esta parte de Guatemala.

Las redes migratorias aportan apoyo económico y logístico clave. La mayoría de los viajes se financian con préstamos o ayudas económicas de familiares o amigos ya establecidos en el destino. Un migrante en Estados Unidos suele

gestionar fondos entre paisanos, quienes prestan dinero para el viaje. Como explica un habitante de Chaculá “el trato se hace a distancia, desde aquí se habla con alguien que ya esté en el norte para que preste el dinero, la mayoría de personas se ayudan así para irse” (A. López, comunicación personal, 26 de septiembre, 2023). Este mecanismo refleja la causación acumulativa, donde migración se autoperpetúa mediante lazos transnacionales que generan flujos continuos (Massey, 1993).

Con este mecanismo se adquiere una deuda sin intereses ni plazo fijo, lo cual permite que se inicie a pagar cuando ya se cuente con trabajo en los Estados Unidos. es una red de confianza, se adquiere un compromiso moral entorno a apoyar económicamente a aquellos que en el futuro emigren desde la comunidad, lo cual fortalece la red. En Chaculá, el 88.89 % usa este sistema. Solo el 6.11% vende terrenos y el 5% recurre a préstamos bancarios con un interés del 8% mensual. En otras zonas, los préstamos particulares cobran hasta 25% de interés mensual<sup>62</sup> La alta dependencia de las remesas explica porque los migrantes recurren a préstamos comunitarios para financiar viajes, externalizando costos.

Los prestamos comunitarios permite acceder a fondos sin recurrir a créditos formales con intereses altos. Pero el viaje se ve agravado por políticas donde México actúa como gendarme y la presencia del crimen organizado, factores que añaden capas de peligro y elevan los costos migratorios. Los costos de viaje han aumentado significativamente pasando de 904.92 dólares en 1996 a 15,000 dólares en 2024. Los detalles sobre el aumento de costos, porcentaje de personas y eventos asociados a esos costos se presentan en el Cuadro 6.

---

<sup>62</sup> Los costos varían incluso entre las comunidades de la misma región; sin embargo, son relativamente menores al resto de municipios alejados de la frontera donde puede elevarse hasta ellos 25,000 dólares. Esto se debe al tipo de mecanismos que se utilizan para obtener el recurso. Al tener opciones limitadas y costosas incrementan el costo total del viaje.

Cuadro 6. Rangos de años, costos del viaje y eventos asociados

| Años      | USD       | Q.      | Evento                                                                                                                                     |
|-----------|-----------|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1996-2002 | 904.92    | 7,000   | Atentados del S-11                                                                                                                         |
| 2003-2008 | 5,170.96  | 40,000  | Atentados del S-11 y la crisis del café                                                                                                    |
| 2009-2013 | 9,695.55  | 75,000  | Crisis financiera 2008                                                                                                                     |
| 2014-2020 | 12,281.03 | 95,000  | Menores no acompañados y reunificación familiar aumentaron los costos de servicios de los coyotes; aumento presencia del crimen organizado |
| 2021-2024 | 15,512.88 | 120,000 | Título 42; crimen organizado                                                                                                               |

Nota. Los montos representan promedios.

Fuente: Elaboración propia con base en trabajo de campo (2023-2024).

El incremento en los costos de los coyotes responde a eventos que les obligaron a ajustar tarifas. Actualmente, el precio se justifica por incluir tres intentos de cruce. Es decir, si falla el primero, hay dos oportunidades más. El pago se divide en dos partes: una cuota inicial menor al comenzar el viaje, y el monto mayor, al llegar al destino acordado. Las tres oportunidades de cruce reconocen el alto riesgo de fracaso en el primer intento. Funcionan como un "seguro" para los migrantes, pero elevan el costo inicial para cubrir múltiples intentos. Estas tarifas altas tienen impactos profundos, afectan económicamente a los migrantes y socialmente a sus familias y comunidades.

El efecto multiplicador no solo incrementa el flujo migratorio, sino que, también fortalece las redes de apoyo y aumenta el capital social en los lugares de destino (Massey et al., 1987). En Chaculá, se refleja en que el 56% de familias tiene al menos un miembro que ha migrado. El 92.85% de los migrantes se concentran en enclaves como Florida, California y Georgia. Estos enclaves actúan como imanes,

ofreciendo empleo y protección a los nuevos migrantes (Massey et al., 1987). Estos nuevos migrantes encuentran un apoyo en nuevos entornos como California donde se encuentra el 38.46%; la Florida 28.21%; Georgia 20.51%; Indiana 10.26%, y Washington con el 2.56% de los migrantes de Chaculá.

Los migrantes eligen estos estados por las redes tejidas allí durante años. Según la red consular del Ministerio de Relaciones Exteriores de Guatemala (2022), en estos estados radica el 43.86% de la población guatemalteca en Estados Unidos, coincidentemente, California, La Florida y Georgia son estados donde los huehuetecos iniciaron las redes transnacionales (Camus, 2017). Además, son estados con ciudades santuario que protegen a inmigrantes indocumentados<sup>63</sup>.

Los lugares de destino se tejieron a partir de los sectores de construcción y restaurantes, situación que empuja a quienes migran encajen en este tipo de trabajos. De manera que, las actividades preponderantes que realizan los migrantes es en el ramo de construcción con un 50%, lo que refleja, en parte, la continuidad de habilidades y competencias en sus comunidades de origen. La participación en el sector de servicios con un 47.62%, resalta la adaptabilidad de los migrantes a nuevos roles laborales. Por otro lado, sólo el 2.38% de los migrantes se insertan en la rama de agricultura, situación que desvela la preferencia de otras actividades que ofrecen mejor remuneración y condiciones laborales.

En Chaculá, las redes migratorias son vitales, articulan un sistema colaborativo que sostiene y multiplica la migración desde esta localidad. El Cuadro 7 respaldada por datos de campo (2023-2024) sintetiza las funciones que ejercen esta red migratoria.

---

<sup>63</sup> En California, algunas de las ciudades santuario más conocidas son Los Ángeles, San Francisco, Oakland, Santa Clara, San Diego, Sacramento, Berkeley, Napa y Watsonville. En el estado de Georgia hay varias ciudades santuario: Entre las más destacadas se encuentran Atlanta, Clarkston y Decatur. En Florida, algunas de las ciudades santuario más conocidas son Miami, Orlando, Tampa, Jacksonville, y San Agustín.

Cuadro 7. Funciones de las redes migratorias en Chaculá

| Función                    | Descripción                                                                                | Ejemplo en Chaculá                                                                                                                                                                                      |
|----------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Transmisión de información | Proporciona datos clave sobre rutas migratorias y oportunidades laborales en el destino.   | Migrantes comparten contactos de "coyotes" confiables<br>Comparten detalles para viajar desde Tuxtla Gutiérrez (Chiapas) a ciudades fronterizas<br>Reciben información sobre trabajos en Estados Unidos |
| Apoyo económico            | Facilita acceso a fondos colectivos o préstamos sin intereses para financiar el viaje.     | 88.89% usa préstamos sin intereses gestionados por paisanos en EE.UU., pagaderos al obtener empleo                                                                                                      |
| Apoyo emocional y social   | Brinda orientación y soporte emocional para la adaptación en el destino.                   | Redes de paisanos ayudan a nuevos migrantes a encontrar alojamiento y trabajo                                                                                                                           |
| Inserción laboral          | Vincula migrantes con empleos en sectores con flexibilidad laboral.                        | 50% trabaja en construcción (Florida, California) gracias a contactos locales<br>47.62% se inserta en servicios                                                                                         |
| Efecto multiplicador       | Migrantes establecidos ayudan a otros a migrar, reforzando la red.                         | 56% de familias tienen al menos un miembro en EE.UU.<br>92.85% de migrantes radican en EE.UU.                                                                                                           |
| Logística documental       | Optimiza acceso a documentos legales que reducen riesgos migratorios (pasaporte mexicano). | 73.81% de familias usan pasaportes mexicanos para viajar en avión<br>Evitan rutas terrestres peligrosas                                                                                                 |
| Adaptación cultural        | Mantiene vínculos con la comunidad mediante envío de recursos.                             | Envío de remesas desde EE.UU. a familias en Chaculá                                                                                                                                                     |

| Función              | Descripción                                                                        | Ejemplo en Chaculá                                                                                  |
|----------------------|------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Reducción de riesgos | Implementa estrategias para minimizar peligros físicos y legales durante el viaje. | Uso de vuelos desde Tuxtla Gutiérrez a ciudades fronterizas<br>Menor exposición a crimen organizado |

Fuente: elaboración propia con datos de campo (2023-2024).

Un elemento esencial de esta red es el uso estratégico del pasaporte mexicano, un recurso logístico que reduce riesgos durante el trayecto. El uso de pasaporte mexicano no solo facilita la migración actual, sino que consolida relaciones transfronterizas. Esta dinámica marca una singularidad frente a comunidades guatemaltecas no fronterizas, al integrar redes ampliadas que vinculan territorios y generaciones.

Las familias operan como núcleos activos en redes migratorias, planifican la migración, distribuyen roles estratégicamente y sostienen vínculos transnacionales para maximizar beneficios económicos y sociales (Goldring, 2004). Lejos de ser pasivas, estas unidades domésticas tejen conexiones local-global, legitimando el proceso migratorio mediante acción colectiva (Massey, 1998; Levitt, 2001).

La migración se sostiene mediante redes familiares, es entonces una estrategia colectiva que buscan mantener la reproducción familiar. Estas redes dependen de la capacidad de las unidades domésticas para integrar a parientes y se articulan mediante acuerdos estratégicos (Moctezuma, 2010). Las familias planifican quien migrará, cómo financiar el viaje y en que invertir las remesas.

En Chaculá el 71.43% de las familias encuestadas planifica estratégicamente la migración, definen quién viajará, como financiarlo y cómo usar las remesas. se priorizan necesidades domésticas como garantizar la subsistencia y mejorar sus condiciones de vida. Estas decisiones se toman en un permanente ambiente de incertidumbre. En contraste, el 28.57% no planifica, se trata de familias con miembros que migraron hace más de 10 años. La planificación es más común en generaciones recientes, probablemente por acceso a redes robustas que mejoran

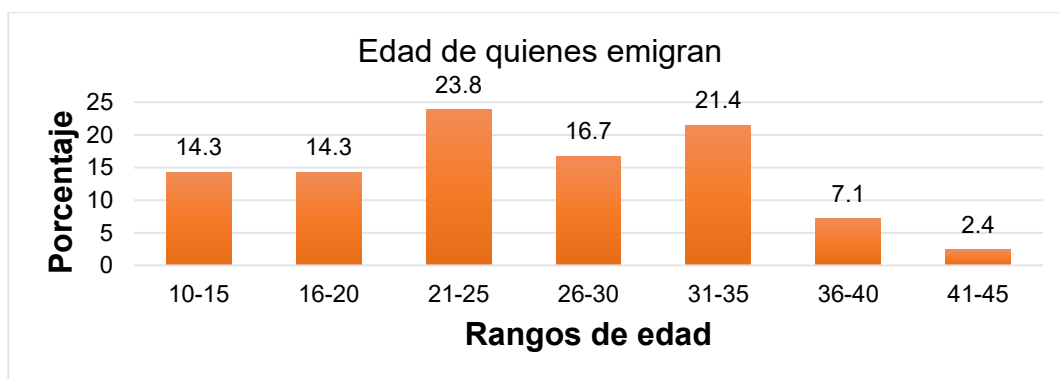
su organización e información (Massey, 1993). De manera que, las familias movilizan su capital social para obtener información clave, garantizar conexiones estratégicas y acceder a recursos económicos.

Durante este periodo de tiempo existe un secretismo que refleja la conciencia familiar del riesgo. Este silencio familiar manifiesta la delicadeza y peligros asociados con la migración irregular, protegen así el proceso y a los involucrados frente a riesgos externos.

Con información limitada, las familias priorizan financiar el viaje mediante préstamos recurriendo a familiares y amistades establecidos en EE.UU. El futuro migrante o jefe de hogar contacta a connacionales para gestionar el préstamo. Según la Nueva Economía de la Migración Laboral (Stark, 1991), esta estrategia colectiva diversifica riesgos y maximiza ingresos al vincular comunidades con diásporas.

Las familias planifican estrategias migratorias con un horizonte temporal promedio de siete años, período en el que apuntan a objetivos como vivienda, educación, o negocios. Pese a estas metas prioritarias, las necesidades básicas (alimentación, salud, vestuario y servicios) siguen siendo fundamentales.

La edad de quien migra impacta al hogar, la comunidad y al propio migrante. En Chaculá, los migrantes actuales se encuentran entre los 10 y 40 años de edad (promedio 25.7). Muestran mayor diversidad que los jefes de familia predominantes en la década de los noventa. Esto refleja estrategias domésticas para maximizar ingresos y reducir riesgos, jóvenes aseguran remesas a largo plazo, mientras mayores de 40 mantienen roles locales. Así, pocos migran después de los 40 años, mientras muchos adolescentes se integran a otros países. En la Figura 8 se ilustra los rangos de edades de los migrantes con base en información de la encuesta aplicada.



Fuente: Elaboración propia con base a trabajo de campo realizado en 2023-2024.

Figura 8. Distribución por edades de personas que emigran

El 85% de migrantes de Chaculá está en edad productiva (15-64 años) — superando el 63% nacional (UNDESA, 2021)—, con el 76.2% entre 15-24 años. Esto convierte el bono demográfico en exportación laboral hacia EE.UU., reflejando circuitos de supervivencia que profundizan desigualdades periféricas (Sassen, 2000). La fuga de fuerza laboral impacta comunidades, redistribuye mano de obra hacia economías globales. Jóvenes mayores de 20 años que no encuentran trabajo y están comenzando a formar su propia familia se ven en la necesidad de migrar en el periodo de formación de sus hogares, “la mayoría de hombres consiguen mujer, dejan un hijo y se van desde 20 a 30 [años], incluso más jóvenes”, (D. López, comunicación personal, 11 de abril. 2023).

La escolaridad del migrante influye en sus motivaciones y patrones migratorios, jefes de familia con educación primaria migran por necesidad económica; jóvenes con secundaria buscan progreso; profesionales con educación por falta de oportunidades laborales formales. Todos comparten la urgencia de subsistir, evidencian las carencias del mercado laboral guatemalteco. Antes de emigrar, enfrentan desempleo, precariedad o exclusión socioeconómica (Lozano, 2005).

Respecto al nivel educativo de los migrantes, el 30.95% ha completado la primaria, el 28% ha concluido la secundaria, y sólo el 14.28% cuenta con alguna carrera de nivel medio y solo el 4.76% tienen educación superior. ocupacionalmente antes de migrar, el 47.62% se dedicaba a la agricultura y el 52.37% al sector servicios y de la construcción (transporte, albañilería, balconería, entre otros). Los bajos niveles

educativos de migrantes en Chaculá dejan ver un sistema educativo fracturado, donde el acceso a formación técnica y superior son un privilegio. La limitación formativa confina a empleos precarios, lo cual refleja su ocupación previa a migrar. El hecho de que 47.62% se dedicaran a la agricultura revela la extracción de mano de obra dedicadas a labores del campo en comunidades rurales. También es revelador que el 52.37% previamente se dedicaban a servicios como albañilería, transporte, balconería porque expresa una inserción laboral en sectores urbanos informales, caracterizados por la inestabilidad y la ausencia de protección social.

Los datos revelan una transformación ocupacional radical, mientras el 47.62% de los migrantes se dedicaba previamente a la agricultura en Chaculá, solo el 2.38% trabaja actualmente en este sector en EE.UU. Esta brecha confirma el desplazamiento laboral hacia construcción (50%) y servicios (47.62%), impulsado por redes migratorias que priorizan empleos urbanos<sup>64</sup>.

La diversificación hacia empleos informales no genera movilidad ascendente, sino una *precarización laboral*. Ante mercados locales incapaces de absorber mano de obra la migración deviene un recurso extractivista que perpetúa las mismas dependencias económicas que busca resolver. La mínima cobertura educativa superior (4.76%) confirma que la migración opera como válvula de escape ante sistemas fallidos, —*no como proyecto de desarrollo real*.

La migración en Chaculá expone una marcada asimetría de género y etnicidad, el 86% hombres vs. 14% mujeres, y 64% indígenas (Mam, Popti' y Chuj) que contrasta con el 36% de mestizos. Esta masculinización refleja la naturalización de la migración como estrategia económica "legítima" para varones, arraigada en conductas que restringen el acceso femenino a redes migratorias y recursos. Estos datos interpelan críticamente al Estado, cuya inacción perpetúa un orden donde la

---

<sup>64</sup> Nota 1: Ocupación pre-migración vs post-migración calculada con base en encuesta a 42 jefes de familia (2023-2024).

migración indígena y masculinizada opera como válvula de escape para desigualdades históricas.

Las familias son clave en el uso de remesas, su envío no es inmediato. Depende de la adaptación del migrante y sus condiciones laborales (empleo, horarios, tipo de trabajo). Durante este proceso, los hogares negocian su inserción en el destino mientras sostienen vínculos económicos con su comunidad.

### **6.3 Envío de remesas: Disposición y temporalidad**

En Chaculá, la frecuencia y temporalidad del envío de remesas refleja en los flujos que sostienen vínculos transnacionales y responsabilidades familiares. Según las 50 familias encuestadas 42 tienen migrantes en los Estados Unidos, de estos últimos el 74% envía remesas a sus familias; al mismo tiempo, el 24% de los migrantes no envían. Este último porcentaje se relaciona con las personas que migraron desde hace más de 20 años y formaron una familia en el lugar de destino, se les suman aquellos que radican en México<sup>65</sup>. Quienes envían remesas lo hacen con patrones diferenciados, el 52.78% lo hace mensualmente (principalmente hijos), el 38.89% quincenalmente (jefes de familia), el 5.55% semanalmente, el 2.78% lo realiza esporádicamente (quienes así lo planearon). Las cantidades oscilan entre 100 y 8 000 dólares mensuales, esta última cantidad representa un caso excepcional (excluido del promedio), contrasta con los montos típicos de quienes trabajan en construcción, restaurantes o agricultura, que tienden a enviar entre 100 a 800 dólares mensuales.

El promedio de envío es 638.80 dólares (Q4,935.91) mensuales, esta cantidad es inferior al nacional de 831 dólares (Q6,456.13) (OIM, 2023). Los 638.80 dólares permite a las familias cubrir la canasta básica alimentaria (466.20 dólares, INE, 2023), (Q3 638.2). Este monto equivale aproximadamente a 466.20 dólares, lo cual significa que la canasta básica de alimentos supera el salario mínimo en

---

<sup>65</sup> Migrar a México por razones laborales es significativo porque es una alternativa que algunos individuos eligen. Sin embargo, la migración hacia México enfrenta desafíos únicos, como la disparidad en el tipo de cambio y los bajos ingresos de los trabajos disponibles.

Guatemala (Q.3 416.3). Así, las familias receptoras superan la línea de pobreza, pero la dependencia de remesas y falta de inversión local las mantienen en economía de subsistencia, las remesas son un paliativo temporal, no una solución estructural (Orozco, 2022).

Los patrones de envío dependen de la situación laboral, el tipo de trabajo que se realiza, las habilidades desarrolladas y gastos personales del migrante. Por ejemplo, en construcción la oferta laboral supera a la demanda. Una entrevistada comenta: “Dice mi hijo que ahorita no hay trabajo. Está llegando mucha gente, a veces hay para 2 o 3 días. Mi hijo trabaja en construcción, dejó de enviar hace 3 meses” (D. Gerónimo, comunicación personal, 10 de abril, 2023). Además, el clima reduce los días laborales, no solo se trata de contar con trabajo, sino también de cómo el factor climatológico incide en la disponibilidad de horas de trabajo. Según la experiencia de su esposa Inelda cuenta que: “en construcción, cambia mucho el clima y eso hace que trabajen menos días; a veces solo se trabaja tres días si llueve o cae nieve” (I. Carrillo, comunicación personal, 28 de marzo, 2024).

La saturación laboral en construcción y el subempleo limitan las remesas. Esta situación se agrava por políticas antiinmigrantes como la ley SB 1718 de Florida (2023), que afectó al 26.19% de migrantes en sectores clave como agricultura y construcción, generando miedo entre indocumentados. Como señala Mónica: “En 2023, mi esposo casi no enviaba dinero, pero ahora se ha estabilizado” (M. Fúnez, comunicación personal, 29 de marzo, 2024). En este contexto, de intersección entre política y economía, factores políticos y económicos exponen la vulnerabilidad migrante, su resiliencia les permite adaptarse, lo cual sugiere que entornos favorables potenciarían su capacidad para enviar remesas.

Otra restricción que influye en el envío de remesas se relaciona con la manutención del migrante. Parte del dinero generado se destina a gastos personales y alimentos. Es interesante observar la manera en que se realizan los envíos: “pueden enviar dinero tres semanas; con lo que ganan la cuarta semana deben pagar la renta, entonces nosotros sabemos que esa semana no van a enviar porque también ellos tienen sus gastos allá” (I. Carrillo, comunicación personal, 28

de marzo, 2024). En esta realidad el migrante existe la necesidad de balancear las responsabilidades en el país de destino con las obligaciones hacia sus familias en el país de origen.

El tipo de empleo influye directamente en la temporalidad y montos de las remesas, quienes acceden a trabajos mejor remunerados, respaldados por habilidades especializadas, envían cantidades superiores al promedio, mientras otros recurren a la autoexplotación laboral para sostener sus envíos.

Entre quienes logran trabajos mejor remunerados destacan jardineros y especialistas en enderezado/pintura de autos, negocios propios con mayor estabilidad. Ejemplos incluyen a Leobardo, quien migró como menor no acompañado, aprendió inglés en high school y ahora con un negocio propio ejerce su oficio aprendido en Guatemala. Adolfo, exmiembro de pandillas por 20 años, tras rehabilitarse profesionalizó su habilidad como tatuador y gestiona un negocio en expansión en Los Ángeles. Sus familiares relatan: “pensamos que Adolfo estaba muerto, pero reapareció y ahora envía dinero constantemente” (M. Martínez, comunicación personal, 8 de abril, 2023) El dominio de habilidades específicas, el emprendimiento de negocios propios y la adaptabilidad laboral mejoran el ingreso de los migrantes. El dominio del idioma inglés e insertarse en trabajos especializados, vinculados a su experiencia comunitaria, son claves para enviar remesas más altas.

Por otra parte, la autoexplotación laboral se convierte en una estrategia para cumplir expectativas económicas altas, refleja la presión por maximizar recursos ante demandas familiares. Ejemplo de esto es Mynor, quien enviaba 4,000 dólares mensuales trabajando 16 horas diarias durante seis años, hasta reducirse a un empleo por agotamiento: “Mi esposo decidió no ‘perder el tiempo’ y trabajó en dos trabajos. Ahora solo tiene uno, ya tenía seis años haciéndolo, ya se cansó mucho, pero aquí me esfuerzo para que su sacrificio valga”, (D. López, comunicación personal, 11 de abril. 2023). Esto evidencia el desgaste físico-emocional y la corresponsabilidad familiar en estos ciclos.

Esta dinámica no solo evidencia el desgaste extremo —que finalmente lo obliga a reducir su carga laboral—, sino también la normalización de la autoexplotación laboral, como estrategia familiar donde el bienestar individual se sacrifica por la subsistencia colectiva en contextos de economía precaria. Al mismo tiempo, la declaración —"aquí [me esfuerzo], para que valga su sacrificio"— subraya un ciclo de corresponsabilidad que, aunque busca justificar el sacrificio, refuerza la autoexplotación, donde el migrante asume jornadas extenuantes para cumplir con su rol de proveedor, mientras la familia receptora internaliza la necesidad de "merecer" ese esfuerzo mediante una gestión eficiente de las remesas. Este fenómeno, arraigado en desigualdades estructurales (falta de oportunidades locales, políticas migratorias restrictivas y mercados laborales abusivos), revela cómo la autoexplotación se naturaliza como única vía para superar la pobreza. Un proceso autodestructivo a costa de la salud y la calidad de vida. Este sacrificio extremo -aunque incrementa remesas a corto plazo -rara vez se traduce en ahorro sostenible, como evidencia en la sección 5.3.1.3, donde solo el 5.72% de migrantes logra invertir en maquinaria tras años de esfuerzo.

### **6.3.1 Uso de remesas**

Las remesas encierran una contradicción donde financian educación, vivienda y cohesión social que respaldan el optimismo en su uso, pero, al mismo tiempo, generan desigualdades estructurales. La autoexplotación laboral y la dependencia de mercados externos revelan un sistema que externaliza costos sociales hacia los migrantes. Chaculá, con el 85% de hogares receptores, emerge, así como un microcosmos de tensiones de esas contradicciones.

El análisis del uso de remesas en Chaculá se basa en la clasificación de Orozco (2022) en cuatro rubros principales: consumo básico, educación, vivienda e inversión productiva, esta última restringida por condiciones estructurales que limitan su impacto en el desarrollo; el análisis de esa propuesta se amplía a dos elementos clave, el “pago de deuda”, frecuentemente ignorado en estudios migratorios, y “el tiempo” como condicionante estructural que dificulta inversiones significativas. Lo anterior teniendo en cuenta que las remesas son una expresión

de solidaridad familiar que trasciende fronteras, donde el migrante busca garantizar el bienestar de su hogar (Orozco, 2022).

### **Prioridades inmediatas: Consumo básico y deuda de viaje**

La mayoría de estudios sobre remesas analizan momentos específicos, omitiendo su evolución temporal y la etapa crítica de pago de deudas. Este endeudamiento, más que un factor económico, condiciona psicológica y socialmente a las familias, limitando su capacidad para maximizar beneficios durante la migración. Si el viaje migratorio fracasa el pago fracasa, esto agrava la vulnerabilidad familiar; si triunfa, abre una frágil posibilidad de inversión productiva.

En la comunidad, el financiamiento proviene principalmente de préstamos entre migrantes y, en menor medida, de la venta de terrenos. Los préstamos de entidades bancarias son mucho menos frecuentes. En Huehuetenango, los coyotes actúan como prestamistas<sup>66</sup>, asumiendo riesgos que nunca afectan su ganancia. Las familias, pese a la incertidumbre, perciben esta deuda como una inversión: capital futuro basado en recursos que aún no poseen.

Respecto al tiempo de pago de deuda es variable: El 59.52% de las familias encuestadas cubrió su deuda en un año, el 11.9 dijo no recordar el tiempo, mientras el 9.52% aún no lo logra y el 2.38% en 20 meses. Algunos, lo hicieron en 7 meses, pero implicó autoexplotación. Esta dinámica, en la que el pago de deudas se erige como eje central de la gestión rigurosa de las remesas para cumplir con las expectativas económicas familiares, como parte de un pacto moral familiar.

Aunque el pago de deudas predomina en la etapa inicial, las remesas también cubren necesidades básicas como alimentación, salud y educación. El 100% de

---

<sup>66</sup> La figura del coyote ha sido significativa en la construcción de redes comunitarias desde sus inicios. En relación a ello, un estudio del Comité de Derechos Humanos de Tabasco (2005) destaca que, en muchas zonas de Centroamérica, los coyotes no son necesariamente vistos como malas personas, ya que establecen relaciones sociales con la comunidad a la que pertenecen. El citado estudio señala que actúan como un puente entre un mundo marginado y empobrecido, y un mundo con más oportunidades de empleo e ingresos, aunque con altos costos por pagar.

los migrantes envía remesas destinadas al consumo, cual refleja su papel como mecanismo de supervivencia. El uso predominante en consumo básico revela la externalización de los costos de reproducción social hacia las familias migrantes, lo que perpetúa la dependencia de las remesas como único sustento. En esta primera fase de uso de las remesas el pago de deuda es prioritario representando un porcentaje mayor. Este énfasis refleja la urgencia familiar por liberarse de deudas contraídas para financiar la migración, las cuales absorben gran parte de los envíos iniciales.

### **Inversión en vivienda y educación**

La ausencia de presión por deudas permite reorientar las remesas hacia el consumo básico (alimentación, vestido y salud), ampliándose luego a educación y vivienda, siendo esta última la prioridad en esta fase. Así, el uso de las remesas evoluciona hacia una segunda etapa, la combinación del consumo cotidiano con inversiones en vivienda y capital humano. Aunque el gasto en necesidades inmediatas aumenta, la construcción de vivienda mantiene su centralidad, como ilustra Inelda: “De lo que mandan para la casa, uno va aruñando para comer, comprar medicinas si un hijo se enferma, la ropa y otras cositas... mientras se hace la casa”, (I. Carrillo, comunicación personal, 28 de marzo, 2024). Lo anterior, evidencia que las familias son flexibles en la distribución de las remesas, donde cada dólar se maximiza para cubrir imprevistos, necesidades diarias y proyectos a largo plazo. La metáfora del “aruñar” subraya tanto la precariedad en la gestión de recursos como la resiliencia familiar para optimizar el bienestar, incluso cuando la vivienda absorbe la mayor parte de los fondos.

Las remesas posibilitan la construcción de viviendas, sin estas difícilmente se lograría, “aquí en Chaculá y en todas las comunidades la gente está construyendo con puro dinero que mandan los nortños, si uno quiere hacer su casita tiene que irse si no, no se puede” (A. López, comunicación personal, 26 de septiembre, 2023). Ante las restricciones estructurales en la que se desenvuelven las familias contar con vivienda es un sinónimo de éxito. Por ello, el uso de las remesas destinadas a la construcción de viviendas busca varios objetivos: mejorar la

calidad de vida, asegurar que la familia viva en condiciones más cómodas y seguras, aumentar el patrimonio, y mantener una conexión con el lugar de origen.

En efecto, la vivienda representa el deseo de regresar y fortalecer los vínculos con la comunidad y las raíces. Tener vivienda propia ofrece estabilidad y seguridad para el futuro, que ayuda a la reproducción de la familia. La vivienda es un símbolo de progreso para las familias, así las casas no son solo refugio, sino símbolos de pertenencia de la comunidad transnacional (Moctezuma, 2005).

Acorde a lo anterior, el 74.29% de quienes han migrado de Chaculá han construido y se encuentran construyendo una vivienda. La inversión en vivienda trasciende a la familia, beneficia a la comunidad en la creación de empleo comunitario, aunque el aumento en la demanda de materiales deja fuera a la comunidad<sup>67</sup>. La construcción de la casa abarca un periodo de cuatro a cinco años. Si se tiene en cuenta que el valor promedio de las viviendas es de 45,278 dólares (350,000.00 Q.), significa que al final de esta etapa quien migra lleva fuera de la comunidad de 5 a 6 años.

En esta fase, las remesas también se destinan a generar capital humano, principalmente. La inversión en capital humano es una inversión indirecta en desarrollo (Orozco (2022). Actualmente, el 51.43% de los migrantes dirige sus remesas a financiar estudios en niveles básico, medio y superior. Estos recursos pueden traducirse en un rendimiento futuro para las familias, potenciando oportunidades laborales y movilidad social (Durand y Massey, 2003; Durand, 2004).

Padres e hijos migran para financiar los estudios de sus familiares, permaneciendo en el extranjero el tiempo necesario para garantizar su educación. “Muchos parten diciendo: ‘Me voy para que mi hijo estudie’, y se quedan años hasta lograrlo” (M. Paiz, comunicación personal, 19 de marzo, 2024). La formación universitaria, al requerir mayores recursos, prolonga su estadía en Estados Unidos, lo que explica

---

<sup>67</sup> Es común que en los municipios fronterizos se utilice cementos como cruz azul, tolteca y Cemex que ingresan a través del comercio informal transfronterizo.

por qué, “aunque algunos no muestren logros materiales, ya dieron educación a sus hijos” (A. López, 26 de septiembre, 2023).

La educación se consolida como inversión estratégica. Sin embargo, no logra romper ciclos de pobreza, si no existen marcos institucionales que aseguren oportunidades laborales (Orozco, 2022). Con esto de fondo, persiste una paradoja crítica, la inversión educativa choca con mercados laborales locales fracturados y débiles, que limitan opciones para jóvenes profesionales, obligándolos a migrar. Existe una movilidad ilusoria en un mercado fracturado, ya que la educación, pese a su rol clave en desarrollo rural, rara vez garantiza empleo local, erosionando su percepción como vía segura de movilidad.

Tras una fase de gasto simultáneo en consumo, educación y vivienda, se inicia una transición crítica marcada por el desgaste socioeconómico y la adopción de estrategias de inversión o ahorro. Este “agotamiento” refleja la brecha entre expectativas económicas iniciales y realidades frustrantes, “La gente migra con entusiasmo por el dinero que cree ganar, pero con el tiempo el ánimo decae y los envíos disminuyen”, (D. López, comunicación personal, 11 de abril. 2023). El contraste entre el optimismo inicial y el desencanto posterior revela cómo las promesas de progreso migratorio suelen chocar con mercados laborales restrictivos y oportunidades limitadas.

La fuga del 4.76% de jóvenes con educación superior evidencia la paradoja del sistema. Pese a la inversión familiar en capital humano, el Estado no genera empleo calificado, en un entorno donde el 68% de los graduados en Huehuetenango terminan en informalidad (ENCOVI, 2023). Esto valida la tesis de Orozco (2022) sobre migración como *punto hacia ningún* lugar en economías periféricas.

Por tanto, llegado este momento, es necesario plantear preguntas sobre la sostenibilidad a largo plazo y la equidad dentro de la comunidad. Es crucial considerar estrategias que diversifiquen la economía local y reduzcan la dependencia de las remesas para un desarrollo más equilibrado y sostenible.

### **Limitaciones de inversión productiva**

Los casos de autoexplotación analizados (sección 5.3), demuestran que el esfuerzo individual no basta: se necesitan varios años de trabajo y planificación familiar para alcanzar un nivel mínimo de ahorro y tipo de inversión. Evidencia de que el esfuerzo individual no supera barreras estructurales.

En la comunidad se observan complejidades y desafíos en relación a las remesas capital debido al tiempo que lleva alcanzarlas. Las remesas de capital conllevan la necesidad de planificación a largo plazo, el apoyo familiar, y el diseño inversiones estratégicas. También implica sacrificios personales y las dificultades que enfrentan los migrantes y sus familias que impiden que pueda darse una satisfactoria inversión productiva.

Los entrevistados señalan un consenso tácito, siete años son el período mínimo para acumular dinero y realizar inversiones modestas, evidenciando que el ahorro productivo es lento y desgastante. “Mínimo son siete años para invertir un poquito, y sin ahorro” (M. Fúnez, comunicación personal, 23 de septiembre, 2023). Esto confirma que las remesas operan como fondo de consumo y ahorro forzoso para invertir algo, priorizando la reproducción familiar. La expresión “invertir un poquito” revela incluso las pequeñas inversiones exigen un prolongado ahorro, ello refleja las barreras estructurales para consolidar proyectos económicos sostenibles.

La noción de requerir siete años para lograr “un poquito de ahorro” expresa un *consenso cultural* sobre la gestión del dinero, donde priorizar gastos inmediatos —como la subsistencia diaria— desplaza el ahorro. Esta dinámica se intensifica en contextos rurales con bajos ingresos, altos costos de vida, infraestructura deficiente y ausencia de educación financiera, factores que, sumados a la desconfianza en instituciones bancarias, convierten al ahorro e inversión en desafíos estructurales.

Las inversiones productivas en Chaculá enfrentan limitaciones estructurales propias de entornos rurales, agravadas por la necesidad de autoexplotación familiar para sostenerlas. Orozco (2022) desmonta la presión de destinar remesas

a proyectos económicos, argumentando que el gasto en necesidades básicas no es un fracaso, sino una consecuencia de la exclusión sistémica que restringe acceso a créditos y mercados formales. Esta crítica subraya cómo las barreras institucionales, más que las decisiones individuales, condicionan el uso de los recursos migratorios.

El contexto socioeconómico rural condiciona la viabilidad de inversiones debido a mercados locales saturados (con demanda reducida), infraestructura deficiente y dinámicas sociales restrictivas. Estos obstáculos limitan la diversificación de emprendimientos, “es difícil poner un negocio; todos quieren abrir tiendas o poner a trabajar un mototaxi, y al hacer lo mismo, entre todos nos estorbamos”, (F. Felipe, comunicación personal, 8 de mayo, 2023). Esta proliferación de negocios similares —sin nichos diferenciados— deriva en fragmentación del mercado y competencia interna, obstruyendo proyectos sostenibles.

Los pocos logrados en los siete años estos años son vistos como un complemento en la reproducción familiar, y no como una solución definitiva. Por ello es común que las habilidades aprendidas en la experiencia migratoria no sean aplicables en la comunidad, los trabajos precarios que pueden encontrar en su regreso al lugar de origen no se comparan con el ingreso percibido Estados Unidos. El pequeño negocio que logran instalar no es suficiente para poder vivir como desearían, por ello, la migración se convierte en un circuito cerrado, sin oportunidades locales, las remesas son parte de los medios de vida, que no resuelven el problema de la pobreza. Pues al retorna, no siempre pueden capitalizar los recursos obtenidos en el exterior, obligándoles a salir nuevamente (IDH-PNUD, 2019). Esta situación perpetúa un imaginario donde “fuera siempre es mejor”, ocultando la falta de oportunidades locales. Al respecto, argumenta María: “Cuando regresan si ahorraron gastan su dinero, aquí trabajan en lo que haya. Muchos ponen una tiendita, tardan dos años y regresan a Estados Unidos. Esos negocios solo son un complemento” (M. Paiz, comunicación personal, 19 de marzo, 2024).

Las inversiones significativas no son procesos inmediatos, sino que exigen planificación rigurosa y acumulación gradual de recursos. Según testimonios de

migrantes, acumular ahorro necesario demanda años de trabajo continuo, lo que desalienta a quienes buscan retornos rápidos. Dado que, en contextos precarios, las inversiones financiadas con remesas suelen ser insuficientes, operan como paliativos temporales más que como motores de desarrollo, donde el tiempo prolongado y las barreras socioeconómicas limitan el impacto real de los ahorros migratorios.

En Chaculá los datos evidencian que los migrantes que concretan inversiones sustanciales extienden su permanencia en el extranjero, un compromiso asumido solo por una minoría. “Para inversiones significativas, se requieren al menos quince años, con ahorros anuales de Q100,000 (12,000 dólares) libres de deudas”, (A. Pérez, comunicación personal, 23 de septiembre, 2023). Este escenario subraya cómo la acumulación de capital migratorio, pese a su potencial transformador, demanda plazos prolongados y disciplina financiera excepcional, factores que limitan su accesibilidad a gran escala.

También existen los casos de largas jornadas de trabajo para lograr reducir los quince años, casos, en los que juega un papel fundamental la corresponsabilidad familiar. En relación a ello, destaca el ejemplo de los transportistas “Los primeritos que se fueron hicieron sus combis, pero tuvieron que trabajar de 12 a 15 horas diarias en el norte” (M. Fúnez, comunicación personal, 23 de septiembre, 2023).

Algunos migrantes reducen el plazo de 15 años mediante jornadas laborales extremas (12-15 horas diarias), sostenidas por corresponsabilidad familia. “Los primeros transportistas lograron comprar sus combis trabajando sin descanso en Estados Unidos” (M. Fúnez, comunicación personal, 23 de septiembre, 2023). Una inversión significativa, como adquirir una línea de microbuses<sup>68</sup>, exige especialización y dedicación exclusiva, trascendiendo lo financiero para convertirse en un proyecto de vida. María Paiz lo resume de esta manera: “Quienes compren línea y microbús se dedican plenamente, y les

---

<sup>68</sup> Poseer una línea de transporte implica contar con derecho para realizar traslados de personas o mercancías en una determinada ruta. Actualmente una línea en la región tiene un costo de 32,523.25 dólares (Q. 250,000).

funciona”, (M. Paiz, comunicación personal, 19 de marzo, 2024). Estas apuestas, aunque demandantes, buscan estabilidad económica familiar a través del transporte público.

Resalta el caso de una familia en la cual dos de sus integrantes recurrieron a largas jornadas de trabajo durante varios años. Doblar el tiempo de trabajo es una estrategia para alcanzar en menor tiempo inversiones significativas, esta estrategia ha implicado el involucramiento de toda la familia. “La cancha sintética, la máquina excavadora, los terrenos y el ahorro la hicieron mis dos hijos, en doce años de trabajo, uno se fue diez años a trabajar, el otro doce, fueron veintidós años que fueron a dejar su juventud” (P. Pérez, comunicación personal, 17 de marzo, 2024). Lo anterior ilustra el nivel de autoexplotación, sacrificio personal y familiar necesario para lograr las metas propuestas.

El caso de una familia de Chaculá, donde dos integrantes trabajaron jornadas extenuantes durante 22 años (uno por 10 años y otro por 12), ilustra cómo *doblar turnos laborales* se convierte en estrategia para acelerar inversiones significativas, como una cancha sintética, maquinaria y terrenos. Este esfuerzo colectivo implicó el compromiso integral del núcleo familiar, “Mis hijos se fueron toda su juventud: uno migró por diez años, el otro por doce años... así lograron ahorrar para los proyectos, no importaba que aquí comiéramos tortilla con sal” (P. Pérez, comunicación personal, 17 de marzo, 2024).

Este ejemplo evidencia la triple carga del fenómeno migratorio, autoexplotación individual, sacrificio generacional y corresponsabilidad familiar, necesarios para alcanzar metas económicas en contextos de precariedad estructural.

En Chaculá solo el 14.29% de los entrevistados invirtió en negocios familiares, ese es el mismo que logro “ahorrar un poquito” y apenas el 5.72% en maquinaria, evidenciando la precariedad de la inversión productiva. En este sentido las remesas constituyen un recurso importante frente a la ausencia de políticas sociales y sociales que mejoren la calidad de vida de la población. En

Huehuetenango, estos proyectos exigen años de ausencia del lugar de origen y de un proyecto migratorio, y a pesar de no logran cambios estructurales.

El uso de remesas en la agricultura ocurre en paralelo a los segmentos descritos anteriormente. Sin embargo, no tienen el mismo nivel de prioridad para las familias. La inversión de remesas en la agricultura no resulta atractiva al considerar los riesgos y desafíos que representa. Los migrantes de Chaculá conscientes de esa realidad invierten poco en la actividad agrícola, en términos generales la inversión en este sector no se considera segura, lo que desincentiva a las familias a dedicar recursos a la agricultura. En este sentido, Fabiana dice “para nosotros, el campo no es seguro para invertir, cuesta mucho que dé” (F. Felipe, comunicación personal, 8 de mayo, 2023).

Desde el inicio del proceso migratorio la agricultura no forma parte de los planes. Desde luego, parte de las remesas son invertidas en esta actividad, pero sólo con el propósito de que algunas tierras se mantengan activas para el cultivo de la milpa destinada al autoconsumo; además, y no menos importante, permite generar empleo comunitario a través de los jornales y la compra de insumos agrícolas en la región.<sup>69</sup>

De hecho, de acuerdo a la encuesta aplicada en la comunidad, el 38.88% de los migrantes destina una parte del dinero para pagar jornales agrícolas. Sobre esto Mariana argumenta que “Las remesas ayudan a la agricultura para el jornaleo” (M. García, comunicación personal, 20 de marzo, 2024). Quienes envían remesas para la actividad agrícola lo hacen con dos objetivos puntuales, mantener activas las tierras y contar con un complemento para la alimentación. La actividad agrícola es la principal sacrificada en relación a las fluctuaciones en el envío de remesas, ello muestra la vulnerabilidad de la economía agrícola. Si las remesas disminuyen,

---

<sup>69</sup> Muchos de esos insumos agrícolas son adquiridos en el paso fronterizo Gracias a Dios y son de origen mexicano. Entre estos fertilizantes como urea, 20-20-0, herbicidas como paracuat, gramoxon, glifosato.

la capacidad de contratar trabajadores y mantener la producción podría verse seriamente afectada.

Por otra parte, el 40% de los migrantes destina una parte de las remesas para la compra de tierras y pago de jornales, se trata de jóvenes sin familia propia o esposos jóvenes que adquieren terrenos pequeños dentro de la comunidad para fines de construcción, reventa o para tener un pequeño espacio donde sembrar cerca de la comunidad. La compra de tierra no necesariamente está destinada a la producción agrícola en una mayor escala, al respecto “la compra de terrenos poco es para el autoconsumo, pero sobre todo es para la reventa” (A. Fúnez, comunicación personal, 9 de abril, 2023). La tierra es vista más como un activo económico que como una fuente de producción sostenible.

Como parte de la actividad agrícola, el 28.57% de los migrantes invierten en la compra de agroquímicos, fundamentalmente relacionado con fertilizantes y herbicidas destinados al cultivo de café, dejando en segunda instancia la atención de la milpa. Esta preferencia es el reflejo de una búsqueda de mayor rentabilidad y mejores ingresos, pero también plantea riesgos para la seguridad alimentaria de la comunidad, sobre ello cuenta Alejandro:

De lo que manda mi hijo compro gramoxone o paracuat y abono, pero solo una vez para la milpita. Todo está caro ahorita, ya no da para echarle dos veces. Los que usan bastante abono y líquidos para fumigar son los nortños que tienen café (A. Fúnez, comunicación personal, 9 de abril, 2023).

En cuanto a la compra de Herramientas, renta de tierras y compra de semillas no se encontró a personas que destinen parte de las remesas en esos rubros. La no compra de herramientas para la agricultura sugiere el uso de una tecnología rudimentaria y suficiente para el alcance de actividad agrícola que llevan a cabo. Respecto a las semillas, estas son seleccionadas después de la cosecha. La renta de tierras no es una práctica común en la comunidad pues se argumenta que

“aunque sea un poquito, pero todos tienen un su pedacito”, López, comunicación personal, 26 de abril, 2023).

En suma, un 15% del monto total de las remesas que llegan a las familias se destina para la producción agrícola, principalmente para la realización de jornales. Esta inversión baja limita la capacidad para mejorar la productividad. Lo que se puede observar es que la agricultura no es un campo de interés prioritario, los campesinos no sólo emigran a Estados Unidos, que generan un impacto en la estructura social, sino también se insertan en otros sectores, lo que impacta en las dinámicas familiares y comunitarias, y, por supuesto, en la seguridad alimentaria de la región. Paralelamente, la distribución del gasto de las remesas prioriza necesidades básicas y movilidad social, como se evidencia en el Cuadro 8.

Cuadro 8. Distribución porcentual de las remesas en hogares receptores

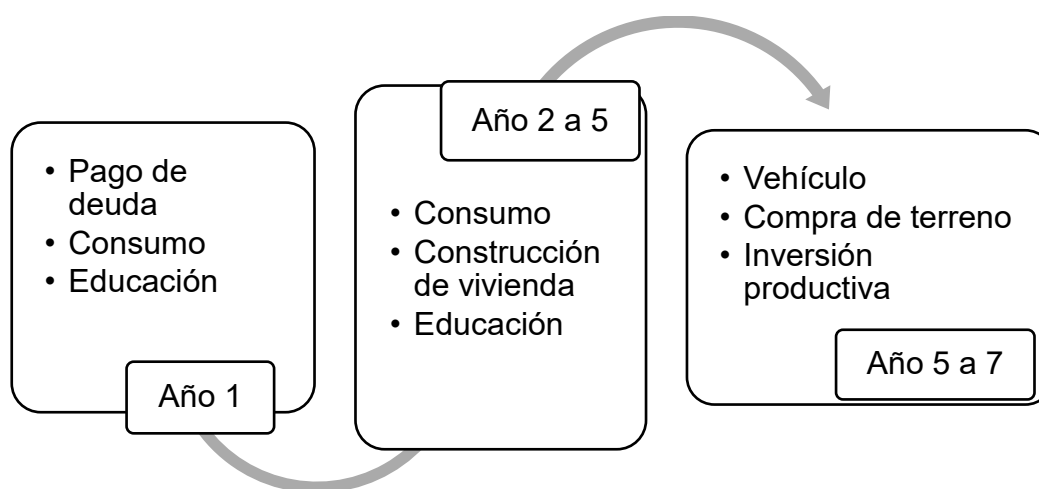
| Rubro                | %    | Manifestación clave                                                          |
|----------------------|------|------------------------------------------------------------------------------|
| Vivienda y servicios | 35%  | Construcción, reparaciones estructurales, servicios básicos                  |
| Educación            | 25%  | Matrículas escolares/universitarias, materiales didácticos, gastos generales |
| Alimentación y salud | 20%  | Alimentos no locales, consultas médicas, medicamentos                        |
| Inversión productiva | 15%  | Capital para negocios, jornales, insumos agrícolas, equipamiento             |
| Gastos diversos      | 5%   | Vestimenta, celebraciones familiares y comunitarias, cooperación comunitaria |
| Total                | 100% |                                                                              |

Fuente: Elaboración propia con datos de encuesta realizada en 2023.

Estos datos cuantitativos refuerzan la idea de que la migración y las remesas reconfiguran las economías rurales hacia un modelo híbrido y dependiente, donde la agricultura pierde relevancia productiva frente a flujos transnacionales y actividades terciarias informales.

Esta desconfianza hacia el campo refleja el abandono sistemático del Estado. Guatemala destina solo el 1.9 del PIB a políticas agrícolas (Banco Mundial, 2023), dejando a pequeños productores sin subsidios, seguros ni infraestructura competitiva. Como señala Kay (2009), esta negligencia convierte las remesas en un parche institucional que perpetúa la dependencia. El resultado es un ciclo vicioso: migración → abandono agrícola → inseguridad alimentaria.

A manera de síntesis, en la Figura 9 se ilustra el uso de las remesas a través del tiempo, que es un patrón general en la región y en la comunidad.



Fuente. Elaboración propia con datos de trabajo de campo 2023-2024.  
Figura 9. Uso de remesas en el tiempo

### 6.3.2 Impacto comunitario de la migración y las remesas: Las nuevas ruralidades

Las remesas son un componente esencial de un sistema transnacional que conecta a las comunidades de origen con los migrantes. El migrante no se desliga de su comunidad, al enviar dinero renueva su compromiso con ella y asegura su lugar en la memoria colectiva (Durand y Massey, 2003). Desde esta perspectiva

las remesas operan dentro de una red de intercambios que incluyen información, valores y afectos, sosteniendo así una dinámica de interdependencia, y aunque este sistema puede generar dependencia económica, su valor social es insustituible para comunidades fragmentadas por la migración.

Con el dinero de remesas dinamiza la economía comunitaria a través del consumo en las distintas actividades, actúan como un motor crucial en Chaculá, proporcionando fondos que se utilizan para pagar a trabajadores, comprar bienes esenciales, invertir en propiedades (terrenos) y financiar la educación. La dependencia de remesas ha llevado a una disminución en la actividad agrícola, pues sólo un pequeño porcentaje de la población se dedicada a esta labor. La comunidad ha adaptado sus prioridades económicas, favoreciendo la construcción, el comercio y la educación sobre la agricultura, lo que refleja una transformación en la estructura y el uso del territorio. El siguiente fragmento de uno de los entrevistados ilustra como las remesas impactan en la comunidad.

El dinerito de las remesas ayuda a toda la comunidad, los que reciben pagan trabajadores en el campo, a los albañiles, las mujeres de los norteños compran leña, las remesas también se invierten en terrenos para construir, la gente da estudios a sus hijos. Los campesinos aquí son pocos, talvez un 5%, las tierras no se cultivan, están allí (A. López, comunicación personal, 26 de septiembre, 2023).

Con la migración hacia “el norte” se ha producido un cambio en el mercado laboral, por ejemplo, ha crecido la demanda de trabajadores en el sector de la construcción y la inserción de jóvenes al comercio informal; se observa que la mano de obra se ha vuelto escasa, lo que ha hecho subir su precio. El gasto de las remesas en la construcción atrae la mano de obra disponible y modifica negativamente la disponibilidad de trabajadores para la agricultura al dejarla. Esto implica la desatención de las parcelas o las atienden de manera indirecta, así lo expresan los entrevistados “Ya no se consiguen campesinos para trabajar, todos se están yendo al norte, está caro el trabajador” (E. Samayoa, comunicación personal, 16 de marzo, 2024).

Actualmente un albañil gana 32.19 USD al día (Q.250.00) y un ayudante de albañil 19.32 USD (Q.150.00). La atracción de campesinos al sector construcción ha obligado a que exijan un mejor pago de lo que estaban acostumbrados, equiparando al que obtiene un ayudante de albañil. Es decir, un jornalero agrícola está ganando actualmente los 19.32 USD (Q.150.00) diarios. De ello da cuenta Olindo quien afirma que: “un albañil gana entre Q.225.00 a Q.250.00 su día, el chalán gana Q.150.00 diarios, un jornal en agricultura son 125 quetzales” (O. Fúnez, comunicación personal, 23 de septiembre, 2023).

No obstante, existe una relación entre el sector de la construcción y la agricultura en Chaculá. Resulta que los albañiles combinan albañilería y agricultura, en la medida que el ingreso diario de un albañil duplica al de un jornalero agrícola. De manera que la mitad del ingreso económico se destina al consumo del hogar y la otra para mantener el autoconsumo a través del cultivo de la tierra. Algunas expresiones como la siguiente dan cuenta de ello: “Los albañiles también hacen milpa, para tener sus elotes” (A. Pérez, comunicación personal, 5 de abril, 2023). El ejemplo de los albañiles proporciona una estrategia de gestión que equilibra las necesidades inmediatas del hogar con la producción de maíz y frijol para el autoconsumo.

Por otra parte, la preponderancia de la migración masculina evidencia que segmentos de la población como mujeres, jóvenes y adultos mayores asumen responsabilidades familiares, comunitarias y la agricultura. La conyugalidad a distancia (D'Aubeterre, 2000) se ha traducido para las esposas en las comunidades en un aumento en la carga de trabajo asociadas al prestigio y el reconocimiento de sus esposos ausentes. Las mujeres en Chaculá asumen roles estratégicos en la gestión de remesas y la vida comunitaria, renegocian su agencia en contextos migratorios, administrando recursos y liderando redes que sostienen la cohesión familiar y comunitaria Levitt (2001).

La ausencia de los hombres transforma el rol de las mujeres, son ellas quienes asumen funciones de los hombres. Las mujeres tutelan a la familia, administran el patrimonio, realizan colaboraciones, participan de las asambleas comunitarias y

en algunos casos mantiene las tierras. Y, sin embargo, las mujeres asumen una posición ambigua en sus relaciones pues, aunque desempeñan un papel estratégico en los espacios comunitarios dependen de “lo que diga el esposo”.

Las mujeres realizan cooperación comunitaria con parte del dinero de las remesas. El 85.71% de los migrantes destina remesas para ese fin, lo que revela un fuerte sentido con las obligaciones de la comunidad. A través de la cooperación comunitaria se llevan a cabo proyectos de infraestructura, seguridad, sanidad, y festividades locales. En este sentido, Andrés revela que “las mujeres pagan las cooperaciones aquí en Chaculá con el dinero que envían los esposos, con eso pagan las rondas para vigilancia o para proyectos” (A. Pérez, comunicación personal, 5 de abril, 2023). Cumplir con la cooperación comunitaria es una forma de reproducir los lazos comunitarios, mantener el arraigo comunitario, sostener el empleo, el consumo local y regional.

Las mujeres asisten a las asambleas comunitarias donde se expresan y toman decisiones. Este no es un tema menor, contar con voz y voto en las decisiones comunitarias y tener acceso a la tierra fue parte de la lucha que hicieron las mujeres durante el refugio en México, una de ellas señala: “Si el esposo se va, la mujer tiene que asumir el derecho y con ello las obligaciones, las mujeres pagan los jornales agrícolas y las colaboraciones” (M. García, comunicación personal, 20 de marzo, 2024). La migración masculina ha transformado dinámicas comunitarias, en las que asumen roles públicos y administrativos, modificando instituciones locales desde la gestión de remesas (Levitt, 2001).

Aunque no es el único factor, el abandono de tierras guarda una relación directa con la ausencia de los esposos. No todas las mujeres se involucran de manera activa en el trabajo de la tierra, quienes lo hacen son aquellas que desde muy pequeñas han mantenido la costumbre de hacerlo, y sus esposos destinan algunos recursos para mantenerlas activas. En algunas expresiones asociadas al tema se destaca que “cuando los hombres se van, las tierras quedan abandonadas. En toda la comunidad talvez unas 4 se meten a trabajar directamente” (A. Pérez, comunicación personal, 5 de abril, 2023).

Aunque no existe una implicación considerable con el trabajo de la tierra, el papel que desempeñan las mujeres en la gestión agrícola es fundamental, con dinero de las remesas buscan y pagan jornales agrícolas, la organización y supervisión del trabajo en el campo. Un ejemplo de cómo se involucran en la gestión de las labores agrícolas lo comenta Magdalena cuando dice, “contrato gente, yo superviso el trabajo, me voy a las nueve de la mañana y regreso a las once” (E. Paiz, comunicación personal, 12 de mayo, 2023).

Alrededor del 40% de los migrantes destina una parte de las remesas para pagar jornales agrícolas, en su mayoría destinadas al cultivo de café. Delfina cuenta que “los hombres cuando se van para el norte, mandan dinero para que sus esposas mantengan el café, de eso pueden vender un poquito y lo demás sirve para la casa” (D. Gerónimo, comunicación personal, 10 de abril, 2023). Por otra parte, la migración y las remesas de la población joven hace disminuir la fuerza laboral de la comunidad. Estos factores afectan negativamente la producción local y pueden incrementar la pobreza debido a que los beneficiarios de la migración no siempre son los hogares más necesitados (Taylor et al., 2005). Ello, deja a cargo de las actividades agrícolas a una población minoritaria y mayor de edad. Para compensar la emigración de jóvenes, los pobladores de Chaculá se han visto en la necesidad de recurrir a jornaleros de comunidades vecinas para la realización del trabajo agrícola, de cooperación comunitaria y rondas, sobre ello relata Alermo:

la mano de obra ha escaseado aquí en Chaculá, muchos son los que se han ido a Estados Unidos. De Las Palmas vienen a trabajar aquí, desde antes cuando aquí se pagaba 50 quetzales allá en Las Palmas pagaban 30 quetzales, no es que en Chaculá paguen mucho, sino que en Las Palmas pagan poco, no son conscientes (A. Fúnez, comunicación personal, 9 de abril, 2023).

La dinámica de migración y la escasez de mano de obra tiene un impacto directo en la economía y la vida cotidiana de Chaculá. La salida de trabajadores hacia Estados Unidos está disminuyendo la fuerza laboral local, mientras que la llegada

de trabajadores de Las Palmas sugiere una interdependencia regional para mantener la actividad económica.

Esta interdependencia también se evidencia en otras comunidades como Gracias a Dios y Bulej, que debido a la actividad económica atraen la mano de obra de comunidades circunvecinas, “en Gracias a Dios pagan más que aquí en Chaculá, allá pagan 300 quetzales a los albañiles y 150 a los chalanos, por eso van muchos a trabajar allá” (M. Fúnez, comunicación personal, 23 de septiembre, 2023). Esta situación en su conjunto plantea retos importantes para la sostenibilidad económica y social comunitaria y de la región conforme ocurre esta migración masculina.

Esta migración deja a las comunidades con una población masculina reducida, afectando su estructura y dinámica social. Al respecto, María, que trabajó en el censo nacional de población y vivienda en 2018, comenta que, “en San José Frontera solo 13 hombres hay, los que llegan a construir son de otros lados”, (M. Paiz, comunicación personal, 19 de marzo, 2024). Lamentablemente no existe en el Instituto Nacional de Estadística (INE) registros a nivel comunitario para corroborar lo que está ocurriendo con la población. Esta situación apunta a formular hipótesis que relacionen la migración con un posible despoblamiento masculino de la región, derivado de la alta emigración.

Por último, las familias pobres tradicionalmente no son sujetos de crédito, pero esto ha cambiado con la llegada de las remesas. Las entidades financieras ahora consideran el recibir remesas como un requisito para otorgar préstamos destinados a la construcción, “en los bancos dan créditos para construcción de 50,000 quetzales a quienes reciben remesas, muchos sacan créditos para terminar luego sus casas” (R. Samayoa, comunicación personal, 23 de septiembre, 2023). Este cambio refleja una transformación en la percepción de la solvencia de las familias, impulsada por la estabilidad que las remesas pueden proporcionar. Sin embargo, también plantea preguntas sobre la sostenibilidad de esta dependencia y la capacidad para manejar deudas a largo plazo. Así mismo, confirma la

importancia que ha adquirido el sector construcción frente a la agricultura en relación a las remesas y el crédito.

#### **6.4 A manera de síntesis: Impacto de las remesas en la transformación económica, diferenciación social y cambio territorial**

En el contexto de la globalización del capital, en el cual se producen cambios de patrones de ocupación y uso del territorio, la idea de que lo rural se define por grupos sociales dedicados a la producción agropecuaria y lo urbano por aquellos involucrados en la industria y los servicios, ha perdido relevancia explicativa (García Bartolomé, 1996). También se observa la existencia de procesos de hibridación, donde la cultura indígena se urbaniza y la cultura urbana adquiere características indígenas (García Canclini, 1990). De esta manera, la dicotomía clásica campo-ciudad no explica las dinámicas actuales, por lo que es necesario tener en cuenta todas las actividades realizadas por su población, tanto a nivel local, regional, nacional como internacional (Berdegú, 2003).

Las lógicas de ocupación del territorio donde lo urbano se ruraliza y lo rural se urbaniza, desdibujan la frontera entre lo rural y lo urbano. Este fenómeno describe una transformación territorial bidireccional, caracterizado por la incorporación de prácticas, espacios o dinámicas típicamente rurales en áreas urbanas, la adopción de características urbanas en zonas rurales. Ambos procesos reflejan una relación simbiótica, donde lo urbano y lo rural no son categorías estáticas, sino fluidas. En esta dinámica, subyace la mercantilización del territorio, producto de las remesas y el narcotráfico.

Al respecto, Piedrasanta (2016) señala que el paisaje rural se transforma con construcciones modernas que reemplazan viviendas tradicionales, alterando no solo la apariencia física, sino también las dinámicas socioeconómicas. Este fenómeno se evidencia en cabeceras municipales como Huehuetenango y Nentón, donde proliferan desarrollos inmobiliarios financiados por remesas. Sin embargo, la falta de planificación urbana ha generado caos: problemas de movilidad, manejo de aguas residuales y desechos sólidos, como observa un residente de

Huehuetenango<sup>70</sup>: "La ciudad está totalmente desordenada [...] no sé por dónde está el desarrollo", (S. Vives, comunicación personal, 25 de marzo, 2024). Se construyen casas modernas, pero no hay hospitales o escuelas de calidad.

El Índice de Desarrollo Humano del PNUD (2019) destaca la emergencia de una "arquitectura de remesas", viviendas eclécticas que mezclan elementos rurales, indígenas y urbanos, símbolo de una "modernidad cuchumatana" (Camus, 2008). La arquitectura de remesas es una manifestación de cómo la migración genera una mezcla de identidades y espacios, concepto que Levitt (2001) define como "hibridación cultural", donde "lo local y global se entrelazan, creando nuevas prácticas y paisajes". La autora mencionada considera que estas construcciones simbolizan una modernidad híbrida, donde lo rural se urbaniza y lo indígena se mezcla con influencias transnacionales. En Nentón, este crecimiento desordenado convierte la cabecera municipal en un espacio caótico, con comercio ambulante y residentes que transforman sus hogares en locales comerciales: "La mayoría [...] han dejado sus casas para convertirlas en locales y se han ido a vivir afuera" (E. Samayoa, comunicación personal, 16 de marzo, 2024). Estos casos reflejan la ausencia de políticas públicas para ordenar un territorio en constante reconfiguración.

El abandono de la agricultura muestra que el neoliberalismo impulsa un éxodo rural hacia ciudades donde los migrantes se integran a economías informales, perpetuando ciclos de pobreza y desarraigo (Binford, 2010). El campo se vacía mientras las ciudades se llenan de informalidad y donde la integración de patrones urbanos en lo rural fomenta una economía más dinámica y diversificada, y donde, además, las familias que reciben remesas tienen mayores recursos para participar en el mercado de consumo. Sin embargo, esta situación ha ido cambiando la

---

<sup>70</sup> Las inversiones de mayor capital se concentran en la cabecera departamental y en ciertos municipios, siendo San Pedro Soloma un caso emblemático debido al historial migratorio de sus habitantes hacia Estados Unidos. En estos territorios destacan proyectos hoteleros, restaurantes, desarrollo inmobiliarios y servicios de transporte. Cabe señalar que parte de estas inversiones provienen de capitales asociados al narcotráfico.

estructura económica y social de las comunidades rurales al transformar campesinos en sujeto rural pluriarticulado quien diversifica sus roles evidenciando su adaptación paliativa al neoliberalismo. Esos roles son síntomas de un sistema que prioriza la supervivencia sobre el desarrollo.

Esta transformación exacerba la escasez de trabajadores, encareciendo los productos agrícolas y no agrícolas y aumentando la dependencia de las remesas, lo cual resulta contraproducente para quien emplea mano de obra agrícola y tiene que asumir mayores salarios y peor, si la mano de obra requerida es en grandes cantidades. Ejemplo de ello es el sector cafetalero de la región Huista que depende de la fluctuación en precios internacionales del café y tiene que pagar derechos de piso al crimen organizado. Sobre ello uno de los extensionistas de Nentón expresa que “ya no hay gente para trabajar en el campo, esta caro el jornal. Esto se complicó más desde hace 3 años. El más afectado ha sido el corte de café” (E. Samayoa, comunicación personal, 16 de marzo, 2024). En ese tenor, existe un abandono paulatino en el cultivo de la tierra, y su escasa contribución en la economía local reafirma su dependencia de la producción agrícola externa a la región. De manera que, “en la economía de Nentón la agricultura ocupa un puesto bajo” (E. Samayoa, comunicación personal, 16 de marzo, 2024).

El cambio hacia un entorno más urbano en lo rural también influye en las aspiraciones y valores de la comunidad. Además, por efecto de las remesas la desigualdad se va gestando al interior de las comunidades, obligando a cuestionar la cohesión social. Sobre el impacto de las remesas, Moctezuma (2005) puntualiza que uso promueve las diferencias sociales. Sin embargo, esta diferenciación social no solo ocurre por efecto de las remesas, también por la diversificación de las fuentes de ingresos. Las familias que han diversificado sus fuentes de sustento tienen mayor estabilidad frente a otros grupos más vulnerables, que no reciben remesas, no cuentan con alguna profesión o negocio y se dedican enteramente a la agricultura. A pesar de que el trabajo agrícola es fundamental, su remuneración es significativamente menor, lo que refleja desigualdades en la estructura económica local.

La mercantilización del territorio impulsada por remesas y narcotráfico opera como circuito perverso. Según el PNUD (2019), el 34% de las transacciones inmobiliarias en Huehuetenango involucran capitales ilícitos que disparan precios del suelo hasta un 300% en zonas estratégicas. Este fenómeno replica la acumulación por desposesión Harvey (2004), donde las élites financieras y el crimen organizado especulan con la tierra, desplazando comunidades campesinas hacia economías informales. La consecuencia es una distorsión estructural donde el precio de la tierra supera en 15 veces el ingreso anual promedio rural (INE, 2023). Esta dinámica - que Robert y Hamilton (2007) vinculan con la concentración monopólica - elimina cualquier posibilidad de subsistencia local sostenible.

Producto de la inversión de las remesas, el transporte ha permitido la conexión entre comunidades, cabeceras municipales y departamentales. El traslado de personas y mercancías ha creado espacios para el comercio regional y con ello la proliferación del comercio informal, incluso en lugares considerados rurales, como lo expresa un entrevistado “aquí a Nentón a diario viene gente de todas las comunidades del municipio, a vender y a comprar, pero también de comunidades de los demás municipios que rodean al pueblo. Los de la parte norte de Nentón vienen para acá, Gracias a Dios y Bulej (M. Reina, comunicación personal, 26 de septiembre, 2023).

El abundante comercio informal es resultado de las remesas, que es una forma de capitalización (Armas, 2020), siendo un rasgo de esas nuevas ruralidades. Este tipo de comercio evidencia la transformación económica y social en áreas rurales por la sobrevivencia, que ahora muestran una mezcla de actividades tradicionales con nuevas formas de comercio y trabajo, adaptándose a las realidades actuales y a las necesidades económicas de la población<sup>71</sup>.

---

<sup>71</sup> El crimen organizado participa del financiamiento del comercio informal, a través de préstamos rápidos, sin garantía, con cuotas pequeñas, pero con altos intereses. Se trata del modelo “gota a gota” de origen colombiano. Este sistema de préstamos se aprovecha de la población que no es sujeto de crédito en territorios empobrecidos.

El comercio informal se incrementó a partir de la década de los noventa, y encuentra un nuevo impulso en 2003 con la caída del precio internacional del café. Las principales calles, plazas y parques fueron ocupadas de manera intempestiva mayormente por población indígena dedicada al comercio. Muestra de ello es el paso fronterizo La Mesilla, lugar que fue acrecentándose a través del comercio informal no solamente ejercido por población huehueteca sino del resto de departamentos del noroccidente de Guatemala. Esta adaptación de la población rural a través del comercio informal en las áreas urbanas demuestra que en las comunidades existen escasas maneras “de que vivir”. Se corre el riesgo que con el aumento de la informalidad se ensanche el espacio a las economías ilegales, lo cual profundiza la vulnerabilidad, como ya está ocurriendo.

A pesar de que las remesas permiten a las familias receptoras acceder a mejoras inmediatas —como mayor consumo, construcción de viviendas, adquisición de tecnología o vehículos, y el desarrollo de pequeños negocios—, estas no garantizan la superación de la pobreza. El modelo económico basado en migración y remesas revela contradicciones insuperables sin intervención estatal. Las remesas son un paliativo, pese a que el 68% de las familias huehuetecas dependan críticamente de estas, persisten las desigualdades estructurales:

1. No han reducido la pobreza la pobreza en Huehuetenango: operan como un mecanismo de supervivencia inmediata que externaliza costos sociales (Binford, 2010). Los datos evidencian una distorsión estructural, según proyección ajustada (CEPAL, 2022) la pobreza fue de 76.5% en 2021, en este año el índice de dependencia de remesas (IDR) en Huehuetenango fue de 183.9 cuadruplicando el promedio nacional de 39.5%.

Sin embargo, para 2023 la pobreza aumento a un 81% (ENCOVI, 2023), esta fragilidad persiste a pesar de que Huehuetenango en 2023 el IDR proyectado fue de 202.7%. esta distorsión estructural consolida un modelo donde la migración compensa el colapso del sector agrícola tradicional y

la falta de alternativas locales en municipios fronterizos. (FLACSO, 2023; OIT, 2024).

2. Fuga de talento educado: La inversión en educación choca con la ausencia de oportunidades locales: el 68% de graduados terminan en informalidad (ENCOVI, 2023), replicando lo que Sassen (2000) llama “circuitos de despojo cognitivo” (p.512).

3. Pérdida de soberanía alimentaria: La mercantilización de tierras y el abandono agrícola obligan a importar granos básicos profundizando la dependencia externa.

La multidimensionalidad del impacto de las remesas —urbanización caótica, hibridación rural-urbana, diferenciación social— exige políticas que trasciendan su mera gestión. Se requieren estrategias integradas que combinen ordenamiento territorial, fomento de actividades agrícolas sostenibles y reducción de brechas socioeconómicas. Solo así podrá reconocerse a las remesas como un eslabón dentro de un sistema complejo, y no como una solución para transformar las comunidades sin perpetuar ciclos de exclusión.

Como sintetiza Sassen (2000), Huehuetenango encarna circuitos periféricos de supervivencia, exporta fuerza laboral joven e importa remesas que no resuelven desigualdades estructurales. Esta dinámica – que Binford (2010) conceptualiza como *extractivismo laboral* – revela la ironía del modelo: las remesas financian desarrollo humano en territorios donde el Estado abdica su rol. La conclusión es categórica: sin políticas contra la mercantilización predatoria y por empleo digno, el 81% de la pobreza persistirá como síntoma de un sistema que sobrevive, pero no se desarrolla.

# **CAPÍTULO 7. GRACIAS A DIOS, GUATEMALA: FRONTERIZACIÓN, CRIMINALIZACIÓN DE LA MIGRACIÓN INTERNACIONAL Y AUMENTO DE LOS COSTOS Y RIESGOS DE LA MOVILIDAD MIGRATORIA<sup>72</sup>**

Alvaro Napoleón Armas Lucas<sup>73</sup>

Daniel Villafuerte Solís<sup>74</sup>

Rodrigo Megchún Rivera<sup>75</sup>

Recepción: 16 de marzo de 2023/ Aceptación: 18 de julio de 2023

## **RESUMEN**

El artículo plantea que el norte de Guatemala es objeto de una fronterización, con un aumento en la persecución y el castigo a la migración internacional indocumentada. Se presenta el caso de estudio de la ruta migratoria Huehuetenango-Gracias a Dios y en él se abordan algunos de los actores, sus prácticas y la producción de espacios que impulsan u obstaculizan la migración. Nuestro concepto central es *fronterización* porque con él abordamos el despliegue y la articulación de distintos espacios de contención y excepción producidos para impedir la movilidad de contingentes de población a Estados Unidos (externalización de fronteras). Esto nos permite enfocar la frontera en estudio como dinámica y expansiva. La pregunta de investigación es ¿cuáles son algunos efectos de la fronterización para los migrantes internacionales y los

---

<sup>72</sup> Artículo PUBLICADO en revista *Carta Económica Regional* <https://doi.org/10.32870/cer.v0i132.7878>. Publicado el 31 de octubre de 2023.

<sup>73</sup> Maestro en Desarrollo Local por la Universidad Autónoma de Chiapas. Doctorado ciencias en desarrollo rural regional en la Universidad Autónoma Chapingo (México). Correo: [napoarmas369@gmail.com](mailto:napoarmas369@gmail.com) orcid : <https://orcid.org/0000-0001-6247-7478>

<sup>74</sup> Doctor en ciencias sociales por la Universidad Autónoma Metropolitana. Investigador del Centro de Estudios Superiores de México y Centroamérica de la Universidad de Ciencias y Artes de Chiapas y profesor de la Universidad Autónoma Chapingo (México). Correo: [gasoda2000@gmail.com](mailto:gasoda2000@gmail.com) orcid : <https://orcid.org/0000-0002-5866-4534>

<sup>75</sup> Doctor en ciencias sociales por El Colegio de Michoacán y maestro en estudios regionales por el Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora. Profesor investigador en la Universidad Autónoma Chapingo-Centros Regionales- San Cristóbal. Miembro del Sistema Nacional de Investigadores (México). Correo: [coniklecoy@hotmail.com](mailto:coniklecoy@hotmail.com) Orcid : <https://orcid.org/0000-0001-8135-2056>

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-SinDerivadas 4.0 Internacional.

“facilitadores del cruce fronterizo” (Izcara, 2014) o *coyotes*? El artículo se basa en un amplio conjunto de observaciones y diálogos sostenidos en la región entre 2014 y 2017 y cinco entrevistas a profundidad sostenidas en el primer trimestre de 2023 con actores migratorios clave de Gracias a Dios para actualizar nuestros datos. Una conclusión es que aun cuando esta es una frontera porosa, ha sido dispuesta para recluir a los migrantes, incluidos los guatemaltecos en tránsito.

**PALABRAS CLAVE:** fronterización, migración internacional indocumentada, coyotes o “agentes facilitadores del tránsito fronterizo”, vulnerabilidades, Centroamérica

### **Abstract**

The article proposes that the North of Guatemala has become an object of frontierization, with an increase in the persecution and punishment of undocumented international migration. The case study presented is that of the migration route from Huehuetenango to Gracias a Dios and it addresses some of the actors and their practices, and the creation of spaces that help or hinder their migration. Our main concept is *frontierization*, which lets us analyze the articulation and deployment of different spaces of containment and exception, created to prevent the mobility of groups of migrants to the United States (externalizing borders). This allows us to see the Guatemalan border as dynamic and expansive. The research question is: which are some effects of frontierization on international migrants and “border crossing facilitators” (Izcara, 2014) or coyotes? The article is based on an extensive set of observations made and dialogues held in the region between 2014-2017, as well as on five depth interviews held in the first quarter of 2023, with key migratory actors from Gracias a Dios, to update our data. One conclusion is that although the border is porous, it has been disposed in such a way as to detain migrants, including Guatemalans in transit.

**KEYWORDS.** Frontierization, undocumented international migration, coyotes or “border crossing facilitators”, vulnerabilities, Central America.

## INTRODUCCIÓN<sup>76</sup>

En este artículo describimos y analizamos el creciente flujo de migrantes internacionales indocumentados que transitan por la ruta Huehuetenango-Gracias a Dios. Esta última es una aldea ubicada en el municipio de Nentón, departamento de Huehuetenango, Guatemala<sup>77</sup>. En términos generales, en la última década se ha observado en la frontera guatemalteca un aumento en los flujos de migrantes internacionales, acompañado de un incremento en la persecución y el castigo a este tránsito. Este artículo aborda los crecientes controles migratorios en parte de la franja fronteriza guatemalteca, algunas prácticas mediante las cuales la migración es posible pese al incremento de los retenes, y algunos de los efectos que esta dinámica de obstaculización de la movilidad tiene en los migrantes, como el incremento de costos y riesgos, en los flujos migratorios con la creación de nuevas rutas y en los espacios de tránsito, así como un crecimiento económico regional no exento de aumento en la inseguridad debido al crimen organizado.

En este artículo se entiende por *actores de la migración* a los individuos, las organizaciones o los colectivos que obstaculizan o posibilitar esta movilidad. En él se alude a distintas categorías de actores migratorios: migrantes en tránsito, Policía Nacional Civil (PNC) y “facilitadores del cruce fronterizo” (Izcara, 2014), coloquialmente conocidos como coyotes, así como el crimen organizado, los defensores de los derechos del migrante y determinados prestadores de servicios. Consideramos como *prácticas migratorias* las acciones de los actores

---

<sup>76</sup> Los autores del artículo agradecemos ampliamente a los dos lectores anónimos del texto por su cuidadosa revisión y sugerentes observaciones y recomendaciones, que enriquecieron el trabajo.

<sup>77</sup> En Guatemala los departamentos son el segundo nivel de gobierno y equivalen a los estados de México. Conforman territorios políticos y administrativos de escala inmediata menor que el Estado-nación. Los municipios son el tercer nivel de gobierno, y conforman territorios político-administrativos de escala menor que los departamentos. Guatemala está integrada por 22 departamentos y 334 municipios. Finalmente, la aldea es un cuarto nivel de gobierno y está conformada por territorios de menor escala que los municipios. Cada municipio tiene un determinado número de aldeas.

para obstaculizar o hacer posible la migración, lo cual generalmente implica la interrelación y negociación con otros sujetos. Al hablar de la producción de *espacios de la migración* aludimos a los lugares donde ésta se efectúa, impide o impulsa; por ejemplo, medios de transporte, retenes migratorios, casas de resguardo y logística, puntos fronterizos de tránsito (tanto formales como los llamados extravíos y pasos ciegos), rutas migratorias y lugares de paso como la aldea Gracias a Dios. El texto presenta, en términos generales, a los principales actores que acompañan este tránsito, las prácticas en relación con la migración y la producción de espacios que configuran su devenir en la región. Por razones de extensión, el artículo sólo profundiza en algunas expresiones regionales de los llamados *coyotes*.

El artículo es resultado de una investigación en curso sobre los efectos de la migración en la reproducción de familias campesinas del departamento de Huehuetenango, en la cual colaboramos los tres autores. Las fuentes primarias de información fueron las observaciones y los diálogos sostenidos en la región de 2014 a 2017, y como complemento, cinco entrevistas a profundidad sostenidas en el primer trimestre de 2023 con actores migratorios clave presentes en Gracias a Dios: personal retirado de la PNC, integrantes del comité local de migración<sup>78</sup> y habitantes de la aldea. Las fuentes secundarias son la bibliografía sobre la región y los actuales procesos de fronterización en diferentes países.

### **7.1 Fronterización del espacio migratorio: desde Centroamérica hasta la frontera sur de Estados Unidos**

En nuestra opinión, el incremento en la persecución, obstaculización y criminalización de la migración internacional indocumentada se inscribe en el

---

<sup>78</sup> Los comités de migración están integrados por personas ligadas a la pastoral social de la Iglesia católica. Su trabajo se basa en el concepto de migración informada, en el marco de la defensa de los derechos humanos. Algunas de sus tareas son la observación del fenómeno migratorio en la región, concientizar a la población sobre la migración como derecho humano y la obtención de datos que permitan hacer labores de denuncia. Tales comités fueron creados originalmente en El Salvador y posteriormente re- tomados en Guatemala. Tienen presencia en los departamentos de Chimaltenango, Quiché y Huehuetenango. En este último, en el municipio de Nentón.

proceso de fronterización instrumentado en distintos países de la región, entre ellos Guatemala. Al respecto, Villa- fuerte considera que la fronterización:

[...] se expresa en la política de contención de la migración, que es un mecanismo de regulación del excedente de mano de obra [el cual] consiste en cerrar la frontera [estadounidense y su externalización en terceros países] en tiempos de crisis, para abrirla, o por lo menos flexibilizarla, cuando las necesidades del capital aumentan (2017: 182).

En el endurecimiento de los controles fronterizos entre Guatemala y México presenciamos el despliegue de un “mundo fortificado” (Aguilar, 2006), que se expresa en distintos mecanismos de control policial y militar. Éstos se dirigen hacia los migrantes y los actores que acompañan y hacen posible la migración, como transportistas y los “agentes facilitadores del cruce fronterizo” (Izcará, 2014).

Detrás del reforzamiento de fronteras se puede reconocer la *razón geopolítica*, marco general de nuestro análisis. En contradicción con la prédica de la globalización, en la actualidad buena parte de los Estados de América Central y del Norte han optado por reforzar sus fronteras. En el caso guatemalteco la fronterización tiene que ver tanto con una concepción de límite (*border*) como de frente (*frontier*), lo que implica observar el proceso de control territorial a partir de mecanismos como la guerra, la violencia y el crimen organizado. La frontera puede ser considerada como un símbolo: “[En] el momento en que el Estado moderno logró un control territorial «absoluto» y volvió unívoco el mensaje, la frontera se volvió igual a «límite sagrado” (Raffestin, 2013: 197). Esta con- versión tiene una historicidad en la que se observa la tendencia a la rigidez y la ideología desempeña un papel fundamental. En efecto, “La conversión de la frontera en una línea es una tendencia del Estado moderno que no se ha abandonado desde el siglo XV y que culmina en el siglo XX con líneas tan «rígidas» como impermeables, ya que han sido subrayadas mediante «muros» (el muro de Berlín, por ejemplo)” (Raffestin, 2013: 198). Actualmente las fronteras proliferan; son remarcadas con bardas, dispositivos electrónicos y la presencia de guardias

fronterizos. De cualquier forma, también son susceptibles de ser vulneradas, como lo demostraron los acontecimientos del 11 de septiembre de 2001 en Nueva York, que vinieron a reestructurar las políticas de seguridad en el mundo. A partir de estos atentados se redefinió la política migratoria, que pasó a formar parte de la agenda de seguridad nacional de Estados Unidos y representó mirar desde otra perspectiva la migración y el refugio<sup>79</sup>. Este hecho produjo un corrimiento de facto de la frontera norte a la frontera sur, del río Bravo al Suchiate y de ahí al río Selegua en Guatemala, y aún más al sur.

Las fronteras son espacios de ejercicio del poder en los cuales los Estados buscan establecer su control. Al respecto, Raffestin considera que “El territorio es un espacio en el que se ha proyectado trabajo, energía e información y que, en consecuencia, revela relaciones marcadas por el poder. El espacio es la «prisión original»; el territorio es la prisión que los hombres se dan a sí mismos” (2013: 173). Este planteamiento adquiere relevancia cuando analizamos lo que ocurre en las fronteras que separan —integran de modo contencioso— a Estados Unidos, México y Guatemala, entre otros países, como territorios de confinamiento.

En distintos países de la franja central del continente, desde Panamá hasta México, ha tenido lugar la fronterización para, ante todo, evitar el tránsito migratorio de sur a norte<sup>80</sup>. Con ello se ha producido en la práctica la externalización de la frontera de Estados Unidos a México y Centroamérica con

---

<sup>79</sup> Durante el gobierno de Vicente Fox se constituyó la plataforma e-México para conformar una base de datos de información biométrica de los migrantes detenidos. Además, se reforzaron la frontera de México con Guatemala y la de Guatemala con Honduras mediante la presencia del ejército.

<sup>80</sup> En una conjunción de diversos dispositivos y políticas, años antes el gobierno de Donald Trump presionó a los países centroamericanos para que firmaran un pacto de “tercer país seguro”, mientras que con México se aplicó un pacto *de facto*. Posteriormente, en el marco de la pandemia de covid-19, el proceso de fronterización se radicalizó en todo el mundo para tratar de contener su expansión. Estados Unidos aprovechó este periodo para aplicar una disposición sanitaria, el llamado Título 42, para expulsar de manera expedita a migrantes y solicitantes de refugio.

el propósito de reducir la llegada de migrantes a aquel país<sup>81</sup>. En el caso de México, desde hace años se ha buscado consolidar lo que se ha dado en llamar la “frontera migratoria vertical” (Casillas, 2008: 163), y de 2019 a 2023 se ha reforzado el control fronterizo con la presencia de la Guardia Nacional.

Como se ha referido, a la par del aumento en la rigidez de las fronteras se observa la porosidad de éstas; lo que ocurre no sólo con la migración irregular y voluntaria sino también, por ejemplo, con el tráfico de armas, drogas y la trata de personas. En relación con ello, Mezzadra y Neilson consideran que:

Las luchas que giran en torno a las fronteras, y las prácticas de traducción que las atraviesan, pueden desempeñar un papel clave en la profundización del debate acerca de las políticas de lo común [por ello resulta central] valorar las habilidades, aptitudes y experiencias del cruce de fronteras, de la organización de la vida a través de las fronteras. (2017 p.12).

De Tapachula, nodo importante de la fronterización, se plantea que es una enorme prisión de la que se impide salir a los migrantes. Una forma de «romper el cerco» ha sido la organización de los migrantes en caravanas. Una medida de fuerza que ha resultado muy interesante para pensar en un proceso de formación del sujeto político migrante.

De esta manera, quizá es en el fenómeno migratorio donde se expresa con mayor claridad el proceso de fronterización, el cual implica la instrumentación de diversos dispositivos para obstaculizar y filtrar el paso de determinados contingentes poblacionales hacia destinos específicos.

---

<sup>81</sup> El reforzamiento de la frontera sur de Estados Unidos ha tenido un costo humano muy alto. *Human Rights First* “ha rastreado más de 13 480 informes de asesinato, tortura, secuestro, violación y otros ataques violentos contra migrantes y solicitantes de asilo bloqueados o expulsados a México bajo el Título 42 desde que el presidente Biden asumió el cargo” (Neusner *et al.*, 2022).

## **7.2 Huehuetenango como territorio de origen, tránsito y retorno de la migración internacional**

El departamento de Huehuetenango se ubica en la región noroccidental de Guatemala. Colinda al sur con los departamentos de San Marcos, Quetzaltenango y Totonicapán, al este con el departamento de Quiché y al norte y el oeste con Chiapas, México. Se trata de «un espacio complejo por su diversidad étnica, cultural, social, económica y política, con un historial de conflictos y hechos violentos perpetrados por el Estado durante la guerra» (Villafuerte y García, 2017: 14). En palabras de Illescas:

Huehuetenango puede ser definido como uno de los territorios más convulsos del país, muchas son las causas: ubicación fronteriza con México, abandono histórico por parte del Estado, ineficiencia de la institucionalidad pública, el carácter centralista y racista del gobierno de turno expresado en políticas públicas de carácter asistencialista (Villafuerte y García, 2017: 7).

La guerra civil ha sido parte de la experiencia histórica de Huehuetenango, pues fue campo de batalla entre el Ejército Guerrillero de los Pobres (EGP) y el Ejército Guatemalteco. En 1981 comenzó la ofensiva del EGP en Huehuetenango. En respuesta, el régimen del presidente Romeo Lucas García recrudeció la represión contra la población (Kobrak, 2003: 94). Entre 1981 y 1982 ocurrieron las peores masacres en este territorio. En marzo de 1982 se propinó un golpe de Estado contra el presidente Lucas García, con lo que el general Efraín Ríos Montt asumió la dirección de la junta militar, para proclamarse presidente de Guatemala poco después<sup>82</sup>.

---

<sup>82</sup> Ríos Montt, creador de las Patrullas de Autodefensa Civil para aniquilar a la guerrilla, fue enjuiciado en 2013 por genocidio y crímenes contra la humanidad. Los cargos formulados por la Fiscalía fueron, “haber autorizado operaciones contrainsurgentes que tuvieron como resultado la muerte de por lo menos 1 771 miembros del grupo étnico Maya Ixil [...] así como también de violaciones sexuales, torturas y desplazamiento forzado de alrededor de 29 000 personas” (Speck, 9 de abril de 2013).

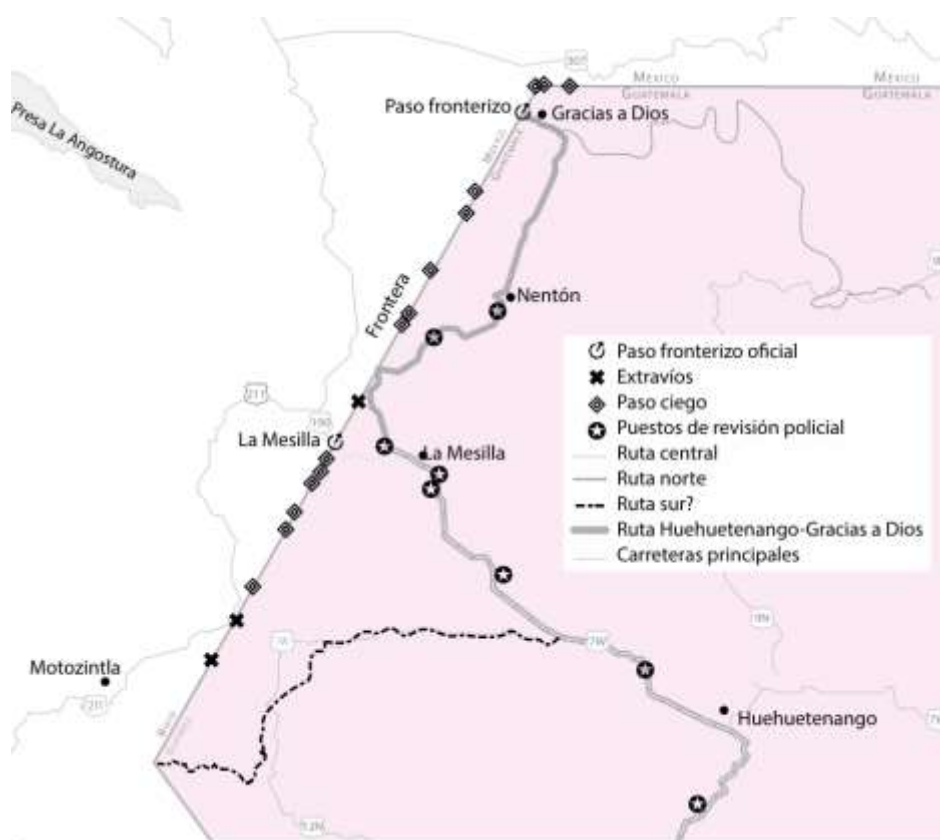
Huehuetenango ha sido históricamente un territorio de emigrantes. Los contingentes de trabajadores se han encaminado a la costa guatemalteca para la cosecha de café y algodón, así como a las fincas cafetaleras del Soconusco, en México. Luego de la guerra civil, los flujos migratorios a Estados Unidos cobraron gran relevancia, hasta convertirse en un medio indispensable para la subsistencia. González (2015) explica que la pobreza, la violencia vivida durante la guerra, así como la falta de tierra y empleo durante la posguerra, son algunas de las razones de los altos índices de migración a Estados Unidos<sup>83</sup>. Actualmente Huehuetenango es un territorio de gran importancia para el análisis de la migración internacional porque es un espacio de origen, retorno y tránsito.

Aunque la articulación de Huehuetenango con el territorio mexicano es incluso previa al tratado de límites de 1882, en épocas recientes se ha caracterizado por la convergencia e interrelación de distintos fenómenos: 1) el comercio transfronterizo histórico, tanto formal como informal; 2) el desplazamiento y refugio de miles de guatemaltecos a principios de la década de 1980 en México a causa de la guerra civil; 3) el incremento del crimen organizado, especializado en el tráfico de drogas y armas, y con un creciente control fronterizo; 4) la creciente migración internacional, acompañada por redes de intermediarios de esta práctica. Esta última dinámica se ha incrementado, a su vez, debido al desarrollo de actividades extractivas en manos de capital guatemalteco e internacional, que incide en la pobreza y conflictividad del departamento como causas de la migración.

---

<sup>83</sup> Según cifras del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), 73.8% de la población del departamento se encuentra por debajo de la línea de pobreza (InSight Crime, 2016). La importancia regional de la migración se muestra en la Encuesta sobre Migración en la Frontera Sur de México (Emif Sur), que en 2017 estimó en 194 750 los migrantes huehuetecos a Estados Unidos o México (Colef y otras instituciones, 2017: 39). Otro indicador son las remesas; según datos del Banco de Guatemala de 2021, Huehuetenango ocupó el segundo lugar nacional en recepción de remesas, después del departamento de Guatemala.

En el interior del departamento se reconoce la existencia de cuatro rutas principales que conectan a Huehuetenango con Chiapas, México<sup>84</sup>. En ellas tiene lugar una amplia diversidad de intercambios, lo que muestra la intensidad de los flujos en este corredor binacional. Las rutas son: 1) transversal del norte; 2) Huehuetenango-Gracias a Dios; 3) central, y 4) sur.



Fuente: Elaborado a partir de datos de campo por Emanuel Valencia, ECOSUR. Base de datos para Guatemala: CGPLAN; para México: Geoweb Chiapas<sup>85</sup>.

Figura 10. Rutas formales de comunicación Huehuetenango-México: pasos fronterizos oficiales, extravíos, pasos ciegos y puestos de control policial

<sup>84</sup> Nueve municipios huehuetecos colindan con México: Barillas, San Mateo Ixtatán, Nentón, Jacaltenango, Santa Ana Huista, La Democracia, La Libertad, Cuilco y Tectitán. Del lado mexicano, seis municipios chiapanecos colindan con el departamento de Huehuetenango: Amatenango de la Frontera, Frontera Comalapa, Las Margaritas, Ocosingo, La Trinitaria y Maravilla Tenejapa. En cuanto a la población de este conjunto de municipios, 401 815 personas viven en el lado guatemalteco y 586 145 en el lado mexicano, lo que da un estimado de 987 960 habitantes fronterizos (INE, 2018; INEGI, 2020).

<sup>85</sup> En el mapa sólo se consideran los puestos de control policial de la ruta Huehuetenango-Gracias a Dios por no contar con información de las otras rutas.

Estas rutas desembocan en pasos fronterizos con un mayor o menor grado de formalidad: 1) dos pasos fronterizos oficiales: La Mesilla-Ciudad Cuauhtémoc, que es el paso más formal, y Gracias a Dios-Carmen Xhan, que cuenta con menor infraestructura y donde hay mayor permisividad; 2) los “extravíos”, caminos históricos auxiliares de los pasos fronterizos oficiales, por los cuales se mueve informalmente un gran volumen de mercancías y personas, y 3) múltiples “pasos ciegos”, veredas históricas que atraviesan la línea fronteriza entre Guatemala y México, no son reguladas por las autoridades y por las que existe un tránsito cotidiano de la población fronteriza.

La ruta transversal del norte, también conocida como ruta norte, conecta el Caribe guatemalteco y hondureño con el occidente de Guatemala, y la ruta Huehuetenango- Gracias a Dios atraviesa el centro del departamento. Ambas rutas convergen en el paso fronterizo de Gracias a Dios, que se comunica con la localidad mexicana de Carmen Xhan y permite la conexión inmediata con los municipios chiapanecos de La Independencia, La Trinitaria y Comitán de Domínguez<sup>86</sup>. La ruta central es de gran importancia, pues tiene como destino el paso fronterizo formal de La Mesilla mediante la carretera Panamericana, que enlaza directamente las ciudades de Huehuetenango y Comitán. Finalmente, la ruta sur atraviesa ríos, altas montañas y valles profundos de los Cuchumatanes, lo que la convierte en la vía más accidentada de las cuatro en términos orográficos. Esta ruta se desprende de la carretera Panamericana para dirigirse al municipio de Tacaná, departamento de San Marcos, y conecta con los municipios chiapanecos de Frontera Comalapa, Amatenango de la Frontera y Motozintla.

Actualmente, las cuatro rutas y sus distintos pasos son empleados por redes y organizaciones que inciden en la migración internacional. De las cuatro, la sur se emplea con menor frecuencia, la central tiene un alto volumen de tránsito, aunque

---

<sup>86</sup> Como apunta correctamente uno de los lectores anónimos de este artículo, además de estas dos rutas formales hacia Gracias a Dios hay otras con el mismo destino, si bien con menos infraestructura, como la que va de Huehuetenango a San Mateo Ixtatán, y de ahí al referido paso fronterizo.

en ella hay un mayor control fronterizo, mientras que las dos rutas del norte han cobrado relevancia recientemente como vías de tránsito migratorio ante el aumento de controles en la ruta central. De esta manera, el proceso de fronterización en Guatemala, que como se ha señalado se caracteriza por el incremento de dispositivos para regular los flujos migratorios, ha tenido como efecto no calculado la proliferación de rutas migratorias. En este artículo nos limitamos a abordar la ruta Huehuetenango-Gracias a Dios.

Para los habitantes de Gracias a Dios la familiaridad con el territorio y la población aledaña de México es parte de la cotidianidad porque es un lugar de tránsito y comercio histórico. En los primeros años de la década de 2000 fue notoria en la aldea la presencia de migrantes internacionales, que inicialmente provenían de otros departamentos de Guatemala en su camino a México y Estados Unidos; posteriormente llegaron de otros países centroamericanos, sobre todo de El Salvador y Honduras, y a finales de dicha década se sumaron migrantes de distintas procedencias, principalmente Cuba, Haití, Ecuador y Venezuela. En este incremento fue notoria la presencia de menores de edad. En los últimos cinco años, de 2018 a 2023, en la ruta Huehuetenango-Gracias a Dios es visible la presencia de migrantes de otros continentes; por ejemplo, de la India y otros países asiáticos.

Con el incremento de la migración internacional, Gracias a Dios se ha convertido en un lugar de paso tanto espacial como temporalmente, en antesala del ingreso a territorio mexicano. Según estimaciones de integrantes del comité de migración de la aldea, en la actualidad ingresan diariamente a ella un promedio de cuatrocientos migrantes de diversos orígenes, entre hombres, mujeres y niños. En el siguiente apartado presentamos una narración de lo que, un lustro atrás, podía ser la jornada del migrante en su travesía por la ruta en estudio<sup>87</sup>. Narración

---

<sup>87</sup> Esta narración es la síntesis de un amplio conjunto de testimonios de migrantes en tránsito y de observación directa efectuada en la ruta descrita entre 2014 y 2017, cuando las condiciones migratorias eran menos severas que hoy en día. No se trata de un caso específico sino de la síntesis de un conjunto de ellos.

que posteriormente nos permitirá perfilar actores, prácticas y espacios migratorios.

### **7.3 Recreación de una jornada migratoria de Huehuetenango a Gracias a Dios**

Es la una de la mañana. Con cada minuto que pasa, el movimiento en la terminal de auto- buses de la zona cinco de la ciudad de Huehuetenango cobra mayor intensidad. El bullicio de las “camionetas”, como se conoce en el país a los autobuses de transporte público, se confunde con los gritos de los vendedores de comida y de los propios transportistas, que pregonan las rutas de viaje. Así transcurre el tiempo hasta las cuatro de la mañana, cuando se desplaza un grupo de migrantes. Quien conduce al grupo da instrucciones antes de abordar el autobús hacia Gracias a Dios. Entre los migrantes se encuentra gente de distinta procedencia: guatemaltecos del centro del país que no conocen la región, salvadoreños y hondureños, y en menor medida gente del sur del continente.

Hay tres opciones para viajar al municipio de Nentón. En esta ocasión el *coyote*, quien debe modificar sus rutas permanentemente, ha elegido una camioneta que sale directo a Gracias a Dios. Les dice a los migrantes las precauciones que deben tener, los comportamientos que deben asumir, con quién hablar, así como las señales que recibirán cuando se encuentren con los retenes policiacos. También les indica que, de ser necesario, él puede hacer algunos tratos en el camino. Las instrucciones son directas y deben ser tomadas con seriedad.

Luego de una comunicación en tono de secrecía con el conductor, el *coyote* ordena al grupo que suba al autobús. Cada uno de los migrantes toma el asiento que estratégica- mente le es asignado; son repartidos a lo largo del vehículo, de modo que si alguien “se queda” en algún retén no sea detenida la totalidad del grupo. Son las cuatro y media de la mañana, todavía es de noche y el autobús comienza el viaje. Algunos de los migrantes se santiguan. Antes de salir de la ciudad, en la parada de Las Vegas, el vehículo termina de abarrotarse. Los migrantes resultan imperceptibles. Los pasajeros duermen a pesar del volumen al máximo de la música grupera mexicana que el chofer ha puesto.

Treinta minutos después una radiopatrulla detiene la camioneta en la entrada al municipio de Santa Bárbara.<sup>88</sup> Un oficial sube por la puerta delantera y otro lo hace por la de atrás. Los policías ordenan a los pasajeros mostrar el Documento Personal de Identificación (DPI) o cualquier identificación que porten. Entre empujones y roces, los oficiales revisan documentos y rostros asiento por asiento. A quien no muestre identificación o que tenga un aspecto físico o actitud “sospechosa” se le ordena descender de la camioneta. En esta ocasión un grupo de cinco indocumentados es bajado del vehículo. Desde la ventanilla, los pasajeros observan cómo los oficiales les ordenan colocarse contra el autobús con las piernas abiertas para ser revisados. En medio de la oscuridad, aunque a la vista de los viajeros, un oficial se queda con algunas pertenencias. Los oficiales piden un pago a los indocumentados, quienes no tienen más remedio que entregarlo. Finalmente, los cinco migrantes regresan al vehículo, que retoma su camino.

Media hora después, cerca de Chimiche, otra radiopatrulla detiene el autobús. Con el alba se observa claramente que se trata de cuatro oficiales. Nuevamente los policías se distribuyen para exigir el dpi a los pasajeros. Un grupo, en el que se encuentran dos mujeres, es forzado a descender. Los y las detenidas se colocan contra el autobús con las piernas separadas. Se observa cómo los oficiales pasan sus manos invasivamente sobre el cuerpo de las mujeres. Una de ellas reclama, pero los oficiales no se inmutan. Luego de dar el dinero solicitado<sup>89</sup>, el grupo sube nuevamente y la camioneta continúa su ruta.

---

<sup>88</sup> Los retenes aquí mencionados (lugares de revisión de la PNC) son los que generalmente podían observarse en la ruta, y que pueden cambiar de lugar en cualquier momento. Generalmente se ubican en lugares deshabitados, en medio del camino. Algunos retenes descritos en la narración pueden ser localizados en el mapa anteriormente presentado.

<sup>89</sup> Yansura *et al.* (2021) indican que en Huehuetenango “la actividad criminal y la pobreza local lo han convertido en un lugar difícil para vivir, y la región experimenta altas tasas de emigración. Además, muchos migrantes del resto de Guatemala y Centroamérica pasan en su camino hacia el norte. Los cruces fronterizos en esta área se encuentran entre los más utilizados y también los más peligrosos para los migrantes, quienes son extorsionados regularmente. Un estudio estimó que la policía local gana más de US\$135 000 al mes” (2021 p.111).

Aproximadamente a las seis y media el vehículo llega a Camojá, un poblado con actividad comercial donde el chofer hace una parada obligada de 15 minutos. Parte de los pasajeros ha llegado a su destino, aunque nuevamente abarrotan el vehículo quienes se dirigen a Santa Ana Huista, Jacaltenango y Nentón. El autobús arranca y pronto deja la carretera Panamericana para internarse en el camino que conduce a Gracias a Dios. Este tramo es el más peligroso del recorrido, ya que es el centro de operaciones del más poderoso grupo delictivo de Guatemala, el cual por momentos ha sido aliado y en otros, rival de organizaciones criminales mexicanas del otro lado de la frontera.

Veinte minutos después, antes de entrar en la aldea de Agua Escondida, otra radio-patrulla detiene el autobús en un lugar aislado. La danza de policías y sospechosos se renueva. Los pasajeros murmuran que al regreso los policías se dedicarán a extorsionar a los comerciantes que vuelven de México con mercadería, con el argumento del combate al contrabando. Posteriormente el vehículo hace una parada en la aldea de Cuatro Caminos, municipio de Santa Ana Huista, lugar donde en 2008 tuvo lugar un enfrentamiento del grupo criminal regional contra los Zetas (InSight Crime, 2016). Pese al recambio de pasajeros, la camioneta va repleta con más de cien personas. La música grupera no ha dejado de sonar desde la salida de la ciudad de Huehuetenango.

Aproximadamente a las ocho de la mañana, los viajeros llegan a la cabecera municipal de Nentón. El coyote divide rápida y discretamente al grupo de migrantes. Algunos son conducidos hacia un parqueo de microbuses, mientras que el resto permanece en el autobús. En el parqueo los migrantes son asignados a un nuevo *coyote*, quien los conducirá en otro microbús a Gracias a Dios. Los migrantes a los que se les indicó permanecer en el autobús ven reanudar la marcha del vehículo. A las ocho y tres cuartos de la mañana llegan a La Trinidad, donde otra patrulla realiza la rutinaria e invasiva operación.

A medida que se acercan a la frontera con México aumentan los retenes, en una irónica despedida de los migrantes de la región centroamericana. Por ello, apenas 15 minutos después del último retén, en Los Jazmines, un caserío de

construcciones ostentosas, nuevos policías revisan a los pasajeros, extorsionan a los indocumentados y a veces re- tienen a alguno o alguna migrante. Más adelante, conforme el autobús desciende una pequeña loma, aparecen casas con llamativos colores, como un tapiz encendido. Entre las primeras construcciones se observan grandes hoteles populares. El Amazonas es uno de ellos. Gracias a Dios, viajeros y migrantes han llegado a su destino. Al descender del autobús los migrantes reciben instrucciones del *coyote*, quien los trasladará a casas de seguridad. El chofer y su ayudante observan al grupo en silencio. Se despiden del *coyote* apenas con un guiño.

#### **7.4 Actores, prácticas y espacios migratorios en la ruta Huehuetenango-Gracias a Dios**

Como ya se señaló, las dos rutas del norte de Huehuetenango se dirigen a Gracias a Dios, último punto de Guatemala antes del ingreso a México. Según la normatividad de los países centroamericanos, los migrantes podrían movilizarse hasta ese punto “sin restricciones”. Así lo declara, por ejemplo, el Convenio Centroamericano de Libre Movilidad (ca-4), cuyo objetivo explícito es “permitir el tránsito intrarregional de los nacionales de los países signatarios (El Salvador, Guatemala, Honduras y Nicaragua) sin necesidad de utilizar pasaporte y con instrumentos migratorios de trámite expedito” (Comisión de Autoridades Migratorias de los países miembros del Sistema de la Integración Centroamericana, SICA, 2022). A tenor con ello, Nájera (2016) considera que para los migrantes centroamericanos la línea divisoria Guatemala-México es la primera frontera que los sujetos tienen que enfrentar, lo cual no es válido en la actualidad ya que la fronterización comienza mucho antes de llegar a México. En materia de tránsito migratorio internacional las leyes no siempre son lo que acontece a ras de suelo, sino muchas veces un referente de lo que debería ser, al que se apela con fines estratégicos. Aunque, sin lugar a dudas, las leyes inciden en las prácticas de los actores.

A pesar de la declaratoria de movilidad ciudadana del CA-4, en el tránsito por el departamento de Huehuetenango —como un solo caso en las distintas rutas de tránsito— los migrantes centroamericanos no cuentan con libre movilidad en la parte norte del territorio guatemalteco, lo que incluye a los propios migrantes de Guatemala como resultado del proceso de fronterización de la región, el cual nos muestra que las fronteras son móviles, dinámicas e históricas. En el caso de los flujos al norte del continente, asistimos a un incremento y endurecimiento de los controles, riesgos y rigores de la migración. Como efecto de ello, han surgido y aumentado los actores que o bien obstaculizan o impulsan o bien ralentizan o posibilitan la cada vez más cara y más riesgosa emigración.

Entre otros autores, Álvarez (2016) ha analizado de forma muy sugerente a una parte de los actores migratorios de la frontera sur mexicana, particularmente en Tapachula, en términos de un tránsito permanente en la condición de legalidad o ilegalidad de los sujetos. Como, a su vez, puede desprenderse de Parra (2017), en este y otros flujos semejantes, por ejemplo el comercio informal de mercancías, la distinción entre legal e ilegal es ante todo normativa, pues en la práctica los objetos y actores se mueven permanente- mente de una posición a otra, lo cual no permite tener clara su ubicación en uno u otro polo. En efecto, lo “legal” delimita, se vincula y beneficia de lo “ilegal”, por ejemplo en el permanente flujo de dinero ilegal hacia la órbita legal, lo que dificulta —por no decir que cancela— la distinción.

En este marco, en el cuadro 9 presentamos de manera esquemática a los principales actores vinculados a la migración presentes en Gracias a Dios, en términos de la permanente fluctuación de su accionar entre la legalidad y la ilegalidad, así como en cuanto a la interrelación entre estos actores y su proyección más allá de lo local. No está de más aclarar que no estamos interesados en clasificar a los actores en función de la legalidad o no de sus prácticas; por el contrario, nuestro argumento es que esta distinción es ambigua, porosa y problemática; aunque, a tenor con Mitchell (2006) y Kearney (2006), tiene indudables efectos de poder: “filtradores”, diferenciadores y distributivos.

**Cuadro 9. Principales actores vinculados a la migración Gracias a Dios (GAT), su legalidad o ilegalidad\***

| <b>Principales actores de la migración en GAD</b>                                                                                                                      | <b>Algunas prácticas, condiciones y ámbitos de legalidad o ilegalidad, respecto a la migración</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | <b>Vínculos con otros actores de la migración; conexiones más allá de lo local*</b>                                                                                                                                                                                                                                         |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Migrantes en tránsito por GAD (mayoritariamente guatemaltecos, seguidos de centroamericanos, caribeños y sudamericanos, y en menor medida de otros continentes)</i> | <ul style="list-style-type: none"> <li>— Sujetos de derechos al trabajo, el libre tránsito, a preservar la integridad física y la vida.</li> <li>— Efectúan una movilidad definida por los Estados como indocumentada, irregular o ilegal.</li> <li>— Sujetos a una creciente restricción y criminalización (a la fronterización).</li> </ul>                                                                                                                                                                                                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>— Relacionados con el conjunto de actores de la migración.</li> <li>— Contratan los servicios de múltiples facilitadores del tránsito.</li> <li>— Atraviesan varios Estados nacionales para llegar a su destino anhelado.</li> </ul>                                                 |
| <i>Facilitadores del cruce fronterizo o coyotes</i>                                                                                                                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>— Conducen parte del flujo migratorio, al instaurar rutas, transportar a los migrantes y ser intermediarios con los otros actores del ramo.</li> <li>— Van desde coyotes locales, al servicio de vecinos y círculos cercanos de gente, hasta redes internacionales de trasiego de personas.</li> <li>— Penados por la ley.</li> </ul>                                                                                                                                                                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>— Ofertan servicios a los migrantes.</li> <li>— En general, deben pagar un impuesto al crimen organizado. En algunas ocasiones forman parte directa de él.</li> <li>— En ocasiones asociados con las autoridades que podrían obstaculizar la migración</li> </ul>                    |
| <i>Policía Nacional Civil</i>                                                                                                                                          | <ul style="list-style-type: none"> <li>— Mandatados para apoyar en tareas de control migratorio.</li> <li>— Cuentan con un amplio margen de ejecución o no ejecución, cumplimiento o incumplimiento, o ejecución selectiva del control migratorio.</li> <li>— Informal e ilegalmente, efectúan una serie de abusos, extorsiones y vejaciones a los migrantes.</li> </ul>                                                                                                                                                                        | <ul style="list-style-type: none"> <li>— En ocasiones, asociación con los facilitadores del tránsito fronterizo.</li> <li>— En ocasiones, asociación con miembros del crimen organizado (In-Sight Crime, 2016).</li> </ul>                                                                                                  |
| <i>Crimen organizado (cartel regional)</i>                                                                                                                             | <ul style="list-style-type: none"> <li>— Entre otras actividades, tráfico de drogas, armas y personas.</li> <li>— Ejecutores de violencia: desplazamiento y control de poblaciones, despojos, asesinatos.</li> <li>— Cobro de impuestos a coyotes y migrantes, producto del creciente control que estas organizaciones tienen sobre el territorio.</li> <li>— Gran poder de penetración en distintos ámbitos (soborno, intimidación).</li> <li>— Procuran ocultar su emporio mediante el lavado de dinero (lo que no deja de ser una</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>— Vinculación directa con autoridades gubernamentales (InSight Crime, 2016; Redacción de Prensa Libre, 2022).</li> <li>— Asociación o enfrentamiento con las fuerzas del orden.</li> <li>— Asociación y competencia con organizaciones criminales de México y Sudamérica.</li> </ul> |

|                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|----------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                            | actividad ilegal, pese a lo cual los recursos de procedencia ilícita ingresan abundantemente en la esfera legal).                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| <i>El gobierno en sus distintos niveles</i>                                | <ul style="list-style-type: none"> <li>— Ha legislado para criminalizar a los actores que acompañan y posibilitan la migración, a partir de lo cual preservan la imagen del Estado como principio de orden.</li> <li>— Cuenta con un amplio margen de discrecionalidad en la aplicación de la ley.</li> </ul>                                                                                                                                                                                                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>— En los niveles superiores puede responder a acuerdos internacionales (políticas de externalización de fronteras).</li> <li>— En algunos casos, vínculos con redes de conducción de migrantes.</li> <li>— En algunos casos, vínculos con el crimen organizado (InSight Crime, 2016; Redacción de Prensa Libre, 2022).</li> </ul> |
| <i>Defensores de derechos humanos: organizaciones civiles y religiosas</i> | <ul style="list-style-type: none"> <li>— Buscan informar a los migrantes y a la población de GAD de la migración como un derecho, así como de la importancia de denunciar violaciones a los derechos ante instancias nacionales e internacionales.</li> <li>— No tienen el impacto deseado, ya que su accionar se ve disminuido por los demás actores.</li> <li>— En GAD no operan albergues migratorios porque son clasificados oficialmente como contrarios a la política de combate a la migración.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>— Redes internacionales de derechos humanos.</li> <li>— Estructuras eclesiales, nacionales o internacionales.</li> </ul>                                                                                                                                                                                                          |
| <i>Prestadores de servicios locales</i>                                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>— Actividades legales utilizadas sistemáticamente por los migrantes: hoteles, fondas, transporte, farmacias.</li> <li>— Suelen cobrar tarifas más caras a los migrantes.</li> <li>— Actividades informales o ilegales de las que requieren hacer uso los migrantes o quienes conducen la migración: cambistas, familias que resguardan migrantes a cambio de un pago.</li> </ul>                                                                                           | <ul style="list-style-type: none"> <li>— En algunos casos, asociación eventual con los facilitadores de la migración.</li> <li>— Contacto con los migrantes internacionales.</li> </ul>                                                                                                                                                                                  |

\* En el cuadro sólo se presentan ejemplos de vínculos recurrentes entre algunos tipos de actores, ya que en sentido estricto todo el conjunto de actores está vinculado.

En este cuadro no incluimos directamente el Estado porque no lo consideramos un “actor” sino un espacio en disputa. Esto no obsta para que, puesto que es conducido (Foucault, 2006 [1978]), este ámbito claramente incida en la migración. Lo que el esquema busca mostrar es que resulta ambiguo e

inadecuado definir a los actores vinculados a la migración a partir de las categorías de legal o ilegal, ya que la mayoría de los actores transitan y producen márgenes de acción entre uno y otro polo. En todo caso, la definición y el tratamiento de la migración internacional como irregular o ilegal genera y potencia la expresión y centralidad de varios actores y prácticas del cuadro, tales como la necesidad de recurrir a facilitadores del tránsito fronterizo, familias receptoras de migrantes y extorsiones policiacas. Desde nuestra perspectiva, es la frontera normativa (instaurada a través del Estado) entre las categorías de “regular” o “irregular”, “legal” o “ilegal” la que asigna ganadores y perdedores en los flujos, distribuye beneficios y castigos y en casos extremos, pero no por ello menos recurrentes en la región, la población digna de vivir y aquella que puede ser eliminada (Mbembe, 2011). Del conjunto de los actores del cuadro, por razones de espacio, en lo que resta del artículo sólo abordaremos el caso de los coyotes; y ello desde la valoración de habitantes y expolicías de Gracias a Dios (en la investigación no dialogamos con ningún “facilitador del tránsito fronterizo”).

### **7.5 No siempre el coyote es el lobo del hombre: expresiones regionales de los intermediarios de la migración**

En Huehuetenango el origen de los *coyotes* tiene que ver con los históricos vínculos de los habitantes fronterizos con el territorio mexicano. Los entrevistados refirieron que a principios de la década de 1990 se empezó a hablar en la región de los *coyotes*. Inicialmente se trataba de personas que habían tenido la experiencia de emigrar a Estados Unidos y, a partir del conocimiento adquirido en la travesía, compartieron las posibilidades de emigrar en sus círculos cercanos. A semejanza de lo que refieren los trabajos de Spener (2001) e Izcara (2010, 2012, 2014), inicialmente los *coyotes* de la región facilitaron el tránsito migratorio a familiares, amigos y vecinos.

Por esta razón, los *coyotes* tienen presencia en prácticamente todos los municipios fronterizos del departamento. Pese a lo anterior, dos municipios destacan por ser los que cuentan con más personas dedicadas a la actividad y donde se encuentran las redes más consolidadas del trasiego de personas,

conformadas por varios de los actores referidos en el cuadro 9: San Pedro Soloma y la cabecera departamental de Huehuetenango. Según los testimonios, las redes más amplias habrían comenzado en el primer lustro de la década de 2000. Los coyotes de estos municipios son considerados por Camus (2008: 124) como expertos en la actividad. Como señalaron los entrevistados:

Por acá normalmente se dice que la mayoría de los *coyotes* son de Soloma. Uno se puede dar cuenta sólo con llegar al municipio cómo se ha levantado, pero tiene que ver con que la mayoría son *coyotes*. También hay mucho *coyote* en la ciudad de Huehuetenango, pero *coyotes* hay en todos los municipios de aquí de la frontera, aquí mismo en Gracias a Dios hay (Josué T., comunicación personal, 03 de febrero de 2023).

De donde tenemos conocimiento que hay muchos *coyotes* y que ha habido capturas es en el municipio de San Pedro Soloma; ellos son dueños de hoteles, restaurantes y grandes negocios aquí en Huehuetenango (capital); pero todo su dinero lo sacan de los migrantes, ya llevan muchos años en eso, ya saben cómo hacer su trabajo (Antonini C., comunicación personal, 15 de febrero de 2023).

Al hablar de la expresión regional de los *coyotes*, Camus destaca que frecuentemente pueden formar parte del personal de gobierno: “espacios oficiales y paralelos pueden encontrarse combinados y reforzarse mutuamente, como vemos en el caso de las municipalidades con los alcalde-coyotes” (2008: 295). En efecto, los datos apuntan a que algunos alcaldes fronterizos forman parte de la actividad, si bien estratégicamente, en rubros de apariencia legal: “El alcalde de Nentón es dueño de algunos negocios y un hotel grande allá en Gracias a Dios. Él sabe de todo sobre los migrantes. Algo ha de sacar de allí,

pues pienso que se quedan en su hotel” (Antonini C., comunicación personal, 15 de febrero de 2023).

De conformidad con los análisis de Spener (2001) e Izcara (2010, 2012, 2014), se deben reconocer distintos tipos de *coyotes*, ya que algunos pueden integrar pequeñas re- des y tener una relación directa con las personas transportadas, mientras que otros forman parte de redes consolidadas, se dedican de lleno a la actividad, transportan a cualquiera que lo solicite, pueden tener vínculos más amplios con las autoridades y demás actores de la migración y obtienen mayores ingresos. Nuestros datos iniciales apuntan a que en la región de estudio efectivamente se expresan tipos semejantes. En este marco cabe indicar que en la región hacen falta más estudios sobre este actor migratorio, semejantes a los emprendidos en la frontera norte de México por los autores recién citados.

Como parte de la criminalización de la actividad del traslado de migrantes —y de la producción de una imagen del Estado como si este ámbito no estuviera directamente relacionado con la migración—, el primero de febrero de 2022 el Congreso de la República de Guatemala aprobó reformas a la Ley de Migración con las que se endurecieron las penas contra los “traficantes de personas”, como los define. En este marco fue reformado el artículo 103 del Decreto número 95-98 del Congreso de la República, el cual quedó como sigue:

Comete el delito de tráfico ilícito de personas quien, con el fin de obtener directa o indirectamente un beneficio económico u otro beneficio de orden material, promueva o facilite de cualquier forma el ingreso, permanencia o salida ilegal del territorio nacional de una o más personas extranjeras. El responsable será sancionado con *prisión de diez a treinta años inconvertibles y multa de 100 000 a 200 000 quetzales<sup>90</sup> por cada persona extranjera a la que se le promueva o facilite de cualquier forma el ingreso, permanencia o salida ilegal del territorio nacional*. La misma pena se aplicará para quien, para los fines del párrafo

---

<sup>90</sup> Una multa de 12 742 a 25 486 dólares aproximadamente, según el tipo de cambio vigente en julio de 2023. En adelante, las cantidades en dólares que sean referidas en el artículo corresponden a este tipo de cambio.

anterior, de cualquier forma, facilitare o promoviere *el transporte o tránsito de una o más personas extranjeras* (Decreto 05-2022, 2022, el subrayado es nuestro).

Esta ley, conocida popularmente como “ley anticoyote”, muestra el carácter punitivo que las autoridades guatemaltecas han asumido frente a la migración internacional. Con el instrumento jurídico se busca definir quiénes son los “traficantes de personas”. Entre ellos podría ubicarse, por ejemplo, a las familias receptoras de migrantes (al posibilitar su “permanencia” y, como explícitamente lo establece la ley, a los transportistas. Con la adecuación de esta ley, el Estado es preservado estratégicamente al margen de la búsqueda por hacer más humanitario, ordenado y eficiente el tránsito de los migrantes; o de instrumentar políticas que combatan las causas estructurales de la migración. Con la medida punitiva el Estado pareciera quedar eximido de las anteriores responsabilidades y, en lugar de ello, la principal función que se le asigna es definir y castigar a los actores vinculados a la migración. En este caso, la ley representa un dispositivo articulado con el proceso de fronterización del que es objeto el país.

Como cabe esperar, esta legislación ha propiciado que los *coyotes* modifiquen sus estrategias de conducción de migrantes por territorio guatemalteco; por ejemplo, mediante la reducción en el tamaño de los grupos transportados o la instauración de nuevas rutas de tránsito, como la de Huehuetenango-Gracias a Dios, de creciente flujo. En esta ruta algunos de los pasos ciegos de la zona se han convertido en espacios para el cruce de migrantes, práctica que antes no era frecuente. En el caso de Gracias a Dios operan dos formas de cruzar la frontera: la primera y más utilizada es por el paso ciego de El Soldado (efectivamente, nombre es destino), que se encuentra próximo a la aduana; la segunda es circular directamente por la garita en determinadas horas de la madrugada, cuando no es custodiada. A decir de los pobladores de Gracias a Dios entrevistados, en ambos casos los migrantes deben pagar cincuenta quetzales (poco más de seis dólares) a quienes los conducen, además de efectuar el paso en la noche.

Como efecto adicional —y quizás más significativo— de la ley y su aplicación, las actividades de los *coyotes* se han redefinido medianamente. Según datos

iniciales, actualmente su función se limitaría a ser quienes establecen las rutas (logística), protegen a su personal mediante diversos contactos (intermediación), monitorean las actividades a distancia y canalizan el dinero obtenido de manera ilegal a actividades legales. Como es común en distintas actividades que se realizan al margen de la ley, si se nos permite la expresión coloquial, los jefes no se ensucian las manos. De esta manera, el *coyote* ya no necesariamente acompaña al migrante en su tránsito, lo cual es efectuado por otra figura, “los guías”, que en algunos casos (no siempre) están supeditados a los *coyotes*. Al respecto, es muy interesante encontrar que Izcara (2012, 2014) también habló de esta figura al analizar redes de trasiego de personas con alta especialización laboral, en su caso en la frontera entre México y Estados Unidos, en el área del estado de Tamaulipas. Lo cual pareciera apuntar a que un tratamiento semejante de las fronteras a partir del modelo estadounidense replicado en otras latitudes puede generar redes semejantes o equivalentes de conducción de personas. Paradójicamente, el endurecimiento de las leyes para perseguir la migración y a sus actores sólo hace más extensa y sofisticada la actividad de quienes facilitan el tránsito.

Según pudimos documentar en el trabajo de campo, el guía generalmente es un habitante de la microrregión donde se desempeña (de cualquier forma, en algunos casos la población no hace mayor distinción entre *guías y coyotes*), de tal manera que conoce detalladamente el territorio y cuenta con contactos locales.

Durante el trayecto, el guía acompaña al migrante en un tramo específico, y es sustituido por otro guía en un tramo siguiente:

He visto que el coyote no va con el grupo, sino que él los va manejando desde otro lugar. El que sí va con el grupo es el guía [...]. Estos guías llevan a los migrantes de un lado al otro. Cuando llegan a donde tienen que llegar, entregan el grupo a otro guía, y así se va, es como una cadena donde van

pasando de manos (Estuardo H., comunicación personal, 10 de febrero de 2023).

Como se desprende libremente del testimonio, en la migración internacional se involucran cada vez más manos, lo que encarece y genera nuevas dinámicas en el tránsito. A partir de 2022, el crimen organizado inició el cobro por derecho de paso a coyotes y transportistas en el departamento de Huehuetenango. Algo semejante a lo encontrado por Izcara (2012) en términos de que, en parte de la frontera norte de México, el crimen organizado ha tenido un mayor control de la región, a partir de lo cual cobra cuotas a quienes se dedican a la conducción de personas, así como a los propios migrantes, amén de autorizar cantidades y horarios de flujo. Esto ha redundado en el desplazamiento de los coyotes que no forman parte de redes consolidadas y se dedican de tiempo parcial a esta actividad y, como corolario, ha fortalecido las redes más grandes de coyotaje, que pueden efectuar los crecientes pagos. Como señala Izcara (2012), el cobro de impuestos a la actividad representa, además, el que no necesariamente el crimen organizado se dedique directamente al trasiego de personas, como argumenta el gobierno al criminalizar la actividad, ya que se beneficia indirectamente de ella.

En el caso de la ruta Huehuetenango-Gracias a Dios el crimen organizado tiene injerencia en los flujos de personas a través, por ejemplo, del uso de “claves”. Actualmente cada migrante o transportista debe contar con la clave del día, que lo vincula con un *coyote* específico, que a su vez paga impuestos a las organizaciones criminales<sup>91</sup>. La falta de la clave puede tener repercusiones negativas para los migrantes. El cobro por derecho de tránsito en la ruta —y el otorgamiento de la clave— asciende a 600 quetzales por migrante

---

<sup>91</sup> La existencia de “las claves” se constató en campo (2023) al tomar un autobús de Nentón a Gracias a Dios, ocasión en que el encargado de llenar la unidad solicitó la clave a uno de los autores del texto presente. Al comentarle que no contaba con ella, ya que sólo visitaba a unos familiares en el municipio, el encargado indicó: “para que no le digan nada, porque usted es de aquí, la clave es Pulpo 1”.

(aproximadamente 77 dólares), lo cual también afecta a los habitantes de la región que circulan por estos caminos.

Aquí en la aldea ya se ha dicho que no se puede salir para Nentón después de las cinco de la tarde porque los narcos ya están fuertes. Al salir tiene uno que llevar su DPI. Antes no era así. Lo tiene uno que llevar, si no le pueden decir a uno que es migrante y lo joden a uno. Allá en Camojá (muy cerca de Huehuetenango) es donde dan la clave, y también allí dan el dinero los migrantes, unos 400 quetzales si son de Huehue, y los que son de otros países, de 600 quetzales en adelante (Pedro, A., comunicación personal, 08 de febrero de 2023).

A partir lo anterior cabe señalar que, en una lógica compartida, no sólo las autoridades guatemaltecas (especialmente la PNC) extorsionan a los migrantes sin distinguir mayormente a los connacionales de quienes proceden de terceros países, ya que el crimen organizado cobra por el derecho de paso también a los migrantes guatemaltecos, si bien para ellos establece una cuota menor.

Actualmente en Gracias a Dios se rumora que si los migrantes no hacen uno de los pagos requeridos pueden ser desaparecidos o entregados al crimen organizado.

En la camioneta donde yo venía, venían unos indios, de la India supongo [risas]. Cuando llegamos a un retén de la policía los bajaron. El chofer de la camioneta los estaba esperando, pero no sé qué paso, la camioneta arrancó y los dejó. De plano no llegaron a un acuerdo con la policía y se los llevaron. A veces los desaparecen (Josué T., comunicación personal, 03 de febrero de 2023)

Se tiene que pagar en cada estación donde haya policía; si no pagas te bajan, o pienso que te desaparecen, porque ya se habla de eso aquí, pero si pagas te dejan pasar (Estuardo H, comunicación personal, 10 de febrero de 2023).

Aunque se trata de versiones que requieren ser mejor documentadas en próximas investigaciones, el planteamiento es sumamente grave y apunta a que en la región estaría ocurriendo una expansión de la violencia que, en primer lugar, pero no únicamente, incide en los migrantes<sup>92</sup>.<sup>17</sup> Ello como parte de la extensión y multiplicación de corredores fronterizos de excepción desde Estados Unidos hasta Centroamérica, cada uno con sus especificidades, riesgos y violencias. En este marco, cabe indicar que los migrantes internacionales deben enfrentar una serie de vulnerabilidades y peligros concatenados antes, durante y después de la frontera. En este caso, en el norte de Guatemala (Camus, 2008), el sur (Álvarez, 2016), el centro (Parrini *et al.*, 2021) y el norte de México (Izcara, 2012) y en el sur de Estados Unidos (De León, 2015).

La criminalización y persecución de los migrantes, así como la consolidación regional de múltiples gavillas perpetradoras de violencia, repercuten en el palpable aumento de los costos de la migración. Actualmente, el costo para un huehueteco en su búsqueda por llegar a Estados Unidos ronda los 100 000 quetzales (aproximadamente 12 900 dólares). El precio se incrementa en función de los riesgos, las complicaciones y especificidades que supone cada migrante. Así, por ejemplo, si se trata de una mujer embarazada o de niños el costo puede ascender hasta 130 000 quetzales (16 700 dólares). “Los coyotes [...] dan tres intentos, y si uno no pasa en esos intentos pierde su pisto [dinero]. Aquí en Nentón pasan familias completas y hasta mujeres embarazadas. Ellos pagan más porque llevan niños, y si van embarazadas los coyotes deben tener más cuidado” (Pedro, A., comunicación personal, 08 de febrero de 2023).

---

<sup>92</sup> Por si hiciera falta una estampa adicional de la violencia e inseguridad que se vive en la región, la semana anterior a la realización del trabajo de campo (2023) aparecieron tres migrantes muertos a orillas del municipio. Presuntamente habían sido víctimas del crimen organizado.

Los costos de la migración se incrementan en función de las facilidades que los migrantes busquen tener. Así, por ejemplo, si las familias desean monitorear a los migrantes mediante el uso de teléfonos celulares, el costo es mayor. Producto de los pagos diferenciados, los migrantes que pagan más tienen un trato relativamente distinto. Así, los que pueden pagarlo son hospedados en hoteles y posadas de Gracias a Dios, mientras que quienes no cuentan con suficientes recursos son alojados en casas particulares, con familias receptoras de migrantes, en las cuales suelen dormir en el suelo o el patio. Este comercio y tráfico tras bambalinas no deja de estar organizado con algunas lógicas del capitalismo, como que quien paga más tiene mayores comodidades y servicios, mientras que quienes pagan menos resultan más vulnerables.

En las casas de seguridad los migrantes pueden descansar, asearse y consumir alimentos medianamente. En este caso, ellos no salen de los sitios de resguardo, sino que son las familias de acogida las que realizan las compras en las tiendas de la localidad, con lo cual la migración internacional no es vista por la mayor parte de los actores.

En Gracias a Dios los *coyotes* y guías les proporcionan a los migrantes un repertorio de estrategias y opciones para tratar de evadir los controles migratorios. Algunas prácticas más o menos novedosas son proporcionarles actas de nacimiento guatemaltecas falsas, o vestirlos con ropa indígena para que parezcan habitantes de la región. Lo anterior, por lo demás, no cancela el papel activo de los migrantes en el despliegue de estrategias y la toma de decisiones; ellos, por ejemplo, buscan establecer redes de comunicación con quienes ya han tenido la experiencia migratoria. Estos migrantes experimentados proporcionan a los legos información valiosa como nuevas rutas, contactos con *coyotes* seguros, costos aproximados, mapas de riesgos. El repertorio de estrategias desplegadas por los migrantes incluye, por ejemplo —y sin que necesariamente sean prácticas novedosas—, que las mujeres deben tomar pastillas anticonceptivas ante la alta probabilidad de ser violadas durante este que en muchas ocasiones es un tránsito cruel.

Como otra cara del poliedro, para los habitantes de Gracias a Dios el reciente incremento del flujo migratorio internacional ha generado “desarrollo”, lo cual se refleja en la actividad económica local particularmente en el sector de la construcción. Así, la edificación de grandes casas se atribuye o bien al envío de remesas por parte de pobladores de la aldea que se encuentran en Estados Unidos o bien a los flujos migratorios y las actividades concomitantes. De igual forma, por señalar sólo unos ejemplos, han resultado beneficiados los dueños de hoteles, posadas o farmacias, estas últimas porque los migrantes suelen requerir medicamentos para el viaje. Otros servicios que se han visto favorecidos son los que ofrecen los “cambistas”, quienes de modo informal se dedican al cambio de divisas, así como los mototaxis y demás medios de transporte. En general, todos estos servicios son ofrecidos a los migrantes a precios por encima de lo normal.

Para los pobladores de Gracias a Dios la actividad económica que genera el tránsito migratorio es indispensable y benéfica. Los entrevistados no consideran que los negocios o servicios que obtienen ingresos de los migrantes sean ilegítimos. En su valoración, se trata de un juego donde “todos ganan”, lo que incluye a los migrantes, quienes mediante el pago consiguen avanzar en su trayecto hacia el norte, lo cual dificulta un análisis de los actores en términos de hacer distinciones exógenas entre lo legítimo y lo ilegítimo. Según Camus:

La llegada de los migrantes centroamericanos y sudamericanos cambió el modo de vivir de los habitantes del municipio de Nentón [...]. El aumento de clandestinos y sus necesidades primarias (alimentación, alojamiento o coyotaje), contribuyeron al desarrollo de la economía regional. Rápidamente los habitantes de Gracias a Dios se volvieron coyotes, hoteleros, vendedores de bebidas o comida [...]. La llegada de los migrantes [...] aumentó los recursos financieros de los fronterizos [...]. Las consecuencias económicas del nuevo fenómeno no constituyen el único factor que explica las transformaciones de la identidad local. De hecho, la presencia de

emigrantes sacó a la región de Nentón de su enclave tradicional (2008, p. 288).

Pese a estos beneficios económicos, como también encontró Álvarez (2016), la población reconoce que, a la par del incremento del flujo migratorio —y sin que esta sea la causa—, ha aumentado la presencia del crimen organizado, que busca controlar y obtener beneficios de los migrantes, como nos recuerda uno de los lectores anónimos de este artículo. De esta forma, el tránsito migratorio es acompañado de tasas crecientes de violencia e inseguridad, lo que afecta a la población de la región en su conjunto.

## CONCLUSIONES

A raíz de esta investigación, consideramos que puede precisarse el planteamiento de que “el territorio es la prisión que los hombres se dan a sí mismos” (Raffestin, 2013: 173). En el presente caso, efectivamente, ocurren dinámicas de aprisionamiento en relación con el territorio; pero ello no es resultado de una autoasignación por parte de los sujetos, sino de un diseño, un requerimiento y una imposición efectuados mediante la articulación jerárquica de Estados nacionales en un proceso que aquí hemos denominado fronterización. Se entiende, por supuesto, que Raffestin habla de un sujeto general o abstracto, pero cabe adecuar su planteamiento para decir, junto con él, que *el territorio puede ser la prisión que en periodos específicos se asigna a determinados hombres y mujeres*. De tiempo atrás, la literatura reconoce que las fronteras funcionan para mantener a raya al foráneo, pero también para contener territorialmente a los propios ciudadanos o súbditos (Wolf, 1982). En este caso tenemos indicios de un despliegue y una articulación de fronteras, algunas de las cuales funcionan para excluir —en particular la estadounidense—, mientras que otras sirven para recluir —por ejemplo, la frontera mexicano-guatemalteca—. Un hallazgo de este artículo es que la obstaculización del tránsito, el cobro de impuestos y las amenazas a la integridad física son desplegados en el norte de Guatemala hacia distintos contingentes migratorios, lo que incluye a los propios ciudadanos guatemaltecos.

Nuestro acercamiento a una ruta migratoria específica, en parte de la frontera norte guatemalteca, nos mostró un clima de segregación, es decir, de distinción de personas entre locales, migrantes, connacionales, extranjeros, indocumentados, clientes —o no— de servicios; persecución y control a través de leyes, retenes, impuestos; miedo, pues no se puede salir [...] después de las cinco de la tarde”, y violencia y vulnerabilidad, ya que si no pagas a la policía “te baja”. Dinámicas que inciden en los contingentes migratorios de manera diferenciada; por ejemplo, quienes pagan más corren menos riesgos que los que no pueden cubrir las cuotas, o que las mujeres enfrentan violencias específicas, entre otras especificidades. Estas dinámicas no sólo son ejercidas por agentes gubernamentales, sino cada vez más por ejércitos privados con múltiples vínculos con las autoridades, que aquí no abordamos; por ejemplo, en la exigencia de contraseñas de tránsito —la clave del día— por parte del crimen organizado, previo pago de los migrantes que circulan por la ruta. Se trata de un escenario distópico en toda la extensión de la palabra: espacios signados por la adversidad, de excepción y dominio, con visos totalitarios. En este caso se trata de un espacio que tiene una historia específica de guerra civil y desigualdad, que actualmente conoce y desarrolla renovadas formas de dominio a través de una pujante industria del ejercicio de la violencia y la exclusión.

Respecto a este escenario, reconocemos que —por supuesto— nuestra investigación y sus resultados son parciales y no abordamos ni destacamos otros elementos y dinámicas que también están presentes en la región. Por ejemplo, la solidaridad de la población hacia los migrantes, como lo analizan Parrini *et al.* (2021) en parte de México; o simplemente el hecho de que, pese a todas las adversidades, esta frontera todavía es porosa y amplios contingentes de migrantes logran llegar a su anhelado destino (Spener, 2001; Izcara, 2012): “si pagas te dejan pasar” (Estuardo, habitante de Nentón). En pocas palabras, no seguimos el enfoque de Mezzadra y Neilson en cuanto a las lecciones de “la organización de la vida a través de las fronteras” y el “debate acerca de las políticas de lo común” (2017: 12), cuestiones que requieren nuevas investigaciones y perspectivas.

En su conclusión, Spener (2001) plantea que aun cuando las redes de coyotaje y los flujos migratorios logran vulnerar los dispositivos y las medidas que obstaculizan la migración, esto no quiere decir que, en determinado momento, el Estado estadounidense, entre otros, no pueda tomar medidas más drásticas que representen un cerramiento mucho mayor de su frontera. Sólo que ello implicaría, nos dice el autor, “costos económicos, políticos y humanitarios” que quienes comandan esa entidad “aún no está(n) dispuesto(s) a pagar” (Spener, 2001: 240-241). Sin olvidar que las fronteras son dinámicas y cambiantes, retomamos de Spener el señalamiento de que en la actualidad las fronteras permanecen porosas, a lo que quisiéramos añadir que en múltiples ocasiones la llave que permite abrirlas reproduce los principios de orden del régimen imperante. Lo que aquí se despliega es un muy lucrativo mercado que, por un lado, implica una muy alta y creciente inversión o endeudamiento por parte de los migrantes. Por otro lado, hay una fuerte derrama económica de la que se beneficia toda una gama de actores: funcionarios, redes de trasiego de personas, cobradores informales de impuestos, empleadores allende las fronteras y la economía en general. En este sentido, no consideramos que lo que aquí tiene lugar en materia de tránsito pese a las fronteras necesariamente represente alternativas o escapes, sino la consolidación de un régimen, o al menos la reproducción parcial de su lógica.

En este marco, y en relación con el actor migratorio del cual presentamos algunas pinceladas, los “facilitadores del cruce migratorio” (Izcarra, 2014), consideramos que éstos no pueden ser leídos y abordados unilinealmente. Retomando los planteamientos de Spener (2001), no en todos los casos los *coyotes* son quienes esquilmán a los migrantes o resultan ser integrantes directos del crimen organizado. Al respecto, cabe reconocer tipos de estos facilitadores, parte de los cuales son directamente integrantes de los flujos y la fuerza laboral a la que, en general, corresponden los migrantes. Perseguidos por acompañar y conducir la migración. Mientras que otros *coyotes* forman parte de redes consolidadas en las que incluso están coludidas parte de las autoridades de los diferentes estados involucrados, incluyendo Estados Unidos (Izcarra, 2014 p. 106). Independientemente de que hay distintos tipos de *coyotes*, estos facilitadores en

muchas ocasiones reproducen con mayor o menor intensidad las dinámicas de obtención de ganancias a costa de los migrantes. Al englobar a quienes integran esta categoría —y parafrasear al clásico— cabe indicar que los *coyotes* *posibilitan historias de migración y movimiento, aunque lo hacen a través de una mayor o menor explotación de los migrantes*. Como cabe afirmar al analizar las fronteras, el análisis de esta categoría de actores no debe permanecer en una sola de las caras del muro. No puede ser unilineal.

Finalmente, el presente artículo nos permite afirmar que la migración internacional irregular es mantenida de diferentes maneras “en las sombras” (Shah, 2010). Actualmente buena parte de los tratos, las negociaciones y los recorridos que acompañan este tránsito suele hacerse en los “pasos ciegos” y “extravíos”, al amparo de la noche, en medio de lugares no concurridos, como los retenes policiacos. En muchos casos los flujos migratorios son ocultados; por ejemplo, los migrantes no pueden salir de las casas de seguridad. Esto ocurre no sólo en la localidad y la ruta de estudio, sino en los distintos cauces por los que transitan los contingentes migratorios. Como parte de la investigación tuvimos noticia de que, por ejemplo, un importante punto de concentración y distribución de migrantes en México, luego de la entrada por Gracias a Dios, es la ciudad de San Cristóbal de Las Casas, Chiapas. Lo que ocurre fuera de la vista de la población, los medios de comunicación, los turistas y supuestamente también de las autoridades. Ocasionalmente se tienen indicios de la magnitud del flujo, tal como ocurrió con el accidente del 9 de diciembre de 2021 en el que, según cifras oficiales, 55 migrantes centroamericanos perdieron la vida por la volcadura de un tráiler abarrotado de migrantes procedente de San Cristóbal de Las Casas.

Las sombras pueden ser una deformación de los objetos más nítidos, pero a fin de cuentas representan una proyección de ellos. Paradójicamente, los oscuros procesos y las dinámicas que hoy acompañan a la migración internacional indocumentada aclaran mucho el tipo de sociedad selectiva, de control y necropolítica que nos encierra. Pero, como nos enseñan los migrantes, somos la voluntad con que hacemos el camino.

## LITERATURA CITADA DEL ARTÍCULO

- Aguilar, I. (2006). Del mundo sin fronteras al mundo fortificado: la vigencia económica de las fronteras políticas. Algunas lecciones de la frontera Canadá-Estados Unidos. *Foro Internacional*, 46(4), 663-693.
- Álvarez-Velasco, S. (2016). *Frontera sur chiapaneca. El muro humano de la violencia. Análisis de la normalización de la violencia hacia los migrantes indocumentados en tránsito*. México: Universidad Iberoamericana.
- Artola, J. (2018). Notes on the free movement of persons. En Anguiano-Téllez, M. A., Hernández- López, R. y Villafuerte, D. (eds.), *The world through borders: the difficult journey of migrants in transit*. Tijuana: El Colegio de la Frontera Norte, Universidad de Ciencias y Artes de Chiapas (Unicach), Centro de Estudios Superiores de México y Centroamérica (Cesmecha).
- Benjamin, T. (1995 [1989]). *Chiapas. Tierra rica, pueblo pobre. Historia política y social*. México: Grijalbo.
- Camus, M. (2008). *La sorpresita del norte. Migración internacional y la comunidad en Huehuetenango*. Guatemala: Instituto Centroamericano de Estudios Sociales y Desarrollo (Incedes), Centro de Documentación de la Frontera Occidental de Guatemala (Cedfog).
- Casillas, R. (2008). Las rutas de los centroamericanos por México, un ejercicio de caracterización, actores principales y complejidades. *Migración y Desarrollo*, 10, 157-174.
- Castles, S. (2010). Migración irregular: causas, tipos y dimensiones regionales. *Migración y Desarrollo*, 7(15).
- Comisión de Autoridades Migratorias de los países miembros del Sistema de la Integración Centroamericana (sica) (marzo de 2022). Conformación y estructura de la ocam. [https:// www.sica.int/ocam/estructura#](https://www.sica.int/ocam/estructura#)
- Decreto 05-2022, 2022. Por el cual castiga drásticamente el tráfico de personas de manera ilegal. 16 de febrero de 2022. *Diario de Centro América*, núm. 18, t. cccxix. [https://www.congre- so.gob.gt/detalle\\_pdf/decretos/13561](https://www.congreso.gob.gt/detalle_pdf/decretos/13561)
- De León, J. (2015). *The land of open graves: living and dying on the migrant trail*. Berkeley: University of California Press.
- El Colegio de la Frontera Norte (Colef) y otras instituciones (2017). Encuesta sobre Migración en la Frontera Sur de México 2017. Migrantes procedentes de Guatemala con destino a Mé- xico o a Estados Unidos estimación 2017. Tabulados. [https://www.colef.mx/emif/tabula- dos.html](https://www.colef.mx/emif/tabulados.html)
- El Colegio de la Frontera Norte (Colef) y otras instituciones (2020). *Encuesta sobre Migración en la Frontera Sur de México. Informe Anual de Resultados 2019*. [https://www.colef.mx/emif/ datasets/informes/sur/2019/Emif%20Sur%20Informe%20Anual%202019.pdf](https://www.colef.mx/emif/datasets/informes/sur/2019/Emif%20Sur%20Informe%20Anual%202019.pdf)

- Foucault, M. (2006 [1978]). *Seguridad, territorio, población. Curso en el Collège de France (1977- 1978)*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Foucault, M. (2007 [1979]). *Nacimiento de la biopolítica. Curso en el Collège de France (1978-1979)*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- France 24 (26 de junio, 2021). El futuro de los refugiados sirios, nuevamente en las negociaciones entre la Unión Europea y Turquía. <https://www.france24.com/es/europa/20210626-siria-refugiados-union-europea-turquia>
- González, M. (2015). Privatización de la energía eléctrica y conflictividad social. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD).
- InSight Crime (primero de septiembre de 2016). Élite y crimen organizado en Guatemala: Los Huistas. <https://es.insightcrime.org/investigaciones/elites-y-crimen-organizado-en-guate-mala-los-huistas/>
- Instituto Nacional de Estadística (ine) (2018). Censo Nacional de Población y vii de Vivienda 2018. <https://www.censopoblacion.gt/graficas>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) (2020). Principales resultados por localidad (iter). <https://www.inegi.org.mx/app/descarga/ficha.html?tit=81675&ag=0&f=csv>
- Izcara-Palacios, S. P. (2010). La adicción a la mano de obra ilegal: jornaleros tamaulipecos en Estados Unidos. *Latin American Research Review*, 45(1), 55-75.
- Izcara-Palacios, S. P. (2012). Coyotaje y grupos delictivos en Tamaulipas. *Latin American Research Review*, 47(3), 41-61.
- Izcara-Palacios, S. P. (2014). El oficio de agente facilitador del cruce fronterizo. *Papeles de Población*, 20(82), 81-112.
- Kearney, M. 2006. El poder clasificador y filtrador de las fronteras. En Besserer, F. y Kearney, M. (eds.), *San Juan Mixtepec. Una comunidad transnacional ante el poder clasificador y filtrador de las fronteras (pp. 9-72)*. México: Universidad Autónoma Metropolitana.,
- Kobrak, P. (2003). *Huehuetenango: historia de una guerra*. Huehuetenango: Centro de Estudios y Documentación de la Frontera Occidental de Guatemala.
- Mbembe, A. (2011). *Necropolítica*. Barcelona: Melucina.
- Mezzadra, S. y Neilson, B. (2017). *La frontera como método*. Madrid: Traficantes de Sueños.
- Mitchell, T. (2006). Society, economy, and the state effect. En Sharma, A. y Gupta, A. (eds.), *The anthropology of the state: a reader (pp. 169-186)*. Oboken, New Jersey: Blackwell Publishing.
- Nájera, J. N. (2016). El complejo estudio de la actual migración en tránsito por México: actores, temáticas y circunstancias. *Migraciones Internacionales*, 8(3), 255-266.

[http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1665-89062016000100255&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665-89062016000100255&lng=es&tlng=es)

- Neusner, J., Kizula, K. y Hacer, E. (15 de diciembre de 2022). Evasion of Asylum Law and Title 42 abuse must end, and never be revived. <https://humanrightsfirst.org/library/human-rights-stain-public-health-farce/>
- Parra-Bautista, J. (2017). ¿Cómo enderezar la mercancía? La figuración social del *business*. En Estrada-Saavedra, M., Agudo, A. y Braig, M. (eds.), *Estatidades y soberanías disputadas* (pp. 269-296). México: El Colegio de México, Freie Universität Berlin.
- Parrini-Roses, R., Alquisiras-Terrones, L. y Necedal-Rojas, E. (2021). Forasteros, prójimos y vic- timas. Figuras discursivas de la solidaridad y migración centroamericana en México. *Andamios*, 18(45), 195-221.
- Raffestin, C. (2013). *Por una geografía del poder*. Zamora: El Colegio de Michoacán.
- Redacción de Prensa Libre (18 de marzo de 2022). Estados Unidos sanciona a Los Huistas y a sus líderes, incluido un diputado del Parlacen, por vínculos con el narcotráfico. <https://www.prensalibre.com/guatemala/justicia/estados-unidos-sanciona-a-los-huistas-y-a-sus-lideres-incluido-un-diputado-que-estuvo-en-parlacen-por-vinculos-con-el-narcotrafico-breaking/>
- Rojas, A. G. (29 de marzo de 2019). Migración: cómo se vive en Huehuetenango, el epicentro de la emigración de Guatemala hacia Estados Unidos. *bbc Mundo*. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-47493586>
- Shah, A. (2010). In the shadows of the state: indigenous politics, environmentalism, and insurgency in *Jharkhand, India*. Estados Unidos: Duke University Press.
- Speck, M. (9 de abril de 2013). El juicio de Ríos Montt. Crisis Group. <https://www.crisisgroup.org/es/latin-america-caribbean/central-america/guatemala/opportunity-guatemala-deci- ding-rios-montt-case>
- Spener, D. (2001). El contrabando de migrantes en la frontera de Texas con el nordeste de México: mecanismo para la integración del mercado laboral en América del norte. *Espiral*, vii(21), 201-247.
- UN Refugee Agency (Unhcr) (26 de julio de 1991). Background note on the safe country concept and refugee status. [ec/ scp/68. https://www.unhcr.org/en-us/excom/scp/3ae68ccec/background-note-safe-country-concept-refugee-status.html](https://www.unhcr.org/en-us/excom/scp/3ae68ccec/background-note-safe-country-concept-refugee-status.html)
- Villafuerte-Solís, D. (2017). *Tiempos de fronteras*. Una visión geopolítica de la frontera sur de México. Tuxtla Gutiérrez: Universidad de Ciencias y Artes de Chiapas.
- Villafuerte-Solís, D. (15 de diciembre de 2021). El fatídico 9 de diciembre de 2021: una tragedia más en los avatares de la migración. Chiapas Paralelo. <https://www.chiapasparalelo.com/?s=El+fat%C3%aDdico+9+de+diciembre+de+2021%3a+una+tragedia+m%C3%a1s+en+los+avatares+de+la+migraci%C3%B3n&submit.x=0&submit.y=0>

- Villafuerte-Solís, D. y García, M. C. (2017). Huehuetenango, Guatemala, un espacio de frontera con México: militarización, violencia e insurgencia. *Línea Imaginaria*, 2(3). 8-38.
- Wolf, E. (1982). *Europa y la gente sin historia*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Yansura, J., Mavrellis, C., Kumar, L. y Helmset, C. (2021). Financial crime in Latin America and the Caribbean. Global Financial Integrity. <https://gfintegrity.org/report/financial-crime-in-latin-america-and-the-caribbean>

## CONCLUSIONES GENERALES

La población campesina del departamento de Huehuetenango, históricamente unificada por una identidad común, ha atravesado un proceso de fragmentación impulsado por dinámicas territoriales complejas. Antes, la tierra funcionaba como eje central de la vida campesina, subordinando otras actividades económicas a un rol complementario. Hoy, la agricultura ha quedado relegada a una función accesoria dentro de las estrategias de reproducción social. Este desplazamiento ha generado una atomización identitaria, donde el campesino se ha convertido en un sujeto rural pluriarticulado transfronterizo que alterna entre prácticas agrícolas residuales, empleos informales y migración internacional.

La identidad campesina se reconfigura en un mosaico de pertenencias parciales, oscila entre la nostalgia agraria y la precariedad transnacional. En este contexto, el sujeto campesino deviene en nómada económico que moviliza redes globales desde la periferia, trascendiendo la mera supervivencia para negociar su lugar en un sistema excluyente. Sin embargo, esta multiplicidad de actividades no conduce a la emancipación del campesino, sino lo confina a una adaptación precaria a un sistema que convierte el campo en un espacio residual de la acumulación capitalista. La investigación revela un proceso de descampesinización y reconfiguración económica que desarticula las concepciones tradicionales: ser campesino deja de ser un destino colectivo para convertirse en una experiencia marcada por el neoliberalismo globalizado, que transforma a los campesinos de productores de alimentos en reservas de mano de obra.

La reconfiguración contemporánea del campesinado fronterizo en Huehuetenango emerge como un fenómeno producto de tres ejes interdependientes: Las políticas públicas rurales, las dinámicas territoriales y la migración como estrategia de supervivencia. En primer término, las intervenciones estatales dirigidas al campo caracterizadas por su enfoque fragmentario y su desconexión de las lógicas comunitarias han operado como un dispositivo de atomización identitaria. Lejos de fortalecer la unidad campesina, estas políticas incentivaron una multiplicación de

actividades económicas periféricas, lo que paradójicamente diluyó la centralidad de la agricultura como núcleo simbólico y material de lo campesino.

El segundo eje evidencia que, este proceso está intrínsecamente vinculado al territorio, por lo que la globalización neoliberal intensificó los flujos económicos, culturales y humanos en el territorio fronterizo, evidenciando sus limitaciones productivas y su inserción desigual en circuitos globales. Esto impulsó a una adaptación forzada de la población local, que diversificó ingresos en contextos de marginalización, transformando no solo las prácticas económicas, sino también las subjetividades, así el actor transfronterizo vio del otro lado de la frontera recursos que se integraron como paliativos a sus necesidades cotidianas.

El tercer eje, la migración, actúa como catalizador de esta metamorfosis, acelerando cambios preexistentes. Las remesas, pilar financiero de comunidades abandonadas por el Estado, sintetizan contradicciones del modelo económico y social: la diáspora campesina sostiene económicamente al mundo rural que la expulsó, mientras su ausencia física acelera la erosión de la identidad campesina.

Esta reconfiguración del campesinado es producto de una dialéctica perversa entre los tres ejes analizados: las políticas públicas neoliberales (eje 1) desmantelaron la base material de la agricultura tradicional y promovieron la inserción subordinada en mercados globales, expulsando población hacia la migración (eje 3); a su vez, la dependencia de remesas y la fractura familiar aceleraron la descampesinización, mientras las dinámicas territoriales fronterizas (eje 2) convirtieron el espacio rural en un corredor de economías informales, ilegales y de supervivencia, donde el sujeto pluriarticulado emerge como adaptación precaria a un sistema que externaliza costos en los cuerpos y territorios marginados.

Acorde a lo anterior, este triángulo de fuerzas —políticas disruptivas, territorialidad adversa y dependencia migratoria— provoca el desvanecimiento de la identidad campesina y un proceso de desvanecimiento de la identidad campesina y un proceso de descampesinización. En Chaculá, el sujeto agrario pluriarticulado

transfronterizo materializa su agencia mediante pluriactividad, transfronterización estratégica y una ciudadanía líquida. A continuación, se profundiza en cada uno de los ejes mencionados.

Las políticas públicas postconflicto operaron de forma contradictoria. Programas como FONATIERRA y FONTIERRAS promovieron formalmente la inclusión, pero su implementación favoreció alianzas con agroexportadores y proyectos extractivos. Profundizando la fragmentación territorial. ONG vinculadas a la cooperación internacional accedieron a créditos para cultivos no tradicionales, mientras pequeños productores de subsistencia quedaron relegados. La estatalización del desarrollo amplió asimetrías históricas bajo lógicas de mercado, beneficiando a una minoría rural articulada a cadenas globales.

El Estado, mediante marcos normativos, priorizó la integración mercantil sobre la soberanía agroalimentaria y catalizó la descomposición del campesinado. El Estado posconflicto no cumplió con el tema agrario suscrito en los acuerdos de paz, no alentó a la economía campesina al fortalecer una economía abierta y reconvirtió a la agricultura hacia cultivos no tradicionales para la exportación. Al impulsar políticas neoliberales, de modernización capitalista, desmanteló la base material y simbólica que sostenía la identidad campesina. El campesino fronterizo se desdibujó y se convirtió en sujeto de negociación entre incentivos condicionados, cultivos de subsistencia, ingresos precarios en el circuito migratorio México-Guatemala y la migración hacia los Estados Unidos, es decir en sujeto agrario pluriarticulado transfronterizo.

Así, La Colonia Nueva Esperanza Chaculá, Huehuetenango, ilustra los fracasos de las políticas neoliberales en el ámbito agrario, ambiental y social, evidenciando mecanismos técnicos y mercantiles, disfrazados de soluciones progresistas. Este resultado no es accidental, sino la consecuencia lógica de un enfoque que operó como una máquina antipolítica, reduciendo un conflicto estructural a trámites administrativos y créditos. La distribución de tierras vía mecanismos de mercado lejos de establecer derechos de las comunidades sobre la tierra, profundizó

conflictos territoriales, facilitó la asignación de tierras marginales, condenó a los campesinos a la improductividad, la diversificación económica y la migración forzada. El Estado, delegó la reconstrucción posconflicto a la cooperación internacional, cuya retirada dejó proyectos insostenibles y una institucionalidad comunitaria debilitada.

Estas dinámicas se replican en programas de conservación ambiental como PINPEP y Probosque, que transforman a las comunidades en guardianes sub-remunerados de bosques, externalizando costos hacia poblaciones marginadas. Las compensaciones irrisorias frente a las exigencias de mantenimiento, que incluyen rondas contra incendios financiadas incluso con remesas. Las prohibiciones sobre prácticas tradicionales y jerarquías internas evidencian cómo agendas globales sacrifican necesidades locales, mientras la burocracia estatal perpetúa tenencias inseguras y marginalidad. Actores internacionales priorizan métricas cuantitativas sobre justicia socioambiental.

El programa de Agricultura Familiar (PAFFEC) ejemplifica cómo el Estado nacional de competencia (Hirsch, 2005), al priorizar la inserción global sobre la soberanía alimentaria, externalizó sus fracasos en las comunidades mediante políticas asistencialistas. Esta dinámica evidencia simulación institucional y clientelismo como ejes de las políticas públicas guatemaltecas. Teóricamente diseñado para fortalecer la seguridad alimentaria, en la práctica se instrumentaliza políticamente, sustituyendo derechos por favores en intercambios clientelares. Todo ello se reduce la implementación de la política pública en actos litúrgicos donde el servicio público se invierte hacia el agradecimiento desmedido hacia los políticos de turno. La precariedad presupuestaria y la rotación de extensionistas sin formación técnica —designados por lealtades partidistas— convierten al PAFFEC en un aparato burocrático que oculta el colapso de la agricultura campesina donde el 48% de las familias han abandonado en su totalidad el cultivo de maíz y frijol, con lo que han pasado a depender del mercado para de su alimentación.

La agonía de la agricultura en Huehuetenango refleja un modelo global que mercantiliza la tierra mientras desmantela las bases de la soberanía alimentaria. La migración masculina no solo vacía el campo de fuerza laboral, sino que redefine el valor de la tierra como activo especulativo, donde se fragmentan terrenos con remesas, priorizando ganancias inmediatas sobre proyectos productivos. Además, el desarraigo intergeneracional, acelerado por un sistema educativo que asocia el campo al atraso, erosiona saberes ancestrales y convierte la identidad campesina en un vestigio. Así, Chaculá no es un microcosmos de las contradicciones de políticas que transforman derechos históricos en mercancías y comunidades en custodios de su propia desposesión. *El desarrollo rural, en este contexto, se define como un proceso contradictorio impulsado por políticas que, bajo retóricas de inclusión, fragmenta economías campesinas, prioriza la integración mercantil sobre la soberanía alimentaria, y perpetúa desigualdades históricas mediante dependencia de remesas, mercantilización de la tierra y exclusión sistémica de comunidades en territorios fronterizos.*

Es precisamente en estos territorios, espacios de contradicción materializada, donde el paisaje mismo deviene agente de transformación: el territorio actúa como elemento central de la metamorfosis campesina. Su posición liminal en un corredor globalizado impone una adaptación constante, donde la agricultura tradicional, convertida en un elemento residual, coexiste con estrategias informales de supervivencia, la Colonia Nueva Esperanza Chaculá encarna esta realidad

La frontera México-Guatemala, en Huehuetenango, constituye un espacio de contradicciones estructurales donde la interdependencia cotidiana y la resiliencia comunitaria se enfrentan a un sistema global que prioriza el control securitario sobre la justicia socioeconómica. Esta zona opera como un entramado de relaciones que reflejan y amplifican las desigualdades históricas entre ambos países.

Las comunidades alejadas de corredores económicos consolidaron un mapa rural donde la proximidad de la frontera determinó oportunidades de movilidad. La frontera aludida se convirtió en un espacio de soberanías entrelazadas donde el comercio informal, familias transfronterizas y movilidad laboral temporal generaron economías complementarias. Además, en este espacio fronterizo se desvela cómo el modelo neoliberal, mediante acuerdos como el TLCAN, desplazó a pequeños productores mexicanos hacia Guatemala, transformando la frontera en un corredor de maíz subsidiado por crisis ajenas, mientras el Estado guatemalteco delega su soberanía alimentaria a redes informales y criminales.

Esta economía de supervivencia se entrelaza con circuitos de ilegalidad funcional: el narcotráfico, inicialmente mencionado como dinámica fronteriza, permea las redes informales generando empleos efímeros pero vitales (transporte, comercio informal, vigilancia, cambistas en la frontera), mientras coopta la gobernanza local. Así, la resiliencia también navega un dilema perverso: dependen de flujos criminalizados para mitigar el abandono estatal, reforzando el control territorial de actores ilegales que suplantán al Estado (Villafuerte y García, 2021).

Comunidades como Chaculá la posesión de la nacionalidad mexicana se instrumentaliza en un clientelismo transnacional, donde la ciudadanía es un instrumento de intercambio en un sistema donde ningún Estado garantiza derechos plenos. El clientelismo transnacional y la doble nacionalidad, lejos de ser herramientas de empoderamiento, refuerzan un orden donde la dignidad se negocia en los intersticios periféricos. En materia de salud, se fuerza a familias a recurrir a redes autogestionadas, mitigando una negligencia estatal a través de la cooperación entre actores de ambos lados de la frontera, con un asistencialismo que enmascara su falta de compromiso con derechos elementales.

Esta frontera es un campo donde concurren fuerzas globales y resistencias cotidianas que desafían la incapacidad estatal. Las prácticas transfronterizas evidencian una agencia que, aunque admirable, no logra compensar desigualdades. La militarización, los "pasos ciegos" y el control de rutas por parte

del narcotráfico convierten la resiliencia en un mecanismo de supervivencia forzada. Así, Huehuetenango emerge como microcosmos del Sur Global, un territorio donde el neoliberalismo transforma al campesinado en mercancía humana, la identidad en transacción y la resistencia en un síntoma de un sistema que externaliza sus fracasos en territorios más vulnerables. La frontera, en última instancia, no divide naciones, sino que expone la debilidad del Estado y las relaciones transfronterizas se subordinan al control de grupos del crimen organizado.

La reconfiguración del campesinado no puede comprenderse sin analizar la migración internacional como estrategia de reproducción social. Tras los Acuerdos de Paz, la inserción desigual de Guatemala en mercados globalizados, sumada a la crisis agraria, la falta de empleo, la violencia y la exclusión histórica de las comunidades rurales, convirtió la migración hacia Estados Unidos y México en un mecanismo fundamental para la reproducción de la vida comunitaria. Reorientó a las economías locales hacia el consumo y alejó a nuevas generaciones de prácticas agrícolas tradicionales. Este flujo transnacional no solo desdibujó la identidad campesina, sino que generó una diferenciación social basada en acceso a redes migratorias, familias con migrantes exitosos acumularon ahorros para invertir en negocios o financiar la educación, mientras aquellas sin conexiones enfrentaron mayor precarización.

La situación demográfica de Huehuetenango, marcada por un bono poblacional potencialmente transformador y una relación de dependencia crítica, encapsula las contradicciones de un sistema económico que externaliza sus fallas estructurales mediante la migración masiva y la dependencia de remesas. Este fenómeno, lejos de ser una estrategia de movilidad ascendente, opera como un mecanismo de supervivencia forzada ante la incapacidad del Estado y del mercado local para generar empleo digno, infraestructura básica o políticas de inclusión social. La migración no solo erosiona el capital humano, sino que reproduce un ciclo donde la fuga de mano de obra joven consolida economías basadas en la exportación de fuerza laboral precarizada, como se evidencia en Chaculá. Aquí,

más del 71% de las familias dependen de pasaportes mexicanos para optimizar rutas migratorias mediante redes transnacionales. Las redes migratorias, aunque reducen costos iniciales mediante préstamos colectivos, contrastan con el incremento exponencial de los gastos migratorios, excluyendo a quienes carecen de acceso a dichos recursos y reforzando jerarquías socioeconómicas.

El uso de las remesas en Chaculá, destinadas principalmente al consumo básico y al pago de deudas, opera como un paliativo temporal que mitiga la pobreza sin alterar sus causas estructurales. Su distribución prioriza urgencias inmediatas sobre proyectos transformadores. La inversión en vivienda y educación, aunque puede ser vista como un indicador de progreso, se diluye ante mercados laborales locales fracturados que obligan a los jóvenes a reproducir el ciclo de dependencia. En agricultura, sector históricamente central, las remesas tienen un impacto marginal, reflejando la desconfianza en un sector abandonado por políticas estatales y asfixiado por mercados globalizados. El sacrificio de los migrantes es enorme, para lograr una inversión productiva se requiere de una estancia en Estados Unidos de entre 7 y 15 años. La paradoja radica en que, mientras se enfatiza el potencial de las remesas para potenciar desarrollo, su uso predominante en consumo y deudas las convierte en un espejismo de desarrollo, perpetuando un modelo extractivo donde la riqueza humana se exporta para sostener economías de subsistencia.

La migración no solo redefine las dinámicas económicas, sino que transforma las estructuras sociales y territoriales. La masculinización de la migración encarece la mano de obra local acelerando la descampesinización y desplazando la agricultura hacia la informalidad. Las mujeres, aunque gestionan remesas para cooperaciones locales, su agencia se tensiona entre roles administrativos emergentes y expectativas patriarcales tradicionales. Lejos de ser un motor de progreso, las remesas profundizan desigualdades al financiar especulación de tierras y abrir puertas a economías ilegales. La crítica central radica en la romantización de las remesas como solución mágica, ignorando que su verdadero valor es exponer las

fallas de un capitalismo periférico que naturaliza la migración como única opción ante Estados ausentes y mercados excluyentes.

En síntesis, la transnacionalización migratoria, las políticas de desarrollo segmentadas y la re-territorialización fronteriza explica la metamorfosis del campesinado huehueteco. Las transformaciones provocadas por la articulación de esta triada se expresan en interacciones glociales donde actores locales negociaron, resistieron o se adaptaron a nuevas formas de exclusión inclusiva. La diferenciación social resultante es constitutiva de un modelo rural que sustituyó la homogeneidad campesina por estratificaciones basadas en vínculos transnacionales, acceso a políticas y posición geopolítica en la frontera.

Estas conclusiones son transferibles a municipios fronterizos que comparten condiciones estructurales análogas, y deben interpretarse como generalizaciones analíticas válidas para la región fronteriza, más que como afirmaciones extrapolables de todo el país. reconocer este alcance permite situar los hallazgos en su contexto y orientar futuras investigaciones y políticas públicas desde enfoques territoriales y no asistencialistas, que prioricen la viabilidad productiva, la soberanía alimentaria y la gobernanza transfronteriza.

## LITERATURA CITADA

- Agnew, J., y Oslender, U. (2010). Territorialidades superpuestas, soberanía en disputa: lecciones empíricas desde América Latina. *Tabula Rasa*, (13), pp. 191-213. [http://www.revistatabularasa.org/numero\\_trece/07Agnew\\_Oslender.pdf](http://www.revistatabularasa.org/numero_trece/07Agnew_Oslender.pdf)
- Aguayo, S. (1986). *El éxodo centroamericano: Consecuencias de un conflicto*. Secretaría de Educación Pública.
- Aguilar, R. (2021). *Violencia neoliberal y espacios de excepción en Centroamérica*. FLACSO.
- Alegria, T. (1989). La ciudad y los procesos transfronterizos entre México y Estados Unidos. *Frontera Norte*, 1(2), 55-90.
- Alonso-Fradejas, A., Caal Hub, J. L., y Miranda Chinchilla, T. (2011). *Plantaciones agroindustriales, dominación y despojo indígena-campesino en la Guatemala del siglo XXI*. IDEAR-CONGCOOP.
- Alonso-Fradejas, A. (2012). Acaparamiento de control de tierras en Guatemala: la economía política del cambio agrario contemporáneo. *Canadian Journal of Development Studies / Revue canadienne d'études du développement*, \*33\*(4), 509-528. <https://doi.org/10.1080/02255189.2012.743455>
- Alonso-Fradejas, A. (2014). Guatemala: capitalismo, poder y tierra. En G. Almeyra, B.L. Concheiro, P.J. Mendes y C. Porto-Goncalves, (Eds.), *Capitalismo: Tierra y poder en América Latina*. (pp. 93-146). Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco.
- Alonso-Fradejas, A. (2019). El proyecto de capitalismo agroextractivo: una mirada a la cuestión agraria contemporánea desde Guatemala. En *América Latina en la Mirada: Las transformaciones rurales en la transición capitalista*. (pp.317-360). Instituto de Investigaciones Sociales, Universidad Nacional Autónoma de México.
- Alonso-Fradejas, A. (2022). La purga agroextractivista en Guatemala: ¿Hacia un futuro renovable pero insufrible?. En: B.M. McKay, A. Alonso-Fradejas y A. Ezquerro-Cañete (Eds.), *Extractivismo agrario en América Latina* (pp. 259-304). CLACSO. <https://www.clacso.org.ar/libreria-latinoamericana/>
- Alvites Baiadera, A. P. (2019). Migraciones internacionales, fronteras y Estados. ¿Cómo interpretar el régimen de frontera desde América del Sur? *Desafíos*, 31(1), 123-156. <https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/desafios/a.6231>
- Anaya, J. (2011), *Reporto of the Special Rapporteur on the situation of human rights and fundamental freedoms of indigenous people, addendum: misión to Guatemala*. United Nations, Ginebra.
- Anderson, J. E. (2014). *Public policymaking: An introduction* (8th ed.). Cengage Learning.
- Anzaldúa, G. (1987). *Borderlands/La Frontera: The new mestiza*. Aunt Lute Books.
- Armas Lucas, Á. N., Villafuerte Solís, D., y Megchún Rivera, R. (2023). Gracias a Dios, Guatemala: fronterización, criminalización de la migración internacional y

- aumento de los costos y riesgos de la movilidad migratoria. *Carta económica regional*, 36(132), 151-182. <https://doi.org/10.32870/cer.v0i132.7878>
- Asociación para el Avance de las Ciencias Sociales en Guatemala (2006). *Por los caminos de la sobrevivencia campesina III*. (Cuadernos de Investigación No. 14.) Editores Siglo Veintiuno.
- Asociación para el Avance de las Ciencias Sociales en Guatemala. (2008) *Regiones y zonas agrarias de Guatemala. Una visión desde la reproducción social y económica de los campesinos*. (Serie Cuadernos de Investigación No. 15). Editores Siglo Veintiuno.
- Auyero, J. (2000). La lógica del clientelismo en Argentina: Un análisis etnográfico. *Latin American Research Review*, \*35\* (3), 55-81, <https://doi:10.1017/S0023879100018653>
- Baldwin, D A. (1966). *Foreign aid and American foreign policy: A documentary analysis*. Praeger.
- Banco de Guatemala. (2023a.). *Estadísticas de comercio exterior, diciembre 2023*. <https://www.banguat.gob.gt/inc/ver.asp?id=/estaeco/comex/comexciee.htm&e=21181>.
- Banco de Guatemala. (2024). *Balanza de pagos*. Departamento de Estadísticas Macroeconómicas. <https://banguat.gob.gt/page/anos-2002-2024>.
- Banco de Guatemala. (2024). *Remesas familiares 2023*. <https://www.bangat.gob.gt/>
- Banco de Guatemala. (2024). *Remesas familiares 2024. Remesas familiares: Series anuales 2002-2024*. <https://www.banguat.gob.gt/estadisticas/remesas/series-anuales/>
- Banco de México. (2023). Posición de inversión internacional, diciembre 2022. <https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/estadisticas/posicion-inversion-internacional.html>
- Banco Mundial. (2007). *World Development Report 2008: Agriculture for Deelopment*, World Bank.
- Banco Mundial. (2022). *Guatemala: Estudio de Pobreza y Equidad*. Banco Mundial. <https://datos.bancomundial.org/indicador/SH.STG.STNT.ZS?locations=GT>
- Barreda, C. (2002). *Evaluación de los compromisos del Grupo Consultivo*. Guatemala, FEPAZ.
- Barrera, M. (2002). *Políticas neoliberales y ajuste estructural en Guatemala*. FLACSO.
- Bartra, A. (2008). *El hombre de hierro: Límites sociales y naturales del capital*. Ediciones Itaca.
- Bartra, R. (1974). *Estructura agraria y clases sociales en México*. Ediciones Era.
- Basch, L., Glick Schiller, N., y Szanton Blanc, C. (1994). *Nations unbound: Transnational projects, postcolonial predicaments and deterritorialized nation-states*. Gordon and Breach.

- Beck, U. (1999). ¿Qué es la globalización? Paidós.
- Beck, U. (2004). Poder y contrapoder en la era global. Paidós.
- Benedetti, A., y Salizzi, E. (2011). Llegar, pasar, regresar a la frontera. Aproximación al sistema de movilidad argentino-boliviano. *Revista Transporte y Territorio*, 4 (4), 148-179.
- Berdegú, J. A. (2003). *Territorio, rural y desarrollo: Una perspectiva latinoamericana*. [Documento de trabajo]. Rimisp -Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural. [https://rimisp.org/wp-content/files\\_mf/1366982648Nterritorioruralidadydesarrollo2003.pdf](https://rimisp.org/wp-content/files_mf/1366982648Nterritorioruralidadydesarrollo2003.pdf)
- Bernstein, H. (2010). Rural Livelihoods and Agrarian Change: Bringing Class Cack in. N. Long, Y. Jingzhong y W. Yuhuan (eds.), *Rural Transformations and Development- China in Context*, (pp. 79-109). EE Publishing.
- Besserer, F. (2013). *Topografía transnacional: Hacia una geografía de la vida social*. Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Iztapalapa.
- Binford, L. (2002). Remesas y subdesarrollo en México. *Relaciones*, 23(90),115-158. Colegio de Michoacán.
- Binford, L. (2010). *Migración y políticas neoliberales: La crisis del campo mexicano*. Ediciones Era.
- Binford, L. (2019). *El fracaso del capitalismo: Migración, remesas y desigualdad en México*. Universidad Autónoma de Puebla.
- Bobbio, N. (1996a) *El futuro de la democracia*. Fondo de Cultura Económica.
- Bobbio, N. (2009). *Estado, gobierno y sociedad: por una teoría General de la política*. José (Trad). 13ª. Reimpresión, México D. F. Fondo de Cultura Económica.
- Bourdieu, P. (2000). Las Formas de capital. En P. Bourdieu, *Poder,derecho y clases sociales*, (M. J. Bemuz Beneitez et al., Trads.; 2ª ed., pp. 131-164). Desclée de Brouwer. (Trabajo original publicado en 1986).
- Bryceson, D.F., y Vuorela, U. (Eds.). (2002). *The transnational family: New European frontiers and global networks*. Berg Publishers.
- Bustamante, J. A. (1989). Frontera México-Estados Unidos: Reflexiones para un marco teórico. *Frontera Norte*, 1(1),7-24.
- Cabanas, A. (2012). *El proyecto patriota: neoliberalismo militarista*. Memorial de Guatemala. <http://memorialguatemala.blogspot.mx/p/neoliberalismo-militarista.html>
- Cambranes J.C. (1992). *500 años de lucha por la tierra: estudios sobre propiedad rural y reforma agraria en Guatemala*. Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales.
- Camus, M. (2008). *La sorpresita del norte, Migración internacional y comunidad en Huehuetenango*. INCEDES y CEDFOG.

- Camus, M. (2008). Las comunidades mayas de Guatemala en Estados Unidos. En A. Torres & Carrasco J. (Eds.), *Al filo de la identidad: La migración indígena en América Latina* (pp. 45-78). Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales.
- Camus, M. (2008). *Comunidades en movimiento: La reconfiguración transnacional de Huehuetenango*. Instituto de Estudios Interétnicos.
- Canales, A. (2004). Vivir del Norte: perfil sociodemográfico de los hogares perceptores de remesas en una región de alta emigración. En M. Ariza & O. de Oliveira (Eds.), *Imágenes de la familia en el cambio de siglo* (pp. 321-355). Universidad Nacional Autónoma de México.
- Canales, A. y Montiel, I. (2004). Remesas e inversión productiva en comunidades de alta migración a Estados Unidos. El caso de Teocaltiche, Jalisco. *Migraciones Internacionales*, \*2\*(3), 142-172.
- Canales, A.I., y Zolniski, C. (2000). *Comunidades transnacionales y migración en la era de la globalización*. Universidad de Guadalajara.
- Canales, A. I. (2008). *Vivir del norte: remesas, desarrollo y pobreza en México*. Consejo Nacional de Población.
- Canclini, N. G. (1990). *Culturas híbridas: Estrategias para entrar y salir de la modernidad*. Grijalbo.
- Cano, I. (2018). *Titulación neoliberal y despojo en la Selva Lacandona*. Universidad Autónoma Metropolitana.
- Cano, I. (2021). Palma de aceite y acoplamiento marginales en la Lacandona. *Estudios Sociológicos*, 39 (115), 201-223. <https://doi.org/10.24201/es.2021v39n115.2124>
- Casaus Arzú, M. E. (2007). *Guatemala: Linaje y racismo* (3a ed.). F&G Editores.
- Castañeda, C. (1998). *Lucha por la tierra, retornados y medio ambiente en Huehuetenango*. Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales.
- Castillo, M. Á. (2003). El retorno en los procesos migratorios de Centroamérica. *Revista Mexicana de Sociología*, 65(3), 613-639.
- Comisión Nacional para la Atención de Repatriados, Refugiados y Desplazados. (1996). *La situación del refugio de guatemaltecos en México y su proceso de reinserción en Guatemala*.
- Comisión para el Esclarecimiento Histórico. (1999). *Guatemala. Memoria del silencio*. UNOPS.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2021). *Desarrollo rural inclusivo en América Latina*. <https://www.cepal.org>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2022). *Estudio económico de Centroamérica 2022: Política fiscal para la reactivación y el financiamiento del desarrollo*. <https://repositorio.cepal.org/handle/11362/48534>
- Chayanov, A. V. (1985). *La organización de la unidad económica campesina*. Siglo XXI Editores.

- Cohen, R. (2008). *Global Diasporas: An Introduction* (2nd ed.). Routledge.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2022) -Proyección de pobreza.
- Coordinación de ONG y Cooperativas. (2004). *Los organismos financieros internacionales, su intervención y su impacto en Guatemala: Fondo Monetario Internacional (FMI), el Banco Mundial (BM) y el Banco Interamericano de Desarrollo (BID)*.
- Corbera, E., Soberanis, C. G., y Brown, K. (2009). Institutional dimensions of Payments for Ecosystem Services: An analysis of Mexico's carbon forestry programme. *Ecological Economics*, 68(3), 743-761. <https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2008.06.008>
- Consejo de Política de Desarrollo Rural. (2021). *Política Nacional de Desarrollo Rural Integral: Balance y perspectivas*. Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación.
- Crosby, M. C. (1999). *Discourses of Return: Institutional Narratives in Guatemalan Repatriation*. [Presentación]. Reunión Anual de LASA.
- Cruz, P. I. (2009). *Estrategias de vida y redes sociales en los campesinos de San Luis Jilotepeque*. (Tesis maestría, FLACSO Guatemala).
- D'aubeterre, M.E. (2000). *El pago de la novia: Matrimonio, vida conyugal y prácticas transnacionales en San Miguel Acuexcomac*. El Colegio de Michoacán/ Benemérita Universidad Autónoma de Puebla/ICSyH.
- De Vos, J. (1998). *La frontera sur de México: Desde los mayas hasta el neoliberalismo*. Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social.
- Deininger, K. y Binswanger H. (1999). The Evaluation of the World Bank's Land Policy: Principles, Experience and Future Challenges. *The World Bank Research Observer*, 14\* (2), 247-276.
- Dirección de Información Geográfica, Estratégica y Gestión de Riesgos. (2022). *Descripción general de las condiciones biofísicas y productivas del municipio de Nentón, Departamento de Huehuetenango*. Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación.
- Durand, J. (1988). Los migradólares: Cien años de inversión en el medio rural. *Argumentos: Estudios Críticos de la Sociedad*, (5), 7-21.
- Durand, J., y Massey, D. S. (1992). Mexican Migration to the United States: A Critical Review. *Latin American Research Review* 27, (2), 3-42.
- Durand, J. (2004). Ensayo teórico sobre la migración de retorno. El principio del rendimiento decreciente. *Cuadernos Geográficos*, 35 (2), 103-116.
- Durand, J. (1994) *Más allá de la línea. Patrones migratorios entre México y Estados Unidos*. Consejo Nacional para la Cultura y las Artes.
- Durand, J. (2006). Ensayo teórico sobre la migración de retorno. El principio del rendimiento decreciente. *Cuadernos Geográficos*, 35,103-116.

- Durand, J. Parrado, E. y Douglas S. Massey. (1996). Migradollars and Development: A Reconsideration of the Mexican case. *International Migration Review* 30 (2), 423-444.
- Durand, J. & Massey, D.S. (2003). *Clandestinos: Migración México-Estados Unidos en los albores del siglo XXI*. Universidad Autónoma de Zacatecas.
- Durand, J. (2004). Ensayo teórico sobre la migración de retorno: el principio del rendimiento decreciente. *Cuadernos Geográficos*, 35(2), 103-116.
- Encuesta Nacional de Condiciones de vida. (2023). *Resultados ENCOVI: 2023*. <https://www.proyectoencovi.com/informes/encovi-2023>
- Escobar, A. (2020). Sentipensar con la tierra: Las luchas por la autonomía y la vida digna en el sur de Colombia y más allá. En A. Kothari, A. Salleh. A. Escobar, F. Demaria, y A. Acosta (Eds.), *Pluriverso: Un diccionario del postdesarrollo* (pp. 110.117). Tinta Limón.
- Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales. (2022). *Informe nacional de desarrollo humano Guatemala. Una economía al servicio de la vida. ¿Cómo lograrlo?* Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.
- Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (2023). *Anuario de migración y remesas Guatemala 2023*. FLACSO Guatemala.
- Faist, T. (2000). Transnationalization in international migration: Implications for the study of citizenship and culture. *Ethnic and Racial Studies*, 23(2), 189-222.
- Falla, R. (1992). *Masacres de la selva*. Editorial Universitaria.
- Falla, R. (2011). *Negreaba de zopilotes... Masacre y sobrevivencia: finca San Francisco Nentón, Guatemala (1871 a 2010)*. Editores Siglo Veintiuno.
- Ferguson, J. (1990). *The Anti-Politics Machine: "Development," Despoliticization, and Bureaucratic Power in Lesotho*. Cambridge University Press.
- Ferguson, J. (1994). *The Anti-Politics Machine*. University of Minnesota Press.
- Ferguson, J., y Lohmann, L. (1994). La antipolítica maquina: "Desarrollo" y poder burocrático. *The Ecologist*, 24(5), 176–181.
- Figueroa, Ibarra, C. (1980). *El proletariado Rural en el Agro Guatemalteco*. Editorial Universitaria de Guatemala.
- Figueroa Ibarra, C. (1991). *El proletariado rural en el agro Guatemalteco*. Editorial: Universidad de San Carlos de Guatemala.
- Fletcher, R. (2019). On exactitude in social science: A multidimensional proposal for investigating articulated neoliberalization and its 'alternatives'. *Ephemera: theory & politics in organization*, 19 (3), 541-566.
- Flores, H. (1970). *Proletarización del campesino de Guatemala*. Editorial Universitaria.
- Fondo Monetario Internacional (FMI). (2022). Annual Report on Exchange Arrangements and Exchange Restrictions 2022. International Monetary Fund. <https://www.elibrary-areaer.imf.org/>

- Fraser, N. (2008). *Scales of justice: Reimagining political space in a globalizing world*. Columbia University Press.
- Freyermuth Enciso, G. y Godfrey, N. (1993). *Refugiados guatemaltecos en México: la vida en continuo estado de emergencia*. Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social/Instituto Chiapaneco de Cultura. México.
- Galemba, R. B. (2021). *La cadena: Vida y negocio en el límite entre México y Guatemala*. Universidad Nacional Autónoma de México.
- Gall, F. (Ed.). (2016). *Diccionario geográfico de Guatemala* (2a ed., Vol. III). Instituto Geográfico Nacional. (Trabajo original publicado en 1976).
- Gálvez, L.A. (2018). *¿Por qué estamos cómo estamos? La desigualdad en el acceso a los alimentos en Guatemala*. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.
- García Bartolomé, J. M. (1996). Los procesos rurales en el ámbito de la Unión Europea. En H. Cartón de Grammont y H. Tejera Gaona (Eds.), *La sociedad rural mexicana frente al nuevo milenio*. (pp. 145-167). INA/UAM/UNAM/Plaza y Valdés.
- Garoz, Byron, Alberto Alonso-Fradejas y Susana Gauster (2005). Balance de la aplicación de las políticas de tierra del Banco Mundial en Guatemala: 1996-2005. CONCOORP.
- García Canclini, N. (1990). *Culturas híbridas: Estrategias para entrar y salir de la modernidad*. Grijalbo.
- Gauster, S. (2000). PRONADE: *Visión y experiencia de las comunidades*. CIEP.
- Gauster, S. (2003). El impacto financiero y político del Grupo Consultivo. En S. Gauster, S. y C. Barrera. *El impacto financiero y político del Grupo Consultivo y análisis de la reunión del Grupo Consultivo de mayo 2003* (pp.15-42). CONGCOOP.
- Gibson-Graham, J.K. (1996). *The end of capitalism (as we knew it): A feminist critique of political economy*. University of Minnesota Press.
- Giménez, G. (1999). Territorio, cultura e identidades: La región socio-cultural. En R. A. Ávila (Comp.), *Cultura y región* (pp. 19-33). CES/Universidad Nacional de Colombia.
- Giménez, G. (2001). Cultura, territorio y migraciones. Aproximaciones teóricas. *Alteridades*, \*11\*(22), 5-14.
- Giménez, G. (2004). Territorio, paisaje y apego socio-territorial. En *Culturas populares e indígenas* (pp.315-328). CONACULTA. <http://trabajaen.conaculta.gob.mx/convoca/anexos/TerritorioPaisajeyapegosocioterritorial.PDF>
- Giménez, G. (2005). Territorio e identidad: Breve introducción a la geografía cultural. *Trayectorias*, \*7\*(17), 8-24.
- Giménez, G. (2007). *Cultura, identidad y memoria*. Universidad Nacional Autónoma de México.

- Giraudy, A. y Agustina, G. (2020). *Simulación democrática: Cómo las instituciones formales encubren prácticas informales en América Latina*. Editorial Universidad de Buenos Aires.
- Goldring, L. (2004). Family and Collective Remittances to Mexico: A Multi-Dimensional Typology. *Development and Change*, 35(4), 799–840.
- GRAIN. (2021). *El sistema alimentario de México y Centroamérica: Entre el corporate capture y la resiliencia campesina*. <https://grain.org/es/article/6742>
- Gramajo, A. (2009). *Caracterización de la ruralidad guatemalteca*. Universidad de San Carlos de Guatemala. <https://digi.usac.edu.gt/bvirtual/informes/rapidosp2009/INF-2009-024.pdf>.
- Grammont, H. (2019). La nueva ruralidad en América Latina. *Revista Mexicana de Sociología*, 81(1), 7-31. <http://dx.doi.org/10.22201/iis.01882503p.2004.0.58057>
- Gramsci, A. (1971). *Cuadernos de la cárcel* (Ed. Crítica del instituto Gramsci). Ediciones Era.
- Grandia, L. (2009). *Tz' aptz 'ooqeb': El despojo recurrente al pueblo Q'eqchi'*. AVANCSO. Guatemala.
- Granovsky-Larsen, S. (2018). Land and the Reconfiguration of Power in Post-conflict Guatemala. En L. L. North y T. D. Clark (eds.), *Dominant elites in Latin America: From Neo-Liberalism to the 'pink tide'* (pp.145-167). Palgrave Macmillan.
- Gregory, D., Johnston, R., Pratt, G., Watts, M. J., y Whatmore, S. (Eds.). (2009). *The Dictionary of Human Geography*, Wiley-Blackwell, Oxford.
- Grimson, A. (2003). *La nación en sus límites: Contrabandistas y exiliados en la frontera argentina-brasileña*. Gedisa.
- Guarnizo, L. E., y Smith, M. P. (1998). The Locations of Transnationalism. En M. P. Smith y L. E. Guarnizo (Eds.), *Transnationalism from below* (pp. 3-43). Transaction Publishers.
- Haesbaert, R. (2013). Del mito de la desterritorialización a la multiterritorialidad. *Cultura y Representación*, 8 (5), 9-42. Instituto de Investigaciones Sociales-UNAM.
- Harvey, D. (1973). *Social justice and the city*. Johns Hopkins University Press.
- Harvey, D. (1989). *The Urban Experience*. Johns Hopkins University Press.
- Harvey, D. (2004). El “nuevo” imperialismo: Acumulación por desposesión. *Socialist Register*, 40, 99-128. <https://socialistregister.com/index.php/srv/article/view/14997/11983>
- Harvey, D. (2005). *El nuevo imperialismo*. Akal.
- Hernández Pico, J. (2005). *Terminar la guerra, traicionar la paz: Guatemala en las dos presidencias de la paz: Arzú y Portillo, 1996-2004*. FLACSO.
- Hiernaux, D., y Lindón, A. (2004). Desterritorialización y reterritorialización metropolitana: La ciudad de México. *Documents d'aalisi geogràfica*, (44), 71-88. <https://ddd.uab.cat/record/1392>

- Hirsch, J. (2001). *El Estado nacional de competencia. Estado, democracia y política en el capitalismo global*. Universidad Autónoma Metropolitana.
- Hirsch, J. (2005). *Materialistische Staatstheorie: Transformationsprozesse des kapitalistischen Staatensystems*. VSA-Verlag.
- Hurtado, L. (2008). *Dinámicas agrarias y reproducción campesina en la globalización: El caso de Alta Verapaz, 1970-2007*. Primera edición. F & G Editores.
- Hurtado, L. (2008). *Guatemala: Despojo histórico y luchas por la tierra*. FLACSO.
- Hurtado, L. (2011). *Petén ¿la última frontera? La construcción social de una frontera*. FLACSO.
- Hurtado, L., y Sánchez, G. (2011). *¿Qué tipo de empleo ofrecen las empresas palmeras en el municipio de Sayaxché, Petén?* ActionAid.
- InSight Crime (2016). Los Huistas. En *Elites y crimen organizado en Guatemala*. <https://www.insightcrime.org/investigations/guatemala-elites-and-organized-crime-the-huistas/>
- Instituto Centroamericano de Estudios Fiscales. (2016). *Bases para el desarrollo rural en Centroamérica*.
- Instituto Centroamericano de Estudios Fiscales. (2018). *Política fiscal y desigualdad en Guatemala*. [https://icefi.org/sites/default/files/informe\\_politica\\_fiscal\\_desigualdad\\_guatemala.pdf](https://icefi.org/sites/default/files/informe_politica_fiscal_desigualdad_guatemala.pdf)
- International Monetary Fund. (2022). Annual report on Exchange arrangements and Exchange restrictions 2022. <https://www.elibrary-areaer.imf.org/>
- Instituto Nacional de Estadística (INE) (2003). *Censo Nacional Agropecuario*.
- Instituto Nacional de Estadística (INE) y Secretaría de Seguridad Alimentaria y Nutricional (SESAN). (2017). *VI Encuesta Nacional de Salud Materno Infantil 2014-2015*. <http://www.ine.gob.gt/estadisticas/encuestas/ensmi-2014-2015>
- International Monetary Fund. (2024). *World Economic Outlook database, April 2024*. <https://www.imf.org/en/Publications/WEO/weo-database/2024/April>
- Instituto Nacional de Estadística. (2018). *Censo de Población y VII de Vivienda 2018*. <https://censo2018.ine.gob.gt/censo2018/poblacion.php>
- Instituto Nacional de Estadística. (2018). *Censo Nacional de Población y VII de Vivienda 2018*. <https://www.censopoblacion.gt/graficas>
- Instituto Nacional de Estadística (INE). (2022). Encuesta Nacional de Empleo e Ingresos (INEI) 2022. Republica de Guatemala. <https://www.ine.gob.gt/estadisticas/economicas/empleo/>
- International Monetary Fund. (2022). *Annual report on exchange arrangements and exchange restrictions 2022*. <https://www.elibrary-areaer.imf.org/>
- International Monetary Fund. (2024). *World Economic Outlook database, April 2024*. <https://www.imf.org/en/Publications/WEO/weo-database/2024/April>

- James, R. G. (2013). Políticas de reinserción laboral para la población repatriada en Guatemala: El caso de FORELAP. Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, sede Guatemala.
- Kauffer, E. F. (2005). Refugiados guatemaltecos en México: Entre la repatriación y la integración local. *Revista Migrantes*, 5(12), 1-15.
- Kay, Cristóbal. (2009). Estudios rurales en América Latina en el periodo de globalización neoliberal: ¿una nueva ruralidad?. *Revista mexicana de sociología*, 71(4), 607-645. [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0188-25032009000400001&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-25032009000400001&lng=es&tlng=es).
- Kearney, M. (1996). *Reconceptualizing the peasantry. Anthropology in global perspective*. Westview Press. Oxford.
- Kobrak, P. (2003). *Huehuetenango, Historia de una Guerra*. Guatemala: CEDFOG.
- Kron, S. (2005). ¿De retorno a qué? Reconfiguraciones territoriales e identitarias tras el retorno guatemalteco. *Revista Mesoamérica*, 27 (47), 45-68.
- Kron, S. (2007). *El retorno en tiempos de paz: ¿Reintegración o reterritorialización?* FLACSO Guatemala.
- Le Bot, Y. (1995). *La guerra en tierras mayas: Comunidad, violencia y modernidad en Guatemala (1970-1992)*. Fondo de Cultura Económica.
- Leal Monterroso, L. (2013). Economía campesina. *Revista Análisis de Realidad Nacional*, (Edición Especial 3), 115-149.
- Leal, J. (2013). *Estado y campesinado en Guatemala: La invisibilización de una agenda*. Editorial Universitaria.
- Lefebvre, H. (2013). *La producción del espacio* (E. Martínez Gutiérrez, Trad.) Capitán Swing Libros. (Obra original publicada en 1974).
- Lenin, V. I. (1984). *El imperialismo, fase superior del capitalismo* (T. Fernández de Buen, Trad.). Akal. (Obra original publicada en 1971).
- Lerma, M. (2019). Fronterización: Una propuesta teórica para el estudio de los procesos de construcción de frontera. *Revista Española de Sociología*, 28(3), 439-456. <https://doi.org/10.22325/fes/res.2019.31>
- Levitt, P. y Glick Schiller, N. (2004). Conceptualizing simultaneity: A transnational social field perspective on society. *International Migration Review*, 38(3), 1002-1039. <https://doi.org/10.1111/j.1747-7379.2004.tb00227.x>
- Levitt, P. (2001). *The Transnational Villagers*. University of California Press.
- Li, T. M. (2007). *The will to improve: Governmentality, development, and the practice of politics*. Duke University Press.
- Lin, N. (2001). *Social capital: A theory of social structure and action*. Cambridge University Press.

- Lovell, W.G. (1990). *Conquest and survival in colonial Guatemala: A historical geography of the Cuchumatán Highlands, 1500-1821* (2nd ed.). MacGill-Queen's University Press.
- Lozano Ascencio, F. (2005). Trabajadores migrantes y vulnerabilidad laboral: mexicanos en Estados Unidos. *Revista Trabajo*, \*1\* (2), 89-117.
- Marx, K. y Engels, F. (2011). *Manifiesto comunista* (J. M. Ruiz, Trad.) Alianza Editorial. (Obra original publicada en 1848).
- Martínez Peláez, S. (2009). *La patria del criollo: Ensayo de interpretación de la realidad colonial guatemalteca* (3ª ed.). F&G Editores.
- Massey, D. S. (1993). Theories of international migration: A review and appraisal. *Population and Development Review*, 19(3), 431-466. <https://doi.org/10.2307/2938462>
- Massey, D. S., Alarcón, R., Durand, J., y González, H. (1987). *Return to Aztlan: The Social Process of International Migration from Western Mexico*. University of California Press.
- Massey, D. S., Arango, J., Hugo, G., Koumaoui, A., Pellegrino, A., y Taylor, J. E. (1998). *Worlds in motion: Understanding international migration at the end of the millennium*. Clarendon Press.
- Massey, D.S., Durand, J., y Malone, N.J. (2002). *Beyond smoke and mirrors: mexican Immigration in an era of economic integration*. Russell Sage Foundation.
- Mazucca, S.L., (2012). Legitimidad, autonomía y capacidad: conceptualizando (una vez más) los poderes del Estado. *Revista de Ciencia Política*, 32 (3), 545-560. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=32425402002>
- McMichael, P. (2009). A food regime genealogy. *The Journal of Peasant Studies*, 36(1), 139-169. <https://doi.org/10.1080/03066150902820354>
- Meillassoux, C. (1977). *Mujeres, graneros y capitales: Capitalismo y economía doméstica*. Siglo XXI Editores.
- Melville, J.A. (2025). *Formación del estado en Guatemala: élites, corrupción y un auto en llamas*. Centro de Investigaciones Multidisciplinarias sobre Chiapas y la Frontera Sur (CIMSUR), Universidad Nacional Autónoma de México.
- Merino Huerta, M. (2016). *La simulación democrática: Un ensayo sobre la política de los mexicanos*. El Colegio México.
- Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación. (2022). *Informe de cobertura de PAFEC 2022*. <https://www.maga.gob.gt/informes-2022/>
- Ministerio de Relaciones Exteriores de Guatemala (2022). *Mapa de la Red Consular de Guatemala en los Estados Unidos 2022*. Ciudad de Guatemala, Guatemala. <https://www.minex.gob.gt/Documentos/Noticias/2022/MapaRedConsular2022.pdf>

- Misión de Verificación de las Naciones Unidas en Guatemala. (2002). *El debate sobre la política de desarrollo rural en Guatemala: avances entre octubre de 2000 y abril de 2002*. <https://digitallibrary.un.org/record/470862?ln=s>
- Mitchell, T. (1999). Society, economy, and the state effect. En G. Steinmetz (Ed.), *State/Culture* (pp. 76-97). Cornell University Press.
- Moctezuma, M. (2005). *Cultura migratoria y remesas sociales: Un estudio en comunidades transnacionales*. Universidad Autónoma de Zacatecas.
- Moctezuma, M. (2005). La cultura migrante y el simbolismo de las remesas. Reflexiones a partir de la experiencia de Zacatecas. En R.I Delgado Wise y B. Knerr (Eds.), *Contribución al análisis de la migración internacional y el desarrollo local en México* (pp. 45-78). Universidad Autónoma de Zacatecas.
- Moctezuma, M. (2010). Migración y desarrollo. Entre el mito y la realidad. *Revista Mexicana de Sociología*, 72(3), 75–107.
- Moctezuma, S. (2010). *La unidad doméstica dentro del proceso migratorio*. Universidad Iberoamericana.
- Monterroso-Rivas, O. (2009). Institucionalidad y políticas públicas para el desarrollo rural en Guatemala. *Revista CEPAL*, (99), 181-199. <https://doi.org/10.18356/6a18drf7-es>
- Morales, G. A. (2014). Corredores migratorios y cambios en los medios en América Central. *Revista ALASR*, (10), 25-45.
- Morales, H., López, H., y Bá Tiul, M. (2009). *Pueblos indígenas, cooperación internacional y desarrollo en Guatemala*.
- Munguía, J. E. I. (2016). La influencia empresarial en la política agraria en la Guatemala de la posguerra. *Revista Eutopía*. (2), 51-109.
- Nájera Aguirre, J. N. (2017). Migración, fuerza de trabajo y familia, elementos en la definición del espacio transfronterizo México-Guatemala. *EntreDiversidades*, 4(2), 120-148.
- Nuijten, M. (2013). The perversity of the "Citizenship Game": Transborder practices and regional integration. *Journal of Rural Studies*, 32, 75-86. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2013.04.009>
- Offe, C. (1984). *Contradicciones en el Estado de Bienestar*. Alianza Editorial.
- Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito. (2022). *Estudio de consumo de drogas y tratamiento en Guatemala*. [https://www.unodc.org/documents/mexicoandcentralamerica/2022/Estudio consumo tratamiento Guatemala.pdf](https://www.unodc.org/documents/mexicoandcentralamerica/2022/Estudio_consumo_tratamiento_Guatemala.pdf)
- Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura. (2021). *El estado de la seguridad alimentaria y la nutrición en el mundo*. <http://www.fao.org>
- Ondetti, M. (2022). *Clientelism and social policy in Latin America: The case of Mexico's conditional cash transfers*. Palgrave Macmillan. <https://doi.org/10.1007/978-981-19-1171-4>

- Ordoñez Morales, C. E. (1993). *Eslabones de Frontera*. Primera edición. Universidad Autónoma de Chiapas.
- Organización internacional del Trabajo. (2023). *Análisis del mercado laboral de Guatemala 2022*. <https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---americas/---ro-lima/---sro-sanjose/documents/publication/wcms882759.pdf>
- Organización Internacional para las Migraciones. (2022). *Perfil Migratorio de Guatemala 2022*. <https://roswire.iom.int/sites/g/files/tmzbd1411/files/documents/perfilmigratoriodeguatemala2022.pdf>
- Orozco, M. (2022). *The state of the field of remittances and development: A regional and thematic analysis of trends and gaps*. Inter-American Dialogue. <https://www.thedialogue.org/wp-content/uploads/2022/11/The-State-of-the-Field-of-Remittances-and-Development-A-Regional-and-Thematic-Analysis-of-Trends-and-Gaps.pdf>
- Paasi, A. (1996). *Territorios, los límites y la conciencia: las geografías cambiantes de la frontera entre Finlandia y Rusia*. Chichester: Wiley
- Paasi, A. (1998). Boundaries as social processes: Territoriality in the world of flows. *Geopolitics*, 3(1), 69-88
- Pagiola, S., y Wunder, S. (2005). *Payments for environmental services: Some nuts and bolts* (CIFOR Occasional Paper No. 42). Center for International Forestry Research. <https://doi.org/10.17528/cifor/001760>
- Palencia, S. (2012). *Conformación estatal y lucha comunitaria en Guatemala. Tres momentos históricos*. Tesis de maestría, México, Benemérita Universidad Autónoma de Puebla.
- PDH. (2020). *Situación de defensores de derechos humanos en Guatemala*. <https://pdh.org.gt/wp-content/uploads/2021/03/Informe-Defensores-2020.pdf>
- Piedrasanta, R. (2009). *Los chuj: unidad y rupturas en su espacio*. Universidad de Ciencias y Artes de Chiapas.
- Piedrasanta, R. (2014). Territorios indígenas en frontera: Los Chuj en el período liberal (1871-1944) en la frontera Guatemala-México. *Boletín americanista*, (69), 69-78. <https://raco.cat/index.php/BoletinAmericanista/article/view/288413>
- Piedrasanta, R. (2016). Migraciones, remesas y transformaciones en el espacio doméstico y el hábitat de comunidades indígenas en los Cuchumatanes, Huehuetenango, Guatemala. *Ciencias Sociales Y Humanidades*, \*3\*(1), 35-45. <https://revistas.usac.edu.gt/index.php/csh/article/view/207>
- Pineda de Mont, M. (1981). *Recopilación de las leyes de Guatemala, 1821-1869* (Vol. 3). Tipografía Nacional. (Original publicado en 1869).
- Portes, A., y Guarnizo, L. (1990). *Tropical capitalists: U.S.-bound immigration and small-enterprise development in the Dominican Republic* (Working Paper No. 57). Commission for the Study of International Migration and Cooperative Economic Development.

- Portes, A. (1998). *Social capital: Its origins and applications in modern sociology*. *Annual Review of Sociology*, 24(1), 1-24.
- Portes, A. (2001). Migration, Transnationalism, and Social Capital: A Review and Prospects for Research. *International Migration Review*, 35(4), 1209–1230.
- Portes, A., Guarnizo, L. E., y Landolt, P. (1999). The study of transnationalism: pitfalls and promise of an emergent research field. *Ethnic and Racial Studies*, 22(2), 217-237.
- Porto Gonçalves, C. W. (2001). *Geo-grafías, movimientos sociales, nuevas territorialidades y sustentabilidad*, Siglos XXI, México.
- Poulantzas, N. (1978). *Staatstheorie. Politischer Überbau, Ideologie, sozialistische Demokratie*. Berlín: s/n.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2019). *Informe de Desarrollo Humano Guatemala. Desafíos y oportunidades para Guatemala: Hacia una agenda de futuro*. <https://www.undp.org/es/guatemala/publications>
- Putnam, R. D. (1993). *Making democracy work: Civic traditions in modern Italy*. Princeton University Press.
- Quesada, J., Hart, I. K., y Bourgois, P. (2011). Structural vulnerability and health: Latino migrant laborers in the United States. *Medical Anthropology*, 30(4), 339-362. <https://doi.org/10.1080/01459740.2011.576725>
- Raffestin, C. (1980), *Pour une géographie du pouvoir*, Gallimard, Paris.
- Raffestin, C. (1986). Éléments pour une théorie de la frontière. *Diogene*, 34 (143), 3-21.
- Raffestin, C. (2011). Por una Geografía del Poder. Colegio de Michoacán. Traducción y notas Yanga Villagómez Velázquez.
- Raffestin, C. (2013). *Por una geografía del poder*. (Y. Villagómez Velásquez, Trad.) Zamora: El Colegio de Michoacán.
- Redfield R. (1956). *Peasant society and culture: An anthropological approach to Civilization*. University of Chicago Press.
- Reyes-García, V., Fernández-Llamazares, Á., McElwee, P., Molnár, Z., Öllerer, K., Wilson, S.J., y Brondizio, E.S. (2019). The contributions of Indigenous Peoples and local communities to ecological restoration. *Restoration Ecology*, 27(1), 3-8. <https://doi.org/10.1111/rec.12894>
- Roberts, B. y Erin, H. (2007). La nueva geografía de la emigración: zonas emergentes de atracción y expulsión, continuidad y cambio. En M. Ariza & A. Portes (Coords.), *El país transnacional. Migración mexicana y cambio social de la frontera* (pp.45-78). Universidad Nacional Autónoma de México.
- Rodríguez López, M. T., y Caballeros Herrera, A. E. (2020). Más allá de la frontera. Movilidad y reconfiguraciones familiares entre los chuj de México y Guatemala. *Frontera Norte*, 32, artículo e1234. <https://doi.org/10.17428/rfn.v32i0.1234>

- Roldán, Ú. (2012). *Estrategias y dinámicas campesinas frente a la Política Agraria de posguerra en Guatemala (1985-2009)*. (Tesis doctoral, Universidad de París).
- Roseberry, W. (1998). Cuestiones agrarias y campos sociales. En S. Zendejas y P. de Vries (Eds.), *Las disputas por el México rural* (pp. 73-97). El Colegio de Michoacán.
- Rouse, R. (1991). Mexican Migration and the Social Space of Postmodernism. *Diaspora*, 1(1), 8–23.
- Rubio, B. (2001). *Explotados y excluidos: Los campesinos latinoamericanos en la fase agroexportadora neoliberal*. Plaza y Valdés.
- Ruiz Juárez, C. E., y Martínez Velasco, G. (2015). Comercio informal transfronterizo México-Guatemala desde una perspectiva de frontera permisiva. *Estudios Fronterizos*, 16(31), 149-174.
- Ruiz Lagier, C. E., y Simón, G. (2023). *Control criminal de rutas comerciales en la frontera Guatemala-México*. Instituto de Investigaciones Sociales.
- Ruiz, J. M. (1992). *Geografía de la Frontera Norte de México: La movilidad cotidiana de los trabajadores transfronterizos*. El Colegio de la Frontera Norte.
- Sack, R. (1986). Human Territoriality: A Theory. in *Annals of the Association of American Geographers*, 73(1), 55-74.
- Santos, B. de S. (2009). *Una epistemología del sur: La reinención del conocimiento y la emancipación social*. CLACSO y Siglo XXI Editores.
- Santos, M. (2000). *La naturaleza del espacio: técnica y tiempo, razón y emoción*. Ariel
- Sassen, S. (1998). *Globalization and its Discontents: Essays on the New Mobility of People and Money*. The New Press.
- Sassen, S. (2000). *Women's Burden: Counter-geographies of Globaliation*. *International Migration Review*, 34(2), 335-348. <https://doi.org/10.1111/j.1747-7379.2000.tb00007.x>
- Schedler, A. (2002). The Menu of Manipulation. *Journal of Democracy*, \*13\*(2), 36–50. <https://doi.org/10.1353/jod.2002.0031>
- Scott, J. (1976). *The Moral Economy of the Peasant: Rebellion and Subsistence in Southeast Asia*, Yale University Press.
- Scott, J. C. (1990). *Domination and the arts of resistance: Hidden transcripts*. Yale University Press.
- Secretaría de Planificación y Programación de la Presidencia (SEGEPLAN) (2011). *Plan de desarrollo departamental: Huehuetenango*. Gobierno de Guatemala. [https://portal.segeplan.gob.gt/segeplan/wp-content/uploads/2022/05/1300\\_PDD\\_HUEHUETENANGO.pdf](https://portal.segeplan.gob.gt/segeplan/wp-content/uploads/2022/05/1300_PDD_HUEHUETENANGO.pdf)
- Secretaría de Planificación y Programación de la Presidencia. (2011b). *Plan de desarrollo integral Nentón, Huehuetenango*. [https://portal.segeplan.gob.gt/segeplan/wp-content/uploads/2025/05/1305\\_PDM\\_OT\\_Nenton.pdf](https://portal.segeplan.gob.gt/segeplan/wp-content/uploads/2025/05/1305_PDM_OT_Nenton.pdf)

- Secretaría de Planificación y Programación de la Presidencia. (2018). *Actualización de línea base municipal: Nentón, Huehuetenango*. SEGEPLAN: <https://www.segeplan.gob.gt>
- Secretaría de Planificación y Programación de la Presidencia (SEGEPLAN) y Fondo de Población de las Naciones Unidas (UNFPA). (2024). *Análisis de situación de población 2024. Guatemala, un país de infinitas posibilidades*. <https://guatemala.unfpa.org/sites/default/files/pub-pdf/2024-08/asp-version final 0.pdf>
- Secretaría de Seguridad Alimentaria y Nutricional (SESAN). (2021). *Informe de Situación de Seguridad Alimentaria y Nutricional en Huehuetenango*. Gobierno de Guatemala. <https://portal.sesan.gob.gt/wp-content/uploads/2021/07/FACT-JUNIO-DSESAN-148-2021-029-MARCO-ANTONIO-MERIDA-BARRIOS.pdf>
- Secretaría de Seguridad Alimentaria y Nutricional (SESAN). (2021). *Monitoreo de la situación nutricional de Guatemala 2021*. <https://www.sesan.gob.gt/información-estadística/>
- Shanin, T. (1971). *Peasants and Peasant Societies*. Penguin Books.
- Shanin, T. (1973). The nature and logic of the peasant economy 1: a generalisation. *Journal of Peasant Studies* 1 (1), 63-80.
- Shanin, T. (1979a). Definiendo al campesinado: Conceptualizaciones y desconceptualizaciones. Pasado y presente en un debate marxista. *Revista Agricultura y sociedad*, 11. 9-52. [https://www.mapa.gob.es/ministerio/pags/biblioteca/revistas/pdf\\_ays/a011\\_01.pdf](https://www.mapa.gob.es/ministerio/pags/biblioteca/revistas/pdf_ays/a011_01.pdf)
- SIECA. (2023). *Boletín estadístico de comercio intrarregional*: [https://www.sieca.int/index.php?option=com\\_dropfiles&format=&task=frontfile.download&catid=24&id=822&Itemid=1000000000000](https://www.sieca.int/index.php?option=com_dropfiles&format=&task=frontfile.download&catid=24&id=822&Itemid=1000000000000)
- Silva, A. (1992), *Imaginario Urbanos. Bogotá y São Paulo: cultura y comunicación urbana en América Latina*. Tercer Mundo Editores.
- Smith, N. (1984), *Uneven development: nature, capital and the production of space*, Blackwell, Oxford.
- Smith, R. C. (2006). *Mexican New York: Transnational Lives of New Immigrants*. University of California Press.
- Solano, L. (2005). *Guatemala: petróleo y minería en las entrañas del poder*. Inforpress Centroamericana.
- Solano, L. (2019). *Contextualización histórica de la élite económica en Guatemala*. FLACSO. <https://flacso.edu.gt/publicaciones/contextualización-historica-de-la-elite-economica-en-guatemala/>
- Sosa, M. (2013). Desarrollo rural: hacia una visión compleja. *Realidad: Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*. (138), 531-5519.
- Sosa, M. (2014). El acaparamiento de tierras y territorios: determinante para la agricultura familiar en América Latina. En F. F. Hidalgo, F. Houtart y P. A.

- Lizarraga (Eds.). *Agriculturas campesinas en Latinoamérica propuestas y desafíos*. (p.314). Editorial IAEN.
- Sosa, M. (2017). Disputa por la política de desarrollo rural integral en Guatemala, 2009-2016. *Revista Eutopía*, \*2\*(3), 103-150. [https://sie.url.edu.gt/wp-content/uploads/publicaciones/articulos\\_cientificos/20\\_eutopia\\_3\\_1ep\\_art3.pdf](https://sie.url.edu.gt/wp-content/uploads/publicaciones/articulos_cientificos/20_eutopia_3_1ep_art3.pdf)
- Sosa, M. (2017). *Agricultura familiar y desarrollo rural: Dilemas en el contexto guatemalteco*. Instituto de Investigaciones Agrarias.
- Stark, O. (1991). *The Migration of Labor*. Basil Blackwell.
- Stavenhagen, R. (1965). Clases, colonialismo y aculturación. Ensayo sobre un sistema de relaciones interétnicas en Mesoamérica. *América Latina*, \*6\*(4), 63-104.
- Stavenhagen, R. (1978). *Tipología del campesinado en América Latina*. FCE.
- TanGente Podcast. (2025, 8 de julio). *Oligarquía, racismo y memoria: Entrevista con Marta Elena Casaús* [Video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=36afsRb0WBs>.
- Tax, S. (1964). *Capitalismo del centavo: Una Economía indígena de Guatemala*. Guatemala: Seminario de Integración Social Guatemalteca.
- Taylor, J. Edward; Mora, Jorge; Adams, Richard; López-Feldman, Alejandro. (2005). *Remittances, Inequality and Poverty: Evidence from Rural México*. (Working Paper No. 05-003). Department of Agricultural and Resource Economics, University of California, Davis.
- Torres-Rivas, E. (1989). *República y democracia*. EDUCA.
- Torres-Rivas, E. (2007). *La piel de Centroamérica: Una vision epidémica de setenta y cinco años de su historia* (1a. ed.). Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO).
- Torres-Rivas y Cuestas (2007). *Notas sobre la democracia y el poder local*. Programa para las Naciones Unidas para el Desarrollo. Primera edición. Impreso en Magna Terra editores.
- Torres Rivas, E. (2011). *Revoluciones sin cambios revolucionarios*. Guatemala: F&G Editores.
- Turner, F. (2010). *The Frontier in American History*. Mineola: Dover Publications. (Obra original publicada en 1893).
- Unidad de Protección a defensores y defensoras de Derechos Humanos en Guatemala. (2020). *Informe anual: Criminalización de defensores*. <https://udfegua.org.gt/wp-content/uploads/2021/02/Informe2020.pdf>
- UNICEF. (2023). *Guatemala: Niñez y adolescencia*. <https://www.unicef.org/guatemala/niñez-y-adolescencia>
- United Nations Department of Economic and Social Affairs. (2021). *International Migration 2021 Highlights*. United Nations. <https://www.un.org/development/desa/pd/content/international-migration-2021-highlights>

- Van der Ploeg, J. D. (2008). *The new peasantries: Struggles for Autonomy and Sustainability in an Era of Empire and Globalization*. Earthscan.
- Velásquez N., I. (2005). *Pueblos indígenas, estado y lucha por la tierra en Guatemala: Estrategias de sobrevivencia y negociación ante la desigualdad globalizada*. (Tesis Doctoral, University of Texas at Austin).
- Velásquez, T. (2014). *Activismo en contra la minería en Guatemala: ¿La expresión de un antagonismo pospolítico?*. Íconos – Revista de Ciencias Sociales, (50), 67-81.
- Velásquez, T. (2017). La Cámara del Agro y la disputa por la ley de desarrollo rural en Guatemala”. En A. Alonso-Fradejas, J. M. Alonzo, S. Escobar y T. Velásquez (Eds.), *Plantaciones, poder y patrones alimentarios: Transformaciones globales y locales en Guatemala* (pp.99-126). Instituto de Investigación y Proyección sobre Dinámicas Globales y Territoriales, Universidad Rafael Landívar.
- Villafuerte S. D. y García, M. C. (2021). *Los avatares de Chiapas Proyectos, conflictos, esperanzas*. Universidad de Ciencias y Artes de Chiapas. Centro de Estudios Superiores de México y Centroamérica. Primera edición.
- Villafuerte, D. (2016). El Triángulo Norte de Centroamérica: dilemas de la democracia en una subregión conflictiva. En M. C. García Aguilar, J. Solís Cruz y Jesús; Uc Pablo (Eds.), *Democracia posibles: crisis y resignificación en el Sur de México y Centroamérica*. UNICACH.
- Villafuerte, D. y García, M. C. (2017). Huehuetenango, Guatemala, un espacio de frontera con México: militarización, violencia e insurgencia. *Línea Imaginaria*, 2(3), 8-38.
- Villafuerte, S. D. (2017). *Tiempos de fronteras. Una visión geopolítica de la frontera sur de México*. Universidad de Ciencias y Artes de Chiapas. Primera edición. México.
- Waldinger, R. (2015). *The Cross-Border Connection: Immigrants, Emigrants, and Their Homelands*. Harvard University Press.
- Wallerstein, I. (1974): *The Modern World System*, New York: Academic Press.
- Weber, M. (1979). *La política. El político y el científico*. Alianza Editorial.
- Wolf, E. R. (1966). *Peasants*. Prentice-Hall.
- Wolf, E. R. (1969). *Peasant Wars of the Twentieth Century*. Harper & Row.
- Wolf, E.R. (1971). *Los Campesinos*. Editorial Labor.
- Worby, P. (2002). *Los refugiados retornados guatemaltecos y el acceso a la tierra: resultados, lecciones y perspectivas*. Asociación para el Avance de las Ciencias Sociales.
- World Bank. (2020). *Diagnóstico sistemático de país: Guatemala*. <https://www.worldbank.org>
- World Food Programme (WFP). (2022). *Guatemala: Overview*. <https://www.wfp.org/countries/guatemala>

- Yagenova, S. (2012). *La industria extractiva en Guatemala: Políticas públicas, derechos humanos y procesos de resistencia popular en el periodo 2003-2011*. FLACSO.
- Zapata Romero, A. (2008). *El proceso de formación de la política pública de desarrollo rural en Guatemala (1996/2006)*. (Tesis doctoral, FLACSO Programa Centroamericano de Postgrado. Guatemala).

## APÉNDICES

### Apéndice 1. Guía de observación

#### I. Información general

**Responsable:** Alvaro Armas Lucas

**Ubicación Geográfica:** Colonia Nueva Esperanza Chaculá, Nentón, Huehuetenango

**Fecha de Observación:** 27 de marzo de 2023 a septiembre de 2024

**Objetivo:** Observar elementos clave de unidades familiares en la Colonia Nueva Esperanza Chaculá, enfocándose en su relación con programas gubernamentales de desarrollo rural, migración y dinámicas transfronterizas.

#### II. Instrucciones para el Observador

**Tipo de observación:** Exploratoria, no participante.

**Registro:** Utilizar principalmente notas de campo detalladas, fotografía, croquis o más simples para ubicar espacios y recursos

**Enfoque:** Centrarse en describir hechos, actividades, espacios y artefactos concretos.

#### III. Categorías y Aspectos de Observación

| Categoría principal | Aspectos específicos a observar | Indicadores/Elementos claves a registrar                                                                                      |
|---------------------|---------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1.Unidad familiar   | 1.1 Integrantes del hogar       | Número de residentes, rangos de edad (niños, adultos, ancianos) presencia de hombres/mujeres en edad productiva               |
|                     | 1.2 Vivienda y condiciones      | Materiales de construcción (paredes, techo), número de habitaciones, acceso a servicios básicos (agua, electricidad, letrina) |
|                     | 1.3 Recursos productivos        | Herramientas agrícolas visibles (azadones, machetes, motosierras, bombas de fumigar). Presencia de tractor o maquinaria.      |
|                     | 1.4 Producción agropecuaria     | Animales de corral (gallinas, cerdos). Cultivos en patio o parcela cercana (milpa, hortalizas, árboles frutales).             |
|                     | 1.4 Uso del suelo               | División observable del terreno: área de vivienda, área de cultivo, área de pastoreo, área boscosa.                           |

|                                       |                                     |                                                                                                                                               |
|---------------------------------------|-------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                       | 1.5 Otras actividades económicas    | Evidencia de comercio (tienda, venta de alimentos), talleres o (carpintería), o prestación de servicios (transporte)                          |
| 2. Organización comunitaria           | 2.1 Infraestructura e instituciones | Presencia y estado de edificios: cooperativa, salón comunal, escuela, puesto de salud, iglesias, etc.                                         |
|                                       | 2.2 Proyectos comunitarios          | Obras en curso, o recientes (sistemas de agua, cercados, mejoras de caminos). Carteles, anuncios de proyectos                                 |
|                                       | 2.3 Espacios de reunión             | Lugares donde se congrega la gente (cancha, sede comunal, plaza, escuela)                                                                     |
| 3. Presencia de programas             | 3.1 programas                       | Logotipos institucionales en infraestructura (tanques de agua, invernaderos)                                                                  |
|                                       | 3.2 Tecnología y capacitación       | Presencia de insumos agrícolas (semillas mejoradas, sistemas de riego). Materiales gráficos de capacitación (carteles, folletos)              |
| 4. migración y remesas                | 4.1 Evidencia de remesas            | Materiales de construcción nuevos/recientes en vivienda, bienes de consumo (electrodomésticos, motocicletas), viviendas, terrenos, educación. |
|                                       | 4.2 Comunicación                    | Celulares, internet, remesadoras                                                                                                              |
| 5. Actividades productivas y mercados | 5.1 Actividades observadas          | Personas realizando labores agrícolas, cuidado de tiendas, reparando vehículos, transportistas, vendedores ambulantes, etc.                   |
|                                       | 5.2 Intercambio local               | Puntos de venta de productos dentro de la comunidad (venta de tortillas, pan, verduras).                                                      |
|                                       | 5.3 Movilidad comercial             | Vehículos cargados con productos                                                                                                              |
| 6. Relaciones transfronterizas        | 6.1 Movilidad y transporte          | Frecuencia de transporte colectivo hacia/desde la frontera. Presencia de vehículos con placas mexicanas de lado guatemalteco, presencia de    |

|  |                              |                                                                                                                    |
|--|------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  |                              | vehículos con placas guatemaltecas de lado mexicano.                                                               |
|  | 6.2 Productos mexicanos      | Mercancías con etiquetas o empaque mexicanos en tiendas locales (abarrotes, fertilizantes, cemento, cerveza, etc.) |
|  | 6.3 Trabajo transfronterizo  | Personas esperando transporte a primera hora con herramientas de trabajo (day laborers)                            |
|  | 6.4 Comunicación y servicios | Antenas de compañías telefónicas mexicanas con buena señal. Publicidad servicios de salud, o educación en México.  |

## Apéndice 2. Encuesta a unidades familiares

### Campesinado y desarrollo rural en Huehuetenango, Guatemala desde una perspectiva de frontera

Encuesta dirigida a población rural de la colonia Nueva Esperanza Chaculá, Nentón

No. Cuestionario \_\_\_\_\_ Fecha: \_\_\_\_\_

Nombre: \_\_\_\_\_

Edad: \_\_\_\_\_

#### I. Características de la Unidad familiares

##### 1. Datos de la familia

¿Cuántas personas integran su familia y a qué se dedican?

| No. | Nombre       | Edad  | Parentesco<br>jefe o jefa de familia,<br>esposo, esposa, hijo(a),<br>nuera, yerno, etc. | Escolaridad<br>Si es<br>profesionista<br>anotarla | Ocupación<br>¿A qué se dedica? |
|-----|--------------|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|--------------------------------|
| 1   | Entrevistado | ----- |                                                                                         |                                                   |                                |
| 2   |              |       |                                                                                         |                                                   |                                |
| 3   |              |       |                                                                                         |                                                   |                                |
| 4   |              |       |                                                                                         |                                                   |                                |
| 5   |              |       |                                                                                         |                                                   |                                |
| 6   |              |       |                                                                                         |                                                   |                                |
| 7   |              |       |                                                                                         |                                                   |                                |
| 8   |              |       |                                                                                         |                                                   |                                |

##### 2. Economía familiar

¿Cuál (es) de las siguientes actividades están presentes en su familia?

|              |       |                         |            |                                |       |             |       |
|--------------|-------|-------------------------|------------|--------------------------------|-------|-------------|-------|
| Agricultura  | _____ | Abarrotes               | _____      | Fletes                         | _____ | Albañilería | _____ |
| Ganadería    | _____ | Frutas y verduras       | _____      | Microbús                       | _____ | Taquería    | _____ |
| Bosque       | _____ | Ropa-zapatos            | _____      | Mecánico                       | _____ | Panadería   | _____ |
| Hortalizas   | _____ | Materiales construcción | para _____ | Fontanería                     | _____ | Tortillería | _____ |
| Floricultura | _____ | Refacciones             | _____      | Moto taxi                      | _____ | Comedor     | _____ |
| Apicultura   | _____ | Ferretería              | _____      | Profesionista<br>(especifique) | _____ | Farmacia    | _____ |

Otros  
(especifique) \_\_\_\_\_

¿Cuál de las actividades anteriores señaladas le genera ingresos o ganancias a su familia? (enumerar por grado de importancia)

| No. | Actividad económica | Ingreso mensual aproximado | ¿Total de integrantes dedicados a esta actividad? |
|-----|---------------------|----------------------------|---------------------------------------------------|
| 1º  |                     |                            |                                                   |
| 2º  |                     |                            |                                                   |
| 3º  |                     |                            |                                                   |
| 4º  |                     |                            |                                                   |

¿Cuáles de las siguientes opciones representan sus gastos familiares? Marcar con X

|           |       |                         |       |                          |       |                      |       |
|-----------|-------|-------------------------|-------|--------------------------|-------|----------------------|-------|
| Maíz      | _____ | Galleta/pan             | _____ | Construcción de vivienda | _____ | Leña                 | _____ |
| Frijol    | _____ | Frituras                | _____ | Ampliación de vivienda   | _____ | Ropa                 | _____ |
| Abarrotes | _____ | Medicamentos            | _____ | Remodelación de vivienda | _____ | Zapatos              | _____ |
| Verduras  | _____ | Consultas médicas       | _____ | Luz                      | _____ | Uniformes            | _____ |
| Frutas    | _____ | Curandero               | _____ | Agua                     | _____ | Recreación           | _____ |
| Refrescos | _____ | Estudios de laboratorio | _____ | Internet                 | _____ | Viajes               | _____ |
| Jabón     | _____ |                         |       | Gas                      | _____ | Fiestas comunitarias | _____ |

Otros  
(especifique) \_\_\_\_\_

### 3. Unidad productiva

¿Cuántas parcelas tiene y trabaja usted? considere los que tiene en la colonia o fuera de ella y del lugar donde vive

| No. | Superficie | ¿La trabaja?<br>Si/no | Uso (agricultura, ganadería, bosque, huatal) | ¿Es propia, rentada, prestada, herencia, compra, otro? | Distancia |
|-----|------------|-----------------------|----------------------------------------------|--------------------------------------------------------|-----------|
| 1   |            |                       |                                              |                                                        |           |
| 2   |            |                       |                                              |                                                        |           |
| 3   |            |                       |                                              |                                                        |           |
| 4   |            |                       |                                              |                                                        |           |
| 5   |            |                       |                                              |                                                        |           |
| 6   |            |                       |                                              |                                                        |           |
| 7   |            |                       |                                              |                                                        |           |
| 8   |            |                       |                                              |                                                        |           |
| 9   |            |                       |                                              |                                                        |           |
| 10  |            |                       |                                              |                                                        |           |

|    |  |  |  |  |  |
|----|--|--|--|--|--|
| 11 |  |  |  |  |  |
|----|--|--|--|--|--|

En caso de trabajar las parcelas, ¿Qué miembros de su familia las trabajan y qué actividad hace cada uno de ellos?

| Miembro de la familia | ¿ Trabaja en la parcela?<br>Si/no | Actividad que realiza |
|-----------------------|-----------------------------------|-----------------------|
| <i>Entrevistado</i>   |                                   |                       |
| Esposo                |                                   |                       |
| Esposa                |                                   |                       |
| Hijos hombres         |                                   |                       |
| Hijos mujeres         |                                   |                       |
| Abuelo                |                                   |                       |
| Abuela                |                                   |                       |
| Nuera                 |                                   |                       |
| Yerno                 |                                   |                       |
| Otro (especifique)    |                                   |                       |

Por \_\_\_\_\_ qué \_\_\_\_\_ trabaja \_\_\_\_\_ la \_\_\_\_\_ (s) \_\_\_\_\_ parcela (s) \_\_\_\_\_

No \_\_\_\_\_ trabaja \_\_\_\_\_ la \_\_\_\_\_ (s) \_\_\_\_\_ parcela \_\_\_\_\_ (s) \_\_\_\_\_, ¿por \_\_\_\_\_ qué?

Desde \_\_\_\_\_ hace \_\_\_\_\_ cuánto \_\_\_\_\_ tiempo \_\_\_\_\_ dejó \_\_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ trabajarlas

No trabaja directamente las parcelas, pero contrata mano de obra \_\_\_\_\_

¿ Contrata personas para trabajar en sus parcelas?

Si \_\_\_\_\_

No \_\_\_\_\_

¿ Cuántas personas contrata al año? \_\_\_\_\_

¿ Cuánto le paga el día? \_\_\_\_\_

¿ En qué temporada los contrata? \_\_\_\_\_

¿ De dónde provienen las personas que contrata? \_\_\_\_\_

¿ Para qué trabajo las contrata? \_\_\_\_\_

En caso de trabajar su (s) parcela (s) ¿ Cuánto gasta en cultivar sus parcelas en temporada de verano?

| Insumos/producto/servicio | Gasto en Q | ¿ Dónde lo compra? | Cultivo (s) |
|---------------------------|------------|--------------------|-------------|
| Fertilizante              |            |                    |             |
| Herbicida                 |            |                    |             |
| Insecticida               |            |                    |             |
| Fungicida                 |            |                    |             |
| Semilla                   |            |                    |             |
| Jornal                    |            |                    |             |
| Otro (especificar)        |            |                    |             |

¿ Cuánto gasta en cultivar sus parcelas en temporada de invierno?

| Insumos/producto/servicio | Gasto en Q | ¿ Dónde lo compra? | Cultivo (s) |
|---------------------------|------------|--------------------|-------------|
| Fertilizante              |            |                    |             |
| Herbicida                 |            |                    |             |

|                    |  |  |  |
|--------------------|--|--|--|
| Insecticida        |  |  |  |
| Fungicida          |  |  |  |
| Semilla            |  |  |  |
| Jornal             |  |  |  |
| Otro (especificar) |  |  |  |

En caso de trabajar su (s) parcela (s) ¿cuáles de las siguientes herramientas y materiales usa? Marcar X

Machete ☐ Azadón ☐ Barretón ☐ Bomba aspersora ☐ Piocha ☐  
Mangueras ☐ Invernadero ☐ Olla de agua ☐ Otro (especificar) \_\_\_\_\_

¿Tiene usted algún sistema de riego en sus parcelas?

Si\_\_\_\_, ¿Cuál? \_\_\_\_\_ No\_\_\_\_\_

¿Cuál de la siguiente producción pecuaria tiene usted? Marcar con una X

Gallinas ☐ Cerdos ☐ Vacas ☐ Ovejas ☐ Patos ☐  
Chompipes (guajolotes) ☐ Burros ☐ Caballos ☐ Otro (especificar) \_\_\_\_\_

|                                                                                                                   |                                                                                                   |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ¿Ha comprado tierras dentro o fuera de la comunidad?                                                              | ¿Ha vendido tierras de su posesión?                                                               |
| Si____<br>¿Dónde? _____<br>¿Cuánto compró? _____<br>¿Hace cuánto tiempo lo compró? _____<br>¿Por qué compro _____ | Si____<br>¿Cuánto _____ vendió?<br>¿Hace cuánto tiempo vendió?<br>¿Por qué razón vendió?<br>_____ |
| No_____                                                                                                           | No_____                                                                                           |

¿De dónde obtiene los siguientes alimentos para usted y su familia?

| Alimento        | Parcela | Tienda o mercado | De que lugares procede (lo que compra) |
|-----------------|---------|------------------|----------------------------------------|
| Maíz            |         |                  |                                        |
| Frijol          |         |                  |                                        |
| Huevos          |         |                  |                                        |
| Maseca          |         |                  |                                        |
| Verduras        |         |                  |                                        |
| Frutas          |         |                  |                                        |
| Carnes          |         |                  |                                        |
| Arroz           |         |                  |                                        |
| Azúcar          |         |                  |                                        |
| Embutidos       |         |                  |                                        |
| Pastas (fideos) |         |                  |                                        |
| Sal             |         |                  |                                        |
| Atoles          |         |                  |                                        |
| Aceite          |         |                  |                                        |
| Leña            |         |                  |                                        |

Si cultiva maíz:

|                                                                             |                                                                                                                                                 |
|-----------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ¿Cuántos quintales cosecha por temporada?<br>Verano _____<br>Invierno _____ | El maíz destinado a consumo familiar, ¿qué usos le da?<br>Alimento familiar _____<br>Alimento para animales _____<br>Reserva para semilla _____ |
|-----------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|  |                    |
|--|--------------------|
|  | Otro (especifique) |
|--|--------------------|

Si vende maíz: ¿Dónde lo vende y en cuánto le pagan la libra?

| Lugar donde lo vende | Cuanto vende | Precio por libra |
|----------------------|--------------|------------------|
|                      |              |                  |
|                      |              |                  |
|                      |              |                  |

¿Lo que cosecha le alcanza para todo el año?

Si\_\_\_\_\_ No\_\_\_\_\_ ¿Para cuántos meses le alcanza? \_\_\_\_\_ ¿Cuánto compra al año? \_\_\_\_\_

En caso de cultivar frijol:

|                                           |                                              |
|-------------------------------------------|----------------------------------------------|
| ¿Cuántos quintales cosecha por temporada? | ¿Lo que cosecha le alcanza para todo el año? |
| Verano _____                              | Si_____ No_____                              |
| Invierno _____                            | ¿Para cuántos meses le alcanza?              |
|                                           | _____                                        |

Si vende frijol: ¿Dónde lo vende y en cuánto le pagan la libra?

| Lugar donde lo vende | Precio por libra | Cuanto vende |
|----------------------|------------------|--------------|
|                      |                  |              |
|                      |                  |              |
|                      |                  |              |

Vende otro cultivo, por ejemplo: café miel, manía, otros

| Lugar donde lo vende o a quién le vende | Precio de venta | Cuanto vende |
|-----------------------------------------|-----------------|--------------|
|                                         |                 |              |
|                                         |                 |              |
|                                         |                 |              |

## II. Programas productivos y sociales

¿Actualmente qué programas de gobierno recibe usted y su familia?

| No. | Nombre del programa e institución | ¿Es apoyo económico? Anotar monto | ¿Es capacitación? Tipo de capacitación | ¿Es apoyo en especie?: despensa, materiales, insumos, etc. | ¿Cada cuánto recibe el apoyo? | ¿Desde cuándo lo recibe? |
|-----|-----------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------------|------------------------------------------------------------|-------------------------------|--------------------------|
| 1   |                                   |                                   |                                        |                                                            |                               |                          |
| 2   |                                   |                                   |                                        |                                                            |                               |                          |
| 3   |                                   |                                   |                                        |                                                            |                               |                          |
| 4   |                                   |                                   |                                        |                                                            |                               |                          |
| 5   |                                   |                                   |                                        |                                                            |                               |                          |

¿Recibió algún programa o apoyo en gobiernos pasados?

|                                                 |          |
|-------------------------------------------------|----------|
| Si_____ Año_____                                | No _____ |
| Nombre _____ del _____ programa o apoyo _____   |          |
| En qué consistía _____                          |          |
| Cuánto tiempo recibió el programa o apoyo _____ |          |

Durante la pandemia COVID-19 ¿recibió algún tipo de apoyo de gobierno?

|                                                                 |          |
|-----------------------------------------------------------------|----------|
| Si _____<br>¿En _____ qué _____ consistió _____ el _____ apoyo? | No _____ |
|-----------------------------------------------------------------|----------|

¿Recibe algún tipo de crédito de alguna entidad gubernamental, asociación, microfinanciera u otro?

|                                                                                    |          |
|------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| Si _____<br>¿Quién le otorga el crédito? _____<br>¿Qué uso le da al crédito? _____ | No _____ |
|------------------------------------------------------------------------------------|----------|

### III. Multifuncionalidad de las remesas

¿Cuántos familiares trabajan fuera de Guatemala? \_\_\_\_\_

Si la respuesta anterior fue SI, preguntar lo siguiente

|                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Persona 1</b><br>¿Parentesco? _____ Edad _____<br>¿En qué lugar radica? _____<br>¿En qué trabaja? _____<br>¿Le envía dinero? Si _____ No _____<br>¿Cuánto dinero le envía? _____<br>¿Cada cuánto le envía dinero?<br>Semana _____ Quincena _____ Mes _____ Otro _____                 | <b>Persona 2</b><br>¿Parentesco? _____ Edad _____<br>¿En qué lugar radica? _____<br>¿En qué trabaja? _____<br>¿Le envía dinero? Si _____ No _____<br>¿Cuánto dinero le envía? _____<br>¿Cada cuánto le envía dinero?<br>Semana _____ Quincena _____ Mes _____ Otro _____ |
| <b>Persona 3</b><br>¿Parentesco? _____ Edad _____<br>¿Edad? _____<br>¿En qué lugar radica? _____<br>¿En qué trabaja? _____<br>¿Le envía dinero? Si _____ No _____<br>¿Cuánto dinero le envía? _____<br>¿Cada cuánto le envía dinero?<br>Semana _____ Quincena _____ Mes _____ Otro _____ | <b>Persona 4</b><br>¿Parentesco? _____ Edad _____<br>¿En qué lugar radica? _____<br>¿En qué trabaja? _____<br>¿Le envía dinero? Si _____ No _____<br>¿Cuánto dinero le envía? _____<br>¿Cada cuánto le envía dinero?<br>Semana _____ Quincena _____ Mes _____ Otro _____ |

¿Qué uso le da al dinero que le envían? Si la respuesta es en dólares anotar

|                              |         |                                         |         |                           |         |
|------------------------------|---------|-----------------------------------------|---------|---------------------------|---------|
| <i>Gastos familiares</i>     |         | <i>Sistemas productivos AGRICULTURA</i> |         | <i>Inversión y ahorro</i> |         |
| Construcción                 | Q _____ | Agroquímicos                            | Q _____ | Negocio                   | Q _____ |
| Alimentación                 | Q _____ | Herramientas                            | Q _____ | familiar                  | Q _____ |
| Salud                        | Q _____ | Trabajadores                            | Q _____ | Proyectos                 | Q _____ |
| Educación                    | Q _____ | Renta de tierras                        | Q _____ | Comunitarios              |         |
| Deuda o crédito              | Q _____ | Compra de tierra                        | Q _____ | Ahorro                    |         |
|                              |         | Compra de semillas                      | Q _____ |                           |         |
| Otros<br>(especifique) _____ |         |                                         |         |                           |         |

### IV. Territorialidad fronteriza

¿Adquiere productos mexicanos? Si \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_

Si la respuesta anterior fue SI, preguntar lo siguiente:

¿Qué tipo de productos y de dónde proceden?

| Producto | Comitán | Cárdenas | Gracias a Dios | La Mesilla | Nentón | Otro (especificar) |
|----------|---------|----------|----------------|------------|--------|--------------------|
|          |         |          |                |            |        |                    |
|          |         |          |                |            |        |                    |
|          |         |          |                |            |        |                    |
|          |         |          |                |            |        |                    |
|          |         |          |                |            |        |                    |
|          |         |          |                |            |        |                    |

|  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|
|  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|

¿Por qué razones compra productos mexicanos? Calidad: \_\_\_\_ Precio \_\_\_\_ Cercanía \_\_\_\_ Otro: \_\_\_\_\_

¿Vende algún producto en alguna comunidad mexicana? Si \_\_\_\_ No \_\_\_\_

| Producto | Lugar donde lo vende | ¿Cada cuánto tiempo va a venderlo? |
|----------|----------------------|------------------------------------|
| _____    | _____                | _____                              |
| —        | —                    | —                                  |
| _____    | _____                | _____                              |
| —        | —                    | —                                  |
| _____    | _____                | _____                              |
| —        | —                    | —                                  |
| _____    | _____                | _____                              |
| —        | —                    | —                                  |
| _____    | _____                | _____                              |
| —        | —                    | —                                  |

¿Tiene familiares en México? Si \_\_\_\_\_, ¿Dónde? \_\_\_\_\_  
No \_\_\_\_\_

¿Cada cuánto tiempo viaja al Sur de México?

Diario \_\_\_\_ Semana \_\_\_\_ Quincena \_\_\_\_ Mes \_\_\_\_ Año \_\_\_\_ Otro(especifique) \_\_\_\_\_

¿Cuáles son los motivos para que viaje a México?

|                   |          |                 |       |                 |          |                      |               |
|-------------------|----------|-----------------|-------|-----------------|----------|----------------------|---------------|
| Visita familiares | a _____  | Consulta médica | _____ | Paseo (turismo) | _____    | Adquirir productos   | _____         |
| Renta tierras     | de _____ | Trabajo         | _____ | Apoyos gobierno | de _____ | Relaciones políticas | _____         |
| Otros             |          |                 |       |                 |          |                      | (especificar) |

¿Ha tenido alguna dificultad para movilizarse hacia México?

Si \_\_\_\_\_, ¿qué \_\_\_\_\_ dificultad?  
No \_\_\_\_\_

¿Usted y su familia tienen papeles mexicanos? Si \_\_\_\_ No \_\_\_\_

Si la respuesta fue SI, preguntar lo siguiente:

¿Cuántos miembros de su familia tienen papeles mexicanos y cuáles son?

1 \_\_\_\_ 2 \_\_\_\_ 3 \_\_\_\_ 4 \_\_\_\_ 5 \_\_\_\_

*Documento*

Acta de nacimiento

Credencial para votar INE

CURP

*Marcar*

|       |
|-------|
| _____ |
| _____ |
| _____ |

Otro \_\_\_\_\_

(especifique)

¿Usted o alguien de su familia recibe algún tipo de apoyo o programa desde México?

Si \_\_\_\_\_

Apoyo o programa \_\_\_\_\_

¿Cada cuánto tiempo le dan el apoyo? \_\_\_\_\_

No \_\_\_\_\_

#### V. Organización comunitaria

¿Es usted socio de la cooperativa Dos Pinos? Si \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_

¿Pertenece a algún Comité u organización dentro de la comunidad?

Comité de drenaje \_\_\_\_\_ comité de agua \_\_\_\_\_ comité de basura \_\_\_\_\_ comité de ornato \_\_\_\_\_ Alcaldía  
Auxiliar \_\_\_\_\_ Junta Directiva de la cooperativa \_\_\_\_\_ COCODE \_\_\_\_\_  
Otro \_\_\_\_\_

Ninguno \_\_\_\_\_

¿De qué manera participa en la comunidad?

Asambleas \_\_\_\_\_ Cooperación (dinero) \_\_\_\_\_ Cooperación especie \_\_\_\_\_ Jornales \_\_\_\_\_ Rondas \_\_\_\_\_

Vigilancia \_\_\_\_\_ Otro \_\_\_\_\_

¿A qué religión pertenece la familia?

Testigos de Jehová: \_\_\_\_\_ adventista: \_\_\_\_\_ católica: \_\_\_\_\_ Iglesia Centroamericana: \_\_\_\_\_ Otro: \_\_\_\_\_

¡MUCHAS GRACIAS!

Esta encuesta es con fines de investigación, la información es confidencial, queda prohibido su uso para fines no académicos.

### Apéndice 3. Entrevista semiestructurada a actores clave de la comunidad

**Campesinado y desarrollo rural en Huehuetenango, Guatemala desde una perspectiva de frontera.**

Nombre: \_\_\_\_\_ Edad: \_\_\_\_\_ Fecha: \_\_\_\_\_  
Cargo que ocupa: \_\_\_\_\_ Comunidad: \_\_\_\_\_

#### I. Historia

¿Cuáles fueron las razones por las que buscaron refugio en México?

|                                                                                                                                                                        |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ¿Cómo fue el refugio en México?                                                                                                                                        |
| ¿Cómo fue la organización del retorno a Guatemala?                                                                                                                     |
| ¿Las familias que hoy habitan Chaculá en que comunidades de México estuvieron refugiadas?                                                                              |
| ¿Qué les motivó a regresar a Guatemala?                                                                                                                                |
| ¿Cómo fue la búsqueda de tierras para el retorno?                                                                                                                      |
| ¿Cómo se decidió la compra de la propiedad donde ahora viven?                                                                                                          |
| ¿Quién pagó la tierra donde ahora viven?                                                                                                                               |
| ¿Qué organizaciones nacionales e internacionales estuvieron implicadas en el retorno?                                                                                  |
| ¿Qué organizaciones nacionales e internacionales estuvieron implicadas en la construcción de la comunidad e inserción de la población?                                 |
| ¿Cuál fue el trabajo que realizó cada una de las organizaciones nacionales e internacionales?                                                                          |
| ¿Qué proyectos productivos implementaron las organizaciones internacionales?<br>¿Cuáles funcionaron?, ¿Cuáles no funcionaron?, ¿Por qué no funcionaron?                |
| ¿Cómo considera que fue el impacto de las organizaciones internacionales?,<br>¿Fue eficiente?, ¿No fue eficiente?, ¿Por qué fue eficiente?, ¿Por qué no fue eficiente? |
| ¿De qué manera se organizaron y cuál es la organización comunitaria que decidieron hacer?                                                                              |
| ¿Qué proyectos comunitarios se realizaron para el desarrollo de la comunidad?,<br>¿Cómo fue la experiencia con esos proyectos?                                         |
| ¿Por qué en los habitantes de la comunidad se consideran retornados y no repatriados?                                                                                  |

## **II. Tierra y recursos**

|                                                               |
|---------------------------------------------------------------|
| ¿Qué papel tuvo la tierra en su decisión por regresar?        |
| ¿Con que recursos contaba la finca en el momento del retorno? |
| ¿Cómo han sido manejados esos recursos?                       |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ¿Cómo están repartidos los espacios y las tierras de la finca?                                                                                                                                                                                                                                                         |
| ¿Cuántos repartos de tierra se han dado en la comunidad?, ¿Qué promedio de tierra tienen los socios?, ¿Qué condiciones reúnen los espacios que son repartidos? ¿En qué consiste el proceso de reparto dentro de lo que antes fue una finca?                                                                            |
| ¿Qué derechos y obligaciones tienen los asociados con respecto a la tierra?                                                                                                                                                                                                                                            |
| ¿Qué derechos y obligaciones tienen los avecindados con respecto a la tierra?                                                                                                                                                                                                                                          |
| ¿A quienes se tiene permitido vender tierras y a quienes no?                                                                                                                                                                                                                                                           |
| ¿Cuántas hectáreas aún están por repartirse?, ¿el modelo de comunidad es como un ejido?, ¿en qué se parece a un ejido?, ¿por qué se tomó ese modelo ejidal?, ¿Cómo se diferencia el modelo con el resto de formas de propiedad que hay en el entorno?                                                                  |
| ¿Cuáles son las características de la tierra? ¿Son aptas para la agricultura?                                                                                                                                                                                                                                          |
| ¿Qué problemas tuvieron para empezar a trabajar las tierras?                                                                                                                                                                                                                                                           |
| ¿Cómo resolvieron esos problemas?                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| ¿Todos los miembros de la comunidad trabajan la tierra? ¿Los que trabajan la tierra emplean mano de obrar asalariada? ¿el producto de la tierra es suficiente para que viva la familia? ¿los miembros de la comunidad tienen otros empleos para complementar el ingreso? ¿Cuáles son esas actividades complementarias? |

### **III. Actividades socio económicas y remesas**

|                                                                                 |
|---------------------------------------------------------------------------------|
| ¿A qué se dedican mayormente las personas de la comunidad?                      |
| ¿Qué dificultades económicas tienen las familias de la comunidad?               |
| ¿Cómo cuantos miembros de la comunidad trabajan fuera del país?                 |
| ¿Dónde se encuentran, en México, en Estados Unidos, en otros lugares?           |
| ¿La gente que se va regresa a la comunidad?                                     |
| ¿Quiénes son los que emigran?                                                   |
| ¿Cuál es la importancia de las remesas para la familia que las recibe?          |
| ¿Cuál es el impacto económico de las remesas en la comunidad?                   |
| ¿En qué se invierten las remesas? ¿Cómo impactan las remesas a la agricultura?  |
| ¿las remesas son usadas para las actividades agrícolas? ¿cómo?                  |
| ¿Cuánto dinero utilizan para migrar? ¿De dónde obtienen el dinero para migrar?, |

### **IV. Organización comunitaria**

|                                                                                            |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|
| ¿Cuál es la función de la cooperativa respecto a la organización de la comunidad?          |
| ¿Qué proyectos maneja la cooperativa?                                                      |
| ¿Cómo han funcionado los proyectos de la cooperativa?                                      |
| ¿Conocen los asociados los estatutos de la cooperativa?, Hacen uso de esos estatutos?      |
| ¿Qué problemas ha tenido la cooperativa?                                                   |
| ¿Cómo se ha dado solución o tratado los problemas de la cooperativa?                       |
| ¿Cuántos comités existen en la comunidad? ¿Cuáles son?                                     |
| ¿Qué funciones ejerce el COCODE en la organización comunitaria?                            |
| ¿Qué funciones ejerce la Alcaldía Auxiliar en la organización comunitaria?                 |
| ¿Cómo se articulan las funciones que ejerce la Alcaldía Auxiliar, COCODE y la cooperativa? |
| ¿Cómo es la participación de las mujeres en las decisiones de la comunidad?                |
| ¿Cómo es la participación de los jóvenes en las decisiones de la comunidad?                |

## **V. Conflictos**

|                                                                                                                      |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ¿Qué conflictos tuvo la comunidad con las comunidades vecinas, el ejército y el resto de la población en su retorno? |
| ¿Qué conflictos territoriales se tiene actualmente con las comunidades vecinas?                                      |
| ¿Cómo se han tratado esos conflictos?, ¿se han resuelto?                                                             |
| ¿Qué impactos han tenido esos conflictos en la comunidad?                                                            |

## **VI. Papel de los jóvenes**

|                                                                                          |
|------------------------------------------------------------------------------------------|
| ¿acá en la comunidad, quiénes son los jóvenes? ¿Las jóvenes pueden poseer tierras?       |
| ¿Cómo pueden acceder los jóvenes a las tierras?                                          |
| ¿Están interesados los jóvenes en la agricultura?, ¿A qué se debe ese comportamiento?    |
| ¿Cuáles son las actividades económicas a las que se dedican los jóvenes en la comunidad? |

¿Cómo es la relación de los jóvenes entorno a la agricultura? ¿Ha disminuido el interés por trabajar la tierra?

## **VII. Acceso a programas de gobierno**

¿Qué programas productivos o sociales del gobierno han estado presentes en las familias de la comunidad?

¿Las familias de la comunidad recibe apoyos de instituciones no gubernamentales? Por ejemplo: educativas, Asociaciones civiles, fundaciones, entre otros. ¿En qué consiste el apoyo de las ONG?

¿Las familias de la comunidad tienen acceso a mercados a traves de otras instituciones no gubernamentales? Por ejemplo: Asociaciones, cooperativas, comercializadoras

¿Las familias de la comunidad reciben créditos de instituciones no gubernamentales? Por ejemplo: Asociaciones, cooperativas, comercializadores, financieras, otros.

¿Qué programas sociales hay en la comunidad? ¿En qué consisten estos programas? ¿A usted qué le parece el desempeño de los programas?

¿Qué programas para el campo (la agricultura) tienen acceso los campesinos de la comunidad?

¿Todas las personas pueden tener acceso a los programas de gobierno? ¿por qué?

¿Cómo se distribuyen los programas de gobierno que llegan a la comunidad?

¿Qué tipo de apoyos recibe la comunidad por parte de la municipalidad?

¿Cómo considera que funcionan los programas que están en la comunidad?

¿Qué mejoraría de estos programas?

## **VIII. Territorialidad fronteriza**

¿Con qué comunidades de México mantienen relaciones de tipo familiar?

¿En qué comunidades o lugares de México se adquieren productos para el consumo?

¿Qué vínculos políticos tienen las familias de Chacula con comunidades de México?

¿Cuántas persona tienen nacionalidad mexicana en la comunidad?

¿De qué servicios hacen uso las familias en comunidades de México?

¿Cómo ha impactado a la movilidad regional la presencia del crimen organizado?

|                                                                                |
|--------------------------------------------------------------------------------|
| ¿Cómo ha impactado a la obtención de productos mexicanos el crimen organizado? |
| ¿Cómo ha impactado el crimen organizado en la obtención de alimentos?          |

Fin de la entrevista, ¡MUCHAS GRACIAS !

|                                                    |
|----------------------------------------------------|
| <b>Nombre y firma del entrevistado</b>             |
| <b>Nombre y firma de la persona que entrevistó</b> |
| <b>Lugar y fecha de la entrevista</b>              |

#### Apéndice 4. Guion de entrevista semiestructurada a unidades familiares

Campesinado y desarrollo rural en Huehuetenango, Guatemala desde una perspectiva de frontera.

Nombre: \_\_\_\_\_ Edad: \_\_\_\_\_ Fecha: \_\_\_\_\_

##### **1. Unidad Familiar – Características socioeconómicas**

¿Cuántas personas viven en su casa?

¿Qué edad tienen?

¿Cuál es su nivel de escolaridad?

¿Todos trabajan?

¿A qué actividades fuera de la parcela se dedican los integrantes de la familia?  
/ ¿A qué dedican cada uno de los integrantes de la casa?

¿A qué se dedican cada uno de los integrantes de la casa?

¿Han migrado miembros de su familia en los últimos años? (¿También aplica para remesas?

¿Dónde nacieron sus hijos?

##### **2. Unidad Familiar – Tierra y producción agrícola**

¿cuenta tierra propia para producir?

¿Cuánta tierra tiene? ¿Está en un solo lugar?

¿Cuántas parcelas, características de cada una de ellas, como las utilizan y en que tiempo la utilizan, como utilizan la parcela de la casa?

¿Qué herramientas utiliza para realizar su trabajo?

¿Qué cultivos produce la parcela?

¿Ha pensado en otro cultivo?

¿Cuántas personas trabajan en la parcela?

- ¿Todos los que trabajan en la parcela son familiares o contrata trabajadores?
- ¿Si contrata, puede decir cuántas personas y cuánto gasta en pagarles?
- ¿Cuánto dinero invierte en la tierra por cuerda o en total?
- ¿En qué gasta: semillas, fertilizantes, insecticidas, trabajadores, etc.
- ¿Los ingresos que obtiene de la producción de la parcela le alcanza para sostener a la familia? / ¿Le alcanza para comer?
- ¿Cuentan con algún tipo de reproducción pecuaria?
- ¿Cuenta con tierras en otros lados o siembra en otros lados?
- ¿Ha vendido tierras?
- ¿Ha comprado tierras?

### **3. Organización comunitaria**

- ¿Qué instituciones hay en la comunidad?
- ¿Qué hacen esas instituciones presentes en la comunidad?
- ¿Desde cuándo trabajan esas instituciones en la comunidad?
- ¿Qué las instituciones que se han creado en la comunidad?
- ¿Cómo es la organización comunitaria?
- ¿Con qué espacios cuenta la comunidad?
- ¿Qué proyectos comunitarios se están realizando en la comunidad?
- ¿Cómo participan las familias en las instituciones presentes en la comunidad?
- ¿Recibe usted apoyo de alguna institución presente en la comunidad?
- ¿Cómo es la relación entre la organización comunitaria y los jóvenes?
- ¿Qué paso con los proyectos que ha planteado o a planteado la Cooperativa? / ¿Qué paso con los proyectos que hubo?

### **4. Cooperativa**

- ¿Cómo funciona la Cooperativa?
- ¿Qué diferencia hay entre la cooperativa y el COCODE?
- ¿Qué importancia tiene la cooperativa para su organización comunitaria?
- ¿Cómo ha funcionado la cooperativa?
- ¿Qué modificaciones o adaptaciones debería tener la cooperativa?
- ¿Cómo son elegidos quienes dirigen la cooperativa?
- ¿La cooperativa fue impuesta por el Estado o la cooperación internacional?
- ¿A qué se debe que no haya funcionado?
- ¿Hubo desgaste en el trabajo colectivo?
- ¿Por qué una cooperativa? (Historia)

## **5. Acceso a la tierra y tenencia (Contexto comunitario)**

¿Cómo es el acceso a la tierra?

¿Los jóvenes y la tierra, cómo es el acceso a la tierra si la población ya aumentó?

¿Pueden vender la tierra a personas que no son de la comunidad?

¿Cuántas hectáreas abarca la finca de Chaculá?

¿Cuántas hectáreas abarcan las áreas: protegidas o de conservación, repartidas, no repartidas, urbanizada, ¿de cultivo?

¿Se parece Chaculá a un ejido mexicano?

## **6. Historia de la comunidad**

¿Cómo fue el reparto de tierras?

¿Cooperación que estuvo presente en el levantamiento de la comunidad?

¿Cuáles son las fincas y sus extensiones, que números tienen?

¿Por qué se eligió la finca de Chaculá, habiendo otras?

¿Cómo se pagó la finca Chaculá?

¿Tenía tierras antes del refugio, las pudo recuperar, donde las tenía?

¿Antes de irse al refugio eran conscientes de las condiciones en las que se encontraban, pobreza, exclusión, racismo?

¿Por qué son retornados y no repatriados?

¿Por qué el retorno a Chaculá creo recelo con comunidades vecinas?

¿Cómo ha sido los conflictos con comunidades vecinas?

## **7. Programas gubernamentales**

¿Recibe ó ha recibido usted algún apoyo del gobierno actualmente?    SI    NO

¿Qué tipo de apoyo recibió o recibe?

¿Recibe ó ha recibido usted alguna capacitación por parte del gobierno?    Si  
No

¿Qué tipo de capacitación ha recibido?

¿Ha recibido o recibe algún programa de parte del gobierno?

¿Qué programa era?, ¿Que requisitos le solicitaron para ser parte del programa?

¿Ha sido beneficiado con algún tipo de apoyo de parte del gobierno o el alcalde, que tipo de apoyo recibió?, que condiciones le pidieron para ser beneficiado?

¿Durante la construcción de la comunidad que apoyos o proyectos recibieron de parte del gobierno de Guatemala?

¿Recibió apoyos durante o después de la pandemia?

¿Durante la construcción de la comunidad que apoyos o proyectos recibieron de parte del Estado Guatemalteco?

¿Qué piensa de cómo será este gobierno que inicia?, ¿Qué planes tiene este gobierno?

¿Proyectos que se hallan realizado vinculados a la cuestión agropecuaria?

### **8. Remesas**

¿Han migrado miembros de su familia en los últimos años?

¿A dónde han emigrado? ¿Cuántos han emigrado

¿Desde cuándo emigraron?

¿Regresan por temporadas?

¿Cuáles son las razones por las que migro su familiar?

¿recibe usted dinero de su familiar que está en Estados Unidos o en México?

¿A cada cuanto tiempo le mandan dinero?

¿en que utiliza usted las remesas que su familiar envía?

¿Con las remesas que su familiar envía se hace algún apoyo para la comunidad?

### **9. Actividades Productivas de las UDC**

¿Cuáles son las principales fuentes de ingresos de las familias en la comunidad?

¿Dónde venden las familias sus productos?

¿Dónde compran las familias los productos que necesitan?

### **10. Relaciones con la frontera (México)**

¿Considera usted que las familias compran productos que vienen de México?

¿Por qué considera que compran los productos mexicanos?

¿Qué tipo de productos mexicanos compran?

¿Conoce usted campesinos que vendan sus productos en México o a personas de origen mexicano? / ¿Existe comerciantes que van a vender en territorio mexicano?

¿Además productos, que servicios utilizan las familias de lado mexicano?

¿Cómo alguna persona que rente tierras para cultivar en México?

¿Conoce usted a personas de la comunidad que trabajen en la agricultura u otra actividad en México?

¿Tiene usted o conoce personas que tengan familia o amigos en México?

¿Tiene familiares en México?, ¿Mantiene contacto con ellos?

¿Alguno de la familia cuenta con credencial o acta de nacimiento mexicana?

¿Conoce usted personas de la comunidad que reciban algún tipo de apoyo o programa desde México? / ¿recibe algún tipo de apoyo o programa desde México?

¿Hay algún proyecto o actividades en la comunidad que se haya realizado con apoyo de mexicanos?

¿Participa usted de algún proyecto o actividad en alguna comunidad en territorio mexicano?

¿Participa usted de actividades políticas en alguna comunidad de México?

¿Para usted que significa vivir en la frontera?

¿Le sirve a usted la existencia de un país vecino cerca?, ¿En qué cosas positivas?, ¿En qué negativas?

¿Qué dinámicas o actividades han disminuido a partir de la presencia del crimen organizado en la frontera?

¿Qué porcentaje de personas se dedican totalmente a la agricultura en la comunidad?

## **11. Mapeo de todas las fuentes de ingresos**

¿De dónde vienen los ingresos?

¿Podría mencionarme todas las actividades, trabajos o apoyos que generan dinero o comida para el hogar?

¿Qué otras formas de generar ingresos tienen usted o los demás miembros de su familia?

¿Algún miembro de la familia tiene un empleo asalariado fuera de la casa? (maestro, albañil, empleada doméstica, una finca)

¿Realizan alguna actividad como artesanía, crianza de animales para la venta, elaboración de alimentos (pan, tortilla) o tener una pequeña tienda?

¿Reciben ingresos por remesas del exterior de manera regular?

¿Han recibido ingresos por la venta de tierras o algún otro bien?

¿Cuál diría que es la más importante para cubrir los gastos de la familia?, ¿Y la segunda?

¿Qué porcentaje de los ingresos totales del hogar cree que representa la venta de cultivos de la parcela?, ¿Y lo que gana con (otra actividad mencionada)? ¿Y las remesas?

Si faltara el ingreso de la parcela, ¿la familia podría sostenerse con las otras actividades?

¿Los ingresos de la parcela son suficientes para todo el año o hay temporadas en las que dependen más de otras actividades?

¿Quién en la familia se dedica principalmente a cada una de estas actividades? (Por ejemplo, ¿Quién trabaja la parcela?, ¿Quién tiene el empleo asalariado?, ¿Quién maneja la tienda?

¿Cómo se organizan para combinar el trabajo en la parcela con los otros empleos?, ¿Hay épocas del año en las que se dedican más a una que a otra?

¿Los jóvenes de la familia se dedican a las mismas actividades que sus padres o han buscado otras fuentes de ingresos?, ¿Qué fuentes de ingresos?

#### Apéndice 5. Entrevista semiestructurada a agentes aduanales de La Mesilla y Gracias a Dios

**Campesinado y desarrollo rural en Huehuetenango, Guatemala desde una perspectiva de frontera**

##### **ENTREVISTA A AGENTES ADUANALES DE LA MESILLA Y GRACIAS A DIOS**

Nombre: \_\_\_\_\_ Edad: \_\_\_\_\_ Fecha: \_\_\_\_\_

Cargo que ocupa: \_\_\_\_\_ Comunidad: \_\_\_\_\_

#### **IX. Paso de productos agrícolas por la línea fronteriza**

|                                                                                   |
|-----------------------------------------------------------------------------------|
| ¿Qué tipo de aduana es esta?                                                      |
| ¿Bajo qué reglamento se rige la aduana?                                           |
| ¿Qué productos agrícolas entran en la Mesilla?                                    |
| ¿Qué productos agrícolas ingresan a Guatemala de manera informal?                 |
| ¿Qué productos agrícolas ingresan a Guatemala de manera formal?                   |
| ¿Qué porcentaje de los productos considera que pasan de manera informal y formal? |
| ¿Qué productos agrícolas tienen como destino el departamento de Huehuetenango?    |

|                                                                                                    |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ¿Qué productos agrícolas tiene como destino al centro de Guatemala?                                |
| ¿En dónde tienen su origen los productos que tienen como destino el departamento de Huehuetenango? |
| ¿En dónde tiene su origen los productos que tienen como destino el resto de Guatemala?             |
| ¿Qué tipo de productos van de Guatemala a México?                                                  |
| ¿Cómo ocurre el paso del maíz por la línea fronteriza?                                             |
| ¿Cuál es el destino del maíz que ingresa a Guatemala?                                              |
| ¿Cómo es el cobro del paso del maíz de México a Guatemala?                                         |
| ¿Qué productos agrícolas cuentan con restricciones para su paso de México a Guatemala?             |
| ¿Por qué razones el maíz es de los productos que más se importan o pasan por la línea fronteriza?  |

#### **X. Sobre fronterización**

|                                                                                                                                                                       |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ¿Qué pasaría en los pueblos fronterizos si hubiese un bloqueo al paso del maíz, por parte del crimen organizado?                                                      |
| ¿qué tipo de relaciones tiene los campesinos guatemaltecos, más allá del intercambio de productos con territorio mexicano?                                            |
| ¿Qué relaciones o circuitos se han cortado con los campesinos a partir del control fronterizo tanto por autoridades migratorias y el crimen organizado?               |
| ¿Qué cambios han ocurrido en relación a la movilización de productos agrícolas y no agrícolas de México a Guatemala en relación a la presencia del crimen organizado? |
| ¿Qué cambios han ocurrido en relación a la movilización de maíz de México a Guatemala?                                                                                |
| ¿Cómo ha afectado la presencia del crimen organizado en relación a la migración circular de la población fronteriza?                                                  |

¿Cómo ocurre el paso de migrantes por este paso fronterizo?

## Apéndice 6. Entrevista semiestructurada a técnico del Instituto Nacional de Bosques

Campeinado y desarrollo rural en Huehuetenango, Guatemala desde una perspectiva de frontera

### ENTREVISTA A TECNICO INSTITUTO NACIONAL DE BOSQUES (INAB)

Nombre: \_\_\_\_\_ Edad: \_\_\_\_\_ Fecha: \_\_\_\_\_

Cargo que ocupa: \_\_\_\_\_ Comunidad: \_\_\_\_\_

#### I. PROGRAMA DE INCENTIVOS PARA POSEEDORES DE PEQUEÑAS EXTENSIONES DE TIERRAS DE VOCACIÓN FORESTAL O AGROFORESTAL

|                                                                         |
|-------------------------------------------------------------------------|
| ¿En qué consiste el programa PINPEP?                                    |
| ¿A que instituciones internacionales está vinculado el programa PINPEP? |
| ¿Qué objetivo tiene el programa de PINPEP?                              |
| ¿Por qué es prioritario el programa PINPEP a nivel nacional?            |
| ¿Desde cuándo funciona el programa PINPEP?                              |
| ¿Cómo se vincula con otras instituciones el programa PINPEP?            |
| ¿Cuál es la función de los técnicos del INAB?                           |
| ¿Cómo participa el gobierno municipal en el programa?                   |
| ¿Qué formación tienen los técnicos del PINPEP?                          |
| ¿Existe capacitación para los técnicos?, ¿en qué se capacitan?          |
| ¿Cómo funciona la contratación y permanencia de los técnicos?           |
| ¿Cómo podría mejorarse el programa?                                     |

#### II. TRABAJO REALIZADO EN EL DEPARTAMENTO DE HUEHUETENANGO

|                                                                                                                                          |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ¿Cómo el INAB tiene regionalizado el departamento de Huehuetenango?                                                                      |
| ¿Qué programas desarrolla el INAB en el departamento de Huehuetenango?                                                                   |
| ¿Qué dificultades internas y externas tiene el INAB para su funcionamiento en el departamento?                                           |
| ¿Cómo funciona el programa de PINPEP en el departamento?<br>¿Qué municipios son prioritarios para el programa PINPEP en el departamento? |

### III. TRABAJO REALIZADO EN EL MUNICIPIO DE NENTÓN

|                                                                                |
|--------------------------------------------------------------------------------|
| ¿Cuántas hectáreas de bosque se han recuperado en el municipio de Nentón?      |
| ¿Cuántas comunidades del municipio de Nentón cubre el programa PINPEP?         |
| ¿Cuántas comunidades de Nentón faltan para cubrir con el programa PINPEP?      |
| ¿Cómo las comunidades pueden acceder al programa PINPEP?                       |
| ¿Qué dificultad tienen en las comunidades para la implementación del programa? |
| ¿Cómo se vincula el trabajo del INAB con otras instituciones gubernamentales?  |
| ¿Cómo es la tipología de las tierras en Nentón?                                |

### IV. TRABAJO REALIZADO EN LA COLONIA NUEVA ESPERANZA CHACULA

|                                                                                         |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|
| ¿Cuánto tiempo lleva funcionando el programa PINPEP en Chaculá?                         |
| ¿A cuántas familias beneficia el programa PINPEP en Chaculá?                            |
| ¿Qué dificultades se han presentado para la realización del programa PINPEP en Chaculá? |
| ¿Qué beneficios obtienen las familias de Chaculá del programa PINPEP?                   |
| ¿Cómo califica la participación de las familias de Chaculá en el programa?              |
| ¿Qué avances ha tenido el programa PINPEP Chaculá?                                      |
| ¿Cómo visualiza el seguimiento del programa en Chaculá?                                 |
| ¿Qué restricciones tiene el programa para los beneficiados?                             |

¿De dónde obtiene los fondos el programa?

Apéndice 7. Entrevista semiestructurada a extensionista del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación

Campesinado y desarrollo rural en Huehuetenango, Guatemala desde una perspectiva de frontera

**ENTREVISTA A TECNICO Y EXTENSIONISTA DEL MINISTERIO DE AGRICULTURA, GANADERÍA Y ALIMENTACIÓN (MAGA), PROGRAMA DE AGRICULTURA FAMILIAR**

Nombre: \_\_\_\_\_ Edad: \_\_\_\_\_ Fecha: \_\_\_\_\_

Cargo que ocupa: \_\_\_\_\_ Comunidad: \_\_\_\_\_

**I. SISTEMA NACIONAL DE EXTENSIÓN RURAL (SNER) PROGRAMA AGRICULTURA FAMILIAR.**

|                                                                                          |
|------------------------------------------------------------------------------------------|
| ¿En qué consiste el programa de Agricultura Familiar?                                    |
| ¿A que instituciones internacionales está vinculado el programa de Agricultura Familiar? |
| ¿Qué objetivo tiene el programa de Agricultura Familiar?                                 |
| ¿Por qué es prioritario el programa de Agricultura Familiar a nivel nacional?            |
| ¿Desde cuándo funciona el programa de Agricultura Familiar?                              |
| ¿Cómo se vincula con otras instituciones el programa de Agricultura Familiar?            |
| ¿Cuál es su función de los extensionistas y los técnicos de campo?                       |
| ¿Cómo participa el gobierno municipal en el programa?                                    |
| ¿Qué formación tiene los extensionistas y técnicos?                                      |
| ¿Existe capacitación para los extensionistas y técnicos?, ¿en qué se capacitan?          |
| ¿Cómo funciona la contratación y permanencia de los extensionistas y técnicos?           |
| ¿Cómo podría mejorarse el programa?                                                      |

## II. TRABAJO REALIZADO EN EL DEPARTAMENTO DE HUEHUETENANGO.

|                                                                                                                                                                                    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ¿Cómo el MAGA tiene regionalizado el departamento de Huehuetenango?                                                                                                                |
| ¿Qué programas desarrolla el MAGA en el departamento de Huehuetenango?                                                                                                             |
| ¿Qué dificultades internas y externas tiene el MAGA para su funcionamiento en el departamento?                                                                                     |
| <p>¿Cómo funciona el programa de Agricultura Familiar en el departamento?</p> <p>¿Qué municipios son prioritarios para el programa de Agricultura Familiar en el departamento?</p> |

## III. TRABAJO REALIZADO EN EL MUNICIPIO DE NENTÓN

|                                                                                                     |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ¿Qué programas maneja el MAGA en el municipio de Nentón?                                            |
| ¿Cuántas comunidades del municipio de Nentón cubre el MAGA con el programa de agricultura familiar? |
| ¿Cuántas comunidades de Nentón faltan para cubrir con el programa de agricultura familiar?          |
| ¿Cómo acceden las comunidades al programa de agricultura familiar?                                  |
| ¿Qué dificultades existen para la realización del programa de agricultura familiar?                 |
| ¿Cómo se vincula el trabajo que realiza el MAGA con otras instituciones gubernamentales?            |
| ¿Cómo es la tipología de las tierras en Nentón?                                                     |

## IV. TRABAJO REALIZADO EN LA COLONIA NUEVA ESPERANZA CHACULA

|                                                                                  |
|----------------------------------------------------------------------------------|
| ¿Cuánto tiempo lleva funcionando el programa de Agricultura Familiar en Chaculá? |
| ¿A cuántas familias beneficia el programa de Agricultura Familiar en Chaculá?    |
| ¿Qué dificultades se han presentado para la realización del programa en Chaculá? |

|                                                                                        |
|----------------------------------------------------------------------------------------|
| ¿Qué beneficios obtienen las familias de Chaculá del programa?                         |
| ¿Cuántas personas o familias se benefician del programa?                               |
| ¿Qué actividades o acciones realiza el programa?                                       |
| ¿Cómo califica la participación de las familias de Chaculá en el programa?             |
| ¿Cuál ha sido el impacto que ha tenido el programa de Agricultura Familiar en Chaculá? |
| ¿Cómo se visualiza el seguimiento del programa?                                        |
| ¿Cómo funcionan el contacto local para el programa en Chaculá?                         |

Apéndice 8. Entrevista semiestructurada a actores de la Sociedad Regional

**Campesinado y desarrollo rural en Huehuetenango, Guatemala desde una perspectiva de frontera.**

**Entrevista actores de la sociedad regional (ONGs, Gobierno, organizaciones campesinas, académicos, líderes regionales)**

Nombre: \_\_\_\_\_ Edad: \_\_\_\_\_ Fecha: \_\_\_\_\_

Cargo que ocupa: \_\_\_\_\_ Comunidad: \_\_\_\_\_

**XI. Historia y contexto regional**

|                                                                                                                                                                                                                                      |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| El modelo de organización comunitaria y tenencia de la tierra (similar al ejido) que se implementó en Chaculá, ¿fue común en otras comunidades retornadas? ¿Qué ventajas y desventajas observa en este modelo a lo largo del tiempo? |
| En términos generales, ¿cómo evaluaría el impacto de los proyectos productivos implementados por organizaciones internacionales en las comunidades retornadas de la frontera? ¿Qué factores solían determinar su sostenibilidad?     |
| ¿Cuáles fueron los principales desafíos que enfrentaron las comunidades retornadas para su reasentamiento en Huehuetenango?                                                                                                          |

**XII. Tierra, recursos y economía campesina**

|                                                                                                                                                 |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| En la región ¿observa que la actividad agrícola sigue siendo el eje principal de sustento de las familias campesinas, o se ha convertido en una |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>actividad complementaria dentro de un conjunto diversificado de ingresos (pluriactividad)?</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| <p>En las comunidades campesinas de la región, ¿qué tan común es que las familias combinen la agricultura con otras actividades? ¿Diría que esta es una estrategia de supervivencia o ha logrado convertirse en una vía de desarrollo?</p> <p>Desde su perspectiva, ¿la producción agrícola en parcelas familiares de la región es suficiente para sostener una familia? Si no lo es, ¿qué cambios serían necesarios para mejorar su rentabilidad?</p>                                                        |
| <p>¿Cuál es el impacto socioeconómico de la migración y las remesas en la estructura de las familias campesinas y en la dinámica de las comunidades rurales de Huehuetenango? ¿Están las remesas impulsando un cambio productivo o principalmente el consumo?</p> <p>Las remesas, ¿están sirviendo para capitalizar y modernizar las unidades productivas campesinas o su uso se orienta principalmente al consumo, la vivienda y la educación, distanciando a las familias de la actividad agropecuaria?</p> |
| <p>Con la migración, principalmente de jóvenes, ¿cómo ha impactado la disponibilidad de mano de obra para las actividades agrícolas en las comunidades? ¿Esto ha generado un cambio en los cultivos o en las técnicas de producción?</p>                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| <p>El ingreso de remesas, ¿ha modificado los patrones de consumo local hacia productos que no se producen en la región? ¿Esto ha abierto oportunidades para comercios locales o, por el contrario, ha aumentado la dependencia de productos mexicanos o importados?</p>                                                                                                                                                                                                                                       |

### **XIII. Organización comunitaria y gobernanza**

|                                                                                                                                                                                                                |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>¿A qué atribuye usted que muchos proyectos comunitarios en el área rural tengan dificultades para mantenerse en el largo plazo?</p>                                                                         |
| <p>En su experiencia, ¿cómo es la articulación entre las organizaciones comunitarias y las instituciones de gobierno en municipios fronterizos como Nentón? ¿Qué desafíos identifica en esta relación?</p>     |
| <p>Pregunta: ¿Cómo observa la participación de las mujeres y los jóvenes en los espacios de decisión comunitaria en el área rural de Huehuetenango? ¿Ha habido cambios significativos en los últimos años?</p> |

#### **XIV. Papel de los jóvenes**

|                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Más allá de la falta de tierras aptas para la agricultura, ¿a qué factores atribuye usted el desinterés de una parte importante de los jóvenes por la agricultura? ¿Se percibe como una actividad sin futuro, poco rentable o socialmente desvalorizada?                   |
| Los jóvenes rurales que no migran, ¿a qué actividades económicas se están dedicando? ¿Están logrando integrarse en empleos locales no agrícolas, impulsar emprendimientos o están generando nuevas formas de agricultura (ej. tecnificada, orientada a nichos de mercado)? |
| ¿Cómo es la participación de los jóvenes en las organizaciones comunitarias tradicionales? ¿Están creando sus propias formas de organización en torno a nuevas actividades económicas o culturales?                                                                        |
|                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| En el contexto actual de la región, ¿existen mecanismos reales (más allá del heredar) para que los jóvenes puedan acceder a la tierra? ¿Qué papel podría jugar políticas públicas o proyectos de acceso a la tierra para jóvenes?                                          |

#### **XV. Políticas públicas y programas de desarrollo**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Desde su punto de vista, ¿las políticas públicas y programas de desarrollo rural en la región están diseñadas para fortalecer la agricultura campesina familiar o, por el contrario, promueven un modelo de agronegocio y empresarial que tiende a desplazarla?                                                                           |
| En su opinión, ¿el campesinado en la frontera de Huehuetenango está en un proceso de desaparición, persistencia adaptativa o transformación hacia nuevas formas de ruralidad? ¿Qué papel deberían jugar las políticas en este escenario?                                                                                                  |
| ¿Qué criterios se utilizan para priorizar la llegada de propuestas sociales o productivas del gobierno a ciertas comunidades del departamento? ¿Se considera la particularidad de las comunidades retornadas? ¿Qué grupos o comunidades dentro del departamento percibe que están más desatendidos por los programas de desarrollo rural? |
| ¿Cómo considera que funcionan los programas dirigidos al campesinado en Huehuetenango?, ¿Qué aspectos cree que se deberían mejorar para aumentar                                                                                                                                                                                          |

su impacto? ¿Existen programas que vean la migración y las remesas como un elemento central del desarrollo rural, buscando canalizar estos recursos proyectos productivos comunitarios o locales?

#### **XVI. Dinámicas fronterizas y conflictos**

Para las familias campesinas, ¿la frontera con México se ha convertido en un obstáculo o en un recurso estratégico para su reproducción social (acceso a salud, educación, empleo, comercio)?

¿Cómo caracterizaría la importancia de la economía transfronteriza informal (comercio a pequeña escala, labores diarias) en la sobrevivencia de los hogares rurales guatemaltecos? ¿Cómo caracterizaría la relación económica y social entre las comunidades de Guatemala y México en esta zona específica? ¿Cree que esta dinámica fronteriza representa más una oportunidad o una amenaza para el desarrollo local?

¿De qué manera la presencia del crimen organizado ha impactado los proyectos de desarrollo y la vida económica en las comunidades rurales fronterizas? ¿De qué manera el aumento de la inseguridad y el control por parte del crimen organizado en la frontera ha reconfigurado la movilidad y las estrategias económicas transfronterizas de la población campesina? ¿Ha notado la adopción de prácticas, tecnológicas o cultivos provenientes de México que estén modificando los sistemas productivos tradicionales del campesinado local?

Los conflictos territoriales, como los que se ven entre comunidades retornadas y vecinas, ¿son frecuentes en la región? ¿Cómo se podrían abordar estas tensiones desde la perspectiva de desarrollo territorial?

Fin de la entrevista, ¡MUCHAS GRACIAS !

## Apéndice 9. Fotografías de la investigación en campo



Colonia Nueva Esperanza Chaculá



Mercado Lázaro Cárdenas



Camión cargado de maíz dirigiéndose a la frontera



Bodega de maíz en la salida de Carmen Xhan



Parcelas de cultivos



Construcción por remesas



Instalaciones de la Cooperativa Dos Pinos