



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA CHAPINGO
DIRECCIÓN DE CENTROS REGIONALES UNIVERSITARIOS
MAESTRÍA EN GESTIÓN DEL DESARROLLO RURAL

***EL PESA COMO POLÍTICA PÚBLICA PARA EL
DESARROLLO RURAL COMUNITARIO Y LAS
LIMITACIONES DEL TEJIDO SOCIAL.***

TESIS

QUE COMO REQUISITO PARCIAL

PARA OBTENER EL GRADO DE:

MAESTRO EN GESTIÓN DEL DESARROLLO RURAL

PRESENTA

CARLOS AGUIRRE RETANA



Dirección de Centros
Regionales Universitarios

CHAPINGO, MÉX. ENERO, 2017



DIRECCIÓN GENERAL ACADÉMICA
DEPTO. DE SERVICIOS ESCOLARES
COORDINA DE EXÁMENES PROFESIONALES

EL PESA COMO POLÍTICA PÚBLICA PARA EL DESARROLLO RURAL COMUNITARIO Y LAS LIMITACIONES DEL TEJIDO SOCIAL

Trabajo recepcional realizado por **Carlos Aguirre Retana** bajo la dirección del Comité asesor indicado, aprobado por el mismo y aceptado como requisito parcial para obtener el grado de:

MAESTRO EN GESTIÓN DEL DESARROLLO RURAL

DIRECTOR _____



DR. NICOLÁS MORALES CARRILLO

ASESOR _____



DR. GERARDO AVALOS CACHO

ASESOR _____



DR. MARIO ALBERTO CAMIRO PÉREZ

DEDICATORIAS

A Dios quien dispone camino, fuerza y perseverancia para enfrentar adversidades que son oportunidades para aprender, crecer y realizarse.

A mi familia por el tiempo que deje de dedicarles, a mi esposa y mis hijos que son mi motivo, a mis padres ejemplos incansables, a mis hermanas con quienes seguimos aprendiendo juntos. A mis abuelos que están siempre conmigo.

A los amigos que extendieron palabras y acciones de aliento, no llegaron antes ni después, sino a tiempo.

AGRADECIMIENTOS

El autor de este trabajo expresa su agradecimiento a la Universidad Autónoma de Chapingo por su cobijo, a la Dirección de Centros Regionales Universitarios y el proyecto de la maestría en Gestión del Desarrollo Rural y su espíritu de formar agentes de cambio que transformen la realidad rural de nuestro país.

A mi comité asesor por su paciencia y sabiduría para conducir un cúmulo de inquietudes y llegar a buen puerto.

A la familia PESA con quienes compartimos experiencias de vida, gracias por la oportunidad de aprender, ayudar y crecer

A las familias de las comunidades calentanas con quienes trabajamos y colaboraron para la realización de este trabajo.

DATOS BIOGRAFICOS

Carlos Aguirre Retana, egresado en el año 2004 de la Universidad Autónoma Metropolitana unidad Azcapotzalco, licenciado en Sociología en la orientación profesional de Sociología Rural. Laboró de 2004 al 2008 como investigador en estudios cualitativos para la iniciativa privada en servicios de consultoría y opinión pública en la Ciudad de México.

Del 2008 al 2015 se desempeñó como facilitador PESA en la región de Tierra Caliente de Guerrero, en municipios como Tlalchapa, Tlapehuala, Cutzamala de Pinzón, Pungarabato y Zirandaro. La formación en materia de seguridad alimentaria incluyó un diplomado en Metodología PESA para agentes de desarrollo rural y otro en Obesidad y Nutrición, responsable en los ciclos 2010 y 2011 del área de microfinanzas y del 2012 al 2015 como facilitador especialista en nutrición humana en el proceso educativo de la metodología PESA.

Ha sido profesor del Colegio de Estudios de Posgrado de la Ciudad de México, tutor en el año 2014 en el diplomado en Promoción Comunitaria impartido por la Universidad Autónoma de Chiapas, la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural Pesa y Alimentación (SAGARPA) y la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO).

Ha colaborado en proyectos de capacitación en Instituciones de educación superior de Guerrero como el Instituto Tecnológico Agropecuario de Cd. Altamirano, la Facultad de Medicina Veterinaria y Zootecnia de la Universidad Autónoma de Guerrero y la Universidad Tecnológica de la región de Tierra Caliente.

Actualmente es docente de la Universidad Abierta a Distancia de México y en el Servicio Profesional Docente de la Secretaría de Educación Guerrero.

EL PESA COMO POLITICA PUBLICA PARA EL DESARROLLO RURAL
COMUNITARIO Y LAS LIMITACIONES DEL TEJIDO SOCIAL

THE PESA AS PUBLIC POLICY FOR RURAL COMMUNITY DEVELOPMENT AND
THE LIMITATIONS OF THE SOCIAL FABRIC

Carlos Aguirre Retana¹ y Nicolás Morales Carrillo²

RESUMEN

Esta investigación pretende visualizar desde el plano más cercano a las familias participantes en el PESA, el avance en el cumplimiento de los objetivos previstos en el diseño de la estrategia para la seguridad alimentaria. Los objetivos del estudio son: Describir las formas de participación de las familias y el papel de estas a nivel comunitario. Revisar los impactos de la estrategia de intervención en dos comunidades. Analizar los elementos que componen el tejido social en las comunidades rurales.

La metodología contempla encuestas y grupos focales con reactivos pertinentes a los objetivos planteados.

Se concluye que: hay buena participación de las familias en las asambleas donde se define la distribución de los recursos, pero es baja en los cursos de capacitación. La mayoría de los proyectos están en operación, con bajos incrementos en la producción. El tejido social se ve influenciado por factores religiosos, elección de autoridades locales, campañas políticas y la inseguridad.

Palabras clave: Seguridad alimentaria, políticas públicas, productores rurales, tejido social.

ABSTRACT

This piece of research aims to visualize families participating in the PESA program from a close perspective and to evaluate the progress in meeting the objectives previewed in the design of the strategy for food security.

The objectives of the study are to describe the forms of participation of families and their role at community level, as well as to review the impacts of the intervention strategy in two communities, and analyze the elements of the social fabric in rural communities.

The methodology included surveys and focus groups relevant to the objectives reagents.

It is concluded that there is good participation of families in the assemblies where the distribution of resources is defined, but it is low in the training courses. Most projects are in operation, with low increases in production. The social fabric is influenced by religious, sports, election of local authorities, political campaigns and organized crime factors.

Key words: food security, public policy, producers rural, social fabric.

¹ Estudiante de la Maestría en Gestión del Desarrollo Rural.

² Profesor-investigador de la Universidad Autónoma Chapinco-CRUCEN.

TABLA DE CONTENIDO

1. Introducción.....	6
1.1. Motivaciones de la investigación.....	6
1.2. Planteamiento del problema	8
1.3. Objetivos e hipótesis.....	8
2. Implementación del PESA en las comunidades rurales de México	10
2.1. Antecedentes de la política pública en el sector agroalimentario y contexto de la implementación del PESA	10
2.2. Objetivos del PESA	17
2.3. Estrategia de intervención e instrumentos de apoyo	18
2.4. Operadores del PESA	20
2.5. Recursos asignados al PESA.....	21
2.6. Indicadores de impacto.....	23
3. Marco conceptual de la investigación	27
3.1. Dinámicas territoriales	27
3.2. Seguridad alimentaria y agricultura familiar	29
3.3. Definición de pobreza, categorías y atención gubernamental en las zonas rurales.....	31
3.4. El Tejido social.....	36
3.5. Diseño y evaluación de políticas públicas	38
4. Contexto de la zona de estudio.....	44
4.1. Macro localización	44
4.2. Microrregión PESA Cutzamala	45
5. Metodología	51
5.1. Tipo de investigación	51

5.2. Técnicas de investigación.....	53
6. Resultados de la investigación.....	57
6.1. Formas de participación de las familias en el PESA y su alcance comunitario	57
6.1.1. Evaluación del trabajo de la Agencia de Desarrollo Rural y de los facilitadores.	69
6.2. Resultados e impactos del PESA en las comunidades de la muestra .	73
6.2.1. Situación productiva y operativa de los proyectos PESA en las comunidades muestra	73
6.2.2. Resultados obtenidos y avance en los planes de acción.....	79
6.2.3. Impacto de las acciones en la seguridad alimentaria y en el objetivo PESA	88
6.2.4. Alcances formativos en educación nutricional	90
6.3. El tejido social comunitario y su relación con el PESA	93
6.3.1 Percepción sobre el tipo de relaciones familiares y comunitarias	96
6.3.2. Saberes tradicionales en las actividades de producción	103
7. Conclusiones y recomendaciones	106
8. Literatura citada	109
Anexo 1. Cuestionario aplicado en campo	114
Anexo 2. Guía de tópicos para los grupos focales.....	121
Anexo 3. Evidencia de la realización de los grupos focales	124

Lista de cuadros

Cuadro 1. Actores que participan en la estrategia PESA

Cuadro 2. Estimación del mercado microrregional de alimentos.

Cuadro 3. Grupos focalizados por área de intervención.

Cuadro 4. Características de la investigación

Cuadro 5. Plan de trabajo para la recopilación de la información

Cuadro 6. Programación de los grupos focales

Cuadro 7. Resumen de asistencias por localidad al programa de capacitación.

Cuadro 8. Resumen de asistencias a las asambleas PESA en La Comunidad.

Cuadro 9. Resumen de asistencias a las asambleas PESA en Cuadrilla Nueva.

Cuadro 10. Resultados del dictamen de desempeño 2015 de la Agencia de Desarrollo Rural CEIE, S.C.

Cuadro 11. Situación operativa de los proyectos de las comunidades muestra

Cuadro 12. Distribución de proyectos por modelo productivo en la muestra

Cuadro 13. Planes de acción por modelo productivo del ciclo PESA 2015

Cuadro 14. Resultados alcanzados, avances de los planes de acción

Cuadro 15. Avance de la producción de los proyecto PESA de las familias de Cuadrilla Nueva.

Cuadro 16. Avance de la producción de los proyecto PESA de las familias de La Comunidad.

Lista de figuras

Figura 1. Estructura del ciclo PESA. Manual para agencias de desarrollo rural, PESA 2014.

Figura 2. Antecedentes y evolución del PESA

Figura 3. Ubicación del municipio de Cutzamala de Pinzón

Figura 4. Comportamiento climatológico de la región de estudio.

Figura 5. Distribución geográfica de localidades PESA en la microrregión Cutzamala

Figura 6. Fuentes de ingreso y actividades predominantes en la microrregión

Figura 7. Programas en los que participan los encuestados.

Figura 8. Percepción de los encuestados sobre la asistencia a las actividades del PESA.

Figura 9. Porcentaje de encuestados que recuerdan el objetivo del PESA.

Figura 10. Conocimiento de casos que incurrieron en desvió de recursos.

Figura 11. Situaciones de desvió de recursos.

Figura 12. Conocimiento de casos que dejaron de participar en el PESA.

Figura 13. Situaciones por las que dejaron de participar en el PESA.

Figura 14. Valoración de las actividades de apoyo de los facilitadores.

Figura 15. Distribución porcentual por modelo productivo de las familias encuestadas.

Figura 16. Alimentos más consumidos entre los entrevistados.

Figura 17. Alimentos más producidos entre los entrevistados.

Figura 18. Alimentos más comprados entre los entrevistados.

Figura 19. Porcentaje de personas que recuerdan algún tema de educación nutricional.

Figura 20. Apreciación de uso de los temas de educación nutricional

Figura 21. Valoración del tipo de relación intrafamiliar de las unidades productivas.

Figura 22. Valoración del tipo de relaciones comunitarias entre las familias.

Figura 23. Percepción sobre la principal problemática.

Figura 24. Participación en la elección de la autoridad local.

Figura 25. Eventos más importantes de las comunidades.

Figura 26. Adjetivos con los que califican a sus comunidades.

Figura 27. Eventos que han dividido a las comunidades.

Figura 28. Eventos que han unido a las comunidades.

Figura 29. Medios de aprendizaje para la atención de las actividades productivas.

Figura 30. Temas sobre los que versan los conocimientos locales.

Figura 31. Medios de aprendizaje para la atención de las actividades.

Figura 32. Temas sobre los que versan los conocimientos locales.

1. Introducción

1.1. Motivaciones de la investigación

Bajo la formación como maestrante en Gestión para el Desarrollo Rural, coordinada por la Dirección de Centros Regionales de la Universidad Autónoma de Chapingo, se crearon las condiciones propicias para proponer, diseñar, desarrollar y presentar una investigación académica enfocada al análisis de la implementación del Proyecto Estratégico para la Seguridad Alimentaria (PESA), bajo un estudio de caso en el sur del país, en el estado de Guerrero, el tercero más pobre de la república mexicana, con 42% de población rural (INEGI, 2010) y con 75% de sus municipios en condiciones de alta y muy alta marginación (CONAPO, 2010), condiciones bajo las cuales se ejecuta el PESA, acción del gobierno federal que implementa a través de la Secretaria de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural y Pesca (SAGARPA), apoyada en la asesoría metodológica que aporta la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) en México a través de la Unidad Técnica Nacional (UTN) para trabajar con el sector agroalimentario en las comunidades rurales del país.

Con la experiencia en la ejecución de este proyecto en la región de Tierra Caliente de Guerrero, situada al norte colindante con los estados de Michoacán y estado de México, se puede visualizar que desde 2007 *–año en el que inicia el PESA en Guerrero–* la estrategia ha evolucionado en un esfuerzo por mejorar su eficiencia, eficacia y resultados, además de adaptarse al contexto de los planes de desarrollo planteados desde el federalismo, por lo que es imperante la reflexión sobre los resultados del programa en su conjunto y del papel que han jugado los distintos actores involucrados en el trabajo con las comunidades rurales participantes.

La investigación se planteó en el marco de la orientación de Planeación y Evaluación de Políticas Públicas, se propone realizar un estudio de caso donde a partir de la recopilación de información, se genere un recuento descriptivo y explicativo en los hechos de los actores sociales, para responder a las preguntas de investigación.

El tema de la seguridad alimentaria se enmarca legalmente en el reconocimiento constitucional al derecho a la alimentación, en la producción de los alimentos por parte de los pequeños productores, es decir, la agricultura familiar se posiciona como la actividad que genera una importante cantidad de alimentos con vocación de autoconsumo, dinámica más visible con las pequeñas unidades familiares que habitan la zonas rurales de México.

El marco legal de las actividades agropecuarias se resume en la Ley de Desarrollo Rural sustentable, traducida en políticas públicas *–orientadas a la generación y diversificación de empleo para garantizar a la población campesina el bienestar y su participación e incorporación al desarrollo nacional, dando prioridad a las zonas en alta y muy alta marginación y a la poblaciones económica y socialmente débiles- (LDRS, 2001)*; es el contexto legal del PESA, cuya base conceptual se resume en el objetivo de *-desarrollar capacidades para la reducción de la pobreza en la población que vive en comunidades de alta marginación a través de Agencias de Desarrollo Rural que promuevan, de manera participativa, el desarrollo microrregional por medio de proyectos integrados, del fortalecimiento de la gestión local y de la coordinación institucional- (Manual para ADR's, 2014)*.

La expectativa que encierra esta investigación es visualizar desde el plano más cercano a las comunidades y a las familias participantes en el PESA, el avance en el cumplimiento de los objetivos previstos en el diseño de la estrategia para la seguridad alimentaria, cómo lo perciben desde su entorno cotidiano, describiendo una realidad social rural, trabajando factores que hagan aportaciones en el diseño de políticas públicas cada vez más eficaces.

1.2. Planteamiento del problema

A nivel comunitario y en algunas regiones se observan factores que limitan el cumplimiento de objetivos de las políticas públicas como el PESA, uno de ellos está relacionado con la falta de participación comprometida de comunidades, líderes y productores inmersos en dinámicas sociales producto de un contexto de pobreza alimentaria, escepticismo, dependencia gubernamental, corrupción, desvío de recursos, inseguridad y violencia, todo ello ha propiciado un avance limitado en los propósitos del quehacer gubernamental.

Partiendo de este supuesto y con el fin de generar un análisis reflexivo se plantearon las siguientes preguntas con fines de investigación:

- ¿Qué ha pasado con el PESA en cuanto a sus propósitos y la forma en que incidió entre los sujetos del programa?
- ¿Qué fenómenos sustentan o explican la percepción de que los objetivos de la intervención gubernamental no fueron logrados?
- ¿Los factores institucionales y de tejido social dificultan la intervención pública del PESA?
- ¿Cómo actuar, desde el diseño de políticas públicas, para lograr los objetivos en subsiguientes intervenciones?

1.3. Objetivos e hipótesis

Objetivo general

Describir cómo se desempeña el tejido social durante el proceso de implementación del PESA 2015, en dos comunidades rurales de alta marginación de la región de Tierra Caliente del estado de Guerrero, a efecto de precisar las formas de participación social en el PESA como política pública y evaluar el avance en aspectos de seguridad alimentaria.

Objetivos particulares

- Describir las formas de participación de las familias y el papel de éstas a nivel comunitario, durante el proceso de implementación del PESA como política pública.
- Revisar los impactos de la estrategia de intervención en las comunidades de Cuadrilla Nueva y La Comunidad, para dimensionar los resultados del PESA desde el plano más cercano a la visión de los productores
- Analizar los elementos que componen el tejido social en las comunidades rurales, como elemento social e institucional, en la ejecución de las políticas públicas como el PESA.

Para lograr estos objetivos fue necesario descender el nivel de abstracción, someter las relaciones de indicadores a la verificación científica que permitieran hacer cortes de la realidad bajo un principio deductivo desde los aspectos generales a los particulares. Se desglosaron los indicadores en preguntas, para construir una guía efectiva para obtener información empírica o de realidad concreta en el ánimo de comprobar o desechar la hipótesis de que:

El tejido social de las comunidades rurales contiene elementos de escepticismo, pasividad y falta de visión o rumbo, que conduce a una participación condicionada en la política pública como el PESA, dificultando el avance de objetivos y metas en materia de seguridad alimentaria.

2. Implementación del PESA en las comunidades rurales de México

2.1. Antecedentes de la política pública en el sector agroalimentario y contexto de la implementación del PESA

Hablar de seguridad alimentaria *-el abasto oportuno, suficiente e incluyente de alimentos a la población-* (LDRS, 2001), en un nivel estructural implica necesariamente un análisis de la situación agroalimentaria actual y los antecedentes de la producción agropecuaria en especial de los pequeños y medianos productores que cumplen una función fundamental, la de producir alimentos y materias primas como base económica.

Según la postura oficial, el sector agropecuario mexicano se mantiene en el bloque de los más dinámicos, esperando para el 2016 un crecimiento del 4.5%, así como también un incremento en las exportaciones agroalimentarias de hasta 29 mil millones de dólares (SAGARPA, 2016), con el respaldo legal del estado suscrito en el artículo 5 de la Ley de Desarrollo Rural Sustentable (LDSR) que considera prioritarias las políticas, acciones y programas en el medio rural, específicamente en el objetivo de *“Contribuir a la Soberanía, Seguridad Alimentaria de la nación mediante el impulso de la producción agropecuaria del país”* (LDRS, 2001).

Podría calificarse que el sector agropecuario se encuentra en pleno desarrollo, además de la atención por parte del Estado al tema de la seguridad alimentaria, que ha ganado vigencia en los últimos años. Sin embargo, los antecedentes dan muestra de un desgaste progresivo de la soberanía alimentaria.

A partir de 1990 el gobierno mexicano, derivado de su participación en 1986 en el Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y de Comercio (GATT) y la firma del acuerdo de libre comercio (TLC), se compromete a eliminar los precios

oficiales de referencia, (Sánchez, 2011), liberando el comercio de los productos agrícolas de mayor exposición a los mercados internacionales, al mismo tiempo reduce la intervención al mercado interno y disminuyen significativamente las medidas de protección a los productores locales, afectando al 28% de la población en México que vivía de las actividades del campo, donde además se concentraban las dos terceras partes de la población en extrema pobreza alimentaria (INEGI, citado por OCDE, 2011).

La vigencia del tema de seguridad alimentaria en la agenda política ha sido producto en parte de la actuación mediática propiciado por coyunturas significativas, una expresada en uno de los movimientos sociales rurales más relevantes de las últimas décadas, cuando en el 2003 se agrupó el sector agropecuario bajo la consigna de *“El campo no aguanta más”*, en respuesta a los efectos del Tratado de Libre Comercio en vigor desde 1994 que facilitó la entrada de alimentos importados sustituyendo la producción nacional. De este movimiento más tarde se desprendiera el *Acuerdo Nacional para el Campo* como respuesta parcial a esta apertura comercial que direccionaba el Estado como estrategia para favorecer las ventajas agrícolas comparativas, pero que en la práctica había mostrado signos negativos para producción nacional.

A partir de esta coyuntura, la soberanía alimentaria comenzó a apuntalarse en diversos espacios como la academia como un tema de seguridad nacional, con ello se hizo más frecuente en la agenda política el sector agroalimentario, dando pie a la formulación de algunas acciones diseñadas para ganar terreno en la producción de alimentos para atender la demanda nacional.

Si se habla de soberanía alimentaria, habría que señalar que México produce anualmente 21 millones de toneladas de maíz, para completar la demanda interna se importan aproximadamente 10 millones de toneladas, al igual se importa la mitad de demanda del trigo, 80% del arroz y poco más de 30% de la leche en polvo que consumen la población mexicana (El financiero, 2015).

México es productor potencial en alimentos como aguacate, cítricos, chile, alfalfa, vegetales, huevo de gallina, entre otros. Al tiempo en que se registran incrementos en las exportaciones de estos productos, los pequeños productores enfrentan problemas de estancamiento de la productividad, competitividad y rentabilidad. En relación al medio ambiente, persiste una sobre explotación de los acuíferos con baja eficiencia y contaminación excesiva, acentuado por una falta de infraestructura de riego como una limitación estructural, que aunado a la escasez de financiamiento para la productividad y al desarrollo desequilibrado por regiones, más dinámico hacia los estados del norte y más lento en el sur-sureste con amplias disparidades en los niveles de productividad. El Producto Interno Bruto (PIB) regional está dominado por ocho entidades, que aportan casi 50% del valor del PIB nacional del sector agrícola, centralizadas en zonas de agricultura comercial más importantes del país como Sinaloa, Sonora, Jalisco, Guanajuato y Michoacán. Mientras que en la producción pecuaria también prevalece la centralización de la producción donde sólo siete entidades aglutinan 45% del PIB ganadero (Jalisco, Veracruz, Guanajuato, Puebla, Sonora, Chihuahua y Durango- (Torres, 2002)). La concentración de la producción agrícola es resultado de la aplicación de políticas públicas orientadas a los productores con mayor capital y la baja atención a la producción con vocación de autoconsumo, desde la perspectiva de bajo potencial de los pequeños productores para hacer frente a la demanda nacional de alimentos.

La seguridad alimentaria según sus pilares *-disponibilidad* (abasto suficiente y oportuno), *acceso* (físico y económico), *estabilidad* (producción segura todo el año) y el del *uso adecuado* (sano y nutritivo)- enfrenta serias problemáticas; respecto al pilar del *uso* los datos no son positivos, el consumo de alimentos con alto contenido calórico se disparó en los últimos años, según la Encuesta Nacional de Salud, para el 2012 siete de cada diez adultos de 20 años y más se encontraban en condiciones de sobrepeso u obesidad (ENSANUT, 2012), el efecto directo es una demanda en inversión a los servicios de salud para la

atención de enfermedades crónico degenerativas como la diabetes mellitus tipo 2, la hipertensión arterial y problemas cardiovasculares, cuya atención obliga a dirigir cada vez en mayor proporción una inversión al sector salud en el corto y mediano plazo. La prevalencia nacional de talla baja en niños menores de 6 años se ha duplicado de 1988 al 2012, pasando de 13.6% a 26.9%, por otra parte, en 2014 la desnutrición infantil creció a 13.6% en el nivel crónico, aumentando para las zonas rurales el porcentaje promedio a 20% (ENSANUT, 2014), una cifra en total de millón y medio de niños mexicanos desnutridos.

En una muestra de la calidad de la dieta de las familias rural se ha encontrado que en promedio las personas cubren el 64% de los requerimientos alimenticios (CEIE, 2014), es decir, una persona consume 1,543 kcal de las 2,415 kcal que establece la FAO como mínimo para que una persona pueda desarrollar plenamente sus actividades de acuerdo con su ingesta calórica.

Por lo anterior, el uso inadecuado de los alimentos, la dependencia alimentaria y la baja producción agrícola, pecuaria y pesquera, son elementos que fundamentan las fallas estructurales de la seguridad alimentaria. En tales condiciones es pertinente la revisión del proceso de inclusión de la situación alimentaria en las zonas rurales en la agenda política para el campo, y la política que ha emprendido al respecto expresada en programas y acciones hoy aglutinadas muchas de ellas en la Cruzada Nacional contra el Hambre.

Como se establece en la Constitución política el Estado debe garantizar a toda persona “...*el derecho a la alimentación nutritiva, suficiente y de calidad*”, mientras que el Plan Nacional de Desarrollo contiene por objetivo *lograr un México prospero, a partir de la construcción de un sector agropecuario y pesquero productivo que garantice la seguridad alimentaria y del México Incluyente, con la capacidad de garantizar los derechos sociales de la población*, al igual que la Ley de Desarrollo Rural Sustentable, suscribe que: “...*corresponde al Estado la rectoría del Desarrollo Nacional y la conducción de*

la política de desarrollo rural sustentable”. Bajo este escenario se desprenden políticas públicas orientadas a la generación y diversificación de empleo, con el propósito de garantizar a la población campesina el bienestar y su participación e incorporación al desarrollo nacional, dando prioridad a las zonas en alta y muy alta marginación, así como a las poblaciones económica y socialmente débiles según su artículo 14.

Así la situación alimentaria del país se reconoce como “base fundamental” en los conceptos de la soberanía y seguridad alimentarias, convirtiendo en eje rector en la legislación a la política agroalimentaria, con prioridad a la producción nacional y el abasto de alimentos. Se respalda, además, a las políticas prioritarias para la contribución a la soberanía y seguridad alimentaria de la nación mediante el impulso de la producción agropecuaria del país (artículo 5, apartado II de la LDRS). Así como el apoyo al desarrollo rural mediante infraestructura (artículo 7), que plantea la necesidad de aumentar la capacidad productiva para fortalecer la economía campesina, el autoabasto y el desarrollo de mercados regionales que mejoren el acceso de la población rural a la alimentación y los términos de intercambio (apartado IV) y fomentar el aprovechamiento sustentable de los recursos naturales productivos, que permitan aumentar y diversificar las fuentes de empleo e ingreso (apartado V).

En referencia al PESA, su factibilidad legal se basa en los lineamiento del Plan Nacional de Desarrollo que establece 5 estrategias para lograr impactos estructurales: 1. Impulso a la productividad, 2. Impulso a modelos de asociación, 3. Promoción de mayor certidumbre, 4. Impulso al aprovechamiento sustentable de los recursos, 5. Aseguramiento de una alimentación y nutrición adecuada (PND 2013-2018). Con ello se establece el compromiso de erradicar la carencia alimentaria, para la atención del medio rural, en conjunto como otros programas como Desarrollo de las Cadenas de Valor, el programa de Agricultura Periurbana y de Traspatio y el componente referente a la Conservación y Uso Sustentable de Suelo y Agua (COUSSA).

El planteamiento de acciones diferenciadas también cuenta con el respaldo legal de la LDRS, que establece en su artículo 8, que se proporcionará una atención diferenciada y prioritaria a *“las regiones y zonas con mayor rezago social y económico, mediante el impulso a las actividades del medio rural, el incremento a la inversión productiva, el fomento a la diversificación de oportunidades de empleo e ingreso”* (LDRS, 2001). Para lo anterior, se faculta el Estado para promover, formular y llevar a cabo programas de atención especial para la seguridad alimentaria.

La seguridad alimentaria, se perfila por lo anterior como un factor fundamental del sector agroalimentario, con un marco legal vigente, traducido en políticas públicas por el Estado mediante diversos instrumentos, que además han diagnosticado el panorama al respecto, como base de la planeación de acciones de las dependencias para atacar el problema: la asignación de recursos en programas como el PESA muestran coherencia para cumplimentar lo dictado constitucionalmente. Sin embargo, a pesar de contar con una estructura legal que respalda el trabajo en el aspecto alimentario, se visualiza una especie de vacío para la evaluación de avances y logros de las acciones orientadas a contribuir a la soberanía alimentaria. No existen por ejemplo, instrumentos legales específicos que promuevan la participación potencial de los pequeños productores en el fomento hacia la agricultura familiar, que puede ser tomada como una alternativa ante el escenario que el propio Estado ha descrito en el Programa sectorial para el Campo Mexicano (Programa sectorial SAGARPA, 2013-2018), que menciona que en el 2050 se espera un crecimiento en la demanda de alimentos a nivel mundial, representando un reto para el sector agroalimentario, que además enfrentará adversidades en la producción de alimentos ante el cambio climático con la presencia de sequías, heladas o lluvias intensas.

La estructura productiva de la agricultura en México está basada en un número mayoritario de pequeños productores, consecuencia del reparto agrario de la

época posrevolucionaria, la atomización de la producción genera el llamado segmento de subsistencia con baja infraestructura y dedicado en su mayor parte a la producción anual de temporal y producción pecuaria de aves de corral, bovinos y ganado menor (ovinos, caprinos aves de corral y porcinos). De acuerdo con el Programa Sectorial para el Campo Mexicano, en México hay 6.7 millones de mexicanos que se dedican a actividades primarias, existen 26 millones de hectáreas aptas para el cultivo de riego (26%) o de temporal (74%), 80% de los productores rurales tienen menos de 5 ha, registran bajos niveles de ingreso, capitalización y desarrollo humano, 3.9 millones de unidades económicas destinan su producción al autoconsumo (Programa sectorial SAGARPA, 2013-2018).

Actualmente hay 27.4 millones de personas con carencia alimentaria (CONEVAL, 2010), de las cuales la *Cruzada Nacional contra el Hambre* (CNCH) tiene el objetivo de atender a 7 millones de personas, que viven en pobreza extrema y de alimentación, con la intención de operar una *estrategia de política social, integral y participativa*, para dar solución a la problemática del hambre, con carácter de integralidad y multidimensional (alimentación, salud, educación, vivienda, servicios en la vivienda e ingresos).

La Cruzada define a la inseguridad alimentaria como *una situación en la que un hogar o una persona experimentan una menor cantidad, calidad o variedad de alimentos, e incluso puede llegar a sufrir sensaciones de hambre* (CNCH, 2016). Medición hecha con la aplicación de un instrumento de indicadores relacionados con el acceso a la alimentación. En el aspecto social participativo la Cruzada contiene los parámetros para el desarrollo de la autogestión y la construcción del capital social de las localidades, plantea también la búsqueda del empoderamiento de las personas para involucrarse en su propio desarrollo.

Entre las acciones de la cruzada se ha integrado el PESA, atendiendo a una población de 9,863 localidades con 420,349 familias del 2008 al 2014 (UTN-

FAO, 2015). El proyecto de SAGARPA con el respaldo metodológico de la FAO, se ha diferenciado de otras iniciativas por su orientación a atender no sólo la producción, contempla además el acompañamiento del desarrollo de capacidades humanas para incrementar la productividad de las actividades de autoconsumo, traspaso e ingreso de familias en comunidades rurales marginadas. Cuyo objetivo también concierne a contribuir a garantizar la seguridad alimentaria de las familias en condiciones de pobreza, localizadas en las áreas periurbanas y urbanas del país, a través de incentivarlos para que produzcan sus alimentos, mediante proyectos integrales de desarrollo productivo, desarrollo de capacidades y servicios profesionales de extensión e innovación rural (Programa Integral de Desarrollo Rural SAGARPA, 2014).

2.2. Objetivos del PESA

El Proyecto Estratégico para la Seguridad Alimentaria, opera mediante una estrategia territorial conducida bajo los principios de acción centrada en la gente, común y compartida, participación, respeto a la cultura local, sostenibilidad, corresponsabilidad, subsidiariedad, equidad e inclusión. El objetivo a alcanzar es *“incrementar el nivel de producción y productividad de las actividades agropecuarias y pesqueras de las unidades de producción familiar de localidades rurales de alta y muy alta marginación, a fin de contribuir al logro de su seguridad alimentaria”* (UTN-FAO, 2015), por lo que mantiene una estrategia de fomento a la producción apoyada transversalmente en un proceso educativo en temas de nutrición, micro finanzas, agricultura sostenible y asociatividad, esta plataforma de formación y aprendizaje pretende desarrollar capacidades con las familias participantes para el logro de objetivos específicos como:

- Aumentar la producción de alimentos de la canasta básica rural, para contribuir a la mejora de su disponibilidad y acceso.
- Incrementar la productividad de las unidades de producción familiar para mejorar sus ingresos.

- Promover el fortalecimiento de los mercados locales para reactivar la economía microrregional
- Promover el uso adecuado de los alimentos para mejorar los hábitos alimentarios y la diversidad de la dieta en las familias

Con ello el instrumento más tangible en las comunidades PESA es el establecimiento de proyectos productivos grupales o de traspatio para la producción de alimentos, que funcionan como plataforma de aprendizaje para el desarrollo de capacidades, en la operación y producción de estos proyectos se sustentan las acciones de desarrollo humano.

2.3. Estrategia de intervención e instrumentos de apoyo

La metodología PESA es el pilar de argumentos que consideran a esta estrategia gubernamental distinto a otras que se implementan incluso de la misma Secretaría, la implementación contempla un conjunto de técnicas y procesos direccionados a la atención de las familias y grupos participantes, con lo cual se busca contribuir a superar las condiciones de marginación rural mediante el alcance de su seguridad alimentaria. Las etapas básicas del PESA son la planeación, los proyectos y la evaluación (ver figura 1).

El proceso metodológico inicia con la definición de objetivos institucionales, el alcance geográfico de éstos y la construcción de una estrategia de intervención, en un proceso participativo entre Agencias de desarrollo rural y comunidades participantes; posterior a la estrategia se establecen los planes de acción o el plan de trabajo anual expresado en una matriz de planificación microrregional (MPMR), para dar paso a la etapa de ciclo de proyectos como se aprecia en la figura 1.

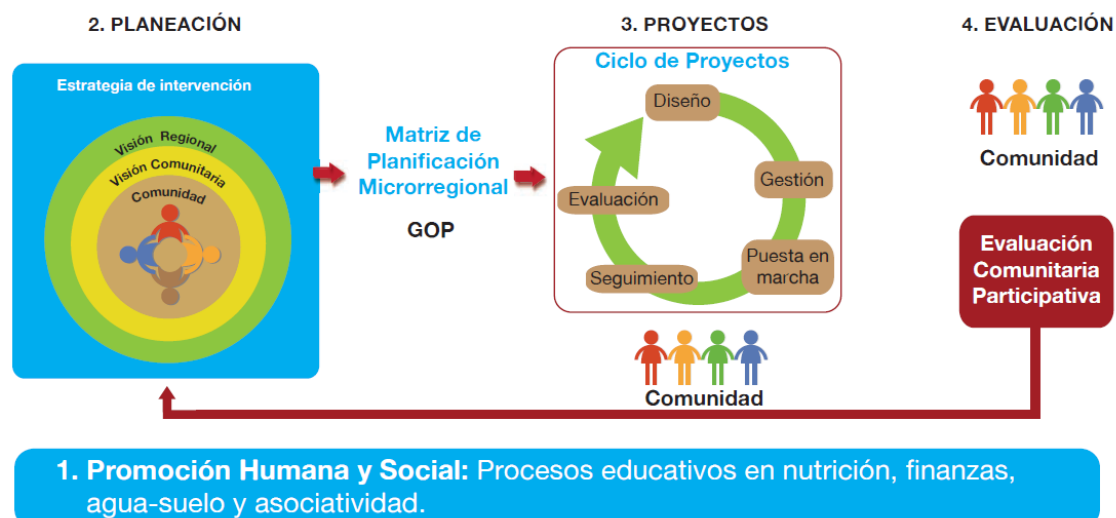


Figura 1. Estructura del ciclo PESA. Manual para agencias de desarrollo rural, PESA 2014.

Durante el diseño de los proyectos, la parte más importante es que no debe ser unilateral, ya que en las siguientes etapas debe promoverse la apropiación de objetivos por los participantes, de visión a futuro de las actividades planeadas. La Puesta en marcha inicia con la disponibilidad de los recursos totales necesarios para emprender el proyecto y termina cuando este se encuentra operando. En esta etapa se refleja en primer momento el nivel de compromiso, apropiación y responsabilidad de todos los actores, puesto que cada uno aporta elementos para el establecimiento de acciones, gobierno, agencias de desarrollo, facilitadores, FAO, comunidades y organismos externos como instituciones de educación o investigación locales.

Durante el seguimiento se realizan recordatorios del objetivo PESA, las metas y la visión del proyecto productivo, así como asesoría técnica en los primeros meses de operación y producción, manteniendo una motivación constante de las familias participantes.

El cierre del ciclo es un momento para replantear la estrategia y definir la planeación para el siguiente ciclo PESA, culmina con la evaluación comunitaria participativa, orientada a la revisión de las actividades realizadas, los resultados

obtenidos y los objetivos alcanzados en términos de alcance de metas propuestas. Esencialmente es una retroalimentación dentro de los procesos de desarrollo donde las familias participantes y los grupos de trabajo deben valorar de forma reflexiva sus logros y limitaciones; permite a los grupos de trabajo y a las familias identificar avances y rezagos, a fin de realizar ajustes en la planeación de acciones para el próximo ciclo. Los talleres de Evaluación Comunitaria Participativa (ECP) se realizan a partir de técnicas y dinámicas participativas para facilitar la evaluación cualitativa (revisión de objetivos) y cuantitativa (avance de metas de producción), retomando los planes de acción y el Plan de desarrollo comunitario, generados desde la etapa de definición de la estrategia de intervención, para mejorar la Seguridad Alimentaria y Nutricional de la comunidad.

La ECP también permite refrescar los objetivos del PESA y de los principios que rigen su implementación, como alternativa propositiva de desarrollo rural comunitario, en todas las etapas del ciclo se trabaja de forma transversal con el proceso educativo, lo cual requiere el involucramiento comprometido y activo de las familias participantes, para facilitar la participación equitativa y comunitaria.

Una vez que los facilitadores PESA sistematizan la información sobre los logros obtenidos durante un ciclo de trabajo, se realizan eventos como la feria de la nutrición, esto para hacer evidente los logros y avances ante la población en general y las autoridades locales del trabajo del grupo de seguridad alimentaria, en síntesis a nivel microrregional se muestran los avances en seguridad alimentaria en el marco del PESA.

2.4. Operadores del PESA

Los actores que participan en la estrategia se pueden enlistar desde la administración federal hasta las familias rurales que constituyen la población objetivo.

Cuadro 1. Actores que participan en la estrategia PESA

SAGARPA	Brinda el apoyo para la integración del PESA bajo los objetivos y metas del gobierno federal en materia de Desarrollo Rural y producción de alimentos. Fomenta sinergias y concurrencia de recursos con otras dependencias gubernamentales
UTN-FAO	Órgano colegiado presidido por SAGARPA en la entidad, institucionaliza el PESA promoviendo la articulación efectiva de las acciones de las diversas instituciones para desarrollar las microrregiones mediante la implementación de una metodología participativa.
Gobiernos de los estados	Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Desarrollo Rural del estado de Guerrero quien contrata a las Agencias de Desarrollo Rural y es responsable del cumplimiento de los productos pactados.
Gobiernos municipales	Que participan en la planeación de acciones para las microrregiones que conforman sus municipios.
Agencia de desarrollo rural	Están a cargo de operar la estrategia PESA en las comunidades, promoviendo, identificando, gestionando, poniendo en marcha y dando seguimiento a los planes y proyectos que se hayan planeado de manera conjunta con las comunidades.
Comunidades	Es el principal actor con capacidad de participar en la planeación de una estrategia de intervención y directamente en las acciones

Fuente. www.pesamexico.org

2.5. Recursos asignados al PESA

El PESA atiende comunidades rurales marginadas que oscilen entre 100 y 2500 habitantes, forma parte de los programas de SAGARPA que operan con concurrencia de recursos, como parte del Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF); en el marco del Programa Especial Concurrente (PEC) dentro de la vertiente de competitividad. En el ciclo 2015 se ejecutó en 24 estados de la república, en algunos con aportación de la federación del 75% por el 25% de recursos estatales, manejado a través de fideicomisos, aunque es importante mencionar que opera bajo dos modalidades. Una de ellas denominada en co-ejercicio con el Gobierno Federal, por medio del Programa

de Adquisición de Activos Productivos, aporta un porcentaje del financiamiento de los proyectos y, mediante el Programa Soporte, el pago de los servicios a las (Agencias de Desarrollo Rural (ADR), mientras que los gobiernos estatales hacen también una aportación. La otra modalidad, denominada PESA-PEF, consiste en que estados como Chiapas, Guerrero y Oaxaca, reciben asignaciones extraordinarias desde 2007 en el Presupuesto de Egresos de la Federación (UTN-FAO, 2015).

Con la asignación de recursos prioritaria para Chiapas, Guerrero y Oaxaca, el presupuesto en general ha evolucionado con continuos incrementos a partir del año 2007 (véase figura 2), hasta llegar a la asignación de 3,230 millones de pesos para el 2014 (Notacefp/049/2014, LXII Legislatura), atendiendo a 9,863 localidades, con un universo de población de poco más de un millón de personas en 238,974 familias.

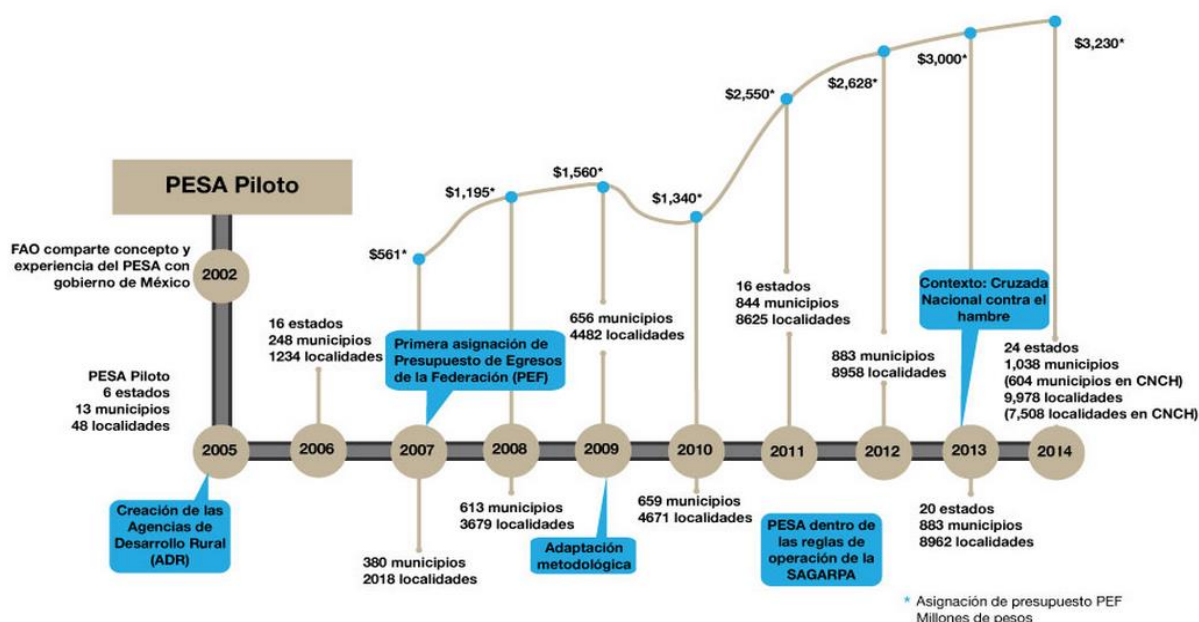


Figura 2. Antecedentes y evolución del PESA.

Para el 2015 los recursos asignados para el PESA fueron dispuestos dentro de la *vertiente social* del Programa Especial Concurrente, destinando 3,380.9 millones de pesos, es decir, un incremento del 1.2% respecto al 2014.

En el ciclo 2013 la inversión para la implementación del PESA en el estado de Guerrero fue de \$ 452 millones, teniendo un incremento para el 2014 con un monto de \$ 602.3 millones de pesos.

En la microrregión Cutzamala la inversión del ciclo 2014 en activos productivos fue de 4 millones 300 mil pesos, que se distribuyó en un total de 1,058 proyectos a cargo de 1,058 familias. En el ciclo PESA 2015, se distribuyeron recursos por un monto de 4 millones 753 mil pesos para la atención de 721 proyectos en 25 localidades.

2.6. Indicadores de impacto

Las mediciones sobre seguridad alimentaria son más frecuentes a nivel país o regiones. Según la FAO México importa el 43% de la demanda interna de alimentos, se invierten 15 mil millones de dólares en compras al exterior para completar la canasta básica (Urquía, 2013); sin embargo, son pocos los trabajos que abordan la medición de impacto en relación a la seguridad alimentaria (SA) de las unidades de producción familiares o desde el análisis de las comunidades rurales. La FAO dentro de su propuesta metodológica plantea que el avance en la SA de las familias se puede visualizar desde dos perspectivas:

1. Con el porcentaje del ingreso que gastan las familias en alimentos.
2. Con la producción de las actividades agropecuarias y pesqueras destinadas al autoconsumo de las familias o de los ingresos obtenidos por los excedentes de esa misma producción.

La metodología de la UTN-FAO sustenta los avances de producción de los proyectos PESA en la ficha de resultados (FiR) capturada en línea dentro del portal del PESA en México, con mediciones de autoconsumo e ingreso. Para el seguimiento a la producción, se parte de 3 indicadores:

- a) Línea base: la producción de la unidad familiar antes de su participación en el PESA

- b) Meta: la producción que la unidad familiar en vinculación con la ADR se propone alcanzar, en periodos de tiempo determinados.
- c) Resultado alcanzado: este registro hasta el ciclo 2014 se hacía cada tres meses, para valorar el avance de la producción con la operación de los proyectos establecidos y operando. Para el ciclo 2015, el registro es semestral.

Ahora bien, la producción se considera en dos vertientes, la que fue consumida por la familia y la que fue vendida. Con el precio del tipo de alimento por kilogramo vigente en cada localidad, se aprecia que cantidad de recursos de la familia dejó de gastar en un alimento que produjo y cuáles son los ingresos que perciben con la actividad que desempeñan. La continuidad de esta producción con un crecimiento favorable, se espera que los ingresos de la familia aumenten y de forma paralela el porcentaje del ingreso destinado a la alimentación de la familia disminuya. Mientras los niveles de producción aumenten, también se incrementará la participación en el mercado de los productores, desarrollando los mercados locales y microrregionales.

La estimación en este sentido es que en la medida que los diferentes núcleos productivos se fortalezcan, tengan presencia en el mercado local y avancen para atender la demanda de alimentos de la población rural y urbana, se tiende a construir la soberanía alimentaria, abonando a la seguridad nacional, ya que al prevalecer grupos poblacionales sin acceso a la alimentación o fuentes de ingreso para alimentarse, se *“genera un campo fértil para el desarrollo de la delincuencia y la descomposición social”* (Morales y Llamas, 2013) y se suma como factor de inestabilidad social y desigualdad entre los estratos de la población mexicana. Complementado la medición de resultados del PESA a nivel microrregional, la SAGARPA a través de la Instancia de Evaluación (IE) diseña, aplica y perfecciona una herramienta para esta tarea, la IE es la instancia reconocida para coordinar el seguimiento, supervisión y la evaluación periódica del desarrollo y los resultados del PESA conforme a las orientaciones metodológicas e indicadores establecidos.

Dicha herramienta tiene la función primordial de emitir un dictamen de desempeño del trabajo de las Agencias de Desarrollo Rural, cada ciclo Grupo Operativo Estatal publica tres muestras para la verificación en campo, cuyas visitas realizan los evaluadores en tres distintos momentos de la ejecución de la estrategia, recopilando la información en siete apartados con sus escalas de valoración:

- I. Aspectos generales del proyecto. Mide la veracidad de la información subida por la ADR (Proyectos, jefes de familia, estatus, situación operativa, alimento o producto agropecuario, tamaño y dimensión).
 - *Satisfactorio* 95% de la información coincide en campo
 - *Condicionado* entre 70% y 94% de la información coincide en campo
 - *No satisfactorio* menos del 70% o si el 1% de los proyectos no existe.
- II. Condición del proyecto en la matriz de proyectos. Describe las situaciones por las que no operan los proyectos –diseño del proyecto, proveeduría, clima, por el beneficiario o por el entorno- destaca las situaciones negativas atribuibles a la ADR.
 - *Satisfactorio* menos del 15% no operan y es atribuible a la ADR
 - *Condicionado* entre el 16% y 30% de los proyectos no operan y es atribuible a la ADR
 - *Rechazado* 30% o más de los proyectos no operan.
- III. Promoción humana y social. Detecta la motivación de las familias mediante reactivos que profundizan acerca si el facilitador promovió a los participantes.
 - *Satisfactorio* se detecta promoción en más del 70% de la población
 - *Condicionado* entre el 51% y 69% de la población refleja promoción
 - *No satisfactorio* 50% de las familias no están promovidos
- IV. Desarrollo de capacidades. Detecta el desarrollo de prácticas técnicas que aprendieron, incorporaron o perfeccionaron y están implementado en su proyecto productivo.
 - *Satisfactorio* 70% de la muestra desarrolló capacidades
 - *Condicionado* entre el 51% y 69% desarrollaron capacidades

- *No satisfactorio* 50% de las familias no han desarrollado capacidades.
- V. Resultados del Proyecto. Valora el avance en las metas de producción y si existen limitantes atribuibles al desempeño de la ADR.
 - *Satisfactorio* 20% o menos reportan una producción menor a la meta y es atribuible a la ADR
 - *Condicionado* entre el 21% y 30% reportan un resultado menor a la meta y es atribuible a la ADR
 - *Rechazado* 50% o más de los proyectos reportan un resultado menor a la meta y también es atribuible a la ADR.
- VI. Proceso educativo. Identifica si el aprendizaje en temas del proceso educativo contribuye a la mejora del desempeño productivo y nutricional. (tienen una alimentación más balanceada, practican la agricultura sostenible, de ahorro, etc.)
 - *Satisfactorio* 60% de la población el proceso educativo contribuye
 - *Condicionado* entre el 41% y 59% de la población el proceso educativo contribuye
 - *No satisfactorio* en 40% o más el proceso educativo no contribuye.
- VII. Registro sistemático de la producción. Mide el número de familias que registran la producción de su actividad para alimentar la ficha de resultados.
 - *Satisfactorio* 60% o más de los proyectos hay registros de la producción
 - *Condicionado* entre el 41% y 59% de los proyectos hay registros de la producción
 - *No satisfactorio* en 40% o más de los proyectos no hay registros de la producción.

3. Marco conceptual de la investigación

3.1. Dinámicas territoriales

Para entender las dinámicas sociales inmersas en las estrategias que promueven el desarrollo comunitario en las zonas rurales debemos recurrir a contextualizar los conceptos como parte del horizonte teórico, identificar y describir las dimensiones territoriales, reconocer que los procesos sociales en el ámbito rural y los procesos comunitarios son dinámicos, la comprensión del entorno se fundamenta en la observación perenne y un trabajo guiado por etapas y niveles de análisis, el proceso descriptivo debe ser interdisciplinario y sistémico (Avalos, 2011), iniciando con recogimiento de informaciones cualitativas y sustentadas secundariamente de todo aquello que se pueda cuantificar, de lo general a lo particular, partiendo de la región, comunidad, unidad productiva y actividad productiva agrícola o pecuaria.

Las transformaciones en una región, son en parte resultado de la intervención del Estado de la actuación de las instituciones, de procesos sociales influidos por el papel institucional y de organizaciones sociales que evolucionan constantemente, de acuerdo al análisis de las dinámicas territoriales que propone Avalos Cacho (2007), para lograr un mapa integral de la realidad rural es necesario un recorrido histórico de la región en sus tres dimensiones: a) ambiental, b) económica y c) social-institucional, la investigación se mueve mayoritariamente en esta última donde los elementos constitutivos se pueden analizar a través de 3 enfoques:

- Imbricación de relaciones sociales que se dan al interior del territorio como familiares, de trabajo, de intercambio o funcionales o definidas como *relaciones espaciales*, generadas por el uso compartido de un espacio (afectivas o estratégicas) que generan estructuras sociales

- Un enfoque que analiza las relaciones por posiciones sociales diferenciadas en un espacio geográfico que tienen que ver con la desigualdad de ingreso o integración (marginación)
- A través de estudios de los itinerarios cotidianos, o prácticas cotidianas que configuran la dimensión humana.

Los trabajos de investigación relacionados al desarrollo rural enfrentan un gran desafío, pueden desarrollar la aplicación de enfoques siempre cambiantes, pero su propósito no es centrarse en esta tarea, ya que como lo afirma la teoría situacional, la eficacia no se alcanza persiguiendo un modelo organizacional único.

Aún bajo esta perspectiva, se debe valorar la relevancia de factores que se colocan en el enfoque territorial como ejes centrales de atención, entre otros, el de retomar el papel de la agricultura como eje articulador en su capacidad de productor de alimentos y el de promover la participación de actores locales que se apropien de las acciones de su propio desarrollo, sumidos generalmente bajo un papel pasivo, dependiente y paternalista.

En ello reside la inquietud con la propuesta de investigación, de seguir abonando en la descripción del tejido social de comunidades rurales y en que dimensiones pueden trabajarse para inspirar la formación de agentes de cambio, líderes que fortalezcan la organización con el objetivo de lograr una integralidad de actores que se conduzcan en una visión de desarrollo primordialmente local y regional

Desde el enfoque territorial, los habitantes mediante su organización, actividades productivas y la vida cotidiana actúan sobre un entorno respondiendo a las condicionantes que este mismo les impone (Ávalos, 2011), generando actualmente que las unidades de producción se adaptan con un carácter multifuncional, pluriactivo y diversificado en búsqueda de la complementar sus ingresos, con alternativas que pueden contribuir a las necesidades de la sociedad en conjunto como la producción de servicios

ambientales, ingresos también generados por el turismo rural o por cultivos estacionales, donde la naturaleza de la actividad deja huecos ocupacionales en el transcurso del año, en los cuales la familia se concentra en actividades no agropecuarias.

3.2. Seguridad alimentaria y agricultura familiar

Para que un país goce de soberanía en el rubro alimentario, debe contar con la capacidad de producir y abastecer su propio mercado de alimentos, no depender del comercio de importaciones, ni verse afectados por los controles de empresas transnacionales que comercian con productos alimenticios (McAfee, 2006), por tanto hablar de soberanía alimentaria nos remite a un ámbito macro. Cuando se hace referencia al nivel micro, se aplica el concepto de seguridad alimentaria, como parte del reconocimiento del derecho a la alimentación, como derecho humano básico y fundamental, definida como la condición en que *todas las personas tienen, en todo momento, acceso físico, social y económico a alimentos suficientes, inocuos y nutritivos que satisfacen sus necesidades energéticas diarias y preferencias alimentarias para llevar una vida activa y sana* (Cumbre mundial sobre la alimentación, 1996).

Hablar de seguridad alimentaria en términos coloquiales podríamos decir es *tener seguro que comer*, no obstante, el concepto no sólo tiene que ver con esta cuestión, sino en la atención de cuatro pilares según la FAO: a) acceso, b) disponibilidad, c) uso y d) estabilidad de alimentos. Estos elementos en conjunto reúnen las condiciones necesarias para una alimentación, adecuada, suficiente, permanente, además vinculada con el fomento al desarrollo de las capacidades productivas de la población o de las comunidades para producir sus propios alimentos.

El acceso a la alimentación representa una problemática en nuestro país, poco más de 23 millones de mexicanos padecen de carencia de los alimentos, se

hace más denso si se le suman la dieta poco balanceada rica en azúcares y grasas, las consecuencia casi inmediata son los efectos de la malnutrición: desnutrición, sobrepeso, obesidad y al final de la cadena el padecimiento de las enfermedades crónico degenerativas.

El PESA ha registrado un índice de que 20% de los niños menores de 5 años padecen algún tipo de desnutrición. Por otro lado, la obesidad infantil afecta del 5% al 10% de los niños en esta etapa, a medida que entran en la adolescencia aumenta la cifra de personas obesas, creciendo hasta el doble de esta cifra, elevando exponencialmente los factores de riesgo relacionados con la predisposición genética de los padres o del seguimiento de hábitos alimenticios similares. La tasa poblacional que sufre los efectos de la mala nutrición afecta de forma general a las zonas urbanas y rurales, la disponibilidad de bebidas azucaradas y refrescos está presente aún en las comunidades más marginadas, con la agravante que en las zonas rurales los servicios de salud son más limitados que en las áreas urbanas

En términos financieros, se incrementará la inversión en el sector de la salud pública, el presupuesto para la atención de enfermedades relacionadas con la alimentación pasó de 35 mil millones en el 2000 a 67 mil millones de pesos para el 2008, previendo un crecimiento para el 2017 de 150 mil millones (CMON S.C., 2015), presupuesto que dejará de atender otros sectores por adecuar la infraestructura en salud que atienda pacientes con diabetes tipo2, hipertensión arterial, enfermedades cardiovasculares, dislipidemias, etc.

La agricultura familiar es una actividad íntimamente ligada con la seguridad alimentaria si se habla de comunidades rurales, organismos internacionales como la FAO y el Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA) la han percibido como una alternativa viable para atender la problemática del hambre, la mala nutrición, la desnutrición; incluso el 2014 fue declarado por la ONU como el año internacional de la seguridad alimentaria, para centrar la atención

en esta actividad como parte de la lucha contra el hambre y la pobreza, mediante el mejoramiento de la seguridad alimentaria y la nutrición, la gestión de los recursos naturales y el desarrollo sostenible en las zonas rurales.

La agricultura familiar representa poco más del 80% de la producción agrícola en América Latina y el Caribe. Según la misma FAO, la agricultura familiar incluye todas las actividades agrícolas de la base familiar, es una forma de clasificar la producción agrícola, forestal, pesquera, pastoril, acuícola gestionada y operada por la familia y que depende principalmente de mano de obra familiar tanto hombres como mujeres (FAO, 2014). La agricultura familiar es la forma de producción en la que predomina la interacción, principalmente de la familia en el proceso productivo para el bienestar social y económico, la producción agrícola se destina al autoconsumo de los miembros, donde también se hace presente la diversificación del trabajo entre los integrantes para complementar el sustento económico.

En nuestro país la agricultura familiar ocupa entre el 12% y el 67% de la superficie agropecuaria, es uno de los principales proveedores de alimentos para la población, además que genera entre el 55% y 77% del empleo en las zonas rurales (FAO ALyC, 2012).

3.3. Definición de pobreza, categorías y atención gubernamental en las zonas rurales

Los individuos tienen necesidades esenciales, básicas para su sobrevivencia y para alcanzar una calidad de vida aceptable o desarrollarse plenamente. Según la Declaración universal de los derechos humanos, *“toda persona debe disfrutar por completo de un conjunto de condiciones que son inherentes a la dignidad humana”* (Declaración universal de los derechos humanos, 1948), la condición de pobreza está íntimamente ligada al incumplimiento de alguna o algunas de las condiciones que afectan la dignidad humana.

La definición de pobreza ha sido ampliamente discutida tanto en el ámbito académico como en el de las políticas públicas, con el fin de diseñar estrategias que atiendan a la población vulnerable a superar sus condiciones de pobreza, especialmente en un país como el nuestro, donde existen amplias desigualdades en el ingreso. Sin embargo, la cuestión económica por sí misma no representa un enfoque que explique a profundidad las causas de la pobreza o de las limitaciones de las personas para desarrollarse. En los últimos años el concepto se ha abordado desde su carácter multidimensional y social, partiendo del planteamiento que no existe una sola causal explicativa para esta condición humana, son diversos factores como educación, salud, vivienda, alimentación, entre otros, lo que definen las circunstancias de una parte de la población que viven en condiciones vulnerables, en el mismo sentido las estrategias de intervención de la políticas públicas son diferenciadas.

La Ley General de Desarrollo Social (LGDS) establece la necesidad de hacer medible la pobreza, retomando indicadores como el ingreso per cápita, el rezago educativo de los hogares, el acceso a los servicios de salud, a la seguridad social, condiciones de la vivienda, el acceso y calidad de la alimentación, así como el grado de cohesión social. Para el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL, 2014) el análisis de la pobreza está relacionado con las carencias de las personas, considerando tres espacios como el bienestar económico, los derechos sociales y el contexto territorial, con el fin de rescatar elementos medibles de la calidad de vida de las personas define las siguientes dimensiones para la pobreza:

1. Rezago educativos (promedio)
2. Acceso a los servicios de salud
3. Acceso a la seguridad social
4. Calidad y espacios de la vivienda
5. Acceso a los servicios básicos como energía eléctrica, agua potable, drenaje, etc,
6. Acceso a la alimentación

Este último se traduce a partir del 2012 en la condición de “*pobreza alimentaria*”, 28 millones de mexicanos que padecen deficiencias en la alimentación y en las formas en que se abastecen de los productos necesarios para su alimentación (ENIGH-INEGI, 2010). El mismo CONEVAL menciona “*una persona se encuentra en pobreza multidimensional si no tiene garantizado el ejercicio de al menos uno de sus derechos para el desarrollo social, y si sus ingresos son insuficientes para adquirir los bienes y satisfacer sus necesidades*” (CONEVAL, 2008).

La población rural constituida por casi 30 millones en nuestro país, tiene un porcentaje importante en condiciones de pobreza y pobreza extrema, la evolución indica que cada vez menos hogares rurales dependen del ingreso de la producción agrícola. El apoyo de la política en relación a la agricultura está condicionado por la implementación de un modelo económico neoliberal, que implica una liberación del mercado a contextos internacionales para competir abiertamente con la producción agroalimentaria de otros países, factor significativamente negativo para las pequeñas unidades de producción y marcado por el abandono de empresas paraestatales que de alguna manera propiciaban el movimiento comercial al interior para el abastecimiento, desde la entrada del neoliberalismo la creación de programas para el fomento a la agricultura estuvo centralizado en 3 áreas de apoyo

1. Programas de apoyo directo

PROCAMPO es quizás la política pública más típica de la entrega de apoyos directos. Sin embargo en la práctica estos apoyos han sido un paliativo para atender la condiciones de crisis de los productores, la baja eficacia se traduce en entregas inoportunas, poca vigilancia a la ejecución y nulas evaluaciones del impacto de los recursos usados.

2. Activos productivos

Que concentraba los programas de Alianza para el campo y Alianza contigo con el objetivo de elevar la productividad de al menos 100 actividades identificadas

en el medio rural. En la actualidad está orientado a fortalecer las cadenas productivas y se maneja en los distintos niveles de gobierno

3. Programas de apoyo al mercado

Que funcionan como estrategia de apoyo a la comercialización, buscando impacto en el mejoramiento del ingreso de los productores y evitar la acumulación de excedentes, a partir de la función de la Agencia de Servicios a la Comercialización y Desarrollo de los Mercados Agropecuarios (ASERCA), que fomenta mecanismos mercantiles entre productores y compradores.

Hasta el 2009 estas tres orientaciones para los programas de SAGARPA observaron un incremento presupuestario. Para el 2010 a pesar de una disminución continúan direccionado el apoyo a los productores con algunas adiciones como el Programa de Producción Pecuaria Sustentable y Ordenamiento Ganadero y Apícola (PROGRAN), destinado a la ganadería, los que apoyan la adquisición de insumos y que han venido a la baja en relación a los recursos planteados, también continúan los subsidios a energía para la producción y a la fijación de los precios del agua.

Al respecto, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) señala la necesidad de combinar de mejor manera las políticas en México, de acuerdo al índice que utiliza para la medición de los subsidios a la agricultura –equivalente al subsidio del productor- este ha disminuido significativamente (del 28% al 15%) para mantenerse estable en los últimos años y con amplias disparidades en comparación con otros países, por debajo del promedio que establece el mismo organismo 22% (OCDE, 2011).

Los sectores agrícola y rural continúan siendo prioritarios en la agenda política actual, mientras que la lucha contra la pobreza sigue siendo punto neurálgico, más agudizado entre la población rural que se torna más vulnerable.

La LDRS establece también la creación de órganos consultivos en los distintos órdenes de gobierno para incorporar la participación de las organizaciones no

gubernamentales, expertos y productores, para la legitimación y construcción colectiva de la política al respecto. Estos órganos definidos como Consejos para el Desarrollo Rural Sustentable, al igual que las acciones derivadas son lideradas por SAGARPA, como parte de sus funciones básicas como secretaria de Estado que promueve el objetivo de: *contribuir a que los productores rurales y pesqueros eleven su calidad de vida e incrementen su nivel de ingresos, fortaleciendo su participación en los mercados mediante el aprovechamiento sustentable de los recursos naturales y fomentando el crecimiento sectorial autosustentable.*

Al respecto de la atención gubernamental en su lucha contra la pobreza se han identificado dos problemáticas; la primera referida a la distribución de responsabilidades entre las dependencias o secretaria que tiene deficiencias de coordinación, la segunda se centra en la dificultad para asignar funciones organizativas de forma adecuada. Los programas de SAGARPA tienen objetivos similares a los programas de otras dependencias como la Secretaría de la Reforma Agraria (SRA), Secretaría de Economía (SE), Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL), y los Fideicomisos instituidos en relación a la Agricultura (FIRA), entre otros, generando duplicidad de acciones que tiene origen en errores de diseño y posibles contradicciones en la ejecución de estas acciones en el terreno práctico, como en el caso de las actividades de riego y ordenación de aguas donde las responsabilidades de Comisión Nacional del Agua (CONAGUA) y SAGARPA se desdibujan en la limitación de ambas.

En las zonas rurales es evidente que SAGARPA debe direccionar acciones para abatir la pobreza. Sin embargo, SEDESOL dentro del marco del desarrollo social también encamina estrategias al respecto. Con la incursión en el presente sexenio de la Cruzada Nacional contra el hambre, la situación alimentaria es atendida por SAGARPA y SEDESOL quienes empezaron a conjugar apoyos entre la población rural, para el establecimiento de proyectos productivos que busquen terminar con el círculo vicioso de la pobreza (PESA y los proyectos productivos a beneficiarios de PROSPERA, para citar un

ejemplo), no obstante, la falta de intercambio de información como el padrón de beneficiarios, dificulta una articulación adecuada. El caso de la Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (SEDATU) -antes Secretaria de la Reforma Agraria- y sus programas como el Programa de Apoyo para la Productividad de la Mujer emprendedora (PROMETE), prácticamente atienden las mismas necesidades de los programas de desarrollo social. El Programa de Inducción y Desarrollo del Financiamiento al Medio Rural (PIDEFIMER) que se enfoca en el tema de los créditos agropecuarios contiene funciones afines con las tareas programáticas de FIRA y Financiera Rural, de manera que permite a los beneficiarios incurrir en solicitudes paralelas. La amplitud de los objetivos y prioridades establecidas en el Plan Nacional de Desarrollo, así como en el Presupuesto de Egresos traducidos al Programa Especial Concurrente, suma condiciones de ambigüedad en la que se montan los esquemas de acciones de las instituciones.

3.4. El Tejido social

En el planteamiento inicial se ha mencionado un factor potencial para el análisis, un ente social clave para dilucidar cómo se dan las relaciones entre comunidades rurales e instituciones, es decir, cómo participan en las políticas públicas a través de la integración y atención de los programas gubernamentales. Por lo anterior, es pertinente definir como entendemos el concepto de tejido social. A partir de la apropiación del territorio, se asume como la interacción entre los miembros de un grupo de personas, de individuos que comparten un espacio y en cuya interacción se integran símbolos de cohesión de acuerdos sociales, establecidos a partir de una identificación común, de instituciones y de formas de organización que posibilitan la convivencia con el establecimiento de saberes y reglas de comportamiento (Sepúlveda, Rodríguez, Echeverri y Portilla, 2003).

El tejido social puede también tomarse como parte de los elementos de unidad o de solidaridad, vulnerable ante factores como la violencia, la corrupción, la marginación socioeconómica y la desigualdad; el tejido social se fortalece a través de la calidad de las relaciones familiares, vecinales y comunitarias; dinámica social que tiene rasgos de mayor acercamiento al ser más afectiva en los territorios rurales que en los urbanos.

Desde el plano sociológico -de acuerdo con Durkheim- el orden social se manifestaba en el tejido social, entendido este como un espacio intangible donde se expresan relaciones afectivas y orgánicas o de solidaridad, se consolida en la función de las instituciones como el Estado, la familia, la religión. El tejido social es evolutivo, tiene la posibilidad de adaptarse invariablemente a factores internos y externos, constituye parte del capital social de un grupo, en otro sentido es donde reside la posibilidad de propiciar cambios de adentro hacia afuera, para constituir un orden social diferente que obedece a principios por lo general vigentes y no escritos.

En el informe del Programa de la Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) se define al tejido social como *“el conjunto de redes personales, categoriales, estructurales, formales y funcionales, de iniciativas o asociativas y mixtas o inter sistémicas, que constituyen un activo para los individuos y la sociedad pues le permite ampliar sus opciones y oportunidades para mejorar su calidad de vida. La sociedad existe como como tejido social en sus ciudadanos o ciudadanas, a mayor tejido social, más sociedad”*, esta concepción ha sido compartida por otros sociólogos como Habermas que a partir de la teoría de la comunicación, lo define como *“el entramado de toda la comunidad, es una red de relaciones de interacción y comunicación entre los individuos que comparten la vida, el tiempo y el espacio”* (Habermas, 2003 [1981]). Se aborda la dimensión de la calidad del tejido, siendo esta dependiente de los valores, el tipo de convivencia, las normas, los mecanismos de comunicación, los roles de los integrantes y los límites.

Según Waldo Bustamante los territorios rurales pueden ubicarse a partir de tejidos sociales específicos, con una base de sus recursos naturales, de instituciones particulares y de sus formas de organización, así como determinadas formas de producción, intercambio y distribución de ingreso (Bustamante, 2007). A partir de la diversidad de los tejidos sociales y sus redes, se construyen distintos significados y procesos que hacen posible la gestión del desarrollo sostenible.

El tejido social como factor de desarrollo es marginalmente abordado en el diseño e implementación de las estrategias de intervención, cuando la diversidad que se presenta en éste influye directamente en la participación social, muchas veces se habla de que la participación civil es fundamental en el desarrollo participativo, se originan y fomentan directrices para promover esta participación en actividades y proyectos de desarrollo, o como medios para mejorar la administración y promover el empoderamiento de la población participante, como antecedente de detonación para propiciar modelos de desarrollo endógeno.

3.5. Diseño y evaluación de políticas públicas

En cada comunidad, pueblo, ciudad o país existe problemas que afectan de forma generalizada o a un sector del conjunto, persisten valoraciones, supuestos y actores sociales que impulsan desde diversos ámbitos la atención a las problemáticas planteadas, el Estado funge como un órgano normativo que administra, diseña y actúa bajo un esquema de atención a los problemas de mayor dimensión o con afectaciones más profundas. Este análisis es el resultado de un proceso de cabildeo para determinar qué temas requieren atención pública y son susceptibles a la atención gubernamental.

Para que un tema trascienda como política pública debe contemplarse primero dentro de una agenda pública (Aguilar, 2000). Es decir, ser dimensionada como

un problema que se encuentra en discusión intensa por parte de agentes o grupos de individuos, ya que su afectación es hacia un grupo poblacional importante y pueden generar un problema social y son impulsadas por algunos liderazgos. Posteriormente se formaliza su inclusión en la agenda política como un tema pertinente en el ámbito político y donde puede nacer la capacidad de catapultarlo para tomar acciones desde el Estado con su incorporación a la agenda de gobierno.

Una vez definida la problemática a atender a través de la política pública se analiza su contexto, de acuerdo con Franco Corzo, se delimita el tamaño, los involucrados, las causas, efectos para ponderar las acciones administrativas, priorizar los objetivos y traducirlos en objetivos de desarrollo (Franco, 2013). Para el seguimiento a la política pública se definen indicadores para la medición de impactos. Aun bajo esta perspectiva el consenso en los objetivos de desarrollo siempre será una etapa que implique discusión y participación, para que finalmente el proceso trascienda en el diseño de programas y proceso de planeación.

La estrategia de intervención que plantea la política debe expresar la finalidad, el propósito, los componentes (alternativas de solución) y las actividades en consideración de los recursos humanos, económicos y de tiempo requeridos. Además de la coherencia con el objetivo, la estrategia debe ser analizada en su factibilidad económica, legal, política, administrativa, ambiental, cognitiva y cultural.

Las políticas públicas para el desarrollo rural deben buscar la atención a los individuos que habitan o están directamente ligados al medio rural, sus objetivos de desarrollo deben atender los aspectos de la productividad, el empleo, el valor agregado, el ingreso, el tejido social, el medio ambiente, entre otros. En México se expresa en dos instrumentos fundamentales: la Ley de Desarrollo Rural Sustentable y el esquema bajo el cual opera el Programa Especial Concurrente para el Desarrollo Rural. Los operadores de las políticas

son las Secretarías de Estado, es decir, quien diseña la forma de enfrentar los problemas de la población rural se aborda desde la comisión intersecretarial.

La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece en el artículo 26 la construcción de un *Plan Nacional de Desarrollo* para sujetar los programas de la Administración Pública Federal y como instrumento para regir la programación y la organización presupuestaria. De acuerdo con la ley de planeación todos los programas gubernamentales deberán guardar coherencia con el Plan Nacional como eje articulador de la políticas públicas, de esta manera, la política pública, orienta las acciones, esfuerzos y recursos de las instituciones para brindar soluciones; en la relación gobierno-gobernados, es la reivindicación del poder ante las demandas sociales más sensibles, institucionalizando rumbos y horizontes hacia el bien común.

Un aspecto fundamental en el perfeccionamiento de la política pública es su evaluación, donde básicamente se indaga si las acciones alcanzaron los objetivos planteados y se describen los efectos mediante una revisión del propósito general, de los criterios como referencia de interpretación y de las técnicas o medios que hicieron operativa la política. Guerrero Amparan propone que la evaluación puede realizarse con distintos enfoques:

- Descriptivo: registrando cambios concretos que generó la política pública, el análisis es posterior a la aplicación de la política comparando la situación A con la situación B. Las técnicas metodológicas pueden ser encuestas, cuestionario, análisis estadístico y observación directa o participante.
- Clínico: busca una explicación de los efectos, realiza un análisis de los resultados obtenidos y alcance en el cumplimiento de los objetivos de la política, aunque también señala la presencia de resultados inesperados.
- Normativo: con mayor independencia y críticas, ya que suscribe sus propios criterios de evaluación, mide con su propia escala separándose de los objetivos oficiales de la política.

- Experimental: parte de la posibilidad de describir científicamente las relaciones causales entre la política pública y sus efectos sociales, establece los criterios de sus experiencias definida en espacio, tiempo y circunstancias, permite el análisis comparativo (descriptivo, estadístico, analítico, etc.) de políticas alternativas, confronta analíticamente alternativas de resultados.
- Pluralista: parte de una teoría general y predice consecuencias factibles, concibe que la realidad no puede reducirse ni aislarse, la evaluación debe hacerse en el contexto de lo que se observa, el que analiza se integra a la naturaleza del sistema social que evalúa y se asume como un participante con aceptación que no hay una sino muchas verdades que coexisten.

Esta propuesta de enfoques no sobrepone en importancia uno a otro, ya que cada uno se centra en factores diversos. Para efectos del estudio de caso, se aborda el PESA desde los elementos de la evaluación en términos de sus logros y alcances, propiciando la reflexión en torno al problema que trata de resolver como política pública desde un enfoque clínico (Guerrero, 1995), es decir, describiendo los efectos y analizando los resultados obtenidos, así como los alcances en el cumplimiento de los objetivos después de la aplicación de la política. Por ello, la evaluación se realizó a cabo mediante técnicas de investigación cualitativa que revisaron los objetivos registrados en campo, con la fijación de criterios para valorar los resultados o efectos de la intervención (Bardach, 1998), que permitan la comprensión de procesos, comportamientos o condiciones de los individuos.

Como fundamento desde una perspectiva multidisciplinar, la evaluación se convierte en una fuente de conocimiento sustancial sobre las políticas públicas, sus mecanismos de acción y su eficacia, aunque la base del método condiciona la validez de los conocimientos y su adecuación a las necesidades de la sociedad.

De acuerdo con Morales, para evaluar una política pública son necesarios los siguientes pasos metodológicos: a) identificar y describir el programa en su contexto para entender la lógica de la política y su congruencia con la problemática detectada en la agenda pública; b) determinar objetivos e hipótesis de la evaluación; c) definir variables de estudio, criterios de valor e indicadores; d) definir población objetivo y selección de muestra; e) seleccionar las técnicas de colecta de datos; análisis de datos y sistematización de resultados; f) comunicación de resultados y aplicación de las recomendaciones y verificar los estándares de calidad de la evaluación (Morales, 2014).

Subirats (Subirats citado por Morales, 2014), menciona que un programa de desarrollo puede evaluarse en términos de su legalidad, legitimidad, presupuesto, efectividad, eficacia y de manera particular, por su capacidad para dar respuesta a las necesidades de la sociedad. Morales (Sosa citado por Morales, 2014), menciona también que es posible identificar con cierta facilidad los subsidios entregados por un programa de combate a la pobreza, incluso se puede medir la efectividad y la eficiencia con la cual fue realizada dicha labor. Sin embargo, esta aproximación no evalúa si los bienes entregados por el gobierno efectivamente redujeron los niveles y la incidencia de la pobreza entre la población receptora o beneficiaria.

La evaluación de las políticas públicas debe obtener evidencia constatable y objetiva sobre la congruencia entre el diseño, los componentes, los procesos, los resultados y los impactos de los programas sobre el bienestar de la población (Acosta, 2011), señalando que la evaluación de cualquier política pública debe cumplir dos propósitos. Por un lado verificar que los programas cuenten con un diseño causal apropiado, con indicadores de eficiencia económica y de eficacia social, y con metas asociadas a resultados con una temporalidad establecida, lo cual debe permitir a los actores sociales involucrados en la formulación, implementación, monitoreo y vigilancia de los programas, tomar decisiones respecto de la permanencia o rediseño de los programas que conforman una política pública. Por otro lado, el análisis de una

política debe permitir a los diferentes actores públicos y sociales, conocer si el conjunto de programas que integran una política pública particular, son consistentes con los objetivos de dicha política pública, eliminando duplicidades, disminuyendo costos y contribuyendo a erradicar el deficiente desempeño gubernamental en el manejo de la política y la administración del presupuesto público.

Morales plantea una metodología basada en el estudio de casos como técnica de investigación de problemas complejos, donde el investigador no tiene control sobre las variables de estudio, pero interesa saber “cómo” y “porque” una política pública en proceso o ya ejecutada, logró ciertos resultados. Así mismo, se evalúa si la política pública fue correctamente diseñada en cuanto a que se identificó claramente el problema público que se intenta resolver, se priorizaron objetivos adecuados, la selección de instrumentos de intervención son los idóneos, la actuación de los operadores, la disponibilidad de recursos, los tiempos para llevar a cabo las acciones, los costos y beneficios, y si cuenta con indicadores adecuados para medir el impacto de la política, cuando se llega a ciertos resultados una vez ejecutada la acción pública.

Hay que mencionar también que un acercamiento a la evaluación de la política pública refuerza su legitimidad, puede contribuir a la eficacia, corresponsabiliza a los beneficiarios cuando sus resultados son adecuadamente socializados.

4. Contexto de la zona de estudio

4.1. Macro localización

La investigación se desarrolló en el estado de Guerrero situado en el sur de República Mexicana, en el municipio de Cutzamala de Pinzón que se localiza al noroeste de la entidad, entre las coordenadas geográficas 18°24' y 18°56' de latitud norte y 100°28' y 100°48' de longitud oeste, respecto del meridiano de Greenwich; en la región geo-económica de Tierra Caliente que colinda con el estado de México y la Tierra Caliente de Michoacán.



Figura 3. Ubicación del municipio de Cutzamala de Pinzón

Cutzamala posee una superficie territorial total de 611.10 kilómetros cuadrados y sus colindancias territoriales son al norte con el estado de Michoacán y el Estado de México; al sur con el municipio de Pungarabato y parte del estado de Michoacán; al oriente con el municipio de Tlalchapa y el Estado de México y al poniente con el estado de Michoacán.

La precipitación anual es de 910.2 mm, tomando como referencia la estación meteorológica más cercana, el periodo de lluvias es en verano e inicia a mediados de junio y finaliza en la primera quincena de octubre, el clima es cálido con temperaturas superiores a los 26 °C, los meses más calurosos son abril y mayo, los meses con temperatura más baja son diciembre y enero.

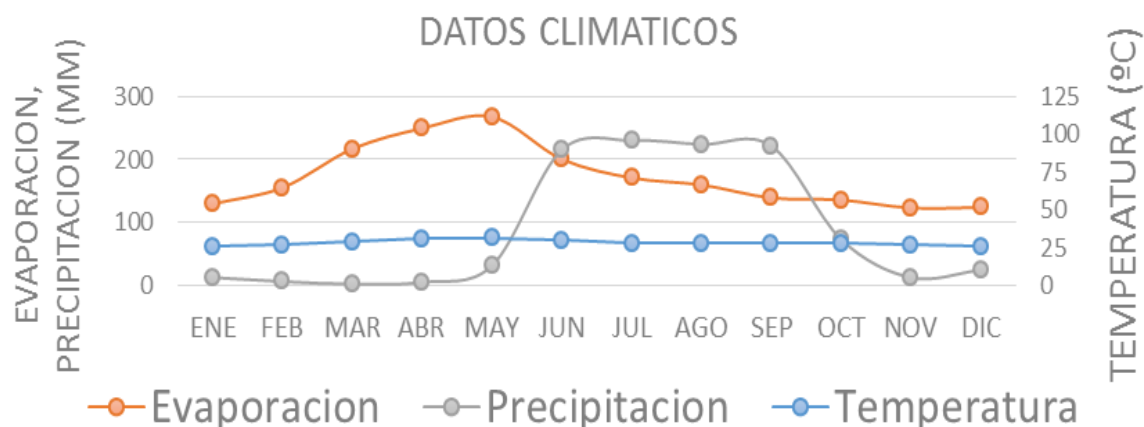


Figura 4. Comportamiento climatológico de la región de estudio. Datos de la estación meteorológica de Zacapuato.

Los suelos son leptosol y regosol, con condiciones de erosión por la intemperización en la época de lluvias, sobrepastoreo y salinización por la siembra de riego, la topografía es media a pendiente elevada, el uso del suelo es potencialmente agrícola.

4.2. Microrregión PESA Cutzamala

La microrregión se integra principalmente por localidades del municipio de Cutzamala, la complementan 3 localidades del municipio de Tlalchapa y una del municipio de Pungarabato, a pesar de esto la investigación se centró sólo en localidades cutzamaltecas.

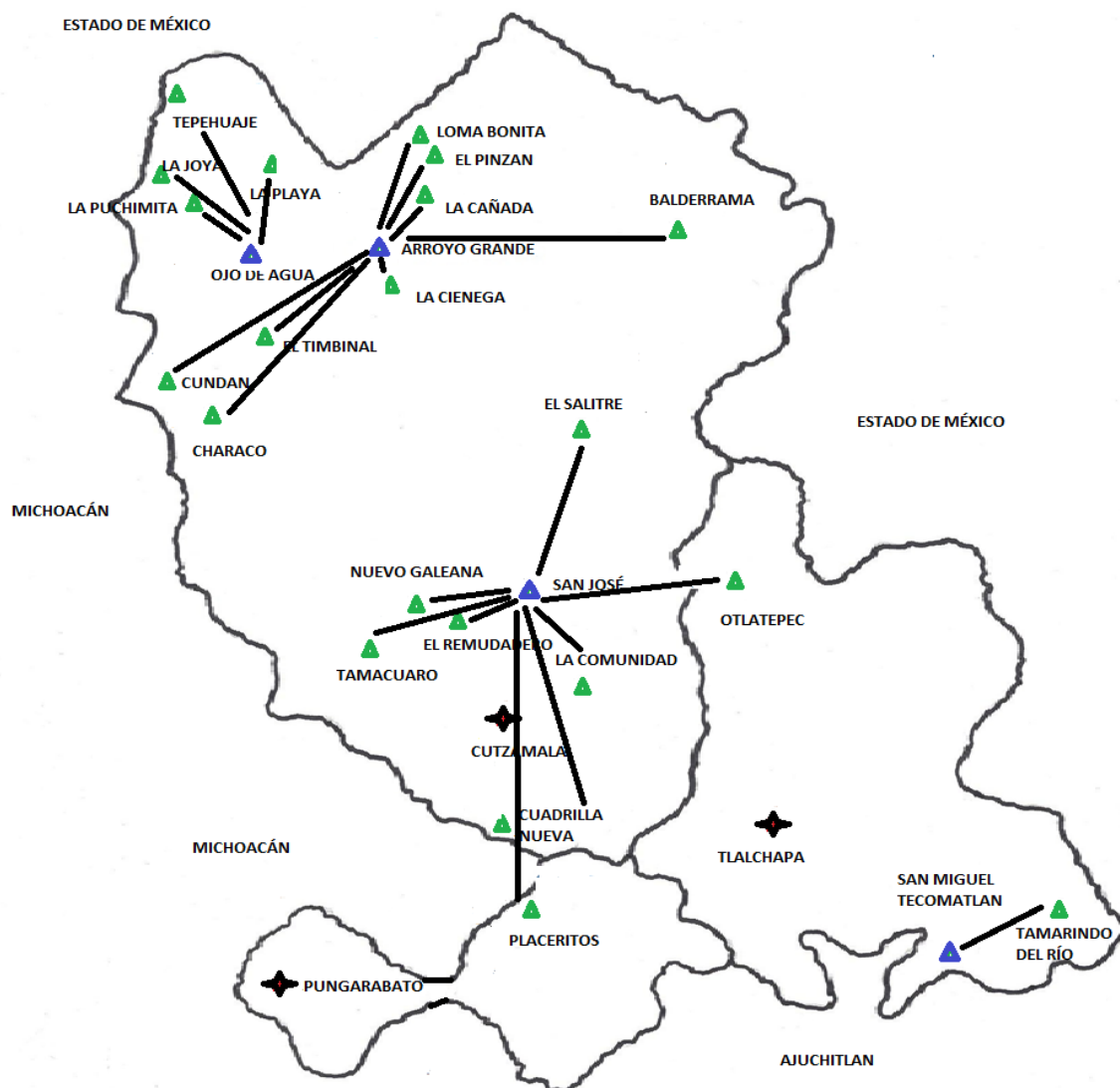


Figura 5. Distribución geográfica de localidades PESA en la microrregión Cutzamala

Principales fuentes de ingreso

Las fuentes de ingreso principales entre las familias de la microrregión son los recursos de programas federales de asistencia social (PROSPERA, Apoyo a madres solteras, becas y apoyo a personas de la tercera edad), el pago de jornales por actividades agrícolas, el envío de remesas, las utilidades por actividades agrícolas o ganaderas. Las localidades que se encuentran más cercanas a las cabeceras municipales complementan las actividades

agropecuarias con empleos en el sector servicios. Un fenómeno de destacar es que a mayor cercanía a los centros urbanos aumenta la pluriactividad de las familias.

Las actividades productivas que predominan es el cultivo de maíz, de temporal y de riego, la cría de ganado bovino de doble propósito, así como de ovinos caprinos y aves de corral.

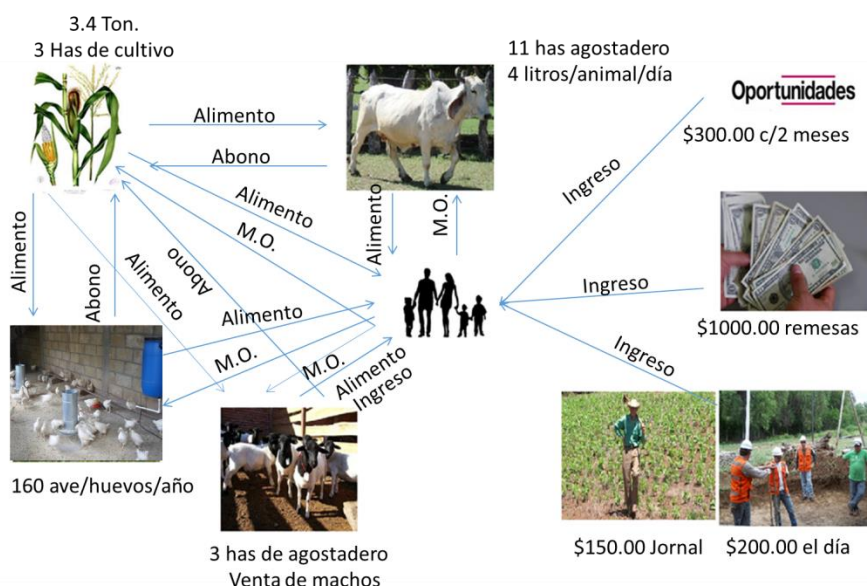


Figura. 6. Fuentes de ingreso y actividades predominantes en la microrregión

Sistemas de producción

El sistema productivo agrícola predominante es la producción de maíz, siendo de las regiones del estado de Guerrero, en la que se registran los mayores rendimientos por ha (en algunas zonas hasta 8-9 ton/ha), la siembra mayoritariamente es de temporal entre junio y noviembre (80%), son sistemas semimecanizados con uso de híbridos, control químico y cosecha manual, la siembra de hortalizas se centra en la producción comercial, se han introducido empresas que cultivan especies como el melón o sandía bajo condiciones de riego entre diciembre y mayo, obteniendo rendimientos de hasta 30 ton/ha.

En las actividades pecuarias predomina la cría de ganado bovino para obtención de carne y leche, de forma semintensiva, la venta de leche es local y de becerros a acopiadores de la región. También se producen otras especies menores como la cría de cerdos, borregos, caprinos y aves de corral (gallinas, guajolotes, patos y codornices). Estas actividades se hacen regularmente a nivel traspatio con fines de autoconsumo y como medio de ahorro para situaciones imprevistas que generen gastos repentinos.

Fuentes de agua

Por la región de la Tierra caliente de Guerrero atraviesa la afluencia de los ríos Cutzamala y Balsas, en el municipio de Cutzamala de Pinzón se ubica la presa “Del Gallo” con una capacidad de 445,00 m³, que es alimentada por el río Cutzamala y que beneficia a gran parte de la microrregión PESA. El uso principalmente es para la generación de electricidad por una empresa concesionada, también tiene usos agropecuarios y para los hogares; existe también la presa “Hermenegildo Galeana” con una capacidad de 208 millones de m³, su uso se focaliza a la producción agropecuaria.

Producción y consumo de alimentos

De acuerdo al análisis de Estimación de mercado microrregional, los alimentos agrícolas de mayor consumo son maíz, jitomate, tomate, chile y cebolla, mientras que del sector pecuario son carne de pollo, cerdo, ovinos, caprinos y huevo. En el cuadro 4 se muestra la cantidad anual consumida por tipo de alimento, así como la estimación de producción, lo que permite observar el déficit de producción en el balance de la oferta y la demanda, este déficit es cubierto por la entrada de alimentos de otras regiones, especialmente del estado de México.

Cuadro 2. Estimación del mercado microrregional de alimentos.

Productos que se consumen	Cantidad anual consumida en la microrregión (demanda) / ton	Producción actual en la microrregión Venta (Oferta) / ton	Déficit de alimentos en la microrregión Balance (Demanda-Oferta) / ton
Jitomate/ tomate	194.94	2.39	192.56
Cebolla	72.88	0.72	72.16
Chile	71.71	3.22	68.49
Otras Hortalizas	125.29	4.09	121.20
Ave	75.20	27.98	47.22
Cerdo	74.68	14.66	60.03
Ovino/ caprino	2.53	1.47	1.06
Huevo	87.39	36.08	51.30

Fuente: Presentación de ajustes a la estrategia de intervención de la microrregión Cutzamala 2015

En el ciclo 2015 participaron 721 familias de la microrregión, las cuales se focalizaron en los distintos sistemas productivos como se indica en el cuadro 3.

Cuadro 3. Grupos focalizados por área de intervención.

Grupo focalizado	Familias participantes	Modelos productivos
Traspatio agrícola y pecuario (TAP) 220	210	Producción de carne y/o huevo de gallina para autoconsumo
	10	Producción de hortalizas para autoconsumo
Bienes y servicios para el abasto local (BSAL) 501	95	Producción de carne y/o huevo de gallina para la venta
	14	Producción de carne y/o huevo de codorniz
	15	Producción de hortalizas para la venta
	154	Producción de carne de cerdo para la venta
	49	Producción de carne de ovinos para la venta
	57	Producción de carne de caprinos para la venta
	97	Producción de leche de bovinos para la venta
	20	Producción y engorda de tilapia para la venta

Fuente: Presentación de ajustes a la estrategia de intervención de la microrregión Cutzamala

Localidad de estudio: Cuadrilla Nueva

Participa en el PESA desde el ciclo 2012, actualmente se atienden a 38 familias, según el censo del Consejo Nacional de Población cuenta con 584 habitantes. Hay acceso por carretera secundaria pavimentada y se sitúa a 4 km de la Cabecera municipal. En relación a servicios cuenta con energía eléctrica, agua potable, escuelas de educación básica hasta secundaria, está catalogada como un localidad de alta marginación.

Localidad de estudio: La Comunidad

Se encuentra a 5 km de la cabecera municipal en carretera de terracería, 34 familias participan en el PESA desde el ciclo 2012. Cuenta con 389 habitantes y también es considerada en alto grado de marginación. En servicios cuenta con energía eléctrica, agua potable y escuela de preescolar y de educación primaria.

5. Metodología

5.1. Tipo de investigación

Considerando que el universo de estudio se centra en dos localidades de un estado de la república, no permite hacer una generalización de las conclusiones, al no ser representativamente estadística del total de las familias beneficiadas en el PESA en el país. Señalando que más bien el propósito reside esencialmente en explorar las relaciones sociales (estructura) y describir la realidad tal como la experimentan los respondientes (Hernández, 2013).

Como lo sugiere Gertrudis Hernández, la investigación cualitativa permite profundizar en el análisis social del sistema de relaciones y su estructura dinámica; aunque también es necesario precisar que hay un apoyo de carácter cuantitativo en el análisis de variables para realizar una descripción fenomenológica como parte de un método inductivo, estructuralista, subjetivo, orientado al proceso. Ambos tipos de investigación (cualitativa y cuantitativa) aportan en este estudio una combinación de atributos de los paradigmas, partiendo de un análisis inminentemente cualitativo por su carácter exploratorio, inductivo y descriptivo, que posibilita un entendimiento más profundo, aunque el análisis cuantitativo de las variables, expresa la intención de mejorar y complementar el objetivo general, es decir, resultan complementarias como parte de "*... un proceso metódico y sistemático dirigido a la solución de problemas*" (Valdivia, 2009).

El trabajo es una propuesta observacional, retrospectivo y longitudinal, al describir elementos sobre un estudio de caso específico (Méndez, 1989), que bajo un diseño rápido se puede abordar el tratamiento de dos comunidades rurales, las cuales cuentan con registros previos de la instancia ejecutora que posibilita la búsqueda de asociaciones entre variables (avances en seguridad alimentaria/dinámicas del tejido social) y confrontar una hipótesis causal o la

evolución del fenómeno (tejido social en el contexto de participación de los programas públicos). Por otro lado las técnicas cualitativas para la recolección de la información pueden formular estudios prospectivos y comparativos.

Existe coincidencia al respecto con lo descrito por Méndez en relación a las desventajas de los estudios de caso, acerca de que se corre el riesgo de que la calidad de la información sea relativa, ya que responde en primera instancia a la constancia del trabajo de la ADR, más que para brindar instrumentos de valoración de la participación de las familias participantes, dichos registros no pueden estandarizarse en otro estudios de caso (sobre todo si se sujeta a formas de trabajo en otras agencias), las relaciones de causalidad pueden ser vulnerables a otros contextos. Si bien la representatividad de la muestra no permite hacer inferencias confiables, puede sentar las bases en condiciones presentes con altas posibilidades de generalización.

Las características a estudiar de las unidades de análisis, se expresan en las variables conceptuales e indicadores pertinentes para cada objetivo de la investigación, como se describen en el cuadro 4.

Cuadro 4. Características de la investigación

Objetivos específicos	Variables	Guía de información de acopio
I. Describir los niveles de participación de las familias y de las localidades que tienen impactos en el avance de resultados en la implementación del PESA.	1. Participación en el programa de capacitación PESA 2. Participación en asambleas generales del grupo PESA 3. Uso de los recursos / familias 4. Situaciones de inseguridad 5. Percepción del trabajo de la ADR a cargo	- Archivos de la ADR sobre el desempeño de las localidades. - Encuestas a titulares de las familias participantes - Grupos focales con equidad de género con integrantes de los grupos de trabajo

II. Revisar los avances en materia de seguridad alimentaria en las comunidades de Cuadrilla Nueva y La Comunidad, para dimensionar los resultados del PESA desde la perspectiva de las familias participantes.	1. Situación productiva / proyectos 2. Producción y consumo de alimentos 3. Disponibilidad de alimentos 4. Alcances formativos en educación nutricional	- Ficha de resultados en línea (FiR) - Resultados de los talleres de Evaluación Comunitaria Participativa. - Encuestas a titulares de las familias participantes
III. Analizar el tejido social en las comunidades rurales como elemento social e institucional en la ejecución de programas como el PESA.	1. Percepción sobre el tipo relaciones familiares y vecinales 2. Eventos comunitarios 3. Recuperación de saberes tradicionales en la producción.	- Encuestas a titulares de las familias participantes - Grupos focales con equidad de género con integrantes de los grupos de trabajo

5.2. Técnicas de investigación

Para recopilar la información en campo, se aplicó una encuesta con reactivos relacionados a las preguntas de investigación, abordando cada uno de los objetivos y variables propuestas en el cuadro de características del estudio.

El propósito en esta primera etapa fue conocer el tipo y nivel de participación de las comunidades en los eventos de carácter comunitario y en los procesos de tipo institucional, como la incorporación en actividades generadas a partir de la implementación de los programas públicos e identificar los elementos del tejido social que influyen en los resultados de las políticas pública. La estructura de las preguntas fue una fusión entre la intención de responder a los objetivos de la investigación y la búsqueda de un ordenamiento fluido en su aplicación para la obtención de una información confiable.

Atendiendo a lo que plantea Rojas Soriano sobre la objetividad y subjetividad del proceso, se buscó una vez elaborado el instrumento que tuviera cierto grado de neutralidad en su aplicación, por ello se logró la coordinación de una Universidad de la región (Universidad Tecnológica de la región de la Tierra Caliente UTTC) para que a través de los estudiantes de la Ingeniería en gestión de proyectos, fungieran como encuestadores previa capacitación. Las actividades se calendarizaron de la manera siguiente.

Cuadro 5. Plan de trabajo para la recopilación de la información

ACTIVIDADES	Noviembre 2015								Diciembre	
	23	24	25	26	27	28	29	30	1	2
Socialización del diseño de la investigación con los alumnos de la UTTC.	X									
Prueba piloto en campo en la localidad de Placeritos		X								
Primera ronda de la aplicación del instrumento en campo en dos localidades (Cuadrilla Nueva y La Comunidad)			X							
Segunda ronda de la aplicación del instrumento en campo en dos localidades (Cuadrilla Nueva y La Comunidad)				X						
Captura de encuestas					X	X	X			
Procesamiento de datos y elaboración de reporte parcial de resultados								X	X	X

Fuente: elaboración propia.

Se aplicaron 35 cuestionarios en las dos localidades de Cuadrilla Nueva (19) y La Comunidad (16), con los cuales se inició la sistematización de la información trabajando frecuencias simples y graficas de porcentajes.

Posteriormente se realizaron 2 grupos focales, uno en cada localidad donde se invitaron a los titulares de las familias participantes, observándose que en Cuadrilla Nueva los titulares son mayoritariamente hombres, a diferencia de La

Comunidad, donde las titulares mujeres son mayoría. Con ello se cuidó la representación de las distintas expresiones de género.

Cuadro 6. Programación de los grupos focales

Localidad	Fecha y hora del evento
Cuadrilla Nueva	Martes 19 de abril. 10:00 hrs
La Comunidad	Martes 19 de abril. 13:00 hrs

El grupo focal es una técnica cualitativa de estudio de las opiniones o actitudes de un público, utilizada en ciencias sociales y en estudios comerciales. Consiste en la reunión de un grupo de personas, entre 6 y 12, con un moderador, investigador o analista; encargado de hacer preguntas y dirigir la discusión. Su labor es la de encauzar la discusión para que no se aleje del tema de estudio. Las preguntas son respondidas por la interacción del grupo en una dinámica en que los participantes se sienten cómodos y libres de hablar y comentar sus opiniones. Normalmente los grupos focales requieren cerca de dos horas para cumplir su tarea.

Con este instrumento podrán abordar y profundizar en los temas guía de la encuesta, con el propósito de responder con mayor asertividad a las preguntas de la investigación, el objetivo pues de la realización es los grupos focales fue:

Complementar los primeros resultados de la fase de campo, centrándose en los ejes temáticos de participación comunitaria, avance en los trabajos sobre seguridad alimentaria en el contexto del PESA en los grupos de trabajo y el abordaje sobre la percepción de las relaciones sociales al interior de ambas comunidades.

En cada sesión participaron en promedio 12 personas, cuidando los posibles sesgos se contó con el apoyo de una moderadora externa previamente capacitada en el contexto de la investigación y el objetivo de esta etapa de recolección de información de campo.

Con ambos instrumentos (encuesta y grupos focales) se puede realizar análisis sobre la participación comunitaria, a percepción de los beneficiarios y con los reportes de la ADR, concluir con los elementos que facultan o limitan la coordinación de los lazos sociales con las actividades que realizan como parte de su integración en las políticas públicas como el PESA.

El complemento de la aplicación de los instrumentos anteriores es la revisión de gabinete de la información de la ADR, respecto a las localidades muestra. El análisis se centra en los siguientes aspectos.

- Reportes de la ADR sobre el desempeño de las localidades.
 - Alimentos de mayor consumo en ambas localidades
 - Alimentos que se producen / actividades más frecuentes
 - Número de familias que constituyeron el grupo de trabajo de cada localidad al inicio y al final del ciclo
 - Numero de capacitaciones realizadas en el ciclo 2015 y listas de asistencia
 - Numero de asambleas realizadas en el ciclo 2015 y actas de asamblea (asambleas ordinarias y extraordinarias)
- Bitácoras de seguimiento por familia /proyecto.
 - Desglose de familia y tipo de actividad en la que es apoyada con activos productivos
 - Línea base
 - Meta de producción por familia
 - Producción de la familia
- Resultados de la Evaluación Comunitaria Participativa.
 - Rasgos que identifican las familias en el cumplimiento o no cumplimiento de sus metas
 - Factores con reconocimiento de debilidad o con necesidad de fortalecerse
 - Factores de éxito de familias que cumplieron su meta de producción

6. Resultados de la investigación

6.1. Formas de participación de las familias en el PESA y su alcance comunitario

La imbricación de las relaciones sociales comunitarias puede tener varias caras o analizarse desde varios aspectos, la participación en los programas gubernamentales a pesar de ser sólo uno de esos aspectos, retrata la realidad de las comunidades rurales, por ello es precisa la descripción de esta relación con los pequeños productores como protagonistas. A través de los instrumentos de encuestas y grupos focales se abordó la percepción en razón de los beneficiarios, sobre su participación en las acciones planteadas por el Estado en el componente del PESA.

Entre los principales resultados destaca que en las dos localidades de la muestra, los programas gubernamentales que la población reconoce ampliamente aparte del PESA son los que atiende y ejecuta la SEDESOL, como el Programa de Inclusión Social PROSPERA y el Programa Pensión para Adultos Mayores (65 y +), debido a que son los que atienden a un mayor número de personas en cada localidad, además de conocidos también son los más valorados al ser calificados por los encuestados como *“los que más me han apoyado”*. Opinión ratificada en los grupos focales, la explicación es que estos programas entregan dinero en efectivo y los requisitos son más sencillos *“sólo hay que asistir a las reuniones para que no te descuenten del apoyo”*.

Al preguntar sobre los programas de los que son beneficiados, los encuestados mencionan principalmente al PESA como lo muestra la figura 7, después PROSPERA y el apoyo al Fertilizante, que es mencionado principalmente entre el estrato de productores agrícolas y ganaderos, su cobertura es estatal y está a cargo del Gobierno del estado de Guerrero. Los comedores comunitarios impulsados con la Cruzada Nacional contra el Hambre y que fueron establecidos recientemente son mencionados de forma marginal.

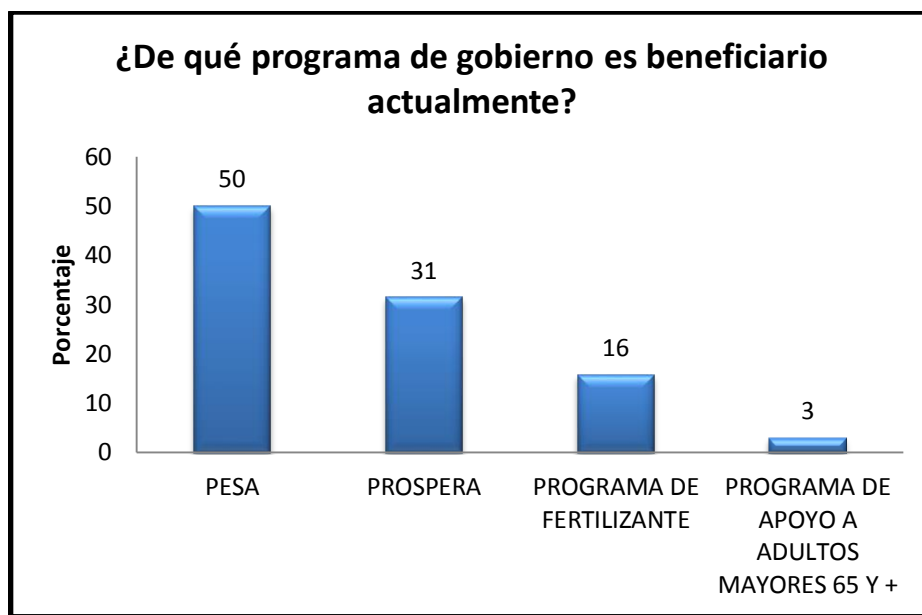


Figura 7. Programas en los que participan los encuestados

En el tema del PESA, se abordó la dinámica de participación en las diversas actividades que implica su metodología, iniciando por el desarrollo de capacitaciones para implementar el proceso educativo de las familias y de la atención técnica a las actividades productivas apoyadas.

El universo de atención de atención de la microrregión Cutzamala comprende a 721 familias, de las cuales 27 son pertenecientes a la localidad de La Comunidad y 25 a la localidad de Cuadrilla Nueva, es decir las localidades muestra constituyen el 7.2% de las familias atendidas por la ADR Centro de Estudios en Innovaciones Estratégicas durante el periodo 2015. Con la finalidad de que las familias incrementen la producción y mejoren su productividad como lo establece el objetivo PESA, la plataforma de aprendizaje se sustenta en temas relacionados a los ejes de nutrición, de uso del suelo y agua, de finanzas familiares y de asociatividad, buscando que el proceso educativo sea un procedimiento transversal expresado en el plan de acción de Los grupos de trabajo.

La figura 8 muestra que el 68% de los encuestados afirma que asiste a todas las actividades del programa PESA, pero hay un 9% que no se integra al proceso metodológico.

En las localidades de la muestra según la encuesta, 68% asegura asistir a todas las actividades del PESA (reuniones, capacitaciones, entre otros). Un 77% dijo que sirve de mucho asistir a las asambleas del grupo de trabajo del PESA, porque explican el manejo adecuado de los proyectos (34%), para estar informados (25%). Un tercio también considera que sirve mucho asistir a las capacitaciones para mejorar el cuidado de sus animales (39%) y para aprender cosas nuevas (29%).



Figura 8. Percepción de los encuestados sobre la asistencia a las actividades del PESA.

De acuerdo a la información de la ADR, durante el ciclo 2015 se abordaron las capacitaciones descritas en el cuadro 7, a detalle se puede apreciar que de acuerdo con el número de titulares atendidas por el PESA, el porcentaje de asistencias es bajo dentro del rubro de las capacitaciones. Por ejemplo, en Cuadrilla Nueva el porcentaje de asistencias es del 61%, mientras que en La Comunidad alcanza apenas el 48%. El dato es relevante en la medida que

influye en un limitado desarrollo de capacidades de acuerdo al propósito de la estrategia.

Cuadro 7. Resumen de asistencias por localidad al programa de capacitación.

Nombre de la capacitación / temas del proceso educativo	La Comunidad (27 familias)			Cuadrilla Nueva (25 familias)		
	Fecha	Asistentes	% de asistencia	Fecha	Asistentes	% de asistencia
Construcción de larvarios, fertilidad de suelo, manejo de plagas, buenas prácticas pecuarias de alimentación saludable y planificación del menú familiar	04 de febrero 2016	18 (14 m y 4 h)	67	11 de enero 2016	13 (5 m y 8 h)	52
Manejo rotacional de praderas, cercos eléctricos, fertilidad en ovinos, caprinos y bovinos	06 de febrero 2016	14 (12 m y 2 h)	52	12 de febrero 2016	5 (2 m y 5 h)	20
Desarrollo del mercado local y microregional con organización para la venta	12 de febrero 2016	12 (10 m y 2)	44	17 de febrero 2016	19 (11 m y 8 h)	76
Orientación y rumbo, el trabajo colectivo, los pilares del grupo de trabajo	13 de febrero 2016	13 (10 m y 3)	48	18 de febrero 2016	18 (10 m y 8 h)	72
El presupuesto familiar, futuro financiero, costos de producción y diseño de instalaciones	05 de febrero 2016	18 (14 m y 4 h)	67	05 de febrero 2016	20 (9 m y 11 h)	80
Castración en cerdos e importancia del ahorro	22 de febrero 2016	6 (5 m y 1 h)	22	-	-	-
Fabricación de criadoras caseras, valor agregado a la carne de codorniz y la importancia del ahorro	-	-	-	08 de marzo 2016	9 (4 m y 5 h)	36
Selección de aves, organización y trabajo colectivo, alimentación saludable e higiene de los alimentos	5 de marzo 2016	16 (13 m y 3 h)	59	15 de febrero 2016	17 (7 m y 10 h)	68

Preparación, conservación y transformación de los alimentos	09 de febrero 2016	13 (13 m y 3 h)	48	04 de febrero 2016	20 (9 m y 11 h)	80
Elaboración de alimentos para rumiantes/alimentación en cerdos y aves	15 de julio 2015	6 (3 m y 3 h)	22	-	-	-
PROMEDIO ASISTENCIAS			48			61

Fuente: Elaboración propia a partir de las relatorías de capacitación de la ADR CEIE durante el ciclo 2015

En la etapa de recopilación de información de los grupos de enfoque se profundizó sobre las razones de la baja asistencia a las capacitaciones entre los sujetos beneficiarios, que expresaron al respecto de estos eventos *“se ve que son interesantes y buenos, pero algunas veces se enciman con reuniones de otros programas”*. Se aprecia preferencia por asistir a las pláticas a cargo del personal de SEDESOL, en donde las inasistencias son contabilizadas y generan sanciones. También se mencionaron situaciones personales.

Algunas preguntas tanto en la encuesta como en los grupos de enfoque fueron orientadas a identificar el grado de conocimiento general del PESA, valorando el alcance formativo de las capacitaciones, el resultado es que predomina desconocimiento sobre aspectos como el significado de las siglas PESA y del objetivo del programa, aunque se relaciona con el establecimiento de proyectos para producir y generar ingresos, sólo el 9% tiene presente de manera correcta el objetivo del programa y 6% recuerda el nombre completo del programa (ver figura 9).

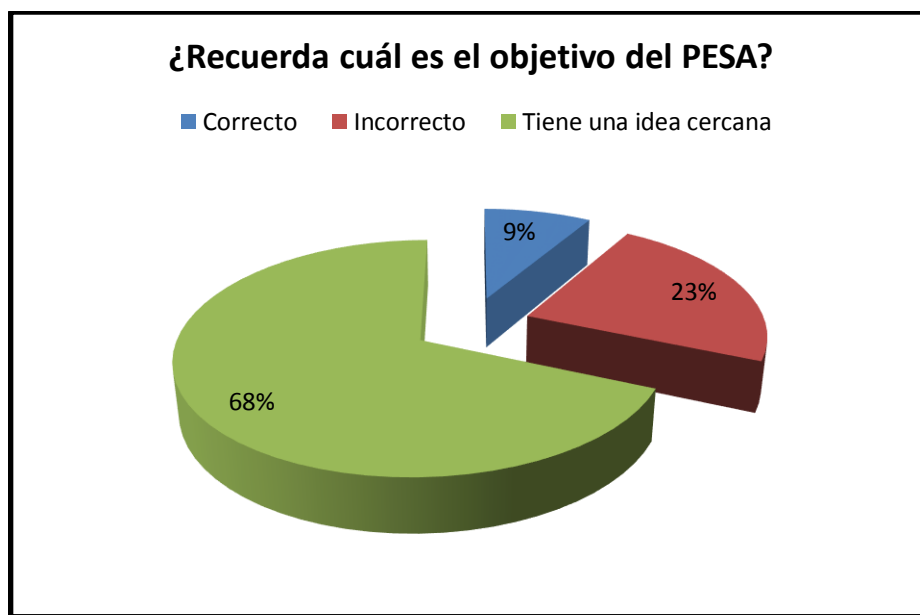


Figura 9. Porcentaje de encuestados que recuerdan el objetivo del PESA.

El entendimiento sobre el concepto de *seguridad alimentaria* lo han traducido en “*tener seguro que comer*”, al indagar más sobre los razones de este conocimiento parcial, los entrevistados mencionaron que “*son difíciles*”, “*son cosas que ya no se nos quedan*”, “*ya estamos viejos para aprender*”, etc.

A pesar de lo anterior, el PESA está posicionado entre los beneficiarios como un programa “*diferente a los demás*”, valorado por el acompañamiento que se da a las familias durante su ejecución, por la forma en que se distribuye y se ejecutan los recursos para la localidad, y por las cosas que enseña a la gente, mencionan -con ayuda- los componentes del proceso educativo como “*temas que ayudan a atender mejor al proyecto y a la familia*”. En suma, quienes participan en el PESA valoran la estrategia en 3 aspectos: a) porque cuentan con instalaciones para la operación de su proyecto, b) porque han aprendido cosas nuevas en la atención de los cultivos y los animales, c) y porque han logrado ahorrar y conocer como tener una alimentación balanceada.

En la valoración que expresó SAGARPA sobre la eficacia del proceso educativo en la microrregión a través de la Instancia de Evaluación (IE) estableció que las familias reconocen beneficios al estar más consientes en temas de alimentación

saludable, aunque reconocen que es difícil cambiar sus hábitos alimenticios; entre las familias que atienden proyectos agrícolas. También se identificó que se ha mejorado la manera de sembrar los alimentos, que se pueden usar productos naturales y reducir los daños a la tierra usando abonos de excremento de los animales. El mismo informe relata en general que los grupos de trabajo han mejorado su organización con el objetivo de conseguir más apoyo para sus proyectos, que en algunos casos han adoptado el hábito del ahorro que los ha respaldado para inversiones de compra de alimentos, vacunas, medicamentos y otros insumos para su actividad productiva, también se menciona que se ha adoptado el esquema del ahorro con el propósito de reunir dinero *“para el pago del IVA”* del monto del recurso de apoyo.

Otro aspecto de participación de las comunidades en el PESA es la realización de las asambleas, estos actos son sugeridos por la metodología como base para la toma de decisiones sobre cuestiones cruciales como la integración de familias solicitantes, la dispersión de los recursos, la elección de proveedores para la compra de activos y los trámites necesarios para la comprobación de entregas, en todas ellas, la función del comité que representa al grupo - presidente(a), secretario(a) y tesorero(a)- desempeñan actividades adicionales y convocan al resto del grupo para tener la asistencia necesaria para dar validez a las decisiones que son respaldadas en las actas que requisitan con el apoyo del facilitador de la comunidad.

En el cuadro 8 y 9 se pueden ver los porcentajes de asistencia a las asambleas, que son mayores en comparación con la asistencia a las capacitaciones, explicado en parte por la importancia que tienen las decisiones del grupo y porque las actas requieren quórum para su validez.

Cuadro 8. Resumen de asistencias a las asambleas PESA en La Comunidad.

Asambleas realizadas en La Comunidad	Fecha de realización	Asistentes	% de asistencia
Constitución del grupo de trabajo para participar en el PESA 2015	24 de abril de 2015	27	100

Priorización de acciones, familias e inversiones a realizar en el ejercicio 2015 en el marco del PESA	14 de agosto de 2015	27	100
Socialización de diseño de proyectos y priorización de acciones	09 de septiembre de 2015	20	74
Selección de proveedores para la adquisición de materiales para infraestructura, equipo, material vegetativo, especies zootécnicas y acuícolas para instrumentar proyectos productivos	26 de octubre de 2015	27	100
Conformidad en la recepción de materiales para la infraestructura, equipo, material vegetativo, especies zootécnicas y acuícolas	24 de noviembre de 2015	23	85
Firma de finiquito de entrega y recepción	09 de febrero de 2016	23	85
PROMEDIO DE ASISTENCIAS			91

Fuente: Elaboración propia a partir de las relatorías de capacitación de la ADR CEIE durante el ciclo 2015.

Cuadro 9. Resumen de asistencias a las asambleas PESA en Cuadrilla Nueva.

Asambleas realizadas en Cuadrilla Nueva	Fecha de realización	Asistentes	% de asistencia
Constitución del grupo de trabajo para participar en el PESA 2015	06 de mayo de 2015	25	100
Priorización de acciones, familias e inversiones a realizar en el ejercicio 2015 en el marco del PESA	13 de agosto de 2015	25	100
Socialización de diseño de proyectos y priorización de acciones	19 de septiembre de 2015	22	88
Selección de proveedores para la adquisición de materiales para	27 de octubre de 2015	22	88

infraestructura, equipo, material vegetativo, especies zootécnicas y acuícolas para instrumentar proyectos productivos			
Conformidad en la recepción de materiales para la infraestructura, equipo, material vegetativo, especies zootécnicas y acuícolas	01 de diciembre de 2015	22	88
Firma de finiquito de entrega y recepción	10 de febrero de 2016	22	88
PROMEDIO			92

Fuente: Elaboración propia a partir de las relatorías de capacitación de la ADR CEIE durante el ciclo 2015.

La forma más tangible de la participación en el PESA son las instalaciones que opera cada proyecto productivo, la condiciones general y el aspecto físico refleja el manejo y uso eficiente de la mezcla de recursos del PESA y la inversión de los beneficiarios. Una vez que el grupo de trabajo determina la distribución del recurso -esta facultad se formalizó en el PESA 2015, mediante la incorporación del proceso “Priorización de acciones, familias e inversiones-, cada familia es responsable del uso que se otorga a la infraestructura, equipo, material vegetativo o especies zootécnicas adquiridas para la puesta en marcha del proyecto. Al preguntar cuántas familias conoce que se han beneficiado con él PESA, cada entrevistado menciona en promedio a 19 familias.

En este sentido uno de los factores negativos más graves a los que puede incurrir una familia es la no utilización, venta o traspaso de bienes a terceros, al traducirse en efectos nulos respecto al objetivo de la estrategia y de la familias, generando pérdida de confianza del grupo o la desmotivación de la comunidad, razón por la que fue incluido este aspecto en el presente estudio de caso.

En una escala del 1 al 10, los encuestados perciben que la participación de la localidad en el PESA es buena, se evalúa en promedio por el conjunto con una calificación de 9. En contraparte las figuras 10 y 11 muestran que casi 6 de

cada 10 conoce a alguien que solicitó apoyo del PESA y no instaló su proyecto, porque vendió el material (40%) o porque lo destino para la construcción de otra cosa (25%).

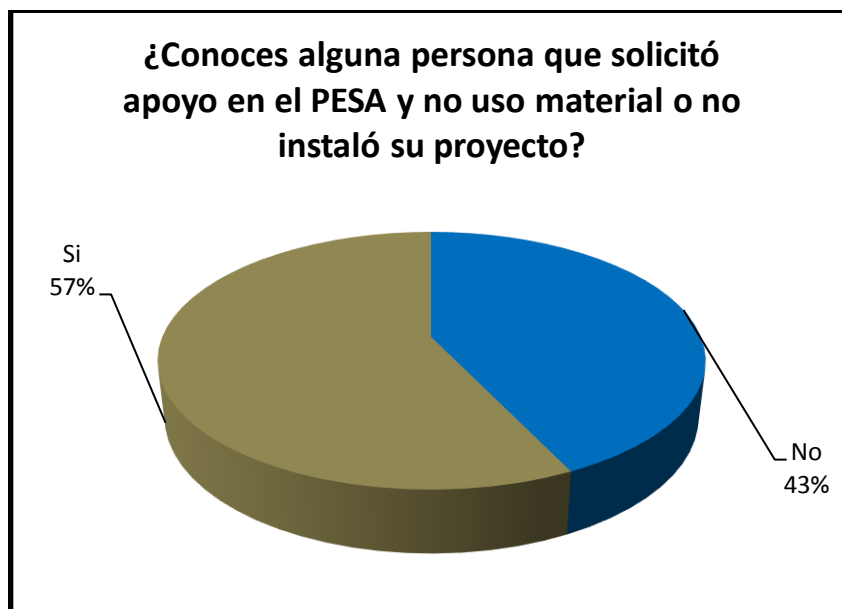


Figura 10. Conocimiento de casos que incurrieron en desvío de recursos.

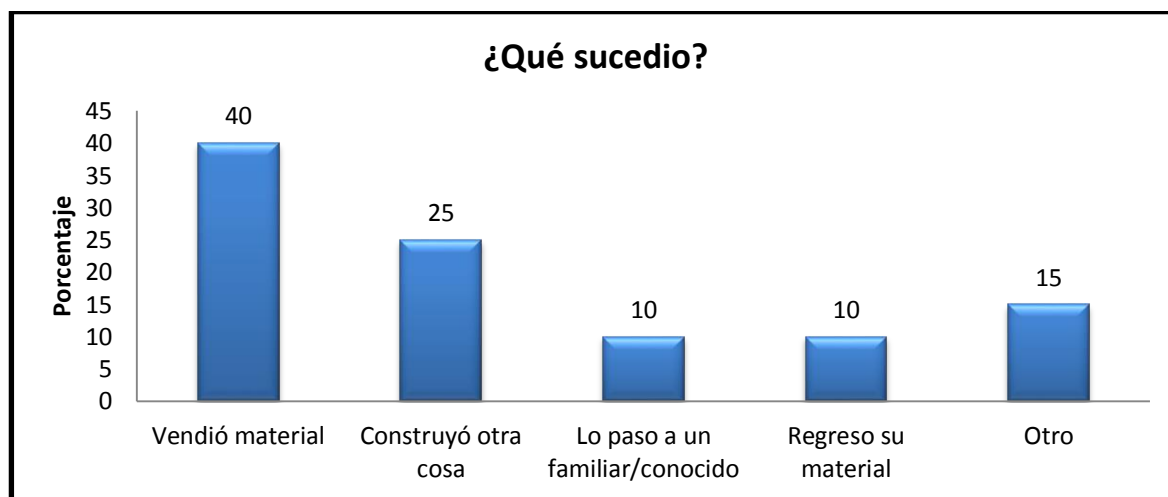


Figura 11. Situaciones de desvío de recursos.

El desvío de recursos de los proyectos PESA es fácilmente detectado, ya sea por las constantes visitas a campo, por la comunicación de la comunidad al interior y hacia el facilitador o responsable de la ADR, incluso entre la población en general. Durante el ciclo 2015 en la muestra se registró un caso donde el

beneficiario titular en el proceso de puesta en marcha atravesaba por una crisis familiar (divorcio), que tuvo repercusiones en su finalidad de ampliar las instalaciones del proyecto que operaba como consta en el acta de entrega-recepción del final del ciclo.

Las figuras 12 y 13 denotan que el 86% de los entrevistados conoce a algún integrante que abandonó su participación en el programa, porque renunció voluntariamente (37%) o porque se fue de la localidad (37%). Al preguntar sobre las principales razones por las que las familias dejan de participar, se menciona que es la falta de interés (80%).

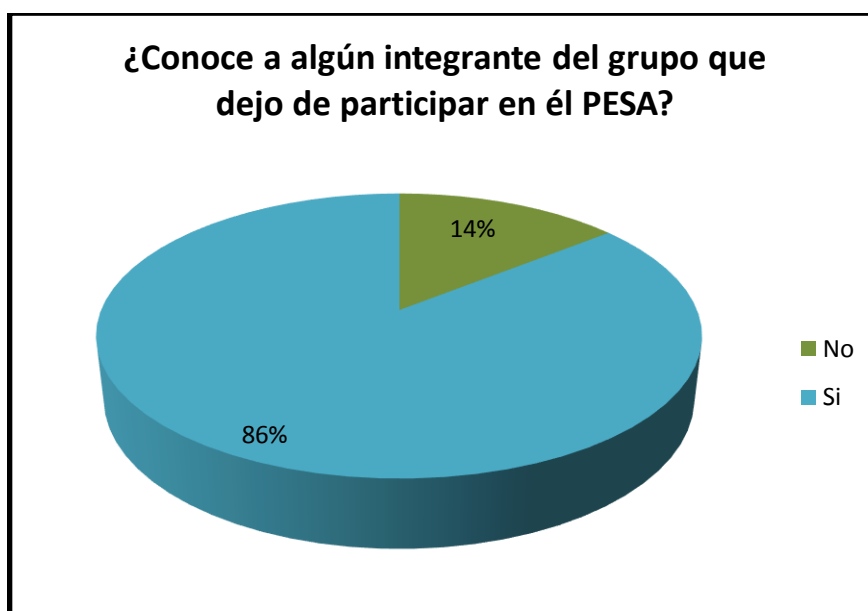


Figura 12. Conocimiento de casos que dejaron de participar en el PESA.

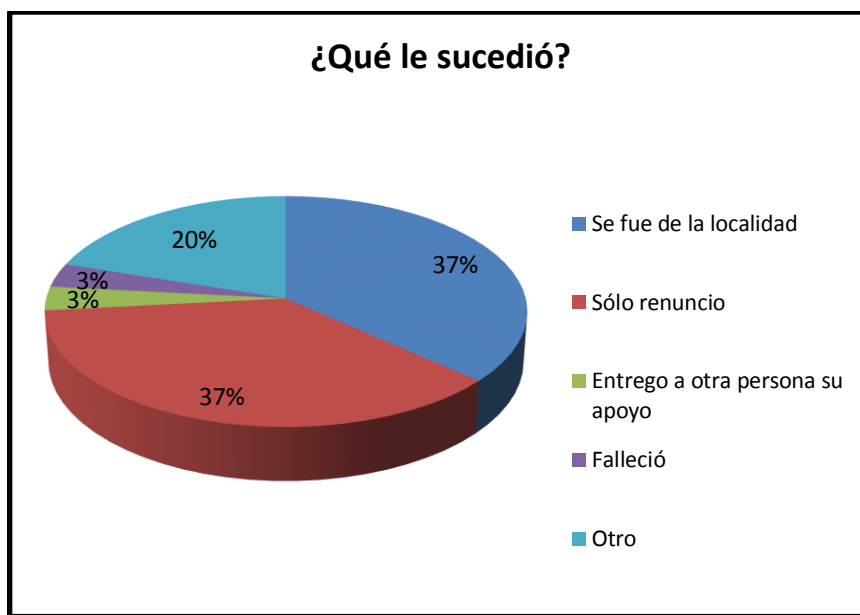


Figura 13. Situaciones por las que dejaron de participar en el PESA.

En otras localidades que no participaron en la muestra, algunas familias abandonaron sus proyectos como parte de la inseguridad que se vive en la zona, debido a la presencia de grupos de la delincuencia organizada.

En esta última cuestión cabe mencionar que el estado de Guerrero durante los últimos años ha sido territorio de operación de estos grupos armados, propiciando que en los municipios de la región de Tierra Caliente prevalezcan altos niveles de violencia, homicidios, secuestros y extorsiones, lo que hace un tema obligado en relación a la influencia que ha tenido en el proceso de implementación del PESA. Es necesario mencionar que el tejido social comunitario se ha adaptado a esta circunstancia, observándose cambios en las conductas habituales de la población como medidas de prevención –se percibe en algunos casos temor a abordar el tema en sitios públicos-; mientras que por otro lado existe también una parte de la población que han optado por colaborar con estas actividades ilícitas como una alternativa económica ante la falta de fuentes de ingreso, la cultura de la violencia se ha asentado dado que genera poder en quienes la ejercen, además que hay presentes en los territorios rurales elementos de reconocimiento y promoción de un estilo de vida apegado al estereotipo del narco, crece por un lado la construcción social del miedo y por

otro lado la popularidad del narcocorrido entre los estratos más jóvenes de las población.

Llama la atención que a pesar de la cercanía vivida en situaciones de violencia en las localidades, al indagar sobre las problemáticas más sentidas de la población en general, de forma espontánea se menciona la falta de servicios básicos, que se atienden convocando a reuniones para solicitar apoyo a las autoridades locales con la intervención del comisario municipal. El problema de la presencia de grupos delincuenciales y el clima de violencia e inseguridad sólo es abordada bajo preguntas directas y específicas, donde expresaron que existe temor a iniciar actividades que impliquen movimiento de recursos económico muy evidentes.

Se puede decir que las actividades del PESA no se han visto afectadas de forma directa desde la percepción de los beneficiarios, se observa más bien actuar a las personas con cautela y en aparente normalidad *“ellos a lo suyo y nosotros a lo nuestro”*. El municipio de Cutzamala no ha registrado eventos de violencia social mayores como el desplazamiento de comunidades enteras por presión de los grupos del crimen organizado, este fenómeno ha tenido mayor presencia en los municipios de Ajuchitlan del Progreso y San Miguel Totolapan

6.1.1. Evaluación del trabajo de la Agencia de Desarrollo Rural y de los facilitadores.

El trabajo de los facilitadores y de la ADR CEIE S.C., es evaluado satisfactoriamente, son bien percibidos y evaluados, en el resultado de la encuesta predominan las opiniones favorables en aspectos de cercanía, capacidad y conocimiento, el 80% recuerda el nombre del facilitador PESA que los atiende y reconocen que el mayor apoyo de estos se ha reflejado en el mejoramiento de la producción de sus proyectos y aprender nuevas cosas, pero la organización y alimentación no lo ven como resultado del programa, ver figura 12.

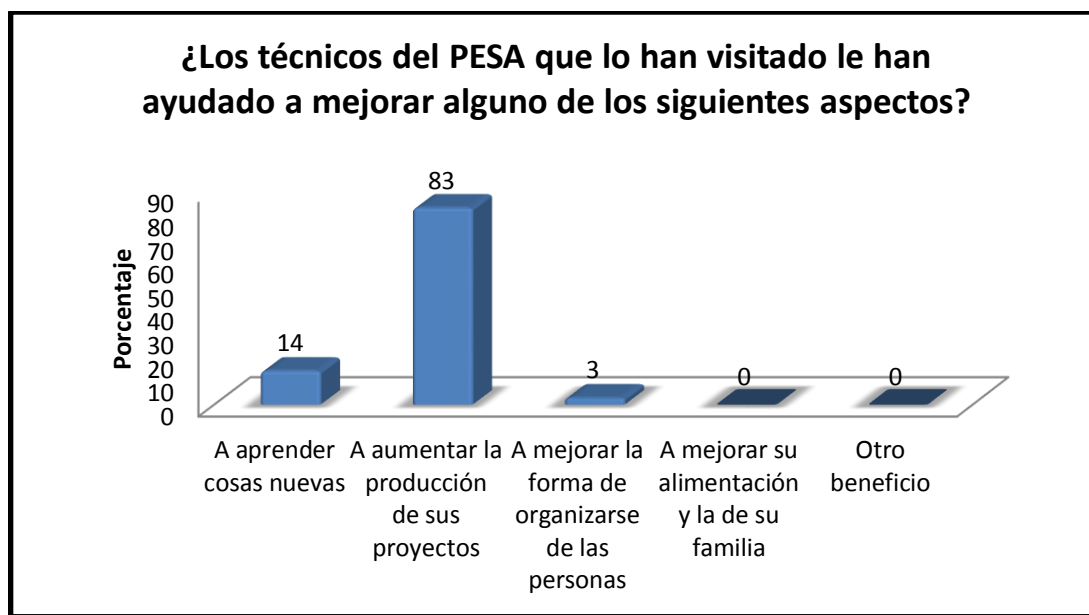


Figura. 14. Valoración de las actividades de apoyo de los facilitadores.

Tanto la ADR como los facilitadores alcanzan evaluaciones muy buenas por parte de los beneficiarios, califican en promedio con un 9.7 en la escala del 1 al 10 al personal que trabaja para el programa y que visita las localidades. Es probable que esta percepción esté condicionada a la cercanía con la que trabaja el facilitador con la comunidad, y que en el contexto de esta última domine la idea que una evaluación mala perjudica a los facilitadores en el aspecto laboral.

Para complementar esta valoración es necesario recurrir a las conclusiones que emite al final de cada ciclo la Instancia de Evaluación del PESA y que constituye el dictamen de desempeño de la labor de la ADR, el resultado de este dictamen posibilita o impide que la agencia continúe brindando servicios de asesoría y ejecución del PESA en los ciclos posteriores. Este instrumento básicamente se centra en la medición de los alcances, resultados de la estrategia en las comunidades y en el análisis comparativo de una muestra respecto a la veracidad de los datos que proporciona y registra la agencia, cada apartado se mide en porcentajes de acuerdo a su avance, cumplimiento o veracidad para emitir el status de cada indicador, el comportamiento general de estos son los componentes para emitir el dictamen final. A lo largo del ciclo la

Instancia de Evaluación recopila información de tres muestras en tres diferentes momentos, la muestra es definida por Grupo Operativo Estatal. El último levantamiento es el más importante porque al final de este es cuando se emite el dictamen de desempeño. En el periodo 2015 los resultados que reporta la Instancia de Evaluación SAGARPA sobre la labor de la agencia CEIE S.C. se dan en el cuadro 10.

Cuadro 10. Resultados del dictamen de desempeño 2015 de la Agencia de Desarrollo Rural CEIE, S.C.

Indicador	Porcentaje de cumplimiento	Dictamen
Veracidad de la información	97%	<i>Satisfactorio</i> (95% o más de la información del Sistema PESA es verídica).
Promoción social y humana	82%	<i>Satisfactorio</i> (70% o más de la población con proyecto dijo que la ADR dio promoción).
Desarrollo de capacidades	75.4%	<i>Satisfactorio</i> (70% o más de la población con proyecto dijo que se desarrollaron capacidades).
Proceso educativo	91.8%	<i>Satisfactorio</i> (60% o más de la población con proyecto dijo que el proceso educativo contribuye).
Registro sistemático de la producción	97%	<i>Satisfactorio</i> (60% o más de los proyectos hay registro de producción).
Dictamen general de desempeño 2015: <u><i>Satisfactorio</i></u>		

Fuente: Elaboración propia con base en el reporte de los Resultados de la tercera verificación de proyectos en campo, Instancia de Evaluación PESA-SAGARPA. Abril del 2016.

Este resultado incluye los alcances de la Estrategia para la Seguridad Alimentaria y Nutricional 2015, cuyo contenido dicta que durante el ciclo 2015:

- Hubo *integración* del equipo: equipo multidisciplinario consolidado en la región y con experiencia, 71% del cuadro técnico esta diplomado en

metodologías participativas y no se ha presentado rotación de facilitadores.

- Existió *integralidad* en la estrategia: hay cumplimiento en el número de acciones que se establecieron satisfactoriamente, hay acciones de talleres del proceso educativo en las 25 localidades, hay acciones de seguimiento a proyectos con desarrollo de 13 temas en talleres de capacitación y asistencia técnica y hay acciones de coordinación institucional con instituciones de educación superior.
- Fue *pertinente el abordaje de las acciones*: adecuado por área de intervención y modelo productivo, acorde con las condiciones del entorno físico-productivo y socio-económico de la región
- Existió *eficacia del proceso educativo*: las familias reconocen que han adquirido nuevos conocimientos y formaron o cambiaron hábitos como resultado de la implementación de los procesos educativos de finanzas, nutrición, agricultura sostenible y asociatividad.

Estos resultados si bien consideran el desempeño de la agencia en toda la microrregión, abonan al contexto de la implementación del PESA en el ciclo en que se desarrolló la investigación y reflejan el esfuerzo realizado por la agencia para fomentar la participación de las familias.

En conclusión, puede decirse que hay una buena participación de las familias rurales en las asambleas donde se define el programa de trabajo y la distribución de los recursos, pero es baja la participación en los cursos de capacitación, un porcentaje significativo de personas abandona los proyectos y los técnicos PESA han ayudado a mejorar la producción, pero su impacto es menor en la apropiación de conocimientos y organización de los participantes, lo cual aunado a la prevalencia de inseguridad en la región, influyen en que la implementación del PESA no logre todos los objetivos plasmados en el diseño como política pública.

6.2. Resultados e impactos del PESA en las comunidades de la muestra

6.2.1. Situación productiva y operativa de los proyectos PESA en las comunidades muestra

Las familias de la microrregión comparten una característica peculiar, prefieren evitar organizaciones no necesarias y trabajar de forma individual, es decir, un proyecto por cada familia atendida; a pesar de la promoción en el tema de asociatividad las familias toman esta forma de trabajo como evasión al conflicto, ya que mencionan que la tarea de llegar a acuerdos y compartir obligaciones con otros beneficiarios, terminaría afectando los lazos de amistad entre vecinos o comunitarios. Esta misma situación se reproduce en las dos comunidades muestra, donde durante el ciclo 2015 se atendieron 52 proyectos -Cuadrilla Nueva (25) y La Comunidad (27)- prácticamente todos fueron atendidos por una unidad de producción familiar.

En relación al seguimiento que el PESA ha tenido sobre estas familias, se tiene registrado que de las 52 en total, un 38% participan en el PESA desde el ciclo 2012, el 40% desde el ciclo 2013 y el 21% restante desde el ciclo 2014.

Según la opinión de los encuestados, en el cuadro 11 se tiene que la mayoría (91%) asegura que su proyecto está produciendo. Mientras que según los datos de la ADR, al iniciar el ciclo 2015, un 87% se encontraban en situación productiva. Siete de los 52 proyectos que se encontraban en situación de *No produce*, fueron atendidos para el desarrollo de capacidades y no recibieron inversión, la ADR presentó para estos casos un plan de seguimiento especial para que las familias retomen su situación productiva.

Cuadro 11. Situación operativa de los proyectos de las comunidades muestra

<i>Situación de operación</i>		<i>Situación de producción</i>		<i>Proyección</i>	
Opera	52 (100%)	Producen	45 (87%)	Crece	3 (6%)
				Se mantiene	42 (81%)
		No producen	7 (13%)	Decrece	0 (0%)
No opera	0 (0%)				

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Ficha de resultados de PESA-México.

Los proyectos de las localidades muestra se distribuyeron según la actividad o modelo productivo, dispersión que arrojó el taller de focalización en la etapa de visión comunitaria de la metodología, siendo la producción de huevo gallina el modelo predominante en la estrategia, seguido de la cría de chivos y de bovinos para leche, ver cuadro 12.

Cuadro 12. Distribución de proyectos por modelo productivo en la muestra

Grupo focalizado	Número de proyectos	Modelos productivos
Traspatio agrícola y pecuario (TAP) 21	21	Producción de carne y/o huevo de gallina para autoconsumo
Bienes y servicios para el abasto local (BSAL) 31	6	Producción de carne y/o huevo de gallina para la venta
	6	Producción de carne de caprinos para la venta
	5	Producción de leche de bovinos para la venta
	5	Producción de carne de ovinos para la venta
	5	Producción de carne de cerdo para la venta
	2	Producción de hortalizas para la venta
	2	Producción de carne y/o huevo de codorniz
Total	52 proyectos de 52 familias	

Fuente: Ajustes a la estrategia de intervención de la microrregión Cutzamala 2015. CEIE S.C.

Esta distribución por modelo productivo es similar a la de las familias entrevistadas, según se muestra en la figura 13.

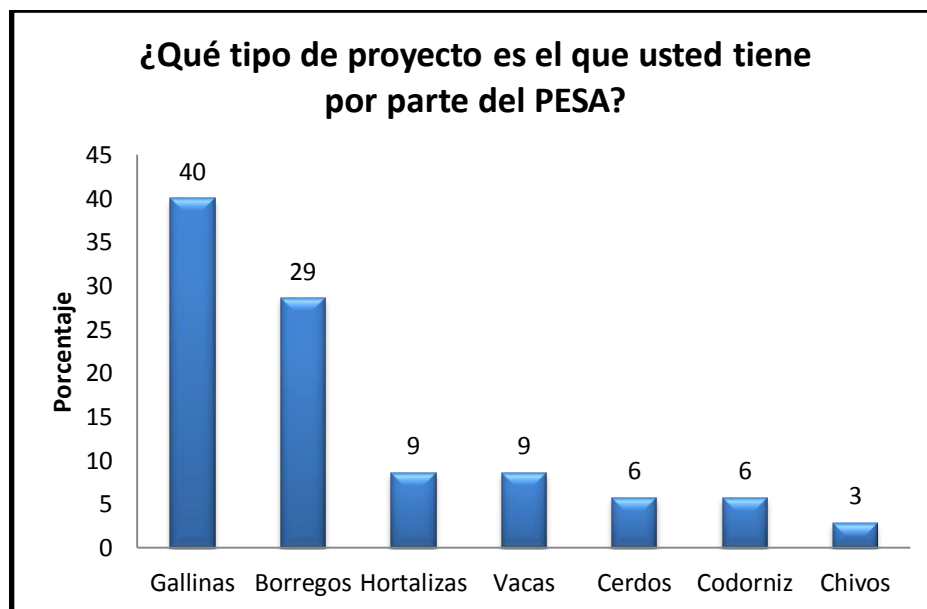


Figura 15. Distribución porcentual por modelo productivo de las familias encuestadas.

El cuadro 13 muestra los planes de acción que las familias trazaron en cada modelo productivo, para efecto del análisis se presentan en conjunto los de las localidades muestra, tomando como punto de partida la línea base o situación original de los proyectos al momento de su incorporación al PESA.

Cuadro 13. Planes de acción por modelo productivo del ciclo PESA 2015

1. Producción de carne y/o huevo de gallinas para autoconsumo

<i>Línea base</i>	<i>Acciones 2015</i>
○ Contábamos con galeras rusticas y en algunos casos nada ○ Teníamos en promedio 9 aves por familia (1 gallo y 8 gallinas) ○ Recolectábamos hasta 3 huevos diarios ○ Perdíamos hasta 9 kg/huevo al año por depredadores ○ Nuestra producción era de 41 kg/huevo /año ○ En producción de carne de las gallinas que teníamos	Con capacitación 1.- Fortalecer las instalaciones de acuerdo al diseño 2.- Mejorar y manejar larvarios 3.- Mejorar el manejo reproductivo y sanitario 4.- Elaborar de alimento casero para aves 5.- Seleccionar de aves para reemplazo 6.- Hacer uso de bitácoras para el registro de actividades del proyecto y

○ Seleccionábamos una para incubar y producía en promedio 14 pollitos y la mitad eran gallos para producción de carne (7.2 kg /Año) ○ La alimentación era a base de maíz y algunos pastos que se producción en temporada de lluvias ○ No se realizaba registro de producción ○ Desconocíamos el estado nutricional de niños	de la producción Procesos educativos 1.- Conocer las necesidades financieras del hogar 2.- Aprender el manejo integrado de plagas, malezas 3.- Conocer prácticas de higiene en la preparación de los alimentos 4.- Conocer como tener una alimentación saludable 5.- Mejorar la organización y trabajo colaborativo del grupo
---	--

2. Producción de carne y/o huevo de gallinas para mercado local

Línea base

Acciones 2015

○ Contábamos con gallineros rústicos con poco espacio sin separaciones ○ Teníamos 20 aves en promedio, colectando de 5 a 6 huevos diarios y perdidas por depredación ○ No existía una área de postura. ○ Desconocíamos las enfermedades que atacaban a las aves. ○ 5% de las familias vacunaba. ○ No se desparasitaban las gallinas. ○ La alimentación era sólo maíz. ○ No existían registros de lo que producía la familia, ni de lo que gastaba para producir. ○ Producíamos las aves de forma natural y en algunos casos, se compraban para poder producir ○ No teníamos el hábito del ahorro	Con capacitación 1.- Fortalecer las instalaciones de acuerdo al diseño 2.- Seleccionar y manejar el huevo 3.- Mejorar el manejo reproductivo (manejo de incubadoras, selección de aves de reemplazo) 4.- Mejorar el manejo sanitario 5.- Mejorar el manejo alimenticio (alimento casero y larvarios, praderas) Procesos educativos 1.- Bajar los costos de producción. 2.- Balancear nuestra alimentación 3.- Planear el menú familiar de la semana 4.- Mejorar la organización y trabajo colaborativo del grupo
---	---

3. Producción de carne y/o huevo de codorniz para la venta

Línea base

Acciones 2015

○ No contábamos con instalaciones, la cría de codornices, la hacíamos en espacios improvisados de la casa ○ Manejábamos un promedio de 200 aves por familia con una producción de 210 kg de carne	Con capacitación 1- Diseñar la ampliación de instalaciones 2.- Mejorar el manejo sanitario de la codorniz 3.- Mejorar el manejo de la incubadora
--	--

al año y 200 kg de huevo. Algunas familias contaban con jaulas de postura sin utilizar. ○ En promedio nacían sólo 60 aves de cada 100 huevos incubados. ○ No estábamos capacitados en el manejo sanitario de las aves ○ Desconocíamos las características de la alimentación. ○ No llevábamos registros de producción, por lo que desconocíamos cual era la rentabilidad del proyecto.	4.- Llevar un bitácora de registro 6.- Construir criadoras caseras 7.- Producir 1080 kg de carne de codorniz al año Procesos educativos 1.- Conocer las necesidades financieras del hogar 2.- Aprender el manejo de desechos y su reutilización para composteo 3.- Conocer prácticas de higiene en la preparación de los alimentos 4.- Conocer como tener una alimentación saludable 5.- Mejorar la organización y trabajo colaborativo del grupo
---	---

4. Producción de hortalizas para el mercado local

Línea base

Acciones 2015

○ Se obtenía una producción de hasta de 500 kg en caso de chile, jitomate y tomate de cascara. Y hasta de 1 ton en sandía y melón, esto en una superficie de menos de 250 m2. ○ No se contaba con equipo para el riego del cultivo, se regaba con agua rodada o en temporal de lluvia ○ Había desconocimiento sobre el manejo, control de plagas y enfermedades y debido a esto se obtenían perdidas en el cultivo de hasta un 40% de la producción. ○ Fertilizábamos de manera incorrecta, se desconocía el tipo y forma de aplicación de los nutrientes. ○ No se aplicaban ningún tipo de composta ○ No cuidábamos ríos, arroyos y ojos de agua. ○ Ahorrábamos poco, y teníamos poca visión de negocio.	Con capacitación 1.-Elaborar compostas 2.-Trazar y formar camas 3.-Instalar sistema de riego 4.-Siembrar y trasplantar las plántulas 5.-Hacer un manejo integrado de plagas y enfermedades** 6.-Desarrollar el mercado local y microrregional con organización para la venta Procesos educativos 1.-Planificar el futuro financiero 2.-Conocer los costos de producción 3.-Conservar más el suelo y agua 4.-Mejorar la gestión y uso eficiente de agua 5.-Adoptar los principios y bases de la agricultura sostenible 6.-Llevar una alimentación más saludable 7.- Definir un rumbo para orientar el trabajo
---	---

5. Producción de carne de ovinos y caprinos

Línea base

Acciones 2015

○ Teníamos corrales deficientes y rústicos, sin comederos ni bebederos. ○ Contábamos con 6 hembras y un macho en promedio por familia, producíamos anualmente 90 kg de carne (3 borregos de 30Kg). ○ No se contaba con manejo sanitario en el rebaño, por lo cual presentaban muertes y baja ganancia de peso ○ Los alimentábamos con pastos de temporada, mazorca molida ○ El pastoreo era libre, sin control, ○ No llevábamos un registro o bitácora de producción, por lo que no sabíamos las ganancias o pérdidas que se tenían en el rebaño. ○ No realizábamos ninguna acción sobre el cuidado del agua ni manejo de las excretas. ○ Teníamos desconfianza entre las familias	Con capacitación 1.-Mejorar las instalaciones 2-Mejorar el manejo sanitario 3.-Hacer manejo de empadres 4.-Elaborar alimentos balanceados y bloques nutricionales 5.- Hacer un manejo de rotación de praderas 6.-Desarrollar el mercado local y microrregional con organización para la venta 7.-Manejar de registros de producción 8.-Dividir el corral por etapa de producción 9.-Disminuir el periodo de engorda Procesos educativos 1.- Conocer las necesidades financieras del hogar 2.- Aprender el manejo integrado de plagas 3.- Conocer prácticas de higiene en la preparación de los alimentos 4.- Conocer como tener una alimentación saludable
---	---

6. Producción de leche de bovino

Línea base

Acciones 2015

○ Enfrentábamos dificultades en la obtención de leche. Sin instalaciones ordeñábamos a cielo abierto a veces bajo la lluvia ○ Ordeñábamos de 5 a 6 vacas con una producción promedio de 4.5 litros de leche por animal ○ Prevalcían muchas enfermedades entre el ganado, aplicábamos vacunas con desconocimiento de las enfermedades que prevenían. ○ La alimentación consistía en pastoreo extensivo sin establecimiento o control de pradera, los suplementos que se	Con capacitación 1.- Contar con instalaciones para la ordeña para 10 vacas 2.- Mejorar el manejo alimenticio, con elaboración de raciones balanceadas y ensilaje, pastoreo rotacional. 3.- Elaboración de productos lácteos - Desarrollo de mercado local con organización para la venta 4. Uso de registros 5. Establecimiento de pradera de maralfalfa Procesos educativos 1.- Mejorar la organización del grupo y sus pilares
---	---

incorporaban eran mazorca molida y un poco de alimento comercial. ○ Producíamos sin llevar un control en los de datos que permitan conocer la rentabilidad de la actividad	2.- Llevar una alimentación más saludable 3.- Reducir los costos de producción de la leche de vaca 4.- Incorporar buenas practicas pecuarias con el mejoramiento del suelo
---	---

7. Producción de carne de cerdo

Línea base

Acciones 2015

○ Criábamos cerdos en zahúrdas improvisadas, libres o amarrados en el traspatio. ○ Atendíamos una o dos hembras sin control reproductivo, con partos de entre 4 y 5 lechones ○ Se morían por lo menos 2 lechones después del parto por falta de manejo o por aplastamiento ○ Vendíamos dos a tres animales en pie al año de entre 70 y 80 kg. (154 kg), los compradores tenían desconfianza de que los animales estuvieran enfermos (cisticerco). ○ No había control sobre los tiempos de engorda y el costo invertido en alimentación, se alimentaba a los animales con maíz regado en el patio.	Con capacitación 1- Construir instalaciones 2.- Mejorar el manejo alimenticio elaboración de mezclas con núcleo 3.- Mejorar la calidad de los cerdos con inseminación o cruza 4.- Desinfectar y asear instalaciones 5.- Manejo de lechones (destete y castración) 6.- Promoción del uso de bitácoras 7.- Producir 1200 kg de carne de cerdo en pie 8.- Vender carne en canal y chorizo Procesos educativos 1.- Conocer las necesidades financieras del hogar 2.- Aprender el manejo eficiente del agua o la reutilización 3.- Conocer nuevas formas de preparar la carne de cerdo de forma balanceada 4.- 5.- La organización y trabajo colaborativo
---	--

Fuente: Elaboración propia a partir de los planes de acción 2015 de las localidades de Cuadrilla Nueva y La Comunidad.

6.2.2. Resultados obtenidos y avance en los planes de acción

Considerando como base los planes de acción para las actividades del ciclo, el cuadro 14 presenta los resultados observados a lo largo del ciclo, siendo la etapa de Evaluación Comunitaria Participativa donde, de forma reflexiva y

participativa, los beneficiarios analizan resultados, lecciones aprendidas y pendientes por alcanzar.

Cuadro 14. Resultados alcanzados, avances de los planes de acción

1. Producción de carne y/o huevo de gallinas para autoconsumo	
<i>Resultados obtenidos en <u>21 proyectos familiares</u></i>	<i>Acciones pendientes por desarrollar</i>
✓ Se equiparon 12 módulos de producción con molino de mesa y 12 establecieron divisiones con comederos y bebederos ✓ 9 personas instalaron larvarios, disminuyendo un 30% de los costos en alimentación, utilizando desechos orgánicos de la comida y la hoja que se barre de los patios de las viviendas. ✓ 12 familias continuaron implementando su calendario de vacunación lo que repercutió en una disminución de 60% de pérdidas por mortalidad ✓ 10 familias elaboran alimento casero de manera periódica. ✓ 7 familias llevan registro de producción Procesos educativos ✓ 20 personas se capacitaron en la elaboración de presupuesto familiar ✓ 8 familias están ahorrando de forma individual bajo el esquema «el reto de diez» ✓ Se capacito a 21 jefas de familia en la higiene y preparación de alimentos	○ Producir de forma escalonada ○ Seleccionar aves para reemplazo ○ Mejorar el manejo de los larvarios para proporcionar proteína y disminuir costos de alimentación ○ Alcanzar la meta propuesta en carne y huevo ○ Que las familias que no llevan registro en bitácoras, se integren al control de la producción ○ Invitar a personas de la comunidad para que se integren a las prácticas del ahorro. ○ Compartir recetas de platillos preparados de forma higiénica y balanceada con otras personas de la localidad
2. Producción de carne y/o huevo de gallinas para mercado local	
<i>Resultados obtenidos en <u>6 proyectos familiares</u></i>	<i>Acciones pendientes por desarrollar</i>
✓ Se fortalecieron las instalaciones en 2 módulos de producción, 3 se equiparon con molinos de mesa y uno más con un silo para el almacenamiento de maíz de 1700 kg ✓ 4 familias instalaron sus larvarios teniendo como resultado de una	○ Acondicionar el gallinero a las medidas del diseño ○ Instalar los larvarios la totalidad de las familias. ○ Realizar alimento casero la totalidad de las familias. ○ Llevar registro de

reducción de un 30% de los costos de producción en alimentación. ✓ 5 familias continuaron implementando su calendario de vacunación lo que repercutió en una disminución de 70% de pérdidas por mortalidad ✓ No se han instalado praderas para las gallinas, con el fin de pastorear y seguir complementando la alimentación de las aves. ✓ 4 familias elaboran su alimento casero de manera periódica ✓ 5 familias registran su producción calculan costos de producción e ingreso Procesos educativos ✓ 3 personas realizaron su menú semanal ✓ 3 familias están ahorrando de forma individual bajo el esquema «el reto de diez» y un grupo de ahorro está en receso por falta de organización ✓ Se capacito a 3 familias en buenas prácticas pecuarias. ✓ Se logró organización para la compra de insumos como trabajo colectivo.	producción en todos los proyectos ○ Disminuir los índices de desnutrición ○ Consolidar los Fondos Comunitarios de Ahorro ○ Realizar vacunación todos los productores. ○ Instalar equipo para el almacenamiento de maíz ○ Organización de productores de aves para la comercialización de productos. ○ Establecer áreas para la producción de forraje para el pastoreo de las aves
--	---

3. Producción de carne y/o huevo de codorniz para la venta

Resultados obtenidos en 2 proyectos familiares

Acciones pendientes por desarrollar

✓ Se aumentó en los dos proyectos el equipamiento de los proyectos con baterías de jaula para el desarrollo, con capacidad de 150 aves por batería, aumentando la capacidad de alojamiento a 300 aves más por módulos de producción. ✓ Las 2 familias llevan un control sanitario en instalaciones y en aves, dando aplicaciones de antibióticos periódicos, además de la implementación de calcio y vitaminas. ✓ Se producen reemplazos, el mejoramiento en el manejo de la incubadora incrementó la tasa de nacimiento de 60% a 85%.	○ Difundir el consumo de carne/huevo de codorniz ○ Adquirir desplumadoras ○ Instalar equipo para la venta y conservación de carne de codorniz (maquinaria de empaque al alto vacío, congeladores) ○ Invitar a personas de la comunidad para que se integren a las prácticas del ahorro. ○ Ofertar codorniz en
--	---

✓ En el aspecto reproductivo se logró una relación hembra/macho que es de 9-1 ✓ Disminuyó la tasa de mortalidad en polluelos con la función de la criadora. ✓ Las 2 familias llevan registro de producción, tanto de actividades como registros de venta. Procesos educativos ✓ 2 personas se capacitaron en la elaboración de presupuesto familiar y le dieron seguimiento ✓ 2 familias están ahorrando de forma individual bajo el esquema «el reto de diez» ✓ Se capacitó en la higiene y preparación de alimentos y las dos aplican lo aprendido ✓ 1 familia utiliza la cordonaza para la elaboración de compostas en el manejo de los cultivos de traspatios. ✓ Las 2 familias participan en la organización de la «Red regional de productores de Codornices» para la gestión de apoyos e intercambio de puntos de venta según la oferta.	plato para darle valor agregado a la producción, como ○ Implementar el manejo de codornaza para mejorar las condiciones del suelo.
--	---

4. Producción de hortalizas para el mercado local

Resultados obtenidos en 2 proyectos familiares

Acciones pendientes por desarrollar

✓ Se equiparon 2 módulos de producción con una parte del sistema de riego, para implementar el riego por goteo ✓ Se realizaron siembras en charolas y siembra directas en la parcelas, aunque la preparación de la tierra fue en surco ✓ Se utilizaron compuestos orgánicos para abono foliar y repelentes para las plagas y enfermedades que atacan a los cultivos ✓ Se recolectó la cosecha en los periodos de mayor demanda. ✓ Se realiza un registro de las actividades para conocer los costos de producción por ciclo y la cantidad de producción en cada uno de las cosechas, así como el ingreso por la venta. ✓ Una familia está realizando compostas	○ Cumplir con la meta de producción propuesta. ○ Completar la instalación del sistema de riego completo en los dos proyectos. ○ Elaborar compostas para reducir Costos de producción en el huerto. ○ Conocer métodos de fertilización adecuados para cada cultivo. ○ Organización para compras de insumos.
---	--

para mejorar la calidad de suelo, además que deja los residuos orgánicos entre ciclo y ciclo. Proceso educativos ✓ Las 2 familias se encuentran ahorrando de forma individual bajo el esquema de «el reto de diez» ✓ Se utilizó parte de la producción para el consumo, preparando diversos platillos que cumplieran con las recomendaciones del plato del buen comer.	○ Llevar registros de producción ○ Contar con el equipo necesario para realizar riegos eficientes. ○ Promover el consumo de las hortalizas producidas localmente. ○ Equipar a los proyectos para dar valor agregado a la cosecha de hortalizas para la venta.
---	--

5. Producción de carne de ovinos

Resultados obtenidos en 5 proyectos familiares

Acciones pendientes por desarrollar

✓ Con prácticas de vacunación y desparasitación del rebaño redujeron un 80% la mortalidad del rebaño. ✓ Las 5 familias mejoraron el manejo alimenticio, 3 iniciaron con prácticas de rotación de praderas, y con la elaboramos bloques de melaza ✓ Se realizó el manejo de empadre cambiamos el semental periódicamente (cada 2 años), logrando 3 pariciones cada dos años. ✓ 5 familias llevamos bitácoras de seguimiento y registro de producción. Procesos educativos ✓ 5 familias ahorramos de forma individual, bajo el esquema «el reto te diez». ✓ Aprendimos nuevas formas de preparación de la carne de borrego, con las recomendaciones del plato del buen comer.	○ Que el total de las familias elaboren bloques nutricionales ○ Seleccionar las hembras de reemplazo ○ Completar el equipamiento para realizar el manejo de rotación de praderas en todos los rebaños. ○ Completar todas las áreas del corral de alojamiento ○ Equipar a las familias productoras del forraje para la transformación y procesamiento de silo ○ Apoyar el establecimiento de sistema de riego para el cultivo de forrajes. ○ Promover la organización para la venta en volumen de ovinos
--	---

6. Producción de carne de caprinos

<i>Resultados obtenidos en <u>6 proyectos</u> familiares</i>	<i>Acciones pendientes por desarrollar</i>
✓ En 2 proyectos se instalaron sistemas de riego para la producción de forraje, en los cuatro restantes se mejoraron las instalaciones y se hicieron divisiones ✓ 6 familias mejoraron el manejo sanitario (vacunación y desparasitación del rebaño). ✓ En dos proyectos se elaboran bloques de melaza ✓ Con el manejo de empadre se logró 3 pariciones cada dos años. ✓ 4 proyectos llevan registros de producción Proceso educativos ✓ Una familia ahorramos de forma individual, bajo el esquema «el reto te diez». ✓ Aprendimos nuevas formas de preparación de la carne de borrego, con las recomendaciones del plato del buen comer.	○ Mejorar el corral de manejo para que existan las divisiones. ○ Instalación del cerco eléctrico en dos productores ○ Rotación de las praderas para hacer uso eficiente de la parcela ○ Lograr una sociedad productora de caprinos legalmente constituida. ○ Realizar actividades para el cuidado del suelo ○ Mejorar los hábitos alimenticios.

7. Producción de leche de bovino

<i>Resultados obtenidos en <u>5 proyectos</u> familiares</i>	<i>Acciones 2015</i>
✓ 3 proyectos fueron equipados con molino forrajero y 2 instalaron sistemas de riego para la siembra de forraje. ✓ 2 productores siguen elaborando alimentos balanceados para su ganado ✓ 6 productores aplican las buenas prácticas de ordeña ✓ Los 6 productores realizan desparasitación y vacunación ✓ La poca disponibilidad de forraje a reducido la producción de leche. ✓ Se fortalecieron las bases de organización del grupo PESA mediante capacitaciones en asociatividad ✓ No se ha retomado el grupo de ahorro	○ Se requiere establecer praderas con pastos de mejor rendimiento y calidad nutritiva ○ Fortalecer la elaboración de dietas ○ Organizarse para ofertar el producto a un mejor precio ○ Sistemas de riego para mejorar las praderas ○ Formalidad al fondo de ahorro comunitario ○ Mejorar los hábitos alimenticios. ○ Hacer prácticas de ensilado ○ Infraestructura para el almacenamiento

8. Producción de carne de cerdo

<i>Resultados obtenidos en 5 proyectos familiares</i>	<i>Acciones 2015</i>
✓ Se equiparon 2 proyectos con molino para el grano para la preparación de mezclas alimenticias y 3 proyectos mejoraron sus instalaciones ✓ 4 familias incorporaron el uso del núcleo en la alimentación de los cerdos, acortando los periodos de engorda de 8 a 6 meses y aumentando el peso de animales finalizados de 60 a 80 kg. ✓ 4 familias mantienen aseo constante en las instalaciones, solo 1 familia desinfectan las paredes entre periodos de 6 meses. ✓ El mejoramiento de la raza de los cerdos de las 5 familias fue con una selección de semental y de reproductoras. ✓ 2 familias llevan registro de producción y de las actividades, con lo que destetan al mes de nacidos los lechones, desparasitan y vitaminan cada 6 meses. Procesos educativos ✓ 4 familias iniciaron el hábito del ahorro de forma individual ✓ Se capacito a 4 personas en la higiene en la preparación de los alimentos y en alternativas para la preparación de platillos balanceados para la alimentación familiar, sólo dos usan habitualmente la herramienta del plato del buen comer.	○ Seguir mejorando la calidad de los cerdos ○ Mejorar la presentación de los productos para la venta (carne, chorizo, chicharrón) ○ Alcanzar la meta de producción propuesta ○ Hacer pozos de absorción en cada uno de los módulos ○ Equiparse para la venta de carne en canal (sierra de hueso, bascula, molino de carne, congelador) ○ Invitar a personas de la comunidad para que se integren a las prácticas del ahorro. ○ Promover el uso eficiente del agua en las actividades pecuarias ○ Reducir los niveles de sobrepeso y obesidad de las familias ○ Organizarse para la compra de insumos y con productores de otras localidades vecinas

Fuente: Elaboración propia a partir de los planes de acción 2015 de las localidades de Cuadrilla Nueva y La Comunidad.

Como se puede apreciar, en este resumen de los resultados obtenidos por las familias en sus proyectos, las acciones planteadas en la planeación del grupo no son implementadas por el total de las familias, es decir, si identificaron el conjunto de acciones como A, B, C, D, E..., algunas familias llevan a la A, C y D, otras C, D y E, otras solo A y B, en combinaciones varias, reflejando que son

pocas las acciones que son adoptadas por todas las familias, de manera que los planes de acción en este ciclo como en otros tienen una ejecución parcial, situación que es reconocida por las jefas y jefes de familia que lo manifiestan en su mayoría entre las actividades que quedan pendientes por hacer. Cabe destacar que estos resultados son utilizados para plantear las actividades a realizar en el siguiente ciclo, que al replantearse los planes de acción pueden integrar algún otro aspecto, dando la herramienta un carácter cambiante y dinámico.

Al preguntar a los encuestados cuáles son los alimentos de mayor consumo, las respuestas registradas en la figura 14, muestra principalmente el consumo de proteína de origen animal y el frijol como leguminosa.

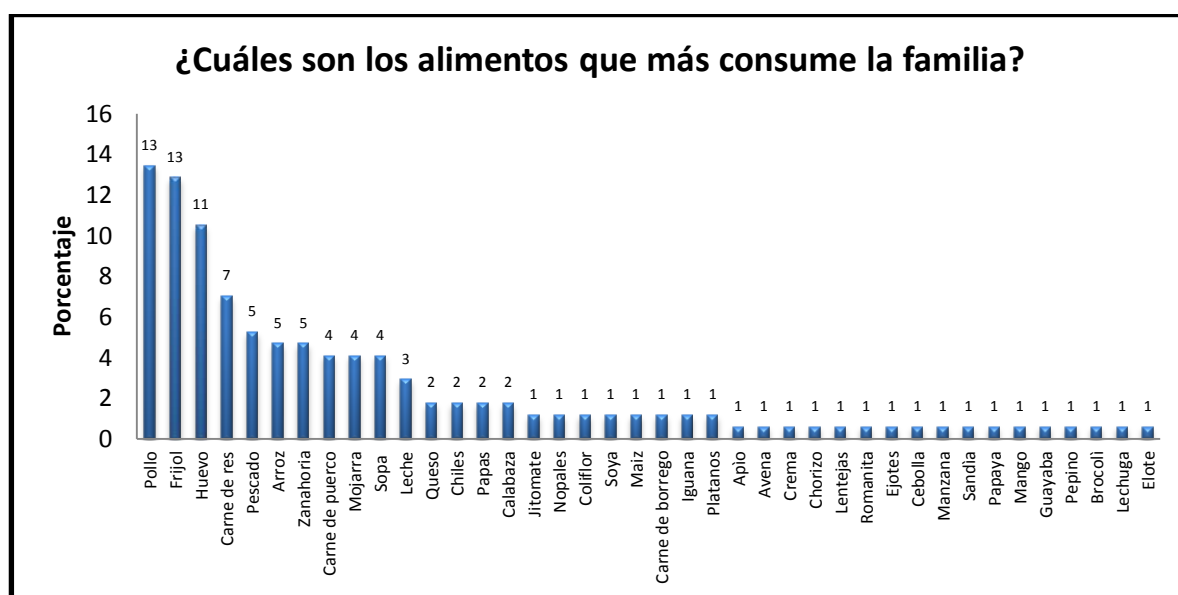


Figura 16. Alimentos más consumidos entre los entrevistados.

Como se puede observar en la figura 15, la actividad predominante para el PESA es la cría de gallinas para la producción de carne y/o huevo, ambos alimentos son identificados como los de mayor consumo, pero entre los alimentos que más se consumen y no se producen se encontró el frijol, los chiles y jitomates. Entre los cultivos frecuentes en traspatio se destaca la siembra de frutales con

finés de autoconsumo como la papaya, el mango, la toronja, la mandarina, el plátano, el coco, entre otros.

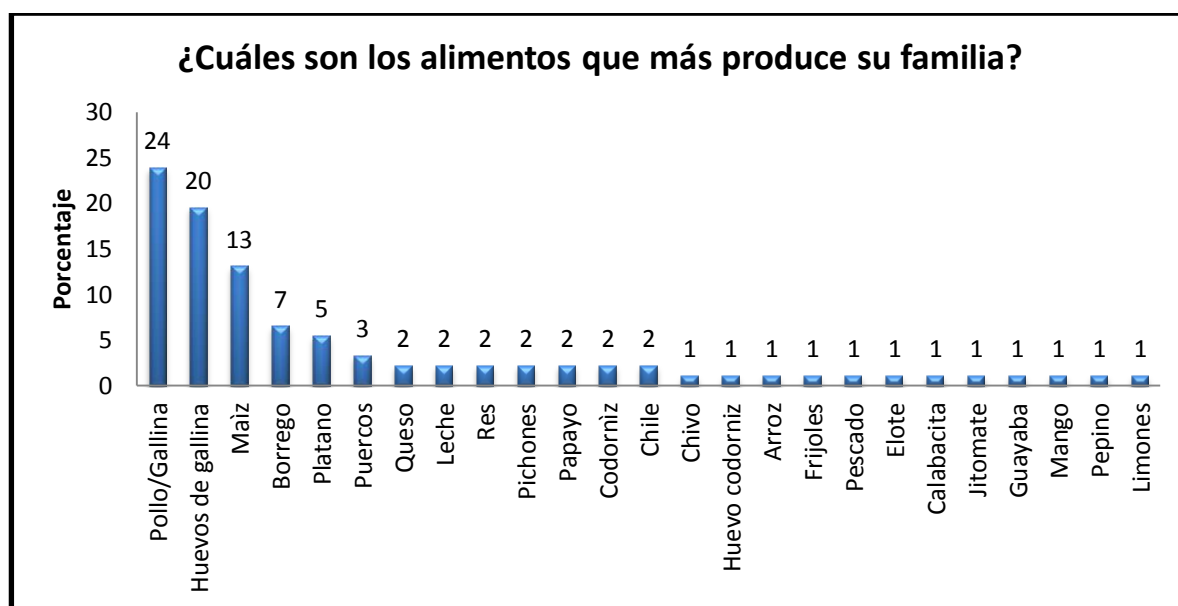


Figura 17. Alimentos más producidos entre los entrevistados.

Los alimentos más comprados se muestran en la figura 16. Una de las razones es que las familias prefieren comprarlos porque consideran que son accesibles en precio y disponibilidad y se ofrecen en pequeñas tiendas, en la cabecera municipal o por intermediarios que visitan cada semana la localidad “*con 10 pesos compró un kilo de jitomate en vez de estarlo sembrando*”. Según los resultados de los grupos de enfoque, la actividad de producción en traspatio de estos productos no es común “*se trabaja mucho y se gana poco*”, “*es más fácil comprarlas*”, “*los atacan mucho las plagas*”. Sólo dos familias por comunidad con la oportunidad del PESA se han dedicado a establecer huertos familiares, trabajando paralelamente otro proyecto.

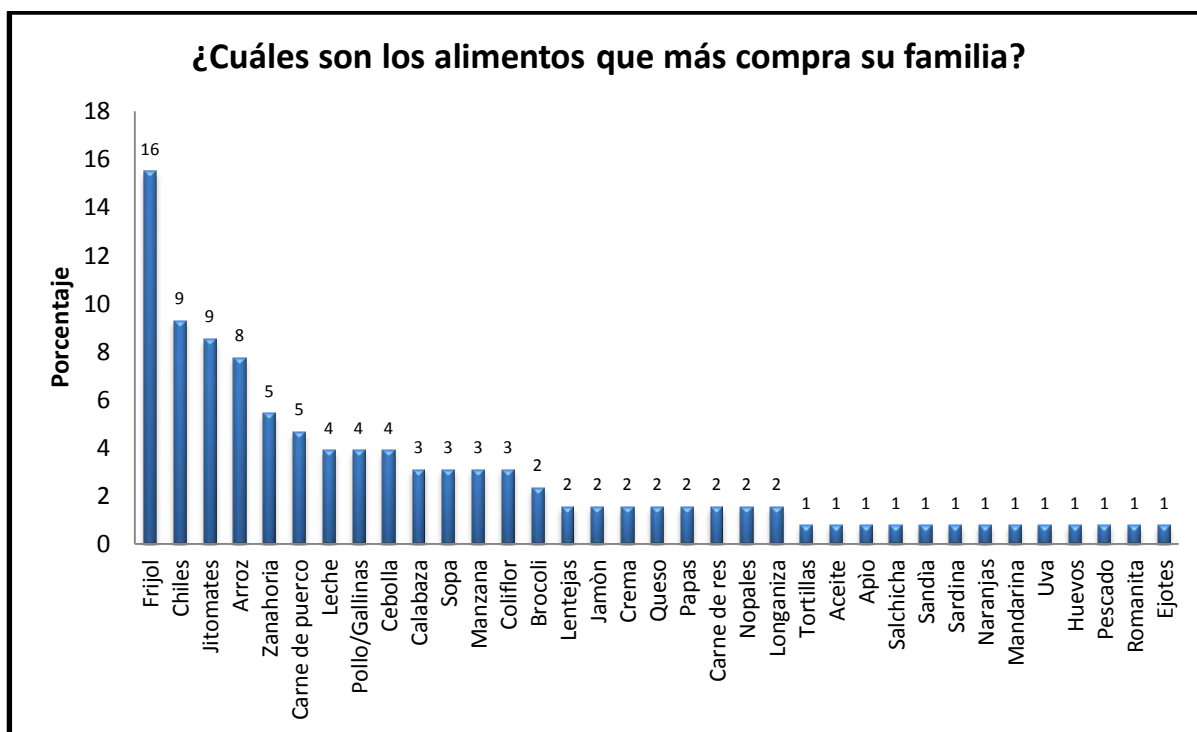


Figura 18. Alimentos más comprados entre los entrevistados.

6.2.3. Impacto de las acciones en la seguridad alimentaria y en el objetivo PESA

Las mediciones sobre el avance que tienen las comunidades en materia de seguridad alimentaria se concentra en la Ficha de Resultados (FiR), mediante la cual se mantiene un monitoreo de los niveles de producción, el porcentaje que se vende y que se consume, el precio local del producto, así como el avance en la meta de producción propuesto para cada proyecto.

Para valorar cómo ha sido este avance durante el ciclo 2015 se presentan los resultados por cada localidad, clasificando la producción por modelo productivo y realizando una comparación entre lo que se producía (línea base), lo que se pretende producir mediante el apoyo del PESA en estos proyectos (meta) y lo que produjeron hasta la última medición hecha en marzo de 2016.

En la comunidad de Cuadrilla Nueva donde participan 25 familias, la producción de los proyectos tiene crecimientos modestos, como se describe en el cuadro 15 los proyectos tienen un avance promedio de 51%, con respecto a la meta de producción, aunque el registro sólo corresponde a nueve meses del año 2015, con dos levantamientos¹ (un trimestre y un semestre), es decir, que según esta estimación el cumplimiento en la producción esperada cerrará el año con un avance del 75% de la meta.

Cuadro 15. Avance de la producción de los proyecto PESA de las familias de Cuadrilla Nueva.

Tipo de actividad o producción	Familias que participan	Línea base	Meta	Avances de producción	Avance en el cumplimiento de la meta
Carne de gallina	3	195 kg/año	380 kg/año	175 kg	45%
Codorniz carne	2	1,658 kg/año	2200 kg/año	940 kg	43%
Huevo de gallina	12	678 kg/año	1068 kg/año	580 kg	53%
Carne de chivo	2	993 kg/año	1250 kg/año	630 kg	50%
Carne de borrego	2	3,186 kg/año	3,700 kg/año	1,680 kg	45%
Hortalizas	3	2 kg/m2/año	3 kg/m2/año	2 kg/m2/año	33%
Leche de vaca	1	6,000 litros/año	7,300 litros/año	6,480 litros	89%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Ficha de resultados de PESA-México.

En La Comunidad -cuadro 16-, el avance en la producción es menor, en promedio se ha cumplido con un 34% de la meta en el mismo periodo de tiempo –nueve meses-. Este avance limitado tiene explicaciones varias dado la heterogeneidad de los casos, cada situación goza de alguna particularidad, aunque se podrían marcar algunas tendencias relacionadas con problemas climatológicos -La temporada de lluvias 2015 fue inusualmente escasa, la

¹ El siguiente levantamiento se hizo al inicio del ciclo 2016 del PESA a mediados del mes mayo.

producción de las parcelas tuvo pérdidas significativas, afectando las fuentes de alimentación para los animales-, la falta de atención a los proyectos con acciones incumplidas por algunos productores y la baja participación en los talleres de capacitación, que genera en conjunto esta conclusión que fue abordada entre los titulares de las familias en las sesiones de grupos. Al cuestionar la baja producción de algunos proyectos las respuestas espontaneas fueron “es que somos flojos”, “algunos no les interesa” o “nos afectó la sequía”.

Cuadro 16. Avance de la producción de los proyecto PESA de las familias de La Comunidad.

Tipo de actividad o producción	Familias que participan	Línea base	Meta	Avances de producción	Avance en el cumplimiento de la meta
Carne de gallina	2	4 kg/año	130 kg/año	8 kg	6%
Huevo de gallina	10	645 kg/año	936 kg/año	385 kg	41%
Carne de chivo	4	625 kg/año	1200 kg/año	858 kg	72%
Carne de cerdo	5	2,220 kg/año	4,720 kg/año	620 kg	13%
Hortalizas	2	2 kg/m2/año	3 kg/m2/año	2 kg/m2/año	33%
Leche de vaca	4	5,600 litros/año	8,190 litros/año	3,200 litros	39%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Ficha de resultados de PESA-México.

En general de acuerdo a los resultados de la encuesta, en promedio se vende el 66% de la producción, mientras que 32% está destinada al consumo de las familias.

6.2.4. Alcances formativos en educación nutricional

En relación al tema de educación nutricional que contempla el proceso educativo PESA, un 86% de los entrevistados dijeron haber escuchado algo en relación a este aspecto, casi todos en los talleres del PESA. Además 7 de cada

10 de los que recordaron algo de estos talleres, dicen que les sirvió de mucho en la forma como cocinan y para llevar una alimentación balanceada, ver figura 19.

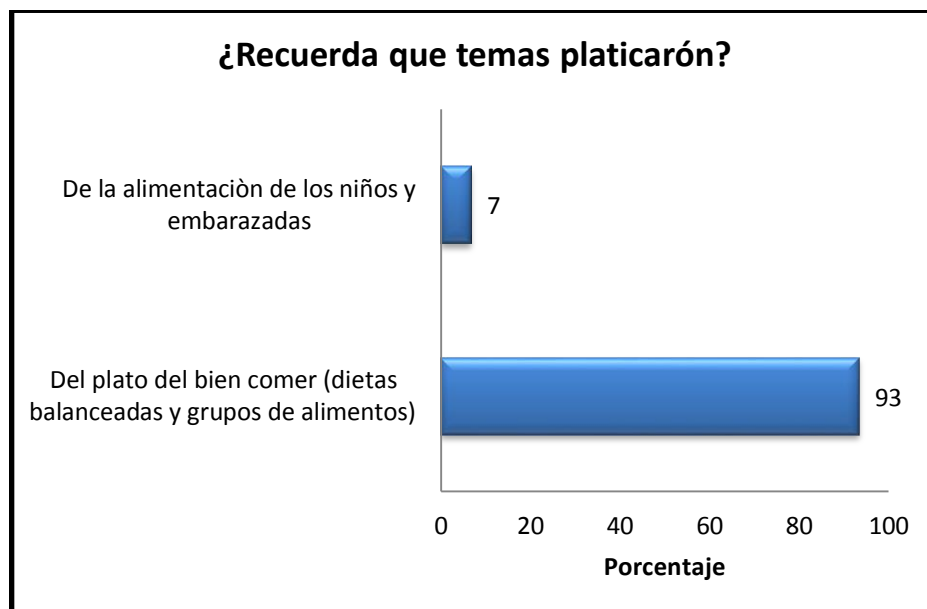


Figura 19. Porcentaje de personas que recuerdan algún tema de educación nutricional.

Entre los participantes que mencionan la relevancia de la nutrición, es la herramienta del plato del bien comer el más recordado, así como las sugerencias para planear el menú familiar de forma balanceada con los grupos de alimentos (figura 20), además hay muestras de avance en educación financiera con menciones del funcionamiento de Fondos de Ahorro Comunitario y emprendimiento de técnicas de ahorro individual.

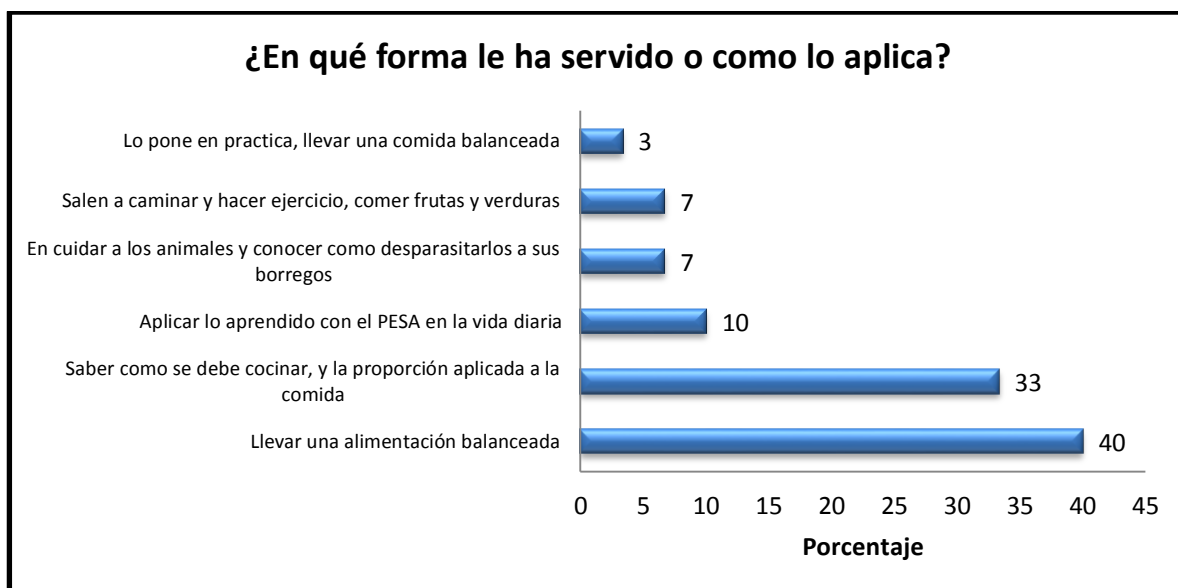


Figura 20. Apreciación de uso de los temas de educación nutricional

En la escala del 1 al 10, en promedio el PESA en bien evaluado por los entrevistados, con calificaciones de 9.8, ante la pregunta de si hay algo que le cambiarían al programa, la respuesta generalizada es negativa, consideran que el programan tal como se ejecuta les agrada y que ha generado beneficios a las comunidades.

La conclusión respecto a la situación alimentaria y nutricional y la forma en que ha impactado el PESA en las localidades muestra, es que la mayoría de los proyectos están en operación, aunque sus niveles productivos se mantienen sin cambio, solo 6% ha logrado incrementos de producción al participar en el programa. Los proyectos predominantes son cría de gallinas para la producción de carne y/o huevo, ambos alimentos son identificados como los de mayor consumo, pero entre los alimentos que más se consumen y no se producen se encontró a los vegetales. En general no se realizan todas las actividades acordadas en los planes de trabajo. En la comunidad Cuadrilla Nueva se registra un porcentaje mayor de cumplimiento de las metas productivas, mientras que en La Comunidad se requiere redoblar los esfuerzos para mejorar los resultados de producción. En cuanto a la capacitación se observa que

empieza a difundir conocimientos sobre nutrición y esquemas de ahorro, pero son pocas las familias que ya los están aplicando.

6.3. *El tejido social comunitario y su relación con el PESA*

En todo grupo social existe de forma inherente un tejido social, es decir, una red de relaciones afectivas y solidarias entre los integrantes de una comunidad, estas relaciones están caracterizadas por situaciones que se dan al interior del núcleo social o como respuesta a agentes o circunstancias externas. Las relaciones comunitarias expresan en su conjunto un orden social, acuerdos culturalmente válidos y necesarios para la convivencia diaria, el tejido social en dinámico y cambiante a cada realidad.

Los programas producto de la política pública del Estado provocan también cambios en los hábitos de los pobladores de las localidades rurales, dan lugar a lo que podemos denominar un tejido social institucional.

El tejido institucional se constituye por las rutinas que realizan las familias para participar, acceder o mantenerse dentro de las estrategias o programas de gobierno, dirigidos a resolver o mitigar los problemas que aquejan a estas comunidades del medio rural. Se comienza el tejido institucional desde el momento mismo en que las familias se informan, se movilizan, se presentan y se esfuerzan por dar cumplimiento a los requisitos de integración o incorporación a las corrientes que proponen los propósitos de los programas como el PESA, atraviesan experiencias exitosas o fallidas en el marco de la motivación e interés de los participantes y de los límites que marca cada ejecución gubernamental.

La salida, expulsión o marginación de personas y familias de las estrategias de gobierno ponen en peligro este tejido social institucional, caracterizado en la muestra por la individualización, los que integran la población beneficiada tienen a su vez su propia estrategia. En el día a día en las localidades tienen lugar una diversidad de eventos, la citas del centro de salud, los días de pago de

PROSPERA, de la pensión de los adultos mayores, la capacitación a productores agrícolas, reuniones informativas para los ganaderos, las asambleas de grupos de trabajo formales, la visita de algún político, la elección de la autoridad local, sumado a las actividades tradicionales como las religiosas, ocupan en ocasiones más tiempo que el destinado a las actividades productivas. En todos estos eventos las familias se obligan a discernir a cuales asistir, a distribuirse entre los miembros para sortear las sanciones posibles, a difundir información y elevar la comunicación.

En el trabajo del PESA los grupos de trabajo funcionan también bajo la lógica de lo que es prioritario, las familias participan en este tejido institucional en el que directa o indirectamente toda la comunidad está involucrada. Se requiere por tanto, planear, organizar las actividades que responden formalmente a una metodología e informalmente a una serie de circunstancias de la rutina comunitaria, a continuación se describen 3 casos donde el conflicto de intereses limitaron el cumplimiento de objetivos de las actividades PESA.

- A) En La Comunidad durante el ciclo 2014 se propuso a los participantes en el PESA la implementación de un proyecto escolar, establecer un huerto tipo familiar en un terreno neutral y comunitario como la escuela, con apoyo de inversión para cumplir 3 objetivos:
 - a. Ser una plataforma de aprendizaje para productores en las labores agronómicas en la producción de hortalizas para el autoconsumo, y para los alumnos en temas relacionados con la biología, los cultivos y la alimentación
 - b. Que los padres de familia mediante un trabajo colaborativo produjeran alimentos para el comedor escolar.
 - c. Que el éxito del proyecto condujera a la adopción de esta estrategia en el resto de los hogares

Se instaló con éxito el huerto escolar, sin embargo, pocos meses después se mostraba un proyecto que operaba con dificultad, los maestros mostraron interés al principio por participar, pero al tiempo se

dieron cuenta que les exigiría tiempo adicional que el que destinaban para sus clases, al no ser obligatorio en su función se desmarcaron argumentando otras actividades, los alumnos que eran los más entusiasmados continuaron trabajando pero la participación de los padres de familias fue parcial, 17% del total de los padres continuaron yendo después de las capacitaciones a hacer las labores al huerto, para el ciclo 2015, la producción era escasa y la motivación era poca.

- B) En Cuadrilla Nueva también en el ciclo 2014, se consideró una localidad estratégica en el eje de nutrición, se buscó información como parte de la construcción en la visión comunitaria acerca de la condición nutricional de los niños de la comunidad, los responsables del centro de salud proporcionaron con cierta cautela la información pues manifestaron que SEDESOL solicita también avances en acciones de recuperación en niños con talla, peso bajo o con signos de desnutrición. Por tanto, reportar muchos significaba reportar poco trabajo de su parte, lo que limitó el acceso a una información real. Se propuso al personal llevar a cabo en conjunto con el facilitador PESA una serie de talleres de educación nutricional con jefas de familia de toda la comunidad e implementar algunas estrategias que resultaran producto de la orientación, reflexión y plan de acción del PESA, en principio accedieron y facilitaron las instalaciones para el desarrollo de los talleres, el grupo de trabajo PESA definió que los talleres se realizaran por la tarde, cuando las jefas de familias dispusieran de mayor tiempo libre para asistir. Sin embargo, por el horario los responsables del centro de salud manifestaron que no podrían participar por ser una actividad extra y estar fuera del horario de trabajo, la participación más elevada se dio entre jefas de familia atendidas por el PESA, mientras que la presencia de jefas de familia en general fue escasa, ya que no se convocó por parte de las autoridades del sector salud o de PROSPERA.
- C) Una tercer referencia que se da de forma más generalizada, es que para las actividades del PESA se requiere de una planeación muy detallada

de los facilitadores para cada localidad, ya que es necesario considerar para cualquier evento la disponibilidad de las familias, ya que las convocatorias de otras dependencias no toman en cuenta la disposición de los beneficiarios, las citas son inamovibles en día y hora, además de su carácter obligatorio. Por tanto, se tiene que verificar que la mayor parte de los integrantes del grupo PESA estén en posibilidad de asistir, esta situación se vuelve más compleja cuando cada facilitador requiere programar en 5 localidades distintas que en ocasiones se encuentran cercanas y otras a más de una hora.

Los casos descritos hacen evidente que este tejido institucional en el que participan facilitadores, funcionarios, dependencias y población beneficiada, tiene un gran impacto en las rutinas y hábitos de la vida comunitaria, siendo un factor que merece consideración para el éxito de la implementación de las estrategias. Tanto el PESA como otros programas es necesario ir retomando esta circunstancia, donde los beneficiados se involucran progresivamente limitando otros aspectos, además de una fluida comunicación, coordinación y cooperación de los distintos funcionarios que en la realidad se disputan en campo una población beneficiada, y que sortean también las presiones y actividades propias de su dependencia, limitando esfuerzos y planteamiento que surgen de las comunidades para alinearlos a condiciones estructurales.

6.3.1 Percepción sobre el tipo de relaciones familiares y comunitarias

Para analizar otra cara del tejido social, se incluyeron reactivos en la encuesta y en la guía de entrevista para los grupos focales; preguntas generales que generaran una noción sobre la forma y tipo de relaciones que se dan al interior de la comunidad, buscando a su vez indagar elementos de identificación común que aterrizaran en algunas opiniones acerca de la manera en que estos aspectos caracterizan el estilo de vida, de pensamiento y de cultura comunitaria.

La percepción sobre la calidad de la relación entre los integrantes de los hogares es positiva, ver figura 19. Donde 7 de cada diez encuestados la calificaron como buena, al enfrentar una problemática familiar, 83% dijo que para resolverlo lo discuten entre todos para encontrar una solución.

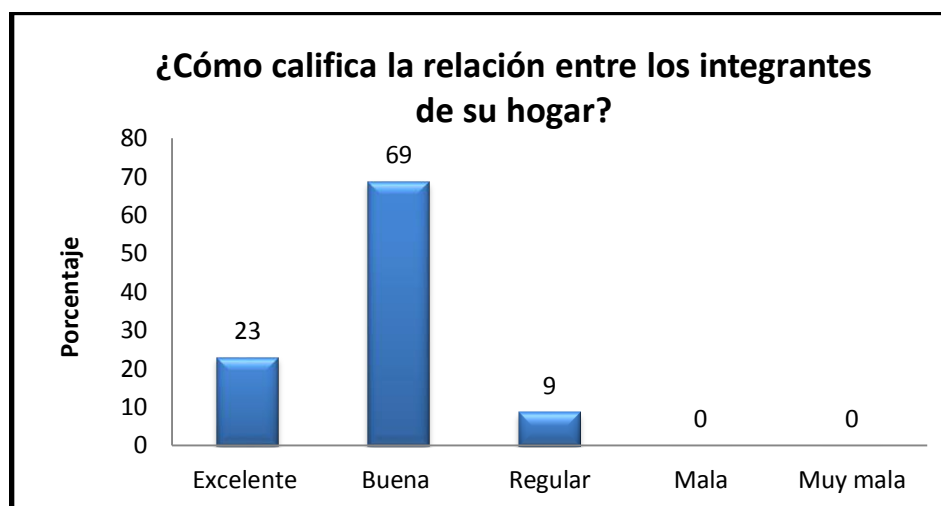


Figura 21. Valoración del tipo de relación intrafamiliar de las unidades productivas.

Al indagar sobre la calidad de las relaciones del entrevistado con sus vecinos, y entre vecinos de la comunidad predomina una valoración positiva (figura 20), 74% calificó como *buena* su relación con los vecinos y 77% dijo que las familias de la localidad se llevan bien entre ellas.

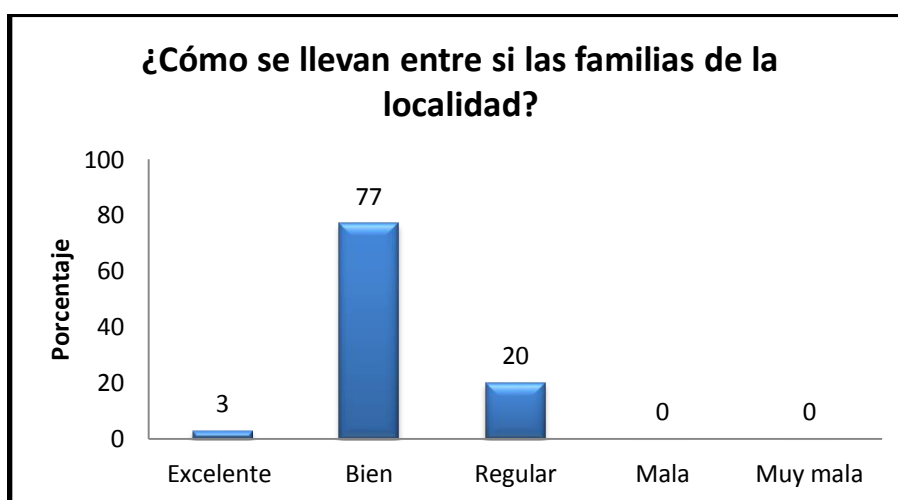


Figura 22. Valoración del tipo de relaciones comunitarias entre las familias entrevistadas.

La figura 21 muestra que la principal problemática identificada a nivel comunitario, es la falta de servicios (agua potable, drenaje, casas de salud). A la pregunta abierta de que han hecho para resolverlos, se mencionó *reuniones en la localidad* (46%), *solicitar apoyo a las autoridades* (23%) y *solicitar cooperaciones entre los habitantes de la comunidad* (14%)

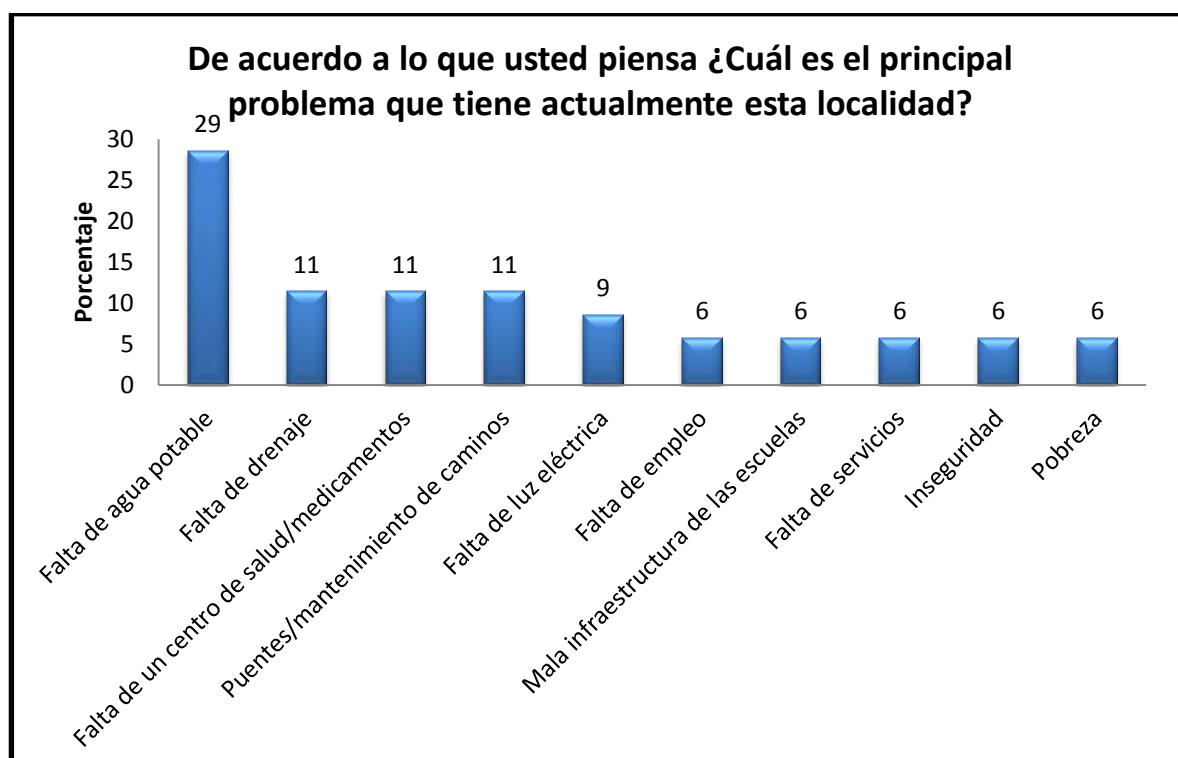


Figura 23. Percepción sobre la principal problemática.

Para valorar la participación de las familias en los eventos que competen al conjunto de la localidad, se preguntó si asistían a participar en las elecciones de las autoridades locales (figura 24), obteniendo un alto porcentaje de participación.

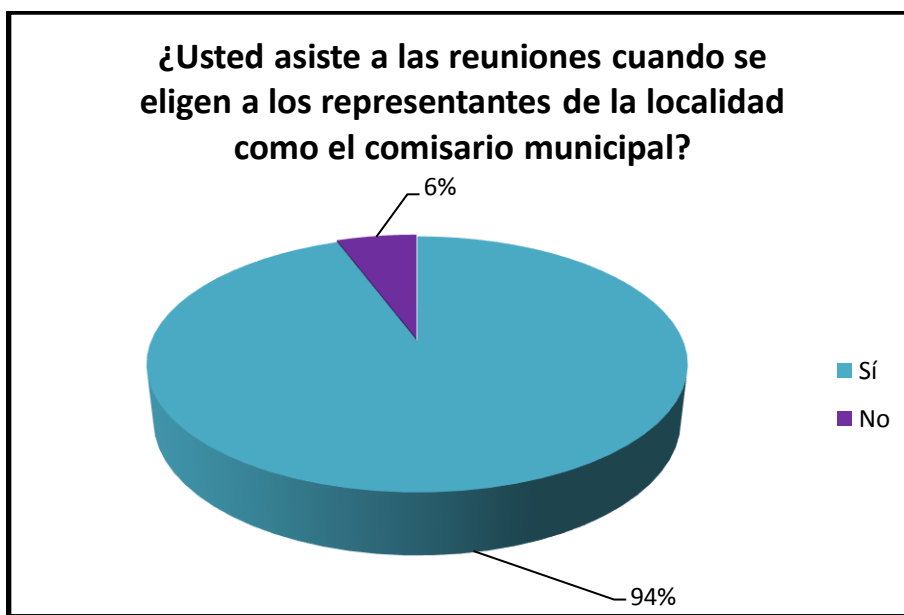


Figura 24. Participación en la elección de la autoridad local.

La figura 25 muestra una importante participación de los entrevistados en las organizaciones comunitarias, 60% de las familias dijeron que algún integrante formaba parte de alguna organización principalmente del tipo religioso, escolar o clubes deportivos. En el evento más importante del año a percepción de los entrevistados, que generalmente hacen referencia a situaciones religiosas, 77% acostumbra cooperar para la realización de estos eventos, con efectivo (44%) o con especies (33%).

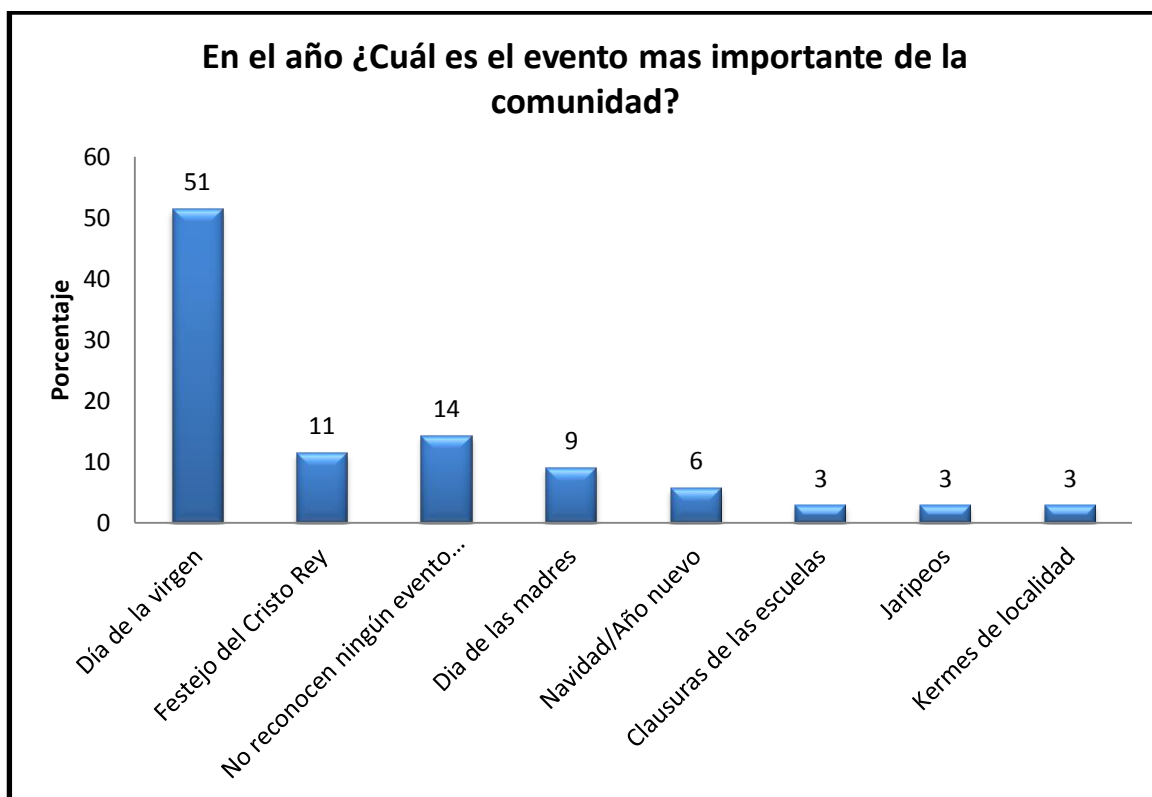


Figura 25. Eventos más importantes de las comunidades.

La figura 26 denota una actitud positiva de las personas, ya que al preguntar cuales adjetivos definen mejor a su comunidad, haciendo mención de dos conceptos opuestos, los entrevistados se inclinaron por los conceptos positivos.

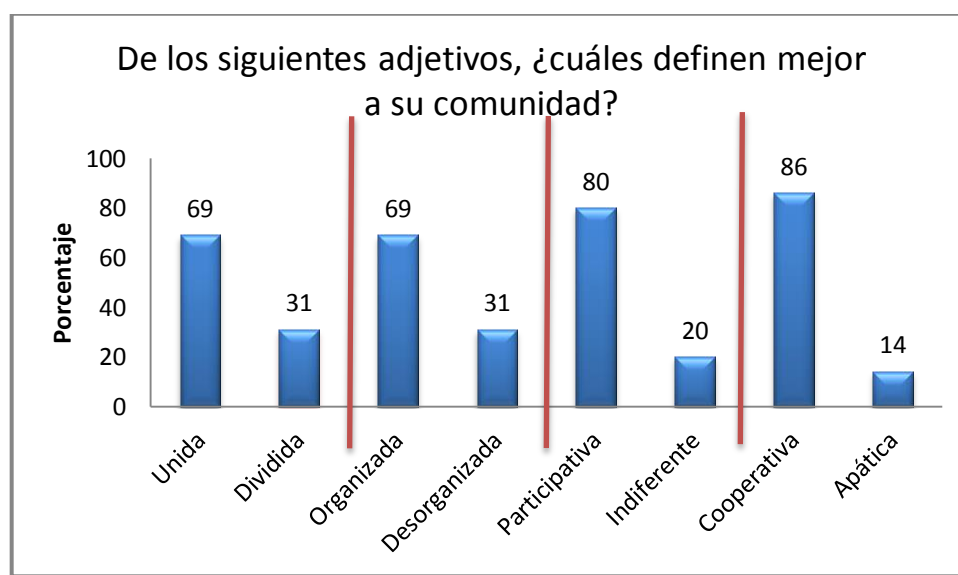


Figura 26. Adjetivos con los que califican a sus comunidades.

La figura 27 denota que cuatro de cada diez entrevistados mencionó las campañas políticas, las elecciones o los partidos políticos, como factores de división entre los habitantes de la localidad.

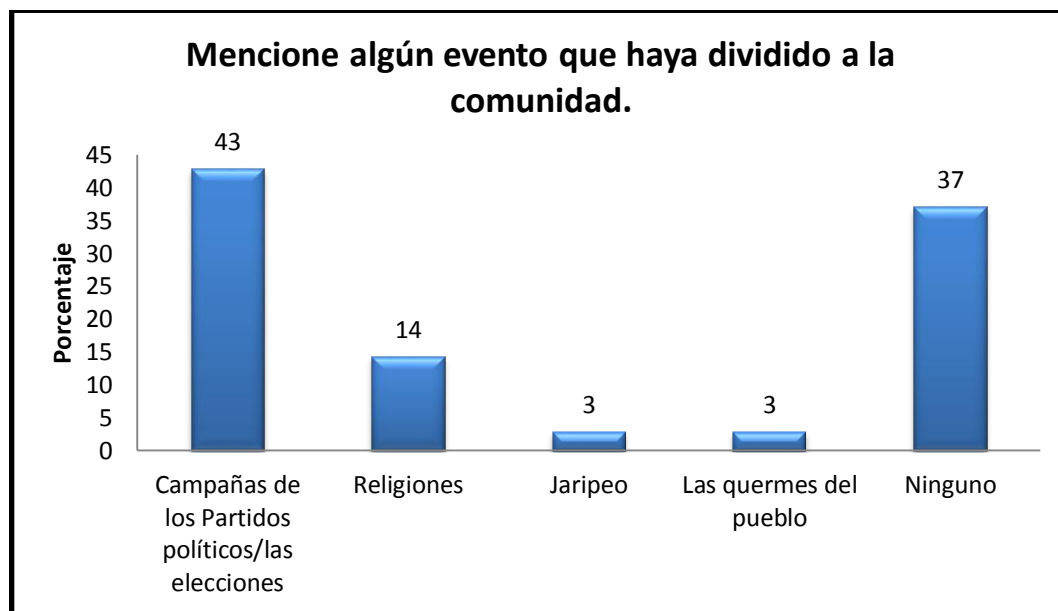


Figura 27. Eventos que han dividido a las comunidades.

En la figura 28 se mencionan los eventos que unen a la comunidad, resaltando los temas religiosos y deportivos; las actividades del PESA aparecen como las últimas para propiciar la unidad comunitaria.

En general los entrevistados manifestaron que perciben como positiva el tipo de relaciones que se dan al interior del hogar, con sus vecinos y entre los integrantes de la comunidad, los pobladores se auto reconocen como comunidades con valores como la unidad, la organización, la participación y la cooperación, los conflictos que refieren los califican como superficiales y sólo entre algunas familias, las cuestiones políticas se posicionan como las principales causantes de división.

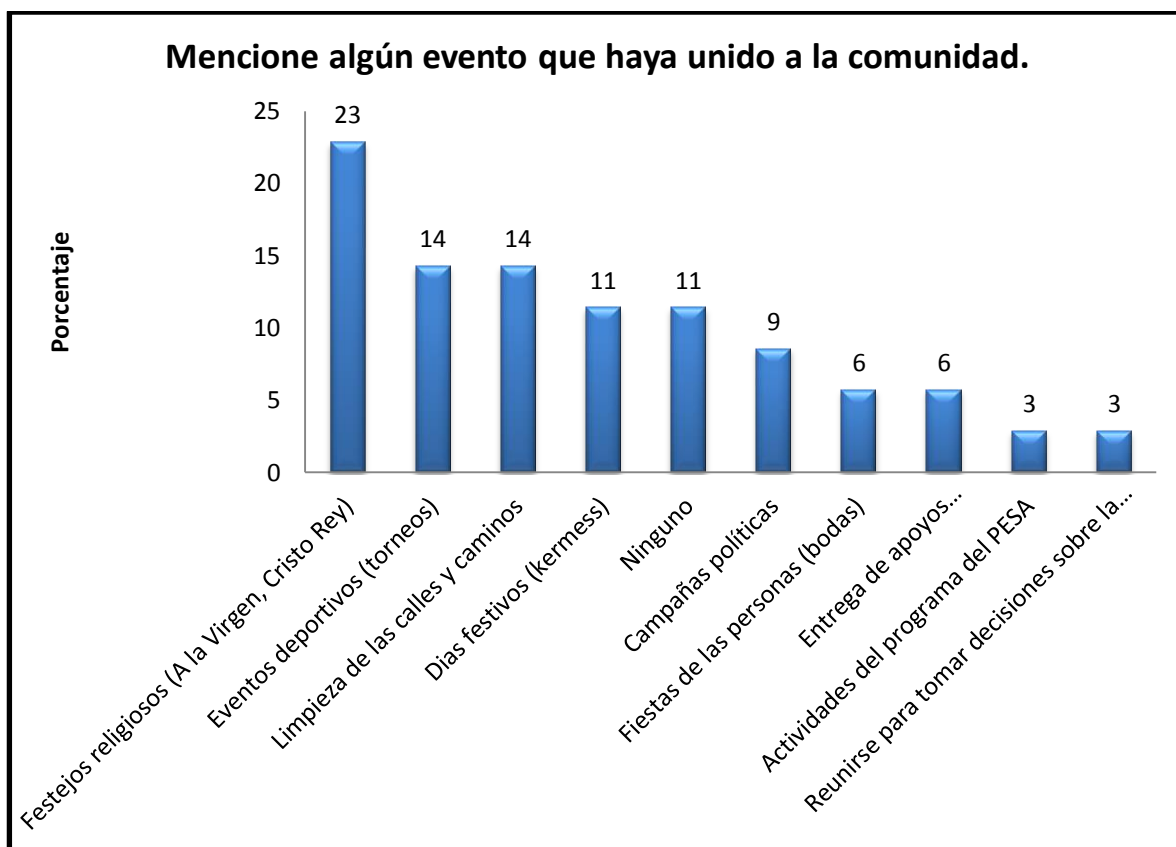


Figura 28. Eventos que han unido a las comunidades.

A pesar de algunas diferencias que señalan entre algunas personas o conflictos que se dan en coyunturas como las elecciones, la mayoría opina que cuando hay necesidad se organizan y participan, *“más cuando hay algún apoyo o es para alguna necesidad”*, este nivel de participación ciertamente tiene rasgos de conveniencia, pero es en los eventos de carácter religioso los que despiertan o logran concretar participaciones voluntarias y desinteresadas, en las fiestas comunitarias, de esta manera estas redes de afectividad son favorecidas por los puntos de encuentro que cristalizan las actividades religiosas, hay que mencionar que en Cuadrilla Nueva se caracteriza por la presencia de distintos grupos -católicos, testigos de jehová, adventistas y pentecostés-, sin que se perciba algún tipo de conflicto entre ellos, la elección de comisarios cada trienio es otro evento que refleja la voluntad organizativa.

6.3.2. Saberes tradicionales en las actividades de producción

Otra característica abordada en las actividades productivas y la comunicación al interior de los núcleos familiares fue la trasmisión de conocimientos y prácticas entre generaciones, como los jóvenes o nuevas generaciones aprecian este capital cultural y lo integran a sus dinámicas de vida, en esta incursión se manifiesta más bien desinterés e indiferencia de lo que los jóvenes han aprendido de sus padres y abuelos, los saberes tradicionales que más se aprecian son las interpretaciones de signos naturales como el clima y su influencia sobre los cultivos o sobre la cría de animales. Por ejemplo, cuando son las mejores fechas de siembra, como se reconocen los años con lluvia abundante o escasa, cuando se recomienda podar o hacer intervenciones como castraciones o curaciones, los efectos de la luna cuando se encuentra sazona o tierna, entre otros, pero se reconocen que estos conocimiento generalmente se adquieren cuando se enfrentan a la necesidad de atender o mantener una familia, más que considerarlos como una riqueza de la comunidad.

Más de la mitad (54%) dijo que la forma en que atiende sus cultivos y sus animales no siempre ha sido la misma, un mismo porcentaje menciona que el aprendizaje ha tenido origen en capacitadores de gobierno, seguido de un 26% que menciona a los familiares o conocidos de quien han aprendido otras formas de realizar sus actividades, ver figura 31.

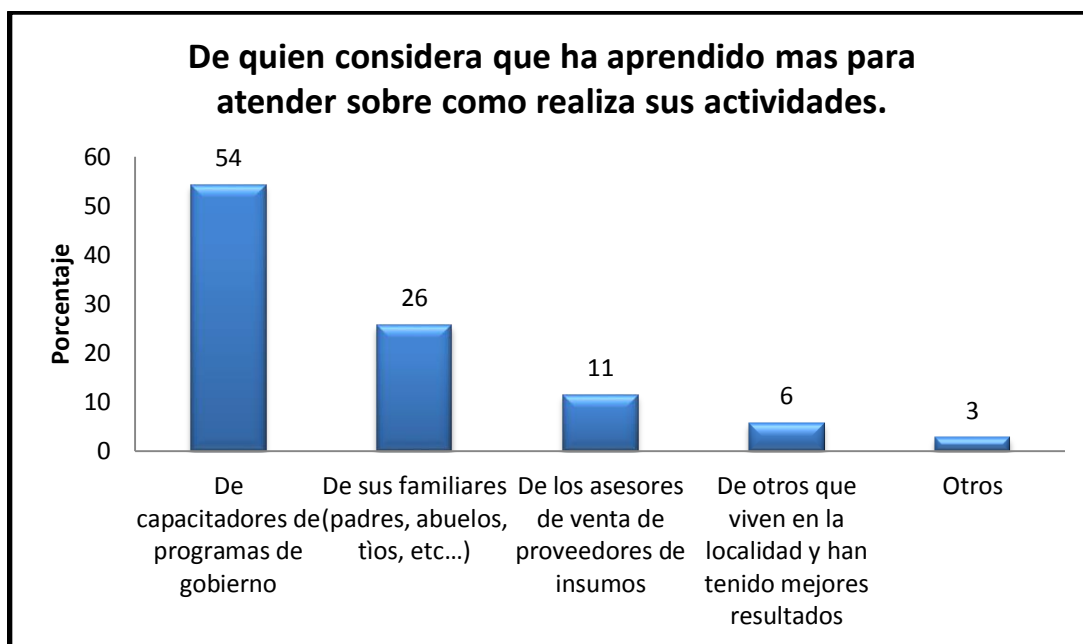


Figura 31. Medios de aprendizaje para la atención de las actividades productivas.

Sobre los conocimientos que más se reconocen de los pobladores, figura 32, están los relacionados al comportamiento del clima y su influencia en los cultivos. Más de la mitad de los entrevistados (54%), perciben que los jóvenes actualmente no se interesan sobre los conocimientos locales.

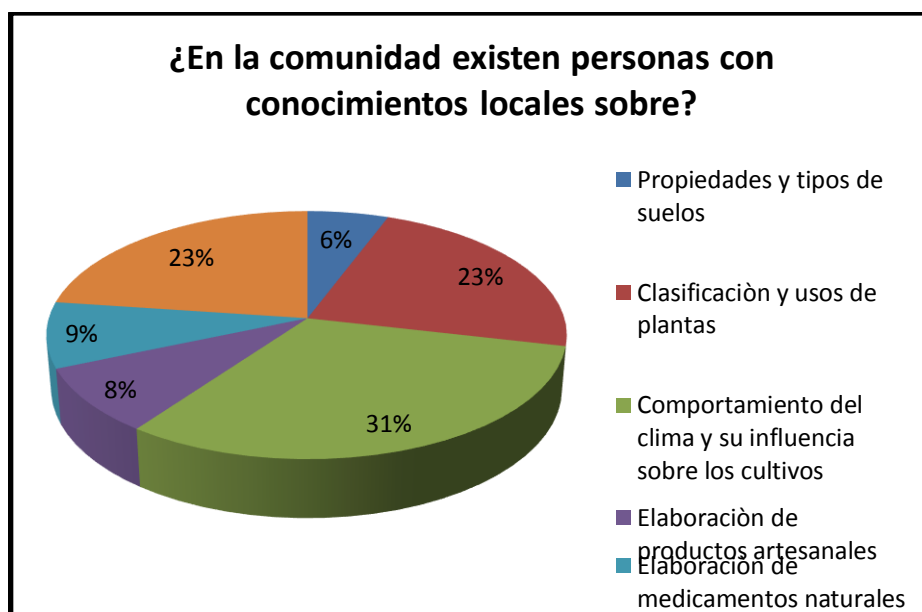


Figura 32. Temas sobre los que versan los conocimientos locales.

Con base a las encuestas se puede afirmar que el tejido social comunitario y familiar es bueno, siendo los aspectos religiosos, deportivos, elección de comisariado y situaciones de necesidad, los que más unen a la gente. Las campañas políticas son un factor pasajero de división. Por otra parte, la ejecución de políticas públicas a través de programas de gobierno, propicia la conformación de un tejido social institucional entre operadores y beneficiarios, quienes se organizan y asisten a reuniones para cumplir los requisitos para acceder a los apoyos. El tejido social institucional está marcado por una visión materialista de acceder a un bien, mantiene el interés económico como elemento condicionante para que la población busque participar en los proyectos gubernamentales.

7. Conclusiones y recomendaciones

Con base a los resultados del estudio de caso, puede decirse que hay una buena participación de las familias rurales, primordialmente en las asambleas que se llevan a cabo como parte de la metodología PESA para definir las acciones, el programa de trabajo y la distribución de los recursos, pero es baja la participación en los cursos de capacitación, lo cual aunado a factores como la prevalencia de inseguridad en la región y la presencia de intereses colectivos e individuales, influyen en que la implementación del PESA se aleje del diseño como política pública.

La percepción de las familias en relación a los avances más significativos que han logrado en el contexto del PESA, se refieren al mejoramiento en infraestructura y equipo para el desempeño de sus actividades productivas, al mejoramiento de las prácticas de manejo de los proyectos donde se observa incluso una mayor formalidad en el control de las actividades y del registro de producción; cabe destacar que este último aspecto ha sido el que ha enfrentado mayor resistencia y dificultades por parte de los productores, quienes habitualmente no acostumbran llevar un control en la realización de sus actividades.

En cuanto a los impactos del PESA, la conclusión es que la mayoría de los proyectos están en operación, aunque sus niveles productivos se mantienen con pocos cambios. Los proyectos predominantes son cría de gallinas para la producción de carne y/o huevo, ambos alimentos son identificados como los de mayor consumo. En general no se realizan todas las actividades acordadas en los planes de trabajo. En la comunidad Cuadrilla Nueva se registra un porcentaje mayor de cumplimiento de las metas productivas, mientras que en La Comunidad se requiere redoblar los esfuerzos para mejorar los resultados de producción. En cuanto a la capacitación se observa que empieza a difundir conocimientos sobre nutrición y esquemas de ahorro, que ha iniciado cambios de hábitos de forma incipiente.

Respecto al tejido social comunitario, las familias refieren una mayor unidad cuando se participa en eventos religiosos, deportivos, elección de comisariado y situaciones de necesidad, mientras que las campañas políticas son un factor pasajero de división. Por otra parte, la ejecución de políticas públicas a través de programas de gobierno, propicia la conformación de un tejido social institucional entre operadores y beneficiarios, quienes se organizan y asisten a reuniones para cumplir los requisitos para acceder a los apoyos. El tejido social institucional está marcado por una visión materialista de acceder a un bien, mantiene el interés económico como elemento condicionante para que la población busque participar en los proyectos gubernamentales.

Con lo anterior se puede destacar que el tejido social se mantiene consistente a los objetivos e intereses de la población en la localidad, lo que se califica como escepticismo, pasividad o falta de rumbo, radica en la diferencia de intereses entre la política y las expectativas de las familias participantes en el contexto de su vida en el medio rural. En este sentido el ejercicio de participación corresponde al horizonte de un imaginario colectivo, el cual depende por otros factores como la inseguridad pública, los estilos de vida fuertemente marcados por las dinámicas culturales y los valores socialmente válidos en el orden moral comunitario.

Los avances en materia de seguridad alimentaria son el producto de una adaptación social al marco del programa, a los propósitos familiares del mejoramiento de sus proyectos y a la implementación de la metodología, que en ambas localidades posiciona la estrategia como un concepto distinto de atención gubernamental a la población.

Es pertinente la reflexión en torno al diseño de las políticas públicas dirigidas al medio rural y su concordancia con el tejido social donde se concretan las acciones. El desarrollo territorial no podría concebirse sin una evolución en este sentido, los esfuerzos a la resolución de problemáticas estructurales del ámbito rural, desde la perspectiva gubernamental debe precisar de una adaptación a una heterogeneidad de tejidos sociales comunitarios, con el fin de promover

una participación de mayor compromiso en un marco de coincidencia de objetivos y propósitos del Estado y la población, la falta de articulación de coordinación de las dependencias en el terreno comunitario, debilitan la implementación de una metodología que favorezca la inclusión y la participación social.

8. Literatura citada

- Acosta, F. (2011). Evaluando la política social y el desempeño del gobierno en México: tensiones y dificultades institucionales. En “La evaluación de Políticas Públicas en México”. Colegio de la Frontera Norte- Instituto Nacional de Administración Pública. México
- Aguilar V. L. (2000). La hechura de las políticas. Ed. Porrúa. México.
- Ávalos C., G. (2011). Construcción Social del Territorio: Dimensión social, institucional y ambiental. Universidad Autónoma de Chapingo. México.
- Bardach E. (1998) Los ocho pasos para el análisis de políticas públicas. México. Ed. CIDE-Porrúa. México.
- Bustamante P., W. (2007) Análisis del Estado del arte sobre gestión de proyectos. Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola. FIDAMERICA.
- Durkheim, É. (1987) La división social del trabajo. Editorial Akal. Madrid. España.
- Franco C., J. (2013). Diseño de políticas públicas. Editorial IEXE. México.
- Guerrero A., J.P. La evaluación de políticas públicas; enfoques teóricos y realidades en 9 países desarrollados. Revista “Gestión y Política Pública”, vol. IV, núm. 1. Primer semestre de 1995. Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE). México.
- Graglia, E., Kunz, D. y Merlo, I. (2009) Modelo relacional para el diseño de políticas públicas. Obtenido en <http://www.saap.org.ar/esp/docs-congresos/congresossaap/VII/programa/paneles/d/d6/graglia-kunz-merlo.pdf>.
- Habermas, J. (2003 [1981]), Teoría de la acción comunicativa. Tomo II: Crítica de la razón funcionalista, Taurus Ed., Madrid. España.

- Hernández A., M.E. G. (2013) La investigación cualitativa y cuantitativa. Unidad I. Asignatura: Metodología de la Investigación. Universidad Popular Autónoma de Veracruz. México.
- McAfee K. (2006). Sostenibilidad y justicia social en el sistema alimentario global: Contribuciones del Taller de Yale, En: Avery Cohn, Jonathan Cook, Margarita Fernández, Rebeca Reider, Corrina Steward (Ed). Agroecología y la lucha por la soberanía alimentaria en Las Américas. Instituto Internacional para el Medio Ambiente y Desarrollo (IIED), la Escuela de Estudios Forestales y Ambientales de Yale (Yale F&ES) y la Comisión sobre Política Ambiental, Económica y Social (CEESP) de la UICN. E.U.A.
- Méndez R., I. (1989) El paradigma cuantitativo v el cualitativo en la investigación, en el III foro de Estadística aplicada. Organizada por la Universidad Nacional Autónoma de México, Unidad Académica de los ciclos profesional y de posgrado del Colegio de Ciencias Sociales y Humanidades, México.
- Morales C., N. y Llamas G., A. (2013) Implicaciones de la Política Pública para la sustentabilidad agrícola en las zonas áridas, bajo las visiones de la soberanía alimentaria y seguridad alimentaria. Publicado en: Ibarra Reyes R. et.al. Diferentes perspectivas y posibles soluciones para la crisis en América Latina. Memoria electrónica. Universidad Autónoma Zacatecas. México.
- Morales C., N. (2014). Propuesta metodológica para evaluar Políticas Públicas en Desarrollo Rural. Ponencia presentada en: Primer Congreso Internacional de Economía, “Perspectivas de la crisis y reestructuración económica en el contexto del capitalismo actual”. 26-28 de marzo, Zacatecas, Zac. México.
- Ortegón Q., E. (2008) Guía sobre diseño y gestión de la política pública. Primería edición, editorial F. J. Caldas. Instituto Colombiano para el Desarrollo de la Ciencia y la Tecnología. Colombia.

- Sepulveda S., Rodríguez A., Echeverri R. y Portilla M. (2003) El Enfoque Territorial del Desarrollo Rural. Dirección de Desarrollo Rural Sostenible, Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura. San José, Costa Rica.
- Stein, E., y Tommasi, M. (2006) La Política de las políticas públicas. Revista Política y Gobierno. Vol XIII, Num 2.
- Torres T., F. (2002) Aspectos regionales de la seguridad alimentaria en México. Revista de información y análisis, número 22. Instituto de Investigaciones Económicas UNAM. México.
- Urquía F., N. (2013) En Seguridad y Soberanía Alimentaría presentación en el Congreso Nacional de Políticas Públicas para el campo. Representación de la FAO en México. México.
- Valdivia, A. (2009) Investigación Cualitativa y Cuantitativa. Facultad de Educación. Pontificia Universidad Católica de Chile. Santiago de Chile.

DOCUMENTOS

- Acuerdos Generales del Acuerdo Nacional para el Campo, (2003) en Diario Oficial de la Federación.
- Arreglos institucionales para las políticas agrícolas, pesqueras y alimentarias de México. (2011) en Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE). París, Francia.
- Decreto por el cuál se aprueba el Programa Sectorial de Desarrollo Agropecuario, Pesquero y Alimentario 2013-2018. (2013) en Diario Oficial de la Federación, Secretaria de Agricultura, Ganadería, Desarrollo rural, Pesca y Alimentación.
- Diagnostico alimentario y nutricional de la microrregión Cutzamala (2014) Elaborado por la Agencia de Desarrollo Rural Centro de Estudios e Innovaciones Estratégicas S.C.
- Encuesta Nacional de Ingresos de los Hogares, (2010) Instituto Nacional de Estadística y Geografía, México.

- Encuesta Nacional de salud (2014) Secretaria de Salud. México.
- El PESA en México. (2015) Documento emitido por la Unidad Técnica Nacional. Ciudad de México.
- Marco estratégico de mediano plazo de cooperación de la FAO en Agricultura Familiar en América Latina y el Caribe 2012-2015 (2012) FAO México.
- Informe de Pobreza Multidimensional en México, (2008) Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, México.
- Informe de la cuenta pública 2012. (2012) Unidad de Evaluación y Control. Cámara de Diputados. Congreso de la Unión. México.
- Ley de Desarrollo Rural Sustentable (2001) Nueva Ley publicada en el Diario Oficial de la Federación el 7 de diciembre.
- Ley General de Desarrollo Social, (2004) Nueva Ley publicada en el Diario Oficial de la Federación el 20 de enero.
- Manual de implementación del Proyecto Estratégico para la Seguridad Alimentaria, (2010) FAO-México.
- Manual para agencias de desarrollo Rural PESA (2014) FAO-México.
- Medición de la Pobreza en los municipios de México. (2010) Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. México.
- Nota informativa del Centro de Estudios de la Finanzas Publicas. (2014) LXII Legislatura de la Cámara de Diputados, publicada el 19 de septiembre. Notacefp/049/2014.
- Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018. (2013) Publicado en <http://pnd.gob.mx/>
- Presentación de la orientación en agricultura familiar y seguridad alimentaria. (2014) Maestría en Gestión del Desarrollo Rural de la Universidad Autónoma de Chapingo. México.
- Programa Sectorial de Desarrollo Agropecuario, Pesquero y Alimentario 2013-2018. (2013) Diario Oficial de la Federación, Secretaria de Agricultura, Ganadería, Desarrollo rural, Pesca y Alimentación. 13 de diciembre.

- Informe para la actualización metodológica para la implementación del PESA 2015. (2015) UTN-FAO México,
- Valoración de resultados de la Estrategia para la Seguridad Alimentaria y Nutricional (SAN) 2015, Agencia de Desarrollo Rural Centro de Estudios e Innovaciones Estratégicas S.C. (2016) Instancia de Evaluación PESA-Guerrero.

PORTALES DE INTERNET

- <http://www.pesamexico.org/PESAenM%C3%A9xico/Antecedentesinicioyevoluci%C3%B3ndePESA.aspx>. Consultado el 12 de octubre de 2015.
- <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/nacion/sociedad/2016/04/14/sagarpa-espera-crecimiento-del-45-en-sector-agropecuario>. Consultado el 14 de abril de 2016.
- <http://www.elfinanciero.com.mx/mercados/commodities/mexico-importara-45-del-maiz-que-consumira-en-2014-2015.html>. Consultado el 12 de septiembre de 2015.
- www.pesamexico.org
- <http://www.fao.org/family-farming-2014/home/what-is-family-farming/es/>

Anexo 1. Cuestionario aplicado en campo

ESTUDIO DEL PROYECTO ESTRATEGICO DE SEGURIDAD ALIMENTARIA (PESA) COMO POLÍTICA PÚBLICA PARA EL DESARROLLO RURAL COMUNITARIO

Cuestionario para titulares de familias participantes en el PESA

ENCUESTADOR (Antes de iniciar indicar): Los datos proporcionados en la presente entrevista son de carácter académico con el fin de proponer mejoras en las acciones de política pública, por lo que la información será confidencial.

Nombre: _____

Localidad: _____

1.- ¿Cuántas personas viven en su hogar? ANOTAR DATOS DEL CUADRO

Lugar que ocupa en la familia (padre, madre, abuela, hijo, nieto, etc.)	Género (masculino, femenino)	Edad (años)	Escolaridad	Ocupación principal

2.- ¿Cómo califica la relación entre los integrantes de su hogar?

a) Excelente b) Buena c) Regular d) Mala e) Muy mala

3.- ¿Cuándo se presenta un problema que afecta a toda la familia, como lo resuelven?

- a) Lo discuten entre todos para encontrar una solución
- b) El jefe de familia decide que hacer
- c) Esperan a que las cosas pasen y que mejore la situación

4.- ¿Cómo califica la relación de usted con sus vecinos?

- a) Excelente b) Buena c) Regular d) Mala e) Muy mala

5.- De acuerdo a lo que usted piensa, ¿cuál es el principal problema que tiene actualmente esta localidad?

DESCRIBIR BREVEMENTE _____

EN CASO DE QUE MENCIONE ALGUNA PROBLEMÁTICA, PREGUNTAR

5a.- ¿Que han hecho para resolverlo?

DESCRIBIR BREVEMENTE _____

6.- ¿Cómo se llevan entre si las familias de la localidad?

- a) Excelente b) Bien c) Regular d) Mal e) Muy mal

7.- ¿Usted asiste a las reuniones cuando se eligen a los representantes de la localidad como el comisario municipal?

- a) Sí b) No Razón: _____

8.- De las personas que viven en su hogar, ¿alguna forma parte de algún grupo u organización de la comunidad? (escuela, iglesia, religión, deportiva)

- a) No b) Sí ¿De qué tipo? ANOTAR LA QUE CONSIDERE MAS IMPORTANTE _____

9. En el año, ¿cuál es el evento más importante de la comunidad? ANOTAR _____

10. ¿Usted coopera para la realización de este evento? a) NO b) SI ¿Cómo? _____

11.- ¿De qué forma coopera la comunidad y las demás familias para este evento? ANOTAR _____

12.- De los siguientes adjetivos, ¿cuáles definen mejor a su comunidad?

- | | | | |
|---------------|-----|-------------|-----|
| Unida | () | Dividida | () |
| Desorganizada | () | Organizada | () |
| Participativa | () | Indiferente | () |
| Apática | () | Cooperativa | () |

13.- Mencione algún evento que haya dividido a la comunidad: _____

14.- Mencione algún evento que haya unido a la comunidad: _____

15.- La forma en que atiende sus animales o sus cultivos ha sido la misma siempre

- a) SI B) NO

16.- De quien considera que ha aprendido más para atender sobre como realiza sus actividades ESPERAR RESPUESTA

- a) De sus familiares (padres, abuelos, tíos...)
- b) De otros que viven en la localidad y han tenido mejores resultados
- c) De los asesores de venta de proveedores de insumos
- d) De capacitadores de programas de gobierno
- e) Otro _____

17. ¿En la comunidad existen personas con conocimientos locales sobre...? (PUEDE MARCAR VARIOS):

- a) Propiedades y tipos de suelos
- b) Clasificación y usos de plantas
- c) Clasificación y usos de animales
- d) Comportamiento del clima y su influencia sobre los cultivos
- e) Elaboración de productos artesanales
- f) Elaboración de medicamentos naturales
- g) Otros _____

18.- ¿Los jóvenes de la comunidad sienten interés por estos conocimientos locales?

- a) SI b) NO porque: _____

19.- ¿Usted o alguien de su familia recibe han recibido algún tipo de apoyo del gobierno?

Si () No () No recuerda ()

20.- ¿De qué programa de gobierno es beneficiario actualmente?
MENCIONAR SI NO RECUERDA, PUEDE TACHAR VARIOS

PROSPERA	()
PROGRAMA DE APOYO PARA MADRES SOLTERAS	()
PROGRAMA DE APOYO A ADULTOS MAYORES 65 Y +	()
PROGRAMA DE FERTILIZANTE	()
PROGRAMA DE APOYO ALIMENTARIO	()
PROGRAMA GANADERO (PROGRAM)	()
PESA	()
PROGRAMA DE EMPLEO TEMPORAL	()
OTRO	()
Anotar _____	

21.- De los anteriores ¿cuál considera que más lo ha apoyado a usted y a su familia? (TACHAR SÓLO UNO)

PROSPERA	()
PROGRAMA DE APOYO PARA MADRES SOLTERAS	()
PROGRAMA DE APOYO A ADULTOS MAYORES 65 Y +	()
PROGRAMA DE FERTILIZANTE	()
PROGRAMA DE APOYO ALIMENTARIO	()
PROGRAMA GANADERO (PROGRAM)	()
PESA	()
PROGRAMA DE EMPLEO TEMPORAL	()
OTRO	()
Anotar _____	

22.- ¿Sabe que quieren decir las siglas PESA? (**NO LEER** Proyecto Estratégico de Seguridad Alimentaria)

Correcto () Incorrecto () Parte, pero no precisa () NC ()

23.- ¿Recuerda cuál es el objetivo del PESA? ENCUESTADOR NO LEER (*incrementar el nivel de producción y productividad de las actividades agropecuarias y pesqueras de las unidades de producción familiar de localidades rurales de alta y muy alta marginación, a fin de contribuir al logro de su seguridad alimentaria*)

Correcto () Incorrecto () Tiene una idea cercana ()

24.- ¿Usted asiste a las reuniones, capacitaciones y eventos que se realizan en el PESA?

Si, a todos () A la mayoría () Sólo a algunas () Casi nunca ()

Razones: _____

De acuerdo a su experiencia ¿Qué tanto sirve...? LEER OPCIONES DE RESPUESTA

25.- Asistir a las asambleas (reuniones)

Mucho () Bastante () Poco () Nada () NS/NC ()

25a.- ¿Porqué? _____

26.- Asistir a capacitaciones

Mucho () Bastante () Poco () Nada () NS/NC ()

26b.- ¿Porqué? _____

27.- ¿Conoce alguna persona que solicitó apoyo en el PESA y no uso material o no instaló su proyecto?

No () Si ()

27a.- ¿Qué sucedió? ENCUESTADOR UBICAR RESPUESTA SIN LEER

Construyó otra cosa ()

Vendió el material ()

Lo paso a un familiar/conocido ()

Regreso su material ()

Anotar brevemente Otro _____

28.- ¿A cuántas personas conoce que si hayan tenido un beneficio con los proyectos PESA? ANOTAR NUMERO DE LA LOCALIDAD _____

29.- En una escala del 1 al 10 ¿Cómo calificaría la participación de su localidad en el PESA?

Calificación _____

30.- ¿Conoce a algún integrante del grupo que dejó de participar en él PESA?

No () Si ()

30a.- ¿Qué le sucedió? ENCUESTADOR UBICAR RESPUESTA SIN LEER

Se fue de la localidad ()

Sólo renunció ()

Entregó a otra persona su apoyo ()

Falleció ()

Anotar brevemente Otro _____

31.- Para usted, cual es la principal razón de que las familias abandonen sus proyectos o dejen de participar en programas como el PESA? (ESPERAR SI HAY RESPUESTA ESPONTANEA)

- a) Falta de interés de la familia
- b) Por situaciones de inseguridad
- c) Por que se fueron de la localidad
- d) Otra _____

32.- ¿Recuerda el nombre del(los) facilitador(es) que se han encargado de su localidad? CONSULTAR NOMBRES DE FACILITADORES CON ANTICIPACION

Si () No () Solo el título Lic., Ing. MVZ... ()

33.- Los técnicos del PESA que lo han visitado le han ayudado a mejorar alguno de los siguientes aspectos? PUEDE TACHAR VARIOS

- a) A aprender cosas nuevas
- b) A aumentar la producción de sus proyectos
- c) A mejorar la forma de organizarse de las personas
- d) A mejorar su alimentación y la de su familia
- e) Otro beneficio _____

34.- En una escala del 1 al 10 ¿Cómo calificaría el trabajo de las personas que operan el PESA?

Calificación _____

35.- ¿Qué tipo de proyecto es el que usted tiene por parte del PESA?

- a) Gallinas
- b) Cerdos
- c) Chivos
- d) Borregos

- e) Hortalizas
- f) Vacas
- g) Codorniz
- h) Otro _____

36.- ¿Está produciendo el proyecto que instaló con el apoyo del PESA?

- a) Produce b) Temporalmente no produce c) Produce con dificultades d) No produce

Razón _____

37.- Antes de participar en él PESA, ¿Cuánto producía con esta actividad? CUANTO COSECHABA O CUANTOS ANIMALES VENDIA O SE COMIA

38.- ¿Cuál es la meta de producción de su proyecto? ANOTAR _____

- a) Si la conoce b) No la conoce

39.- Actualmente, ¿Cuánto produce?

40.- De lo que produce con el proyecto PESA, ¿qué tanto vende y que tanto consume? ANOTAR PORCENTAJES

Venta () Consumo ()

41.- ¿Cuáles son los alimentos que más consume la familia? ANOTAR _____

42.- ¿Cuáles son los alimentos que más produce su familia? ANOTAR _____

43.- De los que produce, ¿Los produce todo el año o solo por temporadas? Marcar los meses o todo el año

ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC
-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----

TODO EL AÑO

44.- ¿Cuáles son los alimentos que más compra su familia? ANOTAR _____

45.- ¿Ha escuchado hablar de *Educación Nutricional*?

a) NO **PASE A LA 48** b) SI  ¿En dónde? a) En talleres PESA b) En otras platicas _____

45a.- ¿Qué temas recuerda que platicaron?

- a) De la obesidad y el sobrepeso (Enfermedades)
- b) Del plato del bien comer (dietas balanceadas y grupos de alimentos)
- c) De la alimentación de los niños y embarazadas
- d) Otro _____

46.- ¿Recuerda si hubo alguna platica sobre la alimentación de la familia? ¿Qué tema abordaron?

- a) De la obesidad y el sobrepeso (Enfermedades)
- b) Del plato del bien comer (dietas balanceadas y grupos de alimentos)
- c) De la alimentación de los niños y embarazadas
- d) Otro _____

47.- ¿Qué tanto le ha servido lo que se habló de estos temas?

- a) Mucho b) Bastante c) Poco d) Nada

PARA LOS QUE CONTESTARON (MUCHO, BASTANTE O POCO) 38a.- ¿En qué forma le ha servido o como lo aplica?

ANOTAR _____

48.- En una escala del 1 al 10 ¿Cómo calificaría en general el PESA?

Calificación _____

GRACIAS POR SU APOYO

Anexo 2. Guía de tópicos para los grupos focales

I. Presentación y bienvenida a los asistentes

Encuadre del evento (objetivo, propósito y duración de la sesión)

Presentación de los participantes.

II. Los estilos de vida como comunidad y tejido social (20 min)

- PERCEPCIÓN DE SU COMUNIDAD ¿alguien conoce por qué su comunidad se llama _____? ¿Qué otras localidades hay alrededor? ¿Cuáles participan en el pesa?
- ¿Alguien que no conoce su comunidad y ustedes les toca contarle, como la describirían? ¿Cómo es la gente?
- DESCRIBAN LOS EVENTOS COMUNITARIOS IMPORTANTES y cómo se organizan para llevarlos acabo
- TIPOS Y UTILIDAD DE LAS ORGANIZACIONES DE LA LOCALIDAD ¿qué grupos y organizaciones hay en su comunidad? ¿Cuáles son las que funcionan mejor?.
- ASPECTOS DE IDENTIDAD Y SENTIDO DE Pertenencia ¿Cómo región que nos distingue de otras regiones del Estado? ¿Qué nos distingue de otras comunidades? ¿Cuándo hablamos de nuestra comunidad en otros lados (por ejemplo EU) que contamos que nos enorgullece más?
- Como influye en la convivencia de la comunidad el Gobierno? ... los partidos políticos? ... la religión? ... la familia? ¿La favorecen o la perjudican?
- ¿Qué tanto ha afectado la convivencia de la comunidad la violencia? ... la corrupción? ... la pobreza? ... la migración?
-

III. Trabajo con el PESA (30 min)

- Hablando del gobierno ¿Con que programas cuenta la comunidad? IDENTIFICAR LOS PRINCIPALES Y TRATAR DE QUE LOS ORDENEN POR NIVEL DE IMPORTANCIA

- ¿Cuántas familias participan en el PESA? ¿Cuántos años lleva trabajando el programa en su localidad? ¿Cuántos años llevan participando ustedes?
- Indagación del conocimiento del PESA ¿qué quiere decir PESA? ¿Cuál es el objetivo del PESA? ¿tiene algo diferente el PESA a los otros programas?
- ¿Qué actividades se hacen con el PESA? ENLISTAR
- ¿Qué es lo mejor del programa? Si hubiera algo que le quitarían al PESA, ¿Qué sería?
- ¿Qué quiere decir seguridad alimentaria? EN SU CASO RESUMIRLO COMO “TENER SEGURO QUE COMER” ¿ha cambiado la forma en cómo se alimentan sus familias?
- ¿Qué tipo de producción tiene cada uno? GALLINAS, BORREGOS, CHIVOS, ETC.
- De los presentes ¿Quién lleva registro de lo que están produciendo? ¿Cuál es su meta de producción? IDENTIFICAR CUANTOS CONOCEN ALGUN DATO DE LA META DE PRODUCCIÓN
- ¿Cuáles serían las ventajas de registrar las actividades de los proyectos?
- ¿conocen familias que no hayan usado de forma adecuado los recursos del programa?
- ¿Quién los atiende? INDAGAR NOMBRE DEL FACILITADOR PESA ¿Qué opinión tienen de él? ¿cómo calificarían su trabajo?

IV. Desarrollo de capacidades (30 min)

- ¿Hace cuanto tiempo se dedican a la cría o cultivo de.....? SEGÚN LA ACTIVIDAD DE SU PROYECTO (GALLINAS, CHIVOS, VACAS).
- ¿Quién les enseñó cómo se debe criar o cultivar...? ¿Piensan que sus hijos deben aprender como ustedes lo hicieron?
- En la comunidad ¿Quiénes se consideran que saben más de tipos de suelos, usos de plantas y de animales, comportamiento del clima y su influencia sobre los cultivos?

- En la comunidad hay quienes practiquen la elaboración de productos artesanales o medicamentos naturales?
- Los jóvenes de la comunidad se interesan en saber sobre estos temas?
- Dentro de las actividades del PESA, ¿han escuchado Proceso Educativo? ¿Qué es?
- ¿Cuántos están ahorrando actualmente? ¿Cómo lo hacen? INDIVIDUAL O COMO GRUPO DE AHORRO COMUNITARIO ¿Qué complicaciones han enfrentado cuando les hablan del ahorro?
- ¿Qué pasa si no llevamos una alimentación saludable? ¿Cómo es una alimentación adecuada?
- Desde que participan en el PESA ¿Ha mejorado la organización de la comunidad? ¿ha mejorado la organización de los que están en el programa?
- Ustedes dirían que el PESA está cumpliendo su objetivo, lo está cumpliendo en parte o está lejos de cumplirlo?
- SI MENCIONAN QUE LO HA CUMPLIDO EN PARTE O NO LO HA CUMPLIDO ¿Cuáles son las principales limitaciones para que el PESA cumpla totalmente su objetivo?
- ¿Cómo califican la participación de su comunidad en el PESA?
- ¿Creen que con el PESA la comunidad ha mejorado en su desarrollo?

Agradecimientos finales por su cooperación.

Anexo 3. Evidencia de la realización de los grupos focales

Memoria fotográfica de la sesión en la Comunidad, Municipio de Cutzamala de Pinzón, Guerrero.



Memoria fotográfica de la sesión en Cuadrilla Nueva, Municipio de Cutzamala de Pinzón, Guerrero.

