

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA CHAPINGO

DIVISIÓN DE CIENCIAS ECONÓMICO - ADMINISTRATIVAS

**ANÁLISIS DE LA ESTRUCTURA ECONÓMICA Y DEL
DESARROLLO AGRÍCOLA EN EL ESTADO DE HIDALGO**

TESIS

**QUE COMO REQUISITO PARCIAL
PARA OBTENER EL GRADO DE:**

**MAESTRO EN CIENCIAS EN
ECONOMÍA DEL DESARROLLO RURAL**



**DIRECCION ACADEMICA
DEPTO. DE SERVICIOS ESCOLARES
FECHA DE EXAMENES PROFESIONALES**

PRESENTA:

FERNÁNDEZ RIVERA MARÍA ANGÉLICA

CHAPINGO, ESTADO DE MÉXICO, DICIEMBRE DEL 2002



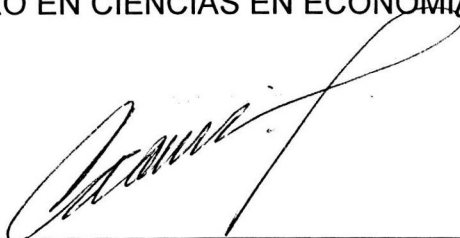
Bib. 98459

**ANÁLISIS DE LA ESTRUCTURA ECONÓMICA Y DEL DESARROLLO
AGRÍCOLA EN EL ESTADO DE HIDALGO**

Tesis realizada por María Angélica Fernández Rivera bajo la dirección del
Comité Asesor indicado, aprobada por el mismo y aceptada como requisito para
obtener el grado de:

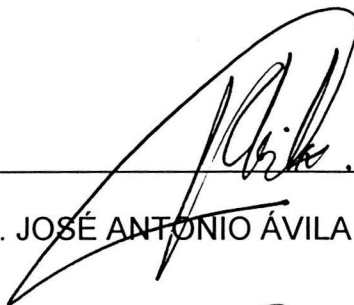
MAESTRO EN CIENCIAS EN ECONOMÍA DEL DESARROLLO RURAL

DIRECTOR:



DR. IGNACIO CAAMAL CAUCH

ASESOR:



DR. JOSÉ ANTONIO ÁVILA DORANTES

ASESOR:



DRA. ALMA ALICIA GÓMEZ GÓMEZ

DEDICATORIA

A todas aquellas personas que compartieron conmigo este proyecto de vida, a mi madre, hermanos, sobrinos, amigos, y profesores.

Gracias por todo.

AGRADECIMIENTOS

A la Universidad Autónoma Chapingo, por haberme brindado la oportunidad de realizar mis estudios de Maestría en Ciencias en Economía del Desarrollo Rural.

Al PRONISEA, por el apoyo que me otorgó para realizar ésta investigación.

Al Dr. Ignacio Caamal Cauich, por el conocimiento transmitido, por su paciencia y empeño otorgado en todo el proceso de elaboración, de la presente investigación.

Al Dr. José Antonio Ávila Dorantes, quién con sus acertadas sugerencias a la presente investigación, permitió que ésta mejorara satisfactoriamente.

A la Dra. Alma Alicia Gómez Gómez, por sus atinadas sugerencias, y comentarios, que lograron que la investigación se enriqueciera positivamente.

A todos y cada uno de los profesores que formaron parte de mi preparación académica.

A mis compañeros y amigos, gracias por su amistad, por su apoyo, por su cariño, gracias por todo.

DATOS BIOGRÁFICOS

El autor del presente trabajo, es originario de Texcoco, Estado de México, cursó sus estudios de preparatoria en la “Escuela Preparatoria Texcoco”. Posteriormente realizó los estudios de Licenciatura en la “Universidad Autónoma Metropolitana”, Unidad Iztapalapa, cursando la Licenciatura de Sociología del Trabajo. Tiene participaciones como organizador de las Jornadas de Sociología en la Universidad Autónoma Metropolitana, como ponente en diversos Coloquios Internacionales. Ha asistido a cursos de especialización relacionados con la Sociología y Economía del Desarrollo Rural. Ingresa al Posgrado en el Programa de Maestría en Ciencias en Economía del Desarrollo Rural, en la División de Ciencias Económico Administrativas de la Universidad Autónoma Chapingo.

RESUMEN

MARIA ANGÉLICA FERNÁNDEZ RIVERA

ANÁLISIS DE LA ESTRUCTURA ECONÓMICA Y DEL DESARROLLO AGRÍCOLA EN EL ESTADO DE HIDALGO

Noviembre 2002

Bajo la dirección de Ignacio Caamal Cauich

Hidalgo es uno de los estados del centro del país que presenta niveles de desarrollo bajos, menores a los estados circunvecinos y a la media nacional. Esta investigación tuvo como objetivos conocer la estructura económica a nivel nacional, regional y estatal, contrastar los niveles de desarrollo de Hidalgo con los Estados del Centro, y determinar el nivel de desarrollo económico y agrícola de las regiones de Hidalgo. Se utilizó el método deductivo para la estructuración del trabajo. La información se obtuvo de las bases estadísticas del Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática y Delegación Estatal de la SAGARPA. Esta se sistematizó en matrices, para calcular los valores totales y parciales; porcentajes y tasas de crecimiento. El nivel de desarrollo de Hidalgo, se ve superado por cinco de los siete estados estudiados, de acuerdo a los indicadores utilizados, la mayoría de éstos se encontraron por debajo de la media nacional, que lo que lo ubica con menores niveles de desarrollo. Once de sus catorce regiones y tres subregiones, se identifican con los Distritos de Desarrollo Rural que están menos desarrollados. Seis regiones y tres Distritos de Desarrollo Rural tienen un nivel de desarrollo económico-agrícola alto, que se ubican geográficamente cerca de la capital del estado, lo cual puede ser un impulsor de desarrollo.

Palabras clave. Desarrollo, estructura, población, distritos, regiones y tecnología

ABSTRACT

MARIA ANGÉLICA FERNÁNDEZ RIVERA

THE ANALYSIS OF THE ECONOMIC STRUCTURE AND AGRICULTURAL DEVELOPMENT IN THE STATE OF HIDALGO

November 2002

(Under the direction of Ignacio Caamal Cauich).

Hidalgo is one of the states in central México that have low levels of development compared to that of the states that surround it and to the national average. This research had the following objectives; to understand the economic structure of the state at regional and national levels; based on this structure, compare the levels of development of the state of Hidalgo with that of the states in the central region; and determine the level of economic and agricultural development of the different regions in the state of Hidalgo. A deductive method was used in this research. Information was gathered from statistical data of The National Institute of Geographic and Information Statistics (INEGI) and The Delegation of SAGARPA in the State. It was then systematized into matrices in order to calculate partial and total values, percentage and growth rates. The level of development of Hidalgo is seen to supercede that of five of the seven states that were studied. Most of the indicators used, the majority of them were found to be below the national average, thus implying low levels of development. Eleven of the fourteen regions and the three sub regions are identified as rural development districts that are less developed. Six regions and three rural development districts have a high level of economic and agricultural development. These are geographically located near the capital of Hidalgo and this could be what impulses development in these specific areas.

Key words: Development, Structure, Population, District, Region and Technology.

CONTENIDO

	PÁG.
INTRODUCCIÓN.....	1
Antecedentes	2
Justificación	5
Objetivos	7
 PARTE I. MARCO TEÓRICO Y CONCEPTUAL.....	 8
CAPÍTULO 1. LA AGRICULTURA EN LAS TEORÍAS DEL DESARROLLO ECONÓMICO	 8
1.1 Etapas de crecimiento	10
1.1.1 Tradición alemana.....	10
1.1.2 Transformación estructural.....	11
1.1.3 Sectores líderes.....	13
1.2 Modelos de la economía dual.....	14
1.2.1 Dualismo estático.....	14
1.2.2 Dualismo dinámico.....	15
1.2.3 Hacia la relevancia contemporánea.....	17
1.3. Perspectivas estructuralistas y de la dependencia.....	19
1.3.1 Modelo estructuralista.....	20
1.3.2 Perspectiva del subdesarrollo.....	21

1.3.3 Desarrollo agrario en la periferia.....	21
1.3.4 Teoría de la dependencia.....	22
1.4 Cambios estructurales.....	23
1.4.1 Fases del desarrollo agrícola y cambios seculares.....	25
1.4.2 Transición de la agricultura de subsistencia a la especializada.....	28
 CAPÍTULO 2. MARCO CONCEPTUAL	35
2.1 Conceptos económicos	35
2.2 Conceptos agrícolas.....	41
 PARTE II. HIPÓTESIS Y METODOLOGÍA	45
CAPÍTULO 3. Hipótesis de Trabajo.....	45
 CAPÍTULO 4. Localización del área de estudio.....	46
4.1 Localización geográfica.....	46
4.2 Distribución de la superficie.....	47
4.3 Orografía.....	47
4.4 Clima.....	47
4.5 Regiones.....	48

CAPÍTULO 5. OBTENCIÓN Y SISTEMATIZACIÓN DE LA	
INFORMACIÓN.....	49
5.1 Metodología general.....	49
5.2 Obtención de la información.....	49
5.3 Sistematización de la información.....	50
5.4 Indicadores económicos.....	50
5.5 Indicadores agrícolas.....	50
5.6 Procedimientos de cálculo.....	51
 PARTE III. DISCUSIÓN DE RESULTADOS	54
CAPÍTULO 6. ESTRUCTURA Y COMPORTAMIENTO ECONÓMICO.....	54
6.1 Nacional.....	54
6.2 Zona centro.....	60
6.3 Nivel estatal.....	71
6.4 Nivel regional.....	79
 CAPÍTULO 7. ESTRUCTURA Y COMPORTAMIENTO DE LA	
AGRICULTURA.....	84
7.1 Distribución de la producción agrícola en el Estado de	
Hidalgo, por Distritos de Desarrollo Rural.....	87
7.2 Principales cultivos en el Estado de Hidalgo.....	96

7.3 Comportamiento de los principales cultivos en el Estado	
Hidalgo.....	102
7.4 Distribución de los principales cultivos por Distrito de	
Desarrollo Rural en el Estado de Hidalgo.....	108
7.5 Caracterización de las tecnologías agrícolas en el Estado	
Hidalgo.....	111
 PARTE IV. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	116
Conclusiones	116
Recomendaciones.....	119
LITERATURA CITADA.....	122
ANEXO 1 Regiones y Distritos de Desarrollo Rural	128
ANEXO 2 Estructura Económica y Agrícola	131

ÍNDICE DE CUADROS

CUADRO

	PÁG.
1. Principales enfoques de las teorías del desarrollo.....	8
2. Población urbana y rural nacional 1970-2000.....	54
3. Localidades urbana y rural nacional 1970-2000.....	55
4. Población económicamente activa nacional 1970-2000.....	56
5. Producto interno bruto nacional (miles de \$).....	58
6. Producto interno bruto nacional en millones de pesos (año base 1970).....	58
7. Producto interno bruto per cápita nacional (año base 1970).....	59
8. Población urbana y rural por estados, 1970-2000.....	60
9. Localidades rural y urbana por estados, 1970-2000.....	63
10. Población económicamente activa por estados, 1970-2000.....	64
11. Producto interno bruto por entidad federativa, estados	66
12. Producto interno bruto por estados (año base 1970).....	68
13. Población urbana y rural del Estado de Hidalgo, 1970-2000.....	72
14. Localidades urbana y rural del Estado de Hidalgo, 1970-2000.....	73
15. Población económicamente activa del Estado de Hidalgo, 1970-2000.....	74

16. Producto interno bruto por sectores, Estado de Hidalgo (miles de \$).....	75
17. Producto interno bruto del Estado de Hidalgo en millones de pesos (año base 1970).....	76
18. Producto interno bruto per cápita, Estado de Hidalgo (año base 1970).....	77
19. Distribución de la población por región según tamaño de localidad en el Estado de Hidalgo, año 2000.....	79
20. Distribución de la población ocupada por región según sector de actividad, en el Estado de Hidalgo, año 2000.....	81
21. Producto interno bruto por subsectores del Estado de Hidalgo.....	84
22. Producto interno bruto, por subsectores del Estado de Hidalgo en millones de pesos (año base 1970).....	85
23. Uso del suelo agrícola en el Estado de Hidalgo 1997-2000.....	86
24. Superficie sembrada por tipo de cultivo estatal, año agrícola 1999/00...	87
25. Superficie sembrada por tipo de cultivo, por Distritos de Desarrollo Rural, año agrícola 1999/00.....	88
26. Superficie cosechada por tipo de cultivo estatal, año agrícola 1999/00.	89
27. Superficie cosechada por tipo de cultivo, por Distrito de Desarrollo Rural, año agrícola 1999/00.....	90
28. Volumen de la producción agrícola por tipo de cultivo estatal y disponibilidad del agua, año agrícola 1999/00	92
29. Volumen de la producción agrícola por tipo de cultivo, por Distrito de Desarrollo Rural y disponibilidad del agua, año agrícola 1999/00.....	93

30. Valor de la producción agrícola por tipo de cultivo, estatal y disponibilidad del agua, año agrícola 1999/00	94
31. Valor de la producción agrícola por tipo de cultivo, por Distrito de Desarrollo Rural y disponibilidad del agua, año agrícola 1999/00.....	95
32. Superficie de la agricultura del Estado de Hidalgo con respecto al país, año agrícola 2000.....	97
33. Superficie sembrada y cosechada, volumen y valor de la producción por tipo de cultivo y cultivo, año agrícola 1999/00.....	99
34. Resumen de los principales cultivos del año agrícola 2001.....	101
35. Historial agrícola del Estado de Hidalgo, principales cultivos, superficie sembrada 1990-2001.....	103
36. Historial agrícola del Estado de Hidalgo, principales cultivos, superficie cosechada 1990-2001.....	104
37. Historial agrícola del Estado de Hidalgo principales cultivos, volumen de producción, 1990-2001 (toneladas).....	106
38. Historial agrícola del Estado de Hidalgo principales cultivos, valor de la producción 1990-2001 (miles de \$).....	107
39. Superficie sembrada por tipo de cultivo, año agrícola 1999/00	108
40. Superficie cosechada por tipo de cultivo, año agrícola 1999/00	110
41. Superficie sembrada con semilla mejorada, con asistencia técnica y atendida con servicios de sanidad vegetal por tipo de cultivo y principales cultivos, año agrícola 1999/00	112

42. Superficie fertilizada, sembrada con semilla mejorada, con asistencia técnica, atendida con servicios de sanidad vegetal y mecanizada por Distritos de Desarrollo Rural, año agrícola 1999/00 (hectáreas).....	114
--	-----

ÍNDICE DE FIGURAS

FIGURA	PÁG.
1. Localización del Estado de Hidalgo.....	46
2. Regionalización del Estado de Hidalgo.....	78
3. Distritos de Desarrollo Rural en el Estado de Hidalgo.....	82
4. Uso potencial agrícola en el Estado de Hidalgo.....	83

ÍNDICE DE ANEXO 1

CUADRO	PÁG.
1. Regiones del Estado de Hidalgo.....	129
2. Distritos de Desarrollo Rural del Estado de Hidalgo.....	130

ÍNDICE DE ANEXO 2

CUADRO	PÁG.
3. Población urbana y rural, nacional 1970-2000.....	132
4. Población económicamente activa, nacional 1970-2000.....	132
5. Población económicamente activa, sector secundario, nacional 1970-1995.....	132

6.	Población económicamente activa, sector terciario, nacional	
	1970-1995.....	133
7.	Producto interno bruto, nacional.....	133
8.	Población urbana y rural por estados, 1970.....	133
9.	Población urbana y rural por estados, 1980.....	134
10.	Población urbana y rural por estados, 1990.....	134
11.	Población urbana y rural por estados, 2000.....	134
12.	Población económicamente activa por estados, 1970.....	135
13.	Población económicamente activa, sector secundario por estados, 1970.....	135
14.	Población económicamente activa, sector terciario por estados, 1970.....	135
15.	Población económicamente activa por estados, 1980.....	136
16.	Población económicamente activa, sector secundario por estados, 1980.....	136
17.	Población económicamente activa, sector terciario por estados, 1980.....	136
18.	Población económicamente activa por estados, 1990.....	137
19.	Población económicamente activa, sector secundario por estados, 1990.....	137

20. Población económicamente activa, sector terciario por estados, 1990.....	137
21. Población económicamente activa por estados, 2000.....	138
22. Población económicamente activa, sector secundario por estados, 2000.....	138
23. Población económicamente activa, sector terciario por estados, 2000.....	138
24. Producto interno bruto por estados, 1970.....	139
25. Producto interno bruto por estados, 1980.....	139
26. Producto interno bruto por estados, 1985.....	139
27. Producto interno bruto por estados, 1988.....	140
28. Producto interno bruto por estados, 1993.....	140
29. Producto interno bruto por estados, 1999.....	140
30. Producto interno bruto, Estado de Veracruz (año base 1970).....	141
31. Producto interno bruto, Estado de Tlaxcala (año base 1970).....	141
32. Producto interno bruto, Estado de Querétaro (año base 1970).....	141
33. Producto interno bruto, Estado Puebla (año base 1970).....	141
34. Producto interno bruto, Estado San Luis Potosí (año base 1970).....	142
35. Producto interno bruto, Estado de México (año base 1970).....	142
36. Producto interno bruto per cápita, Estado de Veracruz (año base 1970).....	142

37. Producto interno bruto per cápita, Estado de Tlaxcala (año base 1970).....	142
38. Producto interno bruto per cápita, Estado de Querétaro (año base 1970).....	143
39. Producto interno bruto per cápita, Estado Puebla (año base 1970).....	143
40. Producto interno bruto per cápita, Estado San Luis Potosí (año base 1970).....	143
41. Producto interno bruto per cápita, Estado de México (año base 1970).....	143
42. Población urbana y rural Estado de Hidalgo, 1970-2000.....	144
43. Población económicamente activa del Estado de Hidalgo, 1970- 2000.....	144
44. Población económicamente activa, sector secundario del Estado de Hidalgo, 1970-2000.....	144
45. Población económicamente activa, sector terciario del Estado de Hidalgo, 1970-2000.....	145
46. Producto interno bruto del Estado de Hidalgo.....	145
47. Distribución de la población por región según tamaño de localidad, por regiones.....	145

48. Distribución de la población ocupada por municipios, según sector de actividad.....	146
49. Producto interno bruto por subsectores del Estado de Hidalgo.....	146
50. Uso del suelo en el Estado de Hidalgo 1997-2001.....	147
51. Superficie sembrada por tipo de cultivo, año agrícola 1999/00 (hectáreas).....	148
52. Superficie cosechada por tipo de cultivo, año agrícola 1999/00. (hectáreas).....	148
53. Volumen de la producción agrícola por tipo de cultivo, Distrito de Desarrollo Rural y disponibilidad del agua, año agrícola 1999/00 (toneladas).....	149
54. Valor de la producción agrícola por tipo de cultivo, Distrito de Desarrollo Rural y disponibilidad del agua, año agrícola 1999/00 (miles de \$).....	149
55. Superficie de la agricultura del Estado de Hidalgo con respecto al país, año agrícola 2000.....	150
56. Superficie sembrada y cosechada, volumen y valor de la producción en el año agrícola por tipo de cultivo y cultivo, año agrícola 1999/00...	151
57. Resumen de los principales cultivos del año agrícola 2001.....	152

58. Historial agrícola del Estado de Hidalgo, principales cultivos superficie sembrada, 1990-2001.....	153
59. Historial agrícola del Estado de Hidalgo, principales cultivos superficie cosechada, 1990-2001.....	154
60. Historial agrícola del Estado de Hidalgo, principales cultivos volumen de producción, 1990-2001 (toneladas).....	155
61. Historial agrícola del Estado de Hidalgo, principales cultivos, valor de la producción, 1990-2001.....	156
62. Superficie sembrada, Distrito de Desarrollo Rural, año agrícola 1999/00 (hectáreas).....	157
63. Superficie cosechada, por tipo de cultivo, año agrícola 1999/00 (hectáreas).....	158
64. Superficie sembrada con semilla mejorada, con asistencia técnica y atendida con servicios de sanidad vegetal por tipo de cultivo y principales cultivos, año agrícola 1999/00 (hectáreas).....	159
65. Superficie fertilizada, sembrada con semilla mejorada, con asistencia técnica, atendida con servicios de sanidad vegetal y mecanizada por Distritos de Desarrollo Rural, año agrícola 1999/00 (hectáreas).....	160

INTRODUCCIÓN

La República Mexicana cuenta con entidades que tienen niveles de desarrollo diferenciales, tal es el caso de varios de los Estados del Centro del país, como son Veracruz, Tlaxcala, Querétaro, Puebla, Hidalgo, San Luis Potosí y Estado de México, algunos de estos tienen niveles de desarrollo por arriba de la media nacional y otros se encuentran por debajo. Los niveles de desarrollo diferenciales se observan por la cantidad de población que trabaja en el campo.

En la región centro, se encuentra el Estado de Hidalgo que tiene un nivel bajo en su estructura económica, y que se encuentra por debajo del nivel que tienen la mayoría de los estados con los que colinda, ubicándolo en el último lugar del grupo o bien en los últimos lugares, además de encontrarse por debajo de la media nacional.

Esta heterogeneidad que diferencia al Estado de Hidalgo de los estados circunvecinos, se observa también al interior de éste, ya que existen regiones que van desde las altamente productivas, que colocan sus cultivos en los primeros lugares a nivel nacional, con superficies de riego; hasta las regiones que son poco productivas, que no cuentan con sistemas de riego y que los apoyos que se les otorgan, llegan a ser insuficientes.

Antecedentes

En este apartado se presentan las investigaciones relacionadas con el tema, realizadas en el Estado de Hidalgo, con la finalidad de conocer los aspectos que se han estudiado, y que van a ser de gran utilidad para este trabajo de investigación, entre los más importantes se encuentran las siguientes:

“Estructura Agraria y Desarrollo Rural Integral: Un estudio de caso de la Huasteca Hidalguense”, realizada en 1990, por Oscar Prudencio Pol. En ésta se establece la relación entre el Desarrollo Rural Integral (DRI) y la estructura agraria, y se discute las posibilidades de dicha estrategia en la Huasteca Hidalguense. El autor trata de indagar los problemas que enfrentó el DRI en la Huasteca, región que se caracteriza por la escasez de recursos económicos; y señala que la política del DRI en los ochenta se concentró en la implementación de programas agropecuarios y de bienestar rural, marcado por la ausencia de participación comunitaria y, que al final, fue incapaz de lograr un crecimiento autónomo de la producción de la región.

El autor concluye que el fracaso del DRI, aunado a la política gubernamental de restricción del gasto público y la redefinición del papel del Estado en el desarrollo económico; plantea la urgencia de hacer funcionar los espacios regionales de concentración y planeación para que los sectores social y privado encuentren formas de financiamiento que fortalezcan y, sobre todo, diversifiquen la estructura productiva y el empleo a través de la identificación de

nuevos mercados, introducción de cultivos de exportación, agroindustrias, silvicultura, entre otras, para lo cual será necesario ampliar las vías de comunicación.

“Resultados preliminares del PROCEDE en la zona de Pachuca”, realizada en 1997, por Alejandro Ordaz Teisser. En ésta se recopiló información de diversa índole para conocer la situación de los ejidos, se demostró que la superficie ejidal dentro de la zona de Pachuca en su mayoría es de temporal, siendo en contraparte muy poca la superficie de riego; observándose que el riego con aguas negras tratadas es mayor en cuanto a superficie, que el riego con aguas blancas; así mismo se identificó que el cultivo principal es el maíz por la superficie sembrada, siguiendo en orden de importancia el frijol y la cebada.

El autor identifica que los cultivos principales en el sector ejidal, con base a la superficie sembrada son, el maíz, hortalizas (jitomate, chile, calabaza, entre otras), frijol y alfalfa. De igual forma, en la gran mayoría de los ejidos trabajados, el área de uso común se utiliza para pastoreo principalmente de ovino.

“Análisis del Programa de Desarrollo Rural Sustentable en la Huasteca Hidalguense”, investigación realizada en 1998, por José Luis Alcalá Castro. En este trabajo, para conocer la situación del programa se realizó un sondeo sobre éste y se realizaron encuestas, con el objetivo de que los organismos que financiaban el programa encontrasen certeza en el uso de los recursos.

Las conclusiones a las que se llegó con este trabajo fueron: que de las dependencias del consejo, la que involucra mayor personal de tiempo completo es la SAGAR, además de que, la mayoría de las dependencias participantes conocen y apoyan el programa. Los técnicos que cubren grandes extensiones de terreno en forma individual, son jóvenes y dan seguimiento a los proyectos que atienden. Así mismo, los productores requieren mayor atención en proyectos de inversión, comercialización y apoyo para insumos y cultivos en general. Las presidencias municipales aceptan el programa y piden más participación. Se tiene la necesidad de capacitación eficiente a todos los niveles, donde se clarifique la importancia de la sustentabilidad, así como de una amplia difusión con los participantes en programas de desarrollo sustentable.

“Caracterización de la emigración laboral del Municipio de Ixmiquilpan, Estado de Hidalgo a Estados Unidos de Norteamérica”, realizada en el año 2000, por Vicente Charrez Pedraza. El autor señala que la emigración es un proceso heterogéneo, dinámico e históricamente condicionado, en el cual se debe tomar en cuenta la diversidad de flujos migratorios sobre la complejidad de sus causas y sus cambios en el tiempo y en el espacio; al ser la migración parte integral del proceso de desarrollo socioeconómico.

Así, se identificó que para el Municipio de Ixmiquilpan, la emigración de una alta proporción de sus habitantes en edad de trabajar es motivado por la falta de fuentes de empleo y de la pobreza extrema de la región. De los que emigran

hacia los Estados Unidos, el 82% lo hace de manera ilegal. El 60% de los emigrantes provienen de las zonas rurales del municipio y la participación indígena en este fenómeno es mayoritaria, ya que representa el 60% de la población emigrante. Además, lo anterior ha propiciado el abandono de tierras de cultivo y la desintegración familiar, principalmente; sin dejar de lado la aculturación de los mexicanos.

Esta breve revisión bibliográfica, permite señalar que los estudios elaborados para el Estado de Hidalgo han sido específicos en cuanto a Municipios y problemáticas que se tiene en ellos, por lo que se considera importante analizar aspectos estructurales que permitan observar un panorama más amplio, y profundo sobre la situación que se vive en el estado.

Justificación

La importancia del estudio de la estructura económica y del desarrollo agrícola en el Estado de Hidalgo, entre otras razones, se debe, en general, a los grandes desafíos, oportunidades y limitaciones que se presentan para el desarrollo económico en el país.

El trabajo es importante debido que ha permitido la caracterización de los niveles de desarrollo a nivel nacional y de los estados circunvecinos del Estado de Hidalgo en comparación con éste.

El estudio cobra importancia debido a que permitirá cuantificar los indicadores de desarrollo económico, de estados circunvecinos a Hidalgo, permitiendo valorar el nivel de desarrollo de éste último, y de ésta forma estar en condiciones de sugerir posibles alternativas de solución.

Así mismo, es importante ya que el Estado de Hidalgo cuenta con una importante mezcla de etnias, comunidades indígenas y una compleja conformación de regiones, donde cada una de ellas representa características particulares y grandes diferencias en sus niveles de desarrollo que se caracterizan en este trabajo. Estas características sociales y geográficas, dificultan en algunas zonas, contar con las condiciones necesarias para elevar el nivel de desarrollo, mientras que en otras se favorece el progreso y bienestar de sus habitantes, lo que trae consigo una marcada polarización en términos de desarrollo económico y social, que impacta y condiciona el modo de vida de la población de las diferentes regiones de la entidad.

Por tanto, el propósito de esta investigación es conocer la estructura económica y el desarrollo agrícola del estado; analizando la situación de las regiones, para estar en condiciones de proponer una serie de mecanismos que permitan el desarrollo, de acuerdo a la heterogeneidad que caracteriza el estado.

Objetivos

- Conocer la estructura económica a nivel nacional, regional y estatal, y con base a ella contrastar el nivel de desarrollo de los “Estados del Centro”.
- Comparar la estructura económica del Estado de Hidalgo, con respecto a los estados circunvecinos.
- Determinar el nivel de desarrollo económico agrícola de las regiones del Estado de Hidalgo, para conocer su grado de desarrollo.

PARTE I. MARCO TEÓRICO Y CONCEPTUAL

CAPÍTULO 1. LA AGRICULTURA EN LAS TEORÍAS DEL DESARROLLO ECONÓMICO.

En el presente capítulo se analizan las teorías del desarrollo económico relacionadas con la agricultura, con la finalidad de conocer las ideas que aportan sobre el papel que ha desempeñado la agricultura en el proceso de desarrollo global.

La revisión de la literatura realizada ha permitido identificar tres enfoques que se han usado con frecuencia, en los trabajos de desarrollo económico relacionados con la agricultura, los cuales se presentan en el cuadro siguiente.

Cuadro 1. Principales enfoques de las teorías del desarrollo

ENFOQUES	AUTORES
1. Etapas de Crecimiento	Que se identificara con W. W. Rostow, Friedrich List, Karl Marx, Bert F. Hoselitz, Colin Clark
2. Economía Dual	Lineamientos originales de W. Arthur Lewis, y desarrollados por Dale W. Jorgenson, Jhon C. H. Fei y Gustav Ranis, Jorgenson, Allen C. Kelley, Jeffrey G. Williamson y Rusell J. Cheetham. John R. Harris y Michael P. Todaro.
3. Perspectivas de la Dependencia	Surgido de la obra de Raúl Prebisch, Paul Baran, Alain de Janvry.
4. Cambios Estructurales y Transición de la agricultura	Bruce F. Johnston y John W. Mellor y Michael Todaro

Fuente: Elaboración propia con información del libro "Desarrollo Agrícola" Una perspectiva internacional de Yujiro Hayami y Vernon W. Ruttan, 1989, F. C. E. México.

Los enfoques señalados parten de diferentes bases teóricas anteriores, algunos de ellos tienen como base la escuela clásica. En esta escuela las ideas concernientes al papel de la agricultura en el desarrollo económico, se encuentran en los trabajos realizados por Adam Smith, Thomas A. Malthus y David Ricardo, principalmente.

Los clásicos planteaban que la acumulación de capital era una fuente fundamental de crecimiento. Convenían en que las posibilidades para el crecimiento de la productividad en la agricultura generadas por la división del trabajo y por la invención, eran marcadamente diferentes de las posibilidades vigentes en la manufactura, donde la invención podría contrarrestar la tendencia hacia los rendimientos decrecientes. Mientras que en la agricultura, y en los sectores de recursos naturales en general, se creía que el progreso de la invención no podría contrarrestar los efectos de tales rendimientos. Por último, señalaban que, a la tasa salarial “natural” institucionalmente determinada, la oferta de mano de obra a largo plazo es perfectamente elástica.

Estos enfoques fueron la base de algunas de las teorías, que a continuación se presentan y que están relacionadas con el desarrollo económico y agrícola.

1. 1 Etapas de crecimiento

El enfoque de las etapas del crecimiento surgió originariamente en Alemania en el siglo XIX, en aquella época Alemania estaba entonces atrasada en materia de industrialización, y la promoción de la industrialización y el crecimiento económico se consideraba como sus metas principales. Con el surgimiento del interés por el crecimiento económico, economistas e historiadores se unieron al esfuerzo por generar una teoría general del desarrollo, dividiendo la historia económica en segmentos. Las principales escuelas que existen son:

1.1.1. Tradición alemana

En ésta, hay dos grandes escuelas sobre las teorías del crecimiento en etapas del siglo XIX, las cuales son: a) Friedrich List y la Escuela Histórica Alemana y b) Karl Marx y los marxistas.

List, (Hayami Y. y Ruttan V. 1989), basaba su clasificación de etapas en los cambios ocurridos en la distribución ocupacional. Las cinco etapas planteadas incluyen la salvaje, la pastoral, la agrícola, agrícola–manufacturera y agrícola–manufacturera–comercial. Las etapas de List, son un instrumento que señala, que la política económica se ocupa de estructuras económicas cambiantes. List hacía hincapié en las políticas industriales y comerciales nacionalistas para lograr la transición de una economía agrícola a una economía industrial

Por su parte, Marx, (Hayami Y. y Ruttan V. 1989), basaba su clasificación de las etapas en los cambios ocurridos en la tecnología de la producción y los cambios asociados con el sistema de los derechos de propiedad y en la ideología. Las etapas identificadas por este autor son el comunismo primitivo, la esclavitud antigua, el feudalismo medieval, el capitalismo industrial y el socialismo.

De acuerdo a Marx, las economías atraviesan estas etapas impulsadas por las fuerzas generadas por las luchas que liberan dos clases, la que controla los medios de producción, para combinarlas con el trabajo y la que posee solo su trabajo.

En el sistema marxista, los cambios de la tecnología representan la fuente dinámica de los cambios que ocurren en la organización social, consideraba el crecimiento de la productividad agrícola como una “condición previa” para el surgimiento del capitalismo industrial. Marx, a diferencia de los economistas clásicos, consideraba los rendimientos crecientes a escala como una fuente importante del crecimiento en el sector agrícola al igual que en el sector industrial.

1.1. 2 Transformación estructural

Bert J.F. Hoselitz, (Hayami Y. y Ruttan V. 1989), ha subrayado la semejanza entre las últimas etapas de List y el concepto de la producción primaria,

secundaria, y terciaria desarrollado en los años treinta por Allan G. B. Fisher y propagado por Colin Clark.

Fisher, (Hayami Y. y Ruttan V. 1989), destacó el desplazamiento constante del empleo y la inversión, de las actividades primarias esenciales, a las actividades secundarias de todas las clases, y en mayor medida aún a la producción terciaria, que acompaña al progreso económico.

En la formulación de Clark, (Hayami Y. y Ruttan V. 1989), el crecimiento económico que acompaña a esta transformación se logra, primero, mediante incrementos de la producción por trabajador en cualquier sector y, segundo, por la transferencia de mano de obra de los sectores de baja producción por trabajador a los sectores de mayor producción por trabajador. Estos autores sostenían que la transición estaba estrechamente relacionada con el avance de la ciencia y la tecnología.

Otros analistas se han concentrado en las restricciones que afectan a la transformación estructural rápida. Folke Doving, (Hayami Y. y Ruttan V. 1989), demostró que el tamaño del sector agrícola en relación con el resto de la economía limita el ritmo del desplazamiento de los trabajadores hacia el empleo no agrícola. En cualquier economía primordialmente agrícola, la participación de la fuerza de trabajo en la agricultura declinará lentamente aunque sea muy rápido el crecimiento del empleo en el sector industrial y el de servicios.

1.1.3 Sectores lideres

El surgimiento del enfoque de las etapas del crecimiento del “sector líder” es de Rostow, (Hayami Y. y Ruttan V. 1989), quien identifica cinco etapas en la transición de una economía primitiva a una economía moderna: la sociedad tradicional, las condiciones previas para el despegue, el despegue, el avance hacia la madurez y la edad del gran consumo masivo. Con excepción de la primera y la última, éstas son etapas de transición más que una sucesión de posiciones de equilibrio.

A Rostow le interesaba, sobre todo, el proceso que lleva a una sociedad a avanzar de una etapa a otra, y su análisis histórico trataba de proporcionar orientaciones prácticas para líderes de los países en desarrollo.

Las teorías de las etapas del crecimiento reseñadas, tratan la transición de una sociedad agrícola a una sociedad industrial como el problema principal del desarrollo. Tanto el sistema de Rostow, como el de Marx, especifican un papel dinámico para el sector agrícola en el proceso de transición. Donde, en una economía abierta, las industrias del sector primario pueden actuar como sectores líderes y, en un momento dado, soportar la carga de la escalada del crecimiento. Además, la agricultura debe proveer alimentos para una población en rápido crecimiento, un mercado masivo para los productos de los sectores industriales emergentes, y generar la inversión de capital y la fuerza de trabajo que necesitan los nuevos sectores líderes fuera de la agricultura.

1.2 Modelos de la economía dual

El enfoque de la economía dual surgió de un esfuerzo por comprender la relación (o la ausencia de una relación) entre un sector tradicional, atrasado, y un sector moderno creciente, en las sociedades no occidentales, en vías de desarrollo.

Los modelos más recientes y dinámicos de la economía dual identifican la agricultura con el sector tradicional y la industria con el sector moderno, tratan de observar la interacción de estos sectores en el proceso de desarrollo.

Los principales enfoques de dualismos que se analizan son los que se presentan a continuación.

1.2.1 Dualismo estático

El dualismo estático se clasifica en dos variantes, las cuales son:

a. “Dualismo sociológico”. Este enfoque hace hincapié en las diferencias culturales que generan distintos conceptos “occidentales” y “no occidentales”, de la organización y la racionalidad económicas. El investigador más destacado de este enfoque es el economista Holandés H. H. Boeke, el cual señala que: “Cuando [...] hay una escisión marcada, profunda, amplia, que divide la sociedad en dos segmentos, muchos problemas sociales y económicos asumen

una apariencia muy diferente y las teorías económicas occidentales pierden su relación con la realidad y por ende su valor”¹.

b. “Dualismo de enclave”. Este enfoque subraya el comportamiento ventajoso de los mercados de mano de obra, capital y productos mediante los cuales se interrelacionan las naciones industriales modernas de Occidente con las sociedades tradicionales de otras partes del mundo. Esta variante del dualismo estático, refleja en gran medida los esfuerzos de varios teóricos del comercio internacional por explicar “el espectáculo de [...] un sector de alta productividad que produce para la exportación y coexiste con un sector de baja productividad, que produce para el mercado interno”².

1.2.2 Dualismo dinámico

Este modelo acepta la tipología estática del dualismo “sociológico” y “de enclave” como válida en esencia para una amplia clase de economías subdesarrolladas, en particular las economías poscoloniales del sur y sudeste asiáticos y de Africa, y las economías latinoamericanas, que tienen grandes poblaciones indígenas.

¹ Investigadores Holandeses en Yujiro Hayami y Vernon Ruttan “Desarrollo Agrícola” Una perspectiva internacional F. C. E. 1989 p.35

² H. W. Singer, “The Distribución of Gains between Investing and Borrowing Countries” American Economic Review (Proceedings) 40, mayo de 1950, 90-103 en Yujiro Hayami y Vernon Ruttan “Desarrollo Agrícola” Una perspectiva Internacional F. C. E. 1989 p.35

Según Fei y Ranis, (Hayami Y. y Ruttan V. 1989), estas economías se caracterizan por la coexistencia de dos sectores: un sector agrícola de subsistencia, relativamente grande y muy estancado, donde las fuerzas institucionales determinan la tasa salarial y un sector industrial comercializado, relativamente pequeño pero creciente, en cuyos mercados de insumos existen condiciones competitivas.

Plantean que la agricultura aporta trabajadores y producción excedente en forma de un fondo salarial para la expansión del sector industrial; y señalan que las funciones principales de la política pública son el diseño de instituciones que transfieran la propiedad de los excedentes del sector agrícola al gobierno o a los empresarios del sector comercial-industrial, y evitar la disipación del excedente potencial mediante el aumento del consumo en el sector rural.

En el sistema de Jorgenson, (Hayami Y. y Ruttan V. 1989), la capacidad de una economía para generar un excedente agrícola depende de tres parámetros:

- a. El índice del progreso técnico en la agricultura,
- b. El índice del crecimiento demográfico, y
- c. La elasticidad de la producción del sector agrícola respecto de los cambios ocurridos en la fuerza de trabajo agrícola.

Así mismo, sugiere que para que una economía con bajos niveles de desarrollo, se encuentre en posibilidad de avanzar deben tener:

- a) Cambios en el índice de introducción de nueva tecnología en la producción agrícola y;
- b) Cambios en los conocimientos y en las prácticas médicas que reducen el índice de natalidad con mayor rapidez que el de mortalidad.

En el modelo de Jorgenson, el cambio tecnológico debe introducirse en el sector agrícola desde el inicio mismo del proceso de crecimiento.

1.2.3 Hacia la relevancia contemporánea

A principio de los años setenta aparece una tercera etapa en la evolución de los modelos de la economía dual, desarrollada por Allen C. Kelley, Jeffrey G. Williamson y Russell J. Cheetham, (Hayami Y. y Ruttan V. 1989).

Estos autores, desarrollaron primero un modelo de equilibrio que incluye la dualidad entre el sector agrícola y el sector industrial. Luego introdujeron supuestos de desequilibrio más realistas en el comportamiento de los mercados de factores y de productos y comparan los resultados de las simulaciones basadas en los modelos de equilibrio y desequilibrio.

Una importante contribución de la obra de Kelley, Williamson y Cheetham, para la política de desarrollo se refiere a la consideración que debe hacerse de las interacciones entre el cambio técnico y las tasas salariales en los dos sectores. En el modelo de desequilibrio, de estos autores la formación rápida de

capital y el cambio técnico ensanchan la brecha entre los salarios del sector agrícola y del sector no agrícola.

Otra extensión importante del modelo de la economía dual ha conllevado a la inclusión de la dualidad en los mercados laborales del sector moderno. En el modelo de John R. Harris y Michael P. Todaro, (Hayami Y. y Ruttan V. 1989), las fuentes de la dualidad en el sector moderno son institucionales; y argumentan que, a pesar del considerable desempleo y subempleo de las áreas urbanas, la migración rural-urbana es un acto individualmente racional, en tanto que el salario urbano esperado supere el ingreso medio de la mano de obra en las áreas rurales.

Sin embargo, una tasa salarial institucionalmente determinada, mayor en el sector urbano, en detrimento de la tasa salarial de equilibrio provoca una migración rural-urbana prematura, un desempleo y subempleo excesivo en el sector urbano, y la pérdida de capacidad de producción de productos agrícolas y bienes manufacturados.

Las recomendaciones prácticas que surgen del análisis de Harris-Todaro son: un subsidio salarial limitado para reducir el desempleo urbano o una política de restricción migratoria para reducir el índice de migración rural-urbana. Estas políticas, difícilmente podrá llevar a la economía al nivel óptimo de la distribución intersectorial del empleo, que podría lograrse con una determinación competitiva de los salarios.

Los modelos de la economía dual exploran la economía nacional para determinar la transformación de la estructura industrial. La perspectiva de la dependencia insiste en que la clave de un desarrollo diferente entre los países desarrollados del “centro” y los países subdesarrollados de la “periferia” se encontrarán en el crecimiento del sistema económico internacional, es decir en el sistema mundial.

1.3 Perspectivas estructuralistas y de la dependencia

La teoría de la dependencia, ha reunido varias tradiciones intelectuales e ideológicas, y ha absorbido e incorporado los conceptos del intercambio desigual que se encontraban en la base de la escuela estructuralista latinoamericana. Esta teoría ha tomado de la corriente marxista de la economía la concepción del Estado como instrumento de la clase gobernante. Así mismo, se observa que la característica distintiva de la perspectiva de la dependencia es que insiste en la dominación de las fuerzas económicas que operan en el sistema internacional sobre las fuerzas que lo hacen dentro de los sistemas nacionales.

La perspectiva de la dependencia insiste en que la clave de un desarrollo diferente entre los países desarrollados del “centro” y los países subdesarrollados de la “periferia” se encontrará en el crecimiento del sistema económico internacional, es decir, en el sistema mundial.

1.3.1 Modelo estructuralista

El argumento central de ésta, es que los países de la periferia han experimentado y seguirán experimentando un deterioro a largo plazo de sus términos de intercambio con el centro. Afirman, también, que la periferia vende sus productos a los mercados competitivos, mientras que el centro vende sus productos en mercados monopólicos. La base de este argumento es afirmar que, en virtud de que los productos de la periferia, como los productos agrícolas y los minerales, son homogéneos e indiferenciados, deben venderse en mercados competitivos. En cambio, los productos del centro, como son los bienes de consumo durables y el equipo industrial, son diferenciales y sus productores pueden imponer en consecuencia precios monopólicos a los compradores de las economías periféricas.

En la concepción estructuralista, “los grandes centros industriales se reservan el beneficio del uso de técnicas nuevas en su propia economía, y se encuentran en una posición favorable para obtener una parte de las ganancias provenientes del avance técnico de la periferia”. Señalan que independientemente de las diferencias en los índices del crecimiento de la productividad los países de la periferia afrontan la alternativa poco atractiva de crecer más lentamente o de restringir las importaciones mediante la protección arancelaria o los subsidios a las industrias de sustitución de importaciones.

1.3.2 Perspectiva del subdesarrollo

La perspectiva del subdesarrollo insiste en que el subdesarrollo de África, Asia y América Latina ha sido un producto de las mismas fuerzas que han conducido al desarrollo en Europa y Norteamérica. La integración de las áreas atrasadas al sistema capitalista mundial se considera como el origen principal de subdesarrollo.

El representante más destacado de esta escuela Paul Baran, (Hayami Y. y Ruttan V. 1989), plantea que el desarrollo capitalista no se logró en la periferia por el surgimiento de una clase media poderosa en el terreno económico y político, y que el sistema económico y político lo domina una alianza entre una nueva elite nacional basada en la monopolización de las relaciones comerciales e industriales con el centro y la antigua elite agraria, social y políticamente poderosa. Señala que allí donde se habían iniciado el proceso de desarrollo industrial nativo, fue “descapitalizado” y “desnacionalizado” por la penetración de la industria del centro, de técnica más avanzada y más intensiva en capital.

1.3.3 Desarrollo agrario en la periferia

El autor más destacado de esta escuela, Alain de Janvry, (Hayami Y. y Ruttan V. 1989), ha desarrollado las implicaciones de la perspectiva de la dependencia para el desarrollo agrario en el contexto latinoamericano.

En opinión de Janvry, la pobreza rural de América Latina se explica en gran medida por una cadena de relaciones de explotación. La marginación de los campesinos en la periferia es una consecuencia del patrón peculiar del desarrollo industrial dependiente; donde los salarios y los ingresos permanecen bajos en las zonas rurales, porque el desarrollo industrial intensivo en capital genera escasa demanda de mano de obra, y el desarrollo industrial intensivo en mano de obra sólo puede expandirse mientras las tasas salariales permanezcan bajas.

Así mismo, de Janvry señala que en el centro la mano de obra se incorpora al desarrollo pero sigue siendo marginal al proceso de desarrollo en la periferia. La distribución del ingreso entre el capital y la mano de obra determina el crecimiento; donde el centro es el consumidor principal de su propia producción, y los salarios constituyen una fuente importante de demanda, al igual que un costo de producción, mientras que en la periferia, en cambio, la mano de obra es sólo un costo. Los bajos salarios son un determinante importante de la capacidad de exportación de productos primarios e industriales intensivos en mano de obra, y para la importación de equipo de capital y de productos de consumo lujosos, en la periferia.

1.3.4 Teoría de la dependencia

Alain de Janvry, (Hayami Y. y Ruttan V. 1989), ha sostenido principalmente que una combinación de reforma agraria que rompa la alianza entre los capitalistas

industriales nacionales y la elite terrateniente tradicional y el cambio técnico, que conduzca a la generación de nuevas corrientes de ingresos en las áreas rurales, podría generar la incorporación de las clases marginadas como participantes más activos en el sistema económico y político nacional.

1.4 Cambios estructurales

La teoría de Johnston y Mellor, plantean que “La naturaleza del papel de la agricultura es muy importante para determinar el equilibrio apropiado entre ella y otros sectores con respecto a la inversión pública, estímulos a la inversión, dotaciones presupuestales para la investigación gubernamental programas de extensión educativa, así como impuestos aplicados a diferentes sectores”³.

Estos autores señalan que, dos elementos importantes relacionados entre sí distinguen el sector agrícola en un país subdesarrollado, y su papel en el proceso de crecimiento económico, el primero es que, en estas economías la agricultura es una actividad de grandes proporciones y se le utiliza a niveles muy bajos de productividad; el otro elemento es el descenso secular que se presenta en la dimensión relativa del sector agrícola. Este proceso de transformación estructural y el volumen de las demandas relativas de capital representa una gran carga en la agricultura a fin de proporcionar capital para la expansión de otros sectores, además de tener implicaciones importantes con

³ Johnston y Mellor , 1975. El papel de la Agricultura en el Desarrollo Económico, F.C.E, México

respecto al papel cambiante de la fuerza de trabajo, del capital y la selección de métodos para desarrollar la agricultura. Los aspectos señalados se desarrollan a continuación:

Declinación secular del sector agrícola: el “modelo de transformación general”. Los dos factores básicos que se reconocen, como responsables de la transformación estructural de una economía son: 1), una elasticidad-ingreso de la demanda de alimentos declinante y menor que uno; y 2) la posibilidad de una expansión sustancial de la producción agrícola con una fuerza de trabajo constante o en descenso. Un tercer factor (menos trabajado) es la tecnología, cuya aplicación conduce a las primeras reducciones de costos.

Asignación de recursos en la agricultura. Bruce F. Johnston y John W. Mellor, señalan tres consideraciones que acentúan la necesidad de un enfoque especial para determinar el nivel de asignación de recursos a la agricultura y para establecer prioridades dentro de un programa de desarrollo agrícola. En primer lugar es difícil identificar el ritmo de incremento de la producción o las reducciones en los costos que pueden esperarse como resultado de los gastos en servicios de desarrollo, como la investigación y la extensión agrícola. Un segundo factor es la importancia de definir el conjunto de insumos que serán más eficientes para incrementar la producción agrícola. La tercera, se refiere a la necesidad de distinguir entre la utilización de recursos escasos y relativamente abundantes.

1.4.1 Fases del desarrollo agrícola

Johnston y Mellor (1975), plantean que la elaboración y ejecución de un programa de desarrollo agrícola no es tarea sencilla. Un requisito decisivo para elaborar un programa de desarrollo agrícola, es la identificación de insumos, determinar en qué proporciones deben combinarse, y establecer prioridades entre los programas encaminados a incrementar su disponibilidad.

Los autores plantean que, es conveniente considerar la posición de la agricultura, en cada momento, a través de la identificación de tres fases específicas del desarrollo agrícola. Las fases del desarrollo agrícola y sus características son:

- Fase I. Desarrollo de los prerrequisitos institucionales de la agricultura;
- Fase II. Expansión de la producción agrícola con base en técnicas de alta densidad de mano de obra y ahorro de capital, sustentada en innovaciones agrícolas; y
- Fase III. Expansión de la producción con base en técnicas de alta densidad de capital y de ahorro de fuerza de trabajo.

El desarrollo agrícola con base en la alta densidad de mano de obra y ahorro de capital adecuado en la Fase II, requiere un ambiente donde se conozca y acepte la posibilidad del cambio, y en donde los agricultores individuales vean la posibilidad de obtener una ganancia a través del mejoramiento técnico.

La Fase I se define como el periodo en el cual se satisfacen esas condiciones previas. Es probable que el requisito esencial de la Fase I sea el mejoramiento de la tenencia de la tierra. Si el grupo tradicional y las actitudes individuales son hostiles al cambio e impiden seriamente el progreso agrícola, deberá darse importancia a los programas de desarrollo de la comunidad, encaminados a satisfacer necesidades y actividades similares que promuevan una mayor receptividad al cambio.

En el otro extremo, se encuentra la Fase III, que se caracteriza por el uso de técnicas intensivas de capital y ahorro de la fuerza de trabajo. En esta se incrementa la utilización de maquinaria agrícola que ahorra mano de obra, también crece el empleo de muchos otros insumos de origen urbano, lo que trae consigo que se agudice la necesidad de servicios crediticios.

Las características más importantes en el desarrollo agrícola en la Fase II son:

1. La agricultura representa una gran proporción de la economía;
2. La demanda de productos agrícolas aumenta en forma importante, pero el incremento necesario de la producción de alimentos para el consumo interno es fijo dentro de límites bastante estrechos determinados por la tasa de crecimiento de la población y de los ingresos por habitante;
3. El capital para el sector industrial en expansión es particularmente escaso y;

4. Es muy importante la distinción entre los recursos con un elevado costo de oportunidad y los que son abundantes en la agricultura y que se caracterizan por bajo costo de oportunidad.

La esencia del problema, es identificar aquellos factores que limitan el crecimiento de la producción y definir la combinación de insumos que ofrecerá grandes rendimientos en condiciones de producción y productividad agrícola crecientes.

Además, de prestar atención a la concentración de recursos en programas de la más alta prioridad, requiriendo identificar las regiones geográficas, que tienen potencial elevado para obtener grandes incrementos de la producción.

Para muchos países los componentes más importantes de un programa de desarrollo agrícola en la Fase II, son: 1) Investigación; 2) Programas para difundir a los agricultores el conocimiento de la tecnología mejorada; 3) Disposiciones para proporcionar ciertos nuevos tipos de insumos, y 4) Mayores oportunidades educativas. La introducción de nuevos cultivos puede ofrecer un potencial para grandes incrementos en el valor de la producción agrícola, lo cual depende, de la investigación para establecer la adaptabilidad de posibles cultivos a las condiciones locales y determinar la práctica de cultivos apropiados.

El papel de la agricultura en el proceso de desarrollo económico tienen ciertas características de acuerdo a la densidad de población rural y la etapa de desarrollo económico en la que se encuentre. El bienestar rural, así como el crecimiento económico, demandan la transformación de la estructura económica de un país, lo cual incluye el descenso del sector agrícola, una corriente neta de capital y otros recursos del sector agrícola al sector industrial.

Las políticas que toman en consideración este proceso de transformación secular y sus implicaciones son de interés a largo plazo para la población agrícola, y del país en su conjunto. La reducción de la fuerza de trabajo agrícola es una condición necesaria para establecer una proporción de factores que den lugar a rendimientos en el trabajo agrícola, más o menos de acuerdo con los rendimientos de la fuerza de trabajo en otros sectores.

Es así, que las fases del desarrollo, son una serie de pasos que deben cumplirse necesariamente para poder pasar de un momento histórico a otro, sin ellos no es posible llegar el objetivo deseado.

1.4.2 Transición de la agricultura de subsistencia a la especializada

Todaro M. (1991), en la evolución de la producción agrícola, identifica que hay tres etapas principales⁴. La primera es la de subsistencia, de baja productividad.

⁴ Weitz, citado por Todaro, Michael P. 1991, en "Economía para un mundo en desarrollo", F.C.E, México, pp 15-28,

La segunda podría llamársele de agricultura “diversificada” o “mixta”, donde una parte del producto se cultiva para el autoconsumo y otra parte para su venta al sector comercial. Por último, la tercera representa el predio “moderno” dedicado de manera exclusiva a la agricultura especializada, de alta productividad, que sólo produce para el mercado comercial.

El autor plantea que en la mayoría de las sociedades tradicionales, la agricultura es una forma de vida, por ello todo intento gubernamental por transformarla, debe reconocer que además de adaptar la estructura de los cultivos para satisfacer la demanda de mayor producción agrícola, serán necesarios cambios profundos que afecten toda la estructura social, política e institucional de las sociedades rurales. Sin tales cambios, no se iniciará el desarrollo agrícola, y lo más probable, es que se ensanchará la brecha, que separa a los pocos grandes terratenientes ricos de las masas de empobrecidos agricultores. Por ello, es preciso conocer las tres etapas por las que pueden pasar la agricultura de subsistencia, para llegar a ser una agricultura especializada.

Etapa I. Agricultura de subsistencia: Riesgo, incertidumbre y sobrevivencia. En la agricultura de subsistencia, la producción y el consumo son idénticos, y uno o dos cultivos básicos constituyen los alimentos principales. La producción y la productividad son bajas y sólo se utilizan las herramientas más simples. La inversión de capital es mínima, mientras que la tierra y la mano de obra constituyen los factores productivos principales.

En esta la ausencia de lluvias, la expropiación de la tierra, o la aparición del prestamista en plan de cobrador, son una fuente de temor del campesino. La mano de obra está subempleada durante la mayor parte del año, el campesino cultiva sólo la extensión de tierra que su familia puede trabajar, las limitaciones tecnológicas, la rigidez de las instituciones sociales y la fragmentación de los mercados y de las redes de comunicación entre las áreas rurales y los centros urbanos, tienden a desalentar mayores niveles de producción.

Así, la agricultura de subsistencia es una actividad muy riesgosa e incierta, agudizada por el hecho de que están en juego vidas humanas. Por ello cuando el riesgo y la incertidumbre son elevados, el agricultor se puede mostrar muy reacio a cambiar de una tecnología tradicional y un patrón de cultivos que al paso de los años ha llegado a conocer, a una tecnología y un patrón nuevos que prometen mayores rendimientos, pero que pueden implicar mayores riesgos de fracaso en las cosechas.

Por ello, muchos programas tendientes a la elevación de la productividad agrícola de los pequeños agricultores han fracasado porque no proporcionan un seguro adecuado contra los riesgos de fracaso de la cosecha. Así, los esfuerzos dirigidos a minimizar el riesgo y a eliminar los obstáculos comerciales e institucionales que se oponen a la innovación de los pequeños agricultores son requerimientos esenciales para el desarrollo agrícola y rural.

Etapa II. La transición a la agricultura mixta y diversificada. La agricultura mixta o diversificada representa un primer paso en la transición de la producción de subsistencia a la especializada. En esta etapa la producción agrícola se establece con nuevos cultivos comerciales como los de frutas, vegetales, café, té, entre otros, al igual que la ganadería sencilla.

En la agricultura mixta, el cultivo básico ocupa la tierra sólo durante algunas partes del año, por lo que podrán introducirse cultivos nuevos durante la estación ociosa para aprovechar la tierra y la mano de obra familiar desempleadas. El uso de semillas mejoradas, de fertilizantes y de obras sencillas de riego puede incrementar los rendimientos de cultivos básicos como el trigo, el maíz y el arroz, liberándose una parte de la tierra para los cultivos comerciales, mientras se sigue asegurando un abastecimiento de los alimentos básicos. Así, el agricultor puede contar con un excedente vendible en el mercado con el cual elevar los niveles de consumo de su familia y/o mejorar su predio; minimizando el fracaso de los cultivos básicos y proporcionando un ingreso que antes no existía.

Esto es posible, si el agricultor puede obtener acceso confiable al crédito, los fertilizantes, el agua, la información sobre cultivos, los canales de distribución, entre otros, y tener seguridad de que él y su familia serán los principales beneficiarios de toda mejora. Y no habrá razón para suponer que los agricultores tradicionales no responderán ante los incentivos económicos y las nuevas oportunidades para el mejoramiento de su nivel de vida. Es así que, la

falta de innovación en la agricultura se debe a la inexistencia de oportunidades adecuadas o poco rentables, para los agricultores.

Etapa III. De la divergencia a la especialización: La moderna agricultura comercial. La agricultura especializada representa la etapa final y más avanzada en una economía de mercado mixta. Éste tipo de agricultura es la que prevalece en los países industriales, y que ha evolucionado al mismo tiempo que el desarrollo de otras áreas de la economía nacional. Los incrementos generales de los niveles de vida, el progreso biológico y técnico, la expansión de los mercados nacionales e internacionales, han constituido el impulso principal de su surgimiento y crecimiento.

En la agricultura especializada, el beneficio comercial se convierte en el criterio del éxito, y los rendimientos máximos por hectárea, derivados de recursos artificiales (riego, fertilizantes, plaguicidas, semillas híbridas entre otras), y naturales se convierten en el objeto de la actividad agrícola, y la producción se hace enteramente para el mercado.

En esta etapa, la formación de capital, el progreso tecnológico, la investigación científica y el desarrollo experimental, desempeñan un papel importante en el estímulo de mayores niveles de producción y productividad. En la mayoría de los casos, el equipo mecánico, ahorrador de mano de obra, permite que una sola familia cultive muchos miles de hectáreas.

En los países en desarrollo, el mejoramiento de las prácticas de la pequeña agricultura mixta, no sólo elevará los ingresos agrícolas y los rendimientos medios, sino también absorberá la mano de obra rural insuficientemente utilizada por medio de la adopción de prácticas agrícolas intensivas en mano de obra, que constituye el mejor camino inmediato para obtener un desarrollo rural que realmente favorezca al pueblo. Así, en el enfoque de las etapas de crecimiento, se toma en cuenta en gran medida a la economía nacional para descubrir la oportunidad de transitar hacia etapas más avanzadas.

Las teorías elaboradas por Bruce F. Johnston y John W. Mellor, así como de Michael Todaro, que han quedado señaladas en este apartado, servirán de base teórica para el presente trabajo.

En este capítulo se han señalado las ideas principales sobre el proceso de desarrollo económico que aportaron los economistas de tradiciones clásicas, de las etapas de crecimiento, de la economía dual y de la dependencia.

El análisis clásico representa un fundamento importante para el pensamiento del desarrollo. Los modelos de las etapas del crecimiento representan instrumentos para entender los cambios estructurales que surgen en una economía creciente, sin embargo, no son suficientes las orientaciones para la política del desarrollo o la planeación. Los modelos de la economía dual han contribuido a la interpretación de la historia económica y la evolución de las teorías del crecimiento en etapas, reconoce las funciones que deben

desempeñar los sectores agrícolas e industriales al crecimiento económico, y señala que son totalmente interdependientes.

La perspectiva de la dependencia, presta atención en los límites de la autonomía nacional dentro de la economía mundial interrelacionada, centrando el interés en los grupos más pobres y débiles de los países en desarrollo. Sin embargo ha proporcionado a los líderes políticos nacionales una justificación para determinar las políticas económicas y sociales, que en realidad han sido una limitante, antes que una fuente de desarrollo.

Es así, que el tema de la transformación estructural continúa siendo un principio de organización importante para la teoría y la política del desarrollo, la atención de los economistas y los planificadores del desarrollo se ha centrado en mayor medida en las restricciones que se padecen en las economías primordialmente agrarias y que impiden una rápida transformación estructural.

A través del tiempo y, “a medida que los economistas se han involucrado en el análisis de los problemas de desarrollo en las naciones que tienen una tecnología estancada y el rápido crecimiento de la demanda de productos; su atención se ha concentrado cada vez más en la preocupación por las condiciones en las cuales podrá ocurrir y sostenerse un excedente agrícola⁵”

⁵ Yujiro Hayami y Vernon W. Ruttan. 1989 “Desarrollo agrícola” Una perspectiva internacional, F.C.E. P. 23

CAPÍTULO 2. MARCO CONCEPTUAL

En este capítulo se presentan las definiciones de los conceptos más relevantes que se han utilizado en la presente investigación, los cuales se encuentran agrupados en conceptos económicos y conceptos agrícolas.

2.1 Conceptos económicos

Desarrollo

El desarrollo involucra aumentos en la producción y en los ingresos, cambios radicales en las estructuras institucionales y administrativas, así como en las actividades, costumbres y creencias populares. El desarrollo suele definirse en un contexto nacional, su realización generalizada puede requerir modificaciones fundamentales del sistema económico y social internacional⁶.

El desarrollo debe abarcar algo más que el aspecto puramente material y financiero de la vida de los individuos; por lo tanto, el desarrollo debería percibirse como un proceso multidimensional que involucra la reorganización y reorientación de sistemas económicos y sociales enteros. Todos los países persiguen el desarrollo, el progreso económico es componente esencial del desarrollo, pero no el único.

⁶ Todaro, Michael P. 1987. "Economía para el Mundo en Desarrollo", F.C.E., México, D.F.

Desarrollo económico

“El desarrollo económico es un proceso mediante el cual una población aumenta la eficiencia con que proporciona los bienes y servicios deseados, aumentando con ello los niveles de vida per cápita y el bienestar general⁷”.

Este proceso es dinámico e implica un cambio constante en la estructura y procedimiento de la economía. En los países de ingreso relativamente elevados en los cuales se puede disponer con mayor facilidad de una estructura administrativa grande y compleja y de una alta tasa de formación de capital, el crecimiento tiende a seguir un ritmo más acelerado que en los países de bajo ingreso.

El objeto general del desarrollo económico es elevar el nivel de vida de la población humana. Y la elevación del nivel de vida requiere que la producción total de bienes y servicios en una sociedad crezca más rápidamente que la población.

El desarrollo económico se puede entender, también, como el proceso de crecimiento de una economía, a lo largo del cual se aplican nuevas tecnologías y se producen transformaciones económicas y sociales, con una mejor distribución de la riqueza y de la renta. El nivel de desarrollo se mide convencionalmente por el Producto Interno Bruto per cápita, aunque cada vez

⁷ Todaro, Michael P. 1987 “Economía para el Mundo en Desarrollo”, F.C.E., México, D.F.

más se emplean medidas del tipo del bienestar económico neto. Las diferentes progresiones permiten hablar de países desarrollados (o países industriales) y países menos desarrollados , o en vías de desarrollo.

Desarrollo agrícola

El desarrollo agrícola se manifiesta mediante un crecimiento, de la productividad del trabajo, de los rendimientos agrícolas, de la producción agrícola, del trabajo asalariado; y de la disminución relativa del producto interno bruto agropecuario y forestal, de la población económicamente activa ocupada en la agricultura y de la población que vive en el campo.

Desarrollo sostenible

El desarrollo sostenible se enfoca a muy largo plazo, ya que trata de “responder a las necesidades de las generaciones actuales sin comprometer la posibilidad de responder a las generaciones futuras”⁸.

El desarrollo sostenible se refiere al nuevo modelo de desarrollo oficialmente propuesto como objetivo a los estados miembros de la UNCED (Conferencia de las Naciones Unidas sobre Medio Ambiente y Desarrollo) y el Banco Mundial. Esta noción fue propuesta por primera vez en el informe Brundtland, Nuestro futuro común (Informe de la Comisión Mundial para el Medio Ambiente y el

⁸ ONU, 1987 Economía del medio ambiente. Conferencia de las Naciones Unidas, memoria sobre el medio ambiente.

Desarrollo en 1987), y fue ratificada en 1992 por la Cumbre de Río de la UNCED y por el Informe del Banco Mundial.

Estructura económica

La estructura económica refleja la composición, y el peso, en términos de valor y empleo, que tienen los diferentes sectores, subsectores y ramas productoras de bienes y servicios en el conjunto de la economía. En primer nivel tenemos los sectores primario, secundario y terciario; en segundo nivel se encuentran los subsectores o grandes divisiones agrícola, ganadero, forestal, caza y pesca, minería y extracción de petróleo, manufactura, construcción, electricidad, gas y agua; comercio, restaurantes y hoteles; comunicaciones, transporte y almacenamiento; servicios, seguros y bienes inmuebles y servicios comunales, y gobierno. En tercer lugar se ubican las diferentes ramas que componen cada una de las grandes divisiones de la economía, en México existen 73 ramas en la economía y la manufactura es la que tiene más, 48 ramas, que representa el 65% de las ramas económicas.

Población rural

La población rural se refiere al conjunto de habitantes de todos los municipios y comunidades rurales de un territorio determinado. Se considera estadísticamente población rural, la que habita en núcleos de población de menos de 2 500 habitantes.

Población urbana

La población urbana se refiere al conjunto de habitantes de todos los municipios y localidades urbanos de un país o zona determinada. Se considera estadísticamente población urbana, la que habita en núcleos de población de más de 2 500 habitantes.

Población Económicamente Activa

La población económicamente activa se puede medir, en relación con la población total, o más rigurosamente, tomando como base aquella parte de la población que está en edad de trabajar. En otros términos la población económicamente activa se refiere a aquella parte de la población que se encuentra en condiciones de trabajar.

Población económicamente activa ocupada

La población económicamente activa ocupada, se refiere a la población que realiza algún tipo de trabajo remunerado. Las encuestas de población económicamente activa consideran a una persona ocupada cuando labora más de un determinado número de horas durante el periodo de referencia.

Población económicamente inactiva

Se considera como población económicamente inactiva a las personas con más de 16 años que no realizan actividad económica alguna, ni busca empleo de modo efectivo, ya que se encuentran ocupadas en actividades relacionadas a la preparación y capacitación, entre otros se encuentran los estudiantes.

Producto interno bruto (PIB)

El PIB de una economía, es el valor total de mercado de la producción de un país. Más específicamente, es el valor de mercado de la totalidad de los bienes y servicios finales producidos en la economía, en un periodo dado por los factores de producción localizados dentro de un país. El PIB se subdivide en:

- PIB Nominal. Es el producto interno bruto en función de los precios de los bienes y servicios actuales del mercado.
- PIB real. Es el valor del producto interno bruto en función de los precios constantes de un año base.
- PIB Sectorial. Es el valor de mercado de la totalidad de bienes y servicios finales producidos en cada sector de la economía en un periodo dado por los factores de producción localizados dentro del país.
- PIB Sub sectorial. Es el valor de mercado de la totalidad de bienes y servicios finales producidos en cada subsector de la economía en un periodo dado por los factores de producción localizados dentro del país.

2.2 Conceptos agrícolas

Uso del suelo

Es el concepto utilizado en la economía agrícola que se refiere a la distribución de la superficie territorial, dependiendo de la actividad a la que está destinada. La distribución más común que se utiliza, es suelo agrícola, ganadero, forestal y otros usos.

Patrón de cultivos

El patrón de cultivos se refiere a los diferentes tipos de cultivos que se siembran en las regiones agrícolas, con la finalidad de producir alimentos para la población. Los patrones de cultivos difieren de una región a otra y se ordenan de acuerdo con el peso que tiene cada cultivo en la superficie sembrada y en el valor total de la producción agrícola.

Cultivos perennes

Los cultivos perennes son plantaciones que no se renuevan cada año, es decir el periodo de vida útil de la plantación es mayor de un ciclo anual productivo; dentro de este grupo de cultivos destacan los siguientes: café, caña de azúcar, cítricos y frutales, entre otros cultivos.

Cultivos anuales o cíclicos

Los cultivos anuales o cíclicos son los cultivos o plantaciones que año con año o ciclo por ciclo se tienen que renovar, el periodo de vida útil de la plantación es

de un año o de un ciclo productivo menor a un año. Los principales cultivos que se distinguen en este grupo son: hortalizas, granos y oleaginosas, entre otros.

Tecnología agrícola

La tecnología agrícola, tiene que ver con las técnicas relacionadas con la planificación, control, prevención y tratamiento de plagas, así como el uso de fertilizantes, semilla mejorada y maquinaria que permitan que haya una mayor producción.

Superficie sembrada

La superficie sembrada se refiere a la cantidad de hectáreas, ya sea a nivel mundial, nacional o regional, que están siendo utilizadas para el aprovechamiento de determinado cultivo o plantación, en un suelo de uso agrícola, para la alimentación humana o animal; los cultivos sembrados pueden ser cíclicos o perennes.

Superficie cosechada

La superficie cosechada se refiere a la cantidad de hectáreas, ya sea a nivel mundial, nacional o regional, de las cuales se ha obtenido un producto de determinado cultivo cíclico o perenne en un suelo de uso agrícola; y se describe como la superficie sembrada menos la superficie siniestrada o la superficie sembrada en producción menos la superficie sembrada en crecimiento, para el caso de cultivos perennes.

Superficie de temporal

La superficie de temporal se refiere a la cantidad de hectáreas, utilizadas para sembrar y cosechar cultivos, ya sean cíclicos o perennes, en épocas de lluvia; este tipo de superficie está condicionada a la aleatoriedad del clima. Los cultivos pueden ser sembrados en el ciclo otoño-invierno o bien, primavera-verano.

Superficie de riego

La superficie de riego se refiere a la cantidad de hectáreas utilizada para sembrar y cosechar cultivos, ya sean éstos cíclicos o perennes, que cuentan con sistemas de riego, que les permite sembrar y cosechar en cualquier época del año.

Rendimiento

El rendimiento se refiere a la cantidad de producto que se obtiene por hectárea de un determinado cultivo cíclico o perenne, generalmente se mide en toneladas por hectárea o kilogramos por hectárea. Se calcula multiplicando la superficie cosechada por el rendimiento obtenido por unidad de superficie.

Producción

La producción se refiere a la cantidad de volumen de producto que se obtiene de la totalidad de hectáreas cosechadas de un cultivo, ya sea a nivel mundial, nacional o regional. Se calcula multiplicando la superficie cosechada por el rendimiento obtenido por unidad de superficie.

Valor de la producción

El valor de la producción se refiere a la cantidad de ingreso en términos económicos que se obtienen por la producción total de un determinado cultivo o de un grupo homogéneo de cultivos cíclicos o perennes. El valor de la producción se obtiene multiplicando la cantidad producida o producción por el precio promedio del producto.

Año agrícola

El año agrícola es el periodo que resulta de la unión del ciclo otoño-invierno con el ciclo primavera-verano, y el de los cultivos perennes, los ciclos agrícolas reciben el nombre de la estación del año en que se realizan las respectivas siembras, se desarrollan las plantas y se ejecutan las diversas labores de cultivo.

PARTE II. HIPÓTESIS Y METODOLOGÍA

CAPÍTULO 3. HIPÓTESIS

- La estructura económica de varios de los Estados del Centro del país, llega a ser superior a la media nacional, lo cual indica un nivel de desarrollo alto, mientras que otros se encuentran muy por debajo de la media nacional, reflejando menor nivel de desarrollo. Lo cual indica que éstas, se encuentran en diferentes fases de desarrollo.
- Los estados colindantes con el Estado de Hidalgo tienen una estructura económica superior a éste, que refleja mayores niveles de desarrollo, los cuales se manifiestan en características específicas como: población rural, PEA ocupada en el Sector Primario, aportación del PIB agrícola, entre otras.
- Las regiones que conforman el estado poseen un desarrollo diferenciado económico y agrícola, el cual se manifiesta en la cantidad de población que vive en el campo, población ocupada en el sector agrícola, número de localidades rurales, tipos de cultivo, tecnologías agrícolas entre otros indicadores. Lo cual refleja etapas de desarrollo agrícola diferenciadas.

CAPÍTULO 4. LOCALIZACIÓN DEL AREA DE ESTUDIO

4.1 Localización geográfica

El Estado de Hidalgo, colinda al norte con Querétaro de Arteaga, San Luis Potosí y Veracruz; al este con Veracruz y Puebla; al sur con Puebla, Tlaxcala y Estado de México; al oeste con el Estado de México y Querétaro.



Figura 1. Localización del Estado de Hidalgo

FUENTE. INEGI, 2002

4.2 Distribución de la superficie

El Estado de Hidalgo tiene una superficie de 2, 098, 700 hectáreas de las cuales un 29.8% está destinado al sector agrícola; 38.4% a la actividad ganadera, en la forma de pastizales, agostadero y matorrales; un 21.7% a la explotación forestal, comprendiendo bosques; y un 10.1% lo representan cuerpos de agua.

4.3 Orografía

El Estado de Hidalgo tiene tres cadenas montañosas que conforman la región serrana y atraviesan el territorio hidalguense por el centro con dirección sureste-noroeste. La primera cadena es la Sierra Madre Oriental, que cubre la mayor parte del estado y donde se localizan las sierras de Zimapán, Jacala, Zacualtipán y Pachuca. La segunda cadena montañosa inicia en Tulancingo y se une al núcleo central en el cerro de Agua Fría. La tercera va del Real del Monte a Pachuca y continúa hacia el noroeste por Actopan, Ixmiquilpan, El Cardonal, Zimapán y Jacala.

4.5 Clima

Los climas del Estado de Hidalgo ofrecen marcados contrastes, desde la calurosa y húmeda Huasteca, o el clima semifrío, subhúmedo, en las inmediaciones de Pachuca, hasta el clima seco y templado. Cabe señalar que la situación geográfica del Estado de Hidalgo y su cercanía a la capital de la república le ha beneficiado grandemente en el aspecto de comunicaciones. Lo que le ha permitido un fuerte desarrollo en los últimos años.

4.4 Regiones

El estado cuenta con 14 regiones y 3 subregiones. En el noreste de la región de la Sierra se encuentra la Huasteca, formada por lomeríos de poca altura, de sierras húmedas con buen drenaje, adecuadas para cultivos tropicales, pastizales y ganado.

En el sureste del estado se localiza el Valle de Tulancingo, productora de granos, frutales y ganado. Mientras que en el otro extremo, en dirección al oeste, se encuentra el Valle del Mezquital, donde se localizan las grandes extensiones de Actopan, Ixmiquilpan y Tasquillo. El Valle del Mezquital es una región caracterizada por su aridez, pese a contar en sus partes planas con grandes superficies de riego, que aprovechan las aguas del río Tula y que posibilita una abundante producción de alfalfa y hortalizas.

En el centro y norte del estado se ubican la Sierra Baja y la Sierra Alta respectivamente, con una gran diversidad de paisajes de barrancas y montañas, donde se ubican, entre otros los pintorescos pueblos de Metztitlán y Metzquititlán, donde hay contrastes de vegetación y climas. Otra región hidalguense, al sureste del estado, corresponde a los Llanos de Apan, productor de granos.

CAPÍTULO 5. OBTENCIÓN Y SISTEMATIZACIÓN DE LA INFORMACIÓN

5.1 Metodología general

El trabajo de investigación se orientó con el método deductivo que, en términos generales, consiste en el conocimiento de lo general a lo particular. La conclusión deductiva es una cadena de afirmaciones en la que cada una de ellas es premisa o afirmación, y que se refiere directamente a las demás afirmaciones. Además, se complementa con el método de análisis, el cual consiste en la separación y distinción de las partes de un todo, hasta llegar a conocer los principios constitutivos, y de síntesis, que consiste en el razonamiento que va de lo simple a lo compuesto, reuniendo los distintos elementos de un conjunto, para así realizar la composición de un todo, a partir de sus elementos separados. Así, mismo la realización de esta investigación se llevó a cabo en las siguientes fases o etapas, que a continuación se describen.

5.2 Obtención de la información

Para conocer la situación en la que se encuentra el estado y las región a estudiar, fue preciso realizar visitas a instituciones públicas y privadas como lo son: Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI), Ciudad de México y Estado de Hidalgo, Secretaría de Agricultura Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA) del Estado de Hidalgo, entre otras.

5.3 Sistematización de la información

La información obtenida se sistematizó en matrices para calcular los valores parciales, valores totales, estructuras porcentuales, tasas de crecimiento, entre otros.

Los principales indicadores utilizados para la elaboración de la presente investigación se han subdividido en indicadores económicos e indicadores agrícolas, los cuales se señalan a continuación.

5.4 Indicadores económicos

- Población urbana y rural
- Localidad urbana y rural
- Población económicamente activa
- PIB sectores y subsectores
- PEA sectores y subsectores
- Entre otros

5.5 Indicadores agrícolas

- Uso del suelo agrícola
- Patrón de cultivos
- Distribución de cultivos
- Volumen y valor producción agrícola
- Tecnología agrícola
- Entre otros

5.6 Procedimientos de cálculo

Valores totales. Los valores totales se refieren a la suma de los valores parciales, los cuales se obtienen de la siguiente manera:

$$VT = \sum VP$$

Donde:

VT: Valor total

VP: Valor parcial

Valores parciales. Los valores parciales se refieren a los diferentes valores obtenidos en cada fase o área del objeto estudiado, como pueden ser los costos de producción obtenidos en cada fase de la actividad agrícola, las diferentes características de la población, las diferentes características de la vivienda, entre otros.

Proporción. Es el valor que representa la participación de un valor parcial con respecto de un total. El procedimiento de cálculo es:

$$\% = (VP / VT) * 100$$

Donde:

℅: Participación porcentual

VP: Valor parcial

VT: Valor total

Valor nominal. Se refiere a cualquier valor económico a precios de mercado de cada momento: del día, de la semana, del mes, del semestre o del año.

El valor nominal se puede obtener a partir de un valor real o base, en este caso el procedimiento de cálculo es:

$$VN = VR (1 + \Pi_1)(1 + \Pi_2).....(1 + \Pi_n)$$

Donde:

1: Factor de arrastre.

VN : Valor nominal, valor de cada momento.

VR : Valor real, valor inicial o valor del momento base.

Π : Tasa de inflación en unidades.

Π_1 : Tasa de inflación en el período 1, en unidades.

Π_2 : Tasa de inflación en el periodo 2, en unidades.

Π_n : Tasa de inflación en el último año, en unidades.

Este es el procedimiento que se aplica para ajustar los salarios nominales con el índice nacional de precios (SNAINP).

Valor real. Se refiere a un valor nominal deflactado con la tasa de inflación acumulada con base a un periodo inicial (base). El procedimiento de cálculo es:

$$VR = \frac{VN}{(1 + \pi_1) \dots (1 + \pi_n)}$$

Donde:

1: Factor de arrastre.

VR: Valor real.

VN: Valor nominal.

π : Tasa de inflación en unidades.

π_1 : Tasa de inflación en el primer periodo, en unidades.

π_n : Tasa de inflación en el último periodo, en unidades.

Tasa de crecimiento. Es el incremento porcentual que tiene un valor determinado en un periodo de tiempo. El procedimiento de cálculo es:

$$r\%(a1 - a_n) = ((V_{an} / V_{a1}) - 1) \times 100$$

Donde:

$r\%(a1 - a_n)$: Tasa de crecimiento del año 1 al año n

n: Número de años

V_{an} : Valor en el último año

V_{a1} : Valor en el año 1

PARTE III. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

CAPÍTULO 6. ESTRUCTURA Y COMPORTAMIENTO ECONÓMICO

6.1 Nacional

Población urbana y rural

La tendencia que se ha venido observando en este rubro, es que la población rural ha venido disminuyendo, la misma proporción en que la población urbana ha aumentado; lo anterior va manifestando el proceso de desarrollo que se presenta en el país, lo cual es importante ya que, “en los países densamente poblados, una proporción considerable de la fuerza de trabajo rural puede proporcionar a la producción un incremento menor que lo requerido para su propia subsistencia”⁹.

Cuadro 2. Población urbana y rural nacional 1970-2000

CONCEPTO	TOTAL	%	URBANA %	RURAL %
1970	48 225 238	100	58.70	41.30
1980	66 846 833	100	66.27	33.73
1990	81 249 645	100	71.34	28.66
2000	97 483 412	100	74.64	25.36

FUENTE: Elaboración propia con información del Anuario Estadístico de los Estados Unidos Mexicanos, Ediciones 1972-1974, 1984, 1994, 1995, 2001. INEGI.

En México se puede observar que la tendencia de la población rural es el de descender, en las cuatro últimas décadas. De 1970 a 1980 se redujo 7.57%, de 1980 a 1990 bajó un 5.07% y, finalmente, de 1990 al 2000 en 3.3%, situación que permite señalar que la población rural seguramente está emigrando a la

⁹ Bruce Johnston y John W. Mellor. 1975 “El papel de la Agricultura en el Desarrollo Económico” F. C. E. México, p. 26

ciudad o bien a otro país, hecho que cada vez se presenta en menor proporción. En cuanto a la población urbana como respuesta a los cambios en la población rural, ésta ha venido creciendo en la misma proporción.

Localidades urbana y rural

Una característica del país, es contar con una gran cantidad de localidades rurales dentro de sus estados, lo cual nos refleja la fragmentación que se presenta en todo él, hecho que trae consigo fuertes deficiencias en infraestructura económica básica y servicios sociales, lo que dificulta y encarece la gestión económica de sus unidades de producción y el acceso a los servicios indispensables.

Cuadro 3. Localidades urbana y rural nacional 1970-2000

CONCEPTO	LOCALIDADES TOTAL	%	URBANA %	RURAL %
1970	97 580	100	2.22	97.78
1980	125 300	100	1.70	98.30
1990	156 602	100	1.65	98.35
2000	199 369	100	1.53	98.47

FUENTE: Elaboración propia con información del Anuario Estadístico de los Estados Unidos Mexicanos, Ediciones 1972-1974, 1984, 1994, 1995, 2001. INEGI.

Las localidades rurales, por su parte, han estado en aumento en términos absolutos y ligeras variaciones en menor proporción, entre 97% y 98%. Cabe señalar que éstas se encuentran por encima de la población que hay en ellas, casi en un 40% mayor, lo cual puede complicar la canalización de las necesidades en cada una de ellas. Las localidades urbanas se encuentran en descenso, casi en la misma proporción en que aumentan las rurales.

El crecimiento lento pero sostenido de las localidades rurales, nos permiten señalar la situación y la forma en que se sigue fragmentando la sociedad, ya sea por cuestiones económicas, políticas, sociales, o bien culturales, que indudablemente traerá consigo un trabajo mayor para las autoridades, sobre todo en la aplicación e impacto de políticas que logren beneficiar a la gran diversidad de localidades rurales, que sin duda tendrán necesidades específicas.

Población económicamente activa

En México, se ha venido observando una reducción de la población económicamente activa en el sector primario, la cual tendrá un impacto importante en la economía del país. La transformación económica tiene implicaciones importantes con respecto al papel cambiante de la fuerza de trabajo, para desarrollar la agricultura.

Cuadro 4. Población económicamente activa nacional 1970-2000

AÑOS	TOTAL	%	SECTOR PRIMARIO %	SECTOR SECUNDARIO %	SECTOR TERCIARIO %	NO ESPECIF. %	DESOCUP. QUE NO HAN TRABAJADO %
1970	12 955 057	100	39.40	22.95	31.88	5.77	
1980	22 066 084	100	25.83	20.23	23.68	29.7	0.56
1990	23 403 413	100	22.65	27.79	46.13	3.43	
2000	34 992 546	100	16.10	27.70	53.80	2.40	

FUENTE: Elaboración propia con información del Anuario Estadístico de los Estados Unidos Mexicanos, Ediciones 1979, 1986, 1990, 2001. INEGI.

En cuanto a la ocupación de la población económicamente activa ocupada en el sector primario, en el año de 1970 este sector tenía, el 39.40%, proporción

significativamente superior a las del resto de los sectores de la economía; sin embargo para 1980 presenta una reducción de 3.18%.

En 1990, la población económicamente activa ocupada en el sector primario comienza a manifestar una fuerte tendencia decreciente, habiendo un cambio porcentual significativo, sobre todo en el sector terciario con un 46.13%. En el año 2000 el sector primario bajó en 6.55%, marcando a su vez, una tendencia creciente en el sector terciario con un 53.80%, ubicándolo en primer lugar de importancia, en segundo lugar el secundario y en tercer lugar el sector primario.

Producto interno bruto

El desarrollo económico no puede medirse sólo en términos del nivel y el crecimiento del ingreso total o del ingreso promedio per cápita, además se debe examinar como se distribuye ese ingreso entre los habitantes, es decir, debemos determinar quienes se benefician con el desarrollo. La distribución del ingreso en los países en desarrollo suele ser muy desigual.

“En el pasado reciente, la agricultura mostró una ligera tendencia al aumento de la productividad por hectárea cosechada, lo cual no se ha reflejado en mejores ingresos de los productores, debido al descenso de los precios que recibe en relación con los precios que pagan en otras actividades”¹⁰.

¹⁰ Gobierno Federal, 2001. Plan Nacional de Desarrollo, 2001-2006, “Situación de la actividad agrícola” . apartado 1.2.2, México D. F.

Cuadro 5. Producto interno bruto nacional (miles de \$)

CONCEPTO	TOTAL NACIONAL	%	SECTOR PRIMARIO %	SECTOR SECUNDARIO %	SECTOR TERCIARIO %	SERVICIOS BANCARIOS IMPUTADOS %
1970	444 271.4	100	12.18	32.65	56.38	1.21
1980	4 276 490.4	100	8.35	37.28	55.47	1.11
1985	47 391 702.0	100	9.09	33.36	58.73	1.17
1988	390 451 299.0	100	7.86	35.57	58.05	1.47
1993	1 127 584 133.0	100	6.76	28.67	67.57	3.00
1999	4 196 502 697.0	100	4.71	28.77	67.87	1.36

FUENTE: Elaboración propia con información de Sistema de cuentas nacionales, años, 1987-1990, 1970-1990, 1993-1999. INEGI.

Es notorio que el sector primario sólo ha tenido una aportación pequeña y con tendencias a la baja desde 1970, tendencia que ha sido constante ya que en el periodo, de 12.18% ha bajado hasta 4.71% su aportación al PIB. El sector secundario ha presentado una aportación media con tendencias a disminuir, sin embargo, sigue manteniéndose con aportación importante en la economía del país. Desde 1970 es claro que el sector terciario ha presentado una aportación mucho más fuerte que los otros sectores de la economía, con 56.38% y a pesar de haber descendido en la década de 1980, para 1985 se recuperó en mayor medida. Para 1993 se notó la tendencia de este sector a incrementar su aportación.

**Cuadro 6. |Producto interno bruto nacional en millones de pesos
(año base 1970)**

AÑO	TOTAL	SECTOR PRIMARIO	SECTOR SECUNDARIO	SECTOR TERCIARIO	SERVICIOS BANCARIOS IMPUTADOS
1970	444 271.40	54 123.20	145 070.20	290 473.50	5 395.50
1980	889 083.24	74 247.63	331 520.79	493 250.25	9 935.43
1985	1 012 470.13	92 005.81	337 658.86	594 634.66	11 829.20
1988	993 077.59	78 059.14	353 131.36	576 469.94	14 582.85
1993	1 379 461.36	93 228.71	395 460.19	932 172.61	41 400.16
1999	1 602 869.35	75 523.03	461 193.11	1 087 928.57	21 775.36
T.C.	269.78	39.54	217.91	274.54	303.58

FUENTE: Elaboración propia con información de Sistema de Cuentas Nacionales, INEGI 1987-1990, 1970-1990 y 1993-1999

T.C. Tasa de Crecimiento

El producto interno bruto real total nacional de 1970 a 1999 presentó un crecimiento de 269.78%, mientras que el sector primario creció en un 39.54% a lo largo de estos años, presentado descensos y ascensos en el transcurso del periodo estudiado, para recuperarse en 1999. Este sector es el que tuvo un menor crecimiento; ya que el sector secundario, por su parte, creció en 217.91% y el sector terciario en 274.54%; porcentajes que representan el alto peso que tiene cada uno de estos sectores en la economía del país.

Cuadro 7. Producto interno bruto per cápita nacional (año base 1970)

AÑO	PIB TOTAL MILLONES DE \$	POBLACIÓN TOTAL	PIB POR PERSONA \$	PIB PRIMARIO MILLONES \$	POBLACIÓN RURAL	PIB POR PERSONA DEL SECTOR RURAL \$
1970	444 271.40	48 225 238	9 212.42	54 123.20	19 916 682	2 717.48
1980	889 083.24	66 846 833	13 300.30	74 247.63	22 547 104	3 293.00
1988	993 077.59	81 249 645	12 222.54	78 059.14	23 289 924	3 351.62
1999	1 602 869.35	97 483 412	16 442.48	75 523.03	24 723 590	3 054.69
T. C.	260.78	102.14	78.48	39.53	24.13	12.40

FUENTE. Elaboración propia con información de Sistema de Cuentas Nacionales, INEGI 1987-1990, 1970-1990 y 1993-1999

T.C. Tasa de Crecimiento

El producto interno bruto nacional total, ha venido presentando crecimientos constantes de 1970 a 1999 representado un crecimiento en el periodo de 260.78%, con la tendencia a seguir ascendiendo. El producto interno bruto por persona, para el año de 1999 se recuperó después de una pérdida en el año de 1988, hasta llegar a \$16 442.48, a precios de 1970, teniendo un crecimiento de 78.48%; por su parte el producto interno bruto per cápita del sector primario, refleja un crecimiento constante de 1970 a 1988, sin embargo, para el año de 1999 muestra una pérdida de \$296.93, teniendo un crecimiento de 12.40% de 1970 a 1999.

6.2 Zona centro

Población urbana y rural

En cuanto a los “Estados del Centro” (Veracruz, Tlaxcala, Querétaro, Puebla, San Luis Potosí y Estado de México) que colindan con el Estado de Hidalgo, se puede destacar lo siguiente.

Cuadro 8. Población urbana y rural por estados, 1970-2000

CONCEPTO	1970		1980		1990		2000	
	URBANA	RURAL	URBANA	RURAL	URBANA	RURAL	URBANA	RURAL
	%	%	%	%	%	%	%	%
VERACRUZ	47.12	52.88	50.92	49.08	56.22	43.78	59.05	40.95
TLAXCALA	49.71	50.29	57.58	42.42	76.50	23.50	78.46	21.54
QUERETARO	35.59	64.41	47.41	52.59	59.72	40.28	67.57	32.43
PUEBLA	46.57	53.43	56.75	43.25	64.29	35.71	68.28	31.72
HIDALGO	21.81	78.19	32.72	67.28	44.79	55.21	49.32	50.68
S.L.POTOSÍ	39.00	61.00	46.96	53.04	55.16	44.84	59.04	40.96
EDO.MÉXICO	62.35	37.65	79.42	20.58	84.40	15.60	86.32	13.68
M.REGIONAL	48.00	52.00	60.59	39.41	68.02	31.98	71.96	28.04
M.NACIONAL	58.70	41.30	66.27	33.73	71.34	28.66	69.20	30.80

FUENTE: Elaboración propia con información del Anuario Estadístico de los Estados Unidos Mexicanos, Ediciones 1972-1974, 1984, 1994, 1995, 2001. INEGI.

En 1970 la Población Rural del Estado de Hidalgo fue mayor en comparación con los estados vecinos, teniendo 78.19% del total de la población en esta zona; es decir 14% mayor que el de más alto porcentaje, que es el Estado de Querétaro con 64.41%, lo cual indica el nivel de desarrollo en comparación con los estados vecinos, aunado a ello es mayor en 26% de la media regional y 36.89% de la media nacional.

A pesar de que, para 1980 han sido notorios los descensos porcentuales de la población rural, Hidalgo sigue a la cabeza con un 67.28%, superando en 14.24% al porcentaje de San Luis Potosí, uno de los estados con mayores

proporciones de población rural. Además de superar en 27.87% la media regional y en 33.55% la media nacional. Cabe señalar que en cuanto a la población urbana ésta es de proporciones bajas, de hecho la única con porcentajes de 30%.

La tendencia a disminuir de la población rural continúa en el conjunto de estados, para el año de 1990, sin embargo, el Estado de Hidalgo, no había logrado descender tanto como para no ser el más alto en proporción, alcanzando 55.21%, ubicándose como el de mayor población rural, siendo 10.37% mayor al penúltimo, San Luis Potosí con 44.84%, superando así, en 23.23% la media regional y en 26.55% la media nacional. La población urbana del estado es de 44.79%, la única con un porcentaje menor a 55.16% que representa la menor proporción del grupo, representado por San Luis Potosí.

De acuerdo a lo señalado, el Estado de Hidalgo ha venido bajando su población rural de 1970 a 1990 en 10%, 12% y 4%, respectivamente, hasta llegar a un porcentaje de 50.68 en el año 2000; sin embargo no ha sido lo suficientemente significativo, como para igualarse con el menor; que es el Estado de México que cuenta con un 37%. Además de estar en más de 20% arriba de la media regional y nacional, indicador que nos muestra una vez más su nivel de desarrollo.

En el país, se cuenta con una gran variedad de culturas, que presentan diversos niveles de vida y progreso, y de acuerdo al conjunto de características

sociales y económicas de éstas, los estados del país tenderán a tener niveles de vida distintos de sus habitantes.

El Estado de Hidalgo, es uno de los estados que mayor población tiene en el campo, lo cual refleja su bajo nivel de desarrollo, y a pesar de presentar tendencias a bajar, en el último año se ubicó, con el porcentaje más alto dentro del grupo de estados, teniendo 10% más de población rural. De acuerdo a lo anterior, se puede señalar que, es necesaria la implementación de programas acordes a las necesidades específicas del estado.

Localidades urbana y rural

Como se ha señalado, a nivel nacional se cuenta con una gran proporción de localidades rurales, igualmente se observa esta situación a nivel de estados, donde todos superan el 90% de ese rubro, hecho que seguramente impacta en la canalización óptima de los recursos destinados a dichas localidades. Es notoria la heterogeneidad de los estados estudiados, donde algunos se encuentran por debajo de la media nacional y regional, y otros llegan a superarla.

Cuadro 9. Localidades urbana y rural por estados, 1970-2000

CONCEPTO	1970		1980		1990		2000	
	URBANA %	RURAL %	URBANA %	RURAL %	URBANA %	RURAL %	URBANA %	RURAL %
VERACRUZ	2.84	97.16	2.30	97.70	1.38	98.62	1.25	98.75
TLAXCALA	5.56	94.44	6.99	93.01	8.44	91.56	6.51	93.49
QUERETARO	1.16	98.84	1.62	98.38	2.52	97.48	2.34	97.66
PUEBLA	4.78	95.22	4.98	95.11	4.34	95.66	3.97	96.03
HIDALGO	0.79	99.21	1.75	98.25	2.12	97.88	2.15	97.85
S.L.POTOSÍ	0.96	99.04	1.04	98.96	1.00	99.00	0.74	99.26
EDO.MÉXICO	9.99	90.01	3.85	96.15	7.47	92.53	8.24	91.76
M.REGIONAL	3.63	96.37	2.68	97.32	2.63	97.37	2.50	97.50
M.NACIONAL	2.22	97.78	1.70	98.30	1.65	98.35	1.72	98.28

FUENTE: Elaboración propia con información del Anuario Estadístico de los Estados Unidos Mexicanos, Ediciones 1972-1974, 1984, 1994, 1995, 2001. INEGI.

En cuanto a porcentaje de localidades se puede notar una heterogeneidad de los estados, todos tienen más de 95% de localidades rurales en 1970, aunque cabe señalar que Hidalgo es el que presenta mayor proporción 99.21%, ubicándose por arriba de San Luis Potosí que tiene 99.04%, con una diferencia mínima. La media regional es de 96.37% y la media nacional de 97.78%, porcentajes que por lo menos 4 estados superan.

Las localidades rurales en los estados continúan siendo de grandes proporciones, no menores de 90%. El Estado de Hidalgo junto con Querétaro y San Luis Potosí llegan a un 98% en este rubro, casi igualándose con la media regional y nacional, hecho que denota la tendencia decreciente, aunque en bajas proporciones.

La tendencia a disminuir las localidades rurales para 1990 continúa, en menos de 1% en la proporción de localidades rurales en el conjunto de estados, y se puede deber a que, las políticas de los estados están generando estos cambios.

Como es sabido, la planificación de un país y sus áreas tienen un carácter socioeconómico y ello puede complicar su dinámica.

En el año 2000 se presentó un comportamiento, que en las últimas 3 décadas estudiadas no se había observado ya que dos estados continuaron con la tendencia a disminuir sus localidades rurales; el Estado de México con 0.77% y el Estado de Hidalgo con 0.03%. En cuanto al comportamiento de los estados restantes, éstos presentaron un incremento que va de 0.13% al 1.93%.

Población económicamente activa

El desarrollo es imposible sin recursos humanos, capaces de emprender y administrar la actividad económica. “La escasez de capital humano, los conocimientos y habilidades de la fuerza de trabajo, puede convertirse en una barrera al crecimiento”¹¹.

Cuadro 10. Población económicamente activa por estados, 1970-2000

CONCEPTO	1970			1980			1990			2000		
	SECTORES			SECTORES			SECTORES			SECTORES		
	PRIM. %	SEC. %	TERC. %	PRIM. %	SEC. %	TERC. %	PRIM. %	SEC. %	TERC. %	PRIM. %	SEC. %	TERC. %
VERACRUZ	53.08	16.85	24.36	37.74	13.26	22.00	39.36	21.16	36.84	31.74	19.50	46.76
TLAXCALA	54.52	21.06	18.62	37.67	19.16	18.69	28.85	33.90	35.65	18.21	37.85	41.91
QUERETARO	48.05	21.72	23.21	28.98	25.57	24.83	17.91	37.29	41.78	8.64	36.93	50.94
PUEBLA	55.96	17.54	21.70	41.37	15.16	21.21	36.92	24.90	35.14	27.91	28.71	41.40
HIDALGO	61.25	15.81	17.30	37.03	12.88	18.59	37.03	25.24	34.00	25.23	28.73	44.06
S.L.POTOSI	53.30	17.40	23.18	34.08	14.79	22.88	31.13	26.01	39.54	21.31	27.05	48.72
EDO.MÉXICO	30.28	32.51	30.09	15.26	27.28	30.20	8.67	36.83	50.90	15.21	31.18	59.54
M. REGIONAL	47.82	21.64	24.53	29.63	19.24	24.63	24.87	29.59	42.34	17.53	28.26	51.23
M. NACIONAL	39.40	22.95	31.88	25.83	20.23	23.68	22.65	27.79	46.13	16.10	27.70	53.80

FUENTE: Elaboración propia con información del Anuario Estadístico de los Estados Unidos Mexicanos, Ediciones 1979, 1986, 1990, 2001. INEGI.

¹¹ Case/Fair 1997. “Principios de Macroeconomía”, Cuarta Edición, México. p. 545

En 1970 la población económicamente activa ocupada en el sector primario del Estado de Hidalgo fue sobresaliente al tener 61.25%, porcentaje mayor entre el conjunto de estados circunvecinos, con una diferencia de 30% con respecto al Estado de México, que es el de más baja proporción con 30.28%, sector que llega a igualarse a los otros dos sectores, siendo el único estado en esta situación. Los estados restantes, tienen un peso significativamente superior en el sector primario, más que en los otros dos sectores de la economía.

En 1980, surgieron descensos importantes, ya que los estados tuvieron disminuciones en las proporciones de la población económicamente activa ocupada en el sector primario. El descenso se presentó en los rangos de entre 14% y 20%, el único estado que tuvo una reducción significativa fue el Estado de Hidalgo con un 24.22%. Cabe señalar que en este año el estado logró llegar a proporciones parecidas a estados como Veracruz, Tlaxcala y San Luis Potosí, con poco más de 37%.

La población económicamente activa ocupada en el sector primario en 1990, del Estado de Veracruz es de 39.36%, que supera a la del Estado de Hidalgo, siendo ésta de 37.03%, seguida del Estado de Puebla con 36.92%, lo que permite señalar que siendo éste un indicador de desarrollo, Hidalgo está dentro de los estados con menor desarrollo, en la zona de estudio. Superando en una proporción clara al sector secundario con una población económicamente activa ocupada de 25.24% y al sector terciario con 34.00%. Además, durante este año superó en 12.16% la media regional y en 14.38% la media nacional.

A pesar de que el Estado de Hidalgo en los años 1980 y 1990 no tuvo cambios, en el año 2000 bajó un 11.80% su población económicamente activa ocupada en el sector primario, logrando tener un desarrollo similar con por lo menos dos estados más, que se encuentran entre el 20% y 27%, aunque con gran diferencia con el de mas baja proporción, el Estado de México que cuenta con una población económicamente activa ocupada en el sector primario de 15.21%, la diferencia que tiene con la media regional es de 15.30% menor y con la media nacional de 9.13%.

Producto interno bruto

La aportación que tiene cada sector de la economía en el producto interno bruto, representa la estructura económica y la riqueza que está generando cada uno de ellos. Lo anterior es importante ya que refleja el nivel de desarrollo de cada estado.

Cuadro 11. Producto interno bruto por entidad federativa, estados

CONCEPTO	1970			1980			1985		
	SECTORES			SECTORES			SECTORES		
	PRIM %	SEC. %	TERC. %	PRIM. %	SEC. %	TERC. %	PRIM. %	SEC. %	TERC. %
NACIONAL	12.18	32.65	56.38	8.35	37.29	55.48	9.09	33.36	58.73
VERACRUZ	19.35	33.76	47.36	12.34	38.31	49.94	13.96	31.44	55.29
TLAXCALA	11.61	30.15	58.67	15.25	32.77	52.37	13.46	36.67	50.23
QUERÉTARO	17.95	36.87	45.91	11.38	44.65	45.04	6.99	45.95	47.61
PUEBLA	14.64	30.50	55.67	12.33	34.82	53.74	10.94	31.52	58.40
HIDALGO	16.12	37.25	47.07	13.26	48.34	38.74	10.26	40.25	50.06
S. L. POTOSÍ	16.76	25.93	58.03	11.38	34.49	55.11	10.36	35.60	54.87
EDO. MEXICO	6.16	55.97	38.18	4.77	46.85	47.82	3.99	45.71	50.63

FUENTE: Elaboración propia con información de Sistema de cuentas nacionales, años, 1970-1990, 1987-1990, 1993-1999. INEGI.

Continuación cuadro 11

CONCEPTO	1988			1993			1999		
	SECTORES			SECTORES			SECTORES		
	PRIM %	SEC. %	TERC. %	PRIM. %	SEC. %	TERC. %	PRIM. %	SEC. %	TERC. %
NACIONAL	7.86	35.57	58.05	6.76	28.67	67.57	4.71	28.77	67.87
VERACRUZ	11.50	35.86	53.42	10.44	28.78	62.00	9.12	29.77	61.68
TLAXCALA	6.88	41.69	51.81	8.61	35.43	56.85	4.64	36.73	59.00
QUERÉTARO	3.82	52.27	44.43	4.56	36.19	60.76	2.59	41.50	56.36
PUEBLA	9.86	32.27	58.95	8.96	28.43	65.25	5.43	35.04	60.15
HIDALGO	8.60	41.40	50.40	9.04	36.55	55.23	7.38	37.19	55.77
S.L. POTOSÍ	10.48	39.57	51.52	12.77	31.78	57.79	6.81	35.48	58.27
EDO. MEXICO	3.13	49.15	48.12	2.72	40.33	57.72	2.11	39.02	59.46

FUENTE: Elaboración propia con información de Sistema de cuentas nacionales, años, 1970-1990, 1987-1990, 1993-1999. INEGI.

El sector primario tiene una aportación al producto interno bruto relativamente baja con respecto al sector secundario y al sector terciario, en el conjunto de estados; en ellos la gran aportación la hace el sector terciario, que ha venido presentando un crecimiento sostenido desde 1970.

El descenso que se ha venido presentando en el Estado de Hidalgo en su aportación al producto interno bruto, es de entre 2.98% y 3% de 1970 a 1988; a partir de 1988 en adelante ha presentado un descenso en menor proporción, éste es de 1.22% y 1.66 %, lo cual permite observar una tendencia a la baja en este sector; siendo el sector terciario el que ha tendido a aumentar su aportación al producto interno bruto, en el caso del sector secundario éste ha venido mostrando una inestabilidad significativa.

En 1988, la aportación del sector primario al producto interno bruto en el Estado de Hidalgo, fue más cercana a la nacional, teniendo ésta 7.86% y el estado

8.60%. Siendo ésta significativa, ya que en años anteriores la había venido superando hasta en un 4.91%.

Como ha quedado señalado, la aportación que hace el sector primario cada vez es menor, a pesar de que se le ha venido otorgando apoyos a los productores del campo, seguramente estos no han sido suficientes, por lo que es necesario que la población económicamente activa ocupada en el sector agrícola se vuelva productiva con proyectos económicos que les permita industrializar sus productos y con ello no verse en la necesidad de salir de su localidad; el ser productivos, permitirá que los otros sectores de la economía crezcan y con ello traer consigo el desarrollo.

Cuadro 12. Producto interno bruto por estados (año base 1970)

VERACRUZ					TLAXCALA				
AÑO	PIB TOTAL MILLONES DE \$	PIB SECTOR PRIMARIO MILLONES DE \$	PIB POR PERSONA, GLOBAL \$	PIB POR PERSONA SECTOR RURAL, \$	AÑO	PIB TOTAL MILLONES DE \$	PIB SECTOR PRIMARIO MILLONES DE \$	PIB POR PERSONA GLOBAL DE \$	PIB POR PERSONA SECTOR RURAL, \$
1970	28 699.60	5 553.50	7 521.99	2 752.47	1970	1 772.10	205.70	4 212.88	972.36
1980	51 687.13	6 378.25	9 593.57	2 411.98	1980	4 064.44	620.04	7 302.30	2 625.98
1988	56 421.50	6 489.30	9 058.98	2 380.07	1988	6 491.79	874.03	7 452.14	2 182.13
1999	66 073.14	6 025.60	9 563.37	2 129.93	1999	5 673.15	390.44	8 695.49	1 872.04
T. C.	130.22	8.50	27.13	-22.61	T. C.	372.35	88.74	106.40	92.52

FUENTE. Elaboración propia con información de Sistema de Cuentas Nacionales, INEG, 1970-1990, 1987-1990, 1993-1999

T.C. Tasa de Crecimiento

El Estado de Veracruz presenta un crecimiento total del producto interno bruto real de 130.22% en el periodo estudiado, el crecimiento del producto interno bruto per cápita es de 27.13%, ubicándose 51.35% por debajo de la media nacional; además, el producto interno bruto en el sector primario, muestra un

perdida de 22.61% de 1970 a 1999, ubicándose así como un estado con decrecimiento.

Por su parte el Estado de Tlaxcala muestra un crecimiento total de 372.35%, teniendo un producto interno bruto por persona en ascenso, con 27.92% mayor que la media nacional, el producto interno bruto per cápita en el sector primario ha decrecido en la última década, sin embargo muestra un crecimiento del 92.52% de 1970 a 1999, es decir 80.12% mayor que el crecimiento que se obtuvo a nivel nacional.

Continuación cuadro 12

QUERETARO					PUEBLA				
AÑO	PIB TOTAL MILLONES DE \$	PIB SECTOR PRIMARIO MILLONES DE \$	PIB POR PERSONA, GLOBAL \$	PIB POR PERSONA SECTOR RURAL, \$	AÑO	PIB TOTAL MILLONES DE \$	PIB SECTOR PRIMARIO MILLONES DE \$	PIB POR PERSONA GLOBAL DE \$	PIB POR PERSONA SECTOR RURAL, \$
1970	3 532.90	634.10	7 276.48	2 027.72	1970	14 414.90	2 110.20	5 747.04	1 574.56
1980	8 414.69	957.40	11 377.27	2 461.29	1980	28 833.72	3 555.01	8 613.03	2 455.54
1988	13 032.92	497.94	12 397.72	1 176.06	1988	30 830.25	3 039.49	7 472.00	2 063.01
1999	27 659.66	716.47	19 696.31	1 573.15	1999	62 491.43	3 393.85	12 309.49	2 107.75
T.C.	682.91	12.99	170.68	-24.19	T. C.	333.51	60.82	114.18	36.19

FUENTE. Elaboración propia con información de Sistema de Cuentas Nacionales, INEG, 1970-1990, 1987-1990, 1993-1999

T.C. Tasa de Crecimiento

El Estado de Querétaro es el que ha presentado un mayor crecimiento en el grupo de estados estudiados con un 682.91% superando la media nacional en 422.13%; así mismo, el producto interno bruto per cápita tuvo un crecimiento de 170.68%, siendo el único estado que además de superar a la media nacional, supera el producto interno bruto del último año en \$3 253.83; sin embargo, el estado ha tenido descensos en el producto interno bruto per cápita del sector primario en un 24.19% en el periodo estudiado.

El Estado de Puebla muestra un crecimiento de 333.51% total, en el periodo estudiado, superando a la media nacional, al igual que el crecimiento que obtuvo en el sector primario; en el producto interno bruto per cápita supera la media nacional, además de tener un monto de los más altos, en el grupo de estados; y a pesar de que el producto interno bruto por sector ha presentado perdidas a lo largo del periodo estudiado, muestra un crecimiento importante de 36.19%, en comparación al 12.40% nacional, representando además, un producto interno bruto de los más altos en relación a los estados colindantes.

Continuación cuadro 12

SAN LUIS POTOSÍ					ESTADO DE MÉXICO				
AÑO	PIB TOTAL MILLONES DE \$	PIB SECTOR PRIMARIO MILLONES DE \$	PIB POR PERSONA, GLOBAL \$	PIB POR PERSONA SECTOR RURAL, \$	AÑO	PIB TOTAL MILLONES DE \$	PIB SECTOR PRIMARIO MILLONES DE \$	PIB POR PERSONA GLOBAL DE \$	PIB POR PERSONA SECTOR RURAL, \$
1970	6 925.20	1 160.40	5 401.88	5 086.38	1970	38 291.60	2 358.70	9 989.49	1 634.26
1980	12 930.20	1 471.80	7 724.62	3 822.46	1980	97 243.38	4 643.09	12 855.50	2 982.20
1988	18 358.73	1 924.31	9 164.76	2 142.49	1988	113 211.77	3 539.39	11 533.63	2 312.43
1999	26 994.60	1 837.73	11 740.04	1 951.44	1999	162 926.63	3 436.93	12 440.29	1 917.63
T.C.	289.80	58.37	117.33	-61.63	T. C.	325.48	45.71	24.53	17.33

FUENTE. Elaboración propia con información de Sistema de Cuentas Nacionales, INEG, 1970-1990, 1987-1990, 1993-1999

T.C. Tasa de Crecimiento

San Luis Potosí es un estado que ha venido presentando un crecimiento constante en su producto interno bruto total, mayor a la media nacional; muestra un crecimiento en su producto interno bruto por persona, superior a la media nacional, así mismo el producto interno bruto que presenta en el último año estudiado, es de los mas altos en el grupo de estados; no obstante, el producto interno bruto per cápita que se obtiene en el sector primario ha presentado un decrecimiento de 61.63%, con una tendencia a seguir descendiendo.

El crecimiento total en el producto interno bruto que presenta el Estado de México supera en 64.7% la media nacional, el producto interno bruto per cápita aún cuando no ha tenido un crecimiento importante, es uno de los más altos en el grupo de estados; en el sector primario ha venido presentado pérdidas constantes en los años estudiados, pero a pesar de ello, el producto interno bruto per cápita que se recibe en este sector sigue siendo significativo en comparación a los estados circunvecinos.

Los datos que se han señalado reflejan que la economía nacional, regional y estatal tuvo crecimientos importantes a nivel global y en los sectores secundario y terciario; mientras que el crecimiento en el sector primario ha sido bajo en todo el periodo. Así mismo, se observa que el producto interno bruto per cápita rural a nivel nacional, regional y estatal, es varias veces inferior al producto interno bruto per cápita global, lo que explica en parte los grandes niveles de pobreza existentes en el campo mexicano.

6.3 Nivel estatal

Población urbana y rural

La naturaleza y el carácter de los recursos humanos de un estado son determinantes en su estructura económica. Estas características difieren claramente de una región a otra, dependiendo de la cultura, religión y fragmentación o cohesión étnica.

Los datos anteriores reflejan que existe una gran heterogeneidad entre los estados del centro, donde el Estado de Hidalgo muestra el menor nivel de desarrollo. Esta heterogeneidad también se presenta al interior de éste, ya que sus regiones, tienen estas características.

Cuadro 13. Población urbana y rural del Estado de Hidalgo, 1970-2000

CONCEPTO	TOTAL	%	URBANA %	RURAL %
1970	1 193 845	100	28.22	71.78
1980	1 547 493	100	32.72	67.28
1990	1 888 366	100	44.79	55.21
2000	2 235 591	100	49.32	50.68

FUENTE: Elaboración propia con información del Anuario Estadístico de los Estados Unidos Mexicanos, Ediciones 1972-1974, 1984, 1994, 1995, 2001. INEGI.

La población rural del estado ha venido presentando una tendencia decreciente, entre un 10% y 12% en el transcurso de los años de 1970 a 1980, y de 1990 al 2000 un 3.3%. Si bien el descenso ha sido lento, se ha manifestado constante, lo cual nos permite avizorar una proporción de población rural menor. A su vez la población urbana ha ascendido en los dos últimos periodos, en la misma proporción en que ha cambiado la rural.

Como se puede observar, el estado cuenta con una alta proporción de población rural, lo cual refleja el nivel de desarrollo que tiene, y que de alguna forma impactará en sus localidades.

Localidades urbanas y rurales

Un aspecto que señala el nivel de desarrollo de un país es la cantidad de población viviendo en el campo, en este caso también tenemos una gran cantidad de localidades dentro del campo, que puede impactar en las políticas implementadas por el gobierno para poder lograr un desarrollo en éstas.

Cuadro 14. Localidades urbana y rural del Estado de Hidalgo, 1970-2000

CONCEPTO	LOCALIDAD TOTAL	%	URBANA %	RURAL %
1970	2 409	100	1.78	98.22
1980	3 027	100	1.75	98.25
1990	3 868	100	2.12	97.88
2000	4 596	100	2.15	97.85

FUENTE: Elaboración propia con información del Anuario Estadístico de los Estados Unidos Mexicanos. Ediciones 1972-1974, 1984, 1994, 1995, 2001. INEGI.

De acuerdo a los porcentajes del Estado de Hidalgo, en el rubro de localidades rurales, se puede señalar que éstas han venido descendiendo en 0.03% anualmente. Cuestión que a su vez impacta en la tendencia decreciente de la población rural. Cabe señalar que las localidades rurales durante los periodos trabajados, representan mayores porcentajes que la misma población que habita la zona rural del estado, y quizá, ello pueda limitar el proceso de desarrollo, al tener que canalizar las necesidades de la población rural, en la gran cantidad de localidades en que se encuentran, considerando las diferentes necesidades de cada una.

Población económicamente activa

El Estado de Hidalgo es uno de los estados que durante los años de 1970, 1980, y 1990 se caracterizó por ser predominantemente agrícola, lo cual constituyó la principal actividad económica en términos de distribución ocupacional de la fuerza de trabajo. Para el año 2000, esta característica ha disminuido, sin embargo no ha dejado de ser importante dentro del estado, como lo demuestran los datos del cuadro 15.

**Cuadro 15. Población económicamente activa del Estado de Hidalgo
1970-2000**

CONCEPTO	TOTAL	%	SECTOR PRIMARIO %	SECTOR SECUNDARIO %	SECTOR TERCIARIO %	NO ESPE- CIFICADO %	DESOCUP. QUE NO HAN TRABAJADO %
1970	301 930	100	61.25	15.81	17.30	5.64	
1980	505 091	100	37.03	12.88	18.59	30.99	0.51
1990	493 315	100	37.03	25.24	34.00	3.73	
2000	728 726	100	25.23	28.73	44.06	1.98	

FUENTE: Elaboración propia con información del Anuario Estadístico de los Estados Unidos Mexicanos, Ediciones 1979, 1986, 1990, 2001. INEGI.

En el año de 1970, es evidente el peso que tiene el sector primario, contando con el 61.25% de la población económicamente activa ocupada en él, dejando así, a los otros dos sectores de la economía con el 33.11% restante. En el año de 1980 el sector primario bajó en una proporción de 24.22%, sin embargo, siguió siendo el primero en importancia en el estado. Para 1990 se comprueba la tendencia que venía presentando en la década pasada el sector terciario, al aumentar su porcentaje en un 15.41%. Para el año 2000 éste sector creció en un 10.06%, a diferencia del sector primario, que bajó 11.80%, casi en la misma

un 10.06%, a diferencia del sector primario, que bajó 11.80%, casi en la misma proporción en que aumentó el sector terciario.

Desde el año de 1970 al 2000, el estado ha presentado una disminución del 36.02% de su población económicamente activa ocupada en el sector agrícola, la cual denota el desarrollo lento quizá, pero constante que ha logrado en estas 4 décadas, al disminuir su sector primario, y al desarrollarse los otros sectores de la economía.

Producto interno bruto

A pesar de que el Estado de Hidalgo es eminentemente agrícola, la aportación que hace al producto interno bruto este sector es cada vez más bajo, la cual indica que el estado se ha venido desarrollando a través de los años, aportando a otros sectores crecimiento. Cabe señalar que a pesar de presentar crecimiento y desarrollo, la mayoría de la población que se dedica a la agricultura no ha logrado ser más productiva.

Cuadro 16. Producto interno bruto por sectores, Estado de Hidalgo
(miles de \$)

CONCEPTO	TOTAL ESTATAL	%	SECTOR PRIMARIO %	SECTOR SECUNDARIO %	SECTOR TERCIARIO %	SERVICIOS BANCARIOS IMPUTADOS %
1970	5 933.6	100	16.12	37.25	47.07	0.44
1980	64 653.6	100	13.26	48.34	38.74	0.34
1985	727 681.0	100	10.26	40.25	50.06	0.58
1988	6 646 161.0	100	8.60	41.40	50.40	0.38
1993	17 891 045.0	100	9.04	36.55	55.23	0.81
1999	56 539 467.0	100	7.38	37.19	55.77	0.36

FUENTE: Elaboración propia con información de Sistema de Cuentas Nacionales, 1987-1990, 1970-1990, 1993-1999. INEGI.

Uno de los sectores que más aportación hace al producto interno bruto es el terciario, que a partir del año de 1990 tomó mayor fuerza, teniendo mayoritariamente a la población económicamente activa ocupada. El otro sector que tiene fuerza en el estado es el secundario y, por último, el sector, que después de la década de los setenta ha venido descendiendo significativamente, el primario.

Cuadro 17. Producto interno bruto del Estado de Hidalgo en millones de pesos (año base 1970)

AÑO	TOTAL	SECTOR PRIMARIO	SECTOR SECUNDARIO	SECTOR TERCIARIO	SERVICIOS BANCARIOS IMPUTADOS
1970	5 933.60	956.40	2 210.90	2 792.70	26.40
1980	13 441.49	1 782.26	6 497.98	5 206.94	45.69
1985	15 546.08	1 595.77	6 259.42	7 781.78	90.90
1988	16 903.90	1 453.00	6 997.83	8 518.00	64.93
1993	21 887.50	1 978.04	7 999.61	12 087.33	177.48
1999	21 595.45	1 594.16	8 032.59	12 046.72	78.03
T. C.	263.95	66.68	263.31	331.36	195.56

FUENTE. Elaboración propia con información de Sistema de Cuentas Nacionales, INEGI 1987-1990, 1970-1990 y 1993-1999

T.C. Tasa de Crecimiento

El producto interno bruto del estado creció a lo largo del periodo estudiado en un 263.95%, que representa 5.83% menos que la media nacional; al mismo tiempo el sector primario, por su parte, creció en 66.68%, 27.14% más que la media nacional; sin embargo, en el estado este sector es el que representa menor peso en la economía; siendo el sector terciario el que presentó un crecimiento mayor en el periodo de 331.36%, lo cual lo coloca como el más importante, seguido del sector secundario, con un crecimiento de 263.31%.

El crecimiento obtenido en el estado, es bajo en comparación con cuatro de los siete estados estudiados, donde uno de ellos, llega a superar a la media nacional en 413.05%. En cuanto al crecimiento del sector primario, de 66.68%, ha sido significativo en relación con el crecimiento que presentan los estados circunvecinos, que van desde 8.50% a 88.74%.

Cuadro 18. Producto interno bruto per cápita, Estado de Hidalgo
(año base 1970)

AÑO	PIB TOTAL MILLONES DE \$	POBLACIÓN TOTAL	PIB POR PERSONA \$	PIB PRIMARIO MILLONES DE \$	POBLACIÓN RURAL	PIB POR PERSONA DEL SECTOR RURAL, \$
1970	5 933.60	1 193 845	4 970.15	956.40	933 493	1 024.53
1980	13 441.49	1 547 493	8 685.97	1 782.26	1 041 218	1 711.70
1988	16 903.90	1 888 366	8 951.60	1 453.00	1 042 648	1 393.56
1999	21 595.45	2 235 591	9 659.83	1 594.16	1 132 897	1 407.15
T. C.	263.95	87.25	94.29	66.68	21.36	37.34

FUENTE. Elaboración propia con información de Sistema de Cuentas Nacionales, INEGI 1987-1990, 1970-1990 y 1993-1999

T.C. Tasa de Crecimiento

El producto interno bruto total, del Estado de Hidalgo ha venido presentando crecimientos constantes de 1970 a 1999, en 263.95%, siendo similar a la media nacional, así mismo, el producto interno bruto por persona presenta un crecimiento constante en el periodo estudiado, teniendo un incremento de 94.29%, sin embargo el monto está muy por debajo del nacional, es decir menor en \$6 782.65; por su parte el producto interno bruto per cápita en el sector primario, muestra una tendencia constante de crecimiento, de 37.34% en el periodo estudiado, que se encuentra muy por debajo de la media nacional y el más bajo que se presenta con respecto a los estados circunvecinos.



Figura 2. Regionalización del Estado de Hidalgo

FUENTE. Secretaría de Agricultura, Estado de Hidalgo, 2002

Región 1	Pachuca	Región 8	Metztitlán
Región 1A	Atotonilco el Gde.	Región 8 A	Zacualtipan
Región 2	Tulancingo	Región 9	Molango
Región 3	Tula	Región 10	Huejutla
Región 4	Hiuchapan	Región 11	Apan
Región 5	Zamapan	Región 12	Tizayuca
Región 5 A	Jacala	Región 13	Tenango de Doria
Región 6	Ixmiquilpan	Región 14	Tepeji
Región 7	Actopan		

6.4 Nivel regional

Población rural y urbana

Las regiones del estado tienen una gran heterogeneidad, existen las altamente productivas, y las que son atrasadas, pobres. Estas características quedan constatadas a continuación.

Cuadro 19. Distribución de la población por región según tamaño de localidad en el Estado de Hidalgo, año 2000

CONCEPTO	MUNICIPIO	POBLACIÓN TOTAL	%	LOCALIDAD RURAL %	LOCALIDAD URBANA %
REGIÓN 1	PACHUCA	335 618	100	14.1	85.9
REGIÓN 1 A	ATOTONILCO GDE.	74 385	100	91.2	8.8
REGIÓN 2	TULANCINGO	206 907	100	28.1	71.9
REGIÓN 3	TULA	147 992	100	27.7	72.3
REGIÓN 4	HUICHAPAN	95 033	100	80.7	19.3
REGIÓN 5	ZAMAPAN	66 504	100	77.1	22.9
REGIÓN 5 A	JACALA	60 838	100	88.4	11.6
REGIÓN 6	IXMIQUILPAN	124 863	100	75.3	24.7
REGIÓN 7	ACTOPAN	185 393	100	51.6	48.4
REGIÓN 8	METZTITLÁN	46 078	100	94.0	6.0
REGIÓN 8 A	ZACUALTIPAN	46 042	100	64.8	35.2
REGIÓN 9	MOLANGO	106 292	100	87.1	12.9
REGIÓN 10	HUEJUTLA	235 096	100	70.8	29.2
REGIÓN 11	APAN	121 462	100	28.6	71.4
REGIÓN 12	TIZAYUCA	106 047	100	29.9	70.1
REGIÓN 13	TENANGO DE DORIA	116 616	100	85.3	14.7
REGIÓN 14	TEPEJI	160 425	100	30.5	69.5
TOTAL		2 235 591	100	50.7	49.3

FUENTE: Elaboración propia con información de la Delegación Federal de la SAGARPA, Estado de Hidalgo.

La población total del estado que vive en localidades rurales representa un 50.7%, en promedio, teniendo una diferencia con las localidades urbanas, de 1.4%. En las diferentes regiones la población que habita en localidades rurales es muy heterogénea, ya que en 5 regiones entre el 20% y 40% de la población habita en localidades rurales, en otras 5 regiones del 60 al 80% de la población, y otras 5, del 80 al 100%, de la población se encuentra viviendo en localidades rurales, y en las 2 regiones restantes cuentan con un 14.1% y un 51.6% del total de la población viviendo en localidades rurales, lo anterior permite

constatar la heterogeneidad de las regiones dejando percibir lo complejo que en cada caso son, al tener diferentes porcentajes de población rural; lo cual, necesariamente impactará en los recursos que se les destinen a cada una.

Las regiones tienen en su mayoría una gran cantidad de población rural, en 10 de ellas, se encuentran entre 1% y 40% de población rural, y en las 7 restantes superan el 40%; lo cual indica el bajo nivel de desarrollo que tienen estas regiones con respecto a las anteriores. Aunado a ello, se debe considerar que la ubicación de las regiones impacta en el nivel de desarrollo, con el que cuenta cada una de ellas. En cuanto a las localidades urbanas se puede observar que 6 regiones tienen entre el 1% y 20% de la población en localidades urbanas; 4 regiones entre el 21 y 40%; 5 regiones entre el 61 y 80%; dos regiones entre el 40% y 60%; y 1 entre el 80% y 100%.

Como ha quedado señalado, las regiones del estado se caracterizan por ser heterogéneas, dentro de las cuales se encuentran aquellas con niveles de desarrollo muy bajo y otras con niveles de desarrollo muy significativo.

Población económicamente activa

La distribución de la población económicamente activa ocupada en los diferentes sectores de la economía en las regiones reflejan el nivel de desarrollo en cada una de estas.

Cuadro 20. Distribución de la población económicamente activa ocupada por región según sector de actividad, en el Estado de Hidalgo, año 2000

CONCEPTO	MUNICIPIO	TOTAL	%	SECTOR PRIMARIO %	SECTOR SECUNDARIO %	SECTOR TERCIARIO %	NO ESPECIFICADO %
REGIÓN 1	PACHUCA	13 212	100	2.50	26.2	68.6	2.7
REGIÓN 1A	ATOTONILCO GDE.	19 565	100	35.0	28.4	34.4	2.2
REGIÓN 2	TULANCINGO	73 935	100	10.4	34.8	53.2	1.6
REGIÓN 3	TULA	48 973	100	16.6	33.4	47.0	3.0
REGIÓN 4	HUICHAPAN	27 791	100	30.1	36.5	32.0	1.4
REGIÓN 5	ZAMAPAN	15 996	100	26.2	28.4	43.4	2.0
REGIÓN 5 A	JACALA	17 089	100	58.7	15.1	24.9	1.3
REGIÓN 6	IXMIQUILPAN	35 796	100	36.5	21.2	40.0	2.3
REGIÓN 7	ACTOPAN	60 192	100	24.0	26.3	48.0	1.7
REGIÓN 8	METZTITLÁN	12 409	100	53.0	20.6	24.3	2.1
REGIÓN 8 A	ZACUALTIPAN	15 655	100	31.4	36.0	30.6	2.0
REGIÓN 9	MOLANGO	31 853	100	68.3	11.4	18.9	1.4
REGIÓN 10	HUEJUTLA	66 706	100	56.5	12.1	30.0	1.4
REGIÓN 11	APAN	42 029	100	12.5	40.2	45.4	1.9
REGIÓN 12	TIZAYUCA	38 847	100	10.4	44.7	43.2	1.7
REGIÓN 13	TENANGO DE DORIA	37 059	100	55.8	16.2	16.5	1.5
REGIÓN 14	TEPEJI	53 619	100	12.9	49.1	36.0	2.0
TOTAL		728 726	100	25.2	28.7	44.1	2.0

FUENTE: Elaboración propia con información de la Delegación Federal de la SAGARPA, Estado de Hidalgo.

La población económicamente activa ocupada en el sector primario se distribuye en el siguiente orden: del 1% al 20% en las regiones 1 Pachuca, 2 Tulancingo, 3 Tula, 11Apan, 12 Tizayuca y 14 Tepeji; de 20% al 40% en las regiones 1A Atotonilco Grande, 4 Huichapan, 5 Zimapan, 6 Ixmiquilpan, 7 Actopan, y 8A Zacualtipan; del 40% a 60% en las regiones 5A Jacala , 8 Metztitlán, 10 Huejutla y 13 Tenango de Doria, y, finalmente, el 68.3% en la región 9 Molango. Si se considera que la media estatal es del 25.2%, por lo menos 10 regiones de las 14 que componen el estado superan este porcentaje de población económicamente activa ocupada en el sector primario. Se observa que la mayoría de las regiones del estado depende de éste sector de la economía, lo que hace al Estado de Hidalgo predominantemente agrícola.

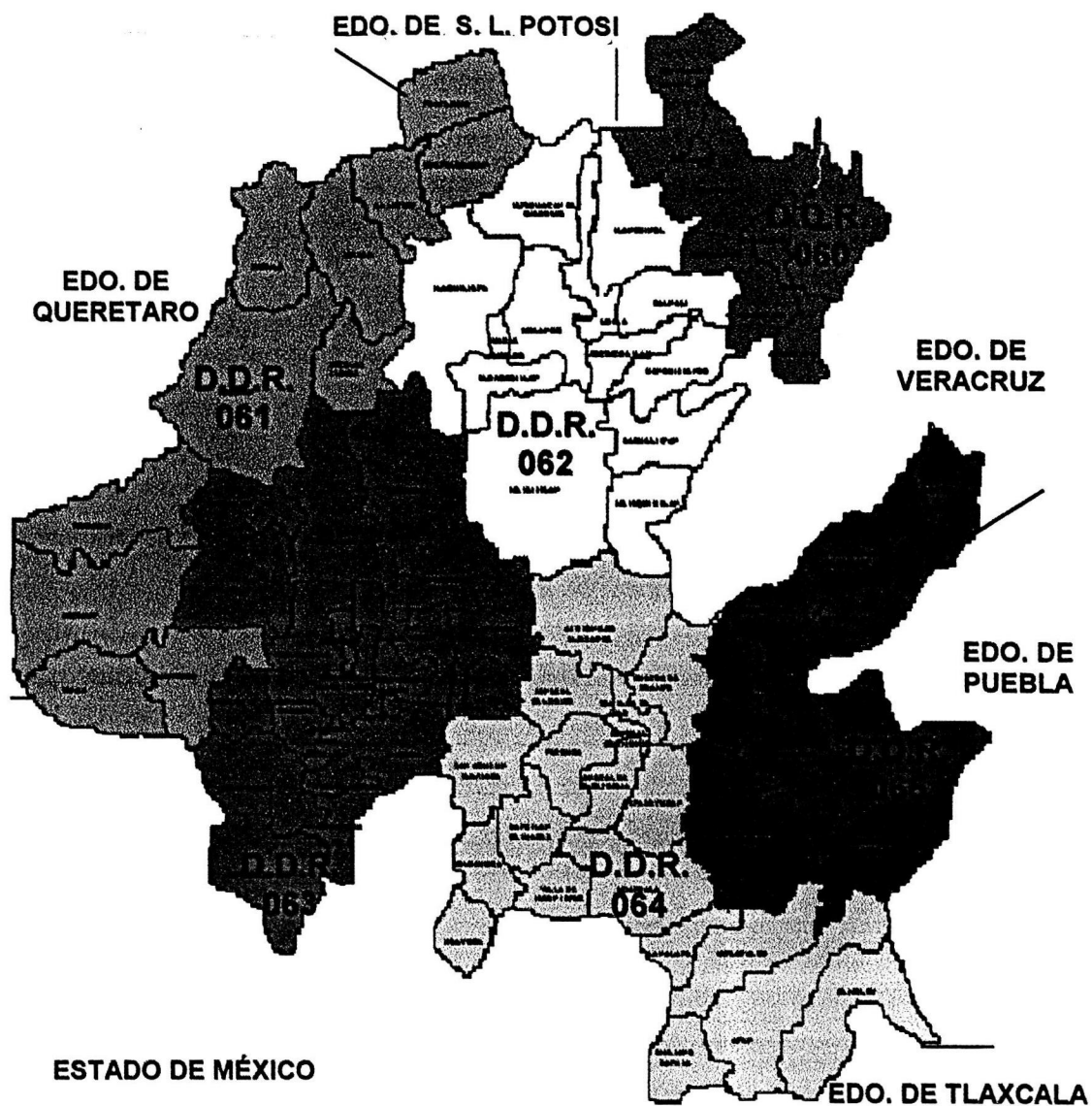


Figura 3. Distritos de Desarrollo Rural en el Estado de Hidalgo

FUENTE. Secretaría de Agricultura, Estado de Hidalgo, 2002

- Distrito de Desarrollo Rural 060 Huejutla
- Distrito de Desarrollo Rural 061 Huichapan
- Distrito de Desarrollo Rural 062 Zacualtipan
- Distrito de Desarrollo Rural 063 Mixquiahuala
- Distrito de Desarrollo Rural 064 Pachuca
- Distrito de Desarrollo Rural 065 Tulancingo

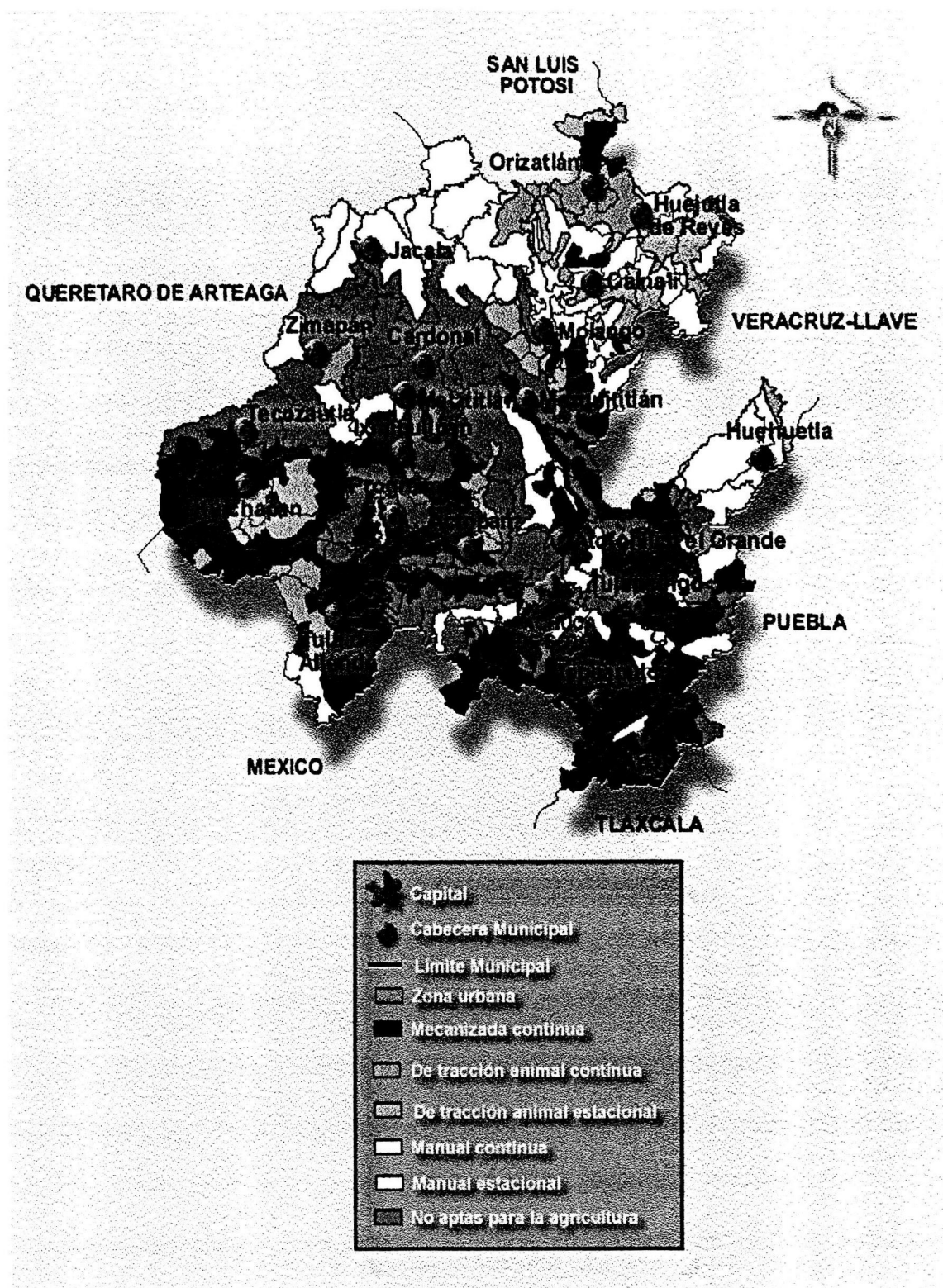


Figura 4. Uso potencial agrícola, en el Estado de Hidalgo
 FUENTE. INEGI, 2002

CAPÍTULO 7. ESTRUCTURA Y COMPORTAMIENTO DE LA AGRICULTURA

Producto interno bruto

La reducción de la fuerza de trabajo agrícola es una condición necesaria para establecer una proporción de factores que permitan obtener rendimientos mayores del trabajo agrícola, más o menos de acuerdo con los rendimientos de la fuerza de trabajo en otros sectores.

Cuadro 21. Producto interno bruto por subsectores del Estado de Hidalgo

AÑOS	TOTAL	AGRICULTURA	%	GANADERÍA	%	SILVICULTURA	%	CAZA Y PESCA	%
1970	1 491	815	54.66	588	39.44	78	5.23	10	0.67
1980	10 196	6 260	61.41	3 060	30.01	659	6.46	216	2.12
1985	74 694	43 499	58.24	27 699	37.08	3 001	4.02	496	0.66
1988	571 282	314 381	55.04	230 352	40.32	23 502	4.11	3 047	0.53
1993	1 616 368	1 016 506	62.88	524 015	32.41	67 834	4.19	8 513	0.52

FUENTE: Elaboración propia con información de Sistema de Cuentas Nacionales de México, 1970, 1980, 1985, 1988, 1993, y CD. 36, INEGI.

El producto interno bruto que aporta el subsector agrícola, desde el año de 1970, es significativo, ya que ha venido aportando más del 50% en el total del sector primario; el subsector de la ganadería se ubica en segundo lugar de importancia, con un porcentaje mayor de 30%, el subsector silvicultura se ha venido manteniendo dentro de los mismos porcentajes de aportación, entre el 4% y 6% y, por último el subsector caza y pesca, con un porcentaje bajo de entre 0.52% a 2.12%. De esta forma, se puede observar claramente que el subsector agrícola es el que ha realizado aportaciones mayores, lo indica el nivel de desarrollo agrícola en el estado.

Cuadro 22. Producto interno bruto, por subsectores en el Estado de Hidalgo en millones de pesos (año base 1970)

AÑOS	TOTAL	AGRICULTURA	GANADERIA	SILVICULTURA	CAZA Y PESCA
1970	1 491.00	815.00	588.00	78.00	10.00
1980	2 119.75	1 301.45	636.17	137.00	44.90
1985	1 595.75	929.30	591.75	64.11	10.59
1988	1 453.00	799.59	585.87	59.77	7.74
1993	1 977.42	1 243.57	641.06	82.98	10.41
T. C.	1 227.12	52.58	9.02	6.38	4.10

FUENTE. Elaboración propia con información de Sistema de Cuentas Nacionales, 1987-1990, 1970-1990 y 1993-1999 CD. 36, INEGI

Como se ha destacado en el cuadro anterior, el sector primario en el estado ha venido mostrando comportamientos con altibajos, presentando finalmente un crecimiento menor que los otros dos sectores de la economía. En el caso del subsector agrícola, éste muestra las mismas características, aunque para el último año estudiado, presenta una significativa recuperación, superior al año anterior, lo que le permite tener un 52.58% de crecimiento en todo el periodo; representando así el mayor crecimiento de los subsectores y, por tanto, mayor peso en la economía en este sector; en contraste con el subsector ganadería que creció en 9.02%, silvicultura con 6.39% y caza y pesca con 4.10%. Lo anterior permite señalar que la agricultura en el estado tiene un peso importante en la economía.

El uso del suelo permite observar la distribución de las diferentes actividades del sector primario en la superficie territorial del estado, a través de la superficie ocupada por éstas, en las décadas de 1997 al 2001.

Cuadro 23. Uso del suelo en el Estado de Hidalgo 1997-2001

DESCRIPCIÓN	SUPERFICIE					
	AÑOS					
	1997 – 1998	%	1999 - 2000	%	2001	%
SUPERFICIE DEL ESTADO	2, 098, 700.0	100.0	2, 098, 700.0	100.0	2, 098, 700.0	100.0
SUPERFICIE AGRÍCOLA	625, 814.5	29.8	629, 509.0	30.0	624, 855.0	29.8
TEMPORAL	479, 689.50	22.9	482, 378.5	23.0	475, 564.7	22.7
RIEGO	146, 125	6.9	147, 305.5	7.0	149, 290.3	7.11
SUPERFICIE PECUARIA (GANADERIA)	799, 286.5	38.1	801, 490.0	38.2	805, 098.0	38.4
PRADERAS	90, 577.5	4.3	137, 964.5	6.6	140, 777.0	6.7
AGOSTADERO	354, 170	16.9	307, 153.5	14.6	307, 987.0	14.7
MATORRALES	354, 539	16.9	356, 372.0	17.0	356, 344.0	17
SUPERFICIE FORESTAL	459, 649.0	21.9	455, 443.0	21.7	455, 192.0	21.7
BOSQUE	435, 546	20.8	431, 755.0	20.6	431, 524.0	20.6
SELVA	24, 103	1.1	23, 688.0	1.1	23, 668.0	1.1
OTROS USOS	213, 950.0	10.2	212, 258.0	10.1	213, 555.0	10.1
CUERPOS DE AGUA	21, 229	1.0	21, 208.00	1.0	21, 267.00	1.0
ZONAS URBANAS	57, 138	2.8	57, 485.0	2.7	57, 824.0	2.8
CAMINOS	17, 379	0.8	17, 416.0	0.8	17, 734.0	0.8
INSTALACIONES	8, 419	0.4	8, 482.0	0.4	8, 544.0	0.4
OTROS	109, 785	5.2	107, 667.0	5.1	108, 186.0	5.1

FUENTE: Delegación Federal de la SAGARPA, Estado de Hidalgo.

El uso actual del suelo en el Estado de Hidalgo es principalmente pecuario (ganadería), ya que del total representa el 38.4% de la superficie, el segundo uso en importancia en cuanto a superficie es el agrícola, con un 29.8%. La mayor parte de la agricultura está sujeta a la aleatoriedad del clima, puesto que el 22.7% de la superficie es temporal y solo el 7.11% es superficie de riego. La superficie forestal representa el 21.7% y otros usos el 10.1%. La superficie destinada a cada actividad no ha tenido grandes cambios en las últimas décadas.

7.1 Distribución de la producción agrícola en el Estado de Hidalgo, por Distritos de Desarrollo Rural

En los Distritos de Desarrollo Rural del estado, se observan polos de desarrollo, en algunos de los cuales recae la mayor producción de cultivos importantes, en concatenación con ello, también se encuentran los que son poco productivos.

Cuadro 24. Superficie sembrada por tipo de cultivo estatal, año agrícola 1999/00

CONCEPTO	TOTAL (HAS.)	%	DISTRITOS DE DESARROLLO					
			060	061	062	063	064	065
			%	%	%	%	%	%
ESTATAL	582 417	100	11.77	10.89	10.86	22.79	25.62	18.07
CULTIVOS CICLICOS	471 716	100	11.09	11.60	9.16	19.87	29.91	18.37
RIEGO	80 502	100		15.67	8.22	55.58	8.60	11.93
TEMPORAL	391 214	100	13.37	10.76	9.35	12.52	34.30	19.70
CULTIVOS PERENNES b/	110 701	100	14.64	7.88	18.13	35.20	7.34	16.81
RIEGO*	43 010	100		2.49	1.64	80.85	1.80	13.22
TEMPORAL	67 691	100	23.93	11.31	28.60	6.19	10.87	19.10

FUENTE: Elaboración propia con información del Anuario Estadístico del Estado de Hidalgo, Edición 2002. INEGI.

*La sumatoria de la superficie sembrada de cultivos perennes con riego en cada D.D.R. es de 43 019, sin embargo el documento presenta 43 010.

b/ Se refiere a superficie plantada que comprende: superficie plantada en el año agrícola de referencia, la plantada en desarrollo y la plantada en producción.

En el año agrícola 1999-2000 los cultivos cíclicos se concentraron principalmente en el Distrito de Desarrollo Rural, 064 (Pachuca), con un 29.91% de la superficie cultivada total estatal. La superficie de riego sembrada con cultivos cíclicos se ubican sembrados en el Distrito 063 (Mixquiahuala), el cual tiene el 55.58% de estos cultivos, y la superficie de temporal sembrada con cultivos cíclicos se concentró en el Distrito 064 (Pachuca) con un 34.30% del total de la superficie estatal.

Los cultivos perennes fueron sembrados en su mayoría en el Distrito 063 (Mixquiahuala), que representa un 35.20% de la superficie sembrada a nivel estatal; en este mismo Distrito se concentró la superficie de riego en 80.85%, y los cultivos sembrados con temporal se encontraron en el Distrito 062 (Zacualtipan), donde se sembró el 28.60% de la superficie total estatal.

Es importante señalar que donde se sembraron más cultivos cíclicos fueron los Distritos 063 (Mixquiahuala) y 064 (Pachuca), y los cultivos perennes fueron en los Distritos 062 (Zacualtipan) y 063 (Mixquiahuala), respectivamente.

Cuadro 25. Superficie sembrada por tipo de cultivo, por Distrito de Desarrollo Rural, año agrícola 1999/00

CONCEPTO	TOTAL (HAS.)	%	DISTRITOS DE DESARROLLO RURAL					
			060	061	062	063	064	065
			%	%	%	%	%	%
ESTATAL	582 417	100	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
CULTIVOS CICLICOS	471 716	80.99	76.36	86.24	68.29	70.63	94.55	82.30
RIEGO	80 502	13.82		19.87	10.46	33.72	4.64	9.12
TEMPORAL	391 214	67.17	76.36	66.37	57.83	36.91	89.91	73.18
CULTIVOS PERENNES b/	110 701	19.01	23.64	13.76	31.71	29.37	5.45	17.70
RIEGO*	43 010	7.39		1.70	1.12	26.21	0.52	5.41
TEMPORAL	67 691	11.62	23.64	12.06	30.59	3.16	4.93	12.29

FUENTE: Elaboración propia con información del Anuario Estadístico del Estado de Hidalgo, Edición 2002. INEGI.

*La sumatoria de la superficie sembrada de cultivos perennes con riego en cada Distrito de Desarrollo Rural es de 43 019, sin embargo el documento presenta 43 010.

b/ Se refiere a superficie plantada que comprende: superficie plantada en el año agrícola de referencia, la plantada en desarrollo y la plantada en producción.

A nivel de Distritos se observó que la producción de cultivos cíclicos es importante, ya que cada uno de ellos supera el 65% de la superficie sembrada con estos cultivos; así mismo, se observa que la superficie sembrada es

principalmente de temporal en la mayoría de los Distritos. En el caso del Distrito 063 (Mixquiahuala), cuenta con el 36.91% de la superficie sembrada en temporal y el 33.72% es de riego, en cultivos cíclicos es el único Distrito con estas característica.

Con respecto a los cultivos perennes, éstos representan una baja proporción en cada Distrito, ya que solo en dos de éstos es significativa la superficie cultivada, en el Distrito 062 (Zacualtipan), se cuenta con un 31.71% de superficie sembrada con este tipo de cultivo, con un 30.59% de superficie de temporal y el Distrito 063 (Mixquiahuala), tiene 29.37% en temporal y en riego el 26.21% de la superficie.

**Cuadro 26. Superficie cosechada por tipo de cultivo estatal,
año agrícola 1999/00**

CONCEPTO	TOTAL (HAS.)	%	DISTRITOS DE DESARROLLO RURAL					
			060	061	062	063	064	065
			%	%	%	%	%	%
ESTATAL	529 743	100	12.80	11.28	11.39	18.49	26.37	19.67
CULTIVOS CICLICOS	429 267	100	12.19	12.00	9.84	14.11	31.94	19.92
RIEGO	80 189	100		15.71	8.17	55.50	8.64	11.98
TEMPORAL	349 078	100	14.99	11.15	10.22	4.60	37.29	21.75
CULTIVOS PERENNES c/	100 476	100	15.41	8.23	18.02	37.23	2.58	18.53
RIEGO*	42 890	100		2.44	1.63	81.03	1.64	13.26
TEMPORAL	57 586	100	26.90	12.54	30.24	4.60	3.27	22.45

FUENTE: Elaboración propia con información del Anuario Estadístico del Estado de Hidalgo, Edición 2002. INEGI.

*La sumatoria de la superficie cosechada en cada D.D.R. de cultivos perennes con riego es de 42 899, sin embargo el documento presenta 42 890.

c/ Se refiere únicamente a la superficie plantada en producción.

La superficie cosechada en cultivos cíclicos en el estado se concentró en los Distritos 064 (Pachuca), con un porcentaje de 31.94%, en el Distrito 065

(Tulancingo), con 19.92%, y en el Distrito 063 (Mixquiahuala), con 14.11%. Representando estos Distritos el 65.97% del total de la superficie cosechada, en cultivos cíclicos. El Distrito 063 (Mixquiahuala), concentró el 55.50% de la superficie de riego, en el caso de temporal el Distrito 064 (Pachuca), contó con el 37.29% del total estatal.

En cuanto a los cultivos perennes, estos fueron cosechados en su mayoría por los Distritos 063 (Mixquiahuala), con un 37.23%, el Distrito 065 (Tulancingo), con una cosecha de 18.53% del total estatal, y el Distrito 062 (Zacualtipán), con 18.02% de la superficie cosechada. Estos tres Distritos concentran el 73.78% del total de la superficie cosechada de cultivos perennes en el estado. El Distrito 063 (Mixquiahuala), representó el 81.03% de la superficie de riego y el Distrito 062 (Zacualtipán), el 30.24% en temporal, porcentajes mas significativos dentro de los Distritos.

Cuadro 27. Superficie cosechada por tipo de cultivo, por Distrito de Desarrollo Rural, año agrícola 1999/00

CONCEPTO	TOTAL (HAS.)	%	DISTRITOS DE DESARROLLO RURAL					
			060 %	061 %	062 %	063 %	064 %	065 %
ESTATAL	529 743	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
CULTIVOS CICLICOS	429 267	81.03	77.16	86.16	69.99	61.82	98.15	82.12
RIEGO	80 189	15.14		21.08	10.86	45.43	4.96	9.22
TEMPORAL	349 078	65.89	77.16	65.08	59.13	16.39	93.19	72.90
CULTIVOS PERENNES c/	100 476 c/	18.97	22.84	13.84	30.01	38.18	1.85	17.87
RIEGO*	42 890*	8.10		1.76	1.16	35.48	0.50	5.46
TEMPORAL	57 586	10.87	22.84	12.08	28.85	2.70	1.35	12.41

FUENTE: Elaboración propia con información del Anuario Estadístico del Estado de Hidalgo, Edición 2002. INEGI.

*La sumatoria de la superficie cosechada en cada Distrito de Desarrollo Rural de cultivos perennes con riego es de 42 899, sin embargo el documento presenta 42 890.

c/ Se refiere únicamente a la superficie plantada en producción.

Los cultivos cíclicos son de gran importancia en todos y cada uno de los Distritos de Desarrollo Rural en el estado, en ellos se representa más del 70% de la superficie cosechada. En algunos Distritos se cuenta con riego y en otros, primordialmente, se tiene una agricultura de temporal. En el Distrito 063 (Mixquiahuala), el 45.43% de la superficie es de riego y en el 061 (Huichapan), el 21.08%. Con respecto a la superficie de temporal, el Distrito 064 (Pachuca), cuenta con un 93.13%, el 060 (Huejutla), con 77.16% y el 065 (Tulancingo), con 72.90% de la superficie con cultivos cíclicos.

Los cultivos perennes, a pesar de representar un porcentaje de superficie más bajo, están situados en Distritos específicos, en el Distrito 063 (Mixquiahuala) representa el 38.18% de la superficie cosechada, en el Distrito 062 (Zacualtipan), representa el 30.01% y en el Distrito 060 (Huejutla), el 22.84%. En estos, el Distrito 063 (Mixquiahuala), cuenta con un 35.48% de riego en la superficie de este tipo de cultivos y los Distritos 062 (Zacualtipan), y 060 (Huejutla), tienen una superficie de 28.85% y 22.84%, respectivamente, de temporal.

Cuadro 28. Volumen de la producción agrícola por tipo de cultivo estatal y disponibilidad del agua, año agrícola 1999/00

CONCEPTO	TOTAL (TONELADAS)	%	DISTRITOS DE DESARROLLO RURAL					
			060	061	062	063	064	065
			%	%	%	%	%	%
ESTATAL	5 139 670	100	5.01	3.05	3.84	66.20	7.55	14.35
CULTIVOS CICLICOS	1 219 475	100	7.76	6.82	8.08	34.82	24.99	17.53
RIEGO	591 182	100		8.54	7.80	67.34	5.61	10.71
TEMPORAL	628 293	100	15.07	5.21	8.34	4.22	43.23	23.93
CULTIVOS PERENNES	3 920 195	100	4.16	1.87	2.52	75.96	2.13	13.36
RIEGO	3 467 391	100		1.38	0.18	83.31	0.61	14.52
TEMPORAL	452 804	100	36.00	5.66	20.40	19.66	13.80	4.48

FUENTE: Elaboración propia con información del Anuario Estadístico del Estado de Hidalgo, Edición 2002. INEGI.

El volumen de la producción en cultivos cíclicos del estado se concentra principalmente en los Distritos 063 (Mixquiahuala), con 34.82%; el 064 (Pachuca), con 24.99% y el 065 (Tulancingo), con 17.53%, que juntos representan el 77.34% del volumen total estatal. De la producción de riego el Distrito 063 (Mixquiahuala), obtuvo el 67.34%, y de la producción de temporal el Distrito 064 (Pachuca), obtuvo el 43.23%.

Con respecto a los cultivos perennes el volumen de la producción se concentró en el Distrito 064 (Pachuca), con un porcentaje que representó el 75.96% estatal, en cuanto al volumen en riego se concentró en el Distrito 063 (Mixquiahuala), con un porcentaje de 83.31, y en temporal se concentró en el Distrito 060 (Huejutla), con el 36.00% del total estatal.

**Cuadro 29. Volumen de la producción agrícola por tipo de cultivo, por
Distrito de Desarrollo Rural y disponibilidad del agua
año agrícola 1999/00**

CONCEPTO	TOTAL (TONELADAS)	%	DISTRITOS DE DESARROLLO RURAL					
			060	061	062	063	064	065
			%	%	%	%	%	%
ESTATAL	5 139 670	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
CULTIVOS CICLICOS	1 219 475	23.73	36.74	53.05	49.95	12.48	78.49	28.98
RIEGO	591 182	11.50		32.18	23.37	11.70	8.55	8.58
TEMPORAL	628 293	12.23	36.73	20.87	26.58	0.78	69.94	20.40
CULTIVOS PERENNES	3 920 195	76.27	63.26	46.95	50.05	87.52	21.51	71.02
RIEGO	3 467 391	67.46		30.61	3.20	84.90	5.42	68.27
TEMPORAL	452 804	8.81	63.26	16.35	46.85	2.62	16.09	2.75

FUENTE: Elaboración propia con información del Anuario Estadístico del Estado de Hidalgo, Edición 2002. INEGI.

En volumen de la producción de cultivos cíclicos en cada Distrito de Desarrollo Rural se concentró en el Distritos 064 (Pachuca), con un porcentaje de 78.49%, en el Distrito 061 (Huichapan), con el 53.05%, en riego 32.18%, y el Distrito 062 (Zacualtipan), con el 49.95%. En los cultivos perennes los Distritos que tienen mayor volumen en éstos fueron, el 063 (Mixquiahuala), con 87.52%, en el 065 (Tulancingo), se obtuvo el 71.02% de y el 062 (Huichapan), con el 50.05%, teniendo el 46.85% de temporal.

**Cuadro 30. Valor de la producción agrícola por tipo de cultivo
estatal y disponibilidad del agua, año agrícola 1999/00**

CONCEPTO	TOTAL (MILES DE \$)	%	DISTRITOS DE DESARROLLO RURAL					
			060	061	062	063	064	065
			%	%	%	%	%	%
ESTATAL	3 165 984	100	10.39	9.12	14.91	35.43	17.53	12.62
CULTIVOS CICLICOS	1 997 148	100	11.67	10.08	12.34	29.14	21.43	15.34
RIEGO	961 758	100		14.28	15.04	58.67	5.75	6.26
TEMPORAL	1 035 390	100	22.51	6.18	9.82	1.72	35.99	23.78
CULTIVOS PERENNES	1 168 836	100	8.20	7.46	19.34	46.16	10.87	7.97
RIEGO	525 586	100		4.47	4.17	66.65	12.40	12.31
TEMPORAL	643 250	100	14.90	9.91	31.74	29.41	9.62	4.42

FUENTE: Elaboración propia con información del Anuario Estadístico del Estado de Hidalgo, Edición 2002. INEGI.

El valor de la producción aportada en cada Distrito, depende de la superficie sembrada en cada uno de los cultivos y en precios; con respecto a los cultivos cíclicos el Distrito 063 (Mixquiahuala), tuvo el 22.79% de la superficie sembrada con un 35.43% de valor de la producción, siendo este Distrito el que obtuvo el mayor valor de la producción. Los Distritos restantes se encuentran en valor de producción por debajo de la superficie sembrada.

En cuanto a la superficie de riego estos mismos Distritos fueron los que obtuvieron un mayor valor de la producción, estando los Distritos restantes por debajo de la superficie sembrada. En superficie de temporal los Distritos que estuvieron por arriba de la superficie sembrada fueron los Distritos 060 (Huejutla), y 065 (Tulancingo).

Los cultivos perennes en el Distrito 063 (Mixquiahuala), tienen una superficie de 33.20%, de éstas se obtuvo un valor de la producción de 46.16% en el Distrito, lo que señala que la productividad es alta en estos productos.

**Cuadro 31. Valor de la producción agrícola por tipo de cultivo,
por Distrito de Desarrollo Rural y disponibilidad del agua
año agrícola 1999/00**

CONCEPTO	TOTAL (MILES DE \$)	%	DISTRITOS DE DESARROLLO RURAL					
			%	%	%	%	%	%
			060	061	062	063	064	065
ESTATAL	3 165 984	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
CULTIVOS CICLICOS	1 997 148	63.08	70.86	69.77	52.14	51.90	77.11	76.69
RIEGO	961 758	30.38		47.58	30.62	50.32	9.96	15.06
TEMPORAL	1 035 390	32.70	70.86	22.19	21.52	1.58	67.15	61.63
CULTIVOS PERENNES	1 168 836	36.92	29.14	30.23	47.83	48.10	22.89	23.31
RIEGO	525 586	16.60		8.14	4.64	31.23	11.75	16.19
TEMPORAL	643 250	20.32	29.14	22.09	43.19	16.87	11.14	7.12

FUENTE: Elaboración propia con información del Anuario Estadístico del Estado de Hidalgo, Edición 2002. INEGI.

Los Distritos de Desarrollo Rural que tuvieron un mayor valor de la producción en cultivos cíclicos con riego fueron el 063 (Mixquiahuala), con 33.72% de superficie obtuvo el 50.32%, el 061 (Huichapan), que con un 19.87% de superficie obtuvo un valor de 47.58%; en el Distrito 062 (Zacualtipan), con 10.46% superficie obtuvo el 30.62% de valor. En temporal los Distritos que tuvieron un mayor valor de la producción fueron el 060 (Huejutla), 064 (Pachuca) y 065 (Tulancingo) con 70.86%, 67.15% y 61.63% de valor de la producción respectivamente.

En cuanto a cultivos perennes con superficie de temporal el Distrito el 062 (Zacualtipan), con 30.59% de superficie obtuvo un valor de la producción de 43.19%; el 060 (Huejutla), con el 23.64% de superficie obtuvo un valor de la producción de 29.14%, el 061 (Huichapan), con 12.06% de superficie obtuvo el 22.09% y el 063 (Mixquiahuala), con 3.16% de superficie obtuvo el 16.87%. En cultivos de riego todos los Distritos obtuvieron un valor de la producción de hasta el doble de lo que corresponde a la superficie sembrada.

7.2 Principales cultivos en el Estado de Hidalgo

“En la mayoría de las sociedades tradicionales, la agricultura es una forma de vida, por ello al desear transformarla, se debe reconocer que además de adaptar la estructura de los cultivos para satisfacer la demanda de mayor producción agrícola, son necesarios cambios profundos que afecten toda la estructura social, política e institucional, de las sociedades rurales”¹², ya que sin tales cambios no se podrá iniciar el desarrollo agrícola.

¹² Todaro, P. Michael. 1991 “Economía para un mundo en desarrollo”, F. C. E. México p. 387

Cuadro 32. Superficie de la agricultura del Estado de Hidalgo con respecto al país, año agrícola 2000

PRINCIPALES CULTIVOS	SUPERFICIE COSECHADA (HAS.)			PRODUCCIÓN OBTENIDA			
	HIDALGO	NACIONAL	% NACIONAL	VOLÚMEN HIDALGO	VOLÚMEN NACIONAL	% NACIONAL	LUGAR NACIONAL EN PRODUCC.
CULTIVOS CICLICOS	424 993	10 349 583		1 149 953	35 750 510		
GRANOS	403 765	9 512 052		902 270	22 288 693		
MAÍZ	244 314	7 016 555	3.5	595 979	17 191 073	3.5	11
FRIJOL	36 661	1 482 215	2.5	26 235	876 236	2.9	8
TRIGO	5 179	699 876	0.7	13 073	3 476 280	0.3	13
CEBADA	116 756	290 380	40.2	265 450	712 619	37.2	1
AVENA	855	23 026	3.7	1 533	32 485	4.7	4
HORTALIZAS	7 728	284 163		75 307	5 102 620		
CALABACITA	2 364	30 088	7.9	25 005	401 834	6.2	4
EJOTE	1 184	8 945	13.2	10 419	77 677	23	3
JITOMATE	483	50 807	1.0	6 437	1 333 015	0.4	24
CHILE VERDE	1 990	79 590	2.5	15 204	1 173 789	1.2	14
PAPA	350	64 787	0.5	6 565	1 536 058	0.4	17
TOMATE VERDE	1 357	49 946	2.7	11 677	580 247	2.0	10
FORRAJES	13 500	553 368		172 376	8 359 197		
CEBADA	2 937	11 024	26.6	32 832	129 907	25.2	1
AVENA	9 047	344 983	2.6	113 084	2 883 167	3.9	8
MAÍZ	390	196 235	0.2	13 010	5 332 673	0.2	15
NABO (COLZA)	1 126	1 126	100.0	13 450	13 450	100	1
CULTIVOS PERENNES	85 504	3 275 640		3 350 662	23 411 458		
ALFALFA VERDE	35 361	235 999	15.0	2 969 708	17 039 349	17.4	2
CAFÉ CEREZA	37 241	701 326	5.3	54 311	1 836 883	2.9	6
AGUAMIEL (MILL. L.)	1 218	3 306	36.8	132 939	172 649	77	1
CAÑA PILONCILLO	4 493	15 170	29.6	155 277	376 164	41.2	2
AGUACATE	455	94 104	0.5	2 939	907 439	0.3	13
TUNA	4 486	42 128	10.6	23 478	350 957	6.6	5
NARANJA	729	2 128 955	0.3	6 805	2 390 579	0.2	15
MANZANA	1 521	54 652	2.8	5 205	337 438	1.5	8

Fuente: Servicio de información y estadística agroalimentaria y pesquera. SAGARPA. Marzo 2002 oficinas centrales, México D.F.

Una de las actividades principales que tiene el Estado de Hidalgo es la agricultura, y dentro de ésta se producen cultivos que llegan a ser muy importantes a nivel estatal y nacional. Este es el caso de los cultivos de cebada

grano, cebada forraje, nabo (colza), maguey aguamiel, que son productos que ocupan el primer lugar en producción a nivel nacional. En segundo lugar están la alfalfa verde y caña piloncillo. En tercer lugar está el elote. En cuarto, la avena y la calabacita. En quinto lugar la tuna y en sexto lugar el café cereza, entre los principales productos que tienen mayor producción en el estado y que impacta a nivel nacional.

Lo anterior refleja que en el Estado de Hidalgo existen regiones con cultivos altamente productivos, los cuales se encuentran en los primeros lugares a nivel nacional.

Cuadro 33. Superficie sembrada y cosechada, volumen y valor de la producción por tipo de cultivo y cultivo, año agrícola 1999/00

TIPO Y CULTIVO	SUPERFICIE SEMBRADA (HECTÁREAS)	%	SUPERFICIE COSECHADA (HECTÁREAS)	%	VOLUMEN (TONELADAS)	VALOR (MILES DE PESOS)	%
TOTAL	582 417	100	529 743	100	NA	3 165 984	100
CULTIVOS CÍCLICOS	471 716	80.99	429 267	81.03	NA	1 997 148	63.08
MAÍZ	272 643	46.81	244 314	46.12	595 978	1 045 900	33.03
FRIJOL	47 179	8.10	36 661	6.92	26 235	199 495	6.30
TRIGO	5 385	0.92	5 179	0.98	13 073	17 090	0.54
CEBADA	119 251	20.47	116 755	22.04	265 450	362 109	11.44
GRANO							
CHILE VERDE	2 003	0.34	1 990	0.37	15 204	70 952	2.24
JITOMATE	494	0.08	482	0.09	6 437	23 521	0.74
PAPA	350	0.06	350	0.07	6 565	14 264	0.45
AVENA	9 390	1.61	9 010	1.70	112 752	41 807	1.32
FORRAJE							
OTROS	15 021	2.58	14 526	2.74	177 781	222 010	7.01
CULTIVOS PERENNES							
CULTIVOS	110 701 a/	19.01	100 476 b/	18.97	NA	1 168 836	36.92
CAÑA	4 194	0.72	4 093	0.77	149 037	174 595	5.51
ALFALFA	35 363	6.07	35 361	6.67	2 969 708	381 437	12.05
VERDE							
AGUACATE	468	0.08	455	0.08	2 939	11 088	0.35
NARANJA	8 043	1.38	7 672	1.45	69 707	39 031	1.23
LIMÓN	108	0.02	91	0.02	1 438	173	0.005
MANZANA	1 583	0.27	1 521	0.29	5 205	17 655	0.56
CAFÉ CEREZA	39 668	6.81	37 241	7.03	54 311	125 650	3.97
OTROS	21 274	3.65	14 042	2.65	667 850	419 207	13.24
CULTIVOS							

FUENTE: Elaboración propia con información de Anuario Estadístico de Hidalgo, Edición 2002, INEGI.

a/ Se refiere a superficie plantada que comprende: superficie plantada en el año agrícola de referencia, la plantada en desarrollo y la plantada en producción.

b/ Se refiere únicamente a la superficie plantada en producción.

Los cultivos cíclicos ocupan el 80.99% del total de la superficie agrícola, de ésta se destinó el 46.81% al cultivo del maíz, de la cual se cosechó el 46.12%, es decir 0.69% menos; con un valor de \$1 045 900, que representa el 33.03% del total; otro cultivo con altas proporciones fue la cebada grano con el 20.47%

de la superficie es decir, 119 251 hectáreas, de las cuales se cosecharon 116 755, que representa el 22.04% de lo sembrado, con un valor de 362 109 pesos, que representa el 11.445% del total. Estos son los dos cultivos cíclicos más importantes.

El cultivo de menor proporción fue la papa con 350 hectáreas que representa apenas el 0.06% del total de la superficie sembrada del estado, se cosechó la misma cantidad y el valor de la producción fue de \$14 264, que representa el 0.45% del total.

En cultivos perennes la alfalfa verde tuvo destinada una superficie de 35 363 hectáreas, o sea 6.07% del total, se cosecharon 6.67%; con un valor de \$381 437, otro cultivo importante dentro de los perennes fue el café cereza, con 6.81% de hectáreas, cosechándose 7.03%, con un valor de la producción de \$125 650, que representa el 3.97% del total.

Cuadro 34. Resumen de los principales cultivos del año agrícola 2001

PROGRAMA 2001			OBTENIDA 2001							
CULTIVO	SUP. HA.	PRODUCC. TON.	SUPERFICIE (HAS)				VOLÚMEN DE PRODUCCIÓN TON.	%	VALOR DE LA PRODUCCIÓN MILLONES PESOS	
			SEMBRADA	%	COSECHADA	%				
CICLICOS										1 097.3
MAÍZ	273 599	652 874	275 192	101	250 788	91	607 912	93		268.2
FRIJOL	48 418	33 398	46 834	97	41 661	89	27 174	81		12.3
TRIGO	7 079	17 189	4 902	69	4 286	87	9 744	57		413.8
CEBADA G.	117 682	227 203	114 389	97	108 772	95	240 720	106		103.5
CHILE VERDE	2 351	18 094	2 459	105	2 459	100	18 582	103		40.2
JITOMATE	678	8 732	615	91	604	98	8 655	99		8.9
PAPA	325	7 275	240	74	240	100	4 070	56		34.5
AVENA FORRAJE	11 250	162 831	8 992	80	8 904	99	109 153	67		274.5
OTROS C.	18 884	226 318	16 824	89	15 521	92	166 738	74		2
SUBTOTAL	480 266	1 353 914	470 447	98	433 234	92	1 192 749	88		253.1
PERENNES										
CAÑA	4 248	160 534	4 248	100	3 749	88	134 088	84		179.4
ALFALFA VERDE	35 326	3 209 751	37 766	107	37 764	100	3 702 776	115		453.6
AGUACATE	403	2 803	405	100	395	98	2 466	88		13.6
NARANJA	9 106	88 447	9 109	100	7 712	85	89 237	101		27.4
LIMÓN	280	2 000	280	100	173	62	1 764	88		1.3
MANZANA	1 614	6 938	1 583	98	1 516	96	5 039	73		14.1
CAFÉ CEREZA	40 160	58 450	40 160	100	37 870	94	53 228	91		88.1
OTROS P.	22 301	562 520	22 662	102	15 609	69	610 329	108		430.7
SUBTOTAL	113 438	4 091 443	116 212	102	104 788	90	4 598 926	112		1 208.2
TOTAL ESTATAL	593 703	5 445 356	586 659	99	538 021	92	5 791 675	106		3 461.3
							5.8			3 461
							MILLONES DE TONELADAS			MILLONES DE PESOS

FUENTE: Delegación Federal de SAGARPA.

En el estado existen productos que cuentan con una superficie mayor a otros cultivos, como es el caso del maíz que, es el que tiene mayor superficie dentro de los cultivos cíclicos, cuenta con 273 599 hectáreas, de las cuales se siembran 275 192, cosechándose 250 788 hectáreas, y un valor que asciende a 268.2 millones de pesos. La cebada grano es otro cultivo importante que tiene 117 682 hectáreas para su siembra, de las cuales se cosechó el 95%, teniendo

un valor de 103.5 millones de pesos. Otro cultivo cíclico importante es el frijol que se siembra en 48 418 hectáreas, de las cuales se cosechan 41 661 hectáreas, con un valor de la producción de 12.3 millones de pesos. Estos son los cultivos cíclicos con mayores proporciones. Con respecto a los cultivos perennes el café cereza cuenta con una superficie de 40 160 hectáreas para su siembra, de las cuales se cosechan 37 870 hectáreas es decir el 94%, con un valor de la producción que asciende a 88.1 millones de pesos; otro cultivo con grandes proporciones es la alfalfa verde, que tiene una superficie de 35 326 hectáreas de las cuales 37 764 hectáreas se cosechan, con un valor de la producción de 453.6 millones de pesos. Estos cultivos perennes son los más significativos.

Cabe señalar que dentro de los principales cultivos que se presentan aquí como cíclicos y perennes están la cebada que ocupa el primer lugar en producción a nivel nacional, la alfalfa verde que ocupa el segundo lugar, el café cereza que tiene el sexto lugar, el frijol en el octavo y, por último, el maíz en el lugar décimo quinto; cultivos que como se ha señalado cuentan con una superficie significativa dentro del estado.

7.3 Comportamiento de los principales cultivos en el Estado de Hidalgo

De acuerdo a la clasificación que hace la Secretaría de Agricultura del Estado, es que se presentan los principales cultivos en el estado.

Cuadro 35. Historial agrícola del Estado de Hidalgo, principales cultivos, superficie sembrada 1990-2001

CULTIVO/AÑOS	1990	1995	2001	Δ% 90-95	Δ% 95-01	Δ% 90-01
TOTAL ESTATAL	590 136	587 355	586 659	-0.47	-0.11	-0.58
CULTIVOS CICLICOS	481 649	474 712	470 447	-1.44	-0.89	-2.32
MAÍZ	297 739	290 965	275 192	-2.27	-5.42	-7.57
FRIJOL	48 602	45 148	46 834	-7.10	3.73	-3.63
TRIGO	11 994	33 982	4 902	183.32	-85.57	-59.12
CEBADA G.	98 452	78 051	114 389	-20.72	46.55	16.18
CHILE VERDE	2 890	2 423	2 459	-16.15	1.48	-14.91
JITOMATE	1 838	1 152	615	-37.32	-46.61	-66.53
PAPA	1 373	1 408	240	2.54	-82.95	-82.52
AVENA FORRAJE	2 652	3 416	8 992	28.80	163.23	239.06
OTROS CULTIVOS	16 109	18 167	16 824	12.77	-7.39	-7.39
CULTIVOS PERENNES	108 487	112 643	116 212	3.83	3.16	3.16
CAÑA	5 890	5 149	4 248	-12.58	-17.49	-27.87
ALFALFA VERDE	32 412	29 950	37 766	-7.59	26.09	16.51
AGUACATE	401	489	405	21.94	-17.17	0.99
NARANJA	4 520	7 136	9 109	57.87	27.64	101.52
LIMÓN	125	180	280	44	55.55	124
MANZANA	1499	1 538	1 583	2.60	2.92	5.60
CAFÉ CEREZA	53 476	43 644	40 160	-18.38	-7.98	-24.90
OTROS CULTIVOS	10 164	24 557	22 661	141.60	-7.72	122.95

FUENTE: Elaboración propia con información de la Delegación Federal de la SAGARPA, Estado de Hidalgo.

La superficie sembrada de los cultivos cíclicos en el estado ha tenido un descenso apenas significativo, el trigo por su parte tuvo aumentos del 183.32% en superficie sembrada en el periodo de 1990-1995; la avena forraje tuvo 28.80%, y la papa tuvo un 2.54% de incremento de superficie sembrada.

Para el periodo de 1995-2001 el frijol que había descendido de superficie sembrada en -7.10%, descendió en 3.73% de hectáreas sembradas; el trigo descendió en un -85.57%, la cebada grano aumentó en 46.55%, después de haber perdido -20.72% de la superficie sembrada en el periodo anterior. El cultivo que creció en superficie en el periodo 1990-1995 fue la avena forraje en 28.80% y del periodo de 1995-2000 siguió con esa tendencia hasta llegar a 163.23%. Los cultivos restantes tuvieron bajas en la superficie sembrada. En todo el periodo, por lo tanto, se observa que los cultivos que crecieron

significativamente en superficie sembrada fueron la avena forraje con 239.06% y la cebada grano con 16.18%.

En los cultivos perennes tuvieron aumentos de superficie en 3.16%. Los principales cultivos perennes, que tuvieron crecimiento la superficie sembrada del periodo de 1990-2001 la naranja con 57.87%, el aguacate con 21.94%, el limón con 44%, y la manzana con 2.60%; en el periodo 1995-2001, la alfalfa verde aumentó en 26.09%, después de que en el periodo anterior había bajado; el limón siguió con la tendencia a aumentar, subió en 55.55%, la naranja bajó hasta llegar a 27.64%, y la manzana siguió aumentando hasta llegar a 2.92%. En todo el periodo, los cultivos perennes aumentaron excepto la caña que bajó en -27.87% y el café cereza en -24.90%.

Cuadro 36. Historial agrícola del Estado de Hidalgo, principales cultivos, superficie cosechada 1990-2001

CULTIVO/AÑOS	1990	1995	2001	Δ% 90-95	Δ% 95-01	Δ% 90-01
ESTATAL	476 710	488 047	538 021	2.37	10.23	12.86
CULTIVOS CICLICOS	415 917	388 677	433 233	-6.54	11.46	4.16
MAÍZ	246 322	226 073	250 788	-8.22	10.93	1.81
FRIJOL	38 041	28 406	41 661	-25.32	46.66	9.51
TRIGO	11 684	32 052	4 286	174.32	-86.62	-63.31
CEBADA G.	97 436	77 190	108 772	-20.77	40.91	11.63
CHILE VERDE	2 783	2 393	2 459	-14.01	2.75	-11.64
JITOMATE	1 685	1 142	604	-32.22	-47.11	-64.15
PAPA	1 353	1 358	240	0.36	-82.32	-82.26
AVENA FORRAJE	2 590	4 713	8 904	81.96	88.92	243.78
OTROS CULTIVOS	14 023	16 888	15 519	20.43	-8.10	10.66
CULTIVOS PERENNES	60 793	99 370	104 788	63.45	5.45	72.36
CAÑA	2 198	5 149	3 749	134.25	-27.18	70.56
ALFALFA VERDE	31 365	29 948	37 764	-4.51	26.09	20.40
AGUACATE	218	480	395	120.18	-17.70	81.19
NARANJA	2 992	6 246	7 712	108.75	23.47	157.75
LIMÓN	3	107	173	3 466.66	61.68	5 666.66
MANZANA	1 078	1 489	1 516	38.12	1.81	40.63
CAFÉ CEREZA	15 595	43 644	37 870	179.85	-13.22	142.83
OTROS CULTIVOS	7 344	12 307	15 609	67.57	26.83	112.54

FUENTE: Elaboración propia con información de la Delegación Federal de la SAGARPA, Estado de Hidalgo.

Los cultivos cíclicos cosechados en el periodo 1990-2001 tuvieron un crecimiento de 12.86% de superficie cosechada; la avena forraje creció en 81.96%, así mismo la papa aumentó en 0.36%. En el periodo de 1995-2001, los cultivos que mayor crecimiento tuvieron en superficie cosechada fueron la avena forraje con 88.92%, la cebada grano con 40.91% y el frijol con 46.66%, el cultivo que aumentó en menor proporción fue el chile verde con apenas 2.27%. Por tanto la avena forraje fue el cultivo que tuvo mayor crecimiento en todo el periodo con 243.78%.

Los cultivos perennes, tuvieron crecimiento en la superficie cosechada en todo el periodo de 72.36%. De los cultivos principales, en el periodo 1990-1995 creció en mayor proporción el limón con 3 466.66%, el café cereza con 179.85%, la caña con 134.25%, el aguacate con 120.18% y la naranja con 108.75%, los cultivos restantes tuvieron aumentos pero en menor proporción, excepto el cultivo de la alfalfa verde que disminuyó en -4.51%. Para el periodo de 1995-2001 este último cultivo aumentó en 26.09% la superficie cosechada, y cultivos como la caña, el aguacate y el café cereza tuvieron disminuciones en la superficie cosechada en -27.18%, -17.70% y -13.22%, respectivamente. Los cultivos perennes tuvieron un crecimiento constante en todo el periodo, a diferencia de los cultivos cíclicos.

**Cuadro 37. Historial agrícola del Estado de Hidalgo, principales cultivos,
volumen de producción, 1990-2001 (toneladas)**

CULTIVO	1990	1995	2001	Δ% 90-95	Δ% 95-01	Δ% 90-01
TOTAL ESTATAL	4 207 404	5 400 222	5 791 675	28.35	7.24	37.65
CULTIVOS CICLICOS	910 287	883 304	1 192 749	-2.96	35.03	31.02
MAÍZ	441 843	406 140	607 912	-8.08	49.68	37.58
FRIJOL	27 408	18 926	27 174	-30.94	43.58	-0.85
TRIGO	20 632	59 925	9 744	190.44	-83.73	-52.77
CEBADA G.	142 083	107 508	240 720	-24.33	123.90	69.42
CHILE VERDE	25 577	13 311	18 582	-47.95	39.59	-27.34
JITOMATE	23 440	11 496	8 655	-50.95	-24.71	-63.07
PAPA	22 156	24 793	4 070	11.90	-83.58	-81.63
AVENA FORRAJE	50 082	59 073	109 153	17.95	84.77	117.94
OTROS CULTIVOS	157 066	182 132	166 736	15.95	-8.45	6.15
CULTIVOS PERENNES	3 297 117	4 516 918	4 598 926	36.99	1.81	39.48
CAÑA	82 591	205 431	134 088	148.73	-34.72	62.35
ALFALFA VERDE	2 839 068	3 651 763	3 702 776	28.62	1.39	30.42
AGUACATE	625	2 001	2 466	220.16	23.23	294.56
NARANJA	33 977	74 821	89 237	120.21	19.26	162.63
LIMÓN	9	972	1 764	10 700	84.48	19 500
MANZANA	5 279	8 903	5 039	68.64	-43.40	-4.54
CAFÉ CEREZA	13 942	79 421	53 228	469.65	-32.97	281.78
OTROS CULTIVOS	321 626	493 606	610 328	53.47	23.64	89.76

FUENTE: Elaboración propia con información de la Delegación Federal de la SAGARPA, Estado de Hidalgo.

El volumen de la producción en cultivos perennes a nivel estatal de 1990-1995 creció diferenciadamente, en algunos productos en mayor medida, como la avena forraje que creció en 17.95%, ésta fue de las más altas en todo el periodo analizado. En los cultivos perennes, los que más aumentaron, fueron la cebada grano con un 123.90%, avena forraje con 84.77%; de los cultivos que decrecieron fue en el trigo con -83.73% y la papa con -83.58 toneladas. Para todo el ciclo 1990-2001 los cultivos que tuvieron crecimiento fueron la avena forraje con 117.94%, el maíz con 37.58%, la cebada grano con 69.42%. De los cultivos que en el periodo 1990-2001 presentaron decrecimiento, se encuentran la papa con -81.63% y el jitomate con -63.07%.

Entre los cultivos perennes, del periodo 1990-1995, crecieron el limón con 10 700%, la caña en 148.73%, el café cereza en 469.65%, el aguacate en 220.16% y la manzana en 68.64%. El cultivo que tuvo menor crecimiento fue la alfalfa verde con 28.62%. En el periodo de 1995-2001, la caña descendió en -34.72%, el café cereza con -32.97%, y la manzana con -43.40%; los demás cultivos siguieron la tendencia a crecer. En todo el periodo se observa un crecimiento de todos los cultivos, excepto la manzana que siguió bajando hasta llegar a -4.54%.

Cuadro 38. Historial agrícola del Estado de Hidalgo principales cultivos, valor de la producción 1990-2001 (miles de \$)

CULTIVO/AÑOS	1990	1995	2001	Δ% 90-95	Δ% 95-01	Δ% 90-01
TOTAL ESTATAL	825 248 917	664 260 926.30	661 636 136.50	19.50	-0.39	-19.82
CULTIVOS CICLICOS	602 187 917	394 711 494.20	430 681 487.90	-34.45	9.11	-28.48
MAÍZ	291 036 928	165 011 530.20	2 097 490 047.70	-43.30	27.11	-27.93
FRIJOL	71 173 315	25 809 832.21	51 267 930.80	-63.73	98.63	-27.96
TRIGO	10 646 082	28 310 499.94	2 346 516.29	165.92	-91.71	-77.95
CEBADA G.	88 627 584	50 340 327.01	79 089 887.22	-43.20	57.11	-10.76
CHILE VERDE	23 646 035	19 931 943.67	19 778 483.42	-15.70	-0.76	-16.35
JITOMATE	16 886 100	12 066 529.13	7 678 447.86	-28.54	-36.36	-54.52
PAPA	10 201 800	12 130 722.94	1 708 401.03	18.90	-85.91	-83.25
AVENA FORRAJE	7 077 903	5 074 124.47	6 600 934.14	-28.31	30.09	-6.73
OTROS CULTIVOS	83 892 170	76 035 984.68	52 461 839.43	-9.36	-31.00	-37.46
CULTIVOS PERENNES	223 061 000	269 549 432.00	230 954 648.60	20.84	-14.31	3.53
CAÑA	2 271 253	18 449 463.25	34 293 402.27	712.30	85.87	1 409.88
ALFALFA VERDE	114 670 956	60 311 921.41	707 784.76	-47.40	-98.82	-99.38
AGUACATE	885 180	1 707 867.14	2 600 688.13	92.94	52.27	193.80
NARANJA	8 193 076	5 211 014.85	5 244 474.81	-36.39	0.64	-35.98
LIMÓN	5 900	696 400.29	256 675.90	11 703.39	-63.14	4 250.43
MANZANA	3 702 500	2 837 371.05	2 691 030.29	-23.36	-5.15	-27.31
CAFÉ CEREZA	16 577 804	73 379 010.83	16 838 999.33	342.63	-77.05	1.57
OTROS CULTIVOS	76 754 332	106 956 383.20	168 321 593.00	39.34	57.37	119.29

FUENTE: Elaboración propia con información de la Delegación Federal de la SAGARPA, Estado de Hidalgo.

En el cuadro de valor de la producción agrícola se observa que el comportamiento del maíz, frijol, trigo, cebada, grano, chile verde, jitomate, para y avena forraje fue de un decremento, en el periodo que comprende de 1990 al 2001.

En relación a los cultivos perennes se tiene que de 1990 al 2001 la caña de azúcar y el limón incrementaron su valor en más de 1 400% y 1 425% respectivamente. El aguacate y el café cereza tuvieron un incremento de 193.80 % y 1.57%, y los cultivos de alfalfa verde, naranja y manzana, sufrieron decrementos que varían de -27.31 a -99%.

7.4 Distribución de los principales cultivos por Distritos de Desarrollo Rural en el Estado de Hidalgo

Cuadro 39. Superficie sembrada por tipo de cultivo, año agrícola 1999/00

TIPO DE CULTIVO	TOTAL (HAS.)	%	DISTRITOS DE DESARROLLO RURAL					
			060 %	061 %	062 %	063 %	064 %	065 %
ESTATAL	582 417	100	11.77	10.89	10.87	22.78	25.62	18.07
CULTIVOS CICLICOS	471 716	100	11.09	11.60	9.16	19.87	29.91	18.37
MAÍZ	272 643	100	17.72	13.52	12.47	22.98	13.13	20.18
FRIJOL	47 179	100	8.55	25.90	10.94	35.99	16.10	2.52
TRIGO	5 385	100		20.37		46.13	25.89	7.61
CEBADA GRANO	119 251	100		1.10		0.10	76.55	22.25
CHILE VERDE	2 003	100		3.79	3.50	92.11	0.60	
JITOMATE	494	100		51.01	25.71	22.87	0.41	
PAPA	350	100		15.71	30		30	40
AVENA FORRAJE	9 390	100		9.46	4.06	29.29	25.74	25.20
OTROS CULTIVOS	15 021	100			22.45	45.10	16.40	6.59
CULTIVOS PERENNES	110 701 a/	100	14.63	7.88	18.13	35.20	7.34	16.82
CAÑA	4 194	100	40.25		59.75			
ALFALFA VERDE	35 363	100		2.35	0.14	92.55	0.87	4.09
AGUACATE	468	100		32.69	48.08	3.42	15.81	
NARANJA	8 043	100	29.78	2.92	7.30			
LIMÓN	108	100	100					
MANZANA	1 583	100		19.77	6.88	2.53	8.34	62.48
CAFÉ CEREZA	39 668	100	18.01	14.28	40.08			27.63
OTROS CULTIVOS	21 283*	100	0.18	7.19	3.24	29.05	35.80	24.54

FUENTE: Elaboración propia con información del Anuario Estadístico del Estado de Hidalgo, Edición 2002.

*La sumatoria del documento da 21 274, es decir 9 unidades menos.

a/ Se refiere a superficie plantada que comprende: superficie plantada en el año agrícola de referencia.

La superficie sembrada de cultivos cíclicos se concentró, sobre todo, en tres Distritos de Desarrollo Rural, el 063 (Mixquiahuala) con una superficie que representa el 19.87% del total estatal, el Distrito 064 (Pachuca) con 29.91% y el 065 (Tulancingo), con una superficie de 18.37%. El Distrito 063 (Mixquiahuala) es el principal productor de cultivos cíclicos, ya que 5 de los 8 principales cultivos, con un alto porcentaje que va de 23% a 92%, se sembraron en él. En el Distrito 064 (Pachuca), se sembró el 76.55% de la cebada grano, en el Distrito 061 el 51.01% de la superficie del jitomate y en el 065 (Tulancingo), el 40% de la superficie de la papa. Los cultivos perennes se sembraron principalmente en los Distritos 063 (Mixquiahuala) con un 35.20%, del total estatal, el 18.13% en el Distrito 062 (Zacualtipan), y el 16.82% en el Distrito 065 (Tulancingo). En el Distrito 063 (Mixquiahuala) se siembra principalmente el cultivo de la alfalfa verde con un 92.55% del total estatal; en el Distrito 062 (Zacualtipan) son 3 los cultivos principales, caña con 59.75%, aguacate con 48.08% y café cereza con 40.08%. En el Distrito 065 (Tulancingo) se encuentra el cultivo de la manzana con un 62.48% del total de la producción. Lo anterior refleja que los Distritos de Desarrollo Rural más importantes en cultivos cíclicos son 063 (Mixquiahuala), 064 (Pachuca) y 065 (Tulancingo).

**Cuadro 40. Superficie cosechada por tipo de cultivo
año agrícola 1999/00**

TIPO DE CULTIVO	TOTAL (HAS.)	%	DISTRITOS DE DESARROLLO RURAL					
			060	061	062	063	064	065
			%	%	%	%	%	%
ESTATAL	529 743	100	12.80	11.29	11.39	18.49	26.37	19.66
CULTIVOS CICLICOS	429 267	100	12.19	12.00	9.86	14.10	31.93	19.92
MAÍZ	244 314	100	19.77	14.24	13.64	16.03	14.26	22.06
FRIJOL	36 661	100	11.00	30.63	13.26	22.32	19.54	3.25
TRIGO	5 179	100		18.48		46.97	26.63	7.92
CEBADA GRANO	116 755	100		1.12		0.10	76.04	22.72
CHILE VERDE	1 990	100		3.82	3.52	92.06	0.60	
JITOMATE	482	100		51.04	26.35	22.20	0.41	
PAPA	350	100			30		30	40
AVENA FORRAJE	9 010	100		16.37	4.23	27.03	26.10	26.27
OTROS CULTIVOS	14 526	100		9.78	23.21	43.31	16.89	6.81
CULTIVOS PERENNES	100 476 b/	100	15.41	8.23	18.02	37.23	2.58	18.53
CAÑA	4 093	100	41.24		58.76			
ALFALFA VERDE	35 361	100		2.35	0.14	92.56	0.86	4.09
AGUACATE	455	100		32.75	49.45	3.52	14.28	
NARANJA	7 672	100	90.50	3.06	6.44			
LIMÓN	91	100	100					
MANZANA	1 521	100	19.99		7.03	2.63	5.33	65.02
CAFÉ CEREZA	37 241	100	17.27	15.21	38.09			29.43
OTROS CULTIVOS	14 051*	100	0.22	9.92	4.57	32.90	15.22	37.17

FUENTE: Elaboración propia con información del Anuario Estadístico del Estado de Hidalgo, Edición 2002.

*La sumatoria aquí presentada es de 9 unidad más, que la del documento.

b/ Se refiere a superficie únicamente a la superficie plantada en producción.

Los Distritos que tuvieron una mayor cantidad de superficie cosechada en cultivos cíclicos fueron el 064 (Pachuca), con 31.93%, el 065 (Tulancingo), con 19.92% y el 063 (Mixquiahuala), con 14.10%. En cultivos específicos el Distrito 065 (Tulancingo), obtuvo el 22.06% del total de la producción de maíz, el 061 (Huichapan), el 30.63% de frijol y el 51.04% de jitomate; el 063 (Mixquiahuala), el 49.97% de trigo, el 92.06% de chile verde y el 27.03% de avena forraje. El Distrito 064 (Pachuca), tuvo el 76.04% de cebada grano; y, por último, el Distrito 065 (Tulancingo), el 40% de la producción total de papa.

Los cultivos perennes se concentraron esencialmente en el Distritos 063 (Mixquiahuala), que cosechó el 92.56% de la producción de alfalfa verde, el Distrito 065 (Tulancingo), cosechó el 65.02% de manzana y el 29.43% de café cereza. El Distrito 062 (Zacualtipan), cosechó el de caña un 58.76% de la producción total; 49.45% de aguacate y el 38.09% de café cereza. El Distrito 060 (Huejutla), tuvo un 41.24% de cosecha en caña, 90.50% en naranja, y el 100% de la cosecha de limón.

7.5 Caracterización de las tecnologías agrícolas en el Estado de Hidalgo

El crédito, los fertilizantes, el agua, la información sobre los cultivos, los canales de distribución y tecnificación, entre otros; son elementos a los que el productor en ocasiones no tiene acceso. Estos son importantes para el desarrollo agrícola.

Cuadro 41. Superficie sembrada con semilla mejorada, con asistencia técnica y atendida con servicios de sanidad vegetal por tipo de cultivo y principales cultivos, año agrícola 1999/00

TIPO DE CULTIVO	SUPERFICIE SEMBRADA (HECTÁREAS)	%	SUP. SEMBRADA CON SEMILLA MEJORADA %	SUPERFICIE CON ASISTENCIA TÉCNICA A/ %	SUPERFICIE ATENDIDA CON SERVICIOS DE SANIDAD VEGETAL %
TOTAL	582 417	100	32.02	11.16	5.83
CULTIVOS CÍCLICOS	471 716	100	32.87	10.22	5.72
MAIZ	272 643	100	18.04	8.19	5.01
FRIJOL	47 179	100	10.16	14.08	7.26
TRIGO	5 385	100	42.45	16.88	16.88
CEBADA GRANO	119 251	100	72.15	10.98	4.61
CHILE VERDE	2 003	100	71.84	9.19	7.29
JITOMATE	494	100	94.90	58.50	62.55
PAPA	350	100	70.00	54.28	60.00
AVENA FORRAJE	9 390	100	14.76	4.21	4.21
OTROS CULTIVOS	15 021	100	61.34	27.94	16.15
CULTIVOS PERENNES	110 701 a/	100	28.42	15.18	6.28
ALFALFA VERDE	29 804	100	14.07	32.93	2.38
NARANJA	35 363	100		0.33	0.33
MANZANA	468	100		35.90	35.90
CAFÉ CEREZA	14 799	100		54.42	64.99
PRADERAS	1 638	100	6.59	25.92	
DURAZNO	1 583	100		2.21	2.21
GUAYABA	39 668	100		0.12	0.12
OTROS CULTIVOS	21 274	100	16	250	1 257

FUENTE: Elaboración propia con información del Anuario Estadístico de Hidalgo, INEGI, Edición 2002.

a/ Se refiere a asistencia técnica sin costo para el productor.

b/ Incluye la plantación de árboles injertados.

La superficie sembrada con semilla mejorada en los cultivos cíclicos fue primordialmente en jitomate con un 94.90% de la superficie sembrada; el 72.15% de la superficie sembrada de cebada grano; el 71.84% de la superficie sembrada de chile verde, el 70% de superficie sembrada de papa, con un 42.45% se vio beneficiado el trigo y el 61.34% de la superficie sembrada de otros cultivos. Así mismo, contaron con asistencia técnica en un 58.50% el

jitomate y un 54.28% la papa; de igual forma estos cultivos tuvieron atención de servicio de sanidad vegetal en un 62% y 60%, respectivamente.

Los cultivos perennes en su mayoría tuvieron menos atenciones. En superficie con asistencia técnica el 54.42% fue en café cereza, 35.90% en manzana y 32.93% en alfalfa verde; con servicios de sanidad vegetal el 64.99% en café cereza y el 35.90% en manzana. De acuerdo con los datos anteriores se puede observar que los cultivos que tienen este tipo de atenciones son los que aportan una mayor producción dentro de los Distritos y en el mismo estado, lo que impacta a nivel nacional (Cuadro 32), y que son los cultivos que están ubicados en los primeros lugares a nivel nacional. Lo anterior permite hacer el señalamiento de que, es preciso homogeneizar los apoyos a las diferentes regiones que tiene bajos niveles de productividad, lo que conllevará a que se tenga mejores niveles de producción.

La alta productividad de algunos cultivos, se debe a que en ellos se utilizan insumos agrícolas y mecanización principalmente, por lo que se obtiene en ellos una gran productividad, sin embargo en otros, la inexistencia de servicios adecuados no les permite a los agricultores poder obtener altos niveles de producción.

Cuadro 42. Superficie fertilizada, sembrada con semilla mejorada, con asistencia técnica, atendida con servicios de sanidad vegetal y mecanizada por Distritos de Desarrollo Rural, año agrícola 1999/00 (hectáreas)

D.D.R.	SUP. SEMBRADA POR D.D.R.	%	SUP. FERTILIZADA %	SUP. SEMBRADA CON SEMILLA MEJORADA %	SUP. CON ASISTENCIA TÉCNICA %	SUP. ATENDIDA CON SERVICIOS DE SANIDAD VEGETAL %	SUP. MECANIZADA %
ESTATAL	582 417	100	22.47	32.02	11.16	5.83	52 93
060 HUEJUTLA	68 537	100	0	4.27	7.00	3.24	4 06
061 HUICHAPAN	63 448	100	31.18	6.20	15.35	14.30	31 30
062ZACUALTIPÁN	63 279	100	10.28	10.30	31.26	11.86	9 07
063 MIXQUIAHUALA	132 693	100	29.19	52.67	2.68	1.46	90 34
064 PACHUCA	149 208	100	31.26	52.37	10.66	1.25	84 24
065 TULANCINGO	105 261	100	18.25	23.84	10.68	10.77	32 60

FUENTE: Elaboración propia con información del Anuario Estadístico de Hidalgo, INEGI, Edición 2002.

a/ Comprende la aplicación de abonos químicos y orgánicos.

b/ Se refiere a asistencia técnica sin costo para el productor.

Nota: La sumatoria de los totales tiene 9 hectáreas más de acuerdo al documento consultado.

La superficie fertilizada en los Distritos de Desarrollo Rural van desde 31.26% de superficie total en el Distrito 064, 31.18% en el Distrito 061 (Huichapan) y 29.19% en el Distrito 063 (Mixquiahuala). La superficie sembrada con semilla mejorada representa en el Distrito 063 (Mixquiahuala), el 52.67% y el 52.37% en el Distrito 064 (Pachuca). Con asistencia técnica el Distrito 063 (Mixquiahuala), tiene 31.26% de la superficie con este beneficio y en el Distrito 063 (Mixquiahuala), 15.35%. La superficie atendida con sanidad vegetal en el Distrito 061 (Huichapan), es de 14.30% y de 11.86% en el Distrito 062 (Zacualtipán). La superficie mecanizada está muy clara en los Distritos 063

(Mixquiahuala), que cuenta con un 90.34% del total de la superficie y el 84.24% en el Distrito 64 (Pachuca). De acuerdo con esta información los Distritos que cuentan con más apoyos, son los Distritos 063 (Mixquiahuala), 064 (Pachuca), y 065 (Tulancingo).

PARTE IV. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Conclusiones

Estructura Económica

Centro

La estructura económica que presentan los "Estados del Centro" es muy heterogénea, los estados de Querétaro, Puebla, Tlaxcala y Estado de México tienen niveles de desarrollo medio-alto, de acuerdo con la media nacional y regional, encontrándose particularmente los dos últimos con niveles de desarrollo altos. Los estados de Hidalgo, San Luis Potosí y Veracruz, tienen un nivel de desarrollo bajo, de acuerdo a la media nacional y regional, representando así, dentro del grupo de estados caracterizados, los niveles más bajos de desarrollo. Cabe señalar que la ubicación geográfica es un factor que influye en el desarrollo.

Los estados analizados han presentado crecimientos importantes en los sectores secundario y terciario principalmente, mientras que el crecimiento del sector primario ha sido bajo en el periodo estudiado. Así mismo, se observa que el producto interno bruto per cápita rural, tanto a nivel nacional como regional y estatal, es varias veces inferior al producto interno bruto per cápita global, lo

que explica en parte, los altos niveles de pobreza existentes en algunos de los estados estudiados.

Estado

De acuerdo con los indicadores económicos, el Estado de Hidalgo tiene niveles bajos de desarrollo económico, ya que la población rural, en el año 2000 representó el 50.68% de la población total, en contraste el Estado de México tuvo un 13.68% de población rural. La población económicamente activa ocupada en el sector primario es de 25.23%, siendo la media regional de 17.53%; la aportación del sector primario al producto interno bruto representa el 7.38%, siendo uno de los porcentajes más altos junto con Veracruz que tiene 9.12%, los cuales se encuentran por arriba de la media nacional, que es de 4.71%. Sin embargo cabe indicar que en términos absolutos el producto interno bruto del sector primario, ha presentado un crecimiento constante, aunque en baja proporción.

Regiones

De las 14 regiones y 3 subregiones que conforman el estado, 11 de ellas cuentan con más del 50% de la población viviendo en localidades rurales y en las 6 regiones restantes, con menos del 30%. La población económicamente activa ocupada en el sector primario en 7 regiones representa menos del 25.2%, y en las 10 regiones restantes, representa más del 30%. Las regiones que tienen mayor nivel de desarrollo, se encuentran cerca de la capital

del estado, lo que permite apuntar que entre más cerca se ubiquen geográficamente de las zonas urbanas, tienen mayores posibilidades de desarrollo.

Desarrollo agrícola

En el año agrícola 1999-2000, la superficie sembrada en el estado fue principalmente de cultivos cíclicos, superando el 68% de la superficie de cada Distrito de Desarrollo Rural y con menor proporción la siembra de cultivos perennes; cabe destacar que, donde se concentra la mayor proporción de cultivos sembrados es en los Distrito de Desarrollo Rural 063, 064 y 065.

En el ciclo agrícola 2000, el estado ubicó en los primeros lugares a nivel nacional cultivos como: la cebada, alfalfa verde, piloncillo de caña de azúcar, ejote, avena, calabacita, tuna, café cereza, frijol, manzana y tomate verde, entre los más importantes.

En los Distrito de Desarrollo Rural 063, 064 y 065 se siembran y cosechan en su mayoría los cultivos que ocupan los primeros lugares a nivel nacional, así como el volumen y valor de la producción más altos en el estado. En estos Distrito de Desarrollo Rural se encuentran mayores niveles de tecnología como mecanización, superficie sembrada con semilla mejorada, asistencia técnica y servicios de sanidad vegetal.

Los Distrito de Desarrollo Rural, en orden de importancia, 062, 061 y 060, siembran también cultivos importantes que se ubican a nivel nacional, pero en menor grado. Los servicios que obtienen son menores, en comparación al resto de los Distritos.

En los periodos de 1990-2001 se presentaron crecimientos importantes en la superficie sembrada de algunos cultivos cíclicos, como la cebada y avena; en cuanto a cultivos perennes se encuentran la naranja, la alfalfa verde, el limón y el aguacate, entre los principales.

El volumen de la producción de igual forma tendió a crecer en los cultivos perennes; cabe señalar que hubo otros cultivos en los que se observó crecimiento en volumen de la producción, como el café cereza. En cuanto al valor de la producción, se presentó una perdida significativa en los cultivos cíclicos, y un crecimiento en 4 de los 7 cultivos perennes.

Recomendaciones

La característica de ubicación geográfica es un factor importante en el nivel de desarrollo que los estados pueden tener. Por lo que es preciso, que los recursos sean canalizados de acuerdo a los distintos niveles de desarrollo que haya en cada estado, región y municipio.

Mantener los apoyos otorgados a regiones con mayor nivel de desarrollo para evitar un descenso en la producción de los cultivos que ocupan los primeros lugares a nivel nacional y canalizar recursos adicionales para incrementar la producción en los cultivos que presenten bajos rendimientos.

Llevar a cabo la construcción de vías de comunicación que permitan tener acceso a las regiones con menor desarrollo, lo cual permitirá que los recursos que les sean asignados, les lleguen de manera más eficientemente, y con ello ser canalizados a las necesidades más inmediatas.

Realizar un diagnóstico para conocer las necesidades de las regiones menos desarrolladas, con la finalidad de apoyarlas en las necesidades que tengan mayor prioridad, lo cual conllevará a resolver posibles problemas, como bajos niveles de producción, de productividad y de niveles de ingreso, entre otros.

Otorgar prioridad a las regiones con menor desarrollo agrícola, con mayores apoyos específicos como; semillas mejoradas, mecanización, asesoría técnica, servicios de sanidad, entre otros recursos, para que puedan lograr tener un mayor desarrollo agrícola.

Con la finalidad de impulsar el desarrollo, es importante que el Gobierno del estado y municipios lleven a cabo un sistema informativo, el cual tengan como punto medular llevar la información a la población rural sobre programas, proyectos y créditos, entre otros apoyos, a los que pueden ser

acreedores. Lo anterior se puede realizar, mediante convenios, con instituciones públicas y privadas como universidades, centros de investigación, entre otros.

Impulsar la conversión de cultivos, en regiones donde éstos no sean productivos, otorgando garantías a los agricultores, mediante apoyos que otorgan programas federales como Alianza para el Campo y con el sustento de la Ley de Desarrollo Rural Sustentable, en sus capítulos IV y V, así como del Plan Sectorial de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación 2001-2006, en su objetivo 4.

La característica de la mayoría de las regiones es de contar con un gran número de población rural, por lo que es necesario llevar a cabo proyectos productivos de carácter comunitario, y microempresarial, para la producción y comercialización de sus productos; respetando ante todo, los usos y costumbres de la población.

Para llevar a cabo lo anterior, se debe considerar, además de los apoyos y recursos que otorga el gobierno federal y estatal, el buscar incentivar la inversión del sector privado, para reforzar y apoyar la economía de las regiones que más lo necesitan.

LITERATURA CITADA

Adelman I., 1978. Teorías del desarrollo económico. Fondo de Cultura Económica, Aguascalientes, Ags., México, pp. 155-167

Agenda Estadística, Estados Unidos Mexicanos, Edición 2001, INEGI, Aguascalientes, Ags., México, pp.23

Alcalá C. L. 1998. Análisis del programa de Desarrollo Rural Sustentable en la Huasteca Hidalguense, Tesis, DICEA, UACH, Chapingo, México.

Bassols B. A. 1978. Geografía, Subdesarrollo y Regionalización. Editorial Nuestro Tiempo. Cuarta Edición. pp.196-197

Banco Mundial., 1988-1999. Informe sobre el desarrollo mundial. El conocimiento al servicio del desarrollo. Resumen, Washington D.C. pp. 10-17

Bruce F. Johnston y Jhon W. Mellor. 1975, El papel de la Agricultura en el Desarrollo Económico, F.C.E., México pp. 23-51

Case/Fair. Karl E. Case y Ray C. Fair. 1997. Principios de Macroeconomía. Prentice-Hall Hispanoamericano, S. A. México, Nueva York, Bogotá, Londres, Sydney, Paris, Munich, Toronto, Nueva Delhi, Tokio, Singapur, Río de Janeiro, Zurich. Cuarta Edición. pp. 458-555

Delegación Federal de la SAGARPA, 2000. Estado de Hidalgo, "Distribución de la población ocupada por municipios, según sector de actividad"

Delegación Federal de la SAGARPA, 2000. Estado de Hidalgo, "Distribución de la población por región según tamaño de localidad"

Delegación Federal de la SAGARPA, 1997-2000, Estado de Hidalgo, Uso Actual del Suelo del Estado de Hidalgo.

Seldon, Arthur comp. 1968. Diccionario de economía; una exposición alfabética de conceptos económicos y su aplicación, Barcelona

Diccionario Enciclopédico, 1980. Economía Planeta, Editorial Planeta Barcelona, México, Tomo II Y III.

Documento Preparado para la Conferencia FAO/Países Bajos, 1999, sobre el Carácter Multifuncional de la Agricultura y la Tierra, Maastricht, Países Bajos, 12 de Septiembre. pp. 1-20

Charrez, P. V. 2000. Caracterización de la emigración laboral del Municipio de Ixmiquilpan, Estado de Hidalgo a Estados Unidos de Norteamérica, Tesis, DICEA, UACH, Chapingo, México.

Eicher C. K. y Staatz J. M. (compiladores). Desarrollo agrícola en el Tercer Mundo. Textos de Fondo de Cultura Económica.

Echaudemaison. C-D 1993. Diccionario de Economía Larousse. pp. 94, 136

Fonseca, V. J. 2001. Ley de Desarrollo Rural Sustentable, Comisiones: Unidad de Agricultura y Ganadería y de Desarrollo Rural, México D. F. pp. Cap. IV y V

Flores E., 1975. Lecturas sobre desarrollo agrícola. Editorial Fondo de Cultura Económica, México. pp. 23-51

García A. 1981. Desarrollo agrario y América Latina. El campesinado y las estrategias de desarrollo rural. Rodolfo Stavenhagen, pp. 457-460

Gobierno del Estado de Hidalgo, 1999-2005. Plan Estatal de Desarrollo. Estado de Hidalgo, pp. 121-123

Hayami H. y Ruttan W. V. (compiladores) 1989. Desarrollo Agrícola, Una perspectiva internacional . Textos de Fondo de Cultura Económica. Capítulos II, III, IV, VI.

INEGI. Anuario Estadístico del Estado de Puebla, Edición 1985, Tomo I. pp: 82, 423-425, Edición 1992 pp:21. Edición1993 pp:126-127, Edición 2001 pp:526-530. Aguascalientes, Ags., México

INEGI. Anuario Estadístico del Estado de San Luis Potosí, Edición 1984, Tomo I. pp: 545-546, 423-425, Edición 1986 pp:123. Edición1993 pp:157-159, Edición 2001 pp.324-325, 327. Aguascalientes, Ags., México

INEGI. Anuario Estadístico del Estado de Tlaxcala. Edición 1984, Tomo I. pp: 47, 48, 157,358-359. Edición 1993 pp:21, 161-163, Edición 2001 pp: 292-295. Aguascalientes, Ags., México

INEGI. Anuario Estadístico del Estado de México, Edición 1988. pp: 16-19, Edición 1993 pp:24, 109-110. Edición1993 pp:126-127, Edición 2001 pp:382-384. Aguascalientes, Ags., México

INEGI. Anuario Estadístico del Estado de Queretaro, Edición 1986 pp: 68. Edición 1993 pp:17, 92-93, Edición 2001 pp:245-248. Aguascalientes, Ags., México

INEGI. Anuario Estadístico del Estado de Hidalgo, Edición 1987 pp: 206-207, Edición 1988 pp:30. Edición 1993 pp: 25, 206-208, Edición 2001 pp:415-417, 419-443, 444-506, 513-514. Aguascalientes, Ags., México

INEGI. Anuario Estadístico del Estado de Veracruz, Edición 1984, Tomo I. pp: 354-362, Tomo II. pp: 1725. Edición 1993 pp:36-37, 219-220, Edición 2001 pp:599-600. Aguascalientes, Ags., México

INEGI. Anuario Estadístico de los Estados Unidos Mexicanos, Edición 1970-71 pp: 50-51. Edición 1972-74 pp:36-37, 55-56. Edición 1984 pp:14-35, Edición 1984 pp: 136, Edición 2001 pp: 25, 246 Aguascalientes, Ags., México

INEGI. 1993. Sistema de Cuentas Nacionales, Aguascalientes, Ags., México pp: 1-5

INEGI. 1993-1999. Sistema de Cuentas Nacionales, Aguascalientes, Ags., México pp. 179-181

INEGI. 1970-75-80. Sistema de Cuentas Nacionales, Aguascalientes, Ags., México pp. 24-25, 28-29

INEGI. 1993-1997. Sistema de Cuentas Nacionales, Aguascalientes, Ags., México, pp. 12-13, 16-17.

INEGI. 1970-9780. Sistema de Cuentas Nacionales, CD-36. Aguascalientes, Ags., México.

Johnston B. F. y Southworth H. M. 1970. (compiladores). Desarrollo agrícola y crecimiento económico. Primera Edición en Español. Unión Tipográfica. Editorial Hispano-Americana, México. Traducción al español por José Meza Nieto. pp. 6-24, 160-163

Lewis, W. A. 1975. Desarrollo económico con oferta ilimitada de mano de obra, en Edmundo Flores. Desarrollo Agrícola. Editorial Fondo de Cultura Económica. pp. 219-267

Nacional Financiera S. A. 1988. La economía mexicana en cifras, 10ª. Edición México, D. F., p. 367

Mellor J., 1970. Economía del Desarrollo Agrícola. Fondo de Cultura Económica, México. pp.13-39

Ordaz T. A. 1997. Resultados preliminares del PROCEDE en la zona de Pachuca, Tesis, DICEA, UACH, Chapingo, México.

Prudencio Pol. O, 1990. Estructura Agraria y Desarrollo Rural Integral: Un estudio de caso de la Huasteca Hidalguense. Tesis, DICEA, UACH, Chapingo, México.

SAGARPA, 2001. Programa Sectorial , 2001-2006, Primera Edición, México D. F. pp. Apartados 1.2.2, 1.2.3 y 4.1, 4.2, 4.3.

Tabulados Básicos Estados Unidos Mexicanos. Tomo I Y II. Censo General de Población y Vivienda 2000 pp: 39, 88-93, 864-867. INEGI.

Todaro M. P. 1991. Economía para un mundo en desarrollo. Editorial Fondo de Cultura Económica/ Economía Contemporánea. Segunda Edición. Cap. XVI. pp 386-393

Tamames R. 1988. Diccionario de economía, Editorial Alianza. pp. 93, 110 y 118

Zorrilla A. S y Silver M. J. 1997. Diccionario de Economía. Editorial Limusa, México D. F., Segunda Edición, p.

Weitz, R. 1987. Citado en "Economía para el Mundo en Desarrollo", F:C:E:, México pp 15-28

http://www.hidalgo.gob.mx/estado/información_general/geografía.asp

<http://www.inegi.gob.mx>

ANEXO 1

Regiones y Distritos de Desarrollo Rural

Cuadro 1. Regiones del Estado de Hidalgo

Región 1 Pachuca	Región 3 Tula	Región 5A Jacala	Región 8 Metztitlán	Región 10 Huejutla	Región 13 Tenango de Doria
Epazoyucan	Tepetitlán	Chapulhuacan	Eloxochitlán	Atlapexco	Acaxochitlán
Mineral del Monte	Tzontepec de A.	Jacala	Juárez Hgo.	Huautla	Agua Blanca
Pachuca	Tlahuelilpan	La Misión	S. A. Metzquititlán	Huejutla	Huehuetla
M. de la Reforma	Tula de Allende	Pisaflores	Tlahuiltepa	Jaltocan	Metepec
Sn Agustín Tlaxiaca				S. Felipe O.	S. B. Tutotepec
				Xochiatipán	Tenango de Doria
				Yahualica	
Región 1A Atotonilco el Grande	Región 4 Huichapan	Región 6 Ixmiquilpan	Región 8A Zacualtipan	Región 11 Apan	Región 14 Tepeji
Acatlán	Chapantongo	Alfajayucan	Tianguistengo	Almoloya	Ajacuba
Atotonilco el Gde.	Hiuchapan	Cardonal	Xochicoatlán	Apan	Atitalaquia
Huasca de Ocampo	Nopala	Chicuautila	Zacualtipán	Emiliano Z.	Atotonilco de Tula
Mineral del Chico	Tecozautla	Ixmiquilpan		Tepeapulco	Tepeji del Río
Omitlán de Juárez				Tlanalapa	Tetepango
					Tlaxcoapan
Región 2 Tulancingo	Región 5 Zimapán	Región 7 Actopan	Región 9 Molango	Región 12 Tizayuca	
Cuautepec	Nicolás Flores	Actopan	Calnali	V. Tezontepec	
Stgo. Tulantepec	Pacula	El Arenal	Huazalingo	Tizayuca	
Singuilucan	Tasquillo	Fco. I. Madero	Lolotla	Tolcayuca	
Tulancingo	Zimapán	Mixquihuala	Molango	Zapotlán	
		Progreso	Tepehuacan de Gro.	Zempoala	
		San Salvador	Tlanchinol		
		Stgo de Anaya			

Cuadro 2. Distritos de Desarrollo Rural del Estado de Hidalgo

D.D.R. 060 Huejutla	D.D.R. 061 Huichapan	D.D.R. 062 Zacualtipán	D.D.R. 063 Mixquihuala	D.D.R. 064 Pachuca	D.D.R. 065 Tulancingo
Atlapexco	Chapantongo	Eloxochitlán	Tepetitlán	Epazoyucan	Cuautepec
Huautla	Hiuchapan	Juárez Hgo.	Tezontepec de A.	Mineral del Monte	Stgo. Tulantepec
Huejutla	Nopala	S. A. Metzquititlán	Tlahuelilpan	Pachuca	Singuilucan
Jaltocan	Tecozautla	Tlahuiltepa	Tula de Allende	M. de la Reforma	Tulancingo
S. Felipe O.	Nicolás Flores	Tianguistengo	Alfajayucan	Sn Agustín Tlaxiaca	Acatlán
Xochiatipán	Pacula	Xochicoatlán	Cardonal	Atotonilco el Gde.	Acaxochitlán
Yahualica	Zimapán	Zacualtipán	Chicuautila	Huasca de Ocampo	Agua Blanca
	Chapulhuacan	Calnali	Ixmiquilpan	Mineral del Chico	Huehuetla
	Jacala	Huazalingo	Tasquillo	Omitlán de Juárez	Metepec
	La Misión	Lolotla	Actopan	Almoleya	S. B. Tutotepec
	Pisaflores	Molango	El Arenal	Apan	Tenango de Doria
		Tepehuacan de Gro.	Fco. I. Madero	Emiliano Z.	
		Tlanchinol	Mixquihuala	Tepeapulco	
			Progreso	Tlanalapa	
			San Salvador	V. Tezontepec	
			Stgo de Anaya	Tizayuca	
			Ajacuba	Tolcayuca	
			Atitalaquia	Zapotlán	
			Atotonilco de Tula	Zempoala	
			Tepeji del Río		
			Tetepango		
			Tlaxcoapan		

ANEXO 2

Estructura económica y agrícola

Estructura económica

Nacional

Cuadro 3. Población urbana y rural, nacional 1970-2000

CONCEPTO	TOTAL	URBANA	RURAL	LOCALIDADES TOTAL	URBANA	RURAL
1970	48 225 238	28 308 556	19 916 682	97 580	2 170	95 410
1980	66 846 833	44 299 729	22 547 104	125 300	2 131	123 169
1990	81 249 645	57 959 721	23 289 924	156 602	2 586	154 016
2000	97 483 412	72 759 822	24 723 590	199 369	3 041	196 328

FUENTE: Elaboración propia con información del Anuario Estadístico de los Estados Unidos Mexicanos, Ediciones 1972-1974, 1984, 1994, 1995, 2001. INEGI.

Cuadro 4. Población económicamente activa, nacional 1970-2000

AÑOS	TOTAL	SECTOR PRIMARIO	SECTOR SECUNDARIO	SECTOR TERCIARIO	NO ESPECIF.	DESOCUP. QUE NO HAN TRABAJADO
1970	12 955 057	5 103 519	2 973 540	4 130 473	747 525	
1980	22 066 084	5 699 971	4 464 410	5 225 275	6 552 037	124 391
1990	23 403 413	5 300 114	6 503 224	10 796 203	803 872	
2000	34 992 546	5 633 800	9 692 935	18 825 990	839 821	

FUENTE: Elaboración propia con información del Anuario Estadístico de los Estados Unidos Mexicanos, Ediciones 1979, 1986, 1990, 2001. INEGI.

Cuadro 5. Población económicamente activa, sector secundario, nacional 1970-1995

AÑOS	TOTAL	EXPLOTACIÓN DE MINAS Y CANTERAS	EXTRACTIVA	TRANSFORMACIÓN	ELECTRICI- DAD, GAS Y AGUA	CONSTRUCCIÓN
1970	2 973 540	95 069	85 106	2 169 074	53 285	571 006
1980	4 464 410	477 017		2 575 124	115 923	1 296 337
1990	6 503 224	99 233	161 282	4 493 279	154 469	1 594 961
1995	5 836 656	124 098	3 066 717	-		2 645 841

FUENTE: Elaboración propia con información del Anuario Estadístico de los Estados Unidos Mexicanos, Ediciones 1979, 1986, 1990, 2001. INEGI.

**Cuadro 6. Población económicamente activa, sector terciario, nacional
1970-1995**

AÑOS	TOTAL	COMERCIO	TRANS- PORTE	ESTABLEC. FINANC.	ADMN. P. Y DEFENSA	SERVIC. COM.	SERV. COMUN. Y TEC.	SERV.IC. REST. Y HOTELES	SERV. PERS. MANTENIM.	ACTIVI. NO ESPECIF.
1970	4 130 473	1 196 878	368 813		406 607	2 158 175				747 525
1980	5 225 275	1 729 296	672 111	405 754		2 418 114				6 552 037
1990	10 796 203	3 108 128	1 045 392	360 417	928 358	2 017 585	431 515	766 972	2 137 836	803 872
1995	15 317 313	5 184 770	1 520 974	548 605		7 913 558			149 406	

FUENTE: Elaboración propia con información del Anuario Estadístico de los Estados Unidos Mexicanos, Ediciones 1979, 1986, 1990, 2001. INEGI.

Cuadro 7. Producto interno bruto, nacional

AÑO	TOTAL	SECTOR PRIMARIO	SECTOR SECUNDARIO	SECTOR TERCIARIO	SERVICIOS BANCARIOS IMPUTADOS
1970	444 271.4	54 123.2	145 070 .2	290 473.5	5 395.5
1980	4 276 490.4	357 131.1	1 594 615	2 372 533.7	47 789.4
1985	47 391 702	4 306 608	15 805 136	27 833 659	553 701
1988	390 451 299	30 690 747	138 841 716	226 652 417	5 733 581
1993	1 127 584 133	76 205 987	323 252 723	7 61 966 287	33 840 862
1999	4 196 502 697	197 728 268	1 207 458 452	2 848 326 451	57 010 474

FUENTE: Elaboración propia con información de Sistema de Cuentas Nacionales, INEGI 1987-1990, 1970-1990 y 1993-1999

Estados

Cuadro 8. Población urbana y rural de estados, 1970

CONCEPTO	TOTAL	URBANA	RURAL	LOCALIDAD TOTAL	URBANA	RURAL
VERACRUZ	3 815 422	1 797 785	2 017 637	5 770	164	5 606
TLAXCALA	420 638	209 091	211 547	612	34	578
QUERETARO	485 523	172 808	312 715	1 122	13	1 109
PUEBLA	2 508 226	1 168 048	1 340 178	3 034	145	2 889
HIDALGO	1 193 845	260 352	933 493	2 409	19	2 390
S.L.POTOSÍ	1 281 996	499 944	782 052	3 642	35	3 607
EDO.MÉXICO	3 833 185	2 389 903	1 443 282	3 024	302	2 722
MEDIA	13 538 835	6 497 931	7 040 904	19 613	712	18 901
REGIONAL						
MEDIA	48 225 238	28 308 556	19 916 682	97 580	2 170	95 410
NACIONAL						

FUENTE: Elaboración propia con información del Anuario Estadístico de los Estados Unidos Mexicanos, Ediciones 1972-1974, INEGI.

Cuadro 9. Población urbana y rural de estados, 1980

CONCEPTO	TOTAL	URBANA	RURAL	LOCALIDADES TOTAL	URBANA	RURAL
VERACRUZ	5 387 680	2 743 286	2 644 394	9 101	209	8 892
TLAXCALA	556 597	320 480	236 117	644	45	599
QUERETARO	739 605	350 623	388 982	1 295	21	1 274
PUEBLA	3 347 685	1 899 938	1 447 747	3 721	182	3 539
HIDALGO	1 547 493	506 275	1 041 218	3 027	53	2 974
S.L.POTOSÍ	1 673 893	786 023	887 870	4 439	46	4 393
EDO.MÉXICO	7 564 335	6 007 404	1 556 931	3 400	131	3 269
MEDIA	20 817 288	12 614 029	8 203 259	25 627	687	24 940
REGIONAL						
MEDIA	66 846 833	44 299 729	22 547 104	125 300	2 131	123 169
NACIONAL						

FUENTE: Elaboración propia con información del Anuario Estadístico de los Estados Unidos Mexicanos, Ediciones 1984, INEGI.

Cuadro 10. Población urbana y rural de estados, 1990

CONCEPTO	TOTAL	URBANA	RURAL	LOCALIDADES TOTAL	URBANA	RURAL
VERACRUZ	6 228 239	3 501 726	2 726 513	17 390	240	17 150
TLAXCALA	761 277	582 351	178 926	794	67	727
QUERETARO	1 051 235	627 839	423 396	1 471	37	1 434
PUEBLA	4 126 101	2 652 779	1 473 322	4 930	214	4 716
HIDALGO	1 888 366	845 718	1 042 648	3 868	82	3 786
S.L. POTOSÍ	2 003 187	1 105 023	898 164	5 299	53	5 246
EDO.MÉXICO	9 815 795	8 285 207	1 530 588	4 014	300	3 714
MEDIA	25 874 200	17 600 643	8 273 557	37 766	993	36 773
REGIONAL						
MEDIA	81 249 645	57 959 721	23 289 924	156 602	2 586	154 016
NACIONAL						

FUENTE: Elaboración propia con información del Anuario Estadístico de los Estados Unidos Mexicanos, Ediciones 1994, 1995, INEGI

Cuadro 11. Población urbana y rural de estados, 2000

CONCEPTO	TOTAL	URBANA	RURAL	LOCALIDADES TOTAL	URBANA	RURAL
VERACRUZ	6 908 975	4 079 968	2 829 007	22 032	276	21 757
TLAXCALA	962 646	755 263	207 383	1 245	81	1 164
QUERÉTARO	1 404 306	948 872	455 434	2 481	58	2 423
PUEBLA	5 076 686	3 466 511	1 610 175	6 556	260	6 296
HIDALGO	2 235 591	1 102 694	1 132 897	4 596	99	4 497
S.L. POTOSÍ	2 299 360	1 357 631	941 729	7 302	54	7 248
EDO.MÉXICO	13 096 686	11 304 410	1 792 276	4 841	399	4 442
MEDIA	31 984 250	23 015 349	8 968 901	49 053	1 227	47 827
REGIONAL						
MEDIA	293 805 128	203 327 828	90 477 300	578 851	9 928	568 923
NACIONAL						

FUENTE: Elaboración propia con información del Anuario Estadístico de los Estados Unidos Mexicanos, Edición 2001, INEGI.

Cuadro 12. Población económicamente activa de estados, 1970

CONCEPTO	TOTAL	SECTOR PRIMARIO	SECTOR SECUNDARIO	SECTOR TERCIARIO	NO ESPECIFICADO
VERACRUZ	1 000 064	530 800	168 526	243 643	57 095
TLAXCALA	106 433	58 023	22 414	19 819	6 177
QUERETARO	128 084	61 549	27 819	29 730	8 986
PUEBLA	679 704	380 396	119 205	147 477	32 626
HIDALGO	301 930	184 941	47 714	52 241	17 034
S.L.POTOSI	328 541	175 113	57 164	76 165	20 099
EDO.MÉXICO	991 773	300 296	322 418	298 479	70 580
MEDIA REGIONAL	3 536 529	1 691 118	765 260	867 554	212 597
MEDIA NACIONAL	12 955 057	5 103 519	2 973 540	4 130 473	747 525

FUENTE: Elaboración propia con información del Anuario Estadístico de los Estados Unidos Mexicanos, Ediciones 1972-1974, INEGI.

Cuadro 13. Población económicamente activa, sector secundario, por estados, 1970

CONCEPTO	TOTAL	PETRÓLEO	EXTRACTIVA	TRANSFORMACIÓN	CONSTRUCCIÓN	ENERGÍA ELÉCTRICA
VERACRUZ	168 526	32 616	4 015	94 953	33 084	3 858
TLAXCALA	22 414	51	153	18 146	3 852	212
QUERETARO	27 819	123	3 262	16 316	7 750	368
PUEBLA	119 205	1 385	2 514	92 244	20 249	2 813
HIDALGO	47 714	204	6 193	30 966	9 487	864
S.L.POTOSI	57 164	1 897	6 702	36 318	11 472	775
EDO.MÉXICO	322 418	2 648	3 298	246 493	62 896	7 083
MEDIA REGIONAL	765 260	38 924	26 137	535 436	148 790	15 973

FUENTE: Elaboración propia con información del Anuario Estadístico de los Estados Unidos Mexicanos, Ediciones 1972-1974 INEGI.

Cuadro 14. Población económicamente activa, sector terciario por estados, 1970

CONCEPTO	TOTAL	COMERCIO	TRANSPORTES	SERVICIOS	GOBIERNO
VERACRUZ	243 643	78 285	24 342	118 737	22 279
TLAXCALA	19 819	5 888	2 636	9 120	2 175
QUERETARO	29 730	8 709	2 231	15 147	3 643
PUEBLA	147 477	50 597	12 966	72 612	11 272
HIDALGO	52 241	17 104	4 955	25 361	4 821
S.L.POTOSI	76 165	24 137	9 578	36 279	6 171
EDO.MÉXICO	298 479	91 726	27 904	146 867	31 982
MEDIA REGIONAL	867 554	276 446	84 612	424 123	82 343

FUENTE: Elaboración propia con información del Anuario Estadístico de los Estados Unidos Mexicanos, Ediciones 1972-1974, INEGI.

Cuadro 15. Población económicamente activa de estados, 1980

CONCEPTO	TOTAL	SECTOR PRIMARIO	SECTOR SECUNDARIO	SECTOR TERCIARIO	NO ESPECIFICADO	DESOCUPADOS QUE NO HAN TRABAJADO
VERACRUZ	1 796 579	678 029	238 224	395 218	477 707	7 401
TLAXCALA	174 965	65 906	33 520	32 699	41 881	959
QUERETARO	224 435	65 035	57 380	55 736	45 081	1 203
PUEBLA	1 081 573	447 439	163 965	229 376	236 649	4 144
HIDALGO	505 091	187 043	65 041	93 877	156 527	2 603
S.L.POTOSI	532 115	181 346	78 720	121 730	147 372	2 947
EDO.MÉXICO	2 410 236	367 888	657 419	727 785	642 424	14 720
MEDIA REGIONAL	6 724 994	1 992 686	1 294 269	1 656 421	1 747 641	33 977
MEDIA NACIONAL	22 066 084	5 699 971	4 464 410	5 225 275	6 552 037	124 391

FUENTE: Elaboración propia con información del Anuario Estadístico de los Estados Unidos Mexicanos, Edición 1984, INEGI.

Cuadro 16. Población económicamente activa, sector secundario, de estados, 1980

CONCEPTO	TOTAL	EXTRACTIVA	TRANSFORMACIÓN	ELECTRICIDAD GAS Y AGUA	CONSTRUCCIÓN
VERACRUZ	238 224	7 832	144 494	3 785	82 113
TLAXCALA	33 520	165	25 575	181	7 599
QUERETARO	57 380	1 326	39 381	377	16 296
PUEBLA	163 965	2 237	120 031	1 736	39 961
HIDALGO	65 041	3 987	42 452	663	17 939
S.L.POTOSI	78 720	4 415	47 484	630	26 191
EDO.MÉXICO	657 419	4 115	505 855	8 718	138 731
MEDIA REGIONAL	1 294 269	24 077	925 272	16 090	328 830

FUENTE: Elaboración propia con información del Anuario Estadístico de los Estados Unidos Mexicanos, Edición, 1984, INEGI.

Cuadro 17. Población económicamente activa, sector terciario, de estados, 1980

CONCEPTO	TOTAL	COMERCIO	TRANSPORTES	ESTABLECIMIENTOS FINANCIEROS	SERVICIOS COMUNALES
VERACRUZ	395 218	134 702	51 985	14 355	194 176
TLAXCALA	32 699	9 740	4 913	751	17 295
QUERETARO	55 736	18 171	7 962	3 014	26 589
PUEBLA	229 376	82 621	27 806	9 673	109 276
HIDALGO	93 877	27 197	12 307	2 428	51 945
S.L.POTOSI	121 730	39 957	15 559	5 182	61 032
EDO.MÉXICO	727 785	245 000	104 705	45 736	332 344
MEDIA REGIONAL	1 656 421	557 388	225 237	81 139	792 657

FUENTE: Elaboración propia con información del Anuario Estadístico de los Estados Unidos Mexicanos, Ediciones, 1984, INEGI.

Cuadro 18. Población económicamente activa de estados, 1990

CONCEPTO	TOTAL	SECTOR PRIMARIO	SECTOR SECUNDARIO	SECTOR TERCIARIO	NO ESPECIFICADO
VERACRUZ	1 742 129	685 647	368 639	641 828	46 015
TLAXCALA	196 609	56 150	66 662	70 109	3 688
QUERETARO	288 994	51 771	107 762	120 738	8 723
PUEBLA	1 084 316	400 369	269 963	381 055	32 929
HIDALGO	493 315	182 684	124 505	167 712	18 414
S.L.POTOSI	529 016	164 682	137 601	209 182	17 551
EDO.MÉXICO	2 860 976	248 140	1 053 808	1 456 246	102 782
MEDIA REGIONAL	7 195 355	1 789 407	2 128 940	3 046 870	230 102
MEDIA NACIONAL	23 403 413	5 300 114	6 503 224	10 796 203	803 872

FUENTE: Resultados Definitivos; Tabulados Básicos; XI Censo de Población y Vivienda, en Anuarios Estadísticos por Estado, Edición 1993, INEGI.

Cuadro 19. Población económicamente activa, sector secundario, de estados, 1990

CONCEPTO	TOTAL	EXPLOTACIÓN DE MINAS Y CANTERAS	EXTRACC. DE PETROLEO Y GAS	TRANSFORMACIÓN	ELECTRIC. GAS Y AGUA	CONSTRUCC.
VERACRUZ	368 639	5 669	48 357	200 119	15 863	98 631
TLAXCALA	66 662	139	182	50 120	621	15 600
QUERETARO	107 762	1 618	386	73 315	1 518	30 925
PUEBLA	269 963	3 190	2 840	192 628	4 778	66 527
HIDALGO	124 505	5 656	3 855	76 044	3 080	35 870
S.L.POTOSI	137 601	5 611	1 410	91 595	2 259	36 726
EDO.MÉXICO	1 053 808	3 802	10 440	811 269	24 087	204 210
MEDIA REGIONAL	2 128 940	25 685	67 470	1 495 090	52 206	488 489

FUENTE: Resultados Definitivos; Tabulados Básicos; XI Censo de Población y Vivienda, en Anuarios Estadísticos por Estado, Edición 1993, INEGI.

Cuadro 20. Población económicamente activa, sector terciario de estados, 1990

CONCEPTO	TOTAL	COMERCIO	TRANSPORTES	ESTABLECIMIENTOS FINANCIEROS	ADM. P. Y DEFENSA	SERVICIOS COMUNALES Y SOCIALES
VERACRUZ	641 828	191 160	68 700	12 601	48 356	321 011
TLAXCALA	70 109	19 164	8 073	1 059	6 085	35 728
QUERETARO	120 738	34 041	10 171	3 976	9 373	63 177
PUEBLA	381 055	125 574	38 454	9 508	24 683	182 836
HIDALGO	167 712	49 026	17 538	2 659	14 256	84 233
S.L.POTOSI	209 182	61 544	20 990	5 103	14 950	106 595
EDO.MÉXICO	1 456 246	444 467	165 276	43 408	139 692	663 403
MEDIA REGIONAL	3 046 870	924 976	329 202	78 314	257 295	1 456 983

FUENTE: Resultados Definitivos; Tabulados Básicos; XI Censo de Población y Vivienda, en Anuarios Estadísticos por Estado, Edición 1993, INEGI.

Cuadro 21. Población económicamente activa de estados, 2000

CONCEPTO	TOTAL	SECTOR PRIMARIO	SECTOR SECUNDARIO	SECTOR TERCIARIO	NO ESPECIFICADO
VERACRUZ	2 350 117	745 854	458 283	1 098 898	47 082
TLAXCALA	328 585	59 822	124 355	137 726	6 682
QUERETARO	479 980	41 479	177 274	244 521	16 706
PUEBLA	1 665 521	464 879	478 217	689 442	32 983
HIDALGO	728 726	183 852	209 332	321 091	14 451
S.L.POTOSI	715 731	152 565	193 590	348 700	20 876
EDO.MÉXICO	4 462 361	232 448	1 391 402	2 657 045	181 466
MEDIA REGIONAL	10 731 021	1 880 899	3 032 453	5 497 423	320 246
MEDIA NACIONAL	34 992 546	5 633 800	9 692 935	18 825 990	839 821

Fuente: Elaboración propia con base a Anuarios Estadísticos por Estado y Anuario de los Estados Unidos M.exicanos, Edición 2001, INEGI.

Cuadro 22. Población económicamente activa, sector secundario, de estados, 2000

CONCEPTO	TOTAL	EXPLOTACIÓN DE MINAS Y CANTERAS	ELECTRIC. GAS Y AGUA	CONSTRUCCIÓN	INDUSTRIAS MANUFACTURERAS
VERACRUZ	458 283	20 785	11 277	163 695	262 526
TLAXCALA	124 355	623	644	30 285	92 803
QUERETARO	177 274	1 890	1 776	48 433	125 175
PUEBLA	478 217	4 781	4 846	122 201	346 389
HIDALGO	209 332	4 782	3 860	69 554	131 136
S.L.POTOSI	193 590	3 864	2 362	65 251	122 113
EDO.MÉXICO	1 391 402	6 222	23 354	363 243	998 583
MEDIA REGIONAL	3 032 453	42 947	48 119	862 662	2 078 725

Fuente: Elaboración propia con base a Anuarios Estadísticos por Estado y Anuario de los Estados Unidos M.exicanos, Edición 2001, INEGI.

Cuadro 23. Población económicamente activa, sector terciario de estados, 2000

CONCEPTO	TOTAL	COMERCIO	TRANSPORTES	SERVICIOS	GOBIERNO
VERACRUZ	1 098 898	347 317	93 608	580 574	77 399
TLAXCALA	137 726	42 779	11 509	70 442	12 996
QUERETARO	244 521	73 176	20 774	131 891	18 680
PUEBLA	689 442	232 998	55 962	357 446	43 036
HIDALGO	321 091	101 710	26 606	165 451	27 324
S.L.POTOSI	348 700	110 514	24 732	184 840	28 614
EDO.MÉXICO	2 657 045	863 785	260 243	1 325 224	207 793
MEDIA REGIONAL	5 497 423	1 772 279	493 434	2 815 868	415 842

Fuente: Elaboración propia con base a Anuarios Estadísticos por Estado y Anuario de los Estados Unidos Mexicanos, Edición 2001, INEGI.

Cuadro 24. Producto interno bruto por estados, 1970

CONCEPTO	TOTAL	SECTOR PRIMARIO	SECTOR SECUNDARIO	SECTOR TERCIARIO	SERVICIOS BANCARIOS IMPUTADOS
VERACRUZ	28 699.6	5 553.5	9 690.3	13 591.2	135.4
TLAXCALA	1 772.1	205.7	534.2	1 039.8	7.6
QUERETARO	3 532.9	634.1	1 302.8	1 621.9	25.9
PUEBLA	14 414.9	2 110.2	4 396.5	8 025.3	117.1
HIDALGO	5 933.6	956.4	2 210.9	2 792.7	26.4
S.L.POTOSÍ	6 925.2	1 160.4	1 796.5	4 018.5	50.2
EDO.MÉXICO	38 291.6	2 358.7	21 432.7	14 618.4	118.2

FUENTE. Elaboración propia con información de Sistema de Cuentas Nacionales, INEG, 1970-1990

*1970 millones de pesos a precios corrientes.

Cuadro 25. Producto interno bruto por estados, 1980

CONCEPTO	TOTAL	SECTOR PRIMARIO	SECTOR SECUNDARIO	SECTOR TERCIARIO	SERVICIOS BANCARIOS IMPUTADOS
VERACRUZ	248 615.1	30 679.4	95 248	124 159.6	1 471.9
TLAXCALA	19 550.0	2 982.4	6 406.4	10 237.7	76.5
QUERETARO	40 474.7	4 605.1	18 071.5	18 233.0	434.9
PUEBLA	138 690.2	17 099.6	48 289.9	74 538.5	1 237.8
HIDALGO	64 653.6	8 572.7	31 255.3	25 045.4	219.8
S.L.POTOSÍ	62 194.3	7 079.4	21 446.1	34 275.7	55.1
EDO.MÉXICO	467 740.7	22 333.3	223 807.2	223 655.1	2 054.9

FUENTE. Elaboración propia con información de Sistema de Cuentas Nacionales, INEGI, 1970-1990

*1980 millones de pesos a precios corrientes.

Cuadro 26. Producto interno bruto por estados, 1985

CONCEPTO	TOTAL	SECTOR PRIMARIO	SECTOR SECUNDARIO	SECTOR TERCIARIO	SERVICIOS BANCARIOS IMPUTADOS
VERACRUZ	2 697 965	376 546	848 204	1 491 889	18 674
TLAXCALA	303 868	40 912	111 445	152 613	1 102
QUERETARO	593 433	41 463	272 691	282 492	3 213
PUEBLA	1 549 456	169 537	488 618	904 913	13 612
HIDALGO	727 681	74 695	292 991	364 250	4 255
S.L.POTOSÍ	790 717	81 923	281 460	433 887	6 553
EDO.MÉXICO	5 262 379	209 793	2 405 381	2 664 468	17 263

FUENTE. Elaboración propia con información de Sistema de Cuentas Nacionales, INEGI 1970-1990

*1985 millones de pesos a precios corrientes.

Cuadro 27. Producto interno bruto por estados, 1988

CONCEPTO	TOTAL	SECTOR PRIMARIO	SECTOR SECUNDARIO	SECTOR TERCIARIO	SERVICIOS BANCARIOS IMPUTADOS
VERACRUZ	22 183 413	2 551 419	7 955 248	11 849 757	173 010
TLAXCALA	2 230 531	153 512	929 732	1 155 689	8 402
QUERETARO	5 124 193	195 777	2 678 069	2 276 500	26 154
PUEBLA	12 121 622	1 195 048	3 911 357	7 146 590	131 373
HIDALGO	6 646 161	571 282	2 751 360	3 349 051	25 532
S.L.POTOSI	7 218 160	756 590	2 856 686	3 718 708	113 825
EDO.MÉXICO	44 511 815	1 391 593	21 881 252	21 421 836	182 865

FUENTE. Elaboración propia con información de Sistema de Cuentas Nacionales, INEGI 1987-1990

*1988 miles de nuevos pesos a precios corrientes.

Cuadro 28. Producto interno bruto por estados, 1993

CONCEPTO	TOTAL	SECTOR PRIMARIO	SECTOR SECUNDARIO	SECTOR TERCIARIO	SERVICIOS BANCARIOS IMPUTADOS
VERACRUZ	55 655 682	5 812 071	16 017 956	34 508 243	682 588
TLAXCALA	6 274 110	540 182	2 223 153	3 466 924	56 150
QUERETARO	15 867 729	722 867	5 742 924	9 641 798	239 860
PUEBLA	36 304 528	3 251 506	10 322 408	23 690 072	959 493
HIDALGO	17 891 045	1 616 868	6 538 954	9 880 300	145 077
S.L.POTOSI	19 956 259	2 549 168	6 342 306	11 532 633	467 848
EDO.MÉXICO	118 598 838	3 231 372	47 822 670	68 460 739	915 943

FUENTE. Elaboración propia con información de Sistema de Cuentas Nacionales, INEGI 1993-1999

*1993 miles de nuevos pesos a precios corrientes.

Cuadro 29. Producto interno bruto por estados, 1999

CONCEPTO	TOTAL	SECTOR PRIMARIO	SECTOR SECUNDARIO	SECTOR TERCIARIO	SERVICIOS BANCARIOS IMPUTADOS
VERACRUZ	172 987 364	15 775 746	51 486 996	106 699 360	974 827
TLAXCALA	21 915 453	1 016 454	8 049 767	12 928 974	79 742
QUERETARO	72 416 287	1 875 817	30 051 377	40 817 359	328 267
PUEBLA	163 610 004	8 885 511	57 317 473	98 404 327	997 307
HIDALGO	56 539 467	4 173 718	21 030 302	31 539 754	204 308
S.L.POTOSI	70 675 085	4 811 420	25 074 784	41 184 575	395 693
EDO.MÉXICO	426 561 331	8 998 292	166 460 576	253 655 567	2 553 104

FUENTE. Elaboración propia con información de Sistema de Cuentas Nacionales, INEGI 1993-1999

*1999 miles de nuevos pesos a precios corrientes.

Cuadro 30. Producto interno bruto, Estado de Veracruz (año base 1970)

AÑO	TOTAL	SECTOR PRIMARIO	SECTOR SECUNDARIO	SECTOR TERCIARIO	SERVICIOS BANCARIOS IMPUTADOS
1970	28 699.60	5 553.50	9 690.30	13 591.20	135.40
1980	51 687.13	6 378.25	19 802.07	25 812.80	306.00
1985	57 638.97	8 044.47	18 120.91	31 872.52	398.94
1988	56 421.50	6 489.30	20 233.45	30 138.78	440.03
1993	68 087.92	7 110.35	19 596.01	42 216.61	835.06
1999	66 073.14	6 025.60	19 665.64	40 754.20	372.33
T. C.	30.22	8.50	102.94	199.85	174.98

FUENTE. Elaboración propia con información de Sistema de Cuentas Nacionales, INEG, 1970-1990, 1987-1990, 1993-1999

Cuadro 31. Producto interno bruto, Estado de Tlaxcala (año base 1970)

AÑO	TOTAL	SECTOR PRIMARIO	SECTOR SECUNDARIO	SECTOR TERCIARIO	SERVICIOS BANCARIOS IMPUTADOS
1970	1 772.10	205.70	534.20	1 039.80	7.60
1980	4 064.44	620.04	1 331.89	2 128.41	15.90
1985	6 491.79	874.03	2 380.89	3 260.40	23.54
1988	5 673.15	390.44	2 364.68	2 939.39	21.36
1993	7 675.60	660.84	2 719.75	4 241.35	68.69
1999	8 370.68	388.23	3 074.63	4 938.26	30.45
T. C.	372.35	88.74	475.55	374.92	300.65

FUENTE. Elaboración propia con información de Sistema de Cuentas Nacionales, INEG, 1970-1990, 1987-1990, 1993-1999

Cuadro 32. Producto interno bruto, Estado de Querétaro (año base 1970)

AÑO	TOTAL	SECTOR PRIMARIO	SECTOR SECUNDARIO	SECTOR TERCIARIO	SERVICIOS BANCARIOS IMPUTADOS
1970	3 532.90	634.10	1 302.80	1 621.90	25.90
1980	8 414.69	957.40	3 757.06	3 790.64	90.41
1985	12 678.02	885.81	5 825.73	6 035.12	68.64
1988	13 032.92	497.94	6 811.42	5 790.07	66.52
1993	19 412.22	884.33	7 025.76	11 795.56	293.43
1999	27 659.66	716.47	11 478.23	15 590.33	125.38
T. C.	682.91	12.99	781.04	861.23	384.09

FUENTE. Elaboración propia con información de Sistema de Cuentas Nacionales, INEG, 1970-1990, 1987-1990, 1993-1999

Cuadro 33. Producto interno bruto, Estado Puebla (año base 1970)

AÑO	TOTAL	SECTOR PRIMARIO	SECTOR SECUNDARIO	SECTOR TERCIARIO	SERVICIOS BANCARIOS IMPUTADOS
1970	14 414.90	2 110.20	4 396.50	8 025.30	117.10
1980	28 833.72	3 555.01	10 039.48	15 496.56	257.33
1985	33 102.37	3 621.96	10 438.77	19 332.44	290.80
1988	30 830.25	3 039.49	9 948.18	18 176.70	334.13
1993	44 414.15	3 977.82	12 628.20	28 981.90	1 173.82
1999	62 491.43	3 393.85	21 892.61	37 585.88	380.92
T. C.	333.51	60.82	397.95	368.34	225.29

FUENTE. Elaboración propia con información de Sistema de Cuentas Nacionales, INEG, 1970-1990, 1987-1990, 1993-1999

**Cuadro 34. Producto interno bruto, Estado San Luis Potosí
(año base 1970)**

AÑO	TOTAL	SECTOR PRIMARIO	SECTOR SECUNDARIO	SECTOR TERCIARIO	SERVICIOS BANCARIOS IMPUTADOS
1970	6 925.20	1 160.40	1 796.50	4 018.50	50.20
1980	12 930.20	1 471.80	4 458.64	7 125.92	11.45
1985	16 892.77	1 750.19	6 013.07	9 269.50	139.99
1988	18 358.73	1 924.31	7 265.72	9 458.19	289.50
1993	24 414.04	3 118.59	7 759.03	14 108.76	572.35
1999	26 994.60	1 837.73	9 577.40	15 730.59	151.13
T. C.	289.80	58.37	433.11	291.45	201.05

FUENTE. Elaboración propia con información de Sistema de Cuentas Nacionales, INEG, 1970-1990, 1987-1990, 1993-1999

Cuadro 35. Producto interno bruto, Estado de México (año base 1970)

AÑO	TOTAL	SECTOR PRIMARIO	SECTOR SECUNDARIO	SECTOR TERCIARIO	SERVICIOS BANCARIOS IMPUTADOS
1970	38 291.60	2 358.70	21 432.70	14 618.40	118.20
1980	97 243.38	4 643.09	46 529.56	46 497.94	427.21
1985	112 424.77	4 481.99	51 388.24	56 923.34	368.80
1988	113 211.77	3 539.39	55 652.98	54 484.50	465.10
1993	145 091.18	3 953.18	58 505.19	83 753.34	1 120.54
1999	162 926.63	3 436.93	63 580.21	96 884.65	975.16
T.C.	325.48	45.71	196.65	562.75	725.00

FUENTE. Elaboración propia con información de Sistema de Cuentas Nacionales, INEG, 1970-1990, 1987-1990, 1993-1999

**Cuadro 36. Producto interno bruto, per cápita, Estado de Veracruz
(año base 1970)**

AÑO	TOTAL	POBLACIÓN TOTAL	\$ POR PERSONA	PIB PRIMARIO	POBLACIÓN RURAL	POR SECTOR
1970	28 699.60	3 815 422	7 521.99	5 553.50	2 017 637	2 752.47
1980	51 687.13	5 387 680	9 593.57	6 378.25	2 644 394	2 411.98
1988	56 421.50	6 228 239	9 058.98	6 489.30	2 726 513	2 380.07
1999	66 073.14	6 908 975	9 563.37	6 025.60	2 829 007	2 129.93

FUENTE. Elaboración propia con información de Sistema de Cuentas Nacionales, INEG, 1970-1990, 1987-1990, 1993-1999

**Cuadro 37. Producto interno bruto per cápita, Estado de Tlaxcala
(año base 1970)**

AÑO	TOTAL	POBLACIÓN TOTAL	\$ POR PERSONA	PIB PRIMARIO	POBLACIÓN RURAL	POR SECTOR
1970	1 772.10	420 638	4 212.88	205.70	211 547	972.36
1980	4 064.44	556 597	7 302.30	620.04	236 117	2 625.98
1988	5 673.15	761 277	7 452.14	390.44	178 926	2 182.13
1999	8 370.68	962 646	8 695.49	388.23	207 383	1 872.04

FUENTE. Elaboración propia con información de Sistema de Cuentas Nacionales, INEG, 1970-1990, 1987-1990, 1993-1999

Cuadro 38. Producto interno bruto per cápita, Estado de Querétaro
(año base 1970)

AÑO	TOTAL	POBLACIÓN TOTAL	\$ POR PERSONA	PIB PRIMARIO	POBLACIÓN RURAL	POR SECTOR
1970	3 532.90	485 523	7276.4833	634.10	312 715	2027.72493
1980	8 414.69	739 605	11377.2757	957.40	388 982	2461.29641
1988	13 032.92	1 051 235	12397.7227	497.94	423 396	1176.06213
1999	27 659.66	1 404 306	19696.3197	716.47	455 434	1573.15879

FUENTE. Elaboración propia con información de Sistema de Cuentas Nacionales, INEG, 1970-1990, 1987-1990, 1993-1999

Cuadro 39. Producto interno bruto per cápita, Estado Puebla
(año base 1970)

AÑO	TOTAL	POBLACIÓN TOTAL	\$ POR PERSONA	PIB PRIMARIO	POBLACIÓN RURAL	POR SECTOR
1970	14 414.90	2 508 226	5747.04	2 110.20	1 340 178	1574.56
1980	28 833.72	3 347 685	8613.03	3 555.01	1 447 747	2455.54
1988	30 830.25	4 126 101	7472.00	3 039.49	1 473 322	2063.01
1999	62 491.43	5 076 686	12309.49	3 393.85	1 610 175	2107.75

FUENTE. Elaboración propia con información de Sistema de Cuentas Nacionales, INEG, 1970-1990, 1987-1990, 1993-1999

Cuadro 40. Producto interno bruto per cápita, Estado San Luis Potosí
(año base 1970)

AÑO	TOTAL	POBLACIÓN TOTAL	\$ POR PERSONA	PIB PRIMARIO	POBLACIÓN RURAL	POR SECTOR
1970	6 925.20	1 281 996	5401.88	1 160.40	782 052	5086.38
1980	12 930.20	1 673 893	7724.62	1 471.80	887 870	3822.46
1988	18 358.73	2 003 187	9164.76	1 924.31	898 164	2142.49
1999	26 994.60	2 299 360	11 740.04	1 837.73	941 729	1951.44

FUENTE. Elaboración propia con información de Sistema de Cuentas Nacionales, INEG, 1970-1990, 1987-1990, 1993-1999

Cuadro 41. Producto interno bruto per cápita, Estado de México
(año base 1970)

AÑO	TOTAL	POBLACIÓN TOTAL	\$ POR PERSONA	PIB PRIMARIO	POBLACIÓN RURAL	POR SECTOR
1970	38 291.60	3 833 185	9989.49	2 358.70	1 443 282	1634.26
1980	97 243.38	7 564 335	12855.50	4 643.09	1 556 931	2982.20
1988	113 211.77	9 815 795	11533.63	3 539.39	1 530 588	2312.43
1999	162 926.63	13 096 686	12440.29	3 436.93	1 792 276	1917.63

FUENTE. Elaboración propia con información de Sistema de Cuentas Nacionales, INEG, 1970-1990, 1987-1990, 1993-1999

Estado de Hidalgo

Cuadro 42. Población urbana y rural, Estado de Hidalgo, 1970-2000

CONCEPTO	TOTAL	URBANA	RURAL	LOCALIDAD TOTAL	URBANA	RURAL
1970	1 193 845	336 961	856 884	2 409	43	2 366
1980	1 547 493	506 275	1 041 218	3 027	53	2 974
1990	1 888 366	845 718	1 042 648	3 868	82	3 786
2000	2 235 591	1 102 694	1 132 897	4 596	99	4 497

FUENTE: Elaboración propia con información del Anuario Estadístico de los Estados Unidos Mexicanos, Ediciones 1979, 1986, 1990, 2001. INEGI.

**Cuadro 43. Población económicamente activa, Estado de Hidalgo
1970-2000**

CONCEPTO	TOTAL	SECTOR PRIMARIO	SECTOR SECUNDARIO	SECTOR TERCIARIO	NO ESPE- CIFICADO	DESOCUP. QUE NO HAN TRABAJADO
1970	301 930	184 941	47 714	52 241	17 034	
1980	505 091	187 043	65 041	93 877	156 527	2 603
1990	493 315	182 684	124 505	167 712	18 414	
2000	728 726	183 852	209 332	321 091	14 451	

FUENTE: Elaboración propia con información del Anuario Estadístico de los Estados Unidos Mexicanos, Ediciones 1979, 1986, 1990, 2001. INEGI.

**Cuadro 44. Población económicamente activa, sector secundario, Estado
de Hidalgo 1970-2000**

CONCEPTO	TOTAL	PETRÓLEO	EXTRACTIVA	TRANSFORMACIÓN	CONSTRUCCIÓN	ENERGÍA ELECTRICA
1970	47 714	204	6 193	30 966	9 487	864
1980	65 041		3 987	42 452	17 939	663
1990	124 505	5 656	3 855	76 044	35 870	3 080
2000	209 332		4 782	131 136	69 554	3 860

FUENTE: Elaboración propia con información del Anuario Estadístico de los Estados Unidos Mexicanos, Ediciones 1979, 1986, 1990, 2001. INEGI.

Cuadro 45. Población económicamente activa, sector terciario, Estado de Hidalgo 1970-2000

CONCEPTO	TOTAL	COMERCIO	TRANSPORTES	ESTABLECIM. FINANCIEROS	ADMON. P. Y DEFENSA	SERVICIOS COMUNALES Y SOCIALES	INSUFIC. ESPECIFIC	DESOCUP. QUE HO HAN TRABAJADO
1970	52 241	17 104	4 955		4 821	25 361	17 034	
1980	93 877	27 197	12 307	2 428		51 945	156 527	2 603
1990	167 712	49 026	17 538	2 659	14 256	84 233		
2000	321 091	101 710	26 606		27 324	165 451	14 451	

FUENTE: Elaboración propia con información del Anuario Estadístico de los Estados Unidos Mexicanos, Ediciones 1979, 1986, 1990, 2001. INEGI.

Cuadro 46. Producto interno bruto del Estados de Hidalgo

CONCEPTO	TOTAL	SECTOR PRIMARIO	SECTOR SECUNDARIO	SECTOR TERCIARIO	SERVICIOS BANCARIOS IMPUTADOS
1970	5 933.6	956.4	2 184.5	2 792.7	26.4
1980	64 653.6	8 572.7	31 255.3	25 045.4	219.8
1985	727 681	74 695	292 991	364 250	4 255
1988	6 646 161	571 282	2 751 360	3 349 051	25 532
1993	17 891 045	1 616 868	65 389 954	9 880 300	145 075
1999	56 539 467	4 173 718	21 030 302	31 539 754	204 308

FUENTE: Elaboración propia con información de Sistema de Cuentas Nacionales, INEGI 1987-1990, 1970-1990 y 1993-1999

Regiones

Cuadro 47. Distribución de la población por región según tamaño de localidad, por regiones

CONCEPTO	POBLACIÓN TOTAL	LOCALIDAD RURAL	LOCALIDAD URBANA	LOCALIDAD TOTAL
REGIÓN 1	335 618	47 232	288 386	100
REGIÓN 1 A	74 385	67 866	6 519	100
REGIÓN 2	206 907	58 160	148 747	100
REGIÓN 3	147 992	41 044	106 948	100
REGIÓN 4	95 033	76 665	18 368	100
REGIÓN 5	66 504	51 286	15 218	100
REGIÓN 5 A	60 838	53 808	7 030	100
REGIÓN 6	124 863	94 032	30 831	100
REGIÓN 7	185 393	95 695	89 698	100
REGIÓN 8	46 078	43 337	2 741	100
REGIÓN 8 A	46 042	29 826	16 216	100
REGIÓN 9	106 292	92 603	13 689	100
REGIÓN 10	235 096	166 464	68 632	100
REGIÓN 11	121 462	34 696	86 766	100
REGIÓN 12	106 047	31 704	74 343	100
REGIÓN 13	116 616	99 523	17 093	100
REGIÓN 14	160 425	48 956	111 469	100
TOTAL	2 235 591	1 132 897	1 102 694	100

FUENTE: Elaboración propia con información de la Delegación Federal de la SAGARPA, Estado de Hidalgo.

Cuadro 48. Distribución de la población ocupada por municipios, según sector de actividad.

CONCEPTO	TOTAL	SECTOR PRIMARIO	SECTOR SECUNDARIO	SECTOR TERCIARIO	NO ESPECIFICADO
REGIÓN 1	13 212	3 241	34 447	89 977	3 547
REGIÓN 1A	19 565	6 836	5 560	6 735	434
REGIÓN 2	73 935	7 669	25 765	39 345	1 156
REGIÓN 3	48 973	8 123	16 360	23 011	1 479
REGIÓN 4	27 791	8 373	10 142	8 879	397
REGIÓN 5	15 996	4 188	4 542	6 944	322
REGIÓN 5 A	17 089	10 037	2 580	4 250	222
REGIÓN 6	35 796	13 075	7 579	14 307	835
REGIÓN 7	60 192	14 465	15 818	28 851	1 058
REGIÓN 8	12 409	6 575	2 553	3 013	268
REGIÓN 8 A	15 655	4 924	5 635	4 783	313
REGIÓN 9	31 853	21 753	3 634	6 006	460
REGIÓN 10	66 706	37 721	8 092	19 964	929
REGIÓN 11	42 029	5 237	16 915	19 086	791
REGIÓN 12	38 847	4 050	17 363	16 792	642
REGIÓN 13	37 059	20 689	6 003	9 822	545
REGIÓN 14	53 619	6 896	26 344	19 326	1 053
TOTAL	728 726	183 852	209 332	321 091	14 451

FUENTE: Elaboración propia con información de la Delegación Federal de la SAGARPA, Estado de Hidalgo.

Cuadro 49. Producto interno bruto por subsectores del Estado de Hidalgo

AÑOS	TOTAL	AGRICULTURA	GANADERÍA	SILVICULTURA	CASA Y PESCA
1970	1 491	815	588	78	10
1980	10 196	6 260	3 060	659	216
1985	74 694	43 499	27 699	3 001	496
1988	571 282	314 381	230 352	23 502	3 047
1993	1 616 368	1 016 506	524 015	67 834	8 513

FUENTE. Elaboración propia con información de Sistema de Cuentas Nacionales, 1987-1990, 1970-1990 y 1993-1999 CD. 36, INEGI

**Cuadro 50. Uso del suelo en el Estado de Hidalgo
1997-2001**

DESCRIPCIÓN	SUPERFICIE					
	AÑOS					
	1997 - 1998	%	1999 - 2000	%	2001	%
SUPERFICIE DEL ESTADO	2, 098, 700.0	100	2, 098, 700.0	100	2, 098, 700.0	100
SUPERFICIE AGRÍCOLA	625, 814.5	29.8	629, 509.0	30.0	624, 855.0	29.8
TEMPORAL	479, 689.50	55.9	482, 378.5	23.0	475, 564.7	22.7
RIEGO	146, 125	6.9	147, 305.5	7.0	149, 290.3	7.11
SUPERFICIE PECUARIO (GANADERIA)	799, 286.5	38.1	801, 490.0	38.2	805, 098.0	38.4
PRADERAS	90, 577.5	4.3	137, 964.5	6.6	140, 777.0	6.7
AGOSTADERO	354, 170	16.9	307, 153.5	14.6	307, 987.0	14.7
MATORRALES	354, 539	16.9	356, 372.0	17.0	356, 344.0	17
SUPERFICIE FORESTAL	459, 649.0	21.9	455, 443.0	21.7	455, 192.0	21.7
BOSQUE	435, 546	20.8	431, 755.0	20.6	431, 524.0	20.6
SELVA	24, 103	1.1	23, 688.0	1.1	23, 668.0	1.1
OTROS USOS	213, 950.0	10.2	212, 258.0	10.1	213, 555.0	10.1
CUERPOS DE	21, 229	1.0	21, 208.00	1.0	21, 267.00	1.0
AGUA	57, 138	2.8	57, 485.0	2.7	57, 824.0	2.8
ZONAS URBANAS	17, 379	0.8	17, 416.0	0.8	17, 734.0	0.8
CAMINOS	8, 419	0.4	8, 482.0	0.4	8, 544.0	0.4
INSTALACIONES	109, 785	5.2	107, 667.0	5.1	108, 186.0	5.1
OTROS						

FUENTE: Delegación Federal de la SAGARPA, Estado de Hidalgo.

Estructura Agrícola

Cuadro 51. Superficie sembrada por tipo de cultivo, año agrícola 1999/00
(hectáreas)

CONCEPTO	TOTAL	DISTRITOS DE DESARROLLO RURAL					
		060	061	062	063	064	065
ESTATAL	582 417	68 537	63 448	63 279	132 693	149 208	105 261
CULTIVOS CICLICOS	471 716	52 335	54 720	43 212	93 726	141 079	86 644
				6 617			
RIEGO	80 502	16 202	12 610	6 617	44 742	6 926	9 607
TEMPORAL	391 214	52 335	42 110	36 595	48 984	134 153	77 037
CULTIVOS PERENNES	110 701 b/		8 728	20 067	38 967	8 129	18 617
RIEGO	43 010*		1 074	708	34 775	774	5 688
TEMPORAL	67 691	16 202	7 654	19 359	4 192	7 355	12 929

FUENTE: Elaboración propia con información del Anuario Estadístico del Estado de Hidalgo, Edición 2002. INEGI.

*La sumatoria de la superficie sembrada de cultivos perennes con riego en cada D.D.R. es de 43 019, sin embargo el documento presenta 43 010.

b/ Se refiere a superficie plantada que comprende: superficie plantada en el año agrícola de referencia, la plantada en desarrollo y la plantada en producción.

Cuadro 52. Superficie cosechada por tipo de cultivo, año agrícola 1999/00
(hectáreas)

CONCEPTO	TOTAL	DISTRITOS DE DESARROLLO RURAL					
		060	061	062	063	064	065
ESTATAL	529 743	67 824	59 782	60 348	97 967	139 680	104 151
CULTIVOS	429 267	52 335	51 510	42 237	60 560	137 091	85 534
CICLICOS							
RIEGO	80 189		12 600	6 552	44 504	6 926	9 607
TEMPORAL	349 078	52 335	38 910	35 685	16 056	130 165	75 927
CULTIVOS	100 476 c/	15 489	8 272	18 111	37 407	2 589	18 617
PERENNES							
RIEGO	42 890*		1 050	699	34 756	706	5 688
TEMPORAL	57 586	15 489	7 222	17 412	2 651	1 883	12 929

FUENTE: Elaboración propia con información del Anuario Estadístico del Estado de Hidalgo, Edición 2002. INEGI.

*La sumatoria de la superficie cosechada en cada D.D.R. de cultivos perennes con riego es de 42 899, sin embargo el documento presenta 42 890.

c/ Se refiere únicamente a la superficie plantada en producción.

**Cuadro 53. Volumen de la producción agrícola por tipo de cultivo, Distrito de Desarrollo Rural y disponibilidad del agua
año agrícola 1999/00 (toneladas)**

DISTRITOS DE DESARROLLO RURAL							
CONCEPTO	TOTAL	060	061	062	063	064	065
ESTATAL	NA	257 677	156 856	197 216	3 402 270	388 304	737 347
	5 139 670						
CULTIVOS	1 219 475	94 659	83 209	98 502	424 630	304 787	213 688
CICLICOS							
RIEGO	591 182		50 479	46 091	398 121	33 188	63 302
TEMPORAL	628 293	94 659	32 730	52 411	26 509	271 598	150 386
CULTIVOS	3 920 195	163 018	73 647	98 714	2 977 640	83 517	523 659
PERENNES							
RIEGO	3 467 391		48 009	6 315	2 888 634	21 048	503 385
TEMPORAL	452 804	163 018	25 638	92 399	89 006	62 469	20 274

FUENTE: Elaboración propia con información del Anuario Estadístico del Estado de Hidalgo, Edición 2002. INEGI.

**Cuadro 54. Valor de la producción agrícola por tipo de cultivo, Distrito de Desarrollo Rural y disponibilidad del agua, año agrícola 1999/00
(miles de \$)**

DISTRITOS DE DESARROLLO RURAL							
CONCEPTO	TOTAL	060	061	062	063	064	065
ESTATAL	3 165 984	328 918	288 616	472 429	1 121 580	554 931	399 510
CULTIVOS	1 997 148	233 067	201 381	246 335	582 068	427 926	306 371
CICLICOS							
RIEGO	961 758	0	137 325	144 664	564 291	55 309	60 169
TEMPORAL	1 035 390	233 067	61 056	101 671	17 777	372 617	246 202
CULTIVOS	1 168 836	95 851	87 235	226 094	539 512	127 005	93 139
PERENNES							
RIEGO	525 586	0	23 490	21 936	350 315	65 165	64 680
TEMPORAL	643 250	95 851	63 745	204 158	189 197	61 840	28 459

FUENTE: Elaboración propia con información del Anuario Estadístico del Estado de Hidalgo, Edición 2002. INEGI.

Cuadro 55. Superficie de la agricultura del Estado de Hidalgo con respecto al país, del año agrícola 2000

13

PRINCIPALES CULTIVOS	SUPERFICIE COSECHADA (HAS.)			PRODUCCIÓN OBTENIDA			
	HIDALGO	NACIONAL	%	VOLUMEN	VOLUMEN	%	LUGAR
			NACIONAL	HIDALGO	NACIONAL	NACIONAL EN PRODUCCIÓN	
CICLICOS							
GRANOS							
MAÍZ	244 314	7 016 555	3.5	595 979	17 191 073	3.5	11
FRIJOL	36 661	1 482 215	2.5	26 235	876 236		8
TRIGO	5 179	699 876	0.7	13 073	3 476 280		13
CEBADA	116 756	290 380	40.2	265 450	712 619		1
AVENA	855	23 026	3.7	1 533	32 485		4
HORTALIZAS							
CALABACITA	2 364	30 088	7.9	25 005	401 834		4
EJOTE	1 184	8 945	13.2	10 419	77 677	23	3
JITOMATE TOMATE ROJO	483	50 807	1.0	6 437	1 333 015		24
CHILE VERDE	1 990	79 590	2.5	15 204	1 173 789		14
PAPA	350	64 787	0.5	6 565	1 536 058		17
TOMATE VERDE	1 357	49 946	2.7	11 677	580 247		10
FORRAJES							
CEBADA	2 937	11 024	26.6	32 832	129 907		1
AVENA	9 047	344 983	2.6	113 084	2 883 167		8
MAÍZ	390	196 235	0.2	13 010	5 332 673		15
NABO (COLZA)	1 126	1 126	100.0	13 450	13 450	100	1
PERENNES							
ALFALFA VERDE	35 361	235 999	15.0	2 969 708	17 039 349		2
CAFÉ CEREZA	37 241	701 326	5.3	54 311	1 836 883		6
MAGUEY AGUAMIEL (MILL. LITROS)	1 218	3 306	36.8	132 939	172 649	77	1
CAÑA PILONCILLO	4 493	15 170	29.6	155 277	376 164		2
AGUACATE	455	94 104	0.5	2 939	907 439		13
TUNA	4 486	42 128	10.6	23 478	350 957		5
NARANJA	729	212 8955	0.3	6 805	2 390 579	0	15
MANZANA	1 521	54 652	2.8	5 205	337 438		8

FUENTE: Servicio de información y estadística agroalimentaria y pesquera. SAGARPA. Marzo 2002 Oficinas Centrales, México D.F.

**Cuadro 56. Superficie sembrada y cosechada, volumen y valor de la
producción en el año agrícola por tipo de cultivo y cultivo
año agrícola 1999/00**

TIPO Y CULTIVO	SUPERFICIE SEMBRADA (HECTÁREAS)	SUPERFICIE COSECHADA (HECTÁREAS)	VOLUMEN (TONELADAS)	VALOR (MILES DE PESOS)
TOTAL	582 417	529 743	NA	3 165 984
CULTIVOS CICLICOS	471 716	429 267	NA	1 997 148
MAÍZ	272 643	244 314	595 978	1 045 900
FRIJOL	47 179	36 661	26 235	199 495
TRIGO	5 385	5 179	13 073	17 090
CEBADA GRANO	119 251	116 755	265 450	362 109
CHILE VERDE	2 003	1 990	15 204	70 952
JITOMATE	494	482	6 437	23 521
PAPA	350	350	6 565	14 264
AVENA FORRAJE	9 390	9 010	112 752	41 807
OTROS CULTIVOS	15 021	14 526	177 781	222 010
CULTIVOS PERENNES	110 701 a/	100 476 b/	NA	1 168 836
CAÑA	4 194	4 093	149 037	174 595
ALFALFA VERDE	35 363	35 361	2 969 708	381 437
AGUACATE	468	455	2 939	11 088
NARANJA	8 043	7 672	69 707	39 031
LIMÓN	108	91	1 438	173
MANZANA	1 583	1 521	5 205	17 655
CAFÉ CEREZA	39 668	37 241	54 311	125 650
OTROS CULTIVOS	21 274	14 042	667 850	419 207

FUENTE: Elaboración propia con información del Anuario Estadístico de Hidalgo, Edición 2002, INEGI.

a/ Se refiere a superficie plantada que comprende: superficie plantada en el año agrícola de referencia, la plantada en desarrollo y la plantada en producción.

b/ Se refiere únicamente a la superficie plantada en producción.

Cuadro 57. Resumen de los principales cultivos del año agrícola 2001

PROGRAMA 2001			OBTENIDA 2001						
CULTIVO	SUP. HA.	PRODUCC. TON.	SUPERFICIE (HAS)				VOLÚMEN DE PRODUCCIÓN TON.	%	VALOR DE LA PRODUCCIÓN MILLONES PESOS
			SEMBRADA	%	COSECHADA	%			
CICLICOS									1 097.3
MAÍZ	273 599	652 874	275 192	101	250 788	91	607 912	93	268.2
FRIJOL	48 418	33 398	46 834	97	41 661	89	27 174	81	12.3
TRIGO	7 079	17 189	4 902	69	4 286	87	9 744	57	413.8
CEBADA G.	117 682	227 203	114 389	97	108 772	95	240 720	106	103.5
CHILE VERDE	2 351	18 094	2 459	105	2 459	100	18 582	103	40.2
JITOMATE	678	8 732	615	91	604	98	8 655	99	8.9
PAPA	325	7 275	240	74	240	100	4 070	56	34.5
AVENA FORRAJE	11 250	162 831	8 992	80	8 904	99	109 153	67	274.5
OTROS C.	18 884	226 318	16 824	89	15 521	92	166 738	74	2
SUBTOTAL	480 266	1 353 914	470 447	98	433 234	92	1 192 749	88	253.1
PERENNES									
CAÑA	4 248	160 534	4 248	100	3 749	88	134 088	84	179.4
ALFALFA VERDE	35 326	3 209 751	37 766	107	37 764	100	3 702 776	115	453.6
AGUACATE	403	2 803	405	100	395	98	2 466	88	13.6
NARANJA	9 106	88 447	9 109	100	7 712	85	89 237	101	27.4
LIMÓN	280	2 000	280	100	173	62	1 764	88	1.3
MANZANA	1 614	6 938	1 583	98	1 516	96	5 039	73	14.1
CAFÉ CEREZA	40 160	58 450	40 160	100	37 870	94	53 228	91	88.1
OTROS P.	22 301	562 520	22 662	102	15 609	69	610 329	108	430.7
SUBTOTAL	113 438	4 091 443	116 212	102	104 788	90	4 598 926	112	1 208.2
TOTAL ESTATAL	593 703	5 445 356	586 659	99	538 021	92	5 791 675	106	3 461.3
							5.8		3 461
							MILLONES DE TONELADAS		MILLONES DE PESOS

FUENTE: Elaboración propia con información de la Delegación Federal de la SAGARPA, Estado de Hidalgo.

**Cuadro 58. Historial agrícola del Estado de Hidalgo, principales cultivos,
superficie sembrada, 1990-2001**

CULTIVO/ AÑOS	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
TOTAL	590 136	591 233	611 365	585 100	590 249	587 355	595 315	600 064	598 831	599	582	586
ESTATAL										405	468	659
CULTIVOS	481 649					474 712						470
CICLICOS												447
MAÍZ	297 739	295 317	302 215	295 912	318 814	290 965	278 810	292 588	260 751	282	272	275
										834	642	192
FRIJOL	48 602	46 163	47 804	44 981	49 265	45 148	48 917	52 040	41 804	47 662	47 179	46
												834
TRIGO	11 994	25 039	16 144	9 555	43 566	33 982	21 491	19 930	10 609	6 254	5 385	4 902
CEBADA	98 452	83 310	89 910	89 993	39 871	78 051	106 734	102 776	139 902	120	119	114
GRANO										081	251	389
CHILE	2 890	1 824	3 322	3 261	1 992	2 423	2 521	2 25	2 051	2 415	2 003	2 459
VERDE												
JITOMATE	1 838	1 909	2 764	2 108	1 434	1 152	751	528	552	732	495	615
PAPA	1 373	1 311	2 595	2 983	1 583	1 408	1 145	1 284	1 089	604	350	240
AVENA	2 652	5 156	7 162	4 318	2 976	3 416	4 345	4 917	14 153	7 939	9 427	8 992
FORRAJE												
OTROS						18 167						
CULTIVOS						112 643						
PERENNES												
CAÑA	5 890	5 563	5 563	5 391	5 228	5 149	4 744	3 985	4 113	4 523	4 594	4 248
ALFALFA	32 412	29 961	29 395	29 172	31 023	29 950	30 401	31 718	35 754	35 289	35 363	37
VERDE												766
AGUACATE	401	471	471	475	467	489	478	469	486	472	468	405
NARANJA	4 520	5 696	6 204	7 104	7 137	7 136	7 140	7 811	7 852	7 941	8 043	9 109
LIMÓN	125	194	178	180	181	180	180	163	169	189	187	280
MANZANA	1499	1 618	1 472	1 591	1 542	1 538	1 515	1 567	1 578	1 580	1 583	1 583
CAFÉ	53 476	53 993	51 485	43 659	43 644	43 644	43 644	40 112	39 575	39 450	39 668	40
CEREZA												160
OTROS	10 164					24 557						22
												661

FUENTE: Elaboración propia con información de la Delegación Federal de la SAGARPA, Estado de Hidalgo.

**Cuadro 59. Historial agrícola del Estado de Hidalgo, principales cultivos
superficie cosechada, 1990-2001**

CULTIVO	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
TOTAL	476 710	473 676	488 928	401	512	488 047	550	483	495	458	529	538
ESTATAL				596	362		079	511	008	535	794	021
CULTIVOS	476 710					488 047						538
CICLICOS												021
MAÍZ	246 322	258 195	258 029	190	290	226 073	258	214	239	201	244	250
				091	340		181	406	116	260	314	788
FRIJOL	38 041	36 873	33 318	24 076	40 565	28 406	43 517	36 229	36 475	32 831	36 661	41
												661
TRIGO	11 684	22 933	15 269	7 134	31 309	32 052	20 683	15 858	9 140	4 687	5 179	4 286
CEBADA G.	97 436	80 878	85 752	61 956	28 554	77 190	105	100	80 863	93 905	116	108
							009	346			756	772
CHILE	2 783	1 809	3 181	3 232	1 875	2 393	2 479	2 023	1 890	2 088	1 990	2 459
VERDE												
JITOMATE	1 685	1 597	2 700	2 039	1 318	1 142	705	496	362	656	483	604
PAPA	1 353	1 279	2 588	2 749	1 573	1 358	1 115	1 284	1 001	492	350	240
AVENA	2 590	5 151	7 160	3 963	2 976	4 713	4 333	4 847	14 131	7 746	9 047	8 904
FORRAJE												
OTROS	14 023					16 888						15
												519
CULTIVOS	60 793					99 370						104
PERENNES												788
CAÑA	2 198	3 587	5 151	5 352	5 149	5 149	4 148	3 985	3 835	4 181	4 493	3 749
ALFALFA	31 365	27 993	29 389	25 398	30 853	29 948	30 395	31 594	35 539	35 237	35 361	37
VERDE												764
AGUACATE	218	451	433	456	441	480	478	466	466	462	455	395
NARANJA	2 992	3 347	3 927	3 737	5 260	6 246	7 076	7 061	7 071	7 071	7 672	7 712
LIMÓN	3	103	103	104	108	107	131	124	126	171	168	173
MANZANA	1 078	1 495	1 470	1 462	1 493	1 489	1 511	1 529	1 526	1 529	1 521	1 516
CAFÉ	15 595	0	9 505	38 479	42 434	43 644	41 120	37 269	36 741	37 220	37 241	37
CEREZA												870
OTROS	7 344					12 307						15
												609

FUENTE: Elaboración propia con información de la Delegación Federal de la SAGARPA, Estado de Hidalgo.

**Cuadro 60. Historial Agrícola del Estado de Hidalgo, principales cultivos
volumen de producción, 1990-2001 (toneladas)**

CULTIVO	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
TOTAL	4 207	3 866	3 570	4 517	5 773	5 400	5 412	4 926	4 379	4 860	5 007	5 791
ESTATAL	404	333	240	964	700	222	426	835	675	712	190	675
CULTIVOS	910 287					883 304						1 192
CICLICOS												749
MAÍZ	441 843	383 867	485 430	362 081	493 166	406 140	462 317	465 225	502 201	526 650	595 979	607 912
FRIJOL	27 408	26 581	21 563	15 268	25 479	18 926	25 416	22 329	19 749	24 030	26 235	27 174
TRIGO	20 632	41 975	28 110	15 117	63 135	59 925	56 262	31 547	20 617	9 678	13 073	9 744
CEBADA G.	142 083	121 242	115 059	97 155	46 918	107 508	190 646	135 770	91 193	150 124	265 450	240 720
CHILE	25 577	13 040	26 255	24 223	10 170	13 311	15 825	11 337	11 435	14 688	15 204	18 582
VERDE												
JITOMATE	23 440	17 397	35 110	23 518	14 516	11 496	6 677	4 577	3 449	7 395	6 437	8 655
PAPA	22 156	18 600	52 587	47 224	28 328	24 793	21 190	26 357	14 070	8 156	6 565	4 070
AVENA	50 082	78 648	132 466	70 846	57 265	59 073	74 830	70 546	160 368	97 153	113 084	109 153
FORRAJE												166
OTROS	157 066					182 132						736
CULTIVOS	3 297					4 516						4 598
PERENNES	117					918						926
CAÑA	82 591	170 657	206 155	225 218	220 952	205 431	164 330	146 911	132 069	150 716	155 277.40	134 088
ALFALFA	2 839	2 403	1 703	2 851	4 053	3 651	3 536	3 200	2 719	3 104	2 969	3 702
VERDE	068	897	514	843	664	763	734	113	820	434	708.00	776
AGUACATE	625	1 891	1 954	2 210	2 216	2 001	1 904	2 391	1 283	2 804	2	2 466
NARANJA	33 977	34 286	18 982	43 870	64 596	74 821	30 020	98 593	89 211	53 939	69 707.00	89 237
LIMÓN	9	881	761	898	1 140	972	1 558	1 439	1 007	1 875	2	1 764
MANZANA	5 279	8 294	7 613	11 552	10 777	8 903	7 219	7 193	5 502	5 949	5 041.00	5 039
CAFÉ	13 942	0	5 467	37 487	67 444	79 421	77 339	59 624	44 708	48 765	54 310.82	53 228
CEREZA												610
OTROS	321 626					493 606						328

FUENTE: Elaboración propia con información de la Delegación Federal de la SAGARPA, Estado de Hidalgo.

**Cuadro 61. Historial agrícola del Estado de Hidalgo, principales cultivos
valor de la producción, 1990-2001**

CULTIVO	1990**	1991* **	1992**	1993*	1994*	1995*	1996*	1997*	1998*	1999*	2000*	2001*
TOTAL	825 248	986	1 074	1 085	1 085	1 551	2 368	2 091	2 436	3 149	3 166	3 461
ESTATAL	917	609	121 023	264 038	135 790	912 802	138 450	646 511	146 426	782 531	203 546	349 448
CULTIVOS CICLICOS	602 187 917					922 164 464						2 253 110 204
MAÍZ	291 036 928	298 946	376 177 424	309 554 238	350 131 827	385 516 438	727 562 665	620 584 633	889 310 982	855 154 885	1 045 900	1 097 302 143
FRIJOL	71 173 315	81 366	54 312 564	45 234	64 646	60 299 511	153 697 830	139 849 775	179 960 140	192 625 523	199 494	268 208 180
TRIGO	10 646 082	23 518	15 958 478	8 910 877	33 383	66 141 821	86 860 933	38 085 035	27 425 398	12 291 340	17 090	12 275 800
CEBADA G.	88 627 584	82 370	84 260 690	75 140	32 245	117 610 106	258 690 140	184 492 574	143 476 690	207 691 308	362 109	413 758 745
CHILE VERDE	23 646 035	31 420	55 680 680	40 652	16 825	46 567 000	42 783 500	51 028 900	49 967 500	88 347 176	70 952	103 471 136
JITOMATE	16 886 100	26 962	35 569 050	29 301	21 119	28 191 032	17 410 500	13 082 600	15 185 478	22 804 942	23 520	40 169 800
PAPA	10 201 800	14 454	40 017 600	35 654	39 718	28 341 008	52 620 600	69 991 232	48 995 000	22 718 988	14 264	8 937 500
AVENA FORRAJE	7 077 903	7 833	11 155 768	3 914 722	14 716	11 854 677	12 368 018	14 587 443	48 995 000	37 873 483	41 973	34 532 787
OTROS	83 892 170					177 642 871						274 454 113
CULTIVOS PERENNES	223 061 000					629 748 338						1 208 239 244
CAÑA	2 271 253	25 059.8	34 369 249	28 918	41 621	43 103 481	62 412 260	47 735 955	55 413 160	74 868 893	176 299	179 405 934
ALFALFA VERDE	114 670 956	108 040.7	105 757	135 739	111 180	140 906 742	199 757 960	279 937 593	393 857 977	697 131 756	381 436	3 702 776
AGUACATE	885 180	4 654.5	3 722 447	4 713 949	3 799 424	3 990 090	5 044 530	7 829 000	5 701 295	18 725 850	11 088	13 605 500
NARANJA	8 193 076	10 196.2	7 105 530	6 960 963	9 634 197	12 174 494	17 821 622	30 201 550	24 958 000	46 848 215	39 030	27 436 470
LIMÓN	5 900	1 945.4	624 750	1 523 454	3 071 478	1 627 000	1 119 000	1 653 563	1 145 400	4 446 670	1 141 560	1 342 800
MANZANA	3 702 500	12 225.8	10 229 880	15 111	13 753	6 628 950	7 210 500	8 653 150	10 869 000	17 527 455	17 654	14 078 125
CAFÉ CEREZA	16 577 804	0.0	2 582 200	26 684	42 102	171 435 383	219 716 305	200 050 620	149 119 130	191 048 201	125 650	88 093 225
OTROS	76 754 332			210 268		249 882 198					020	880 574 414

FUENTE: Elaboración propia con información de la Delegación Federal de la SAGARPA, Estado de Hidalgo.

*PESOS

**MILES DE PESOS

***MILLONES DE PESOS

**Cuadro 62. Superficie sembrada, Distrito de Desarrollo Rural
año agrícola 1999/00 (hectáreas)**

TIPO DE CULTIVO	TOTAL	DISTRITOS DE DESARROLLO RURAL					
		060	061	062	063	064	065
ESTATAL	582 417	68 537	63 448	63 279	132 693	149 208	105 261
CULTIVOS CICLICOS	471 716	52 335	54 720	43 212	93 726	141 079	86 644
MAÍZ	272 643	48 303	36 867	33 995	62 659	35 810	55 009
FRIJOL	47 179	4 032	12 219	5 162	16 979	7 596	1 191
TRIGO	5 385		1 097		2 484	1 394	410
CEBADA GRANO	119 251		1 312		122	91 280	26 537
CHILE VERDE	2 003		76	70	1 845	12	
JITOMATE	494		252	127	113	2	
PAPA	350			105		105	140
AVENA FORRAJE	9 390		1 475	381	2 750	2 417	2 367
OTROS CULTIVOS	15 021		1 422	3 372	6 774	2 463	990
CULTIVOS PERENNES	110 701 a/	16 202	8 728	20 067	38 967	8 129	18 617
CAÑA	4 194	1 688		2 506			
ALFALFA VERDE	35 363		832	50	32 729	306	1 446
AGUACATE	468		153	225	16	74	
NARANJA	8 043	7 221	235	587			
LIMÓN	108	108					
MANZANA	1 583		313	109	40	132	989
CAFÉ CEREZA	39 668	7 145	5 663	15 899			10 961
OTROS CULTIVOS	21 283*	40	1 532	691	6 182	7 617	5 221

FUENTE: FUENTE: Elaboración propia con información del Anuario Estadístico del Estado de Hidalgo, Edición 2002.

*La sumatoria del documento da 21 274, es decir 9 unidades menos.

a/ Se refiere a superficie plantada que comprende: superficie plantada en el año agrícola de referencia.

**Cuadro 63. Superficie cosechada, por tipo de cultivo
año agrícola 1999/00 (hectáreas)**

TIPO DE CULTIVO	TOTAL	DISTRITOS DE DESARROLLO RURAL					
		060	061	062	063	064	065
ESTATAL	529 743	67 824	59 782	60 348	97 967	139 680	104 151
CULTIVOS CICLICOS	429 267	52 335	51 510	42 327	60 560	137 091	85 534
MAÍZ	244 314	48 303	34 795	33 320	39 156	34 841	53 899
FRIJOL	36 661	4 032	11 229	4 862	8 184	7 163	1 191
TRIGO	5 179		957		2 433	1 379	410
CEBADA GRANO	116 755	1 312	1 312		122	88 784	26 537
CHILE VERDE	1 990		76	70	1 832	12	
JITOMATE	482		246	127	107	2	
PAPA	350			105		105	140
AVENA FORRAJE	9 010		1 475	381	2 435	2 352	2 367
OTROS CULTIVOS	14 526		1 420	3 372	6 291	2 453	990
CULTIVOS PERENNES	100 476 b/	15 489	8 272	18 111	37 407	2 589	18 617
CAÑA	4 093	1 688		2 405			
ALFALFA VERDE	35 361		832	50	32 729	304	1 446
AGUACATE	455		149	225	16	65	
NARANJA	7 672	6 943	235	494			
LIMÓN	91	91					
MANZANA	1 521	304		107	40	81	989
CAFÉ CEREZA	37 241	6 431	5 663	14 186			10 961
OTROS CULTIVOS	14 051*	32	1 393	644	4 622	2 139	5 221

FUENTE: FUENTE: Elaboración propia con información del Anuario Estadístico del Estado de Hidalgo, Edición 2002.

*La sumatoria aquí presentada es de 9 unidad más, que la del documento.

b/ Se refiere a superficie únicamente a la superficie plantada en producción.

Cuadro 64. Superficie sembrada con semilla mejorada, con asistencia técnica y atendida con servicios de sanidad vegetal por tipo de cultivo y principales cultivos, año agrícola 1999/00 (hectáreas)

TIPO DE CULTIVO	SUPERFICIE SEMBRADA (HECTÁREAS)	SUPERFICIE SEMBRADA CON SEMILLA MEJORADA	SUPERFICIE CON ASISTENCIA TÉCNICA A/	SUPERFICIE ATENDIDA CON SERVICIOS DE SANIDAD VEGETAL
TOTAL	582 417	186 508	65 032	33 938
CULTIVOS CÍCLICOS	471 716	155 050	48 228	26 988
MAIZ	272 643	49 175	22 332	13 667
FRIJOL	47 179	4 792	6 643	3 426
TRIGO	5 385	2 286	909	909
CEBADA GRANO	119 251	86 044	13 089	5 500
CHILE VERDE	2 003	1 439	184	146
JITOMATE	494	469	289	309
PAPA	350	245	190	210
AVENA FORRAJE	9 390	1 386	395	395
OTROS CULTIVOS	15 021	9 214	4 197	2 426
CULTIVOS PERENNES	110 701 a/	31 458 b/	16 804	6 950
ALFALFA VERDE	4 194	29 804	1 381	100
NARANJA	35 363	0	116	116
MANZANA	468	0	168	168
CAFÉ CEREZA	8 043	0	14 779	5 227
PRADERAS	108	1 638	28	0
DURAZNO	1 583	0	35	35
GUAYABA	39 668	0	47	47
OTROS CULTIVOS	21 274	16	250	1 257

FUENTE: FUENTE: Elaboración propia con información del Anuario Estadístico de Hidalgo, INEGI, Edición 2002.

a/ Se refiere a asistencia técnica sin costo para el productor.

b/ Incluye la plantación de árboles injertados.

Cuadro 65. Superficie fertilizada, sembrada con semilla mejorada, con asistencia técnica, atendida con servicios de sanidad vegetal y mecanizada por Distritos de Desarrollo Rural, año agrícola 1999/00 (hectáreas)

D.D.R.	SUP. SEMBRADA POR D.D.R.	SUP. FERTILIZADA	SUP. SEMBRADA CON SEMILLA MEJORADA	SUP. CON ASISTENCIA TÉCNICA	SUP. ATENDIDA CON SERVICIOS DE SANIDAD VEGETAL	SUP. MECANI- ZADA
ESTATAL	582 417	130 868	186 508	65 032	33 938	308 264
060 HUEJUTLA	68 537	0	2 925	4 800	2 219	2 785
061 HUICHAPAN	63 448	19 786	3 937	9 739	9 072	19 860
062 ZACUALTIPÁN	63 279	6 506	6 518	19 781	7 509	5 739
063 MIXQUIAHUALA	132 693	38 729	69 887	3 557	1 936	119 873
064 PACHUCA	149 208	46 639	78 146	15 914	1 861	125 695
065 TULANCINGO	105 261	19 208	25 095	11 241	11 341	34 312

FUENTE: FUENTE: Elaboración propia con información del Anuario Estadístico de Hidalgo, INEGI. Edición 2002.

a/ Comprende la aplicación de abonos químicos y orgánicos.

b/ Se refiere a asistencia técnica sin costo para el productor.

Nota: La sumatoria de los totales tiene 9 has. Más de acuerdo al documento consultado.

IMPRESA ANHER

IMPRESIONES & ENCUADERNACIONES

FRAY PEDRO DE GANTE No. 118-D
TEXCOCO, EDO. DE MEXICO