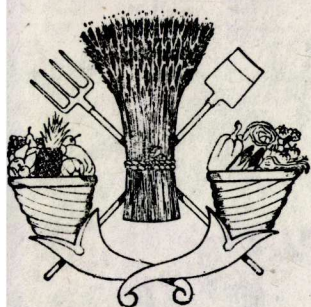




UNIVERSIDAD AUTÓNOMA CHAPINGO

DEPARTAMENTO DE ECONOMÍA AGRÍCOLA



DIRECCIÓN ACADÉMICA
DEPTO. DE SEVILIOS ESTUDIALES
OFICINA DE EXÁMENES PROFESIONALES

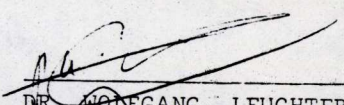
DESARROLLO, SUBDESARROLLO Y DESARROLLO RURAL

TESIS PROFESIONAL

QUE COMO REQUISITO PARCIAL
PARA OBTENER EL GRADO DE :
MAESTRO EN CIENCIAS EN ECONOMIA
DEL DESARROLLO RURAL
P R E S E N T A :
ARTURO PERALES SALVADOR

ESTA TESIS FUE REALIZADA BAJO LA DIRECCION DEL DR. WOLFGANG
LEUCHTER, FUE APROBADA POR EL JURADO EXAMINADOR Y ACEPTADA
COMO REQUISITO PARCIAL PARA OBTENER EL TITULO DE **MAESTRO**
EN CIENCIAS EN ECONOMIA DEL DESARROLLO RURAL.

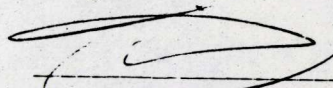
PRESIDENTE


DR. WOLFGANG LEUCHTER

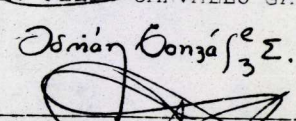
SECRETARIO


DR. JERZY ACHMATOWICZ

VOCAL


DR. FELIX CAPVALLO GARNICA

SUPLENTE


M.C. ADRIAN GONZALEZ ESTRADA

SUPLENTE


M.C. MARCOS PORTILLO VAZQUEZ

21346

QUIERO EXPRESAR MI RESPETO Y RECONOCIMIENTO AL

C. DR. WOLFGANG LEUCHTER POR SU MOTIVACION PARA

LA CONCLUSION DE ESTE TRABAJO Y MAS AUN POR

SU AMISTAD.

A ARIADNA ALEGRIA,

DALIA DANAE

Y

PATRICIA

QUE SON RAZON FUNDAMENTAL
DE MI EXISTENCIA

A LA ORGANIZACION ANTORCHISTA
QUE HA CONTRIBUIDO EN LA FOR-
MACION DE MIS IDEAS FUNDAMEN-
TALES.

A

ERNESTO ESCALANTE
GRAN AMIGO Y MAESTRO

A G R A D E C I M I E N T O

AL DR. FELIX CARVALLO GARNICA

AL AREA SECRETARIA DEL DEPARTAMENTO POR SU GRAN

APOYO, EN ESPECIAL A LA SRA. GLORIA FILONI M. -

POR SU PACIENCIA Y COMPRENSION.

C O N T E N I D O

	Pág.
INTRODUCCION.....	1
I ACERCA DEL METODO PARA EL ESTUDIO DEL <u>DESA</u> RROLLO.....	1
II PARA UNA CONCEPTUALIZACION DEL DESARROLLO	12
III ACERCA DEL "SUBDESARROLLO".....	29
IV DESARROLLO CAPITALISTA Y SU IMPACTO EN <u>AME</u> RICA LATINA.....	46
V DESARROLLO RURAL O DESARROLLO CAPITALISTA EN EL CAMPO.....	60
VI EL DESARROLLO CAPITALISTA EN MEXICO.....	66
VII DESARROLLO DEL CAPITALISMO EN MEXICO A <u>PAR</u> TIR DE 1970.....	104
VIII CONCLUSIONES.....	133
IX BIBLIOGRAFIA.....	135

INTRODUCCION

Sobre desarrollo, subdesarrollo y desarrollo rural se han escrito abundantes ensayos en la época moderna, al mismo tiempo estos temas han dado pie para generar sustanciales polémicas en torno a cuales son las tendencias fundamentales que caracterizan el futuro de la humanidad y así como de las leyes que explican su movimiento.

Nuestro interés en el tema es el de conformar un planteamiento que relacione estas categorías a partir de una orientación materialista dialéctica para el análisis de la esencia del desarrollo en sus múltiples manifestaciones; de lo que se trata entonces es de investigar cuales son las fuentes motrices del desarrollo en toda sociedad en general, de como actúan estas fuerzas en los países latinoamericanos, en particular en México y en su agricultura.

En esta perspectiva se trata de interpretar las denominadas políticas de desarrollo desde una postura crítica que al mismo tiempo ponga al descubierto el marcado carácter apologético de innumerables autores de la pequeña y gran burguesía.

Es necesario también caracterizar el desarrollo en el campo mexicano a partir de nuestra particular interpretación del desarrollo rural, lo que nos lleva a definir sus tendencias y la acción de las distintas fuerzas para sus freno o aceleración desde la óptica clasista.

El propósito del presente trabajo consiste en generar una conceptualización del desarrollo a partir de los aportes de los clásicos del marxismo, partiendo del análisis de conceptos tales como fuerzas productivas y relaciones sociales de producción, la caracterización del desarrollo en su contexto histórico. Este análisis evidentemente está definido a partir de elementos

teóricos que sirvan como marco conceptual para un estudio posterior, donde concreticemos estas categorías para el estudio del desarrollo rural de México.

Iniciamos la investigación a partir de las premisas metodológicas para el estudio del tema, en economía como se sabe no se puede avanzar sin considerar el papel de la abstracción en el conocimiento de la realidad, su aprehensión y su enriquecimiento dentro del proceso discursivo para llegar a lo concreto enriquecido, de estos aspectos trata el capítulo primero.

En el segundo capítulo se estudia el desarrollo en su carácter más general para a partir de múltiples aproximaciones llegar a definir esta categoría en el contexto del modo de producción capitalista. Pasamos en seguida a caracterizar las formas que asume el desarrollo en los países latinoamericanos así como una breve caracterización histórica económica de este desarrollo en el capítulo cuarto.

En el capítulo quinto definimos, a partir de las premisas dadas, que se entiende por desarrollo rural para una vez agotado el análisis teórico general pasar en los dos últimos capítulos al análisis de los orígenes del desarrollo capitalista en México y sus principales tendencias hasta 1985.

Si este esfuerzo sirve para interesar a las futuras generaciones de economistas agrícolas en su interpretación de la realidad de nuestra agricultura y da pautas para su actividad social nos damos por satisfechos.

No está por demás añadir que la interpretación que se da a múltiples autores es de nuestra absoluta responsabilidad.

I. ACERCA DEL METODO PARA EL ESTUDIO DEL DESARROLLO.

La incursión en las complejidades del método es vital para determinar la metodología marxista y derivar el hilo conductor lógico para la investigación del desarrollo, subdesarrollo y desarrollo rural.

Muchos de los aspectos del método de investigación de Marx, están implícita o explícitamente tratados a lo largo de toda su obra; sin embargo, la referencia más detallada sobre el mismo lo encontramos en su obra "Introducción a la Crítica de la Economía Política" escrito en 1857. En ella Marx explica que toda investigación en el campo de la economía política debe partir de la realidad concreta, la que en sus múltiples y desconocidas determinaciones se nos presenta como el reino de la casualidad, donde no parece existir más ley que el caos. La aprehensión ideal de las leyes económicas implica necesariamente trascender la superficie empírica mediante la abstracción. La abstracción en este momento de la investigación está vinculada estrechamente al proceso analítico, que descompone gradualmente la compleja realidad siguiendo un camino que va "...siempre más lejos con conceptos más simples; de lo concreto representado, llegaría a abstracciones cada vez más ténues, hasta alcanzar a las más simples determinaciones. Llegando a este punto, habría que volver a hacer el viaje a la inversa..."⁽¹⁾ El retorno se impone porque una vez determinada la esencia, o sea, los nexos más profundos, es preciso explicar por qué la esencia se manifiesta necesariamente de esa forma y no de otra. Como tal discurre de lo simple a lo complejo y de lo abstrato a lo concreto. Es por consiguiente un

(1) C. Marx. "Introducción a la Crítica de la Economía Política" Edición F. C.E., 1970, pág. 258. En "Contribución a la Crítica de la Economía Política".

momento predominantemente sintético deductivo. El todo reconstruido se nos revelará como concreto, pero cualitativamente distinto al punto de partida, puesto que las formas superficiales estarán conceptualmente vinculadas a sus leyes internas.⁽²⁾

El camino que recorre de la forma superficial, sensorialmente reflejada, a las determinaciones esenciales y el posterior retorno a la determinación de las formas de manifestación de la esencia, son dos momentos de un proceso único de investigación.

El proceso de investigación, como todo hecho social, está históricamente condicionado, de aquí que todo punto de partida sea el punto de llegada de un proceso de conocimiento anterior.

Una de las inferencias más importantes sobre el método de Marx lo encontramos en su "Historia Crítica de la Teoría de la Plusvalía". Ahí Plantea: "La economía clásica se esfuerza en analizar las diversas formas de la riqueza para reducirlas a su unidad interna, ahondando para ello por debajo de la forma externa, bajo la cual parecen convivir, indiferentes las unas a las otras... intenta llegar a esta reducción de conceptos directamente, sin eslabones intermedios, demostrando que las diversas formas proceden todas de la misma fuente... no le interesa presentarnos la génesis completa de esas formas, sino reducirlas analíticamente a su unidad, pues son estas mismas formas las que le sirven de punto de partida. Sin embargo, el análisis es siempre condición necesaria de toda exposición de carácter genético; sin él

(2) "Lo concreto es concreto, porque es la síntesis de muchas determinaciones, es decir, unidad de lo diverso. Por eso lo concreto aparece en el pensamiento como el proceso de la síntesis, como resultado, no como punto de partida, aunque sea el verdadero punto de partida y, por consiguiente, el punto de partida también de la percepción y de la representación." C. Marx. *Ibidem*.

no es posible comprender el verdadero proceso de formación y desarrollo en sus diversas fases.⁽³⁾

La economía clásica no admite la posibilidad del desarrollo de la esencia, por consiguiente violenta la mediación entre los nexos profundos y las manifestaciones superficiales. Trata de reducir directamente las categorías del cual aparecen en la superficie, a las categorías esenciales, construidas en base a la ley del valor.

Marx destaca que la debilidad del discurso teórico de Ricardo se encuentra en la mediación: "Ricardo incurre en estos errores por obstinarse en imponer, mediante violentas abstracciones, la identidad entre la cuota de plusvalía y la cuota de ganancia."⁽⁴⁾ De aquí que su construcción teórica manifieste su debilidad en el remate, la realidad no se sujeta a su esquema.

Vemos que Marx destaca la importancia de la mediación en el método. Desarrollo el método de la economía clásica, transcendiendo la unilateral determinación deductiva de la posición que se mueve en el marco de la lógica formal. Recoge el método analítico imprescindible para reducir las formas superficiales a su unidad interna. Partiendo de los nexos internos, Marx realiza su exposición genética, que rebasa las determinaciones lógico-formales. Su construcción teórica está sustentada en una mediación dialéctica, capaz de reflejar conceptualmente "el verdadero proceso de formación y desarrollo en las diversas fases, consideramos importante tener ésto último en cuenta, puesto que nos permite comprender que la exposición no es un proceso discursivo abstracto, que se desarrollo exclusivamente en el ámbito concep-

(3) C. Marx. "Historia Crítica de la Teoría de la Plusvalía" Ed. Quinto Sol Tomo II. pág. 376.

(4) *Ibidem*. Tomo I. pág. 319.

tual, sino que se corresponde con el decursar real de los hechos. Las contradicciones dialécticas y sus formas de solución plantea teóricamente "se habrán planteado también en la práctica, y en ella habrán encontrado también, probablemente, su solución". (5)

La correspondencia del movimiento lógico con el histórico permite que la exposición teórica sea susceptible de ilustrarse con referencias históricas, e incluso con referencias críticas a la teoría económica que evoluciona espoleada por las necesidades de la práctica. En el edificio teórico de Marx se cojungan todos estos aspectos que enriquecen extraordinariamente la metodología.

En el desarrollo de la obra económica de Marx, nos interesa destacar dos momentos por su importancia metodológica. Se trata de la diferente estructura que concibe para su "Economía Política".

Desde la publicación de la "contribución..." hasta la edición del primer tomo de "El Capital" transcurren casi diez años. Entretanto Marx cambia la estructura metodológica de la exposición y estructura su obra cumbre de acuerdo a tres niveles de ascensión de lo abstracto a lo concreto, que difiere notablemente de la concebida en seis libros, planteada en la primera obra referida.

El estudio de la evolución teórica de Marx, por medio de la comparación de sus manuscritos asociados a las dos estructuras metodológicas referidas, va mucho más allá de los objetivos del presente trabajo. Para nuestros fines bastará con determinar

(5) F. Engels. "Carlos Marx. Contribución a la Crítica de la Economía - Política" en C. Marx. F. Engels. O.E. T.I, pág. 528. Ed. Progreso 1976.

el alcance de la exposición en el marco de su estructura definitiva.

Evidentemente, la estructura metodológica definitiva, asociada a El Capital, es el resultado del desarrollo de las concepciones teóricas de Marx. Su evolución teórica condiciona, llegado el momento, la superación del esquema metodológico inicial que le fué útil en el curso de la investigación, pero debido insuficiente a causa del progreso de la misma. Es entonces que - Marx no vacila en reestructurar la metodología de la exposición, a pesar de que su "contribución..." ya se había publicao como primera entrega de su obra proyectada en seis libros. Muchos aspectos interesantes sobre las implicaciones que tiene la superación de la metodología primitiva, sobre todo en la vinculación dialéctica de la exposición, se pueden encontrar mediante el estudio comparado de la primera sección de El Capital y "Contribución..." auxiliándose para esto, en el intercambio epistolar de Marx y Engels.

La subordinación de las categorías y leyes no constituyen un artificio, sino es un reflejo teórico de la realidad objetiva. El desarrollo del conocimiento permite captar los vínculos existentes entre las categorías, que reproducen las conexiones reales. El desarrollo de la teoría no es más que la progresiva aproximación al reflejo de la totalidad de las determinaciones dialécticas de los fenómenos, de aquí que Marx adopta la metodología definitiva porque le permite jerarquizar genéticamente el conjunto de las categorías y leyes de la sociedad burguesa, de manera que reflejen objetivamente el movimiento de dicha sociedad, distinguiendo las categorías y leyes más estables de las que no lo son.

Sobre estas consideraciones generales pasaremos a determinaciones más concretas referidas al movimiento de la sociedad burguesa.

Refiriéndose al sistema de contradicciones inherente a la mercancía Marx plantea: "El desarrollo de la mercancía no suprime estas contradicciones, lo que hace es crear la forma en la que pueden resolverse. No existe otro procedimiento para resolver las verdaderas contradicciones. Así, por ejemplo, el que un cuerpo sea constantemente atraído por otro y constantemente repelido por él, constituye una contradicción. Pues bien, la elipse es una de las formas de movimiento en que esta contradicción se realiza a la par que se resuelve".⁽⁶⁾

Este principio es particularmente importante para la explicación de los fenómenos que nos ocupan. Tomando como ilustración el despliegue de las contradicciones de la mercancía, vemos que las funciones del dinero están asociadas al desarrollo de la producción mercantil como formas de solución al grado de desarrollo de la contradicción económica fundamental de dicha economía. Llegado a un grado de su desarrollo la economía mercantil requiere para su ulterior avance que el productor no dependa de sus ventas para la compra; el dinero como medio de pago al permitir efectuar la compra sin venta previa, permite la solución a la contradicción y su posterior desarrollo, impulsando la producción mercantil. Pero esta forma de movimiento a la par que realiza y resuelve las contradicciones, es un punto de partida hacia otras. Así el dinero como medio de pago genera la posibilidad formal de las crisis económicas, como expresión del desarrollo de la contradicción económica fundamental que, a su vez, determinará el surgimiento de nuevas formas.

Así transcurre el desarrollo del modo de producción burgués. La transformación del capitalismo de tipo de producción a modo de producción, el tránsito de la supeditación formal a su peditación real del trabajo al capital y la conversión de la producción social en producción socializada, es estudiada por Marx en la cooperación, manufactura y gran industria.

(6) *Ibid.* pág. 530.

La reproducción teórica de este fenómeno, que es a la par su reproducción histórica en sus etapas principales, es realizado a través del desarrollo de la contradicción económica fundamental del régimen burgués, es el surgimiento constante de formas que den solución al nivel de agudización alcanzado por dicha contradicción.

Con la gran industria la apropiación privada se desarrolla en amplitud y profundidad. La contradicción económica fundamental alcanza su plena madurez y su propio desarrollo nos indica el grado de desarrollo del capitalismo y la necesidad de lograr formas de movimiento que permitan su ulterior avance.

Sobre la base de los niveles de concentración y centralización de la producción y del capital alcanzado, los cambios cuantitativos devienen en cambios cualitativos que se expresan en formas de movimiento de la esencia. Se impulsan formas de socialización de grandes masas de medios de producción que se inician con las sociedades anónimas, que a su vez, constituyen un poderoso impulso a la concentración y centralización.

Al llegar a un grado de desarrollo ya no basta esta forma. El grado de socialización y enajenación, condujo al surgimiento del monopolio y a la conversión de estos en la fuerza dominante de la sociedad capitalista, con lo que se impulsa una socialización todavía más concentrada.

En el intento permanente de adecuar las relaciones capitalistas al nivel de socialización, la fuerza de los monopolios se funde con la fuerza del estado en un mecanismo único dando lugar al capitalismo monopolista de estado.

El carácter irreversible de este proceso está dictado por la acción de las leyes y contradicciones del modo de producción capitalista, determinando el surgimiento constante de formas que realicen y resuelvan las contradicciones y permitan el cons

tante de formas que realicen y resuelvan las contradicciones - permitan el constante incremento de la cuota y masa de plusva - valía, fin último del sistema, que requiere potenciar constante mente las fuerzas sociales productivas del trabajo.

Por tanto, el imperialismo, como fase superior del ca pitalismo; el capitalismo monopolista de estado, como último - peldaño constituyen dos niveles de formas de movimiento a través de los cuales se realiza y resuelve la contradicción económica fundamental del sistema y son, a su vez, puntos de partida de - las contradicciones a un nivel superior y del surgimiento de - otras que le son propias.

Una cita de Marx nos permitirá apreciar cuan profunda mente había penetrado en el conocimiento de las tendencias esen ciales del capitalismo, de manera que podía prever científica - mente cambios en los mecanismos de su funcionamiento que no pre dominarían sino casi medio siglo después. En sus manuscritos, - que datan de 1857-1858, señala: "Mientras el capital es débil, - se apoya en muletas formadas en los modos de producción pasados en o en vías de desaparecer luego de su desarrollo. Tan pronto se siente fuerte, rechaza estas muletas y se mueve conforme a - sus propias leyes. Por último, cuando comienza a sentir y a sa ber que deviene él mismo obstáculo, busca refugio en formas que, al perfeccionar la dominación del capital, frenan la libre com - petencia y anuncian la disolución del modo de producción basado en el Capital"(7)

De lo anterior se deduce:

Que las contradicciones sólo pueden realizarse y resol verse, y con ello desarrollarse, a través de formas de movimien - to,

(7) C. Marx. "Fundamentos de la Crítica de la Economía Política" Ed. Ciencias Sociales T. II pág. 149.

- Que tales formas no son arbitrarias en su vinculación surgi - miento, sino que expresan el grado de desarrollo de la contradicción económica fundamental.
- Que tales formas superficiales concretas, tienen un carácter transitorio.
- Que tales formas están dirigidas a garantizar la finalidad y reproducción del sistema.

Entre la esencia, que es estable, y las formas superficiales concretas, que son cambiantes, hay momentos y mediaciones, que también son formas de movimiento de la esencia pero a otro nivel, denominadas formas esenciales, que tienen un carácter más estable que las superficiales concretas.

Tales tipos de formas se expresan en leyes. De ahí - que hablemos de leyes esenciales (Ley de la plusvalía, ley general de la acumulación capitalista etc.), que explican la reproducción de las relaciones capitalistas de producción por su - esencia. Las formas esenciales se expresan en leyes que explican el movimiento, la reproducción de las relaciones sociales - de producción tendiendo a las proporciones que necesita el sistema para garantizar su fin.

Ambos tipos de leyes se mantienen a lo largo de todo el sistema con la dependencia de su estadio o fase, explicando lo que es general al mismo y están asociadas a la existencia - misma de la contradicción económica fundamental, con independencia de su grado de desarrollo.

Por el contrario, las leyes de las formas superficiales concretas ponen de manifiesto el desarrollo lógico e histórico del sistema, estando asociadas al grado de desarrollo de - la contradicción económica fundamental y a garantizar su finalidad la cual aparece como cuota de ganancia, tales leyes expre -

san lo particular a una fase de su desarrollo. Por ejemplo, la ley de la ganancia media expresa lo particular del capitalismo de libre competencia y la ley de alta ganancia monopolista lo hace del capitalismo monopolista.

Si nos remitimos a El Capital, veremos de manera más concreta lo antes planteado. El tomo I se refiere a las leyes esenciales, el tomo II a las leyes de las formas esenciales que en conjunto, explican lo general al capitalismo con independencia de su fase de desarrollo.

El tomo III tiene dos objetivos teóricos. En primer lugar, concluir el estudio del capitalismo en general, lo cual corresponde a formas superficiales concretas que, al jugar el papel de lo simple, son generales a este modo de producción y se expresan en categorías como ganancia, costo de producción, etc. En segundo lugar estudiar lo particular a una fase determinada de desarrollo del capitalismo de libre competencia; que tiene su expresión en categorías como ganancia media, precio de producción etc.

¿Qué hace Lenin? Toma de Marx los resultados del análisis del capitalismo en general y estudia sobre esta base, las formas superficiales concretas correspondientes a otra fase del desarrollo del modo de producción, que se expresan en categorías propias del imperialismo. De aquí que su obra engarza genéticamente a las leyes esenciales y de las formas esenciales de la sociedad burguesa.

Puede que las determinaciones esenciales del capitalismo sólo cambian en sentido de "perfeccionar la dominación del capital", la ley esencial de la sociedad burguesa no cambia radicalmente aunque si se desarrolla. El desarrollo de la esencia puede manifestarse únicamente a través del cambio de las formas superficiales, del cambio de los mecanismos.

Se deduce que para el estudio del capitalismo y su nivel de desarrollo, no basta la esencia o las formas esenciales, sino que es imprescindible el análisis de las formas superficiales concretas como expresión de determinado grado de desarrollo de la contradicción fundamental del sistema. Ningún nivel por separado explica el fenómeno. Sólo en su conjunto, en su unidad es posible comprender el verdadero proceso de formación y desarrollo, en sus diversas fases, esto incluye, naturalmente, el análisis del desarrollo, subdesarrollo y desarrollo rural.

Por tanto, las leyes esenciales, como la ley general de la acumulación capitalista, o las leyes de la reproducción como la ley del desarrollo preferente del sector I, por si solas no explican los fenómenos concretos a estudiar. Esto no niega naturalmente que tales leyes sean imprescindibles para explicar dichos fenómenos.

II. PARA UNA CONCEPTUALIZACION DEL DESARROLLO

En el período posterior a la segunda Guerra Mundial - proliferaron y cobraron auge las denominadas teorías desarrollistas*; el contexto histórico de este suceso se enmarca en una agudización de la crisis general del sistema capitalista mundial, - en un aumento de las luchas de los pueblos de Asia, Africa y América Latina por su liberación en el creciente papel de los países socialistas, en un considerable aumento del movimiento obrero en los países capitalistas, todos estos elementos motivaron - que se diera gran difusión a estas teorías a través de organismos internacionales, foros universitarios y su aplicación por medio de políticas estatales. De aquí la necesidad de ubicar en los términos científicos el concepto de desarrollo, como punto - de partida teórico metodológico para el entendimiento del desarrollo rural.

En el estudio del desarrollo económico los teóricos - del marxismo parten de un análisis lógico e histórico, que permite descubrir las leyes más generales que se derivan de las regularidades del proceso social, así como la determinación de las formas concretas que asumen los fenómenos en el contexto de la época, país, etc.

Por ello partimos de la conceptualización de desarrollo en su contenido más general para llegar mediante múltiples - fases de concreción al aspecto más particular de nuestro interés que es el estudio del desarrollo rural.

El desarrollo se entiende como un proceso "orgánico y vivo" que va mucho más allá del simple crecimiento, implica la evaluación del objeto en sus múltiples facetas o como lo plantea Lenin:

* En lo sucesivo cuando se trate de teorías desarrollistas, o teóricos desarrollistas, se entenderá que se trata de las concepciones burguesas y reformistas.

"Si todo se desarrolla, entonces todo pasa de lo uno a lo otro, como bien se sabe, el desarrollo no es un crecimiento, - una ampliación simple, universal y eterna .

En ese caso entonces, en primer lugar, la evolución - tiene que ser entendida con más exactitud, como el surgimiento y desaparición de todo, como transición recíprocas. (y en segundo lugar, si todo se desarrolla, ¿no rige eso también para los conceptos y categorías más generales del pensamiento? De lo contrario ello significa que el pensamiento no está vinculado con el - ser. Pero caso afirmativo, significa que existe una dialéctica de los conceptos y una dialéctica del conocimiento que tiene significación objetiva" 1/

De lo anterior se desprende el contenido del desarro - llo en cuanto a un todo complejo y en movimiento así como una - clara diferenciación con respecto al crecimiento*. Marx caracte - riza con más especificidad el desarrollo refiriéndose concreta - mente al hombre, plantea que es éste el que hace la historia y - que ésta presenta como contenido mas general y el progreso, en - tendido éste como objetivamente definible y que apunta hacia - la consecución de metas superiores para la humanidad, manifiestán dose y concretándose estas metas en el deseo y el logro de una - creciente emancipación de la naturaleza a través de un mayor control de esta última.

Sin embargo nuestra apreciación de desarrollo es bas - tante general pues no nos dice nada aún de como se da en situa - ciones concretas, cómo diferenciar o igualar los procesos que se dan en distintos países y épocas, por ello es que el desarrollo sólo puede ser visualizado a través de la perspectivas históri - ca, ello significa su ubicación en épocas y estructuras sociales concretas.

1/ V.I. LENIN. Cuadernos filosóficos O.C. Tomo 58.pp. 247,248.

*Sobre este punto en particular volveremos mas adelante.

Al respecto Marx se plantea lo siguiente:

"¿Qué es la sociedad, cualquiera que sea su forma? el producto de la acción recíproca de los hombres. ¿Pueden los hombres elegir libremente ésta o aquella forma social? nada de eso. A un determinado nivel de desarrollo de las facultades productivas de los hombres, corresponde a una determinada forma de comercio y de consumo. A determinadas fases de desarrollo de la producción, del consumo, corresponden determinadas formas de constitución social, una determinada organización de la familia, de los estamentos o de las clases; en una palabra una determinada sociedad civil",^{2/}

Lo que expresa Marx es que el desarrollo debe ser entendido como un proceso, donde los elementos sustanciales son la forma que los hombres se organizan para producir, y las relaciones que establecen en el proceso de la producción entre si, dicho de otra manera:

"... Los hombres al desarrollar sus facultades productivas, es decir, al vivir, desarrollan ciertas relaciones entre ellos y que el carácter de estas relaciones cambia necesariamente (subrayados A.P.) con la modificación y el desarrollo de las fuerzas productivas".^{3/}

Esto nos plantea también que el desarrollo no es un proceso lineal y que está regulado por leyes que caracterizan un modo de producción específico con determinadas relaciones de producción, distribución y consumo, caracterizadas todas ellas por las relaciones de propiedad.

^{2/} Carta a Pavel Vasilievich Annenkov. Obras escogidas. Tomo I. P. 532.

^{3/} IBID. P.536.

"El conjunto de estas relaciones de producción, (que - tienen correspondencia con una determinada fase del desarrollo - de las fuerzas productivas A.P.) forma la estructura económica - de la sociedad, la base real sobre la que se levanta la estructura jurídica y política y a la que corresponden determinadas formas de conciencia social".4/

Cada modo de producción se caracteriza por el desarrollo de la producción, porque los hombres producen sus bienes materiales para subsistir superando los límites anteriores e incrementándose progresivamente por ejemplo, al hombre primitivo le - basta apenas lo indispensable para comer y protegerse de las inclemencias del tiempo, en cambio las necesidades y exigencias - del hombre en la actualidad son inmensas en la comparación, ello significa que para satisfacer estas necesidades se debe perfeccionar continuamente la producción en su aspecto técnico y social.

Así la historia de la sociedad es al mismo tiempo desarrollo progresivo de la producción que implica la sustitución de un modo de producción por otro con características superiores.

Pero al mismo tiempo este proceso de producción que implica cambios en las técnicas, instrumentos y objetos de trabajo, es un proceso de transformación de las relaciones entre los hombres, perfeccionándose y determinándose por el carácter y nivel de desarrollo de las fuerzas productivas y a su vez influyen sobre estas últimas para retardar o acelerar su desarrollo; en esto radica el carácter dialéctico del desarrollo.

En este contexto podemos pasar a una siguiente fase - del análisis del desarrollo, dejando como premisa que cuando se trata del término desarrollo se está estudiando básicamente la - historia del desarrollo y la sucesión sujeta a leyes de los modos

4/ Prólogo a la contribución 000. P. 519

de producción, dicho de otra manera el concepto de desarrollo económico implica tanto el avance de las fuerzas productivas, como de las relaciones sociales de producción que le son inherentes.

A grandes rasgos la historia desde este punto de vista, reconoce cinco modos de producción fundamentales: la sociedad primitiva; el esclavismo; el feudalismo; el capitalismo y el comunismo. No nos detendremos a analizar cada uno de ellos puesto que no es el interés y pasaremos a la exposición de algunos aspectos del modo de producción capitalista en el contexto del desarrollo.

El modo de producción capitalista se caracteriza en relación con anteriores modos de producción por un inusitado desarrollo de las fuerzas productivas aceleradas por el nacimiento de nuevas relaciones de producción cuyo fundamento es la propiedad privada burguesa que suprimió en lo esencial a la propiedad feudal y generó un nuevo tipo de clase social: El proletariado que se caracteriza por no poseer medios de producción y tener que vender su fuerza de trabajo para poder reproducirse.

El desarrollo económico capitalista tiene como estímulo la obtención de la plusvalía y para ello amplía la producción, mejora la técnica, aplica la ciencia al proceso productivo y desarrolla la agricultura y la industria, pero estas relaciones de producción crearon profundas contradicciones que están llevando al capitalismo en su conjunto a su desaparición.

Nos interesa destacar que las contradicciones que se generan en un modo de producción se realizan y se resuelven en relación a formas específicas de movimiento, que estas contradicciones no tienen un carácter fortuito o arbitrario en cuanto a su vinculación y surgimiento sino que el contrario son el grado de expresión del desarrollo de la contradicción fundamental de cada modo de producción y que por tanto las específicas tienen un carácter transitorio y están guiadas a garantizar la finalidad y reproducción del sistema.

Lenin refiriéndose a este desarrollo contradictorio de finía que:

"El desarrollo del capitalismo sigue un curso extraordinariamente desigual en los diversos países. De otro modo no puede ser bajo el régimen de producción de mercancías. De aquí la conclusión indiscutible de que el socialismo no puede triunfar simultáneamente en todos los países, triunfando en uno o varios países y los demás seguirán siendo durante algún tiempo países burgueses o preburgueses".5/

En otro texto menciona las implicaciones que tiene este desarrollo desigual en los países capitalistas por cuanto:

"Todas las naciones llegarán al socialismo, esto es inevitable, pero todas llegarán de modo diferente, cada una aportará cierta originalidad en tal o cual forma de democracia, en tal variedad de la dictadura del proletariado". 6/

En el plano concreto esta teoría sirvió de fundamento en cuanto a la posibilidad de triunfo del proletariado en uno o varios países y demostró en la práctica que esto podía llevarse a cabo con el triunfo de la revolución en Rusia. En el plano político el cómo se da el desarrollo del capitalismo al socialismo tiene que ver también con el grado de desarrollo y concientización de la clase obrera y su partido de vanguardia.

La desigualdad del desarrollo económico y político es una ley absoluta del capitalismo y con su conocimiento se sientan las bases para el entendimiento del lugar histórico del imperialismo como última fase del capitalismo, de la teoría general de la crisis del sistema y de la relación de los países imperia-

5/ El programa militar de la Revolución proletaria O.C. Tomo 23 P. 77

6/ Sobre la caricatura del marxismo y el economismo imperialista, Tomo 27. P. 67.

listas con relación a los subdesarrollados. Esta ley a su vez - se deriva de la contradicción fundamental del sistema capitalista, a saber el carácter cada vez más social de la producción de los productos del trabajo, en contraposición con el carácter privado de la apropiación de los productos y los medios de producción.

Antes de continuar adelante con la conceptualización del subdesarrollo, será indispensable detenerse un poco en las teorías burguesas del desarrollo elaboradas en contraposición a la teoría marxista del desarrollo.

Pasemos ahora a una breve caracterización de las teorías desarrollistas en sus aspectos más fundamentales.

Las teorías burguesas del desarrollo son en primer lugar el reflejo teórico e ideológico de la lucha entre el sistema capitalista y el socialista, que para el primer significa la reducción del área de influencia del mercado de capitales así como un límite a la expresión del monopolio, la pérdida de mercados para sus productores y sustanciales fuentes de materias primas.

En segundo lugar son resultados de la profundización de las contradicciones del propio sistema capitalista, en su creciente pérdida de influencia en los países coloniales y subdesarrollados*. Los teóricos de la burguesía se plantearon como objetivo central la búsqueda de alternativas para salvar estas contradicciones del desarrollo capitalista en sus diferentes estadios o más bien dicho de suavizarlas y embellecer el sistema; de principio puede decirse que esto es lo característico de las teorías desarrollistas; su carácter apologético del capitalismo monopolista de estado.

*Cabe hacer la aclaración de que no estamos de acuerdo con la connotación de la categoría "subdesarrollo", sin embargo no puede negarse que como tal ha tomado carta de nacionalización, por lo que la seguiremos considerando y más adelante nos detendremos en su análisis.

El concepto burgués de desarrollo económico más ampliamente difundido, tiene por contenido esencial la búsqueda del incremento armónico de los diversos sectores productivos de un país la obtención de beneficios y la distribución de los mismos entre la población, Pablo Ramírez caracteriza esta concepción de la siguiente manera:

"... Para algunos autores desarrollo económico ... implica una cierta interacción entre los diferentes sectores de la economía, que permita ir apoyándose un sector con otro sector, en forma de un crecimiento autosostenido a nivel nacional, y otros autores le añaden el complemento de la distribución del ingreso. Porque además de crecer, además de desarrollarse armónicamente entre los diferentes sectores, la población del país tiene que ser beneficiaria de ese proceso, o sea tiene que haber producción, armonía y beneficiarios (subrayado A.P.)".7/

Por ejemplo, Raúl Prebisch, el más importante teórico de las burguesías latinoamericanas expresa:

"El desarrollo es un proceso de aumento de la productividad del trabajo, hecho posible por el proceso técnico, que permite mejorar las condiciones de vida de la población".8/

Este enfoque de desarrollo como crecimiento armónico y sostenido que garantiza la riqueza material y espiritual de la sociedad, tiene un carácter histórico y metafísico, pues si bien acepta la ley que establece que toda sociedad en su desarrollo aumenta sus necesidades (vestido, vivienda, salud, educación, etc.) ésto se queda a nivel de la generalidad pues no nos dice nada respecto al desarrollo de un país o de una época histórica

7/ Ramírez M. Pablo, Notas sobre desarrollo, inédito.

8/ Prebisch Raúl. Analogía del Pensamiento Económico y Social de América Latina. Pág. 90. Edit. Siglo XXI.

determinada. Tal concepto de desarrollo de hecho tiene más aplicabilidad en el contexto del modo de producción socialista que en el capitalista, puesto que el primero se caracteriza por tener una economía planificada, en tanto que en el capitalismo prevalece la anarquía de la producción que deriva en crisis cada vez más profundas. Por otro lado en el socialismo, interesa la optimización en la distribución y aprovechamiento del producto social y en el capitalismo es la obtención de la máxima ganancia y el distanciamiento cada vez mayor entre el nivel de vida de los trabajadores con relación a la burguesía parasitaria. Finalmente, un aumento de la productividad o de la producción, no es sinónimo de desarrollo como ya ha sido mencionado, se puede dar el caso de que una economía crezca sin que avance hacia su real desarrollo.

Con este tipo de partida puede iniciarse el análisis específico del desarrollo del modo de producción capitalista en su fase superior: el imperialismo, en lo que concierne a como influye sobre el desarrollo de países como el nuestro y más en particular el desarrollo del capitalismo en la Agricultura Mexicana.

De cualquier manera no se puede negar que se han dado cambios sustanciales en el desarrollo de las fuerzas productivas en el capitalismo, fruto de los avances logrados por medio de la revolución científico-técnica, pero esta situación solo ha propiciado cambios importantes en la correlación de fuerzas en los países Europeos como el Japón hayan logrado acortar la distancia que los separaba del nivel de desarrollo alcanzado por los Estados Unidos cuya economía se había cimentado sobre las bases de la industria militar, lo cual mas tarde habría hecho perder competitividad en relación a los países mencionados. Paralelo a este proceso se ha acentuado la lucha por la obtención de materias primas, ampliación de los mercados y exportación de capitales; todo ello ligado a la agudización de las contradicciones inter-imperialistas y a una profundización de las diferencias entre -

los países imperialistas a costa de sacrificar el desarrollo de los que están en vías de desarrollo genera conflictos de gran envergadura que nos muestran fehacientemente que en el contexto de desarrollo capitalista no hay ni puede haber nada parecido a uniformidad, armonía o proporcionalidad.

Las teorías desarrollistas se agrupan en dos vertientes principales*: Las que ponen el acento en los indicadores técnicos que por cierto en buena medida permiten una caracterización del grado de desarrollo de las fuerzas productivas, en estas teorías algunos teóricos ponen énfasis en la participación estatal en tanto que otros lo omiten, así podemos agrupar tanto al Keynesianismo, Liberalismo y Malthusianismo con todas sus derivaciones. Por otra parte están aquellos que centran su atención en algunos aspectos de carácter sociológico de entre los cuales cabe destacar a W. Rostow como el más representativo.

Los Neokeynesianos a guisa de ejemplo, postulan la búsqueda del equilibrio dinámico en cuanto a los ritmos estatales de crecimiento en el contexto de la economía capitalista en conjunto de un país dado; así Roy Harrod realiza un análisis microeconómico destacando el papel de la demanda, considerando en primer plano el papel de la demanda el papel de las inversiones y sus efectos multiplicadores en la economía. En general todos estos autores ocultan o marginan conscientemente el carácter del tipo de relaciones sociales inherentes a sus modelos, la situación de la estructura de clases capitalista, lo cual les permite una justificación de la mayor participación estatal en la economía en defensa de los intereses de los monopolios.

*Sabemos que en toda sistematización se corre el riesgo de dejar fuera concepciones y elementos de importancia, de tal manera que de antemano aceptamos esta posibilidad y lo justificamos en aras de explicar lo esencial en la conceptualización del desarrollo.

Harrod introduce dos elementos a la concepción Keynesiana; imprime a su modelo un carácter "dinámico" e introduce el factor tiempo en el análisis de los ritmos de crecimiento y fundamenta el principio del acelerador:

"... El llamado principio de la aceleración es esencialmente un principio dinámico, ya de nuevos capitales como una función del ritmo de crecimiento de la economía".^{9/}

Para este autor, los elementos "dinámicos" de su modelo implican el estudio de los "aumentos o disminuciones de los ritmos anuales de producción", en la misma línea de Keynes define que los gastos improductivos del estado propician incrementos en la renta nacional, esto actuará como acelerador o estímulo a las inversiones, según este mismo criterio, podemos concluir que una mayor participación del estado en la economía capitalista puede asegurar la realización de toda la producción maximizando la ganancia monopolista de la oligarquía financiera. El peso que Harrod le asigna al acelerador es de suma importancia debido a que su actuación como activador propicia la multiplicación de las inversiones que a su vez generarían un "desarrollo armónico y proporcional" de la economía, así como un crecimiento estable y continuo que posibilite la superación de las contradicciones del capitalismo mediante la regulación estatal.

Este equilibrio dinámico del capitalismo que propone Harrod es utópico, hemos mencionado que a la economía capitalista le es inherente un proceso de concentración y centralización del capital en un grupo reducido con las consabidas contradicciones que se generan con el resto de la población; así que esto caracteriza también una producción anárquica que por tanto no tiene absolutamente nada de armonía y proporcionalidad, para la existencia de proporcionalidad en la reproducción social es condición necesaria la propiedad social de los medios de producción.

^{9/} Harrod, Roy. Hacia una Economía Dinámica. Edit. Tecnos S. A. P. 45.

y esto conlleva a un desarrollo planificado de la economía. En el capitalismo las proporciones se restablecen mediante el mecanismo de la crisis, pero esto a su vez lleva a un desarrollo todavía más desigual en las distintas empresas, ramas y sectores de la economía nacional.

En cuanto a la estabilidad de la economía, esta se encuentra en función de las condiciones generales de la reproducción capitalista. Harrod no reconoce la existencia de leyes objetivas que regulen el desarrollo capitalista, la introducción de sus variables tiempo y acelerador, no determinan por sí solas el carácter dinámico de un modelo, el condicionamiento científico del desarrollo implica, ante todo, el conocimiento de las leyes técnico-económicas que se derivan del desarrollo de las fuerzas productivas, así como de las leyes que se desprenden del desarrollo de determinadas relaciones sociales de producción.

Pasemos ahora a la segunda vertiente, esta se caracteriza por la búsqueda de la explicación del desarrollo en factores extraeconómicos, un claro ejemplo de esta concepción nos la ofrece Rostow en su alternativa a la concepción materialista de la historia, según Rostow, la humanidad ha pasado por cinco etapas, a saber: La sociedad tradicional, las condiciones previas del despegue, el despegue, la marcha hacia la madurez y la era del gran consumo en masa.

En la sociedad tradicional la producción es sumamente limitada en todos los sentidos, en particularidad a la agricultura establece que:

"... Hizo que la producción de alimentos absorbiese el 75% o más de la fuerza de trabajo, y que un alto porcentaje de la renta por encima del consumo mínimo se gasta en empresas no productivas o de escasa productividad".^{10/}

^{10/} Karataev. et al. Historia de las doctrinas económicas, pág. 223. Edit. Grijalbo.

En esta etapa se generan cambios en el comercio y el desarrollo de la producción, su límite de avance esta determinado por la tecnología dado que no se poseen instrumentos adecuados ni una "actitud adecuada" para la transformación; en este tipo de sociedad incluye Rostow a las Dinastías Chinas, Europa Medioeval y la Civilización Medio Oriental. En esta exposición está ausente el análisis de la dialéctica relación de las fuerzas productivas y las relaciones sociales que se manifiesta en un entrelace de las Dinastías Chinas y la Europa del Medioevo, cuyas características son completamente diferentes tanto por el grado alcanzado en su desarrollo productivo como del tipo de relaciones existentes, así encontramos en China una nobleza gentilicia poseedora de tierras y hombres esclavizados con reminiscencias patriarcales, en convivencia con una población campesina cuya forma de producción está basada en la existencia de la comunidad rural; en la Europa Medioeval en contraste predominan las relaciones de producción feudales basadas en la explotación de los siervos. En relación a las "actitudes" respecto a la transformación de la naturaleza como explicación de las limitaciones en la producción, ésta mas bien tiene un carácter psicológico en cuanto al grado de desarrollo de la sociedad tradicional.

Las "condiciones del despegue" caracterizan una evolución gradual de la ciencia propiciando transformaciones en la producción lo que a su vez motivó un proceso en la navegación cuyo resultado fue el descubrimiento de nuevas tierras, este paso posibilitado por la "actitud científica" moderna que impulsó la creación de nuevas técnicas. Esta etapa establece las siguientes condicionantes: Una revolución tecnológica en la agricultura, un aumento generalizado de la población, que a su vez sea mayor en la ciudad que en el campo, y, un incremento del capital fijo social en el transporte, ampliación del mercado y aumento de la explotación de los recursos naturales. Esta etapa se ubica a fines del siglo XVII y principios del XVIII.

En realidad este período se corresponde a la disociación de los productores directos con relación a sus medios de producción que llevaría al surgimiento del capitalismo y la correspondiente fase de la revolución industrial que conlleva a un crecimiento desproporcionado de la población urbana, concentración de la riqueza y aparición del ejército industrial de reserva.

La etapa del despegue se define por Rostow como un intervalo donde se superan los obstáculos y contrarios a un crecimiento sostenido, se expanden las fuerzas de actividad moderna y demanda la sociedad, no hay obstáculos para el crecimiento permanente y la tasa de ahorro sería entre el 5 y el 10 por ciento del ingreso nacional, se amplía la industria y crece el número de obreros y se generaliza el desarrollo urbano. A esta etapa corresponde el desarrollo de Inglaterra a principios del siglo XIX, Francia E.U. con anterioridad de 1860 Alemania en el tercer cuarto del siglo XIX, Japón en el último cuarto y Rusia y Canadá antes de la 1ra. Guerra Mundial.

En la cuarta etapa Rostow además de considerar una serie de características tecnológicas, considera necesaria la participación estatal, aquí agrupa en un mismo sitio a Inglaterra, Estados Unidos, Alemania, Japón, Canadá y la Unión Soviética. Rostow arbitrariamente deja de lado las diferencias entre los países capitalistas y la "Rusia de 1950", esto es no considera para nada las relaciones sociales de producción, como sabemos en los países capitalistas, las relaciones entre los hombres están basadas en la propiedad privada sobre los medios de producción y el objetivo de la producción es obtener una ganancia cada vez mayor, la "Rusia de 1950" es un país socialista, por lo tanto, las relaciones sociales de producción son completamente diferentes que en los países capitalistas, pues se basan en la propiedad social sobre los medios de producción y el objetivo directo de la producción es la satisfacción de las necesidades crecientes de la población.

La quinta etapa es para Rostow la del " Alto consumo en Masa". En general se deduce del pensamiento de Rostow que - en la Economía capitalista los sectores principales se dedican a la producción de bienes de consumo directo para la población y que el objetivo de este sistema de producción no es el crecimiento tecnológico, en función de la obtención de plusvalía, si no por el contrario, la satisfacción de las necesidades de la - población. En las economías capitalistas no es cierto que los sectores principales se dediquen a la producción de medios de - consumo, ya que el crecimiento relativo del capital constante - es superior al del capital variable. La tendencia de la composición orgánica del capital es una ley del capitalismo, lo que significa que el mercado fundamentalmente crece a expensas del mercado de bienes de capital, por lo tanto en el capitalismo - los sectores principales son los de la producción de medios de producción. Además hay que tener en cuenta que en la fase del imperialismo, lo característico es la producción de materiales bélicos, como una forma de tratar de evitar las crisis capitalistas. En la sociedad burguesa, el objetivo del movimiento - del sistema está determinado por la ley económica fundamental, - que es la ley de la plusvalía; por estas razones se puede afirmar que en el capitalismo la denominada "Etapa del alto consumo de masa" no persigue como tal la satisfacción de las necesidades de la población.

En síntesis, Rostow en su análisis no considera en - efecto, la relación dialéctica entre el desarrollo de las fuerzas productivas y las relaciones sociales de producción, hiperbolizando el papel de la técnica. Esto lo lleva también a no - tomar en cuenta las formas de propiedad lo que tiene como necesaria consecuencia que sea incapaz de ver las diferencias esenciales que existen entre el desarrollo capitalista y el socialista.

Antes de concluir este capítulo es necesario dejar zanjada la cuestión en torno a la distinción entre crecimiento y desarrollo; constituye una necesidad en el análisis de cualquier fenómeno de la naturaleza, la sociedad y el pensamiento; son dos aspectos del movimiento del fenómeno. En el análisis del problema de la dialéctica Hegel lo plantea y fue destacado por V. Lenin en los "Cuadernos Filosóficos".

Esta distinción hecha en el campo de los fenómenos económicos constituyó un eslabón de particular importancia en la revelación de aquellas contradicciones del capitalismo en su fase imperialista, que se manifiestan en el fenómeno del subdesarrollo, particularmente en lo que se refiere a los países de América Latina y el pensamiento económico correspondiente.

El Dr. Carlos Rafael Rodríguez, establece que el desarrollo es una clase especial de crecimiento, lo cual a nuestro entender ha dado base a la ulterior profundización del conocimiento sobre la problemática del subdesarrollo: "Hace algunos años he defendido la idea de que existen diferencias entre el crecimiento (growing) y el desarrollo (development).

Una economía puede crecer sin que avance hacia su real desarrollo

El desarrollo es una clase de crecimiento que asegura a un país crecer constantemente y a través de la autoimpulsión de su economía". 11/

En este sentido, desarrollo y crecimiento económico constituyen dos aspectos del movimiento económico dado por el cumplimiento de las funciones de las formas esenciales y las formas superficiales concretas que integran el mecanismo del sistema.

11/ Dr. Carlos Rafael Rodríguez. Letra con Filo. Tomo II, Pág. 77.

Así entre el crecimiento y el desarrollo económico - existe una relación de contenido y forma. El desarrollo económico comprende la intervinculación de los elementos del fenómeno que la posibilitan reproducirse, en base a la estructuración y nexos de los mismos, y el cambio de funciones que en las condiciones cambiantes del sistema, posibilitan la realización de la finalidad del mismo.

Existe entre estos elementos una relación análoga a - fuerzas productivas y relaciones sociales de producción, en don de el crecimiento de aquellas transcurre a través del desarrollo de estas y encuentra su expresión en formas tales como: Producto Social Global, Renta Nacional, Sectores de la Producción y sus contradicciones, Comercio Exterior, Exportación de Capi - tales, Intercambio desigual, etc.

Dichas formas se reflejan en sus categorías que a veces en determinadas literaturas se confunden con elementos de - las fuerzas productivas, desconociendo su carácter de expresión de relaciones sociales de producción perfectamente medibles y a través de las cuales se aprecia el crecimiento y desarrollo de las fuerzas productivas desde el punto de vista económico.

III. ACERCA DEL "SUBDESARROLLO"

Ya hemos expuesto que partimos de conceptualizar el desarrollo en su contexto histórico y económico social de tal manera que se entiende de principio al subdesarrollo como una forma de desarrollo capitalista. Ahora que ésto no basta comprender en toda su esencia al subdesarrollo, por lo que en este apartado trataremos de exponer nuestra propia concepción al respecto

El estudio del subdesarrollo ha generado toda una teoría a partir de enfoques iniciales parciales que presentaban a una serie de países con economías caracterizadas por el denominado círculo de la pobreza, los cuales podían salir de ese estado con el auxilio de los países ricos, con posterioridad emergieron otros enfoques de carácter más integral que ligaron los fenómenos de desarrollo y subdesarrollo, así surgieron las concepciones estructurales, dependentistas y dualistas que partían de la premisa de existencia de relaciones de dominación imperialista, de tal forma que los elementos exógenos explicaban la situación de subdesarrollo dejando a un lado o disminuyendo la importancia de las relaciones sociales de producción de los propios países subdesarrollados, esto es se originaron las investigaciones a la relación Centro-Periferia.

Pero la propia realidad ha mostrado la insuficiencia de estos enfoques, originando un viraje considerable en las investigaciones para orientarse al análisis de los factores internos en la explicación del desarrollo, esta tendencia sin embargo sitúa al subdesarrollo más como objeto de estudio de los historiadores que de los economistas, esto es aparece como un rechazo a las concepciones totalizadoras.

Lo cierto es que el fenómeno del subdesarrollo no puede ser entendido con esquemas simplicadores que de una u otra manera unilateralizan sus múltiples determinaciones es así que la

conceptualización marxista del subdesarrollo se va ampliando y diferenciando en el propio proceso de discusión teórica. A través de retomar las categorías de las distintas concepciones algunas de las cuales incluso fueron tratadas por los clásicos - del marxismo, por ejemplo medio siglo antes de "descubrirse" el tema del desarrollo ya Marx planteaba que no hay desarrollo sin cierto nivel de industrialización.

Es así que la teoría marxista en relación con el fenómeno del subdesarrollo no niega en sentido absoluto los aportes de las concepciones imperantes sino que trata de despojarlas de su unilateralidad y analizarlo como un proceso orgánico y vivo como decía Lenin.

"¿Dónde terminará este proceso? (El Desarrollo del Capitalismo). Eso, lo mismo que donde se inició, no hay quien lo pueda precisar; y, además, no es eso lo importante. Lo importante es que tenemos ante nosotros un proceso orgánico y vivo, - el proceso de desarrollo de la economía mercantil y de incremento del capitalismo". 1/

Esto indudablemente implica la reconceptualización de lo avanzado con la metodología marxista, ya que se ha avanzado en el estudio empírico del subdesarrollo se hace necesario el - proceso de abstracción de estos hechos para entender su esencia

La conceptualización marxista del subdesarrollo no surge directamente sino que se va perfilando en contraposición a las teorías burguesas como las mencionadas con anterioridad - por ejemplo la teoría del "Círculo vicioso" de Myrdal y la de - las etapas del crecimiento económico de Rostow.

En el caso de la burguesía latinoamericana esta ha desarrollado la teoría estructuralista que plantea la necesidad -

1/ V.I. Lenin "Acerca de la llamada Cuestión de los Mercados"

de la industrialización para superar el subdesarrollo a partir de las diferencias en el desarrollo de las fuerzas productivas entre lo que ellos denominan países centrales y periféricos influenciados por el Keynesianismo asignan al estado el papel de propulsor de la industrialización para salir del atraso, según estos autores, el estado tendrá el papel de corregir el sesgo - en la transferencia de tecnología como una de las causas fundamentales de la diferencia Centro-Periferia.

Esta concepción se implementó a través de la CEPAL cobrando auge en el período 50 a 70 donde se promovieron procesos desarrollistas con amplia participación estatal, pero para fines de la década de los 60's este modelo estaba agotado con el declinamiento de la economía capitalista mundial, pues si bien se logra en algunos países procesos de industrialización, la mayoría de ellos se encuentra bajo control de las empresas transnacionales.

En la realidad el proceso de industrialización no logró disminuir los déficits de la balanza de pagos debido al cúmulo de importaciones para sostener la industria "Nacional", la expatriación de utilidades y de otros derechos aunado a que la miseria persiste y se agravan las diferencias sociales.

A partir de estos resultados surgió la escuela de la dependencia que elabora un cuadro general de las causas del subdesarrollo latinoamericano. La categoría "Dependencia" nunca ha quedado debidamente precisada, por ejemplo A.G. Frank la considera un factor determinante del "Desarrollo del subdesarrollo"- relegando los factores internos a un segundo plano, otros como Sunkel la consideran como una relación condicionante de la estructura social de un país y de su dinámica, lo que es común a todos ellos es el privilegiar las condiciones externas considerando la dinámica del subdesarrollo como:

"Una relación de interdependencia... se transforma en una relación de dependencia cuando algunos países pueden crecer automáticamente mientras otros, que se encuentran en posición dependiente, pueden crecer solo como reflejo de la expansión de los países dominantes, lo que puede tener efectos positivos o negativos sobre su desarrollo inmediato" 2/

A diferencia de los estructuralistas que abren la posibilidad de corregir el capitalismo.

"A mi juicio, esta falta de regulación está en el trasfondo de los grandes problemas que ahora está llevando al capitalismo a una crisis sumamente grave ... no creo que se trate de decadencia, lo que está en decadencia son las ideas y las ideologías..." 3/

Los dependentistas consideran imposible romper las relaciones de dependencia dentro del sistema capitalista, su posición de clase los hace sustentar consecuentemente una posición antimperialista.

Esto es ya un gran acercamiento a la conceptualización marxista del subdesarrollo, pero su enfoque metodológico los hace invertir la concatenación lógica, esto es, incorrecto iniciar con las condiciones internacionales para explicar el conjunto de fuerzas que gobiernan el movimiento de un país; la interrelación representa la unidad, por lo tanto, debemos lograr a ella a través de determinaciones mas simples, es decir de las relaciones internas.

"Lo concreto es concreto, porque es la síntesis de muchas determinaciones, es decir es unidad de lo diverso. Por eso lo concreto aparece en el pensamiento como proceso de síntesis, como resultado, no como punto de partida..." 4/

2/ "La crisis de la teoría del desarrollo". P. 55 Santos Theotomio.

3/ Previsión Pensam. Iberoam. No. 3. P. 126

4/ Marx "Introducción a la Crítica de la Economía Política".

Así Marx situó las relaciones económicas internacionales como el último peldaño en la ascensión de lo abstracto a lo concreto, lo que significa que solamente pueden ser conceptualizadas "como proceso de síntesis" lo contrario dice Sunkel cuando afirma que:

"... La destacada y permanente presencia de la dimensión, el contexto y la influencia internacional en el análisis de los problemas nacionales ... cuando estudiamos los problemas de ... cualquier país de América Latina partimos del hecho de que estos son subsistemas que no tienen explicación suficiente en sí mismos".^{5/}

No puede negarse que el proceso de internacionalización de las relaciones económicas tenga un gran peso en la situación interna de cada país pero de lo que se trata es de definir hacia dónde se orientan a partir del desarrollo lógico del capitalismo esto significa que dichas relaciones internacionales tienen que explicarse como formas adecuadas al desarrollo esencial, lo contrario nos da como resultado una inversión, como algo preestablecido. Los dependistas ciertamente no consideran las relaciones internacionales como algo inamovible, pero las causas del movimiento de estas la sitúan en el plano determinístico histórico, por ejemplo G. Frank liga la dependencia por la forma y el grado de los acontecimientos históricos.

Esta equivocación en el enfoque metodológico condujo a los dependentistas a caracterizar como insuficiente al instrumental teórico marxista para el análisis de las leyes de movimiento "específicas a las sociedades dependientes" achacando a Marx un supuesto "eurocentrismo" y por tanto castrando el análisis de Marx al reducirlo a un "método general de análisis"

^{5/} Sunkel, Oswaldo. Pensamiento Iberoamericano No. 1

"Identificarse con Marx entonces no implica, en rigor, adherir a sus juicios políticos, a su teoría... ni a su metodología... la mejor prueba de una filiación marxista la constituye la producción marxista" 6/

"Lo que está emergiendo en los países subdesarrollados es una forma de dualismo, no entre un sector agrícola de subsistencia de tipo feudal y un sector industrial mercantil, sino entre un sector internacional capitalista monopolista con altas ganancias altos salarios y un sector capitalista-competitivo con bajas ganancias/bajos salarios" 7/

Otra forma de manifestar la concepción dualista a nivel de los países en vías de desarrollo es explicar que la economía natural impone barreras a la extensión de las relaciones capitalistas de producción, creándose así dos sectores diferenciados, el sector tradicional y el sector moderno, otros autores de esta corriente consideran que la causa del "subdesarrollo" es la insuficiencia de la penetración de las relaciones capitalistas imperantes en las metrópolis así por ejemplo Fitzgerald menciona que "el capital creó el subdesarrollo no porque explotó al mundo subdesarrollado, sino porque no lo explotó bastante.", 8/

En términos generales la concepción dualista caracteriza un rasgo fundamental en los países en vías de desarrollo a saber: heterogeneidad de su estructura económica y las dificultades para su integración en una estructura única, ello no quiere decir que la reproducción de las relaciones sociales que la integran se de independientemente. Esta teoría en términos generales no ofrece una explicación contundente para el análisis del fenómeno en estudio,

6/ Carlos Franco en Marx y América Latina. Edit. CEDEP. P.21.

7/ Fitzgerald. E.V.K. "La Economía Política del Perú" Edit. IEN P. 45.

8/ IBID. P. 40

Otra teoría que trata de explicar el desarrollo en los países sujetos a los intereses de los monopolios es la teoría del excedente que pone el acento en los mecanismos de intercambio o la repatriación de utilidades, etc. Estos teóricos, lo mismo que los dependentistas, invierten la dirección de las determinaciones, en esta teoría, también las relaciones internacionales comerciales-financieras aparecen como premisa y con preeminencia sobre las relaciones de producción dentro de las posiciones de los teóricos marxistas de los países socialistas también podemos encontrar una diversidad de opiniones respecto al análisis de los países en vías de desarrollo, encontramos por ejemplo un enfoque totalizador de los rasgos mas importantes, sus causas y las vías para su superación, se pone énfasis especialmente en la imposibilidad de superación de los niveles de desarrollo en los marcos del sistema capitalista, resaltando que la única posibilidad está en el socialismo.

La conceptualización marxista del desarrollo en estos países ha avanzado en este enfoque no solo porque lo caracteriza en sus rasgos esenciales sino fundamentalmente porque pone en primer plano el carácter antagónico de las contradicciones del fenómeno, esto significa una gran virtud, pero al mismo tiempo peca de debilidad en la simplicidad.

La conceptualización del desarrollo en los países ligados a los intereses de los monopolios resalta la existencia de una estructura económica deformada con el objetivo de manifestar las graves diferencias en cuanto a estructura tanto en los países desarrollados como en los países en vías de desarrollo; y a la vez destaca que este fenómeno no puede reducirse a un de "Grado" o "etapa de desarrollo", en este contexto sin embargo el análisis se reduce a considerarlo como una "excrecencia del capitalismo" y no de un fenómeno necesario de una fase de desarrollo de tal forma que desde nuestro punto de vista consideramos mas apropiado resaltar el carácter de la adecuación de su estructura económica así enfatizamos la unidad de las di-

vergencias en el desarrollo de manera global y al propio tiempo se refleja el movimiento de sistema capitalista como proceso de adecuación de sus formas de manifestación, en correspondencia - al desarrollo de su esencia.

Veamos cuál es la derivación de la conceptualización al subdesarrollo como estructura económica derivada, de aquí, - de aquí se desprende de inmediato que entonces su desarrollo es un proceso de crecimiento armónico y sostenido que garantiza la riqueza material y espiritual de la sociedad; esto es objetable desde varios puntos de vista insistimos en que tal pareciera - que subdesarrollo es lo mismo que excrecencia del capitalismo y no un fenómeno específico de una fase determinada de desarrollo; de la definición de subdesarrollo en términos de estructura económica deformada se deriva del desarrollo como proceso de crecimiento armónico y sostenido que garantiza la riqueza material y espiritual de la sociedad, conceptualización que hemos criticado con anterioridad en el sentido de que dicha definición puede con tener más al socialismo que al capitalismo y ya partimos de que al caracterizar el desarrollo distinguimos entre desarrollo socialista y desarrollo capitalista.

La caracterización de subdesarrollo como incapacidad - de desarrollo es un concepto económico que se deriva de la definición de desarrollo antes expuesta y desde nuestro punto de vis ta deja fuera el movimiento social e impide considerar las formas a través de las cuales se mueve el capitalismo, pues siguien do ese método de análisis nos llevarían a la conclusión de que - el capitalismo solo se desarrolla en un polo y en el otro no, - así la dificultad de reconocer las formas de desarrollo en un po lo se profundiza con la tarea de buscar las formas del mismo desarrollo en el otro.

El punto medular está en explicar a través de lo lógico cómo y en qué momento las fuerzas económicas que propician - la diferenciación de los países lograron imponerse sobre las -

fuerzas que llevaban a la igualación de los niveles de desarrollo caracterizadas por Marx.

En cuanto a la dependencia, si bien es un rasgo inobjetable del desarrollo, su utilización como categoría general - dificulta entender forma y grado de la misma a mas de no ser su ficientemente explícita y lleva a conceptualizaciones burguesas burdas como la denominada "Interdependencia" que pretende borrar las abismales diferencias entre los países imperialistas y los - países en vías de desarrollo por lo que nos parece mas apropiado abordar tal concepto utilizando las categorías marxistas de subsunción formal y real para caracterizar las relaciones entre países con diferentes formas de desarrollo capitalistas.

En el capitalismo premonocapitalista existían diferentes composiciones orgánicas del capital en las distintas ramas, que se expresaban en diferentes cuotas de ganancia. Tal situación era expresión del desarrollo económico desigual. En estas circunstancias y en tanto que el capital busca su máxima valoración, sólo se invertirían en aquellas ramas de baja composición orgánica, lo que determinaría la imposibilidad del desarrollo - de las fuerzas productivas, entrando en contradicción con la necesidad de potenciar constantemente las fuerzas sociales productivas del trabajo, como medio para garantizar el fin del sistema.

Sin embargo, y es de todos conocido, a través de la - competencia inter-ramal, de la libre movilidad de capitales en busca de la máxima cuota de ganancia, se produce la nivelación configurándose una cuota general de ganancia. Es la ganancia - media la forma superficial concreta a través de la cual se realizan y resuelven las contradicciones del capitalismo en su fase premonocapitalista. Cada capital recibe una ganancia proporcional a su magnitud con independencia de la composición de capital y de su velocidad de rotación. La forma social asegura y garantiza el desarrollo de las fuerzas productivas, la finali - dad y reproducción del sistema.

Esta forma expresa que la tendencia a la nivelación - del desarrollo de las relaciones de producción capitalistas y - de las fuerzas productivas, predomina sobre la tendencia al desarrollo desigual de las mismas, tanto al interior como en el - conjunto de países capitalistas. La nivelación del desarrollo constituye, pues, la condición de la reproducción del capital.

El capitalismo no se detuvo. Su propia dinámica condujo a finales del siglo pasado y principios del actual, a los conocidos cambios operados en la economía de los principales - países capitalistas de la época.

El extraordinario auge de la socialización de las fuer^zas productivas se da dentro de la estrecha y ya pequeña propie^dad individual capitalista. Se acelera el descenso de la cuota de ganancia y se agudiza la contradicción entre el medio y el - fin del capitalismo, como manifestación del grado de desarrollo y agudización de la contradicción económica fundamental del sis^tema.

"El medio empleado -desarrollo incondicional de las - fuerzas sociales productivas- choca constantemente con el fin - perseguido, que es un fin limitado: la valorización del capital existente... una contradicción constante entre esta misión his^tórica (el desarrollo de las fuerzas productivas) y las condi^ciones sociales de producción propias de este régimen. 9/

Es necesario el surgimiento de formas de movimiento - que realicen y resuelvan las contradicciones en el marco del - sistema, transitoriamente. Surge el imperialismo cuya esencia es la dominación de los monopolios y, con éstos la apropiación de la alta ganancia monopolista. La ley de la alta ganancia monopolista constituye la forma concreta de realización de la ley económica fundamental y de la ley general de la acumulación capi^talista en las condiciones del imperialismo.

9/ -C. Marx. El Capital Tomo III, P. 272-273 Ed. F. C. E. El contenido del paréntesis es del autor.

Surge así la forma adecuada, aunque no correspondiente, al desarrollo de las fuerzas productivas. Son adecuados en tanto generalizan la reproducción y finalidad del sistema, y han de jado de ser correspondientes porque "al llegar a determinada fase... De forma de desarrollo de las fuerzas productivas, estas relaciones se convierten en trabas suyas" 10/

Tal forma de creación y redistribución de valor y plusvalía, implica, necesariamente, la existencia de una alta ganancia monopolista, para unos, y una baja ganancia, para otros. Cambia el carácter de la acción del desarrollo económico y político desigual al convertirse en la tendencia dominante, y la nivelación del desarrollo, en el polo secundario.

La desigualdad en el desarrollo es la condición del proceso de reproducción del capital, tanto a nivel nacional como a nivel de todo el sistema capitalista. Así se establecen las proporciones que garantizan la finalidad del sistema. Al interior del país surge el sector monopolista y el sector no monopolista. A nivel del sistema se consolidan, por un lado un grupo de países imperialistas que juegan un papel dominante y determinan las tendencias fundamentales del sistema, de otro, un grupo de países; el mayoritario; denominados países subdesarrollados, con un papel supeditado.

En ambos polos, como formas de desarrollo capitalistas, se configura una peculiar estructura económica que en mútuo condicionamiento y exclusión establece las necesarias proporciones que garantizan la reproducción, por tanto, la finalidad del sistema. Se trata entonces, que en el polo subdesarrollado la estructura económica es la adecuada en función de la obtención de la alta ganancia monopolista, como solución de la contradicción entre el medio y el fin del capitalismo, como formas del movimiento del grado de desarrollo de la contradicción económica fundamental del modo de producción burgués.

10/ C. Marx "Contribución.."C.Marx F.Engels.O.E. Tomo I. P. 518. E. Progreso.

El movimiento del sistema capitalista se realiza a través de estos dos polos, del mismo modo que el movimiento capitalista se realiza a través del capital dinero, productivo y mercantil como sus formas de movimiento.

Los mencionados polos, como formas de desarrollo del capitalismo, establecen una relación de dominación-supeditación, como extrapolación de este tipo de relación que le es esencial al interior de cualquier país capitalista con independencia de su fase de desarrollo. Como formas adecuadas y necesarias se reproducen, tanto en su aspecto material como social, pudiendo un país variar su posición dentro del sistema capitalista, del mismo modo que un obrero puede convertirse excepcionalmente en capitalista, pero lo que no puede suceder es que la clase obrera deje de ser una clase asalariada dentro de esas relaciones de producción el subdesarrollo se reproduce y perpetúa como condición del proceso de reproducción del sistema burgués, reproducción que no se da en forma de círculo vicioso sino que en espiral, es decir, a nivel superior, determinando un ascenso constante en el sistema de contradicciones propias del capitalismo en su fase imperialista.

Explicada la necesidad del surgimiento del subdesarrollo como forma de desarrollo capitalista, es necesario determinar dónde reside la posibilidad de tal surgimiento, pues ninguna forma surge de la nada, sino que deben darse las condiciones para ello.

La posibilidad está dada en la supeditación formal de un grupo de países atrasados a las potencias capitalistas en su fase premonopolista. En ese momento histórico se configuran los elementos del fenómeno del subdesarrollo pero no es el fenómeno mismo. La división internacional capitalista del trabajo y el sistema colonial imperante, juegan un papel fundamental en la conformación de dichos elementos.

Es válida la denominación deformada, para caracterizar la economía de los países subdesarrollados, siempre que sea como crítica al sistema en contraposición a la solución que reclama la sociedad, o sea, en contraposición al socialismo.

Es posibilidad formal en tanto, a pesar del sistema de dominación colonial de su función dentro de la división internacional capitalista del trabajo, hay posibilidades de salir de la situación de supeditación dentro del marco de las relaciones capitalistas de producción. Los ejemplos históricos existen, Japón en su logro, Paraguay en su frustración por citar dos de ellos. Tal supeditación formal se expresa en el plano político, en la posibilidad de revoluciones democrático-burgués de liberación nacional con dirección burguesa, lo que fue analizado por Lenin en el caso concreto de Rusia. En el análisis característico adquiere particular importancia los elementos históricos.

Lenin decía: "Quizá sea oportuno subrayar con más fuerza y expresar con mayor claridad en el programa la separación de un puñado de países imperialistas riquísimos, que se logran para sitiarlos con el saqueo de las colonias y de las naciones débiles. En esta una peculiaridad importante en extremo del imperialismo, la cual, dicho sea de pasada, facilita hasta cierto punto el surgimiento de profundos movimientos revolucionarios en los países víctimas de la explotación imperialista... y a la inversa, dificulta hasta cierto punto el surgimiento de profundos movimientos revolucionarios en los países explotadores" 11/. Aquí Lenin destaca el fenómeno como una peculiaridad del imperialismo, a la par que deriva conclusiones políticas de primer orden para la táctica y la estrategia del movimiento revolucionario contemporáneo.

Cabe preguntarse, ¿dónde reside la posibilidad de tal sistema de explotación y dominación? Es premisa y punto de partida del modo capitalista de producción el proceso de disociación del hombre de sus condiciones de trabajo, generando una relación de dominación-supeditación y es fruto de un largo proceso histórico. Tal relación no es sólo esencial para la formación de su mercado interior; prolongando sus propias condiciones de existencia (expropiando y generalizando una relación de condición expeditación), imprimiéndole peculiaridad al desarrollo del capital. V.I. Lenin: "Acerca de la Revisión del Programa del Partido" en "El Imperialismo y los Imperialistas". Ed. Progreso. P. 136 11/

talismo en los países atrasados, que van configurando los elementos del subdesarrollo sin consolidarlo todavía.

Si para reflejar teóricamente el capitalismo como un todo, no era imprescindible la incorporación de la concurrencia internacional en la exposición, en el caso del imperialismo y con él del subdesarrollo, sucede de otro modo. No se puede hacer abstracción de las relaciones económicas internacionales para aprehenderlas conceptualmente. El desarrollo del capitalismo nos conduce a que dichas relaciones vayan haciéndose cada vez más relevantes.

La culminación del proceso de articulación, disolución y supeditación de otras formaciones económico-sociales al capitalismo se da con el imperialismo en condiciones de un alto grado de concentración y dominación monopolista. En su expansión el monopolio no solamente supedita a las relaciones capitalistas sino también a las precapitalistas, conservándolas. El criterio de Lenin al respecto lo podemos conocer a partir de la crítica que hace Sokólnikov, quien se limita a reconocer la supeditación a los monopolios de las relaciones "organizadas al modo capitalista. "No, eso es demasiado débil. También la producción manifestamente no organizada al modo capitalista, los pequeños artesanos, los campesinos, los pequeños productores de algodón de las colonias, etc., ha caído bajo la dependencia de los bancos y, en general, del capital financiero". 12/

La esencia del imperialismo, o sea, el predominio de los monopolios, se proyecta al exterior revistiendo la forma de exportación de capitales, reparto económico y territorial del mundo, lo que permite a estos países imponer la superioridad, con carácter monopolista en el plano comercial, productivo, financiero y tecnológico, condicionando una forma de desarrollo

12/ V.I. Lenin "Acerca de la Revisión del Programa del Partido" Ob. Cit. P. 136.

que garantiza la apropiación de la alta ganancia monopolista y -
 permitiendo se desarrollen las fuerzas productivas en puntos del
 sistema en que domina el capital financiero y limitando de manera
 ostensible el desarrollo de éstas en puntos restantes del siste-
 ma en que también domina el capital financiero, como solución -
 transitoria, la contradicción medio-fin. Tal proceso se va ha-
 ciendo fuerte, como es lógico, en la medida en que el dominio de
 los monopolios se extiende y profundiza a nivel del sistema.

El subdesarrollo, como forma de desarrollo capitalis-
 ta, contiene todas las contradicciones propias del capitalismo -
 monopolista y expresa el tránsito de la supeditación formal a la
 supeditación real de estos países a las potencias imperialistas,
 de ahí que es el lugar histórico de estos países en el sentido -
 Leninista del término; de aquí que, el subdesarrollo como estra-
 tegia, corresponda a la Economía Política del capitalismo en con-
diciones del imperialismo.

De lo anteriormente expuesto podemos concluir que el
 subdesarrollo es una relación social de producción, una forma de
 desarrollo que expresa, la supeditación real de los países subde-
 sarrollados a las potencias imperialistas, y de ahí su esencia.-
 Cuando nos referimos a la supeditación real como esencia del sub-
 desarrollo, lo hacemos en el mismo sentido que utiliza Marx esta
 categoría para caracterizar, por su esencia, la relación entre -
 el trabajo y el capitalismo. Comprende por consiguiente

- Consolidación e imposibilidad de superar tales rela-
 ciones dentro de los marcos que la originan.
- Reproducción de sus rasgos y condiciones de existen-
 cia a niveles superiores.
- Formas nuevas de relaciones de explotación.
- Contradicción principal como manifestación de la -
 contradicción económica fundamental.
- Sujeción técnica y económica.

- Depauperación absoluta y relativa.
- Desarrollo en amplitud y profundidad del capitalismo.
- Supeditación de otros tipos de relaciones económico-sociales al capital.

Determinada la esencia, definimos como causa del subdesarrollo la acción de las leyes y el grado de desarrollo de la contradicción económica fundamental del sistema, que exige formas de solución transitoria, en condiciones del imperialismo, en función de la alta ganancia monopolista.

Sobre estas consideraciones, si tomamos como base los diferentes sistemas sociales, dividimos a los países en socialistas y capitalistas, cuya contradicción es la fundamental de nuestra época y es expresión de la contradicción fundamental del capitalismo que ha adquirido una nueva forma y carácter.

Si tomamos como base el sistema de dominación del capital financiero a nivel internacional, dividimos a los países imperialistas y subdesarrollados, lo cual constituye la contradicción principal del sistema, como manifestación de la contradicción fundamental del régimen burgués.

Si tomamos como base las diferencias socio-económicas impuestas por las relaciones capitalistas de producción a nivel de sistema, tenemos países donde predominan las relaciones capitalistas y países donde éstas no son dominantes. Brasil y Chad, respectivamente.

Considerando las vías de solución de la contradicción principal, concluimos que no es posible su solución dentro del capitalismo, pues es ahí donde se reproducen las condiciones de existencia del subdesarrollo, condicionando con ello el agravamiento de las contradicciones, creando sus condiciones objetivas y subjetivas para la revolución socialista. En aquellos países de dominio de relaciones precapitalistas, la solución dentro del

capitalismo, pues ahí donde se reproducen las condiciones de existencia del subdesarrollo, condicionando con ello el agravamiento de las contradicciones, creando sus condiciones objetivas y subjetivas para la revolución socialista. En aquellos países de dominio de relaciones precapitalistas, la solución es a través de las denominadas vías de orientación socialista o vía no capitalista.

IV. EL DESARROLLO CAPITALISTA Y SU IMPACTO EN AMERICA LATINA

El capitalismo en su fase actual, el imperialismo, no puede ser comprendido fuera del contexto de la interrelación entre los países desarrollados y aquellos que se encuentran de una y otra forma sujetos económicamente a los primeros, esto es, los países en vías de desarrollo.

Los rasgos del imperialismo han sido enumerados por V.I. Lenin con precisión así que sólo nos remitiremos al de su relación con los países en vías de desarrollo y más concretamente a la América Latina.

Como es sabido en la consolidación de los monopolios - desempeña un papel trascendental la fusión bancaria, los pequeños bancos son desplazados y los grandes amplían sus operaciones con la industria así surge el capital financiero y acrecienta la esfera de su dominio, este proceso económico se realiza paralelo a la concentración política por parte de rentistas y conformándose una oligarquía fijanciera, primero a nivel nacional y posteriormente, rebasando estas fronteras.

Al inicio del siglo XX se van consolidando los monopolios con el apoyo financiero de sus países de origen, así tenemos por ejemplo que para 1910 ya Inglaterra, Estados Unidos, Norteamérica, Francia y Alemania, poseían el 80% del capital financiero mundial. (Ver cuadro 1).

CUADRO 1. TOTAL DE VALORES DE 1910
(Miles de millones de francos)

Inglaterra	142	Holanda	12.5
E.E.U.U.	132	Bélgica	7.5
Francia	110	España	7.5
Alemania	35	Suiza	6.25
Rusia	31	Dinamarca	3.75
Australia-Hungría	24	Suecia, Noruega	
Italia	14	Rumania, etc.	3.5
Japón	12	TOTAL	600.0

Fuente: El Imperialismo Fase Superior del Capitalismo. Op. In.

Para 1960, 1967, 1971 y 1973 las inversiones no han variado mucho, y en el cuadro 2 observamos entre otras cosas que el porcentaje tan alto que tiene E.E.U.U. y Europa Occidental no varía mucho, además va surgiendo como una nueva potencia capitalista el Japón.

CUADRO 2. INVERSIONES DIRECTAS EN EL EXTRANJERO DE LOS TRES CENTROS FUNDAMENTALES DEL CAPITALISMO CONTEMPORANEO.

	1960		1967		1971		1973	
	Miles Mill. \$	%	Miles Mill. \$	%	Miles Mill. \$	%	Miles Mill. \$	%
Estados Unidos	31.9	55.1	59.5	55.0	86.0	52.1	107.3	46.6
Europa Occidental	21.5	37.1	39.2	36.0	62.0	37.6	95.0	41.3
Japón	0.3	0.5	1.5	1.3	4.5	2.7	10.3	4.5
Otros	4.3	7.3	8.0	7.5	12.5	7.6	17.4	7.6
TOTALES	58.0	100.0	108.2	100.0	165.0	100.0	230.0	100.0

Fuente: El Imperialismo: Capitalismo Monopolista. Del Llano.
Pág. 157.

Los comienzos del siglo XX constituyeron una época de viraje, no solo desde el punto de vista del acrecentamiento de los monopolios sino también del capital financiero; bajo esta circunstancia los grandes capitalistas acumulan inmensas cantidades del capital monetario, por lo que el desarrollo de los monopolios, trajo aparejada la formación en los países imperialistas de un "sobrante" relativo del capital monetario y como consecuencia la necesidad de su exportación.

Este incremento del capital "sobrante" origina la continua acumulación del poder del capital financiero de los países mas desarrollados y es precisamente, esta enorme acumulación de capital la que "rebasas los límites nacionales, creándose el capital financiero mundial encabezado por los banqueros internacionales, la exportación de capital contribuye extraordinariamente a la creación de la red internacional de interdependencia y relaciones" ^{1/} de los mismos países desarrollados y los que están en vías de desarrollo.

Haciendo una retrospectiva, podemos apreciar que en un principio lo típico del capitalismo era la libre competencia y la exportación de mercancías, hoy en día lo típico del actual capitalismo, con predominio de los monopolios es la exportación de capitales.

Pero es necesario que los países importadores de capital cuenten con las condiciones necesarias para que los países exportadores puedan hacer llegar este capital, ya Lenin explicaba la posibilidad y la necesidad de estas exportaciones de capitales: "la posibilidad de exportar capital se crea desde el momento en que una serie de países atrasados es atraída al sistema circulatorio del capitalismo mundial, desde que están constituidos los ferrocarriles más importantes y garantizados las condiciones elementales para el desarrollo de la industria. La nece-

^{1/} Karataev, et. al. Historia de las Doctrinas Económicas T. II. Edit. Grijalvo México, 1980. Pág. 993.

sidad de exportar capitales aparece cuando en unos cuantos países del capitalismo está ya más que maduro y al capital le falta (estando poca desarrollada y viviendo las masas en la miseria), el campo para su lucrativa colocación". 2/

Es evidente que la exportación de capital se convierte en un medio de estimular la exportación de mercancías al extranjero, esto lleva a formentar una mayor exportación de mercancías. La exportación de capital va acompañada de la construcción de empresas productoras en el extranjero, con lo cual la plusvalía creada por los trabajadores de un país va a manos de los capitalistas del país exportador. Esta alta tasa de plusvalía se incrementa cuando este capital llega a los países en vías de desarrollo donde los precios de la fuerza de trabajo, la tierra y las materias primas son bajísimos, lo cual propicia las condiciones para que lleven los grandes capitales por una ganancia monopólica; y son estos donde la acumulación de capital ha alcanzado grandes proporciones y es este "exceso de capital" el que se requiere exportar, pues la inversión monopólica en sus propios países ya no resulta tan lucrativa, provocando con ello una tendencia a bajar la cuota de ganancia, y es esa la causa por la cual se exportan los capitales, ya que la exportación frena la tendencia de la baja en la cuota de ganancia dentro de los países exportadores de capital, siendo el objeto fundamental de la exportación la obtención de la ganancia extraordinaria de monopolio; la cuota de ganancia sobre las inversiones privadas directas norteamericana en el extranjero fue en 1970 en los países de Africa del 24.3% de Asia del 30.2% y de Europa Occidental del 9,5% (ver cuadro 3 y 4).

2/ Lenin V. Y. El Imperialismo Fase Superior del Capitalismo. -- O.C. T. 13. Pág. 796

CUADRO 3. DISTRIBUCION DE LAS INVERSIONES DIRECTAS DE E.E.U.U.
EN EL EXTERIOR EN PORCENTAJES

América Latina	38.8	33.2	24.3	16.5	18.3
Canadá	30.4	33.7	32.1	29.7	27.9
Europa Occidental	14.7	15.6	25.4	30.5	32.1
Otras regiones	16.1	17.5	18.2	23.3	21.7

Fuente: Del Llano, pág. 187

CUADRO 4. CUOTAS DE GANANCIA PARA LOS E.E.U.U. EN 1970.

Europa Occidental	Canadá	Asia	América Latina	Africa
9.5%	7.1%	30.2%	10.1%	24.3%

Fuente: Revista Economía Mundial y Relación Internacionales -
No. 6-972 pág. 154

CUADRO 5. INVERSIONES, UTILIDADES TOTALES Y REMITIDAS A E.E.U.U.
1969.

Areas	IT Mill.\$	%	UT Mill.\$	%	UR Mill. \$	%
Todas las áreas	70,763	100	7,955	100	5,939	100
Países subdesarrollados	20,000	28	3,747	47	3,273	58
América Latina	13,811	19	1,634	20	1,277	23
Merio Oriente	2,145	3	1,153	15	1,196	11

Fuente: Del Llano, pág. 198

IT = Inversiones totales, UT = Utilidades totales
UR = Utilidades remitidas

La exportación de capitales se realiza bajo dos formas económicas fundamentales: la creación de empresas filiales y la concesión de préstamos. En esta exportación de capitales lo que va definiendo a nivel mundial la división internacional del trabajo, pues a principios de los años 70's alrededor del 75% de todas las inversiones directas en el extranjero correspondía a los países exportadores de tecnología, reforzando esto la penetración del capital norteamericano en la economía de los países de Europa Occidental, concentrándose en las ramas más modernas y productivas,

CUADRO 6. INVERSIONES DIRECTA ACUMULADA MUNDIAL EN LOS PAISES DESARROLLADOS Y EN LOS PAISES DESARROLLADOS POR REGIONES.

	Mill. de dólares a fin de año		Estructura Porcentual		Tasas de Crec.
	1967	1975	1967	1975	
Inversión Mundial	105.300	158.900	100.0	100.0	11.9
De Estados Unidos <u>a/</u>	56.600	124.200	53.8	48.0	10.3
En los países desarrollados	70.172	186.500	66.6	72.0	13.0
En los países en desarrollo	35.128	72.400 <u>b/</u>	33.4	28.0	9.5
En Europa <u>c/</u>	2.000	6.400	1.9	2.5	15.6
En Africa	6.600	11.100	6.3	4.3	6.7
En Asia	5.000	17.300	4.7	6.7	16.8
En Medio Oriente	3.100	-	2.9	-	-
En América Latina (23 países + otros territorios)	18.400	37.600	17.5	14.5	9.3
En América Latina (19 países)	15.150	27.750	14.5	10.7	7.8
Brasil	3.728	9.100	3.5	3.5	11.8
México	1.700	4.860	1.7	1.9	13.1

Fuente: CEPAL/CET, Documento de trabajo No. 12, Sept. 1978, Pinto. P. 38

a/ Se refiere a la inversión realizada por Estados Unidos

b/ No incluye Medio Oriente

c/ Incluye Austria, Chipre, España, Finlandia, Gibraltar, Grecia, Groenlandia, Islandia, Irlanda, Malta, Turquía y Yugoslavia.

Ahora la exportación de capital en los países en vías de desarrollo como es el caso de América Latina, en el aspecto económico, contribuyó en su especialización unilateral - en la producción de materias primas y artículos agropecuarios que requerían las metrópolis nacionales y del extranjero, lo - que creó la base para la duradera dependencia económica de dichos países respecto a las potencias imperialistas. Esta diferenciación mundial de las exportaciones de E.E.U.U. en 1929, - el 45% de la inversión directa se dirigió a zonas desarrolla - das de Europa Occidental y Canadá; el 55% en países dependien - tes y para finales de 1960 fue de 70 y 30% respectivamente - - (Karataev).

Esta tendencia se da por el temor a perder los - capitales en los movimientos de liberación nacional de los paises en vías de desarrollo, de ahí que la exportación de capita - les estatales posea una naturaleza política y económica para - asegurar la existencia del régimen capitalista a través del reforzamiento de bloques políticos-militares que apuntan contra los países socialistas y movimientos de liberación social,

El capital monopolista encuentra en los países - en vías de desarrollo las condiciones que las garantizan altas ganancias, superiores a las que obtienen en sus países de ori - gen; esto se aplica por la siguiente razón:

En nuestros países existe una débil organización de la clase obrera que implica mantener reducidos salarios, el deficiente nivel de vida de la población aunado a la poca de - manda de fuerza de trabajo del capital nacional acentúan los - bajos salarios. La existencia de recursos naturales abundan - tes pone a disposición de los monopolios amplias fuentes de ma - terias primas que pueden obtenerse utilizando la fuerza de tra - bajo de los propios países en vías de desarrollo, esta situa - ción propicia una composición orgánica de capital muy endeble que contribuye a la formación de una cuota de ganancia muy alta.

"Desde otras vertientes se suman a esas razones familiares algunas que las complementan y acentúan problemas vinculados a la acumulación capitalista, en particular las insatisfactorias tendencias de las tasas de ganancia en los centros (aunque esta sería una cuestión que gravita sólo en esta década); la presión de la clase obrera organizada de los mismos centros para compartir los avances de la productividad; - y además de la atracción alternativa y compensatoria de los bajos salarios en la periferia. 3/

Este cambio en la dirección geográfica y ramal de las exportaciones obedece a causas técnicas, económicas y políticas, entre las cuales se puede enumerar la progresiva - eliminación del sistema colonial del imperialismo y la profundización de procesos revolucionarios en países liberados del colonialismo que constituyen obstáculos para el auge incontrastado de las inversiones extranjeras en los países en vías de desarrollo, otra causa, se explica por el hecho de que los recursos naturales y fuentes de materias primas de estos países, están ya altamente monopolizados por el capital foráneo y no son motivo de nuevas inversiones de consideración. Otro factor es la limitación del mercado interno debido a los bajos - niveles de ingresos que no estimulan grandes inversiones. El avance de la ciencia y la técnica hace que las materias primas de los países en vías de desarrollo sean sustituidos por productos sintéticos producidos en los países altamente desarrollados. La creación de nuevas ramas de la producción que reclaman amplios mercados, fuerza de trabajo calificada y centros de investigación científica avanzados reclaman desplazamientos relativos de la inversión monopólica hacia los países altamente desarrollados.

3/ Pinto Aníbal. La Internacionalización de la Economía Mundial: Una visión Latinoamericana. Edit. Cultura Hispana Madrid 1980. Pág. 44.

Estos aspectos que se mencionan no indican que se disminuya el aumento de capital exportado hacia los países en vías de desarrollo; los monopolios continúan obteniendo grandes cuotas de ganancias, "en otras palabras, mas que la rentabilidad de cada inversión particular les interesa el efecto global sobre el conjunto de sus beneficios y el cuadro de la competencia eventual con sus congéneres" ^{4/}, "desde el punto de vista de las categorías marxistas podría decirte que la extracción de plusvalía relativa (condicionadas por las tasas diferenciales del crecimiento de la productividad y de los salarios) ha resultado más atractiva que la correspondiente a la plusvalía absoluta (originada por la intensificación del esfuerzo obrero y/o la comprensión de los salarios)".

En el cuadro 4 vemos mayores utilidades con menor inversión a manera que los países en vías de desarrollo son la principal fuente de las ganancias. En el cuadro 5 vemos que aunque menos de la tercera parte de las inversiones de E.E.U.U. están en los países en vías de desarrollo en ellos obtienen la mitad del total de utilidades, y cerca del 60% se destina a las empresas monopolísticas matrices.

Concretizando para América Latina vemos que nuestros países remitieron a las empresas yanquis 3 millones de dólares diarios por concepto de ganancia en 1970, si a esta cifra (1,081 millones de dólares anuales) se agregan los ingresos de otros cultivos privados (553 millones de dólares) y los pagos de licencia tecnológicas, etc., (321 millones de dólares), resulta que la salida total provocada en 1970 por el capital de las empresas norteamericanas desde América Latina a EE.UU. asciende a 1955 millones de dólares. Por iguales conceptos los países Latinoamericanos recibieron ingresos procedentes de EEUU por 423 millones de dólares que agregados a nuevas inversiones realizadas ese año (51 millones de dólares) hace un total de -

^{4/} IBID. Pág. 45.

1083 millones de dólares de entrega total de capital privado, lo que deja un déficit de 873 millones de dólares, lo que indica que EE.UU. recibió 2.4 millones de dólares diarios aproximadamente de ganancia netas en 1970 proveniente de un continente donde casi la mitad de población es analfabeta, donde la muerte por desnutrición mina las posibilidades de vida de la niñez y donde hacen falta recursos para el desarrollo por 100 mil dólares neto cada hora del día. 5/

El fenómeno de la exportación de capitales se consolida como modalidad de la economía mundial a fines del siglo XIX y principios del XX para América Latina se desarrolla con rapidez después de la segunda Guerra Mundial. En la década de los 60's y de los 70's, el fenómeno mencionado puede sumársele el efecto de la llamada revolución científico-técnica (Valenzuela) esta revolución científico-técnica refuerza la obtención de grandes excedentes por parte de los monopolios no sólo de los países imperialistas, sino también en aquellos que están en vías de desarrollo.

A continuación presentamos algunos rasgos de la dinámica del capital transnacional en América Latina. De acuerdo al cuadro 5 América Latina la inversión de los monopolios (oligopolios, Valenzuela Notas de clases) ha venido en descenso. En 1967 era del 17.5% y en 1975 el 14.4% del total mundial. En cambio la inversión de los países desarrollados pasó del 66.5 al 72% para los años considerados. Algo semejante puede apreciarse en el cuadro 7, éste muestra que tanto EE.UU. como Europa Occidental destinan arriba del 65% de sus inversiones a países desarrollados. Solo Japón destinaba el 60% de su inversión a países en vías de desarrollo.

5/ Revista Economía y Desarrollo No. 10. Pág. 45 Edit. Ciencias Soc. Habana.

En el año de 1954, la producción de América Latina (Bagú, et. al., pág. 134) mantenía la siguiente situación; la producción de caucho era realizado en 58.11% por capital norteamericano. En industria química las subsidiarias norteamericanas realizaban en esta área el 28.3% del total de sus ventas. - Además, venden el 20.2% de productos básicos de metal, el 18.4% de papel y celulosa, el 7.9% de productos agrícolas. La venta de los monopolios norteamericanos de los mismos rubros fueron - significativamente menores en Inglaterra y Europa. Si bien América Latina va dejando de ser atractivo para las inversiones de los oligopolios, Americanos y de otros países desarrollados.

En 1970, el Businessweek estimaba que la producción anual total de las compañías norteamericanas en el exterior era de 200 mil millones de dólares, equivalente al PIB Japonés en dicho año. Y según Judd Polk presidente internacional de comercio calculaba que el ingreso de toda las multinacionales del mundo sería de 450 millones de dólares, igual a un sexto del producto mundial egresado, que para dicho año era de 3 - billones de dólares (Bagú. pág. 138),

En 1967, Vernon clasificó 187 empresas norteamericanas como las más importantes de dicho país con 7927 subsidiarias en el mundo. Distribuidos en la siguiente forma: 1048 en Canadá; 1924 en América Latina; 3401 en Europa y Reino Unido; - 648 en dominios de Inglaterra; 906 en Asia y otras partes de - Africa. En 1970, EE.UU. invirtió en el mundo 25 mil millones - de dólares de los cuales Canadá se llevó 83%, Venezuela 3.3%, - Brasil 2%, México 2% y Argentina 1%.

También en 1970 Francia invirtió 4000 millones de dólares, de los cuales 2100 fueron a países en vías de desarrollo, Alemania 2500 millones y destino solo 845 millones a países subdesarrollados; Suecia 793 y destino 161 al mundo subdesarrollado; Canadá 3238 y envió 534 a dichos países; Japón de - 1000 millones solo les dedicó 605. EE.UU. mantiene así su hegemonía financiera en el mundo.

En el cuadro 7 que presenta Pinto, se observa - que el incremento del producto de los países desarrollados para períodos de 1965-1970 fue de 4.6 y 5.1 respectivamente, el de las exportaciones de 9.5 para ambos períodos. En América - Latina para los mismos períodos el crecimiento de producto fue ligeramente superior al de los desarrollados, pero el crecimiento de las exportaciones estuvo por debajo.

CUADRO 7. DISTRIBUCION DE LAS INVERSIONES DIRECTAS DE LOS TRES CENTROS DEL CAPITALISMO CONTEMPORANEO.

Países	Miles de Mill. de dólares	Año	%destinado a P.Subdes. (1)	% de (1)destinado a A.L. (1)
Estados Unidos	40.1	1967	32.6	70.8
Estados Unidos	74.1	1973	30.9	66.4
Europa Occidental	25.0	1967	36.2	34.7
Europa Occidental	40.3	1973	35.0	--
Japón	.36	1967	68.4	41.4
Japón	2.78	1973	58.9	24.7

Fuente: Del Llano, pág. 201

De 1967 en adelante en América Latina ha cambiado la composición de la estructura de las inversiones extranjeras. Por ejemplo, la inversión norteamericana en la industria pasó del 33 al 49%, disminuyó la del petróleo y minería del 41- al 19% en cambio las finanzas pasaron del 14 al 20%. 6/

La relación entre exportaciones importaciones: - en 1955 América Latina exportó un 5% del total e importó un - 22% en 1975 exportó el 7% del total importando un 78%. 7/

6/ BAGU, SERGIO et. al. Problemas del Subdesarrollo Latinoamericano. Edit. Nuestro Tiempo, México, 1979. Pág. 41

7/ IBID. Pág. 54.

Algunas consecuencias del impacto de los monopolios en América Latina: 1) se ha consolidado un cuadro de países exportadores de productos primarios, que subdivide en tres grupos:

- a) Países exportadores de productos agrícolas de clima templado.
- b) Exportadores de productos agrícolas tropicales.
- c) Exportadores de productos minerales (Del Llano, pág. 561).
- d) Exportadores de petróleo.

Este tipo de países exportadores ha generado la llamada "dependencia de la economía Latinoamericana"; que algunas ocasiones se ha transformado también dependencia política. - Prueba de ello es por ejemplo el incremento de los gastos militares de los EE.UU. en la Región ha llegado hacer más del 250% de 1958 a 1970 (ver cuadro 8).

CUADRO 8. DISTRIBUCION GEOGRAFICA DE LOS GASTOS MILITARES

Años	Europa Occ.	Canadá	América Latina		Asia	Africa y Oceanía	
	\$ US Mill.	Indice	\$	Indice	US Mill	\$	Indice
1958	2.309	100.0	69	100.0	1.057		100.0
1970	3.029	87.9	169	244.9	2.653		251.0

Fuente: Valenzuela. Pág. 109.

2) La concentración del ingreso se ha incrementado; en 1957 el 50% de la población solo el 16%, en 1965 el 5% de la población percibió el 33% del ingreso (Del Llano, pág. 572)

3) La dependencia del sector externo es otro de los graves problemas; balanza comercial deficitaria, salida de

ganancia de los monopolios a las metrópolis, pago de intereses por préstamo de otros países, que obliga a caer en el círculo vicioso del endeudamiento (El pago de los intereses de la deuda con una nueva deuda, el ejemplo más reciente es el caso mexicano). En un trabajo del CIDE (Economía de América Latina, -pág. 169), la deuda de América Latina en 1974 era de 46 935 millones de dólares y en 1975, de 56 069; el pago de intereses - para esos años fue de 5 484 millones y 5 492, respectivamente.

4) La dependencia tecnológica ha crecido, de 62 productos analizados por la CEPAL, el 58% tenía costos superiores a los costos de los mismos productos en EE.UU.; el 11% tenía - costos iguales y solo el 31% tenía costos por debajo (Del Llano, pág. 573.

5) Inversiones deformantes, pues más del 50% de la inversión extranjera en América Latina fueron para infraestructura o de apoyo a empresas extranjeras.

6) Traslado de excedentes de América Latina a los países imperialistas vía intereses y utilizados del capital - extranjero. En 1974 pagó 6515 millones de dólares y dejó de - percibir 7319 millones de dólares por concepto de utilidades.-
8/.

Como cima de la dinámica de los monopolios en América Latina, ha surgido lo que llamamos "la trampa de la industrialización" ¿En qué consiste este fenómeno? en lo siguiente: La lógica de la inversión del capital extranjero en la industria ha seguido dos caminos; 1) La inversión en la llamada industria terminal (producción de partes de autos, de maquinaria o manufacturas como las establecidas en el norte de México, etc). 2) La inversión en la industria intermedia (producción de ace-

8/ CIDE: La Economía de América Latina. Papel de la Política de Estabilización. Semestre No. 1 Sept. 1978, México. Pág. 770.

ros, petroquímicos y otras materias primas estratégicas para - los países imperialistas y sin embargo estas inversiones nunca pierden su carácter monopólico que bien puede ser estatal o - corporativa.

Según los teóricos del desarrollo latinoamericano - (Pinto, Prebish, Flores), el incremento de la inversión en la industria representa una nueva posibilidad de inserción del comercio mundial, cambiando la estructura de las exportaciones; - al pasar de exportación de materias básicas a exportación de - productos manufacturados.

Sin embargo, nosotros pensamos que dicha teoría re- presenta un juego a la lógica del capital monopolista, ya que la dependencia económica continúa y se acentúa, porque la in- dustrialización de América Latina obedece a los intereses de - los oligopolios extranjeros.

V. DESARROLLO RURAL O DESARROLLO CAPITALISTA EN EL CAMPO

Expuestos ya los elementos teóricos que sustentan - el contenido de los conceptos desarrollo y subdesarrollo no - queda ya más que definir con estas premisas la esencia del Desarrollo rural.

Durante la década de los sesenta, las teorías acerca del Desarrollo Rural se orientaron básicamente en dos vertientes: quienes consideraban que los cambios y transformaciones necesarios para el campo tendrían que darse a partir de la Reforma Agraria, esta línea de pensamiento se extendió como un mecanismo del imperialismo por evitar que se repitiera en los países Latinoamericanos la experiencia cubana, debido a que en la mayoría de nuestros países existían condiciones tales -sobre el campo- que eran caldo de cultivo propicio para movimientos de carácter revolucionario, así es como se promovieron estas teorías acerca de que el reparto Agrario era el camino para sacar del marasmo al campo y transformarlo en un fuerte impulso a la industria, así como un mecanismo de ampliación del mercado interno.

Al respecto la experiencia histórica ha mostrado - que todo reparto agrario tiende a desarrollar un nuevo proceso de concentración de la tierra, solo que ahora en términos capitalistas, en los hechos las Reformas Agrarias desarrolladas en América Latina después de los sesenta, no tuvieron un impacto importante porque o bien fueron parciales o mantuvieron la existencia de Latifundios reales y simulados, pero aún cuando se hubiesen llevado a cabo de forma radical estos repartos están determinados en cuanto a su desarrollo por el tipo de relaciones sociales de producción en las que estén inmersas.

La otra corriente que trata de explicar la situación en el campo es aquella que proviene de las concepciones denominadas comúnmente como capitalista y tradicional por ejemplo Zuloaga, dice que:

"En México persisten dos grandes sectores de productores en el agro: un sector campesino y un capitalista. De aquí derivan las tendencias que deben verificarse para el desarrollo rural:" 1/

"En consecuencia parece ser, que se precisan dos tipos de desarrollo, uno para los sectores modernos o integrados que sería el otrodoxo o convencional y el otro, para los marginados que sería el no convencional y libertador" 2/

Y finalmente:

"El problema estriba en encontrar el marco de convivencia armónica (subrayado A.P.) de dos procesos encontrados o en conflicto". 3/

Como vemos esto no es mas que una extrapolación de la Teoría Dualista, la existencia de dos polos, con dinámica propia, donde se sataniza el capitalista desarrollado y se proponen toda una serie de medidas para sacar a flote las denominadas "Economías Campesinas", no hay mayor falacia que ésta, la teoría Marxista ha demostrado que por un lado la economía capitalista en su desarrollo le es intrínseca una serie de contradicciones que se manifiestan en una regularidad consistente en la desigualdad del propio desarrollo, ello implica que pre-

1/ Zuloaga Albarrán, Fernando. UACH 1984.

Hacia una estragía en el Desarrollo Rural de México. Pág. 9

2/ IBID. Pág. 12

3/ IBID. Pág. 13

cisamente la existencia de unidades capitalistas de avanzada es tán en continua competencia y desplazando o marginando a aque- llas que no pueden estar a la altura y ésto precisamente aconte- ce también el campo.

Por si fuera poco numerosos estudios han echado por tierra esta concepción* demostrando por lo menos en el caso de México la inexistencia de las llamadas "Economías Campesinas" - y el desarrollo en gran escala de la economía mercantil, como - muestra Vladimir Ulianov, en su trabajo el desarrollo del capi- talismo en Rusia es la base de la economía capitalista.

Ahora nos detendremos en una concepción más reciente, una vez que la propia realidad ha desechado estas y otras teo- rías, se ha dado paso a la denominada teoría del Desarrollo Ru- ral Integral que reforma algunos aspectos de las teorías desa- rrollo criticadas con anterioridad, en particular la concepción acerca del desarrollo armónico, por ejemplo encontramos en la - revista de comercio exterior el siguiente planteamiento:

"... La Batalla por el desarrollo agrícola, que es - la Batalla en favor de un adecuado nivel alimentario, debe dar se en el terreno del Desarrollo Armónico de la Economía y la So- ciedad en su conjunto (subrayado A.P.), así como en el de un ne- cesario reordenamiento de las relaciones Económicas Internacio- nales, que conduzcan a un trato equitativo entre países" 4/

Así mismo se orienta esta concepción hacia una redis- tribución del ingreso:

El problema no se refiere a la disponibilidad de ali- mento o al aumento de la producción, sino que incluye también - la mejor distribución del ingreso y de la producción entre ricos

*Como ejemplo basta mencionar el trabajo de Foladori, Campesinos y proletarios. Edit. por Fac. de Economía, UNAM.

4/ Revista de Comercio Exterior, Octubre de 1988.

y pobres, así como entre sectores de alta y baja capacidad adquisitiva de cada país. Es necesario combinar todos los recursos - y las formas justas de tenencia de la tierra de manera que se lobre la armonía del cuerpo social y se satisfagan cuando menos - las necesidades mínimas vitales de todos. 5/

Muchos autores se han orientado en la década de los ochenta en esta dirección, pero donde más palmariamente queda - plasmada esta tesis es en el denominado programa nacional de Desarrollo Rural Integral 1985-1988 (PRONADRI) impreso por el gobierno mexicano, tiene importancia adicional su análisis en virtud de que sirvió de instrumento teórico para la implementación de una serie de políticas en relación con el campo mexicano.

Nos detendremos especialmente en el denominado marco conceptual del Desarrollo Rural Integral, donde se concretiza - una definición de lo que se entiende por Desarrollo Rural Integral.

"... Expresa la responsabilidad del estado en materia de Justicia Agraria y de Desarrollo Rural Integral, concibiendo estos compromisos políticos como parte de un mismo proceso, cuyos componentes básicos: La distribución de la riqueza social y el crecimiento económico en el medio rural, conducen conjuntamente e integradamente, al bienestar social de la población e incorporación al Desarrollo Nacional". 6/

Más adelante puede leerse:

"En la actualidad, la Reforma Agraria integral con - tiene cuatro propósitos básicos: La continuación y culminación del proceso de reparto masivo, la regularización de la tenencia de la tierra, el fortalecimiento del Sector Rural, y el avance en el proceso de organización de los ejidos y comunidades.

5/ Pronaori 1988-1988 1985 Sara México. Pág. 15

6/ IBID.

Mejorar las condiciones de vida de la población rural exige un esfuerzo adicional del estado, para lograr el desarrollo rural integral, el cual consolida y fortalece el proceso de reforma agraria, articulando todos los recursos e instrumentos de que dispone el estado para modificar, en favor del campo, el conjunto de relaciones políticas, sociales y económicas. 7/

En cuanto a los recursos para lograr este desarrollo rural define que:

"El concepto de integridad del desarrollo rural se entiende como la necesaria articulación de las políticas agraria, de producción agrícola y de bienestar social, debidamente respaldadas con una asignación adecuada del gasto público. Su aplicación permitirá la explotación racional y complementaria de los recursos disponibles, la diversificación de actividades en el ámbito rural, La Generación de Empleo, La Equitativa Distribución del Ingreso y El Mejoramiento General de los Niveles de Alimentación, Salud, Educación y Vivienda de la Población" (Subrayados A.P.) 8/

Y finalmente se concluye que:

"El Desarrollo Rural Integral, es un proceso dinámico y permanente de transformación de las estructuras económicas, sociales y políticas prevalecientes en el medio rural y la elevación de sus niveles de productividad, empleo e ingreso. 9/

Dentro de la caracterización del pronadri destacan los aspectos de participación estatal, distribución del ingreso, bienestar social, reparto agrario (su continuación, culmi-

7/ IBID. Pág. 16

8/ IBID. Pág. 18

9/ IBID.

nación y regularización), organización de los productores, generación de empleos y productividad, ésto es a primera vista un planteamiento completo o "integral", puesto que en apariencia nos deja ver los aspectos de producción, distribución y consumo, sin embargo si se profundiza un poco se vería que en primer término esta conceptualización está muy ideologizada, lo cual de por si no es incorrecto sin embargo se oculta que esta ideología es la del capital y por tanto no es más que un instrumento de regulación estatal en el campo que no tiene la pretensión de explicar y transformar de raíz las tendencias actuales del desarrollo en el campo.

Como no pueden ocultarse las grandes desproporciones en el desarrollo rural se trata de mencionarlos y tratar de encauzar este desarrollo con el mínimo de contradicciones a través de las acciones de "Planificación del Desarrollo". Esta concepción oculta lo fundamental, a saber en qué relaciones de producción, ramas o sectores, es producido el ingreso, quien se lo apropia y para qué propósitos se utiliza el excedente. Por otro lado, si bien se aceptan las diferencias sociales en el campo, se pretende crear una sociedad en el campo homogénea, sin clases ni estratificación dentro del contexto del modo de producción capitalista, evidentemente que ésto se hace de manera oculta por lo cual tal concepción no tiene contexto histórico y lógico.

Una vez caracterizadas estas teorías del desarrollo rural queda por plantear nuestra concepción y también porque rehuir tal cuestión, las alternativas en relación con dicho desarrollo rural.

A partir de lo expuesto en relación con los conceptos de desarrollo y subdesarrollo se delimita de forma más precisa la categoría de desarrollo rural, ésto es dicho desarrollo rural es un proceso contradictorio donde coexisten diversas formas de producción en el cual una de ellas asume el carácter de

dominante y subordina a las otras, este desarrollo rural está a su vez inmerso dentro del conjunto de relaciones económicas de producción que predominan en un país dado, por tanto si se trata de un país capitalista estaremos tratando con un tipo de desarrollo capitalista en el campo que se corresponde con un determinado grado de desarrollo de las fuerzas productivas.

Esta interrelación entre desarrollo de fuerzas productivas y relaciones sociales de producción en el campo a través de sus múltiples contradicciones, entre las cuales cabe destacar aquella relacionada con la propiedad de los medios de producción y en particular de la tierra, va asignar las tendencias fundamentales del desarrollo rural.

Una vez definido el desarrollo rural debemos conocer cuál es el papel de las denominadas políticas agrícolas y la acción estatal, y demás fuerzas externas e internas en torno al accionar en el campo.

Cabe destacar que dicho desarrollo obedece a determinadas leyes objetivas e independientes de la voluntad de los hombres y que por tanto su conocimiento, como bien lo plantea Marx, permitirá su atraso o aceleramiento en el decursar del tiempo para su transformación.

De aquí se desprende que en el caso del desarrollo capitalista en el campo se orienta la actividad a transformar las relaciones para que de forma más rápida se avance a una forma superior de producción en el sentido amplio, o se favorecen formas atrasadas de producción que limitan el desarrollo.

Desde nuestro punto de vista hace falta en el campo lo primero, pero no solo esto, pues la acción del capital por múltiples vías favorece el desarrollo capitalista, lo cual es positivo desde el punto de vista histórico pues ello lleva al desarrollo de sus propias contradicciones y por tanto a su trans

formación, sino que al mismo tiempo debe ponerse el acento en las acciones encaminadas a la organización de campesinos y jornaleros, pero no desde la perspectiva estatal burguesa si no - en relación con la transformación progresista de su conciencia que aproveche las condiciones que genera el propio capital para desarrollar las condiciones subjetivas que preparen el cambio a una forma de producción más progresista que sea en verdad desarrollo en su contexto más amplio

VI. EL DESARROLLO CAPITALISTA EN MEXICO

El proceso del capitalismo, surge como consecuencia del rompimiento de las contradicciones del modo de producción que lo antecede, es por ello, que es importante estudiar sus - antecedentes.

Para comprender el desarrollo actual de México es - necesario el estudio de sus orígenes a partir del proceso de - colonización, al que fue sujeto gran parte del mundo. "A través del imperio español, los grandes centros capitalistas - transforman las colonias de América en campo de acumulación - primitiva, fuente de oro, plata, mercado para su producción y abastecedor de productos coloniales" 1/. El desarrollo de las colonias está sujeto a los intereses de las metrópolis, y en - particular de las clases dominantes en ésta, "El surgimiento - del capitalismo de los siglos XVII y XVIII produce en la metr^opoli la acumulación del capital, en la colonia la descapitalización y el empobrecimiento; en la primera el surgimiento de - la clase obrera, en la segunda la difusión de la esclavitud - "sans pharase" 2/

El papel que se asigna a las colonias, provoca que los países coloniales, alcancen altos niveles de acumulación, - y por otro lado, que las colonias quedaran rezagadas con relación a las primeras y reducida: a la dependencia.

"Desde el inicio de la colonia española, hasta la - primera mitad del siglo XIX la industria mexicana, no merecía el nombre tal -por el escaso desarrollo que imperaba en ella-

1/ Semo G. Historia del Capitalismo en México. Edit. ERA.Sept. México, 1987. Pág. 17

2/ IBID. Pág. 17

predominaba la producción artesanal (...) las fibras y la cochinilla tuvieron un gran desarrollo hacia 1866-1870 así mismo, la venta de maderas para la exportación y para el conjunto del mercado interior, las bebidas alcohólicas extraídas del ma - guey" 3/

México inicia su desarrollo propiamente capitalista a partir de la revolución de 1910-1917 hasta antes de este - acontecimiento predominaban en el país, relaciones de carácter feudal-colonial, obviamente estas relaciones son resultados de la imposición sobre las relaciones sociales de los pueblos indígenas que alcanzan su plenitud hacia el final de la etapa colonial y entran en descomposición al iniciarse en su seno las relaciones de producción capitalistas.

A lo largo de esta época feudal-colonial se manifiestan intentos por la implantación de relaciones económicas que posibilitan un desarrollo acelerado de las fuerzas productivas. Sin embargo el desarrollo del capitalismo se vió frenado generándose luchas violentas como la independencia y la reforma agraria el siglo XIX, con todo y ello en los inicios del siglo XX, el poder político y económico se hallaba en manos de los terratenientes que tenía posiciones privilegiadas en el - porfiriato*

Por ello planteamos que el capitalismo se constituye hegemónicamente hasta después del movimiento revolucionario del 1910. Que precisamente destruye una serie de obstáculos - que frenaban su desarrollo.

3/ Gutelman M. Capitalismo, Reforma Agraria en México. Edit. - ERA. México, 1974. Págs. 29-30

*En el planteamiento de este punto tenemos plena coincidencia - con la exposición hecha en un documento inédito del PCOM fechado de 1972 por lo que le damos el crédito correspondiente.

Algunos autores como André Gunder Frank, sostienen - por el contrario que desde la colonia predominaban las relaciones capitalistas, por otro lado, Alonso Aguilar, afirma en la revista estrategia que en la época de la reforma, ésto es, en los años sesenta a setenta del siglo pasado el capitalismo era ya el sistema económico dominante, otro autor Jorge Calderón, manifiesta que en el movimiento de reforma la pequeña burguesía se apoderó del poder estatal, derrotando la dominación política de los terratenientes e iniciando la fase Democrática del Desarrollo Capitalista.

Las posiciones de estos autores tienen como fundamento un análisis insuficiente, su tesis fundamental es que en México no podían prevalecer relaciones de carácter Feudal Colonial - desde el preciso momento en que buena parte de la producción no tenía por destino el autoconsumo, sino el mercado, y aún más no del mercado interno, sino del mercado mundial capitalista; agregan que la penetración del capital internacional en la etapa del México independiente, hizo que el país quedara inserto en el contexto del desarrollo capitalista en expansión y que al alcanzar este su fase monopólica en el último cuarto del siglo XIX lo redujo a una situación de dependencia, deformando sustancialmente su propio desarrollo.

Por otro lado, no aceptan estos autores la caracterización del sistema económico predominante en México antes de la revolución, a partir del análisis de las relaciones de producción porque según su apreciación esta visión es parcial ya que no se presta atención a los fenómenos que se desenvuelven en la esfera de la circulación, ésto es no se da importancia al hecho de que México en este período es un productor de mercancías en un contexto internacional que impide su real desarrollo sometiendo al imperialismo.

Al respecto, nuestro punto de vista es que esta concepción adolece de tres aspectos que llevan a error, a saber la

consideración de que el aspecto medular para la caracterización de las relaciones precapitalistas sea un elemento de la esfera de la circulación: la producción para el autoconsumo; en segundo lugar el destacar como un fenómeno esencial la producción de mercancías para la circulación dejando en un plano secundario la forma en que se relacionan los hombres para producir esas mercancías, dicho de otro modo, las relaciones sociales de producción y finalmente la apreciación de que la circulación de mercancías entre México y el Mercado Mundial es un síntoma inequívoco de capitalismo.

Todo lo anterior los lleva a concluir el predominio de relaciones capitalistas antes de 1910.

Es cierto que existían relaciones capitalistas antes de la revolución y que estas se desenvolvían cercanamente a lo que Lenin denominó "vía Junker", pero de allí, a la afirmación de que ya eran dominantes existe una distancia abismal; se negaría la dialéctica por ejemplo no consideran los fenómenos que acontecen en la esfera de la circulación así como el entorno capitalista en el cual se desarrolló nuestro país, pero por otro lado el análisis materialista implica la búsqueda de las fuerzas internas que generan el automovimiento del proceso, la identificación de la contradicción fundamental que explica y condiciona el desenvolvimiento del fenómeno a estudiar.

Marx demuestra palmariamente que la circulación de la producción material de una sociedad está determinada por las relaciones de propiedad bajo las cuales se produce, puesto que el intercambio del producto no es más que el complemento necesario de la producción del mismo. Por tal razón, son las relaciones de producción las que definen en primera y última instancia las formas específicas de la circulación de lo producido.

A partir de lo expuesto se estudia la contradicción fundamental de un sistema económico ya que las relaciones de

producción no son solamente el cauce dentro del cual existen las fuerzas productivas sociales, sino también simultáneamente constituyen el contenido de las formas superestructurales.

Veamos con mas detalle como se daban las relaciones en el porfiriato:

Los terratenientes recibían mercancías extranjeras para su consumo suntuario y a cambio de ellas entregaban a los comerciantes mercancías que eran producidas por sus peones, el dinero en esta operación sólo se utilizaba para medir la proporción en que se intercambiaban unas mercancías por otras pero como lo percibido por los comerciantes contenía un valor mayor del que él anticipaba como dinero, de allí el resultado era un beneficio mercantil del comerciante lo que lo impulsaba a poner nuevamente en marcha todo este mecanismo de anticipar mercancía a los terratenientes. Es decir, así tenemos la fórmula M-D-M que favorece al comerciante pues la segunda M contiene un valor mayor que la primera.

Esto mismo sucede al interior de la hacienda donde el terrateniente adelanta bienes de consumo al peón y -en el mejor de los casos- recibiendo después los productos de valor superior y como el terrateniente contabiliza en dinero el valor de lo que anticipa y lo que recibe, obliga al peón a trabajar en la hacienda mediante el mecanismo del endeudamiento.

La relación con el mercado mundial es a través de los comerciantes que una vez que poseen las mercancías producidas en la hacienda las venden y reciben dinero por ellas para reiniciar el mecanismo M-D-M en México.

Como sabemos la circulación típicamente capitalista - se da a través de la relación D-M-D' (dinero-mercancía-dinero incrementado), en donde la mercancía no es otra cosa que medios de producción y fuerza de trabajo asalariada, la cual dicho sea de

paso, no ha aparecido en ningún lado en los intercambios analizados, ésto es lo típico de las relaciones en las haciendas, - que constituían la forma productiva predominante en México, no es la fuerza de trabajo asalariada, sino la de los peones que - se diferencian muy poco de la condición de siervos.

Insistimos, si bien es cierto que durante el porfiriato se desarrolló la industria extractiva, incluso con el uso de tecnología avanzada, y al mismo tiempo creció la industria manufacturera, en estas dos ramas junto a la producción de electricidad, gas y combustible, se empleaba apenas el 13% de la PEA - en tanto que en la agricultura elaboraba el 61% de PEA (803 000 y 584 000 trabajadores respectivamente) con una suposición ex-trema de que por cada trabajador activo en el campo existen dos personas que dependen económicamente de él, tendremos que de - los 15 millones de habitantes que tenía el país antes de la revolución, cerca de 11 millones están inmersos en el contexto de la producción agrícola.

Sergio de la Peña, sostiene que en las actividades - agropecuarias -con excepción de algunas regiones donde el surgimiento de la pequeña burguesía fue posible- subsistieron las relaciones peón-hacienda y en otras pocas, aún se pudieron conservar comunidades indígenas.

Si esto es así entonces cabe la pregunta ¿cuál era la relación del peón con los medios de producción y con el hacendado?

El peón! parece de propiedad, solo poseé su fuerza de trabajo es cierto, en tanto el hacendado es propietario de la - tierra y de los medios de vida del peón, ello es consecuencia - directa de las las leyes de reforma que propiciaron la expropiación de los campesinos, pero el hecho de que los peones no tengan propiedad sobre los medios de producción, no los convierte automáticamente en trabajadores asalariados ni al hacendado en capistalista,

cortar de esta manera el análisis implica una concepción estrecha de la categoría relaciones de producción.

Sucede que el hacendado tiene sujeto al peón y lo - confina dentro de la territorialidad de la hacienda obligándolo a trabajar en las condiciones que su arbitrio disponga y que en la práctica se manifiesta como una imposibilidad del peón para escoger con quien contratarse por un tiempo determinado, recibir un salario y dar por concluida la relación cuando lo considere conveniente; es decir, la fuerza de trabajo aún no se convierte en mercancía porque su poseedor no puede enajenarla de - acuerdo a su libre albedrío por ello se concluye que el régimen existente antes de la revolución no es capitalista, pues el peón queda endeudado de por vida heredando sus obligaciones a su descendencia por tanto no es poseedor de su fuerza de trabajo.

Marx, incluso opinó sobre el peonaje en México en - los siguientes términos:

"...La fuerza de trabajo solo puede aparecer en el - mercado como una mercancía siempre y cuando sea ofrecida y vendida como una mercancía por su poseedor, es decir, por la persona a quién pertenece. Para que éste, su poseedor, pueda vender la como mercancía, es necesario que disponga de ella, es decir, que sea libre propietario de su capacidad de trabajo, de su persona.

El poseedor de la fuerza de trabajo y el poseedor - del dinero se enfrenta en el mercado y contratan de igual a - igual como poseedores de mercancías, sin más distinción ni diferencia que la de que uno es comprador y el otro vendedor, ambos son, por tanto, personas jurídicamente iguales".

Para que esta relación se mantenga a lo largo del - tiempo es, pues necesario que el dueño de la fuerza de trabajo solo venda por cierto tiempo, pues si la vende en bloque y para siempre, lo que hace es venderse a sí mismo, convertirse de li-

bre en en esclavo, de poseedor de una mercancía en mercancía.

Es necesario que el poseedor de la fuerza de trabajo, considerando como persona, se comporta constantemente respecto a su fuerza de trabajo como respecto a algo que le pertenece y que es, por lo tanto, su mercancía, y el único camino para conseguirlo es que solo la ponga a disposición del comprador y solo la ceda a éste para su consumo pasajero, por un determinado tiempo, sin renunciar por lo tanto, a su propiedad, aunque ceda a otro su disfrute.

En algunos países, sobre todo en México..., la esclavitud aparece disfrazada bajo la forma de peonaje. Mediante anticipos que han de rescatarse trabajando y que se transmiten de generación en generación, el peón, y no solo él, sino también su familia, pasa a ser, de hecho, propiedad de otras personas y de sus familias. 4/

Concluimos, que el peón no puede de ningún modo ser considerado como un trabajador asalariado, pues su relación con el propietario de la tierra media entre la esclavitud y la servidumbre, por lo anterior en México antes de 1910 no se había dado la segunda condición básica del desarrollo del mercado capitalista, pues no es suficiente que los productos convertidos en mercancías se concentre en determinado lugar o vayan al exterior para su intercambio, es indispensable que la fuerza de trabajo sea vendida por su poseedor en el mercado libremente, por ello es que las relaciones de producción capitalista frenan su desenvolvimiento como lo hemos tratado de demostrar, la PEA creció 202 mil entre 1985 a 1900 y en 406 mil entre 1900 a 1910 en el sector agrícola (608 mil trabajadores en 15 años), en tanto que en el sector industrial creció en 110 mil personas de 1985 a 1900 y se mantuvo sin cambios significativos los siguientes años.

4/ Marx C. O.C. T. O. Pág. 116.

El capitalismo se encontraba en embrión pero sin vida autónoma, sino hasta después de la revolución de 1910-1917, pase mos a enumerar algunos aspectos sobresalientes que muestran el - surgimiento de las relaciones capitalistas en el porfiriato:

En este período se realizó lo siguiente:

- Desarrollo de una industria textil que daba ocupa - ción a 40,000 obreros.
- Implantación de una industria metalúrgica.
- Creación de industria del jabón y otras industrias livianas.
- Perforación de los primeros pozos petroleros en el Golfo de México.
- Primeras centrales eléctricas.
- Tendido de 20,000 km. de longitud de líneas de fe - rrocarril.
- Tendido de la red de telégrafos.
- Mejoras portuarias.
- Creación de Bancos.
- Afluencia al país de capital extranjero
- etc.

En el proceso de acumulación en la agricultura, tra - jo como consecuencia una mayor diferenciación en el campo. Un - grupo minoritario salió beneficiado de la infraestructura creada con el apoyo estatal, como eran, drenes, regadíos, plantaciones, apoyo para la mecanización.etc.

Este proceso de acumulación se vió favorecido por la política agraria practicada durante el porfiriato. Con las le - yes de colonización y de tierras baldías, se facilitó la crea - ción de grandes latifundios. De 1893 a 1889 se habían destina -

do 32 millones de has., de las cuales 27 500,000 has., pertene - cían a las compañías deslindadoras, estas representaban el 13% del territorio nacional.

Como resultado de la política agraria, las comunida - des indígenas fueron despojadas de sus tierras. En esta época - se podían distinguir dos categorías de peones, los peones libres o según la terminología del hacendado los peones alquilados que vivían fuera de la hacienda, y los peones acasillados que agrega dos a la hacienda, vivían en sus tierras, 5/

El salario en especie, tendía a disminuirse frecuente mente y era ficticio, pues se encontraba frecuentemente limitado por la tienda de raya como mecanismo para sujetar la fuerza de - trabajo a la hacienda, en la creación de deudas impagables. El salario real de la época disminuyó, así como los precios de los productos que consumían se vieron incrementados.

Cuadro 1. SALARIO REAL EN EL PORFIRIATO 6/ (1877=100)

<u>AÑO</u>	<u>INDICE</u>
1877	400
1885	84
1899	111
1910	83

Cuadro 2. INDICE DE PRECIOS EN EL PORFIRIATO 7/ (1900=100)

	<u>AÑOS</u>	
<u>PRODUCTOS</u>	1900	108
Maíz	100	138
Trigo	100	142
Frijol	100	158
Carne	100	125
Azúcar	100	122

5/ Gutelman M. Op. Cit. Pág. 30

6/ IBID. Pág. 45

7/ IBID. Pág. 45

El porfiriato estaba encaminado a sentar las bases para el desarrollo del capitalismo en México. Las reformas que se llevaron a la práctica tendían a incrementar la fuerza de trabajo libre, o disponible para la explotación, en ocasiones se apropiaban a los indígenas de sus tierras no para incrementar el tamaño de las propiedades, sino para obtener fuerza de trabajo, sin embargo como hemos dejado asentado con anterioridad, las relaciones capitalistas en este período no eran las predominantes.

El pago de la fuerza de trabajo por debajo de su valor fue una práctica común para acelerar el proceso de acumulación, como se puede apreciar en los cuadros anteriores.

En el período del porfiriato 1885 a 1899 el salario se incrementó debido a la gran demanda que se tenía para hacer producir las nuevas extensiones de tierra que se habían abierto al cultivo a través de las compañías deslindadoras, la intensidad de la expropiación de la población indígena trajo como consecuencia el incremento de la fuerza de trabajo libre, sobrepasando las necesidades del capital, ésto creó la posibilidad de una considerable reducción en los salarios reales en el período de 1899 a 1910.

El salario real, se vió reducido, en gran parte por el incremento en los principales alimentos de la población mexicana, estos incrementos variarían de acuerdo al artículo, pero todos presentan altos incrementos.

La comercialización de la tierra se intensificó, en este proceso de comercialización jugaron un importante papel las compañías deslindadoras a quienes se les entregaron en forma gratuita 12.7 mill. de has., y 14.8 mill. de has., fueron vendidas a precios bajos por el Estado" 8/

8/ IBID. Pág. 34

Todo lo anterior estaba encaminado a la formación de un importante mercado interno en México, sin embargo, "La brutalidad de este proceso y las contradicciones políticas y sociales que originó en el campo llegaron a provocar la explosión revolucionaria" de 1910, que fue el principio del fin del desarrollo del capitalismo por vía Junker que se imponía.

Sin embargo la dictadura porfirista impidió el surgimiento de la gran industria porque los peones no se transformaron en consumidores y en fuerza de trabajo libre a disposición de los capitalistas. Contra esta situación fue encaminada la lucha revolucionaria iniciada a principios de siglo y que culminó con el triunfo de la Burguesía Mexicana quien capitalizó la lucha obrero-campesina.

En el aspecto agrario la legislación del artículo 27 de la constitución, que ha sufrido modificaciones, en favor del desarrollo del capitalismo en la agricultura. De 1915 a 1935, la Reforma Agraria es frenada en la medida de lo posible.

Se repartían tierras en pequeñas cantidades, de acuerdo a "la política socioeconómica mexicana, no ceder, sino por la presión y allí donde la negativa a hacer concesiones entrañaría al riesgo de comprometer el orden social" 9/

La situación política en el campo no mejoraba para el desarrollo del capitalismo, "el riego tanto para latifundistas como para ejidatarios no permitían realizar inversiones y desarrollar las fuerzas productivas. El autoconsumo aumentaba trayendo como consecuencia una disminución del mercado interno" 10/ era necesario crear las condiciones para el desarrollo del capitalismo en México.

La constitución de 1917 sintetizó los alcances fundamentales de la burguesía en ascenso que se pueden resumir en:

9/ IBID. Pág. 52

10/ IBID. Pág. 101

1. Transformó la propiedad privada latifundista en propiedad privada burguesa.
2. Legalizó la explotación del trabajo asalariado y la desaparición del peonaje.
3. Desaparición de la servidumbre por deudas.
4. Libertad de movimiento de la fuerza de trabajo.
5. Reparto agrario.

Pasemos ahora al estudio del período cardenista:

Para crear la estabilidad política en el campo, Cárdenas lleva a la práctica la Reforma Agraria en forma masiva, - reparte más de 18 mill. de has., para beneficiar a 728 847 personas directamente, en algunas regiones arma a núcleos de campesinos para defender su tierra.

Para desarrollar la industria la Reforma Agraria fue esencial. La ampliación del mercado interno se vió beneficiado, al repartir las tierras, el mercado de productos manufacturados se vió ampliado por el consumo de los campesinos. Esta ampliación del mercado interno trajo como consecuencia el desarrollo de otros servicios y del comercio,

Con la Reforma Agraria, la potencialidad de la movilidad de la fuerza de trabajo se incrementó, de esta forma la industria podía obtener la fuerza de trabajo suficiente para su desarrollo. En la década de los 30's aproximadamente 526 mil - individuos cambiaron de lugar de residencia,

Para incrementar la producción agrícola, para garantizar el abasto de alimentos a la población rural y urbana y de materias primas a la industria, se amplió el crédito a los campesinos dotados con tierra, incrementaron las obras de irrigación, se construyeron caminos que vincularon las zonas productivas a los centros distribuidores del mercado a impulsar la tec-

nificación de la agricultura (...). El Estado inicio la tendencia a capitalizar el campo" 11/

En conjunto con el incremento de la producción, el Estado trabajó en la organización de los campesinos para ejercer un mejor control sobre, ellos, y en esta época se crea la Confederación Nacional Campesina (CNC) en agosto de 1958. La otra parte que había que desarrollar era la industria. "Entre las necesidades más urgentes se encontraban la ampliación de las comunicaciones del país, a la que estaba estrechamente ligada la expansión del mercado, pues sin esas comunicaciones muchas regiones del país continuarían aisladas o la introducción de mercancías seguiría siendo difícil y arriesgada (...)" 12/

De esta forma se incrementó la construcción de carreteras, y de vías férreas, se amplió y mejoró el servicio de correos, telégrafos, teléfonos, etc.

En octubre de 1934 se funda la Nacional Financiera, para otorgar el crédito al Fomento Industrial; en junio de 1937 se nacionalizan los ferrocarriles por la necesidad de ellos para otorgar por parte del Estado de transporte barato y por la imposibilidad de la compañía dueña de modernizarlo; en marzo de 1938 se nacionaliza el petróleo, como una necesidad para controlar la fuente de energía para la actividad económica del país.

Las obras que realizó el Estado fueron impulsoras del mercado interno, debido al número de obreros que empleaba y de la ampliación en el consumo de los productos que requería. Se amplió la producción de aceros, cemento, etc.

El Estado también puso cuotas arancelarias a las mercancías importadas como medidas de protección, a la industria doméstica, así como, impulsó la creación de nuevas ramas de la producción como la siderúrgica y la química.

11/ Colmenares I. et.al. Eran años de lucha de clases en México (1875 - 1876) Tomo II Ed. Quinto Sol. México, 1985. Pág.109

12/ IBID. Pág. 110

El Estado en el ámbito del control obrero, creó la - Confederación de Trabajadores de México en febrero de 1936, pero no sólo organiza a los obreros también organizó a los empresarios, en agosto del mismo año se funda la CONCANACO y la CON-CAMIN.

El papel del gobierno cardenista, tuvo 2 etapas, "La primera se prolongó hasta 1937-38, podríamos decir, que culminó con la expropiación petrolera. En ella se generaron la mayoría de las reformas efectuadas. La segunda etapa va de 1938 hasta el cambio del presidente. Durante ésta se pretendió consolidar las reformas emprendidas" 13/

En esta última etapa se empezaba a vislumbrar el carácter reaccionario que caracterizó a los siguientes presidentes, ya que se entregaron títulos de inafectabilidad a los ganaderos y la CTM es dirigida por Fidel Velázquez, para garantizar el sometimiento de la clase obrera a la clase capitalista.

"La consolidación del poder del Estado, la creación de mecanismos financieros y la labor destinada a construir la - infraestructura necesaria hicieron avanzar la industria (...) - una de las medidas esenciales, asumidas por el gobierno cardenista para abrirse camino a la industria fue la reforma agraria ..." 14/

Establecidas estas condiciones para el desarrollo - del capitalismo en México, a partir de 1940 el desarrollo seguirá siendo apoyado por el Estado, trae como consecuencias elevadas tasas de crecimiento o de acumulación del capital con sus - consecuencias que lo caracterizan, en beneficio de la burguesía mexicana y extranjera 4.-1940-1970.

13/ IBID. Pág. 96

14/ IBID. Págs.108-109

Este período está comprendido dentro del llamado milagro mexicano, pero tal milagro no lo fue para todos.

El desarrollo del capitalismo por naturaleza "es desigual y desproporcionado o sea, ramas que crecen y se modernizan otras que desaparecen o se estancan, regiones avanzadas junto con regiones (agrícolas) atrasadas, etc. Al mismo tiempo se tiene que el desenvolvimiento de la economía capitalista es cíclico, época de auge seguidas de períodos de crisis y depresión" 15/

En el período de estudio "de un país agrario-industrial México se convierte en industrial-agrario. La producción manufacturera tuvo un crecimiento del 8% anual, superior al de la economía en su conjunto" 16/

Sin embargo, detras del crecimiento que la economía mexicana durante el "milagro mexicano" se esconde una realidad que es inherente al desarrollo del capitalismo en México, que alcanza el carácter monopolico-dependiente.

En el período en que México de un país agrario-industrial a un país industrial-agrario, no solamente se desarrolla la industria, sino se desarrolla, también el sector servicios, como una necesidad creciente del capital para la realización de la plusvalía en la esfera de la circulación.

La importancia de la industria va creciendo con el ritmo en el cual se va desarrollando el capitalismo. La división social del trabajo trae consigo la separación de la industria y de la agricultura, y las diferencias se van haciendo más grandes. La existencia de nuevas ramas en la economía va engrandeciendo el mercado interno, por el incremento en la oferta y la demanda de productos para desarrollar su producción y para realizar las mercancías.

15/ Alvarez M. y González M. Industria y Clase Obrera en México. (1950-1980). Edit. IIE. UNAM, Quinto Sol. México, 1987. P.93.

16/ Colmenares I. Op. Cit. Pág. 183

17/ Alvarez M. y González M. Op. Cit. Pág. 97

Una vez asentadas las bases para el desarrollo del capitalismo en México en la última mitad de la década de los cuarentas éstas llegan a su maduración a principios de los años 50's cuando la industria empieza a tener mayor importancia en el PIB nacional, y empieza a desarrollar nuevas ramas de la producción.

La participación de los diferentes sectores de la economía se presenta a continuación:

Cuadro 3. PARTICIPACION DE LAS PRINCIPALES ACTIVIDADES EN EL PIB (1950-1970) PRECIOS CORRIENTES.

AÑOS	TOTAL	ACTIVIDAD, AGROPEC,	INDUSTRIA	COMERCIO	SERVICIOS
1950	100	20.16	30.28	28.63	21.76
1955	100	18.32	30.30	30.12	22.06
1960	100	15.93	29.19	31.15	24.17
1965	100	14.44	31.11	30.29	25.16
1970	100	11.33	33.71	29.65	26.41

FUENTE: Statistic on the Mexican Economy
atinsa. México. 1977

El desarrollo del capitalismo en México trajo como consecuencia la disminución de la importancia relativa en la agricultura, sin embargo, la industria no ganó tanto terreno como el sector servicios. Esta tendencia del capitalismo a invertir en las esferas improductivas es consecuencia de una deformación de la economía.

Esta pérdida de importancia relativa por parte de la agricultura se debe al menor ritmo de crecimiento que tuvo el sector, en este período como se puede apreciar a continuación.

18/ IBID. Pág. 98.

CUADRO 4. TASAS DE CRECIMIENTO ANUAL PROMEDIO DE LA PRODUCCION Y DE LA POBLACION OCUPADA (1950-1967)

AÑOS	AGROP.	INDUSTRIA	SERVICIOS	AGROP.	INDUSTRIA	SERVICIOS
1950-1954	5.93	5.1	6.4	2.4	5.9	3.9
1955-1959	3.73	4.9	6.2	2.4	8.2	3.6
1960-1964	4.4	6.6	6.5	2.3	7.9	4.8
1965-1967	8.19	7.01	6.4	2.1	9.0	5.09

FUENTE: Leopoldo Solís. La realidad mexicana retrovisión y perspectivas, S. XXI México, 1973;

El cuadro anterior es un reflejo del desarrollo mayor de la industria y de los servicios en todo el período. Este crecimiento relativo menor, también trae como consecuencia, la disminución en las tasas de crecimiento de la población ocupada.

Los cambios operados en la agricultura fueron la consecuente modernización de la producción, la industria con un mayor crecimiento ha sido capaz de absorber más fuerza de trabajo que la agricultura por la expansión que ha tenido, pero los servicios, también ha absorbido en ritmos crecientes la población económicamente activa.

Estos cambios en la producción como en la ocupación por sectores han modificado la estructura poblacional.

El proceso de industrialización requiere de la fuerza de trabajo que le pueda arrancar al medio rural, mediante la disociación de los productores directos, de sus medios de producción, para tener como único recurso de sobrevivencia, la de vender su fuerza de trabajo.

El campesino desposeído se veía en la necesidad - de emigrar a las ciudades, para vender su fuerza de trabajo. - Esta fuerza de trabajo podía ser absorbida por la industria o por los servicios.

La movilidad de la fuerza de trabajo a través del tiempo se ha venido incrementando: 19/

Cuadro 5. MIGRACION NETA INTERNACIONAL (1930-1970)

(PERSONAS)

Períodos	Total
1930-1940	2526286
1940-1950	883061
1950-1960	974827
1960-1970	220180

La movilidad de la fuerza de trabajo es cada vez mayor hacia las ciudades de importancia industrial, el resultado de lo anterior, es que la población rural ha crecido menos que la población urbana.

Cuadro 6. POBLACION URBANA Y RURAL (1950-1970)

AÑO	Pob. Total	Pob. Urbana	Pob. Rural	% del total Urbana	Rural
1950	25791	10983	14808	42.6	57.4
1960	34923	17705	17218	50.7	49.8
1965	41404	22648	18756	54.7	45.3
1970	48990	28780	20283	58.6	41.4

El crecimiento de la población urbana trae como consecuencia el crecimiento de las ciudades, de 1910 a 1970 - el índice de urbanización de México fue de 40.4%, con un crecimiento del número de localidades mayores de 15,000 hab. de 530 en 1910 a 2170 en 1970. 20/. Las consecuencias del crecimiento de las grandes ciudades son más sentidas por la clase obrera.

La reducción de la población rural con relación a la urbana, no es en la misma magnitud de la disminución de la importancia relativa del PIB, ni los niveles de desarrollo - son iguales, esto trae como consecuencia un creciente deterioro en la productividad de la fuerza de trabajo en el campo - con respecto a la con respecto a la ciudad y consecuente deterioro en el nivel de vida del campo.

El término de productividad en la teoría marxista, está relacionado con el incremento del número de productos - producidos con el mismo tiempo de trabajo socialmente necesario, es decir, que en una jornada de trabajo se producen más mercancías, con un valor unitario menor.

Por las dificultades para concentrar la estadística necesaria, la productividad, se medirá como la relación entre el PIB y el número de trabajadores ocupados. La productividad de los diferentes sectores de la economía en este período son los siguientes: 21/

20/ INEGI. Estadísticas Históricas de México. SPP, INAH, SEP. México, 1986. Pág. 864

21/ IBID. Págs. 334-335.

Cuadro 7. PRODUCTIVIDAD DE LA MANO DE OBRA POR SECTORES
1930-1970 (pesos de 1930)

AÑOS	TOTAL AGROP.		INDUS.	SERVS.	TOTAL	AGROP.	IND	SERV.
1930	6651	1351	11216	32446	-	-	-	-
1940	7970	2364	16590	23214	19.8	74.9	39.8	-28.2
1950	10070	3310	16752	25501	26.3	40.0	6.7	9.8
1960	13281	3910	20462	27917	31.8	18.1	22.1	9.4
1970	22894	6766	34349	38719	72.3	73.0	40.4	38.6

FUENTE: Banco de México.

En este período la productividad del trabajo en los distintos sectores de la economía fue dinámico, al final del período todos tendieron a superar la tasa de crecimiento de la década anterior, aunque ésto se presentó en menor medida en el sector agropecuario, sin embargo a pesar del dinamismo, el abismo en términos absolutos entre la productividad en el sector agropecuario y el sector industrial se agrandó. El sector servicios, a partir de 1940 ha tenido un crecimiento sostenido y la diferencia entre la productividad de la industria y de los servicios se ha reducido considerablemente.

Estudiar el desarrollo del capitalismo en el sector agropecuario es tema del presente trabajo, El marco en el que se realiza el trabajo hace necesario enfocar el análisis hacia el sector agropecuario del desarrollo del capitalismo en particular.

El papel que desempeñó el sector Agropecuario en el proceso de desarrollo de la Industria fue importante, "para desarrollar la industria se exprimió al campo. SE le obligó a producir alimentos para dar de comer a la población y así po -

der pagar bajos salarios. Se promovió la creación de un enorme ejército de desempleados que pudieran ser utilizados en las fábricas como fuerza de trabajo barata. Se obtuvieron recursos para el financiamiento a través de la exportación de productos agropecuarios.

Se crearon enormes obras de infraestructura que permitieron el desarrollo de emporios de agricultura aislados. Poco a poco y mediante diversos mecanismos, los campesinos han ido perdiendo la posesión de la tierra y se han convertido en asalariados" 22/

El desarrollo del capitalismo en la agricultura, ha agudizado las contradicciones y diferenciaciones de clases en el campo mexicano. Por un lado el incremento del hambre, - desempleo, deterioro en los niveles de vida, etc., y por otro lado, la burguesía ha adquirido un alto nivel de consumo que distorsiona la demanda y la producción.

Para observar el desarrollo del sector Agropecuario y sus consecuencias lo abordamos de la siguiente forma:

El incremento de la producción en la agricultura se puede dar por el incremento de las áreas en explotación y por el incremento en la productividad e intensidad de la fuerza de trabajo en él.

La superficie de la producción, así como el volumen de la producción se incrementaron con gran dinamismo, sin embargo, a pesar de que el crecimiento del sector agrícola, ha sido uno de los más elevados del mundo en cuanto a su tasa a -

22/ Colmenares I. Op. Cit. Pág. 184

largo plazo: 4.4% anual a precios constantes. Esta tendencia no ha sido uniforme, pues han existido períodos de rápido desarrollo y otras de crecimiento lento, mientras que de 1945 - a 1946 el crecimiento fue del 5.9% anual, de 1964 a 1969 fue de sólo el 2.8%. En términos generales, se nota una tendencia decreciente de la tasa en los últimos años" ^{23/}

El incremento de la superficie cosechada y de los rendimientos se da en la siguiente forma:

Cuadro 8. SUPERFICIE CULTIVADA Y RENDIMIENTO EN SECTOR AGRICOLA (1940-1970).

<u>AÑO</u>	<u>SUP. COSE</u> <u>CHADA</u>	<u>VOL.</u> <u>TOTAL</u>	<u>MILES</u> <u>(TON)</u>	<u>REND.</u> <u>TON.</u>
1940	5970	10517		1.76
1950	8937	18872		2.11
1955	11168	26432		2.86
1960	11750	36194		3.08
1965	15072	56321		3.73
1970	14670	66415		4.52

FUENTE: Dirección General de Estadística. Anuario Estadístico de los Estados Unidos Mexicanos. de: SPP, SEP. Estadísticas Históricas de México. Págs. 348-349

^{23/} Reyes O. Estructura Agraria y Desarrollo Agrícola en México CDIA Edit. F.C.E. México, 1974. Pág. 943

El incremento de la superficie se puede explicar por un lado al incremento de la superficie de riego, y por el incremento de los apoyos que el Estado otorgara al sector agrícola, así como los efectos del reparto de tierras que se continuó realizando.

Los rendimientos también han crecido pero en forma - desigual en las superficies de riego y temporal, en 1946, el rendimiento en las tierras de temporal era de 3.38 ton./ha. - en tanto que la superficie de riego era de 2.10 ton./ha. pero en 1970 en las tierras de temporal se alcanzaban rendimientos de 4.55 ton./ha. mientras que en las de riego se tenía un rendimiento de 6.89 ton./ha. 24/ es decir, en las de temporal se dió un incremento en este período del 34%, en tanto, -ue en - la de riego el incremento fue de 208%.

El incremento en el rendimiento es decir, en la productividad de la mano de obra en el sector agrícola, se debe al desarrollo de las fuerzas productivas en el sector es también necesario aclarar que como se puede apreciar, este desarrollo ha sido desigual.

El proceso de producción y reproducción del capital en la agricultura, se puede apreciar en el ritmo de crecimiento del PIB. El ampliar la superficie, no implica necesariamente un incremento en la composición orgánica del capital, - en tanto, que el incremento en el rendimiento va acompañado - del incremento de la composición orgánica del capital.

Es difícil medir el impacto del incremento del rendimiento y el incremento en la superficie por separado en el incremento de la producción.

24/ INEGI. Op. Cit. Pág. 341.

A continuación se presentarán algunos datos que - nos darán una idea de los ritmos de acumulación en la agricul tura con respecto a las demás ramas de la economía 25/

Cuadro 9. DISTRIBUCION Y CRECIMIENTO DEL CAPITAL FIJO
1950-1967 -MILLONES DE PESOS DE 1960.

	1950		1958		1967	
	ABSOLUTO	%	ABSOLUTO	%	ABSOLUTO	%
TOTAL	282 139	100	345 561	100	566 607	100.0
AGROPECUARIA	37 904	16.3	56 914	16.5	82 689	14.6
MINERIA	4 283	1.9	4 123	1.2	4 200	.7
INDUSTRIA	56 091	20.4	101 237	24.7	191 303	28.2
TRANSP.Y COMUNIC.	52 965	22.8	72 128	20.9	105 711	18.7
COMERCIO Y SERVS.	89 678	38.6	126 842	36.7	214 653	37.8

FUENTE: Datos elaborados por el Banco de México, S.A. Cuen - tas Nacionales y Acervos de Capital...

"En términos precisos, mientras el capital fijo -- de la nación crece entre 1950 y 1967 al ritmo de 5.4% al año, en los servicios lo hace al 5.2%, en las actividades agrope - cuarias al 4.7% y en los transportes y comunicaciones al 4.2% Solamente en la industria, la tasa de crecimiento -7.2%- supe - ra el promedio para todo el sistema" 26/

En términos absolutos, a excepción de la minería - el capital fijo no crece, en tanto que en términos relativos el sector agropecuario va perdiendo importancia, por la nece - sidad de impulsar más otros sectores para el capital como son la industria y los servicios.

25/ Aguilar M. A, Carmona, F. México, Riquezas y Miseria.Edit. Nuestro Tiempo. México, 1982. Pág. 28.

26/ IBID. Pág. 35.

El crecimiento y la distribución a nivel social no es equitativo así como tampoco lo es, al interior del sector - agropecuario. 27/

Cuadro 10. MONTO Y DISTRIBUCION DEL CAPITAL FIJO EN LA RAMA - AGROPECUARIA 1950-1967

- MILLONES DE PESOS DE 1960

ACTIVIDAD						
TOTAL	25 431	100	36 840	100	52 517	100
AGRICOLA	8 535	33.6	15 570	43.1	25 225	48.0
GANADERIA	16 763	65.9	20 677	56.1	26 731	50.9
SERVICULTURA	-	-	-	-	-	-
PEZCA	133	.5	293	.8	561	1.1

FUENTE: Banco de México. Cuentas Nacionales y Acervos de Capital.

Como se puede apreciar la actividad ganadera se ha desarrollado con menor rapidez en este período que la actividad, ya que ha perdido terreno ante el crecimiento del capital fijo en la actividad agrícola.

Una parte del capital fijo agrícola, se distribuye de la siguiente manera: 28/

27/ IBID. Pág. 35

28/ IBID. Pág. 33

Cuadro 11. DISTRIBUCION DE CAPITAL EN MAQUINARIA, IMPLEMENTOS Y VEHICULOS PARA 1960.

- MILLARES DE PESOS -

CONCEPTO	NUMERO	VALOR	%
TOTAL	3 154 624	4 317 441	100
APADOS	2 386 360	566 575	13.1
SEMBRADORAS	92 393	112 271	2.6
RASTRAS	83 900	216 591	5.0
CULTIVADORAS	224 163	348 189	8.4
TRILLADORAS MEC.	9 213	266 808	6.2
TRACTORES	54 537	1 410 157	32.7
CAMIONES	40 411	762 668	17.7
OTROS	263 448	634 182	14.6

FUENTE: Censo Agrícola-Ganadero y Ejidal. 1960.

El capital fijo que le corresponde al sector agropecuario con relación a las otras ramas de la economía nacional ha disminuido lo que se puede traducir en un atraso relativo del sector agropecuario en la economía, al mismo tiempo, al interior del sector agropecuario, la actividad agrícola empezó a ganarle terreno a la ganadería, en este sentido, el sector agrícola una parte del capital fijo lo ha invertido en maquinaria e implementos de la misma.

El atraso del sector agropecuario ha traído como consecuencia un rezago en la productividad del trabajo como se vió en páginas anteriores, así como, también no ha reducido su participación en PIB al mismo ritmo que la disminución de la PEA del sector.

El sector agropecuario tiene la menor cantidad de capital fijo por persona ocupada ^{29/} este factor es uno de los elementos de los que influyen en la composición orgánica del capital, ésto nos puede dar idea de la baja composición orgánica que debe de existir en el campo, que se refleja también, en una baja productividad del trabajo en relación a las otras ramas de la economía.

Cuadro 12. CAPITAL FIJO POR PERSONA OCUPADA EN LOS SECTORES DE LA ECONOMIA 1960. - PRECIOS DE 1960

ACTIVIDAD	CAPITAL FIJO (MILLONES)	PEA (MILES)	CAPITAL POR PERSONA (pesos)
TOTAL	576 607	14 868	40 131
AGROPECUARIA	82 689	7 209	11 470
INDUSTRIA	163 554	3 156	51 823
TRANSP. Y COMUNIC.	115 711	536	251 879
COMERCIO Y SERV.	214 653	3 467	61 913

FUENTE: Banco de México y Dirección General de Estadísticas.

"La formación neta de capital en la agricultura es pequeña, irregular y no muestra una clara tendencia de aumento. Su nivel en 1967 es incluso inferior a precios constantes, al de 1957, 61, 63 y 64.

^{29/} IBID. Pág. 51

-El ritmo a que crece la inversión ganadera es lento, pero más estable que en la agricultura" 30/ éste es el panorama de la acumulación de capital en el sector agropecuario.

Para terminar con este apartado tocaremos las inversiones que han llegado al sector agropecuario por parte del Estado, como impulsar de la creación de la infraestructura del sector agropecuario, "la inversión pública para fomento del desarrollo agropecuario ocupó el 16.1% de la inversión pública total en el período 1935-1940, el 16.9% entre 1941 -1946; el 20.1% en el período 1947 -1952; y sólo el 14% en el correspondiente a 1953 - 1958. Después la orientación del gasto gubernamental cambió, (...), y sufrió una fuerte baja la proporción al fomento agropecuario (un promedio de 10.9% para 1950 -1957) 31/

A este período en el cual el sector agropecuario, alcanzó altas tasas de crecimiento, se le ha denominado el "mi-lagro mexicano" para unos notan milagroso. En la agricultura este período fue denominado el proceso de modernización de la - agricultura.

Este proceso de modernización no fue homogéneo ni nacionalmente ni regionalmente. Algunos elementos que fueron utilizados para modernizar la agricultura fueron la ampliación del crédito del riego, de la mecanización, el uso de fertili - zantes, etc. 32/

30/ IBID. Pág. 107

31/ Reyes O.S. Op. Cit. Pág. 997

32/ Hewitt C. La Modernización de la Agricultura Mexicana. 1940-1970. Edit. Siglo XX. México, 1985. Pág. 73.

Todos los instrumentos contribuyeron para incrementar la producción, el orden en la exposición no indica la importancia de éstos.

Todos los mecanismos del Estado para desarrollar la producción agrícola, están interrelacionados, y todos han beneficiado a el desarrollo de la acumulación del capital en el Agro-Mexicano, esta fracción del capital nacional, se ha aliado al capital extranjero para lograr sus objetivos.

La dependencia que existe entre la burguesía nacional y la burguesía extranjera se desarrolla en la medida en que se incrementan los cultivos para la exportación y los cultivos para el consumo de las clases medias, esta dependencia es tecnológica y financiera.

Para los cultivos de exportación el capital transnacional impone las técnicas del cultivo, las variedades y la calidad del producto, así como, los mercados que consumirán la producción.

Para los cultivos de consumo para las clases medias este control es a través del mismo paquete tecnológico y por el control de la transformación de éstos, es decir, el control de la agroindustria.

La burguesía nacional se ve en la necesidad de aliarse con el capital extranjero. Esta alianza es de subordinación, los métodos de subordinación es a través de la inversión directa en la agricultura aunque ésta tiende a disminuir a diferencia de los préstamos para la agricultura que han tendido a incrementar, la burguesía extranjera domina plantaciones en el trópico mexicano, sin embargo, para el dominio en la agricultura no ha sido necesario para controlar y explotar a los campesinos y a la misma burguesía nacional.

En la ganadería existe en mayor grado la inversión directa principalmente en el norte del país, en donde la producción se destina a la exportación de carne hacia los EE.UU.- En esta actividad domina la producción de alimentos balanceados, el material genético, etc.

En la pesca no sólo actúa como principal financiador, sino como comprador, por la vía legal o ilegal; la piratería se ha convertido en práctica común.

Las contradicciones entre la burguesía nacional y extranjera son las siguientes:

- El capital nacional está sujeto a las necesidades del capital extranjero.
- El capital nacional cuando exporta sus mercancías no son vendidas directamente al mercado, sino venden a través del capital extranjero, es frecuente que se presente la triangulación del mercado.
- El capital extranjero fija el precio, la tecnología y que cultivar, teniendo que adquirir el paquete tecnológico a la misma empresa.
- Existe el proteccionismo en el país importador para proteger el capital nativo en perjuicio de la burguesía nacional.
- La principal contradicción que existe entre el capital nacional y extranjero es el reparto de las ganancias.

A pesar de tener contradicciones entre el capital nacional y extranjero, son más los beneficios que obtiene, primero porque es una necesidad esta alianza y porque con ella garantiza una mayor ganancia.

Esta alianza entre la burguesía agraria nacional - y el capital extranjero trae como consecuencia una aceleración de las contradicciones en el campo:

- Mayor concentración de la tierra.
- Mayor concentración del capital.
- Incremento en la diferencia entre la productividad en las grandes y en las pequeñas explotaciones.
- Mayor arrendamiento de las tierras en zonas de riego por los campesinos.
- Incremento de la proletarianización y pauperización de las mayorías en el campo.

La concentración del capital en la agricultura - es inherente al desarrollo del capitalismo, así como a medida que se desarrolla la concentración, el proceso se acelera aún más.

El panorama de esta concentración nos lo muestra - el siguiente cuadro: 33/

Cuadro 13. DISTRIBUCION PORCENTUAL DE LA PRODUCCION Y DE LOS RECURSOS 1960.

TIPO DE TOTAL	NUMERO DE PREDIOS	VALOR DE LA PRODUCCION	VALOR DE PREDIO*	SUP. LABOR	VALOR DE LA MAQ.	SUP. DE RIEGO
T O T A L	100	100	100	100	100	100
INFRAESTRUC-TURA	50.3	4.2	6.7	13.6	1.3	-
SUBFAMILIAR	33.8	17.1	13.8	24.5	6.5	3.9
FAMILIAR	12.6	24.4	22.6	19.2	17.0	27.0
MULTIFAMILIAR						
MEIDANO	2.8	22.0	19.3	14.4	31.5	31.5
MULTIFAMILIAR GRANDE	.5	32.3	37.6	28.3	43.7	37.6

El valor del predio está compuesto por el valor de la tierra, del capital fijo y del ganado. Por predios se entienden las parcelas ejidales (no los ejidos) y los predios no ejidales.

Se puede apreciar como el 84.1% de los predios del país estaban entre los de infrasubsistencia y subsistencia con una producción del 21.3% del total, en tanto que un 3.3% de los predios producían el 54.3% del total del valor de la producción agrícola.

En 1970 de acuerdo con la clasificación de la CEPAL se tiene lo siguiente: 34/

34/ CEPAL. Economía Campesina y Agricultura Empresarial. Edit. Siglo XXI. México, 1982. Pág. 198.

Cuadro 14. PRODUCTORES AGRICOLAS POR TIPO Y APOORTE DE CADA UNO DE ESTOS AL VALOR DE LA PRODUCCION TOTAL(1970)

	<u>PRODUCTORES</u>		
	NUMERO	%	PRODUCCION(%)
TOTAL	2557.070	100	100
CAMPESINOS	2212 406	86.6	41.4
INFRASUBSISTENCIA	1422 896	56.5	11.7
SUBSISTENCIA	414 000	16.2	9.4
ESTACIONARIOS	165 805	6.5	5.6
EXCEDENTARIOS	209 704	8.2	14.7
PRODUCTORES TRANS-			
NACIONALES	297 367	11.6	25.6
EMPRESARIOS	47 297	1.8	33.0
PEQUEÑOS	29 173	1.1	9.3
MEDIANOS	8 418	0.3	17.3

FUENTE: CEPAL OP.CIT. Pág. 198.

Las clasificaciones no coincidieron totalmente, pero ambas reflejan un alto grado de la concentración del capital, que se refleja en una concentración de la producción.

Una alta concentración de los medios de producción trae consigo la disponibilidad de fuerza de trabajo, así como, una distribución desigual del ingreso que se traduce en un nivel de vida precario en las grandes mayorías.

El problema de la distribución del ingreso en el -
 área rural es más grave que en la ciudad, "el ingreso medio -
 del área urbana es superior al del área rural y la disparidad
 se incrementa con el tiempo. En términos percapitas, en 1959
 el ingreso urbano fue 2 veces mayor que el rural, mientras que
 para 1970, esa relación fue de 2.65 veces (...).

La situación aparece más dramática al constarse -
 que el setenta por ciento de las familias rurales no percibió
 ni siquiera el ingreso medio rural, ya de por sí bajo! 35/
 El siguiente cuadro refleja la distribución del ingreso en el
 sector agrícola en 1960: 36/

Cuadro 15. DISTRIBUCION DEL INGRESO DENTRO DEL SECTOR AGRICO
 LA EN MEXICO, 1960 (PESOS POR MES, Y MILES DE FAM)

	NUMERO	%	NUMERO	%	NUMERO	%	NUMERO	%	TOTAL
JORNALEROS	499	33	648	43	264	18	94	6	100
TRABAJADORES	290	27	408	23	251	17	423	28	100
TOTAL	900	29	1092	35	539	17	579	19	100

FUENTE: CIDIA. Opc. Cit. Pág. 193

Para 1960 el salario mínimo legal era de 20.12 pe-
 sos, de los jornaleros el 76% recibía ingreso iguales o meno-
 res al salario mínimo legal, así como, el 55% de los trabajado-
 res por su cuenta estaba en las mismas condiciones.

El desarrollo del capitalismo en el campo, al pro-
 letarizar o pauperizar a los pequeños campesinos, el ingreso -

35/ Hernández L.G. Córdova J. Distribución del Ingreso en Mé-
 xico CIIS. México, 1982. Pág. 23

36/ Hewitt, C. Op. Cit. Pág. 113

va dependiendo en mayor medida del salario que se pueda percibir de la venta de la fuerza de trabajo. En el campo la venta de la fuerza de trabajo es más necesaria y más difícil que el capital la demande, la siguiente cita es clara en este sentido:

"El 44% de los propietarios entrevistados trabajó en otras actividades en igual forma el 54% de los ejidatarios desempeñó alguna actividad remunerada fuera de la parcela. No obstante, más de la mitad de los propietarios y tres cuartas partes de los ejidatarios manifestaron estar desocupados alguna época del año. (...) En los predios de infrasubsistencia - el ingreso obtenido fuera de la finca representó casi la totalidad del ingreso familiar en efectivo; en los subfamiliares, - del 50 al 75%; en los predios familiares del 25 al 45% y sólo en los multifamiliares grandes y medianos la participación de este ingreso es menor del 10% (...) La situación de los jornaleros se ha ido agravando; las cifras censales indican que, - mientras en el año 1949-50 trabajan 190 días, en 1959-60 este promedio, apenas sobrepasó los 100 días (...) mientras en 1940 lo importado por maquinaria constituía el 6% de los costos de producción, para 1960 era ya del 11%. En el mismo período, la erogación por trabajo asalariado dentro de los costos de producción bajó del 22% en 1940, al 7% en 1960. (...)

Dentro del problema del desempleo ha influido el - proceso de mecanización, el cual se ha presentado principalmente en los predios mayores si bien se observa también en los - ejidos, aunque en menor grado. Mientras en 1940, se requería el trabajo de 925 personas para producir un millón de pesos - (precios de 1960) de productos agrícolas, para 1960 ya sólo se requerían 420 activos" 37/

37/ Reyes, O. S. Op. Cit. Pág. 959.

El creciente desempleo como se puede apreciar es - causa del incremento en la composición orgánica del capital, - como resultado de un incremento en la mecanización.

Los niveles de vida que presenta la población rural, son inferiores a los de la población urbana, sin que las condiciones de vida de estos últimos sean fáciles, esta comparación que se realiza a continuación es en base al censo de 1960:

- "Mientras entre la población urbana solo el 13% - no comían pan de trigo entre la población rural se encontraban en esas circunstancias el 51% de los habitantes mayores de un año.

- (...) entre la población urbana 87% comía carne, - pescado, leche, y huevo (...) entre la población rural en 49% del total los comía.

- (...) Así, el 84% de la población urbana usa zapatos y no usa zapatos el 16% mientras solo el 40% de la población rural usa zapatos y no los usa el 60% (...) mientras en las ciudades en 6% de la población anda descalzo, en el campo anda descalza el 23%

- (...) de los 7.7 millones de derecho habientes - del IMSS, únicamente 900 mil (es decir, menos del 12%) son campesinos casi en su totalidad cañeros o agricultores de áreas - irrigadas que no son, entre los grupos rurales, los que padecen mayores penurias". 38/

38/ Zapata B. P. Guía para un Curso de Economía Agrícola. ENA Chapingo, 1972. Págs. 118-120

Los datos anteriores reflejan la diferencia entre -
el campo y la ciudad y entre las clases sociales, consecuen -
cias del desarrollo del capitalismo y la agudización de las -
contradicciones propias del capitalismo.

VII. DESARROLLO DEL CAPITALISMO EN MEXICO A PARTIR DE 1970.

Tomaremos algunos indicadores que nos permitan caracterizar los cambios más importantes ocurridos en este período.

El comportamiento del PIB, tanto para la economía - en general, como para el sector agropecuario, pueden ser un re flejo del comportamiento de la acumulación del capital, en tan to que para un incremento en la producción es necesario más - cantidad mayor de capital, ya sea, para aumentar la capacidad o la productividad del trabajo.

El PIB agropecuario por lo general durante el perío do de 1970-1985 tuvo ritmos de crecimientos por lo general, por - debajo del nivel nacional con un comportamiento similar.

El sector agropecuario a fines de la década de los sesentas empezaba a mostrar tasas de crecimiento inferiores al can zadas en los años de las décadas de los cincuentas y princi pios de los sesentas, y estos incrementos por lo general eran sostenidos y constantes, sin embargo, en la déca da de los se - tentas y principios de los ochentas, el sector agropecuario va teniendo altibajos en sus ritmos de crecimiento con períodos - muy costosos, de 1970 a 1973 tuvo una tasa de crecimiento me - dia anual de e.4 por ciento, en el período de 1973 a 1976 el - sector creció a una tasa promedio anual de 1.8%, para que en - 1977-78 la tasa media anual se incrementara a 6.7% posterior - mente a -2.1% en 1979, para 1980-1981 el crecimiento volvió a alcanzar un repunte de 5.4% en promedio al año y para volver a caer en 1982 el ritmo de crecimiento en -.6% de crecimiento y llegar entre 1983 y 1985 a una tasa de crecimiento modesta del 3.06%.

El crecimiento menos dinámico del sector agropecuario ha provocado que su participación en el PIB nacional disminuye en términos relativos en este período, pasando de 12.2% en 1970 a solo 9.6%, teniendo su participación más baja en 1981 y 1982 con un 8.8% del PIB nacional.

El crecimiento del PIB del sector agropecuario, no ha tenido variaciones importantes en su estructura porcentual, en el período de 1970-1985.

Cuadro 1. PIB SECTOR AGROPECUARIO
ESTRUCTURA PORCENTUAL

	TOTAL	AGRICOLA	GANADERIA	SILVICULTURA	CASA Y PESCA
1970	100	58.2	36.1	4.2	1.5
1975	100	56.9	37.1	4.0	2.0
1980	100	57.6	35.6	4.1	2.7
1985	100	58.9	34.4	3.6	3.1

Fuente: ENEGI sistema de Cuentas Nacionales S.P.P.

Como se puede apreciar la participación de la ganadería y de la silvicultura disminuyeron a largo plazo y el peso relativo de la agricultura y de la caza y de la pesca aumentaron.

Sin embargo, en el primer subperíodo de 1970 a 1975 la ganadería tuvo un crecimiento más dinámico que el agrícola, debido al proceso de ganaderización que estaba viviendo el país, y a partir de 1975 el subsector agrícola empezó a tener un crecimiento más acelerado que el ganadero debido a los cambios en los patrones de cultivo como se puede apreciar a continuación, en la estructura porcentual de la producción bruta agrícola.

Cuadro 2. PRODUCCION BRUTA AGRICOLA
ESTRUCTURA PORCENTUAL

	TOTAL	CEREALES	FORRAJES	CULTIVO INDUST.	HORTALIZAS LEGUMBRES RAICES	FRUTAS	MEDICINAL ORNAMENTAL OTROS
1070	100	34.10	7.9	23.0	29.0	13.1	10
1974	100	28.9	7.5	25.8	24.9	12.0	.9
1975	100	34.9	8.9	19.7	22.2	13.4	.9
1979	100	26.9	6.8	23.8	24.7	16.9	.9
1980	100	36.0	7.3	17.4	23.2	15.0	.9
1984	100	41.3	5.9	21.6	17.7	12.9	.6

Fuente: INEGI Sistema de Cuentas Nacionales S.P.P.

La estructura porcentual refleja que en el grupo de cereales existe una fluctuación más marcada que en los otros - grupos de cultivos, se puede deducir que es este el grupo que marca las fluctuaciones en mayor medida que sufre el sector - agropecuario.

Las hortalizas y los forrajes son los cultivos que se sostuvieron con su participación, además teniendo pequeños incrementos es hasta fines de los sesentas y principios de los ochentas cuando los forrajes empiezan a perder peso en el PIB agrícola, explicada por la reducción del PIB del sector ganadero; los cultivos de hortalizas es en 1982 cuando empiezan a tener una disminución en su participación de forma considerable en el PIB agrícola; en términos absolutos todos los grupos de cultivos han crecido en la magnitud de valor.

Los ritmos de crecimiento del sector agropecuario y de la economía nacional, depende de los niveles de acumulación que tanto el sector privado, como el sector público puedan realizar vía inversión bruta, que contemplaría a la inversión neta y a la inversión para la reposición del desgaste sufrido - por los medios de producción. Pasemos ahora a analizar la inversión pública y privada.

El Estado como representante del capital, garantiza la reproducción del modo de producción, está en la necesidad de apoyar al desarrollo del capitalismo a través de su participación directa en la economía de una forma cada vez mayor, en una economía en donde la clase dominante no es capaz de impulsar su propio desarrollo, como es el caso de la burguesía de los países subdesarrollados, el Estado juega un papel fundamentalmente en el desarrollo.

El Estado para apoyar a la clase dominante usa todos los medios a su alcance. Las inversiones que el Estado realice en apoyo a la clase dominante están limitados por la cantidad de ingresos que el Estado obtenga y de los compromisos que contraiga; entonces, los niveles de inversión tendrá sus límites dependiendo de las condiciones conyunturales favorables o desfavorables para el Estado para cumplir con su objetivo histórico.

En el período de estudio, las limitaciones que ha tenido el Estado para invertir, han sido las fluctuaciones en los precios del petróleo y el volumen de los intereses y pagos de la deuda externa que no fue capaz de generar ingresos para su financiamiento.

La inversión del Estado, en el período de estudio - en términos porcentuales ha sido la siguiente:

Cuadro 3. INVERSION PUBLICA FEDERAL
ESTRUCTURA PORCENTUAL

	TOTAL	FORM/AGROP.	FORM.IND.	COM.Y TRANS.	BENEFICIO SOCIAL
1970	100	13.42	37.49	18.91	28.0
1975	100	18.08	41.51	20.70	16.47
1980	100	15.80	45.60	12.05	16.7
1983	100	9.1	48.32	21.13	7.7
1986	100	9.2	N.D	N.D	N.D

Fuente: INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales S.P.P.

La inversión pública al fomento agropecuario en términos porcentuales ha sido en mayor medida para el desarrollo industrial teniendo un incremento considerable en términos porcentuales; sin embargo la situación de la acumulación del capital por el Estado se agrava no solo por el sector agropecuario, por su disminución relativa, sino por su disminución absoluta; - la inversión pública total alcanza su punto máximo en el año - de 1981 con un total de 117 305.1 millones de pesos de 1970, y la inversión pública destinada al fomento agropecuario alcanza un punto máximo en 1980 con 15 922.6 millones de pesos.

Como se puede apreciar en el cuadro 3 la inversión en el sector agropecuario y en la economía nacional ha tenido un período de marcado incremento y otro de reducciones.

El sector agropecuario ha sido el menos beneficiado, porque en 1986 alcanzó niveles de inversión menores en términos reales que los realizados en 1973, en tanto que el resto de la economía aún no alcanzaba estas condiciones, a pesar que en términos absolutos ésta también disminuye a partir de 1981, sin rebasar hacia abajo los límites de 1973.

La necesidad del sector agropecuario de la inversión del Estado en el mismo sector por la baja inversión proviene del propio sector, como se puede apreciar en el cuadro 4.

El comportamiento de la inversión total por orígenes se comporta de una forma similar a la inversión pública total, aquí se aprecia la capacidad tan baja del sector agropecuario para generar un desarrollo acelerado sin la intervención del Estado.

La inversión total alcanza su máximo punto en 1981, después de un incremento sostenido desde 1970 a 1981, con pequeñas fluctuaciones, para luego tener una caída brusca de 1981 a 1983.

En términos generales la inversión en la economía ha tenido un período de crecimiento sostenido que va (dentro del período de estudio) de 1970 a 1981 y un período de marcado descenso de 1981 a 1986 que es la información de que dispone.

Tanto la inversión del sector público, como la del sector privado, tiene como objetivo incrementar las ganancias y de sobrevivir a la competencia capitalistas. El efecto del proceso de la reproducción del capital, se da de manera continua, para el capitalista la obtención de la ganancia como objetivo principal, sea el estímulo para realizar una menor o ma -

Cuadro 4. INVERSION TOTAL Y POR SECTOR DE ORIGEN

AÑO	PESOS DE 1970				ESTRUCTURA PORCENTUAL			
	TOTAL	AGROP.	INDUST.	CONST.	TOTAL	AGROP.	INDUST.	CONST.
1970	100958.0	1326.7	37966.3	48909.1	100	1.3	37.6	48.44
1975	150850.8	1718.7	60688.0	69499.1	100	1.1	40.23	46.07
1980	255974.0	1815.3	93217.1	101828.7	100	.7	39.5	43.15
1981	272782.0	2034.9	110344.6	113539.0	100	.7	40.45	41.62
1093	146049.7	1946.3	49338.6	85767.8	100	1.3	33.78	58.72

Fuente: SPP. INEGI. Sistemas de Cuentas Nacionales.

yor inversión, dependiendo de las condiciones concretas para llevar a efecto dicho objetivo, sin embargo, la que resiste - en mayor medida el desarrollo del proceso de acumulación es - la clase obrera.

El desarrollo del capitalismo trae como consecuencia un incremento en la composición orgánica del capital, como una forma para incrementar la productividad del trabajo. - El sector agropecuario dentro de la economía tiene un papel - fundamental, por el destino de su producción, por el papel - que juega en el valor unitario de las mercancías producidas - en el sector vía incremento de la productividad.

Pero el desarrollo de la sociedad es desigual en el capitalismo entre los sectores de la economía y al interior - incluso de mismas ramas de la producción, la diferencia se va dando por las diferentes capacidades de acumulación al interior de cada empresa, rama o sector.

Como ya se menciona arriba el desarrollo del capitalismo trae como consecuencia un incremento en la composición orgánica del capital, y con esto una disminución del capital variable, pasemos al análisis de este aspecto.

La disponibilidad de series estadísticas para tener una medida de la composición orgánica del capital; se utilizarán algunos datos aislados y aproximaciones.

Una muestra de que el capital fijo se está incrementando en el sector agropecuario lo muestra el siguiente - - cuadro:

Cuadro 5.

CAPITAL FIJO			(MILL. PESOS 0 = 1960)		
AÑO	TOTAL	AGROP.	PROMEDIO ANUAL	DE	CREC.
1950	232.139	37904		TOTAL	AGROP.
1958	345.561	56194	50/58	5.1%	5.2%
1967	566.609	82689	58/67	5.7%	4.2%
1978	1026.568	99739	67/78	5.6%	3.1%

El ritmo del crecimiento del capital fijo en el período 1967 a 1978 en el sector agropecuario, fue menos que el ritmo de crecimiento en el total de la economía, es hasta este período en el que se reportan estadísticas en esta forma. En 1978 el capital constante total agrícola se dividía de la siguiente manera:

Cuadro 6. CAPITAL CONSTANTE TOTAL AGRICOLA
MEDIAS ANUALES

MILLONES DE PESOS DE 1977					
CONCEPTOS	1964/1966	%	1976/1978	%	% DE INC.
Capital constante fijo	48090		99150		106.2
Mag. y aperos	24544	45.5	68145	58.2	177.6
Plantaciones	17248		20929		21.3
Construcciones	6298		10076		60.3
Cap.constante circulante	9702		17958		85.1
Fertilizantes	1936	3.3	5530		185.6
Combustibles y Lubric.	875	1.5	2175	1.9	148.6
Plaguicidas	685		1178		72.0
Semillas	2380		3496		96.9
Otros	3826		5579		45.8
Capital constante total	57782	100	117108	100	102.6

FUENTE: José Luis Calva. Acumul. de capitales y recesión agrícola en México de: Ra. Prob. del desarrollo # 50.11E.
UNAM. Pag. 24

Pero de la formación bruta del capital fijo al interior del sector agropecuario se da en forma desigual.

Cuadro 7. FORMACION BRUTA DE CAPITAL FIJO EN MAQUINARIA Y EQUIPO EN EL SECTOR AGROPECUARIO

	(MILL. PESOS DE 1970)			ESTRUCTURA PORCENTUAL		
	TOTAL	AGRICOLA	GANADERA	TOTAL	AGRICOLA	GANADERA
1970	85.7	20.0	32.6	100	23.3	38.1
1971	146.8	10.5	123.8	100	8.7	82.0
1972	158.2	11.5	239.8	100	7.3	92.1
1973	252.0	11.1	239.8	100	4.3	95.3
1974	262.6	12.0	250.5	100	4.7	95.3
1975	210.9	9.4	186.5	100	5.0	86.3
1976	303.8	15.6	277.4	100	4.6	89.9
1977	243.3	10.4	232.8	1000	4.8	94.8
1978	215.3	10.2	202.2	100	5.6	92.7

FUENTE: SPP. INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales

Como se puede apreciar el cuadro 7, la maquinaria - en el sector agrícola es importante, aquí se aprecia que el - sector agrícola es menos dinámico que el ganadero, al interior del sector, esta diferencia en los ritmos de acumulación provoca una diferencia en la productividad de la fuerza de trabajo ocupada.

Los cuadros anteriores muestran un claro incremento en el capital fijo bruto, pero este es un período de acumulación dinámico sin embargo, la serie de tiempo, para determinar una tendencia de la composición orgánica del capital en el sector agropecuario es la siguiente:

Cuadro 8. RELACION ENTRE CONSUMO INTERMEDIO Y REMUNERACION EN
ASALARIADOS EN EL SECTOR AGROPECUARIO (1970-1985)

	AGROPECUARIO	AGRICOLA	GANADERIA
1970	1.35	.88	2.23
1971	1.38	.95	2.12
1972	1.39	.93	2.23
1973	1.31	.92	1.99
1974	1.34	.93	2.08
1975	1.38	.97	2.15
1976	1.37	.91	2.22
1977	1.45	.95	2.58
1978	1.48	.95	2.60
1979	1.49	.95	2.62
1980	1.54	.96	2.82
1981	1.47	.90	2.81
1982	1.73	1.03	3.23
1983	2.29	1.42	2.98
1984	2.23	1.37	3.91
1985	2.42	1.46	4.10

Fuente: INEGI Sistema de Cuentas Nacionales SPP.

En términos generales, la relación entre el consumo intermedio y la remuneración de asalariados es una aproximación inferior a la composición orgánica del capital real, porque el consumo intermedio contempla al capital consumido, no al capital existente total en el sector agropecuario, el consumo intermedio se puede tomar como el capital constante que el obrero consume en el proceso de trabajo, es decir, al capital constante circulante fijo, y la parte del capital constante fijo que se desgasta, sin embargo, el crecimiento de la composición orgánica del capital trae como consecuencia un mayor consumo de materias primas en el proceso de trabajo.

Esta relación para el sector agropecuario, de 1970 a 1981 no sufre grandes cambios debido al incremento de ambos factores, pero a partir de 1981 a 1985, la relación se hace mayor, por una parte por el crecimiento continuo del valor del consumo intermedio y por otra parte por la disminución en términos absolutos del valor de la fuerza de trabajo.

En la agricultura, se manifiesta el período de 1970 a 1981 una relación inferior a la unidad, después de 1981, esta relación se incrementa por la disminución drástica del valor total de la fuerza de trabajo ocupada. De 1970 a 1981 la remuneración de asalariados creció a una tasa anual de 3.8% - y de 1981 a 1985, disminuyó a una tasa media anual de 12.3%.

En la ganadería, el cociente, es superior a la agricultura, el ritmo de su crecimiento es más dinámico a lo largo del proceso ya que el consumo intermedio se incrementó en 3.08 por ciento como media anual y la remuneración de asalariados se incrementó en términos reales de 1970 a 1974 en 7.9% anual empezó a disminuir desde 1975 a una tasa media anual de -3.1% - hasta 1985, es decir, la relación creció más, por el decremento en términos reales de la remuneración de los asalariados.

Algunos datos del incremento de la composición orgánica del capital, se dan a continuación.

a). Parque de maquinaria. En la agricultura, la maquinaria en lo fundamental, se compone de tractores y de otras máquinas, principalmente de aquellas relacionadas con la cosecha. En términos generales los tractores existentes en México se han incrementado a ritmos crecientes, de 3.4% anual durante 1970 a 1987, alcanzando su nivel máximo en 1985 con 170723 unidades.

En 1983 se empieza a notar un deterioro en el parque de maquinaria, debido a que no se alcanza el nivel de reposición de la maquinaria, (aproximadamente al 7% del total de existencias) no pudiéndose reponer 1501 unidades en 1986 y 1987 estas cifras se incrementaron a 3108 y 6402, trayendo como consecuencia una reducción en el total del parque de tractores existentes, es decir, en dos años el parque de tractores se redujo en 9510 unidades.

De 1970 a 1978 el parque de tractores se incrementó en 4.6% en promedio anual y para 1979-1985 el incremento fue menor, tan solo del 3.8% en promedio anual y durante el período de 1985 a 1987 el parque de tractores se redujo en 2.7% alcanzando en 1987 aproximadamente el nivel existente en 1981.

La producción en el nivel de crecimiento y posteriormente su reducción, está determinado por la capacidad de acumulación del subsector.

b). Existencias ganaderas

Las existencias ganaderas como partes del capital constante fijo, en el caso del ganado bovino y porcino, también es importante conocer como se ha comportado en el período de estudios.

Cuadro 9. EXISTENCIA DE GANADO BOVINO Y PORCINO

		BOVINO	PORCINO	
	1970	22 798 003	9 461 952	
3.9%	1975	29 602 265	13 179 377	5.6
	1980	34 590 403	13 179 377	
	1983	37 522 000	16 364 000	
5.2%	1986	31 884 000	17 779 000	8.1%

FUENTE: SPP INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de 1970-1980, José Luis Calva 1983-1986.

El hato bovino es hasta 1983 cuando deja de crecer para entrar a un período de reducción absolutas. De 1970 a 1983 el hato bovino alcanzó un ritmo de crecimiento medio anual de 3.9% y de 1983 a 1986 la reducción que sufrió fue del 5.2% en promedio anual para el ganado porcino, sus valores fueron de 5.6% y de -8.1% en los mismos períodos respectivamente.

La ganadería es afectada a partir de 1983, trayendo efectos en la agricultura, principalmente en la reducción de los cultivos forrajeros como se dejó ver con anterioridad.

c) Uso de Insumos

1. Fertilizantes. El uso de fertilizantes se puede representar con el monto de ventas de fertilizantes a nivel nacional:

Cuadro 10. VENTAS DE FERTILIZANTES
(TONELADAS)

	VENTAS	INCREMENTO %
1970	1'216,000	
1973	1'770,000	13.3
1977	2'236,000	6.0
1982	4'442,234	14.7
1983	3'825,500	-13.8
1984	4'595,025	20.11 Tasa media
1985	4'689,485	2.05 anual, en
1986	4'566,134	- 2.06 el período
1987	4'612,531	1.01 presente

FUENTE: 1970 1977 SPP. INEGI. El sector Agropecuario en México
1982-1985 SPP. El sector alimentario de México 1986.
1986 y 197 José Luis Calva

El uso de los fertilizantes tuvo un gran desarrollo de 1970 a 1982, con altas tasas de incremento, y a partir de 1982 el consumo de fertilizantes ha tenido altibajos, teniendo el más agudo en 1983 con una reducción del 13.8% respecto a 1982.

De 1984-1987 se puede decir que el consumo de fertilizante entró en un período de estabilidad.

2. Semillas mejoradas. En lo fundamental son producidas por empresas extranjeras. En 1979 ya existían 30 empresas transnacionales, principalmente con capital de origen de EUA. La implantación de estas empresas en México fue por la existencia de las condiciones necesarias para la obtención de altas ganancias por la existencia de un mercado que se las garantizara. En la década de los setentas cuando menos de 9 empresas se implantaron.

El estado mexicano a través de pronase trata de regular el mercado de las semillas mejoradas y su producción de semillas de 1968 a 1980 fue la siguiente:

Quadro 11. PRODUCCION DE VARIEDADES DE PRONASE
1968 - 1980

(Categoría Certificada)						
	BASICOS	OLEAGINOSAS	INDUSTRIALES	FORRAJEROS	FRUTAS Y LEGUMBRES	TOTAL
1968	32	3	1	8	5	49
1969	34	4	2	5	3	48
1970	38	8	1	5	5	57
1971	40	11	3	11	7	72
1972	43	8	3	14	16	84
1973	53	6	6	20	23	108
1974	59	10	6	21	17	113
1975	66	12	7	20	34	139
1976	72	5	6	18	21	122
1977	62	8	7	15	18	110
1978	57	14	9	23	24	127
1979	58	5	7	18	1	89
1980	66	4	6	17	1	94
TOTAL	680	98	64	195	175	1212
%	56%	8%	5.2%	16%	14.4%	

FUENTE: PRONASE. Gerencia Técnica, Enero 1980, SAR. de B1 Blanca Suárez. Las semillas, el Estado y la Transnacional. Ren. Problemas del Desarrollo - llo. # 51/52. IIEE.

Durante el período de 1968 a 1980, PRONASE fue incrementando el total de sus variedades hasta 1975 en forma sostenida, a una tasa promedio anual de 16.06% y de 1975 a 1980 la producción de variedades disminuyó en -7.5% en promedio anualmente. En el período de estudio el 56% de las variedades producidas por PRONASE fueron de BASICOS.

"En 1982 las ventas de semillas por PRONASE ascendieron a 127,256 toneladas; para 1986 disminuyeron a 75,467 toneladas. La disminución fue particularmente drástica en 1986 cuando las ventas declinaron en un 23% respecto a 1985"

3. Superficie Irrigada. En México gran parte de la superficie está ubicada en regiones desérticas y semidesérticas donde el agua es el principal obstáculo para producir en ellas.

El Estado ha tomado en sus manos la creación de la infraestructura necesaria para incrementar las tierras irrigadas del país, esta política de riego sin duda ha beneficiado a un grupo reducido de productores y a escasas regiones de México.

En el período de estudio la superficie de riego se comportó de la siguiente forma:

Cuadro 12. AREAS BENEFICIADAS CON OBRAS DE RIEGO

	(HECTAREAS) SUP.TOTAL ACUMULADA	% INCREMENTO ANUAL
1964 - 1970	2'764,639	
1970 - 1976	3'274,426	2.8
1976 - 1977	3'363,112	2.7
1977 - 1978	3'477,958	3.4
1978 - 1979	3'589,170	3.1
1979 - 1980	3'709,203	3.3
1980 - 1981	3'803,475	2.5
1981 - 1982	3'930,524	3.3
1982 - 1983	4'028,882	2.5
1983 - 1984	4'130,705	2.5

FUENTE: SPP. Estadísticas Históricas de México

La superficie total acumulada de riego durante el período de Estudio, tuvo tasas de crecimiento coninuas, es en la década de los ochentas cuando los cambios en las tasas de crecimiento, se hacen bruscos; pero este crecimiento en la década de los ochentas trajo como consecuencia una mayor participación de la superficie irrigada en el total de la superficie,

Cuadro 13. SUPERFICIE ANUAL COSECHADA EN TIERRAS DE
TEMPORAL Y DE RIEGO

	TOTAL NAL.	RIEGO	TEMPORAL	TOTAL NAL.	%ESTRUC. RIEGO	PORCENT. TEMP.
1970	15'128,700	2'515,719	12'712,981	100	15.96	84.03
1975	15'360,230	3'081,373	12'278,856	100	20.06	79.93
1980	16'965,609	4'897,797	12'067,812	100	28.86	71.13
1983	20,808,462	4'845,235	15'963,227	100	23.28	76.72

FUENTE: Estadísticas Históricas de México.

La superficie de riego fue ganando terreno en la década de los setentas en su participación del total nacional, - por el incremento de las superficie de riego y por la disminución en términos absolutos de la superficie cosechada en temporal, el total en 1983, la superficie de riego, reduce su participación en el total por el incremento de la superficie cosechada de temporal y por su disminución en términos absolutos.

Pero la participación de las tierras de riego en el valor total de la producción, es mayor que la participación que tiene en el total de la superficie cosechada nacional.

Cuadro 14. VALOR DE LA PRODUCCION AGRICOLA EN TIERRAS DE TEMPORAL Y DE RIEGO.

	(MILES PESOS CORRIENTES)		% ESTRUCTURA PORCENTUAL		
	TOTAL NAL.	TEMPORAL	RIEGO	TOTAL TEMP.	RIEGO
1970	33'148,382	23'749,034	10'403,844	100	70.00 30.00
1975	76'536,496	50'719,333	25'817,163	100	66.26 33.73
1980	252'223,844	127'001,969	125'221,875		

FUENTE: SPP. Estadísticas Históricas de México.

La producción que se obtiene en las superficies irrigadas, va creciendo de manera que la superficie de temporal no puede competir en los niveles de rendimientos, es decir, en las tierras de riego se deduce que la producción es mayor por hectárea que en las tierras de temporal.

Por la información vertida en los cuadros del presente subcapítulo, se puede afirmar que la composición orgánica - del capital, tiende a incrementarse como una necesidad del desarrollo del capitalismo en el sector agropecuario en México, - hasta aquí, el estudio ha sido parcial debido a que se ha estudiado únicamente el capital constante, sin embargo, más adelante se estudiará la parte correspondiente al capital variable, - pero para reafirmar el incremento de la composición orgánica - del capital, el capital variable no ha tenido crecimientos acelerados que puedan incidir en una disminución de ésta, y en - términos del valor de la fuerza de trabajo en los últimos años se ha reducido el valor absoluto de la fuerza de trabajo.

Otro factor que acelera los ritmos de la producción y de la acumulación del capital es el crédito agrícola.

El crédito agrícola es un motor para el desarrollo - de la producción, la necesidad de nuevas inversiones por parte de los productores y de cada vez mayores, trae la necesidad de una mayor cantidad de crédito para producir. El crédito puede ser para largo o corto plazo, el primero para bienes de capital fijo (Capital constante) y el de corto plazo se utiliza para - capital constante circulante y para el pago del capital variable. Sin embargo el crédito no ha sido distribuido de forma - equitativa.

Cuadro 15. CREDITO AGRICOLA (CICLO PRIMAVERA - VERANO)

	TOTAL MILES HAS.	TOTAL %	RIEGO %	TEMPORAL %	TOTAL MIL.	TOTAL %	RIEGO %	TEMP.
1970	720	100	26.8	73.2	824	100	64.7	35.3
1971	817	100	28.6	71.4	1112	100	68.5	31.5
1972	750	100	31.3	68.7	1352	100	71.8	28.7
1973	932	100	30.0	70.0	1652	100	61.3	38.7
1974	1473	100	30.5	69.5	2908	100	58.3	41.7
1976	2568	100	16.0	84.0	7550	100	36.3	63.7
1977	2435	100	20.6	79.4	10027	100	43.7	56.3
1978	2468	100	16.9	83.1	11006	100	39.5	60.4

FUENTE: SPP. El Sector Agropecuario en México. Pág. 67

El crédito muestra estadísticas del ciclo primavera-verano, cuando la época de lluvias va a llegar, esto nos hace pensar que en el ciclo otoño-invierno el porcentaje que le corresponde al área de riego es mucho mayor.

Comparando el monto del crédito de los distritos de riego con el porciento de la superficie de cada año, se puede apreciar el monto por hectáreas para las zonas de riego es mayor que el otorgado a las hectáreas acreditadas de temporal. - Como se mencionó con anterioridad esta es una necesidad en las superficies de riego para poder producir.

En otra serie de estadísticas, de otra fuente, respecto al crédito se tiene lo siguiente:

Quadro 16. CREDITO DE LA BANCA A LA ACTIVIDAD AGROPECUARIA
(1975-1985) (Miles de millones de pesos 1970)

	TOTAL	BANCA DE DESARROLLO	BANCA COMERCIAL	TOTAL	ESTRUCTURA DE DESARROLLO	PORCENTUAL COMERCIAL
1975	21.18	12.81	8.3	100	60.47	39.53
1976	20.77	12.47	8.3	100	60.04	39.96
1977	22.68	14.11	8.57	100	62.22	37.78
1978	25.86	14.89	10.96	100	57.60	42.40
1979	28.03	14.61	13.42	100	52.12	47.88
1980	34.98	20.57	14.40	100	58.80	41.20
1981	33.79	16.91	16.87	100	50.60	49.94
1982	29.80	17.13	12.66	100	57.50	42.5
1983	21.50	11.84	9.65	100	55.1	44.9
1984	24.83	12.06	12.66	100	48.8	51.2
1985	25.33	12.94	12.38	100	51.1	48.9

FUENTE: INEGI Sistema de Cuentas Nacionales SPP y deflactado con el índice de precios del PIB.

El crédito que ha llegado al sector agropecuario en el período de 1975-1985, se puede dividir en dos períodos bien definidos; el primero que va de 1975 a 1980 con una tasa de incremento medio anual de 10.55%, para luego empezar a descender en términos absolutos de 1980 a 1985 a una tasa promedio anual de 6.25%. Esta situación de descenso no solo se apreciaba en este renglón, sino por lo general en los demás factores que se han analizado.

El impulso de la acumulación del capital está determinada en gran medida de la ganancia que el capitalista puede obtener de la inversión del monto de la plusvalía que puede obtener de la inversión del monto de la plusvalía que pueda extraer de la fuerza de trabajo que ocupe. Analicemos a continuación otro elemento que nos sirve de criterio en el análisis de desarrollo capitalista en México: La rentabilidad de siete cultivos, que son: "los siete cultivos (maíz, frijol, caña de azúcar, café, algodón, trigo y sorgo)" que determinan los movimientos de la demanda de trabajo agrícola. Lo que ha sucedido en su nivel de producción; en la superficie destinada a su cultivo y en su evolución tecnológica, han determinado la expansión, reducción o estancamiento de las oportunidades de trabajo.

Cuadro 17. RENTABILIDAD DE ALGUNOS PRODUCTOS
PESOS DE 1970 POR HECTAREA

	SORGO	TRIGO	MAIZ	FRIJOL	CAÑA DE AZUCAR	ALGODON	CAFE
1970	1926	2445	1080	978	4305	5341	5313
1975	3102.9	3157	1197.6	1570	4254	5572	4843
1980	2255	2836	1808	1663	4250	6161	4593
1982	2388	3926	1874	1681	7400	10975	3810
1984	2704	3627	1779				1098

FUENTE: SPP. Estadísticas Históricas. Deflactado con el -
IPIBIB.

La rentabilidad de estos cultivos se ha comportado de diferente forma en el caso del trigo y del sorgo la rentabilidad en el período de 1970-1985 tuvieron una tasa de incremento media anual baja por la disminución de la rentabilidad de -

1975 a 1980 el incremento medio anual fue de 1.5% y 1.01% respectivamente, en el caso del café y de la caña de azúcar, la rentabilidad entre 1970 y 1980 disminuyó a una tasa de media anual de -1.4% y -1.29% respectivamente, en caso del café esta caída en su rentabilidad se prolongó hasta 1984, con una caída en promedio anual de -30% de 1980 a 1984. Para el maíz y el frijol la rentabilidad aumentó en promedio anual 5.2% y 5.4% entre 1970 y 1980, pero estos ritmos de crecimiento no fueron suficientes para alcanzar en términos absolutos los niveles de rentabilidad de los demás cultivos señalados y menos aún cuando en el período de 1980-1984 el trigo y el sorgo tuvieron incrementos en su rentabilidad en tan solo .4% anual de 1980-1984.

Estudiar las causas en los incrementos o disminución en la rentabilidad escapa a los objetivos de esta investigación, pero sí es para nosotros preocupación, considerar a la rentabilidad como fuente de la plusvalía capitalizable para producir a la clase capitalista y a la clase obrera dentro de los marcos del desarrollo del capitalismo. El reflejo de ésta se puede apreciar en las superficies cosechadas de estos productos.

La superficie cosechada es un parámetro que nos indica el comportamiento de la composición orgánica del capital, por la expansión que puedan tener los cultivos extensivos en la fuerza de trabajo y viceversa.

Las superficies son las siguientes:

Cuadro 18. SUPERFICIES COSECHADAS
(Miles de hectáreas)

	TOTAL NACIONAL	SORGO	TRIGO	MAIZ	FRIJOL	CAÑA DE AZUCAR	ALGOD. FIBRA	CAFE
1970	14,670	921	886	7,440	1,747	547	411	329
1975	14,413	1445	778	6,694	1,753	498	227	374
1980	14,747	1543	724	6,776	1,551	546	335	476
1981	16,944	1767	861	8,150	2,150	522	354	475
1982	13,291	1340	1013	5,704	1,712	546	185	420
1983	15,640	1518	857	7,421	1,996	505	232	403
1984	14,601	1622	1033	6,972	1,694	327	316	403
1985	15,953	1636	1224	7,498	1,770	596	193	505

FUENTE: SARH. DGEA.

En el comportamiento de la superficie cosechada, la rentabilidad influye en gran medida, pero la producción agrícola está influida por los factores naturales más que en muchas ramas de la economía natural, así como de su demanda y de las condiciones para su cultivo.

En el período de 1970 a 1981, la superficie nacional cosechada se incrementó a una tasa promedio anual de 1.3% para que de 1981 a 1984 tuviera una reducción media anual del 1.4%. Los cultivos que tuvieron un comportamiento en la misma dirección en general fueron el trigo y la caña de azúcar. El trigo decreció en superficie de 1970 a 1981 a una tasa media anual de -.2% y creció de 1981 a 1984 en 9.1% en términos medios al año.

La caña de azúcar en los mismos períodos tuvo los siguientes valores de -.4% y el 3.3% respectivamente. En el caso del algodón su tendencia a decrecer la tuvo en los dos períodos con tasas del -1.3% y -14.07% anual teniendo su reducción más brusca en 1985.

En 1982 en general todos los cultivos tuvieron reducciones drásticas, que se reflejó en la superficie cosechada total que decreció en -21.56%.

A pesar de la reducción en términos generales de la superficie en la década de los ochentas, el PIB agropecuario y agrícola con términos globales ha tenido incrementos modestos, sin duda se debe a los incrementos en los rendimientos de los cultivos, como un reflejo de uso cada vez más intensivo del capital en la agricultura por hectárea.

Los rendimientos por hectárea, son un parámetro para medir la productividad del trabajo, es decir, un incremento en los rendimientos, utilizando la misma cantidad capital variable, es posible por una mayor productividad del trabajo, que puede ser acompañada por una mayor intensidad del trabajo, pero una mayor productividad se alcanza con una mayor composición orgánica del capital, entre otros factores.

RENDIMIENTOS DE ALGUNOS CULTIVOS

(KG / Ha.)

	SORGO	TRIGO	MAIZ	FRIJOL	CAÑA DE AZÚCAR	ALGOD.	CAFE
1970	2,929	3,020	1,194	530	63,381	812	564
1975	2,855	3,596	1,262	586	72,013	907	611
1980	3,039	3,848	1,829	603	66,875	1,050	463
1985	3,568	4,254	1,861	512	68,463	1,627	339

FUENTE: SARH. DGA.

Las rasas de crecimiento medias anuales para el sorgo, trigo, maíz, caña de azúcar y algodón fueron crecientes de 1970 a 1985, con las tasas de 1.56%, 2.3%, 3.0%, .5% y 4.7% - respectivamente los más dinámicos como los muestrasn los resultados fueron el trigo, el maíz y el algodón.

El frijol de 1970 a 1980 tuvo un crecimiento de - 1.2% anual, pero a lo largo del período de 1970 a 1985 este - crecimiento fue negativo, debido a la reducción que se dió en el rendimiento en la primera mitad de los ochentas. En el caso del café, esta producción fue por un período más prolongado, de 1970 a 1975 creció a un ritmo promedio anual de 1.6%, pero de 1975 a 1985 el rendimiento del frijol se redujo en -.57% - promedio anual.

Finalmente queda por decir que estos elementos re - percuten directamente sobre los trabajadores del sector agropecuario de forma muy variada la estructura de las clases sociales así lo demuestran, existen por ejemplo, personas que trabajan por su cuenta de acuerdo a las estadísticas, pero que en - la práctica son jornaleros agrícolas durante la mayor parte - del año. Tomando al sector agropecuario como una rama en la - que el capitalismo, ha propiciado una diferenciación aguda en donde son una minoría los que se han beneficiado de los nive - les de desarrollo, que son capaces de apropiarse parte de la - plusvalía generada por otros estratos del sector por muchos mé - todos, endeudamiento, comercialización, etc., es decir, que la inmensa mayoría del sector agropecuario es explotada por una - minoría, el reparto inequitativo del mismo a favor de los gran - des capitalistas es en detrimento de las demás clases o estratos sociales.

CONCLUSIONES

Entendemos desarrollo como una forma de movimiento de las sociedades hacia etapas más progresivas para la humanidad, donde el aspecto fundamental es la situación específica de las fuerzas productivas y las relaciones sociales de producción.

Por tanto en la actualidad encontramos dos tipos - de formas de desarrollo: La Capitalista y la Socialista. la primera con una serie de contradicciones que están llevándola de manera paulatina e inexorable a su destrucción y la segunda, con sus propias contradicciones (porque no decirlo también) que se va asentando como la forma que espera el futuro de la sociedad.

El desarrollo capitalista asume formas multivariadas en correspondencia con la ley del desarrollo desigual del capitalismo, lo que explica de manera general la existencia de países "Desarrollados" y "Subdesarrollados" en donde tanto en unos como en otros coexisten profundas disparidades. Sin embargo, el desarrollo en cada país no puede ser suficientemente explicado por estas razones generales, sino que hay que analizar en primer lugar el desarrollo particular así como - sus contradicciones internas para poder entender su real desarrollo.

Esta situación no escapa al campo que refleja o amplía todas las contradicciones que genera el desarrollo capitalista en cada país, por tanto cuando se habla de desarrollo rural, no puede entenderse otra cosa que desarrollo capitalista en el campo.

En el campo mexicano dentro de este contexto de desarrollo capitalista, se han agudizado estas contradicciones, más aún con la acción de la crisis en la década de los ochenta, pues ni siquiera las estadísticas oficiales, tan dadas al ocultamiento, pueden dejar de reconocer la existencia del 45% de asalariados en el campo, 35% de la PEA que no recibe ingreso alguno y sólo un 19% de productores pequeños y campesinos pobres en general, con esto basta para entender las profundas disparidades en el campo, donde al propio tiempo se dejan sin cultivo grandes extensiones agrícolas y supeditándose cada vez más a los intereses del capital foráneo. Todo ello lleva a que independientemente de los esfuerzos gubernamentales en favor del capital, a través de programas y políticas oficiales, se vayan dando los pasos para una profunda transformación de la sociedad donde un papel fundamental corresponderá a los trabajadores del campo.

BIBLIOGRAFIA

1. Aguilar M. y Carmona F. México, Riqueza y Miseria. Edit. Nuestro Tiempo. México. 1982.
2. Alvarez M. González M. Industria y Clase Obrera en México (1950 - 1980). Edit. Inst. de Inv. Econ. UNAM México. 1987
3. Bagú Et. Al. Problemas del Subdesarrollo Latinoamericano. Edit. Nuestro Tiempo. México. 1979.
4. CESP. El desarrollo Agropecuario en México. Tomo 6 SARH, México. 1982.
5. Colmenares, Ismael, E. Al. Cien Años de Lucha de Clases en México. Edit. Quinto Sol. México. 1985.
6. Dos Santos, Theotonio. La Crisis de la Teoría del Desarrollo.
7. Engels, Federico. Carlos Marx, Contribución a la Crítica de la Economía Política. Edit. Ciencias Sociales. Tomo II. La Habana.
8. Fitzgerald, E. V. K. La Economía Política del Perú. Edit. IEN.
9. Franco, C. Marx y América Latina. Edit. CEDEP.
10. Gutelman, M. Capitalismo y Reforma Agraria en México. Edit. Era. México. 1974.
11. Harrod, Roy. Hacia una Economía Dinámica. Edit. Tecnos.

12. Hernández Laos y Córdoba J. Distribución del Ingreso en México. Edit. C.I.I.S. México. 1982.
13. Hewitt, Cynthia. La Modernización de la Agricultura Mexicana. 1940-1970. Edit. Siglo XXI. México. 1985.
14. INEGI. Estadísticas Históricas de México. SPP.
15. INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales. SPP.
16. Karataev Et. Al., Historia de Las Doctrinas Económicas. Edit. Grijalvo.
17. Lenin, V. I. Cuadernos Filosóficos. O.C. Tomo 58 Edit. Cártago Arg.
18. Lenin, V. I. El Programa Militar de la Revolución Proletaria. O. C. Tomo 23.
19. Lenin, V.I. Sobre la caricatura del Marxismo y el Economismo Imperialista. O. C. Tomo 27.
20. Lenin, V. I. Acerca de la Llamada Cuestión de los Marcados. Edit. Progreso.
21. Lenin V. I. Acerca de la Revisión del Programa del Partido, Edit. Progreso.
22. Marx, Carlos. Introducción a la Crítica de la Economía Política. Edit. F.C. E. México. 1970.
23. Marx, Carlos Historia Crítica de la Plusvalía. Edit. -
Quinto Sol. Tomo 2. México.

24. Marx, Carlos. Fundamentos a la Crítica de la Economía - Política. Edit. Ciencias Sociales. Tomo 2.- La Habana.
25. Marx, Carlos. Carta a Pavel Vasilievich. O. E. Tomo I. México.
26. Marx, Carlos. Contribución a la Crítica de la Economía Política. Edit. Quinto Sol. México.
27. Marx, Carlos. Fundamentos de la Crítica de la Economía Política. Edit. Ciencias Sociales. La Habana.
28. Marx, Carlos. El Capital. Edit. F.C. E.
29. Pinto, Aníbal. La Internacionalización de la Economía - Mundial, una Visión Latinoamericana. Edit.- Cultura Hispana. Madrid. 1980.
30. PRONADRI 1985 1988. SARH. México. 1984.
31. Ramírez M., Pablo. Notas sobre Desarrollo Rural. Inédito.
32. Revista Economía y Desarrollo No. 10, Edit. Ciencias Sociales. Habana.
33. Revista Pensamiento Iberoamericano Nos. 1 y 3.
34. Revista Economía Mundial y Relaciones Internacionales - No. 6.
35. Revista del CIDE. La Economía de América Latina No. 1 - Sept. 1978.

36. Revista de Comercio Exterior. Noviembre de 1978.
37. Reyes Osorio, S. Estructura Agraria y Desarrollo Agrícola en México. CDIA. Edit. F.C.E. México. - 1974.
38. Rodríguez, Carlos R. Letra con filo. Tomo 2 Edit. Ciencias Sociales Hab.
39. Semo, Enrique. Historia del Capitalismo en México. Edit. Era. México. 1987.
40. Shejtman, A. Economía Campesina y Agricultura Empresarial. CEPAL. Edit, Siglo XXI, México. 1982.
41. Valenzuela F., Notas de Clase Inédito.
42. Zapata B., P. Guía para un Curso de Economía Agrícola.- Edit. ENA-Chapingo, México. 1972.
43. Zuloaga, A. F. Hacia una Estrategia en el Desarrollo Rural de México. UACH, 1984.

