

UNIVERSIDAD AUTONOMA CHAPINGO

DEPARTAMENTO DE ECONOMIA AGRICOLA
DEPARTAMENTO DE POSGRADO

ESTRATEGIAS DE SOBREVIVENCIA Y DESARROLLO DE LAS UNIDADES DE PRODUCCION CAMPESINA (UN ESTUDIO DE CASO)

BIBLIOTECA CENTRAL U. A. CH.

T E S I S

PRESENTADA COMO REQUISITO PARCIAL:

PARA OBTENER EL GRADO DE
MAESTRO EN CIENCIAS

P O R :

DIEGO ESTEBAN PLATAS ROSADO



CHAPINGO MEXICO,

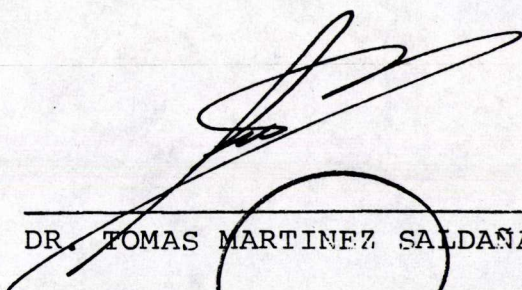
DIRECCION ACADEMICA
DEPTO. DE SERVICIOS ESCOLARES
OFICINA DE EXAMENES PROFESIONALES

1992

Esta tesis fue realizada bajo la dirección del Comité Asesor indicado, ha sido aprobada por el mismo y aceptada - como requisito parcial para obtener el grado de:

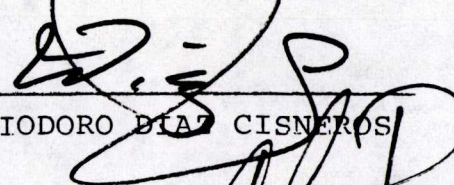
MAESTRO EN CIENCIAS EN ECONOMIA DEL
DESARROLLO RURAL

PRESIDENTE



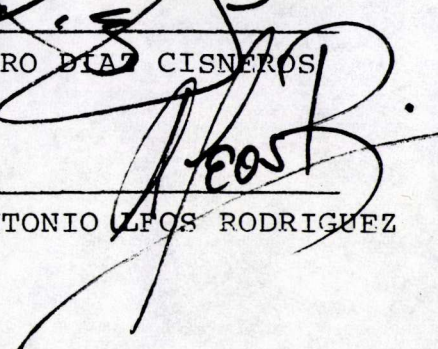
DR. TOMAS MARTINEZ SALDAÑA

ASESOR



DR. HELIODORO DIAZ CISNEROS

ASESOR

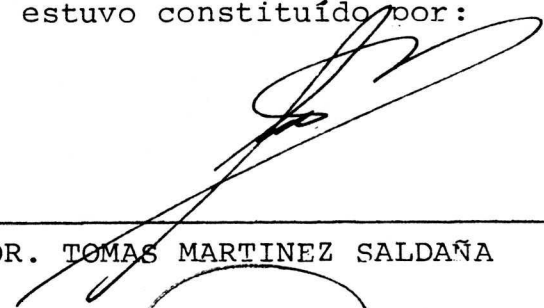


DR. JUAN ANTONIO LÓPEZ RODRIGUEZ

Chapingo, Méx., Septiembre de 1992.

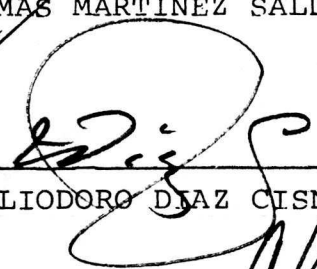
El Jurado del Examen de Grado de Maestría en Ciencias en -
Economía del Desarrollo Rural, estuvo constituido por:

PRESIDENTE



DR. TOMAS MARTINEZ SALDAÑA

ASESOR



DR. HELIODORO DIAZ CISNEROS

ASESOR



DR. JUAN ANTONIO LEOS RODRIGUEZ

REPRESENTANTE DE LA COORDINACION
DE ESTUDIOS DE POSGRADO DE ECONO
MIA AGRICOLA



M.C. SERGIO PASTRANA PELAEZ

A. 25, 046

REPRESENTANTE DE LA COORDINACION
DE ESTUDIOS DE POSGRADO DE LA -
UACH



M.C. BERNARDINO MATA GARCIA

Cada uno de los cuales revisó y aprobó la tesis presentada.

Chapingo, Méx., Septiembre 1992.

AL AVE FENIX POR SER EL UNICO ENTE EN EL UNIVERSO
QUE TIENE LA CAPACIDAD DE LEVENTARSE DE SUS PROPIAS
CENIZAS PARA VOLVER ALZAR EL VUELO

Mitología China

SI EL CAMINO DE LA VIDA
TE PRESENTA SOLO CUESTAS QUE SUBIR
DESCANZAR ACASO DEBES
PERO NUNCA DESISTIR

EN EL MUNDO SOLO HAY DOS
CLASES DE HOMBRES
LOS QUE ARRIESGAN TODO
PARA ALCANZAR EL TRIUNFO
Y LOS QUE SE SIENTAN A VER
EL PASO DE LOS TRIUNFADORES

"ATREVETE A PENSAR CON TU
PROPIA CABEZA"

"EL MUNDO DEBE SER LO QUE NO
DEBE SER PARA QUE EL HOMBRE
LO HAGA COMO DEBE SER"

M. Kant

ACTUA SIEMPRE COMO SI TU
ACCION FUERA A CONTRIBUIR
A ALCANZAR EL OBJETIVO
ULTIMO DE LA HUMANIDAD

F. W. Hegel

DEDICATORIA

He de confesar, que por uno de esos accidentes del destino, desde el término de los estudios de maestría hasta la realización de la presente investigación se ha pasado por una de las etapas más críticas de mi vida pasada, presente y quizás futura, durante la cual se recibieron más desaires y traiciones que apoyos sinceros. A los pocos que confiaron en mí GRACIAS.

A los pobres de México y el mundo.

A los campesinos de mi país.

A mis familiares de mi tierra natal VILLA RICA que supieron tenderme la mano en el momento preciso.

A los PADRES que conscientes de su responsabilidad traen hijos al mundo y les dan afecto, educación y apoyo en todos los sentidos sin despreciarlos nunca y mucho menos abandonarlos a su suerte.

A las típicas MADRES mexicanas que entregan su vida en cada hijo sin exigirles nada a cambio y mucho menos orillarlos a realizar acciones en contra de su voluntad dándoles la espalda cuando más la necesitan.

A aquellos HERMANOS que sienten el llamado de auxilio cuando uno de ellos cae en desgracia y se solidarizan con las causas justas y nobles y el sufrimiento de los demás no les es indiferente.

A mi esposa Arcelia por su eterna compañía, y fuente de inspiración para mi superación constante.

AGRADECIMIENTOS

A la Universidad Autónoma Chapingo por brindarme una vez más la oportunidad de realizar otro paso en mi vida profesional

Al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología por otorgarme el financiamiento para los estudios de maestría.

Al Colegio de Posgraduados por facilitarme, a través del Centro de Estudios del Desarrollo Rural, el apoyo necesario para la realización de la presente investigación

Al Dr. Tomás Martínez Saldaña por la dirección de la presente.

Al Dr. Heliodoro Díaz Cisneros por todo su tiempo dedicado a revisar y corregir las actividades relacionadas con esta investigación.

Al Dr. Juan Antonio Leos Rodriguez por su participación en el comité asesor.

A los representantes de las coordinaciones de posgrado para la revisión y aprobación de la presente

Al personal técnico del Plan Puebla en el área de Huejotzingo, especialmente a Don Andrés Gorzo.

A las autoridades ejidales de las comunidades de San Pedro Tlaltenango y San Lorenzo Chiautzingo.

A los campesinos de Tlaltenango especialmente a Don Ingacio Pérez y Alvaro Zambrano

A los productores de Chiautzingo especialmente a Don Genaro Aguilar.

A Artemio Cruz y su familia por su apoyo y confianza brindado.

A Romeo Sosa por su ejemplo de dedicación y empeño al trabajo.

A Doña Manuelita y a Armando por su gran corazón y su disposición a ayudar al prójimo.

A todas las personas que de una u otra forma colaboraron en mis estudios de maestría y en la realización de esta tesis.

INDICE

I. INTRODUCCION	1
1. Importancia del estudio	3
2. Planteamiento del problema	4
2.1. Problema objeto de estudio	6
3. Objetivos	7
4. Hipótesis de trabajo	8
5. Métodos y técnicas de investigación	9
 II. MARCO TEORICO	13
II.1. TEORIAS DE DESARROLLO	15
1. POPULISMO	15
a). Origen y desarrollo	15
b). Populismo Ruso	20
c). Neopopulismo	22
2. IDEAS MARXISTAS DEL DESARROLLO	27
3. PROPUESTAS PARA EL DESARROLLO EN MEXICO	29
a). Modelos tecnológicos agrícolas aplicados en México	33
4. CONCLUSIONES	36
 III. CAMPESINADO	39
1. Discusión sobre las teorías del campesinado y su forma de enfoque	39
2. Futuro de la economía campesina y su polémica	40
 IV. UNIDAD ECONOMICA CAMPESINA	52
1. Racionalidad de la unidad económica campesina .	52
2. Elementos constitutivos de la UEC	54
a). Fuerza de trabajo	54
b). Medios de producción distintos a la tierra	58
c). La tierra	59
 V. LOS INGRESOS DE LAS UNIDADES ECONOMICA CAMPESINAS Y SU ORIGEN	61

VI. DESTINO DE LOS INGRESOS DE LAS UNIDADES ECONOMICAS	
CAMPESINAS	64
a). Fondo de consumo vital	64
b). Fondo social	65
c). Fondo de reposición y ampliación de los medios de producción	67
d). Fondo de transferencias al exterior	68
VII. MARCO DE REFERENCIA	72
1. Condiciones Precardenistas	72
2. Etapa Cardenista	74
3. Desarrollo agrícola Poscardenista	77
4. La década de los setenta	82
5. La década de los ochenta y la crisis actual ..	85
VIII. GENERALIDADES DE LAS COMUNIDADES ESTUDIADAS	91
1. Tlaltenango	91
2. San Lorenzo Chiautzingo	93
IX. COMPOSICION DE LA FAMILIA	95
1. Estructura de la familia en Tlaltenango	95
a). Características del Jefe y Cónyuge	95
b). Características de los hijos u otros parientes	96
c). Ocupación de los miembros de la familia ..	97
2. Estructura de la familia en Chiautzingo	100
a). Características del Jefe y Cónyuge	100
b). Características de los hijos u otros parientes	100
c). Ocupación de los miembros de la familia...	101
3. Tipología de productores	104
4. Características de la familia por estratos	108
a). Tlaltenango	108
b). Chiautzingo	112

X. TENENCIA DE LA TIERRA	118
1. Tenencia de la tierra en Tlaltenango	118
1.2. Tenencia de la tierra por estratos en Tlaltenango	122
2. Tenencia de la tierra en Chiautzingo	122
2.1. Tenencia de la tierra por estratos en Chiautzingo	124
 XI. CALIDAD DE LA TIERRA	 126
1. Calidad de la tierra en Tlaltenango	126
1.1. Calidad de la tierra por estratos en Tlaltenango	127
2. Calidad de la tierra en Chiautzingo	127
2.1. Calidad de la tierra por estratos en Chiautzingo	129
 XII. DIVERSIDAD DE CULTIVOS	 130
1. Diversidad de cultivos en Tlaltenango	130
1.1. Diversidad de cultivos por estratos en Tlaltenango	132
2. Diversidad de cultivos en Chiautzingo	132
2.1. Diversidad de cultivos por estratos en Chiautzingo	134
 XIII. INGRESO OBTENIDO DENTRO DE LA FINCA	 136
1. Ingreso obtenido dentro de la finca conside- rando la mano de obra familiar y recursos propios como costos de producción en Tlaltenango	136
1.1. Ingresos obtenidos dentro de la finca considerando la mano de obra y recursos propios como costos de producción en por estratos	139

2. Ingresos obtenidos dentro de la finca sin imputar valor a la mano de obra y recursos propios como costos de producción en Tlaltenango	145
2.1. Ingresos obtenidos dentro de la finca sin imputar valor a la mano de obra y recursos propios como costos de producción en Tlaltenango por estratos	147
3. Ingreso obtenido dentro de la finca considerando la mano de obra familiar y recursos propios como costos de producción en Chiautzingo	154
3.1. Ingresos obtenidos dentro de la finca considerando la mano de obra y recursos propios como costos de producción en Chiautzingo por estratos	156
4. Ingresos obtenidos dentro de la finca sin imputar valor a la mano de obra y recursos propios como costos de producción en Chiautzingo	163
4.1. Ingresos obtenidos dentro de la finca sin imputar valor a la mano de obra y recursos propios como costos de producción en Chiautzingo por estratos	164
XIV. INGRESOS EXTRAFINCA	171
1. Ingresos extrafinca en Tlaltenango	171
1.1. Ingresos extrafinca en Tlaltenango por estratos	172
2. Ingresos extrafinca en Chiautzingo	174
2.1. Ingresos extrafinca en Chiautzingo por estratos	175

XV. COMPOSICION DEL INGRESO EN PORCENTAJES DE PARTICIPACION	179
1. Composición del ingreso en porcentajes de participación en Tlaltenango	179
1.1. Composición del ingreso en porcentajes de participación por estratos en Tlaltenango	180
2. Composición del ingreso en porcentajes de participación en Chiautzingo	183
2.1. Composición del ingreso en porcentajes de participación por estratos en Chiautzingo	184
XVI. INGRESO TOTAL	188
1. Ingreso total en Tlaltenango	188
2. Ingreso total en Chiautzingo	190
XVII. GASTOS VITALES EN LA UNIDAD DE PRODUCCION	193
1. Gastos vitales en Tlaltenango	194
1.1. Gastos vitales en Tlaltenango por estratos	196
2. Gastos vitales en Chiautzingo	201
2.1. Gastos vitales en Chiautzingo por estratos	203
XVIII. GASTOS SOCIALES	207
1. Gastos sociales en Tlaltenango	208
2. Gastos sociales en Chiautzingo	210
XIX. GASTOS EN REPOSICION Y MEJORAMIENTO DE LOS MEDIOS DE PRODUCCION	211
1. Gastos en reposición y mejoramiento de los medios de producción en Tlaltenango	212
1.1. Inversión en reparación y mejoramiento de los medios de producción por estratos en Tlaltenango	213
2. Gastos en reposición y mejoramiento de los medios de producción en Chiautzingo	216

2.1. Inversión en reposición y mejoramiento de los medios de producción por estratos en Chiautzingo	217
XX. TOTAL DE GASTOS FAMILIARES	219
XXI. DISCUSION	222
1. Discusión sobre los costos de producción agropecuaria	222
1.1. Discusión sobre los costos de producción agropecuaria en Tlaltenango	222
2.1. Discusión sobre los costos de producción agropecuaria en Chiautzingo	226
2. Relación de los gastos familiares con respecto a los gastos totales	227
2.1. Relación de los gastos familiares con respecto a los gastos totales en Tlaltenango	227
2.2. Relación de los gastos familiares con respecto a los gastos totales en Chiautzingo	231
3. Porcentaje de los gastos con respecto al ingreso total global	233
3.1. Porcentaje de los gastos con respecto al ingreso total global en Tlaltenango	234
3.2. Porcentaje de los gastos con respecto al ingreso total global en Tlaltenango	236
4. Relación de los ingresos agropecuarios netos y globales con respecto a los gastos familiares .	238
4.1. Relación de los ingresos agropecuarios netos y globales con respecto a los gastos familiares en Tlaltenango	239
4.1.1. Relación de los ingresos agropecuarios netos y globales con respecto a los gastos familiares en Tlaltenango por estratos	239

4.2. Relación de los ingresos agropecuarios netos y globales con respecto a los gastos familiares en Chiautzingo	242
4.2.1. Relación de los ingresos agropecuarios netos y globales con respecto a los gastos familiares en Chiautzingo por estratos	242
XXII. CONCLUSIONES	245
1. Conclusiones Generales	247
2. Conclusiones Particulares	248
PROPUESTA	250
XXIII. BIBLIOGRAFIA	251
ANEXO 1	253

INDICE DE CUADROS

1. Reforma agraria precardenista	73
2. Reforma agraria período cardenista	75
3. Reforma agraria 1934-1962	80
4. Tipología de productores	81
5. Reforma agraria 1965-1991	86
6. Tamaño de las parcelas de ejidatarios y pequeños propietarios	87
7. Composición de la familia en ambas comunidades	99

INDICE DE GRAFICAS

1. Rango de edades del jefe de familia en Tlaltenango en ambas comunidades	101
2. Rango de edades del jefe de familia en Chiautzingo en ambas comunidades	101
3. División en estratos de las unidades de producción en Tlaltenango	107
4. División en estratos de las unidades de producción en Tlaltenango	107
5. Superficie explotada en Tlaltenango por estratos ...	123
6. Superficie explotada en Chiautzingo por estratos ...	123
7. Porcentaje de unidades que poseen riego y superficie y superficie media en Tlaltenango por estratos	128
8. Porcentaje de unidades que poseen riego y superficie y superficie media en Chiautzingo por estratos	128
9. Promedio y rango de cultivos en Tlaltenango por estratos	133
10. Promedio y rango de cultivos en Tlaltenango por estratos	133
11. Ingreso netos medios en todas las actividades productivas en Tlaltenango con valor de los recursos propios incluidos como costos de producción y unidades que los reportan	140

12. Promedio de ingresos netos agropecuarios en Tlaltenango por estratos con valores de los recursos propios incluidos como costos de producción	140
13. Ingreso netos medios en todas las actividades productivas en Tlaltenango con valor de los recursos propios no incluidos como costos de producción y unidades que los reportan	148
14. Promedio de ingresos netos agropecuarios en Tlaltenango por estratos con valores de los recursos propios no incluidos como costos de producción	148
15. Ingreso netos medios en todas las actividades productivas en Chiautzingo con valor de los recursos propios incluidos como costos de producción y unidades que los reportan	157
16. Promedio de ingresos netos agropecuarios en Chiautzingo por estratos con valores de los recursos propios incluidos como costos de producción	157
17. Ingreso netos medios en todas las actividades productivas en Chiautzingo con valor de los recursos propios no incluidos como costos de producción y unidades que los reportan	165
18. Promedio de ingresos netos agropecuarios en Chiautzingo por estratos con valores de los recursos propios no incluidos como costos de producción	165
19. Ingresos extrafinca por tipo de actividades desarrolladas en Tlaltenango por estratos	176
20. Ingresos extrafinca por tipo de actividades desarrolladas en Chiautzingo por estratos	176
21. Porcentaje de participación de los diferentes ingresos para Tlaltenango	181
22. Porcentaje de participación de los diferentes ingresos para Tlaltenango por estratos	181
23. Porcentaje de participación de los diferentes ingresos para Chiautzingo	185

24. Porcentaje de participación de los diferentes ingresos para Chiautzingo por estratos	185
25. Ingreso total por estratos en Tlaltenango	191
26. Ingreso total por estratos en Chiautzingo	191
27. Gastos vitales en Tlaltenango por estratos	200
28. Gastos vitales en Chiautzingo por estratos	200
29. Gastos sociales en Tlaltenango por estratos y unidades que lo reportan	209
30. Gastos sociales en Chiautzingo por estratos y unidades que lo reportan	209
31. Gastos en inversión en Tlaltenango por estratos y unidades que lo reportan	215
32. Gastos en inversión en Tlaltenango por estratos y unidades que lo reportan	215
33. Gastos totales familiares en Tlaltenango por estratos	220
34. Gastos totales familiares en Chiautzingo por estratos	220
35. Costos agropecuarios con y sin valor de los recursos propios incluidos como costos de producción por estratos en Tlaltenango	224
36. Costos agropecuarios con y sin valor de los recursos propios incluidos como costos de producción por estratos en Chiautzingo	224
37. Porcentaje de participación de los gastos familiares en Tlaltenango	230
38. Porcentaje de los gastos familiares con respecto al gasto total por estrato en Tlaltenango	230
39. Porcentaje de participación de los gastos familiares en Chiautzingo	232
40. Porcentaje de los gastos familiares con respecto al gasto total por estrato en Chiautzingo	232
41. Porcentaje de participación de los gastos familiares con respecto a los ingresos totales globales en Tlaltenango	235

42. Porcentaje de participación de los gastos familiares con respecto a los ingresos totales globales en Chiautzingo	235
43. Tipología de productores considerando el ingreso agropecuario en Tlaltenango	240
44. Tipología de productores considerando el ingreso global en Tlaltenango	240
45. Tipología de productores considerando el ingreso agropecuario en Chiautzingo	243
46. Tipología de productores considerando el ingreso global en Chiautzingo	243

I. INTRODUCCION

En la actualidad la sociedad en general atraviesa por una grave crisis económica que abarca todos los países del orbe, y una redefinición de los modelos teóricos e ideológicos en torno a los fenómenos de producción y los sistemas económicos nacionales, que plantean un cúmulo de interrogantes tanto a los políticos como a los científicos sociales en torno al futuro económico y social de cada uno de los países.

La década de los ochenta dejó a la sociedad mexicana un gran número de experiencias y acontecimientos sin precedentes en la historia, que deberán ser estudiados y discutidos a fondo, para definir las causas y esencias de los fenómenos, con la intención de aprender de esas lecciones y no repetir los mismos errores. Esto es válido tanto para la economía nacional en general como para el sector primario en particular.

Dentro de este marco se localiza en México la crisis económica más grave de su historia, agudizado a fines del sexenio pasado y cuyos rezagos aún se hacen sentir en nuestros días. Empero los costos sociales que esto produjo tienen un impacto que van más allá de una década y que aún es más evidente en el sector primario de la economía nacional.

La respuesta de la presente administración (1988-1994) para superar la crisis ha sido una apertura y liberación de la economía sin precedente en México, a fin de propiciar la modernización de la planta productiva de los sectores industrial, servicios y la agricultura.

En la agricultura mexicana subsisten dos grandes formas de producción claramente diferenciadas que se relacionan íntimamente y mantienen una estrecha interdependencia. Por un lado tenemos a la agricultura empresarial y por el otro a la agricultura campesina,

las cuales subsistieron en el pasado por ser ambas necesarias y por tener funciones diferentes para la sociedad. La agricultura comercial claramente no tiene ningún problema en la nueva era de la modernización que propone la presente administración. La agricultura campesina por el contrario, no sólo aún no sale de la crisis, sino que pone en duda su viabilidad futura, en un mundo cada vez más competitivo.

En efecto la forma de producción campesina es la más desfavorecida. Ello ocurre a pesar de su origen prehispánico con un enfoque conservacionista, de sostenibilidad, pues en realidad este subsector no se ha beneficiado con los proyectos de desarrollo que se han implementado en nuestro país, con excepción del General Lázaro Cárdenas; en donde se observó un claro apoyo a la producción campesina y su reafirmación como tal, ya que, la profunda reforma agraria que impulsó amplió más aún el número y superficie a las unidades de producción campesina.

En nuestros tiempos, de grandes cambios, celeridad en los procesos sociales y después de sufridas las consecuencias de los acontecimientos de la década anterior, es imperativo implementar nuevas formas de solución a los problemas agrícolas, y sobre todo aquellos que aquejan a la mayoría de los productores, tanto en sus procesos técnicos productivos como en sus condiciones de vida de los campesinos minifundistas, que vayan más allá del concepto de privatización del ejido, que lejos de resolver los problemas los complicaría enormemente.

Sin embargo, como se mencionó anteriormente, para no cometer los mismos errores, las instituciones y personas encargadas de elaborar e implementar dichos planes deberán impulsar primero proyectos de investigación que tiendan a obtener un conocimiento profundo de la realidad campesina en sus múltiples facetas y manifestaciones.

Es aquí donde nace la intención de realizar el presente

proyecto de investigación, que pretende estudiar una de las manifestaciones de la vida campesina, como es la estructura de la economía familiar, el cual es el aspecto más importante para el sistema capitalista actual.

El estudio está dividido en varias partes con fines metodológicos. En primer lugar se plantea una discusión teórica de las diversas teorías de desarrollo y su enfoque, esta parte es importante, ya que, es de alguna de esas teorías de desarrollo de donde se deriva el modelo de desarrollo actual de nuestro país implementado por la administración en turno.

En segundo lugar se realiza una discusión en torno a las diversas concepciones del campesinado, tratando de plantear nuestro enfoque, pues también a partir de las concepciones de donde se proponen diversas tendencias que adoptará el campesino ante las circunstancias que le enfrenta la sociedad en general; y es aquí donde surgen también las propuestas de cambio y mejoramiento.

En tercer lugar se revisará resumidamente los diversos modelos y políticas de desarrollo seguidas en México a partir de la época Cardenista dando énfasis en las repercusiones en la producción campesina.

Después de desarrollar los puntos anteriores que fungen como marco teórico y marco de referencia, se analizará los estudios de caso. Aquí se procesa y discute la información recabada en las encuestas aplicadas en dos comunidades del Estado de Puebla.

Se pretende así aportar algún elemento de juicio en las discusiones actuales sobre el campesinado en México.

1. Importancia del estudio.

El desarrollo de esta investigación nace con el interés de estudiar detalladamente la forma que el campesino se ha adaptado a

las nuevas condiciones económicas impuestas por la sociedad, sobre todo a raíz de la gran crisis económica de la década de los ochenta.

Su importancia radica en que se realizarán dos estudios de caso, en dos comunidades diferentes del Estado de Puebla, en donde se podrá esclarecer en la práctica la forma en que el campesinado de esta zona ha logrado sobrevivir. Observando así, la funcionalidad de la teoría expuesta en las discusiones de los diversos autores sobre el desarrollo y el campesinado, también, después de comparar la teoría con la práctica, se tendrá información suficiente para poder plantear algunas vías alternativas de desarrollo rural, tanto en el proceso productivo agrícola como para mejorar las formas de vida de los campesinos de esa región.

Este estudio capta información relevante acerca de las formas y estrategias que el campesino desarrolló durante los últimos diez años, para poder sobrevivir como tal a la crisis presentada, además se esclarece las modificaciones que este ha hecho al interior de su unidad de producción y de reorganización de la familia, así como la inversión que ha tenido en el mejoramiento y adquisición de medios de producción.

Se captó también información sobre los destinos de los ingresos de las unidades de producción y su composición. Por otro lado también se preguntó su opinión en torno a las modificaciones al artículo 27 constitucional y la forma en que esto le afectará.

2. Planteamiento del problema.

El problema de la tenencia de la tierra y su relación con el minifundio en México ha sido objeto de una polémica constante en los últimos tres años, desde el inicio del presente sexenio. Por un lado existe una posición oficial en el sentido de que el ejido no se privatiza sino para responder a los retos de la presente administración y hacerlos más productivos, se moderniza. Aunque no

se ha definido con precisión en qué consiste la modernización del ejido, las evidencias actuales son en el sentido de una asociación del capital privado nacional o internacional, para hacerlo productivo.

Otra posición, que originalmente surgió de la iniciativa privada y que últimamente fue asumida por el líder nacional de la CNC fue en el sentido de privatizar el ejido, argumentando que eso conllevaría a una mayor seguridad en la posesión de la parcela ejidal mismo que estimularía y propiciaría la inversión de parte de los nuevos dueños para hacerla más productiva.

Claramente las dos posiciones anteriores reflejan una falta de comprensión cabal del origen de esa forma de tenencia de la tierra que dio acceso a ese importante recurso a una clase desposeída en México constituida por los trabajadores de hacienda que fueron actores centrales de la revolución iniciada en 1910.

La diferencia entre lo que significa la Reforma Agraria y dentro de esta el ejido, se valora mejor cuando se compara a México con otros países latinoamericanos en donde no ha habido una reforma agraria tan profunda como la de México y en donde los campesinos no pueden producir lo esencial para dar una mínima seguridad alimentaria a su familia, dependiendo del trabajo asalariado para la subsistencia. Esta falta de justicia social, en cuanto a la tenencia de la tierra es lo que ha provocado que los campesinos se levanten en armas e inicien movimientos revolucionarios de grandes magnitudes en Centro y Sur América como las revoluciones de Nicaragua y El Salvador, donde una de las demandas principales era la reforma agraria.

De lo anterior se observa que la posesión de una parcela, representa, además de una seguridad mínima alimentaria para la familia, un control social por parte del Estado hacia los campesinos; y por tanto cambiar el ejido y la pequeña propiedad tratando de revertir el minifundismo, lo que significa un acaparamiento de

tierras, para liberar el potencial agrícola, no es más que una posición parcial bien delimitada por ciertos sectores agrícolas que van en contra de la gran mayoría campesina.

Esta política agraria presentada por la actual administración no es más que una consecuencia directa del modelo de desarrollo para el país que se caracteriza por una política externa e interna neoliberal.

Las reformas al campo deben ser sumamente cuidadosas y críticas en torno a la situación real, y las verdaderas soluciones de los problemas campesinos, ya que, si se provoca una concentración de tierras desmedida o se incita a la corrupción agraria esta traería a mediano o largo plazo un movimiento social campesino de graves consecuencias.

Por otro lado, se ha presentado una posición alternativa por los partidos de oposición, la cual consisten en reconocer que si bien el minifundio es una traba para el desarrollo agrícola en ciertas áreas no lo es en aquellas que tienen gran potencial productivo, pues ahí el problema principal es la falta de capitalización de la familia y mejoramiento de la unidad de producción, así como la diversificación de las especies cultivadas, todo esto agravado por la crisis económica de los ochenta que como siempre su costo social ha caído sobre los hombros de los obreros y campesinos. no obstante lo anterior, los campesinos aún con sus grandes problemas han desarrollado estrategias de adaptación y sobrevivencia a las condiciones impuestas por la sociedad, las cuales han presentado una alternativa de desarrollo que se debe impulsar.

2.1. Problema objeto de estudio

Con los anteriores antecedentes se trata de esclarecer el objeto de estudio de la presente investigación, relacionado con el minifundio y la obtención de los ingresos totales familiares, tanto de ejidatarios como de pequeños propietarios, y si estos son

suficientes para satisfacer las necesidades esenciales de la familia. Enfocando desde otro ángulo, el problema objeto de estudio es de determinar si la tenencia de la tierra y la forma de explotación en especial, son realmente un obstáculo para la modernización del campo mexicano, o bien si la falta de capital y opciones tecnológicas para las familias minifundistas (sobre todo en aquellas regiones con alto potencial productivo, como los del Valle de Puebla) son los que representan el verdadero obstáculo a la modernización, para la cual se requiere incrementar, tanto la productividad de la tierra como de la mano de obra familiar, para ser competitivos en la presente década.

3. Objetivos

Los objetivos que se pretenden lograr con el presente trabajo son derivados directos del problema estudiado y son los siguientes:

Objetivos generales

I. Demostrar, con la información que proporcionen las familias estudiadas en las dos comunidades propuestas, que este tipo de agricultura minifundista que practican es viable.

II. Probar que la baja productividad que se ha observado por décadas y que les da poca capacidad para competir en una economía de mercado abierto, no es causada por la forma de tenencia ejidal; sino por la escasez de capital para invertir en infraestructura productiva necesaria y poder emplear la tecnología moderna de producción de que actualmente se dispone.

Objetivos específicos

1.- Obtener información de primera mano, de los agricultores de dos comunidades del Valle de Puebla, para conocer sus estrategias de la obtención de los ingresos familiares, que les permitan

satisfacer sus necesidades esenciales e invertir en la mejora de sus unidades de producción.

2.- Conocer el monto y composición de los ingresos, en los productores que dependen exclusivamente de las actividades primarias contra aquellos que complementan sus ingresos con actividades realizadas en el sector secundario (industrial) y terciario (servicios) a fin de determinar la posibilidad no sólo de autosuficiencia de esas familias en cuanto a la satisfacción de sus necesidades y generación de empleos, sino de evolucionar a agricultores productores de excedentes (excedentarios) que contribuyan a la autosuficiencia alimentaria regional.

4. Hipótesis de trabajo

Las hipótesis centrales que se proponen de probar con sustento en los resultados de la presente investigación se expresan en los siguientes términos:

A). La baja productividad de la tierra y la mano de obra familiar en regiones de alto potencial productivo que no habilita a los productores para competir en el futuro en una economía abierta, no es causada por el minifundismo o la forma de tenencia de la tierra sino que es ocasionada por la escasez de capital de la unidad de producción y la no disponibilidad o acceso a fuentes de financiamiento adecuadas a las condiciones de este tipo de productores para hacer inversiones productivas y adoptar tecnología moderna de producción, que les permitiera incrementar substancialmente la productividad y sus rendimientos.

B). Quienes en el pasado estuvieron en capacidad de capitalizarse al invertir en su propia unidad de producción, para hacerla más productiva diversificando sus actividades al interior de dicha unidad de producción, no sólo no tienen necesidad de buscar ingresos complementarios en otras actividades en los sectores secundarios y terciarios, sino que los ingresos que generan en las

actividades primarias son mayores que los de aquellos que complementan sus ingresos con actividades fuera de la finca.

5. Métodos y técnicas de la investigación

Los métodos y las técnicas que se emplearon en el presente estudio, no corresponden a una sola forma de investigación sino por el contrario son muchas y variadas.¹

Por los elementos tan diversos que componen el objeto de este estudio se requiere equipos interdisciplinarios que logren conjugar los métodos de varias disciplinas para lograr explicar lo más completo posible al fenómeno real estudiado. En este caso se abarcó sólo un aspecto que tiende a explicar lo más claro posible la situación real del campesino y su forma de vida, dicho aspecto es la manifestación económica y productiva de la unidad de producción.

Métodos de la investigación

Para lo anterior en primer lugar se utilizó **el método deductivo**, al hacer deducciones de las teorías de desarrollo y su

¹ La forma que se utiliza en este trabajo trata de aplicar como menciona Kosik (1967), "El principio metodológico de la investigación dialéctica de la realidad social es el punto de vista de la sociedad concreta, que ante todo significa que cada fenómeno puede ser comprendido como elemento del todo. Un fenómeno social es un hecho histórico en tanto y por cuanto se le examina como elemento de un determinado conjunto y cumple por tanto un doble cometido que le convierte efectivamente en un hecho histórico: de un lado definirse así mismo, y de otro lado definir al conjunto; ser simultáneamente productor y producto; ser determinante, y a la vez, ser determinado; ser revelado y, a un tiempo descifrarse así mismo; adquirir su propio autentico significado y conferir sentido a algo distinto. Esta interdependencia y mediación de la parte y del todo significa al mismo tiempo que los hechos aislados son abstracciones, elementos artificiales separados del conjunto, que únicamente mediante su acoplamiento al conjunto correspondiente adquieren veracidad y concreción, del mismo modo, el conjunto donde no son diferenciados y determinados sus elementos es un conjunto abstracto y vacío."

aplicabilidad a la situación concreta nacional y del campesino mexicano. Además se deduce de las teorías del campesinado y su aplicabilidad a la familia campesina de dos comunidades del Estado de Puebla.

En segundo lugar se utilizó el **método diacrónico** (histórico) para encontrar las principales causas que han provocado los cambios en el tiempo y la situación actual del campesinado mexicano. En esta parte se utiliza el enfoque retrospectivo para la caracterización de los modelos y políticas de desarrollo rural adoptadas por la sociedad en general e impulsadas principalmente por el gobierno.

El **método empírico** implica la obtención de información de primera mano de una muestra de familias seleccionadas al azar en cada una de las dos comunidades que se seleccionaron, representativas de condiciones diferentes de economía campesina en la región.

Por último el **método inductivo**. En virtud a que en ambas comunidades se seleccionaron muestras aleatorias de campesinos, jefes de familia, para ser entrevistados, se está en capacidad para hacer inferencias a toda la población de donde fueron extraídas las muestras y a todas las poblaciones que presenten características similares, con cierto grado de precisión.

Técnicas de la investigación

En primer lugar se utilizó la técnica de fichas bibliográficas para desarrollar todo lo que se refiere al marco teórico y al marco de referencia.

Técnica de estudio de caso. Se seleccionaron dos comunidades en el Valle de Puebla que representan diferentes características de la economía campesina en la región: San Lorenzo Chiautzingo en las faldas del volcán Ixtazihuatl y San Pedro Tlaltenango aun lado de las fábricas HYLSA y VW de México, a unos 15 kilómetros de la

ciudad de Puebla. Se empleó la técnica de estudio de caso considerando a las comunidades como un todo y a la familia campesina como la célula más simple, pues se analizaron a profundidad los fenómenos de interés combinando la técnica de la entrevista y la observación participante por parte de los encuestadores.

Técnica de la entrevista. La información necesaria para probar las hipótesis de la presente investigación, se obtuvo a través de la aplicación de una entrevista, esta se realizó en base a cuestionarios previamente elaborados, conteniendo preguntas cuantitativas y cualitativas conducentes a conocer opiniones y actividades de los productores, determinar el tamaño de la tierra, los cultivos sembrados, el valor y los costos de producción que conlleven a determinar los ingresos netos por concepto de actividades agropecuarias. Se determinaron también los ingresos por concepto de actividades fuera de la finca, para conformar el ingreso neto total familiar, así como los gastos familiares en eventos sociales, consumo vital y de reposición y mejoramiento de los medios de producción.

Técnica de estratificación de productores. Se emplea la técnica sugerida por la CEPAL (consistente en estratificación por ingresos según el censo de 1970), modificada para las condiciones del área en la clasificación de las diferentes unidades de producción en la comunidad, considerando el tamaño de la fuerza de trabajo familiar, el tamaño de la parcela familiar y el monto de los ingresos y egresos familiares.

Técnica de diseño de cuestionario. Los cuestionarios se diseñaron en función de las variables de interés en el estudio, pero tomando en consideración las experiencias previas en cuanto formato y codificación para facilitar el análisis automatizado de la información que se captó.

Técnica de análisis de la información. La información que se registró en los cuestionarios, fue recuperada en disketts, para

construir una base de datos y analizar la información mediante el paquete SAS (Statics Analysis System). La técnica estadística fue la obtención de parámetros descriptivos, es decir, estadística descriptiva.

Técnica de determinación de los destinos de los ingresos. La cuantificación de los diferentes tipos de fondos: consumo vital, actividad social, mejoramiento de la unidad de producción; se realizó explicando a los entrevistados los propósitos del estudio y procediendo en seguida a reconstruirlos, el período abarca de un año hacia atrás considerando la fecha de la entrevista.

Por último se procedió a interpretar los datos y las variables obtenidas después del análisis estadístico; tanto para describir las dos comunidades como para comparar las teorías del campesinado con la evidencia empírica.

En las conclusiones se analiza la situación real del campesinado estudiado con mucha más claridad y profundidad y se observa su incursión en la sociedad mayor, y la forma en que esta lo influye y modifica.

II. MARCO TEORICO

En primer lugar habría que discutir si tiene importancia en estos momentos hablar de subdesarrollo, desarrollo y desarrollo rural, después de la exhaustiva literatura a que ambos temas han dado origen. Pero el asunto, en vez de perder vigencia, cobra suma actualidad porque está dinamizando el problema principal del mundo en el momento presente, dado que la pugna más recia en el se da entre los países industrializados y las naciones subdesarrolladas.

Después de la caída del socialismo práctico en la U.R.S.S. y Europa Oriental se inicia la discusión acerca del desarrollo y progreso, pues en las décadas inmediatamente anteriores, la mayoría de críticos y analistas veían sólo dos vías de desarrollo la capitalista industrial que estaría representada por los países de Europa Occidental y E.U.A. y la socialista industrial representada principalmente por la U.R.S.S.. Empero ahora con las manifestaciones reales del aparentemente retroceso del socialismo práctico a un capitalismo incipiente, con la liberación de esos pueblos a la "democracia" y "libertad" y con la alineación de un nuevo orden mundial, es que, la línea de desarrollo de la humanidad a través del socialismo-industrial pierde credibilidad o al menos se debilita como teoría.

Aunque, lo que se sigue discutiendo, por algunos marxistas, no son las bases fundamentales de la teoría socialista sino su aplicación práctica y las condiciones históricas de su desarrollo, mencionan que la teoría aún tendrá vigencia y que lo sucedido actualmente sólo pospone para una mediano o largo plazo el triunfo aún más fuerte del comunismo mundial.

Por otro lado, sobre todo después del triunfo de la guerra del Golfo Pérsico la toca al capitalismo Occidental y principalmente a E.U.A. definir las líneas de desarrollo en el nuevo orden mundial.

Sin embargo, E.U.A. atraviesa también una de las más graves y profundas crisis económica, reflejadas en el déficit fiscal, el alto gasto público en la industria bélica, y por la reducción drástica en el consumo de bienes inmediatos por la población que repercute en la baja credibilidad de la población hacia el presidente George Bush.

Pero lo más grave es la persistencia de la diferencia entre el desarrollo económico industrial de los países capitalistas desarrollados y los subdesarrollados.

Algunos autores puntualizan que las causas de lo que ellos llaman "sistema mundial del subdesarrollo" son el imperialismo, el neocolonialismo, el neocapitalismo y la burguesía nacional. Otros añaden el latifundismo, el parasitismo, los abusos, el caudillismo, el pretorianismo, el burocratismo y la corrupción, de lo que es muestra el asalto voraz a bienes públicos.

Así presentadas las cosas estamos en una situación en la que las dos vías de desarrollo planteadas a la sociedad en el transcurso del presente siglo, aparentemente han dado todo lo que podían ofrecer a la humanidad. Surge aquí la necesidad de discutir y seleccionar una o varias líneas generales de desarrollo que presenten una alternativa tanto para el sistema mundial global como para el interior de los países dados.

Por último observamos en México que con la presente administración existe un proceso generalizado de liberación económica con el fin de lograr la industrialización de la ciudad y el campo, además con el Tratado de Libre Comercio con E.U.A. y Canadá se pretende también eliminar las fronteras económicas para una mayor integración con el Norte industrial.

En este contexto conviene analizar el origen de las ideas de Desarrollo:

II.1. TEORIAS DE DESARROLLO

1. POPULISMO

a). Origen y antecedentes

El populismo tiene como principal contenido y antecedentes a la discusión sobre la idea de "si se quiere desarrollar se debe industrializar" teniendo como contra parte la idea de desarrollarse sólo o casi solamente con la producción agrícola.

Kitching (1982:10) menciona cinco argumentos, que si nos imaginamos una sociedad enteramente de campesinos de pequeña escala, productores de alimentos, quienes no importan sus productos o importan cualquier otro, i.e. una economía cerrada, entonces:

1. Al principio estarán produciendo principalmente para su propio consumo de alimentos, por lo tanto, producirán una amplia variedad de cultivos alimenticios; pero después de algún tiempo iniciarán ...

2. El trueque entre ellos mismos (podría ser un intercambio de alimentos por otro, o venderlos por dinero). En la medida que hagan esto de esta manera ...

3. Los campesinos en forma individual o en grupos empezarán a especializarse en la producción de cultivos particulares (cultivos propios para sus tierras y clima). Como resultado las unidades de producción se vuelven más hábiles en la producción especializada y su productividad crece (más producción en la misma superficie y tal vez con menor fuerza de trabajo). Esto traerá como resultado.

4. Que puedan comercializar o comprar más y más alimentos de cada uno, i.e., sus ingresos individuales y sus ingresos totales

crecen junto con su producción total, sin embargo, es obvio que...

5. Este proceso deberá tener en definitiva un límite, por que las necesidades humanas por alimentos es finita, mientras que las necesidades de los campesinos (como consumidores) por alimentos no crecerá tan rápidamente como los productos e ingresos crezcan.

Económicamente es que "la elasticidad de la demanda ingreso" para la alimentación es limitada, i.e., cuando el aumento del ingreso pasa de cierto punto la demanda por alimentos crece cada vez menos con cada subsecuente asenso del ingreso.

Esta situación tiene sentido para algunos o para todos los campesinos, intercambiar sus excedentes de alimentos, pero no por otro tipo de alimentos, sino por otros artículos que ellos necesitan, como vestido, calzado, mejor, vivienda, etc.. Pero, por supuesto, esto solamente sucederá si existe alguna clase de industria o manufactura de esas cosas.

De lo anterior se observa que el aumento de la productividad agrícola y, por consiguiente, de los excedentes agrícolas es una precondition para que florezcan o emerjan hasta cierto punto los productores especialistas de mercancías no agrícolas. Así la limitación inherente de las necesidades humanas por alimentos sugiere una necesaria limitación en cualquiera de las estrategias de desarrollo económico puramente dirigidos sobre la producción de alimentos.

Esto es suponiendo que estamos en una economía cerrada, pero en el mundo real esto no sucede, pues todas las sociedades están abiertas en mayor o menor grado intercambiando sus productos, pero aún una estrategia de desarrollo agrícola que exporte alimento y materias primas para las agroindustrias y que importe todos los bienes industriales tanto de consumo como productivos; su desarrollo tendrá un límite natural que son la superficie y clima, además el límite de la demanda de la sociedad industrializada.

El aumento continuo de rendimiento e ingreso puede ocurrir en una economía puramente agrícola, siempre y cuando existe economías industriales o industrias que en alguna parte proporcionen o suministren continuamente una expansión del mercado. Así el bloque necesario del desarrollo agrícola "puro" de cultivos alimenticios, basado en la estructura de las necesidades humanas, opera a escala mundial, pero no necesariamente en la escala individual de una economía nacional.

En el mundo se encuentran economías con cierto grado o etapa de desarrollo que son total o, casi totalmente dependientes en la producción y exportación de alimentos y materias primas, pero en muy raras ocasiones permanecen de este manera, i.e., tarde o temprano una estructura industrial emerge dentro de ellas.

Los móviles para una industrialización nacional pueden ser varios como los económicos para aprovechar las ventajas naturales, para explotar y conservar los recursos naturales, y políticos como la seguridad nacional y el desarrollo de una soberanía nacional. Tales acciones van encaminadas a lograr que el excedente agrícola sea convertido en demanda interna y provocar la industrialización nacional. (Caso típico del Cardenismo en México).

Fue el aumento de escala y su concomitante social, y la concentración espacial de la industria, del ingreso y del poder lo que objetaron los pensadores populistas del siglo XIX; y hacia lo que ellos yuxtaponen su ideal de una sociedad agrícola en pequeña escala y de productores no-agrícolas viviendo en aldeas o al menos en pueblos pequeños. Por lo tanto, el populismo no fue simplemente una defensa del campesino y de los méritos del desarrollo de la agricultura, en contraste con el industrial. Fue más bien, la defensa de la empresa en pequeña escala y las bases de igualdad social y económica, en contraposición con la empresa a gran escala y la desigualdad, tanto de la industria como de la agricultura (Kitching, 1985:16).

La producción en gran escala de la agricultura en haciendas, granjas y plantaciones con el incrementado uso del capital fijo (maquinaria agrícola) y el empleo de trabajo asalariado con ganancias y rendimientos maximizados en las empresas capitalistas; fue también esta transición lo que objetaron los pensadores populistas desde principios del S. XIX en adelante.

La discusión y propuestas acerca del desarrollo o progreso social es objeto fundamental de nuestro interés en este capítulo y compararlo con la actualidad, pues como veremos más adelante los autores del siglo pasado se repiten constantemente, e incluso hasta nuestros días, claro está, en nuevas modalidades, y con otros apoyos como son los que aporta la economía y sus análisis matemáticos y estadísticos, e incluso muchos de los programas de desarrollo rural tanto en México como en otros países de Latinoamérica y el resto del mundo están impregnados de ideología populista.

Aunque el cuestionamiento sobre la distribución y los problemas éticos y sociales fueron para ellos lo primero, los populistas no han dependido únicamente de este tipo de argumentos éticos y sociales; también han buscado demostrar que semejantes sistemas son también ineficientes económicamente o que no son compatibles con un progreso económico continuo.

Sismondi, es quizás el primero pensador populista que en 1815 en su economía política donde planteó que el desarrollo sería mejor si el gobierno efectuara una mínima interferencia en la economía, combinado con una competencia entre pequeños productores, tanto en la manufactura como en la agricultura. No estaba en contra de la agricultura capitalista a gran escala con trabajo asalariado, pero reconoce que esta situación sólo se podría dar en casos concretos como Inglaterra de aquel tiempo.

Así, Sismondi propone para Francia que se facilitara la tierra para ser trabajada por cultivadores propietarios, equipados con bastante capital para cultivar bien, bastante seguros de su

tenencia y el goce de los frutos de su trabajo y emprendiendo inversiones de mejoramiento a largo plazo. Está claro que preferían pequeñas familias agrícolas, pero prósperas como sistemas óptimos.

Su principal argumento para la idea anterior se basa en consideraciones de consumo y no de producción. Así, creyó fuertemente que la expansión de las empresas de gran escala y la ruina de los pequeños productores tuvieron la tendencia de bloquear la expansión del mercado. Este argumento reaparece varias veces en toda la teoría populista. Plantea así, que si una nación desea tener una demanda ascendente para las fábricas, que producen mercancías de consumo, también debieran de haber formas de producción que fomenten una distribución relativamente igual del ingreso. "Nadie rico pero de ninguna manera privado de una competencia honesta".

Sismondi no fue socialista, no tuvo objeción por el trabajo asalariado como tal y creyó en los méritos de la competencia entre agricultores y fabricantes. Fue también un ardiente defensor del libre comercio internacional.

Posteriormente a Sismondi surgen los Socialistas Ricardianos, llamados así por que son los principales seguidores de la economía de David Ricardo y Adam Smith. Estos autores utilizaron la teoría del valor en el trabajo para argumentar por formas sociales y económicas de organización que aseguraran que el producto íntegro del trabajo se acumulase para los trabajadores.

Marx critica multilateralmente a Proudhon y a los socialistas ricardianos como lo resume la siguiente cita: "El (Proudhon) hace lo que todos los buenos burgueses hacen. Todos ellos dicen que en principio, eso es, considera que las ideas abstractas, competencia, monopolio, etc., son las únicas bases de la vida, pero que en la práctica dejan mucho que desear. Todos ellos desean la competencia sin los efectos letales de la misma, todos ellos desean lo imposible, es decir, las condiciones de existencia de la burguesía

sin las consecuencias de esas condiciones. (Marx. 1982:15).¹

Todos los populistas y sus antecesores están en contra también de la industrialización y su división del trabajo, debido a la denigración del espíritu humano. Así Adam Smith sostiene que el espíritu de la mayoría de los hombres se desarrolla necesariamente sobre la base de las faenas que ejecutan. Un hombre que pasa la vida ejecutando unas cuantas operaciones simples no tiene ocasión de disciplinar su inteligencia, va convirtiéndose poco a poco y en general en una criatura increíblemente estúpida e ignorante.

Son muchos los escritores que mencionan el empobrecimiento material y espiritual del trabajador industrial, que es expresamente contrastado con el artesano y el campesino. El campesino y el artesano fueron visto para ejemplificar la personalidad y el espíritu en una totalidad, lo cual refleja la naturaleza variada y más integrada de su actividad productiva.

b). Populismo Ruso

El pensamiento populista y la protección del modo de vida campesino, se da aún con mayor agudeza cuando se pasa de los principios del siglo XIX en Inglaterra y Francia a los mediados y finales del S. XIX en Rusia.

Durante 1850 y hasta 1890 Rusia tuvo una sociedad y economía enteramente campesina. Al rededor del 90% de su población era campesinos y el resto eran artesanos y comerciantes preindustriales con una reducida capa aristocrática y clase acomodada gobernante.

Alexander Herzen y N.G. Chernyshevsky son las dos personalida-

¹ Esto exactamente lo que pasa actualmente con la política del estado mexicano, pero también con muchas discusiones académicas en las instituciones de investigación y enseñanza.

des de más importancia en la fundación del populismo ruso. La discusión principal en Rusia era, que esta podría no haber pasado a través del proceso de industrialización capitalista con el fin de alcanzar el socialismo, sino que podría saltar directamente al socialismo. Herzen sostenía que mientras podría parecer Rusia comparativamente atrasada, era una desventaja, de hecho podía proveer una gran ventaja para los socialistas rusos debido a que la casi total carencia de penetración capitalista significaba que tanto los valores precapitalistas como las instituciones sociales y economía precapitalista estaban todavía intactos especialmente entre los campesinos. Herzen señaló particularmente a la comuna rusa u obshchina, la cual podía proveer un trampolín directamente al socialismo. (Venturi. 1966).

La obshchina es la cuestión principal de las teorías económicas y sociales populistas durante largo tiempo. Así la obshchina es la unidad responsable ante el patrón para los pagos de renta campesina y/o para la organización del trabajo campesino en la tierra del señor. Estas responsabilidades fueron ejercidas por un consejo de ancianos conocida como el MIR, es por eso que a veces se habla indistintamente de obshchina o MIR, aunque estrictamente hablando son diferentes. La aparente naturaleza colectivista y protosocialista de la obshchina, vio incorporar valores de control comunal sobre la competencia y la avaricia individual, esto excitaba tremendamente a los populistas.

Posteriormente el debate se transformó sobre si la obshchina podía convertirse en el núcleo del socialismo en Rusia, o si la intervención activa del estado podría ser requerida para modernizarla manteniendo su forma socialista básica.

N.G.Chernyshevsky fue quien más propuso el último punto de vista, argumentando que era necesario agrupar a las obshchinas dentro de un amplio sistema nacional de cooperativas agrícolas e industrias operando sobre la base de intercambio de valores basados en el trabajo, pero también actuando para modernizar y mejorar la

agricultura campesina. (Venturi. 1966).

En general la posición de los populistas rusos también promueve la protección de industrias domésticas de pequeña escala contra la producción fabril de gran escala, principalmente su asociación en cooperativas. lo que se intentaba era que Rusia no pasara ni pagara los horrores de la industrialización y pasar directamente al socialismo.

No obstante las discusiones anteriores, fueron los Bolcheviques, con Lennin a la cabeza, que acordaron tomar el poder en 1917 en instalar el socialismo en Rusia utilizando a los campesinos.

Lo interesante aquí es que, una de las grandes hazañas atribuidas a Lennin, que era la tesis de que Rusia sí podía pasar directamente al socialismo sin tener que atravesar por el capitalismo tenía en realidad muchos antecedentes. Por otra parte en la actualidad se pregona por varios analistas políticos en que ese fue uno de los grandes errores del socialismo ruso y causa de su caída, pues no desarrolló completamente la productividad capitalista en el campo y la industria; además de que se instauró el socialismo en el campo por la fuerza y no como una necesidad histórica desapareciendo violentamente la producción campesina e imponiendo las cooperativas (época Stalinista) así también con esto la imposibilidad de tener una base campesina a quien extraer recursos para promover la industrialización.

Aunque la discusión de las vías de desarrollo continúan hasta 1920 con el economista y agrónomo ruso A.V. Chayanov la defensa del campesino alcanza su punto más alto con una creciente teoría y sofisticación empírica. Esto marcó el punto de inicio de lo que se llama el Neopopulismo.

c). Neopopulismo.

El neopopulismo se distingue del populismo en que no es

puramente una doctrina anticapitalista, coincidiendo que el desarrollo social puede alcanzarse por la vía agrícola, sino más bien se opone a todas las formas de industrialización en gran escala, incluyendo el socialismo de estado. Se distingue por la sofisticación de los argumentos económicos y el desafío directamente de las estrategias de industrialización sobre la propia racionalidad económica. En Chayanov, por ejemplo, surge el primer argumento económico realmente objetivo de que la producción campesina de pequeña escala puede tener ciertas ventajas sobre la producción de capital intensivo en gran escala en la agricultura, i.e., con el mejoramiento en la agricultura campesina puede ser más eficiente económicamente en ciertas circunstancias, que grandes capitalistas o granjas estatales, y son capaces de competir con empresas capitalistas y salir con éxito.

El elemento fundamental era la buena voluntad campesina para trabajar largas horas por muy bajas tasa de remuneración marginal para su subsistencia básica, junto con la necesidad, en una situación de escasez de tierras, para sustituir mano de obra por tierra, i.e., para trabajar la tierra más intensivamente, este factor implicaba que el rendimiento por unidad de superficie en la granja campesina era frecuentemente mayor que en las gran explotaciones mecanizadas. Esto se debe en parte por que el campesino se explota a sí mismo y explota a su familia invirtiendo trabajo para crear valores de uso que no pasan por el mercado.

Tanto Chayanov como Karl Kautsky (1899) habían cuestionado el "fracaso" del campesino en Europa Central para desaparecer al ritmo que Marx había predicho; Kautsky explicó el fenómeno en términos parecidos a Chayanov en Rusia en 1925. Para Chayanov la forma más frecuente e importante de penetración capitalista en la agricultura campesina fue a través del proceso de circulación, y no directamente a través del proceso de producción, es decir, el primer estado de esta penetración consiste típicamente en que los campesinos son lanzados al mercado como vendedores y luego como compradores.

En 1929 Stalin impuso las políticas y principios aplicados en la URSS y comenzó la colectivización forzosa de la agricultura campesina.

Las ideas neopopulistas tienen eco en los partidos campesinos que funcionaron en el Este y Sureste de Europa en el período de entre guerra. Estos partidos y la Internacional Verde que ellos intentaron fundar representa el punto más alto de influencia populista antes de la segunda guerra mundial.

Los partidos campesinos de la entreguerra (1935-1945) de la Europa Oriental manifestaron todos los rasgos esenciales del neopopulismo. La creencia en las virtudes de la vida agraria y de la empresa a pequeña escala, y la convicción de que las grandes empresas por sí mismas no iban a proveer empleos para los 100 millones de campesinos de esos países, estos deberían ser completados por la industrialización rural cooperativa.

El moderno neopopulismo que surge de la postguerra sobre todo en los 60's después de observar el relativo fracaso de las estrategias de recuperación de la guerra de algunos países, inicia la discusión, prácticamente con los mismo argumentos que el viejo populismo sólo que con un lenguaje más sofisticado y con nuevos elementos. Dentro de esto se enmarca el renacimiento de las discusiones sobre la producción campesina en México después de observados los primeros indicios de la crisis agrícola a mediados de los 60's.

El desarrollo populista ha tenido algunas acciones prácticas en algunos países del mundo, estas experiencias son interesantes pues son modelos de desarrollo implementados por los gobiernos en el país y para la sociedad. Tanzania fue donde su presidente Nyerere en 1967 (7 años después de la independencia) realiza un experimento de la aplicación practica del populismo en su país, él no sólo impulsó el desarrollo rural sino que va más allá y promovió una desurbanización en el país moviendo a millones de personas de

pueblos grandes a aldeas pequeñas. No obstante este experimento de Tanzania que contó con recursos económicos suficientes y las políticas gubernamentales a su favor no dio los resultados esperados, pues hubo factores técnicos, que no fueron superados, aunados a ellos la falta de una educación rural para las personas que emigraron (5 millones), las adversas condiciones climáticas que prevalecieron en esos años, etc.. Todo esto trajo como consecuencia un déficit en la balanza de pagos y en general un resultado caótico tanto en la producción agrícola e industrial como en las condiciones de vida y distribución del ingreso en Tanzania.

Otro país que aunque no completamente aplicó las ideas del populismo fue China; con una población de 329 millones de personas trabajando en la agricultura y con un crecimiento anual de casi 100 millones para ser absorbidos por la agricultura.

China paralelamente con una industrialización a gran escala desarrolló otra intensiva en fuerza de trabajo y a parte desarrolló en la agricultura un gran número de empresas intensivas en fuerza de trabajo (como las comunas de Taichí), pero al mismo tiempo fueron productivas y tuvieron una tendencia de modernización. Así China resuelve sus problemas de alimentación y de empleo de su inmensa fuerza de trabajo.

En resumen se ha presentado una tradición de pensamientos, el populismo y el neopopulismo moderno. Estos están ausentes de una alternativa total para el desarrollo de la industrialización y urbanización pero ello en sí mismo no presenta tampoco una alternativa real, pero sí al menos muestran algunas alteraciones para las tesis convencionales de industrialización.

Desde el principio se argumentó que una agricultura realmente eficaz a los esfuerzos de desarrollo que mejoraran el bienestar de los campesinos y de otros habitantes rurales, requieren también un sector industrial dinámico y creciente de cierta clase.

El populismo por sí sólo en teoría y en practica es incapaz de proporcionar alguna relación coherente de como un proceso continuo de crecimiento en la producción material y en los estándares de vida es compatible con el mantenimiento de una economía en la cual los campesinos como productores agrícolas son la fuerza dominante.

Sin embargo, y a pesar de las críticas que el populismo ha recibido de las diversas corrientes del pensamiento que apoyan la industrialización como los marxistas y los capitalistas, en la actualidad esta forma de desarrollo es una de las más impulsadas por la mayoría de los países pobres y Latinoamérica no está exenta de ello.²

² En México; después de reconocer la importancia campesina, por el número de personas que dependían y dependen directa o indirectamente de esta forma de producción (aproximadamente 25 millones), y por su apoyo en transferencia de recursos materiales y humanos a la industria; se han impulsado un gran número de planes y programas tendientes a aumentar la producción agrícola campesina y a mejorar su nivel de vida, los cuales están impregnados por las ideas populistas, aunque no se reconozca abiertamente. Por la cual se planteó la necesidad de observar la teoría populista como una alternativa de desarrollo rural.

2. IDEAS MARXISTAS DEL DESARROLLO

Para el marxismo en primer lugar la idea de desarrollo de la humanidad, significa la modificación y sucesión progresiva a lo largo del tiempo de formaciones socioeconómicas. (Foster 1976:10)

Baran (citado por Foster 1976:16) Demuestra la inadecuación y sobretodo la naturaleza ideológica de la teoría convencional de desarrollo, insistiendo en que desarrollo es inevitablemente un proceso revolucionario y no evolutivo.

El desarrollo se entiende como un proceso "orgánico y vivo" que va mucho más allá del simple crecimiento, implica la evolución del objeto en sus múltiples facetas, como lo plantea Lennin " Si todo se desarrolla, entonces todo pasa de lo uno a lo otro, con el desarrollo no es un crecimiento, una ampliación simple, universal y eterna y en este caso, la evolución tiene que ser entendida con más exactitud, como el surgimiento y desaparición de todo, como transición recíprocas. (Perales. 1990:13)

Marx plantea que la sociedad, cualquiera que sea su forma, es el producto de la acción recíproca de los hombres. Al contestar ¿Pueden los hombres elegir libremente esta o aquella forma social? nada de eso." A un determinado nivel de desarrollo de las facultades productivas de los hombres, corresponde una determinada forma de comercio y de consumo. A determinados fases de desarrollo de la producción, del consumo, corresponden determinadas formas de constitución social, una determinada organización de la familia, de los estándares o de las clases; en una palabra una determinada sociedad civil." (Marx. 1982)

Lo que expresa Marx es que el desarrollo debe ser entendido como un proceso, donde los elementos sustanciales son las formas en que los hombres se organizan para producir, y las relaciones que establecen en el proceso de producción entre sí, dicho de otra manera " ... Los hombres al desarrollar sus facultades productivas,

es decir, al vivir, desarrollan ciertas relaciones entre ellos y que el carácter de estas relaciones cambia necesariamente con la modificación y el desarrollo de las fuerzas productivas."

Lo que se plantea también es que el desarrollo es un proceso lineal y que está regulado por leyes que caracterizan un modo de producción específico, con determinadas relaciones de producción, distribución y consumo, caracterizadas todas ellas por las relaciones de propiedad.

Cada modo de producción, se caracteriza por el desarrollo de la producción, por que los hombres producen sus bienes materiales para subsistir, superando los límites anteriores e incrementándose progresivamente. Así, la historia de la sociedad es al mismo tiempo desarrollo progresivo de la producción que implica la sustitución de un modo de producción por otro con características superiores.

Para los marxistas, cuando se discute el término desarrollo, se está estudiando básicamente la historia del desarrollo y la sucesión sujeta a leyes de los modos de producción, donde el desarrollo económico implica tanto el avance de las fuerzas productivas como de las relaciones sociales de producción que le son inherentes.

Por otro lado para algunos marxista al hablar de desarrollo se debe contemplar también el subdesarrollo como una etapa específica de desarrollo del sistema capitalista y plantean contemplar esta relación como una subsunción formal y real de países con diferentes formas de desarrollo capitalista.

Así el subdesarrollo como forma de desarrollo capitalista, contiene todas las contradicciones propias del capitalismo monopolista y expresa el tránsito de la supeditación formal a la supeditación real de estos países a las potencias imperialistas, de ahí que es el lugar histórico de estos países en el sentido leninista del término, de aquí que, el subdesarrollo como

estrategia, corresponde a la economía política del capitalismo en condiciones del imperialismo.

Por otro lado las concepciones marxistas entorno al desarrollo rural, considera que en la economía capitalista, en su desarrollo le es intrínseca una serie de contradicciones que se manifiestan en una regularidad consistente en la desigualdad del propio desarrollo, ello implica que precisamente la existencia de unidades capitalistas de avanzada están en continua competencia y desplazando o marginando a aquellas que no pueden estar a la altura y esto precisamente acontece en el campo, sobre todo con aquellos llamadas " Economías campesinas ".

Obsérvese que en las concepciones marxistas, el campesino existe como una consecuencia del subdesarrollo, es decir, el bajo desarrollo capitalista, pero en la medida que el capitalismo penetre más en la agricultura esta forma de producción "arcaica" para ellos, desaparecerá.

3. PROPUESTAS PARA EL DESARROLLO EN MEXICO

Lo que se pretende desarrollar en este capítulo, es la propuesta de desarrollo que mantienen los países industrializados y el papel que le dan a la agricultura dentro de este proceso. Además se observan los programas e intentos que se realizan en México, para desarrollar el medio rural a través del incremento de la productividad en el uso de tecnología, que a su vez incorporan a los productores al mercado de productos e insumos.

El concepto de desarrollo en los países industrializados manifiesta posiciones claramente Keynesianas donde se observan en primer lugar, el aumento constante del ingreso por habitante que sea endógeno y autogenerado, los indicadores más importantes son: la proporción de la fuerza de trabajo en actividades primarias; la tasa de comercio exterior con respecto al PIB; la relación capital trabajo en las fábricas; el porcentaje de inversión con respecto al

ingreso nacional; el alfabetismo; la urbanización; tasas de crecimiento de la población; y la esperanza de vida al nacer, entre otras.

Estos indicadores son perfectamente medibles e indican que el desarrollo económico está determinado por la producción, la población y la tecnología, lo que demuestra que alguna otra medida que no esté relacionada con estos indicadores no se podrá tomar en cuenta como crecimiento económico de largo plazo.

Ahora bien, la definición de desarrollo o desarrollo económico como los norteamericanos (principales exponentes) lo plantean no considera en ningún momento la distribución de los bienes y servicios, como tampoco dice algo sobre los niveles de bienestar y riqueza entre las diferentes capas de la población.

Si se observa, el concepto de desarrollo de los países industrializados, es completamente diferente al concepto de desarrollo de la teoría populista y combina en algo con la posición marxista, en el sentido unilineal de industrialización.

Así los populistas utilizan los mismos parámetros para demostrar las desventajas de la industrialización y proponer la vía alternativa. Los marxistas por su parte utilizan también esos parámetros, pero ellos argumentan que la propiedad de los medios de producción deberá ser social y controlada por el estado para que haya una distribución equitativa.

El papel de la agricultura en el desarrollo económico, que se le da en los países industrializados, se basa en la imposibilidad de desarrollar tanto a la agricultura como a la industria al mismo tiempo y demanda un cambio estructural que afecte a toda la sociedad, así la agricultura se debe declinar tanto en la fuerza de trabajo ocupada como su participación dentro del PIB en beneficio de la expansión industrial y este proceso debe darse simultáneamente.

Johnston y Mellor (1972:29) Mencionan cinco puntos a través de los cuales la agricultura debe contribuir al crecimiento económico global. 1). El aumento de la demanda de alimentos debe ser suplido por la agricultura. 2). La expansión de las exportaciones agrícolas para proveer de recursos y divisas. 3). Expulsión de fuerza de trabajo agrícola necesaria en la industria. 4). Una transferencia en los recursos para inversión fija en la industria. 5). Elevación de los ingresos netos en efectivo de la población agrícola, para que se conviertan en demandantes. Además vías directas de transferencias de recursos para no reducir aún más el bajo consumo de la población agrícola, y un impulso a las políticas de desarrollo agrícola para un uso más eficiente de los recursos existentes así como el uso de insumos y tecnologías modernas con políticas educativas e institucionales.

La extracción de recursos de la agricultura para el desarrollo industrial debe de venir del sector mayoritario en los países "Subdesarrollados y cualquier sacrificio importante en las oportunidades de consumo presente, y en las correspondientes posibilidades futuras de consumo con el objeto de conseguir tasas más elevadas de inversión, debe recaer, básicamente en las espaldas de los más pobres (...) la mayor parte de los pobres del mundo son campesinos. Por lo tanto, el problema más importante de una política de desarrollo enfocado hacia los países más pobres resulta ser la forma en que los campesinos se ven implicados en el proceso de acumulación para beneficio del futuro:" (Wyn F. Owen en E. Flores. 1966:129-158).

Así que para acelerar la transferencia de recursos muchos autores plantean que el problema principal consiste en la transformación del campesino en pequeño empresario y producir para el mercado, se convertirá en cliente de otros productores rompiendo así el auto abasto. Empero, para que exista la producción de un excedente se necesita la aplicación de nuevas tecnologías autofinanciadas y que al aumentar la producción con menos costos, en un mercado libre bajen los precios de los alimentos, y así realizar la

transferencia. Paralelamente a esto una industria de carácter monopólico que mantenga precios más altos y un mayor acumulación.

Otra forma en la que debe de contribuir la agricultura es mantener el ejército de reserva de fuerza de trabajo, es decir, mantener a los subocupados y desempleados que la industria no puede absorber, además que con esto se contribuye a la paz social.

Lo que no se comprende tan fácil por los anteriores autores, es que, precisamente la agricultura campesina es la única que puede transferir recursos a la industria y demás sectores. Al transformar esta en pequeños empresarios, estos calcularían los costos de producción como cualquier capitalista, se tendría además un dominio del mercado, y jamás se les podrías extraer centavo alguno, es más ellos necesitarían que les subsidiaran ciertos costos.

El único grupo que mantiene la fuerza de trabajo desempleada y puede exportar a otros sectores, sin costo alguno de reproducción es el campesino.¹

De lo anterior que la concepción y la forma de lograr el desarrollo y desarrollo económico que plantean los países industrializados, es exactamente lo que los populistas han planteado como atrocidades de la industria. Pero lo que resulta aquí es lo que precisamente en México se ha implementado en las últimas 5

¹ La experiencia ha demostrado que una acumulación alta no necesariamente repercute en una alta inversión, pues los recursos que se generan y apropian los capitalistas los destinan al consumo superfluo a la acumulación de valores en papel, o se transfieren al mercado de valores como las bolsas mercantiles. En México en la década de los 80's se tuvieron dos experiencias de fugas de esos recursos acumulados en 1982 (en menos de 4 meses salieron del país alrededor de 5 mil millones de dólares) y la otra en 1985 después del terremoto, con el crack de la bolsa de valores en Octubre y la caída del precio del petróleo de Septiembre a Diciembre. Por otra parte se demuestra con esto que el capital no tienen Patria y que puede haber extracción de recursos por la misma burguesía local e invertirlos en bancos extranjeros.

décadas. Y con su preocupación de incorporar completamente a los campesinos al mercado, ha logrado que existan dos formas de producción diferenciadas, una rica y poderosa beneficiaria de todos los impulsos y políticas, y la gran mayoría campesina con una existencia raquítica de semisubsistencia.

a). Modelos tecnológicos agrícolas aplicados en México.

En México se han aplicado varios modelos tecnológicos entre los cuales destaca el de **difusión de innovaciones**.

Este modelo es una forma específica de generación y transferencia de tecnología, implícita o explícitamente ha predominado en muchos programas de extensión agrícola en latinoamérica.

En este modelo, como en todos aquellos destinados a dinamizar la producción agrícola, ha predominado el enfoque de la agricultura empresarial, así Ibis Sepúlveda (1990:29) menciona las siguientes bases: 1). Disponibilidad adecuada de financiamiento y de insumos en el momento oportuno; 2). Suelos de buena calidad en general, agrosistemas que presentan baja probabilidad de riesgos y/o con disponibilidad de seguro agrícola; 3). Especialización de la producción en cultivos únicos, para favorecer la mecanización y algunas prácticas de manejo; 4). Mecanización intensiva; 5). Maximización de ingresos; 6). Alto grado de organización en la administración de los factores de la producción.

El sistema de generación y difusión de tecnologías, ha tenido éxito en países subdesarrollados para los productores empresariales que producen bajo riego o buen temporal. Ha sido porque: a) Sus condiciones de producción se asemejan a las experimentales. b) Disposición de financiamiento para adquirir maquinaria e insumos que demanda la tecnología. c) Se usa la tecnología tal y como se recomienda. d) Existe buena comunicación entre los productores y el investigador. (Sepulveda. 1990:30)

En su inicio el Plan Puebla (1967) es un ejemplo de este modelo y surge como una crítica a otros programas gubernamentales que desde 1940 se habían enfrascado en buscar la productividad agrícola en los productores que poseían grandes extensiones y con riego; pero no en los minifundistas temporaleros y tradicionales.

El Plan Puebla plantea la generación de la innovación como variedades de maíz mejoradas, prácticas óptimas, fertilización, etc., con comunicación efectiva de la información agronómica a través de los divulgadores, que realizan reuniones, ensayos de campo, demostraciones etc. dirigidos a los pequeños productores del Valle de Puebla, y a su vez los mismos divulgadores deberían tomar la opinión y sugerencias de los productores completando así el círculo que cerraría el modelo.

Además como estrategia del Plan Puebla era la existencia adecuada y oportuna de los insumos recomendados, en lugares accesibles, el seguro agrícola, acciones consecuentes de política agrícola, como una relación favorable entre el costo de los insumos y precios del producto, crédito de avío, y mercados accesibles con buen precio del maíz.

El Plan Puebla es importante por que es parteaguas de los programas de gobierno postcardenistas, siempre abocados a la agricultura empresarial, ya que, es el primer gran proyecto destinado a intentar modernizar al gran subsector campesino, tradicional de minifundio y temporalero, cultivadores de maíz.

Además el Plan Puebla es un proyecto integral de generación y difusión de tecnología, con un equipo de trabajo consciente y responsable entrenado para tomar decisiones en los momentos oportunos.

Así el Plan Puebla cumplió cabalmente sus objetivos de desarrollar, probar en el campo y refinar una estrategia para aumentar con rapidez los rendimientos de un cultivo alimenticio

básico, entre los agricultores en pequeño y temporaleros, al aumentar los rendimientos de 1340 kg/ha. en 1967 a 3000 kg/ha. entre 1976 y 1982 y a 4000 en promedio en la actualidad. Además su planteamiento era adiestrar técnicos sobre los componentes y la aplicación de tal estrategia cosa que logró a satisfacción por el número de técnicos que se capacitaron en él.

Por otro lado ha tenido repercusiones al implementarse programas en otras regiones del país y el extranjero como en Colombia (Proyecto Oriente de Antioquía, 1970); en Perú (Cajamarea la Libertad, 1971); Honduras (Programa de granos básicos, 1970-71) y en México en el estado de México, Tlaxcala, y en la actualidad en Veracruz y otros Estados (PRONDAAT) Programa Nacional de Desarrollo Agrícola de Areas de Temporal, del PRODERITH, PRONAMAT, etc..

el Banco Mundial y algunas instituciones internacionales como ATI y CILCA lo han avalado como un plan para el desarrollo de la fracción pobre del campesinado de los países subdesarrollados, nombrándolo como " Una pequeña revolución verde ".

Otro ejemplo del mismo modelo (Sepúlveda.1990) de difusión de innovaciones es el creado por el INIA (1982) hoy INIFAP, en el Bajío, en el que, se plantea primero llevar las innovaciones a los líderes de la comunidad para que ellos la adopten y después por simple imitación los demás productores también la adopten. Este programa tiene como bases: 1). La fuente generadora de tecnología en cuanto los problemas de producción detectados; 2). El mensaje comprendido y divulgado por los técnicos; 3). Los canales y los medios deben ser perfectamente interpersonales; 4) El mensaje está destinado en primera instancia al productor experimentador; 5) Este la adecua y adopta. 6). El resto de los productores imita al líder. 7). Los técnicos llevan las adecuaciones en una retrocomunicación a la fuente.

Este programa suponía que en la comunidad había dos grupos, líderes y seguidores, sin considerar en estos extremos la existen-

cia de un continuo de personas que no son ni líderes ni seguidores, además la experiencia en el bajío demostró que entre los líderes técnicos y los seguidores, existía una gran diferencia socioeconómica y disponibilidad de recursos técnicos, y esto era lo que dificultaba también a los seguidores adoptar la tecnología.

Han existido en México otros modelos tecnológicos agrícolas aplicados parcialmente como son el de **uso de insumos de alta rentabilidad, cambio tecnológico inducido**, etc., sin embargo su aplicación ha sido solo parcial tanto espacial como temporalmente.

4. CONCLUSIONES

De las teorías y formas de desarrollo podemos observar que el populismo surge como una alternativa contrapuesta con el desarrollo capitalista industrial.

Sin embargo, los primeros argumentos de los populistas en contra de la industrialización fueron de carácter moral y ético en torno a las injustas condiciones de vida que tendrían que pasar la mayoría de la población, en el proceso de industrialización. Fue hasta principios de siglo con los aportes de Chayanov cuando los populistas pudieron argumentar a favor del campesinado con nuevos elementos sobre todo de carácter económico y técnico.

Aunque las ideas populistas de una sociedad basada en pequeñas empresas agrícolas e industriales con intenso uso de mano de obra y en competencia honesta con cierta intervención del estatal, no han fructificado generalmente, a excepción de ciertos países como Tanzania y la India, si han tenido gran influencia tanto en países en "vías de desarrollo" como en organismos internacionales.

Contrariamente a las ideas populistas están las concepciones de los países desarrollados, en la forma en que el desarrollo puede ser generalizado y absorbido por los demás países, empero las

medidas que ellos han propuestos siempre han sido paliativos temporales y nunca han resuelto el problema de fondo, muy por el contrario ahonda aún más el abismo económico que existe entre estos dos tipos de economías.

Por otro lado tenemos la posición de los marxistas en donde generalmente se asume que la diferencia económica que existe entre los grupos de países, no es más que las consecuencias del desarrollo del capitalismo y así, el desempleo, la polarización de la riqueza, etc., son males necesarios para llegar al desarrollo máximo del capitalismo, en donde las contradicciones entre las fuerzas productivas y las relaciones sociales de producción sólo se puedan resolver por un salto a un sistema económico más avanzado: el socialismo. No obstante la caída actual del socialismo práctico tendrá que poner a pensar a los marxistas en una nueva forma de llegar y aplicar dicho socialismo.

La intención de desarrollar las concepciones del desarrollo es para observar como han influido estas concepciones en los programas y planes de desarrollo en México, por lo que podemos plantear que:

1.- El desarrollo general de la agricultura a partir de la década de los 40's, ha sido exactamente como se ha planteado en las concepciones de los países industrializados, es decir, impulsar una agricultura eficiente que transfiera recursos a la industria, proveedora de mano de obra y alimentos baratos y consumidora de insumos. sin embargo, estas políticas seguidas por los diferentes gobiernos como rectores de la economía ha polarizado la sociedad rural en dos grandes subsectores productivos, una capitalista moderna y una campesina tradicional desprotegida de todo impulso.

2.- A raíz de la existencia de una masa campesina pobre de subsistencia, con recursos naturales no tan favorables, las instituciones oficiales, organismos internacionales y la iniciativa privada impulsaron programas y planes para desarrollar a esos campesinos temporaleros y minifundistas. Esta política se inició en

1967 con el Plan Puebla.

El Plan Puebla y todas los demás programas y planes promovidos por diversas agrupaciones con el fin de dinamizar la agricultura campesina surge con la intención de incorporar estas unidades de producción a cumplir su papel con respecto a la industrialización, sin embargo, la forma de introducirse y plantear la modificación de las unidades de producción campesinas están impregnadas todas de ideología populista, es decir, se desea tener campesinos con producción familiar, dinámicos, que incorporen las nuevas recomendaciones técnicas y que vivan en sana competencia e intercambio justo en el mercado, es decir, pequeñas empresas agrícolas.

3.- Podemos deducir que la forma en que tanto el gobierno a través de su política económica y agrícola como los demás organismos e instituciones que trabajan con el medio rural, han conceptualizado el desarrollo como un juego entre las dos corrientes de pensamiento más aplicadas en el capitalismo, es decir, populismo e industrialización,. Sin embargo, este juego de las teorías de desarrollo y su aplicación en distinta forma con los campesinos puede incluso dar resultados favorables, empero estos serán de corto a mediano plazo y una solución real nunca se encontrará hasta no resolver la contradicción principal del sistema de producción capitalista.

III. CAMPESINADO

1. Discusión sobre las teorías del campesinado y su forma de enfoque.

En estos momentos parecería por demás plantear una discusión en torno a lo que se entiende por campesinado, su estructura interna y sus tendencias de desarrollo, debido a la basta bibliografía existente sobre el tema. Sin embargo, como se puede observar es ahora cuando recobra importancia la discusión sobre la forma de producción campesina pues en México a raíz de las modificaciones al artículo 27 constitucional y todas las reformas a las políticas estatales sobre el campo, en donde, está claro que se pretende impulsar la sustitución de la economía campesina, sobre todo aquellas de infrasubsistencia y subsistencia, por microempresas capitalistas con otra dinámica de producción y por otro lado liberar fuerza de trabajo, es decir, obreros baratos.

En el contexto internacional se debe observar la existencia de unidades de producción campesina que han sobrevivido a la época del socialismo práctico en los países que implantaron este sistema así, tenemos que en Rusia y Polonia aún subsisten campesinos que resistieron a la colectivización de sus predios casi forzosa, y lograron sobrevivir como tales hasta la fecha y que ahora son unidades con mayores posibilidades de desarrollo. También en Cuba donde sólo el 15% de la superficie cultivable es de propiedad privada, y en general los campesinos poseen menos de una hectárea, es el grupo social que vive mejor, aún después de estar estrictamente controlados por el estado y de sólo comercializar con este, pues producen gran parte de su propia alimentación, en una sociedad donde estos hacen falta, y obtienen pequeños ingresos con las ventas.

Dentro del sistema capitalista la forma de producción campesina ha subsistido y subsiste en condiciones desventajosas,

tanto productivas como de mercado, ahí donde cualquier empresa capitalista fracasaría por no obtener ganancias e incluso perder parte de la inversión.

Así tenemos que el campesino posee características específicas que lo hacen peculiar al sobrevivir en varios modos de producción adaptándose a ellos, aunque nunca haya sido el modo de producción dominante, dichas características han sido discutidas desde varios puntos de vista, los cuales se hace necesario analizarlos en este momento.

Es necesario observar que el sector "campesino" no presenta características uniformes. Comprende multitud de pequeños productores que varían entre sí por la cantidad y calidad de tierra poseída, por producir en mayor o menor grado para el mercado, por el grado de eficiencia y tecnificación alcanzados, por su nivel de vida y por su inserción en el mercado de mano de obra.

2. Futuro de la economía campesina y su polémica.

La polémica sobre el campesinado se ha agudizado a partir de la década de los 70's. Dicho debate, abarca e involucra a autores de las más diversas posiciones políticas e ideológicas, y se ha centrado en un punto específico; del destino del campesinado en un contexto de desarrollo capitalista en los últimos decenios.

Para el caso de México, esta situación se ha visto reforzada a partir de la década de los 60's en donde la crisis agraria (1965) y el agotamiento del reparto agrario, promovieron un repunte de las movilizaciones sociales campesinas que obligaron a los políticos e intelectuales a definir más nítidamente el papel tanto económico como político del campesinado. Presentándose así una respuesta y una consecuencia de la creciente movilización de los campesinos.

Se recurrió a los teóricos clásicos como el marxismo y a un

intenso trabajo de campo y observación directa, para orientar en lo académico la polémica del estatuto teórico del campesinado y las formas de inserción en los procesos de expansión y acumulación del capital, y en lo político la discusión se centró en la definición del papel que juega el campesinado en los movimientos sociales.

Los debates teóricos y políticos se realizan sobre la cuestión del futuro del campesina como sector social, en un contexto de desarrollo capitalista dependiente y periférico.

Algunos autores han clasificado esta polémica, por sus distintos posiciones en dos grandes grupos: Campesinistas y Descampesinistas.

Según Feder (Citado por Canales 1989:65) el primer grupo correspondiente a aquellos autores para quienes la agricultura capitalista necesita explotar a un sector numeroso de minifundistas, ya sea mediante la explotación del excedente que se origina en sus parcelas; mediante la explotación directa de la mano de obra barata que por definición sobra en las parcelas, razón por la que esta agricultura " procurará regenerar continuamente al sector minifundista ahí donde el proceso de expansión capitalista tienda a eliminarlo". De esta forma se sostiene la tesis de la permanencia, e incluso fortalecimiento, del de la pequeña producción familiar. Estas afirmaciones plantean además, como fundamento, que el proceso de expansión capitalista en la periferia sería sustancialmente diferente del que ha ocurrido en los países centrales.

Los descampesinistas, por el contrario, retoman las tesis Marxistas-Lenninistas sobre la descomposición del campesinado, los que los lleva a sostener que "los minifundistas están en vías de desaparición y que su eliminación o extinción supone su transformación en asalariados sin tierra, es decir, en un proletariado rural en sentido estricto.

Durante la polémica surgen ejes de discusión que no son

precisamente reducibles a la dicotomía campesinistas-descampesinistas; has surgido así conceptos como "modo de producción mercantil simple" discutido anteriormente y la teoría del valor trabajo para conceptualizar la economía campesina, el concepto de "clase social", "la subordinación o subsunción del campesinado al capital", etc..

El primer autor latinoamericano en plantear con solides teórica la cuestión campesina en términos de articulación de modos de producción fue Roger Bartra. Para él el "modo de producción" es la unidad de las fuerzas productivas y las relaciones de producción, unidad que determina las características de la sociedad... es un tipo específico de relaciones de producción unidas y perfectamente congruentes a ciertos niveles y peculiaridades de las fuerzas productivas.

R. Bartra (1974) plantea la estructura de clase en el agro mexicano, esta se definirá por la articulación de básicamente de dos modos de producción el capitalista y el mercantil simple. Empero, esta articulación sería cualitativamente diferente a otras ya que uno de los modos ya no constituye los "restos" en proceso de desaparición de un modo de producción que fuera dominante en el pasado, como lo era el caso de la transición del feudalismo al capitalismo. De acuerdo con éste el modo de producción mercantil simple, a pesar de su carácter precapitalista, es una creación del propio capitalismo, en la medida que el carácter periférico y dependiente de este último determina una incompleta transformación capitalista.

Bartra define a la producción mercantil simple en base a dos características centrales: La producción basada en la utilización de fuerza de trabajo familiar no asalariada, por lo tanto, estar sujeto a procesos de explotación capitalista vía intercambio cambio desigual.

Según él, la articulación se basa en un intercambio desigual

entre los modos de producción, relación que al ser producto de una imposición del modo de producción dominante, permite afirmar que se trata de una forma de explotación, esto es, de extracción de plustrabajo.

Varios autores manifiestan que aunque la relación de explotación se manifiesta en la esfera del intercambio y de la circulación de las mercancías, en realidad tiene su base material en las particulares condiciones de producción que caracterizan a la pequeña producción mercantil, su carácter precapitalista y la automización. Esto imposibilitaría a este modo llegar a ser dominante a nivel de la sociedad global.

De esta forma R. Bartra se alinea a la descomposición del campesinado. Para él "La explotación del campesinado no tiende a reproducir las condiciones de extracción de plustrabajo. Por el contrario tiende a hacerlos desaparecer, a transformarlo en una autentica extracción de plusvalía, es decir, tiende a proletarizar al campesino".

Para él las clases sociales, reveladas en la articulación anterior, en el campo son: Burguesía, proletariado y campesinado, en donde las dos últimas están sujetas a relaciones de explotación y dominación por parte de la primera, pero que son cualitativamente distintas.

Aunque el campesinado no produzca bajo relaciones de producción capitalista, cae en la dinámica de la sociedad mayor capitalista y en especial, en la ley del valor, pues "en una sociedad dominada por el modo de producción capitalista, todo lo que tiene relación con el mercado adquiere un valor de cambio".

Bartra es uno de los autores (a diferencia de Chayanov) que plantea que cuando una sociedad "está dominada por el mercado capitalista pueden y deben aplicarse a la economía conceptos de salario, ganancia y renta, lo cual no implica que estas categorías

expliquen la dinámica interna de la economía campesina".

Como observamos anteriormente esto sólo puede darse si se usan las categorías en su forma más general, pero si se plantean usar en su forma concreta como el capitalismo, esto no es correcto.

Los planteamientos de Bartra sugieren importantes críticas, incluso desde el mismo marxismo. Por un lado, se cuestionó su tesis de la transferencia de valor en el sentido que las precarias condiciones de producción de la economía campesina, hacen que la posibilidad de producir un excedente por sobre el costo de producción sean prácticamente nulas, con lo cual se tiene que un valor excedente que no ha sido creado no puede ser transferido, y por lo tanto los métodos de intensificación del trabajo campesino no implicaban sino la donación a la sociedad de una asombrosa cantidad de esfuerzo humano por el cual era obtenido una compensación inadecuada. (Cynthia H. 1989:69).

M. Margulis (1979) Plantea que ha de centrarse en el valor de las mercancías y lo que importa es el trabajo socialmente necesario, esto es las condiciones medias de productividad. No obstante, él define los criterios generales a considerar en la determinación del trabajo socialmente necesario, en una situación de fuertes diferenciales de productividad entre el sector campesino y el capitalista. Según Margulis esto dependerá de la proporción con que cada sector contribuya a satisfacer la demanda social de cada producto. Así se plantean tres posibilidades: A) La producción capitalista es significativamente mayor, en tal caso el valor social es determinado por la producción capitalista, y el sector campesino no transfiere valor (un valor no producido no puede ser transferido), sólo derrocha trabajo.

B) La producción campesina es la predominante, por lo tanto, esta determina el valor social, lo que genera una ganancia extraordinaria para el sector capitalista. C) Ambos sectores cubren proporciones similares de mercado, es decir, el valor se fija de

acuerdo a las condiciones medias, por lo que habrá para los productores más eficientes una sobreganancia similar a la del segundo caso. Esta sobre ganancia es relativamente independiente de la pérdida que experimentan los campesinos, para quienes el valor individual es superior al valor social. Este sector menos eficiente, simplemente perderá el tiempo invertido en exceso, sin que este se transfiera o regale a ningún sector.

Otro aspecto sobre la posición de R. Bartra es que su modo de producción sólo se refiere a la base económica de la sociedad, con lo cual se deja de lado cualquier consideración respecto a las relaciones a nivel de las superestructuras político ideológicas, como también a los mecanismos de su propia reproducción en el tiempo y en el espacio. Es decir, un modo de producción es una construcción teórica macrosocial que supera con creces las dimensiones del modo de producción mercantil simple con el que Bartra define al campesinado.

Por otro lado otros autores plantean que en el capitalismo pueden existir más clases sociales que las clásicas burguesía y proletariado (C. Hewitt 1989:71). Así el campesinado por su relación con los medios de producción se le puede denominar "pequeña burguesía rural". Sin embargo, para otros autores (Samir Amin, 1975) la referencia a la propiedad de los medios de producción, no es determinante, el campesino es explotado en la esfera de la circulación, más que en la de producción, y constituir así una clase opuesta a la burguesía, a pesar de no estar aún completamente proletarizado y de ser formalmente propietarios de un pedazo de tierra.

Junto con lo anterior se plantea que el desarrollo del capitalismo no implica necesariamente un avance devastador de las relaciones de producción capitalistas en la agricultura, sino tan sólo la habilidad del capital industrial para extraer un excedente de aquellas formas productivas subordinadas.

Vergopulos (1979) afirma que en los últimos cien años las relaciones de producción basadas en la explotación del trabajo asalariado por el capital no ha dejado de extenderse, no obstante, " los capitales privados (industriales), a la vez que evitan entrar en el campo de la producción primaria, se concentran en las entradas y las salidas de aquellos ".

De aquí se concluye que la presencia de la pequeña producción campesina es compatible y funcional a la acumulación de capital. Por tanto, al menos en el mediano plazo, tales formas productivas seguirán existiendo. Es decir, más que una "descomposición" del campesinado, se postula una "absorción" de la agricultura por el capital.

La descomposición del campesinado ya no es vista como el destino de la pequeña producción campesina, sino como una ley tendencial que opera a nivel general, pero que en la práctica se ve contrarrestada por diversas fuerzas, tendencias y contradicciones que muchas veces la neutralizan e incluso, Lennin (1969) advertía que a menudo se concibe con "excesiva rigidez la tesis teórica de que el capitalismo requiere de un obrero libre, sin tierra. eso es del todo justo como tendencia fundamental, pero en la agricultura el capitalismo penetra con especial lentitud y a través de formas extraordinariamente diversas ".

Por otro lado Luisa Paré (1984) menciona que el desarrollo del capitalismo en el campo no necesariamente lleva aparejado un proceso de destrucción o disminución drástica del campesinado y la necesaria separación del productor de sus medios de producción. Se puede dar también la alternativa de un desarrollo capitalista sin una profundización de la descampenización, es decir, la incorporación en el régimen capitalista de formas no capitalistas de producción, con base a su sometimiento a través del capital financiero e industrial.

También S. Amin (1975) menciona que la dominación del modo

capitalista en la agricultura, excepcionalmente se da a través de la concentración de la propiedad y la proletarización plena de los campesinos y cuando ocurre así; no está exenta de alto costo que significa la exacción que representa la renta de la tierra.

En consecuencia, la persistencia de las formas no capitalistas no se debe a la "incapacidad" del capitalismo para destruirlas, sino al hecho de que de una u otra manera han sido incorporadas por determinadas fracciones del capital. Debido a esto se observa también que en ocasiones, la organización de la producción campesina ya no está completamente determinada autónomamente por el productor campesino, sino basadas en las imposiciones del capital.

Esto permite plantear que "la explotación del trabajo campesino por el capital" no sólo se basaría en el proceso de intercambio desigual, sino también y fundamentalmente, en el proceso de subsunción formal del trabajo campesino al capital. es decir, la dependencia y dominación de la economía campesina no es sólo a nivel de la circulación (intercambio desigual) sino a nivel de producción misma.

De esta forma ya no puede considerarse al campesino como productor independiente que puede decidir que, como, cuando y cuanto, y para quien producir; pero a su vez tampoco puede considerarsele como proletariado agrícola, ya que, no es explotado en las formas asalariales típicas. No obstante, la situación de subsunción formal del trabajo campesino al capital no parece una situación de transición, sino que puede ser la especificidad que el desarrollo del capital está adoptando en la agricultura.

De los planteamientos anteriores surge el debate sobre la ubicación del campesinado como clase social, este tropieza con el hecho real de que el campesinado no es una categoría homogénea, antes bien, heterogénea y con fuerte proceso de diferenciación interna. Por lo mismo su ubicación como clase debe recoger esta diversidad que lo caracteriza. Luisa Paré plantea la descripción de

una estructura de clase agraria en base a tres clases fundamentales: burguesía, proletariado y campesinado, con sus respectivas fracciones de clase.

Para ella resulta necesario "diferenciar como clase distintas a los trabajadores totalmente proletarizados y a los campesinos que se sostienen de su tierra, precisamente por que unos se sostienen a través de la venta de su fuerza de trabajo y otros a través de la venta del producto de su trabajo. Sin embargo, se reconoce que existe un sector de pequeños productores cuya reproducción se complementa con la venta parcial de fuerza de trabajo, característica que dificulta su clasificación como campesino o proletariados. L. Paré los denomina semiproletarización, aquellos que son campesinos en su carácter de productores independientes y proletarios en su carácter de asalariados. Empero, ello no significa que sean una clase en transición, al menos no mientras siga presentándose la fuerte complementariedad entre el trabajo asalariado y la producción campesina.

La heterogeneidad campesina también ha dado origen a la discusión de que bajo qué condiciones la producción campesina está (formal o realmente) subsumida o sólo bajo una subordinación en el mercado. Así para L. Llambi (1981) el factor clave que permite definir la situación anterior es el grado de control que se tenga sobre las condiciones de reproducción de las unidades campesinas, por ejemplo, en el caso de la integración vertical de éste al capital agroindustrial, en donde este último es quien determina e impone las condiciones de producción, el término de "subsunción formal" es el más adecuado para dar cuenta de sus especificaciones.

La polémica en ocasiones ha tendido a encerrarse en esquemas teóricos rígidos, sin embargo resulta imprescindible reconsiderar la problemática campesina a partir del nuevo contexto social caracterizado por la situación de crisis generalizada y de gran profundidad, esto es, la crisis del capitalismo contemporáneo en los ochentas marca y define las características del contexto social

en general, y las condiciones de reproducción/descomposición de las economías campesinas en particular.

En este sentido, el caso de América Latina al menos, se puede constatar un doble y contradictorio proceso al interior del campesinado: por un lado, es innegable la modernización y desarrollo de las fuerzas productivas que han provocado una mayor diferenciación en la población rural, al mismo tiempo se observa con igual claridad la persistencia y reproducción de unidades campesinas. Así, la cuestión no es si los campesinos persistirán o desaparecerán con el desarrollo del capitalismo, sino qué condiciones estructurales explican este doble proceso de destrucción/reproducción del campesinado en el capitalismo, proceso que en su dialéctica va conformando la aparición de una nueva figura campesina cualitativamente diferente a la prevaleciente en décadas anteriores.

En esta dirección se observa que el campesinado autónomo e independiente, que es capaz de controlar con relativo éxito sus condiciones generales de producción en buen número puede estar desapareciendo de los campos mexicanos, pero sin engrosar las filas del proletariado urbano o rural. Más bien pareciera que está surgiendo esa nueva figura del en el agro mexicano, y latinoamericano en general, que tiene a concentrar en sí mismo aspectos de uno y de otro sector social y por lo mismo es diferente de uno y de otro.

La "refuncionalización" del productor del campo no implica que el campesino se haya liberado de la explotación, muy por el contrario, está asociado a diversos procesos sobre explotación de la fuerza de trabajo campesina por parte de diferentes fracciones del capital. Pero el otro lado la (no) reproducción del campesinado también se explica por las (in)capacidades internas de la unidad campesina, especialmente a partir del conjunto de actividades que ella continuamente desarrolla y que se han conceptualizado como estrategias de sobrevivencia.

Este concepto de estrategia de sobrevivencia considera a la familia campesino como una unidad de producción y consumo, es decir, una unidad en donde las decisiones "productivas" están estrechamente vinculadas con las de "consumo". Es decir, la reproducción en el tiempo de la unidad campesina como un todo, implica, su reproducción tanto de la unidad de producción así como la reproducción de la fuerza de trabajo familiar.

En síntesis, la persistencia del campesinado involucra, por un lado, la elasticidad de la organización interna de la economía campesina expresada en sus estrategias de sobrevivencia; y por otro lado, los requerimientos macrosistémicos del capitalismo, expresados en el doble proceso de destrucción/reproducción del campesinado, i.e. la capacidad de diversificar sus actividades económicas; y simultáneamente el conjunto de relaciones de dominación y explotación a que está sometido.

Lo interesante es que las estrategias de sobrevivencia y desarrollo no son sólo "racionales" desde la perspectiva del campesino, sino también del capital. Es decir, tales estrategias se basan en la elasticidad del campesino para diversificar sus actividades. Pero precisamente tal "diversificación" de actividades también puede verse como la expansión del dominio capitalista sobre las economías campesinas. Así, en la actual coyuntura la proletarianización y la recampesinización no parecen ser procesos que se excluyen mutuamente. Por el contrario, pareciera que la refuncionalización del campesinado es a la vez parte sustancial de su descomposición.

Resumiendo, por un lado la proletarianización incompleta forma parte de las estrategias de sobrevivencia y reproducción del campesinado. Es decir, el campesino se ve obligado a vender parte de su fuerza de trabajo, pero esta operación es parte de su propia reproducción como "no-proletario", esto es, como campesino. Así, tales estrategias de reproducción dan cuenta de una aparente paradoja: el campesino para reproducirse como tal debe, al menos

parcialmente, negarse a sí mismo y actuar como proletario; para a su vez, reproducirse como proletario, debe también negarse así mismo y trabajar como campesino, como no-proletario.

La forma de articularse "funcionalmente" con la reproducción y acumulación del capital en tanto constituye un abaratamiento de los costos de producción y reproducción de la fuerza de trabajo para el capital. En efecto, desde la perspectiva del capital como todo, resulta necesario el mantenimiento y reproducción de importantes sectores minifundistas, que le permitan establecer contratos asalariales que no aseguran ni garantizan por sí mismos la completa reproducción de la fuerza de trabajo involucrada, y ello en el entendimiento que la parte no cubierta por el capital ha de ser complementado con la producción familiar. De esta forma la funcionalización en un sentido está orientada a transformar la agricultura campesina en una pequeña fábrica dedicada a la producción de fuerza de trabajo a bajo costo.

Entonces en la actual coyuntura "recampenización" y "proletarización" no son sino las dos caras de una misma moneda, de un solo proceso global. En su dinámica, no hace sino contribuir a la síntesis necesaria a partir del desarrollo de los polos contrarios; en tanto síntesis, es a la vez el punto de partida de nuevos procesos dialécticos que la superan.

Para entender las estrategias que siguen las familias campesinas es necesario tomar en cuenta las características del espacio local en que están insertas, ya que este es el marco en que tiene lugar la interacción de las unidades y su acceso diferenciado a medios de producción.

IV. UNIDAD ECONOMICA CAMPESENA

1. Racionalidad de la unidad económica campesina.

La unidad campesina cuya racionalidad nos interesa poner de manifiesto, en este y los siguientes capítulos, es aquella que con más frecuencia nos encontramos en el medio rural mexicano. No se trata de una empresa agrícola íntegramente mercantil y contratadora sistemática de fuerza de trabajo, muy próxima en su lógica interna a la empresa capitalista. Pero no se trata tampoco de la pequeña explotación familiar básicamente autoconsuntiva y muy cercana a la economía natural. La gran mayoría de las unidades campesinas de nuestro país desarrollan una producción de alguna medida mercantil, sin abandonar el autoconsumo y se basan en la fuerza de trabajo familiar aunque en muchas ocasiones recurren al auxilio de mano de obra externa.

Como se mencionó anteriormente la economía campesina no, constituye en si un modo de producción. en base a unidades económicas campesinas no puede configurarse (ni se ha configurado históricamente) un sistema económico integral. De ahí que la racionalidad específica de la economía campesina sólo se muestra y de manera relativa, a nivel micro, mientras que su comportamiento observado sólo cobra racionalidad dentro de la lógica del sistema que lo contiene.

Así, por unidad económica campesina se entiende a una célula de producción y consumo, constituida por la unidad orgánica de fuerza de trabajo y medios de producción que: A) Empleen en lo fundamental el trabajo de sus propios miembros y B) Ejercer un control real sobre una dotación mínima de medios de producción entre ellos la tierra.

La unidad económica campesina, **UEC**, es básicamente una unidad de pequeña o mediana producción agropecuaria, sin embargo, casi

nunca se reduce a esta su actividad económica. son elementos constitutivos de la UEC todas las acciones en que se invierta la fuerza de trabajo o los medios de producción de que dispone, y en sus ingresos deberán considerarse todos aquellos recursos que logre captar en el despliegue de sus diversas actividades.

Si los miembros de la UEC complementan su labor como agricultores en la parcela propia con pequeñas explotaciones pecuarias, actividades de artesanías y pequeño comercio, e incluso venden eventual o sistemáticamente fuerza de trabajo, será el complejo de todas estas actividades y los diversos ingresos que de ellas provienen lo que constituya la unidad económica propiamente dicha.

Así por ejemplo el pequeño agricultor que es a la vez artesano y jornalero en distintas temporadas del año, o diferentes días a la semana u horas al día, no toma decisiones correspondientes a sus diversas áreas de trabajo como si en cada caso se tratara de un sujeto socioeconómico distinto. Por el contrario, ciertas decisiones aparentemente irracionales en su comportamiento como jornalero, artesano o agricultor resultan coherentes si se consideran articulados al conjunto unitario de su actividad.

La actividad productiva de la UEC está orientada a satisfacer sus propias necesidades de consumo. En el interior las finalidades de producción y el consumo no se encuentran separados, empero, en la realidad existen unidades que no sean exclusivamente autuconsuntivas y que, por tanto, aparezca entre la producción y el consumo la mediación del mercado. Es interesante destacar que en el caso del campesino, sus necesidades como consumidor de medios de vida regulan directamente su actividad como productor, aún si el campesino produce para el mercado, el acto de vender es un medio que le permite, a su vez, comprar los elementos necesarios para su supervivencia. Si el campesino vende y compra, esto se debe exclusivamente a que no puede producir todo lo que consume y su aportación a la producción social a través de los productos que

lanza al mercado es sólo un medio para satisfacer sus necesidades individuales.

2. Elementos constitutivos de la UEC.

A continuación se enumerarán los diferentes factores que constituyen la célula económica campesina.

Se trata aquí de analizar únicamente aquellos elementos que cobran realidad económica desde el punto de vista de la UEC, y que por tanto son efectivamente evaluados por el campesino cuando es necesario elegir entre diversas opciones.

Los recursos de que dispone la UEC puede desglosarse de la siguiente manera: (A. Bartra. 1982:34).

- a) Fuerza de trabajo.**
- b) Medios de producción distintos a la tierra.**
- c) Tierra.**

a) fuerza de trabajo.

Lo sustancial de la fuerza de trabajo, **F de T**, empleada por la UEC es que no tiene precio. El subterfugio de calcular su valor a partir de los salarios que se pagan regionalmente o el recurso también muy frecuente de atribuirle a la F de T un "costo marginal" de cero por ser propia o supuestamente abundante, no pasa de ser meramente útil en ocasiones para calcular los costos de producción y la relación Beneficio/Costo pero absolutamente ineficaz para esclarecer el lugar de la F de T en la economía campesina.

La necesidad de las finalidades que unifican las distintas facetas de la actividad del grupo doméstico campesino, son la perpetuación de todos los miembros de la familia, hayan o no participado en la producción. El ciclo de consumo se establezca paralelamente al de la producción y ambos, estrechamente imbricados por determinaciones mutuas y por el complejo de capacidades y

necesidades presentes o futuras de trabajadores y consumidores, conforman una sola unidad de reproducción cuyo tiempo de referencia es el reemplazo de una generación por otra. La reproducción campesina articula también tiempos distintos, desde la reposición diaria de las energías gastadas hasta el ciclo agrícola anual desde el lapso de vida de los individuos hasta el ciclo de desarrollo biológico-social de las propias unidades de producción.

La disponibilidad de los medios y el acceso libre a ciertos recursos naturales (no apropiados en forma privada) que ofrece el contexto social y ecológico campesino confieren a la energía vital de los niños y de los ancianos un carácter de F de T que no es evaluada en general como actividad productiva por la sociedad. Su incorporación a la F de T familiar introduce en esta un factor de diferenciación interna que se define y se expresa en torno a la capacidad de asumir la dirección de las actividades productivas del grupo doméstico. En los pueblos de México esta capacidad por lo general sólo es reconocida plenamente a los hombres adultos, que constituyen entonces la F de T principal, en contraste con las personas de otras edades o sexo, que integran la F de T marginal. (Pepin-Lahaller 1985:24).

El alquiler de brazos ajenos a la familia es otro medio, más puntual, de paliar la rigidez, que entraña el establecimiento de relaciones con otras unidades y, generalmente, una entrega previa de producto de F de T familiar al mercado, para obtener el ingreso monetario necesario (Pepin-Lehaller, 1985:25).

La posibilidad de ampliar la capacidad de trabajo disponible mediante la incorporación de asalariados, ciertamente se trata de un recurso empleado con frecuencia, sin embargo, esta F de T complementaria interviene en el proceso con una racionalidad distinta a la de la F de T propia, pues en tal caso se trata estrictamente de una mercancía y de un costo monetario. Si el empleo de F de T deja de ser complementario y la UEC está en condiciones de incorporar una masa de trabajo asalariada que haga

innecesaria o coloque en segundo plano a la mano de obra familiar, habrá dejado por eso sólo hecho de pertenecer a lo que hemos definido como unidad campesina y su racionalidad económica se habrá transformado cualitativamente.

La F de T efectivamente consumida en al UEC puede subdividirse a su vez en una porción que ejerce con medios de producción propios y un posible remanente que se lanza al mercado de trabajo y se contrata por un jornal.

Si la UEC contara con la tierra y los elementos necesarios, organizaría la producción estrictamente en función de su capacidad de trabajo y de la suma de sus necesidades de consumo. Cuando esto no es así y la tierra o los elementos materiales para trabajarla son escasos, el campesino se ve obligado a no emplear en su parcela la totalidad de la F de T de que dispone e invertirla con rendimientos cada vez más bajos y en proporciones técnica inadecuadas. Es entonces y sólo entonces, cuando las necesidades de la UEC no han sido satisfechas, el campesino tiene que emprender actividades mercantiles no agrícolas o vender por un salario su F de T sobrante.

En resumen, las condiciones peculiares de la producción agrícola combinadas con el desmantelamiento de los mecanismos autárticos como resultado de la extensión de las relaciones mercantiles, hacen de la UEC una unidad productiva propensa a subutilización de su F de T. Ahora bien, esta propensión habitualmente se ve agudizada por que un gran número de UEC carecen de la suficiente dotación de tierras y medios de producción como para regular la escala de la producción en función del monto total de sus necesidades y de la disponibilidad de F de T familiar. Esto se complementa, frecuentemente, con la ausencia de opciones de trabajo fuera de la parcela.

Los requerimientos discontinuos de trabajo; multiplican los efectos negativos de la desocupación, pues la carencia de ciertos

recursos naturales como el riego y los fertilizantes impiden una explotación más prolongada y continua de la tierra, con lo que la desocupación se extiende no sólo a los períodos en que el proceso de producción agrícola se desarrolla sin requerir labores, sino también en temporadas de secas.

Por el contrario la estacionalidad del cultivo puede requerir en un momento dado la necesidad de contratar F de T por parte de la UEC y para contrarrestar estos efectos el campesino puede utilizar los recursos bajo la forma de "ayuda mutua" o "préstamo de días" que constituye un de los mecanismos más avituales a nivel de comunidad, como el caso de San Lorenzo Chiautzingo, pero aún este mecanismo se debilita cuando las relaciones comunitarias se atenúan y son sustituidas por un trato puramente mercantil. Como el caso de San Pedro Tlaltenango.

Finalmente, la F de T ejercida con medios de producción propios se descompone con frecuencia en una porción destinada a labores directamente agropecuarias u orientadas a conservar o reproducir los medios de producción y sus bienes, y un posible remanente que, sin venderse como F de T se consume, sin embargo, en labores ajenas a las propias del campesino. Con frecuencia el campesino se ve obligado a desempeñar actividades artesanales orientadas al mercado, o practicar el comercio en pequeña escala, como una forma de complementar los medios provenientes de la parcela y ante la ausencia de mejores opciones como jornalero. También en estos trabajos, el campesino está lejos de actuar estrictamente con la lógica del artesano o del comerciante.

En síntesis la F de T es uno de los elementos principales de la UEC y su reproducción es lo que le da sentido a todo el proceso productivo al interior y exterior de la unidad y le corresponde a su propia F de T organizar el proceso y organizarse así mismo, aunque la responsabilidad principal recae sobre el jefe de familia.

b) Medios de producción distintos a la tierra

Los medios de producción (**M de P**) son para el campesino el vehículo y la condición para ejercer de una manera independiente su F de T, y su relación con ella es primordialmente de apropiación a través del proceso laboral más que de propiedad.

El campesino emplea con frecuencia medios de producción que no provienen del mercado y que son producto de su trabajo, al igual que consume como medios de vida una parte de los productos de su labor agropecuaria. Si bien, es evidente que en su empleo tendrá que considerar la opción de adquirirlos en el mercado y por tanto tomarán en cuenta el precio que ahí tienen, la lógica de su utilización al interior de la UEC no puede ser explicada atribuyéndole simplemente el precio al que podrían obtenerse como mercancías. En realidad para el campesino son parte de un trabajo cristalizado, que en principio no se mide en términos de valor y que como tales evaluará y cuantificará su consumo.

Para el campesino los M de P son producto de su trabajo o cuando menos son cuantificados a través de este. En el proceso económico el campesino pone los M de P al servicio de su trabajo y los organiza en función de un determinado proceso laboral. Por lo menos en tanto que responde a sus tendencias inmanentes se resiste someter su trabajo a las exigencias inertes de determinados recursos naturales. En otras palabras, el campesino es primordialmente un trabajador y secundariamente un propietario, o más rigurosamente, su posesión es solamente un medio para ejercer directamente su F de T y se apropia de ella en el ejercicio mismo de su capacidad laboral.

Al elegir o adoptar una determinada tecnología, el campesino no evaluará únicamente su capacidad de hacer más productivos sus esfuerzos y por lo tanto ahorrar trabajo, sino también y en ocasiones primordialmente, su mayor o menor adaptación a su cantidad de trabajo disponible y a su distribución en el tiempo.

La UEC valorará los M de P considerándolos como medios para su trabajo y a su vez como productos del trabajo, y consiguientemente como un costo. En cuanto a esta segunda evaluación el criterio será dual y combinada: costo monetario y costo en trabajo tomando en consideración las diferencias en el rendimiento cuando los instrumentos alternativos no son técnicamente equivalentes.

c) La tierra.

Para el campesino la tierra al igual que los M de P, es una condición para ejercer su trabajo. En este sentido es aplicable a ella todo lo que se ha dicho sobre los medios de producción en general. Sin embargo, se trata a parte por presentar algunos problemas particulares.

Para el nivel tecnológico dominante en el trabajo agrícola campesino de nuestro país, la tierra no es una M de P más, sino con mucho el medio fundamental de producción. Mientras que otros recursos como aperos de labranza, semillas, abonos, etc., cuando no queda otro remedio pueden ser obtenidos sin recurrir al mercado, pues en última instancia pueden ser elaborados a base del propio trabajo de la UEC. La tierra evidentemente no puede ser producida y el acceso a ella a través del mercado presenta peculiaridades y limitaciones.

Dado que la tierra (M de P fundamental) no es un producto del trabajo humano, su apropiación cobra de manera natural el carácter de un monopolio. Las tierras de una cierta calidad y la localización son escasas por naturaleza y su apropiación, ya sea como derecho jurídico (ejido) o a través del trabajo, se transforma automáticamente en un privilegio excluyente, esto tiene efectos económicos sobre los precios y los ingresos de los productores. Por lo anterior la posibilidad de disponer de una porción de tierra y las limitaciones cuantitativas y cualitativas de la misma son para el campesino la condición absolutamente decisiva de su trabajo. La tierra constituye la limitante inmediata de la actividad económica de la UEC y como tal es valorada por el campesino.

A esta característica general del recurso tierra, debe agregarsele, en el caso de México, la limitante jurídica de ciertos tipos de tenencia, que en la actualidad se están eliminando con las modificaciones al artículo 27 constitucional, que impedían la circulación de las parcelas. Para el ejidatario o para el comunero, el acceso a la tierra estaba reglamentada por normas jurídicas totalmente distintas a las leyes del mercado que la diferenciaban aún más de los otros medios de producción.

Todo esto aunque limita considerablemente la circulación de las tierras, no impide, sin embargo, que cobren un precio, de tal manera que la UEC se definirá ante opciones en las que intervenga este recurso atribuyéndole también un costo. Así, en muchas ocasiones el campesino está dispuesto a pagar un precio mucho mayor que el de mercado para aumentar su unidad o para crear una nueva para sus hijos.

El valor económico que adquiere la tierra cuando es objeto de una transacción, sea este un acto de compra-venta o un arrendamiento, puede ser calculada en dinero o en producto. En México el sector campesino realiza con frecuencia transacciones monetarias con tierra, pero práctica aún, de manera importante, el arrendamiento a cambio de productos, que además, se cuantifican normalmente como un porcentaje de la cosecha. En estas relaciones de aparcería, el valor que el campesino le atribuye a la tierra está en relación directa e inmediata con los rendimientos que reporta su cultivo y no guarda ninguna relación con los mecanismos que fijan los precios de otras mercancías.

Por último en el caso de México es importante recalcar que para un importante sector de las unidades campesinas de producción cuyas tierras son ejidales o comunales, éstas constituyen, más que una mercancía adquirida, un bien del que disponen por el ejercicio de un derecho o como resultado de una lucha. Este bien es elemento indispensable para su actividad económica, pero no es considerada como un costo de producción a menos que haya mediado una transacción o que esta se presente como una opción inmediata.

V. LOS INGRESOS DE LAS UNIDADES DE ECONOMÍA CAMPESINAS Y SU ORIGEN

El ingreso bruto será el total de los ingresos provenientes de los diversas actividades, del complejo de labores que las UEC invierten su trabajo y sus M de P y su tierra.

Por su origen los ingresos de la UEC pueden subdividirse en aquellos provenientes de la actividad agropecuaria con recursos propios, aquellos que ha obtenido en el desarrollo de otras labores por cuenta propia (artesanías, pequeño comercio) y aquellos que adquiere mediante el desempeño de un trabajo a jornal. Por su naturaleza los ingresos de la UEC pueden ser en dinero o en producto.

El ingreso del trabajo agropecuario con recursos propios se presenta originalmente bajo la forma de una cierta masa de producto más o menos variados según se diferencia la actividad de la UEC. Al estar inmersos en el mercantilismo una parte importante de estos productos se oriente al mercado y se transforma en un ingreso monetario. Sin embargo, en la mayoría de casos otra porción que puede llegar a ser la más grande se destina al autoconsumo sin transformarse en mercancía.

Naturalmente las posibilidades teóricas de autoconsumo dependen en primer lugar de la naturaleza del cultivo predominante y del grado de especialización, pudiéndose dar el caso de que la totalidad de la producción se lance al mercado y el consumo sea también completamente mercantil, por cuanto la UEC está totalmente especializada en un tipo de producto que el campesino no puede consumir. Sin embargo, en nuestro país una parte sustancial de las unidades campesinas desarrollan cultivos principales susceptibles de autoconsumirse, y cuando no es así, practican paralelamente

cultivos complementarios orientados a satisfacer sus propias necesidades. Las unidades que se analizan en este estudio son aquellas que combinan en una cierta proporción la producción y el consumo mercantiles con las prácticas autoconsuntivas.

Cuando la UEC cultiva un tipo de producto susceptible de ser consumido por la familia campesina y que, además, pueden ser conservadas sin requerir procesamiento industrial (este el caso muy extendido en México de las campesinos especializados en maíz y/o frijol) pudiera pensarse que, en principio, la cantidad de producto reservados para el autoconsumo está determinada por las necesidades familiares. Esto sin embargo, no siempre es así.

Junto a las necesidades que se pudieran satisfacer a través del autoconsumo la UEC presenta también un cúmulo de necesidades mercantiles que exigen disponer de una cierta cantidad de dinero en efectivo, y estos requerimientos monetarios sólo pueden satisfacerlos concurrendo al mercado como vendedor. Por esta razón la determinación de la cantidad de producto conservada y la parte autoconsumida no depende exclusivamente de la proporción en que su propia cosecha pudiera ser consumida por la familia, sino que depende también de las necesidades de dinero en efectivo y de su distribución en el tiempo.

En muchos casos el campesino vende lo que pudiera autoconsumir sin otro límite que el que le impone la necesidad de obtener una determinada cantidad de dinero para satisfacer necesidades de consumo mercantil inmediato, contratar servicios (muy típico es el caso del servicio médico), pagar deudas (en el caso de las comunidades de estudio esta necesidad apremiante era sufragar el crédito de avío de Banrural), etc.. En estas condiciones es posible que no le quede ningún remanente para el autoconsumo o que este sea inferior al necesario para satisfacer las necesidades familiares, de tal manera que posteriormente tendrá que comprar a precios generalmente superiores productos análogos a los que vendió. En otras ocasiones la UEC adeudada con un usurero que le prestó en

especie o un campesino que ha trabajado como aparcerero en tierras ajenas, tendrá que entregar en un caso el pago del préstamo y un interés y en el otro la renta, en forma de productos. Toda ella independientemente de sus necesidades de autoconsumo e independientemente también del precio en dinero que estos productos pudieran tener en el mercado.

Las observaciones anteriores ponen de manifiesto lo numeroso y complejo de los factores que intervienen en la valoración que hace la UEC de su producción agrícola y de los diferentes criterios con los que la subdivide en una porción autoconsumida y otra comercializada o entregada como pago en especie. Parece claro que el hecho de calcularla recurriendo al precio de mercado de productos análogos poco tiene que ver con la valoración que hace el campesino y difícilmente puede servir para comprender la lógica de su comportamiento.

Resumiendo, el campesino ve en el producto de su labor agropecuaria: a) bienes capaces de satisfacer sus propias necesidades; b) cantidades físicas de productos de los que tiene que extraer porciones para pagar en especie deudas o rentas, y e) mercancías con un determinado precio que presentan de ser vendidas, un cierto ingreso monetario.

En cuanto a las actividades de la UEC no directamente vinculadas a su actividad agropecuaria (artesanías para venta, pequeño comercio, trabajo a jornal, etc.) le reportan siempre un ingreso de carácter monetario. La evaluación de este tipo de ingreso por parte del campesino, como base de su decisión de emprender o no alguna de estas actividades puede resultar aceptable simplemente con que el ingreso generado permita reponer los gastos en efectivo (en caso de que los haga) y deje algún remanente. El que este remanente sea suficiente o no para pagar la F de T invertida no será un factor directamente decisivo en la evaluación y esta se basará, más bien, en la comparación de los rendimientos de las diversas opciones incluyendo, cuando las necesidades no son apremiantes, la de no emplear su F de T.

VI. DESTINO DE LOS INGRESOS DE LAS UNIDADES ECONOMICAS CAMPELINAS

Las necesidades que la UEC tiene que satisfacer para lograr su reproducción socioeconómica puede descomponerse en cuatro clase de diferente naturaleza: a) Fondo de consumo vital; b) fondo social; c) fondo de reposición y ampliación de los medios de producción; d) transferencias al exterior.

a). Fondo de consumo vital.

Este fondo de consumo vital constituye en última instancia, el objetivo inmanente de la actividad económica de la UEC.

La producción está encuadrada y sometida a un sistema económico capitalista que la refuncionaliza, cumple con metas diferentes a las de garantizar el consumo de la familia. Sin embargo, estas no son funciones interiorizadas por el sujeto económico de la UEC en forma de fines y objetivos.

El hecho de que el campesino, sin dejar de estar sometido a la lógica de reproducción del capital global, conserve un control relativo de su proceso inmediato de producción, es la clave de un aparente contradicción dentro de una formación social capitalista, pueden existir sin constituir un modo de producción, unidades perfectamente integradas a la lógica acumulativa del capital global, pero que reproducen en su interior una racionalidad teleológicamente distinta, presidida por el objetivo de alcanzar su consumo vital en general reproducir las condiciones de su existencia socioeconómica.

Para la racionalidad de una economía campesina inmersa en un sistema hostil, la finalidad de garantizar el sustento de los

miembros de la familia no está mediada por los intereses de la sociedad en su conjunto, el todo social se le impone a través del mercado como un eslabón inevitable pero externo y ajeno.

La magnitud del ingreso destinado al consumo vital está condicionado por las necesidades de subsistencia de los miembros de la UEC, sin embargo, estas necesidades no constituyen una constante que se exprese en una cuota fija. De hecho las necesidades de consumo se presentan bajo la forma de una demanda de bienes y servicios ordenada en una secuencia de valor subjetivo decreciente.

Esta gama de satisfactores de importancia decreciente tiene un límite mínimo mientras que por el otro es potencialmente ilimitada. Por debajo de una cuota dada, el consumo resulta insuficiente para garantizar la simple existencia biológica de los miembros de la UEC. Por debajo de este mínimo vital las necesidades no se ordenan según una valoración subjetiva, pues todos son igualmente indispensables para la supervivencia, en cambio alcanzando este mínimo, las porciones sucesivas del ingreso que se destinan al consumo satisfacen necesidades de importancia decreciente y su ordenación depende de la valoración subjetiva del consumidor.

De haberse garantizado el mínimo vital, porciones iguales del ingreso susceptibles de ser destinados al fondo de consumo o a otros fondos será evaluados de manera distinta dependiendo el grado en la satisfacción de las necesidades de la UEC. Si el mínimo vital no está garantizado cualquier nuevo ingreso es canalizado a esta fondo aún acosta de sacrificar los medios de producción consumidos.

b) Fondo social

El fondo social podría haberse incluido en el fondo vital con el que tienen muchas analogías, pero se trata a parte para observar algunas de sus peculiaridades. Se destina a este fondo una porción de los ingresos y en ocasiones también de los recursos como

F de T, pudiendo hacerse esta aportación con trabajo, bienes, dinero y frecuentemente con prestaciones de las tres clases.

El fondo social no satisface requerimientos económicos de producción como el reemplazo, ni tampoco corresponde, en un sentido estricto, a un consumo vital, se trata más bien de satisfacer una serie de necesidades culturales que tienen su origen en la convivencia social de la comunidad como estructura socioeconómica de intercambio, ayuda mutua y acción colectiva.

Con frecuencia estas tradiciones tienen su origen en actividades ancestrales orientadas a garantizar la consecución de bienes de carácter material o contrarrestar factores negativos de también materiales, y en cualquier caso constituyen un medio para mantener y estrechar las relaciones sociales, que complementan los nexos puramente económicos. El hecho de que dichos actos sociales cobren con frecuencia un carácter mágico o religioso y puedan parecer un derroche inútil en la perspectiva de una conciencia "racional" o más precisamente de una conciencia externa, no significa que sean renunciables para el campesino. En última instancia mayor o menor importancia de estas actividades depende del peso específico que tenga la comunidad en la reproducción de las unidades familiares.

Dos vías diferentes conducen a la disolución y desaparición de estos actos ceremoniales: el agotamiento de los recursos después de cubrir el fondo de consumo mínimo vital y el de reproducción que obliga al campesino a renunciar sus formas culturales para aferrarse a la simple supervivencia física; o la suplantación progresiva de las relaciones comunitarias ancestrales por las relaciones socioeconómicas capitalistas y las formas culturales asociadas ellos.

La inserción del campesino en el contexto capitalista en el que una de sus características es la apropiación del excedente generado por la UEC, los gastos sociales pueden transformarse, de una simple forma de consumir el excedente, en un mecanismo de

transferencia de parte de este excedente al exterior de las formaciones campesinas.

Un claro ejemplo de la utilización de estos elementos ideológicos tradicionales como soporte de mecanismo de explotación es el comportamiento de ciertos consorcios comerciales e industriales que promueven el consumo social de bebidas alcohólicas.

c) Fondo de reposición y ampliación de los medios de producción

El fondo para la reposición de los M de P, que eventualmente puede contener un remanente para su perfeccionamiento o ampliación, corresponde a lo que en la empresa capitalista sería el capital constante. Este fondo está constituido tanto por los bienes que ha generado la propia UEC y que sin salir al mercado son consumidos productivamente, como por una parta del ingreso en metálico que se orienta a la reposición de M de P que la UEC no puede generar por sí misma.

Los insumos que se adquieren en el mercado con cierta frecuencia o que se producen en la propia UEC pero se reponen ciclo a ciclo, pueden ser fácilmente cuantificados en unidades físicas, y con respecto a ellos es relativamente fácil, para el campesino o el investigador, saber si el monto de los ingresos o su distribución está garantizando un fondo de reposición en escala ampliada. Sin embargo, una apreciación de este tipo resulta unilateral ya que muchos M de P que aparecen como condiciones materiales más o menos fijas sufren también desgaste progresivo y requieren recursos y trabajo para su mantenimiento o mejoramiento.

La tierra sufre de desgaste progresivo junto con otros recursos naturales como bosques, mantos acuíferos, etc.. Esto unido a productos del trabajo como obras de riego o drenaje, vías de comunicación, instalaciones, etc., que sufren un deterioro más lento, pero no por ello menos real, lleva a pensar que el fondo de

reposición sólo podrá ser suficiente si permite la renovación de todos los elementos que, directa o indirectamente participan en la producción.

Un cálculo puramente monetario de los gastos anuales o incluso una evaluación en unidades físicas que considera lo autoconsumido productivamente, puede dar una imagen falsa de las necesidades de reproducción al no considerar la degradación de los diversos recursos, naturales o no, de la unidad económica. Una evaluación correcta y generalmente el campesino la hace, no es reductible a términos monetarios y consiste en realidad en un cíclico recuento comparativo de bienes y recursos, desglosados por renglones según su naturaleza. Sólo sobre esta base el campesino puede saber en definitiva, si está logrando simplemente la reproducción, si está incrementando paulatinamente sus recursos o sí, por el contrario, se encuentra en la pendiente de una reproducción en escala restringida.

Con frecuencia el campesino destina parte de los ingresos a pagar intereses sobre préstamos o rentas por el uso de la tierra. En este caso se podría considerar como un cuarto tipo de necesidades y tomarlo como un fondo de rentas, sin embargo, esto no es de la misma naturaleza que los anteriores y no muy frecuente.

d) Fondo de transferencias al exterior

Las transferencias al exterior no constituyen, evidentemente, un objetivo interno de la UEC, sin embargo, son la condición de posibilidad de su reproducción y un factor siempre presente en la economía campesina, en la medida que esta forma parte de una formación social capitalista. Las transferencias al exterior de la UEC constituyen la función específica de la economía campesina dentro de la reproducción capitalista global. En la medida en que su producción aporta un excedente a la acumulación del capital social, sólo en esta medida el campesino es coherente con la lógica del sistema que lo subsume.

En México las transferencias al exterior de la UEC se dan básicamente a través del mercado y cobran forma de un intercambio desigual. La pérdida del excedente se produce en una serie de actos de compra-venta, en los cuales el campesino en términos de valor entrega más de lo que recibe.

El valor de las mercancías no es algo que el campesino pueda medir directamente y mucho menos cuando se trata de bienes absolutamente ajenos a sus condiciones de producción, de esta manera el campesino paga un "tributo" sin que le sea posible cuantificarlo y en ocasiones ni siquiera detectar los mecanismo por los que se le escapa.

En el mercado local entre unidades económicas que trabajan de manera análoga es perfectamente factible el intercambio de valores iguales, pues los distintos productores conocen aproximadamente el "costo" de lo que compran y lo que venden.

Cuando la UEC se ve obligada a concurrir al mercado nacional capitalista, no puede apelar a los costos que garanticen la igualdad del intercambio local, ni operan tampoco para la economía campesina los mecanismos estabilizadores que garantizan una cierta paridad entre empresas capitalistas. En última instancia el excedente transferido se transforma en valor al ser finalmente captado por el capital, sin embargo, desde las perspectivas de la UEC los flujos al exterior pueden encarnar tanto en productos como en dinero o trabajo.

La transferencia a la exterior, son también diferenciadas según la productividad de las unidades, así las menos productivas transfieren todo su excedente mientras que las más productivas tal vez sólo transfieran una parte. Este factor interno de polarización y, en última instancia, de descomposición del campesinado en base a sus propias tendencias centrífugas, pues el sector menos productivo (campesinos pobres), generará permanentemente unidades incapaces de reproducirse y sus miembros se proletarizarán,

mientras que los sectores de mayor productividad relativa podrán acumular parte de su excedente hasta que algunas de esas unidades adquieran la dinámica de la acumulación y no del consumo a través de los medios de producción progresivamente incrementados en lugar del trabajo, es decir, se transforman en empresas capitalistas. Pero también una mayor productividad no tiene por que traducirse en excedente sistemáticamente acumulado. Es perfectamente posible y muy frecuente que en una situación relativamente privilegiada desde el punto de vista de los rendimientos agrícolas se traduzca simplemente en un mayor nivel de consumo improductivo por parte de la familia y paralelamente, en una inversión relativamente de menor F de T familiar.

Un ingreso para la reposición inferior al necesario (con el propósito de resarcirse de los medios consumidos) no significa automáticamente la disolución de la unidad económica sino simplemente un proceso gradual de reproducción en escala restringida no siempre evidente por cuanto a menudo se expresa en ciertos recursos, como la fertilidad de la tierra, que se degrada lentamente. Por otra parte, un ingreso para el consumo inferior al mínimo vital tampoco significa la emigración o la muerte de la familia campesina, pues el mínimo vital tiene un sentido estratégico y el subconsumo se expresa normalmente en altas tasa de mortalidad y morbilidad y en una degradación paulatina de las capacidades físicas y mentales que pueden prolongarse por generaciones.

Por otro lado el campesino puede subsidiar su producción agrícola a través de la venta de F de T del jefe o algún miembro de la familia que trabaje en otro sector o emigre a la ciudad o E.U. el cual proveerá ingresos necesarios para complementar el mínimo tal, y en su caso de adquirir los medios de producción necesarios para el siguiente ciclo. Este caso típico sucede en San Lorenzo Chiautzingo.

La superexplotación de un sector mayoritario del campesinado

entendida en el sentido de una relación de intercambio desigual, en la que éste trasfiere no sólo el excedente sino parte del producto necesario, puede prolongarse extraordinariamente sin provocar una catástrofe definitiva en este tipo de producción, mostrándose sus efectos en la lenta pero sistemática degradación de los factores objetivos y subjetivos de la pequeña producción rural. En esta perspectiva es necesario matizar el concepto de consumo vital que se ha empleado, pues con frecuencia el fondo de consumo que se autoasigna el campesino es considerablemente inferior al necesario para la auténtica reproducción familiar, aunque sus efectos degradantes operen lentamente y sólo se manifiesten de manera tangible a mediano o largo plazo.

En resumen, el mecanismo de transferencia (explotación existente entre la unidad campesina y el capital) consiste en que el campesino puede comprar o vender en condiciones en que no lo haría ninguna empresa capitalista. Base de este mecanismo radica en que la unidad campesina no compra para producir ganancias y vende para realizarlas. Esto, en un mercado presidido por la lógica de la máxima ganancia, es la condición de posibilidad de una constante transferencia de valor. La base de la desproporción cuantitativa radica, pues, en una diferencia cualitativa.

Hasta aquí se ha analizado la dinámica interna de la producción campesina y su relación con el exterior, aunque estamos perfectamente claros que el análisis de como se realiza la explotación y sobreexplotación del trabajo campesino en términos de valor transferido sería necesario ampliarlo más, sin embargo, se recomienda consultar a los autores citados. Todos los conceptos aquí usados se basaron en las obras de Armando Bartra, Eric Wolf y Chayanov.

VII. MARCO DE REFERENCIA

En este apartado se intentará analizar brevemente el marco en que se han desarrollado y se desenvuelven las unidades económicas campesinas actuales.

Para comprender la situación actual se hace necesario un rápido recorrido por las experiencias históricas del campesinado mexicano.

1. Condiciones precardenistas

La historia actual del campesinado mexicano se inicia a la par que el presente siglo. Es decir, un parte agua de la historia moderna del campesino es la propia revolución mexicana, la cual tiene su inicio en 1910.

La revolución mexicana es el primer movimiento social eminentemente campesino del presente siglo a nivel mundial y en el que ha corrido más sangre de todas las revoluciones sociales, pues en el período de 1910 a 1920 murieron por una u otra causa más de un millón de mexicanos, casi el 10% de la población total, de una país que poseía aproximadamente 15 millones de habitantes.

Del total de población la inmensa mayoría son peones acasillados, que viven y trabajan en las haciendas porfiristas en condiciones infrahumanas en una situación de semi-esclavos o esclavos completos.

A raíz del movimiento social de 1910 surge la necesidad de repartir la tierra a través del ejido. Sin embargo, la intención no era en un inicio lo que sucedió después, sino que en 1917 que el ejido y la propiedad comunal fuera un paso de transición a una propiedad pequeña y media.

Para Calles (1929) "El ejido como propiedad comunal de los pueblos significa... el primer paso hacia la pequeña propiedad rural". La meta debía ser la propiedad privada, el ejido con sus restricciones comunales y sus protecciones comunales debía ser una escuela de donde egresaran los ejidatarios, con el tiempo, en condiciones de ser pequeños propietarios.

En la declaración de principios del PNR (antecesor del PRI) se describe sin ambigüedades el tipo de estructura agraria al que se deseaba llegar a través de la reforma agraria, a) El ejido detentado (presumiblemente) de tierras en áreas de temporal a la "clase rural más desfavorecida" en cantidad que permita "la manipulación de los agricultores" b) El de empresas pequeñas y medianas, de preferencia en áreas de nueva irrigación, "para lograr la liberación económica de la clase media campesina, medieros, aparceros, colonos, etc"., y c) El de la empresa agrícola para los "empresarios agricultores de mayor iniciativa y mayores recursos".

El reparto agrario realizado antes del período cardenista estuvo caracterizado por su lentitud e indefinición política.

Durante los períodos presidenciales anteriores a Cárdenas se repartieron las siguientes superficies:

Cuadro No. 1 Reforma Agraria Precardenista

Presidentes	Períodos	Miles de ha
Venustiano Carranza	1915-1920	254.8
Adolfo de la Huerta	May-Nov 1920	34
Alvaro Obregón	1920-1924	1 702.4
Plutarco Elías Calles	1924-1928	4 458.6
Emilio Portes Gil	1928-1930	2 559.4
Pascual Ortiz Rubio	1930-1932	1 412.9
Abelardo Rodríguez	1932-1934	1 811.2
Total		12 233.3

Fuente INEGI.

De lo anterior se observa que 12 millones de hectáreas fueron repartidas durante el período postrevolucionario (1915-1934) hasta Cárdenas, dicha superficie fue directamente a integrar mayores unidades de producción campesina. Sin embargo, estas no eran suficientes, pues si se considera un promedio de 5 ha por unidad sólo se abarcarían 2.4 millones de campesinos nuevos a diferencia de los más de 10 millones de solicitantes en ese período.

En realidad sobre los diversos aspectos extras de apoyos a la producción hubo muy pocos, y los que había eran más directamente hacia los empresarios nuevos que a los campesinos.

2. Etapa Cardenista

Existen, sin duda, una gran número de medidas reformistas que el gobierno de Cárdenas implementa para impulsar el desarrollo del capitalismo, pero la más importante que lo caracteriza en una forma más clara como populista, y la cual lo ha dejado permanentemente en la historia y la memoria del pueblo de México, sobre todo en los campesinos, es su agresiva política de reparto agrario y apoyo al campesino propiamente dicho.

En 1930 existían 13 444 hacendados que monopolizaban el 83.4% de toda la tierra de propiedad, mientras que 60 000 pequeños y medianos propietarios usufructuaban el resto. La tierra que poseían 668 000 ejidatarios representaba el 10% de la que estaba en manos de los latifundistas y en la base de la pirámide social se encontraban 2 332 000 peones sin tierra.

De 1934 a 1940 se repartieron 17 891 577 ha a 814 537 con estas se crearon casi un millón de nuevas unidades de producción campesina en sólo 6 años, en esta década 1930-1940 los campesinos sin tierra bajó del 68 al 36% de la fuerza rural de trabajo.

La distribución anual del reparto agrario cardenista es como sigue:

Cuadro No. 2 Reforma Agraria Cardenista

Año	No. de beneficiarios	Superficie ha
1935	178 995	2 900 226
1936	198 879	3 303 787
1937	184 457	5 016 321
1938	115 014	3 206 772
1939	65 976	1 746 890
	71 818	1 716 581

Fuente INEGI

Pero no sólo apoyó a los campesinos también aumentó el número de pequeña propiedad inalienable de 610 000 en 1930 a 1 211 000 en 1940.

Se da así una respuesta a las demandas sociales campesinas, sobre todo aquellos organizados, afectando principalmente latifundios en los cuales es posible reorganizar y dinamizar las fuerzas productivas.

Entre 1930-1940 las tierras ejidales productivas pasan del 13.4 a 47.4% del total. En ese mismo período el valor de la producción de dichos predios aumentó del 10.7 a 43.6% del total.

El promedio de superficie por UEC que se crearon nuevas es de 22 ha por lo que también en este aspecto se superó a los demás períodos. Sin embargo, no todas son laborables.

La producción agrícola ejidal se elevó del 15 al 49% del total. Para 1940 la mitad de la población rural vivía en ejidos mientras que la población que vivían en haciendas se redujo a menos de un millón.

Aunque el reparto agrario en Cárdenas es la principal acción en favor del campesino. existe otras medidas como la ampliación del crédito a través del banco de crédito ejidal y el banco nacional de

crédito. Incrementa las obras de irrigación considerablemente sobre todo en el noroeste, construye caminos que vincula las zonas productivas a los centros de distribución y consumo, impulsa tremendamente la tecnificación de la agricultura, promueve la educación agrícola, iniciando así la tendencia a capitalizar el campo, se trató también de colectivizar a los ejidos y preparó a los obreros para el colectivismo.

La reforma agraria aparte de crear nuevas unidades de producción campesina también tuvo funciones de control y manipulación de las masas ejidatarios y comuneros, volviendo así a anudarse los vínculos que unían a los campesinos con el estado, se pacifica así de nuevo al país.

En resumen el período cardenista es prácticamente un parte aguas en la historia agraria de México. En primer lugar es hasta aquí cuando se le hace justicia a los campesinos que realizaron la revolución satisfaciendo la demanda principal que era la tierra. En segundo lugar el gobierno recobra de nuevo la confianza del pueblo, principalmente de los campesinos y obreros, aunque los latifundistas y empresarios lo criticaron de socialista e incluso hubo fugas de capitales y una reducción de la inversión extranjera de 3 500 millones de pesos en 1929 a 2000 millones en 1939. En tercer lugar hubo un apoyo amplio del estado a las luchas obreras y campesinas; se apoyó a la producción campesina con crédito, políticas agrarias de precios favorables para los productores e insumos baratos. Pero la medida más importante es el reparto agrario que afectó a los latifundistas, pues en su período se repartieron 20 millones de hectáreas sin crecer mucho la frontera agrícola. En esto cabe resaltar la creación de un millón de unidades nuevas campesinas, evidentemente y es importante resaltarlo estas unidades nuevas surgen de una manera diferente a las ya existentes antes de la revolución, es decir, por los factores sociales, experiencia de lucha, créditos, precios, nuevos cultivos y técnicas etc. es un campesino nuevo y diferente creados por una necesidad histórica del mismo capitalismo.

Con su acción Cárdenas sustenta las bases para un capitalismo de restado y un desarrollo industrial a través de la exacción de recursos de la agricultura, pero de una agricultura predominantemente campesina.

Se vuelve a observar la planteado en el marco teórico que un desarrollo industrial sólo se da en gran parte con una agricultura fuerte, pero no empresarial capitalista pues esta no se dejaría explotar tan fácilmente, sino una campesina.

Por lo anterior podemos observar que el capitalismo crea al nuevo campesino, para tener una base agrícola y poder explotarla, para pacificar el país y tener un fuerte control por parte del estado hacia las masas campesinas; estos nuevos campesinos tiene muchas semejanzas con los campesinos originales que muchas veces se confunden, pero también tienen diferencias que sería interesante identificarlas en un estudio más profundo e histórico.

3. Desarrollo agrícola Postcardenista

Cuando Cárdenas dejó la presidencia el país estaba transformado. Las explotaciones agrícolas privadas que habían ocupado 5.2 millones de ha en 1930, sólo tenían 3 millones de ha en 1940; mientras las tierras ejidales habían aumentado de 800 000 a 3.5 millones de ha. Más importante aún era que la productividad de las tierras ejidales había aumentado bastante, a consecuencia de los cambios en la política oficial para con la agricultura, como para sobrepasar la productividad de las grandes haciendas privadas en 1940.

En 1940 sube a la presidencia Manuel Avila Camacho y en su discurso inaugural plantea la seguridad en que se basaría el futuro de México "principalmente en la energía vital de la iniciativa privada", y que sobre todo "aumentaría la protección a las propiedades agrícolas privadas, no sólo para defender las que ya existen, sino también para formar nuevas propiedades privadas en

bastas regiones no cultivadas". La agricultura tendría que desempeñar un papel nuevo, ya no como base del desarrollo rural, sino como los "cimientos de la grandeza rural".

Este fundamental cambio en la política oficial se producía en un momento que era fuerte la presión para promover el crecimiento de la industrialización en México. Con las condiciones de preguerra pero sobre todo al estallar esta se transforman las normas del comercio internacional, y los empresarios extranjeros y mexicanos se encuentran con una gran oportunidad sin precedentes para ensanchar el mercado nacional e internacional. La determinación para aprovechar esta oportunidad dentro de un marco favorable a la empresa privada fue un elemento importante en la formación de la coalición de intereses antiagrarios que ocuparon el poder en 1941.

Al encontrarse las bases para un desarrollo industrial a expensas de la agricultura, en este década 1940-1950 fue aún más fácil para el gobierno pues existía un control y dominación sobre las organizaciones sociales de las clases obrero y campesino por parte del gobierno.

Otro factor que en cierta forma ayudó al desarrollo industrial fue que, debido a las reformas de Cárdenas, los campesinos tenían ingresos suficientes y que la convertirse en consumidores de productos manufacturados contribuyeron a ampliar el mercado nacional.

Entre 1940-1965 existe un acelerado crecimiento industrial promovido por los gobiernos respectivos, a través de diversos mecanismos como cuotas arancelarias bajas, bajos impuestos, y control de precios agrícolas y mano de obra barata.

Pero lo interesante aquí es la política agrícola que se sigue durante este período, ya que esta se caracteriza principalmente por un gran impulso a la agricultura empresarial, a través de las grandes obras de irrigación, abastecimiento de insumos baratos,

caminos y puentes para favorecer la movilización de los productos, créditos con bajos intereses, tarifas arancelarias favorables y en general la gran tecnificación y mecanización.

La agricultura empresarial aumentó rápidamente su productividad y su importancia relativa dentro de las explotaciones, entre 1942 y 1964 la producción agrícola (excluyendo la ganadería) aumentó a una tasa anual compuesta de 5.1% mientras que el aumento de la población fue de 3.1% al año.

La aportación más clara de la agricultura comercial de riego a la industrialización del país fue la satisfacción, para los últimos años cincuenta, de la demanda efectiva de alimentos sobre la base de la importación mínima, que constituían el 13.9% de todas las importaciones en 1945, quedaron reducidas al 8.8% en 1950 y al 3.7% en 1955, y dejando la mayor parte de recursos libres para invertir en maquinaria extranjera y de transporte. La tecnología su difusión, uso y perfeccionamiento (revolución verde) en los distritos de riego, para fines de la década de los cincuenta provocó la casi anulación de las importaciones alimenticias, pues constituían del 2 al 5% del valor total del producto agrícola y bajaron al 0.3 - 0.9% en 1959-1962. México ganó así el honor de ser el único país de América Latina de no soportar la carga de la importación de alimentos.

Se indicó la suficiencia relativa de la producción agrícola para satisfacer la demanda efectiva en una época de rápida urbanización e industrialización, no sólo las escasas importaciones, sino también el bajo precio de los artículos alimenticios al interior del país. El precio de los productos agrícolas al mayoreo bajó a una tasa anual promedio de 0.8% después de 1940.

La productividad del maíz y trigo creció dejando superficie libre para sembrarla con otros cultivos, por ejemplo, la proporción de toda la tierra sembrada de maíz en 1940-1960 bajó del 65 al 53%, aunque el consumo per cápita subió el 75% mientras la superficie de

trigo y frijol no variaron aunque el consumo per cápita aumentó más del 40%.

Así se ha planteado vrebemente como si hubo aumento considerable en la producción y productividad agrícola en la agricultura empresarial, pero observemos que pasa con la agricultura campesina.

En primer lugar el reparto agrario es reducido drásticamente obsérvese el cuadro siguiente:

Cuadro No. 3 Reforma Agraria Poscardenista

Presidente	Período	Miles de ha
Lázaro Cárdenas	1934-40	18 000
Manuel Avila Camacho	1940-46	7 287.7
Miguel Alemán V.	1946-52	4 633.3
Adolfo Ruiz Cortines	1952-58	6 056.7
Adolfo López M.	1958-62	8 870.4

Fuente INEGI

Así el reparto agrario disminuye considerablemente en las décadas siguientes a 1940 sólo alrededor de 1965 se la da un pequeño impulso, debido a la presión campesina de esos tiempos.

Junto con el reparto agrario los campesinos son olvidados en todas las demás medidas de crédito, riego, infraestructura, comercialización, insumos, investigación agrícola, extensión, y en general en condiciones de vida. El período de 1940-1970 se caracteriza por promover la agricultura capitalista olvidando a los campesinos.

Como se puede observar el cuadro No. 4 los minifundios privados del país y el 83% de las parcelas ejidales se encontraban en el estrato más pobre. El 56% de predios "privados grandes" entran aquí pues son escasamente mayores de 5 ha.

Cuadro No. 4 Tipología de productores según tenencia de la tierra en 1950 y 1960

Estratos	Total		Privado Grande*		Privado Chico**		Ejidal	
	1950	1960	1950	1960	1950	1960	1950	1960
Infrasub-sistencia	53.8	50.7	12.5	14.7	74.4	73.3	49.9	45.9
Subfamiliar	32.8	33.5	40.6	41.1	22.7	23.7	36.9	37.4
Familiar	11.9	12.5	32.8	29.5	2.9	2.9	13.2	14.2
Multifamiliar mediano	1.2	2.8	10.9	10.6	--	0.1	--	2.5
Multifamiliar grande	0.3	0.5	3.1	4.1	--	--	--	--
Total	100	100	100	100	100	100	100	100

* Más de 5 ha

** 5 ha o menos

Fuente: CDIA 1970:1027-1028

Se observa así una gran diferencia entre el número de productores y la disponibilidad de recursos. Para 1960, el 0.5% de todas las unidades de producción controlaban el 30% de toda la superficie cultivable del país, el 39% de todas las tierras de riego, el 43.8% del valor de toda la maquinaria y el 37.6% del capital del capital total incluyendo la tierra, invertido en el sector agrario. En otro extremo, el 50.3% de todas las explotaciones contaban tan sólo con el 10.6% de las tierras cultivables, ninguna de ellas de riego, el 1.3% de toda la maquinaria y el 5.4% del capital total.

En resumen la política gubernamental a partir de los cuarenta se centró en el desarrollo industrial, impulsando a la vez el de la agricultura en una primera etapa, y descuidándola después. El período 1940-1965 se distingue por el aumento sostenido de la producción agrícola, erigida en un principio por la sólida base del reparto agrario de la época cardenista y reforzando luego por los resultados de la "revolución verde". En este lapso, el crecimiento medio del sector fue superior a 5% anual.

En el proceso de industrialización el sector agrícola aportó una oferta abundante y barata de alimentos, materias primas y mano

de obra. De 1950 a 1970 generó casi la mitad de los ingresos comerciales externos del país. A partir de 1966 el crecimiento medio anual del sector ha sido inferior al de la población en tanto que las importaciones han crecido.

Algunos autores concluyen que las transferencias intersectoriales de recursos han resultado desfavorables para la agricultura en ciertos períodos y han sido positivas en otros. Sin embargo, en relación con la economía campesina señalan, el saldo de, las transferencias han sido permanentemente negativo. La extracción del excedente campesino genera flujos constantes no sólo en favor de otros sectores de la economía, como los capitales comercial y financiero, sino incluso de la agricultura empresarial mediante el empleo de jornaleros temporaleros y el rentismo.

4. La década de los setenta

La población rural para 1970 era de 19.9 millones, 3.6 millones de familias. De estos datos reportados por el censo de población y el agropecuario la CEPAL realiza una tipología, considerando la producción y las necesidades familiares.

De la tipología mencionada y de la misma obra de la CEPAL¹ podemos rescatar las siguientes observaciones:

1. Casi el 72% (83% de los clasificados como campesinos) necesitan ingresos extrapredios para poder atender tanto su consumo como la reproducción de la unidad productiva.

2. Las unidades campesinas, con recursos iguales o superiores a los de autosustentación, constituyen sólo un 15% del total de las unidades productivas (17% de las definidas como campesinas).

¹ CEPAL. 1982. Agricultura campesina y empresarial (tipología de productores). Ed. Siglo XXI. México.

3. Al sector privado corresponde el 85% de las unidades clasificadas como empresariales grandes y medianas tanto agrícolas como ganaderas.

4. Las unidades de tipo transicional constituyen un grupo bastante significativo, pero si se les clasificara por un criterio más estricto entrarían principalmente en el sector campesino.

5. En cuanto a la superficie de labor esta crece considerablemente en cuanto se avanza en estratos, esto quiere decir, que la calidad de la tierra es mejor para los grandes productores, así por ejemplo: dos de cada cinco unidades de infrasubsistencia disponen en 1970 de menos de una ha de labor, e incluso más del 17% de ellas están por debajo de la media ha.

6. En cuanto a los medios de producción se observa que el 67% de las unidades carecen de animales de trabajo y más del 25% de ellas, no ha tenido acceso a medio alguno de tracción en 1969-1970.

7. La posibilidad de tractores no sólo se hace más frecuente a pasar de un estrato a otro sino que se produce una especie de salto de pasar de las excedentarios a transicionales y de estos a empresarios.

8. El uso de maquinaria propia (tractores, motores, vehículos, etc.) aumenta conforme al tamaño de los predios e igual relación entre yunta propia y alquilada.

9. En cuanto a la F de T utilizada disminuye en cuanto aumenta el uso de maquinaria y equipo, por lo que los sectores más bajos generan más empleo en general.

10. Sobre el cultivo de maíz que lo siembran el 58% de los productores, con una superficie media de 2.7 ha, su importancia relativa disminuye conforme aumenta el tamaño de los predios. Pasa del 85% de los predios en casi todos los estratos campesinos al 79%

en las unidades excedentarias, el 65% en el transicional y el 53% en el sector empresarial.

11. El frijol se siembra en el 12% de la superficie con un 14% de las unidades (40% de las unidades intercala maíz y frijol). También la importancia relativa en cuanto al número de productores que lo siembran baja de los estratos más pobres a los más ricos, así pasa del 13% en las subsistencia a 7.8 en los empresarios grandes.

12. El cultivo del trigo ocupa el 6% del área sembrada, con 81 000 unidades y su frecuencia relativa aumenta a la par que el tamaño del predio, pues en el primer estrato tiene 1.4% hasta 22% en las empresas mayores.

13. El arroz último de los granos básico, se le dedica 1.6% de los productores y 1% de la superficie. Su tendencia se ubica en término medio entre el maíz y frijol y el trigo, ya que, el estrato campesino excedentario muestra una frecuencia de 4.9% igual que el empresarial.

Resumiendo, de los puntos anteriores podemos destacar que las unidades de producción campesinas para 1970 conformaba la inmensa mayoría, no obstante, eran las más desfavorecidas en cuanto a maquinaria y equipo, tecnología utilizada, nivel de ingresos y tipo de cultivo, ya que estas se especializan principalmente en granos básicos maíz y frijol que son los productos más castigados del mercado.

Así la economía campesina en 1970 presenta condiciones bastantes deplorables tanto productivas como de vida, pues como era de esperarse las políticas agrícolas anteriores a 1970 no le favorecieron.

De 1970 en adelante, con el sexenio de Luis Echeverría, se observa un ligero apoyo a este tipo de agricultura, a través de

crédito, insumos y subsidios, dado que en esos momentos se descubren los grandes yacimientos de petróleo, y se inicia el boom petrolero. Se incrementa la deuda externa para pagarla con petróleo.

Lo que más destaca en el sexenio de Echeverría es su reforma agraria, pues reparte 12 millones de ha principalmente en ejidos de nueva apertura, en las costas, y en zonas de agostadero extensivo semidesérticos y en zonas forestales, es decir, se expande la frontera agrícola.

A finales del sexenio de Echeverría y durante el mandato de Lópezportillo se observa un apoyo a la economía campesina a través de sus programas de "alianza para el progreso" y del "sistema alimentario mexicano", pero en realidad sólo se trata de subsidios que nunca llegan al campesino, sino que se construye una infraestructura inmensa que no es utilizada, pero sobre todo se incrementa tremendamente la burocracia y las instituciones relacionadas con el campo que en última instancia son los que digieren los recursos de apoyo al campesino.

En general el campesino no mejora mucho durante la década de los setenta hasta 1982, antes de la crisis.

5. La década de los ochenta y la crisis actual

Durante el sexenio de Miguel de la Madrid y hasta la actualidad el campesino es golpeado tremendamente al retirarse paulatinamente los pocos apoyos del gobierno, y congelar los precios de sus productos principalmente granos básicos, pero libera el de los insumos productivos y no productivos, es decir, los dedicados a las necesidades familiares no productivas.

La reforma agraria continúa lentamente como se observa en el siguiente cuadro:

Cuadro No. 5 Reforma Agraria de 1965 a 1991

Presidente	Período	Sup. Miles de ha
Gustavo Díaz Ordaz	65-70	24 738.2
Luis Echeverría A.	71-76	12 857.3
José Lópezportillo	77-82	6 365.0
Miguel De la Madrid	83-88	5 081.2
Carlos Salinas de G.	89-91	701.5

Fuente INEGI y III informe CSG.

Se puede observar que aún la tendencia a la baja del reparto agrario, este ha existido y que si hubo algún aumento como en el período de Díaz Ordás y Echeverría. estos consistieron en abrir nuevas áreas al cultivo o a repartir tierras inservibles, o sea que casi toda la superficie repartida en los últimos sexenios fue acosta de incrementar la frontera agrícola y no de afectar los latifundios. Esto nos da una idea de las condiciones de vida de los campesinos que tienen que abrir nuevas tierras sin ningún apoyo extra o utilizar zonas áridas o semiáridas para la ganadería extensiva.

Para 1990 se han repartido 106 946 700 ha, de estas el 67% son cultivables, 33% no cultivables, y de las cultivadas actualmente para completar es 67% existen 30 millones con un mínimo de potencial agrícola.

De 95.1 millones de ha. que tienen algún uso actualmente 17.3 % son de bosque, 57% de pasto, 17.8% cultivadas en temporal, 3.5% de riego y 4.4% de otro uso.

De la superficie cultivada (24 millones aproximadamente) 16% es de riego, 12% de buen temporal y 72% de mal temporal.

La tenencia de la tierra se tiene distribuida en ejidatarios

y comuneros 48.2%, propiedad privada 34.2%, colonias 1.7%, otros terrenos 15.9%. Esto muestra que aparentemente los ejidatarios y comuneros son los que tienen más superficie disponible, sin embargo hay que observar el número de productores y el tamaño de las parcelas. Como puede verse en el siguiente cuadro:

Cuadro No. 6 Tamaños de las parcelas de ejidatarios y pequeños propietarios.

Tamaño	Ejidatarios	Privados	
menos de 5 ha	58.1%	56.5%	
5 - 20	38.5	21.3	
20 - 50	2.7	10.1	
más de 50	0.6	50 - 100	5.4
		más de 100	6.6

Fuente: Comercio exterior Octubre 1990.

Del cuadro anterior la mayoría de las parcelas ejidales son menores de 5 ha, estas representan el 58% de los productores con el 19% del total de superficie, el 42% restante de los productores posee el 81% de la superficie. Por lo que respeta a la propiedad privada se tiene que el 57% de los predios es menor de 5 ha y dispone del 1.3% de la superficie. Los predios mayores de 5 ha corresponde a 43% de los propietarios y cubren el 98.7% de la superficie.

De las tierras incorporadas a la producción agrícola dos terceras partes son de mal temporal. En este tipo de agricultura hay 1.8 millones de productores (68%) que cuentan con unidades de producción de 2.1 ha en promedio. En los 15 000 predios de mayor extensión (0.6%) el tamaño medio es de 288 ha.

En la agricultura de riego el tamaño medio de los predios de menos extensión es de 2 ha y de los de mayor de 150%.

Se observa así que actualmente la inmensa mayoría de los productores son clasificados como típicamente campesinos, sólo por su superficie. Por el lado de los cultivos se tiene que para 1985

el 46.7% de la superficie cosechada es de maíz y el 11% es de frijol. El 58% de los productores de maíz obtuvieron cuando mucho 2.5 ton. por predio, y 60% de los productores de frijol cosechan en promedio una tonelada. Se estima a su vez que la mitad de la producción de maíz y 17% de frijol se destina para autoconsumo.

En cuanto a costos, rendimientos y rentabilidad en 1987 la variación entre los costos promedio más altos y los más bajos fue de 11 veces para el maíz y de 20 veces en el frijol.

Únicamente analizando la economía campesina por el factor principal que es la tierra se observa que existen casi 5 millones de unidades de producción campesina, y si el promedio de hijos de las familias campesinas es de 5 entonces tenemos que en la actualidad existen de 25 a 30 millones de personas (aproximadamente el 30% de la población nacional) que viven de la economía campesina y que producen sólo el 9% del PIB nacional.

Aunado a lo anterior las condiciones en que se ha desarrollado esa economía es lamentable pues en la década de los ochenta bajó considerablemente el nivel de vida de ese grupo social, pues la agricultura campesina produce más del 85% de los cultivos básicos y es el medio de subsistencia de 98.2% de los productores rurales, sólo 1.8% de ellos están clasificados como empresarios.

En los predios de infrasubsistencia cultivados con maíz, el ingreso neto fue de 220 dólares anuales en 1987. En un escenario de costo cero, el ingreso hubiera sido de 574 dólares, esto es, 47.8 dólares al mes, cifra equivalente a 46% del salario mínimo legal vigente en ese año. (Raul Salinas. 1989:818).

En general hubo una caída real de los precios de los productos básicos (cultivados principalmente por campesinos) contra una alza en los insumos, aumento en el costo de todos los bienes y servicios necesarios como ropa, calzado, alimentos industrializados, servicios médicos, educativos etc.. Retiro de Banrural de varias

comunidades campesinas debido a su incapacidad de pagar las carteras vencidas, retiro de ANAGSA hoy agro-asemex de zonas con alta siniestralidad, retiro de la ayuda y programas del gobierno, etc. En general un abandono total a las familias de bajos ingresos por parte de las instituciones relacionadas con el medio rural.

Resumiendo, en general en casi 75 años de reforma agraria se entregaron 108 millones de ha., 55% del territorio nacional, a cerca de 3 millones de campesinos. Conforme el período de reparto se extendía, las tierras entregadas fueron cada vez de menor calidad, de 43 millones de ha repartidas de 1958 a 1976, 91% fue de agostadero, monte cerril y "otras" calidades, 8.4% fue de tierras de temporal y sólo 0.4% de riego.

El saldo de la reforma agraria significa que cada campesino recibió en promedio sólo 5 ha aptas para la agricultura. la incapacidad de la industria y los servicios de absorber la mano de obra creciente en las zonas urbanas y rurales, la poca inversión por parte del estado y la iniciativa privada para generar empleos, la fuga constante de recursos del campo a la ciudad y del país al extranjero, generan una sobre población campesina que ejerce una fuerte presión sobre la tierra, lo que agrava el fenómeno del minifundismo ejidal y privado, generando y aumentando constantemente la infrasubsistencia. Por ejemplo actualmente existen 83 millones de personas, 27.5 (22.8%) vive en zonas rurales, dentro de estos la PEA del sector agropecuario es de 6 millones de individuos y se estima que de 2.5 a 3 millones son jornaleros sin dotación de tierra. Las organizaciones campesinas independientes manifiestan que hay 5 millones de solicitantes de tierra actualmente.

Mientras no se ataque el problema de raíz, en cuanto a la generación de empleos, precios justos de los insumos, pero sobre todo precios reales y justos de los productos agrícolas principalmente los básicos que son los producidos por la agricultura campesina, eliminación del intermediarismo y cacicazgo económico, político y comercial, mayor educación, intercambio equitativo entre

el campo y la ciudad, etc. no se resolverá el problema del campo, que hoy por hoy afecta a casi 30 millones de personas. Es decir, las medidas externas en cuanto al marco jurídico de tenencia de la tierra, por si solas no podrán impulsar la capitalización y modernización generalizada del campo, necesitan a la par una política agresiva de fuertes inversiones en la producción agrícola, pero también tratando de que esos recursos vayan a la agricultura campesina, temporalera y de granos básico, no sólo a la agricultura comercial, de riego y de hortalizas para exportación. Sólo así se podría pensar en un desarrollo equitativo tanto al interior del campo como entre el campo y la ciudad.

VIII. GENERALIDADES DE LAS COMUNIDADES ESTUDIADAS

Las comunidades abarcadas en el presente estudio están ubicadas en el Estado de Puebla, en dos municipios que en 1967 quedaron seleccionadas dentro del Plan Puebla.

1. Tlaltenango

El municipio de Tlaltenango, está compuesto solo por una comunidad del mismo nombre, está ubicado entre los paralelos 19° 6' y 19° 12' de Latitud Norte y entre los meridianos 98° 20' y 98° 22' de Longitud Oeste. Esta región se encuentra a 2,100 y 2,250 m.s.n.m..

El clima es (según la clasificación Koppen modificado por García) C(W¹)(w)b(i)g que corresponde a templado subhúmedo con lluvias en Verano. La temperatura media anual es de 15.7° C con una mínima de 5° C y una máxima de 28° C. La precipitación anual es de 850 mm.. Las heladas se presentan en Invierno principalmente en Diciembre, Enero y Febrero y las granizadas entre Julio y Septiembre; aparte de estos siniestros que afectan la producción agrícola se tienen los vientos y en últimas fechas la plaga del chapulín que afecta totalmente al frijol y provoca graves daños al maíz.

Los datos climáticos son promedios tomados durante varios años. Sin embargo, Tlaltenango como todas las comunidades del país está sufriendo las consecuencias del cambio climático mundial en los últimos dos años, aunque en lo referente a la precipitación le ha sido favorable al aumentar esta.

Los suelos que predominan son los profundos de origen volcánico del Popocatepetl con color café claro y reacción casi neutra. La textura en los 20 a 40 cm. superiores es de migajón arenoso o arena migajonosa, este horizonte tiene alrededor de 0.5% de materia

orgánica, pH alrededor de 6.5 y alto contenido de potasio, calcio y fósforo. Posteriormente se tiene una capa de 2 m. de profundidad con textura migajosa o de migajón arcilloso, características que propician la alta productividad de estos suelos.

La población general de la comunidad está compuesta por 4,338 habitantes (según el censo de 1990); 2,125 (49%) hombres y 2,213 (51%) mujeres. El quinquenio de edad que tiene más miembros es el de 10-19 años. Son 354 (8% de la población) mayores de 60 años; 514 (12%) entre 40 y 60; 445 (10%) entre 30 y 40; 1,042 (24%) entre 15 y 30 y 1,973 (45%) menores de 15 años por lo que se puede observar que la población es predominantemente joven.

La localización de Tlaltenango le da características particulares en su relación con la sociedad, pues está a 18 km al Noroeste de la Ciudad de Puebla, limita al Norte con el Estado de Tlaxcala y al Sur con el municipio de Juan C. Bonilla al Este con municipios de Xoxtla y Coronango y al Oeste con Huejotzingo.

La comunicación con sus alrededores se realiza por un camino de terracería con el que se hace contacto con la carretera federal y de ahí a Huejotzingo o Cholula. Al Oeste con una carretera pavimentada que lo comunica con San Miguel Xoxtla por medio de la cual se conecta a la autopista México-Puebla; al Norte un camino de terracería y después pavimentado llega a Nativitas y de ahí a Tlaxcala y Apizaco. Todas estas vías favorecen el flujo de la población hacia los centros urbanos e industriales y comerciales de San Martín Texmelucan, Puebla y Ciudad de México.

Aunado a esto se tiene que la comunidad se encuentra entre los proyectos industriales como son el Corredor Industrial Puebla-San Martín y el Corredor Industrial Quetzalcoatl.

Los efectos se hacen sentir, a través de la demanda de fuerza de trabajo, flujos de ingresos extrafincas e introducción de

mercancías manufacturadas a la comunidad. Un efecto drástico para la comunidad fue la expropiación (con indemnización) de 340 ha del ejido de este pueblo para la construcción del aeropuerto Hermanos Serdán, como alterno a la Ciudad de México. Este aumentó considerablemente la presión sobre la tierra.

En general Tlaltenango tiene un flujo constante con su entorno por el cual no se le puede caracterizar como una comunidad típica campesina aislada aunque algunas características de servicio así lo indiquen pues en educación sólo llega hasta secundaria (tiene una telesecundaria) sólo una caseta telefónica y un pequeño clínica rural del IMSS.

Posee una tienda CONASUPO y una gran bodega que compra maíz y vende fertilizante. Abunda el pequeño comercio.

2. San Lorenzo Chiautzingo

Esta comunidad está inscrita en el municipio del mismo nombre, y es la cabecera de este. El municipio está ubicado entre 19° 10' 24'' y 19° 13' 42'' de latitud Norte y los 98° 26' 24'' y 98° 33' 36'' de longitud Oeste con altitud de 2,350 m.s.n.m..

El clima es (CW²)(w)b(1')g, (según Koppen modificado por García, 1988), significa clima templado subhúmedo con lluvias en Verano con promedio anual de 868.2 mm. La temperatura media anual es de 15.7° con mínima de 5° y máxima de 18.2°.

El suelo es Regosol (Re) desarrollado a partir de las cenizas volcánicas de los volcanes Popocatepetl e Ixtazihuatl. estos son de color gris oscuro, muy profundos, friables con pH de 6.4 a 6.8 con 0.1 a 0.5% de materia orgánica, sus horizontes son de 30 a 60 cm. y tiene una textura areno-migajonosa parecida a la de Tlaltenango y en general son ricos en Sodio, Calcio y Fósforo.

El relieve es variado en las dos partes del ejido, por un lado

se tienen tierras parejas con una pendiente uniforme de 2 a 5% de pendiente en la parte Norte del pueblo en donde están los pozos para riego y el ejido de 1 ha.. En la parte Sur se encuentran barrancas profundas hechas por arroyos que las atraviesan. En general está compuesta por lomeríos desuniformes con altas pendientes; esta parte es la de bosque, que por el deterioro y desforestación se han incorporado a la agricultura. Aquí la superficie ejidal es de 2 ha por familia.

La población general de la comunidad es de 15,483 habitantes (para 1990). Es una comunidad semiurbana. Del total de habitantes 7,572 (49%) son hombres y 7911 (51%) son mujeres. El quinquenio de edad que tiene más miembros es de 5-9 años. Son 7.2% mayores de 60 años; el 12.5% está entre 40 y 60 años; el 10% tiene edad entre 30 y 40 y el 26% está entre 15 y 30 años y el 43% son menores de 15 años, por lo que se puede decir lo mismo que en Tlaltenango, la mayoría son jóvenes.

Esta comunidad se localiza a 10 Km al Suroeste de San Martín con el que su comunica por dos vías una pavimentada que sale a la carretera federal México-Puebla y una terracería que llega a San Martín atravesando el ejido.

Existe un fluido transporte todo el día, que favorece las actividades de mercado, pero sobretudo al personal que trabaja en las industrias de San Martín como la CRISOL. Ello facilita las actividades campo-industria e incluso la preparación de los jóvenes es para trabajar en la industria pues se tiene una telesecundaria y recientemente se inició la preparatoria.

IX. COMPOSICION DE LA FAMILIA

1. Estructura de la Familia en Tlaltenango.

La familia que como recurso productivo para UEC es la F de la T, y que junto con la tierra conforman los dos factores principales de la UEC, es para el campesino los más importante pues él, como jefe la familia es parte de ella y cabeza del mismo.

La responsabilidad del jefe de familia es la de mayor peso dentro de la estructura interna, pues a el (o ella) le corresponde organizar el trabajo, proveer de bienes materiales para la subsistencia y reproducción de esta y llevar en mayor o menor medida la educación y disciplina de todos los miembros.

Todos los demás aspectos de la familia, como F de T en UEC, ya fueron mencionados en el marco teórico, así que ahora corresponde observar la composición de esta en las comunidades estudiadas.

a).- Características del Jefe y Cónyuge en Tlaltenango.

De las 60 UEC encuestados existen naturalmente 60 jefes de ellos el 97% (58) son hombres y el 3% (2) son mujeres, estas últimas han tomado dicho cargo como jefe de la familia al quedar viudas o abandonadas por el esposo.

El promedio global de edad de los jefes es de 51 años (Cuadro 7). Este aspecto es importante para hacer inferencias sobre el destino de las UEC por lo que se desglosará mas a fondo al observar su introducción en rangos de edades (Gráfica No. 1). El mayor número de jefes se encuentra entre 40-50 años con un porcentaje de 27%; mientras el menor porcentaje (8.3%) está entre 20-30 años de edad.

Lo que se puede observar de lo anterior es que el jefe de

familia en Tlaltenango es de edad madura, y en promedio estará al frente de su unidad como jefe por otros 20 años, sin embargo los de edad avanzada están en riesgo de ser absorbidas por otras unidades, esto es casi seguro en un porcentaje de 13% (8), pues estas unidades no tienen hijos u otros parientes viviendo con ellos que puedan sustituirlos al desaparecer el jefe y/o el cónyuge.

Con respecto al cónyuge, que normalmente ocupa el puesto de jefe al desaparecer este, resultó de una edad promedio de 48 años. El rango con mayor porcentaje es el de 40-50 años con 14 (23.3%), y el de menor 50-60 años con 7 (11.7%) similar al de 20-30 años con 8 (13.3%).

La escolaridad del jefe fue de 4 años en promedio y de la cónyuge 3 años, aunque existen 5 (8.3%) que terminaron la secundaria; 13 (21%) terminaron la primaria y hay 6 (10%) sin escolaridad alguna. Para la cónyuge tenemos los siguientes números 2 (3.3%), 12 (20%), 11 (18.33%), respectivamente.

Si se cruzaran las variables edad y escolaridad se observaría que los jefes de familia con mayor escolaridad son los mas jóvenes.

En general el grado de escolaridad del campesino y su cónyuge es bajo, aunque aumentó en un año con respecto a 1967. Aquellas personas que en el pasado y en el presente tiene un mayor grado de escolaridad han encontrado trabajo en otras actividades como la industria y el servicio, aunque siguen viviendo en la comunidad.

b).- Características de los hijos u otros parientes en Tlaltenango.

Las UEC que tiene familiares como hijos u otro parientes son 52 (87%) con un promedio de personas de 4.42 variando de un mínimo de 1 a un máximo de 11. El promedio de edad de los hijos es de 16 años y de otros parientes es de 11 años (Cuadro 7).

Para tener una idea se estimó el número de hijos y otros parientes activos en las labores productivas, puede verse que el rango que tiene más número de hijos es el de 0-10 (cuadro 1 del anexo) igual que el de 15-20 y otros parientes 0-10. La interesante es analizar el número y promedio de elementos que participan en las actividades productivas. Empero como la actividad es diferencial con la edad y el sexo se especifica que los niños de 12 a 18 años son productivos pero no con la responsabilidad de los adultos. Así el número de familias que tiene hijos entre 12 a 18 años es de 33 (55%) con un promedio de 2 miembros. El mínimo fue de 1 y el máximo de 4; de ellos el 55% son hombres y el 45% son mujeres.

El promedio de escolaridad de los hijos fue de 6 años y el de otros parientes de 3 años.

Por otro lado los hijos y otros parientes adultos se pueden considerar como potenciales para desarrollar cualquier actividad agropecuaria. El número de familias que tienen hijos u otros parientes adultos es de 34 (57%) con un promedio de 2.4 miembros; entre ellos el 59% son hombres y el 41% son mujeres.

c). Ocupación de los miembros de la familia en Tlaltenango.

El poseer la familia varios miembros adultos ya sea hombres o mujeres con potencial productivo completo, le da a la F de T familiar mayor capacidad productiva y organizativa a sus actividades por lo que se espera, desde luego, un mayor nivel de ingresos; los que se analizarán posteriormente. Sumado a lo anterior se deduce también que si la familia posee escasos M de P los cuales no son suficientes para emplear a todos miembros adultos, la familia estará en capacidad de transferir F de T, es decir, vender F de T en el mercado de trabajo como asalariados, y de cumplir de esta forma con uno de los puntos discutidos en el marco teórico, siendo el de proveer mano de obra barata al sector industrial y de servicios.

Observando el cuadro 7 resulta que en Tlaltenango existen 24 (12%) hijos que desempeñan actividades extrafinca y 3 (1.5%) que trabajan en ambos lados. Hubo 13 familias (21.7%) que tenían por lo menos un miembro (hijo) que trabajaba fuera de la finca aunque esta actividad fuera temporal. Seis familias (10%) tenían 3 o mas miembros (hijos) trabajando fuera, que de alguna forma contribuían a complementar los ingresos familiares.

Sobre las actividades extrafinca del jefe de familia (cuadro 1) se puede ver que 2 (3.3%) jefes trabajan fuera y 13 (21.7) desempeñaban ambas actividades. La razón de que estos jefes de familia busquen otra actividad fuera de la finca es porque los ingresos de sus actividades agropecuarias no son suficientes para sufragar las necesidades familiares.

El número de familias que tienen miembros trabajando fuera de la finca fue de 13 (22%), con un promedio de 2 miembros, 7 (11.7%) tenían 1, 4 (6.7%) tenían 3 y 2 (3.3%) tenían 4.

Por último consideramos que en una UEC solo dos miembros podrán sustituir a los padres ya que en realidad solo es uno, pero si se entiende que la pareja será proveniente de otra UEC, por lo regular es la mujer, y que a su vez la primera UEC exportará los miembros femeninos, entonces dos miembros sustituirán a los padres y todos los demás hijos tendrán que buscar trabajo en otras ramas productivas. Se cumple, pues uno de los aspectos teóricos que es el de abastecer F de T barata a la industria transfiriendo así recursos de la agricultura a la industria.

En resumen la familia esta constituida por 6 miembros en promedio con un mínimo de 1 y un máximo de 11. De estos 52 familias tiene hijos con un promedio de 4 y un mínimo 1 y un máximo de 9.

Con respecto a otros parientes que se refiere a sobrinos, nietos, primos etc., 10 (17%) familias tiene un promedio 3.2

CUADRO No. 7 COMPOSICION DE LA FAMILIA EN TLALTENANGO
CHIAUTZINGO

CONCEPTO		PARENTESCO			
		JEFE	CONYUGE	HIJOS	OTRO PARENTESCO
Número*		60	56	198	32
Edad		51	48	16	11
Sexo	M	58	0	114	12
	F	2	56	83	20
Escolaridad		4	3	6	3
O C U P A C I O N	Finca	45	56	64	8
	Extrafinca	2	0	24	0
	Ambos	13	0	3	0
	Escuela	0	0	84	15
	Ninguna	0	0	23	9
CHIAUTZINGO					
CONCEPTO		JEFE	CONYUGUE	HIJOS	OTRO PARENTESCO
Número*		60	47	169	5
Edad		54	50	18	23
Sexo	M	58	0	101	23
	F	2	47	67	29
O C U P A C I O N	Finca	33	45	26	17
	Extrafinca	0	0	40	4
	Ambos	27	2	18	0
	Escuela	0	0	71	22
	Ninguna	0	0	14	9

*Número de miembros

miembros con otro parentesco de estos 14 (44%) son productivos, mayores de 12 años, y de estos 7 (22%) son adultos mayores de 18, de los cuales 1 era hombre y 6 mujeres.

2. Estructura de la familia en Chiautzingo.

a).- características del Jefe y Cónyuge en Chiautzingo.

El promedio de miembros de la familia fue de 5.47. Con un promedio de 3.2 mayores de 18 años es decir adultos productivos.

De los 60 jefes de familia encuestados 58 (97%) eran hombres y 2 (3%) mujeres que han tomado la dirección familiar. El promedio global de edad del jefe es de 54 años. Dentro de los rangos de edades se obtiene que el rango de 60-70 tenía más jefes de familia 18 (30%), y el que tenía menos fue el de 20-30 con 3 (5%) como se observa en la gráfica 2.

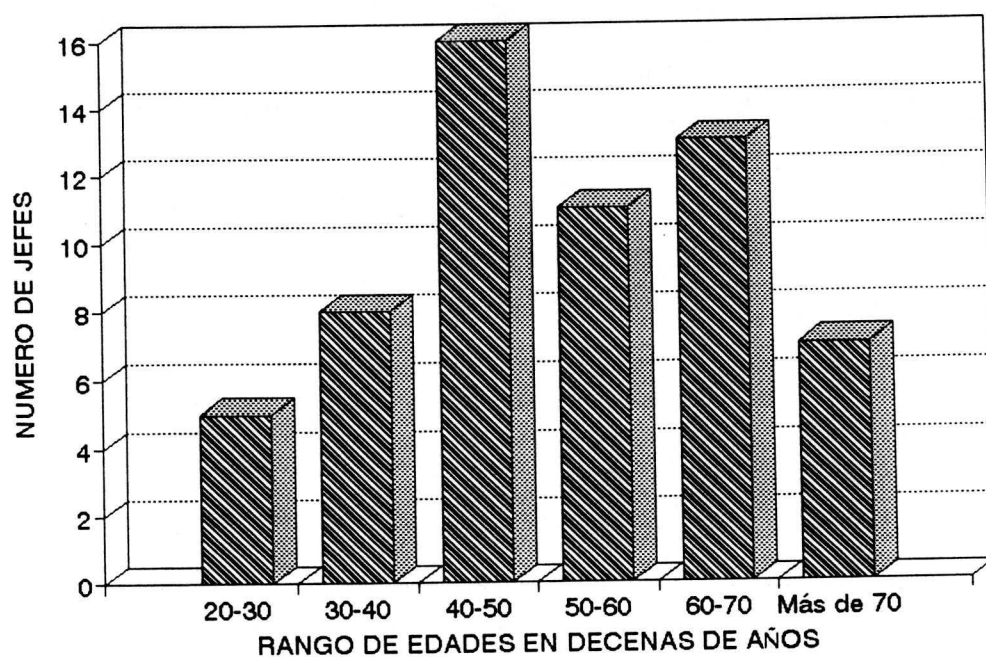
El promedio de edad del cónyuge fue de 50 años. El rango que posee mayor número fue el de 60-70 con el 20% (12). El que tuvo menor número fue el de 20-30 con 7% (4).

La escolaridad del jefe fue de 4 años y de la cónyuge de 3 años. Hubo 3 (5%) que terminaron la secundaria, 21 (35%) que terminaron la primaria y 3 (5%) sin escolaridad alguna. Para el cónyuge tenemos los siguiente números y porcentajes: 0 (0%), 4 (7%), 2 (3%), respectivamente.

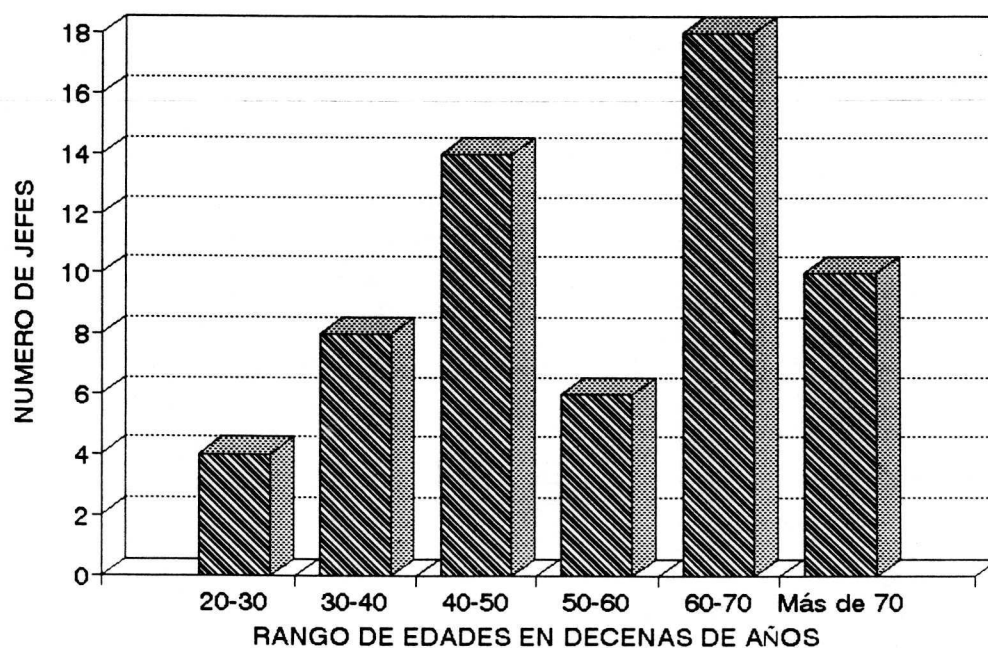
b).- Características de los hijos u otros parientes en Chiautzingo

Las UEC que tienen hijos u otros familiares fueron 48 (80%) con un promedio de 3.5 personas estos tienen un mínimo de 1 y un máximo de 10. El promedio de edad de los hijos fue de 18 años y de otros parientes de 23, esto se debió a que existen 10 (19%) de otros parientes (como abuelos y suegros), mayores de 55 años con un

GRAFICA No. 1
RANGO DE EDADES DEL JEFE DE FAMILIA EN
TLALTENANGO



GRAFICA No. 2
RANGO DE EDADES DEL JEFE DE FAMILIA EN
CHIAUTZINGO



promedio de 69. Lo interesante es observar la edad de los hijos para determinar los consumidores improductivos y los productivos. El rango de edades que tiene mayor número de hijos fue de 15-20 con el 27% de los miembros encuestados (Cuadro 4 del anexo), sin embargo, menores de 15 años son 61 que representan el 36% para los otros parientes el rango que tuvo más fue el de 0-10 años de edad con el 40% (21). Estas cifras nos muestran la existencia de gran número de hijos y otros parientes como consumidores improductivos, pues los niños muy pequeños aún no desempeñan actividad alguna para apoyar a la UEC pero sí se presentan como consumidores activos.

El promedio de escolaridad de los hijos es de 6 años y otros parientes 3 años.

c). Ocupación de los miembros de la familia en Chiautzingo.

La versatilidad de la F de T permite al campesino reorganizar su trabajo, así como su estrategia de sobrevivencia y reproducción.

De las 60 familias en Chiautzingo se encontraron 33 jefes (que representan el 55%), quienes trabajaban en la finca de tiempo completo; pues ninguna reporto trabajo fuera de la finca de tiempo completo y 27 (45%) trabajaban en ambos lados. Aquí se observa al igual que en Tlaltenango, la existencia de un gran número de jefes de familia que se ven obligados a buscar un ingreso extra fuera de la finca, para complementar sus gastos, debido a que la unidad de producción no es suficiente para satisfacer las necesidades familiares.

En lo que respecta al cónyuge, se observó que ninguna trabajaba fuera de la finca. Dicha F de T, como se menciona en el marco teórico representa la fuerza intransferible, es decir, que no se vende, más es la que en un momento dado puede sustituir al jefe en sus labores y responsabilidades al interior de la UEC. Esto se observó en ambas comunidades.

Por otro lado a nivel general 26 hijos, en Chiautzingo que representaban el 15%, trabajaban en la finca de tiempo completo y 40 (24%) trabajaban de tiempo completo fuera de la finca; 18 (30%) trabajan en ambos lados y del resto, 71 (42%) van a la escuela y al mismo tiempo ayudan al interior de la unidad en las actividades típicas de niños. Por último 14 (8%) eran muy pequeños y en consecuencia no van a la escuela, pero si consumen. En resumen puede decirse que la mayoría de los hijos salen a trabajar fuera de la finca para complementar los gastos internos. Esto significa que una de las estrategias de la familia es precisamente la de tener hijos para que en el momento de ser productivos apoyen económicamente a la unidad familiar. Aquí podría estar una respuesta a la pregunta del porqué los campesinos tiene muchos hijos, e incluso más que cualquier otro grupo social.

Sobre los otros parientes, del total 17 trabajan en la finca (33%), 4 (8%) fuera de ella, 22 (42%) van a la escuela pero a su vez ayudan en las labores domésticas y 9 (17%) son muy pequeños. Sobre los 17 que trabajan en la finca recuérdese que 10 de ellos son mayores de 55 años razón por la cual no pueden emplearse fuera de la finca. Estas personas son los suegros, tíos, o papás y abuelos del jefe de la familia.

Existe un buen número entre hijos y parientes 50% y 59% respectivamente que no aportaban ingresos para las UEC pero si tiene un consumo intenso.

Resumiendo, en Chiautzingo existen 54 (90%) UEC's que tienen hijos u otros parientes con un mínimo de 1 y un máximo de 10 y un promedio general 4. Las que únicamente tiene hijos son 48 (80%) con un mínimo de 1 y un máximo de 10 con promedio de 3.5 hijos. Sobre los otros parientes 19 (32%) familias tienen en promedio 2.7, con un mínimo de 1 y un máximo 5.

De los hijos 101 (60%) son hombres y 67 (40%) son mujeres en los otros pariente 23 (44%) y 29 (56%) respectivamente.

3. Tipología de productores.

Los datos anteriores muestran la diversidad de la composición interna familiar de las UEC, la cual le permite al campesino decidir e implementar estrategias de sobrevivencia y reproducción a través de la organización económica de su F de T familiar.

Discutiendo en torno a la metodología para realizar la tipología de productores en las dos comunidades, se concluyó que realizar una clasificación entorno a la F de T era lo más viable y explicaría mejor la diversidad campesina.

Lo anterior es debido a que existen tres formas de realizar la tipología: a) Con respecto a la F de T; b) Tomando en cuenta la tenencia de la tierra; c) Analizando los ingresos y egresos.

Sobre la tenencia de la tierra no se encontró gran diversidad, ya que todos los productores (o la gran mayoría de ellos) están incluidos en el sector campesino, lo que significa que son pequeños productores minifundistas, por lo que no se hizo ningún intento de clasificación.

En cuanto a los ingresos y egresos, al igual que la tenencia, no representaría gran diversidad pues lo típico del campesino no solo de las comunidades estudiadas sino de todo México es que sus ingresos agrícolas, por lo regular, no son suficientes para sufragar los gastos totales familiares, por lo que la mayoría se ubica dentro del grupo de infrasubsistencia o de subsistencia.

Debido a que el proyecto fue planteado desde un inicio para estudio la U.E.C y ésta presenta características peculiares, como se mencionó en el Marco Teórico, la tipología se realizará entorno la F de T.

La estrategias que el campesino desarrolla, por una parte, es factor importante la F de T con la que cuenta, pero por otro lado,

en igual importancia están las necesidades de ingreso o los gastos totales familiares.

Se considera necesario clasificar a las familias por el número de miembros productivos considerando también los consumidores no productivos así los estratos son:

I.- Familias sin hijos. Se consideró aquí a la UEC que únicamente tienen al jefe de familia y cónyuge o solamente a uno de los dos. Dentro de las familias hay dos tipos principales:

a).- Familias nuevas, i.e., las parejas recién casadas que aún no tiene hijos. De las cuales no se encontró alguna en ambas comunidades, ya que las que cumple estas características viven todavía en la casa paterna, por lo regular del hombre.

b).- Familias ancianas, i.e., las parejas que ya están en edad avanzada y que nunca procrearon hijos o que ya todos viven fuera de la UEC.

Aquí aunque aparentemente pueden ser la mismas dinámica se espera que haya diferencia entre los tipos de familias, ya que, un tipo a penas empieza su vida productiva y el otro prácticamente está por terminar su ciclo biológico.

II.- Familias que solo tienen hijos u otros parientes menores de 12 años. Este estrato está considerado como la etapa más difícil de la reproducción campesina pues aquí los miembros productivos son únicamente el jefe y la cónyuge pero los consumidores son varios. Las estrategias que puede desarrollar el campesino en este momento son varias pero la más común es la de intensificar su trabajo al máximo y tanto al interior o al exterior de la finca.

III.- Familias con hijos u otros parientes entre 12 y 18 años de edad. Este estrato se considera importante, pues aunque no existen mas miembros adultos que ayuden al jefe con ingresos

considerables, estos si pueden ser auxiliados por los hijos en las labores internas de la UEC con el trabajo correspondiente a niños y jóvenes como se planteo en el marco teórico.

En este caso existe otro tipo de estrategia pues la capacidad productiva familiar aumenta considerablemente, por la ayuda de los hijos mayores 12 años e incluso en ciertos momentos pueden sustituir completamente al padre al interior de la finca mientras que este trabaja por temporadas fuera de ella.

Se considera la edad mínima de 12 años por que es la edad promedio en la que los niños egresan de la escuela primaria y en caso de que no sigan estudiando la secundaria se incorporan por completo a las actividades productivas. Además 12 años es la edad en al que oficialmente, en los censos, se considera a una persona productiva.

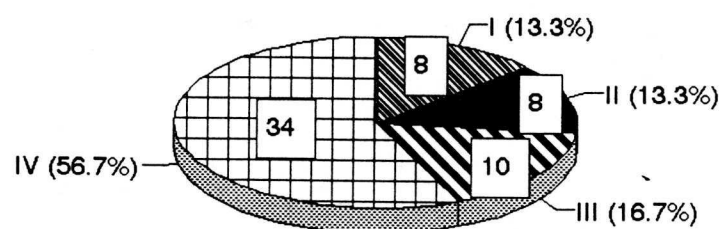
IV.- Familias con hijos u otros parientes adultos mayores de 18 años. Estas familias están en plena capacidad productiva y son familias maduras que desarrollan un tipo de estrategia específica que consiste principalmente en la venta de alguna parte de F de T, lo que se comprobará al analizar los datos.

Por otro lado podemos encontrar aquí que los otros familiares son ancianos, o sea los abuelos o los mismos jefes y cónyuges que están en edad avanzada y su presencia en algunas UEC's es solo de aparente cargo. Bajo estas condiciones se desarrollará una estrategia diferente que se mencionará más adelante.

En las gráficas 3 y 4 se observa la incursión de las familias en cada un de los estratos.

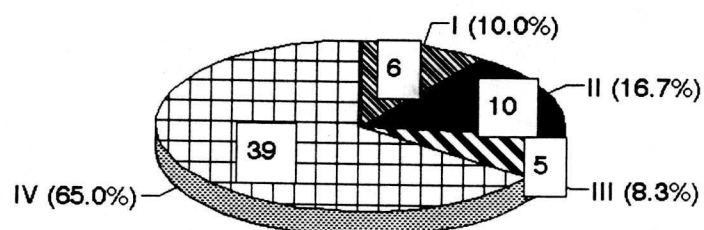
GRAFICA No. 3

DIVISION EN ESTRATOS DE LAS UNIDADES DE PRODUCCION EN TLALTENANGO



GRAFICA No. 4

DIVISION EN ESTRATOS DE LAS UNIDADES DE PRODUCCION EN CHIAUTZINGO



4. Características de la familia por estratos.

a). Tlaltenango.

Los estratos determinados en el capítulo anterior y de los cuadros 5 y 6 del anexo, se pueden extraer las siguientes observaciones:

Tlaltenango presenta en el estrato I parejas solas, e incluso en algunos casos solamente vive de jefe de familia, no tienen hijos u otros parientes viviendo con ellos. Con respecto al subestrato que se había derivado y que lo formarían parejas jóvenes recién casados sin hijos todavía, se observa que ninguna pareja cumple estas características todas son de las denominadas parejas ancianas, esto es porque los jóvenes recién casados que aún no tienen hijos o con uno o dos hijos pequeños, no forman todavía una familia independiente y por lo regular viven en la casa de los padres el esposo dependiendo completamente de esta unidad producción.

En este primer estrato la edad promedio de los jefes es de 68 años y de escolaridad de 2 años. Como es de esperarse debido a la edad que imposibilita tener alguna otra actividad fuera de la finca el 100% de ellos, junto con sus cónyuges, únicamente desarrollan actividades al interior de la finca, solamente uno de ellos (14% del estrato) realiza algunas actividades en el pueblo.

De no integrarse algún miembro joven a estas unidades de producción, todo indica que en un corto o mediano plazo estas unidades desaparecerán y serán absorbidas por otras.

Por lo regular quien se hace cargo de los miembros de estas unidades de edad avanzada, sobre todo en sus últimos años cuando se complican más las enfermedades, crea derecho hereditario para poder quedarse con la unidad de producción que la constituye la casa, los animales, el equipo y la tierra principalmente. En algunas ocasiones existe una negociación antes entre las familias de edad

avanzada y las personas que se harán cargo de ellos estipulando los términos y responsabilidades en las que se hará en dicha transacción y que termina hasta los gastos de los eventos fúnebres.

En el estrato II la edad promedio de los jefes de la unidad de producción es de 29 años con una escolaridad de 8 años. En cuanto a los hijos 17 son hombres que representan el 65% y 9 son mujeres que representan el 35%.

Como era de esperarse este estrato esta formado por familias jóvenes que apenas inician su etapa productiva y reproductiva y en algunos casos recientemente se han independizado de la unidad paterna. Lo interesante aquí es que los jefes de familia tiene una escolaridad relativamente alta y por lo tanto están capacitados para desarrollar algunas actividades extrafinca, además que esa actividades es una de las estrategias típicas a desarrollarse en esta etapa pues es cuando más necesidades tiene la familia con respecto a los ingresos. Así 3 jefes trabajan de tiempo completo en la fina y representa el 38%; ninguno trabaja fuera de tiempo completo; 5 el 62% tienen ambas ocupaciones, es decir, en una temporada trabajan en al finca y en otra fuera, esta puede variar por estaciones del año, días a la semana u horas al día.

En el estrato III las familias son algo más maduras que las anteriores y presentan una dinámica diferente pues el hecho de que tengan cuando menos un miembro mayor de 12 años que se incorpora a la vida productiva le impregna a la familia una capacidad de trabajo mayor.

Dentro de este estrato la edad del jefe es en promedio de 41 años con escolaridad de 4 años en promedio; de estos 5 el 50% trabajan únicamente en la finca, ninguno trabajaba de tiempo completo fuera de la finca y 5 el 50% tienen ambas ocupaciones. La edad promedio de los hijos es de 12 años con 5 de escolaridad de estos el 52% son hombres y el 48% son mujeres. La ocupación de los hijos u otros parientes de este estrato, 2 el 6% trabajan en la

finca de tiempo completo, ninguno trabaja fuera de la finca de tiempo completo y uno el 3% en ambos lados, 25 de ellos el 81% van a la escuela pero ayudan en las actividades de la finca en su tiempo libre, 3 hijos, el 10%, no realizan actividad alguna por su corta edad.

Se observa aquí también que la importancia relativa de los jefes que tienen ambas ocupaciones, es decir, en la finca y fuera de ella aumenta al 50%, pues ya existen ayudantes que se pueden hacer cargo de algunas labores de la finca.

El estrato IV está formado por familias maduras alcanzando su plena capacidad de trabajo, obviamente su dinámica interna tendrá que ser diferente a las anteriores.

Los jefes tienen edad promedio de 55 años con escolaridad de 3 años, de los 34 jefes 32 de ellos el 94% trabajan exclusivamente en la finca y solo 2 el 6% trabajan fuera de ella por temporadas.

Con respecto a los hijos u otros parientes presentan un promedio de edad de 18 años con escolaridad de 6, es decir, solo educación primaria, de estos 92, o sea, el 54% son hombres y 79 el 46% son mujeres. La diferencia en porcentajes se debe a que las mujeres se casan a menor edad que los hombres y abandonan el hogar paterno mas pronto.

Las actividades realizadas por los hijos u otros parientes son las siguientes: 64 el 37% trabajan exclusivamente en la finca, 24 el 14% trabajan fuera de la finca y 2 el 1% trabajan en ambos lados, en total 90 el 53% están incorporados plenamente a las actividades productivos ya sea dentro o fuera de las unidades de producción. Del resto el 38% va a la escuela y ayuda a los padres y el 9% están muy pequeños para realizar actividad alguna.

En este estrato debido a la existencia de gran número de unidades se subdividió en dos subestratos: **A) . Aquellas que poseen**

de 1 hasta 2 miembros hijos u otros parientes mayores de 18 años y B). Aquellas que tienen mas de 2 miembros hijos u otros parientes mayores de 18 años. La intensión de esta subdivisión fue porque si bien las familias presentan otra dinámica externa y interna al incorporar miembros con plena capacidad productiva y como la idea de este trabajo es explicar la diversidad, entonces es lógico que existan diferencias entre las familias al variar el número de personas mayor de 18 años.

Así el subestrato IVA presenta 22 unidades el 64% del total de este estrato a el 37% del total de las unidades estudiadas. La edad promedio del jefe es de 55 años y su escolaridad de 3 años estos parámetros son exactamente igual que en el estrato global, la edad de los hijos es de 17 años, uno menos que la del estrato, y escolaridad de 6 años, igual que el global, de estos 49% son hombres y el 51% mujeres la proporción se invierte porque aquí al bajar la edad las mujeres todavía no se casan.

Lo interesantes es observar las actividades y son las siguientes: 21 jefes el 95% trabajan en la finca y solo uno el 5% trabaja en ambos lados, aquí se tienen incorporados 36 hijos u otros parientes a la finca de tiempo completo y son el 46%; 3 el 4% trabajan fuera y 1 el 1% en ambos lados el resto 37% van a la escuela y 12% no realizan actividad alguna.

El subestrato IVB tiene 12 unidades que es el 36% del estrato y el 20% del total estudiadas la edad del jefe es de 56 años ligeramente mayor que el estrato global y escolaridad de 3 años, igual que el estrato IV, la de los hijos es de 18 años de y 7 de escolaridad esta es mayor que la presentada por el estrato global, de estos el 58% son hombres y 42% mujeres, obsérvese aquí que solamente aumentando un año a la edad promedio la proporción en el sexo se invierte drásticamente y se debe a que entre 17 y 18 años es exactamente la edad casadera de las mujeres en este pueblo.

La ocupación respeta la proporción global, es decir, 11 jefes,

el 92%, trabajan en la finca y uno el 8% trabaja en ambas, en ningún subestrato existen jefes que trabajan fuera de la finca exclusivamente. De los hijos 28 de ellos el 30% trabajan en la finca de tiempo completo, 21 el 23% fuera de ella y solo uno el 1% en ambos lados del resto el 39% va ala escuela y 8% no realiza actividades algunas.

Comparando los dos subestratos se observa que en cuanto al jefe de familia las proporciones con respecto a las labores se mantienen, pero en los hijos esta cambia drásticamente, al tener menor número de hijos u otros parientes (subestrato IVA) mayores de 18 años, mayor número y porcentaje de ellos se dedican exclusivamente a la finca, y menos trabajan fuera en cambio el subestrato IVB, la diferencia de los hijos mayores 18 años impregna otra estrategia que es la de incorporar menos miembros relativamente a la finca y mas número y porcentaje a actividades extrafinca. Los demás conceptos puede decirse que permanecen constante.

b). Chiautzingo.

En esta comunidad, en el estrato I los jefes de estas tiene un promedio de edad de 67 años y escolaridad de 2.

Aquí se tiene otra dinámica en cuanto al trabajo en la finca, pues al ser la tierra, como se observa en el capítulo siguiente, muchos mas escasa que en Tlaltenango mas número de personas se ven obligados a trabajar fuera de ella.

En este estrato 4 de los jefes, el 67%, trabajan exclusivamente en al finca pero 2 de ellos el 33% trabajan en ambos lados es decir a pesar de su edad se ven obligados a desarrollar de diferentes tipos de labores en al comunidad como jornaleros, albañiles, carpinteros u otros, obviamente no trabajan fuera de la comunidad ni en fabricas sino realizan pequeñas labores acordes con su capacidad y experiencia.

En el estrato II, como era de esperarse el promedio de edad es el mas joven de la comunidad es de 38 años con escolaridad de 5 una gran diferencia de edades con el mismo estrato de Tlaltenango y menor escolaridad. La explicación aquí sería que al existir menor capacidad para mantenerse una familia, por la reducida superficie explotada los hombres se casan cuando ya han acumulado el mínimo para subsistir, pero demás también cabe aclarar que este pueblo esta en las faldas del volcán Ixtazihuatl una altura de 1600 m.s.n.m. y por lo tanto tiene un clima bastante frío, lo que repercute en un lento desarrollo sexual en los hombres y mujeres y un tardío aparejamiento en comparación con climas más calientes.

La escolaridad mas baja se explica por la edad avanzada que siempre inversamente proporcional y por la escasez de recursos.

La edad promedio de los hijos u otros parientes 6 años con escolaridad de 2, el 54% son hombres y el 46% mujeres.

Cabe aclarar que se incluyen 4 unidades, que por lo edad de los hijos u otros parientes se incluirán en estrato IV, sin embargo se decidió meterlos aquí porque los únicos que sobrepasan los 18 años son los considerados como otros parientes y son únicamente ancianos papas o suegros del jefe de familia que se hace cargo de ellos, y como estos no apoyan mucho a la familia pues su edad es de 70 años, se les considera como una carga a nivel de niños pequeños, ya que no se les puede considerar plenamente productivos, aunque se cumple algunas funciones productivas, es por eso que en este estrato se tienen 5 miembros el 17% de los considerados como otros parientes incorporados por completo a las labores de la finca, pero se trata de ancianos.

Aquí al igual que en Tlaltenango pero con mayor énfasis la ocupación de los jefes es la siguiente: 2 de ellos el 29% trabajan en la finca de tiempo completo y 8 el 80% en ambas parte, es decir, en la finca y fuera de ellas, la explicación es la misma que para el pueblo anterior.

Por lo que respecta a los hijos se tiene el 43% va a la escuela y ayuda en otro momento al jefe o a la cónyuge en sus labores y el 40% no realiza ninguna actividad por su corta edad.

El estrato III presenta edad promedio del jefe de 48 años con escolaridad de 4 años. La edad de los hijos u otros parientes es de 12 años con escolaridad de 6; el 44% hombres y 56% mujeres el ser mas mujeres que hombres se debe a la proporción normal de la población y aquí se respecto por la corta edad aún no casadera para las mujeres.

Aquí 2 jefes, el 40%, trabajan exclusivamente en la finca y 3, el 60%, en ambas actividades; en cuanto a los hijos u otros parientes solo uno, el 6%, están incorporados plenamente a las actividades internas, de la unidad y 15, el 94%, van a la escuela y ayudan en otra parte de su tiempo en las labores.

La existencia de un mayor porcentaje de jefes que trabajan fuera de la finca se debe a la escasez de recursos para satisfacer las necesidades de ingresos y la existencia de mayor número de ayudantes que permiten liberar al jefe de ciertas actividades internas y además como es el único que cumple los requisitos de F de T transferible le es posible vender su F de T fuera de la finca.

El estrato IV es el de mayor madures, en plenas capacidades productivos, y además representan aquí la mayoría pues son 39 unidades el 65% del total. La existencia de más familias en este estrato se debe a que es el período más largo pues muchas veces abarca la edad del jefe de 48 a 67 años, es decir, alrededor de 20 años, esta va desde que el hijo mayor cumple los 18 años hasta que el hijo menor se casa y abandona la vivienda.

La edad promedio de los jefes es de 57 años con 4 de escolaridad y las edades hijos es de 20 años con 6 de escolaridad; el 58% hombres y el 42% mujeres por la misma causa de que la mujer se casa mas jóvenes.

La ocupación de los jefes es de: 25 de ellos, el 64%, trabajan solamente en la finca y 14, el 36%, en ambas partes. De los hijos 24 y 12 de otros parientes trabajan en la finca de tiempo completo y representan el 20% del total. 44 de ellos el 25% trabajan exclusivamente fuera de la finca y 18 el 10% trabajan en ambas partes. Del total del 55% esta incorporado totalmente a las actividades productivas dentro y fuera de la finca; el resto 37% van a la escuela y ayudan en labores propias de su edad y solo el 8% no hacen actividad alguna por ser niños pequeños.

El subestrato IVA tiene 20 unidades que es el 51% del estrato y 33% del global estudiadas; la edad y escolaridad del jefe es igual que la anterior y la edad de los hijos disminuye a 17 años con 6 de escolaridad, 56% hombres y 44% mujeres, disminuye un poco el de hombres y aumenta el de mujeres pero la proporción no se invierte y dado que aun disminuye la edad promedio de todos modos se está en la edad casadera de la mujer.

En las ocupaciones 50% de los jefes, 10 de ellos, trabajan en la finca y el 50%, también 10 de ellos, trabajan en ambos lados, 16 hijos u otros parientes que representan el 22% trabajan en la finca; 7 el 10% laboran fuera de ella y 11 el 15% en ambos lados el resto 43% va a la escuela y 10% no realiza actividad alguna. Aquí aumenta el porcentaje de hijos u otros parientes que trabajan en la finca, disminuye los que laboran fuera de ella, y aumenta los que trabajan en ambas parte con respeto al estrato IV que es el global.

El subestrato IVB cuenta con 19 unidades que es el 49% del estrato y 32% de total estudiadas. Se tiene que la edad y la escolaridad del jefe se mantienen y la escolaridad de los hijos u otros parientes también solamente la edad estos aumenta a 22 años, esta alta edad en los hijos se debe a la existencia de gran numero solterones hombres y mujeres en este pueblo, 59% son hombres y 41% mujeres.

La ocupación de los jefes aumenta el porcentaje en los

dedicados exclusivamente en la finca, es decir, 16 de ellos el 84% y solo 3 de, el 6%, laboran en ambas partes. De los hijos u otros parientes el 19% trabaja en la finca, el 36% fuera de ella y el 7% en ambos lados con 33% en la escuela 5% en ninguna actividad.

Comparando con el subestrato anterior disminuye los que trabajan en la finca aumenta el porcentaje de los que trabajan fuera y disminuye el de ambas actividades, las otras actividades también disminuyen en términos relativos.

Resumen: Se observa aquí la primer estrategia que utiliza el campesino para adaptarse a las condiciones impuestas por la sociedad, que es el organizar lógicamente su F de T disponible y distribuirla según sus recursos y necesidades de ingresos.

Es fácilmente detectable en el cuadro 5 y 6 del anexo, y que en medida que se pasa de un estrato o otro las ocupaciones de los jefes y de los hijos u otros parientes varían significativamente (aunque no se toma en cuenta la ocupación de la cónyuge dado que esta por lo regular no importando el estrato en que se localiza siempre se dedica a las labores del hogar y ayuda en las labores del campo pero nunca sale a vender su F de T). Así en el primer estrato debido a las pocas necesidades y al edad que dificulta vender la F de T, el jefes no se ocupa fuera de la finca.

En estrato II debido a la necesidad mayor de recursos económicos y la poca ayuda que se puede tener de los hijos el jefe se ve en la necesidad de salir a vender su F de T con mayor frecuencia que el estrato anterior, y ubicarse en termino medio pues también necesita trabajar en la finca.

En estrato III al incorporarse los hijos a ayudar al padre con mayor capacidad y sustituirlo completamente en ciertas labores en la finca, pero a su vez no pueden sustituirlo aun en la venta de F de T, este tiene mayor libertad de vender su F de T, así la frecuencia de los jefes que venden parcial o total su F de T

aumenta considerablemente y es el de mayor en este tipo de estrategia .

El estrato IV con su potencial en pleno desarrollo, las unidades campesinas de este estrato vende F de T pero no del jefe si nos de los hijos, así al pasar los hijos u otros parientes a la mayoría de edad estos transfieren su capacidad al exterior a través de la venta y el jefe se retráe a trabajar en la unidad. Así mismo esta tendencia se ve mas clara al dividir este estrato en número de hijos, pues el segundo subestrato que tiene mas hijos productivos son los que mas vende F de T relativamente, pero a su vez también se dedica gran número de hijos a la finca, pues en este momento también al interior de la finca se desarrolla la máxima capacidad, pues se diversifica la producción, se expande la cría animales y se intenta acaparar algo mas de tierra a través de la compra, renta, o aparcería.

Por último existe una gran diferencia en cuanto a la proporción de la F de T y número de jefes que trabajan fuera de la finca entre Tlaltenango y Chiautzingo en todos estratos, y esto se debe a que en este último la tenencia de la tierra, es drásticamente escasa, pues la unidad ejidal es de una ha en comparación 3.25 ha en Tlaltenango pero además la calidad de esta y la diferencia en condiciones climáticas ahonda la brecha en cuanto a venta de F de T.

X. TENENCIA DE LA TIERRA

Como se observó en el marco teórico, la tierra es una de los elementos fundamentales por medio de el cual el campesino desarrolla su actividad, por lo que su posesión o no y tanto la modalidad como la cantidad de esta recobra vital importancia para que el campesino pueda desarrollar sus estrategias. Así, ahora corresponde analizar la tenencia de la tierra en las comunidades estudiadas.

1. Tenencia de la tierra en Tlaltenango.

La tenencia de la tierra actual en Tlaltenango se presenta en siete modalidades como se puede observar en el cuadro No. 7 del anexo, esto se debe a que en los últimos años se ha variado su posición, pues aunque legalmente no se podía transferir el ejido en este pueblo si existían varios tipos de transacciones de compra venta y arrendamiento o mediero. Así, se tiene que el los productores encuestados solo 10 que representan el 16.7% son ejidatarios puros y poseen 10.6% de la superficie encuestada con 3.27 ha. en promedio cantidad que no varía mucho con respecto a la legal, aunque es ligeramente mayor, ya que, en este pueblo el ejido completo es de 3.25 ha. Aparentemente la importancia relativa en cuanto a número es bajo, pero lo que sucede es que tiende a acomplejarse en los otros modalidades de tenencia, así en general existen 36 productores que son el 60% que poseen superficie ejidal.

Los pequeños propietarios son 12 que representan el 20% de los productores y detectan una superficie mayor que los ejidatarios productores, pues tienen en promedio 4.72 ha. en total es el 18.4% de toda la superficie encuestada, contrariamente a lo que se podría esperar con el minifundismo de pequeños propietarios que en general casi siempre se presenta menor en superficie explotada que el ejidatario, aquí es mayor. Al igual que los ejidatarios este tipo de tenencia a los que se podría llamar "puros" tiende a diversifi-

carse y en general existen 43 productores el 72% que de una u otra forma poseen propiedad privada.

El siguiente tipo de tenencia de la tierra más importante relativamente es el de pequeños propietarios y ejidatarios a la vez estos son 14 que representan el 23.3% de los productores y detectan un promedio de 6.23 ha. por productor, que en general es el 27% de la superficie total. Este tipo de productor como se observa fácilmente, posee un tamaño de parcelas en conjunto bastante superior al de las parcelas (puras), este tipo de tenencia muestra claramente la tendencia de los productores de incrementar, el tamaño de superficie explotada pero en la diversificación de la tendencia y no en un solo tipo de posesión.

El siguiente tipo de explotación es el mediero o rentero puro que a pesar de ser mínima su partición, si existe en este pueblo con una representación del 5% y son 3 productores la superficie media por productor es de 2.33 ha. y poseen el 23% de la superficie total. Es de tipo de tenencia lo detentan aquellos campesinos que definitivamente no posee ningún tipo de propiedad privado o ejidal, son campesinos sin tierra que a pesar de no poseerla completamente si la explotan de alguna forma, tal vez en calidad temporal mientras buscan la forma de hacerse de alguna superficie propia y no pagar los tributos correspondientes a la renta o en producto, ya que, en caso de medieros en ocasiones se hace bastante pesado. Estos campesinos serían los únicos que pagarían una especie de tributo o renta de la tierra en forma monetaria o especie y es una de las grandes fugas de recursos de la unidad económica campesina hacia el exterior, por lo que siempre deberán contemplar ese gasto familiar, en sus gastos familiares, lo que entraría en el concepto de transferencias al exterior mencionado en el marco teórico.

El ejidatario y a la vez mediero o rentero, este tipo de productor también tiene poca importancia, pues solo son 8 productores que significan el 7% del total y poseen conjuntamente ejido y a medios un promedio de 3.36 ha. que es en general el 5% de la

superficie total.

A pesar de la combinación de los dos tipos de tenencia, la superficie explotada está muy por debajo de los ejidatarios-pequeños propietarios, esto se debe a que la superficie que posee como ejidatario es muy pequeña y se ven en la necesidad de solicitar tierras a medias para tratar de completar su capacidad de trabajo y sus necesidades familiares, no importando incluso que se tenga que transferir un monto considerable a través del pago de la renta o la parte de producción en caso de medieros. Dichas unidades campesinas muestran una tendencia a crecer en la superficie explotada por lo que es de esperarse que en la primera oportunidad compren o adquieran de alguna forma esa porción de tierra faltante para su unidad.

El pequeño propietario mediero representa el 15% de productores y son 9 unidades. Este tipo de tenencia binaria posee 3.44 ha en promedio que es el 10% de la superficie total, al igual que el ejidatario-mediero, estas unidades se ven en la necesidad de solicitar un pedazo de tierra más para poder ejercer su capacidad de trabajo y cubrir en su caso el mínimo indispensable de las necesidades familiares. Tanto en el caso anterior como en este los productores se resisten a quedarse solo con la superficie que poseen de antemano, y se resisten también a liberar su fuerza de trabajo como obreros a otros sectores, y tratan por ese medio de rentar o tomar a medios, cubrir la tierra faltante tanto para el trabajo como para los ingresos, en el entendido que en la primera oportunidad adquirirán esa superficie necesaria.

Por último el tipo de tenencia más complejo es el de ejidatarios-pequeños propietario-mediero, es decir, los que presentan los tres tipos de tenencia y usufructo de la tierra. Estos son 8 que representan el 13% del total y poseen en promedio 9.34 ha, y en general es el 24.3% de la superficie total.

Estos productos son los que en general muestran aunque lenta,

una tendencia hacia la capitalización, pues la superficie que detentan sobrepasa en mucho el límite para mantener una familia tipo, de las encontradas en esta comunidad, que en general anda entre 3 y 4 ha.. Como se observó en los otros tipos de tenencia. Solo en caso de que la familia sea muy amplia estos productores entrarán en la dinámica campesina, pues aunque tampoco puede considerárseles como completamente empresarios si tienden hacia allá, se podría decir que están en una etapa intermedia entre campesinos y empresarios, pero de continuar así lograrán pasar al nivel empresarial.

En forma global puede detectarse aquí la segunda estrategia que implementa el campesino para satisfacer sus necesidades de trabajo e ingreso, y es la de una u otra forma hacerse de la tierra suficiente para ello, aunque en un momento dado no tenga para comprarlo puede solicitar a otros productores del mismo pueblo una superficie en renta o a medias. Este tipo de asociación lo practican para el año 1991, 24 productores que son el 40% del total. En fin, existe una tendencia general de incrementar el tamaño de la unidad de producción.

No obstante, esta estrategia se puede desarrollar en Tlaltenango por la existencia de la contraparte, es decir, de productores dispuestos a dar en renta o a medias e incluso vender su superficie, esto es, si hay unidades que se reafirman como tales se debe también a que hay unidades que tienden a lo contrario, i.e., a desaparecer como campesinos o a reducir su nivel de trabajo y producción agrícola.

Esto no significa, sin embargo, que los campesinos tiendan a capitalizarse, o que el minifundismo sea el problema real, sino que con la infraestructura y tecnología actual, el campesino tiende a hacerse de la tierra suficiente para satisfacer sus necesidades.

Con lo anterior se prueba uno de los aspectos mencionados en el marco teórico en el cual se establecía que en general el

capitalismo tiende a desaparecer al campesino por un lado pero por el otro y al mismo tiempo lo reconstruye, reafirma y reproduce como tal.

1.2. Tenencia de la tierra por estratos en Tlaltenango.

La tenencia de la tierra y su diversidad por estratos para Tlaltenango se puede observar en la figura 5 y en el cuadro 8 del anexo. En el cual se detecta que al pasar de un estrato a otro aumenta la superficie explotada por unidad familiar, solo el estrato I posee mayor superficie que los dos siguientes, pero esto se debe a que estas familias lograron hacerse de esa cantidad de tierra durante toda su vida productiva.

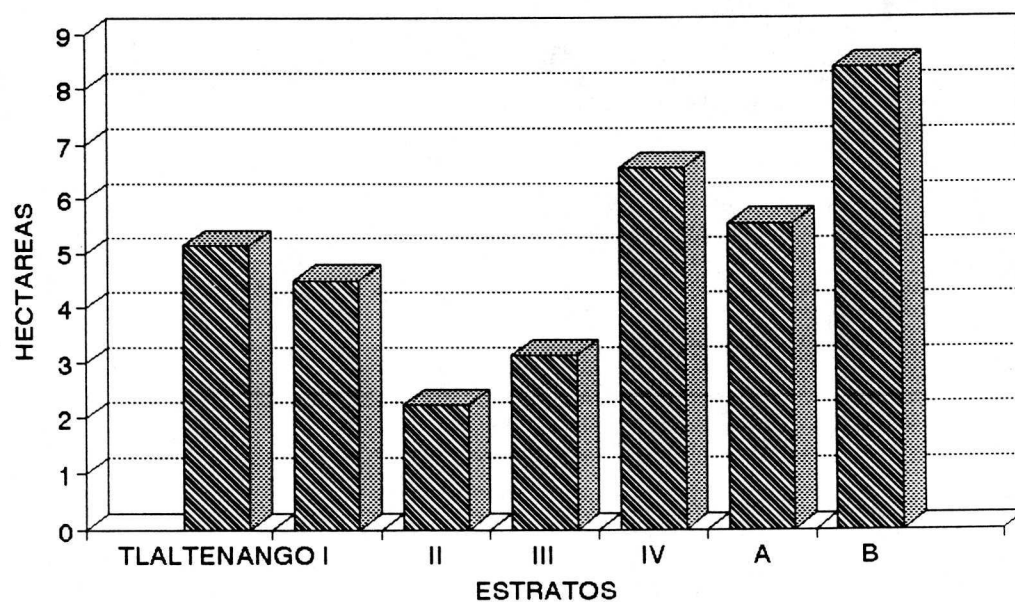
2. Tenencia de la tierra en Chiautzingo.

A continuación observemos lo que pasa en la comunidad de Chiautzingo.

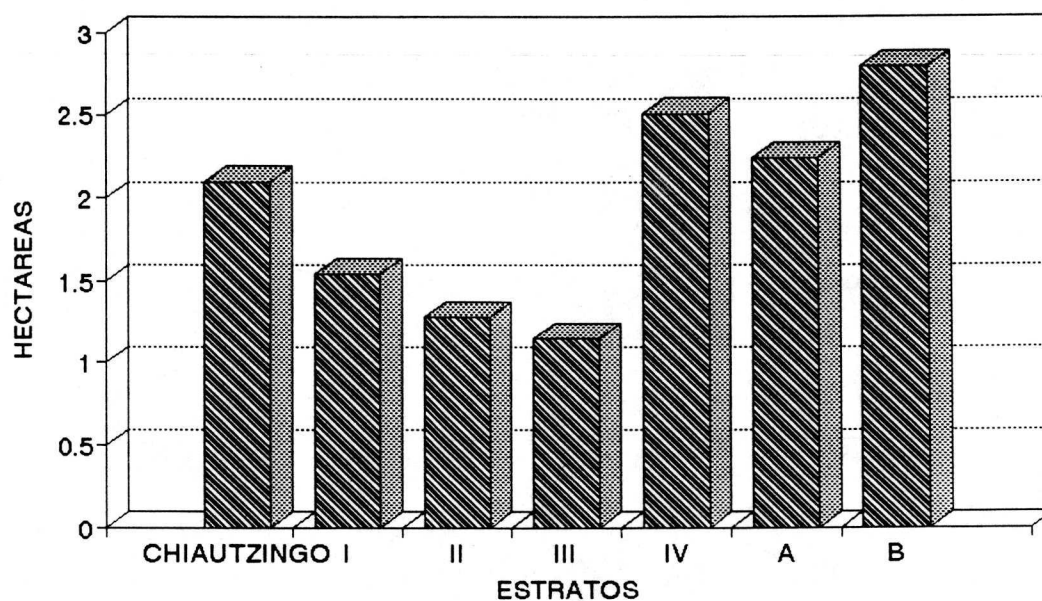
En esta comunidad la situación es algo diferente a Tlaltenango en primer lugar tenemos que el 50% de los productores, 30 de ellos, son ejidatarios "puros" con un promedio de 1.33 ha. y ocupan el 32% de la superficie total, se nota la primera diferencia con el pueblo anterior en la reducción significativa de la superficie explotada por ejidatario, ya que, pasa de 3.27 a 1.33 ha. de un pueblo a otro, esto se debe a que en Chiautzingo la superficie límite por ejidatario es de una ha. en la parte baja, la cual tiene riego de pozos, y de 2 ha en la parte alta de cerril y monte.

Los pequeños propietarios son 6 que conforman el 10% de los productores y tienen en promedio 0.63 ha. poseyendo el 3% de la superficie total. Se puede ver el pequeño, que en general, resultan los predios de pequeña propiedad solamente y aunque el número de productores es reducido este tipo de tenencia persiste, sobre todo alrededor y en el interior del pueblo.

GRAFICA No. 5

SUPERFICIE EXPLOTADA EN TLALTENANGO
POR ESTRATOS

GRAFICA No. 6

SUPERFICIE EXPLOTADA EN CHIAUTZINGO
POR ESTRATOS

En cuanto a la tenencia mixta pequeña propietario-ejidatario, se tiene y son 17, o sea el 28% de los campesinos y ellos "disfrutan" de 3.25 ha. en promedio con el 44% de la superficie total. La combinación de los tipos de tenencia le dan posibilidad de poseer mayor superficie y por ende una capacidad mayor de resolver sus necesidades a través de la producción agropecuaria y forestal, así por el número significativo de este tipo de productores, no se puede decir que sea una tendencia generalizada pero en cierto forma si se puede presenta como una estrategia de un buen número de productores.

Los productores puramente medieros o renteros solamente existe un caso con una ha y es el 1.16% de los campesinos, esto es, debido a la escasez de tierra, el tipo de asociación a través de renta o aparcería se da muy poco en este pueblo, pues también en la tenencia de ejidatarios-pequeños propietarios- mediero, todo a la vez, son 3 casos, el 5% del total, y poseen 5.33 ha en promedio con el 13% de la superficie.

En general en las 3 últimas modalidades de tenencia de la tierra se observa que el rentismo o aparcerismo no es muy frecuente pues sólo lo practican 7 unidades (12%), sin embargo, si está presente y es una estrategia viable para el campesino en este pueblo, para satisfacer sus necesidades de trabajo e ingresos.

En Tlaltenango el promedio de la superficie cultivada es de 5.14 ha, mientras que en Chiautzingo es de 2.1 ha mucho menor que la primera es pues de esperarse que las estrategias que desarrollan en Tlaltenango con respecto a las de Chiautzingo sean muy diferentes.

2.1. Tenencia de la tierra en Chiautzingo por estratos

En la gráfica 6 se observa la tenencia de la tierra por estratos en la cual se detecta la variación que existe al pasar de

uno a otro. Al igual que en Tlaltenango la superficie aumenta hacia los estratos más grandes, pero también se observa la mayor superficie que posee el estrato I por la cantidad de tierra que pudo hacerse durante toda su vida productiva.

Aunque la superficie es pequeña por lo que es difícil ubicar cambios en los diferentes estratos, sí se muestra la diversidad esperada.

Resumiendo: La estrategia que desarrollan las unidades campesinas en general es una tendencia a trabajar la superficie de tierra que equilibre la capacidad de trabajo con las necesidades de ingresos. La forma de obtener esa superficie a explotar varía de un estrato a otro observándose la diversificación en cuanto existe mayor F de T disponible pues en los estratos mayores se combinan más los diferentes tipos de tenencia y se tiende a trabajar más a medias.

No obstante la tendencia general anterior, esta varía de un pueblo a otro, en Tlaltenango se observa claramente lo expuesto pero en Chiautzingo es menos notable dado que aquí existe menos tierra disponible, es de menor calidad y hay más oferta de trabajo por parte de la actividad industrial.

La diferencia en cuanto a la necesidad de superficie se debe a que en Tlaltenango se cultiva para auto-consumo pero también para el mercado lo cuál muchas veces es suficiente para satisfacer las necesidades de las unidades de producción, en cambio en Chiautzingo la superficie mínima es únicamente la necesaria para producir el autoconsumo y no para el mercado, pues las necesidades monetarias se suplen con el trabajo extrafinca.

XI. CALIDAD DE LA TIERRA

La calidad de la tierra se diferencia en este estudio únicamente por la existencia o no del riego, pues en general en ambos pueblos existe poca variación al interior de ellos en cuanto a la calidad del suelo y condiciones climáticas.

1. Calidad de la tierra en Tlaltenango.

La existencia de riego en este pueblo se debe a la perforación de pozos que se ha realizado a través de los últimos 20 años, gracias a los resultados del Plan Puebla. En la actualidad existen 7 pozos que son el Palmillas, Xometitla, Santo Domingo, Tlalpixaco, Apulco, Tlaloc, Nopal y uno privado. En general todos los pozos se ha perforado por la participación de los productores en asociación con créditos bancarios y ayuda del gobierno Federal y Estatal. La capacidad de riego es de 20 a 40 ha. cada pozo y el número de socios varía de 20 a 60.

En un inicio la introducción del riego se realizaba para aumentar producción de maíz, pues a pesar de tener un buen temporal se tenía la necesidad de riego de auxilio en la época de canícula o un riego antes de la siembra para adelantarla. Sin embargo, en la actualidad se realizan para tener disponibilidad de agua y sembrar alfalfa para la cría de ganado de leche o engorda y cerdos, ya que, el precio del maíz no es suficiente para sufragar mayores costos de producción ni estimulan al productor a intentar aumentar sus rendimientos.

Así se tiene la tercera estrategia que desarrollan los campesinos, que consiste en aumentar la calidad de sus tierras para aumentar sus rendimientos o diversificar la producción.

En Tlaltenango de las 308.2 ha encuestadas 58.23 ha son de riego que presentan el 19%. Los productores que poseen riego son 24

que representan el 40% del total encuestados y en general tienen un promedio de superficie de riego de 2.23 ha con un mínimo de 0.25 y un máximo de 24 ha.

1.1. Calidad de la tierra por estrato en Tlaltenango .

El porcentaje de productores que poseen riego en cada estrato y la superficie promedio puede observarse en la figura 7 y en cuadro 9 del anexo.

Lo que se muestra en la figura al igual que en la tenencia de la tierra es que conforme se avanza de un estrato a otro el número de unidades con riego aumenta al igual que la superficie promedio de riego. Cabe resaltar también la ubicación del estrato I que por su misma composición se presenta por arriba de los dos estratos siguientes.

2. Calidad de la tierra en Chiautzingo.

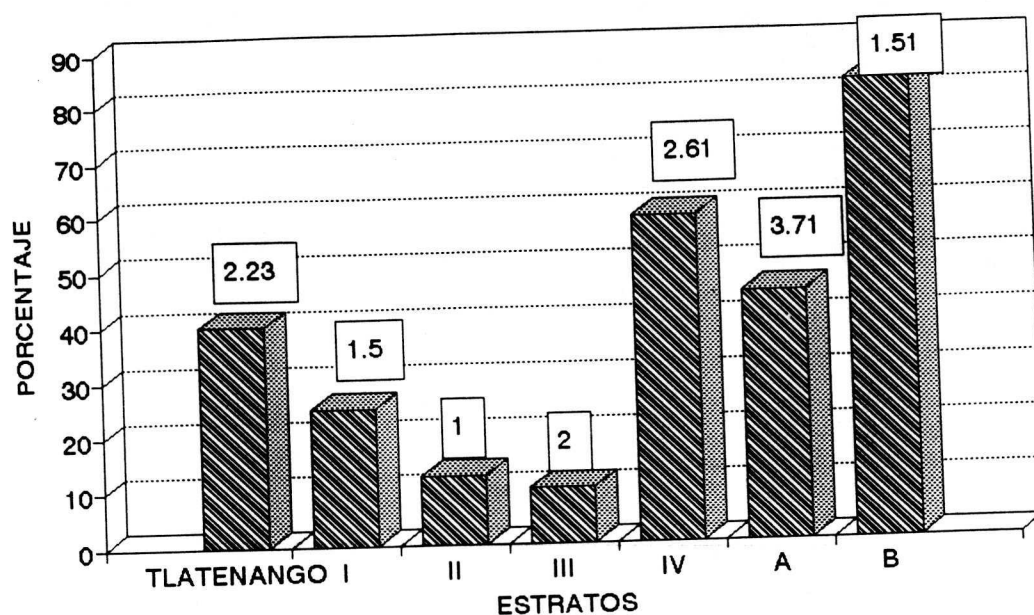
En Chiautzingo existen también varios pozos 3 que riegan la superficie ejidal 2 que riegan la superficie privada y a la vez proveen agua para el pueblo, y una pequeña represa que almacena un escurrimiento que riega también parte de la superficie cultivada.

Los pozos perforados en Chiautzingo también fueron impulsados por el equipo del Plan Puebla, estos se ubican en la parte Norte del pueblo e irrigan la porción ejidal repartida únicamente al dotarse el ejido, y en donde existe la parte de frutales, pero las parcelas son solo de una ha.. Los pozos son antiguos con más de 10 años de operación y últimamente no se ha perforado alguno. Es por lo anterior que un buen número de ejidatarios poseen riego.

De la superficie encuestada 125.57 ha, 51.57 ha, el 41% tienen riego, estas pertenecen a 42 unidades pequeñas el 70% con un promedio de superficie de 1.23 ha.

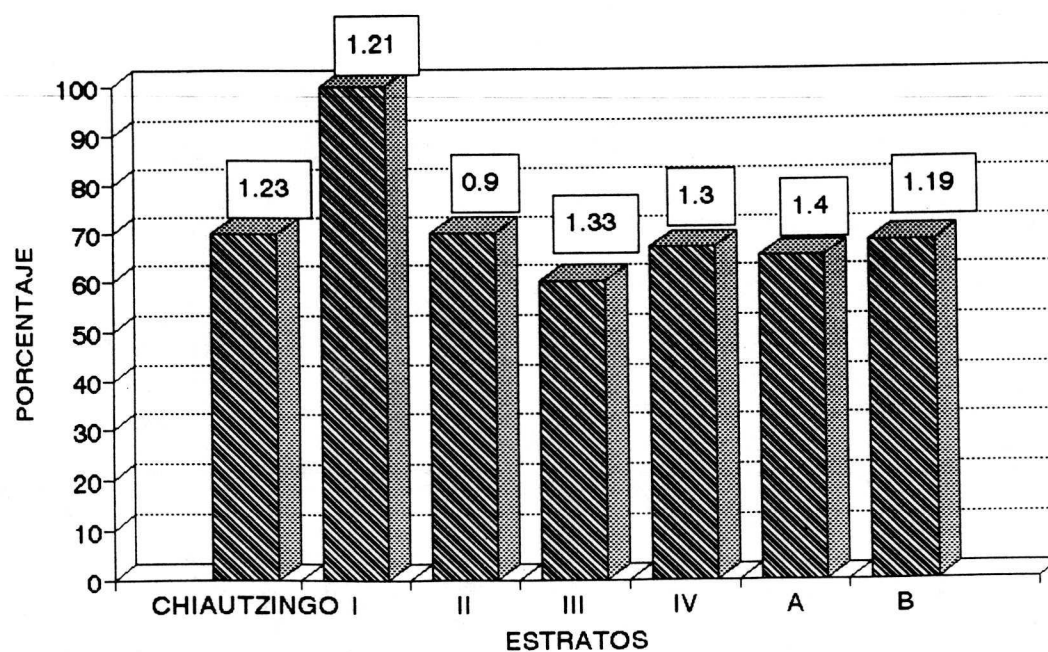
GRAFICA No. 7

PORCENTAJE DE UNIDADES QUE POSEEN RIEGO
Y SUP. MED. EN TLALTENANGO POR ESTRATOS



GRAFICA No. 8

PORCENTAJE DE UNIDADES QUE POSEEN RIEGO
Y SUP. MED. EN CHIAUTZINGO POR ESTRATOS



2.1. Calidad de la tierra por estrato en Chiautzingo.

Cabe mencionar aquí lo mismo que para Tlaltenango en cuanto a la variación del riego por estrato. Sin embargo existe un alto porcentaje de productores que poseen riego llegando en algunos estratos hasta el 100%, pero esto se debe a la escasa superficie explotada por unidad que en algunas unidades no llega a la media hectárea (gráfica 8).

Aunque aquí no se observa una tendencia clara al aumento de superficie explotada e igualmente al aumento de unidades que poseen riego conforme se pasa de un estrato a otro, si se puede detectar el aumento relativo de unidades que poseen riego o ambas y el estrato final tiene mayor superficie explotada que todos los demás, por lo que en Chiautzingo también se prueba la estrategia desarrollada tanto en hacerse de tierras como en poseer riego por parte de las unidades campesinas.

XII. DIVERSIDAD DE CULTIVOS

La diversidad de cultivos se puede considerar como la cuarta estrategia que desarrollan los campesinos para sobrevivir y adaptarse a las condiciones generales, es una forma de eliminar el riesgo e incertidumbre que se corre siempre al trabajar con especies vivas y condiciones naturales variables, esta estrategia está muy ligada a la introducción del riego, pero se ha considerado aparte para observar la diversidad en las superficies de temporal y riego a la vez.

Cultivar otras especies diferentes a las típicas para autoconsumo con más valor en el mercado le permiten al campesino tener ingresos monetarios mayores que si solamente sembraran las especies que autoconsumen como maíz y frijol, además de utilizar intensivamente su tierra pues casi siempre los cultivos intercalados asociadas.

1. Diversidad de cultivos en Tlaltenango.

Para Tlaltenango aparte de maíz y frijol, se obtienen algo de frutales aunque este cultivo va en decadencia; alfalfa que es el que más auge está tomando, sobre todo en superficie de riego y humedad y otro que se refiere a especies cultivadas en menor escala y solo por algunos productores en ciertos ciclos, o sea, no constantemente como tomate y cebolla. Otro tipo de cultivo representan mayor inversión, mayor riesgo y más F de T por lo que la estrategia varía de un estrato a otro, y en caso de obtener buena cosecha también representa ingresos monetarios considerables.

En Tlaltenango se tiene un promedio de cultivos de 2.03 (observe cuadro 10 y 11 del anexo). El maíz es el más importante pues es cultivado por el 100% de los productores en un promedio de 4 .04 ha con un mínimo de 0.37 ha y un máximo de 16 ha, le sigue en importancia la alfalfa con 26 productores que es el 43% y tiene una

superficie promedio de una ha. con la variación de 0.13 a 2.25 ha, la alfalfa es la que representa mayores ingresos monetarios porque es dedicado a la producción animal que al ser vendidas, consumidas u ordeñadas dejan más dinero que el propio maíz, además si es vendida en el terreno a otros productores representan un ingreso de \$5'475,000.00/ha al año.

El siguiente cultivo es el frijol con 23 productores, el 38%, este es poco cultivado en comparación con el maíz por su alto costo y gran necesidad de trabajo, pero sobre todo por la introducción en los últimos años de la plaga de chapulín que prácticamente arrasa con él. Los pocos productores que lo siembran lo dedican prácticamente al auto-consumo destinando muy poco para el mercado interno de la comunidad así el promedio de superficie es de 0.84. con un mínimo de y un máximo de 2.5 ha.

Los productores que tienen otros cultivos que son 13, el 29% del total, estos son los pioneros en arriesgarse a sembrar nuevas especies y los que en cierto modo poseen más recursos, sin embargo, en ocasiones pueden perder toda la inversión ya sea por las malas condiciones naturales o por bajos precios en el mercado, así la superficie de estos cultivos es de 1.91 ha con el mínimo de 0.5 a un máximo de 6.0, el promedio se eleva al existir una unidad plenamente capitalista con pozo de riego propio, terrenos de la mejor calidad y maquinaria y equipo adecuado para trabajar y sembrar un total de 6 ha..

Por último los frutales que tiene una tendencia desaparecer en esta comunidad por la incidencia constante de plagas y enfermedades, además de bajo precio en el mercado. El fruto principal encontrado en la comunidad el tejocote pero el precio no reditúa ni la cosecha por lo que prefiere dejarlo tirado en el campo, esté cultivo solo lo consideran significativo 5 productores el 8% con un promedio de 1.5 ha con un mínimo de 1 y un máximo 5 ha.

En general en Tlaltenango 24 unidades, el 40% de los estu-

diados, solo siembran un cultivo, obviamente el maíz, 17 unidades, el 28%, tiene dos cultivos que puede ser maíz y frijol o alfalfa, 12 productores, el 20%, tienen 3 cultivos y solo 7 el 12%, tienen 4 o más cultivos. El 60% de las unidades, 37 de ellas, cultivan más de una especie como estrategia.

1.1 Diversidad de cultivos por estratos en Tlaltenango.

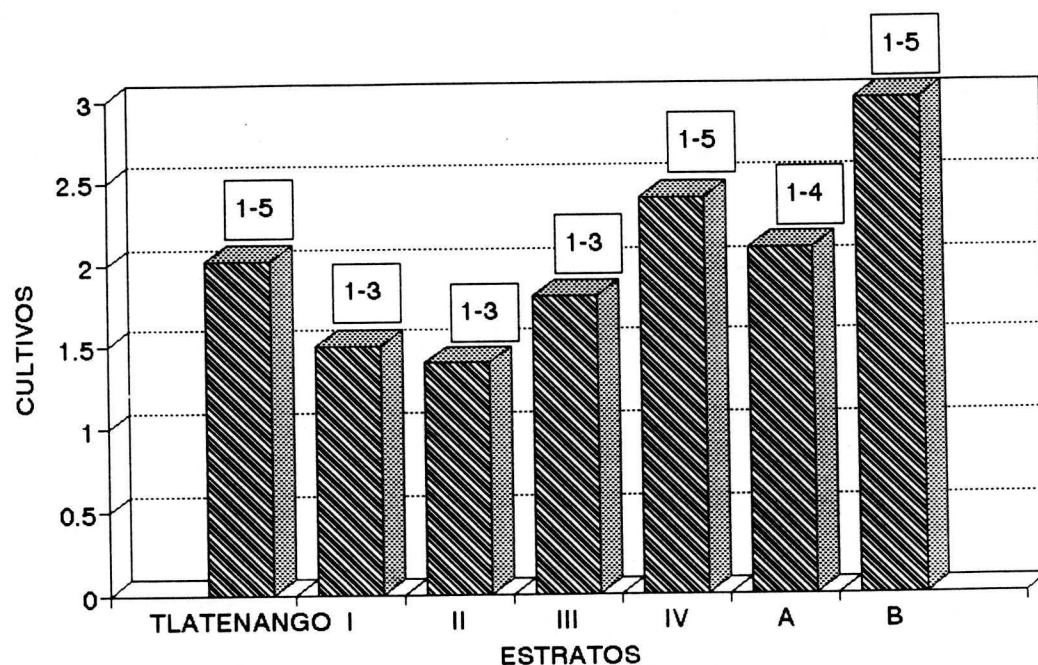
La diversidad de cultivos por estratos se puede observar en los cuadros 10 y 11 del anexo y en la gráfica 9, la cual presenta el promedio de cultivos por cada estrato. Se detecta también el aumento de la diversidad productiva mientras se pasa de un estrato a otro, ubicandose al igual que en los casos anteriores el estrato I por arriba del estrato II.

2. Diversidad de cultivos en Chiautzingo.

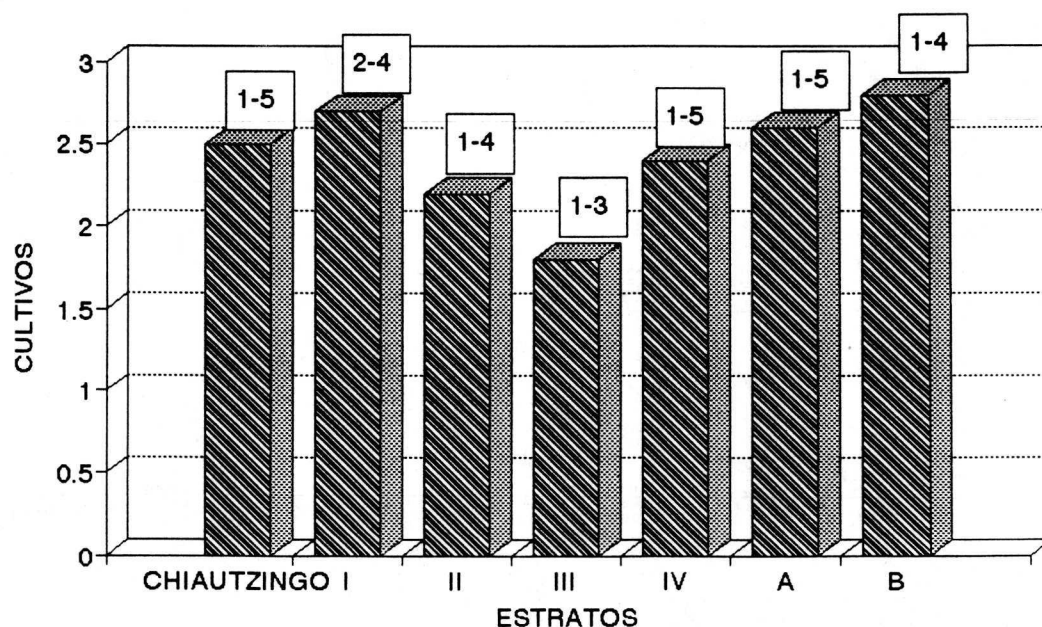
Para Chiautzingo se tiene que solo una unidad, el 2%, no cultiva maíz, las demás si la hacen (98%), con promedio de 1.74 ha varían de 0.07 a 7 ha; 15 unidades, el 25 %, siembran frijol, en promedio de 0.8 ha con mínimo de 0.25 ha y máximo de 2 ha; 12 unidades, el 20%, cultivan alfalfa con promedio de 0.33 ha que varían de 0.25 a 0.5 ha; 49, el 82%, tienen frutales con promedio de 1.49 y variación de 0.07 a 4 ha; y 6, el 10%, tienen otro tipo de cultivo, con una superficie promedio de 0.83 ha con la variación de 0.25 a 2 ha.

La dinámica de la diversidad en Chiautzingo coincide con la estrategia general campesina, pero presenta algunas variantes dado que la mayoría de ejidatarios poseen riego, además la superficie ejidal de este tipo es de una hectárea, lo que se debe utilizar al máximo, casi todos tienen frutales y siembran maíz en los metepancles, que son los espacios entre los surcos de frutales, además que intercalan surcos o metepancles de alfalfa, frijol o haba. Por lo que se muestra una diversidad en casi todas las unidades.

GRAFICA No. 9
 PROMEDIO Y RANGO DE CULTIVOS EN
 TLALTENANGO POR ESTRATOS



GRAFICA No. 10
 PROMEDIO Y RANGO DE CULTIVOS EN
 CHIAUTZINGO POR ESTRATOS



Las unidades que solamente tienen un cultivo son 9, el 15%, del total, el 50%, 30 unidades, tienen 2 cultivos (principalmente es maíz y frijol), 13 unidades, el 21.7%, producen 3 cultivos diferentes, 7 el 11.7%, cultivan 4 especies y solo un caso el 1.7% produce 5 o más cultivos. Obsérvese una diversidad más rica que en Tlaltenango pero los promedios de superficie cultivada es mucho menor.

2.1. Diversidad de cultivos por estratos en Chiautzingo.

En esta comunidad también se detecta una variación hacia el aumento mientras se pasa de los primeros estratos a los últimos aunque también se resalta la ubicación del estrato I con un promedio de cultivos más alto que los demás estratos, debido, a la existencia de frutales en las parcelas de las familias ancianas pues el 100% de las unidades de este estrato las poseen.

A pesar de existir una dinámica diferente en este pueblo a Tlaltenango; si se detecta la variación en cuanto a diversidad de cultivos de un estrato a otro que puede considerarse como estrategia por parte de campesino

Resumiendo la diversidad de cultivos le permiten al campesino a adaptarse en una forma más favorable a las condiciones impuestas por la sociedad en general, eliminando o disminuyendo así el riesgo de producir solo una especie y de perder toda la producción por condiciones climáticas e incluso por el mercado. El campesino tienden a la máxima diversificación posible que le permiten sus recursos de tierras, infraestructura (principalmente riego) y de F de T. Esto se observa hasta en la producción más específica por ejemplo la producción de frutales que manifiestan algunas unidades no son de la misma especie se puede encontrar en un huerto hasta 10 frutas diferentes como son ciruela, varias variedades, pera también con varias variedades manzana, chabacano, durazno, tejocote, higuera, etc.; para protegerse de las variaciones dentro del mercado. De la mismas forma se cultivan varias razas o variedades

de maíz, en las cuales se encuentran híbridos, criollos, amarillos, negros, etc. en la misma unidad para protegerse de las variaciones en las cosechas, y aunque productivamente y comercialmente el campesino lo realiza para asegurar el comercio. Igualmente se encuentra diversidad de animales, pues en una misma unidad se encuentran vacas y patos; cerdos, ovejas y chivos así como ganado mayor para leche, carne y trabajo.

52-71
130-135

XIII. INGRESOS OBTENIDO DENTRO DE LA FINCA.

Los ingresos representan para el campesino el resultado del despliegue de todo su potencial productivo y de trabajo, pero a su vez son el medio más importante e inmediato para satisfacer sus necesidades materiales y culturales.

Como se observó en el marco teórico del origen de los ingresos son varios y diversos dentro de los cuales destacan principalmente por su tipo los originados dentro de la finca, producidos con recursos propios, y los originados fuera de ella principalmente por la venta de F de T.

En este capítulo se analizarán únicamente los ingresos obtenidos dentro de la finca, con sus dos modalidades:

1). Considerando mano de obra y recursos propios, es decir, dándole su valor correspondiente por el precio original de estos insumos como costos de producción y 2). No imputando valor a la M de O familiar ni recursos propios, sólo se contabiliza como costos aquellos insumos y servicios que si representan un desembolso en efectivo por parte del productor.

1. Ingresos obtenidos dentro de la finca considerando la mano de obra familiar y recursos propios como costos de producción en Tlaltenango.

Los ingresos internos de la unidad campesina se dividen en los grandes rubros de: AGRICULTURA que a su vez tiene los cultivos de maíz, frijol, fruticultura y otros; GANADERÍA que se subdivide en venta y consumo de animales, productos y subproductos extraídos de ellos (principalmente leche), y cambio de inventario; DIVERSOS que se subdividen en renta de maquinaria y equipo o tierra, venta de tierra o maquinaria y equipo, y otros que tiene un origen diferente como regalos, ayudas, estímulos, etc.. Todo lo anterior da el

ingreso total de la finca.

Los montos de los ingresos son netos totalmente, es decir, se les ha descontado los gastos a los ingresos brutos. También se incluyen todos los montos destinados autoconsumo que posteriormente se analizarán. Los conceptos que tienen dos o más tipos de ingresos como el maíz que presenta el monto de rastrojo también están incluido.

Primero observaremos en forma general el comportamiento de los ingresos en Tlaltenango y después se discutirá su distribución por estrato.

El promedio de los ingresos por agricultura para todo el pueblo es de 5.03 millones¹ de pesos para 1991 con un mínimo de -2.37 m y un máximo de 34.20 m, la diferencia entre el mínimo y el máximo es grande debido a que existe una gran variación en cuanto a la disponibilidad de recursos, pero también a la tecnología utilizada, pues como aquí se consideran como costo la mano de obra familiar y los recursos propios, la economía campesina presentará casi siempre pérdidas, que al eliminar los rubros anteriores como costos la relación beneficio costo se convierte en positiva.

Para el maíz se tiene un ingreso medio de 3.22 m de pesos con un mínimo de -2.37 m y un máximo de 19.94 m, la diferencia representa también por disparidad en superficie cultivada.

En el frijol, el cual últimamente representa pérdidas generalizadas, se tiene un ingreso medio de 0.55 m con un mínimo de -0.4 m y un máximo de 3.28 m. En general la superficie sembrada por todos los agricultores no es muy grande debido a las desventajas de plagas que elevan los costos y reducen los ingresos.

¹ Todas las cifras monetarias, de aquí en adelante, serán en millones de pesos, excepto que se especifique lo contrario y la abreviatura será m.

Todos los promedios y montos mínimos y máximos están retenidos únicamente al número de productores que los cultivan y no a todos los encuestados.

La Fruticultura tiene un ingreso medio de 1.72 m y un mínimo de 0.3 m con el máximo de 3.8 m la diferencia se debe en la superficie y a la especie pues el tejocote es muy barato en comparación con la pera que es más cara.

Los otros cultivos, que se refieren principalmente a la alfalfa y en ocasiones al tomate tienen un ingreso medio de 3.83 m por productor con el mínimo de 0.08 m y el máximo de 15.49 m la diferencia es por la superficie y especie cultivada.

La ganadería, que representa los ingresos por aves de corral, puercos, bovinos de leche y carne, caprinos y ovinos e incluso venta y la compra de animales de trabajo, todo contabilizado a precios regionales y eliminando los costos.

El promedio de ingresos por ganadería es de 2.56 m de pesos con el mínimo de -0.9 m y un máximo de 27.88 m, el primero se refiere a pérdidas por muerte o enfermedades.

Los ingresos de ganadería que se refiere a venta y consumo de animales, este concepto tiene un promedio de 4.31 millones con el mínimo de 0.04 y el máximo de 26.55 m, aquí se incluye tanto venta como consumo y obsequio de animales desde aves hasta bovinos. Los productos y subproductos entre otras cosas se refiere a la leche y en menos escala al estiércol que se utiliza como abono, aquí se tiene un promedio de 4.31 m de pesos con el mínimo de 0.15 m y un máximo 21.71 m. El cambio de inventario que se refiere al crecimiento del número de animales por nacimiento y adquisición o también a las pérdidas por muerte o extravío, tiene un promedio de 1.28 m por cada unidad que produce animales con un mínimo de -0.2 y un máximo 9 m.

Los ingresos diversos que se refieren a los obtenidos por otros medios relacionados con la agricultura pero diferente de ella, presentan un promedio de 1.62 m con el mínimo de 0.11 m y el máximo de 7 m. La venta de tierra o equipo tiene el promedio de 3.8 millones únicamente lo reportan unidades con el mínimo de 0.07 m y el máximo de 7 m, la renta de tierra o maquinaria representa en promedio 4.2 m para las 5 unidades que lo tiene con la variación de 1 a 7 m. El concepto de otros entre otras cosas se refiere a los estímulos otorgados para la SARH a la producción de maíz mayor de 3400 Kg/ha y es de 113 mil pesos por ha., el promedio es de 0.87 millones con la variación de 0.11 a 17.8 m.

En general el ingreso total por recursos propios presenta un promedio por unidad de 9.03 m, con el mínimo de -1.71 m y un máximo de 52.82 m. La gráfica 11 muestra los ingresos obtenidos en las diferentes actividades, en promedio para todo el pueblo.

En general se tiene buenos ingresos (aunque más adelante se considerarán las necesidades) teniendo en primer lugar a la agricultura y dentro de estos los de mayor ingresos son la alfalfa y el tomate considerados como otros cultivos y después el maíz. En segundo lugar se tiene a la ganadería y dentro de estos a la venta de productos y subproductos que es la leche y por el concepto de venta.

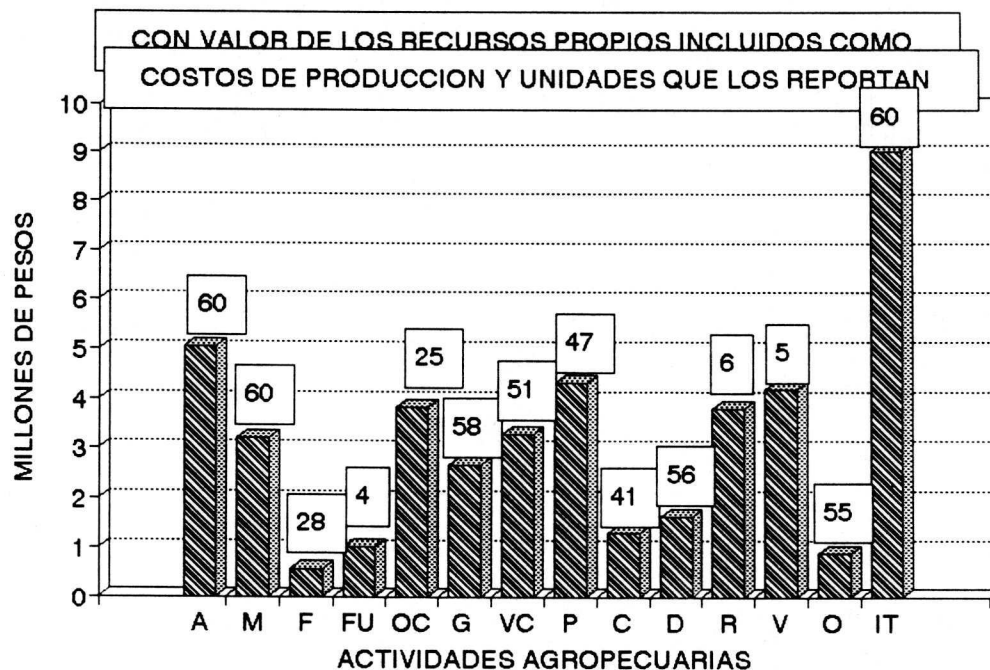
1.1. Ingresos obtenidos dentro de la finca considerando la mano de obra familiar y recursos propios como costos de producción en Tlaltenango por estratos.

Ahora observemos el comportamiento de los ingresos por estratos. El cuadro 12 del anexo y en la gráfica 12 se observan los montos de los ingresos por estratos.

En el estrato I se observa que los mayores ingresos de este estrato son por agricultura y dentro de este por el maíz, que es el principal pues el frijol y la fruta es mayor que el maíz pero solo

GRAFICA No. 11

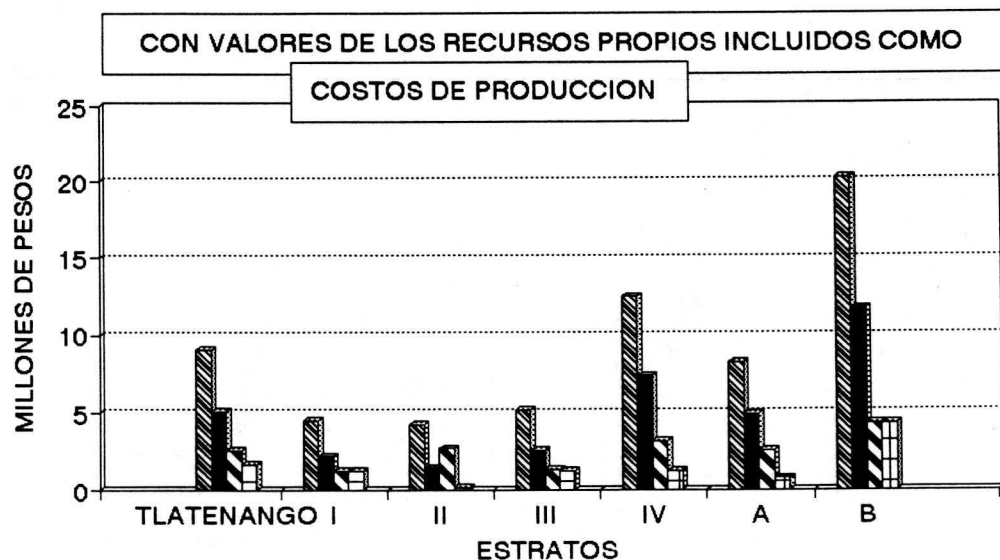
INGRESOS NETOS MEDIOS DE TODAS LAS ACTIVIDADES PRODUCTIVAS EN TLALTENANGO



Abreviaturas: A. Agrícola M. Maíz F. Frijol FU. Frutales
 OC. Otros Cultivos G. Ganadería VC. Venta y Consumo
 P. Productos y Subproductos C. Cambio de Inventario D. Diversos
 R. Renta V. Venta O. Otros IT. Ingreso Total.

GRAFICA No. 12

PROMEDIO DE INGRESOS NETOS AGROPECUARIOS EN TALTENANGO POR ESTRATOS



TOTAL
 AGRICOLA
 GANADERO
 DIVERSO

es producido por un productor. En segundo lugar se tiene a la ganadería y dentro de esta a la leche como mayor ingreso. En el concepto diversos la renta de terreno y maquinaria es la más importante.

En general se tienen ingresos por 4.48 m en promedio y una variación de 0.76 a 17.57 millones, la diferencia se debe a los recursos tanto tecnológicos como productivos.

En el estrato II se observa una gran diferencia en cuanto a los bajos montos de ingresos por unidad con respecto al pueblo en general y al estrato anterior.

Existen poca participación de la ganadería en los ingresos de las unidades de este estrato, se debe a que estas unidades solo producen unos cuantos animales para autoconsumo y no para venta como ingresos significativo. Es nuevamente la leche la que deja más ingresos.

De los ingresos diversos solo se tiene el concepto de otros que se refieren principalmente a los estímulos.

Los ingresos totales por actividades internas en la finca son de 4.25 millones con el mínimo de -0.54 a 9.97 máximo.

Es interesante resaltar la bajos montos que se tienen en general en este estrato por concepto de actividades con recursos propios. La ganadería es la que más ingresos representan y dentro de esta la leche, en segundo lugar se tiene a la agricultura con la aportación mayor de otros cultivos aunque solo son dos unidades las que los producen, por lo que es el maíz el más importante. Los ingreso diversos solo contemplan los estímulos dados por la SARH.

Para el estrato III ningún productor reportó ingreso por fruticultura y sólo 2 tiene ingresos por otros cultivos en promedio de 5.19 millones de pesos. Este monto aunque es el mayor dentro de

los productos agrícolas, son muy pocas las unidades que lo producen por lo que no podría considerarse representativo para todo el estrato.

La ganadería, al igual que la agricultura, podría pensarse también que la producción en este sentido se realizó para autoconsumo y no para la venta en sí. Los productos y subproductos representan el mayor ingreso por concepto de ganadería pues se tiene un promedio de 4.85 m. La leche dentro de este estrato como todos los demás se puede considerar como producida para el mercado a pesar de su bajo precio que fluctúa entre 850 y 1000 pesos el litro en puerta de casa (del productor). Además el cambio de inventario tiene la media de 0.52 millones de pesos, no es muy significativo en cuanto a considerarse como estrategia.

En total del estrato se tienen ingresos en promedios de 5.1 millones con la mínima de 1.19 y máxima de 15.85 m..

Se observa en este estrato que existe un considerable aumento de los ingresos por actividades propias con respecto a los otros dos estratos y estos se deben a que se tiene mayor la capacidad de trabajo.

El estrato IV el más grande y dinámico de todos muestra ingresos por actividades agrícolas mucho mayor a cualquier estrato anterior, por las mismas razones explicados anteriormente, principalmente en cuanto a F de T . El maíz representa ingresos de 4.68 m. Es el que mayores ingresos representan por unidad, y el que cultivan el 100% del estrato. El frijol lo siembran el 65% con ingresos de 0.57 m. Igual que los estratos anteriores es solo para autoconsumo. Los frutales reportados por 3 unidades (el 8.8% de estrato) tiene ingresos de un millón. Los otros cultivos son producidos por 19 unidades (el 56% del estrato) y aportan ingresos de 4.08 m. El último monto se refiere a algunos agricultores que sembraron tomate este año (1991) y les fue bastante bien tanto en producción como en el mercado.

La producción ganadera también aumenta los ingresos reportados, más que los estratos anteriores. Estos ingresos son reportados por el 100% de los productores y la cantidad mínima los reportó una unidad a la cual se le murieron 4 vacas en ordeña por tomar agua con insecticida, la cantidad mayor la reportaron unidades que si producen ganando de carne casi en forma comercial.

El ingreso total por actividades internas en la finca es de 12.51 m. en promedio aunque varía de -1.71 m. a 52.82 m.

Se observa aquí un incremento en el ingreso total de más de 100% con respecto al anterior y los demás estratos.

El subestrato VIA presenta ingresos de maíz de 3.26 m, frijol 0.42 m, frutales 0.84 m y otros 3.7. Se tienen un ingreso mayor, por concepto de otros cultivos que el de maíz, (aunque son menos unidades las que los producen). El frijol es definitivamente cultivado solamente para autoconsumo.

Dentro del ganado se tiene que el consumo y venta de animales por 4 m, los subproductos y productos con 3.5 m y el cambio de inventarios con 1.23 m. Obsérvese que en este subestrato que tanto la producción de bovinos de carne como de leche son similares, ambos representan ingresos considerables para las unidades y estos se debe a que existen unidades que prácticamente producen bovinos de carne y leche una forma semicomercial.

De los ingresos diversos la renta de maquinaria representa 3.7 m, no hay ventas y los estímulos tiene un promedio de 0.45 m.

En total se tiene ingresos de 8.25 millones, menor que el promedio de estrato, como era de esperarse dado los menores elementos incorporados a las actividades productivas.

En el segundo subestrato el maíz aporta 7.29 m, el frijol 0.76 m, los frutales 1.08 m y los otros cultivos 4.42 m, la mayor

participación del maíz en este caso se debe también a la mayor superficie destinada a su cultivo y menor a los otros cultivos y a que estos últimos se les dedican las mejores tierras y el riego pero también porque con pocas ha se tiene la suficiente alfalfa para el ganado que tengan y porque también se siembra tomate o cebolla u otro cultivo es en poca extensión. Los frutales en todo el pueblo tiende a desaparecer como alternativa de cultivo. Igual que el frijol, pero este último a pesar de reportar más pérdidas que ingresos positivos se sigue cultivando solamente para autoconsumo.

Los ingresos de ganadería son de 4.82 m por venta y consumo, 5.32 m por productos y subproductos y 2.48 m por cambio de inventario. En este último subestrato también compite la producción de leche y carne pero es la leche lo que representa mayores ingresos para la unidad.

Resumiendo: de este análisis puede observarse que para todos los estratos, en primer lugar, el maíz sigue representando ingresos considerables en la unidad de producción, pero va perdiendo importancia relativa pues han surgido otras alternativas con mayores potenciales de ingreso como la alfalfa y otros cultivos comerciales. El frijol también tiende a desaparecer por incosteable pero se siembra y se sembrará en poca cantidad como estrategia de sobrevivencia, es decir para asegurar la alimentación de la familia aunque se tengan pérdidas en su producción

Dentro de la producción ganadera en los primeros estratos es sólo para autoconsumo pero en los últimos dos ya se produce con vistas al mercado, dentro de estas, el ganado para carne aumenta su importancia monetaria en cuanto pasa de un estrato a otro, pero es el de leche el que tiene la mayor importancia económica en todos los estratos y aumenta considerablemente al pasar de uno a otro, estos se debe a que los insumos, principalmente la alimentación, son muy baratos (rastroy, alfalfa) y su comportamiento por estratos es porque tiene más F de T que se dedica a su atención.

Los ingresos diversos presentan una tendencia al aumento de renta de maquinaria en los últimos estratos y en los primeros es renta de terrenos, ya que, las familias ancianas tiene suficiente terreno pero no lo pueden trabajar y lo rentan para allegarse de esa forma algunos recursos monetarios o en especie. Las ventas también son más frecuentes en los primeros estratos. Los estímulos considerados como otros ingresos se presentan constantes en todos los estratos pero aumentan en los últimos al tener mayor superficie destinada al maíz.

2. Ingresos obtenidos dentro de la finca sin imputar valor a la mano de obra familiar y recursos propios como costos de producción en Tlaltenango.

En el capítulo anterior se analizaron los ingresos de las unidades de producción provenientes de las actividades de la finca, contabilizando y computando los recursos propios del productor y su mano de obra como insumos contables asignándoles su valor regional, fue por esa razón que varios cultivos en muchas unidades de producción resultaron con un valor neto negativo.

Ahora se analizarán los ingresos para actividades internas de la finca sin imputar valor a los recursos propios y mano de obra familiar, y por lo que se espera una dinámica totalmente diferente en cuanto a montos en los ingresos netos, es decir, varias cantidades pasarán de ser negativas a positivas.

Las variaciones en el ingreso neto total se explicarán por las variaciones en los ingresos agrícolas y ganaderos únicamente pues los ingresos diversos prácticamente no explican las diferencias, ya que, al no utilizar mano de obra o otros recursos propios porque no son actividades productivas propiamente dichas, no se considerarán en esta comparación, además que las variaciones que existen en este rubro con respecto al anterior son en muy pocas unidades y con montos mínimos de ingresos.

Para el pueblo en general, como se puede observar en el cuadro 13 del anexo y en la gráfica 13, se tiene un ingreso agrícola que va de 25 mil pesos a 56.05 m con la media de 12.4 m, se observa un aumento considerable de 146% con la cantidad de análisis anterior. El maíz tiene en promedio 7.4 m, el cual aumentó 130% en comparación al anterior.

El frijol, presenta en promedio 1.39 m por unidad y es 253% mayor que el anterior monto reportado. La fruticultura tiene ingresos de 1.16 m, es 151% mayor que la anterior. Los otros cultivos en promedio representan ingresos de 8.3 m, esto representa 117% mayor que la anterior. En general los otros cultivos son los que más aportan ingresos agrícolas a las unidades que los producen en comparación con el maíz que queda en segundo lugar y el frijol y la fruta, aunque su monto se incrementa considerablemente, sus ingresos son muy bajos.

En cuanto a la ganadería se tiene en promedio 3.62 m por unidad, es decir, un 41% mayor que la anterior.

En la ganadería se observa que se aumentan los montos, pero sigue siendo los productos y subproductos (en los cuales la leche es el principal), los que más ingresos representan teniendo en segundo lugar a la venta y consumo. Algunos conceptos no aumentan e incluso bajan al introducir de nuevas unidades que reportan ingresos ligeramente mayores de 0.

Los ingresos en ganadería no fluctúan mucho porque en realidad el costo de la mano de obra es mínimo pues se atienden en pequeños ratos por la mañana o por la tarde, además su atención corresponde a la F de T intransferible es decir a los niños, mujeres y ancianos que generalmente tiene poco valor monetario.

En los ingresos totales se presentan con 17.35 millones en promedio variando de 0.2 a 74.17. Esta cifra media es casi el doble que la anterior (93% mayor), pero por si solo representa ingresos

bastante buenos para el grueso de la población, y aunque existen sus extremos se pueden decir que el campesino en este pueblo en su mayoría logran la autosuficiencia con la producción agrícola. La gráfica 13 muestra las diferencias en promedio por actividad para todo el pueblo.

2.1. Ingresos obtenidos dentro de la finca sin imputar valor a la mano de obra familiar y recursos propios como costos de producción en Tlaltenango por estratos.

Ahora se analizarán únicamente las diferencias que existen en cuanto a los montos obtenidos en cada estrato.

La gráfica 14 muestra los montos por estrato de las principales actividades producidas, lo que se observa también en el cuadro 13 del anexo.

El estrato I presenta un ingreso promedio, en la producción agrícola 8.11 m. por unidad. Obsérvese que esta cantidad es 372% mayor que la anterior además se desaparecen los signos negativos en todos los montos mínimos de los cultivos.

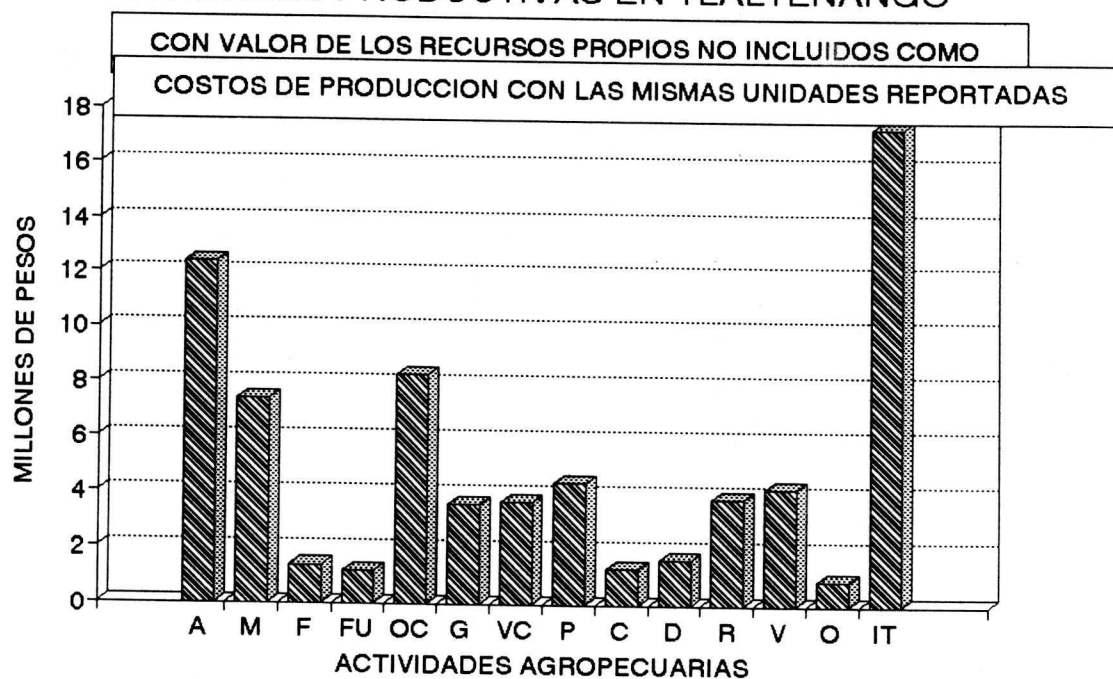
Aquí se puede observar que incremento el maíz y otros cultivos los montos aumentan en 271 y 260% respectivamente, lo que significa que los recursos propios del productor en las familias ancianas aun son bastante considerables, pues la tierra y el equipo que acapararon durante toda su vida aun los poseen, aunque su F de T sea menor.

La ganadería también tiene un aumento de 103% pues se reportan ingresos promedios de 2.52 m, en todos los demás conceptos en que se desglosa la ganadería prácticamente permanecen constantes. Por la misma razón que en el pueblo en general.

El ingreso total del estrato tiene un aumento de 159% con un

GRAFICA No. 13

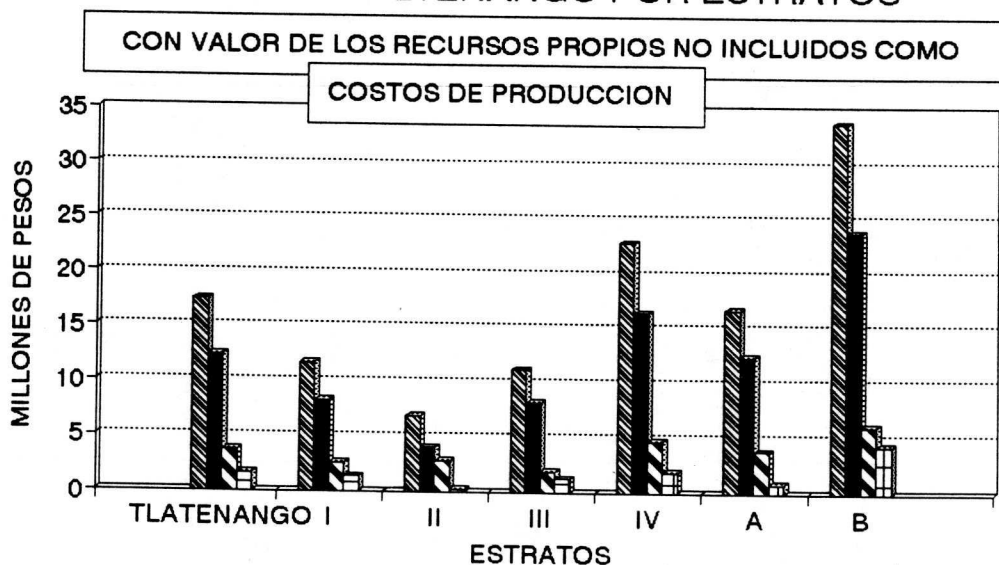
INGRESOS NETOS MEDIOS DE TODAS LAS ACTIVIDADES PRODUCTIVAS EN TLALTENANGO



Abreviaturas: A. Agrícola M. Maíz F. Frijol FU. Frutales
OC. Otros Cultivos G. Ganadería VC. Venta y Consumo
P. Productos y Subproductos C. Cambio de Inventario D. Diversos
R. Renta V. Venta O. Otros IT. Ingreso Total.

GRAFICA No. 14

PROMEDIO DE INGRESOS NETOS AGROPECUARIOS EN TALTENANGO POR ESTRATOS



TOTAL
 AGRICOLA
 GANADERO
 DIVERSO

monto promedio de 11.66 m. Este estrato tiene ingresos bastante altos porque a pesar de ser familias ancianas poseen suficientes recursos productivos.

El estrato II tiene un monto de 4.02 m en el ingreso agrícola, esto representa un aumento de 176%. Dentro del monto anterior se tiene el maíz con un ingreso medio de 3 m, el aumento es de 61%. No existen cultivadores de frijol y solo uno reporta ingresos de frutales con 100 mil pesos. Los otros cultivos aportan ingresos de 3.96 m, el aumento es de 39%.

Los aumentos relativos son menores que el estrato anterior y que el pueblo en general debido a que este estrato posee pocos recursos productivos propios, varias unidades pagan renta de la tierra, y la F de T es un recurso escaso, por lo que deben contratar M de O o reducir su producción, de ahí que la diferencia sea pequeña.

Los ingresos por ganadería no cambian considerablemente con respecto a las montos en los que se imputa valor a los recursos propios.

El total del monto por ingreso internos de la finca es de 6.83 m, esto representa un aumento de 34%. este último porcentaje sería el valor que se le da a los recursos propios y F de T familiar en las unidades de este estrato.

En el estrato III se tiene un incremento de 214% pues se reporta un monto promedio de 8.09 m. Este se desglosa en maíz con ingreso medios por unidad de 5.2 m, el aumento es de 191% con respecto al monto de maíz anterior. El frijol aporta ingresos por 0.57 m por unidad, la diferencia con el monto anterior es de 25 mil a 575 mil (2300%), es bastante elevado pero los montos siguen siendo pequeños. La fruticultura es reportada solo para una unidad con 200 mil pesos de ingreso. En cuanto a otros cultivos se tiene en promedios 13 m, esto representa un aumento de 150%, esta

diferencia se debe a que los otros cultivos (alfalfa, tomate, cebolla, etc.) utilizan gran cantidad de recursos propios y mano de obra que este estrato esta en posibilidad de aportar familiarmente.

La ganadería reporta un ingreso promedio de 1.76 millones ligeramente mayor en 33% que el monto anterior, se debe a la poca F de T que se necesita en la producción ganadera. Los demás conceptos de la ganadería e ingresos diversos no varían considerablemente pues su uso de recursos propios como en mano de obra familiar es escaso.

El ingreso total de este estrato es de 11.05 m, el aumento con respecto al aumento anterior es de 116%, esta diferencia es bastante considerable debido a la F de T familiar que despliega este estrato sobre todo en la producción de los cultivos agrícolas más que en la actividad y ganadera.

En general son los otros cultivos los que más aportan ingresos aunque solo es el 20% de las unidades del estrato, de ahí el maíz luego la producción ganadera y dentro de esta los productos y subproductos refiriéndose a la leche principalmente.

En el estrato IV existen ingresos agrícolas de 16.38 m en promedio por unidad, el aumento con respecto al monto donde se imputan recursos propios, es de 124%. El maíz reporta ingresos por 9.22 m en promedio, el aumento con respecto al monto anterior es de 183%, esto se debe a que este último requiere del uso de recursos propios y M de O familiar en gran cantidad. El frijol aporta ingresos por 1.449 m, esto significa un aumento de 243%, cifra elevada también pues el frijol requiere bastante F de T, que normalmente la satisface la M de O familiar. Los otros cultivos aportan ingresos de 8.66 m por unidad en promedio. El aumento con respecto al monto anterior es de 112%, se debe también a que los otros cultivos utilizan mano de obra familiar.

La ganadería en general para este estrato reporta ingresos de

4.57 m en promedio, la diferencia con la cantidad reportada anteriormente es de 44% mucho menor que los conceptos anteriores, debido a la relativa poca mano de obra familiar necesario para su atención.

Los conceptos en los que se desglosa la ganadería no varían significativamente al igual que los montos por ingreso diversos que son idénticos.

El total de los ingresos por este tipo de actividades en el estrato que se analiza es de 22.72 millones por unidad en promedio, la diferencia con la anterior es de 175%, cifra elevada pues recuérdese que este estrato es el que más capacidad de trabajo y recursos productivos posee, por lo que puede dedicar más recursos propios a las actividades productivos internos de la unidad que cualquier otro estrato.

En esta ocasión el maíz es el que aporta más ingresos promedios en los cultivos siguiéndolo los otros cultivos y el frijol es el que menos aporta. En la ganadería la venta y consumo de animales y la de productos y subproductos están bastante pareja, solo esta ligeramente más elevada la de productos y subproductos.

Ahora se analizará la situación en los subestratos derivados del estrato IV. Para el primero se tiene un monto agrícola de 12.338 m. en promedio mayor en 152% que el anterior dentro de este el maíz participa con 7.9 m por unidad en comparación con el anterior es 142% mayor, el frijol es 242% mayor que el anterior pues reporta ingresos de 1.02 m por unidad, y las frutas aumenta a un millón. Los otros cultivos también tienen un aumento de 111%, debido a los requerimientos mayores de M de O por estos cultivos.

Los ingresos totales en este subestrato son menores al promedio del estrato general pues alcanza un monto de 16.71 m por unidad que aumentan en 103% con respecto al mismo subestrato en el capítulo anterior.

Es el maíz seguido por los otros cultivos el que aporta más ingresos en el concepto agrícola y las diferencias con los anteriores también es mayor y esto se debe a la mayor necesidad de recursos propios pero sobre todo de fuerza de trabajo familiar.

El subestrato B tiene ingresos de 23.79 m por unidad en promedio mucho mayor que el subestrato A y que el promedio del estrato en general por lo que pasa en 102% al monto lo presentado en el capítulo anterior.

El maíz igualmente participa con ingresos mayores que el promedio general del estrato pues reporto 11.62 m por unidad y aumenta en 59%, la poca variación aquí con respecto a las otros estratos, se debe a que existe la necesidad de la compra de que gran cantidad de insumos y servicios. El frijol aumenta en 15% con 1.91 m, la fruta en 39% con 1.5%, también por los pocos trabajos que necesitan pues la mayor necesidad de F de T es en la cosecha. Los otros cultivos aumentan en 117% con 9.6 m por unidad, el aumento es mayor que el del estrato en general.

La ganadería participa con 6.1 m por unidad aumentando en 42% con respecto al anterior los demás conceptos prácticamente permanecen constantes.

En general en este subestrato también se mantiene la relación por los montos aportados de cada concepto, así el maíz continúa en primer lugar, luego los otros cultivos, después la ganadería y dentro de esta los productos y subproductos ligeramente mayor que la venta y consumo de animales.

El ingreso total, el mayor de todos, es de 33.75 m por unidad en promedio con un aumento de 65% menor que el estrato global y de varios estratos debido a la necesidades de este subestrato de adquirir más bienes e insumos del mercado, es decir, existe mayor inversión monetario aquí que en los otros estratos, por eso la diferencia en general no es muy grande.

Resumiendo de los ingresos para Tlaltenango tanto imputando valor a la mano de obra y recursos como no considerados en los costos, se observa que los cultivos que conforman el monto agrícola son los que más aportan ingresos dentro de estos el maíz es el mayor, seguido muy de cerca por los otros cultivos (principalmente la alfalfa). La preponderancia del maíz se debe a la extensión dedicada a este y no a su mayor ingreso por ha.. En cuanto al frijol se cultivo únicamente para autoconsumo y se disminuye drásticamente las unidades que lo cultivan por los escasos ingresos que reporta, los cuales en la mayoría de ocasiones resultan negativos, una de las causas principales es la existencia de la plaga de chapulín, pero también del uso de herbicidas en el cultivo del maíz que lo afecta directamente o al año siguiente por los efectos residuales.

La ganadería es el monto que sigue al maíz y otros cultivos y en general tiene una participación importante, dentro de esta el monto de los productos y subproductos, los cuales se refiere a la leche principalmente que es el mayor seguido cerca por la venta y consumo de animales.

La producción de leche la realizan con mayor intensidad los primeros estratos y en los últimos se dedican más a la producción de carne.

Los ingresos diversos en el estrato I son principalmente por la renta de tierras y los estímulos en el estrato II son únicamente representativos los estímulos y en el III y IV resalta la renta de maquinaria y equipo.

En general existe un buen nivel de ingresos y están distribuidos en forma más o menos equitativa.

La diferencia de los ingresos cuando se compararon los primeros con los que no consideran los recursos propios y la mano de obra como costos es en general al rededor del 100%, pero en lo

que se refiere a los cultivos es mucho mayor pasando en varias ocasiones incluso los 200%, esto se debe a la mayor necesidad de mano de obra de los cultivos.

La diferencia en ganadería anda al rededor del 50% y se debe también a que se utiliza relativamente poca mano de obra familiar para su atención o esta es realizada por la F de T no transferible que es de los niños, mujeres y ancianos.

3. Ingresos obtenidos dentro de la finca considerando la mano de obra familiar y recursos propios como costos de producción en Chiautzingo.

En la comunidad de Chiautzingo los componentes de los ingresos de las unidades de producción campesina adquiere otra dinámica con respecto a Tlaltenango, pues se tienen condiciones naturales diferentes y en general recursos productivos menores principalmente tierra pues existe mayor presión sobre ella.

Los montos en general son menores y se desglose es más heterogéneo al haber mayor variabilidad en cuanto a F de T disponible y, calidad y cantidad en cuanto a los otros recursos productivos.

En general la mayoría de cultivos, excepto la fruticultura, por producirse en superficies muy pequeñas son destinados casi exclusivamente al autoconsumo.

Así, para el pueblo en general, en el cuadro 14 del anexo y en la gráfica 15 los ingresos por actividad de este pueblo se reportan como sigue:

Los cultivos agrícolas tienen un promedio en todo el pueblo de 1.45 m de pesos por unidad. Este se desglosa en maíz con un promedio de 0.5 m por unidad; el frijol alcanza apenas un promedio de 0.14 m por unidad aunque no más lo cultivan 19 unidades (el 32%

de los productores). La fruticultura se muestra más dinámica y su participación tanto por el monto como por las unidades que lo poseen es mayor que en Tlaltenango, aquí existe un ingreso de 1.21 millones por unidad en promedio. Los otros cultivos los cuales se refieren también a la alfalfa pero se incluye haba y avena o cebada como forraje verde reporta ingresos de 0.5 m por unidad, aunque estos cultivos solo son practicados por 17 unidades (el 28% de los productores).

La ganadería también es producida en menor escala que en Tlaltenango y su componente principal en este pueblo se refiere a las aves de corral y cerdos por eso presenta ingresos de 1.67 m por unidad en promedio. La venta y el consumo, naturalmente, es el mayor componente de la ganadería debido al tipo de especie producida esta aporta 1.74 m por unidad en promedio. Los productos y subproductos reportados solo por 24 unidades (el 40% de los productores) tienen ingresos de 1.36 m en promedios. El cambio de inventario principalmente por nacimientos es de 0.95 m en general.

Los ingresos diversos reportan montos de 3.76 m en promedio, aunque son solo 12 unidades que los obtienen (el 20% de los productores). Su desglose por renta de tierras y la maquinaria es de 4 m pero solo son 2 unidades los que reportan (3% del total). La venta de tierra o equipo ningún productor lo reporta. Con respecto a otros tipos de ingreso que se refiere a estímulos y ayudas como regalos, donaciones, etc., es de 3.381 m. Este último concepto de los ingresos muestra un promedio bastante elevado debido a la existencia de productores y en especial uno que recibe como ayuda o regalos de los hijos, que viven independientemente de la unidad de producción, 26 millones de pesos en 1991.

En general se observa que descontando los ingresos diversos, es la ganadería la que más aporta ingresos y dentro de esta la venta y consumo, este último es el principal ingreso de los animales. Después la agricultura en ella la fruticultura siguiéndola el maíz y muy cerca de este los otros cultivos.

La fruticultura es la que reporta la mayores ingresos debido a que esta zona es favorable para la producción climáticamente, también a que después de iniciar la producción de frutas los árboles prácticamente no se les realiza trabajo alguno, por lo que no tiene costos de producción altos más que la cosecha.

Para todas las unidades se tienen ingresos medios de 3.7 m por unidad variando en los extremos de -3.07 como mínimo a 28.75 m como máximo.

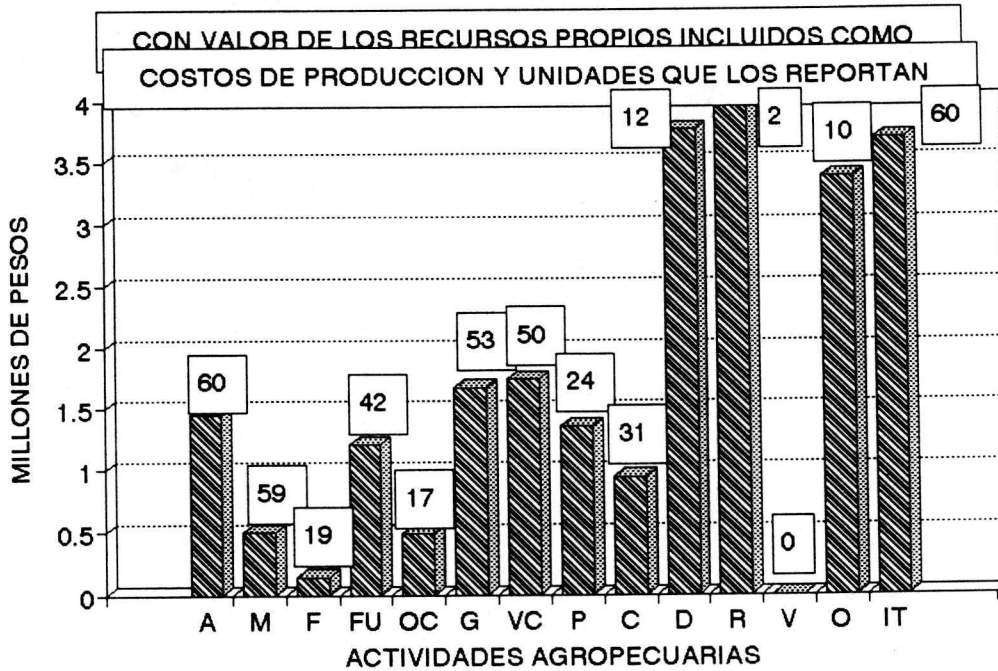
3.1. Ingresos obtenidos dentro de la finca considerando el valor de la mano de obra familiar y recursos propios como costos de producción en Chiautzingo por estratos.

El análisis de los ingresos por estrato se espera muestre algunas diferencias, sin embargo, estas no serán muy grandes dadas las restricciones generalizadas de la escasa superficie cultivable por unidad. En la gráfica 16 y en el cuadro 14 del anexo se observa el desglose de los ingresos por estratos.

Para el primer estrato se reporta, por la producción agrícola un ingreso promedio de 1.48 m por unidad, su desglose en maíz es de 1.32 la media. El frijol reporta pérdidas pues su monto es de -0.8 m en pérdidas. La fruticultura reporta ingresos de 1.14 m por unidad en promedio. Obsérvese la mayor participación del maíz seguido de cerca por la fruticultura pero el frijol igual que en Tlaltenango reporta pérdidas y es sembrado por pocas unidades para autoconsumo. Los otros cultivos tiene ingresos de 1.38 m.

La ganadería de este estrato aporta ingresos por 1.311 m. como media y dentro de esta la venta y consumo de animales tiene un promedio de 1.3 m. La escasa participación en el estrato de los productos y subproductos es de 0.22 m únicamente. El cambio de inventario a su vez tiene la media de 0.28 m.

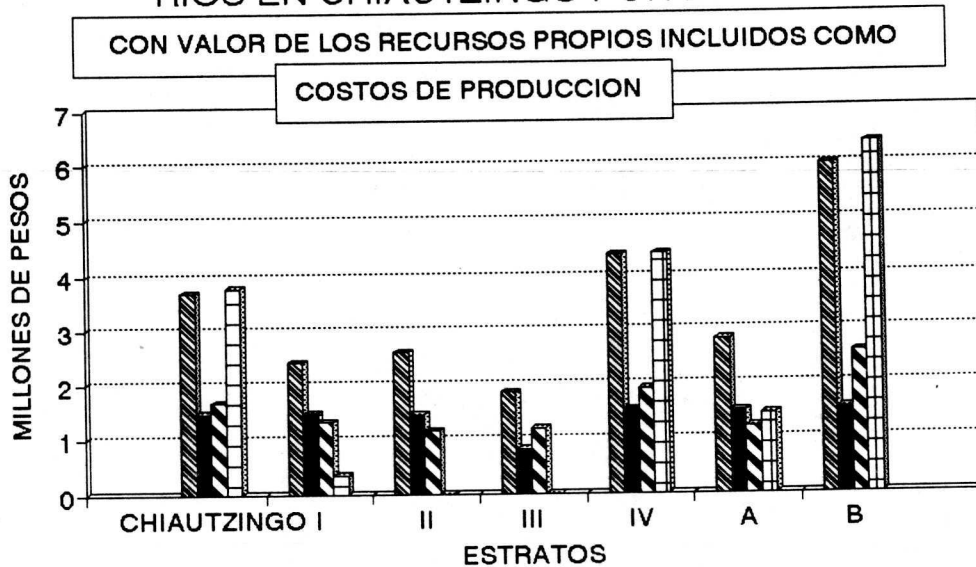
INGRESOS NETOS MEDIOS DE TODAS LAS ACTIVIDADES PRODUCTIVAS EN CHIAUTZINGO



Abreviaturas: A. Agrícola M. Maíz F. Frijol FU. Frutales
 OC. Otros Cultivos G. Ganadería VC. Venta y Consumo
 P. Productos y Subproductos C. Cambio de Inventario D. Diversos
 R. Renta V. Venta O. Otros IT. Ingreso Total.

GRAFICA No. 16

PROMEDIO DE INGRESOS NETOS AGROPECUARIOS EN CHIAUTZINGO POR ESTRATOS



Aquí la participación mayor del consumo de animales se debe a la escasez en las unidades de este estrato de ganado mayor e incluso de animales de trabajo.

Los ingresos diversos, reportan únicamente por una unidad y exclusivamente en el concepto de otros, los cuales se refieren principalmente a los estímulos, tiene un monto de 0.339 millones.

El total de los ingresos netos en estrato es en promedio de 2.47 millones por unidad variando de 0.3 a 10.05 millones.

En general los aportes por cultivos y ganadería están muy cercanos y ambas producciones son principalmente para autoconsumo dado su corta magnitud, alrededor de un millón cada uno.

El estrato II muestra un ingreso por producción agrícola de 1.44 m por unidad. Este ingreso es muy similar al del estrato anterior. El maíz tiene la media de 0.5 m, el monto es el 37% del estrato anterior. El frijol tiene ingresos por 0.42 m, es considerable mayor que el estrato anterior. La fruticultura presenta una media de 0.98 m, su monto es el 86% de estrato anterior. El concepto de cultivos reportados únicamente por 2 unidades tiene un monto de 0.13 m.

Los pequeños montos aportados por la agricultura y menores que el estrato anterior se debe a la estrategia desarrollada por este estrato que consiste en cultivar para autoconsumo como ingresos complementarios a la venta de F de T y también a la menor tierra disponible.

La ganadería para este estrato 1.15 m por unidad. Su desglose es en venta y consumo de 1.16 m. en promedio. Los productos y subproductos reportados únicamente por 3 unidades tienen aportes de 0.83 m y el cambio de inventario tiene ingresos de 0.95 m en promedio.

En este estrato ningún unidad reporta ingresos diversos de algún tipo.

El total de ingresos netos es de 2.6 m en promedio con extremos de 0.53 mínimo y máximo de 5.05.

En forma global dentro de la agricultura, la fruticultura es la mayor en cuanto al ingreso promedio, seguida por el maíz, y en la ganadería, es la venta y consumo de animales el principal aporte. Pero en general con excepción de la fruticultura todos los demás actividades productivas son destinados para el autoconsumo, por su escaso monto que no representa ingresos significativos si se destinaran al mercado.

El estrato III tiene un ingreso agrícola de 0.81 m por unidad en promedio. El maíz tiene ingresos promedio de 0.17 m., bastante bajo debido a los escasos recursos dedicados a él. El frijol cultivado en una unidad tiene ingreso de 1.03 m. Para la fruta el ingreso es de 0.87 m únicamente una unidad lo reporta y los otros cultivos también son reportados por una unidad con ingresos de 0.68 m.

La magnitud pequeño de los ingresos, aparte de la escasez de recursos como la tierra, se debe a las pocas unidades en este estrato que no permiten mayor variabilidad en los datos.

La ganadería tiene media de 1.2 m, se desglosa es en consumo y venta de 2.36 m; productos y subproductos es de 1.15 m; el cambio de inventario es de 0.47 m.

Existen una gran incremento de la participación de la venta y consumo de animales con respecto al estrato anterior, lo que demuestra que este estrato complementa sus escasos ingresos agrícolas con la engorda de especie menores.

No existe ingresos diversos en este estrato.

El total de los ingresos es de 1.84 m como promedio y varía de 0.67 a 3.02 m. por unidad, es incluso menores que los anteriores, por existir pocas unidades en este estrato.

El estrato IV presenta ingresos agrícolas un poco mayor que el estrato I y II mucho mayor que el estrato III. Su monto es de 1.52 m por unidad en promedio. El maíz una participación de 0.40 m como media, aunque el ingreso general agrícola crece el maíz disminuye con respecto a los estratos I y II. El frijol que es sembrado por 15 unidades aporta 0.09 m en promedio, este ingreso es menor que el estrato II y III pero es producido por mucho más unidades. La fruticultura, el cultivo que más deja recursos económicos por su escasos costos de producción reporta ingreso de 1.3 m. Por último los otros cultivos son sembrados por 13 unidades y alcanzan una media de 0.45 m. El cultivo que mayores ingreso netos aporato es el maíz seguido por la fruticultura, teniendo una participación baja el frijol y los otros cultivos que son alfalfa y haba principalmente.

La ganadería en este estrato representa ingresos por 1.91 m por unidad. Dentro este concepto la venta y consumo tiene una participación de 1.84 m. Los productos y subproductos siguiendo de cerca a la venta y consumo con 1.7 m por unidad, estos ingresos son reportados por 16 unidades. Los cambios de inventario obtenidos por 20 unidades participan con 1.12 m. por unidad.

Existe una competitiva participación en el monto de la ganadería por sus tres aspectos pero es el consumo y venta el que tiene mayor aporte.

Los ingresos diversos obtenidos por 10 unidades, tienen como media 4.39 m. La renta de maquinaria y equipo es reportada por 2 unidades obtienen 2 y 6 m. respectivamente con 4 m como promedio. Los otros ingresos dentro de este concepto van de 0.11 a 26 m media de 3.992 y solo 9 unidades los tiene (el 23% del estrato).

El alto promedio en este último concepto se debe a la existencia de una unidad que recibe 26 millones como otros ingresos y al ser bastante elevada esta cifra, eleva considerablemente la media.

Los ingresos totales de este estrato son promedios 4.36 millones por unidad aunque una tiene -3.07 y otra 28.75 como extremos.

Globalmente esta estrato es el que obtiene más ingresos que los demás y es la ganadería y después la agricultura los que más aportan, pues aunque sean los ingresos diversos los de mayor monto son muy pocas unidades las que tiene ese tipo de ingreso. Sin embargo, en general los montos, no varían mucho con respecto a otros estratos y este se debe también a que, al ser la tierra un límite fijo de la capacidad de trabajo en la agricultura, este límite es pequeño entonces casi todas las unidades tiene superficie similar.

Con respecto a los subestratos en los que se subdivide el estrato IV. El subestrato A reporta ingresos medios menores en algunas conceptos y otras mayores, así el de la agricultura es de 1.5 m poco menor que el del estrato global, el maíz es de 0.54 m. por unidad en promedio; el de frijol 0.25 m, ambos mayores que el estrato IV, la fruticultura tiene 0.98 m y la de otros cultivos también pues es de 0.32 m.

La ganadería en este subestrato es de 1.21 m menor que del estrato, desglosado en venta y consumo con 1.58 m en promedio, producto y subproducto con 0.64 m reportado por 10 unidades y el cambio de inventarios tiene 0.50 m por unidad. Los ingresos diversos con 4 unidades, tiene 1.44 m en promedio, con 2 m reportados por una unidad en la renta de maquinaria, y 12.55 m en otros con 3 unidades en este tipo de ingresos.

El subestrato A tiene ingresos globales de 2.818 m. muy

similar a los estratos I y II y mayor que estrato III pero mucho menor al estrato global IV al que pertenece.

Para el subestrato B el cual se espera tengan los ingresos mayores de toda la comunidad, se tiene en el bloque de agricultura un promedio de 1.53 m con 0.02 m. en maíz, 6 unidades en frijol con -0.13 m por unidad y 1.67 m. en fruticultura como promedio de las 13 unidades que lo reportaron y los otros cultivos, solo 6 unidades los siembran, con ingreso netos de 0.618 m. En este concepto la fruticultura es la que aportó mayores ingresos seguido por los otros cultivos y el maíz y el frijol son pocos llegando a reportar pérdidas, pero a pesar de esto los siembran buen número de unidades (19 y 18 respectivamente).

La ganadería aquí representa ingresos por 2.57 m en promedio con 2.073 m. en venta y consumo y 6 unidades que obtienen 3.46 m de los productos y subproductos el cambio de inventario tiene 1.73 m con 10 unidades. Aquí el aumento de los montos de la ganadería se deben al aumento del consumo y venta de animales pero principalmente a los productos y subproductos, y se debe a la existencia en este subestrato de algunas unidades que si tienen ganado mayor para la producción de leche.

Por último los ingresos diversos tienen un aporte de 6.36 m. por unidad en las 6 unidades que lo reportan, no existe aquí venta de maquinaria o tierras y la renta de los mismo en una unidad es de 6 m Los otros ingresos tienen en promedio 5.361 m. en las 6 unidades reportadas.

Globalizando el subestrato B tiene ingresos por 5.98 millones en actividades internos de la finca.

Lo que se debe resaltar en general es que el límite de la tierra tan reducido como esta no le permite al campesino desarrollar más ampliamente actividades agrícolas por lo que tiene que ser un uso bastante intensivo de la poca superficie que posee y

cultivar casi puros especies para autoconsumo con excepción de la fruticultura.

La ganadería también es en general para autoconsumo y es representado principalmente por aves y cerdos. Pero conforme se pasa a los estratos mayores existe ganado bovinos y en el último escalón hay unidades que producen leche, con buenos ingresos.

4. Ingreso netos agropecuarios sin imputar valor a la mano de obra familiar y recursos propios como costos de producción en Chiautzingo.

Dado la escasez de recursos como la tierra y de ahí la poca posibilidad de emplear la F de T familiar disponible, este rubro de ingresos son ligeramente mayor que los anteriores, e incluso aumentan en porcentajes muy altos pero el monto sigue siendo pequeño.

En este caso solo se analizarán las variaciones en el concepto agrícola y sus cultivos y la general de la ganadería, pues todas las demás prácticamente permanecen constantes.

Para todo el pueblo, como se observa en el cuadro 15 del anexo y en la gráfica 17, se presenta un ingreso por agricultura de 4.24 millones por unidad en promedio. El aumento que corresponde al anterior es de 192%. El desglose en maíz presenta 2.13 m en promedio, el aumento representa el 327%, esta cifra como la anterior son considerablemente mayores, debido a lo caro que esta la renta de la tierra, pues fluctúa al rededor de un millón la hectárea por año, y al no imputarse como costo en este capítulo aumentan los ingresos netos, además que los cultivos agrícolas son los que más mano de obra familiar utilizan. El frijol tiene ingresos de 0.73 m por unidad, aunque solamente los sembraron 20 unidades. El aumento con respecto al monto anterior es de 400%. La fruticultura reporta ingresos de 1.37 m por unidad, el aumento con respecto al monto anterior es de solo el 13%, se debe al poco uso

de F de T para su mantenimiento, el costo mayor es en la cosecha, y la renta de la tierra se incluía en los cultivos anuales como el maíz, por lo cual los primeros cálculos son muy aproximados a los segundos. Los otros cultivos como haba y alfalfa aportan ingresos de 1.41 m en promedio, el aumento es de 189%, cifra bastante elevada pero nada más son practicados por 18 unidades.

La ganadería en general tiene aumento de 8% únicamente pues reporta ingresos de 1.81 m en promedio. El poco aumento se debe a la mínima F de T que se necesita para la cría de los animales.

El ingreso total en este pueblo por actividades internas es de 6.53 m. por unidad en promedio este varía de 0.11 a 41.05 m en los extremos el aumento es de 77%, esto se debe a la magnitud de la F de T familiar no contabilizada pero también a la renta de la tierra que no al contabilizarse aumenta significativamente los ingresos netos.

4.1. Ingresos obtenidos dentro de la finca sin imputar valor a la mano de obra familiar y recursos propios como costos de producción en Chiautzingo por estratos.

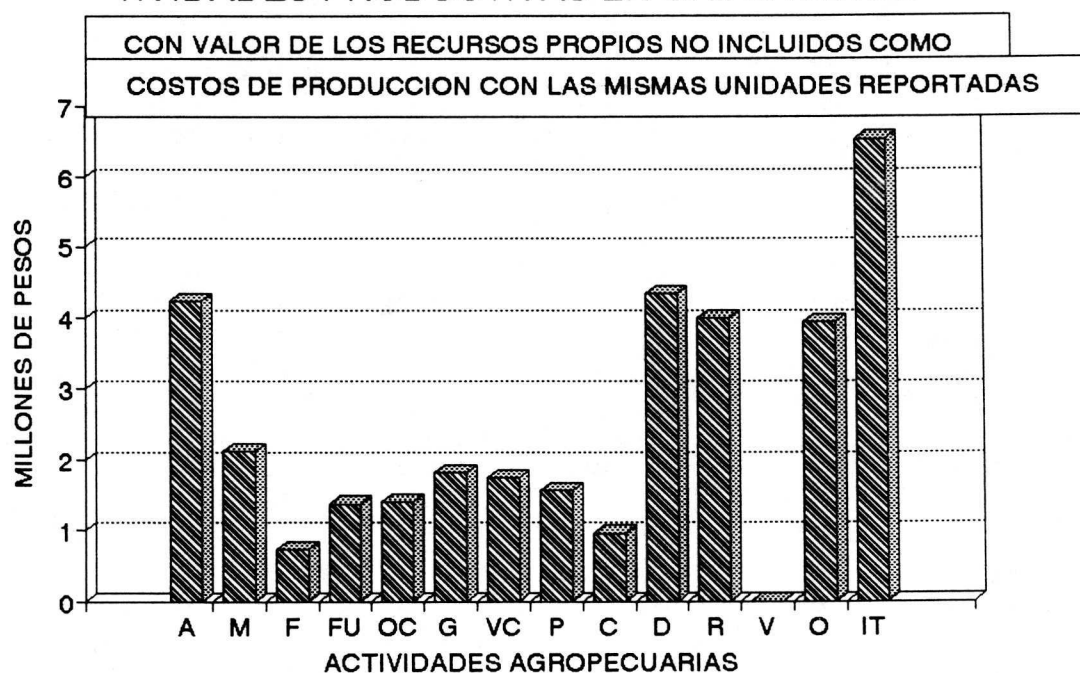
El cuadro 15 del anexo y la gráfica 18 muestran la distribución de los ingresos por estratos.

El estrato I presenta en el monto agrícola la cantidad de 2.9 millones en promedio, el aumento es de 96% con respecto al mismo estrato en el monto anterior, debido principalmente a la renta de la tierra, aquí la F de T familiar es escasa en estas unidades. El maíz tiene un aumento de 24%.

El frijol sigue siendo pequeño y aumenta a 0.07 m, la diferencia es de 0.15 m entre los dos ingresos de frijol. Los frutales en promedio tienen 1.18 m que es 4% mayor que el anterior, y los otros cultivos son mayores en 13% pues tiene un monto de 1.56

GRAFICA No. 17

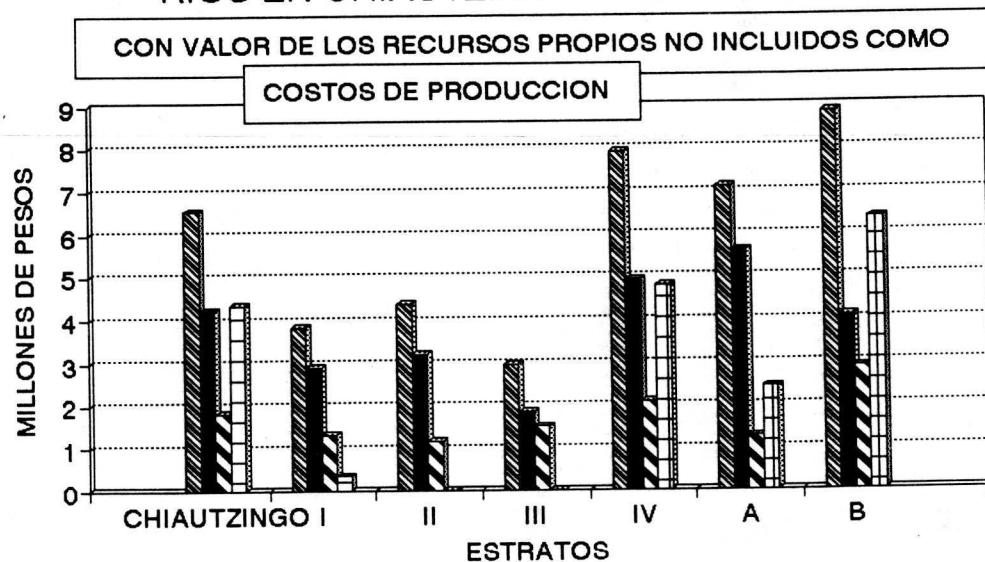
INGRESOS NETOS MEDIOS DE TODAS LAS ACTIVIDADES PRODUCTIVAS EN CHIAUTZINGO



Abreviaturas: A. Agrícola M. Maíz F. Frijol FU. Frutales
 OC. Otros Cultivos G. Ganadería VC. Venta y Consumo
 P. Productos y Subproductos C. Cambio de Inventario D. Diversos
 R. Renta V. Venta O. Otros IT. Ingreso Total.

GRAFICA No. 18

PROMEDIO DE INGRESOS NETOS AGROPECUARIOS EN CHIAUTZINGO POR ESTRATOS



TOTAL
 AGRICOLA
 GANADERO
 DIVERSO

m y solamente una unidad reportó este ingreso.

Es el maíz el que tiene más variación significativa pero aún el monto es pequeño en estas unidades pues contratan F de T que se incluye en los cálculos.

La ganadería aumenta a 1.31 m por unidad, lo que no representa cambio significativo, y esto se debe a que la mano de obra que se dedica a atender las especies menores como aves y cerdos es mínima y no transferible por lo que no tiene valor regional además es difícil de cuantificar pues solo se les dedica pequeños ratos cada día.

El ingreso de este estrato es de 3.84 m, el aumento es de 59%, es realmente pequeño, pero solo se explica por la renta de tierra.

El estrato II reporta ingresos medios por agricultura de 3.207 m este representa un aumento de 122%. La diferencia se debe aparte de la renta de la tierra, también a la F de T familiar en comparación con el estrato anterior. El maíz tiene ingresos de 1.94 m. en promedio, la diferencia con el anterior del mismo estrato es de 293%. El frijol aportó 0.83 m por unidad, el aumento con el anterior es de 100% exactamente aunque solo son 2 unidades que lo reportan. La fruticultura tiene ingresos de 1.21 m por unidad el aumento representa el 23% mayor que el anterior y los otros cultivos aportan ingresos por 0.65 m, el aumento es de 384% pero solo representa 0.5 m y son cultivados por 2 unidades únicamente. Aquí aumenta más la diferencia entre los dos cálculos debido a que existe mayor F de T familiar invertida.

La ganadería prácticamente no varía en este estrato con respecto cálculo anterior, debido a que aún no existen especies mayores las cuales reclamen mayor cantidad de F de T familiar.

Así el ingreso total del estrato es de 4.36 millones con un mínimo de 0.68 m y máximo de 7.43, el aumento es de 68%.

El estrato III presenta ingresos agrícolas de 1.83 m en promedio, el aumento con monto anterior para el mismo estrato es de 125% cifra considerable, ya que, en este estrato existe mayor uso de F de T familiar. El maíz reporta ingresos de 0.81 m el aumento es de 0.642 m. El frijol tiene también aumento en 18% con la cantidad de 1.03 m y los otros cultivos muestran la cantidad de 1.3 m que es el 91% de aumento.

Las variaciones que se tienen en los montos no son muy significativas porque solo se tiene 5 unidades en este estrato .

La ganadería varía de 0.7 a 7.72 m con la media de 1.49 m. que representa un aumento de 25%. Prácticamente todos los demás conceptos permanecen iguales. El aumento en ganadería significa la introducción de algunas unidades que poseen ganado mayor.

El total de los ingresos de este estrato de 2.96 millones en promedio, esto significa un aumento de 60%, es pequeño aumento pero se debe a que las actividades agropecuarios son reducidos.

El estrato IV el más dinámico de todos reporta ingresos agrícolas de 4.93 m. lo que significa un aumento de 225%, aumento mucho mayor que los anteriores al poseer este estrato mayores recursos productivos propios y más F de T familiar. El maíz tiene de 2.388 m, el aumento significa el 494% mayor aunque esto representa una diferencia de 1.98 m. El frijol reportado por 15 unidades aporta 0.73 m lo que representa un aumento de 660% aunque la diferencia es solo de 0.63 m.

La fruticultura aporta 1.460 m por unidad, es decir, hay un incremento de 12%, y son 27 unidades las que lo reportan . Los otros cultivos reportados por 14 unidades tiene ingresos de 1.51 m en promedio, el incremento es de 231% aunque se refiere a una diferencia de 1.05 m. Las mayores diferencias son en maíz y otros cultivos dada la necesidad de mas F de T familiar, en las labores culturales y mayor superficie dedicada a su cultivo.

La ganadería tiene un incremento del 9% solamente aunque existen unidades que poseen ganado bovino.

El ingreso total del estrato es de 7.91 millones con 0.11 mínimo y 41.05 máximo, el incremento es de 81% en total.

Los pocos incrementos logrados por este estrato se deben también a la rigidez de los recursos propios como la tierra aunque se tengo mayor F de T disponible.

El subestrato A tiene ingresos agrícolas por 5.61 m en promedio lo que representa un incremento del 274% con respecto al monto anterior del mismo subestrato, estos ingreso son aportados por el maíz con 2.58 m en promedio y un aumento de 379%, el frijol sembrado por 9 unidades tiene una media de -0.88 m que representa un aumento de 258%, aunque la diferencia sea solo 0.65 m. La fruticultura, aporta 1.13 m aumentando en 15% con respecto al anterior monto reportado para el mismo concepto, y los otros cultivos presentan 1.18 m de ingreso aunque solo 7 unidades los representan esto significa un aumento de 270% pero la diferencia en cantidades es solo 0.80 m.

Los montos de este estrato están por debajo de los promedios del estrato en general como era de esperarse y el que más incremento tiene en cuanto a valor absoluto es el maíz y otros cultivos que son los que más necesitan F de T familiar.

La ganadería tiene ingresos de 1.26 m. por unidad que significan aumento de 3.8%, los demás conceptos no varían significativamente.

Así los ingresos totales de este subestrato son de 7.105 millones el cual se incrementa en 152% con respecto al del capítulo anterior.

En general este subestrato presenta una dinámica de ingresos

un poco más bajo que el promedio del estrato general pero los valores absolutos no varían mucho dada la pequeña escala de producción en que se dan.

El subestrato B muestra ingresos por agricultura de 4.07 m por unidad incremento en 165% con respecto al capítulo anterior. Estos ingresos se desglosan en maíz con 2.23 m que un aumento de 2.21 m. con respecto al capítulo anterior, es un incremento considerable. El frijol reportado únicamente por 6 unidades tiene ingresos de 0.49 m contra -0.13 m del capítulo anterior. Las frutas tienen 1.7 m por unidad lo que significa solo un incremento de 2% dadas las pocos requerimientos de F de T por este cultivo. Los otros cultivos reportados por 7 unidades aportan 1.98 m por unidad en promedio y significan un incremento de 220%.

La ganadería presenta un ingreso de 2.89 millones dado que se incrementa en 12%.

El total de los ingresos por actividades internas en las unidades de producción de este subestrato es de 8.82 m el cual se incrementa en 47% con respecto al capítulo anterior, pero también es el mayor de todos los estratos y mayor que el estrato IV al cual pertenece.

Resumiendo: La dinámica que representa este capítulo es diferente a la anterior y varias veces con porcentaje de 100 a 200 de incremento, algunos los ingresos al pasar de una forma de contabilizar los costos de producción a la otra, aun que los montos siguen siendo pequeños, en lo que respecta a la agricultura y ganadería los montos son muy similares y estos se debe a la estrecha disponibilidad de recursos propios sobre todo la tierra y estos limita el desarrollo pleno de la F de T disponible a diferencia con el pueblo de Tlaltenango que si tiene tierras suficientes cada unidad para manejar mas eficientemente sus capacidades.

En general en ambos pueblos se observa una tendencia o incremento de los ingresos en cuanto se pasa de un estrato a otro y la diversidad de los montos se distribuyen mejor en todos los conceptos agrícolas y ganaderos en las unidades mayores. También las diferencias entre los ingresos cuando se imputa valor a la F de T familiar y cuando no se les considera, aumenta en numeros absolutos y relativos al pasar el estrato a otro.

Existen cultivos como el frijol y los frutales en Tlaltenango que pierden participación en contraposición con los otros cultivos y la ganadería que cada vez gana más terreno.

En Chiautzingo por las condiciones naturales los frutales aun son redituables pero el frijol le pasa lo mismo que en Tlaltenango.

Las estrategias de Tlaltenango es producir cosas cada vez más para el mercado después de tener asegurada la autosubsistencia, pero en Chiautzingo casi toda la producción es para autoconsumo, excepto la fruta por su naturaleza. Esto demuestra que cuando el campesino no tiene recursos se retráe para producir mayoritariamente para autoconsumo.

La producción ganadera hoy es la que más recursos monetarios deja, ya sea en su venta, o en el consumo, se está incrementando su producción la cual se podría considerar como la Quinta estrategia que implementa el campesino para sobrevivir y desarrollarse, que sería la cría de animales para la venta y consumo.

XIV. INGRESOS EXTRAFINCA

Los ingresos extrafinca son el componente complementario de los ingresos de la finca, en ocasiones los primeros son mayores que los segundos, y son resultados de la primera estrategia de sobrevivencia y desarrollo que realiza el campesino para desplegar su potencial de trabajo.

Estos ingresos son obtenidos por actividades temporales permanentes o eventuales no agrícolas y muy pocas agrícolas.

Estas actividades son desarrolladas por alguno o varios miembros de la familia, en la localidad, en Puebla, México o el extranjero, se contabilizaron aquellos miembros que aún dependían de la familia, es decir, no habían integrado una familia aparte de la unidad principal.

Los ingresos se contabilizan por semana, mes o año. En el cuadro 16 del anexo se reportan los ingresos durante todo el año de 1991, reportados en millones de pesos.

1. Ingresos extrafinca en Tlaltenango.

Este pueblo, en realidad tiene poca necesidad de proveerse recursos extrafinca para sobrevivir, sin embargo, esta estrategia si es desarrollada por algunas unidades. La gráfica 19 muestra el monto de estos ingresos por cada actividad.

En general 16 unidades (el 27%) reportan ingresos por actividades temporales en un monto promedio de 4.54 millones de pesos.

Las actividades permanentes reportan 9.46 m, para 8 unidades (el 13%), las actividades no agrícolas eventuales reportan 5 m. en promedio para 12 unidades (el 20%). En total 33 unidades (el 55%)

reportan ingresos por actividades fuera de la finca con un promedio de 6.3 m anuales.

Esto significa que esta estrategia es importante y reporta buenos ingresos para un poco más de la mitad de los productores

1.1. Ingresos extrafinca por estratos en Tlaltenango.

Los diferentes estratos reportan ingresos extrafinca según su capacidad de trabajo, como se puede observar en la gráfica 19, es decir, según la F de T disponible.

Así, para el estrato I solamente una unidad, reporta ingresos en actividades eventuales no agrícolas con un monto de 0.4 m, esto se debe a la poca F de T y a la edad avanzada de los miembros de las unidades los cuales pasan a ser F de T intransferible, que poseen estas unidades.

El estrato II tiene 6 unidades, 75% del estrato, que reportan ingresos de 4.07 m por actividad temporal extrafinca. Estas unidades realiza este tipo de actividades por la necesidad de ingresos monetarios inmediatos y por la escasez de recursos productivos que poseen y es solamente temporal porque los jefes de familia también tienen que dedicarse a la agricultura en otros momentos, por eso nadie reporta actividades permanentes.

El estrato III, el cual se dinamiza algo más que el estrato II, tienen 6 unidades, 60% del estrato, que reportan ingresos por actividades temporales de 4.03 m al año, solo una unidad, 10% del estrato reporte ingresos por actividades permanentes en una cantidad de 13 m, las actividades eventuales no agrícolas son practicadas por tres unidades, 30% del estrato, con una cantidad de 1.77 m en 1991 y en total 7 unidades, 70% del estrato, reportan ingresos por actividades fuera de la finca con un monto de 6.07 m. Esto se debe a que en este estrato se tienen algo más de capacidad para vender F de T al integrarse más miembros a las actividades

internas los cuales pueden liberar al jefe de familia para que salga a trabajar fuera por temporadas.

El estrato IV debe tener por su composición, una dinámica mayor en cuanto a ingresos extrafinca, pues al tener más miembros en la F de T transferibles les da mayor capacidad para su venta, sin embargo, las unidades que reportan estos ingresos son relativamente menos que los estratos anteriores. Así, solo 4 unidades (10% del estrato) reportan ingresos por actividades temporales con un promedio de 6 m; 7 familias (18% del estrato) reciben ingresos de actividades permanentes con 8.96 m en promedio y 8 unidades (20% del estrato) logran 6.63 m por unidad en actividades eventuales no agrícolas. Son en total 19 unidades (48% del estrato) las que reciben ingresos extrafinca en promedio 7.36 m.

Los datos anteriores muestran que este estrato a pesar de ser el que puede vender más F de T al exterior de la finca en realidad es el que menos lo hace, y se debe a que también posee más recursos productivos como superficie suficiente para ocupar su capacidad de trabajo y obtener también de actividades internas la satisfacción de la mayoría de sus necesidades. Estas son las familias que también han recibido mayor información e influencia del Plan Puebla y por ende han logrado capitalizarse lo suficiente para no tener la necesidad de exportar F de T.

Se prueba así una de las estándar con respecto a que el minifundista con un límite mínimo, en este caso alrededor de 4 ha. no es la limitante para el desarrollo agrícola sino la falta de capitalización, asesoría técnica y en general apoyo constante para desarrollar diferentes estrategias por parte del campesino.

Los subestratos muestran la misma tendencia, es decir, se disminuyen la importancia de los ingresos extrafinca al pasar de A a B. Así, el subestrato A tienen 3 unidades (13.6% del subestrato) que tienen ingresos por actividades temporales con un monto de 7.66 m. Los que tienen actividades permanentes son 2 (el 9%) con un

promedio de 13 m. Las actividades eventuales no agrícolas son reportadas por 5 unidades (23%) con 8.33 m en promedio. El total de este tipo de ingreso es 9.06 m. en 10 unidades (el 45%), este ingreso es mayor que el promedio del estrato debido que el subestrato B baja considerablemente la cantidad, pues este subestrato solo tiene una unidad (el 8%) con un ingreso en actividades temporales de un millón de pesos para 1991, las actividades permanentes se practican en 5 unidades (el 42%) con ingresos de 7.34 m. Los que reportan actividades no agrícolas eventuales son 3 (el 25%) con un aporte de 3.82 m. En total el subestrato B tiene solo un monto de 5.46 m. por unidad en las 9 (el 75%) unidades que lo obtienen. Se observa así, que el ingreso total por actividades fuera de la finca en general disminuyen en importancia tanto relativo como en monto absoluto en los estratos mayores por las razones anteriormente expuestas. El único estrato en el que tiene considerable importancia los ingresos extrafinca es el estrato II por las propias necesidades de la familia y recursos poseen.

En general las entradas extrafinca en todo el pueblo son muy frecuentes pues en promedio se tienen 0.524 m. por mes en las que reportan esté ingreso esa cantidad es suficiente para satisfacer las necesidades monetarias en incluso en ocasiones subsidian a la agricultura.

2. Ingresos extrafinca en Chiautzingo.

Aquí se presenta una dinámica diferente, pues al tener un estricto límite en los recursos productivos, la mayoría de unidades despliegan con mayor intensidad la venta de F de T al exterior.

Para el pueblo en general que se muestra en el cuadro 16 del anexo se tienen 21 unidades (el 35%) que poseen ingresos por actividades temporales en un monto de 3.46 m. Las actividades permanentes son realizadas por 17 familias (el 28%) con ingresos de 8.1 m. Las actividades no agrícolas eventuales realizadas por 21

unidades (el 35%) reportan 6.47 m por unidad en promedio. El total de las actividades extrafinca obtienen ingresos de 7.37 m y son realizadas por 47 unidades (el 78%), número mucho mayor en comparación con Tlaltenango

El monto de los ingresos también es mayor que en Tlaltenango y serían aproximadamente de 0.614 m mensuales por familia bastante significativa para una unidad de producción campesina.

2.1 Ingresos extrafinca por estratos en Chiautzingo.

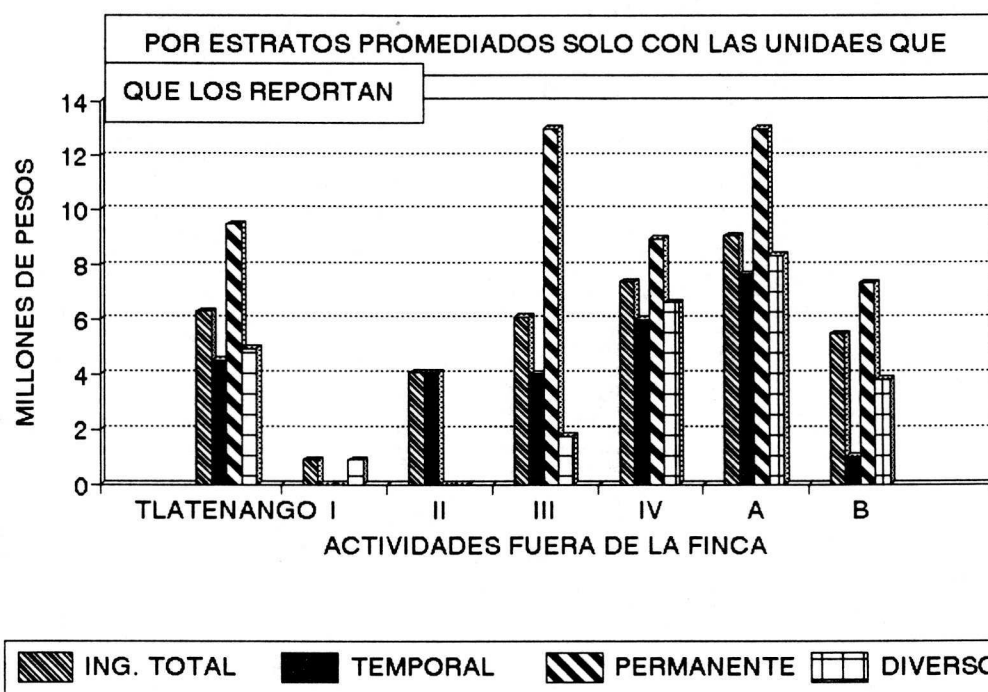
El estrato I, como muestra la gráfica 20, reporta 2 unidades (33% del estrato) con ingresos por actividades temporales de 0.61 m en promedio y tiene otra unidad (el 17%) con ingresos en actividades eventuales no agrícolas de 1.56 m. En total 3 unidades (el 50%) obtiene recursos económicos por actividades extrafinca con un monto promedio de 0.93 m. Esto demuestra que aún las familias ancianas, necesitan para satisfacer sus pocas necesidades recursos extrafinca que deben obtener a pesar de su avanzada edad, aunque estos ingresos sean mínimos, únicamente 77 mil pesos mensuales.

Para el segundo estrato se tienen 3 unidades (el 30% del estrato) con ingresos de actividades temporales, siendo estos de 5.76 m. en promedio. Para las actividades permanentes se tienen 3 unidades (el 30%) con 6.07 m y actividades eventuales no agrícolas son desarrolladas por igual número de unidades obteniendo 6.76 m. En total 9 familias (el 90%) logran 6.19 m. por estas actividades. Existe una distribución homogénea en cuanto a los tipos de actividades extrafinca en este estrato y en general se tienen como ingresos 0.516 m. mensuales por familia. Este estrato es el que mayor necesidad de recursos externos posee y el que más porcentaje de unidades lo practican.

Para el tercer estrato se tiene una unidad en actividades temporales con 3.25 m. en 1991, no hay actividades permanentes y en actividades eventuales se tienen 3 unidades con 7.04 m por unidad.

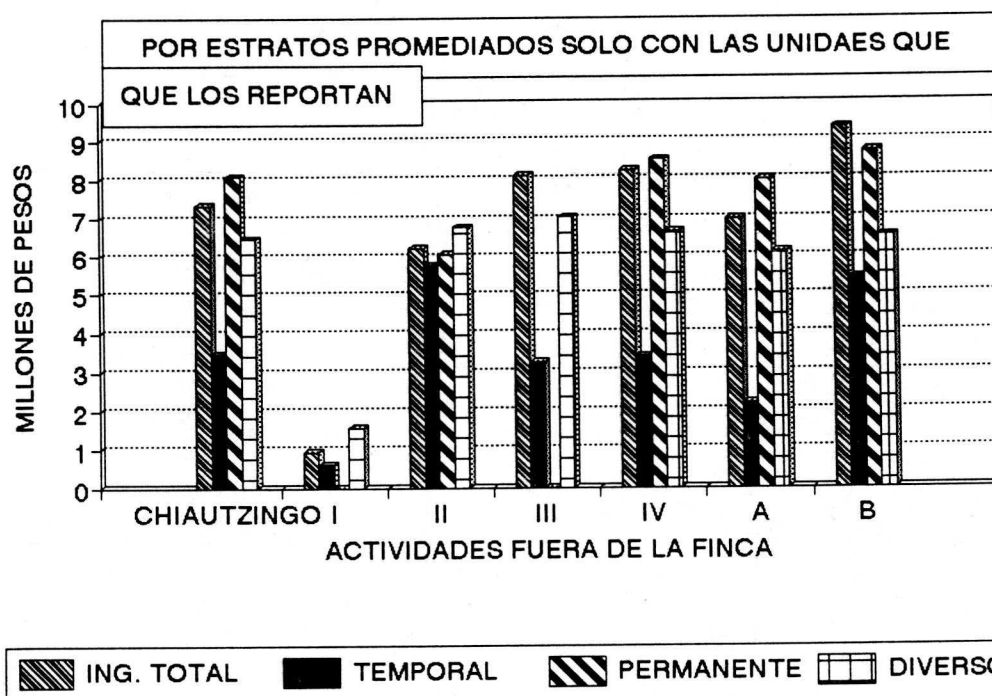
GRAFICA No. 19

INGRESOS EXTRAFINCA POR TIPO DE ACTIVIDADES DESARROLLADAS EN TLALTENANGO



GRAFICA No. 20

INGRESOS EXTRAFINCA POR TIPO DE ACTIVIDADES DESARROLLADAS EN CHIAUTZINGO



El total de este estrato es de 8.12 m en promedio para 3 unidades. Aunque se incorpora más gente a ayudar al jefe de la familia el número de unidades que necesitan ingresos extras es menor que el estrato anterior aunque el monto general es mayor pues representa casi 0.679 m. mensuales.

Se observa una dinámica contraria a Tlaltenango en el estrato IV pues 15 unidades (el 38% del estrato) obtienen ingresos en actividades temporales con 3.4 m en promedio. Las actividades permanentes representan ingresos de 8.54 m por unidad en 14 unidades (el 36%) y las eventuales no agrícolas aportan 6.64 m en igual número de unidades. En total se tienen 8.23 m por unidad en 32 unidades (el 82% del estrato). Estos montos representan 0.686 m. mensuales en cada familia cantidad muy cercana al estrato anterior. El alto porcentaje de unidades que vende F de T en este estrato comparado con Tlaltenango se debe a la inestabilidad del recurso tierra tan restringida en esta comunidad.

El comportamiento de los subestrato es coherente con la tendencia pues para el subestrato A 8 unidades (el 40% del subestrato) tienen 2.19 m de ingresos en actividades temporales y 4 familias (el 20%) tienen miembros que desarrollan actividades permanentes con 8 m de ingresos en promedio. Las actividades eventuales no agrícolas son utilizados por 9 unidades (el 45%) y obtienen 6.12 m.

El total del subestrato es de 6.9 m en 15 unidades (el 75%), este monto representa aportes de 0.581 m mensuales parecidos a los estratos anteriores.

Por último el subestrato B con 6 (el 31%) unidades reciben ingresos de 5.44 m en actividades temporales; 10 (53%) reciben 8.75 m por actividades permanentes y 6 (31%) que reciben 6.52 m. En total reciben 9.37 m, 17 (89%) de las unidades de este estrato. El monto máximo es de 0.78 m mensuales por unidad en Chiautzingo también mayor que en Tlaltenango.

Resumiendo: En general las cifras obtenidas en números absolutos en Chiautzingo son ligeramente mayores que en Tlaltenango, pero el número de unidad tanto absoluto como relativo es mucho mayor para el segundo pueblo que el primero.

El anterior proceso demuestra que la superficie óptima para Tlaltenango es muy parecida a lo que poseen actualmente las unidades, es decir alrededor de 4 ha y que la superficie que se posee en Chiautzingo esta por debajo de lo necesario por la unidad para satisfacer sus necesidades de trabajo e ingreso. Esto significa que el campesino explota al máximo su tierra y trata de desarrollar todo tipo de estrategia para desarrollarse pero el minifundio debe tener un límite mínimo que garantice la satisfacción de las necesidades para que no emigren gente del campo a la ciudad, y esta debe ser alrededor de 4 ha. para cada pueblo. Por debajo de ella el campesino de estos pueblos estará constantemente vendiendo parte de su F de T.

XV. COMPOSICIÓN DEL INGRESO EN PORCENTAJES DE PARTICIPACION

En este apartado se observará la importancia relativa que posee cada tipo de ingresos para las unidades de producción en general y por estratos, esta información se puede observar en el cuadro 17 del anexo y en las gráficas 21, 22, 23 y 24.

El número y porcentaje de unidades que poseen uno u otro tipo de ingresos ya se ha especificado en los capítulos anteriores, así y ahora solo se discutirán los porcentajes.

1. Composición del ingreso en porcentajes de participación para Tlaltenango.

Se tiene el porcentaje de participación por actividades agrícolas es de 57.14 para todas las unidades y el de ganadería es de 17.67, por otro lado, la participación de los ingresos diversos es de 6.89 y fuera de finca de 36.89.

Se observa que en el pueblo en general la agricultura tiene preponderancia sobre los otros montos y juntas las actividades agropecuarias con tres cuartas partes del ingreso. Los diversos son mínimos y constituyen principalmente los adquiridos a través de los estímulos y algunas donaciones. Los ingresos por venta de F de T tienen una importancia del 36.89% pero solo son reportados por el 55% de las unidades.

Lo anterior muestra una vez más que debido a la existencia de superficie cercana a lo necesario por unidad, además con asesoría técnica y apoyos diversos para Tlaltenango, esto se realiza a través del Plan Puebla, el campesino puede aumentar sus ingresos desde el interior de la finca hasta casi alcanzar el 100% de sus

necesidades tanto de trabajo como de ingresos monetarios.

La ganadería tienen poca importancia aún pero poco a poco va ganando terreno en la actualidad, al ser el precio de la carne liberada y el de los productos básicos bastante oprimidos. Ahora observemos lo que pasa en cada estrato.

1.1. Composición del ingreso en porcentajes de participación por estratos en Tlaltenango.

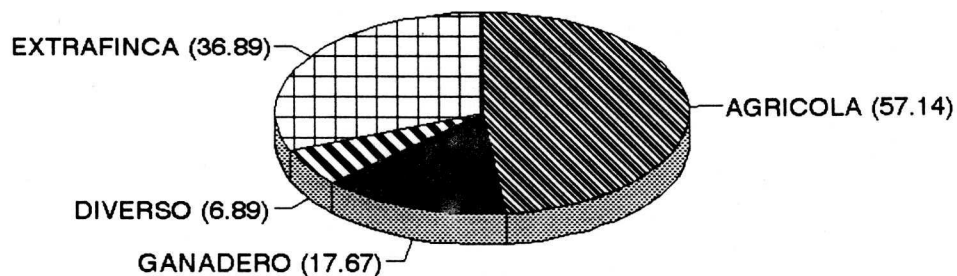
El desglose de la participación de los ingresos por estratos se puede observar en el cuadro 17 del anexo y en la gráfica 22.

En el primer caso se tiene participación de la agricultura en un 66.53% en todas las unidades y ganadería obtiene 17.78% de ingresos, y juntos los dos conceptos que se refieren a ingresos por actividades agropecuarias es de 83.31% bastante elevado lo que significa que casi se completan las necesidades con los ingresos agropecuarios. Los ingresos diversos representan el 16% y fuera de la finca solamente el 15.25% pero nada más para una unidad.

Lo anterior significa que este estrato no tiene mayores necesidades de ingresos extrafinca debido a que son sólo la pareja y en ocasiones es solamente un miembro además tienen recursos productivos suficientes, como tierra, ya que, son el resultado de toda su vida de trabajo.

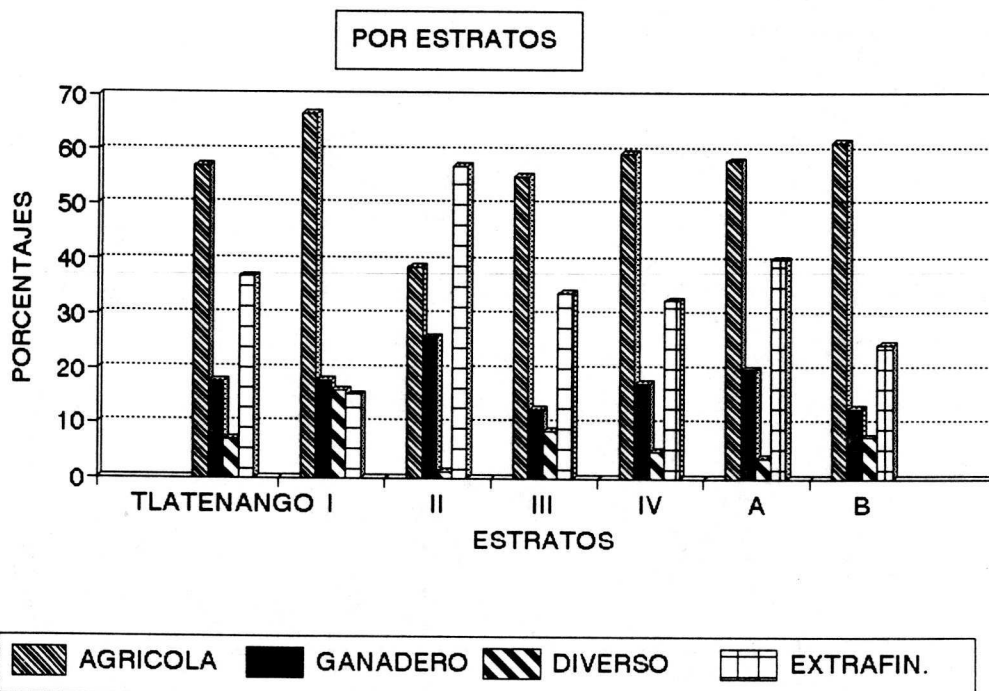
En el segundo caso estrato se tienen una participación de la agricultura de 38.68% la ganadería con 26.01% y ambos el 65% para las unidades que lo reportan. Los ingresos diversos tienen únicamente 1.22% y los de fuera de la finca son de 57.04%, aquí se observa la disminución drástica de la participación de la agricultura en el monto de los ingresos totales, aunque aumenta la importancia de la ganadería porque a esta la atienden la cónyuge y los niños. Esto se debe que este estrato es el que menos recursos productivos posee, Además el que mayor F de T vende aún a pesar de

PORCENTAJES DE PARTICIPACION DE LOS DIFERENTES INGRESOS PARA TLALTENANGO



GRAFICA No. 22

PORCENTAJES DE PARTICIPACION DE LOS DIFERENTES INGRESOS PARA TLALTENANGO



que solo tienen estas unidades un miembro como F de T transferible que es el jefe de familia, por eso también las actividades extrafinca tienen una gran importancia relativa para las unidades que las reportan.

El estrato III recobra otra vez la importancia de la agricultura con 59.28% en este sector, la ganadería disminuye a 12.43%, el ingreso diverso aumenta a 8.5% y el extrafinca es 34%, el aumento de la importancia agrícola y disminución del extrafinca es principalmente a la existencia de mayores recursos disponibles para destinarlos a estas actividades como son la tierra y F de T familiar.

Para el cuarto caso se tienen una importancia mayor en la agricultura, pues es de 60%, la ganadería de 17.47% y disminuye los ingresos diversos a 3.57% de igual forma los ingresos fuera de la finca con 32.74% para las unidades que los reportan. Contrariamente de lo que se podía esperar en este estrato, al existir mayor F de T transferible sería lógico un aumento de la proporción de los ingresos extrafinca, pero sucede que no solo no aumenta sino que disminuye y se aumenta la importancia de la agricultura y ganadería que juntos forman el 77% de los ingresos totales.

Esto demuestra que las diferentes estrategias que desarrollan los campesinos son con la intención de ocupar toda su F de T el interior de la unidad y también obtener todos sus ingresos de actividades propias.

En el subestrato A la participación de la agricultura es un poco menor que el estrato global alcanza el 58.13%, la ganadería participa con 20.07% algo mayor que el promedio del estrato, los ingresos diversos disminuyen hasta 3.57% y aumenta el de actividades extrafinca a 4.07% en las pocas unidades (45%) que lo reportan. La tendencia se cumple pero también se observa que al aumentar la agricultura disminuye la importancia de la ganadería, esta se debe a que la ganadería a pesar de que es la que más deja

utilidades, se utiliza solo como complemento para utilizar los esquilmos agrícolas, y para satisfacer las necesidades de auto-consumo de carne, leche y huevo principalmente para las fiestas del pueblo o de la casa, sin embargo, en un futuro tomará mayor importancia.

En el subestrato B se observa la mayor participación de la agricultura con 61.38% y la ganadería con 12.70%, en total las actividades agropecuarias participan en 74%. Los ingresos diversos tienen 7.48% de participación y los ingresos extrafinca son menor y de todos con 24.6 para las unidades que los reportan.

Lo que se puede deducir de todo el comportamiento de las unidades de producción campesina es que mientras se pasa de un estrato a otro aumenta la proporción de la agricultura y disminuye la de ingresos extrafinca y la ganadería por las razones antes expuesta.

Así, una familia campesina compuesta por varios miembros adultos si posee los elementos mínimos no necesariamente tendrá que exportar F de T para satisfacer sus necesidades, sino que todo lo contrario tratará de utilizarla al interior de la finca desplegando al máximo diferentes estrategias. Así que el minifundio, cuando existen recursos, no exportan F de T si no es la falta de alternativas productivas y capital para invertir.

2. Composición del ingreso en porcentajes de participación en Chiautzingo.

Este pueblo como consecuencia de la poca extensión de tierra disponible por unidad tendrá, como se ha observado en los capítulos anteriores, que desarrollar otro tipo de estrategia como la venta de F de T.

Así el porcentaje general del pueblo (cuadro 17 del anexo y gráfica 23) es de 39.94 en agricultura, 13.77 en ganadería, 21.4 en

ingresos diversos y 58.35 en actividades extrafinca, promedios generales para las unidades que los reportan, se observa aquí una menor importancia de la agricultura y ganadería un mayor ingreso diverso y actividades extrafinca en comparación con Tlaltenango. Debido a las diferentes estrategias desarrolladas.

2.1. Composición del ingreso en porcentajes de participación por estratos en Chiautzingo.

El estrato I (cuadro 17 del anexo y gráfica 24) que por constitución de las unidades, es el que mayor ingreso agrícola debe tener, presenta en este concepto 73.47%, 16.134% de ganadería, solamente 2.61% en diversos y 31.01 en actividades extrafincas. Como era de esperarse este estrato obtiene gran parte de sus ingresos de la agricultura y ganadería el 90%, sin embargo, existen algunas unidades que a pesar de las condiciones físicas de sus miembros se ven en la necesidad de obtener ingresos extrafinca por falta de recursos y capital suficiente.

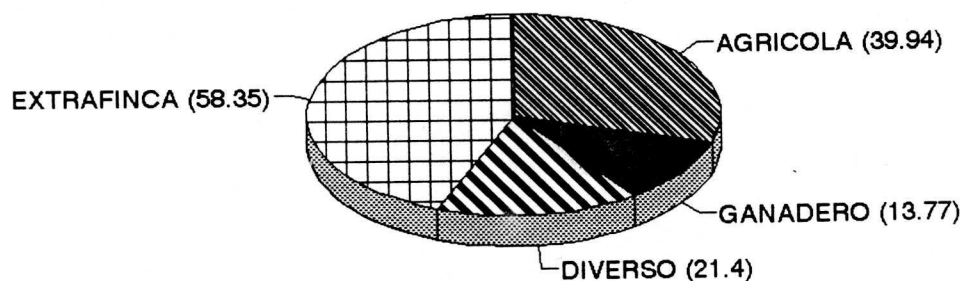
Para el segundo caso se tiene que la agricultura aporta 35.25% de los ingresos la ganadería 12.13% los ingresos diversos no aportan algo y las actividades fuera de la finca representan 63.71% para casi todas las unidades del estrato

Lo que pasa en este estrato, es lo mismo mencionado anteriormente pero sus condiciones se agudizan más en Chiautzingo por las causas descritas.

Pero a pesar de las condiciones aparentemente adversas en que vive este estrato, estos viven en mejores condiciones que un típico obrero que vive en la ciudad, aunque se autoexplota un poco más, ya que, obtienen los ingresos normales de un obrero en las empresas que existen alrededor de San Martín, las cuales proveen de trabajo a la zona, por lo que existe una constante demanda de F de T., aún sumado a este los productores de este estrato siembran su pequeña parcela y de ahí obtienen los productos destinados para

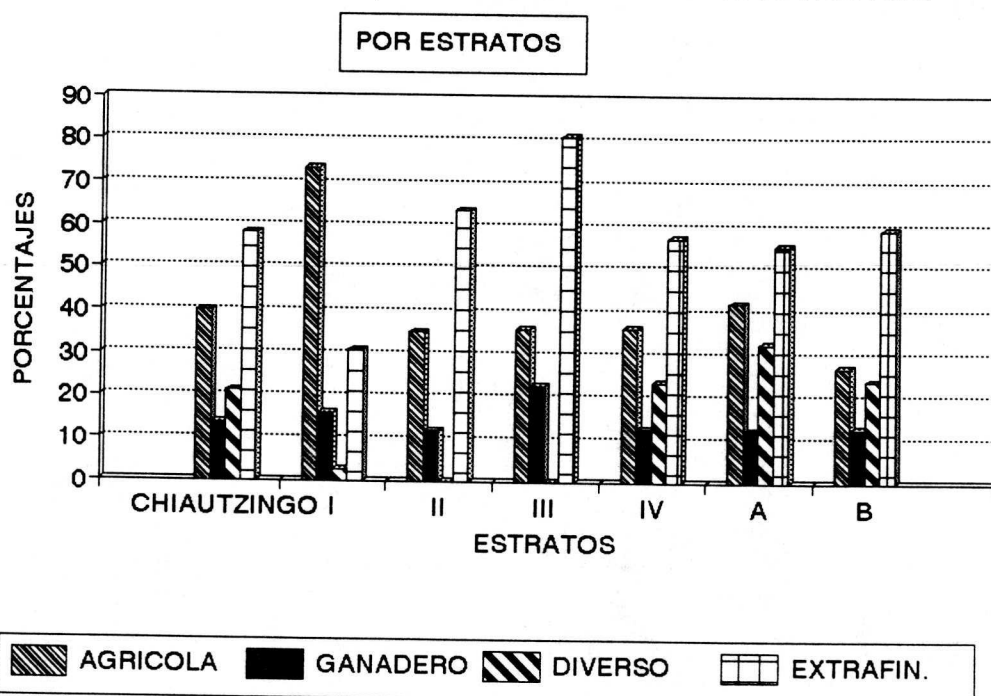
GRAFICA No. 23

PORCENTAJES DE PARTICIPACION DE LOS DIFERENTES INGRESOS PARA CHIAUTZINGO



GRAFICA No. 24

PORCENTAJES DE PARTICIPACION DE LOS DIFERENTES INGRESOS PARA CHIAUTZINGO



autoconsumo como maíz, frijol, haba, y además crían animales para tener carne y huevo con lo que incrementan su ingreso, además no pagan renta, y el costo de agua es mínimo, el transporte y la escuela de los niños también es mínima y en general todos los servicios son baratos en el campo. Por lo que estas familias viven mejor que los típicos obreros de la ciudad.

El estrato III tiene una proporción de 36% en agricultura y ganadería de 22.66% no hay ingresos en diversos y fuera de la finca para las unidades que los reportan es de 81% este drástico aumento en la participación de los ingresos extrafinca se debe a que después de desplegar todas las estrategias internas es la única salida que queda, la de vender la F de T sobrante. Se tiene alta participación de la ganadería por la mayor necesidad de consumo de carne, leche y huevo.

El estrato IV obtiene 36.27% de ingresos en agricultura 12.65% en ganadería. Los ingresos diversos aportan 23.53% y las actividades extrafinca para la mayoría de las unidades es de 57.29%. La única diferencia con los estratos anteriores es que disminuye la importancia de la relativa de la ganadería y aumenta la de ingresos diversos. Estos últimos aumentan principalmente en el concepto de otras y se refiere a ayuda de hijos y parientes que se encuentran viviendo en otra parte.

El subestrato A tiene ingresos agrícolas de 42.16%, ganadería de 12.33% y 32.65% de ingresos diversos con 55.25% de actividades extrafincas en las unidades que los reporta. Para el segundo subestrato B, se tienen porcentaje de 27.28% en agricultura mucho menor que la anterior, 12.99% en ganadería, 21.02% en diversos y 59.21% en actividades extrafincas.

En general como era de esperarse esta comunidad tiene una participación mayoritaria de los ingresos extrafinca debido a que su límite de superficie es menor que el necesario para desplegar su F de T.

El subestrato A es el que mayor porcentaje en agricultura posee y el estrato III el que más tiene en ganadería. Pero se observa una homogénea composición de ingresos internos de la finca en todos los estratos, lo que significa que más o menos existe una homogeneidad en los recursos disponibles por unidad aunque se pase de un estrato a otro, y solo varía, el aumento de los ingresos extrafinca.

Resumiendo: La composición de los ingresos como resultado último para iniciar la satisfacción de las necesidades demuestra de una manera mucho más clara la composición y la utilización de los recursos de las unidades de producción, a través de las diferentes estrategias de desarrolladas por los campesinos, las cuales se han planteado en los capítulos anteriores.

XVI. INGRESO TOTAL

En este último capítulo con respecto a los ingresos, se analizará brevemente el ingreso total de las unidades de producción. Este abarca la totalidad de las actividades que realiza la unidad campesina en su conjunto, es decir, tanto las internas de las unidades de producción como las que se realizan fuera de la finca a través de la venta del F de T.

Estos montos, aunque de una forma muy gruesa, da una idea de la cantidad de ingresos que obtuvo la unidad de producción durante 1991 y por tanto la movilidad que pudiera tener el campesino con esos ingresos.

1. Ingreso total en Tlaltenango.

Así en Tlaltenango, como se observa en el cuadro No. 18 del anexo, se obtienen en promedio de todos los productores encuestados la cantidad de 20.546 millones de pesos por unidad, cifra bastante adecuada, sin embargo, se tiene una desviación estándar de 19.183 m, pues la variabilidad de este monto es alta y va desde 1.4 m, que obtiene una unidad, en la cual solamente existe el jefe, hasta 94.177 m para la unidad más alta, que es una empresa meramente capitalista.

En el estrato I (gráfica 25) obtiene en promedio 11.776 m con desviación de 5.422 m. cantidad considerable tomando en cuenta que solamente conforman la unidad los dos jefes y en ocasiones solamente un miembro. La variación de estos ingresos van de 5.874 m a 22.625 m en los extremos, de todas formas el más bajo obtiene ingresos suficientes para vivir un año.

Siguiendo en el estrato II se tiene en promedio 9.028 m, que es la misma cifra de todos los estratos. La unidad que obtiene el

mínimo ingreso de este estrato se trata de dos miembros un anciano y un pequeño que viven en la extrema miseria logran sobrevivir en ocasiones, sólo con la ayuda del pueblo principalmente parientes y amigos, cosa que no se puede contabilizar.

En el estrato III se aumenta significativamente los ingresos globales, ya que, llegan a tener un promedio de 15.304 m. Así con la cifra menor bien distribuida en el año si logran sobrevivir una familia de pocos miembros pero en el miseria absoluta.

Para el último estrato el promedio de ingreso totales es significativamente mayor que los demás pues se alcanzan 26.861 m, existe alta variabilidad pero esta se realiza en rangos muy altos, ya que, van de 14.405 m a 94.177 m, aún la cifra menor es muy cercana al promedio del estrato anterior.

Los subestratos se comportan tal y como se podría esperar, pues el subestrato A tiene un promedio de ingresos menor al del estrato global, esto es, de 20.88 m. Por último se tiene el subestrato B conformado por las unidades más ricas que aparentemente, si siguieran con esta lógica se convertirían en empresas capitalistas pues tienen ingresos de 37.825 m y varía en el rango de 8.875 m como extremo inferior a 70.461 m. como extremo superior.

Lo que se puede observar en estos momentos que basándose en los promedios y exceptuando algunos extremos inferiores y considerando las condiciones de vida en el medio rural, en este pueblo se vive en condiciones aceptables e incluso algunas unidades del estrato III y casi todos del estrato IV podrían capitalizarse y convertirse en empresas meramente capitalistas, sin embargo habría que analizar las condiciones culturales e ideologías de los campesinos de esas unidades.

2. Los ingresos totales en Chiautzingo

Inmediatamente se observa una reducción drástica en los ingresos de este pueblo comparado con los de Tlaltenango y sobre todo en aquellas unidades que dependen mayormente de las actividades agrícolas.

Para el pueblo en general (cuadro 18 del anexo) se tiene un promedio de 11.547 m, obsérvese que el monto general promedio es poco más del 50% que el de Tlaltenango. Esto puede aclarar más las condiciones de vida y recursos productivos que se tiene en Chiautzingo comparado con Tlaltenango.

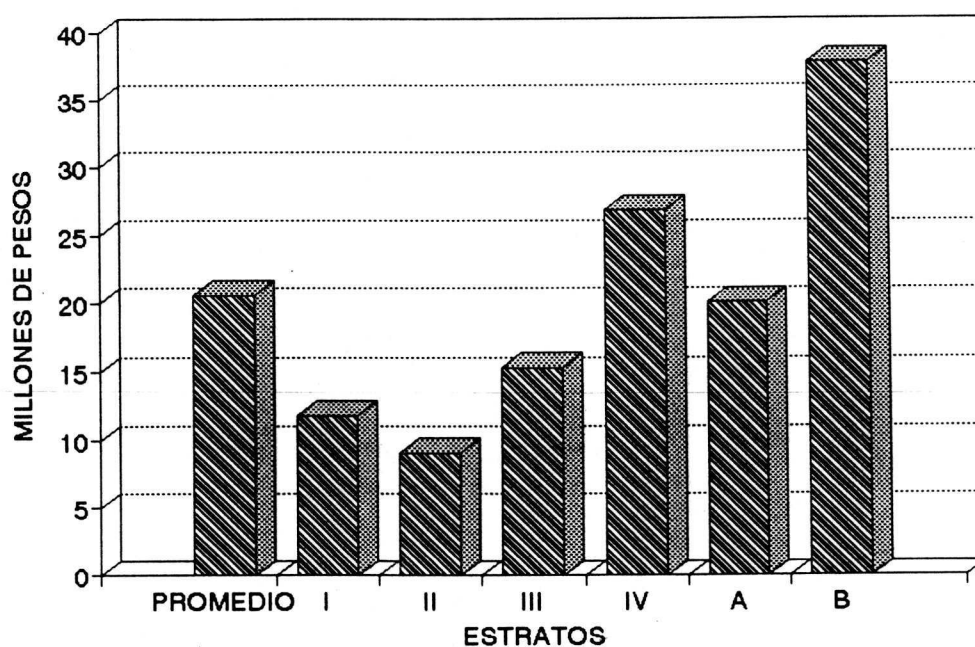
El estrato I (gráfica 26) tiene ingresos de 4.306 m por unidad apenas el 36% del de Tlaltenango. Este estrato que en Tlaltenango también es menor que los demás pero mayor que el segundo, no obstante esto no sucede en Chiautzingo.

El estrato II, que en Tlaltenango es el más bajo, aquí está por encima del I y el III. Es el único que tiene ingresos casi iguales, e incluso poco mayor que su homólogo de Tlaltenango, esto se debe que ambos su principal estrategia es la venta del F de T al exterior para hacerse de los recursos suficientes, así aquí se tiene en las unidades que los componen e incluso su extremo mínimo es el mayor de todos los extremos mínimos de los otros estratos. El ingreso total es de 9.504 m.

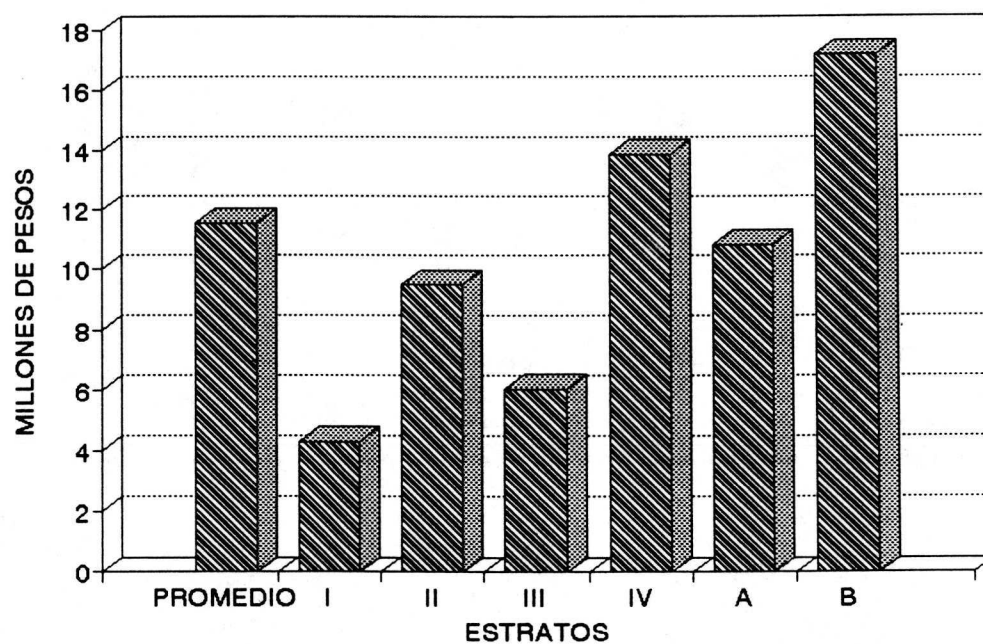
En el tercer caso que tienen ingresos totales de 6.038 m por unidad, lo que es el 39% del mismo estrato en Tlaltenango. Este estrato es inferior al anterior en todos los aspectos, en cuanto a ingresos totales se refiere.

En el último caso se tienen ingresos de 15.892 m por unidad (50% con respecto al otro pueblo). El subestrato A derivado del estrato anterior alcanza 10.831 m (50% del pueblo anterior), la variación es menor pues existe más homogeneidad que el estrato

GRAFICA No. 25

INGRESO TOTAL POR ESTRATOS EN
TLALTENANGO

GRAFICA No. 26

INGRESO TOTAL POR ESTRATOS EN
CHIAUTZINGO

global. Y por último el subestrato B el que tiene el mayor ingreso de todas las unidades en Chiautzingo y alcanza a 45% del caso anterior.

También es el resultado de las estrategias desarrolladas en ambos pueblos correspondientes a sus recursos productivos, así las unidades productivas y pueblos que se basa en un monto de ingresos mayoritariamente de la venta de F de T tienen menores montos absolutos y relativos que los que se basan en la producción agrícola y pecuario como fuente principal.

XVII. GASTOS VITALES EN LA UNIDAD DE PRODUCCIÓN

Ahora, después de analizar profundamente los ingresos obtenidos por las unidades de producción campesinas, pasaremos a analizar el destino de esos ingresos, es decir, en qué los utiliza o en qué forma el campesino satisface sus necesidades.

Este análisis consiste en tres partes iniciando con el presente capítulo y continuando con otros dos en los que hemos dividido los montos, según lo descrito en el Marco Teórico.

Este primer capítulo incluye todos los gastos realizados para satisfacer las necesidades más elementales para la producción y reposición de la F de T familiar, es decir, se refieren al consumo elemental de todo ser humano.

Las variables consideradas son las siguientes: En primer lugar se tiene el valor de la parte de las cosechas destinadas para autoconsumo humano y animal, es decir la parte de la cosecha que se queda en la casa y que puede ser enajenable pero sin afectar la seguridad alimentaria, se refiere principalmente al maíz por ser el producto más generalizado, pero abarca también al frijol en Tlaltenango y a la Haba y Lenteja en Chiautzingo en las unidades que las producen, así como también la parte de leche y huevo para los que tienen este tipo de productos. A esta variable se le llama parte de la cosecha para autoconsumo.

Como siguiente variable se tienen los gastos que realiza la familia en comprar el resto de los alimentos no producidos por la unidad, estos se refieren a los ingredientes complementarios para la realización de los alimentos, que en muchos casos son de origen industrial como sal, aceite, azúcar, etc., aunque a veces también incluye la carne. Se incluyen también los combustibles (gas), el gasto diario en el molino entre otros. Se le denominó aquí gastos

en alimentos.

La tercer variable se refiere a los gastos en vestido y zapatos incluyendo todos los accesorios como sombreros y sueters. Se incluyen también los costos en el transporte para adquirirlos, si es que los hay. Se le llama a esta variable gastos en vestido y zapatos.

En cuarto lugar se tiene a los gastos realizados por la familia en la salud de sus miembros en general, e incluye hospitalización, medicinas, consultas médicas y transporte así como accesorios en caso de haberlos se llama simplemente gastos en salud.

La siguiente variable se refiere a los gastos en educación y son los que se realizan por la familia en la educación de sus miembros incluyendo colegiaturas, inscripciones, uniformes y útiles escolares como también en caso de la educación media superior, transporte, alimentación y hospedaje, se les llama gastos en educación.

Por último se contabilizaron también los gastos elementales de la vivienda como luz eléctrica y agua potable, nombrandole luz y agua.

1. Gastos vitales en Tlaltenango

Para el pueblo en general (cuadro 19 del anexo) se tiene un monto de la cosecha destinado a autoconsumo de 2.022 millones de pesos lo que significa (al precio de \$715 mil/ton) 2.8 ton de maíz, el consumo promedio es de 2 ton por una familia típico de 5 hijos y los dos padres y el resto es el rango de seguridad que almacena el campesino para algún imprevisto como visitas de familiares, fiestas o venta para alguna emergencia y en caso de no utilizarla es el monto que normalmente se le da a los animales principalmente aves y cerdos.

Los gastos en alimentos son de 5.277 m al año lo que significaría una erogación de \$100 mil a la semana para el promedio general naturalmente varía según el número de miembros y posibilidades de la familia.

Los desembolsos realizados para vestido y zapatos son de 2.566 m al año por lo regular se realizan 2 gastos al año de 1.283 m entre la familia tipo de 7 miembros, es decir, los jefes y 5 hijos, es un gasto de 180 mil por miembro cada 6 meses, por lo regular sólo le alcanza para comprarse un cambio completo.

Los gastos en salud solo lo realizaron 33 unidades (55% del total) en un promedio de 0.674 m por unidad, estos gastos son bajos, ya que por lo regular la gente del campo no se enferma de enfermedades graves, solamente los muy ancianos y cuando esto pasa es por única vez en su vida. En ambos pueblos existen pequeñas clínicas del IMSS y del DIF en donde se les dan consulta y medicina baratas sobre todo a los niños.

La educación tiene un gasto de 0.882 m en promedio de las 40 unidades (el 67%) que reportan ese gasto, es poco porque la mayoría de los miembros de la familia que estudian lo realizan en la primaria o en la secundaria del pueblo, en donde la educación es gratuita y sólo se realizan pequeñas cooperaciones y gastos en útiles y uniformes escolares.

Por último la luz y agua representan un gasto de 0.250 m en promedio al año dado el bajo costo del agua y la escasa electricidad que se necesita para un hogar rural.

El total de los gastos vitales en Tlaltenango para todas las unidades da un monto promedio de 9.956 m con una d.s. (desviación estandar) de 6.113 m esto representa un gasto mensual de 0.829 m y semanal de 0.191 m y diario de 27 mil mayor que un salario mínimo en el campo que es de 15 a 20 mil. Sin embargo, la d.s. es bastante elevada lo que significa que hay hogares que gastan mucho menos y

otros más esperándose que los más pobres gasten menos y los más ricos más, de ahí que se tenga la necesidad de observar que sucede con cada estrato.

1.1. Gastos vitales por estratos en Tlaltenango

La diferenciación de estos gastos puede observarse en la gráfica 27.

Para el primer caso, como ya se mencionó, este estrato está compuesto solo por la pareja o un miembro de edad avanzada, lo cual se esperan gastos mucho menores que los anteriores.

Así la parte de la cosecha destinada para autoconsumo, y en caso de sobrar para los animales, es de 1.240 m. lo que significa 1.73 ton de maíz al año, cantidad bastante elevada pero tómese en cuenta que también se dedicó a los animales y ventas en pequeño durante el año.

Los gastos en alimentación son de 2.206 m. por unidad al año lo que correspondería a 42 mil pesos semanales, cifra bastante lógica considerando el número de miembros y la dieta que por lo general consumen los ancianos del campo que es la más baja de toda la población, esto se debe a cuestiones de costumbres, culturales, ideología o fisiológicas.

Los costos de vestidos y zapatos corresponde a un monto de 320 mil al año, o sea 160 mil cada miembro (cuando existen los dos); este monto también es lógico pues los ancianos solo se compran ropa y zapatos una vez al año.

Los gastos en salud son los más elevados de todos los estratos, como era de esperarse, dada su avanzada edad, estos son realizados por 4 unidades (el 50% del estrato) y es por un monto de 1.3 m por unidad en promedio.

Este estrato se ahorra los desembolsos en educación por no tener miembros que vayan a la escuela.

La luz y el agua representa un costo de 162 mil por unidad al año costo razonable dado su escaso uso en estos hogares.

En total el primer estrato tiene gastos vitales por 4.575 m. con d.s. de 1.689 m que corresponderían a 88 mil semanales y a 64 mil semanales descontando el monto de la cosecha auto consumida.

El estrato II, el más pobre de todos, guarda de la cosecha 1.647 m para autoconsumo, aunque una unidad no puede hacerlo por que sufrió perdida total de la producción en 1991. Esto representa 2.3 ton de maíz cifra ligeramente mayor a la necesaria para una familia tipo de 5 miembros.

En alimentos se gastan 3.727 m al año, o sea 72 mil pesos semanales gasto ligeramente inferior a la media y al necesario sobre todo cuando existen niños pequeños que por lo regular necesitan de mayor gastos en productos alimenticios; aún suponiendo que la leche se obtiene de los animales propios, con los gastos anteriores se esperaría un cierto nivel de desnutrición en esta etapa de desarrollo de las unidades de producción, que por cierto es la más importante para los hijos.

Los gastos en vestido y zapatos aumentan considerablemente, al aumentar los miembros de la familia, es de 0.937 m al año, o sea \$468 mil cada 6 mese, alrededor de 94 mil por miembro cada vez que se adquiere ropa (2 veces al año) es un gasto que coincide con lo esperado dado los precios de la ropa en el medio rural (casi siempre de menor calidad que las prendas urbanas).

Los gastos en salud tienen una ubicación media con respecto a los demás estratos, y se han realizado para los nacimientos de los niños o en enfermedades leves de ellos mismos. El monto es de 0.559 realizado por 4 unidades (50% del estrato).

En este estrato se inician los gastos en educación, aunque no son muy elevados por que solo tienen miembros en el kinder o la primaria, en general se gastan 0.186 m al año por unidad y sólo una familia no tiene hijos en la escuela todavía por estar pequeños.

El gasto en luz y agua tiene un aumento y de ahí en adelante se estabiliza para todos los estratos, el desembolso es de 0.260 m. Es un gasto normal para un hogar típico del campo.

El costo total de los gastos vitales es de 6.788 m con d.s. de 2.491 m que correspondería a un desembolso de 130 mil semanales o 18 mil diarios y sin considerar la parte de la cosecha serían 14 mil diarios, es un monto moderado que sí puede ser absorbido con relativa facilidad con el trabajo de un sólo miembro que es el jefe.

En el tercer estrato, en donde prácticamente se tiene la familia completa, los gastos se incrementaron a 1.851 m como parte de la cosecha lo cual es 2.6¹ ton de maíz, un poco mayor del necesario. El gasto en alimentos es de 5.089 m al año o sea 98 mil a la semana gasto normal para las necesidades del medio rural de una familia de 7 miembros. En la ropa y zapatos se incrementa el monto a 1.183 m por familia, o sea 0.591 m cada 6 meses que corresponderían a 85 mil cada miembro (si son 7 miembros por familia) gasto normal en un cambio completo en el campo.

En la salud se gasta menos que los estratos anteriores, pues en esta etapa es la más saludable tanto para los hijos como para los jefes, se gastan sólo 0.43 m al año y son 7 unidades (70% del estrato) que reportan este gasto. Los gastos en educación se incrementan considerablemente a 0.577 m por unidad, y sólo una unidad (10% del estrato) no reportó este gasto.

¹ Nótese que todos los estratos almacenan alrededor de un kg de maíz por miembro al día

Los gastos en luz y agua son de 0.216 m. al año y una unidad no realiza este pago.

El total de los gastos vitales es de 9.139 m al año con d.s. de 4.675 m casi 3 m más que el estrato anterior, esto representa un desembolso de 0.175 m a la semana o 25 mil diarios, y 20 mil sin considerar el monto de la cosecha en esta cantidad, es exactamente el máximo aportable por una persona trabajando pues el precio del jornal regional es precisamente de 20 mil aunque estas unidades tienen más de un miembro trabajando.

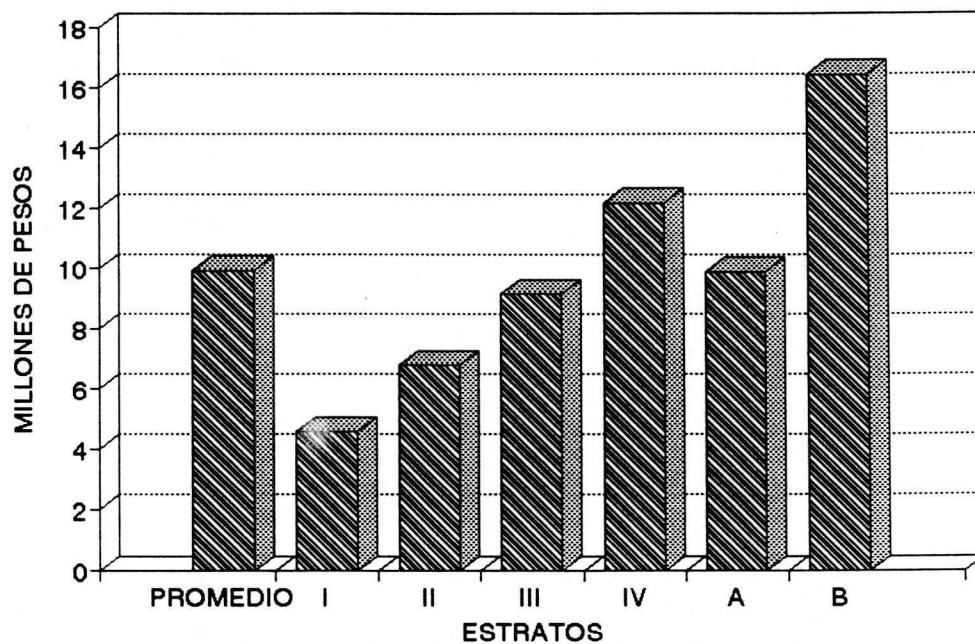
Para el último estrato el más grande y dinámico se tienen un monto de la cosecha para autoconsumo de 2.334 m, por unidad o sea 3.26 ton de maíz, considerablemente mayor al necesario, y con gastos en alimentación de 6.419 m al año o sea 123 mil a la semana, gasto normal al mejorar la dieta alimenticia pues se tienen mayores ingresos.

Los gastos en ropa y zapatos son de 3.885 m al año, un monto de 0.555 m por miembro al año (considerando 7 miembros) que le permiten comprar prendas de mejor calidad y/o varias veces al año, el aumento de esta necesidad se debe a la edad de los hijos, están en plena juventud por lo tanto se aumentan los gastos en servicios personales.

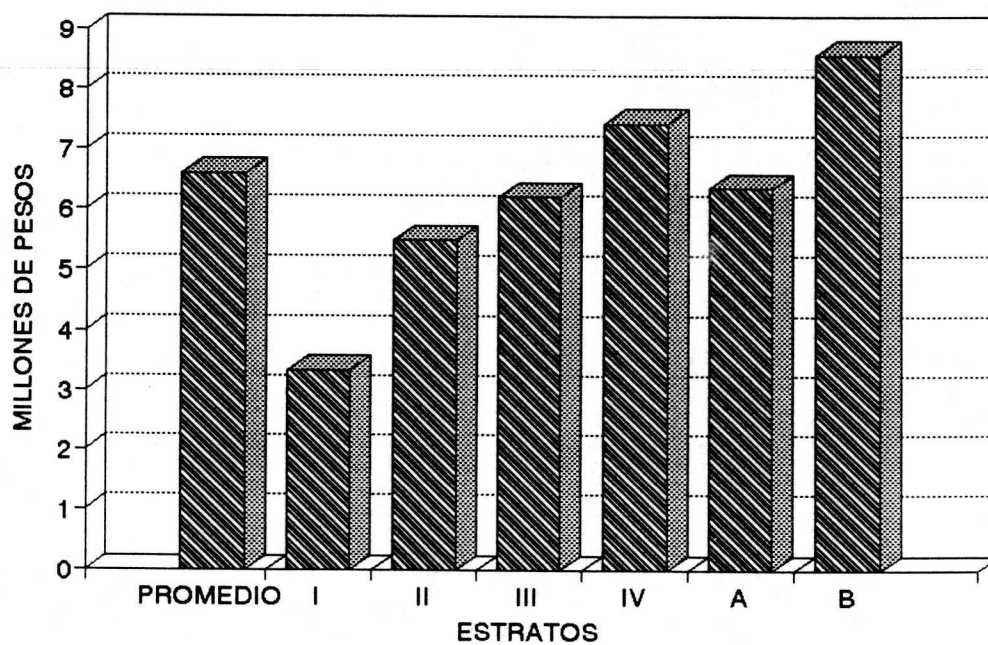
Los gastos en salud son de 0.656 m en promedio y los reportan 18 unidades (53% del estrato). Los montos en educación aumenta considerablemente al haber miembros de estas unidades en el nivel medio superior o incluso en educación superior, así la cantidad es de 1.2 m para 24 unidades (61% del estrato). Esto demuestra que al tener recursos suficientes y mayores ingresos el campesino está en posibilidad de dar mayor educación a sus hijos.

Por último el gasto de luz y agua es parecido al del estrato anterior es decir de 0.278 m. y una unidad no realiza este pago.

GRAFICA No. 27

GASTOS VITALES EN TLALTENANGO
POR ESTRATOS

GRAFICA No. 28

GASTOS VITALES EN CHIAUTZINGO
POR ESTRATOS

En total de los gastos de este estrato es de 12.207 m con d.s. de 6.637 m este monto es mayor en más de 3 m con respecto al anterior y le corresponden 0.235 m a la semana, o sea 34 mil diarios o 27 mil diarios sin considerar la parte de cosecha destinada a autoconsumo esta necesidad es relativamente fácil de cubrirla cuando existen dos o más miembros trabajando de tiempo completo.

El subestrato A como es de esperarse tiene montos menores que el promedio del estrato pero mayores que cualquier estrato anterior. El último subestrato B tiene los mayores gastos de todos como se observa en la gráfica 26.

En general, por los montos reportados y considerando los gastos que se realizan en el medio rural, los habitantes de Tlaltenango poseen un nivel de vida aceptable, aunque existen algunas unidades que viven en la extrema pobreza.

Dentro de las necesidades vitales la alimentación y el vestido son los principales y a los que se dedican más recursos, la salud y la educación son los que les siguen y por último se tienen los servicios de la vivienda como luz y agua. Esto demuestra lo planteado en el marco teórico sobre las prioridades que da el campesino a sus ingresos.

Ahora observemos que pasa en el pueblo de Chiautzingo.

2. Gastos vitales en Chiautzingo

Chiautzingo como se ha venido observando tiene un menor ingreso en comparación con Tlaltenango debido a las restricciones de recursos productivos esto también repercute y se ve reflejando en los gastos que realizan las familias. Aunque se espera que los gastos vitales sean semejantes, pues si el campesino reduce algunos desembolsos, los vitales son los últimos que se tocan, no obstante si se nota una clara disminución con respecto a Tlaltenango.

Así para todas las unidades estudiadas, el monto de la cosecha destinado al auto consumo es de 1.164 m (cuadro 19 del anexo) por unidad en promedio, este monto por lo regular representa el 100% de la cosecha en granos básicos. La cantidad corresponde a 1.6 ton de maíz y es el 57% con respecto a la de Tlaltenango. El monto destinado a la compra de los otros alimentos es de 3.803 m por unidad o sea 73 mil semanales, representa el 72% con respecto a Tlaltenango. Con estos montos se puede observar que en este pueblo se tiene una dieta mucho menor que en Tlaltenango, esto aumenta aún más el nivel de desnutrición de estas personas como una consecuencia directa de las estrategias desarrolladas y la restricción de los recursos productivos.

Los gastos en ropa y zapatos son de 1.198 m para todas las unidades lo que sería a \$171 mil por miembro (suponiendo 7 integrantes por unidad), es decir, 86 mil cada 6 meses. Esto significa o que se compren ropa menos veces al año o es de peor calidad que la de Tlaltenango.

El monto de salud es similar a la de Tlaltenango, o sea 0.668 m por unidad, aunque solo 22 (el 37% del estrato) los reportan en educación se gasta el 55% que en el pueblo anterior, es decir, se gastan 0.485 m y son solo 37 unidades (el 62%).

En luz y agua es muy parecido el costo de las dos comunidades, aquí es de 0.212 m.

El monto total es de 6.601 m por unidad con d.s. 3.111 m, lo que representó desembolsos de 0.127 m o sea 18 mil diarios, o por otro lado 15 mil diarios sin los montos de la cosecha para autoconsumo. Esta necesidad diaria es fácilmente aportable si se tuviera un miembro, trabajando permanentemente fuera de la finca pero si esto no es así la cosa se complica.

2.1. Gastos vitales por estratos en Chiautzingo

Para el primer estrato, se tiene montos de la cosecha destinados para autoconsumo es de 0.824 m (gráfica 28) o sea 1.15 ton de maíz, cantidad un poco mayor de lo necesario para dos personas ancianas. Los gastos en otros alimentos son de 1.841 m, que representan 35 mil semanales, cifra bastante baja, esto es apenas el 83% de lo que se consume en Tlaltenango. Los gastos menores en los ancianos se debe también a que ellos casi nunca consumen carne u otros alimentos elaborados.

Para la ropa y zapatos se destina 0.533 m por unidad que correspondería a 0.133 m por persona cada 6 meses, gasto normal para estas unidades, este gasto es mayor que en Tlaltenango.

En la salud se gastan 0.301 m al año por unidad y solo una unidad (17% del estrato) lo reportó, observando esto, se deduciría que esta gente es muy saludable e incluso en su vejez pero la que pasa es que son más tradicionalistas y se curan con remedios caseros por eso gastan apenas el 44% que en Tlaltenango. Naturalmente que en la educación no existe gasto alguno y en luz y agua es de 0.105 m un poco menos que el caso anterior.

El total de los gastos es de 3.332 m. con d.s. 0.828 m., que sería un desembolso semanal de 64 mil o de 9 mil diarios, sin contar el monto de la cosecha se gastan 7 mil diarios. Estos montos pueden ser absorbidos por las unidades debido a que aún cuentan con suficientes recursos productivos como la tierra. Estos gastos son apenas 73% con respecto al pueblo anterior.

Para el estrato II se tienen 1.026 m en el monto de la cosecha para consumo interno lo que sería 1.43 ton de maíz cifra exacta para una familia de 5 miembros (si se considera el consumo de 780 gr. de maíz diarios). Los gastos en otros alimentos es de 3.231 m por unidad o sea 62 mil semanales, gasto muy reducido considerando el tamaño de la familia y la edad de los hijos, por lo que se puede

esperar una gran desnutrición infantil, es muy parecida al del pueblo anterior.

Los gastos en ropa y zapatos son de 0.7 m al año o sea 0.140 m por miembro (considerando 5 integrantes por familia) lo que le corresponderían 70 mil cada 6 meses, gasto normal dado que la ropa de niño es más barato. En salud se gasta 0.117 m y sólo 4 unidades los reporta. En educación 5 unidades gastan 0.204 m al año. En luz y agua se gastan 0.159 menor que en Tlaltenango.

El total es de 5.490 m al año con d.s. de 0.911 m es el 80% de Tlaltenango, esto representa 0.165 m a la semana, o 15 mil diarios, por otro lado sería 12 mil diarios sin contar la parte de la cosecha. Estos gastos si pueden ser absorbidos por un miembro que trabajo de tiempo completo fuera de la finca, pero cuando es necesario trabajar en ambas partes (se necesita trabajar mucho más intensivamente y autoexplotarse más).

El estrato III dedicó 0.937 m. de la cosecha a autoconsumo, solo 3 unidades lo realizan, esto son solamente 1.310 ton de maíz y si se consideran que estas familias tienen de 5 a 7 miembros les correspondieron a 700 gr. diarios es apenas el 50% de Tlaltenango, por cabeza un poco más de lo consumido que es aproximadamente de 500 gr. En los otros alimentos gastan 3.965 m por unidad al año lo que son 76 mil a la semana, este monto representa el 78% del pueblo anterior.

Lo que se dedica a ropa y zapatos es 0.72 m al año por unidad lo que serían a 0.102 m por miembro (considerando 7 por familia) con esa cantidad podría decirse que este estrato sólo se compra ropa una vez al año. En salud es el que más gasta de toda la comunidad aunque son solo dos unidades que lo reporte es de 1.585 m. al año por unidad. El gasto en educación es muy similar al estrato anterior y mucho menos al de Tlaltenango ya que gastan, sólo 0.238 m por 4 unidades, esto muestra que este estrato solo se tienen hijos en educación básica es decir primaria y secundaria.

Los costos de luz y agua son un poco mayor que el estrato anterior pero menor que en Tlaltenango, se gastan 0.18 m al año.

El total de los gastos vitales para este estrato es de 6.216 m con d.s. de 1.667 m esto representa desembolsos de 0.119 m a la semana o 17 mil diarios, o de otra forma 14 mil diarios sin contar la parte de la cosecha. Estas necesidades pueden ser cubiertas por un miembro que trabaja fuera de la finca, cosa que normalmente se hace en este estrato y los demás miembros de la familia ayuda a las labores internas. Estos gastos son el 68% de los de Tlaltenango.

El estrato IV presenta un monto de la cosecha de 1.268 m que representa 1.77 ton de maíz, esto sería aproximadamente 700 gr. por individuo. (considerando 7 miembros de cada familia). Los gastos en otros alimentos es de 4.230 m o sea 81 mil semanales. Este gasto es apenas el 65% del que se realiza en Tlaltenango.

Los gastos en ropa y zapatos son de 1.490 m o sea 0.212 m por miembro los cuales gastaron aproximadamente 106 mil cada 6 meses, esto es apenas lo suficiente para dos cambios al año por persona, comparado con la comunidad anterior o el 38%. Lo que significó que aquí los jóvenes se reducen mucho más en su gastos personales. En la salud se gastan 0.717 m por unidad al año y solo 15 unidades los reportan.

En educación, este sería el estrato que mayores recursos destinaría a la educación por tener miembros en el nivel medio superior o superior pero aquí solo le dedican 0.571 m con 28 unidades (71% del estrato) que lo reportan, este monto es mayor que el del estrato anterior pero apenas el 47% de Tlaltenango, esto significa que en este estrato sólo hay gente en la educación primaria y secundaria. El gasto en luz y agua es mayor que en los demás estratos y semejante a la comunidad anterior, pues se gastan 0.240 al año.

En total el monto de estos gastos es de 7.438 m con d.s. 3.421 m es el mayor de toda la comunidad, pero es el 61% de Tlaltenango. Esto representa un gasto de 143 mil semanales o 20 mil diarios, o de otra forma 17 mil diarios si no se toma en cuenta la parte de la cosecha, estos montos pueden ser solventados por un miembro trabajando fuera y otros ayudando al interior de la unidad.

Los subestratos A y B presentan la dinámica esperada o sea el subestrato A montos menores al del estrato IV y el B mayores, pero en general los montos son muy inferiores a los de Tlaltenango, así el monto mayor que es el subestrato B, apenas alcanza el 52% de su homólogo en la de otra comunidad.

En general se muestra una enorme diferencia entre los montos destinados a gastos vitales entre Tlaltenango y Chiautzingo y esto es una consecuencia directa de los montos de los ingresos obtenidos a través de las estrategias desarrolladas que dependen de los recursos productivos disponibles.

La población de Chiautzingo tiene un nivel de vida menor que Tlaltenango y sus miembros tienen menores posibilidades de desarrollo físico y cultural, a través de la alimentación y del estudio. Por lo que menores recursos productivos y menores apoyos por parte del estado con una constante extracción de recursos del campo por la ciudad da como resultado una progresiva depauperización de la población.

XVIII. GASTOS SOCIALES

Otro tipo de gastos que realiza el campesino en la comunidad, como se planteó en el marco teórico, son los gastos sociales, estos muchas veces son confundidos por el propio campesino como gastos vitales, pero aquí se ha decidido ponerlo aparte pues aunque tengan un profundo sentido religioso y místico son los primeros que sacrifica el campesino cuando las condiciones así lo requieren.

Los conceptos a considerar fueron los costos más representativos en cuanto a montos destinados, aunque estos pudieran ser en especie o en dinero.

La primer variable fueron los gastos y cooperaciones para la fiesta del pueblo que en San Pedro Tlaltenango es el 29 de junio y el 12 de diciembre principalmente. En San Lorenzo Chiautzingo son el 10 de agosto, el 12 de diciembre y el 2 de enero día de acción de gracias. La segunda variable fue de las fiestas realizadas en casa como bodas, XV años, cumpleaños, graduaciones, etc.

La tercera sobre cooperaciones en fiestas de parientes y amigos en calidad de invitados para estrechar lazos de compadrazgo, y por último se incluyeron los gastos en funerales de familiares.

Estos gastos son los principales, en los cuales sí existe contabilización por parte del campesino e incluso una preparación anterior cuando es posible en cuanto de hacerse de los recursos necesarios como animales, granos y dinero.

Se preguntó también sobre gastos en las fiestas patrias y cívicas en general pero se respondió que las familias no cooperaban pues en caso de que hubiera gasto los absorbía el municipio.

Los gastos realizados por los hombres mayores en cuanto a bebidas alcohólicas en los días de festivos o domingos no se pudo

contabilizar pues no son contabilizados por el campesino ni programados, pero si representan un desembolso fuerte a lo largo del año.

1. Gastos sociales en Tlaltenango

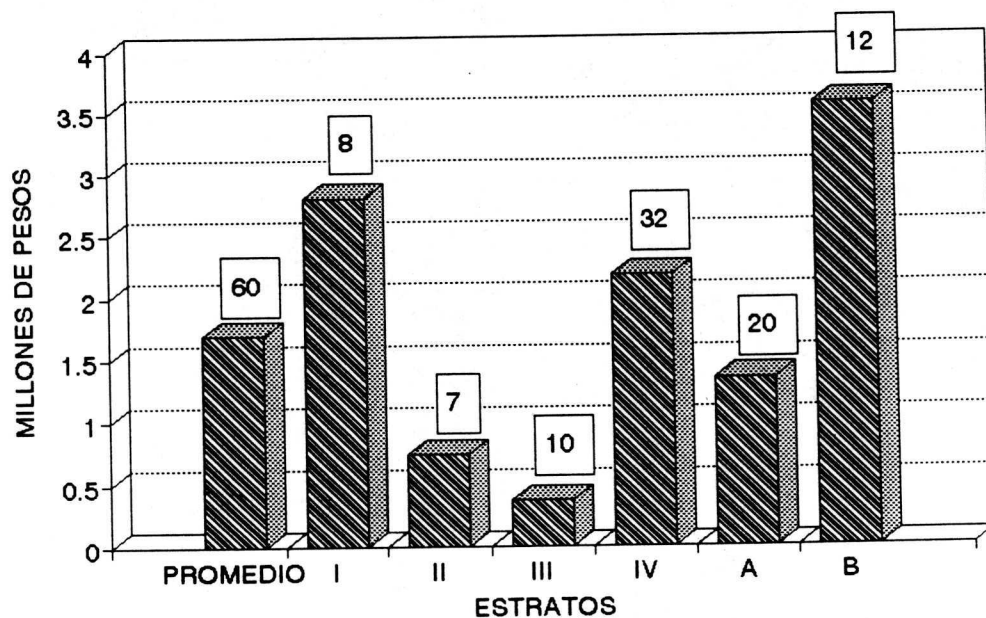
En Tlaltenango se coopera un promedio de 0.274 m (cuadro 20 del anexo) por familia para la fiesta del pueblo, poco en general pero a esto hay que añadirle los gastos realizados en la casa. En fiestas realizadas en casa 21 familias (35% del total) reportan gastos en promedio de 3.254 m con variaciones de 4 m a 11 m en cuanto a cooperación en fiestas de parientes 18 unidades (30% del total) reportaron gastos de 0.464 m en promedio y en funerales 5 unidades (8% del total) reporta gastos de 1.903 m. En total se gastaron en 1991 un promedio de 1.695 m por unidad con una d.s. de 2.922 m. La d.s. es mucho mayor que la media debido a que algunas familias, sobre todo las más restringidas gastaron muy poco en comparación con las que hicieron fiestas en su casa.

La gráfica 29 muestra el total de gastos sociales por estrato en Tlaltenango y el cuadro 20 del anexo muestra los montos por concepto así como las unidades que realizaron ese gasto.

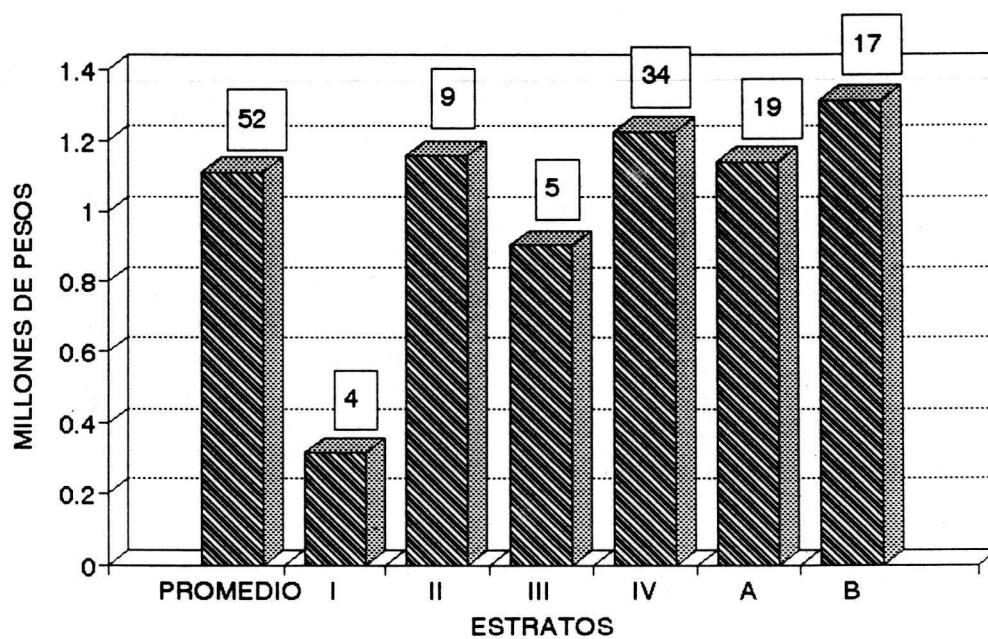
En general se muestra una dinámica variada que más bien se explicarían por la edad de los jefes de familia que por el número de hijos.

Aunque es considerable el número de familias (35% del total) que realiza gastos mayores sobre todo en fiestas propias, estos gastos no son constantes ni anuales, pues dependen de los eventos que sucedan al interior de la unidad y muchas veces sólo se realizan por única vez o tardan varios años para repetirse y en las fiestas en cas por ejemplo pueden preverse con tiempo y prepararse con anticipación (p.e. con animales), no así en funerales

GRAFICA No. 29
GASTOS SOCIALES EN TLALTENANGO
POR ESTRATOS Y UNIDADES QUE LO REPORTAN



GRAFICA No. 30
GASTOS SOCIALES EN CHIAUTZINGO
POR ESTRATOS Y UNIDADES QUE LO REPORTAN



2. Gastos Sociales en Chiautzingo

Como es de esperarse esta comunidad también restringe sus gastos sociales al mínimo necesario dada la poca posibilidad económica que se tiene; aunque no por eso se pierden las tradiciones sino que más bien reducen la magnitud del evento.

Para todas las unidades estudiadas se tiene que en la fiesta del pueblo se cooperó 237 mil pesos (cuadro 20 del anexo), realizada por 51 unidades (85% del total), aunque una unidad llegó a cooperar 3 m; en fiestas en casa se gastó 1.590 m en promedio por 21 unidades (el 35%); en fiestas de parientes el promedio es de 0.625 m que son realizados por 12 unidades (20% del total) y una de ellas lo realiza por 3 m; los funerales son reportados por 3 unidades (el 5%) que gastan en promedio 2.66 m, aunque una de ellas llega hasta 5.6 m.

El total de gastos sociales es de 1.113 m con d.s. de 1.374 m, esta variación se debe a que existe una unidad que gasta 6.070 m.

En general los montos son parecidos a los de Tlaltenango, pero los gastos más grandes, que son los de fiestas en la casa del productor, son mucho mayores en la primera comunidad, aunque es exactamente el mismo número de unidades las que realizan este gasto.

La gráfica 30 muestra el total de gastos sociales por estrato en Chiautzingo y el cuadro 20 del anexo muestra los montos por concepto así como las unidades que realizaron ese gasto.

En general los gastos sociales no presentan una tendencia al aumento cuando se pasa de un estrato a otro en ambas comunidades, sino más bien están distribuidos desuniformemente, y esto se debe a las características mismas de estos gastos.

XIX. GASTOS EN REPOSICION Y MEJORAMIENTO DE LOS MEDIOS DE PRODUCCION

Este es el último concepto de gasto cuantificados que fueron realizados por las unidades de producción en 1991.

Este gasto se podría considerar como la sexta estrategia desarrollada por los campesinos pues este gasto igual que el de mejoramiento de la superficie de producción va directamente a capitalizar a la unidad y por ende a mejorar la producción.

Casi todos los gastos reportados aquí son gastos únicos que se realizan o tienen intervalos de varios años dependiendo del concepto.

Los recursos que se utilizan aquí son obtenidos de la cosecha, de créditos con Banrural y del ahorro interno de la unidad a lo largo de varios ciclos agrícolas.

Así las variables utilizadas en este capítulo fueron: la reparación de los implementos que utiliza el campesino, como su carreta, bomba de fumigar, motores, etc.; la adquisición de equipo de todo tipo como pequeño para la tracción animal hasta de maquinaria y la propia maquinaria como el tractor y camionetas, bombas de riego, desgranadoras, etc.; el siguiente fue el mejoramiento en las superficie cultivada que es principalmente la introducción del riego; posteriormente se tiene en el mejoramiento de la vivienda, tanto en la parte habitacional como en la de ganadería, este se incluyó aquí porque la vivienda campesina es parte de la misma unidad de producción es decir forma parte de ella y no está separada pues se utiliza para bodega, manejo postcosecha, etc. y también para la crianza de los animales tanto mayores como menores. En síntesis el campesino identifica la vivienda como parte

de los recursos disponibles; y por último se incluyeron la adquisición de muebles para la casa, también se incluyeron estos pues se consideran instrumentos de proceso de recuperación de la F de T más que de descanso y reparación son útiles para ayudar a la cónyuge y las mujeres de la familia en el proceso de la preparación de los alimentos, del cuidado y mantenimiento de la ropa, etc.

Debido al tipo de gasto y que no son desembolsos constantes los montos que se manejan en este capítulo son bastante elevados.

1. Gastos en reposición y mejoramiento de medios de producción (M de P) en Tlaltenango

Este pueblo a raíz de la introducción del Plan Puebla ha tenido una tendencia a capitalizarse, por lo tanto, se espera una inversión relativamente alta en medios de producción.

En el concepto de reparación de los M de P se invirtieron 2.913 m por unidad aunque el mayor llegó a 23 m que fue la reparación de un pozo particular y la subestación eléctrica que le cayó un rayo, fueron 18 unidades (30% del total)) los que tuvieron este gasto. En la adquisición participan 20 unidades (33% del total) y se gastan en promedio 5.602 m aunque hay una que compra un tractor y tiene desembolso de 19 m En el mejoramiento se invierten 3.811 m en promedio aunque hay una unidad que invierte 23 m para el equipamiento de una empresa (microempresa quesera), esta inversión la realizan 34 unidades (57% del total). Sobre el mejoramiento a la vivienda 18 unidades (30%) invierten 5.194 m en promedio aunque una de ellas invierte 17 m en la construcción de una barda y una bodega para alimentos y un tanque de melaza (microempresa de expendio de alimentos). En la adquisición de muebles se gastaron 1.424 m llegando al máximo de 4 m y fueron 11 unidades (18% del total) las que realizaron este gasto.

En total en Tlaltenango 44 unidades (73% del total) invirtieron en lo que podría llamarse capitalización de la unidad con

una cantidad promedio de 9.614 m con d.s. de 10.624 m no obstante una de ellas llegó hasta 45.5 m.

Esto demuestra que en efecto en Tlaltenango existe una alta inversión en el mejoramiento de la unidad de producción que la vez repercute en una mejor producción y un nivel de vida más alto, todo esto efecto directo del Plan Puebla.

1.1. Inversión en reparación y mejoramiento de la unidad de producción por estratos en Tlaltenango.

Para el estrato I (cuadro 21 del anexo y gráfica 31), el cual se supondría que toda la inversión lo han realizado en años anteriores cuando estuvo en el punto más alto la unidad de producción, aún así existen 3 unidades que invirtieron en reparación la cantidad de 3.4 m monto elevado para este tipo de unidades. En la adquisición se gastaron 2.093 m en promedio aunque hubo una que gasto 6 m. en la adquisición de una yunta, fueron 3 unidades también los que realizaron esta inversión. En el mejoramiento de la unidad 5 unidades gastaron 1.020 m y en el mejoramiento de la vivienda gastaron 2.033 m en promedio de las 3 unidades que le realizaron y en muebles no se reporta gasto alguno así en general por este concepto se gastaron 4.613 m en promedio con d.s. de 5.657 m es alto por la disparidad de las unidades pues una de ellas llegó hasta 15.5m.

Estos datos demuestran lo contrario a lo que se esperaría, que este tipo de unidades ya no invertirán en el mejoramiento general de la unidad, por la edad de sus integrantes y por consiguiente por sus concepciones antiguas tradicionalistas y por sus pocas necesidades.

Es aquí donde se muestra que el campesino no es muestra del pasado sino que con posibilidades económicas y estímulos extra tiende a capitalizarse lo más posible, a pesar de todo.

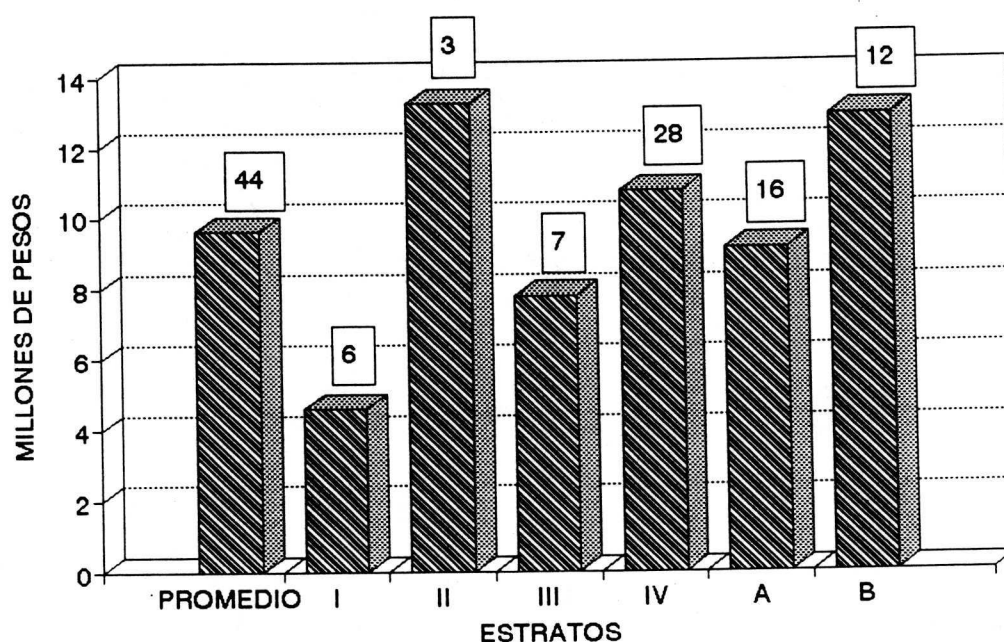
El estrato II, del cual también se esperaría poca inversión por sus escasos recursos productivos y sus grandes necesidades y los gastos vitales. Pero aún así 2 unidades invierten en reparación de los medios de producción la cantidad de 1.135 m por otro lado también otra unidad adquiere una camioneta de 13.5 m también 2 unidades invierten en mejoramiento de la unidad por cantidad de 12 m. en promedio, el monto elevado se debe a que uno de ellos invierte 23 m. (es microempresa quesera). En el mejoramiento de la vivienda y en muebles no existe inversión alguna y en total se invierten 13.256 m con d.s. de 10.581 por la existencia de microempresas mencionada, esta inversión se realiza por 3 unidades.

Para el tercer estrato donde la disponibilidad de recursos es mayor, pero también la necesidad de mejorarlas, 2 unidades invierten en la reparación de los implementos una cantidad de 0.5 m y en la adquisición 5 unidades invierten 7.028 m y una de ellas llega hasta 15 m al adquirir una camioneta. En el mejoramiento se invierten 1.308 m. por 6 unidades y en la vivienda sólo 2 unidades gastan 3.5 m y en muebles 4 unidades adquieren muebles por un promedio de 0.885 m llegando hasta 3 m por una unidad. En total en este estrato se realizan inversiones por 7.790 m con d.s. de 7.693 m, esta variabilidad se debe a que una unidad invierte en total 18.8 m. Las unidades que realizan estas inversiones son 7. Se observa un gasto que el estrato anterior en cuanto a el monto pero aumenta considerablemente las unidades que las realizan.

Por último se tiene al estrato mayor, en el cual se esperan inversiones considerables, así para el concepto de reparación se invierten 3.542 m por 11 unidades (32% del estrato) una de ellas invierte 23 m que es la del pozo anteriormente mencionado. En la adquisición el mismo número de unidades invierten 5.193 m, uno de ellos gasta 19 m en un tractor. En el mejoramiento de la unidad 21 unidades (62% del estrato) invierten 4.411 m y una de ellas alcanza hasta 15 m. En la vivienda se invirtieron 6.184 m por 13 unidades (38% del estrato), aunque uno de ellos alcanzó 13 m. que es la microempresa del expendio de alimentos para animales mencionado.

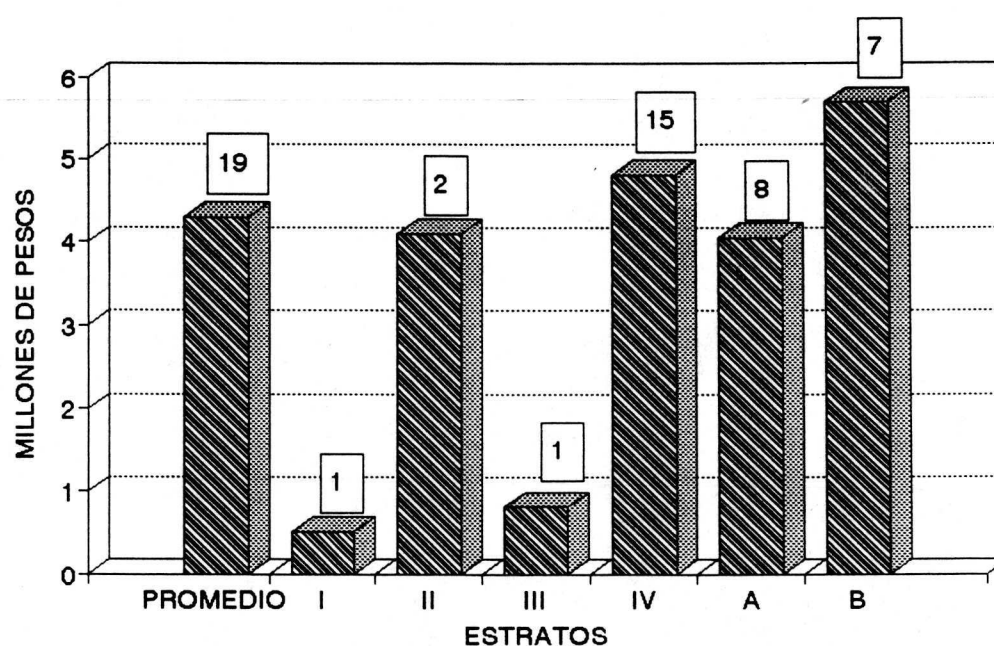
GRAFICA No. 31

GASTOS EN INVERSION EN TLALTENANGO POR ESTRATOS Y UNIDADES QUE LO REPORTAN



GRAFICA No. 32

GASTOS EN INVERSION EN CHIAUTZINGO POR ESTRATOS Y UNIDADES QUE LO REPORTAN



En los muebles se gastan 1.732 m por 7 unidades (20% del estrato). En total en este estrato se invierten 10.752 m por 28 unidades (82% del estrato) con d.s. de 11.965 m, la variación es por la existencia de los extremos, el máximo alcanza 45.6 m.

Lo que resalta aquí son los montos invertidos y el número de unidades que los realizan, que son considerables pues un alto porcentaje de unidades del estrato que realizan la inversión, por lo que contradice a las posiciones que manifiestan que el campesino no trata de mejorar su nivel de vida vía aumentando la productividad de la tierra y el trabajo con inversión en capitalización.

El comportamiento de los subestratos, es como se esperaba, o sea el subestrato A debe estar ligeramente por de bajo del estrato general y el subestrato B por arriba, su monto y unidades se observan en el cuadro 21 del anexo y en la gráfica 31, además que las unidades aquí presentadas son las misma que en el estrato IV pero desglozadas en los dos subestratos.

Lo que se puede observar que a pesar de la crisis y la extracción fuerte de recursos del campesino a la industria, este aún invierte considerables cantidades para el mejoramiento y crecimiento de sus unidades lo que prueba que el campesino no tiende a desaparecer sino al contrario se adapta a las condiciones impuestas por la sociedad de la mejor manera, además que el minifundio hasta cierto límite no limita la productividad sino por el contrario es la política macroeconómica la que no permite capitalizar y modernizar la unidad campesina.

2. Gastos en reposición y mejoramiento de los medios de producción en Chiautzingo.

En esta comunidad por la baja disponibilidad de recursos y no por la pequeña dimensión de la unidad de producción, el campesino realiza una baja inversión en adquisición y mejoramiento de M de P.

Así en la reparación, que se puede observar en el cuadro 21 del anexo y en la gráfica 32, solo 5 unidades (8% del total) invierten 0.460 m, y en la adquisición 6 unidades (10% del total) adquieren equipo por 4.8 m y una de ellas lo hace por 7 m. Para el mejoramiento de la unidad se invirtieron 3.395 m en promedio ya que se llegó a 11.5 m, esto se realiza también por 6 unidades.

En la vivienda 9 unidades (15% del total) gastan 2.611 m, llegando una hasta 8 m y por último en muebles sólo 2 (3% del total) gastan 0.75 m y en total solo 19 unidades (32% del total) gastan 4.303 m en promedio con d.s. 5.162 m la variación se debe a los extremos ya que una de ellas llega a 20 m.

En general obsérvese la drástica disminución tanto en unidades como en montos realizados en estos conceptos en comparación con Tlaltenango.

2.1. Costos en reposición y mejoramiento de medios de producción por estratos en Chiautzingo

Aquí se muestra claramente quienes pueden realizar las inversiones pues los que en realidad viven solo con lo mínimo indispensable no realizan inversión alguna, y los que por todo lo que se ha mencionado anteriormente, si están en disposición de hacerlo.

Para el estrato uno (gráfica 32) solo se tiene una inversión de 0.5 m en la reparación de los implementos de producción.

Para el segundo caso sólo se tienen inversiones de una unidad en reparación con 0.69 m, igualmente en la adquisición con 6.5 m y lo mismo en la vivienda con 1 m en cuanto a mejoramiento y muebles no se realiza gasto alguno. En total de este estrato sólo 2 unidades realizan inversión de 4.095 m con d.s. de 4.377 m esto se debe a que una realiza dos de las mencionadas inversiones y por tanto gasta 7.190 m, es una inversión baja en cuanto al número de unidades.

El estrato III solamente tiene una unidad que gasta 0.8 m en el mejoramiento de la vivienda. Con lo que se tiene una poca disponibilidad, de todos estos estratos a invertir por falta de cursos que los dedican a sus gastos vitales.

Sólo en el estrato IV se invierte un poco más, así 3 unidades invierten 0.370 m en reparación, 5 invierten 4.458 m en adquisición, llegando una a hacerlo por 7 m. En el mejoramiento de la unidad 6 unidades los realizaron con un costo de 3.395 m, este promedio se eleva porque uno lo realiza por 11.4 m. Los mejoramientos a la vivienda los realizan 7 unidades con un monto de 3.1 m llegando a 8 m en una de ellos. Y por último en muebles 2 gasta 0.75 m en promedio. En total se gastan 4.818 m con d.s. de 5.54 m ya que una de ellos llega a 20 m y el número de unidades es de 15. Se invierte solamente el 45% que en Tlaltenango por el 53% de las unidades con respecto a el mismo pueblo anterior para el estrato correspondiente.

Los subestratos muestran una ligera tendencia a lo esperado, es decir, que el subestrato A invierte menos en número de unidades y monto con respecto a el estrato en general y el subestrato B más. Esto se observa claramente en la gráfica 32.

En general se observa que en el momento que se tiene pocos recursos disponibles se sacrifica también la inversión en el mejoramiento de la unidad de producción empero, el campesino sobrevive aún en esas pésimas condiciones tratando de desplegar otras estrategias para hacerse de recursos. Sin embargo, se cumple lo del marco teórico que en las situaciones críticas el campesino dedica todos su recursos a los conceptos vitales.

XX. TOTAL DE GASTOS FAMILIARES

El gran total de los gastos familiares, en los tres capítulos anteriores, se distribuye normalmente como pudiera esperarse, es decir, aumenta conforme se pasa de un estrato a otro como lo demuestra el cuadro 21 del anexo.

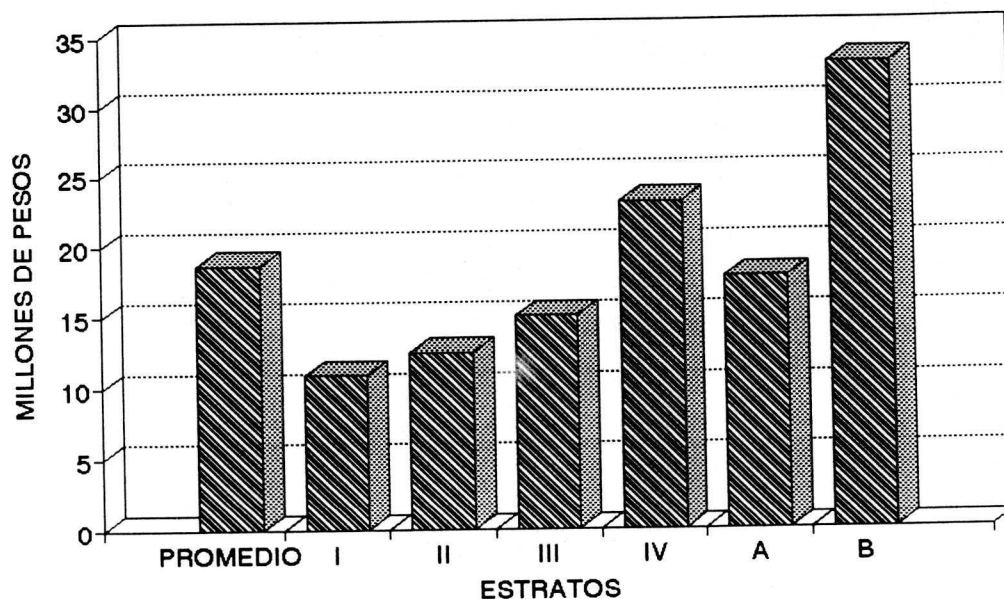
Para Tlaltenango se tiene un gasto general de 18.705 m por familia y d.s. de 15.561 m, esta variación es elevada por la diversidad de gastos en las unidades, p.e., una de ellas gasta hasta 75 m.

Para el primer estrato (gráfica 33) se tiene un gasto de 10.846 m con d.s. de 7.969 m y el máximo gasto llega a 29.5 m es un gasto algo elevado para este tipo de unidades las cuales sus ingresos provienen exclusivamente de la agricultura. En el segundo estrato existe un gasto de 12.454 m con variación, d.s. de 8.587 m llegando una de ellas a gastar 29 m. Este estrato podría ser el más pobre, por sus características, por lo que los mayores gastos se realizan en aspectos vitales; el tercer estrato gasta por todo 14.980 m con d.s. 10.708 m, ya que, una llega a 37 m. Este estrato aumenta su gasto al aumentar los costos vitales y la inversión en los medios de producción ya que prácticamente en esta etapa se inicia la capitalización de las unidades. El estrato IV gasta en total por los tres capítulos anteriores la cantidad de 23.121 m con d.s. 17.995 m llegando una a hacerlo por 75.7 m. El subestrato A está un poco por abajo del promedio anterior, es decir, gasto 17.772 m, el subestrato B es el mayor de todos y esta por arriba del subestrato A y del estrato IV pues de gastan en promedio 32.929 m.

Se puede observar la clara tendencia a aumentar los gastos conforme se pasa de un estrato a otro en Tlaltenango, pero en general los gastos son bastante elevados que muchas veces rebasan el límite de los ingresos anuales, los déficit se sufragar a través

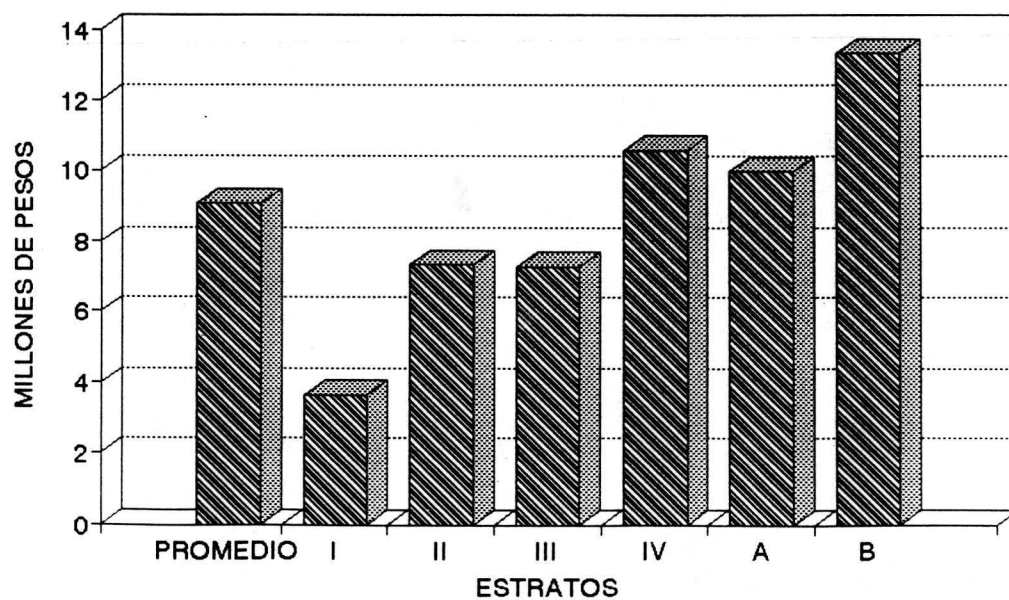
GRAFICA No. 33

GASTOS TOTALES FAMILIARES EN TLALTENANGO POR ESTRATOS



GRAFICA No. 34

GASTOS TOTALES FAMILIARES EN CHIAUTZINGO POR ESTRATOS



de créditos, pues por ejemplo en este año el banco dio 35 créditos para yuntas con un monto de 6 m. por unidad, y para las microempresas, también prestado de familiares y amigos, ayuda de los parientes etc., o por otro lado el ahorro de varios años como el caso de las fiestas o inversiones en medios de producción.

Los gastos totales en Chiautzingo fueron por 9.081 m con d.s. de 6.126 m esta variación fue por los extremos ya que una unidad llegó a gastar 34.5 m. Aunque este gasto promedio pudiera parecer elevado para una unidad campesina, sólo representó el 48% en comparación con Tlaltenango esto demuestra la tendencia general de Chiautzingo a vivir un nivel que se podría comparar como a la mitad del de Tlaltenango.

Por estratos el primero gastó un total de 3.627 m (33% del de Tlaltenango), un gasto bastante reducido para que pueda sobrevivir una pareja al año. El segundo gastó 7.356 m, aunque el monto se aumentó considerablemente con respecto al estrato anterior, este es sólo el 59% con respecto a Tlaltenango y lo que es peor de la situación es que en este estrato casi todos los gastos van directamente a los conceptos vitales.

En el tercer estrato se tiene un gasto total de 10.592 m, este gasto pudiera ser aceptable pero no lo es al considerar que aquí se tiene un número de miembros de la familia mayores que en los anteriores estratos y que sus necesidades vitales son mayores también, pero aún así existe mayor inversión en medios de producción que los anteriores aunque represente sólo el 70% del monto de Tlaltenango. El estrato cuarto gastó en total 10.592 m y es el 46% de su homólogo en Tlaltenango. Con respecto a los subestratos se tiene la tendencia esperada como se muestra en la gráfica 34.

XXI. DISCUSION

La discusión en cierta forma se ha ido desarrollando a lo largo del trabajo en cada capítulo, ya que en cada uno de ellos se discutió lo referente al concepto analizado.

Lo que corresponde en este capítulo ahora sería discutir, la relación que existe entre los ingresos y los egresos de la unidad de producción y si los primeros son suficientes para sufragar a los segundos.

1. Discusión sobre los costos de producción agropecuaria.

En primer lugar discutiremos la relación que existe entre los costos de producción agropecuario cuando se incluyen los recursos propios y fuerza de trabajo familiar como costos y en donde estos factores no son considerados como costos.

Así el cuadro 22 del anexo muestra la relación entre estos costos, en las unidades estudiadas y por estratos, además de su desviación estándar.

El ingreso total agropecuario ya se analizó en el capítulo de ingresos obtenidos dentro de la finca. Ahora esta discusión solo mostrara la cantidad de recursos propios que el productor dedicó a las actividades agropecuarias y que por lo regular en muchos análisis económicos no son tomados en cuenta.

1.1. Costos de producción agropecuaria en Tlaltenango.

En este pueblo los costos de producción agropecuarios promedios considerando los recursos propios del productor como costos de producción son de 16.356 m, existe gran variación que se debe más a la cantidad de recursos disponibles como la tierra que a la diferencia de tecnologías. Esto se observa más al contemplar los

costos promedios en los cuales no se consideran los recursos propios del productor estos son de 8.301 m. La diferencia entre los dos es de 50% es decir los primeros son exactamente lo doble de los segundos esto demuestra una vez más lo expresado en el marco teórico en donde se definió las características de la UEC (Unidad Económica Campesina), en donde los principales insumos eran los recursos del productor. Es por estas características que la agricultura campesina puede sobrevivir en condiciones adversas en las cuales una empresa que busca ganancia no sobreviviría y se debe a que el campesino no le da el valor comercial a sus recursos sino, nada más el mínimo para reproducirlos.

Así un jornal mínimo autoimpuesto por el agricultor en Tlaltenango y Chiautzingo podría ser aproximadamente de 5 mil pesos diarios, por debajo del cual no podría subsistir como tal.

Algunos autores mencionan que una alta proporción de recursos propios sobre todo de fuerza de trabajo familiar en la agricultura demuestra un bajo nivel tecnológico, se refiere a una mecanización intensa (tractorización) lo cual lleva también implícito un concepto de desarrollo, que es el de la industrialización de la agricultura.

Observando los estratos (gráfica 35) se tiene para el primero que los costos incluyendo todos los insumos es de 13.587 m y sin incluir los recursos propios es de 7.185 m, la proporción es del 53%, ligeramente mayor que la de todas las unidades encuestadas, esto se debe en parte a que este estrato gastó más en insumos, pues cierto monto de la fuerza de trabajo también representa un gasto, ya que los miembros de la familia no pueden cubrir todos los trabajos, sobre todo en la siembra y pizca del maíz.

En el segundo estrato se tienen 5.255 m y 3.365 m respectivamente es una proporción del 64% del segundo con respecto al primero; existe un aumento considerable, a pesar de que los montos son menores que cualquier otro estrato, por que en este caso los jefes

de familia tienen que trabajar fuera, y al ser sólo un miembro el que trabaja, deben pagar fuerza de trabajo externa, pero también porque en algunas unidades se incluye la renta de la tierra como costo en aquellos trabajos en aparcería o renta.

Cabe aclarar que en esta modalidad sale más caro trabajar en aparcería (a medias) que en renta directa, pero esto representó un desembolso en efectivo que no se posee tan fácilmente.

En el tercer caso se tienen los montos de 13.476 m y 7.724 m, con una proporción de 57% menor que el estrato anterior pero mayor que el promedio general, aquí aumento la fuerza de trabajo familiar, pero también aumento los costos en otros insumos al poseer mayores recurso y los estratos anteriores como la tierra y también existe erogaciones por renta de la tierra.

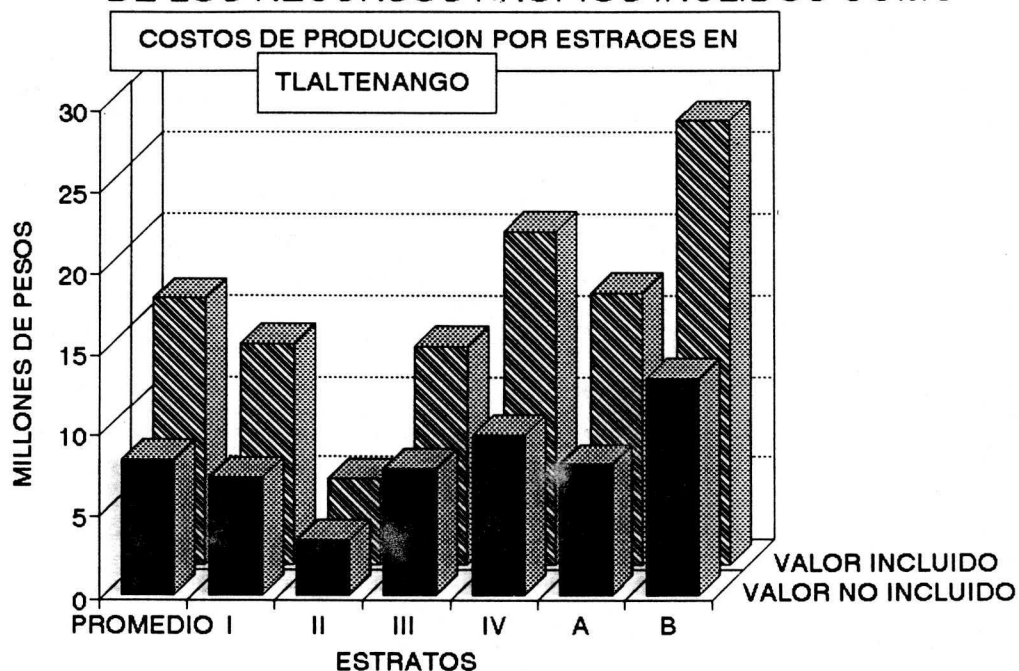
Para el último estrato se tienen 20.466 m y 9.895 m respectivamente con la proporción de 48%, es decir, el segundo costo es menor que la mitad del primero, esto se debe al mayor uso de la fuerza de trabajo familiar, pero también existen mayores costos en otros insumos.

Los subestratos A y B mantienen la relación que se tiene en el estrato general, esto significa también que existe un límite de proporción de los recursos propios con respecto a los demás gastos y que este es de alrededor 48%.

Se observa que al pasar de un estrato a otro la proporción disminuye lo que demuestra la importancia relativa de la fuerza de trabajo disminuye dado que se aumentan los costos en otros insumos tecnológicos como fertilizantes y pesticidas. Aunque después de cierto límite mayor fuerza de trabajo disponible no disminuiría los costos de producción por lo que la fuerza de trabajo sobrante se destina a la venta fuera de la finca.

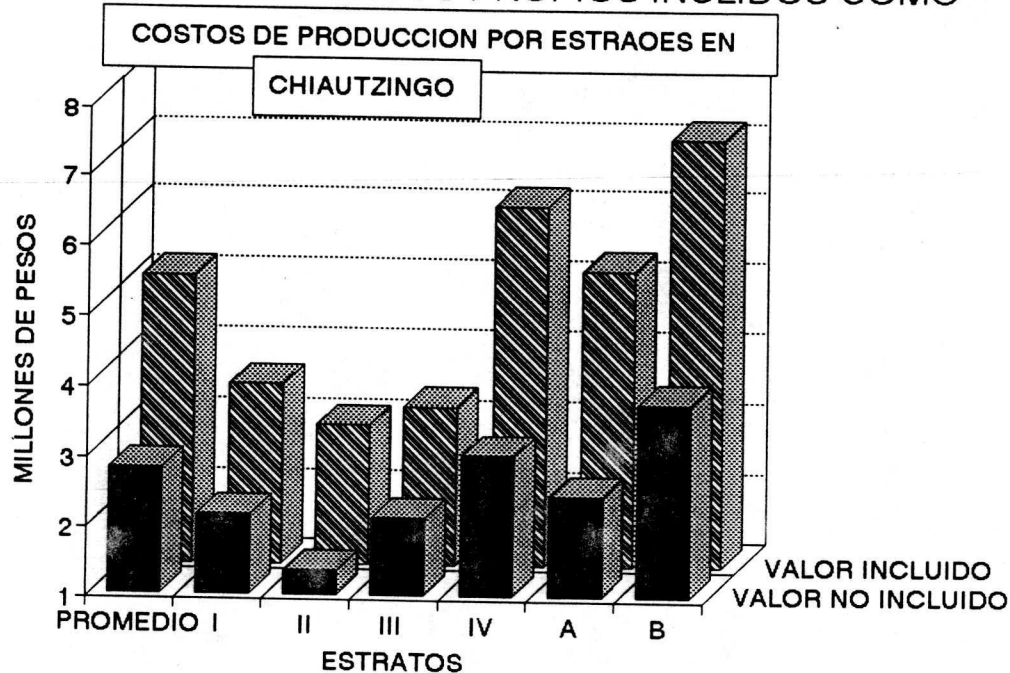
GRAFICA No. 35

COSTOS AGROPECUARIOS CON Y SIN VALOR DE
DE LOS RECURSOS PROPIOS INCLIDOS COMO



GRAFICA No. 36

COSTOS AGROPECUARIOS CON Y SIN VALOR DE
DE LOS RECURSOS PROPIOS INCLIDOS COMO



1.2. Costos de producción agropecuaria en Chiautzingo.

En la segunda comunidad se tiene que incluyendo los recursos propios como costos se gastan en promedio 5.117 m y sin incluirlos 3.118 m esto es el 55%, ligeramente mayor que la mitad, pero muy parecido al del pueblo anterior. El primer estrato (gráfica 36) tiene una proporción del 60%, aumenta por la mismas razones que el caso anterior. En el estrato II se tiene una proporción de 45% pues al tener mayor necesidad de recursos para las necesidades primordiales, este estrato ahorra lo máximo en insumos y al tener un límite de necesidad de fuerza de trabajo, por lo escaso de la tierra esto puede ser satisfecho por el mismo jefe de familia que a la vez está trabajando fuera.

En el tercer estrato aumenta la proporción a 64%, aunque aquí se tiene mayor fuerza de trabajo disponible, se debe al mayor uso de insumos comprados y renta de la tierra pues se dispone también de mayores recursos. En el último estrato se presenta la proporción exactamente a la mitad y el subestrato A es menor que esto con 47% y el B es mayor con 53%, aquí se podría pensar que interviene otra vez la importancia esperada de la fuerza de trabajo familiar pues este estrato dispone de mayor superficie explotada en donde se puede utilizar más esta fuerza de trabajo, aunque también aumentan los costos en otros insumos y en renta de la tierra.

En general en los dos pueblos la proporción fluctúa alrededor del 50% lo que demuestra la importancia de los recursos propios en la economía campesina, los cuales le dan la dinámica interna específica.

Por la diversidad en los estratos se observa que la importancia de la fuerza de trabajo aumenta conforme se pasa de un estrato a otro, pero esto es hasta cierto límite, en donde se satura la necesidad de trabajo y aumenta la importancia de los otros insumos los cuales también se debe a la mayor disponibilidad de recursos como la tierra.

2. Relación de los gastos familiares con respecto a los gastos totales.

Otro punto a discutir es la participación que ocupan cada uno de los tipos de egresos con respecto al total de egresos familiares.

En esta ocasión también se incluye como egresos a los costos de producción agropecuario pues, aunque los ingresos agropecuarios se han considerado como netos, es decir, los costos de producción ya han sido sustraídos. Cabe aclarar que los costos de producción aquí mencionado se refiere a los que representan un desembolso real para el campesino, i.e. aquellos que no contemplan los recursos propios ni mano de obra familiar como tal.

Esta discusión esclarecerá, aún más a que tipo de gastos le dedican más recursos las unidades de producción.

2.1. Relación de los gastos familiares con respecto a los gastos totales para Tlaltenango

A continuación se mostrará la dinámica de los gastos en Tlaltenango a nivel general y por estratos, esclareciendo así como varían la importancia relativa de los gastos conforme a las características internas de la unidad.

Aquí se observa un gasto total familiar en promedio de 27.002 m con d.s. de 21.217 m (cuadro 23 del anexo y gráfica 37 y 38), esta gran diversidad se debe a las grandes diferencias entre las unidades. Los costos en producción agropecuaria representan una proporción del 31.21%, gasto considerable pero no de gran magnitud pues sólo son aquellos que realizan en la adquisición de insumos y servicios que el campesino no posee; para gastos vitales representan el 45.28% de el total de gastos y es el mayor de todos, cosa que demuestra lo expresado en el marco-teórico en donde se mencionó que el campesino le da importancia prioritaria y sobre cualquier

otra cosa a su manutención para sobrevivencia como tal, además que este costo se incluye la reproducción de la fuerza de trabajo que en un análisis financiero de la unidad de producción debería ir en los costos agropecuarios, pero se incluyó aquí porque en la economía campesina es en donde en realidad se contabilizan y su monto es mucho menor que el precio comercial.

Los gastos sociales apenas alcanzan 6.42%, aunque no desaparecen, estos gastos varían mucho de una unidad a otra ya que no son constantes, es decir, anuales, por lo que no se detectaron en todas las unidades a la vez pero si son elevados en aquellas unidades que los realizaron.

Por último los gastos en inversión es de 24.24% gastos bastante considerables en una economía campesina, cosa que demuestra lo contrario a lo argumentado a favor de las modificaciones al Artículo 27 Constitucional, pues el campesino si invierte en el mejoramiento de su unidad en alta proporción a sus gastos, y aunque no es constante en todas las unidades si se realizó en montos monetarios elevados. La no inversión en algunas unidades se debe a la poca posibilidad por el escaso impulso oficial y sus políticas contrarias a estos sobre todo con el precio del maíz y no a la actitud pasiva del campesino.

En el estrato I los mayores gastos se realizan en la producción agropecuaria con 42.11% dado que se desembolsa en parte de la fuerza de trabajo necesario; los gastos vitales representan el 29.95 el menor de todos los estratos pues es consumo mínimo el que realizan los ancianos y en ocasiones solo uno. Aumenta aquí considerablemente los gastos sociales que es el mayor de todos los estratos con 14.73% de los gastos totales y los realizan el 100% de las unidades, esto es por la mayor tradición y religiosidad que existe en la gente mayor del campo. Por último aunque la inversión en mejoramiento se esperaría baja es considerable aún después de haberla realizado durante todo el ciclo de vida de la unidad y por las pocas perspectivas que tienen para el futuro los ancianos del

campo se gastan 17.6% en este rubro por el 75% de las unidades.

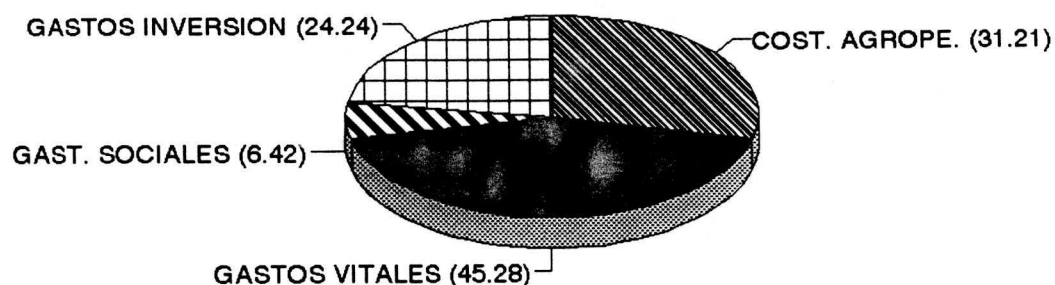
En el estrato II se gasta el 24.03% del total de gastos en la producción agropecuario, este es inferior al estrato anterior, dado las características de estas unidades, tratan de invertir lo menos posible en la producción agrícola utilizando a lo máximo sus recursos propios. Los gastos vitales representan el 53.9% y es la mayor proporción de todos los estratos, esto se debe a las mayores necesidades y menores ingresos, los gastos sociales son similares al promedio del pueblo, es decir, 6.4% reportado por el 70% de unidades del estrato. La inversión representa una proporción del 51.89% para 30% de unidades del estrato. Esto demuestra que a pesar de las grandes necesidades de este estrato y sus escasos ingresos, aunque pocas unidades, también invierten en el mejoramiento de la unidad.

En el tercer estrato se aumenta el gasto respecto al estrato anterior en la producción agrícola a una proporción de 38.37%; los gastos vitales bajan a 48.43%, y los sociales también bajan a 1.47% reportados por el 100% de unidades del estrato. Existe inversión del 18.7% en 87% de las unidades del estrato. Se muestra que un cambio con respecto a todos los conceptos que corresponde a las características del estrato, y a que se le da prioridad a los gastos agrícolas y los vitales, teniendo un mínimo de gasto social y un monto considerable en inversión, pues a pesar de que se le da prioridad a otros conceptos la inversión en mejoramiento de la unidad persiste.

Para el cuarto estrato se tiene una proporción de 29.78% en costos agropecuarios, 48.81% en gastos vitales, 5.90% en gastos sociales, reportados por 94% de las unidades del estrato, y 22.74% en inversión realizado por el 82% de las unidades. En este estrato baja un poco los costos agropecuarios, se mantienen los gastos vitales, aumentan los gastos sociales y los de inversión. Se observa una tendencia a estabilizarse los gastos ya equilibrarse los montos en cada estrato.

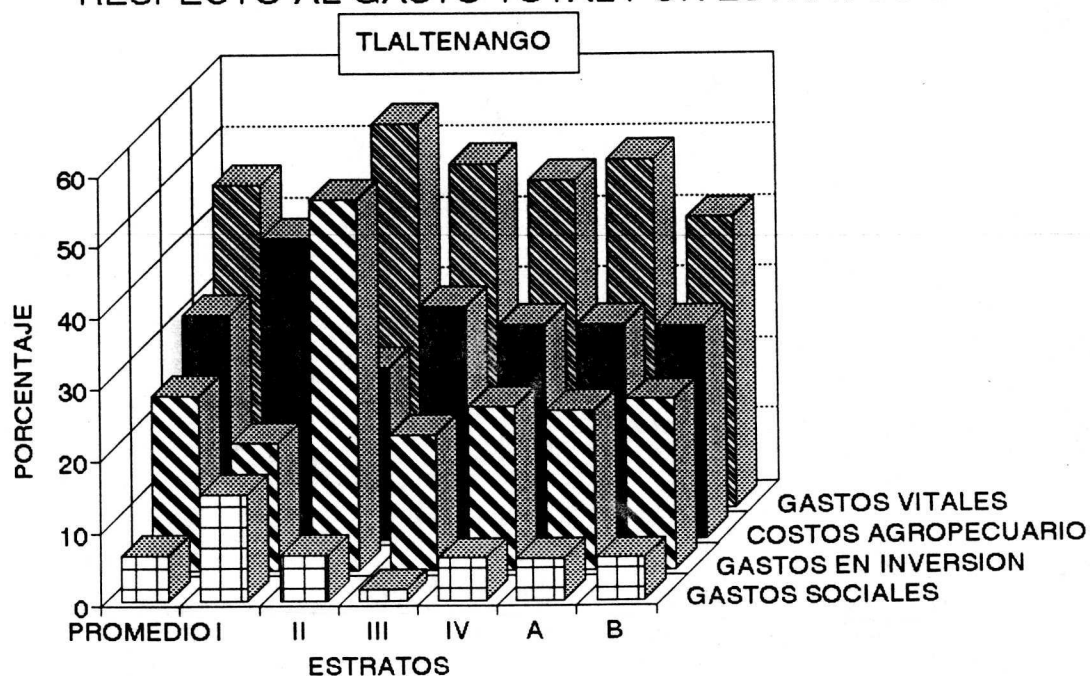
GRAFICA No. 37

PORCENTAJE DE PARTICIPACION DE LOS GASTOS FAMILIARES EN TLALTENANGO



GRAFICA No. 38

PORCENTAJE DE LOS GASTOS FAMILIARES CON RESPECTO AL GASTO TOTAL POR ESTRATOS EN



Los gastos en los substratos A y B mantienen una proporción muy cercana al promedio del estrato, esto demuestra que aunque se aumenten los recursos productivos y la fuerza de trabajo disponible se tiene de a un equilibrio entre la proporción de los gastos.

Resumiendo en general se tiene un promedio de alrededor 30% para costo de producción agrícola, 50% para gastos vitales 6% en gastos sociales y aproximadamente 20% en inversión.

El que tiene prioridad son los gastos vitales, posteriormente los costos agropecuarios, luego la inversión en mejoramiento y por último los gastos sociales, es el orden en que el campesino considera sus necesidades. Este es un orden bastante lógico que representan y mantienen la supervivencia de la unidad de producción campesina como tal.

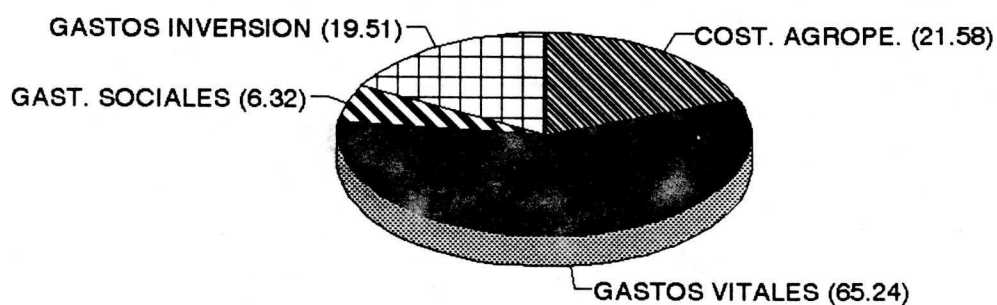
2.2. Relación de los gastos familiares con respecto a los gastos totales en Chiautzingo

En Chiautzingo se tiene un promedio de gastos totales de 11.7 m por unidad con d.s. de 7.943 m (cuadro 23 del anexo y gráfica 39 y 40), este es apenas el 43% con respecto al de Tlaltenango. Los costos agropecuarios representan en promedio 21.58% es menor que el promedio de la comunidad anterior; los gastos vitales representan el 65.24%; los gastos sociales el 6.32% y la inversión el 19.51% para las unidades que los reportan estos últimos que son 88% y 32% respectivamente.

En general las proporciones de los gastos con respecto al total se mantienen en todos los estratos, esto es alrededor de 20% en gastos agropecuarios 10% menos que Tlaltenango, aproximadamente 65% en gastos vitales 15% mayor que la comunidad anterior, 7% en gastos sociales ligeramente mayor que Tlaltenango y el único que varía más en cada estrato son los montos en inversión ya que estos representan el 4.44%, 27.73%, 5.77% y 20.336% para los estratos I, II, III y IV respectivamente, esta variación depende de la

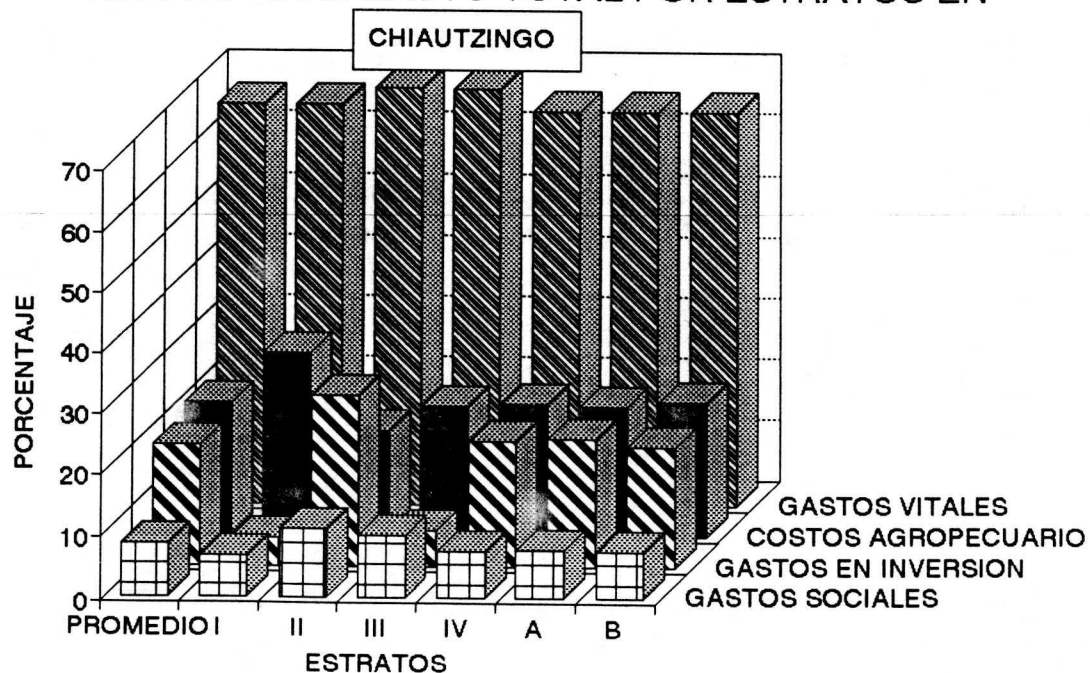
GRAFICA No. 39

PORCENTAJE DE PARTICIPACION DE LOS GASTOS FAMILIARES EN CHIAUTZINGO



GRAFICA No. 40

PORCENTAJE DE LOS GASTOS FAMILIARES CON RESPECTO AL GASTO TOTAL POR ESTRATOS EN CHIAUTZINGO



disponibilidad de recursos para invertir, de las necesidades internas de la familia y de los recursos en donde se invierte, pues estos al ser escasos la inversión se satura y aparentemente no hay nuevas actividades a realizar para el mejoramiento de la unidad.

Al reducir los ingresos y los recursos productivos, los gastos vitales cobran una importancia mayor, es decir se trabaja casi exclusivamente para sobrevivir.

El orden de prioridad que le dará el campesino a cada concepto es el mismo que en Tlaltenango y sólo varían las proporciones de estos.

En Chiautzingo la proporcionalidad casi se mantiene igual al pasar de un estrato a otro, no importando la mayor disponibilidad de fuerza de trabajo familiar, esto se debe al estrecho límite que tienen los recursos productivos en los cuales aparentemente (dentro de la lógica campesina) se saturan en inversión tanto en la producción agrícola anual como en la de mejoramiento de la unidad.

3. Porcentaje de los gastos con respecto al ingreso total global

Ahora se discutirán los porcentajes que representan los gastos familiares con respecto al ingreso total global, en esta ocasión se incluyen también los costos de producción agrícola, para aquellos que sólo representan un desembolso real para el producto.

En el cuadro 24 del anexo se puede observar la proporción que representan los gastos familiares del ingreso global. Esto demuestra la capacidad real de sufragar los gastos de las familias con el monto de sus ingresos aún incluyendo los de extra finca.

3.1. Porcentaje de los gastos con respecto al ingreso total global en Tlaltenango

Para todas las unidades encuestadas la proporción de los gastos con respecto al ingreso total global es de 30.04% (gráfica 41) para los costos de producción agropecuaria, 50.06% para los gastos vitales, 8.15% para los gastos sociales en las unidades que lo reportan, y 30.77% en gastos de inversión para las unidades que lo realizaron.

Esta relación varía muy poco en comparación a las proporciones de los gastos con respecto al gasto global, **esto se debe a que normalmente el productor distribuye sus gastos a que se acerquen justamente al monto de sus ingresos globales.**

Existen algunas unidades, en las cuales la suma de los gastos en comparación con el ingreso global es mayor del 100% eso significa que esas unidades son deficitarias en cuanto a sus ingresos.

Normalmente este déficit se da sólo en ocasiones, cuando la unidad tiene la necesidad de realizar grandes desembolsos, sin embargo si esto persiste significa que la unidad tiende a desaparecer como unidad campesina, pero esto sucede muy poco dada la gran elasticidad que poseen los campesinos para subsistir como tales.

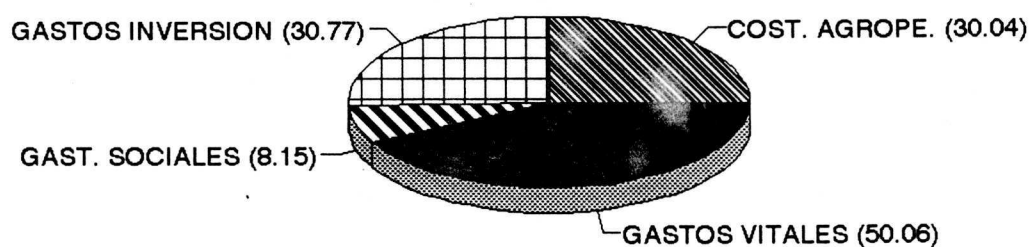
Las proporciones de los gastos con respecto a los estratos se mantienen mas o menos normales para todos.

Se observa que la proporción de los gastos bajan con respecto al promedio de todas las unidades, al pasar a los estratos mas grandes, esto se debe a que los ingresos globales son mayores y que con menos porcentajes en los gastos cubren todas sus necesidades. Por lo regular estas unidades obtienen ingresos mayores a sus necesidades.

GRAFICA No. 41

PORCENTAJE DE PARTICIPACION DE LOS GASTOS FAMILIARES CON RESPECTO A LOS

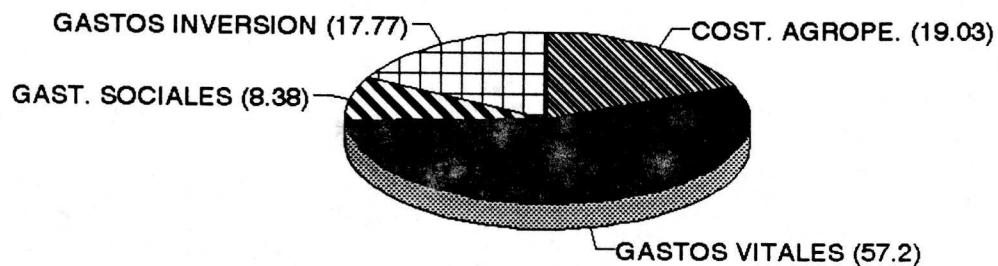
INGRESOS TOTALES GLOBALES EN TLALTENANGO



GRAFICA No. 42

PORCENTAJE DE PARTICIPACION DE LOS GASTOS FAMILIARES CON RESPECTO A LOS

INGRESOS TOTALES GLOBALES EN CHIAUTZINGO



Esto significa que al crecer los ingresos los gastos vitales se reducen en su importancia pues existe un límite físico de estos gastos, así mismo se observa que los costos de producción se estabilizan alrededor del 30% de los ingresos, y que al aumentar los ingresos estos también aumentan en magnitud, aunque permanecen constante su participación, dado que se tienen mayores costos de producción a producir en una escala mayor.

En general en Tlaltenango la participación de los gastos con respecto al ingreso global tiene un comportamiento similar a la del gasto total, pero lo que aquí se observa que aquellas unidades que tienen gastos por encima del ingreso global son deficitarias, aunque el monto restante puede ser originado de prestamos a instituciones oficiales o familiares y tratar de reponerse en los años subsecuentes, si esto no se logra la unidad tendrá una tendencia de detrimento constante hasta llegar a un límite en el cual tendrá que desaparecer como tal, aunque esto puede durar varios años o generaciones. Una de las estrategias cuando las unidades son deficitarias es reducir todos los gastos al mínimo en detrimento del nivel de vida y por ende un nivel de desnutrición constante.

3.2. Porcentaje de los gastos con respecto al ingreso total global en Chiautzingo

En este pueblo la proporción de los gastos con respecto al ingreso total global en promedio para todas las unidades estudiadas es de 19.03% (cuadro 24 del anexo y gráfica 42) en costos de producción agropecuaria, 57.20% en gastos vitales, los gastos sociales representan el 8.38% y 17.77% en los gastos de inversión para las unidades que los reportan. Los costos de producción agropecuario bajan considerablemente, con respecto a Tlaltenango donde el límite de los recursos productivos y la proporción de los gastos vitales aumenta. Esto demuestra lo mencionado anteriormente si los ingresos son bajos se destinan en mayor proporción a satisfacer las necesidades vitales.

El comportamiento del estrato I corresponde tanto a las características de las unidades como a su nivel de ingresos, por eso se dedica una alta proporción de los ingresos a los gastos vitales.

El comportamiento del estrato II es diferente al anterior ya que aumentan los ingresos totales globales, por los ingresos extrafinca. Con estas proporciones se muestra que este estrato a pesar de sus pocos recursos productivos y las mayores necesidades las unidades son autosuficientes, que cambian adecuadamente sus recursos para satisfacer sus necesidades.

El tercer estrato tiene costos de producción, gastos vitales y sociales muy parecidos al promedio de todas las unidades, solo la inversión bajó considerablemente.

Ambos estratos, como los subestratos muestran proporciones de los gastos similares, ya que prácticamente los costos de producción son alrededor del 20% de los ingresos totales globales los gastos vitales aproximadamente de 55%, los sociales de 8% y la inversión es la única que presenta una proporción discontinua en cada estrato.

En general en ambas comunidades los gastos tienden a estabilizarse en un determinado porcentaje con respecto a los ingresos totales globales de las unidades.

Los campesinos realizan una racional distribución de los ingresos y los conceptos más apremiantes, al mismo tiempo que reorganizan sus necesidades, al aumentar los ingresos disminuyen las proporciones destinadas a cada gasto, sin embargo después de cierto límite estas se estabilizan, pues con mayor actividad productiva son más grandes los montos aunque la proporción se mantenga.

La relación gastos-ingresos, si los primeros son mayores del 100% significó que las unidades son deficitarias por lo que desa-

rrollan las estrategias mencionadas en el transcurso de los capítulos anteriores para eliminar la diferencia. Ahora observemos cuales y cuantas de esas unidades son deficitarias o excedentarias.

4. Relación de los ingresos agropecuarios netos y globales con respecto a los gastos familiares

Se trata de discutir aquí la relación que existe entre los gastos familiares y los ingresos netos internos de la unidad. Aquí se pretende observar aquellas unidades que se ubican en la categoría de **infrasubsistencia**, **subsistencia**, **estacionaria** y **excedentarios** como lo plantea la CEPAL. Por cuestiones prácticas se cambiará un poco los parámetros de clasificación. Se clasificaron de dos formas, considerando los ingresos agropecuarios por un lado y los ingresos globales por el otro, es decir, incluyendo el ingreso extrafinca.

Así las unidades de **infrasubsistencia** serán aquellos que los ingresos netos agropecuarios ó globales no alcancen a cubrir los gastos vitales de la unidad de producción.

Los de **subsistencia** serán aquellos en los cuales los ingresos agropecuarios ó globales cubran los gastos vitales pero no alcanza a satisfacer las inversiones en mejoramiento de la unidad y los gastos sociales.

Los **estacionarios** serán aquellos que pasen a cubrir todos sus gastos con los ingresos netos agropecuarios o globales pero no tengan posibilidad de acumular más de 5 m al año.

Excedentarios serían todos aquellos que sobrepasen la cantidad de 5 m anteriormente señalada, en ambos ingresos. Se consideraran 5 millones de pesos, porque es una cantidad límite por debajo del cual cualquier monto se diluye en los gastos familiares y por encima de este permite a las unidades capitalizarse de alguna forma.

4.1. Relación de los ingresos agropecuarios netos y globales con respecto a los gastos familiares en Tlaltenango

El cuadro 25 del anexo muestra la clasificación de las unidades de ambos pueblos y por estratos, las gráficas 43 y 44 también muestran la clasificación para Tlaltenango en ambos tipos de ingresos.

Puede observarse aquí, que en la introducción del ingreso extrafinca para conformar el ingreso global permiten a las unidades pasar de una categoría a otra aumentando así su capacidad de reproducción y mejoramiento de la unidad. Es de resaltar el salto de 15 unidades y que son el 25% del total que dejan de ser infrasubsistencia para pasar a las otras categorías, esto es importante porque demuestran que algunas unidades campesinas subsisten como tal, gracias a los ingresos extrafinca, esto no significa que tienda a desaparecer si no al contrario con esta estrategia se reafirman y pueden mantenerse como campesinas, tal y como se mencionó en el marco teórico.

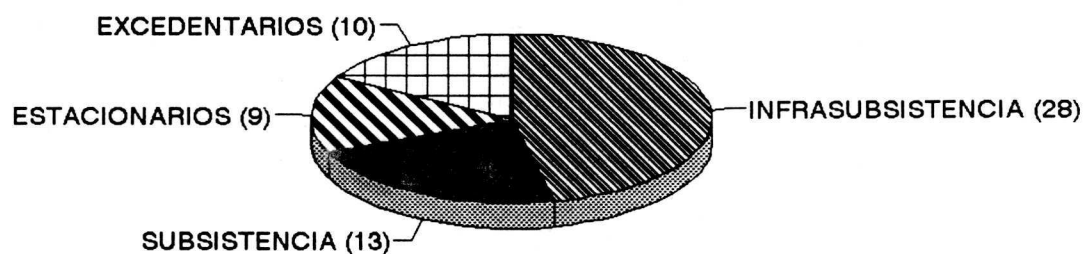
4.1.1. Relación de los ingresos agropecuarios netos y globales con respecto a los gastos familiares en Tlaltenango por estratos.

Para el estrato I la no existencia de unidades de infrasubsistencia en este estrato (con el ingreso global) y el hecho de que estén la mayoría en la categoría de estacionarios y excedentarios aún tomando en cuenta sólo en ingreso agropecuario, se debe a los relativamente altos ingresos internos de la finca y a las pocas necesidades de gastos familiares de estas unidades.

El hecho que la existencia de la mayoría de unidades del estrato II en infrasubsistencia, y subsistencia aún contemplando los ingresos globales, se debe a las características propias de este estrato que se resumen en bajos ingresos agropecuarios y globales y los altos gastos en las necesidades familiares.

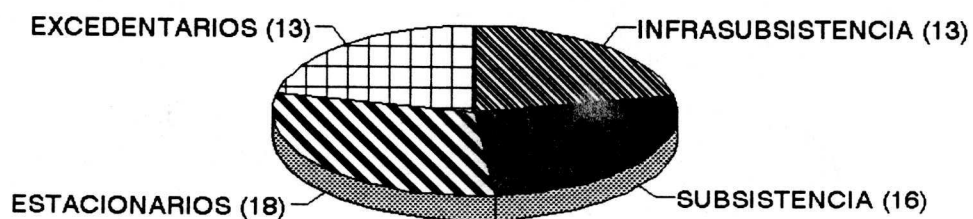
GRAFICA No. 43

TIPOLOGIA DE PRODUCTORES CONSIDERANDO
EL INGRESO AGROPECUARIO EN TLALTENANGO



GRAFICA No. 44

TIPOLOGIA DE PRODUCTORES CONSIDERANDO
EL INGRESO GLOBAL EN TLALTENANGO



En el estrato III existe una disparidad grande entre las unidades, pero la mayoría se concentra en las unidades de infrasubsistencia y subsistencias en ambos ingresos, aunque también existen en estacionarios y excedentarios sobre todo en los ingresos globales, esto se debe a las diversas estrategias desarrolladas distintamente por las unidades y también a que están en una etapa de transición del estrato II al IV.

Como era de esperarse, la mayoría de unidades del estrato IV se encuentran entre los estacionarios y excedentarios, dado su mayor nivel de ingresos, sin embargo, existen algunos que están en infrasubsistencia aún considerando el ingreso global, pero son unidades que realizaron grandes gastos en eventos sociales o en inversión en los cuales gastaron más de lo que ganaron en el año, estos recursos fueron obtenidos a través de ahorro o préstamos que serán pagados durante varios ciclos agrícolas por lo que en las próximas contabilidades dejarán de ser infrasubsistencia.

El comportamiento de los subestratos A y B es como se esperaba, ya que el subestrato A tiene menos proporción de unidades en las categorías de estacionarios y excedentarios que el subestrato B. La distribución de las unidades en el subestrato A es más o menos regular en todas las categorías y el subestrato B se concentra más en las últimas dos.

En general en Tlaltenango, no obstante su nivel de ingresos satisfactorio, la agricultura no alcanza a cubrir las necesidades básicas para casi el 50% de las unidades, y únicamente con ingresos extrafinca dejan de serlo, pero aún así todavía continúan un buen número de unidades en esta categoría. El otro 50% se distribuye entre las siguientes tres categorías las cuales aumentan al considerarse el ingreso global. El comportamiento de los estratos es como se esperaba, ya que las unidades de infrasubsistencia y subsistencia bajan en proporción al pasar de un estrato a otro, solo el estrato uno tiene un comportamiento diferente.

4.2. Relación de los ingresos agropecuarios netos y globales con respecto a los gastos familiares en Chiautzingo

En esta comunidad, como se ha venido observando a lo largo del presente estudio, los ingresos son muy bajos en comparación con Tlaltenango y estos dependen más de los ingresos extrafinca.

La clasificación de las unidades de producción dentro de cada categoría estipulada se observan en las gráficas 45 y 46.

De dicha clasificación se podría considerar que las unidades de Chiautzingo, están en mejores condiciones que en Tlaltenango, sin embargo la ubicación con más unidades en las dos últimas categorías no significa que tengan más altos ingresos, sino, que sus gastos son muy inferiores a los ingresos y también comparados con Tlaltenango.

4.2.1. Relación de los ingresos agropecuarios netos y globales con respecto a los gastos familiares en Chiautzingo por estratos

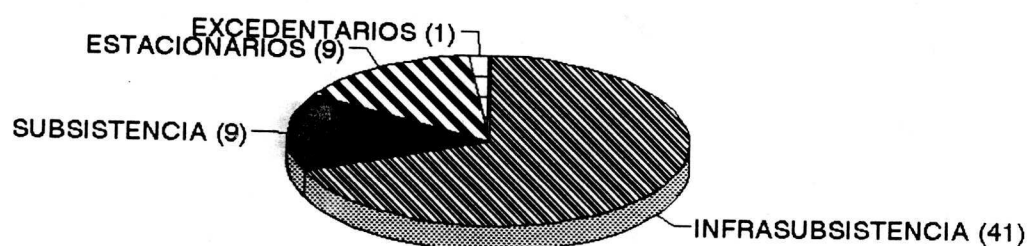
El primer estrato muestra la pobreza en que viven este tipo de unidades.

Para el estrato II se observa también la importancia de los ingresos extrafinca y la ubicación de la mayoría de las unidades en las categorías de estacionarios y excedentarios debido a estos ingresos esto significa también que los ingresos extrafinca son altos en comparación con los gastos familiares.

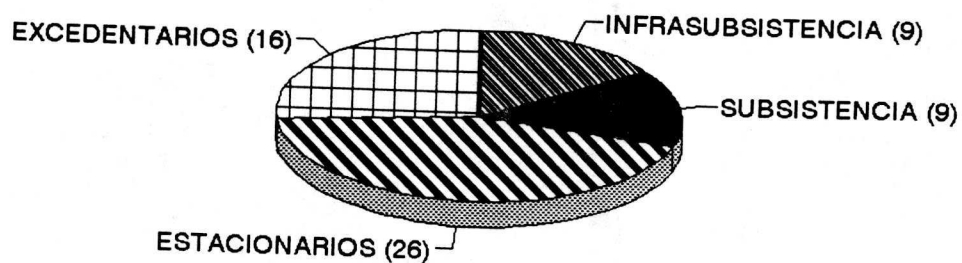
En el tercer estrato se presenta una dinámica similar a las anteriores de pasar de una categoría a otra al contemplar los ingresos globales, pero no son suficientes como para ubicarlos en los excedentarios.

En general para el estrato IV, a pesar de ser el más grande y

GRAFICA No. 45
TIPOLOGIA DE PRODUCTORES CONSIDERANDO
EL INGRESO AGROPECUARIO EN CHIAUTZINGO



GRAFICA No. 46
TIPOLOGIA DE PRODUCTORES CONSIDERANDO
EL INGRESO GLOBAL EN CHIAUTZINGO



dinámico y poseer más recursos productivos que los otros, también tiene gran importancia el ingreso global, pues, sí se concentran más unidades y proporción de estas en las últimas dos categorías pero estas se deben al ingreso global y no solo al agropecuario, incluso este último mantiene 28 unidades en la infrasubsistencia.

El comportamiento de los subestratos A y B, son similares, es decir, las unidades se concentran en las últimas dos categorías pero siempre que se tome en cuenta el ingreso extrafinca, dado que si nada más se contabilizan los ingresos agropecuarios la mayoría de unidades se presentan como infrasubsistencia.

En general en esta comunidad los ingresos agrícolas no son suficientes para sufragar los gastos familiares por lo que la mayoría de las unidades no alcanzan la subsistencia, aún aquellas que tienen más miembros potencialmente productivos, se tiene así la necesidad de sufragar los gastos con ingresos extrafinca. Pero lo anterior no se debe a la ineficiencia productiva del campesino, sino a la escasez del recurso tierra, el cual está por debajo del límite mínimo para sostener una familia. Por el contrario lo restringido de la tierra obliga al campesino a intensificar la explotación de esta aumentando su productividad y utilización al máximo posible.

Aunque la mayoría estén en infrasubsistencia, sobreviven implementando otras estrategias, lo cual no significa que los productores tiendan a desaparecer sino que con el trabajo mismo de extrafinca se reafirman como campesinos aunque para ello tengan que negarse al trabajar como obreros. Comparando los dos pueblos se observa que con tierra suficiente para el mantenimiento de la familia, aproximadamente 4 ha, apoyos financieros adecuados y oportunos y asesoría técnica constante, los campesinos logran la autosubsistencia e incluso pasan a ser excedentarios, aunque no es su objetivo principal. Pero que elevaría considerablemente el nivel de vida más que los subsidios es la de un trato justo en el mercado, es decir, precio real de sus productos.

XXII. CONCLUSIONES

Las conclusiones que se pueden derivar del presente trabajo son muy concretas. En primer lugar tenemos que el campesino mexicano se puede explicar en su comportamiento por la teoría general del campesinado, con intensiones de generalidad pero si se trata de realizar estudios más profundos de éstos, no se le puede encajonar a una teoría general, pues el campesino de México no es una masa de población homogénea con un comportamiento intrínseco y extrínseco común, sino todo lo contrario se manifiesta con la más variada heterogeneidad, originada por la gran diversidad de cultivos existentes en el medio rural, por las diversas condiciones naturales y ecológicas que los envuelve en su entorno y no por la disponibilidad de recursos productivos.

La diferenciación interna de nuestro campesino comienza, incluso, por la misma constitución de la familia, como se observó en el primer capítulo, es decir, en un mismo entorno ecológico, en un mismo entorno económico social y político, i.e., en el mismo pueblo "El campesino se diferenciaba uno de otro". Esto, y es, resultado de diferentes estrategias y formas de vivir y por tanto perspectivas de sobrevivencia y desarrollo en el interior de una misma comunidad. Por lo anterior un estudio del campesino deberá tratar de explicar la diversidad de las unidades económicas campesinas y sus perspectivas y no la homogeneidad pues se corre el riesgo de caer en una burda generalidad, con poco reflejo en la realidad.

Se debe tomar en cuenta el mismo origen del campesino mexicano, como se expresa en el marco teórico, pues si bien este existía antes de la conquista de los españoles fue prácticamente borrado a través de tres siglos de esclavitud y un siglo de indefinición política y cultural del país. Es con la revolución, que se realiza un parte aguas de la historia rural de México, es aquí donde se da inicio principalmente al nacimiento de la clase cam-

pesina mexicana, pues si bien la revolución no cumplió con su objetivo inicial que era el de crear pequeños propietarios dinámicos que tuvieran la capacidad de autogestión y autodesarrollo, como lo planteaba el programa de Zapata y después el PNR, cosa que se presenta en la actualidad como una alternativa, tal pareciera que la historia se repite. La revolución creó las condiciones para que llegara un grupo social al poder y a través de este refuncionalizar o crear unidades de producción campesinas que jugaron un papel importante en el desarrollo del capitalismo nacional, el instrumento utilizado fue la reforma agraria que tiene su máxima expresión con el período Cardenista. Sin embargo, el mismo estado con sus políticas de olvido práctico del campesino, orilló a este a tener una actitud de aislamiento propio, una cerrazón como instinto de conservación ante la agresión externa, es por eso que muchas veces el campesino se muestra aparentemente como reactivo al cambio y no es más que una consecuencia lógica de las actitudes y explotación que han sido objeto a lo largo de varias décadas.

Aunque en principio el estado en papel y presupuesto, ha tenido políticas en favor del campesino estas nunca llegaron a realizarse por la ineptitud, ineficiencia, burocratismo y corrupción de las instituciones relacionadas con estos, fue hasta 1967, poco después del inicio de la crisis agrícolas, que se implantó el Plan Puebla como una respuesta honesta y funcional a las necesidades tanto del país en general como de la masa campesina. Empero esta intención a pesar de sus excelentes resultados no se ha continuado para todo el país, y que no solo se refiera al maíz sino a todos los demás cultivos y a la ganadería dependiendo del tipo de región y ecología que le corresponda.

En la actualidad el campesino ha desarrollado una serie de estrategias y formas de vivir que le permitieron soportar la dura crisis de la década pasada, y por las experiencias anteriores también podrán soportar golpes más fuertes como el liberalismo social a ultranza.

El estado, en estos momentos, piensa y cree que como el campesino fue creado por la reforma agraria, es decir por el estado mismo, este puede en un momento dado borrarlo del mapa, con un plumaso o sea con una firma o un decreto de ley, sin embargo, no existe un conocimiento profundo del campesino y sus actitudes para poder realizar medidas de esta magnitud, llegando incluso a declaraciones demagógicas que se antojan muchas veces infantiles.

El campesino como forma de producción, no anticuado, sino específico que se adapta, tal vez lentamente, a las condiciones externas ha existido y existirá durante largo tiempo, y las modificaciones al Artículo 27 Constitucional no afectaran al grueso de la población rural que viva en las condiciones ecológicas medias.

Por lo anterior a raíz de este estudio se tienen las siguientes conclusiones:

1. Conclusiones Generales.

- El minifundio, como lo plantea la hipótesis, no es un obstáculo para aumentar la producción y productividad en el campo, sino la exacción irracional de recursos de este tipo de productores, porque no se puede hablar de la agricultura en general, hacia la ciudad y por ende hacia los bolsillos de los capitalistas industriales y agrícolas.
- El minifundio tiene un límite mínimo por debajo del cual no es posible la sobrevivencia exclusiva de la producción agropecuaria, teniendo la necesidad de desarrollar otras estrategias como la de vender parte de la F de T disponible.
- Existen diferencias internas en una comunidad, entre las unidades de producción campesina, y estas se agudizan

cuando se comparan comunidades diferentes en cuanto a ecológica, aunque culturalmente sean muy similares.

- Existe una actitud del campesino tendiente a modernizarse y adaptarse por sí solo a las condiciones externas, a través de diversos mecanismos, consciente que de la eficacia de estos depende su existencia como tal.
- En general las políticas de modernización del campo, al no contemplar al campesino como sujeto, no tendrá mucho impacto en este sino es para provocar serias reacciones de protesta y descontento que pueden generalizarse y crecer en movimientos sociales de gran embergadura.

2. Conclusiones Específicas

Las unidades de producción campesina implementan las siguientes estrategias de desarrollo y sobrevivencia.

1. Desplegar toda la fuerza de trabajo disponible al interior y exterior de la unidad de producción.
2. Hacerse del tamaño de parcela que le permita satisfacer las necesidades de trabajo y e ingresos.
3. Mejorar la calidad de la tierra para obtener una mayor productividad.
4. Diversificar la producción en varios cultivos que aseguren su sustento pero que a la vez los defiendan de los precios del mercado.
 - a). Esta diversificación puede darse también al aumentar la importancia de la producción ganadera, y dentro de estas diversificar las especies.

5. Distribuir los ingresos en las necesidades más apremiantes, sacrificando las menos importantes.
6. Invertir en la medida de lo posible en la capitalización de la unidad de producción.

Con estas estrategias desarrollados por si solos los campesinos se defienden de los impactos externos y por lo tanto como consecuencias de las políticas de modernización, no emigraran en bloque del campo a la ciudad ni al extranjero (como lo plantean algunos académicos), esto sólo lo hará un grupo de campesinos para los cuales les sea definitivamente imposible sobrevivir en el campo.

PROPUESTA

Si en realidad se quiere modernizar el campo, sin mencionar la justicia social en el medio rural, se le debe dar un trato justo al campesino a través de los precios de su productos que le permitan no sólo reponer los costos de producción sino que también tengan un remanente para la satisfacción plena de las necesidades de la familia y una ganancia tal que posibilite la inversión en el mejoramiento y capitalización de la unidad de producción. Y no como se realiza en la actualidad que con el congelamiento de los precios de los productos básicos, que son los que producen principalmente la mayoría de los campesinos del país, no solo no se reponen los costos de producción sino que es necesario vender F de T para satisfacer las necesidades vitales imposibilitando así la inversión en medios de producción.

Para las comunidades estudiadas los propios productores manifestarían que un precio justo del maíz sería entre 1000 y 1200 pesos, pero esto es para una zona altamente productiva donde el promedio es de 4 ton/ha, pero para otras zonas del país el precio se elevaría incluso a lo doble.

Se necesitan realizar más estudios que profundicen el conocimiento del campesino, y específicamente estudios de tipo psico-social que permitan esclarecer el porque la aparente resistencia del campesino al cambio. Para así tratar de romper esa actitud sin tratar de cambiar al campesino como tal, es decir respetar sus concepciones y cultura, y únicamente inducirlo a pensar un poco más en mejorar su nivel de vida.

Paralelamente a esto desarrollar planes y programas, como el Plan Puebla, con su actualización y especificidades de cada zona y región del país, y ampliar su contexto en torno a los cultivos es decir abarcar todos los cultivos producidos por el campesino y la propia ganadería.

XXIII. BIBLIOGRAFIA

Appendini, K. M. Pepin le Haller. T. Rendón. V. Salles. 1985. "El campesinado en México, dos perspectivas de análisis. El Colegio de México. México.

Arzipe, L. 1985. "Campesinado y Migración." Ed. SEP. México.

Amin, S., Vergópoulos, K. 1975. "La cuestión campesina y el capitalismo". Ed. Nuestro tiempo. México.

Bartra, A. 1979. "La explotación del trabajo campesino por el capital". Ed. Macehual. México.

Bartra, A. 1979. "Polémica sobre las clases sociales en el campo mexicano". Ed. Macehual. S.A. México.

Banco de México. 1990. Revista de Comercio Exteriores. Octubre, 1990. México.

Barkin, D. Suares, B. 1985. "El fin de la autosuficiencia alimentaria." Ed. Oceano. Centro de Ecodesarrollo. México.

Bartra, R. 1972. "Sobre la articulación de los modos de producción en América Latina." Historia y Sociedad, Num. 5, p.14. México.

Centro de Investigaciones Agrarias. 1976. "Estructura Agraria y Desarrollo Agrícola en México". Cd. de México. México.

CEPAL (ONU. Comisión Económica para América Latina). "Agricultura Campesina y Empresarial. (Tipología de productores). S. XXI. México.

Cynthia, H. A. 1979. "La modernización de la agricultura mexicana, 1940-1970". Ed. Siglo XXI. México.

Cynthia, H.A. 1985. Perspectivas económicas sobre el México Rural. Londres Inglaterra.

Díaz-Polanco, H. 1984. "Teoría Marxista de la economía campesina." Ed. Juan Pablos Editor. México.

Esteva, G. 1982. "La batalla en el México rural." Ed. Siglo XXI. México.

Feder, E. 1982. "Campesinistas y descampesinistas: 3 enfoques divergentes (no incompatibles) sobre la destrucción del campesinado". Lecturas del Fondo de Cultura Económica. México. p.203.

Janni, O. 1973. "La formación del estado populista en América Latina. Ed. Serie Popular. México.

Kitching, G. 1982. "Desarrollo y subdesarrollo en una perspectiva histórica. (Populismo, Nacionalismo e Industrialización)". Londres, Inglaterra. Traductor Tomás Mtz. Saldaña. 1989. CEDERU, Colegio de Posgraduados, Montecillos Méx. México.

Llambí, L. 1981. "Las unidades de producción campesinas en el sistema capitalista. Un intento de teorización." Estudios Rurales Latino Americanos, Vol. 4, Núm. 2.

Marx, C. 1970. "Introducción a la crítica de la economía política". Ed. Fondo de Cultura Popular. México. p.264.

Margulis, M. 1979. "Contradicciones de la estructura agraria y transferencia de valor." Colegio de México. México.

Paré, L. 1984. "El proletariado agrícola en México. ¿Campesinos sin tierra o proletarios agrícolas?. Siglo XXI Editores. México. p.24.

V. Lenin. 1969. "El desarrollo del capitalismo en Rusia". Ed. Progreso. Moscú U.R.S.S. p. 163-164.

CUADRO No. 1 RANGO DE EDADES DEL JEFE Y LA CONYUGUE EN TLATENANGO

Rango	20 - 30			30 - 40			40 - 50			50 - 60			60 - 70			Más de 70		
	N	%	x*	N	%	x	N	%	x	N	%	x	N	%	x	N	%	x
Jefe	5	8	28	8	13	35	16	27	46	11	18	55	13	22	64	7	12	13
Conyugue	8	14	26	11	20	35	14	25	44	7	13	55	12	21	65	4	7	74

*Promedio de años

CUADRO No. 2 RANGO DE EDADES DE LOS HIJOS Y OTROS PARIENTES EN TLALTENANGO

Rango	0 - 10			10 - 15			15 - 20			20 - 25			25 - 30			Más de 30		
	N	%	x*	N	%	x	N	%	x	N	%	x	N	%	x	N	%	x
Hijos	47	24	6	43	22	12	47	24	12	37	18	22	13	6	27	11	5	35
Otros Parent.	15	47	5	9	28	12	1	3	16	4	13	21	2	6	26	1	3	81

*Promedio de años

CUADRO No. 3 RANGO DE EDADES DEL JEFE Y CONYUGUE EN CHIAUTZINGO

Rango	20 - 30			30 - 40			40 - 50			50 - 60			60 - 70			Más de 70		
	N	%	x*	N	%	x	N	%	x	N	%	x	N	%	x	N	%	x
Jefe	4	5	24	8	13	35	14	23	45	6	12	57	18	30	64	10	17	76
Conyugue	4	9	26	9	19	35	10	21	44	9	19	56	12	26	64	3	6	74

*Promedio de años

CUADRO No. 4 RANGO DE EDADES DE LOS HIJOS Y OTROS PARIENTES EN CHIAUTZINGO

Rango	0 - 10			10 - 15			15 - 20			20 - 25			25 - 30			Más de 30		
	N	%	x*	N	%	x	N	%	x	N	%	x	N	%	x	N	%	x
Hijos	30	18	6	31	18	12	46	27	17	26	15	22	15	9	26	21	13	35
Otros Parent.	21	40	7	8	15	12	9	17	18	3	6	22	1	2	28	Más 10	de 20	55 69

*Promedio de años

CUADRO No. 5 DIVISION DE LA FAMILIA POR ESTRATOS EN TLALTENANGO Y CHIAUTZINGO

Estratos	N*	%	Edad		Escolaridad		Sexo hijos			
			jefes	hijos**	Jefes	Hijos	M		F	
							N	%	N	%
I Familias ancianas	8	13	68	0	2	0	0	0	0	0
II Solo con hijos u otros parientes < 12 años	8	13	29	6	8	1	17	65	9	35
III Con hijos u otros parientes >12 y <18	10	17	41	12	4	5	16	52	15	48
IV Hijos u otros parientes > 18 años	34	57	55	18	3	6	92	54	79	46
A Solo con 1 o > 18	22	37	55	17	3	6	38	49	40	51
B Con más de 2 miembros > 18	12	20	56	18	3	7	54	58	39	42
CHIAUTZINGO										
I Familias ancianas	6	10	67	0	2	0	0	0	0	0
II Sólo con hijos u otros parientes < 12	10	17	38	6	5	2	15	54	13	46
III Con hijos u otros parientes > 12 y < 18	5	8	48	12	4	6	7	44	9	56
IV Hijos u otros parientes > 18	39	65	57	20	4	6	102	58	75	42
A Solo con 1 o 2 miembros > 18	20	33	57	17	4	6	41	56	32	44
B Con más de 2 miembros > 18	19	32	57	22	4	6	61	59	43	41

* Número de unidades

** Incluye hijos y otros parientes

CUADRO No. 6 OCUPACION FAMILIAR POR ESTRATOS EN TLALTENANGO Y CHIAUTZINGO

T L A L T E N A N G O							C H I A U T Z I N G O				
ESTRATO		FINCA	EXTRAFINCA	AMBOS	ESCUELA	NINGUNA	FINCA	EXTRAFIN.	AMBOS	ESCUELA	NADA
I	Jefes	7	0	1	0	0	4	0	2	0	0
	Hijos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
II	Jefes	3	0	5	0	0	2	0	8	0	0
	Hijos	0	0	0	12	14	0	0	0	9	11
	Otros*	0	0	0	0	0	5	0	0	3	0
III	Jefes	5	0	5	0	0	2	0	3	0	0
	Hijos	2	0	1	25	3	1	0	0	13	0
	Otros	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
IV	Jefes	32	0	2	0	0	25	0	14	0	0
	Hijos	56	24	2	50	6	24	40	15	49	4
	Otros	8	0	0	15	10	12	4	3	17	9
A	Jefes	21	0	1	0	0	10	0	10	0	0
	Hijos	32	3	1	20	5	11	5	11	28	4
	Otros	4	0	0	9	4	5	2	0	4	3
B	Jefes	11	0	1	0	0	15	0	3	0	0
	Hijos	24	21	1	30	1	13	35	4	21	0
	Otros	4	0	0	6	6	7	2	3	13	6

* Otros se refiere a otro parentesco como nietos, sobrinos, suegros etc.

CUADRO No. 7 TENENCIA DE LA TIERRA EN TLALTENANGO Y
CHIAUTZINGO

TENENCIA		TLALTENANGO	CHUIAUTZINGO	TOTAL
Ejido	N*	10	30	40
	%**	16.7	50	33
	X***	3.27	1.33	1.81
P. P.*****	N	12	6	18
	%	20	10	15
	X	4.72	0.64	3.36
Ej. P.P	N	14	17	31
	%	23.3	28	26
	X	6.33	2.25	4.64
Otro*****	N	3	1	4
	%	5	2	3
	X	2.33	1	2
Ej. Otro	N	4	3	7
	%	7	5	6
	X	3.63	3.17	3.43
P.P. Otro	N	9	0	9
	%	15	0	8
	X	3.44	0	3.44
Ej.PP.Otro	N	8	3	11
	%	13	5	9
	X	9.34	5.33	8.25
Total	X	5.14	2.1	3.62

** Por ciento con respecto al total de unidaes

*** Superficie promedio

**** Tenencia de pequeño propietario

***** Otro se refiere a aparcería, renta, préstamo, etc.

CUADRO No. 8 TENENCIA DE LA TIERRA Y NUMERO DE UNIDADES POR ESTRATOS EN AMBOS PUEBLOS

TLALTENANGO	Ejido		P.P.		Ej.-P.P.		Otro		Ej.-Otro		P.P. - Otro		Ej.- P.P.- Otro		Total	
Estratos	N	%	N*	%**	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
I	1	1.7	3	5	2	3	0	0	1	1.7	0	0	1	1.7	8	13
II	2	3	1	1.7	0	0	3	5	1	1.7	1	1.7	0	0	8	13
III	2	3	2	3	2	3	0	0	1	1.7	2	3	1	1.7	10	17
IV	5	8	6	10	10	16.7	0	0	1	1.7	6	10	6	10	34	57
A	5	8	5	8	5	8	0	0	1	1.7	3	5	3	5	22	37
B	0	0	1	1.7	5	8	0	0	0	0	3	5	3	5	12	20
CHIAUTZINGO																
I	2	3	1	1.7	3	5	0	0	0	0	0	0	0	0	6	10
II	8	13	1	1.7	0	0	0	0	1	1.7	0	0	0	0	10	17
III	2	3	1	1.7	1	1.7	1	1.7	0	0	0	0	0	0	5	8
IV	8	30	3	5	13	21.7	0	0	2	3	0	0	3	5	39	65
A	8	13	2	3	8	13	0	0	1	1.7	0	0	1	1.7	20	33
B	0	16.7	1	1.7	5	8	0	0	1	1.7	0	0	2	3	19	32

*Número de unidades

** Porcentaje con respecto al total de unidades

CUADRO No. 9 CALIDAD DE LA TIERRA POR ESTRATOS EN AMBAS COMUNIDADES

COMUNIDAD		T L A L T E N A N G O						C H I A U T Z I N G O					
ESTRATOS		I	II	III	IV	A	B	I	II	III	IV	A	B
Riego	N*	2	1	1	20	10	10	6	7	3	26	13	13
	%**	3.3	1.7	1.7	33.3	16.7	16.7	10	11.7	5	43.3	21.7	21.7
	x+	1.5	1	2	2.6	3.7	1.5	1.2	0.9	1.3	1.3	1.4	1.2
Temporal	N	8	8	10	33	21	12	1	6	3	26	14	12
	%	13.3	13.3	16.6	55	35	20	1.7	10	5	43.3	23.3	20
	x	4.1	2.1	3	5.2	4.1	7.1	2	1.6	0.6	2.5	2	3.2

* Número de unidades, no coincide necesariamente con las unidades del estrato porque algunas poseen ambos tipos de tierra.

** Porcentaje con respecto al total de unidades de la comunidad.

+ Superficie promedio.

CUADRO No. 10 DIVERSIDAD DE CULTIVOS EN AMBAS COMUNIDADES

COMUNIDAD	MAIZ		FRIJOL		ALFALFA		FRUTALES		OTROS*		PROMEDIO NUM.CULT.	FRECUENCIA EN NUMERO DE CULTIVO									
	N**	%***	N	%	N	%	N	%	N	%		1		2		3		4		5	
												N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
TLALTENANGO	60	100	23	38	26	43	5	8	13	22	2.03	24	40	17	28	12	20	7	12		
CHIAUTZINGO	59	98	15	25	12	20	49	82	6	10	1.53	9	15	30	50	13	22	7	12	1	2

* Otros se refiere a otros cultivos como tomate, cebolla, haba etc.

** Número de unidades que producen los cultivos

*** Porcentaje con respecto al total de unidades

CUADRO No. 11 DIVERSIDAD DE CULTIVOS POR ESTRATOS EN AMBAS COMUNIDADES

COMUNIDAD	MAIZ		FRIJOL		ALFALFA		FRUTALES		OTROS***		TOTALES	
	N*	%**	N	%	N	%	N	%	N	%	RANGO	PROM.
I	8	13	1	2	2	3	1	2	1	2	1-3	1.5
II	8	13	0	0	1	2	1	2	2	3	1-3	1.4
III	10	17	5	8	2	3	1	2	1	2	1-3	1.8
IV	34	57	7	28	21	35	2	3	9	15	1-4	2.4
A	22	37	9	15	11	18	1	2	4	7	1-4	2.1
B	12	20	8	13	10	17	1	2	5	8	1-4	3
CHIAUTZINGO												
I	6	10	2	3	1	2	6	10	1	2	2-4	2.7
II	10	17	1	2	1	2	9	15	1	2	1-4	2.2
III	5	8	1	2	0	0	3	5	0	0	1-3	1.8
IV	38	63	1	18	10	17	31	52	4	7	1-5	2.4
A	20	33	7	12	5	8	17	28	2	3	1-5	2.6
B	18	30	4	7	5	8	14	23	2	3	1-4	2.3

* Número de unidades de lo cultivan

** Porcentaje con respecto al total de las unidades

*** Otros se refiere a cultivos diversos que se cultiva en ocasiones y en poca escala como tomate en Tlaltenango y haba en Chiautzingo.

CUADRO No. 12 INGRESOS AGROPECUARIOS NETOS CON VALORES DE LOS RECURSOS PROPIOS INCLUIDOS COMO COSTOS DE PRODUCCION POR ESTRATOS Y UNIDADES QUE LOS REPORTAN

ACTIVIDAD	TLALTENANGO ^a	I	II	III	IV	A	B
AGRICULTURA	5.039	2.182	1.458	2.577	7.321	4.892	11.773
Maíz	3.225 n=60	1.500 8	0.636 8	1.786 10	4.681 34	3.258 22	7.291 12
Frijol	0.553 n=28	2.705 1	0	0.025 5	0.576 22	0.422 12	0.760 10
Fruticultura	1.027 n= 4	0.380 1	0	0	1.003 3	0.845 1	1.082 2
Otros cultivos b	3.830 n=25	1.185 2	2.844 2	5.193 2	4.079 19	3.699 9	4.421 10
GANADERIA	2.564 n=58	1.247 7	2.723 7	1.321 10	3.168 34	2.561 22	4.282 12
Venta y consumo	3.294 n=51	1.972 7	2.952 5	0.962 8	4.249 31	3.889 19	4.819 12
Prod.y subprod. c	4.313 n=47	3.990 6	3.791 5	4.853 10	4.220 26	3.530 16	5.325
Cambio de invent.d	1.283 n=41	0.858 6	0.745 2	0.523 8	1.735 25	1.235 15	2.486 10
DIVERSOS	1.627 n=56	1.214 8	0.128 5	1.201 10	1.187 34	0.793 22	4.287 12
Por renta e	3.801 n=6	1.294 1	0	0	4.303 5	3.723 2	4.690 3
Por venta f	4.200 n=5	2.500 2	0	4.500 2	7.000 1	0	7.000 1
Otros g	0.878 n=55	0.631 8	0.128 4	0.301 10	1.187 34	0.455 22	2.531 12
INGRESO NETO TOTAL	9.037 n=60	4.487 8	4.254 7	5.100 10	12.516 34	8.247 22	20.343 12

n Es el número de unidades que reportaron ese ingresos.

a Todas las cantidades están dadas en millones de pesos para Diciembre de 1991

b Otros cultivos se refiere a tomate, alfalfa, cebolla, calabaza, etc., que son sembrados sólo en ocasiones y en poca escala

c Se refiere a la venta y consumo de productos y subproductos animales como la leche y el estiércol

d Es el cambio de inventario de animales de un año a otro, por la compra, venta, muertos por enfermedad pero principalmente al aumento por nacimientos en el año.

e Son ingresos por la renta de tierra, maquinaria y equipo, o por la yunta.

f Se refiere a la venta de tierra o maquinaria y equipo.

g Estos son ingresos obtenidos de diferente forma como los estímulos que otorga la SARH a los productores de altos rendimientos, regalos u obsequios de los hijos, etc.

CUADRO No. 13 INGRESOS AGROPECUARIOS NETOS CON VALORES DE LOS RECURSOS PROPIOS NO INCLUIDOS COMO COSTOS DE PRODUCCION POR ESTRATOS

ACTIVIDAD	TLALTENANGOa	I	II	III	IV	A	B
AGRICULTURA	12.388	8.210	4.023	8.087	16.381	12.338	23.793
Maíz	7.387 N=60	6.282 8	2.891 8	5.197 10	9.217 34	7.904 22	11.625 12
Frijol	1.392 28	2.833 2	0	0.575 5	1.449 22	1.025 12	1.915 10
Fruticultura	1.163 4	0.480 1	0	0	1.505 3	1.245 1	1.782 2
Otros cultivos b	8.310 27	4.262 2	3.964 2	13.008 2	8.662 21	7.806 11	9.604 10
GANADERIA	3.622 58	2.527 7	2.731 7	1.763 10	4.577 34	3.751 22	6.091 12
Venta y consumo	3.704 51	1.972 7	2.977 5	0.962 8	4.249 31	3.889 19	4.819 12
Prod.y subprod. c	4.403 47	3.990 6	3.791 5	4.853 10	4.378 26	3.530 16	5.735 10
Cambio de invent. d	1.283 43	0.858 6	0.755 4	0.531 8	1.735 25	1.235 15	2.486 10
DIVERSOS	1.627 56	1.339 8	0.128 5	1.201 10	1.760 34	0.793 22	4.287 12
Por renta e	3.801 6	1.294 1	0	0	4.303 5	3.723 2	4.690 3
Por venta f	4.200 5	2.500 2	0	4.500 2	7.000 1	0	7.000 1
Otros g	0.878 55	1.339 8	0.128 4	0.301 9	1.187 34	0.455 22	2.531 12
INGRESO NETO TOTAL	17.357 60	11.664 8	6.828 7	11.052 10	22.719 34	16.715 22	33.727 12

N Es el número de unidades que reportaron ese ingreso

a Todas las cantidades están dadas en millones de pesos para Diciembre de 1991

b Otros cultivos se refiere a tomate, alfalfa, cebolla, calabaza, etc., que son sembrados sólo en ocasiones y en poca escala

c Se refiere a la venta y consumo de productos y subproductos animales como la leche y el estiércol

d Es el cambio de inventario de animales de un año a otro, por la compra, venta, muertos por enfermedad pero principalmente al aumento por nacimientos en el año.

e Son ingresos por la renta de tierra, maquinaria y equipo, o por la yunta.

f Se refiere a la venta de tierra o maquinaria y equipo.

g Estos son ingresos obtenidos de diferente forma como los estímulos que otorga la SARH a los productores de altos rendimientos, regalos u obsequios de los hijos, etc.

CUADRO No. 14 INGRESOS AGROPECUARIOS NETOS CON VALORES DE LOS RECURSOS PROPIOS INCLUIDOS COMO COSTOS DE PRODUCCION POR ESTRATOS Y UNIDADES QUE LOS REPORTAN

CONCEPTO	CHIAUTZINGOa	I	II	III	IV	A	B
AGRICULTURA	1.452	1.484	1.441	0.814	1.516	1.498	1.534
Maíz	0.497 N=59	1.322 6	0.492 10	0.169 5	0.402 38	0.538 20	0.025 18
Frijol	0.143 19	-0.081 2	0.416 1	1.027 1	0.096 15	0.247 9	-0.130 6
Fruticultura	1.209 42	1.139 5	0.981 8	0.870 1	1.299 28	0.982 15	1.666 13
Otros cultivos b	0.487 17	1.380 1	0.134 2	0.682 1	0.457 13	0.319 7	0.618 6
GANADERIA	1.670 53	1.311 5	1.156 9	1.195 5	1.911 35	1.214 17	2.570 18
Venta y consumo	1.739 50	1.288 5	1.158 7	2.364 5	1.836 33	1.584 16	2.073 17
Prod. y subprod. c	1.359 24	0.220 3	0.830 3	1.155 2	1.697 16	0.640 10	3.459 6
Cambio de invent.d	0.946 31	0.276 3	0.952 5	0.476 3	1.116 20	0.504 10	1.728 10
DIVERSOS	3.766 12	0.339 1	0	0	4.393 9	1.441 4	6.361 6
Por renta e	4.000 2	0	0	0	4.000 2	2.000 1	6.000 1
Por venta f	0	0	0	0	0	0	0
Otros g	3.381 10	0.339 1	0	0	3.992 9	1.255 3	5.361 6
INGRESO NETO TOTAL	3.695 60	2.415 6	2.598 10	1.846 5	4.358 39	2.818 20	5.978 19

N Es el número de unidades que reportaron ese ingreso

a Todas las cantidades están dadas en millones de pesos para Diciembre de 1991

b Otros cultivos se refiere a tomate, alfalfa, cebolla, calabaza, etc., que son sembrados sólo en ocasiones y en poca escala

c Se refiere a la venta y consumo de productos y subproductos animales como la leche y el estiércol

d Es el cambio de inventario de animales de un año a otro, por la compra, venta, muertos por enfermedad pero principalmente al aumento por nacimientos en el año.

e Son ingresos por la renta de tierra, maquinaria y equipo, o por la yunta.

f Se refiere a la venta de tierra o maquinaria y equipo.

g Estos son ingresos obtenidos de diferente forma como los estímulos que otorga la SARH a los productores de altos rendimientos, regalos u obsequios de los hijos, etc.

CUADRO No. 15 INGRESOS AGROPECUARIOS NETOS CON VALORES DE LOS RECURSOS PROPIOS NO INCLUIDOS COMO COSTOS DE PRODUCCION POR ESTRATOS

CONCEPTO	CHIAUTZINGO ^a	I	II	III	IV	A	B
AGRICULTURA	4.241	2.912	3.207	1.835	4.930	5.608	4.076
Maíz	2.127 ^{N=59}	1.643 6	1.937 10	0.811 5	2.388 38	2.578 20	2.233 18
Frijol	0.726 20	0.069 2	0.832 2	1.767 1	0.730 15	0.885 9	0.496 6
Fruticultura	1.370 42	1.183 5	1.209 8	1.030 1	1.460 28	1.128 15	1.700 13
Otros cultivos b	1.407 18	1.560 1	0.649 2	1.300 1	1.513 14	1.181 7	1.979 7
GANADERIA	1.812 53	1.311 5	1.157 9	1.495 5	2.083 35	1.260 17	2.893 18
Venta y consumo	1.739 50	1.288 5	1.158 7	2.364 5	1.836 33	1.621 16	2.073 17
Prod. y subprod. c	1.561 24	0.270 3	0.830 3	1.155 2	1.934 16	0.666 10	4.521 6
Cambio de invent.d	0.946 34	0.237 4	0.952 5	0.476 3	1.051 22	0.405 11	1.598 11
DIVERSOS	4.347 11	0.339 1	0	0	4.792 10	2.441 4	6.361 6
Por renta e	4.000 2	0	0	0	4.000 2	2.000 1	6.000 1
Por venta f	0	0	0	0	0	0	0
Otros g	3.941 10	0.339 1	0	0	4.392 9	2.588 3	5.361 6
INGRESO NETO TOTAL	6.534 60	3.842 6	4.364 10	2.964 5	7.906 39	7.105 20	8.826 19

N Es el número de unidades que reportaron ese ingreso

a Todas las cantidades están dadas en millones de pesos para Diciembre de 1991

b Otros cultivos se refiere a tomate, alfalfa, cebolla, calabaza, etc., que son sembrados sólo en ocasiones y en poca escala

c Se refiere a la venta y consumo de productos y subproductos animales como la leche y el estiércol

d Es el cambio de inventario de animales de un año a otro, por la compra, venta, muertos por enfermedad pero principalmente al aumento por nacimientos en el año.

e Son ingresos por la renta de tierra, maquinaria y equipo, o por la yunta.

f Se refiere a la venta de tierra o maquinaria y equipo.

g Estos son ingresos obtenidos de diferente forma como los estímulos que otorga la SARH a los productores de altos rendimientos, regalos u obsequios de los hijos, etc.

CUADRO No. 16 INGRESO NETO FUERA DE LA FINCA EN AMBAS COMUNIDADES POR ESTRATOS
Y UNIDADES QUE LOS REPORTAN

ESTRATO	TEMPORAL*	D.S.**	PERMANENTE	D.S.	NO AGRICOLA	D.S.	SUBTOTAL	D.S.
TLALTENANGO	4.539 N=16	5.167	9.465 8	5.017	4.942 12	5.996	6.292 33	5.902
I	0	0	0	0	0.900 1	0	0.900 1	0
II	4.070 6	2.761	0	0	0	0	4.070 6	2.761
III	4.033 6	4.173	13.000 1	0	1.773 3	0.960	6.074 7	6.007
IV	6.000 4	9.379	8.960 7	5.195	6.636 8	6.805	7.358 19	6.581
A	7.666 3	10.737	13.000 2	9.899	8.327 5	7.559	9.063 10	8.192
B	1.000 1	0	7.344 5	2.136	3.817 3	5.361	5.463 9	3.896
CHIAUTZINGO	3.463 21	3.187	8.102 17	3.606	6.476 21	3.523	7.370 47	4.384
I	0.610 2	0.438	0	0	1.560 1	0	0.920 3	0.630
II	5.760 3	3.989	6.066 3	3.002	6.760 3	1.375	6.195 9	2.627
III	3.250 1	0	0	0	7.040 3	1.785	8.123 3	0.282
IV	3.399 15	3.149	8.538 14	3.668	6.645 14	4.042	8.234 32	4.633
A	2.193 8	1.732	8.000 4	5.506	6.124 9	4.758	6.973 15	4.952
B	5.440 6	3.860	8.754 10	3.025	6.520 6	3.447	9.370 17	4.111

* En millones de pesos para Diciembre de 1991 y Enero de 1992.

** Desviación Estandar.

N Número de unidades que reportan ese ingreso.

CUADRO No. 17 COMPOSICION DEL INGRESO EN PORCENTAJES DE PARTICIPACION DE LAS DIFERENTES ACTIVIDADES DESARROLLAS EN AMBAS COMUNIDADES POR ESTRATOS Y UNIDADES QUE LOS REPORTAN.

ESTRATOS	AGRICOLA	D.S.*	GANADERO	D.S.	DIVERSOS	D.S.	EXTRAFINCA	D.S.	TOTAL
TLALTENANGO	57.14 N=60	25.67	17.67 58	20.04	6.89 56	11.10	36.89 33	24.65	100 60
I	66.53 8	30.86	17.78 7	31.15	16.00 8	18.49	15.25 1	0	100 8
II	38.68 7	24.97	26.01 7	28.93	1.22 4	0.10	57.04 6	30.66	100 8
III	55.28 10	19.05	12.43 10	18.34	8.50 10	15.47	33.97 7	19.89	100 10
IV	59.28 34	25.39	17.47 34	15.83	4.95 34	6.23	32.74 19	22.47	100 34
A	58.13 22	26.40	20.07 22	16.18	3.57 22	3.39	40.07 10	19.53	100 22
B	61.38 12	24.40	12.70 12	14.61	7.48 12	9.15	24.60 9	23.77	100 12
CHIAUTZINGO	39.94 60	27.22	13.77 53	13.50	21.40 10	24.36	58.35 47	22.16	100 60
I	73.47 6	20.78	16.13 4	13.54	2.61 1	0	31.01 3	18.44	100 6
II	35.25 9	27.97	12.13 9	12.18	0	0	63.71 9	22.55	100 10
III	36.00 4	34.09	22.66 5	17.82	0	0	80.89 3	5.03	100 5
IV	36.27 39	24.50	12.65 35	13.27	23.53 9	24.87	57.29 32	21.05	100 39
A	42.16 20	26.62	12.33 16	11.46	32.65 4	24.66	55.25 15	25.36	100 20
B	27.28 19	18.04	12.99 18	15.36	24.02 6	29.46	59.21 17	16.65	100 19

* Desviación Estandar

N Número de unidades que reportan ese ingreso

**CUADRO No. 18 INGRESO TOTAL SIN CONSIDERAR MANO DE OBRA
Y RECURSOS PROPIOS COMO COSTOS DE
PRODUCCION**

ESTRATOS	TLALTENANGO	CHIAUTZINGO
TOTAL	20.546	11.547
d.s.	19.183	8.655
I	11.776	4.306
d.s.	5.422	4.293
II	9.028	9.504
d.s.	3.576	3.920
III	15.304	6.038
d.s	13.665	4.017
IV	26.861	13.892
d.s	22.313	9.463
A	20.080	10.831
d.s	20.078	6.272
B	37.825	17.210
d.s.	22.832	11.137

CUADRO No. 19 GASTOS VITALES POR FAMILIA EN AMBAS COMUNIDADES POR ESTRATOS
Y UNIDADES QUE LO REPORTAN

ESTRATOS	Parte de la cosecha para consumo*	Alimentos comprados	Vestido y Calzado	Salud	Educación	Luz y Agua	Subtotal	Desv.Est.
TLALTENANGO	2.022 N=60	5.277 60	2.566 60	0.674 33	0.882 4	0.250 58	9.956 60	6.113
I	1.240 8	2.206 8	0.320 8	1.300 4	0	0.162 8	4.575 8	1.689
II	1.647 8	3.727 8	0.937 8	0.559 4	0.186 7	0.260 9	6.788 8	2.491
III	1.851 10	5.089 10	1.183 10	0.430 7	0.577 9	0.216 9	9.139 10	4.675
IV	2.334 34	6.419 34	3.885 34	0.656 18	1.200 24	0.278 33	12.207 34	6.637
A	2.174 22	4.978 22	1.418 22	0.343 11	1.461 13	0.274 22	9.893 22	5.080
B	2.628 12	9.061 12	8.407 12	1.147 7	0.892 11	0.287 11	16.450 12	7.247
CHIAUTZINGO	1.164 56	3.803 60	1.198 60	0.668 22	0.485 37	0.212 52	6.601 60	3.111
I	0.824 6	1.841 6	0.533 6	0.300 1	0	0.105 4	3.332 6	0.828
II	1.026 9	3.231 10	0.700 10	0.117 4	0.204 5	0.159 10	5.490 10	0.911
III	0.937 3	3.965 5	0.720 5	1.585 2	0.238 4	0.180 4	6.216 5	1.667
IV	1.268 38	4.230 39	1.490 39	0.717 15	0.571 28	0.240 39	7.438 39	3.421
A	1.106 20	3.626 20	1.293 20	0.368 12	0.573 12	0.184 20	6.365 20	2.550
B	1.448 18	4.867 19	1.696 19	1.115 7	0.568 16	0.299 19	8.568 19	3.900

* En millones de pesos para Diciembre de 1991 y Enero de 1992

N Número de unidades que reportaron ese gasto

CUADRO No. 20 GASTOS SOCIALES DE LAS FAMILIAS EN AMBAS COMUNIDADES POR ESTRATOS
Y UNIDADES QUE LO REPORTAN

ESTRATOS	Fiesta del pueblo*	Fiestas en la casa	Fiestas con parientes	Funerales	Subtotal	Desv. Est.
TLALTENANGO	0.274 N=57	3.254 21	0.464 18	1.903 5	1.695 60	2.922
I	0.592 8	5.525 2	0.350 2	6.000 1	2.810 8	4.022
II	0.106 7	0.933 3	0.167 3	0.757 2	0.793 7	0.890
III	0.148 10	0.200 1	0.500 1	1.700 1	0.374 10	0.543
IV	0.271 32	3.600 15	0.554 12	0.300 1	2.185 32	3.281
A	0.242 20	1.922 9	0.707 7	0	1.354 20	1.733
B	0.319 12	6.166 6	0.340 5	0.300 1	3.569 12	4.671
CHIAUTZINGO	0.237 51	1.590 21	0.625 12	2.566 3	1.113 52	1.374
I	0.117 4	0.800 1	0	0	0.317 4	0.337
II	0.196 9	1.600 5	0.175 4	0	1.159 9	1.066
III	0.184 5	3.000 1	0	0.600 1	0.904 5	1.389
IV	0.271 33	1.543 14	0.850 8	3.550 2	1.226 34	1.518
A	0.336 17	1.570 5	0.500 3	3.550 2	1.141 19	1.748
B	0.202 16	1.527 9	1.060 5	0	1.311 17	1.297

* En millones de pesos

N Número de unidades que reportan ese gasto

CUADRO No. 21 GASTOS EN REPOSICIÓN, ADQUISICIÓN Y MEJORAMIENTO DE LOS MEDIOS DE PRODUCCION EN AMBAS
COMUNIDADES POR ESTRATOS Y UNIDADES QUE LO REPORTAN

ESTRATOS	Reparación de M.de P.**	Adquisición de M. de P.	Mejoramiento de la unidad	mejoramiento de la vivienda	adquisición de muebles	subtotal	D.S.*	Total de gastos	D.S.*
TLALTENANGO	2.193 18a	5.602 20	3.811 34	5.194 18	1.424 11	9.614 44	10.624	18.705 60	15.561
I	3.400 3	2.093 3	1.020 5	2.033 3	0	4.613 6	5.657	10.846 8	7.969
II	1.135 2	13.500 1	12.000 2	0	0	13.256 3	10.581	12.454 8	8.587
III	0.500 2	7.028 5	1.308 6	3.500 2	0.885 4	7.790 7	7.693	14.980 10	10.708
IV	3.542 11	5.193 11	4.411 21	6.184 13	1.732 7	10.752 28	11.965	23.121 34	17.995
A	7.896 4	4.494 5	4.243 13	4.733 6	2.157 4	9.140 16	12.409	17.772 22	14.256
B	1.054 7	5.775 6	4.685 8	7.428 7	1.167 3	12.900 12	11.515	32.929 12	20.525
CHIAUTZINGO	0.460 5	4.800 6	3.395 6	2.611 9	0.750 2	4.303 19	5.162	9.081 60	6.126
I	0.500 1	0	0	0	0	0.500 1	0	3.627 6	1.114
II	0.690 1	6.500 1	0	1.000 1	0	4.095 2	4.377	7.356 10	3.022
III	0	0	0	0.800 1	0	0.800 1	0	7.282 5	2.082
IV	0.370 3	4.458 5	3.395 6	3.100 7	0.750 2	4.818 15	5.540	10.592 39	6.873
A	0.500 1	4.925 4	1.310 2	4.650 2	0.300 1	4.052 8	4.723	9.964 20	5.924
B	0.305 2	2.592 1	4.437 4	2.480 5	1.200 1	5.694 7	6.625	13.306 19	7.526

* Desviación Estandar

** En millones de pesos para Diciembre y Enero de 1991-1992

a: Unidades que reportaron ese gasto

CUADRO NO. 22 COSTOS DE PRODUCCION AGROPECUARIA CONSIDERANDO Y
SIN CONSIDERAR MANO DE OBRA Y RECURSOS PROPIOS
COMO COSTOS, PARA AMBAS COMUNIDADES Y POR ESTRATOS

ESTRATOS	Costos con recursos propios	D.S.*	Costos sin recursos propios	D.S.	Relación en %
TLALTENANGO	16.356**	14.453	8.301	7.429	51
I	13.587	5.001	7.185	3.335	53
II	5.255	4.584	3.365	3.491	64
III	13.476	12.187	7.724	7.027	57
IV	20.466	16.479	9.895	8.446	48
A	16.755	15.281	8.017	7.835	48
B	27.269	17.056	13.340	8.765	49
CHIAUTZINGO	5.117	4.789	2.800	3.118	55
I	3.567	3.246	2.139	2.527	60
II	3.004	2.064	1.351	0.998	45
III	3.262	2.611	2.106	2.291	64
IV	6.139	5.425	3.071	3.201	50
A	5.206	4.482	2.427	2.667	47
B	7.114	6.242	3.749	3.629	53

* Desviación estandar

** En millones de pesos para Diciembre y Enero de 1991-1992

CUADRO No. 23 RELACION EN PORCENTAJE DE LOS DIFERENTES
GASTOS FAMILIARES CON RESPECTO AL GASTO TOTAL
EN AMBAS COMUNIDADES Y POR ESTRATOS

ESTRATOS	Total*	D.S**	Costos produc. agropec.	Gastos vitales	Gastos Sociales	Gastos en inver.
TLALTENANGO	27.002	21.217	31.21	45.28	6.42 N=57	24.24 44
I	18.031	9.462	42.11	29.95	14.73 8	17.60 6
II	15.815	8.873	24.03	53.90	6.40 7	51.89 3
III	22.704	15.474	32.37	48.43	1.47 8	18.71 7
IV	33.010	24.720	29.78	45.93	5.90 32	22.74 28
A	25.776	21.257	29.80	48.81	5.84 20	22.10 16
B	46.268	25.972	29.75	40.65	6.00 12	23.60 12
CHIAUTZINGO	11.666	7.943	21.58	65.24	8.32 53	19.51 19
I	5.767	2.945	29.59	65.31	6.52 4	4.44 1
II	8.707	3.294	17.12	68.13	10.93 10	27.73 2
III	9.326	2.833	21.00	67.96	9.87 5	5.77 1
IV	13.632	8.995	21.46	64.14	7.53 34	20.34 15
A	11.402	6.991	20.99	64.16	7.64 17	20.86 8
B	15.979	10.387	21.95	64.12	7.41 17	19.73 7

* En millones de pesos

** Desviación estandar

N Número de unidades que reportaron ese gasto

CUADRO No. 24 PORCENTAJE DE LOS DIFERENTES GASTOS FAMILIARES
CON RESPECTO AL INGRESO TOTAL GLOBAL EN AMBAS
COMUNIDADES Y POR ESTRATOS

ESTRATOS	Ingreso total global*	D.S**	Costos produc. agropec.	Gastos vitales	Gastos Sociales	Gastos en inver.
TLALTENANGO	27.912	26.714	30.04	50.06	8.15 N=57	30.77 44
I	18.931	8.074	37.52	28.41	19.20 8	21.72 6
II	12.031	6.406	25.56	81.15	7.98 7	118.85 3
III	17.519	14.532	35.37	50.86	1.48 8	28.06 7
IV	36.819	31.633	27.63	47.61	7.52 32	23.95 28
A	28.974	30.596	28.01	53.53	7.06 20	24.62 16
B	51.203	29.426	26.94	36.75	8.22 12	23.07 12
CHIAUTZINGO	14.485	10.707	19.03	57.20	8.38 53	17.77 19
I	6.445	6.527	29.30	77.48	9.55 4	2.54 1
II	10.918	3.930	14.60	54.69	9.71 10	37.60 2
III	9.983	4.352	20.26	59.34	10.44 5	4.72 1
IV	17.214	11.953	18.32	54.45	7.55 34	17.02 15
A	13.170	7.364	18.66	57.39	8.88 17	20.95 8
B	21.471	14.391	17.96	51.36	6.23 17	12.52 7

* En millones de pesos

** Desviación estandar

N Número de unidades que reportaron ese gasto

CUADRO No. 25 TIPOLIGIA DE LAS UNIDADES DE PRODUCCION EN RELACION A LOS INGRESOS NETOS AGROPECUARIOS
E INGRESOS GLOBALES CON RESPECTOS A LOS GASTOS FAMILIARES

CATEGORIAS	Infrasubsistencia				Subsistencia				Estacionarios				Excedentarios			
ESTRATOS	Ing.agrop.*		Ing.global**		Ing.agrop.		Ing.global		Ing.agrop.		Ing.global		Ing.agrop.		Ing.global	
	N***	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
TLALTENANGO	28	47	13	22	13	22	16	27	9	15	18	30	10	17	13	22
I	1	2	0	0	3	5	3	5	2	3	3	5	2	3	2	3
II	6	10	3	5	1	2	3	5	1	2	2	3	0	0	0	0
III	7	12	5	8	2	3	1	2	0	0	2	3	1	2	2	3
IV	14	23	6	10	7	12	8	13	6	10	11	18	7	12	9	15
A	10	17	5	8	5	8	5	8	4	7	8	13	3	5	4	7
B	4	7	1	2	2	3	3	5	2	3	3	5	4	7	5	8
CHIAUTZINGO	41	68	9	15	9	15	9	15	9	15	26	43	1	2	16	27
I	5	8	4	7	0	0	0	0	0	0	1	2	1	2	1	2
II	5	8	0	0	2	3	2	3	3	5	5	8	0	0	3	5
III	3	5	0	0	2	3	3	5	0	0	2	3	0	0	0	0
IV	28	47	5	8	5	8	4	7	6	10	18	30	0	0	12	20
A	13	22	4	7	4	7	3	5	3	5	8	13	0	0	5	8
B	15	25	1	2	1	2	1	2	3	5	10	17	0	0	7	12

* Considerando únicamente el ingreso neto agropecuario

** Considerando el ingreso global compuesto por el ingreso agropecuario y el ingreso extrafinca

N Número de unidades