

UNIVERSIDAD AUTONOMA CHAPINGO
DEPTO. DE SOC. RURAL .

✓ "METODOLOGIA PARA EL ANALISIS DE LOS MOVIMIENTOS CAMPESINOS UN CASO CONCRETO: LAS LUCHAS DE
LOS COPREROS GUERRERENSES".

TESIS QUE COMO REQUISITO PARCIAL PARA OBTENER EL TITULO DE MAESTRO EN CIENCIAS CON ESPECIALIDAD EN SOCIOLOGIA RURAL.

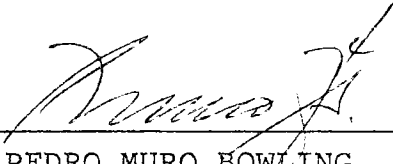
P R E S E N T A

CARLOS JIMENEZ SOLARES.

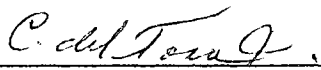
CHAPINGO, MEX., DICIEMBRE 1984.

ESTA TESIS FUE REALIZADA BAJO LA DIRECCION DEL CONSEJO PARTICULAR INDICADO, HA SIDO APROBADA POR EL MISMO Y ACEPTADA COMO REQUISITO PARCIAL PARA LA OBTENCION DEL GRADO DE MAESTRO EN CIENCIAS ESPECIALISTA EN SOCIOLOGIA RURAL.

PRESIDENTE:


M. C. PEDRO MURO BOWLING

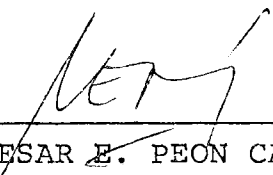
SECRETARIO:


M. C. CRESCENCIANO DEL TORO FLORES

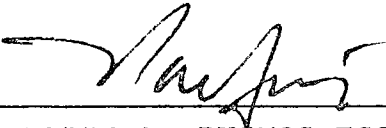
VOCAL:


M. C. DAVID OSEGUERA PARRA

SUPLENTE:


M. C. CESAR E. PEON CASTRO

SUPLENTE:


M. C. PABLO A. BUSTOS ESCARRE

C O N T E N I D O

INTRODUCCION

CAPITULO 1. DIFERENTES CONCEPCIONES SOBRE LA ORGANIZACION CAMPEESINA. ✓

1. Que se entiende por organización campesina (acerca - del concepto).
 - 1.1. Definición de Gerardo Gómez González.
 - 1.2. Definición de Bernardino Mata G.
 - 1.3. Definición de Jorge Mata.
 - 1.4. Definición de Reyes Osorio
 - 1.5. Definición de Salomón Ekcstein
 - 1.6. Definición del Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización.
 - 1.7 Definición de Rodolfo Stavenhagen
 - 1.8. Definición de Ricardo Pozas.
 - 1.9. Definición de Pedro Muro Bowling
 - 1.10. Definición de Anibal Quijano.
2. Para que sirve la organización, su importancia y sus formas.
3. Esquemas teóricos sobre organización campesina.
 - 3.1. Principios básicos de la organización.
 - 3.2. Elementos determinantes de la organización campesina
 - 3.3. Criterios de la organización campesina
(rasgos organizativos del cultivo colectivo de la tierra).

- 3.4. Componentes que dan forma al movimiento campesino.
- 3.5. Los factores de la Organización Campesina
 - 3.5.1. 12 grandes dimensiones que explican el comportamiento del proceso económico, social y político de la organización.
 - 3.5.2. Dimensiones desarrolladas en rubros, grupos y variables (enlistado de todos los posibles factores de la organización campesesina).
 - 3.5.3. Principales factores en el proceso de organización.
- 3.6. Indicadores y factores de conocimiento de los - grupos organizativos.
 - 3.6.1. Propuesta número uno
 - 3.6.2. Propuesta número dos
- 3.7. Aspectos a considerar en el estudio de la organización campesina.

(A)

CAPITULO II DIFERENTES METODOLOGIAS PARA EL ANALISIS DE LOS MOVIMIENTOS CAMPESINOS.

- 1.- Metodología para el estudio de los movimientos sociales de Alain Touraine y su aplicación para América Latina.
- 2.- El modelo de estudio de los movimientos campesinos de Henry A. Landsberger .
- 3.- Modelo para el estudio de movimientos campesinos de Barrington Moore.
- 4.- Los estudios y conclusiones acerca de la movilización campesina de Eric Wolf.
 - 4.1.- Análisis de la participación campesina que fue base en 6 grandes levantamientos sociales y políticos del siglo XX.
 - 4.2.- Fases de la protesta rural en América Latina.
- 5.- El estudio del movimiento campesino de Eric Hosbawm y su enfoque acerca del bandolerismo social.
- 6.- El estudio del potencial revolucionario del campesino en América Latina de Gerrit Huizer.
- 7.- La Tipología sobre el movimiento campesino en América Latina de Anibal Quijano.
- 8.- El contexto social de la acción campesina de Andrew Pearse.

9.- Modelo de Análisis del movimiento campesino de Teodor -
Shanin

10.- El estudio del movimiento campesino en México

10.1. Los estudios de las rebeliones campesinas en México
de Leticia Reina.

10.2. Estudio del movimiento campesino en México (1970-1976)
de Beatriz Canabal.

10.3. Gustavo Gordillo: Pasado y Presente del movimiento
campesino en México.

10.4. Los estudios de Francisco Gomezjara.

10.5. Los estudios de Armando Bartra.

CAPITULO III PROPUESTA METODOLOGICA PARA EL ANALISIS DE LOS -
MOVIMIENTOS CAMPESINOS.

CAPITULO IV LAS LUCHAS DE LOS COPREROS QUERRERENSES. ✓

4.1. INTRODUCCION

4.2. CRÓNICA DEL MOVIMIENTO COPRERO Y SUS ORGANIZACIONES
(1951-1967)

B I B L I O G R A F I A

A N E X O S .

INTRODUCCION



Quiero empezar la presentación de este trabajo recorriendo el camino del final al origen. Esto es planteando inicialmente las conclusiones a las que se puede llegar después de la lectura de este escrito, propuestas aquí como interrogantes:

- 1.- Un movimiento campesino no es tan sólo una expresión de lo real, no es un fenómeno único aislado o producido como un acto individual espontaneo. Por el contrario, el movimiento campesino es una de las expresiones y tan sólo una de lo real, lo que implica entonces que existen otras manifestaciones que estan intimamente ligadas con esta. En otras palabras, un movimiento campesino es parte de una realidad compleja, confusa, abigarrada. Así el estudiar un movimiento implica vincularlo, tomar en cuenta las relaciones y mediaciones, con la realidad de la que forma parte. Cualquier intento por estudiar a este fuera de tal contexto se traduce en una mera anécdota descriptiva e insulsa, es la negación de su comprensión. (problema estructural-superestructural).
- 2.- Un movimiento campesino, para su estudio, es tomado de un espacio y un tiempo específico y por tanto posee características particulares. Pero ¿ sólo en ese tiempo y en ese

espacio se ha producido un fenómeno como este?. Evidentemente que no. El devenir histórico es rico en ejemplos de este tipo, por lo que entonces hay que atender a un estudio histórico en busca de conexiones, de claves explicativas que nos permitan llegar a un entendimiento del problema. Cualquier intento por negar los antecedentes históricos es así mismo insulso. (problema histórico)

- 3.- Puede ser que un movimiento campesino surga en condiciones, sólo alguna de ellas, específicas sin precedente en la historia. ¿Cómo entonces percatarnos de estas particularidades? (problema coyuntural).
- 4.- El estudio se inicia con datos empíricos que la realidad misma nos ofrece: acciones, acontecimientos personajes etc. La mayoría de los trabajos que tratan sobre movimientos campesinos son esto y nada más. Detrás de estas manifestaciones existen leyes rectoras, detrás de lo superficial esta lo invisible, lo no percutable a simple vista que hay que descubrir (problema objetivo-subjetivo, esencia-fenómeno).
- 5.- Al hablar de movimiento campesino nos remitimos a dos cosas: A) lucha de clases, B) campesino. ¿Cuál es el papel de la lucha de clases en la realidad? o ¿La realidad

es lucha de clases? ¿Qué es el campesino? ¿porqué su per
manencia y por tanto su lucha?

Por supuesto estas conclusiones-interrogantes no son -
las únicas, si las más representativas. Sólo se ha llegado a
ellas y se pueden contestar asumiendo un modelo teórico-metodol
lógico marxista. El lector a estas alturas se preguntará por-
qué es que el autor empiece su discurso de esta manera. La -
respuesta es la siguiente: lo que he llamado conclusiones-inter
rogantes estan presentes no sólo al final sino también al -
principio del trabajo y son preguntas que este no responde. Se
ré mas específico. El discurso que el lector tiene en sus ma-
nos es en primer lugar el planteamiento de una gran cantidad -
de preguntas. En segundo lugar es un intento por dar respues-
ta a algunas de ellas, pero sólo eso. Lo que estoy tratando -
de expresar es que este trabajo es un primer nivel de una in--
vestigación mucho mas amplia que buscara dar solución a las -
preguntas planteadas.

Una investigación no puede ser encajonada en el tiempo,
como ha sido esta. El trabajo es presentado a este nivel como
requisito para la obtención de un grado académico, pero esto -
no implica la terminación y agotamiento de la riqueza del pro-
blema de investigación formulado. Aún mas los objetivos de -
una investigación sufren constantes cambios, ampliaciones o -

formulaciones en el mismo transcurso del proceso. Esto es precisamente lo que ocurrió por lo que entonces es preciso aquí - pasar revista a tres cosas que permitirán evaluar crítica y objetivamente este "avance de investigación":

- 1) El proceso ya no del final al origen sino a la inversa.
- 2) Los objetivos, el carácter y la estructura de redacción de este trabajo de tesis.
- 3) La necesidad de proseguir la investigación para alcanzar una respuesta satisfactoria, objetiva y científica a las cuestiones arriba señaladas.

El objetivo inicial de la investigación fue planteado - de la siguiente manera: el estudio de un caso concreto, la experiencia organizativa de los copreros guerrerenses. El primer paso entonces es la conformación de un modesto marco teórico para la organización rural.

En este primer paso me enfrente a dos obstáculos: la gran cantidad de información que existe de manera dispersa y a niveles de elaboración muy distintos, y la escasa consolidación de una teoría acerca del movimiento campesino y de la organización campesina en particular.

Ante esta situación decidí efectuar el ordenamiento de algunos elementos teóricos básicos que me ofrecieran la pauta para la realización de un esquema adecuado a la recepción de -

información, que no encuadrara o esquematizara el carácter del movimiento o la organización a estudiar. Fiel a un principio: en el estado actual de los estudios de los movimientos sociales no es conveniente despreciar cualquier idea, esquema o hipótesis que se desprenda ya sea de una reflexión teórica, ya sea de una experiencia empírica.

Este primer paso constituye precisamente el primer capítulo de este trabajo que se caracteriza por la aglutinación y relativa sistematización de información en dos grandes rubros:

- 1) Referente a la definición de varios autores sobre el concepto de organización campesina;
- 2) Los esquemas que varios autores proponen para el estudio o el impulso de la organización campesina.

Este primer paso tuvo que ser seguido de un segundo que constituye la crítica implícita y no explícita del primero, - que permitiera romper con el encuadre productivista-económico en el cual la gran mayoría de investigadores y estudiosos han encajado a la organización campesina.

El segundo paso constituye el segundo capítulo que es - una revisión no intensiva, si abundante de autores que proponen metodologías para el análisis de los movimientos campesinos, muchas de las cuales son muy parecidas. Algunos autores se basan en otros, los retoman a los critican por lo que las

repeticiones son inevitables (características que están presentes en el primer paso). Este capítulo es una revisión explicativa donde se resumen los libros, capítulos o artículos en que cada autor propone su metodología. Que son tanto de origen marxista como no marxista.

Un tercer paso y capítulo lo constituye la crítica implícita de las diferentes propuestas contenidas en el segundo capítulo. En este se formula una metodología de análisis que tiene su fundamento en la gran cantidad de elementos que los autores revisados proporcionan. Esta propuesta traduce al lenguaje marxista conceptos y categorías. A su vez tiene la intención de aglutinar, de indicar elementos teóricos que el autor considera indispensable para el estudio y análisis, de los movimientos campesinos sin desarrollarlos (trabajo teórico que es totalmente necesario y que es objeto de otra etapa de esta misma investigación). La propuesta fue diseñada para la introducción al estudio del caso concreto que es el punto de partida de este trabajo, que constituye el cuarto paso y cuarto capítulo.

Sin embargo, de aquí el potencial futuro de la investigación, ésta metodología es susceptible de ser utilizada, enriquecida y profundizada con el estudio de otros movimientos campesinos de la formación económico social mexicana. Posibilidad que

implica un gran trabajo y tiempo que este escrito en particular no puede contener. Es por ello que le he llamado a este esfuerzo: "presentación de avance de investigación".

Es en este contexto que debe ser ubicado mi trabajo - junto con otro objetivo: el pedagógico. Si. La estructura y redacción de la tesis esta pensado con fines didácticos. En - primer lugar porque la revisión de autores en los capítulos I y II implica síntesis de planteamientos que el alumno encuentra, evitándose la lectura de muchos cientos de páginas. Situación que ahorra al lector un considerable trabajo. Teniendo la opción de remitirse a el autor que mas le interese en busca de - profundización en su conocimiento. En segundo lugar aglutina - una serie de textos que no son del todo accesibles.

Esta idea implica pues que este documento es un material que no debe ser leído de "corrido", aunque por supuesto - pueda hacerse. La lectura tiene que implicar "trabajo" del - lector para que su objetivo se cumpla. Voy a ser mas específico. El texto que usted tiene en sus manos es un libro que contiene cuatro libros. El lector puede leerlos según sus intereses o el libro adaptarse a sus intereses. Esto es, se puede - leer cualquiera de los capítulos o libros sin necesariamente - leer todos. Para aquél interesado en las concepciones sobre organización campesina, trabajando este capítulo tiene material -

8

para llegar a sus propias conclusiones y lo mismo sucede con cada uno de los capitulos-libro.

Finalmente una característica hace a este trabajo interesante, su forma y estructura permite al lector llegar a una metodología que no necesariamente tiene que coincidir con la que propongo. Al "leer-trabajando" los dos primeros capitulos el lector va tejiendo, maquinando, enlazando elementos que le permitan formular una metodología para un análisis de algún caso concreto, que por supuesto no será necesariamente el que yo analizo ya que hay que tomar en cuenta que esta propuesta esta influenciada precisamente por mi caso. Este aspecto conlleva la ineluctable crítica y superación de la propuesta que represento, lo que inevitablemente se traduce en eco a las ideas del autor. De no ser así entonces no hay premio, el esfuerzo empleado en la elaboración de este trabajo es inutil y no habrá el avance y la discusión que esta obra espera motivar.

I. DIFERENTES CONCEPCIONES SOBRE LA ORGANIZACION CAMPESINA

9

1. Qué se entiende por Organización Campesina (acerca del concepto)

Este apartado esta conformado por el enlistado de una serie de definiciones que oscilan, por su contenido, desde el aspecto económico hasta el ideológico y político, algunas de ellas son muy semejantes. El objetivo es acentuar lo que en común podrian tener la mayoría de ellas: organización = interés o beneficio común.

1.1. Definición de Gerardo Gómez González 1/

Antes de precisar lo que es la organización campesina, conviene aclarar que dentro de la organización se incluyen dos aspectos: uno es la integración y el otro la cooperación. Por lo general, estos dos aspectos, cada uno por separado, también se identifican como organización, lo mismo sucede con los términos de - asociación y agrupación.

Por integración se entiende la reunión de los elementos o de las partes dispersas de un todo (por ejemplo: en las actividades agropecuarias en algunas ocasiones es necesario integrar o juntar las parcelas para facilitar los trabajos agrícolas, riegos, fumigaciones, etc.) de esta manera, la integración es relevante para un uso optimo de los recursos naturales y económicos. O sea que, mediante la integración, se acopian los recursos materiales para darse integridad a un todo.

La cooperación es parte de la división social del trabajo que se da en un - proceso productivo (por ejemplo: en el cultivo del trigo, se divide el trabajo

1/ Gómez González Gerardo, "Organización campesina y lucha de clases. Colección Cuadernos Universitarios. Universidad Autónoma Chapingo. pág. 12.
De aquí en adelante los subrayados son mios.

entre los tractoristas que hacen los barbechos y las siembras; los regadores y los que manejan las máquinas combinadas para la trilla o cosecha). Así -- pues, en un proceso productivo se advierte la colaboración que personas y grupos diferentes que actúan de manera ordenada y planificada; por ello, la defi nición de la acción de cooperar es: obrar juntamente con otro u otros para un mismo fin.

Cuando se habla de asociación o de agrupación, se está definiendo también a la forma en que los campesinos se reúnen para integrar sus recursos, coope-
rando entre sí, buscando objetivos comunes.

Organización es un término más general que implica la integración de recur sos, la asociación de personas que cooperan entre sí, para llegar a la solución de problemas comunes. La organización campesina, se puede definir como un pro ceso en el que se integran recursos materiales, como tierra, agua, maquinaria, etc. para hacer un uso más racional de ellos; para hacer producir esos recursos es necesaria la participación de la fuerza de trabajo humana, por lo que los -- hombres se asocian, en un proceso de cooperación o colaboración, para hacer más productiva la aplicación del trabajo a los recursos naturales. En términos más amplios, la organización implica la integración de recursos y la cooperación de los campesinos para solucionar problemas comunes.

1.2. Definición de Bernardino Mata G. 2/

- La organización campesina es: una medida para controlar el descontento - de los campesinos... o una necesidad para enfrentar problemas comunes, una res puesta ante las negativas de solución a sus problemas, una forma de agrupar e -

2 / Mata G. Bernardino. Ponencia en el Taller Preparatorio del Proyecto de Investigación sobre Política Alimentaria. CIESS. México, D. F. 18 de Octubre, 1982.

integrar sus recursos para producir, una manera de resolver problemas cooperando entre si y, desde luego, una alternativa de lucha con la finalidad de enfrentar unidos los obstáculos que se les presenten, por parte del estado o de grupos sociales opuestos para avanzar en su liberación de la situación de injusticia y explotación a que actualmente estan sometidos.

- La organización campesina es la forma en que los campesinos se agrupan para integrar sus recursos y cooperar entre sí, tanto para solucionar sus propios problemas de índole productivo como para defender los derechos que legitimamente les corresponden.

- En el proceso de organización, los campesinos se enfrentan a personas -- (casiques), o a grupos de ciudadanos y hasta a instituciones gubernamentales que favorecen los intereses de esos grupos que, desde luego, son opuestos a los intereses de los campesinos. Por eso los campesinos organizados se ven obligados a luchar constantemente.

1.3. Definición de Jorge Mata

"... Se analiza la organización como un proceso que responde a las necesidades, intereses y demandas de los agricultores. (...) en primer término, la organización se presenta como el medio que les permite la defensa de sus intereses económicos (...) para aumentar su capacidad de competencia en el mercado (...) en segundo término la organización se presenta como un medio para gestionar y -negociar los intereses de los productores frente a las instituciones oficiales y a los otros sectores sociales" 3/

3 / Mata Jorge. "La Organización de los Productores Agrícolas: Imperativo y Estrategia" en Sociología del Desarrollo Rural (memorias). Universidad Autónoma Chapingo. pp. 227-228.

1.4. Definición de Reyes Osorio 4 /

La organización (....) significa lograr el consenso de voluntades dentro de los grupos campesinos, en la consecución de fines en los cuales el interés común prevalezca sobre el interés particular y que, al mismo tiempo, asegure una eficiencia en el uso de todos los recursos naturales y humanos a disposición del grupo organizado, dándole un mayor poder de negociación y defensa dentro de una economía de mercado.

Organizar es por otra parte, romper toda una constelación de intereses que medran o se valen de campesinos, es provocar una lucha social que no siempre se manifiesta en los términos tranquilos que el político o el técnico quisieran. Solo se debe estar consciente que todo movimiento crea resistencias o reacción y que hay que darle a las organizaciones los elementos y el apoyo para vencerlas o superarlas.

La organización, lo que en abstracto hemos llamado organización campesina, para nosotros representa todo un cambio de actitud en los campesinos, una actitud hacia la participación y el consenso; pero es indudable que no podrá ser el campesino un participante responsable, si no se le devuelve su capacidad de participación y la responsabilidad que, como productor y actor de un proceso social, debe tener en todo momento.

1.5. Definición de Salomón Eckstein 5 /

Debe entenderse a la organización como el concierto ordenado de voluntades por el cual los productores emprenden alguna o todas sus actividades, con ámbito

4 / Reyes Osorio Sergio. "Hacia una política de organización económica en el sector rural". En los problemas de la organización campesina y desarrollo agroindustrial, Oaxtepec, Mor., Edit. Campesina. México 1975. pp. 33.

5 / Varios "Los factores de la organización campesina". Centro de Investigaciones Agrarias, México 1979. pp. 16.

de acción tanto en el proceso productivo como en el proceso de distribución y las posibles combinaciones entre los factores de producción, "tierra, trabajo y capital".

En el ámbito productivo, la organización campesina está dirigida principalmente a promover la asociación de los productores para incrementar y mejorar la explotación de sus recursos... debido a la ineficiente explotación individual de sus parcelas; sin adecuada programación de su producción.

En el ... ámbito de la distribución, la organización se propone fundamentalmente el correcto ordenamiento de los resultados productivos.

En general, el campesino se encuentra en diversas formas organizado para producir, pero se encuentra en condiciones desventajosas para obtener el beneficio de su trabajo; en estos casos, su interés principal no es la organización para la producción sino más bien para la venta de sus productos para la adquisición de insumos, e incluso para el logro del crédito de apoyo a la capitalización.

En ambos procesos, el de producción y el de distribución la organización ejidal surge con características propias, acorde con los niveles de desarrollo de la región en donde se encuentran los ejidos.

El objetivo esencial de la organización económica es el estímulo de actitudes colectivas o de cooperación social y económica que puedan tender hacia la formación de las unidades económicas colectivas.

1.6. Definición del Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización^{6/}

La organización tiene el ... propósito de... fomentar el mejoramiento económico y el progreso social de sus miembros, y cuyos principios descansan en el hecho de que el hombre en general, y el campesino en particular, siempre - han tenido necesidad de agruparse con el objeto de reunir sus esfuerzos en el ámbito socioeconómico, a fin de obtener mayores beneficios en aquellas actividades que en forma individual no podrían alcanzar.

1.7. Definición de Rodolfo Stavenhagen^{7/}

La organización es un aspecto inherente a la vida en sociedad. A todos los niveles, significa el establecimiento de determinado tipo de relaciones entre - individuos que se vinculan entre si para la consecución de un objetivo común.

Toda economía y toda actividad económica... involucra algún grado de organización, desde la organización rudimentaria del campesino minifundista hasta la organización compleja de una empresa industrial. Entre los dos extremos existen grados y tipos diversos de relaciones sociales entre los individuos que participan en la organización.

El criterio definitorio fundamental de la organización es que se trata de una forma racional de realizar colectivamente una actividad determinada o bien..... la organización es la acción colectiva racional para lograr un objetivo común.

^{6/} "Formas Básicas de Organización Ejidal". Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización. Secretaría General de Organización y Fomento Ejidal. Dirección General de Organización Ejidal. pp. 13.

^{7/} Stavenhagen Rodolfo. "La Organización: ¿"panacea o talon de Aquiles?". En la organización Campesina... Seminario. op. cit. pp. 13.

Esto puede describirse formalmente como un proceso en etapas distintas:

- A) Sentir Necesidades
- B) Identificar Objetivos
- C) Definir Prioridades
- D) Establecer un Plan de Acción
- E) Conseguir Recursos
- F) Realizar Actividades
- G) Evaluar Resultados

Aunque estos pasos o etapas son comunes a todo proceso de organización, es preciso reconocer que existen diferentes formas de organización (y por tanto, - diferentes posibilidades de organización) de acuerdo a los diferentes niveles de desarrollo histórico de una población determinada.

1.8. Definición de Ricardo Pozas 8 /

Podemos decir que la organización es la forma que toman las relaciones entre los individuos o grupos, para hacer prevalecer sus intereses frente a otros - opuestos. El contenido de toda relación social esta determinado por los intereses de los individuos y de los grupos, y la forma de tales relaciones es lo que constituye la organización.

Cuando se habla de organización de los campesinos, se piensa en la defensa de sus intereses como productores o como trabajadores del agro, cosa que implica la necesidad de afectar los intereses de los capitalistas en general y de la burguesía agraria en particular.

8 / Pozas Ricardo. "La Organización del Semiproletariado Campesino". En los Problemas de Organización Campesina... op. cit. pp. 92.

1.9. Definición de Pedro Muro Bowling 9/

ORGANIZACION CAMPESINA ES:

- La conjunción de voluntades y esfuerzos de los miembros del grupo;
- La jerarquización de sus cuadros y actividades;
- La planeación y ejecución de funciones y;
- La distribución de medios, recursos y responsabilidades;
- El propiciamiento de la democracia interna y la autogestión:
- Para el desarrollo de poder decisonal independiente;
- La solidaridad con otros grupos y organizaciones;
- Para el fortalecimiento de su capacidad de negociación frente al sistema;
- La promoción y ejecución de cambios revolucionarios dentro de los ambitos locales, regionales y nacionales de la organización.

1.10. Definición de Anibal Quijano 10/

Los movimientos campesinos son un sistema de organización de los intereses del campesinado y de instrumentación de un nuevo modo de participación en la so ci dad, constituyen un proceso de desarrollo y de cristalización de una estructu ra de relaciones de grupo.

9/ Tomado de una plática.

10/ Quijano Anibal. "Los Movimientos Campesinos Contemporáneos en América Latina". Revista del México Agrario. Año IV. 1971.

2. Para que sirve la Organización, su Importancia y sus formas ^{11/}

La importancia de la organización campesina estriba en que, por medio de ella, los campesinos han luchado para obtener satisfacción a sus necesidades básicas de alimentación, habitación, vestido, educación y en algunos casos, hasta de recreación o en otras palabras: la organización sirve para satisfacer intereses y demandas campesinas.

Dicha lucha ha sido, en algunos casos pacífica, pero en la mayoría de ellos violenta (marchas, manifestaciones, invasiones de tierra, toma de instituciones, carabanas, etc.).

La organización campesina se ubica en un contexto definido de y por la existencia de la lucha de clases o lucha por la consecución de distintos intereses.

Para que la organización contribuya a solucionar los problemas campesinos, es decir, a satisfacer y lograr alcanzar sus intereses y demandas; el primer paso es que la organización se consolide como tal, aspecto que ya entraña por si mismo problemas en la medida en que depende del origen de la organización o dicho en términos más rigurosos: de quien promueva la organización campesina (estado, iniciativa privada, partidos políticos, grupos independientes y los propios campesinos). Esta diferenciación es sumamente importante ya que influye poderosamente en las demandas y solicitudes concretas de los campesinos. Asimismo influyen en las diversas formas de organización que existen para el logro de demandas e intereses.

^{11 /} Gerardo Gómez González y Bernardino Mata G. Ops. cit.

Tomando en cuenta esta diferenciación, hacemos abstracción de ella para enumerar juntas, en conjunto las principales demandas, intereses y solicitudes campesinas:

a). La tierra

- Reparto de latifundios
- Respeto a la posesión de la tierra de ejidatarios y comuneros
- Conseguir tierra adicional o la seguridad documental de que se tiene.

b) Por el financiamiento (crédito)

- Capitalizar en lo posible su explotación
- Aumentar su capacidad de negociación

c) Por la comercialización

- Comercialización directa de productos e insumos
- Mejores precios de garantía
- Más bajos precios de los insumos agrícolas

d) Por servicios

- Obras de infraestructura, caminos, puentes, presas, pozos, canales, almacenes, etc.
- Transporte
- Más y mejor educación
- Asesorías técnicas y administrativas

e) Reducción del pago de las contribuciones prediales

f) Defensa de sus recursos naturales: agua y bosques

g) Demandas salariales

h) Demandas políticas

- Derecho de organizar la producción y la comercialización de manera independiente.
- Democratización del campo, elección de sus propias autoridades, ejidales, etc.
- Respeto a la organización nacional independiente.
- Alto total a la represión y entrega de desaparecidos y presos políticos.
- Aspiración al poder político.

Igualmente haciendo abstracción de la diferencia en la promoción de la organización, pero sin negar su importancia, se enumeran las principales formas de organización en las cuales los campesinos se aglutinan en pos de sus intereses y demandas: 12/

- A) Cooperativa de Servicios. Tales como crédito, asistencia técnica, aprovechamiento de insumos, mercadeo, etc., la tierra no participa directamente en la actividad conjunta.
- B) Semicolectivo Vertical. Opera con recursos parcelados o individuales pero las labores del proceso productivo se realizan en forma colectiva.
- C) Semicolectivo Horizontal. El campesino divide su parcela en dos fracciones, una para la explotación colectiva y otra para la explotación individual.

12/ Fernández y Fernández Ramón. "Diversas Clases de Cooperativas". En los problemas de la organización... Op. cit. pp. 225.

- D) Semicolectivo Vertical-Horizontal. La explotación de la parcela es colectiva e individual, pero en esta última, algunas labores se realizan en forma colectiva.
- E) Colectivo. Tierra, trabajo y capital se realizan en forma colectiva.
- F) Unión de Ejidos. Conexión de ejidos para tareas de beneficio general como: comercialización, transformación, etc.
- G) Ejidos y Comunidades. Las sociedades de producción rural, las uniones de ejidos y comunidades, las asociaciones agrícolas locales, las uniones agrícolas regionales, la confederación nacional agrícola, unidades socioeconómicas regionales de producción, las unidades -- socioeconómicas gremiales de producción, complejos agroindustriales.
- H) Empresas. Ejidales, campesina regional, estatal, mixta campesina-estatal y mixta campesina estatal-privada.
- I) Unidades de Producción con asociación de ejidos o comunidades con colonos y pequeños propietarios.
- J) Coordinaciones Nacionales, Coordinadoras Campesinas, Confederaciones Centrales, Grupos Solidarios, Coaliciones, Campamentos, etc.

3. Esquemas Teóricos sobre Organización Campesina

En este apartado se enlistan una serie de propuestas que a su vez enlistan una serie de principios, factores, índices o elementos, que hay que tener en cuenta tanto al estudiar cualquier movimiento organizativo como al intentar promover la organización. Cada uno de ellos aporta, en su respectivo nivel de elaboración, elementos que pueden aplicarse a la realidad; por provenir de esta. La intención no es cual de estas propuestas o esquemas se adapta a la realidad estudiada sino

que todos ellos brinden los elementos que faciliten la elaboración que un esquema para un caso particular y que éste a su vez enriquezca el esquema propuesto.

En la mayoría de las propuestas o esquemas existen elementos que no las -
excluyen sino que una complementa a la otra. Esta es la intención: brindar la
mayor cantidad de elementos que el estudio concreto, junto con otros más, se
encargarán de enriquecer, aceptar o rechazar en busca de una teoría sobre la or
ganización rural.

3.1. Principios Básicos de la Organización 13/

A) HOMOGENEIDAD EN LA EXTRACCION DE CLASE

Con el propósito de que exista una mayor coincidencia de intereses entre
los integrantes de una organización es necesario que se seleccionen con
siderando la clase social a la que pertenecen, lo que equivale a decir
que no se deben integrar personas con intereses distintos y contrarios
porque la organización se desintegra.

B) VOLUNTARIEDAD EN LA DECISION DE ORGANIZARSE

La agrupación de los miembros de una organización debe ser libre y vo
luntaria, con la finalidad de que el trabajo, se desarrolle sin presio
nes, para que este sea de un alto nivel de rendimiento gracias a la dis
posición y amplia colaboración de los participantes. Sin coerciones -
de ningún tipo.

C) DEMOCRACIA

Es uno de los principios más importantes, en el desarrollo de la organización. La participación amplia y consciente de la mayoría de sus miembros, sin imposiciones de grupos o de individuos, hace posible una mayor comprensión de los objetivos fijados. Se elimina la desconfianza inspirada por la desinformación y la poca o nula participación en la toma de decisiones.

D) EL PROVECHO MUTUO EN LA DISTRIBUCION DE UTILIDADES Y TRABAJO

La participación en las organizaciones debe darse a nivel amplio, tanto en la ejecución de actividades productivas, políticas y sociales - como en el disfrute equitativo de sus beneficios. El provecho mutuo de acuerdo con la aportación de cada miembro, sea en capital o en trabajo permite la homogeneidad en el grupo; frena el proceso de enriquecimiento de unos pocos y el empobrecimiento de muchos.

E) GRADUALIDAD EN LOS PASOS DE LA ORGANIZACION

El desarrollo de la organización campesina se da en un proceso en el que se influyen varios factores internos y externos. Por tal motivo la organización va pasando de sus formas más simples de integración y cooperación a un nivel más complejo. Este proceso tiene que partir de la situación concreta de los campesinos agrupados, en su educación, recursos productivos y nivel de comprensión de la organización. La gradualidad ayuda a la consolidación.

F) EDUCACION Y CAPACITACION

Para lograr que se cumpla de manera efectiva con los principios anteriou

res, y que la organización pueda desarrollarse de manera integral a un mayor nivel, se hace indispensable la preparación y capacitación campesina de tipo tecnológico, administrativa y sociocultural.

G) APOYO POLITICO

Las experiencias que hasta ahora han dejado algunas organizaciones en México han demostrado que la situación política que en torno a ellas priva, dentro y fuera, contribuye a la consolidación del grupo, evita la disgregación.

H) IMPLEMENTACION DE INSTRUMENTOS ADMINISTRATIVOS FORMALES

Para la consolidación de una organización campesina se hace necesaria la aplicación de medidas administrativas y de coordinación como las siguientes:

- Asambleas constantes de balance y programación.
- Distribución de trabajo por comisiones
- Llevar registros administrativos
- Especificar funciones al interior (reglamento)

3.2. Elementos determinantes de la organización campesina (experiencia, base material y conciencia social) 14/

La organización de los productores constituye un proceso cuya necesidad se deriva tanto de la problemática estructural del agro como de las condiciones es pecíficas en que se realiza la producción rural y de los intereses sociales que ello genera en los productores.

14/ Jorge Mata. Op. cit. pág. 230-231.

En este contexto, el proceso organizativo no es solo la unión de diferentes voluntades para el cumplimiento de fines comunes, sino que también constituye la expresión de factores objetivos como la experiencia histórica organizativa de los productores, el grado de desarrollo de su conciencia social y las condiciones materiales, económicas y sociales en las cuales se inserta. Así, las acciones organizativas no pueden ser entendidas simplemente como reivindicaciones de los productores rurales; el proceso organizativo integra una totalidad - histórica, social y económica a la vez que un mecanismo que permite conjugar las voluntades, ordenar los recursos e incrementar la eficiencia productiva.

Considerando de esta manera la organización, el hecho de que los productores sistematicen y racionalicen sus experiencias anteriores de carácter productivo y organizativo, permitirá imprimir una dirección y un sentido a todo el proceso de ordenamiento del trabajo productivo rural. Además esta recuperación ordenada de sus experiencias hace factible la dinamización de las figuras asociativas formales existentes, a través del desarrollo de instrumentos que aseguren su participación consciente y democrática.

Otro elemento que condiciona las posibilidades y formas de desarrollo de la organización de los productores es la forma específica que asume la realidad económica social y política a nivel zonal y regional. Esto es, se requiere comprender el nivel de desarrollo de las fuerzas productivas, las relaciones de propiedad sobre la tierra y los medios productivos, así como la forma en que se distribuye el ingreso y se reinvierte el excedente económico y las condiciones materiales particulares en que viven y trabajan los productores para que estos propongan y seleccionen el tipo de organización más coherente y viable. En la medida que las acciones gubernamentales se fundamenten en el conocimiento de lo anterior, - los esfuerzos que el estado desarrolle para apoyar y reforzar la organización de

los productores serán convergentes y congruentes con los que realizan los propios productores.

El tercer elemento fundamental en que se apoya el proceso organizativo es el grado de conciencia social de los productores. Este factor condiciona desde un principio la forma y el grado de intensidad en que se desarrolla la participación de los productores en las acciones encaminadas a organizar el trabajo productivo rural. En este sentido, las demandas, expectativas e intereses concretos de los productores expresan el grado de desarrollo de su conciencia social, del que se debe partir para definir los contenidos en torno a los cuales es posible promover su organización.

Estos tres elementos: experiencia, base material y desarrollo de la conciencia; su estudio y comprensión por parte de los productores y la viabilidad practica de las alternativas que demanden, es lo que puede permitir la consolidación y multiplicación de formas organizativas válidas y permanentes en el medio rural que permitan el desarrollo de la democracia, la superación del individualismo, el desarrollo de la solidaridad social, el aumento de la producción y productividad y el mejoramiento substancial del nivel de vida de los productores rurales.

3.3. Criterios de la Organización Campesina ^{15/} (Rasgos organizativos del cultivo colectivo de la tierra).

Las explotaciones colectivas o cooperativas tienen algo en común: son fincas explotadas por grupos de productores que no son miembros de la misma familia ni trabajadores contratados por un empresario, sino que son miembros de un grupo organizado sobre el principio de repartirse entre ellos la tierra, el trabajo y los resultados de su trabajo.

^{15/} Galeski Boguslaw. "Sociología del Campesinado". pp. 299-334. Colección Homo Sociologicus. Edic. Península.

Para descubrir los diferentes modelos organizativos de las explotaciones colectivas se pueden tomar como criterios una serie de rasgos diferentes:

- a) Propiedad o uso conjunto de la tierra y otros medios de producción agrícola.

En el principio del continuum tendríamos al agricultor individual junto con algunas formas de propiedad o uso de la tierra u otros medios de producción colectivos; en el medio tendríamos la situación en que la mayor parte de los medios de producción se poseen o usan conjuntamente, pero parte de los medios de producción son de uso privado, en el extremo tendríamos la situación en que se usan o poseen conjuntamente todos los medios de producción.

- b) Grado de socialización del trabajo

Que porcentaje de trabajo potencial de los miembros de la explotación colectiva se usa en ella en oposición a la parte que se emplea para la producción individual o fuera de la agricultura.

- c) Socialización de las actividades económicas (división del trabajo: comercialización, transformación y transporte).

La socialización de estas actividades no corren parejas necesariamente con el cultivo colectivo de la tierra, depende de la medida en que esas actividades económicas estuvieran separadas de la agricultura antes de la socialización.

- d) El sistema de dirección planeación y toma de decisiones

Sistema que expresa los conflictos y las dificultades que existen en las explotaciones. El sistema se refiere a quien toma las decisiones

es el conjunto de miembros (asamblea general) o es tomada individualmente.

e) Sistema de Distribución de la producción

Distribución igual o desigual según aportación en tierras, capital y trabajo.

f) Sistema de Organización del Consumo

Consumo Material que afecta al sistema de distribución.

Consumo Cultural. Mezcla del consumo colectivo e individual (vestidos, medicinas, bodas, etc.).

3.4. Componentes que dan Forma al Movimiento Campesino 16/

a) Condiciones materiales

Ubicación del movimiento en el medio físico y económico en el que se desarrolla destacando algunas consideraciones de orden meramente estructural acerca de la composición de las clases en la región seleccionada.

b) Desarrollo del Movimiento

Relato sucinto de los momentos y las acciones más relevantes de cada movimiento.

c) Organización

Comprende sus formas, su expansión, su composición, el grado de participación, su apertura al establecimiento de alianzas y, principalmente, -

16/ Canabal Cristiani Beatriz. "El movimiento Campesino en México" (1970-1976). Inédito. pp. 8-9.

el papel desempeñado en el avance y/o obtención de logros.

d) Liderazgo

A través de este se destaca las formas que asumió la Dirección del Movimiento; el origen de sus líderes y el papel desempeñado por ellos - como impulsores, organizadores y orientadores del movimiento.

e) Método de Acción

Que se usaron en determinadas circunstancias como medios de presión - para alcanzar algunas metas, o como formas de retroceso de movimiento.

f) Adversarios

Su comportamiento y la participación -o respuesta- ante la ofensiva campesina como elemento importante en el avance del movimiento y en el papel que el estado desempeño como mediador y/o según las circunstancias como adversario "indirecto" de los campesinos.

g) Modelo Ideológico

El carácter básico de los cambios que a través de la participación política se generaron en el modelo ideológico de las comunidades participantes o de los grupos de jornaleros que se movilizaban en pos de cierta - demanda.

h) Resultados

Objetivos obtenidos, represión, consolidación o desintegración del movimiento.

3.5. Los factores de la Organización Campesina ^{17/}

3.5.1. 12 grandes dimensiones que explican el comportamiento del proceso económico, social y político de la organización (estudios de preparación para definir variables).

- A) Marco Físico, Histórico, Regional.
- B) Antecedentes de la Formación del Grupo
- C) Organización del Grupo
- D) Situación Económica Actual
- E) Dependencias Gubernamentales Relacionadas con el grupo.
- F) Estructura Operativa
- G) Gestión y Participación Campesina
- H) Administración y Participación Campesina
- I) Sistemas Contables y de Administración
- J) Asignación del ingreso dentro del grupo
- K) Evaluación de Resultados; Logro de Objetivos, Interacciones entre los diferentes objetivos y los medios para alcanzarlos, elementos de éxito o fracaso, valoración hacia el futuro.
- L) Problemas.

3.52. Dimensiones Desarrolladas en Rubros, Grupos y Variables (enlis
tado de todos los posibles factores de la organización campesi
na).

^{17/} Eckstein Salomon. Op. cit.

a) Indicadores Económicos

- a.1) -Precondiciones-condiciones previas de estructura económica
 - Situación Económica antes de la organización del grupo
 - Disponibilidad de capital
 - Importancia de las condiciones de las economías de escala en el proceso productivo.
- a.2) -Condiciones tecnológicas. Que posibilitan el logro de resultados económicos.
 - Introducción de nuevos cultivos, intensificación del rendimiento por superficie.
 - Cambios en productividad, introducción o avance en el uso de insumos mejorados, mejor aprovechamiento del riego.
 - Introducción o mejora de técnicas productivas, introducción de maquinaria.
 - Absorción de los miembros en una actividad organizada.
- a.3) Logros económicos o resultados
 - Cambios de producción, aumento de la producción del grupo
 - Aumento de los ingresos de los miembros del grupo
 - Distribución del ingreso en función de la aportación de tierras y capital.
 - Creación de fuentes de trabajo
 - Porcentaje de socios que trabajan dentro del grupo
 - Creación de fuentes de empleo para los hijos de los miembros.

b) Indicadores Institucionales

b.1.) Asistencia Técnica y crediticia

- Acceso de crédito por parte de instituciones públicas o privadas.

- Asistencia técnica por instituciones públicas o privadas
- Asistencia administrativa prestada por instituciones públicas o privadas en organización, administración, contabilidad.
- Apoyo oficial por instituciones públicas al grupo en su organiza
ción y desarrollo ulterior.
- Inversión pública
- Inversión profesional.

b.2.) Capacitación

- Participación de líderes en cursos de capacitación
- Participación de miembros del grupo en cursos de capacitación.

c) Condiciones Socioeconómicas

c.1.) Medio Ambiente Económico

- Desarrollo de la microregión
- Vías de comunicación
- Tipo de Comercialización

c.2.) Condiciones de Vida

- Tipo de construcción, número de habitaciones, hacinamiento,
higiene ambiental de las viviendas del grupo
- Tipo de servicios sociales existentes y otorgados al grupo:
médico, transporte, correos, seguros sociales.

c.3.) Cultura

- Niveles de alfabetización de los miembros del grupo.
- Acceso a los medios de comunicación e información diaria del
acontecer regional y nacional: periódicos, revistas, libros, radio
y televisión.

- Acceso a la educación, tipo de educación que pueden adquirir los miembros y sus hijos: primaria, secundaria, vocacional, etc.
- Edad promedio de los socios

D) Comportamiento social. Desde el punto de vista de las relaciones sociales que promueven dirigen y consolidan el proceso.

0.1) Liderazgo

- Líderes electos y su influencia sobre los miembros del grupo en las decisiones, trabajo, gestiones etc.
- Líderes electos y su capacidad de gestión
- Ausencia de casiquismo
- Explotación "legal" a través del dominio económico de un pequeño grupo de socios
- Paternalismo de las agencias públicas

0.2) Gestión de Grupo

- Iniciación de grupo
- Servicios sociales si los otorga el grupo
- Interacción de los ejidatarios al grupo organizado
- Utilización de mano de obra asalariada
- Participación de los miembros del grupo en las actividades y decisiones y su nivel de apoyo al mismo
- Dirección interna, grado de intervención de los miembros y líderes en la dirección, control, planeación de la acción del grupo.

0.3) Armonía del grupo

- Selección de miembros. Exigencias para ser miembro del grupo.
- Homogeneidad del grupo. Nivel de características comunes del grupo que permite algún cierto nivel de cohesión.

- Armonía interna. Ausencia o presencia de fricciones o conflictos.
- Honradez de líderes
- Honradez de funcionarios
- Ausencia de delincuencia

E) Indicadores Políticos-Variantes que intentan estudiar los fenómenos de filiación y participación política.

- Afiliación a algún partido político por parte del grupo
- Afiliación a alguna unión campesina regional o nacional
- Participación política desarrollada por líderes del grupo.
- Participación política desarrollada por miembros del grupo.

3.5.3. Principales factores en el proceso de organización

A) Funcionamiento Económico

A.1) Precondiciones económicas - económicas de escala

A.2) Condiciones tecnológicas

- Cambios en los cultivos
- Cambios tecnológicos
- Cambios en la productividad

A.3.) Logros Económicos

- Cambios en la producción
- Ingreso
- Empleo

A.4) Apoyo Institucional

- Crédito
- Asistencia técnica
- Asistencia administrativa.

B) Condiciones sociales

B.1.) Precondiciones Económicas

- Disponibilidad de capital

B.2.) Apoyo Institucional

- Vivienda
- Inversión Pública

B.3.) Condiciones de Vida

- Vivienda
- Servicios Sociales

B.4.) Cultura

- Medios de comunicación
- Acceso a la educación

B.5) Gestión del grupo

- Servicios Sociales otorgados por el grupo
- Inversión de capital, ganancias

C) Participación Social

C.1.) Liderazgo

- Lideres influyentes
- Lideres Capaces
- Honradez de los dirigentes
- No Casiquismo

C.2) Participación de los miembros

- Apoyo de los miembros
- Dirección interna
- Homogeneidad

c.3) Armonia

D) No explotación

D.1.) Armonia de grupo

- No delincuencia
- No explotación

D.2) Participación Política

- afiliación a partidos políticos
- afiliación a centrales campesinas

E) Apoyo institucional

E.1) Asistencia técnica

- asistencia técnica
- asistencia administrativa
- apoyo oficial
- personal profesional

E.2) Capacitación

- capacitación de líderes

F) Integración

F.1.) Resultados Económicos

- absorción de miembros

F.2.) Condiciones sociales

- Vías de comunicación
- Alfabetismo

F.3) Gestión

- Integración

G) Edad Productiva

G.1) Precondiciones - situación social económica

G.2. Cultura - Edad de los socios

G.3) Armonia - Honradez de funcionarios

H) Participación Política

H.1) Dimensión política - participación política de los dirigentes.

H.2) Participación política de la base.

3.6. Indicadores y factores de conocimiento de los grupos organizativos 18/

3.6.1. Propuesta número uno

Organización: es un proceso que tiene

Objetivos - metas

Medios - recursos para lograr los objetivos

Normas - procedimientos específicos.

Jerarquía - distribución de trabajo - recursos y medidas de distribución.

CLAVES: (% GRADO DE) ($\longleftrightarrow$ ASOCIADO)

% CONOCIMIENTO DE
OBJETIVOS DE
ORGANIZACION



% CONOCIMIENTO
DE OBJETIVO
GRUPO

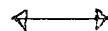


% ESFUERZO PUESTO
PARA EL LOGRO
DE LOS OBJETIVOS

% DE CONOCIMIENTO
DE MEDIOS DE LA
ORGANIZACION
CAMPESENA

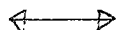


% PERCEPCION
DE UTILIDAD
COLECTIVO DE
MEDIOS

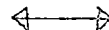


o/ DE EMPLEO
COMUN O COLECTIVO
DE MEDIOS

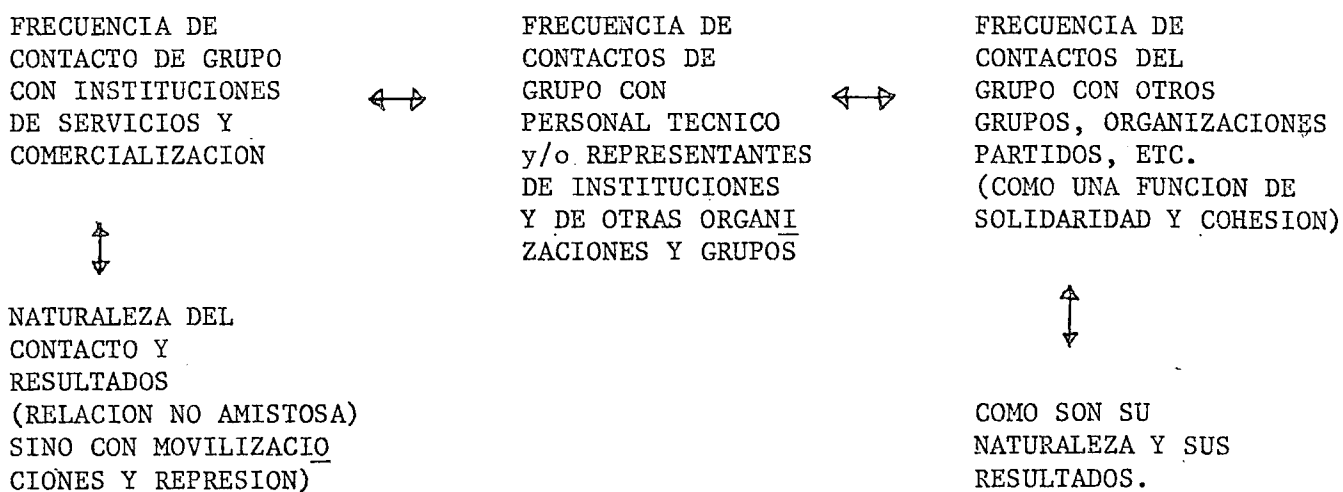
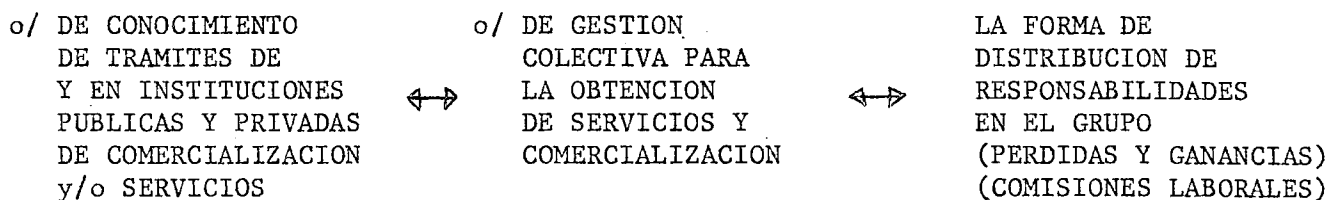
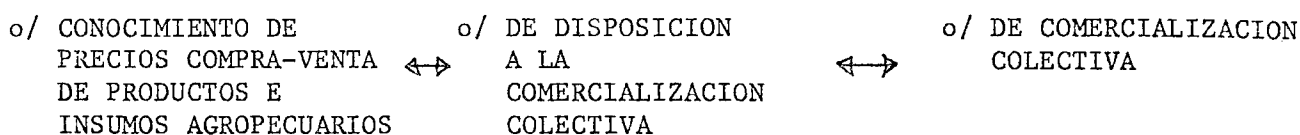
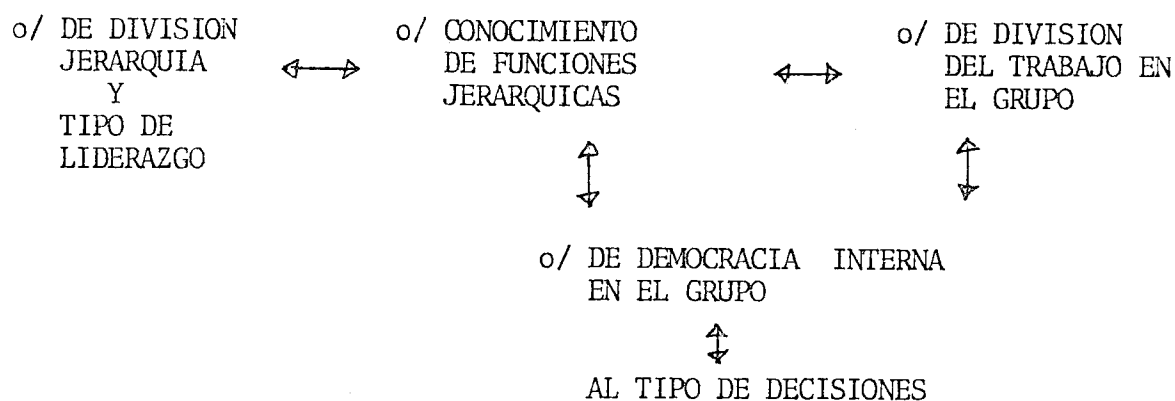
o/ DE CONOCIMIENTO
DE NORMAS
ORGANIZATIVAS

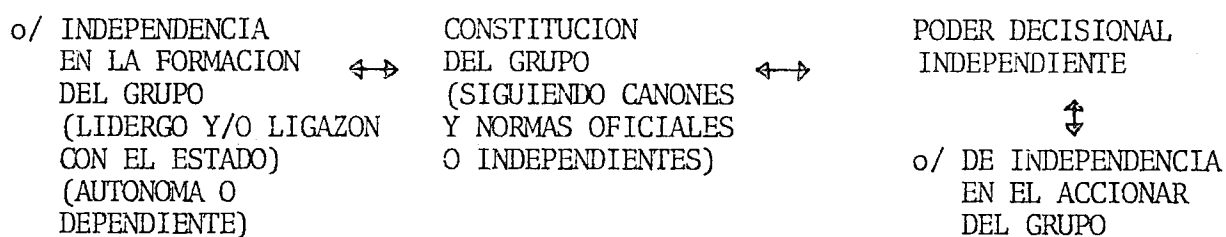
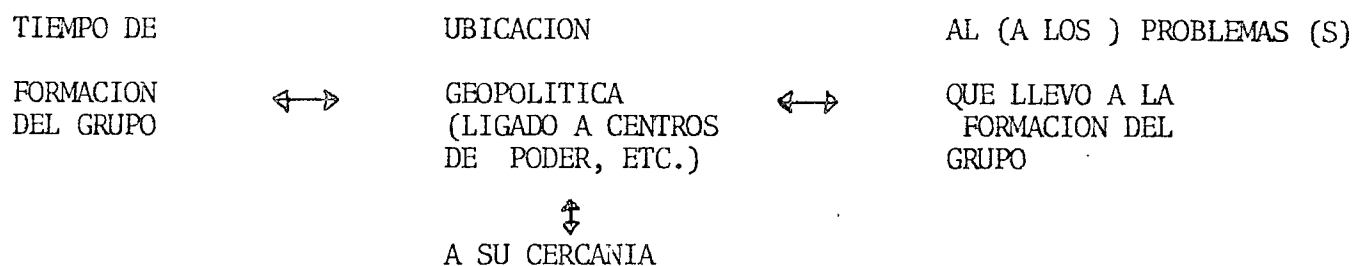


o/ CONOCIMIENTO
DE FUNCIONES
Y NORMAS
GRUPALES



o/ ACEPTACION
o/ DE CUMPLIMIENTO





Otros Factores que Intervienen en la Organización

- Número de grupos en la Región y/o comunidad
 - como funcionan
 - que relación tienen (elemento muy importante)
- Afiliación del grupo a organizaciones o partidos
 - si son nacionales y/o regionales
 - en que términos esta hecha
- Número de miembros en el grupo y/o grupos alternativos
- o/ de cohesión grupal
- o/ de identificación de problemas comunes con otros grupos u organizaciones.
- o/ de logro de las metas económicas del grupo (aspecto motivacional)

- o/ De logro de las metas de desarrollo del grupo
- o/ De protección generado por el grupo
- o/ De percepción de logro de autoridad (control implica un recurso o deber a través del grupo).
- o/ De compromiso personal en el grupo a través de estimaciones personales o grupales.

3.6.2. Propuesta número dos

A) Organización para la Participación Campesina

A.1) Propósitos

- un canal de expresión para las opiniones de ideas de los campesinos.
- Facilitar el ajuste a, y la participación en, planes y propuestas de desarrollo.
- Facilitar la habilidad de los campesinos para participar en los procesos de toma y ejecución de decisiones.
- Causar un cambio en las relaciones humanas en las áreas rurales."
- Incrementar el poder que los campesinos contra grupos con intereses adversos para detener un subsecuente empeoramiento de la posición del grupo y ganar control sobre su situación general.

A.2) Precondiciones

- Similitud de intereses
- Auto-dirección
- Situación realista/concreta

- A.3) Organizaciones y cambio planeado
 - Marginales (modificación)
 - Significativas (estructural)
 - A.4) Organizaciones y Transferencia cultural
 - Apropiatividad y respeto
 - Facultades de "adaptación de la transformación"
 - A.5) Congruencia/Conflicto con Intereses locales y/o nacionales
- B) Tipos/Clasificación de organización
- Patrones de organización
 - Patrocinio/financiamiento
 - Alcance de la membresía
 - Ubicación/situación socio-económica
 - Objetivos: producción, provisión de servicio, acción común
 - Formal/informal.
- C) Características de las organizaciones campesinas
- C.1) Rol de las organizaciones campesinas
 - Identificadoras de metas/estrategias
 - Agitadoras
 - Formuladoras (de objetivos y acciones planificadas)
 - Movilización de recursos
 - Organizadoras de la acción
 - C.2) Variables que afectan la ejecución
 - Apoyo externo/interno (articulación/solidaridad)
 - Capacidad organizativa/administrativa
 - Nivel de identificación con la causa
 - Disensión interna/disuasión externa (represión)
 - C.3) Factores de consideración
 - Genesis/origen
 - Estructura social/economía/política- local
 - Nivel de conciencia/en el grupo/campesina
 - Impacto en el medio ambiente o contexto político nacional.

¿A qué instituciones se afecta?

¿Qué instituciones facilitan u obstaculizan?

¿Cuáles son las instituciones "Blancos" del Cambio?

D) Estimación del Funcionamiento de las organizaciones campesinas.

D.1) Hacia el Exterior

- Logro de metas u objetivos
- Protección de intereses
- Aplicación de presiones

D.2) Hacia el Interior

- Organización interna/administración
- Membrecia.

D.3) Lo objetivo hacia el interior

- Participación en planeación, toma y ejecución de decisiones
- Regulación de disputas internas
- Desarrollo organizacional.

D.4) Lo subjetivo hacia el interior

- Conciencia de la estructura organizacional interna; influen
cia, control, etc.
- Conciencia del propio rol; el papel a jugar
- Conciencia de cambio dentro de la organización
- Sentimientos de fuerza, confianza, cohesión.

D.5) Lo objetivo hacia el exterior

- Actividades cuantificables
- Actividades "movilizantes"
- Instrumentación de políticas favorables a la organizacion.

D.6) Lo subjetivo hacia el exterior

- Conciencia de la importancia de los acontecimientos en el más amplio contexto socio-económico externo.
- Sentimiento de confianza/solidaridad, en contactos externos.

3.7. Aspectos a considerar en el estudio de la organización campesina 19/

El estudio de la organización campesina requiere la formulación, investigación, análisis e interpretación de cuatro grandes aspectos, que - nos den una visión de conjunto, de totalidad. De no abordar el problema así, la organización campesina, su investigación y los mismos resultados se nos aparecerán como parciales, unilaterales y sin ningún rigor ni objetividad.

Estos aspectos son los siguientes:

- a) En primer lugar, nos parece indispensable remitirnos al estudio de las condiciones y contradicciones materiales que origina el proceso de acumulación capitalista en el sector agrario del estado o región de estudio.

Esto exige la caracterización de la economía campesina, de la economía capitalista, de las relaciones contratorias entre sus procesos, así como de las formas en que la primera se encuentra subsumida al proceso de acumulación.

19/ Propuesta asumida en la esquematización teórica del proyecto de investigación "La Experiencia Organizativa de los Copreros Guerrerenses..

- b) En segundo lugar, se requiere del análisis y la caracterización de las clases que se originan y se desarrollan en el proceso de acumulación capitalista y en la propia economía campesina. Naturalmente que, en una concepción dialéctica, es indispensable el análisis de las contradicciones de clases y de sus niveles diferenciales.

Asimismo no podemos desligar del análisis el papel del estado como promotor de imposiciones organizativas y represor de iniciativas - autogestionarias, como también el papel de su política económica - como propulsor del desarrollo capitalista.

- c) En tercer lugar, es necesario caracterizar las manifestaciones políticas de las luchas de clases; las alianzas de clases surgidas en - este proceso; las organizaciones de clase en las cuales se expresan; sus intereses y demandas; la respuesta de la burguesía a través del estado, así como las relaciones de hegemonía de los sectores burgueses; la represión; la elevación y los procesos de las formas de -- lucha.
- d) Finalmente, creemos que es indispensable el análisis de las organizaciones y movimientos de las clases explotadas; la composición de - clase específica de cada organización; la relación de las organizaciones partidarias con los movimientos de masas; la estructura y funcionamiento internos de las organizaciones partidarias y las organizaciones de masas; el carácter y la composición de los niveles de dirección; los programas y estrategias de las organizaciones; los procedimientos de reclutamiento y de formación de cuadros de las organizaciones políticas o de masas; los proyectos partidarios y las alianzas orgánicas; las correlaciones de fuerza en las coyunturas más relevantes, etc.

1.- Metodología para el estudio de los Movimientos Sociales de Alain --
Touraine y su aplicación para América Latina. 1/

Existen dos tipos de Estudios en Sociología: a) El de las situaciones, estructura del sistema, análisis sincronico o modo de producción y b) El de las evoluciones, cambio, análisis diacronico o forma de desarrollo. El trabajo de Touraine es un intento de remplazar o conciliar estos, tan diferentes el uno del otro, por un estudio de las relaciones y de los movimientos sociales creando una "Sociología del Desarrollo". Algunos autores han intentado - dar solución a este problema ¿Como? Destruyendo la idea misma del sistema - social dando mas importancia a los cambios o desarrollando la lógica de los sistemas sociales restando importancia a los cambios. Estos intentos son poco afortunados ya que no resuelven el problema dejando la situación que les sirvió de punto de partida intacta.

1/ Touraine Alain, "las Sociedades Dependientes" Ensayos sobre América Latina. Presentación, Introducción a la tercera parte y Capítulo 8. pp. - 9-15, 143-146 y 209-225.
Editorial Siglo XXI

Touraine define a la Sociología del desarrollo como el estudio del conjunto de acciones que hacen pasar a una colectividad de un tipo de sociedad a otro:

Sociología del desarrollo	Confluencia de a y b.	Aspectos complementarios y opuestos del desarrollo, su relación es figura de las relaciones de las clases.	
Paso del sistema A (Sociedad de - partida)	Fuerzas de Desorganización del sistema A.	Elemento Económico Apertura, los mecanismos de control social se aflojan	Elemento social Crísis del orden social, fuerza que empuja a la sociedad a escapar de la desintegración o decadencia y la lleva al cambio.
Al sistema B (Sociedad de llegada)	Fuerzas Constitutivas de B	Acumulación (acción de una clase dominante)	Movilización -- (Participación) formas de organización social

El cuadro anterior no permite definir formas de desarrollo, hace falta un elemento que encadene a todos los demás: El Estado (Actor Central que actúe en nombre de una colectividad concreta). De esta forma el agente central del desarrollo no puede ser un agente definido por su lugar en un sistema de relaciones sociales, no puede ser una clase social, que es agente principal de funcionamiento de una sociedad o sistema. Por tanto, no puede ser agente del paso de un sistema a otro (a menos que se explique la formación del capitalismo por la acción de los capitalistas).

De este modo la Sociología del desarrollo en su principio se opone a una Sociología de la estructura social. Una vez hecha la distinción entre Sociología del cambio (Estado como actor del cambio) y Sociología de la estructura (clases como actores de funcionamiento de la estructura social), hay que preguntarse -- ¿cuales son sus relaciones?. La respuesta es que el papel del Estado depende de las relaciones entre las clases. A manera de ejemplo: El Estado es el agente de formación de una clase dirigente, si esta es débil y subordinada a una clase dirigente extranjera el estado es mas autónomo y mas agente del cambio que en una situación contraria.

¿Pero en este esquema como se insertan las sociedades dependientes y sus movimientos sociales? el autor responde con una correspondencia entre los tres agentes centrales del desarrollo que el Estado utiliza y la situación de los mundos:

- Una clase dirigente nacional. Primer mundo. Una Burguesía Nacional es el Agente principal del desarrollo y controla por tanto el Estado.

- 4
- Un partido revolucionario. Segundo Mundo. El partido toma el poder y por tanto al Estado.
 - Una fuerza nacional propiamente estatal. Tercer Mundo o sociedades dependientes. Aquella cuyo desarrollo (industrialización) ha sido dirigido - por una burguesía extranjera, que le confiere a la burguesía nacional un papel subordinado y al Estado una gran area de acción para el cambio por medio de movilizaciones sociales.

Respecto a estos movimientos sociales que el Estado utiliza hay que tomar - en cuenta algunas consideraciones como su multidimensionalidad : lucha de clases, liberación nacional y modernización social. Solo esta combinación permite un movimiento importante, si solo persigue una de esas dimensiones fracasa. Porque: -

- a) No existe movimiento social sin participación en la lucha de clases y
- b) Las sociedades dependientes, marginadas y trabadas por potencias extrangeras buscan la superación de tal situación precisamente buscando la liberación nacional y la modernización. También hay que tomar en consideración que estos movimientos no son "conscientes y organizados", se alimentan de una participación heterogenea, las tres dimensiones pueden ser integradas por mas de un actor y solo se forman pasando por el plano de Estado.

Los movimientos sociales siempre son a su vez: a) Defensivos-reivindicativos (protección de empleos, sus medios y autónoma profesional, su cultura etc. contra el dominio de la clase capitalista). b) Contra ofensivos-impugnadores (acción -- critica, lucha contra el orden establecido). La característica de los países de-

pendientes es la coexistencia de ambas sin una integración verdadera. ¿ A que se debe tal situación? En el fondo reposa otra característica: la dualidad estructural, entendida esta como la yuxtaposición de regiones ricas y regiones pobres. Donde solo una parte de la producción la mas importante y la mas dinámica, esta ligada al sistema capitalista internacional y no difunde el efecto de arrastre en el resto del país, manteniendo en una posición subordinada reservas de materias primas, de hombres y a veces incluso de capitales, explotado -- por el sector internamente dominante y externamente dominado.

Lo anteriormente apuntado constituye una oposición al interior de la sociedad dependiente, que se traduce en la no posibilidad de objetivos de desarrollo nacional (de un movimiento comunitario global). Es decir, el sector subdesarrollado poco capitalizado lucha contra la dominación cultural y política y económica del sector dominante, que esta a su vez subordinado a lo extranjero.

Todo movimiento social debe ser definido en terminos de clase, definición que tendra que tener en cuenta que la clase y no solo la sociedad esta dividida por un dualismo económico y social. Por lo que la acción de clase tiende a dividirse: a) se vuelve dependencia de un sistema político y económico y b) disemina en movimientos de base radicales o revolucionarios como una fuerza de ruptura.

Al interior de los movimientos sociales tienden a separarse la integración y la protesta, aspecto marcado por la distancia entre masa y dirigentes. Es de cir, la masa no es dirigente sino la masa tiene dirigentes. Consecuencia: el movimiento es mas reivindicativo-defensivo y menos contraofensivo-impugnador del modo de producción. Así existe mayor vínculo de dirigentes con el Estado y ma--

yor es el papel de este en un movimiento de desarrollo.

El estallido de la conciencia y de la acción de clase, no se explica solo por el dualismo estructural sobre la situación de clase, sino tambien de efectos de la conciencia nacional sobre la conciencia de clase (nacionalismo integrador) que busca la unidad nacional rota por el dualismo estructural y que a veces se vuelve lucha anticapitalista.

El conjunto de los anteriores análisis pueden resumirse de dos maneras muy cercanas la una de otra (que constituiria la definición de movimiento social): -
 A) Una simple y estatica, los movimientos sociales no pueden reposar sobre un solo principio de orientación, tienen dimensiones que se refuerzan y determinan mutuamente ; y son el movimiento de clase, el movimiento anticapitalista (opuesto a la dominación extranjera) y el movimiento dirigido hacia la integración y la modernización nacionales. b) Una mas dinámica que muestra dos vertientes de conciencia de clase, ligadas una con otra pero tendientes a separarse, una hacia el nacionalismo integrador y otra hacia la ruptura anticapitalista. Pero en una sociedad dependiente dualista, la relación estatica-dinámica implica la intervención de una fuerza política: el estado que unifica los elementos de la sociedad dualista y -- tiene vínculos con una clase o con un conjunto de clases. Así los movimientos sociales en latinoamerica, a diferencia de los Europeos, son movimientos de base y elementos de una coalición política al mismo tiempo. Pero esta característica, el papel unificador del Estado, amenaza con la heterogeneidad al movimiento popular y a su desgarramiento, lo cual se traduce en una tendencia al rompimiento de las ataduras del movimiento y el Estado hacia un movimiento de ruptura con el orden establecido por las clases dominantes nacionales y extranjeras.

CONDICIONES SOCIALES DE FORMACION DE LOS MOVIMIENTOS

Los movimientos son multidimensionales, a causa de esto la mayoría de tales movimientos son incompletos o desequilibrados con causas no siempre constantes. Es decir: a continuación se formulan tres Hipotesis que en situaciones históricas determinadas se presentan combinadas, algunas ausentes o alguna de ellas tiene particular importancia.

PRIMERA HIPOTESIS: Existe mayor dimensión nacional ant imperialista cuando mayor es el dominio de la sociedad central o es mas completo o esta englobada con una situación colonial que - excluye la independencia política y/o cuando mayor es - la fuerza de la organización nacional.

SEGUNDA HIPOTESIS: Existe mayor dimensión de modernización e integración - cuando el dualismo es menos marcado y/o la penetración capitalista es mas profunda.

TERCERA HIPOTESIS: Existe mayor dimensión de clase cuando exista un grupo reprimido y no privilegiado (tomando en cuenta que existe una dualidad en toda clase)

FASES DEL DESARROLLO Y TIPOS DE MOVIMIENTOS SOCIALES

ETAPAS	SOCIEDADES ABIERTAS			SOCIEDADES ENCLAVES		
	Actor Popular (Fuerza movi- lizadora)	Adversario	En Juego	Actor Popular	Adversario	En Juego
Hacia fue- ra susti- tución Neo-Depen- dencia	Clase Modernización Nación	Modernización clase Clase	Nación Nación Moderniza- ción	Clase Modernización Nación	Nación Nación Modernización	Modernización Clase Clase

FASES GENERALES DE EVOLUCION EN TERMINOS DE TRANSFORMACION DE LA SITUACION DE DEPENDENCIA:

- 1.- Desarrollo hacia el Exterior-Donde existe dependencia del mercado capitalista mundial, penetración mas indirecta de la dominación extranjera o mas limitada a sectores definidos, se da en sociedades esencialmente agrarias, las relaciones de clase ocupan un lugar central como fuerza movilizadora (campesinos-terratenientes);
- 2.- Sustitución de importaciones ligadas a la crisis del mercado mundial-Existe incremento de la industrialización nacional y es dominada por la modernización y la integración nacional como fuerza movilizadora;
- 3.- Nueva Dependencia-Existe penetración del mercado nacional por empresas o capital extranjero, dominada por el tema nacional y antimperialista como fuerza movilizadora.

Para la definición del adversario del movimiento popular y lo que esta en juego en el conflicto, segun las fases, hay que introducir necesariamente la distinción entre: sociedades de enclaves y sociedades de penetración capitalista generalizada "Abierta"

Los movimientos sociales descritos no son los únicos posibles, pero si los mas completos. Un movimiento social es mas fuerte si es mas homogeneo, si define su propia fuerza, su adversario y lo que esta en juego. Tomando en consideración lo anterior, los movimientos de las sociedades dependientes son los mas débiles los mas constantemente desligados de sus intenciones, son los mas heterogeneos.

El autor nos indica que estas observaciones pueden parecer muy insuficientes teniendo en cuenta la inmensidad del tema que consideran. Pero ¿No es mas decepcionante aun comprobar que nuestro conocimiento de los movimientos sociales en el tercer mundo se limita en su totalidad ya sea a trabajos muy particulares, monograficos, de hecho poco numerosos, ya sea documentos ideológicos mucho mas abundantes pero que deben ser estudiados mas que tomados como guias de análisis? por tanto, - el objetivo del autor tiende a indicar preferentemente algunos de los problemas sociológicos que plantea el análisis de un movimiento de desarrollo, con la esperanza de que se organicen programas de investigación que cubran poco a poco la inmensa distancia que separan, hoy en dia, la reflexión doctrinaria de la descripción de acontecimientos históricos.

2.- EL MODELO DE ESTUDIO DE LOS MOVIMIENTOS CAMPESINOS DE HENRY A. LANDSBERGER 2/

El artículo de este autor es un intento de comparación sistemática de las similitudes y diferencias de los distintos períodos de los disturbios campesinos. Para lograr esta comparación se persiguen dos objetivos: uno abstracto que es formar un amplio pero detallado armazón de temas a analizar; y uno concreto sometiendo a prueba el armazón, analizando movimientos individuales. Sin embargo el lograr estos dos objetivos requieren a su vez la definición de dos conceptos: "Campesino" y "Movimiento"

LOS CAMPESINOS Y SU DEFINICION

Respecto a este punto existe un actual estado de incertidumbre al existir diferencias considerables entre autores. Partiendo Landsberger de esta situación -

2/ Landsberger Henry A. "Disturbios Campesinos: Temas y variaciones" en "Rebelión Campesina y Cambio Social" Editorial Crítica S.A.

11

propone un "Esquema de dimensiones" que no solamente permita la superación de esta situación sino que permita toda una serie de alternativas como: La descripción precisa y detallada de una casi infinita variedad de posiciones campesinas, manejando el esquema de dimensiones por medio de la contraposición - al enfrentar el mas contra el menos; el esquema permite incluso convertir a dimensiones las estratificaciones o diferentes capas al seno del campesino -- propuestas por Mao y Lenin; permite sacar las diferencias dentro del campesinado analizandolas cuidadosamente y el esquema permite delinear y comparar claramente los tres tipos de situaciones que han desempeñado un papel de estímulo del descontento en los campesinos: a) La inestabilidad del Status, mejora de situación con agudización de algunos aspectos de la vida b) la privación relativa con respecto a algun grupo comparable, es decir, surgimiento de insatisfacción por comparación de la situación del campesino de un país con respecto a otro país. c) privación - con relación al Status propio en el pasado, o al propio Status que se espera en el presente o a un sentimiento de amenaza con respecto al Status futuro o recientes aspiraciones que se cumplen de modo insuficiente.

Esquema Multidimensional para la medida de Status económico y político de varios "Actores y grupos" comprendidos los agricultores de Status inferior

- I.- Posesión de recursos criticos (cantidad y seguridad con que los controlan)
- 1.- Status económico (economía): Tierra, capital, capacidad gestora y mano de obra (cantidad especialidades)
 - 2.- Status político (organización política): ¿como se obtienen las prebendas? por votos, fuerza, amenaza de fuerza, influencia familiar, manipulación de simbolos de valor, aptitudes y conocimientos políticos y administrativos.

II.- Participación en el control de los "Procesos de transformación" (si o no lo controlan)

1.- Status económico:

- Grado de control sobre los recursos a utilizar
- Grado de control sobre la cantidad y tipo de cultivo a sembrar
- Grado de control de la comercialización del producto y su precio

2.- Status Político:

- Grado de control sobre la formulación y puesta en práctica de la política gubernamental en las esferas económica, educativa, política etc.
- Participación en las decisiones políticas, legislativas, judiciales o administrativas.

III Participación en producto o beneficio(cantidad y seguridad)

1.- Status económico: ¿como se divide el rendimiento del producto entre los agricultores mas pobres, consumidores, Estado, terratenientes, empresarios, etc.?

2.- Status político ¿como favorece a los campesinos la política económica, administrativa, las instituciones educativas, etc.?

LOS MOVIMIENTOS Y SU DIFINICION

Landsberger define a un movimiento como "cualquier reacción colectiva contra un Status bajo (El campesino tiene un Status bajo), y continua diciendo - que para describir un movimiento analizando sus causas en conjunto y por separado sus interpretaciones y efectos hay que utilizar ciertas dimensiones:

- La medida en que existe conciencia común de compartir el mismo destino - (grado de conciencia) ¿existe una común visión del sistema social en su conjunto?
- La medida en que la acción es colectiva (grado de colectividad de la --- acción), tanto por la cantidad de personas que pone en movimiento como - por su grado de coordinación y organización (hasta llegar a un tipo complejo de organización).
- La medida en que la acción es instrumental: proyectada para cubrir una - meta fuera de si misma.
- La medida en que la acción es expresiva: emprendida debido a la gratificación inherente a la acción misma (¿que gratificación social conlleva?)
3/
- La medida en que la reacción se basa exclusivamente en el bajo Status socioeconómico y político, en contraste con otros en los cuales otros problemas, como los religiosos y/o nacionales, desempeñan un papel verdadero e independiente.

3/ La acción instrumental y la expresiva que propone el autor no se utilizan como dos polos ya que en una situación determinada puede existir ambos tipos de acciones.

MOVIMIENTOS CAMPESINOS: RESUMEN DE UN
MARCO PARA SU ANALISIS 4/

- A- Cambios estructurales anteriores a la implantación de un movimiento campesino, fuentes y naturaleza de las tensiones objetivas y subjetivas que hacen crecer un movimiento. Es decir condiciones que favorecen la cristalización del descontento campesino en una acción y protesta colectiva.
- A.1.- Acontecimientos desencadenables a corto plazo: guerra perdida, nueva distribución de tierras, desalojo de tierras, desgaste del Status campesino, serie de cosechas desastrosas, etc.
- A.2.- Cambios a largo plazo en la estructura social, económica o política: la decadencia de la aristocracia basada en el feudalismo, la apertura de posibilidades comerciales en la agricultura, tendencias centralizadoras en el gobierno nacional integración al mercado mundial etc.
- A.3.- Cambios que primero afecten a la clase que domina a los campesinos y que solamente después pasa a estos (son cambios que no afectan directamente a los campesinos): posición declinante de los hacendados frente a las plantaciones semindustriales (ascenso de nuevos grupos), introducción de técnicas y maquinaria etc.

4/ Frecuentemente se comparan dos clases de movimientos: Los campesinos -- (rurales) y los obreros (urbanos). Ambos tienen similitudes y diferencias pero una característica facilita la aplicación del marco presupuesto a los dos tipos de movimientos ya que los grupos participantes tienen bajo Status.

A.4.- Cambios en el sector económico como algo distinto a los cambios políticos: extensión del voto hasta las clases medias, que así estimula las exigencias campesinas al mismo derecho, etc.

A.5.- Cambios objetivos como algo distinto a los cambios subjetivos - o viceversa: cambios en las aspiraciones o en las ideologías -- que son puente entre el cambio objetivo y la reacción de un individuo, cambios que pueden procurarse independientemente como en el caso de la difusión de unas crecientes aspiraciones de -- consumo, difusión de nuevas ideologías generales que difunden -- visiones de una sociedad igualitaria o socialista, etc.

B. Objetos e Ideologías del Movimiento

B.1.- El alcance de los objetivos: mejoras económicas, mejoras en la esfera política, mejoras en la esfera cultural (mejor educación) Entre mas unidas o vinculadas esten las esferas los objetivos del movimiento seran mas amplios.

B.2.- La profundidad de los objetivos: que tan revolucionarios son - los objetivos del movimiento, hasta que punto buscan el cambio en las dimensiones del Status. Es decir hacia donde estan enfocados los cambios.

B.3.- ¿Quienes se espera que se beneficiaran con los cambios buscados?

B.4.- Hasta que punto los objetivos son: localistas o cosmopolitas, individuales o colectivos.

B.5.- ¿Los objetivos varían con el tiempo y entre los grupos?

B.6.- ¿La radicalización se produce si los objetivos limitados y superficiales se topan con su frustración?

B.7.- ¿La claridad de los objetivos varía considerablemente entre uno y otros movimientos? ¿Por qué?: Por el reflejo del nivel general de educación de los participantes, por haber o no antecedentes como punto de partida o referencia para la formulación de demandas concretas.

C. Los Medios y Métodos del Movimiento

C.1.- Amplitud de la gama de métodos empleados: organización política como presión económica, autoeducación etc.

C.2.- Radicalismo de los medios: consideración de lo ilegítimo (violencia) etc. ¿De donde proviene la radicalización?: de una gran frustración, después que los grupos dominantes usan la violencia etc.

D. La base de masas del movimiento

D.1.- De que campesinos se trata: medio, acomodado o bajo

D.2.- Cuales son algunas de las condiciones bajo las cuales se convierten en activos: ¿Han tenido experiencia modernizadora? -
(aspecto que nos permite al cuadro de dimensiones)

E. Las condiciones que facilitan la organización: Liderazgo, previa experiencia de concienciación, experiencia o tradiciones de esfuerzo comunal cooperativo, homogeneidad de intereses, etc.

F. Los aliados, liderazgo y enemigos de los movimientos campesinos

F.1.- De que individuos o grupos se trata.Cuál es su origen

F.2.- Como modifican o influyen en el movimiento: ayudando, fortaleciendo o creando divisiones y debilitando

G. Las condiciones de éxito y del fracaso

G.1.- Recursos económicos y políticos

G.2.- Aliados-Líderes-Enemigos

G.3.- Antagonismos a los que se enfrenta el movimiento etc.

3.- Modelo para el estudio de movimientos campesinos de Barrington Moore 5/

¿Que estructuras sociales y que situaciones históricas producen revoluciones campesinas o al contrario las inhiben? El autor empieza, para responder a esta pregunta, con un breve sumario de las teorías que tuvo que desechar:

- 1.- El deterioro ocasionado en la situación de los campesinos por el impacto del comercio y la industria. Deterioro en gran escala que es el origen de las explosiones revolucionarias. Deterioro que se traduce en una situación material de los campesinos que los amenaza en su entero los fundamentos del modo de vivir y de la existencia campesina (propiedad, familia, religión etc.) esta tesis es una simple explicación económica que no basta. De hecho se acerca mas a la verdad la tesis opuesta: son los campesinos que han conservado y aún extendido su modo de vida tradicional los participantes e iniciadores de explosiones revolucionarias.
- 2.- La tradición romantico-conservadora: cuando la aristocracia vive en el campo hay menos probabilidades de trastornos campesinos agudos que cuando vive en la capital.
- 3.- Un gran proletariado rural de labriegos sin tierra es una fuente potencial de insurrección y revolución (ningún proletariado rural ha sido importante en las revoluciones que analiza el autor)

5/ MOORE BARRINGTON: "Los Origenes Sociales de la Dictadura y de la Democracia", CAPITULO IX, "Los Campesinos y la Revolución", Ediciones Península - pp. 367-390

4.- La hipótesis en torno al papel de la religión. Parece que debe servir de poderoso freno a la insurrección o rebelión si los campesinos aceptan sus normas. La religión no es un factor universal de las revueltas campesinas mas importantes. Hay pocos indicios del componente religioso por si mismo, la religión no depara la clave.

Para el autor las rebeliones preindustriales o premodernas no pueden entenderse sin referirse a las actitudes de las clases altas que en parte las provocaron, por lo que no solo hay que atender a las características del campesino. Otro rasgo notable de las rebeliones en sociedades premodernas o agrarias es su tendencia a adoptar el carácter de la sociedad que combaten, sin transformaciones radicales y modernas, aspecto que pierde su valor conforme las rebeliones se insertan en sociedades modernas. Asi de estos tipos de movimientos se puede extraer una conclusión válida para el análisis de movimientos en sociedades modernas: antes de fijarse en el campesinado es necesario fijarse en la sociedad entera.

El autor afirma que ciertos tipos de sociedades agrarias y premodernas estan mas sujetas a la insurrección y rebeldia, pero en las sociedades modernas todas ellas son susceptibles de rebeliones (unas mas que otras) ¿que aspectos estructurales pueden contribuir a explicar estas diferencias?:

-Una sociedad segmentada que se apoye en sanciones ampliamente esparcidas para salvaguardar su coherencia y para extraer excedente del campesinado, es casi inmune a la rebelión campesina (sistemas feudales). En cambio una burocracia agraria, es decir una sociedad con autoridad central extractora de excedente es un tipo mas vulnerable.

-Si tomamos en cuenta el proceso de modernización el éxito o fracaso de las clases altas depende de la adopción de la agricultura comercial -- que repercute a su vez en los resultados políticos. Ahí donde la clase alta rural ha pasado a producir para el mercado, abriendo así la vida rural a los influjos comerciales, las revoluciones campesinas han tenido poca importancia; ya que se conserva mucho de la sociedad campesina tradicional como mecanismo para extraer un excedente. Y a la inversa, un movimiento revolucionario halla muchas más facilidades para avanzar y llegar a ser una seria amenaza, ahí donde la aristocracia rural no ha desarrollado un impulso comercial poderoso dentro de sus propias filas, con una sociedad campesina maltratada. Pero también hay más revoluciones en tiempos modernos ahí donde no hay transición al mundo del comercio y la industria, ni destrucción de la organización social campesina.

¿Pero que significa la modernización para los campesinos?

Los cambios que trae consigo la modernización como proceso, dependiendo de su temperatividad y carácter, influye en la respuesta campesina que -- puede ser de dos tipos: revolucionaria o pasiva. Los cambios de la modernización son de dos tipos o afectan a la sociedad en dos grandes aspectos: por un lado en la agricultura cambiando la extensión de las relaciones comerciales en un área mucho más amplia que antes y el progresivo remplazo del cultivo para la subsistencia por la producción para el mercado. Por el otro lado cambios en lo político, estableciendo un orden en una área más amplia (la -- creación de un gobierno central fuerte).

Entre los cambios en la agricultura y en la política existe interrelación influida por tres aspectos que a su vez están intimamente ligados: -- A) El carácter del vínculo entre la comunidad campesina y su superior inmediato (vínculo fuerte o débil con el terrateniente etc.); b) La distribución de la tierra y las discusiones de clase dentro del campesinado (no competencia por la tierra u otros recursos entre el propio campesinado y este y el superior) c) El grado de solidaridad o cohesión de la comunidad campesina (inclusión del superior en la comunidad como miembro(s) que realiza (n) servicios necesarios para el ciclo agrícola y la cohesión social de la aldea.

Si la respuesta a estos tres aspectos es: vínculos fuertes no competencia y gran cohesión, entonces la tendencia a la rebelión es débil. Lo contrario sucede si estos rasgos no se cumplen. Es decir la tendencia es fuerte a la rebelión. Si la tendencia a la rebelión es débil existe equilibrio entre la comunidad y las clases altas rurales. Pero la modernización, entendida como la tendencia hacia la agricultura comercial, tiende a romper este equilibrio, y por tanto aproximándose a la rebelión ya que este proceso modernizador somete a la comunidad rural a nuevas presiones: al intensificar las cargas del campesino a fin de pagar los gastos crecientes al aumentar las fuerzas militares y la burocracia administrativa, promueve sistemas represivos de mano de obra y se da una combinación entre métodos capitalistas y tradicionales de extracción de excedente o se refuerzan los tradicionales. Este último punto no implica necesariamente el deterioro de la situación económica campesina, sino incluso su mejora. Ya que en las capas superiores del campesino existe una ligera mejoría en la posición económica, aumentando también las exigencias, de ahí que las capas superiores del campesinado tiendan a ya no ser apoyo para las clases dominantes.

Entonces el carácter de los cambios que trae la modernización se traducen en cambios en el modo de vivir del campesinado, así como el número de individuos que simultáneamente afecta. Si estos cambios son lentos, el deterioro económico es lento (que a veces es aceptado como una situación normal) y la posibilidad de una rebelión no es inmediata si los cambios son bruscos como imposición, afecta a muchos a la vez y trae consigo una ruptura con las reglas y costumbres admitidas, la posibilidad de una rebelión potencialmente es inmediata.

La modernización se topa y crea diferencias en el grado de cooperación y de división asociada del trabajo dentro de las comunidades campesinas, que indican grados de solidaridad alcanzados por los campesinos (red de nexos sociales dentro de los cuales los individuos viven). A su vez estos grados influyen poderosamente en las tendencias políticas: la ausencia de solidaridad obstaculiza en gran medida cualquier acción política, traduciendo en efectos conservadores (el sistema legal capitalista el comercio y la industria tienden sus efectos hacia esta forma). La solidaridad fuerte favorece la rebelión y la revolución, constituye la base para el establecimiento de una sociedad campesina distinta en oposición con la clase dominante.

Para el autor en suma, las causas más importantes de las revoluciones campesinas han sido: la ausencia de una revolución comercial agrícola dirigida -- por las clases altas rurales; la concomitante supervivencia de instituciones sociales campesinas en la era moderna, que están sometidas a nuevas tensiones y presiones; el rompimiento o debilidad de los vínculos institucionales que -- atan a la sociedad campesinas a las clases altas, junto con el carácter explotador de esa relación y la pérdida o debilidad de vínculos de la aristocracia con la capa alta de campesinos ricos, por haber estos adoptado métodos de cul

tivo mas capitalistas contra los métodos de la aristocracia que procura mantener su posición intensificando las obligaciones tradicionales.

Todos los aspectos señalados explican el potencial revolucionario entre los campesinos, que este llegue a ser efectivo depende de que se fusionen con los de otros estratos. Los campesinos nunca han podido consumir una revolución por si solos. Los campesinos han de tener lideres de otras clases (en la era moderna especialmente los encuentra entre los intelectuales). ¿Que aliado puede hallar el descontento campesino? depende de la fase por la que atraviese el desarrollo económico del país y de circunstancias históricas específicas. Esos factores tambien determinan el punto en que los aliados se vuelven contra el movimiento campesino para moldearlo o suprimirlo.

Han existido innumerables movimientos y rebeliones que han sido sofocados o la mayoria no ha triunfado. Los campesinos han proporcionado la dinamita para volar el edificio viejo, a las obras de reconstrucción subsiguiente no han aportado nada; de hecho han sido sus primeras victimas. Por lo que se puede concluir que un movimiento campesino para que triunfe, necesita de una combinación de circunstancias insolitas que no se han dado sino en tiempos modernos.

4.- Los Estudios y conclusiones acerca de la movilización campesina de Eric Wolf

4.1. Análisis de la participación campesina que fue base en 6 grandes levantamientos sociales y políticos del siglo XX 6/

6/ WOLF ERIC."Las luchas campesinas del siglo XX".Prefacio y conclusión.pp. 3-12 y 373-410.Editorial siglo XXI y "Las Rebeliones Campesinas" en campesinos y sociedades campesinas, selección de Teodor Shanin.Serie Lecturas Np. 29 . pp 237-246. Editorial F.C.E.

Hay aspectos que los sociólogos, economistas y estudiosos de la ciencia política no han considerado y que son decisivos para la comprensión de los movimientos: A) de que tipos de campesinos se trata cuando se habla de la participación campesina en un levantamiento político, para el neofito y para algunos especialistas esta distinción no existe; b) tomar en cuenta las diferencias regionales y locales e impedimentos para la unión o expresión nacional; c) los grupos que median entre el campesino y el resto de la sociedad de la cual forma parte (terratenientes, comerciantes el dirigente político, el sacerdote etc.) como entran en contacto los miembros de estos grupos o clases, son grupos aliados o enemigos, como se convierte este profundo sentimiento de injusticia en expresión y forma organizativa y como esta entra en el escenario político, que circunstancias y que tipos de personas demostraran ser propicias para establecer la comunicación comunidad-sociedad; d) en que medida la acción de los campesinos en una rebelión y en una revolución esta provocada por esquemas tradicionales. en que medida una revolución campesina produce la caída de los que ostentan el poder político y/o el abandono de los antiguos esquemas del propio campesino; e) se tiene que investigar cuales son las causas de la persistencia de la tradición o el cambio (cuidando la gran influencia que ejerce tradicionalmente en los profesionales el considerar con mayor peso la persistencia que el cambio.)

Para el autor algunas definiciones son indispensables ya que ayudan al análisis y comprensión mas sofisticada de la participación política de los grupos campesinos:

- 25
- A).- Clase.- Son verdaderos conglomerados de personas cuyo desarrollo o decadencia se afirma en determinadas circunstancias históricas y - que actúan conjuntamente o unas contra de otras, en busca de determinados intereses que son promovidos por dichas circunstancias.
- B).- Campesino.- Es la población que, para su existencia, se ocupa en - el cultivo y toma decisiones autónomas para su realización. In- cluye arrendatarios, aparceros y trabajadores-propietarios. No in- cluye pescadores o trabajadores sin tierra.
- C).- Hay que diferenciar entre granjero, que participa plenamente en el mercado y su Status se deriva dentro de un amplio sistema social, y campesino cuyo objetivo es la subsistencia y el Status social - lo obtiene dentro de un pequeño campo de relaciones sociales, su - participación en el mercado es mínima ya que esta participación es la que amenaza su dominio sobre su fuente de vida, no somete su -- tierra y mano de obra a la competencia, no experimenta usos alter- nos para los factores de producción en la búsqueda de máximas ga- nancias ni se favorece con el producto más lucrativo que implica - un riesgo más pequeño respecto a otros. Quizá precisamente cuando el campesino ya no puede depender de su contexto institucional acos- tumbrado, y no puede transformarse en granjero y no existen alter- natives o son muy débiles e insuficientes, es cuando las tensiones psicológicas, económicas, sociales y políticas llevan a la rebe- --- lión campesina y a la participación en la revolución.

No es fácil que un campesino participe en una rebelión sostenida, hay - problemas al pasar del reconocimiento pasivo de las injusticias a la participi

pación política como medio para corregirla. ¿Porque?

- 1.- El campesino es un solitario respecto a su trabajo y su propia tierra, los campesinos son competidores entre si por los recursos con que cuenta la comunidad y las fuentes de crédito.
- 2.- El trabajo se convierte en rutina anual y planeación al año siguiente, cualquier amenaza a la rutina implica amenaza a recuperar la rutina posteriormente.
- 3.- Si por condiciones determinadas el cultivo comercial es afectado, le queda el refugio del cultivo de subsistencia.
- 4.- Existe una amplia red de relaciones de parentesco que amortiguan los golpes de la dislocación.
- 5.- Los intereses al seno del campesinado son diferentes.
- 6.- El ambito de la toma de decisiones se reduce a la comunidad, lo cual se convierte en problemas de conocimiento para articular sus intereses con las formas de acción adecuadas. La consecuencia es que el campesino se vuelve espectador pasivo.

Entonces, si los campesinos son lentos para rebelarse como se explican las rebeliones del siglo XX.

Todas las revoluciones y rebeliones tienen su origen en presiones con -

raíces en el pasado, no como categoría abstracta (retención de la tradición o el advenimiento de lo moderno), sino en terminos de una experiencia histórica concreta: golpes y luchas, interferencia y rupturación del pasado, continuidad del pasado, adaptación y recuerdos de sucesos etc.; es la cristalización en el presente de un gran fenómeno cultural arrasador: El capitalismo.

El capitalismo se destaca por la posesión de una organización social, donde se vende el trabajo, se renta la tierra y se invierte el capital ¿Como se logra esto?. Despojando la tierra de obligaciones sociales, arrebatando la tierra por la fuerza a los habitantes originales, colonizando nuevas tierras libres de trabas sociales tradicionales, lanzando a los campesinos a tierras que no cubren sus necesidades. El capitalismo produce una revolución propia, pero desigual, entre las sociedades que lo incubaron primero - (centro capitalista) y las sociedades que fueron cubiertas por el en el curso de su difusión (periferia precapitalista o no capitalista), el contacto de ambos es un enfrentamiento cultural y económico.

El capitalismo se difunde, encuentra y destruye sociedades que dependen en gran parte de los frutos del trabajo campesino, basadas en estructuras tradicionales separando a las personas de su matriz social acostumbrada para convertirlos en actores económicos independientes. Así entonces el capitalismo crea condiciones especiales que exacerban la condición campesina, crea sufrimiento constante bajo el efecto de tres grandes crisis:

- 1.- Crisis demográfica: rápida aceleración del crecimiento de la población y de los medios de comunicación y transporte, llevando a todas

partes nuevos alimentos, llevandolos de zonas con excedentes a zonas con carencias hecho que refuerza el minimo de subsistencia, pero la población se topa con la saturación y concentración de la tierra e - instituciones que no resuelven el problema.

2.- Crisis Ecológica.- Se relaciona con la demográfica, en el pasado el comportamiento del mercado habia sido subsidiario de los problemas - de la subsistencia, ahora la existencia y sus problemas se subordinan al mercado. La enajenación de los recursos procedio directamente por el despojo, junto con una capitalización rápida trae consigo la imposibilidad para el campesino de combinar los recursos como antaño ya que el capitalismo trae consigo tambien la destrucción de recursos y la instalación de industrias que dan precarias alternativas al campesino.

3.- Crisis de poder y autoridad: las dos crisis anteriores convergen en esta. El advenimiento del mercado desordena los lazos de nivel medio entre el centro y el interior del país (entre lo urbano y lo rural), disminuyo la capacidad de los poderosos para percibir y pronosticar cambios en el area rural. Consecuencia: brecha entre gobernados y gobernantes, esta brecha favorece la formación de una elite contraria al poder tradicional que forja un consenso nuevo en los campesinos - la elite son grupos que quedan relegados de la movilización comercial y puestos políticos, se colocan en medio entre el area rural y el centro y quedan atrapados en las contradicciones de ambos.

¿Cuáles son los campesinos que se rebelan? ¿En cuáles se encuentra un aliado? ¿Cuáles constituyen una base o palanca política funcional?

No aquellos que estan en una situación de plena impotencia, inofensivos (no tienen poder tactico) por ejemplo el campesino pobre y jornalero que dependen del terrateniente para su subsistencia; solo participan en la rebellion si un poder extraño (desde arriba) los libera o les permite retar al poder que los constriñe. No aquellos que emplean trabajo de otros, los que son prestamistas, los que tienen lazos con el gobierno central y ejerce el poder local con alianza del poder central. Por ejemplo el campesino rico, solo cuando el poder central ya no le garantiza el poder local este participa en la rebelión. Si aquellos en posesión de algun control tactico sobre los recursos propios. Por ejemplo el campesino medio, que esta localizado en el area periferica fuera de los dominios del control del terrateniente; son los que tienen acceso seguro a la tierra propia que cultiva con el trabajo de su propia familia (control tactico que le permite el enfrentarse al poder del señor. Lo mismo sucede con aquellos campesinos que sus parcelas pueden ser insuficientes para el sostenimiento de la familia campesina, pero actividades subsidiarias (trabajo eventual, contrabando, ganaderia etc.) complementa el ingreso lo suficiente para dar al campesino cierta libertad de movimiento.

Estos campesinos que son los primeros en rebelarse estan inmersos en una paradoja, son los principales sostenedores de la tradicion campesina, y tambien son los mas importantes para la perturbación del orden social campesino. Esta paradoja los hace mas vulnerables a los cambios económicos que a otros sectores del campesino. Ante el crecimiento demográfico, las usurpaciones de terratenientes, pérdida de derechos al uso de recursos, baja de los

precios y malas condiciones del mercado etc.

La localización periférica en relación con el centro del control estatal refuerza la capacidad revolucionaria potencial de los campesinos mencionados, cuando el Estado mantiene su ligazón a la tierra y fortalece o mantiene la tradición campesina.

¿Que ocurre respecto a la transición de rebelión campesina a revolución, de movimiento de ajuste de cuentas a el intento de subversión de la sociedad?. Sucede que el campesino no puede lograr este paso sin la dirección externa. Ya que sin esta logra cambios en la estructura social del campo, pero no el control del Estado, de los centros de control o de los recursos estratégicos no agrícolas de la sociedad.

Así entonces los movimientos o rebeliones campesinas son reacciones locales ante disturbios sociales causados por cambios de la sociedad (desequilibrios): desarraigo de los hombres, nuevas relaciones sociales, industrialización y mayor comunicación, nacimiento de otros grupos con posiciones e intereses distintos, etc. Así se transforman fácilmente en revolución y movimientos de masa que transforman la sociedad y a los campesinos mismos.

4.2. Fases de la protesta rural en América Latina 7/

El siglo XX ha presentado la irrupción de la población rural de América Latina en el proceso político: las formas de protesta rural han variado

7/ WOLF ERIC "Fases de la protesta rural en América Latina" en "La lucha de clases en el campo" (Análisis estructural de la economía Latinoamericana) de Ernest Feder. Capítulo XIII, pp 260-271. Serie Lecturas No. 14. Editorial F.C.E.

do ampliamente, de país a país y de una a otra época histórica, desde insurrecciones, ocupaciones de tierra, encuentros violentos, hasta guerrillas organizadas. Son muchos los contextos nacionales, diferentes coyunturas y fuerzas particulares que han servido como detonadores; que el análisis de la protesta rural en base a categorías formales fracasaría. Lo que intenta Wolf, - debido al Estado actual de los conocimientos, es descubrir un esquema analítico que permita relacionar las formas de protesta rural (cambiantes) con -- las grandes modificaciones estructurales de la economía latinoamericana (cambiantes). El análisis se basa en una institución que ha dominado el campo latinoamericano: la hacienda

La Hacienda es una institución que por largo tiempo ha dominado la campaña de Latinoamérica (actualmente sufre las agonías de la desintegración); esta dedicada a obtener cultivos comerciales; se caracteriza por un sistema represivo del trabajo que emplea; fue el sistema económico, social y político de control que domino en el campo y desempeño un papel decisivo en la configuración e inhibición del proceso político a nivel regional.

En el desarrollo del sistema de la hacienda podemos distinguir tres fases: A) Expansión- Cuando el sistema llegó a dominar la estructura económica social y política de las zonas rurales; B) Estabilización y coexistencia -- con otras formas de organizar la producción; y C) Disolución, debilitamiento o declinación como sistema. Tres fases que son categorías analíticas y no necesariamente tienen que ocurrir en secuencia histórica, en algunas regiones se puede presentar una combinación de las tres fases, en otras faltará(n) -- alguna(s) fase(s). Es decir, existe diversidad en la sincronización de los -- distintos procesos.

fase mercantilista de capital (no afecta los modos de producción); B) Estabilidad y coexistencia con fase de inversión de capital extranjero en enclaves (si afecta los modos de producción); C) Fase de decadencia con la fase en -- que el capital se moviliza hacia la producción, en las grandes ciudades, bajo el control del capitalismo internacional asociado con los capitalistas nacionales. Se acelera la circulación del capital y el trabajo (se afecta la organización de los modos de producción).

Estas tres etapas de la hacienda corresponden a su vez a tres etapas del desarrollo de la protesta rural: A) La fase de expansión siempre encuentra la resistencia de los pequeños propietarios, cuya subsistencia independiente y - autonoma social son amenazadas por los avances del sistema de la hacienda. La mayoría de estos movimientos terminaron en sangrientas represiones; B) La fase de estabilización y coexistencia muestra distintos esquemas de protesta. - los compromisos políticos entre enclaves y hacienda reforzaron los mecanismos de control de esta última e inhibieron las acciones independientes de protesta. Así la reacción principal ante la opresión de esta etapa no provino de -- peones o campesinos desplazados, si del proletariado rural que surgia de los enclaves de plantaciones (demandas sindicales) la mayoría aplastadas y reprimidas. Pero estas luchas y movimientos mostraron dos características que no - habian evidenciado otras protestas: la tendencia a establecer alianzas con -- los trabajadores de los pueblos y minas organizando sindicatos obreros y su - afiliación a partidos políticos o apoyo al movimiento de algun partido político, ya sea que triunfen o fracasen estos tienen tres características que influyen en la tercer etapa: 1) La necesidad de una organización interna; -- 2) La necesidad de aliados, que los campesinos puedan ser movilizados a través de las conexiones con un partido político capaz de poner en acción estra-

tos de la población diferentes y dispares; 3) La necesidad de concebir un modelo de organización del poder y desarrollar una estrategia acorde con un modelo; C) La fase de disolución del sistema hacienda presenta tres formas de protesta rural: 1) Invasión de los terrenos de la hacienda, 2) Apoderamiento de las tierras de las haciendas por arrendatarios y otros, 3) Movimientos para que se redacten nuevos contratos laborales y se estipulen las condiciones de trabajo, tasas de salario, etc.

5.- EL ESTUDIO DEL MOVIMIENTO CAMPESINO DE ERIC HOSBAWM Y SU ENFOQUE - ACERCA DEL BANDOLERISMO SOCIAL 8/

La historia de los movimientos sociales se suele dividir en dos partes separadas entre si: A) Movimientos de la antigüedad. Estudiados generalmente como una serie de episodios constitutivos de otros movimientos de la historia general de la humanidad, su relación con el devenir es discutible y son tomados como precursores o como extrañas reliquias del pasado; B) Los movimientos modernos donde se considera que han pasado primero por unas fases primitivas para revolucionar luego a formas modernas.

Los temas de estudio en el escrito del autor, no caben dentro de ninguna de ambas divisiones. Por la primera impresión parece deberian incluirse en la primera categoria sin embargo los estudiados, no son movimientos de la edad media sino los encontramos en el siglo XIX y XX, hechos que no se pueden eliminar con el pretexto de que son marginales o carecen de importancia (aunque historiadores de otras generaciones así lo consideren). Tal vez (así lo va a demostrar el Autor) la filiación y el cariz político de estos

8/ HOSBAWM ERIC. "Rebeldes Primitivos" Estudio sobre las formas arcaicas - de los movimientos sociales en los siglos XIX y XX. Introducción, Cap. - XII Epilogo a la edición Española. Editorial Ariel.

movimientos resulta no pocas veces impreciso, ambiguo y aun a veces abiertamente conservador pese a las características de estos movimientos cuando se les compara con los modernos, ni carecen de importancia ni son marginales - de aqui la importancia practica de su estudio.

El origen de los movimientos debe encontrarse en las necesidades de la sociedad moderna que rompe con tradiciones y formas de vida, rompe las sociedades primitivas. irrumpiendo luego estas en lo moderno mediante conquistas, revoluciones y cambios fundamentales en el sistema mutaciones cuyas consecuencias no alcanzan a comprender aunque hayan contribuido a ellas. Lo moderno exige adaptación de lo primitivo. El problema es entonces como adaptarse a la vida y luchas de la sociedad moderna, y el tema del libro es el proceso de adaptación o el fracaso de este tal cual queda expresado en los movimientos sociales arcaicos.

CLASIFICACION DE LOS MOVIMIENTOS SOCIALES DISCUTIDOS EN EL LIBRO

Primer conjunto- Movimientos Sociales predominantes en lo rural (aunque no necesariamente)

A).- Bandolerismo social: fenómeno universal y que permanece virtualmente igual a si mismo; es una protesta endemica del campesino contra la opresión y la pobreza; sus objetivos son: un mundo tradicional en que el hombre reciba justicia, no un nuevo mundo con características de perfección o igualdad; carece practicamente de organización o de ideología; resulta inadaptable a los movimientos sociales modernos; sus formas mas desarrolladas colindan con la guerra de guerrillas, se dan poco y resultan por si solas ineficientes.

B).- La mafia y fenomenos similares: forma mas compleja de bandolerismo social; su organizaci3n y su ideologfa son sumamente elementales; resultan reformistas antes que revolucionarios (excepto las formas de resistencia colectiva a la invasi3n de la nueva sociedad); es - como el bandolerismo social; estas formas como las del bandolerismo social no son asimilables o adaptables a los movimientos sociales modernos; son un sistema institucionalizado situado fuera de - la norma estatal; no son un conjunto de rebeliones personales; no son mas permanentes y poderosas que el bandolerismo; en algunos casos constituyen un sistema de derecho y de poder paralelo de los - gobernantes oficiales o subsidiado por este.

C).- Movimientos Milerarios: difieren de la mafia y del bandolerismo en que tienen car3cter revolucionario y no reformista; resulta mas -- viable su asimilaci3n en un movimiento social moderno; si se queda en el seno campesino la modernizaci3n es muy lenta e incompleta; - si sale del seno campesino y se enmarca en una organizaci3n, una - teoria y un programa que venga de fuera los resultados son diferentes.

A y B por su car3cter arcaico y prepol3tico son dif3ciles de clasificar en terminos pol3ticos modernos, tienden a ser utilizados por diversas clases y se convierten en instrumento de poder para los poderosos, dejando de ser - por completo movimientos de protesta social.

Segundo conjunto- Movimientos predominantemente urbano o industrial --- preferentemente marginales dejando de lado formas de- sarrolladas de agitaci3n obrera y socialistas)

- A).- Turba: Equivalente urbano del bandolerismo social; el mas primitivo y prepolítico de los movimientos de la ciudad; carece de filiación política o ideología firme y duradera; es reformista.
- B).- Sectas obreras: forma transitoria entre lo nuevo y lo viejo, son organizaciones proletarias, sus aspiraciones se manifiestan a través de la ideología religiosa tradicional; su carácter es reformista y en algunos casos revolucionaria; presenta problemas para su adaptación a los movimientos modernos.
- C).- Ritual en los movimientos sociales: aquellos aglutinados en torno a la hermandad ritual revolucionaria (Jacobismo, Socialismo, Comunismo); va de las primeras asociaciones profesionales de obreros al sindicalismo moderno; es antecedente de las formas modernas de organización revolucionaria.

Cuando se estudia un movimiento social interesa saber a cual categoria pertenece ya que de esta distinción se caracterizaran sus organizaciones, su estrategia, su tactica etc.: 1).- Reformista-aceptan el marco general de una institución o una realidad social, pero creen que es susceptible de mejora; 2) Revolucionario-insisten en la necesidad de transformarlo fundamentalmente o de sustituirlo. Hay que aclarar que entre ambos extremos cabe una amplia gama de posiciones. La distinción anterior ha sido atacada indirectamente, sobre todo por los que niegan la posibilidad de toda transformación de la sociedad (criminologos, psicopatologos y positivistas), estos que niegan la distinción son pues incapaces de comprender lo que se proponen los movimientos revolucionarios. Lo que se --- pide no es coincidir con algunos mo

vimientos o ideas, si se pide admitir que ha habido algunas revoluciones que cambiaron profundamente la sociedad aunque ello no desembocase por fuerza en lo que se habian propuesto los revolucionarios, ni fuese una transformación radical, tan compleja ni tan acabada como ellos habian querido.

RASGOS CARACTERISTICOS DEL BANDOLERISMO SOCIAL

-Bandolerismo (Bandoleros y Salteadores de Caminos) es la forma mas -- primitiva de protesta social organizada que se conoce ;

-Los pobres protegen al bandolero, lo consideran su defensor y le idealizan, lo convierten en un mito;

-El bandolero trata de vivir conforme a su propio papel, aun cuando el mismo no sea un rebelde social consciente, el bandolero no esta dis-- puesto a cargar con la pobreza y la sumisión, ante esto tiene dos caminos: unirse sirviendo a los opresores o alzarse en su contra;

-En todas las sociedades campesinas han existido bandoleros, algunos - de ellos protegidos por el casique, esto refleja las divisiones y las luchas internas de la sociedad.

-Existe un "Tipo ideal de bandolerismo social" ya que una de las características del bandolerismo es su notable uniformidad y la reitera--- ción de sus formas. Los casos son muy similares aunque se extiendan - a lo largo de periodos enormes en el tiempo y a lugares inconexos uno del otro. ¿como se expresa esta uniformidad? por dos cosas: 1) por los

mitos relativos al bandolerismo (El papel que el pueblo hace desempeñar al bandolero)y 2) La actuación real del bandolero;

-La población casi nunca ayuda a las autoridades a capturar al bandolero campesino, sino que le protege contra ellas;

-Casi todos los bandoleros acaban igual: traicionados;

-Los bandidos son invulnerables (forma de mito);

-Las sociedades y situaciones generadoras del bandolerismo social son muy parecidas;

-El motivo del bandolero siempre es injusto para él, el pueblo no lo considera delictivo (de ahí su protección) en cambio las autoridades el Estado si lo considera delictivo;

-El bandolero cuenta con el apoyo de la opinión pública (el pueblo en general) que le brinda protección de todo tipo, lo peor que le puede pasar al bandolero es perder esta protección;

-El bandolero es por lo general un hombre joven, soltero y sin cargas familiares (se justifica el hecho de que un hombre casado no puede dedicarse al bandolerismo);

-El bandolero o es solitario o forma cuadrillas poco numerosas por razones económicas y de organización, en épocas de revolución las cuadri

- El recuerdo de los bandoleros heroes entre los campesinos se cuentan en tre las escasas parcelas de la historia que les resultan vivas y rea---les;
- El molde fundamental del bandolerismo, se encuentra casi universalmente bajo ciertas condiciones: es rural y no urbano;
- En sociedades atrasadas y tradicionales en las que hay bandidos, estos solamente surgen mientras el pobre no ha alcanzado conciencia política ni ha adquirido métodos mas eficaces de agitación social;
- El bandolero es un fenómeno prepolítico, su fuerza esta en proporción inversa de aquella con que cuentan los movimientos revolucionarios ---agrarios organizados, el socialismo o el comunismo;
- La probabilidad de que el bandolero generoso se convierta en un fenómeno de importancia aumenta cuando su equilibrio tradicional llega a quebrarse durante periodos de estreches anormales como hambres y guerras, y cuando el mundo moderno penetra en las comunidades para destruirlas o transformarlas, estos momentos los vivieron la mayoria de las sociedades campesinas del siglo XIX y XX. Así esta época es en cierto aspecto la época clásica del bandolero social;
- El pueblo defiende, ayuda y protege al bandolero pero no a la inversa;
- El bandolerismo social, aunque protesta es recatada y nada revolucionaria. Es una protesta no contra el hecho de que los campesinos sean po-

- bres y esten reprimidos, si contra el hecho de que la pobreza y la opresión resultan a veces excesivas;
- Los bandoleros no luchan por un mundo de igualdad, si por enderezar los errores de los gobernantes y demostrar que la opresión puede revertirse;
 - Los bandoleros no comprenden no tienen claridad de el porque de la desigualdad y la explotación;
 - La función de los bandoleros es imponer ciertas limitaciones a la opresión tradicional a través del desorden, el asesinato y la extorsión, cometido que a veces no se logra cumplir;
 - El bandolerismo conlleva destrucción que nunca es indiscriminada; abren cárceles, queman archivos, saquean casas de ricos etc.,
 - El bandolerismo social no es eficaz desde todo punto de vista. Primero: es incapaz de suscitar una organización de guerrilla eficiente, la estructura de la cuadrilla es espontánea y hace imposibles operaciones militares de mayor envergadura. Segundo: su ideología les impide convertir en eficaz la rebelión dejándoles aislados e indefensos;
 - Para convertirse en defensores eficaces de su pueblo los bandidos tendrían que dejar de serlo, su futuro está al lado de la organización política. Los bandoleros tienen que adaptarse a las nuevas formas de la lucha por la causa de los campesinos, de no ser así dejan de ser -

defensores del pueblo y se convierten en meros delincuentes o quedan a sueldo de partidos políticos, terratenientes, comerciantes etc.;

-El bandolerismo social tiende a desaparecer tan pronto como movimientos que implican una fase mas adelantada aparecen, donde sobreviven o perduran como algo diferente de lo que cabe definir como movimientos sociales.

REFLEXIONES ACERCA DEL PROBLEMA GENERAL DE LA REBELION PRIMITIVA

Los movimientos arcaicos no deben considerarse como curiosidades al margen de los movimientos modernos, ni movimientos pertenecientes al ambito de la criminologia o de la psicopatología . La distinción entre primitivo-moderno es un parametro historico. Los movimientos milenarios pertenecen a un período cronológico determinado de la historia, son inferiores como métodos de lucha social si los comparamos con los modernos. Ejemplo: Bandido-cooperativa secta-partido de masa.

Al estudiar los movimientos sociales hay que aceptar el dualismo de la sociedad, que se divide en dos categorías amplias y únicas: A) Sociedad -- "tradicional", preindustrial o atrasada y B) Sociedad moderna, industrial o adelantada , ambas sociedades estan unidas por el proceso de modernización -- donde la segunda irrumpe, invade a la primera. El interes de la rebelión primitiva no estriba en su análisis como sistema de los movimientos sociales -- propios de las sociedades tradicionales, sino en el uso que de este material del pasado puede hacerse para improvisar movimientos que se enfrenten a una situación nueva.

En el estudio de la rebelión primitiva debe hacerse distinción entre dos campos de la investigación: A) El de la sociedad antigua- en la cual - existe un complejo de métodos, ideas, instituciones etc. de protesta prepolítica, limitada a su mundo circundante y B) El de la transición hacia la nueva sociedad (capitalista o pos-capitalista) aquí se trata de resolver -- nuevos problemas con métodos viejos y nuevos asimilándolos, si no sucede -- así se sufre el fracaso. Se da una mezcla de lo nuevo y lo viejo donde lo viejo puede ser precursor del despertar político, como antecedente de la organización política moderna o la organización puede utilizar métodos primitivos, pero si los movimientos modernos no reconocen la necesidad de apelar a un pueblo de costumbres arcaicas existen grandes posibilidades de fracaso.

En los movimientos políticos de mayor amplitud (movimientos nacionales) que tratan de movilizar simultáneamente varias clases y grupos, hallamos -- aquí una fase de desarrollo todavía muy influida por la impronta del primitivismo, por mas que los elementos modernos predominan ya claramente (organización y utilización de ideología y programas políticos) se encuentran elementos tradicionales arcaicos que son utilizados o inclusive son movimientos inspirados en la herencia prepolítica. Estos movimientos que encierran con frecuencia elementos arcaicos no pueden ser llamados bajo ningun concepto primitivo, deben considerarse modernos en la medida que tratan de resolver problemas esencialmente políticos que no existían en la vieja sociedad, o que no existían en una escala o con un grado de complejidad que los movimientos prepolíticos podían atacar. Así entonces la importancia del estudio de las rebeliones primitivas es que estas pasan a convertirse en el análisis de movimientos políticos modernos.

6.- EL ESTUDIO DEL POTENCIAL REVOLUCIONARIO DEL CAMPESINO EN AMERICA
LATINA DE GERRIT HUIZER 9/

En el primer capítulo de su trabajo Huizer demuestra que la desconfianza campesina y la resistencia al cambio, mas que ser un sintoma de una natural, inherente o tradicional incapacidad o falta de deseo de cambiar; se puede explicar como resultado de varios siglos de represión (solo en base a esta pudo mantenerse el sistema de haciendas), creando en el campesinado bajo su influencia: "La cultura de represión", "Colonialismo interno" o "Patronazgo" como medio terrateniente de sometimiento. En los capítulos segundo y tercero se describen tres casos en que la resistencia y la desconfianza del campesinado fueron obstáculo para el éxito de los programas de desarrollo social y económico que no solo se enfrentan con el problema campesino sino con modificaciones fragmentarias y el bloqueo de modificaciones sustanciales por los latifundistas y dependencias gubernamentales controladas por ellos. En los tres casos mencionados se observan y experimentan los factores que intervienen y se concluye que estos pueden convertirse en una fuerza movilizadora para lograr cambios sociales contra el sistema tradicional terrateniente y otras fuerzas represivas. Los capítulos cuatro y cinco se analiza el surgimiento de varias poderosas organizaciones decisivas en la promoción de cambios radicales como resultado de la fuerza surgida de la desconfianza y resistencia al cambio.

El capítulo seis es el tratamiento directo de los aspectos descriptivos de los capítulos cuatro y cinco; donde, cuando y como pueden crearse organi-

9/ HUIZER GERRIT. "El potencial revolucionario del campesino en América Latina", Introducción y capítulos I, III, VI y VII. Editorial siglo veintiuno "Las organizaciones campesinas de Latinoamérica" en "La lucha de clases en el campo", op. cit. cap. XII

zaciones campesinas efectivas. En esta parte se analizan aspectos tales como: resistencia al cambio; desconfianza y resentimiento campesino; factores que poseen en común prácticamente todas las grandes organizaciones campesinas, como la cercanía a las zonas urbanas y las influencias modernizadoras que dan a los campesinos frustraciones en vez de mejoras reales; surgimiento de un líder carismático e incorruptible; necesidad de apoyo de aliados urbanos capaces de ayudar a establecer la estructura de una organización regional; movilización positiva a través de la acción organizada para luchar por su demanda básica: la tierra; método usado contra la respuesta violenta de los grandes terratenientes: escalamiento de demandas y tácticas de lucha escaladas. Finalmente en el capítulo siete se valoran los efectos de los movimientos campesinos como fuerzas políticas, particularmente en relación con las posibilidades de una futura acción campesina radical o revolucionaria, ya que todas las condiciones que hoy existen en América Latina contienen un considerable potencial revolucionario. Porque los mismos regímenes represivos que mantienen el Status que son considerados cada vez más como ilegítimos, también estos regímenes que han neutralizado al campesinado fuertemente organizado están creando nuevas frustraciones y porque los regímenes "populistas" tratan de introducir modificaciones, pero no lo bastante radicales para satisfacer las demandas básicas del campesino, provocando incertidumbre y potencialmente efectos explosivos. Así entonces se concluye que existe una generalizada presencia de desconfianza y resentimiento entre los campesinos sujetos al tradicional sistema de la hacienda y a los efectos frustrantes de la modernización, que los preparan para una organización militante en cuanto puedan hallar aliados comprensivos capaces de guiarlos y ayudarlos.

EL MARCO DE LA DESCONFIANZA CAMPESINA EN AMERICA LATINA

1.- Factores historicos de la actual situación y capacidad de organización-la época colonial produjo formas de organización social que en muchas zonas persisten hasta la actualidad. El sistema social en América Latina se caracteriza por el sistema de latifundio o hacienda con el despojo de tierras a las comunidades, ya sea por compra o apropiación, como resultado muchos de los miembros de estas comunidades se convirtieron en arrendatarios o peones de las haciendas y la población indigena campesina se refugia en las zonas mas remotas y esteriles para la agricultura. Es decir, existe el rompimiento de las tradiciones con la introducción de la propiedad individual que se traduce en incapacidad para resistir las tendencias expansivas de las grandes haciendas (reforzada por una legislación anticomunal). Esta situación de problemas agrarios trajo consigo movimientos de resistencia que como fueron aislados y no se organizaron a gran escala fueron reprimidos sangrientamente o los campesinos con frecuencia fueron utilizados en contra de sus propios intereses básicos.

2.- Actitudes de los campesinos bajo el sistema de la hacienda: "La cultura de represión" - Las condiciones de trabajo de los campesinos en los latifundios, por si mismo, conduce al abuso y al acentuado resentimiento. La forma de control y mantenimiento del Status es la sanción severa a errores pequeños y ofensas menores de los campesinos (represión), creando un clima de incertidumbre e inseguridad en el campesino (que se refuerza con la incertidumbre e inseguridad por los problemas de los fenómenos naturales) con constante riesgo de influir en su mínimo existencial que el latifundista ataca con la "cultura de represión" (el temor constante del campesino al

hambre y la represión). La pasividad aparente y la fingida "pereza" de los campesinos de los latifundios son una forma de protesta y resistencia (hay respuesta por muchos mecanismos a la cultura de represión).

La relación entre patrón-peón es llamado patronazgo. Es una relación económica y altamente explotadora que implica protección y nobleza obligada del patrón al peón, en el fondo este concepto debe ser sustituido por el de explotación, represión o dominación. El latifundio ante la amenaza modernizadora como la educación, construcción de caminos, transportes fáciles y baratos y otros medios que implican los horizontes campesinos, se volvió mas represivo o utilizo estos medios para consolidar su posición, como ejemplo esta el patronazgo actual que canaliza recursos y programas gubernamentales al campesino que evita ademas el surgimiento de nuevos líderes campesinos. El patronazgo implica ligas horizontales muy débiles entre los campesinos, ya que este tiende a evitar cualquier brote insurgente. Así para que surga una organización factible y representativa el patronazgo tiene que cambiar drasticamente.

LA RESISTENCIA AL CAMBIO RECONSIDERADA

Existe abundante literatura sobre la resistencia al cambio, donde es llamada de distintos modos: familismo amoral, imagen del bien limitado, síndrome del encogido, etc; que intentan explicar el fenómeno y no la causa con argumentos tales como: desconfianza, falta de espíritu innovador, fatalismo, dependencia del gobierno, falta de una tendencia cosmopolita, etc. Es decir explican y describen a la resistencia y desconfianza como característica general del campesino tradicional y no destacan el hecho de que esta subcultura campesina esta determinada por una cultura de represión, que en si misma contiene elementos potenciales para el cambio y la rebeldia. Esta cultura de represión produce circunstancias de aguda frustración, en la que los hombres pueden unirse y tratar de tomar control mediante la acción conjunta o colectiva. Cuando la cultura de la represión se toma no como algo inherente al campesino sino como imposición, entonces la resistencia al cambio de los campesinos es una reacción condicionada por la resistencia al cambio de los que someten al campesino (que es mas fuerte y violenta que la primera). La resistencia al cambio de los campesinos implica resistencia a cambios menores que en realidad no los cambia (es una defensa de intereses comunes), si existe una modificación dramática que elimine lo represivo y satisfaga demandas básicas campesinas se abandona la desconfianza (cohesión débil sin meta común) por la autoconfianza fortaleciendo la cohesión, al tener metas comunes y detectando enemigos (factores cruciales en la organización de grupos). Así pues la resistencia al cambio de los campesinos es el punto de partida para vigorosos movimientos.

ALGUNOS FACTORES IMPORTANTES CONCERNIENTES A LA FORMACION DE LAS ORGANIZACIONES CAMPESINAS.

Temas tratados al analizar los movimientos: A) condiciones que favorecieron la formación de una organización campesina tales como: factores geográficos, situaciones específicas del conflicto, disponibilidad de una dirección, influencias externas, fuerzas opuestas; B) proceso de formación que se realiza en etapas como: la creación de una conciencia del problema, la aparición de líderes - vigorosos, apoyo externo para la ampliación de la organización, estímulos desde arriba; C) demandas de la organización y los medios para ejercer presión en favor de esas demandas y D) logros de la organización y los medios por los cuales se convirtió en parte de la estructura institucional existente.

Factores en común de los movimientos que se convierten en condiciones para que se forme una organización campesina eficaz:

1.- Capacidad de organización campesina implícita en su resistencia al cambio como resistencia a la cultura de represión. También existen varias condiciones específicas de frustración, que por lo común están relacionadas con las influencias modernizadoras y que son favorables para la iniciación real de una acción campesina de protesta. El contacto con las fuerzas urbanas y otras fuerzas modernizadoras sobresale como un factor básico para esta capacidad de organización: influencia modernizadora igual a expansión de las haciendas, conversión de fuerza de trabajo asalariada y despojo de tierras; las regiones con movimientos tienen buen acceso y comunicación con los centros urbanos; sus dirigentes oficiales aunque de origen campesino habían tenido alguna clase de experiencias urbanas o modernizadoras /emigrantes o asalariados en la ciudad); los

movimientos han recibido influencia de los que podrían denominarse promotores rurales (profesores de escuela); diferentes movimientos lograron tener resonancia nacional debido a su alianza con un movimiento político a nivel nacional, que necesitaba el apoyo campesino; las acciones campesinas por lo regular no fueron destructoras; los terratenientes empleaban una gran variedad de tácticas en contra de los movimientos incipientes (intimidación, aislamiento, corrupción o asesinato de dirigentes y líderes potenciales).

2.- En el proceso actual de formación, un importante primer paso es la creación de una conciencia entre los campesinos de cuales son sus intereses y agravios mas importantes y de que hay la posibilidad de emprender una acción conjunta para defender sus intereses, aunque ello implique conflicto con la elite tradicional (terrateniente). La creación de la conciencia implica: identificación de una necesidad o agravio profundamente sentido (condición para que el movimiento surga desde abajo); disponibilidad de directivos con alguna experiencia organizativa previa, capaces de unir a los campesinos en torno a esa necesidad o agravio (que al principio no es comprendida por todos los campesinos, el lider canaliza esta incipiente visión); creación y consolidación de un grupo partidario que siga cohesivamente al lider; alianza con partidos urbanos que relacione a la organización con otras fuerzas a nivel regional o nacional la identificación de una necesidad es la comprensión de necesidades básicas y de la posibilidad de demandar y luchar por la satisfacción de esas necesidades. A este aumento o creación de la comprensión se le ha llamado: --concienciación, movilización, agitación y politización, que tiene su obstáculo creado por los terratenientes con el fin de evitarlo o frenar este proceso la cultura de represión.

3.- Con el objeto de que los campesinos emprendan una lucha activa en pro de sus intereses es primordial contar con líderes locales, ya sean carismáticos o vigorosos. Estos líderes deben poder realizar funciones como inspirar confianza y valor, lo que hara mas fácil para los campesinos separarse e incluso oponerse a la influencia del patronazgo tradicional. Respecto al papel de los líderes hay que distinguir entre los que se identifican con los campesinos y sus demandas y aquellos que tratan de explotar a los campesinos o usarlos para sus propios intereses. Las organizaciones se mueven entre los puntos y combinaciones posibles de dos polos: A) participación, racionalismo, democracia (fuerza horizontal, solidaridad) y B) Autoritarismo, dependencia, tradicionalismo, imposición (fuerza vertical, poca solidaridad).

4.- Otro de los factores primordiales es recibir apoyo de aliados urbanos instruidos, que puedan ayudar a formar una organización estructurada en gran escala; las organizaciones campesinas por lo general solo son eficaces cuando abarcan cuando menos a toda una región geográfica.

5.- En la dinámica de la formación de una organización campesina son muy importantes la clase de demandas y los medios usados para ejercer presión para que sean satisfechas, se nota en general que existe un escalamiento de las demandas asi como de los medios de presión, como resultado de la oposición violenta de los patrones. Las organizaciones empiezan con fines concretos y menores y aplican medios estrictamente institucionales (legales), que no dan resultado porque estas instituciones obedecen a intereses no campesinos (bloqueo continuo e intransigente de los terratenientes). Los campesinos entonces para lograr sus metas legitimas se ven obligados a acudir a métodos cada vez mas radicales (al agotarse las posibilidades legales) así entonces,

la reforma agraria es el punto y razón principal de descontento, cuya acción se concretiza en huelgas de brazos caídos, ocupación pacífica de tierras (como medio importante en la lucha campesina) etc. las acciones campesinas no deben considerarse como violencia, mas bien los actos de violencia han provenido de los terratenientes y los actos campesinos violentos han surgido como una reacción ante aquella.

CONCLUSION

La cultura de la represión es sentida cada vez mas como ilegítima por los campesinos. Estos han tenido diversas experiencias que los han hecho percatarse de las posibilidades de cambio-Algunos movimientos han tratado de -- contrarrestar los efectos de la frustración y han sido reprimidos creando condiciones para el resurgimiento de movimientos mas radicales, algunos otros -- han surgido desde abajo alcanzaron suficiente capacidad de poder obtener beneficios importantes y un papel institucional en la escena política nacional, influencia campesina que fue neutralizada por su integración a un sistema de patronazgo político dependiente. También se han establecido en algunos países gobiernos mas o menos populistas o de tendencias reformistas. Pero una cosa es clara y es que el grado de utilización de este potencial revolucionario depende del grado en que los aliados urbanos esten dispuestos a apoyar y guiar en forma efectiva a esos movimientos.

7. LA TIPOLOGIA SOBRE EL MOVIMIENTO CAMPESINO EN AMERICA LA
TINA DE ANIBAL QUIJANO 10/

Uno de los elementos que explican a las sociedades latinoamericanas es que existe un proceso de cambio, expresado en la tendencia del campesinado a diferenciarse y a organizarse como un sector específico de intereses sociales (aunque no es un proceso uniforme ni coherente), que se manifiesta en la emergencia de vigorosos movimientos político sociales: que han ejercido profunda influencia sobre sus respectivas sociedades, se caracterizan por su extrema agudización, se vinculan a movimientos políticos e ideológicos revolucionarios, ofrecen alternativas y soluciones al problema del cambio de estas sociedades distinta a la mera modernización e integran una nueva fase en la historia de los movimientos campesinos.

Antes el campesino era una masa dispersa y aislada, local e inorgánica, movilizado de manera efimera con fines y en aras de intereses distintos a los suyos. Actualmente es lo contrario, una parte de este campesinado esta desarrollando la capacidad de identificar sus propios intereses y los no propios, de construir sus propias estructuras organizativas para la defensa de ellas (como frente común de lucha para objetivos inmediatos) y defenderse de los enemigos. Son mo-

10/ Quijano Anibal "Los Movimientos Campesinos Contemporaneos en America Latina" Mimeo.

5

vimientos generalizados duraderos que sobrepasá lo local, desarrollando normas de conciencia social mas adecuadas para interpretar la naturaleza real de su situación social, através de formas organizativas modernas o utilizando formas tradicionales. Aparecen así movimientos con organizaciones dependientes o independientes, que divergen mucho entre si: en sus objetivos, sus patrones de organización, sus metodos de acción, su liderazgo, sus modos de interpretar su situación (modelo ideológico) y sus niveles y formas de participación política.

Etapas Históricas de los Movimientos Campesinos en Latinoamérica.

Existen dos etapas (período prepolítico y período de politización) resultado de un prolongado proceso de desarrollo de la capacidad de organización de los campesinos, de circunstancias históricas contemporaneas que han modificado la situación campesina y de la asimilación de experiencias de la lucha.

Cacacterísticas de los Movimientos Campesinos en el Período Prepolítico.

1. No se propusieron la modificación profunda de la estructura de poder de la sociedad, ni de los factores sociales económicos y políticos que determinaban la situación social del campesinado.

2. Sus propositos fueron difusamente discernibles o sus finalidades concretas vinculadas directamente con su situación real de manera completamente segmentada tangencial o indirectamente y por manipulación.
3. No llegaron a percibir la especificidad de sus intereses sociales y por tanto de su situación ni de sus enemigos (los percibieron de manera deformada). Sus modelos ideológicos (conciencia social) no daban cuenta de la realidad social.
4. Los patrones de organización y liderazgo se regían por la estructura familiar (parentesco, comunidad, casta etc.) en algunos casos no llegaron a presentar ninguna estructura organizativa.
5. Sus métodos de acción estaban encuadrados por formas de organización basadas en el liderazgo.

Formas Concretas de los Movimientos Prepolíticos.

(no implica secuencia histórica, muchos han coexistido en el mismo período).

Movimientos Mesianicos: sus objetivos persiguen la modificación de las relaciones hombre-divinidad; sus patrones de organización son formas de secta o de iglesia; métodos de acción asumen la "retirada del mundo que se condena"; su liderazgo es poco estructurado pero legitimado por la santificación o la divinización; su modelo ideológico, es un mo

delo religioso de percepción de la realidad.

Bandolerismo Social: sus objetivos son punitivos de protesta social ante la injusticia de los poderosos, de defensa de los campesinos (que lo diferencia del bandolerismo comun); sus patrones de organización son formas rudimentarias (en pequeños grupos) que se apoyan en la protección campesina; su método de acción es la violencia física abierta (individual o en grupo); el liderazgo se legitima por el fracaso o éxito de las acciones propuestas; su modelo ideológico es más amplio, como resultado del abuso y la opresión, aunque busca el cambio del mundo de manera individual.

Movimientos Racistas: su objetivo es la rebeldía contra la dominación de grupos de origen étnico diferente a ellos, no se propone un cambio en la naturaleza de las relaciones sociales de dominación sino la eliminación de un grupo definido; sus patrones de organización y liderazgo son estructuras tradicionales de parentesco y casta; sus métodos de acción son violentos y primitivos; su modelo ideológico es limitado.

Movimientos Agraristas Tradicionales o Incipientes: sus objetivos son la reforma social (aspecto limitado), no del cambio fundamental de la situación campesina sino de mejoras; sus patrones y liderazgo empiezan a diferenciarse de los que rigen la estructura tradicional (sin ser organizaciones de

masa duraderas); sus métodos de acción son indirectos y violentos; en su modelo ideológico se encuentran rudimentos de conciencia social.

Los movimientos mesianicos y racistas son las formas predominantes en el siglo XIX, son los mas arcaicos y tradicionales, no susceptibles de incorporación a movimientos políticos. El bandolerismo social y los movimientos agraristas tradicionales son movimientos más frecuentes en el siglo XIX, susceptibles de ser asimilados por movimientos políticos con ideología modernizadora o revolucionaria, más el segundo que el primero, hacia nuevas formas de movilización. Estos movimientos son los antecedentes de las tendencias actuales.

Características de los movimientos campesinos en el periodo de politización.

1. La noción de politización implica la tendencia del movimiento a la modificación parcial o total de los aspectos básicos de la estructura de poder social. Es decir, modificación de los factores económicos, sociales y políticos fundamentales implicados en la situación campesina;
2. Existe enfrentamiento con el mecanismo de integración, mantenimiento y uso del poder político, de manera independiente o ligado a mas amplios movimientos políticos,

(según circunstancias político-sociales que enmarcan - el proceso de desarrollo);

3. Si se pone en cuestión aspectos básicos del orden de dominación, es que los objetivos son mayores y mayor es la incidencia que tendrá el movimiento sobre el poder político, mayor será la politización y mayores serán los cambios.
4. También implica que se han desarrollado sistemas de organización y liderazgo, nuevas o reinterpretando las tradicionales, para las nuevas necesidades de la acción.
5. Politización es entonces relaboración, ampliación y profundización de objetivos, formas de organización y liderazgo, métodos de acción y modelo ideológico.

Formas o tendencias predominantes de la politización de los movimientos campesinos.

Agrarismo reformista: Los objetivos son modificación de algunos aspectos parciales de la situación campesina, la eliminación de los efectos mas opresivos de la estructura del poder, sin cuestionar la naturaleza profunda de la misma; los patrones de organización y liderazgo son adoptados de los que existen en el nivel urbano y ya incorporados al sistema nacional global; sus métodos de acción están limitados a los patrones legales; su

modelo ideológico supone la admisión de la legitimidad de la estructura de poder social vigente y postula solamente su mejoramiento.

Primera variante del agrarismo reformista: su objetivo es el mejoramiento del régimen de trabajo, alza de salarios, etc.; patrones de organización y liderazgo basados en el sindicato por sistemática acción de partidos políticos, - donde los campesinos se convierten en base social de estos partidos y contribuyen a su desarrollo; su método de acción es la huelga; consecuencias: afiliación de jornaleros agrícolas principalmente (campesinos mas cercanos a la urbanización) quedando fuera una gran capa de campesinos, movimiento dependiente enmarcado en la dirección ideológica de los partidos, se da un proceso de diferenciación política entre el campesinado.

Segunda variante del agrarismo reformista: es una tendencia generalizada en los movimientos campesinos de hoy. Su objetivo es la modificación de los sistemas de tenencia de la tierra; sus patrones de organización y liderazgo -- son una variante de la anterior aunque el campesino tiende a desarrollar modelos organizativos nuevos, reinterpretando los urbanos o flexionando los tradicionales (hay -- una tendencia al abandono del sindicato por el de comunidad); los métodos de acción son la apropiación directa de

la tierra o un tipo de huelga con ocupación temporal de la tierra; existe modificación y ampliación de los modelos ideológicos (respecto al anterior ya no se acepta la legitimidad de la tenencia de la tierra), se cuestiona -- por entero la estructura del orden social en el campo; consecuencias: depende en parte de la dirección urbana (reformista o revolucionaria), crea su propio liderazgo (es un movimiento relativamente mas independiente), sus vinculaciones con los movimientos a nivel nacional son fragmentarias y sin permanencia, su base social es mas heterog^{nea} (proviene de todas las capas del campesinado), no esta localizada solo en regiones con mayor grado de modernización y de urbanización (cerca de las ciudades) sino en todas las zonas rurales, esta variante tiende a confundirse con el agrarismo revolucionario aunque puede eventualmente desembocar en el.

Agrarismo revolucionario: es una tendencia relativamente última en el desarrollo de los movimientos campesinos, que se confunde con el agrarismo reformista mas radical; sus objetivos ya no se limitan a la modificación de las formas de la tenencia de la tierra, sino que se amplian hasta la modificación radical de la estructura de poder en su totalidad; sus formas de organización y liderazgo tienden a ser arreglados a las necesidades de la acción en un

contexto social y político concreto o una reinterpretación de los modelos organizados tradicionalmente. En algunos casos como defensa y/o respuesta a la represalia del poder dominante surgen organizaciones militares o paramilitares (milicia, banda, guerrilla); sus métodos de acción son directos e ilegales como toma de tierras, eliminación social o física de terratenientes, sustitución -- del aparato político local o levantamiento de un poder paralelo, acción armada, etc; su modelo ideológico implica una concepción del problema campesino que incorpore -- la totalidad de factores económicos, sociales y políticos fundamentales, implica concebir el sistema entero de dominación y no solo algunos elementos, implica la ruptura total con el reformismo; consecuencias: es la punta de la tendencia del proceso de politización, con este tipo de lucha campesina se politiza mas en sentido estricto -- de la palabra, se desarrolla un sentido mas claro de independencia y autonomía relativa aparejado con una tendencia a la unidad con otros movimientos (fuerza participante pero distinta).

Bandolerismo político: movimiento único en Colombia en 1948; objeto defensa y represalia; patrones de organización y liderazgo basadas en guerrillas revolucionarias -- como pequeños grupos coordinados y jerarquizados; méto--

dos de acción con violencia sistematizada y planeada con coordinación constante; su modelo ideológico se desarrolla de manera lenta, irregular, incoherente debido a las circunstancias, en base al modelo ideológico se pueden distinguir tres etapas:

- 1). Participación campesina dependiente, al margen de sus intereses sociales y al servicio de intereses enemigos.
- 2). Bandolerismo político-social en defensa contra la represalia militar y terrateniente (rebasados por el movimiento), con progresivo abandono de la dependencia política tradicional.
- 3). Guerrillerismo revolucionario en defensa de sus propios intereses y en conexión con movimientos político-ideológicos revolucionarios.

La tipología expuesta aquí no ha seguido un curso lineal, las formas o tendencias no coexisten de manera simplemente yuxtapuesta. Existe un proceso complejo de interdependencia, que depende a su vez de circunstancias concretas, una tendencia no niega a la otra incluso aparecen juntas, pero alguna domina y es esta la que caracteriza al movimiento.

Patrones generales de formación y desarrollo de los movimientos campesinos actuales.

(sin olvidar que existen patrones privativos o concretos)

1. La Agitación Urbana: En la práctica la totalidad de los movimientos campesinos tradicionales fue el resultado de

su propia iniciativa. Los movimientos modernos se originan por la acción de agentes urbanos o urbanizados de agitación y de organización (grupos o partidos políticos) la consecuencia es la dependencia urbana que organiza, orienta y controla. Surge el liderazgo campesino y es inmediatamente absorbido por partidos urbanos; son movimientos con base social limitada puesto que no alcanza todas las capas del campesinado, sino solo aquellas de las inmediaciones urbanas con fines de difusión de modelos revolucionarios, de percepción de la realidad y captación de militantes; existe un período en que la agitación urbana cambia sus propósitos y efectos organizando a los campesinos al margen de la militancia política, desarrollando un liderazgo campesino relativamente independiente (aunque no se renuncia al control y militancia partidaria). Este cambio es un factor decisivo en el ascenso de los movimientos.

2. La generalización y la autonomización relativa: existe mayor extensión geográfica y mayor participación campesina; existe una relativa autonomía de iniciativa y de acción campesina con emergencia de liderazgo independiente en gran parte de filiación o vinculación política partidaria, lo que indica la eliminación de la acción urbana -- que se intensifica y amplía aunque es rebasada la capacidad y estructura organizativa partidaria por la extensión

del movimiento y no puede llegar a todas partes; los movimientos actúan en forma parcelaria y convergente.

3. La coordinación y la centralización de las organizaciones: los intentos están presentes desde el inicio pero no logran cuajar; la coordinación se lleva a cabo por los esfuerzos de las propias organizaciones del campesinado y de los grupos y movimientos políticos que influyen al seno del movimiento; la coordinación y centralización se da como un proceso de enfrentamiento contra los terratenientes y la acción represiva del Estado, como medio para lograr expresión pública nacional, respaldo político, asesoría organizativa etc., en este proceso los grupos políticos juegan un papel importante dado que directa o indirectamente poseen un grado muy alto de influencia; en muchos casos está presente la tendencia a la banderización del movimiento y a su canalización; pero también está presente la tendencia a la negación campesina a la banderización (permaneciendo aislados o coordinándose con otros campesinos u organizaciones en la misma situación); este proceso de coordinación y centralización es incompleto, lento e incoherente, aunado a toda una gama de propuestas, para lograr la coordinación y centralización, algunas contradictorias entre sí lo cual trae como consecuencia dificultades en la coordinación de objetivos y acciones.

Conclusión: A pesar de las dificultades el proceso de rompimiento del aislamiento y lo local sigue adelante hacia una centralización y coordinación general.

Características dominantes de los movimientos campesinos - contemporaneos

- Organicidad;
- Modernización de las organizaciones y de las formas de lucha;
- Generalización a nivel nacional;
- Coordinación y centralización;
- Su carácter no espontaneo;
- Ruptura creciente con ideologías de tipo feudal-religioso;
- Politización creciente de sus niveles mas desarrollados;
- Institucionalización de una nueva estructura de poder -- que compite con la estructura tradicional del poder en el campo.

ACERCA DEL LIDERAZGO

Este es el aspecto menos estudiado, existe un hueco, por lo que no existe posibilidad de realizar ninguna generalización, las siguientes características estan apuntadas a nivel de hipótesis: en el liderazgo existe hegemonía masculina y de juventud; hay heterogeneidad socioeconómica y cultural en el liderazgo; los líderes son reclutados por

su característica intermedia entre los roles agrícolas y los no agrícolas urbanizados; existe correspondencia entre el grado de politización ideológica y la dependencia del liderazgo urbano; la relación masa liderazgo esta influida por dos factores: heterogeneidad de la masa y motivaciones concretas de los líderes; a mas homogeneidad mas control - del liderazgo y menos influencia de intereses personales - del líder; los mecanismos de reclutamiento y de ejercicio del liderazgo varian según la clase de organizaciones; con situación de división político-ideológica y/o débil estructura de coordinación tiende a surgir el caudillismo o caciquismo local, que desvía los intereses de base hacia los personales.

Significado sociológico de la movilización campesina contemporánea

Como recuento de las tendencias existen dos procesos íntimamente relacionados: la diferenciación de intereses y la organización de intereses. Esta relación implica fundamentalmente el desarrollo de una nueva conciencia social que supere la conciencia social tradicional (o falsa conciencia o falsa interpretación de la realidad social) auspiciada - por las clases dominantes: por imposición de valores y normas (principalmente religiosos); apoyada por la dispersión y atomización localista de la población; por la enor-

me distancia social entre la ciudad y el campo; por la ausencia de medios de comunicación rápidos y masivos; apoyada por los repetidos fracasos de precarios y aislados intentos de rebelión.

Este desarrollo de nueva conciencia social que se va generalizando profundizando y ampliando sus alcances se manifiesta actualmente en las finalidades de las acciones, en las consignas, en resoluciones elaboradas en reuniones y congresos, en su literatura política y en sus métodos de acción y de organización.

¿Cuáles son los elementos básicos de esta nueva conciencia social?. A nivel de inferencias provicionales la respuesta es: desarrollo de modernas formas de organización, adoptando modelos urbanos o reinterpretandolos a sus necesidades, flexibilizando y adaptando sus modelos tradicionales; se pugna por la modificación de la situación (reformista o revolucionaria); implica la comprensión de la realidad en su conjunto (desarrollo de formas de percepción); se desarrolla un proceso de identificación de intereses sociales propios y enemigos (identificación de otros sectores y no individuos, con intereses propios); existe un proceso de coordinación y centralización que implica el reconocimiento del campesino como un grupo social común nacional y no local que sobrepasa la lealtad regional y

las diferencias étnicas y culturales campesinas.

Este proceso de desarrollo de la conciencia social no es lineal ni coherente, existen factores como la diversidad de condiciones locales y nacionales, diferenciación al seno del campesinado, presencia de una conciencia falsa poderosa; que se traduce en participación y orientación de conducta heterogénea y conciencia social desestructurada (pero que avanza a la estructuración).

La organización de intereses se da por y permite las modernas estructuras organizativas que forman parte de una red organizativa a nivel nacional, que avanza sobre el aislamiento en un proceso de organización local - regional amplia - nacional. La organización de intereses aglutina en estrecha interdependencia las diversas conductas campesinas, las diversas regiones y las diversas capas del campesinado. Así entonces, los movimientos campesinos son sistemas de organización, coordinación, instrumentación y diferenciación de intereses campesinos respecto a otros, son un nuevo modo de participación en la sociedad.

El desarrollo de la conciencia social fortalece las estructuras organizativas que afirman la movilización, y a su vez estas nutren a la conciencia social. Si existe un proceso de diferenciación y organización de intereses campesinos entonces existe también el proceso de grupoalización o

mas precisamente de clasificación campesina (el campesino se convierte en clase social). El campesino se diferencia y organiza como una clase social diferente a las demás o en otras palabras pasa de clase en si a clase para si con su liga indiscutible con el cambio social. Entonces la organización no es efecto de los cambios gubernamentales, sino es tos efectos de la organización campesina. Este paso de clase en si a clase para si se da en la lucha con los enemigos mediatos e inmediatos, porque en la lucha se distinguen los enemigos, los intereses propios y los aliados; en la lucha se desarrollan sistemas de comunicación y de integración, - instituciones normativas, símbolos comunes, instituciones - culturales, etc.

El paso último definitorio de clase para el campesino es la participación diferenciada en la lucha por el poder total de la sociedad. No cualquier clase puede llegar a disputar por su cuenta y en su propio nombre el poder, solo es posible este nivel para las clases fundamentales sobre las cuales esta montado el sistema.

El campesino es una población tremendamente heterogenea: económico-social, cultural, étnica, regional y nacionalmente. Pero esta condición no altera el fenómeno, los hombres de una población sometida a una situación social común forman una clase solamente en reacción a otros sectores de intere-

ses sociales definidos, con los cuales mantienen una relación conflictiva. El campesino construye una clase ante su enemigo común.

Algunos factores que intervienen en la movilización campesina contemporánea

Es muy difundido ver las causas de los movimientos en los cambios en la situación social por una combinación de explosión demográfica y creciente deterioro de los niveles de vida; estos elementos son condiciones necesarias pero no suficientes para explicarlo, hay países en que ambos factores están presentes y no existen movimientos, por lo que hay que buscar otros factores explicativos.

Parece ser que solo bajo influencia urbana puede el campesino elevar su conciencia social hasta un nivel relativamente moderno, racionalizante o con tendencias en esa dirección. Pero la agitación política por sí misma no da cuenta de la situación actual y de las tendencias que se manifiestan en el campesinado, porque la influencia urbana trae un doble efecto: ayuda al desarrollo de la conciencia social con sus transformaciones sociales y psicológico-sociales, pero también permeabiliza la receptividad -- campesina a los nuevos modelos y elementos ideológicos. -- Así la influencia urbana solo ha podido influir en la medida en que los campesinos han aceptado su influencia, cuando han aceptado los nuevos enfoques urbanos sobre el pro-

blema campesino. A pesar de la gran influencia urbana el campesino toma parte muy activa en el desarrollo, ampliación y la modificación de los modelos tradicionales de percepción - de su mundo social, cuando la capacidad organizativa y numeraria de la influencia (comunmente partidaria) no es suficiente para atender a todos los brotes o necesidades del movimiento.

La aparición de los actuales movimientos campesinos en latinoamerica es un complejo de factores que intervienen en los procesos de cambio lento y molecular antes y cada vez mas acelerado y global ahora de las sociedades nacionales: modernización de sus sectores urbanos y transformaciones sociales y psicosociales que afectan no solo a la ciudad sino también al campo. Estos cambios tienen dos niveles:

Primer nivel - de transformación lenta de las estructuras nacionales de poder en beneficio de sectores burgueses y terratenientes tradicionales como consecuencia de las modificaciones en la estructura económica como: modificación de los criterios tradicionales de evalua--ción social que mantenían y legitimaban la estratificación social tradicional; ensanchamiento de los canales de movilidad social ascensional; surgimiento de una clase media urbana, que tiene influencia decisiva en la sociedad a nivel ideológico (elabora una nueva manera de enfocar el problema del campesino); progresiva pérdida del poder económico y social de la

clase terrateniente tradicional; vertiginoso crecimiento de las ciudades y aparición de otras nuevas en base a las migraciones; etc.

Segundo nivel - la población campesina tiende a modificarse social económica y psicológicamente; se desarrolla la diferenciación social del campesinado; aparición de grupos y capas sociales intermedias entre el campo y la ciudad; difusión de elementos de cultura urbana al campo por medio de las rutas de comunicación y transporte, desarrollando nuevas actividades que la estructura económica difunde en el campo, por migración etc.

Perspectivas futuras del movimiento campesino.

Se puede afirmar que mientras mayor sea la tendencia a la modernización, mayor dependencia habra de lo urbano. Por si mismo el movimiento campesino parece no tener posibilidad de desenvolverse aisladamente. Pero bajo una dirección revolucionaria e ideológicamente coherente, que es la unica vía de transformación de la situación del campo y por ende la unica alternativa posible, el campesino es el más genuino aliado y el más vigoroso sosten de una revolución profunda y total.

al proceso de elevación de la conciencia social, cuyas características son las siguientes: es un proceso largo que presenta varias etapas no lineales; el proceso presenta diversos aspectos; es un proceso que llega hasta el enfrentamiento con el poder establecido; es un proceso que esta íntimamente ligado con las alianzas campesino-otros grupos (mineros, artesanos algunos sectores del ejército etc.) y con el papel heterogeneo de los sacerdotes (como dirigentes, intermediarios o enemigos); y porque implica un largo proceso de lucha legal por revisión de linderos, restitución de tierras sustentada en antiguos títulos de propiedad. Es un proceso en que las protestas se hacían cada vez más frecuentes, de la legalidad los campesinos no obtenían justicia alguna mientras la opresión aumentaba expresada en el despojo de tierras y formas violentas y armadas de protesta campesina (aspectos que muestran que las movilizaciones campesinas no brotan espontáneamente).

En el proceso de lucha campesina podemos distinguir dos grandes formas con sus respectivas expresiones particulares: Forma Prepolítica y Forma Política.

1. FORMA PREPOLITICA donde se da un fenómeno de protesta individual llamado bandolerismo social termino evidentemente clasista sostenido por los propietarios que no niegan el bandolerismo comun y la unión de éste con el bandole-

rismo campesino 14/. Esta forma cuenta con las siguientes expresiones de lucha colectiva que van de lo simple a lo complejo:

- a). Sublevaciones. Movimientos que carecen de organización y dirección; se expresan en enfrentamientos con terratenientes donde predomina el robo, el saqueo, incendio y asesinato; fueron fácilmente reprimidos por autoridades locales o por el ejército; por su improvisación estos movimientos carecían de armas de fuego (las armas eran utensilios de labranza); la represión asume formas despiadadas; son movimientos de muy poca duración; ninguno de ellos logro sus objetivos.
- b). Levantamientos. Tienen un carácter local de enfrentamiento con los terratenientes; el movimiento tiene un minimo de organización y liderazgo; existe la conciencia de la represión; la lucha dura más tiempo que en la anterior expresión; existe participación creciente de campesinos.
- c). Alzamientos. En estos aparecen ciertos elementos de conciencia social como la identificación de algunos adversarios comunes; los objetivos perseguían aspec

14/ Ver a Hobsbawm.

tos limitados y aislados de su situación social (proponían modificación de alguno de los proboemas que agudizaban su miseria), no implicaban que se pusiera en cuestión la estructura del poder al no proponer cambios radicales en el sistema de dominación social; la organización de estos movimientos presenta elementos de organización de la comunidad (sobre todo los líderes surgen entre las gentes con más prestigio); los enfrentamientos con el enemigo son directos y violentos; sus acciones son centralmente quema de archivos.

2. FORMA POLITICA. Caracterizada principalmente porque se pone en cuestión la estructura del poder en su conjunto. Esta forma tiene diversos tipos de expresiones que son denominadas rebeliones. En ellas la visión totalizadora de la problemática social, la proposición de otro nuevo orden social y la lucha por el poder fue impulsada por influencias ideológicas externas que ofrecieron interpretación a los problemas de los campesinos que debido a sus condiciones no podían comprender. Consecuencia de lo anterior, los líderes y dirección son de otra clase o sector social diferente al campesino. Este aspecto repercute de dos maneras: a) lucha por el poder regional organizada en torno a un plan de programa con proposiciones de bene

ficio económico de la clase explotada y de incrementar o fortalecer el poder de una clase dominante en la región. La solidez y organización de estos movimientos permitio largos períodos de lucha; b) lucha contra el poder central donde participan militares o partidos políticos que se apoyan en el movimiento campesino; Muchos movimientos surgen con sus características particulares y son absorbidos por esta tendencia, una vez que se consigue tomar el gobierno nacional se reprime a los campesinos.

Las rebeliones campesinas tuvieron diferentes formas de expresión, derivadas de los diferentes grados de penetración capitalista en las diferentes regiones del país (destrucción diferencial de la comunidad), que se expresan en la mayor o menor lucha por la autonomía comunitaria. Estas bases materiales determinan a las relaciones sociales de dirección del movimiento, aunque en algunos momentos estos elementos superestructurales influyen de manera mayor que los estructurales.

Las diferentes formas de expresión ideológica de las rebeliones campesinas son:

- a). Rebeliones Mesianicas. Cuyos moviles son emanados de intereses de clase; son movimientos impulsados por elementos superestructurales religiosos; son movimientos politizados que utilizan la religión como elemen

to cohesionador de la comunidad ya que en esta se encontraba una forma de explicación (deformada) de las contradicciones de la sociedad; sus formas de organización social, económica y política son copias de la comunidad; estos movimientos dan cuenta de dos fenómenos: el poco desarrollo del capitalismo en algunas regiones (poco rompimiento de la comunidad) y el sincretismo o fusión entre religión cristiana impuesta y religión prehispánica.

- b). Rebeliones por la autonomía comunal. Estos movimientos expresan con bastante claridad la lucha de clases (a diferencia de los mesianicos); estos movimientos son conocidos como movimientos de castas; son movimientos de la comunidad dominada contra la sociedad dominante, por su tierra comunal, su dialecto, su ideología, sus formas tradicionales de trabajar la tierra, su organización social para el reparto del usufructo y su propia jerarquía social; la cohesión de la comunidad permitía enfrentarse al conjunto de la sociedad rompiendo la relación con ella (en terminos relativos), creando un poder paralelo; son las luchas más largas y sangrientas en la historia de México.
- c). Rebeliones por la democracia agraria. Movimientos por el reparto agrario, son luchas contra las relaciones

de producción y la estructura de dominación en su conjunto, que opimen al campesino pero también no permiten el libre desarrollo del capitalismo; las nuevas clases emergentes de las regiones más desarrolladas del país apoyan el movimiento campesino en contra de las trabas; sus planteamientos reflejan las contradicciones de las clases sociales en la formación del estado mexicano; el movimiento es dirigido por líderes de otros sectores que piden el reparto individual a diferencia de los líderes originarios desplazados que pedían el reparto comunal.

- d). Rebeliones anticolonialistas. Movimientos que tuvieron lugar durante una coyuntura política internacional la invasión extranjera al territorio nacional fue el contexto que dio lugar a este tipo de rebeliones; el llamado anticolonialista hizo trascender el carácter regional campesino hacia la lucha nacional y que son reprimidos.
- e). Rebeliones por el socialismo agrario. Son movimientos que trascienden sus demandas agrarias influenciados por ideologías externas: el socialismo utópico.

10.2. Estudio del Movimiento Campesino en México (1970-1976) de Beatriz Canabal 15/.

I

El escrito es un análisis de las condiciones económicas y políticas que actúan sobre el medio social campesino en los primeros años de los años 70's.

- Económicas: Es la crisis agrícola que se tradujo en la elevación de la tasa de desempleo, baja general en la producción de alimentos e inestabilidad de la producción y exportación. Aspectos que implicaron el deterioro general del poder adquisitivo de vastos sectores del campesino (no disposición de más recursos para alcanzar la subsistencia, situación que produce un movimiento campesino que insiste sobre la demanda tierra y que tuvo su base social en la comunidad población campesina con lazos comunes de situación económica, lazos de parentesco y/o raíces étnicas), sobre todo en regiones de agricultura tradicional que han sufrido la expansión de la producción capitalista. La crisis más que la causa del movimiento campesino nos marca que sectores participaron de manera más importante y cuales fueron sus objetivos más generales.
- Políticas: Coyuntura política y la crisis de legitimidad que descomponía a uno de los pilares básicos del sistema político mexicano.

15/ Canabal Cristiani Beatriz. "El Movimiento Campesino en México (1970-1976)" Op.Cit. IV Parte conclusiones generales. Este esquema es citado en el primer capítulo sin desarrollarse tan ampliamente como aquí se hace.

El aspecto económico no puede separarse de sus condiciones políticas o de sus efectos sobre lo político, no existe una lucha meramente económica que no desplace su ámbito hacia lo político, tampoco existe una lucha meramente política que no se base en algunas alteraciones al status campesino o que no señale alguna reivindicación económica. En el movimiento campesino - ambos elementos se mezclan, al definirse los sectores con intereses económicos y políticos específicos: el campesinado, los jornaleros y los distintos sectores de la burguesía agraria. El acaparamiento territorial, la asfixia permanente de la economía campesina y el ambiente de control político y represión son rasgos comunes del marco sociopolítico de toda movilización en el agro. Así a pesar de que cada movilización tenía sus causas específicas, (movimiento social heterogéneo), se enfrentaba a enemigos comunes y concretos (burguesía estado) que le han designado un papel marginal al campesino en el desarrollo del país. A pesar de que los campesinos han sido un actor de primera importancia en todas las luchas sociales del país y hayan generado con su trabajo las bases económicas de dicho desarrollo.

Los investigadores que han abordado el estudio de los movimientos campesinos siempre han iniciado sus reflexiones planteándose: ¿cuáles son las principales causas que generan la explosión y el desarrollo de dicho movimiento?. Esta pregunta ha

sido contestada de diversas formas considerando como hipótesis simplista el continuo deterioro económico y/o la polarización social. Esta situación puede permitir la movilización, pero hacen falta la presencia de otros factores al interior y exterior de las comunidades (un análisis histórico así lo demuestra): para Barrington Moore es la modernización, entendiendo esta como la expansión del modelo de acumulación en el campo que obliga al campesino a subordinarse cada vez con más fuerza a sus requerimientos, perdiendo su recurso de autosubsistencia sin alcanzar una situación de asalariado permanente.

Para Gerrit Huizer cualquier tipo de influencia modernizadora: migración, contacto urbano, programas, etc., provocan frustración en vez de mejoras campesinas al igual que la influencia de promotores rurales, agentes urbanos o organizadores, grupos o partidos políticos urbanos y la intransigencia y la violenta reacción de los terratenientes, todos ellos como factores que han promovido el cambio de status provocando situaciones críticas.

Para Alain Touraine 16/ las formas más elementales de acción colectiva tienen o contienen la defensa del pasado y el esfuerzo desesperado por controlar el cambio. Es decir,

16/ La conclusión a que llega la autora la obtuvo del libro "Producción de la sociedad" por lo que no coincidirá con el esquema del que me he servido más atrás.

protesta, defensa de la comunidad y la lucha contra el cambio como una agresión, son aspectos que se mezclan constantemente. Por lo que modernización y marginación son la misma cosa.

Henry Landsberger indica que existe un cambio profundo, cualitativo en la posición del campesinado. El movimiento campesino surge de la aniquilación completa del aislamiento campesino producto de la penetración capitalista que le permite al campesino participar en el mercado, incluye a una gran parte de las comunidades en planes de desarrollo estatal, provoca la marcha hacia las ciudades en busca de trabajo y desarrolla las rutas de comunicación, el transporte y los medios de comunicación masiva. Todos estos aspectos permiten (objetiva y subjetivamente) la participación del campesinado en la construcción de un modelo de sociedad.

Anibal Quijano nos habla de transformaciones sociales y psicológico-sociales en el campesino, expresadas en la acumulación de experiencias que le permiten concebir el papel que desempeña y evaluar sus formas de acción. Este aspecto es influido por la "cultura urbana" que crea cambios en la forma de concebir al medio campesino al respetar las formas tradicionales de organización, su lucha y sus formas ideológicas, (esta cultura urbana, externa a la comunidad, en muchas ocasiones ha servido como apoyo importante en las

luchas rurales).

Pero además de estos aspectos, para la explicación del desarrollo de los movimientos, hay que tomar en cuenta otros como: la falta de representatividad de instancias intermedias como centrales oficiales frente al campesinado; falta de organismos de gestión estatal agraria; decadencia del caciquismo; proliferación de campesinos sin tierra, no considerados por ningún plan o programa estatal, que no están incluidos en ninguna central y que están en contacto con regiones más capitalizadas y con centros urbanos.

II

¿Qué importancia tiene la unidad de los campesinos en torno a organizaciones? pues que estas surgen como respuesta a la cerrazón institucional o bien ante la represión ejercida a diferentes niveles, como consecuencia de la falta de representatividad de las centrales campesinas oficiales y a su papel o actuación ante el movimiento. La organización surge como una estructura que aglutina grupos que representan distintos intereses. Las organizaciones a través de la lucha definen que se enfrentaban un enemigo común y poderoso. Las organizaciones plantean la necesidad de unificar las fuerzas y programar acciones de manera más coordinada.

Las organizaciones campesinas se consolidan al independizarse de las centrales oficiales, y otros grupos o partidos políticos cuya participación es rechazada. El movimiento es

autónomo cuando toma mayor importancia regional y/o nacional, cuando el apoyo y alianzas externas son más fuertes y la lucha decae por represión o por logro de algunas demandas o la afiliación a centrales o partidos políticos de algunos núcleos de la organización.

La organización campesina es iniciativa campesina, como resultado de diferentes experiencias donde se habían medido las fuerzas frente al estado y a la burguesía, como resultado de acciones aisladas que generalmente no tuvieron éxito. Así entonces existe íntima. Liga entre la consolidación de organizaciones campesinas independientes y los métodos de acción que se ponen a funcionar.

Detrás de la organización está la diferencia de vivencias y experiencias de una forma tradicional de organización: la comunidad; que proporciona mayor cohesión, mayor unidad de intereses; es el soporte del movimiento campesino; permite la depuración de diferencias que surgen evidentes en el momento de la acción; facilita la realización de prácticas continuas en lo que se refiere a actividades que requieren de la cooperación entre sus integrantes y facilita el desempeño de actividades coordinadas y el desarrollo de nuevas formas organizativas. Así la organización campesina toma como base estructuras ya establecidas o bien reinterpretándolas, dado que los aparatos de gestión estatal exigen respeto a estas formas

para el tramite de creditos, tierras, etc.

La base de la estructura de estas organizaciones se constituyo en la asamblea que funciona por comisiones: es la instancia más determinante en la toma de decisiones; implica la participación ampliada y la toma de decisiones democráticas (este aspecto fue importante porque no siempre funciono así o no desde el principio). Respecto a las decisiones un elemento importante es el papel del caciquismo así como la experiencia y capacitación antes o en el transcurso de la organización.

Las nuevas organizaciones se distinguen por un proceso de democratización, que no es lineal y ha dependido del curso del movimiento. Esta característica es resultado de la preocupación de los integrantes rotando las actividades, lo cual implica experiencia homogénea y preparación de cuadros a todos los niveles, para disminuir en lo posible la dependencia de personal calificado. Pero también estas organizaciones se distinguen por la búsqueda de alianzas o apoyo externo paralelo a la independencia con respecto a centrales oficiales, que caracterizaron los principios básicos de las nuevas estructuras organizativas (formación de uniones o frentes amplios), que coordinan las acciones de su área de influencia obteniendo resultados más significativos que aquellas que se limitan a lo regional.

Esta búsqueda de alianzas busca el apoyo de organiza
ciones políticas urbanas con el objetivo de lograr expresión
pública nacional, respaldo político más amplio y asesoría -
organizativa, es decir, las organizaciones se caracterizan
por un doble proceso de coordinación autónoma y de alianza
urbana. Esta última tiene ciertas características: no es -
un fenómeno de seguidismo como en las movilizaciones de antaño
las cuales se adaptaban a las formas de organización y
liderazgo impulsados por agentes urbanos; la alianza se es-
tablece con la condición de que se respetaran las decisiones
tomadas a partir de sus propias formas organizativas, la in
fluencia urbana es relativa, actitud no espontánea sino pro
ducto de la larga experiencia; hay interés campesino por -
mantener el contacto más o menos permanente; el apoyo urbano
no es más fuerte cuando se realizan acciones masivas o cuando
la respuesta oficial es la represión; el contacto y apo-
yo disminuye cuando los campesinos obtienen algunas metas;
la actitud de los individuos, grupos y organizaciones urba-
nas dependerá en todas las ocasiones de sus propias finalidades;
este contacto y apoyo o alianzas no siempre propiciaron la
cohesión, algunas veces promovieron divisiones y dejaron -
fraccionadas a las organizaciones o debilitaron al movimiento;
en algunos casos las alianzas, apoyo fue decisivo, al
darle proyección fuera de los marcos regionales hacia los -

nacionales (contactos con universidades etc.), para la proyección de algún plan específico, para el establecimiento de las demandas etc.; la alianza de los campesinos con otros sectores sociales, no solamente beneficia a los primeros si no también contribuye al desarrollo de las luchas de esos sectores ampliándose, asimilándose unas demandas con otras.

Ante el movimiento campesino no hubo organismo político que tuviera la posibilidad de convertirse en su núcleo aglutinador con un programa que asimilara todos los intereses o señalara tácticas o estrategias a seguir (el proceso es la inversa). Las organizaciones políticas tratan de integrar al movimiento a su estructura, consecuencia: el movimiento tiende a permanecer fuera de estas organizaciones o con relación a distancia.

III

¿Cómo se manifiesta la dirigencia campesina? existe una tradición histórica; el caudillismo o liderazgo que favorece la conformación vertical de la estructura organizativa (en la cima dosis de personalidad, en la base seguidismo); el caudillismo se manifiesta en las primeras fases de la lucha con consecuencias como la no democracia, ni militancia de la base, cohesión interna limitada, espontaneismo y oportunismo. Este tipo de caudillismo se ha debilitado por la vinculación de las organizaciones con otros grupos y

otros líderes; por la mayor comunicación regional e interregional que rompe con el tradicional aislamiento campesino; por la acumulación de experiencias; por la mayor participación activa y masiva de la base, al rotar los papeles de dirección; los líderes han sido rebasados por el movimiento.

A pesar de lo anterior el papel del líder aún es importante, no por imponer su punto de vista sino como contacto con el exterior. ¿cuál es el papel y desempeño del liderazgo? Hay cuatro tipos. En la lucha los campesinos han notado la diferencia repudiando o rechazando a unos u otros: a) los que campesinan o se identifican con los intereses campesinos; b) los que tratan de usar a los campesinos para sus propios intereses; c) los semiurbanizados que comparten intereses y tienen una visión amplia del medio social y político y tienen origen campesino; d) los naturales producto de las comunidades.

IV

¿Cuáles fueron los métodos de acción? los métodos de acción directa siempre fueron utilizados después de que los canales institucionales y legales para la solución de los problemas fueron bloqueados, sin abandonar esta vía legal, dando como resultado una lucha en dos frentes: a) directa con tomas de tierras como acción que da referencia nacional al movimiento local, es un acto masivo que permite difundir

sus demandas y obtener apoyo de otros sectores, es un instrumento de denuncia, presión, difusión y legitimación; b) el legal en el que el estado niega totalmente las demandas campesinas y permite con ello su denuncia (papel de la política agraria).

V

Respecto al enemigo existe una idea: entre el campesino y el adversario más importante media una serie de instancias que impiden tener claridad en cuanto a su localización. Sin embargo en estos años (1970-76) al calor de la lucha y por la crisis que obliga al campesino a orientarse hacia nuevas actividades, estos fueron capaces de detectar a los sectores sociales e individuos amigos y enemigos. Esta característica se expresa en la toma de conciencia más amplia de sus intereses, autoreconocimiento como grupo con intereses propios y reconocimiento de sus enemigos inmediatos, directos e indirectos (centrales campesinas oficializadas y demagógicas, cacique, estado, acaparador, capitalista agropecuario etc.), Reconocen cual es la respuesta y la actitud de estos: más intransigente, da concesiones o reprime. También reconoce que esta respuesta depende de la presión campesina según el grado de consolidación del movimiento o dicho de otra forma, según sea la correlación de fuerzas entre campesinos-burguesía-estado. Este proceso de toma de conciencia no es

uniforme en todas las regiones ni en todos los momentos, es más evidente en lugares con un capitalismo más desarrollado que en regiones en las que se mantienen con más fuerza formas tradicionales de producción.

VI

Respecto al análisis de los alcances, logros y metas a corto o mediano plazo de la lucha campesina, hay que tomar en cuenta la coyuntura política que se desarrolla en cada una de las expresiones regionales y la fuerza combativa y organizativa generada por los grupos participantes, en términos de coordinación, participación de base e independencia del control oficial.

Los campesinos nunca han obtenido la satisfacción total de sus demandas más que de una manera parcial, se reduce a superficies de tierras demandada con mala calidad. Pero han logrado avances en dos niveles: a) medidas encaminadas a la redistribución del recurso productivo y b) cambios por iniciativa propia que genera su consolidación económica y política. Avances que son constantemente obstaculizados por agentes sociales que defienden intereses del capital que tienen influencia en la orientación política del Estado.

Los logros son resultado del movimiento campesino, pero quien los cristaliza en el Estado bajo condiciones de adhesión a centrales, abandono definitivo de sus formas de

lucha (chantaje y compra de lideres) etc. Consecuencia: ocasiona división y debilidad a las organizaciones que aceptan estas condiciones, aunque muchas organizaciones se mantuvieron firmes en la decisión de preservar su independencia y no permitir el chantaje. Pero el estado ataca ambos frentes con una política de reparto selectivo que no beneficia de manera igualitaria a todos los grupos. El Estado toma como criterio la combatividad (a menor = indiferencia, a mayor = reparto) de los grupos y realiza reparto desigual al interior del grupo seleccionado. El Estado también impone parcelación individual a las comunidades y unidades colectivas a los campesinos parcelarios-individuales. Respecto a las unidades colectivas, muchas comunidades lograron la explotación colectiva autónoma, como alternativa de nueva forma de competencia a la iniciativa privada, estas fueron las más politizadas y/o con mayor influencia de lideres urbanos.

VII

Acerca de la ideología campesina o de las formas que revisa la conciencia del campesino, existen muchos mitos que se han generalizado, sobre todo en torno a la actitud del campesino ante su propia situación, la sociedad y el cambio. Estos mitos se han desmoronado ante la emergencia de su lucha y la radicalización a la que algunas organizaciones llevaron a sus bases.

Hay que reconocer un cambio en la ideología campesina (con diferencias de grado en cada región), ya que este participa de una manera intensa en el proceso de desarrollo capitalista; que permite el desplazamiento a otras actividades; permite el en

frentamiento directo sin instancias mediadoras, con los adversarios del campesino; y ha llegado hasta las comunidades más apartadas. El cambio obedece también a que el campesino tiene experiencia acumulada por la lucha por la tierra, por luchas aisladas, etc.

El cambio en la ideología campesina no es homogéneo debido a la heterogeneidad de condiciones y la mezcla de viejos patrones de conducta con nuevos. Heterogeneidad estructural que determina su debilidad en su organización y su falta de cohesión. Afirmación que es relativamente falsa ya que en el proceso de la lucha la heterogeneidad se convierte en homogeneidad (desarrollo de la conciencia). Este paso es un proceso lento que va de metas primarias y demandas concretas con escasos contactos externos, utilizando métodos de acción indirectos, a la unión con otros grupos en torno a reivindicaciones más amplias o que no están vinculadas a su propia situación. Pasa a la necesidad de unión, organización y coordinación; al intercambio de ideas y asimilación de la influencia externa; a la asimilación de sus propias luchas y luchas ajenas; toma a la lucha económica y política no como un paso lineal sino como dos luchas paralelas: cambios parciales en la redistribución de la tierra y cuestionamiento de los rasgos básicos del orden social, elementos que fortalecen los logros económicos y su situación política. Es decir, fortalecer la organización.

Las demandas expresadas en estos años han estado determinadas por tres factores fundamentales: a) una situación estructural y coyuntural específica; b) condiciones regionales específicas; c) dinámica misma del movimiento, de sus obstáculos y resultados y del avance general de la posición campesina en la lucha de clases.

El proceso señalado de demandas primarias a demandas amplias, nos remite al surgimiento de las organizaciones con demandas que no aglutinan todos los intereses a demandas amplias que en el proceso de lucha aglutinan todos los intereses. Esto implica un proceso de radicalización de demandas y un proceso de politización del movimiento. Así entonces las demandas tienden a la campesinización, para seguir existiendo como clase, no en su situación anterior sino que pide condiciones para transformarse (de ahí la falsedad de catalogar a los campesinos como conservadores). La demanda en que se expresa lo anterior es la lucha por la tierra, que unifica intereses, unifica a los campesinos contra un sistema de propiedad y de acumulación, los unifica ante el Estado (política agraria), enfrenta a un grupo o clase que se ha apropiado de dichos recursos y los ha utilizado en su beneficio y tiende finalmente a la transformación de las relaciones de producción en el campo.

10.3. Gustavo Gordillo: pasado y presente del movimiento campesino en México 17/.

En su ensayo Gustavo Gordillo analiza las causas que determinaron la derrota campesina en la revolución, los límites de la política estatal frente a la lucha campesina reciente y concluye formulando algunas propuestas tendientes a definir una línea política para la actuación de la izquierda en el agro.

Transformismo y lucha política en el movimiento campesino.

El movimiento campesino en el proceso revolucionario fue incapaz de imponer un proyecto nacional ¿pero por qué es esta imposibilidad y qué es un proyecto nacional? Un proyecto nacional es clasista en el sentido de que expresa los intereses básicos históricos de una clase o fracción. El proceso de formación de un programa nacional lo inician normalmente los intelectuales, (no se habla de los intelectuales orgánicos vinculados estructuralmente a los intereses de una clase determinada), cuando surgen como fuerza social con demandas e intereses propios, cuando son dirección ideológica (poder que no se ejerce en cualquier momento; son los in

17/ Gordillo Gustavo. "Pasado y presente del movimiento campesino en México". Cuadernos políticos No. 23, enero-marzo de 1980. Editorial ERA. pp. 74-88.

telectuales constituidos en una coyuntura específica.

La coyuntura en México es el movimiento agrarista - (Molina Enriquez, Luis Orozco, Luis Cabrera, etc.), caracterizado por: la impugnación al papel retardatario del latifundio, como freno al desarrollo; el reparto agrario concebido como modernizador, que rompe con las trabas para el desarrollo del capitalismo y por tanto del mercado interno; pone énfasis en el estado como organizador político de la sociedad y promotor del desarrollo económico; donde el estado impone las modalidades de la propiedad privada y se convierte en organizador de los propietarios con trato diferenciado hacia el ejido y propiedad comunal, creando una relación tutelar con los campesinos "nada fuera del Estado todo dentro del Estado". Todos los elementos apuntados son importantes porque vinculan a esta corriente intelectual al movimiento revolucionario (proposiciones que son incorporadas al artículo 27 constitucional).

Esta concepción encierra el cómo enfrentar al movimiento popular espontáneo (contiene un carácter antipopular), ejemplo la incorporación de las demandas zapatistas por Carranza (ley del 6 de enero de 1915), Obregón y su política. ¿Cómo logra esto la clase política que dirige el proceso de construcción del nuevo régimen? acude al mecanismo denominado por Gramsci como "transformismo", que es la integración

de las intelectuales de las clases subalternas a la clase política para decapitar la dirección de las primeras. Este proceso tiene una doble significación: 1) la clase dominante se niega a todo compromiso con las clases subalternas y subutiliza a sus jefes políticos para integrarlos o 2) la clase dominante integra a los jefes políticos de las clases subalternas para ampliar su base social.

¿Qué sucedió en México? existió un bloque ideológico que sustenta un proyecto nacional: el proyecto constitucionalista, que ataca los principales problemas que dan origen a la revolución; busca la solución en un nuevo reordenamiento de la sociedad cristalizando en un pacto social. Este bloque no expresa directamente los intereses de una nueva clase dominante sino de un nuevo régimen en proceso de formación (razón por la cual los intelectuales se convirtieron en una fuerza social). Este bloque acude al principio a la primera forma de transformismo, pero encontramos un doble proceso de transformismo: a) los intelectuales de la clase media son absorbidos por el sector más lucido de la intelectualidad profirista (ideología científica) y b) decapitación intelectual del movimiento popular, sobre todo agrarista a partir de 1917. Para entender este proceso al que se ve sometido el movimiento campesino revolucionario, hay que remitirse a los rasgos básicos del movimiento campesino más representativo.

El movimiento zapatista es una liga armada de comunidades rurales con las siguientes características: a) la profunda ~~reigambre~~ ^{región} social (movimiento enraizado en la sociedad civil); b) su perspectiva regionalista (basado en las tradiciones locales); c) uso de mediaciones intelectuales para expresar sus demandas básicas; d) el ejercicio de la democracia directa como sustento de todo el proceso organizativo, que supone cadena de mando institucionalizada y una forma de ejercicio de la dirección política (consenso directo de la base). Ambos aspectos capaces de coordinar los diversos intereses colectivos mediante la descentralización de la autoridad. Así el elemento D es el que da sentido, dimensión y contenido a todos los demás.

Así el temor de zapata al Estado centralizado y la incapacidad del movimiento campesino para elaborar un programa de Estado, no se derivan de la supuesta incapacidad estructural del campesinado para asumir el poder, sino de un intento de refundar sobre nuevas bases al Estado mismo: frente a el Estado centralizado, democracia parlamentaria y política de ciudadanos se opone la descentralización del poder, la democracia directa y la política de masas. Es decir, se propuso un nuevo esquema de Estado basado en la auto-organización de masas, que es un proyecto que no corresponde a la capacidad organizativa y la conciencia de fuerzas

sociales presentes en ese momento. El rescate de las costumbres comunitarias no puede entenderse sino como un mecanismo de defensa frente a las agresiones externas. El nuevo esquema propuesto proyecta una organización social al futuro como resultado de la defensa del pasado, no es el regresar a los viejos tiempos, un proyecto anacronico milenarista. Sin embargo este esquema que bien pudo ser nacional fue orillado al regionalismo, en parte por la participación exterior de estos intelectuales de coyuntura y no organicos.

Si no hay carencia de proyecto nacional, si no hay ese supuesto rechazo al poder, ¿qué condicionantes determinan la derrota del movimiento campesino zapatista y villista? en ambos existe una debilidad básica: su estructura organico-militar esta constituida para la guerra de movimientos, que no permite alejarse mucho de sus centros de aprovisionamiento, su base social es regional. Estos elementos obscurecen la necesidad de integración de las nuevas zonas ocupadas militarmente. Con esa estructura militar es posible asaltar el poder o al desmantelar el antiguo regimen, pero no es posible conquistar y tomar el poder. Es decir imponer a la sociedad una hegemonia político-ideológica (construyendola), que implica la definición de un proyecto nacional y la implantación de una política de alianzas que

permita: llevar adelante el proyecto, la recomposición de los aparatos de Estado y la modificación de aparatos existentes. Es decir, la revolucionarización de la estructura político-ideológica existente que solo es posible con una guerra de posiciones tal como la llevo adelante el constitucionalismo. Así entonces lo militar esta al servicio de lo político, la guerra de posiciones puede o no incluir la guerra de movimientos pero no a la inversa. Por lo tanto la debilidad básica de una estrategia militar y política basada en la guerra de movimientos engarza con un cierto tipo de transformismo.

¿Cómo funciona el transformismo en su segunda acepción? en un movimiento campesino decapitado en su propia dirección política e ideológica y encuadrado, supeditado ideológicamente al Estado: el cardenismo. El transformismo ya no es como en el maximato, decapitando la dirección intelectual de los movimientos de masas, incorporando a los dirigentes al esquema de prebendas y corrupción prevaleciente. Es un intento de absorción de los intelectuales organicos o no de las clases subalternas como mecanismo del estado para proporcionarse una base social más amplia. Es decir, absorción del movimiento de masas a través de la imposición ideológica; el Estado promueve la organización de las fuerzas sociales diversas en este momento coyuntural y convierte al movimiento en actor político supeditado al pacto hegemónico.

¿Cómo se logra esto? aplicando una política en el medio rural con ciertos principios organizativos, tomando la demanda básica del movimiento campesino; la tierra (los intereses campesinos se convierten en intereses del Estado) ¿para qué? para contener un movimiento de masas que puede desbordar el marco institucional y afectar con un golpe definitivo a la única fuerza capaz de disputarle la hegemonia al nuevo régimen latifundista; para aglutinar al movimiento campesino disperso y espontáneo con un instrumento: la misma movilización; para consolidar estructuras de movimientos regionales sólidos para formar una organización nacional, pero el sustento organizativo no debiera ser como antes: los solicitantes de tierra sino los ya dotados. El ejido es el impulsor de la política oficial en el campo y es el aparato hegemónico en el campo. El ejido tiene una doble función: una política de organización y control sobre el campesino (garantizar estabilidad en el campo), una económica como proveedor de alimentos, materias primas y fuerza de trabajo baratos (condiciones propicias para el desarrollo del proceso productivo). De ahí la importancia que cobran los organismos corporativos de masas.

¿Pero actualmente qué está sucediendo? en el cardenismo hay complementariedad entre aparatos corporativos de masas y el núcleo estatal, el ejido coincide con el reparto agrario. Hoy estos no se complementan sino incluso existe antagonismo

entre aparato de masas diseñado para contener y manipular las demandas campesinas (sumamente erosionado) y un sistema ejidal como proceso productivo penetrado por la estructura caciquil articulado al Estado. El carácter unitario de la política estatal (rasgo básico) se rompe, surge una constelación de centros estatales de poder político y económico que compiten entre si y se reconstruye el latifundismo y su imbricación al esquema alimentario transnacional. Ambos aspectos bloquean la acción estatal unitaria.

Los Limites del Estado frente a la lucha campesina reciente.

Sin embargo el Estado asimila esta nueva situación que provoca su propio dispositivo político-ideológico: el surgimiento del caciquismo como expresión totalizadora de la integración de la región en el concierto nacional; es el intermediario entre lo local y lo nacional; es no solo expresión económica de dominación sino sobre todo expresión política e ideológica; es un proceso de integración económica a la vez refuerza el aislamiento social y político de las fuerzas sociales dominadas regionalmente; es intermediario funcionando como vehículo de penetración del desarrollo capitalista y como agente social de programas o proyectos gubernamentales, aspectos ambos que lo ligan e integran al Estado.

Sin embargo en los años recientes existe un movimiento campesino con caracter inorganico regional que tiende a buscar un espacio político propicio enfrentando esta estructura de poder regional y que en momentos coyunturales tiende a desbordar ese marco regional hacia una nacional. ¿cómo se explica este fenómeno? en la creciente erosión del aparato corporativo que significa erosión y debilitamiento del caciquismo, esto tiene un doble origen: la crisis ideológica agrarista (la frontera política de la esperanza del reparto agrario) y la crisis de producción en el medio rural que afecta tanto al empleo como a la producción campesina, constituyendose de esta forma en un poderoso resorte de movilización social.

El elemento esencial que explica la crisis es la presencia de una estructura productiva basada en la conformación polarizada de dos sectores: el campesino orientado a la producción de alimentos basicos y el neolatifundista orientado a la exportación o al abastecimiento del complejo agroindustrial/transnacional que supedita y determina al primero. Esto no es olvido de la política estatal hacia el campo, obedece a intereses de grupos de poder en el campo y no a deficiencias técnicas, mala información o diagnósticos inadecuados. Si el Estado canalizo recursos financieros, técnicos y servicios, y tiene como resultado este marco y si pretende afrontar la crisis con mayor canalización de recursos; se puede

concluir que no aliviara la crisis sino ayudara a su agudización. ¿porqué? es solo una política economicista pero no modifica la forma o relación del caciquismo con las instancias y proyectos gubernamentales. Resultado: reforzamiento caciquil en su estructura pero también la crisis debilita sus mecanismos de dominación sobre fuerzas sociales subordinadas, se debilita el consenso, así cualquier movimiento campesino regional que surga desde la base (independientemente de las banderas que enarbole) se politiza y tiende a desbordar el marco regional. Pero esto tiene importancia para el caciquismo o cacicazgo que reacciona ante la pérdida de consenso vía aparatos corporativos e intenta el consenso vía política de represión tanto particular como medio del Estado.

Estas reflexiones sobre el movimiento campesino estan intimamente relacionadas con su inmediato futuro y de las cuales pueden derivarse lineas de acción política, muchos autores afirman y sostienen la incapacidad del Estado para enfrentar políticamente a los movimientos campesinos por la tierra, argumentando la erosión del aparato corporativo, el fortalecimiento del cacicazgo, la lógica del modelo transnacional implantado en el campo, la política general del régimen que no pretende afectar los intereses de la burguesía agraria, etc. En consecuencia se abrirá un período de enfren

tamiento directo con el Estado y los grupos de poder, pero esta incapacidad debe ser sumamente matizada, hay que tener cuidado con ella sin subestimarla. ¿porqué? 1) el movimiento campesino no es homogéneo, sino movimientos regionales - inorgánicos a nivel nacional con grados variados de diferenciación entre sí. 2) el Estado capitalista mexicano se caracteriza por su política reformista que utiliza la represión y el reformismo con criterios selectivos políticos y no políticos. Esto se traduce en una enorme capacidad para asimilar e institucionalizar los movimientos de masas, si nos remitimos a la crisis orgánica del Estado con sus conflictos interburgueses, su proceso de construcción de una nueva hegemonía, recomposición del bloque en el poder y la represión como instancia privilegiada en la política rural, no hay que olvidar que solo es una crisis donde no se pone en duda la naturaleza capitalista del Estado ni se entra en un período de ruptura revolucionaria, así la incapacidad es relativa y la capacidad sigue presente potencialmente. 3) el modelo de acumulación capitalista lleva al desplazamiento de las relaciones intersectoriales entre agricultura e industria; el modelo basado en la extracción de excedente del medio rural llega al límite cuando hay déficit de alimentos e importaciones crecientes; los excedentes de petróleo alivian temporalmente el problema no sin consecuencias, el

cambio de énfasis de la política estatal hacia el sistema ejidal debe contemplarse en esta óptica, situada en el campo de la producción: ejido como productor de alimentos, sin afectar la estructura agraria (intereses burgueses), pero no aceptando la compartición del excedente generado en el ejido con la estructura del cacicazgo. 4) existen áreas críticas donde la política de represión se expresa nitidamente: donde existen movilizaciones de solicitantes de tierras ya que afectan intereses básicos del neolatifundio y tienen un carácter reproductor a escala nacional; y en las comunidades indígenas por su tradicional aislamiento social y político que son áreas de expansión del neolatifundismo.

Una línea de organización en busca de actores.

Toda línea de organización, toda línea de masas se deriva de una doble reflexión: a) de cara al pasado, rastreando las experiencias de las masas; b) otra instalada en la coyuntura actual, discerniendo las fuerzas sociales fundamentales, estableciendo claramente un sistema de alianzas, captando el estado de ánimo de las masas populares.

El eje de dominación en el medio rural tiende a trasladarse del binomio burguesía territorializada - aparatos corporativos al binomio burguesía agroindustrial - aparatos económicos del Estado. ¿cuáles son las causas? surgimiento de nuevas fuerzas sociales en el campesinado, producto del desa

rollo del capitalismo; crisis del modelo de acumulación basado en la transferencia de excedente del sector agrícola al sector industrial y de servicios; fenómenos de supeditación de la agricultura a través del complejo agroindustrial dominado por transnacionales; creciente erosión de los aparatos económicos de estado en la producción agropecuaria.

La crisis de producción del medio rural y tendencias de la economía mundial (alimentos como arma estratégica del imperialismo y agrupación de productores de materias primas) llevan a la discusión de una política de autosuficiencia alimentaria, que es una política de producción asignada al ejido, se enfrenta a los fenómenos de intermediación, cacicazgo, coyotaje, beneficiencia de los aparatos estatales, neolatifundismo etc. Lo importante es que el éxito depende de que se modifique la estructura agraria prevaleciente, como única forma el fracaso debe buscarse aquí que conlleva un doble peligro: la incapacidad de encuadrar el impulso de masas dentro del marco político e ideológico del Estado; la dificultad de aislar el enfrentamiento con la burguesía territorializada.

La demanda básica del movimiento campesino sigue siendo la lucha por la tierra, así la izquierda debe encaminarse a organizar a los campesinos en torno a esta demanda, porque es una actitud defensiva; es garantía de supervivencia;

es una actitud ofensiva en terminos del movimiento campesino en su conjunto ya que la afectación del latifundios golpea - el centro mismo del poder burgues rural. La experiencia presente y pasada muestra que la lucha por la tierra a través de distintos instrumentos (tramitación, manifiesto, marchas, pa radas, invasión) nunca fue exitosa si no reúne una triple - condición: a) apoyo explicito del Estado para la afectación lograda por la misma combatividad campesina; b) fuerza regional suficiente que apoye la lucha campesina; c) consenso social. La experiencia también muestra que ganada la tierra la capacidad combativa de los nucleos campesinos puede ser desmantelada por el Estado si no existen planteamientos que vayan más alla de la posesión de la tierra.

El sistema ejidal tiene importancia política y económica derivada de las nuevas funciones que le asigna el patrón de acumulación: la autosuficiencia, esto obliga a la izquierda a reformular sus planteamientos. El sistema ejidal puede convertirse en base material de un movimiento campesino que: a) atienda a la necesidad de organizar la afectación del neo latifundio y/o la necesidad de apropiarse del proceso productivo de alimentos (como puente para la alianza obrero-campesina); b) que tenga una política de autosuficiencia alimentaria con carácter de clase (como programa de lucha) elaborada e instrumentada desde el bloque de los dominados, que conlleva no solo la lucha por la independencia económica y soberania nacional sino por la lucha por una política de redistribi-

bución del excedente económico. Detrás de este planteamiento esta para ambos imperativos un objetivo central de línea organizativa; la democratización del aparato ejidal.

10.4. Los Estudios de Francisco Gomezjara.

I 18/

La organización de la población comprende dos grandes aspectos: a) el proceso de sensibilización-concientización-motivación y el proceso propiamente dicho de organización a través del agrupamiento de la población. Por sensibilización debemos entender un proceso de comunicación global que incluye la presentación de la realidad, su discusión y reforzamiento de los acuerdos concientemente tomados en función del logro de una determinada meta. Es un proceso que requiere - para su ejecución de un determinado período de tiempo, durante el cual intervienen varios elementos culturales, sociales y políticos (elementos de la sensibilización).

Los aspectos culturales comprenden: escolaridad, las normas, los patrones de conducta, los valores, etc., los elementos sociales estan constituidos por el grado de cohesión del grupo social, integración de las instituciones, forma de concentración de la riqueza; familia, sindicatos, ligas agrarias, etc. Los aspectos políticos están constituidos por el grado de participación de la comunidad y por los grupos de poder existentes.

18/ Gomezjara Francisco, "Técnicas de Desarrollo Comunitario" Ediciones Nueva Sociología.

Las etapas de la organización son las siguientes: a) sensibilización-presentación de la realidad personal, comunal y nacional, significa mostrar las causas de esa situación y los beneficios de la misma; b) concientización-discusión crítica de la realidad que proporciona elementos teóricos para una toma de posición respecto al mundo y su transformación y c) motivación-refuerzo de los acuerdos tomados en la discusión.

El proceso de la organización requiere seguir estos pasos, de no ser así la concientización, por ejemplo, puede ser sustituida por la manipulación y por tanto la motivación consciente de la población no existe y si la exacerbación de los sentimientos y las pasiones, ya sea creando divisiones, particularismos, prejuicios y discriminaciones o bien orientandola hacia fines no previstos, surgimiento de lideres sin control de base, antidemocracia, etc.

Dentro de las causas más importantes que llevan al fracaso o éxito de la organización se pueden anotar las siguientes: dirección deficiente; escasa participación e intereses heterogeneos; falta de coordinación entre las diferentes instancias; falta de un estudio previo económico-social; ausencia de una adecuada legislación; falta de educación cooperativa; oposición y competencia con empresas individuales y anonimas y abandono, desvirtuación o intereses

destructivos del Estado.

II 19/

El problema de la estructura socioeconómica rural se ha investigado desde perspectivas diversas, al grado tal que la bibliografía acumulada es abundante y rica. Sin embargo, las organizaciones políticas y sociales de los campesinos han permanecido excluidas del estudio y la discusión científica. El trabajo indicado es una acumulación de datos y fenómenos aislados en relación a los movimientos campesinos y un intento de elaborar un esquema general de interpretación crítica global o generalización teórica.

Los estudios del problema rural han realizado análisis sobre la realidad agraria mexicana explicandola; 1) a partir del caciquismo, considerado como el eje de la vida rural; 2) tomando en cuenta las características de la pequeña propiedad (aislamiento cultural, geográfico y económico), como causa de su atraso y rechazo a la modernización industrial; 3) tomando a la lucha de la tierra como aspecto que ayuda a explicar los acontecimientos decisivos de la historia y 4) estudiando la doble estructura socio-económica: México desarrollado y urbano y México sobredesarrollado y rural. Es decir, México dividido en dos mundos -

19/ Gomezjara Francisco, "El Movimiento Campesino en México". Introducción y Capítulo XIV, Editorial Campesina.

unidos por el proceso de colonización interna. Todos estos enfoques por si mismos no nos explican la realidad, por lo que entonces hay que retomar los cuatro en sus relaciones y darles un enfoque histórico para ubicarlos con precisión en sus perspectivas actuales.

Nuestro país ha seguido un desarrollo deformado, impuesto desde el exterior a partir de la conquista y colonización de América. No se produce lo que México necesita, sino en relación con las necesidades europeas. En México existen zonas adelantadas y regiones más atrasadas pero la dinámica de esas diferenciaciones nacionales es la misma: el desarrollo de las zonas avanzadas (industriales) se realiza a costa de la marginación, la pobreza y el atraso del foco arcaico, vía la apropiación de la riqueza social y de la plusvalía generada por la parte atrasada (ahí radica el origen de su condición).

Además en el interior de la sociedad moderna hay también dominio y explotación de una clase por otra, y lo mismo sucede dentro de las zonas atrasadas o rurales. De tal manera, que el atraso y marginalismo rural no son condiciones naturales de ciertos grupos, porque el capitalismo no les haya llegado, al contrario el atraso y el marginalismo se mantienen porque el capitalismo les ha llegado de una manera peculiar: explotando su fuerza de trabajo, movilizan

do la mano que obra y subordinando la producción de materias primas a las necesidades del mercado de los centros rectores nacionales y de las metropolis extranjeras, imponiendoles un intercambio desigual. En una palabra, impidiendo que estos grupos rurales inicien, aun minimamente, el proceso de acumulación de captial que hubiera permitido llevarlos a etapas de desarrollo.

Estas características van a traer consecuencias importantes en la vida organizativa de los campesinos, que unidas a las demas intervenciones de partidos y otras clases dan una configuración muy especial al sector rural, En una economía de proceso ascendente la agricultura queda supeditada cada vez más a la industria. La demanda de productos del campo y, por tanto, el ingreso agrícola, es determinado en grado creciente por las necesidades de la industria. Así mismo la magnitud de la inversión pública agrícola (créditos, caminos, obras de riego, servicios, etc.) depende del nivel total del ahorro y por decisiones tomadas por entidades e individuos ajenos al campo; la ubicación de las actividades agrícolas que se orienta hacia el mercado es dictada por la localización y expansión de los centros urbanos, las propias organizaciones campesinas, sus aparatos de dirección, se urbanizan más, dependiendo de su integración urbana el grado del éxito que obtengan en su labor social en el campo.

México es una sociedad paradójica. Al mismo tiempo que mantiene en su seno regiones y clases más atrasadas y pobres que otras, guarda una relación hacia el exterior de dependencia y explotación. Los resultados de la miseria, la explotación y el atraso son generalmente la violencia. Bien como revoluciones luchas civiles intestinas, o como frecuentemente aparece, se limitan al alcoholismo y la delincuencia. Es decir, la miseria orilla a la violencia, esta puede ser puramente negativa y autodestructiva como lo es la delincuencia, o puede alcanzar el rango superior de la lucha de clases e incluso de levantamiento armado.

III 20/

Los estudios son una investigación que parte del estudio de la organización de los cultivadores de copra de

20/ Gomezjara, "Aceites, jabones y multinacionales", introducción. Ediciones Nueva Sociología. pp. 7-21.

"Cinco tesis sobre el Estado y el Movimiento Campesino" México Boletín del CED No.17, abril de 1976. FCP y S/ UNAM.

"Bonapartismo y lucha campesina en la costa grande de Guerrero". Introducción. Colección IDEAS POLITICAS. Ed. POSADA. pp. 9-34.

Encarnación Ursua Florencio, "Las Luchas de los Copreros Guerrerenses", Prologo. Editora y Distribuidora Nacional de Publicaciones. pp.7-17.

Costa Grande, continua con el desarrollo de la industria del aceite y jabón en México en el siglo XX y termina con la génesis de las empresas multinacionales que dominan el mercado internacional y nacional de esos productos. Los intereses de la investigación son diferentes a la de la sociología burguesa, hay que tipificar los mecanismos de explotación y personificar a sus beneficiarios, para lograr tal objetivo hay que tomar en cuenta dos problemas:

1. La organización coprera no se puede entender, si no se echa mano de su relación con los precios del mercado mundial, si decien den generan movilización y cuando se elevan existe calma, correlación que se acrecienta en función de los programas campesinos típicamente economicistas dada su alienza-dependencia con la burguesia agraria y gobernante. Cuando la organización coprera trata de superar tales limitaciones mediante una cooperativa que abarca: la producción, industrialización, comercialización y extensión de modelo a otras áreas, el intento es reprimido por el capitalismo-nacional-internacional (hay que tomar en cuenta para la evaluación del fracaso su aislamiento, la falta de una organización nacional).
2. Las clases dirigentes: a) ¿Quiénes son? generalmente esta representada por los caciques que son a su vez burguesia agraria, que no agotan la plusvalia extraída sin reinvertirla en el campo (se invierte en otros sectores). El análisis de los componentes locales no agota el análisis, -

///

hay que seguir la pista de ese excedente económico que se traslada de la burguesía agraria a la demás burguesía del país, b)¿Cuál es el origen de éstas? es el liderazgo agrario incorporado al Estado vía CNC, manejo de servicios públicos, etc., o por medio de la herencia económica de los terratenientes o comerciantes, que se traduce en acaparamiento de tierras; concesión de crédito usurario; manejo de la vida política y administrativa; control de la comercialización de productos (agrícolas y bienes de consumo) y mantienen su poder recurriendo a la violencia. En otras palabras existe una integración estado-partido-sindicato-ligas campesinas-empresas descentralizadas y centralizadas.

De lo que se habla es del caciquismo definido como un sistema informal de poder ejercido por individuos que ocupan posiciones estratégicas en la estructura económica y política, la finalidad del cacique es la protección de intereses económicos personales y la obtención de prestigio mediante su inserción en la estructura económica y política nacional. El caciquismo no es, como algunos autores lo afirman, un residuo feudal, cumple una función mediadora entre el pueblo y el aparato gubernamental, es parte del capitalismo dependiente que sobre explota el trabajo y combina ancestrales formas de dominación con las nuevas técnicas de producción.

Para el análisis de los movimientos campesinos hay que tomar en cuenta también: la evolución de la industria jabonera; la creciente participación del capital extranjero y del Estado; los conflictos entre los productores y los empresarios y entre los empresarios nacionales y extranjeros; la creciente presencia de multinacionales.

Hay que tomar en cuenta el carácter mundial de la economía (carácter mundial de la acumulación de capital) que trae como consecuencia en su desarrollo dos tipos de economías: las del centro y las periféricas o subdesarrolladas, no como entes separados sino como componentes de un mismo proceso: la expansión mundial del capital de las economías del centro que conduce a una destrucción o adaptación de la estructura de las economías subdesarrolladas, de economías agroexportadoras (exportación agropecuaria y satisfacción del consumo interno mediante importaciones) a economías semi-industrializadas (con política de industrialización que sustituya las importaciones y procese las materias primas producidas en el país). Hay que considerar al capitalismo en desarrollo, detectando las etapas de este no como estadios sucesivos y lineales, sino como estructuras sobre puestas que mantienen los fundamentos del sistema: estadio de libre competencia, imperialismo y estadio neocapitalista o del capitalismo tardío.

Finalmente hay que considerar el análisis del bonapartismo, que surge para llenar el vacío del poder generado al terminar la revolución de 1910-1917, entre burguesía agroexportadora (porfiriato) y los agroindustrializadores (modernismo). El bonapartismo es la clase media caudillista que se apodera del Estado y hace concesiones a las masas trabajadoras; aparece como un equilibrio entre clases con la misión de impulsar el desarrollo capitalista; fortalece al Estado restaurando una doble herencia: a) la azteca- estado burocrático y despótico que maneja y controla las obras hidráulicas, las provincias tributarias y el trabajo colectivo de la tierra, b) la colonia - la corona reúne las funciones políticas religiosas, militares, etc.; el bonapartismo es intermedio entre el capitalismo mundial y el país (colabora y no se opone al imperialismo); el bonapartismo tiene su propia base social conseguida por consenso y/o represión; trata de organizar el poder más allá del aparato estatal; primero incorporando sindicatos, ligas campesinas y un partido único al Estado, su ideología emana del populismo teorizado por Vasconcelos, de la versión estalinista de la revolución por etapas (Lombardismo) y del reconocimiento del bonapartismo por el moralismo (Siqueiros). Segundo, interviniendo de manera creciente en la economía a través de empresas nacionales omistas (fundamento teórico Keynesiano); el Bonapartismo mantiene un

ejercito orientado hacia la guerra interna sin maquinaria belica sofisticada que combina imagen con ayuda social a las poblaciones con reclutamiento popular; y finalmente el bonapartismo genera una burguesía burocrática-empresarial que manda el Estado -partido- sindical y las empresas públicas y negocios particulares nacidos y sostenidos a la sombra del Estado.

10.5. Los Estudios de Armando Bartra 21/.

I. Ascenso General y sostenido del Movimiento Campesino.

En el sexenio 1971-1976 se inicia una etapa cualitativamente distinta de lucha de clases en el campo mexicano, por primera vez desde la década de los treinta se presenta un ascenso generalizado y sostenido del movimiento campesino. Antes de los setentas los movimientos se caracterizan por su localismo y aislamiento, movimientos que corresponden a coyunturas locales y regionales que derivan más o menos rápidamente en un reflujo, no tienen carácter nacional y su ofensiva es de corta duración. Es a partir de los setentas que el movimiento campesino asciende y cobra carácter nacional. El movimiento es inicialmente heterogeneo y disperso en sus manifestaciones (desarrollo desigual de su naturaleza e intensidad), pero sus raíces estructurales son las mismas y la crisis coyuntural que lo pone en acción se extiende en todo el medio rural. Las luchas locales se estimulan mutuamente

21/ Bartra Armando, "seis años de lucha campesina", revista Investigación Económica, Nueva Epoca, Vol. xxxvi, No.3, Julio-Septiembre de 1977.
 "Notas sobre la cuestión campesina" (México 1970-76) Edit. MACHUAL.
 "Crisis Agraria y Movimiento Campesino en los setentas" en Cuad. Agrar. No.10/11.

tendiendo a generalizar y estructurar la agitación y movili-
zación, hecho que obliga a modificar la política agraria del
regimen Echeverrista.

Los movimientos de este período pueden agruparse en:
a) luchas de los pequeños productores por los precios de la
producción; b) luchas de los trabajadores por sus ingresos;
c) luchas por la democracia y contra la imposición política
y d) lucha generalizada por la tierra. A, b y c por su mis-
ma naturaleza no podían configurar por si solos un ascenso
nacional sostenido, pese a su amplitud e importancia no son
más que vertientes secundarias. Es la lucha por la tierra
la columna vertebral del movimiento. ¿porqué? existen millo-
nes de campesinos sin tierra esperando dotación ejidal, el
nuevo centro de población o la restitución de terrenos comu-
nales. Existen exejidatarios y excomuneros desposeídos por
nuevos terratenientes que progresivamente han comprado, ren-
tado, expropiado por deudas o robado sus parcelas. Existen
campesinos ejidatarios y comuneros con parcelas divididas
en hectáreas medias hectáreas y surcos, en espera de una am-
pliación del ejido para sus hijos mayores de 16 años.

Dicho en otras palabras, existen tres millones de cam-
pesinos solicitantes esperando durante décadas las demandas
antes señaladas, reducidas al rumor sordo de papeles, dete-
nidas en primera o segunda instancia (tramites bloqueados),

frenadas por fallos negativos o simplemente extraviados, resoluciones presidenciales nunca ejecutadas, tramites bloqueados por trabajos técnicos e informativos falseados a cambio de dinero, mediciones mal hechas o inventadas sobre el escritorio, por amparos y certificados de inafectabilidad hechos al vapor, etc. Todo esto enmarañado por una enorme y corrupta burocracia agraria que forma un dique contra la creciente ola de solicitantes, a partir de 1970 y sobre todo de 1972 el dique esta en peligro, porque las comisiones de 1 o 2 representantes que tramitan ante las autoridades cambian y son sustituidas por 10, 100 o 500 campesinos que no aceptan promesas y toman posesión de las oficinas y se realizan marchas que empiezan a generalizarse. Al mismo tiempo en sus lugares de origen surgen nuevos linderos, fogatas, banderas, campamentos improvisados, etc.: los campesinos invaden las tierras solicitadas.

En el medio rural predomina la dispersión, las condiciones socioeconómicas de los trabajadores del campo los hacen un sector heterogéneo y constituido por nucleos pequeños y aislados, que es un obstáculo para la generalización del movimiento. Esta dispersión estructural no es motivo para subestimar al movimiento, por el contrario es señal de la cohesión orgánica y política que llega a tener, ya que diversos grupos se enlazan y coordinan sumando fuerzas y multiplicando experiencias y en todo el país surgen uniones, coaliciones,

alianzas, etc. Como fuentes con amplia participación campe
sina.

Las organizaciones campesinas o populares no pueden -
ser desde el comienzo modelos de funcionamiento democrático
y militante de base, porque su cohesión interna es limitada,
predomina el espontaneismo y el caudillismo, en algunos ca-
sos sus planteamientos políticos son oportunistas, etc. ¿an-
te esto qué sucede? algunas organizaciones se desintegran
(algunas como resultado también de la represión), muchas de
ellas se consolidan orgánicamente tienden a desarrollar una
mayor claridad y cohesión políticas. Este proceso puede eva-
luarse de la siguiente manera: en un lapso muy corto el mo-
vimiento campesino logra una considerable organicidad y co-
mienza a desarrollar una clara independencia práctica y po-
lítica respecto al Estado.

II. Causas del Ascenso del Movimiento Campesino.

El ascenso del movimiento campesino tiene causas
estructurales: a) las condiciones básicas de la estructura
socioeconómica del país y b) las contradicciones de un ca-
pitalismo dependiente y periférico. Así los rasgos esen-
ciales del campo mexicano están determinados por las funcio-
nes socioeconómicas que se le asignan las necesidades de repro-
ducción y acumulación: a) generación de excedentes agropecua-
rios exportables para financiar parcialmente las importacio-

nes; b) transferencia de plusvalía producida por el trabajo rural para reforzar la acumulación de capital en el sector industrial y c) retención y liberación controlada de mano de obra. Estas funciones son cumplidas debido a la peculiar configuración del campo mexicano: a) un sector de agricultores capitalistas que cuentan con la mayor parte de las tierras de riego; lo fundamental de los medios de producción agrícola modernos; un abastecimiento de fuerza de trabajo barata y temporal; dispone de todo el apoyo oficial respecto al crédito, obras de infraestructura, investigación agrónómica, protección política y legal; produce fundamentalmente para la exportación y respecto al mercado sus productos tienen ventajas comparativas en los costos y obtienen superganancias; b) un sector de capitalistas agrocomerciales y agroindustriales que explotan al campesino refaccionando, comprando y procesando su producción que se semielabora o elabora para el mercado interno y para la exportación; c) una enorme masa de pequeños y medianos productores que cultivan en su mayoría tierras de temporal, disponen de escasos medios de producción, se ven obligados a vender a bajos precios bienes destinados al consumo popular, abastece a las compañías agrocomerciales y agroindustriales a cambio de un ingreso de subsistencia, vende sin ganancias, transfiere sus excedentes a la industria, proporciona a la industria

un flujo de mano de obra suficiente para mantener bajos los salarios; garantiza la subsistencia de los jornaleros que la agricultura capitalista solo emplea temporalmente.

Para configurar el sector rural descrito el capitalismo necesita apropiarse de tierras y recursos campesinos y ponerlos en manos de los capitalista junto con la fuerza de trabajo liberada, pero a la vez necesita conservar una parte de los recursos y tierras en manos campesinas en tanto produzcan mercancías a bajo precio que permite reducir artificialmente los costos industriales proporcionando bienes salario y materias primas subvaloradas y en tanto subsidie a las empresas ya que estas no tienen que hacerse cargo de la reproducción integral de la fuerza de trabajo.

La base estructural de la lucha de clases en el campo es la crisis del modelo de desarrollo agropecuario antes descrito que se expresa en:

- a). La crisis de la producción agrícola - de 1940 a 1965 la agricultura cumple sus funciones, durante 25 años la oferta de productos agrícolas crece más rápido que la población y permite abastecer el mercado interno y permite mantener relativamente bajos los precios de los alimentos. Durante 30 años el trabajo de los campesinos permite mantener estancado el costo de la vida en las ciudades, así la presión por aumento de salarios -

industriales no es muy intensa. El crecimiento de la producción se traduce en sobrantes para la exportación que - junto con la baja de importaciones permite en la balanza comercial un saldo favorable. El trabajo campesino permite exportar y adquirir divisas para la importación de tecnología requerida para el desarrollo. Es a partir de 1965 y sobre todo en 1970 cuando el milagro mexicano empieza a resquebrajarse y el crecimiento de la producción agrícola casi se estanca. Algunas repercusiones de esta crisis de producción son: lento crecimiento del valor de las exportaciones de ciertos productos (hortalizas); reducción del valor de las exportaciones de otros (algodón, henequén, azúcar); creciente importación de bienes de consumo de origen agropecuario (maíz, trigo, arroz, oleaginosas, lácteos, etc.); México se convierte de un país exportador a uno importador de alimentos; aumenta el saldo rojo en la balanza comercial que se expresa en el endeudamiento externo creciente que conduce inevitablemente a la devaluación; en lo interno el creciente déficit de oferta de bienes de consumo de origen agropecuario se compensa con importaciones con altos precios, consecuencia: elevación de precios de productos básicos, aumento del costo de la vida, presión para el aumento de los salarios, aumento de los precios de los productos industriales (aumento en la espiral inflacio

naria en general). Como conclusión entonces existe el es tancamiento, ruina y agotamiento de pequeños y medianos productores agrícolas y la orientación de la agricultura capitalista hacia la especulación y la exportación.

- b). Crisis de la agricultura campesina y desocupación creciente - la crisis de producción se traduce en una crisis política y social de enormes proporciones. La paulatina contradicción del ingreso de los trabajadores del campo hasta niveles inferiores a la subsistencia se expresa en el creciente número de campesinos sin tierra y las escasas oportunidades de empleo (situación que no es nueva pero que sin embargo se agudiza aceleradamente has ta hacerse social y políticamente explosiva). Pero existen también otros factores coyunturales que agudizan la crisis y los movimientos sociales: en 1964 se terminan los programas de braceros que daban salida a buena parte de los desocupados mexicanos, en 1974 se reducen precios internacionales y se restringen el cultivo de muchos pro ductos, y el Estado reduce las inversiones en obras de infraestructura y desemplea a una enorme masa de campesi nos que trabajaban eventualmente en la construcción.
- c). Crisis de la Política Agraria - no solo de desocupación y ruina de la economía campesina sino también factores políticos como la crisis de la demagogia agrarista oca-

cionan el ascenso del movimiento campesino. Por más de 30 años el Estado sostenía que la reforma agraria no ha bía terminado, pero el reparto de tierras era cada vez más limitado, repartiendo cerros y desiertos. El reparto agrario fue la esperanza de los campesinos manejada demagógicamente. Durante el régimen de Díaz Ordaz el Estado mexicano renuncia al reparto agrario y destituye la esperanza de millones de campesinos, se dice que ya no hay latifundios. ¿Qué significa esto? el apoyo estatal a la propiedad privada, consecuencia: las centrales oficiales pierden su capacidad manipuladora de control campesino. Finalmente otro elemento se mezcla en la situación: la violencia, la represión por parte del Estado y de los productores capitalistas. El Estado ante esta situación se ve obligado a revisar drásticamente su política agraria en el período de Luis Echeverría, buscando diseñar una alternativa que contenga la lucha de clases en el campo y logre resolver la crisis económica de producción (vuelta al reparto agrario-colectivización-pacto de ocampo-represión). Pero el Estado lejos de remediar la situación colabora a agudizarla y generalizarla.

III. El Carácter de clase del Movimiento Campesino.

Plantear la existencia de un movimiento campesino ascendente y nacional y concebirlo como una sola y gran corriente implica encontrar en él una tendencia principal, una serie de reivindicaciones y objetivos centrales y generalizados y su carácter de clase. Para lograr esto hay que deslindar dos métodos de análisis del movimiento campesino. Existe un análisis del movimiento campesino que parte de echar mano de todo un arsenal de conceptos estructurales: articulación de modos de producción, subsunción formal del trabajo por el capital, producción mercantil simple etc. En base a estas categorías se caracteriza la agricultura mexicana y se deriban a sus clases sociales reforzando el proceso con datos estadísticos y censales, no se revisa información sobre las luchas efectivas y mucho menos existe vinculación con los movimientos. Consecuencia: la caracterización científica y el carácter que debe adoptar la lucha de clases se desprende de un modelo teórico y no de la realidad misma. Este no es el método correcto para abordar el problema del carácter del movimiento campesino (no se niega la validez del instrumental teórico). En un momento del movimiento generalizado este permite y exige abordar el problema de las clases en el campo precisamente a partir de sus luchas reales y efectivas, no para quedarse en la pura

constatación de lo que sucede sino para analizar esta información, ya que esta gama abigarrada de contradicciones, reivindicaciones, demandas y formas de lucha son expresiones de contradicciones socioeconómicas y de necesidades de los sectores más diversos. Todo ello analizado con el instrumental teórico adecuado que nos remita a la determinación estructural y al establecimiento de tendencias y perspectivas. Así entonces la lucha de clases concreta debe ser punto de partida y resultado de la investigación, no debe ser solo un porceso deductivo como conclusión que parte del mundo especulativo de las categorías puras.

Como primer paso para el estudio de los movimientos campesinos se puede agrupar a los diferentes movimientos tomando como referencia: sus reivindicaciones, sus formas de lucha y organización o por la naturaleza de sus enemigos inmediatos. Así en el campo mexicano se han presentado en los primeros años de los setentas por lo menos 5 tipos de movimientos diferentes:

1. Luchas por la tierra. Formas de organización: las celulas básicas son los grupos de solicitantes aglutinados en los comites particulares ejecutivos coordinados frecuentemente regional, estatal o nacionalmente. Formas de lucha: simple tramite legal en pequeñas comisiones, toma de tierras, comisiones multitudinarias, ocupación de oficinas oficiales, marchas. Enemigos: finqueros semifeudales, latifundistas

ganaderos, agricultores capitalista, todos por ser dueños de la tierra.

2. Luchas por condiciones de producción y comercialización. Formas de organización: su célula básica puede ser la comunidad, el grupo solidario, la sociedad de crédito o - las diversas organizaciones de productores aglutinados en - torno a la comercialización el financiamiento, etc. Formas de lucha: suspensión de entregas o búsqueda de vías alternativas de comercialización, organización independiente y autogestiva del trabajo. Enemigos: acaparadores y usureros locales, agrocomerciales y agroindustriales y el propio Estado representado por el Banco Agrario, la Aseguradora, la Conasupo, el Inmecafe, Tabamex, etc.

3. Luchas por los ingresos monetarios de tipo salarial. Formas organizativas: condiciones organizativas extremadamente heterogéneas, van desde agrupaciones de tipo sindical - (muy escasas) hasta agrupaciones de desocupados. Formas de lucha: paro de cosechas y toda una serie de formas de presión masiva. Enemigos: agricultores capitalista en tanto compradores de fuerza de trabajo, hacendados y finqueros tradicionales, Banca Central que actua como patrón.

4. Luchas por la imposición, el depotismo y por la democracia a nivel comunidad o municipio - formas de organización muy diversas: ejido, comunidades, sociedades de crédi

to, uniones, centrales campesinas, etc. La más importante es la organización masiva de las poblaciones. Formas de lucha: apoyo a candidatos independientes, toma de Presiden cias Municipales, marcha, mítines. Enemigos: formas de cacicasgo local o regional con sus diversos apendices como autoridades antipopulares, guardias blancas y la propia fuerza publica.

5. Luchas por los servicios como agua potable, caminos, asistencia técnica, medica, escuelas, etc. Formas de organización: el poblado es la célula básica, uniones regionales de comunidades. Formas de lucha: movilizaciones, tomas de oficinas de dependencias del Estado. Enemigos: el Estado en tanto que una de sus funciones es proporcionar los servicios básicos.

De las cinco vertientes del movimiento campesino la lucha por la tierra es la tendencia principal, por el núme ro de personas involucradas, por la intensidad y radicalidad de sus combates y por el grado de organización y conciencia de sus luchadores. La tierra es la demanda princi pal, unificadora y más generalizada del movimiento campesino, porque es el único recurso que les permite subsistir para el campesino la lucha por la tierra es una alternativa de reproducción biológica y estructural como clase social. La lucha por la tierra no excluye la lucha por otras

demandas sino que se complementan se combinan y se presentan como sucesivas en torno a la demanda tierra como eje central, ya que estas no son más que expresión de las complejas y abigarradas relaciones de producción en el campo, De tal manera que un gran número de trabajadores estan sometidos sucesivamente o paralelamente a las más diversas formas y condiciones de explotación.

El transito de una condición socioeconómica a otra es un proceso de lucha expresado en sus efectos en el desplazamiento de las contradicciones y en la metamorfosis de los enemigos inmediatos. Lucha que tiene 5 vertientes de las cuales el eje fundamental es la lucha por la tierra, esto no significa que ciertos sectores tiendan a definirse cada vez más o se indentifique centralmente con una vertiente de lucha. La complementariedad de los movimientos se manifiesta en alianzas permanentes o temporales pero también en contradicciones estructuralmente no antagónicas pero que pueden agudizarse coyunturalmente (enfrentamiento entre campesinos por la tierra), ya que el campesino no es un grupo homogéneo (aspecto que sus enemigos aprovechan para manipular y encausar la lucha). Debido al proceso de desarrollo del capitalismo que conlleva un proceso de descampesinización, como proceso de perdida de la condición campesina en dos polos antitéticos: burguesía y proletariado.

Así entonces, si el carácter de clase se define fundamentalmente por el contenido de sus luchas hay que reconocer que el carácter del movimiento campesino es la lucha por la subsistencia por medio de su campesinización. Entonces el campesino es una clase social constituida por una serie de subclases o sectores, y su reivindicación típica: la tierra lleva a cuestionar la base misma del sistema capitalista: la propiedad privada.

IV. El Movimiento Campesino frente a sus interpretes.

Ante el movimiento campesino en ascenso los teóricos han asumido las siguientes actitudes: no han cambiado sus planteamientos, se les ha etiquetado de "antihistorico" "romantico", etc., se les ha ignorado. Detrás de estos planteamientos teóricos están la afirmación de que la tendencia del capitalismo es la completa descomposición del campesinado. Estos autores ante las luchas campesinas dicen: que es reaccionaria, dolorosa, manipulada y utópica; los campesinos son pequeño burgueses o están impregnados de una ideología individualista y atrasada; solo su lucha será revolucionaria cuando se renuncie a la lucha por la tierra y se lleve al plano proletario (el campesino es una enfermedad que se cura con la proletarización, se ignora el hecho y las condiciones que contrarestan la proletarización absoluta). Esto significa negar el potencial revolucionario

del campesino como unión estratégica. Es decirle al campesino que renuncie a sus luchas inmediatas y futuras por la tierra, es reconocer el derecho burgues a la propiedad, etc.

El campesino busca que los medios de producción esten en manos de los trabajadores y que ellos mismos puedan controlar la producción. Este es el origen de su fuerza pero también su debilidad, dicho de otro modo, las condiciones materiales expresadas en el actual desarrollo de las fuerzas productivas no son adecuadas para la socialización de la producción agropecuaria. Así el campesinado por si solo no puede ofrecer una alternativa estratégica a la sociedad burguesa porque no cuestiona la totalidad del sistema capitalista, sino solo la propiedad territorial capitalista y el control socioeconómico burgues. Esto no significa que el campesino renuncie a ser una fuerza distinta pero confluyente con el movimiento obrero y formar parte del movimiento transformador de la sociedad.

CAPITULO III PROPUESTA METODOLOGICA PARA EL ANALISIS DE LOS MOVIMIENTOS CAMPESINOS.

ESQUEMA DE LA PROPUESTA TEORICA-METODOLOGICA

SE PARTE DEL PROCESO HISTORICO-NATURAL



TIENE UN CARACTER HISTORICO:

MODO DE PRODUCCION CAPITALISTA



Como lo estudia Marx:

Método de aislamiento o hipótesis simplificadoras.

OBJETIVO:

Estudiar el capitalismo en su forma pura,
camino de Marx:

Concreto —————> Abstracto
(fenomeno-ganancia) (esencia-valor)



Elevación de lo abstracto a lo
concreto como el único método
científicamente correcto.

→ Su lógica: La ley del valor

- La sociedad tiene que producir= reproducción, sin esta - la sociedad no existe.
- El capitalismo tiene que reproducir su capital y por tan to a el trabajo, constante y permanentemente (relaciones sociales).
- El capitalismo se desarrolla desigualmente con una ten-- dencia:



Hay dos clases fundamentales.

FORMACION ECONOMICA-SOCIAL

- No existe un capitalismo en su forma pura.
- La universalización como tendencia del capitalismo se enfrenta a problemas (contratendencia): Uno de ellos lo constituye las formas productivas no capitalistas.
- Los elementos constitutivos de la totalidad del ser social adquieren una interrelación diferente y por tanto las clases sociales y su lucha adquieren matices, expresiones diferentes.

DEFINICION DE MODO DE PRODUCCION
FORMACION SOCIAL
FORMA PRODUCTIVA

(PASO METODOLOGICO DE
LO ABSTRACTO A LO CON-
CRETO)

Este aspecto nos remite a:

- Forma productiva (Economía Campesina) que no es destruida por la tendencia del modelo puro, sino es reproducida por el mismo capitalismo, a nivel estructural y superestructural.

(Problema de la extinción o no del campesino)

- La economía Campesina como un modo de producción o una forma subsumida al capital.
- Las clases sociales en el campo y su lucha.
- La diferenciación al seno del campesinado.
- El campesino como una clase social reproducción a nivel estructural y superestructural.

El desarrollo del capitalismo es desigual (aspecto estructural-histórico) Se expresa:

A nivel mundial con una serie de formaciones sociales con diferencias sustanciales en su grado e intensidad de desarrollo:

CENTRO-PERIFERIA
DESARROLLO-SUBDESARROLLO AUTORES
TEORIA DE LA DEPENDENCIA

(Donde los elementos de la totalidad del ser social, estructura-superestructura, se imbrican de diferente manera en las diferentes formaciones sociales, donde la contradicción capital-trabajo adquiere expresiones específicas diferenciales, la división del trabajo, el estado etc. Adquieren una conotación especial).

Al interior de una formación social:

Sociedad rural-Sociedad urbana
polos de desarrollo

(Donde lo indicado en el último parentesis es aquí igualmente válido)

UNA FORMACION SOCIAL PARTICULAR: MEXICO

- Esta inmerso en el capitalismo mundial.
- Es una formación social subdesarrollada, con un desarrollo industrial débil y la permanencia de amplias zonas rurales con relaciones capitalistas débiles.

¿Como se ha desarrollado el capitalismo en México?

Aquí se acota el período histórico para el análisis de los movimientos campesinos al siglo XX.

— Sin embargo tenemos que hacer referencia al latifundio (inserto en la división internacional del trabajo), no como un simple antecedente sino como un hecho existente hoy en nuestra sociedad (con nueva vestimenta: el neolatifundio)

↓
El desarrollo del capitalismo es desigual y se enfrenta a obstáculos: formas de producción no capitalista, no sólo acrecienta la diferencia entre campo y ciudad, sino que al interior de la agricultura tiene un desarrollo heterogéneo (aspecto estructural-histórico).

→ Desarrolla formas completamente subsumidas al capital (formas de producción capitalista).

Peró al ser un capitalismo débil y deformado no puede destruir, proletarianizar, subsumir totalmente a formas no capitalistas de producción manteniendo las, refuncionandolas.

→ Así el desarrollo del capitalismo fue impulsado por una reforma agraria (producto no sólo de las necesidades del capital, sino también de la lucha de clases).

→ El desarrollo del capitalismo le asigna funciones específicas a la agricultura (capitalista y campesina)

Como base para el crecimiento industrial.

(Agricultura subsidiaria de la industria durante tres décadas, 1940-1970, agotamiento del modelo: crisis).

→ La tendencia del desarrollo del capitalismo en el modelo puro es la descampe sinización (burguesía proletariado), en México como formación social se enfrenta a una contratendencia: La campe sinización.

→ El desarrollo del capitalismo no puede ser entendido sin el papel del estado: su política agraria y agrícola y su papel represor y/o de asimilación de líderes y movimientos.

Por tanto, el desarrollo del capitalismo en México debe ser analizado tomando en cuenta las formas particulares en que se mezclan e imbrican los diferentes elementos de la totalidad social. Dicho en otros términos, el desarrollo del capitalismo debe ser enfocado tomando en cuenta lo estructural y lo superestructural, lo objetivo y lo subjetivo; es imprescindible el estudio del estado y la lucha de clases y particularmente los movimientos campesinos:

Hasta aquí se ha estado hablando de relaciones sociales (este es nuestro marco teórico y metodológico con el que se captan en proceso cambios históricos y estructurales).

Estas relaciones sociales (y la lucha de clases lo es) tienen una expresión geográfica y en el tiempo.

Este marco teórico tiene que ser desglosado en un ordenamiento y clasificación de variables, índices y subíndices que nos permitan trabajar los datos empíricos sobre los movimientos campesinos.

Partimos de la idea del estudio de los movimientos cam
pesinos como una expresión de la lucha de clases. Esta mani
festación debe necesariamente ser ubicada dentro del desarrollo
social, como un proceso histórico natural. No como un -
 devenir homogéneo y constante con características iguales y
 definidas, sino distinguiendo lo que de común existe en una
 etapa determinada. Es decir, los hombres al reproducirse ce
mo tales establecen entre sí, en el proceso de la producción
 material, relaciones sociales (económicas y político ideoló-
gicas) que lo reproducen como hombre biológico y como ser so
cial; reproducen el ser social, la sociedad, la historia, pe
ro estas relaciones no son iguales en todos los momentos del
 proceso histórico natural. Todo lo contrario, la forma de -
 reproducción de la sociedad se distingue sustancialmente de
 una etapa a otra, estamos hablando no de que produce el hom-
 bre sino de como lo produce. En otras palabras: La reproducci
ón social tiene un carácter histórico, criterio metodologi
co prioritario en el estudio del hombre, de la sociedad, del
 conocimiento, de la realidad. Por lo que no podemos determini
nar las categorías de una etapa de la sociedad para todo el
 desarrollo de ésta.

Marx pone de manifiesto este carácter transitorio-histo
rico al referirse a Proudhon: no se puede eternizar las -
 categorías de la sociedad burguesa"... Las categorías económ
icas

micas no son mas que abstracciones de... relaciones reales que únicamente son verdades mientras estas relaciones subsisten. Por consiguiente incurre en el error de los economistas burgueses, que ven en estas categorías económicas leyes eternas y no leyes históricas, que lo son únicamente para - cierto desarrollo histórico para un desarrollo determinado - de las fuerzas productivas... 1/.

Si cambian las fuerzas productivas y las relaciones sociales cambia por tanto las categorías que expresan el cambio, acorde con el movimiento histórico. Si estas tienen - una relación o imbricación específica debe haber categorías que designen estos cambios y especificidades. Así entonces, existe un proceso de movimiento y cambio permanente de la - realidad y por tanto de las teorías que tratan de dar cuenta de esta realidad 2/.

1/ Marx, carta de Marx a P.V. Annenkov, 28 de diciembre de 1846, en Obras escogidas tomo II, Ed. Progreso y citado en Díaz Polanco Hector, "Economía y Movimientos Campesinos"; Editora de la Universidad Autónoma de Santo Domingo, colección Historia y Sociedad No. 26 pp 15.

2/ Implica el problema de que el conocimiento de la forma superior nos permite conocer la forma inferior, menos desarrollada. La Anatomía del Hombre (compleja y mas desarrollada) es la clave para la comprensión de una anatomía menos compleja (el mono).

El iniciar el discurso con estas precisiones persigue el objetivo de dejar claro el problema de lo universal, particular y singular, como un primer paso teórico metodológico necesario, ya que el estudio de los movimientos campesinos tiene que ser acotado, dándole su carácter histórico, a una etapa del proceso histórico: el modo de producción capitalista.

El estudio de los movimientos campesinos requiere entonces de la comprensión del funcionamiento y reproducción del modo capitalista de producción. En este momento surge una pregunta: ¿Cómo es que Marx estudia al capitalismo, - cuál es su construcción metodológica ya que en ninguna parte encontramos un desarrollo metodológico explicativo?

La respuesta a esta pregunta es la siguiente: El análisis del modo de producción capitalista, de acuerdo a el material empírico debió haber ofrecido insuperables dificultades (capital, propiedad de la tierra, trabajo asalariado, comercio exterior etc). Por lo que, la estructuración del capital se basa en consideraciones de carácter gnoseológico, donde se abstraen conceptualmente de la realidad múltiple - las funciones individuales que asume el capital industrial durante su ciclo (proceso de producción, proceso de circulación, proceso en su conjunto).

Por ejemplo, en el proceso de producción: capital productivo y relación salarial; capital mercantíl; producción de plusvalor en la industria y en la agricultura, etc. En el proceso de circulación: el tiempo que dura la circulación - del capital productivo y del capital dinerario; rotación de cada una de las partes que constituyen el capital industrial; de su parte fija y de la circulante; de su parte variable y de su plusvalor. En el proceso en su conjunto: la reproducción y circulación del capital en su conjunto tanto en la industria como en la agricultura: tanto el capital como la relación salarial, incluyendo la subdivisión del plusvalor en ganancia, interés, renta, etc. La igualación de las ganancias a la ganancia media, el capital fijo, el capital comercial, etc. 3/.

Este acto gnoseológico de abstracción o aislamiento conceptual es llamado por Grossmann " Método de Aislamiento" o "Hipotesis Simplificadoras" que son los elementos metodológicos de la construcción del razonamiento en Marx. ¿Pero en qué consiste este recurso metodológico?

3/ Grossmann Henryk, "Ensayos sobre la teoría de las crisis (dialéctica y metodolôgíaa en el capital)" cuadernos pasado y presente no. 79. pp. 47.

En la realidad empírica, los ciclos de los capitales se entre cruzan, para dar solución al problema es necesario estudiar por separado los dos ciclos del capital (método de aislamiento), haciendo abstracción por un momento de este entre cruzamiento. Es decir, aislar la esfera de la producción de los influjos perturbadores de la esfera de la circulación

Para lograr lo anterior se requiere formular una serie de supuestos o hipótesis simplificadoras:

- Que las mercancías se venden a precios iguales a su valor. Es decir, se prescinde de las modificaciones de la magnitud del valor y de las desviaciones de los precios (situación de equilibrio.) (Ley del valor).
- Oferta y demanda son iguales.
- Prescinde del crédito, de la competencia, de la intervención reguladora del estado y se supone que el dinero tiene un valor constante.
- Se prescinde del comercio exterior, ya que en éste las mercancías no se intercambian por sus equivalentes (la ley del valor no se modifica, pero se expresa de otra forma).
- ¿ Qué consecuencias trae consigo la aplicación de los supuestos?
- Los supuestos son el procedimiento de Marx de aislamiento del proceso de formación de plusvalor para tratarlo en su forma pura, estudiando primero como es el proceso de pro

ducción de plusvalor y luego como circula o se transfiere (colocandose en el origen del valor);

- De no hacerlo así el problema forzosamente se complica hasta el punto de oscurecerse;
- Se requería de la hipótesis de la condición de equilibrio como punto de partida para el análisis;
- No asumiendo como objeto de su análisis el mundo fenoménico dado directamente, sino una visión más amplia de la totalidad, descubriendo el nexo interno de lo fenoménico - (este punto será desarrollado mas adelante);
- Si se aísla la forma en que se reparte el plusvalor entonces, se prescinde de las formas que asume: ganancia industrial, interés, renta de la tierra, ganancia comercial (se deja de lado las formas específicas en que se divide el plusvalor).

Si se toma al plusvalor como abstracción, como forma pura se arriba a dos consecuencias metodológicas de suma importancia:

1. La producción de plusvalor debe reducirse a las clases fundamentales en oposición: capitalistas-obreros. Por tanto, deben excluirse a las clases que no forman parte de la producción del plusvalor. Es decir: productores independientes campesinos y artesanos;
2. El capitalismo se nos presenta en su forma químicamente pura, libre de mezcolanzas perturbadoras con formas de

producción no capitalista, simplificación teórica que nunca se ha dado en la realidad, aunque más aproximado esta - mientras más desarrollado este.

A partir de las hipótesis simplificadoras el complicado mecanismo del sistema capitalista se redujo a la simple.- formula:

$$C + V + PV = M$$

De acuerdo con la formula anterior, se trata únicamente con un sólo capitalista y por tanto, es imposible cualquier - intercambio de mercancías y por consiguiente, la producción - de mercancías en general. Si el intercambio de mercancías es una condición básica y necesaria de existencia del modo de - producción capitalista ^{4/} entonces a partir de esa primera - fórmula se llega a otra:

$$\text{SECTOR I} - C + V + P = M \quad (\text{Producción de medios de producción})$$

$$\text{SECTOR II} - C + V + \underline{P} = M \quad (\text{Producción de medios de consumo})$$

^{4/} 'Formalmente el acto de intercambio se refiere a la igualación de mercancías desde el punto de vista del proceso de producción, se halla estrechamente vinculado con la igualación del trabajo'. Ensayos sobre la teoría Marxista del valor, de Rubin I. Siglo XXI pp. 147.

Si un país sólo produce mercancías del sector I, entonces las del sector II tendrán que ser importadas y por tanto entran en juego las relaciones o comercio exterior, que se convierte en necesario. Por eso Marx, consecuentemente con su supuesto toma dos ramas y no otras.

o o o

El objeto de la ciencia es investigar y comprender la totalidad concreta, formada por fenómenos, sus relaciones y sus cambios. Sin embargo para el logro de este objeto existe una dificultad: los fenómenos, la apariencia de las cosas no coinciden directamente con la esencia o nexo interno de esos fenómenos. De ahí que el conocimiento del mundo fenoménico, implica la búsqueda de la esencia para conocer precisamente el mundo fenoménico, seamos mas claros. El mundo fenoménico (fenómeno-concreto) es el punto de partida del conocimiento de la ley que rige los fenómenos y gobiernan su transformación (esencia-abstracto). Sin embargo, este paso no es suficiente (de lo concreto a lo abstracto ^{5/}, sino que se tiene que buscar el camino de regreso (de lo abstracto a lo concreto) reconstruyendo los múltiples eslabones que existen entre la esencia y la forma fenoménica.

^{5/} Este camino es falso ya que su punto de partida es el resultado, (es la síntesis en el pensamiento de muchas determinaciones elementales), la realidad se diluye en determinaciones mas abstractas.

Este último paso (de lo abstracto a lo concreto) es la vía, es el método científicamente correcto, en el cual por medio de las determinaciones abstractas se reproduce lo concreto en la vía del pensamiento, apropiándose de lo concreto, como un concreto espiritual 6/.

Cada uno de los niveles apuntados, concreto-abstracto concreto, por si sólo o separado, pierde todo sentido para el conocimiento de la verdad, representando un estado provisional del conocimiento, una aproximación a la realidad concreta, una etapa del procedimiento.

Por tanto, la tarea de la ciencia es encontrar el camino de lo abstracto a lo concreto 7/ cerrando el círculo, - por medio de las relaciones, abstracciones o términos de enlace. Sin ellos la teoría (es decir, la esencia de las cosas) caería en profundas contradicciones con la realidad concreta. El capital y el procedimiento de aislamiento o aproximación por supuestos simplificadores, es el camino de lo abstracto a lo concreto.

6/ C. Marx- "El método de la Economía Política" en introducción a la crítica de la Economía Política ediciones de Cultura Popular.

7/ Hay que reducir el movimiento aparente al movimiento real (imperceptible para los sentidos), ya que sólo este nos permitiera interpretar el movimiento aparente: "En realidad toda ciencia estaría de más, si la forma de manifestarse las cosas y la esencia de estas coincidiesen directamente". capital, Tomo III p 557. F.C.E.

El camino del capital o círculo analítico de Marx es el siguiente:

- Fenómeno-concreto: La apariencia de la circulación-ganancia.
- Esencia-abstracto: Ley del valor como ley de los fenómenos que permite explicarlos (proceso de producción) (valor-plusvalor como un todo)

El camino de lo abstracto a lo concreto radica en hallar y descubrir las formas concretas que surgen del movimiento del capital considerado en su conjunto, en su movimiento real, ya que los capitales se enfrentan en formas concretas. En esta segunda etapa del análisis hacia formas concretas, se van levantando, dejando de lado las premisas simplificadoras establecidas en la primera etapa.

En el camino de lo abstracto a lo concreto encontramos a la esencia a lo abstracto como valor-plusvalor con un supuesto o hipótesis teórica, valor= precio. Conforme caminamos hacia la concreción encontramos eslabones intermedios constituidos por los conceptos de ganancia, precio de producción y costo de producción. Hasta llegar al fenómeno concreto como precio (precio comercial de mercado) y ganancia (formas particulares, ganancia industrial, comercial, interés y renta de la tierra) con el levantamiento del supuesto ya que valor no es igual a precio. La mercancía se vende por su precio de producción

que constituye a su vez precio comercial regulador del mercado (precio comercial que puede estar por encima o por debajo del precio de producción).

Lo importante de este camino es mencionar que el precio de producción es la principal condición de reproducción, que implica la tasa general de ganancia como reguladora (competencia) y fuerza impulsora de la producción.8/.

Por tanto, este segundo paso y el entendimiento de los eslabones es necesario para explicarnos cada una de las formas parciales de la ganancia que se derivan de la división del plusvalor. Es decir, las formas concretas que surgen del proceso de movimiento del capital considerado como un todo.

ooo 9/ Debemos hacer énfasis en el hecho siguiente: el estudiar los movimientos campesinos en el modo de producción capitalista es estudiar como funciona este, como se reproduce, - cuál es su lógica.

8/ La teoría del valor, que toma como punto de partida la igualdad de las mercancías, es indispensable para la explicación de la sociedad capitalista en todas sus desigualdades. Todos los intentos por separar la teoría del valor de la teoría de la Economía Capitalista o interpretar el valor como un esquema o una categoría puramente lógica, son incorrectos y acientíficos. Rubín I. op. cit. po. 130-146.

9/No es nuestra intención hacer aquí un análisis de la lógica del capitalismo, sino de apuntar tan sólo algunos elementos que nos permitan ubicar los siguientes apartados.

El proceso histórico-natural es un proceso de producción continuo, por lo que estamos diciendo que esta característica es válida para cualquier forma histórica. Pero en particular ¿Qué es lo que necesita el capitalismo para reproducirse?. Necesita una condición: el ciclo constante, contradictorio e - ininterrumpido del capital; la acumulación, el proceso de trabajo como un medio para la valorización. La reproducción capitalista es medio de la reproducción de capital como valor - que se valoriza. Así entonces el punto de partida del análisis del modo de producción capitalista es reproducción del capital-trabajo como un ciclo constante, permanente y necesario . Como una relación social que tiende a la universalización.

Marx escribe en los grundrisse " El capital es la potencia económica de la sociedad burguesa, que lo domina todo... debe constituir el punto inicial y el punto final". Al hablar de proceso reproductivo del capital como circular y permanente, estamos hablando de la unidad entre producción y circulación y que las condiciones generales de la producción, que permiten que los productos del trabajo sean mercancías (la ley del valor constituye el mecanismo que regula el funcionamiento - del modo de producción capitalista).

El desarrollo del capital es desigual (esta característica forma parte de su naturaleza) y depende de tres instan-cias: ... 1) transformación de valores en precios de produc--

ción. El movimiento histórico y natural del capital es hacia la formación de la ganancia media (igualdad de todos los capitales que encierra la desigualdad de los capitales), aspecto que permite la transferencia de capital y por tanto la tendencia a la concentración y centralización, y la posibilidad de obtención de ganancias extraordinarias. Lo que se traduce en un esquema de la sociedad permanentemente desigual

2) Las mediaciones al movimiento del capital que permiten la lógica de la ganancia: El estado y su acción; generación de polos de desarrollo que garantiza al capital la obtención de ganancia extraordinaria subsidios a los servicios, transporte y vías de comunicación, generación de fuerza de trabajo especializada etc., 3) condiciones técnicas naturales. La sociedad se reproduce a través de la articulación de estas instancias.

Una sociedad es reproducción del capital que tiene una dimensión territorial, es un proceso localizado (tiene una base material). El capital y sus leyes que rigen su movimiento (concentración, centralización, caída de la tasa de ganancia, subsunción, etc.), modifican al territorio en base a procesos productivos en los que se asienta. El movimiento del capital genera y condiciona regiones capitalistas y constituye sujetos sociales (clases sociales y su lucha). Como consecuencia el movimiento y desarrollo del capital es una progresiva constitu

"En la producción social de su vida, los hombres contraen determinadas relaciones necesarias e independientes de su voluntad, relaciones de producción que corresponden a una determinada fase de desarrollo de las fuerzas productivas materiales. El conjunto de estas relaciones de producción forma la estructura económica de la sociedad, la fase real sobre la que se levanta la superestructura jurídica y política y a la que corresponden determinadas formas de conciencia social. El modo de producción de la vida material condiciona el proceso de la vida social, política y espiritual en general.

No es la conciencia de los hombres la que determina su ser, sino, por el contrario, el ser social lo que determina su conciencia..." 10/.

Quisimos comenzar esta apartado con el celebre pasaje del prefacio a la contribución a la crítica de la economía política, porque son estos elementos precisamente los que nos dan cuenta de la totalidad del ser social, y los movimientos campesinos no pueden ser analizados fuera de este contexto.

La sociedad cuenta con dos estructuras que están íntimamente ligadas: a) la estructura económica formada por las fuerzas productivas (medios de producción y fuerza de trabajo),

10/ Karl Marx, prefacio a la contribución a la crítica de la Economía Política, Obras escogidas, Editorial Progreso, Moscú, p. 183.

ción de regiones, refuncionalización o creación de nuevas. - Estas no son otra cosa mas que expresión de la división del trabajo que el capital impone. Es una especialización de - los productores que determina formas productivas diferentes con una forma de generar y circular valor diferente, con - una relación entre sujetos sociales diferentes etc. En otras palabras, el ciclo del capital no rota con la misma cadencia en todas las ramas de la industria enfrentando obstáculos para la realización de cada fase y por tanto del ciclo en su - conjunto. De tal forma que es necesario diferenciar las ramas industriales (industria-agricultura) asentadas en formas productivas que son diferentes.

Se requiere aquí hacer énfasis en la tendencia gene--rar del capitalismo a convertir a su lógica capitalista, a - subsumir, a todas las formas productivas, convirtiendo a la agricultura en una rama de la industria y por tanto separando a la fuerza de trabajo de sus medios de producción. Pero, el capitalismo en un estado de pureza tal como lo describe - Marx no existe, pero tiende hacia el mientras mas se desarrolle el capital. Este punto es clave para los siguientes apartados.

o o o

Al estudiar el modo de producción capitalista este - tiene que ser abordado tomando en cuenta la totalidad del - ser social:

la cual nos da cuenta del proceso de producción de la sociedad, de las formas productivas, y las relaciones de producción (formas de propiedad y sistemas de distribución); b) la superestructura política e ideología que nos da cuenta de la conciencia social (ideología, estado). Estas dos estructuras forman una unidad en la cual todos sus elementos están imbricados de una manera muy estrecha. El desligar alguno de estos elementos nos ubica en un campo diferente al marxismo, al mismo tiempo que priorizar alguna de ellas nos lleva al economicismo o al idealismo ^{11/}. Por lo que, la única forma de captar la realidad en toda su riqueza y por tanto contar con la posibilidad de transformarla es precisamente el no abandono de la totalidad.

11/ La polémica y bibliografía al respecto es sumamente amplia por lo que nosotros tan sólo la mencionamos aquí - sin intención de abordar el problema. Sin embargo echaremos mano de una cita para hacer énfasis en la idea que queremos expresar:

"A través de la revalorización del concepto de Praxis, - (GRAMSCI) demostro que el marxismo no debe ser considerado como una ciencia de infraestructura, si no como la articulación compleja de la teoría y la práctica, en la relación infraestructura-superestructura". M.A. MACCIOCHI, GRAMSCI y la revolución de occidente, Ed. Siglo XXI, 1976 pp. 13-14.

Ahora bien, se ha hablado de la unión íntima entre base y superestructura, pero cuál es el elemento que las origina y las une, ¿qué es lo que cumple la función de cemento e impregna toda la totalidad del ser social?: Son las clases sociales y su lucha 12/.

Al respecto Palloix escribe:

"No es el desarrollo de las fuerzas productivas en si el que determina la evolución de la tasa de explotación, sino que la evolución de la tasa de explotación se genera en la lucha entre capitalistas y proletarios (relaciones de producción) en el reparto de la jornada de trabajo entre trabajo necesario y sobretrabajo, lucha que pone en juego a las fuerzas productivas con el fin de aumentar o no la tasa de explotación; el materialismo histórico es la expresión del proceso dinámico de la conotación de las relaciones de producción y de las fuerzas productivas, bajo el dominio de las relaciones de producción".

Antes el autor menciona:

"¿ Abandono del materialismo? No: restauración del materialismo histórico en toda su plenitud. Las leyes no conciernen únicamente, exclusivamente a las fuerzas productivas, sino que estas leyes se insertan, como indica cla-

12/ Para la definición de clase social: Lenin. "Una Gran iniciativa" en obras escogidas, p. 504, y para el papel de una lucha de clases en la historia: Lenin "Carlos Marx" en obras escogidas.

ramente Lenin, en su textura, en el contexto histórico de la lucha de clases que les da origen en su práctica" 13/.

Pero juguemos un poco con las mismas palabras del autor para demostrar que esta pretendida restauración del materialismo histórico no es tal, no se da en toda su plenitud ya que olvida un elemento: la superestructura. Las leyes no concernen únicamente a las fuerzas productivas y a las relaciones de producción (estructura) sino también a la superestructura. Por lo que el contexto histórico de una lucha de clases que da origen a las leyes y a las mismas clases sociales deben ser ubicadas en la totalidad del ser social.

Lo que aquí se trata de decir es que la lucha de clases esta ubicada tanto en la base como en la superestructura y que por tanto, las clases sociales se reproducen tanto a nivel estructural (clase en si) como a nivel superestructural - (clase para si). Donde el factor objetivo y subjetivo esta presente y donde la lucha de clases debe ser analizada tomando en cuenta los niveles económico-ideológico-político en su

13/ Palloix Christian, "La Internacionalización del Capital" Blume Editores, Madrid, pp. 42-43.

intima relación. 14/.

o o o

Retomemos algunos elementos importantes: hasta aqui el capitalismo se nos presenta en su forma químicamente pura, libre que mezcolanzas perturbadoras con formas de producción no capitalistas. Nos hemos manejado en el supuesto del dominio general y exclusivo del modo de producción capitalista, donde las clases sociales se reducen a la oposición fundamental entre obreros y capitalistas. Simplificación teórica que nunca se ha dado en la realidad, aunque el capitalismo se acerca mas mientras mas desarrollado este.

Pero el capitalismo no existe químicamente puro, no es ta libre de mezcolanzas perturbadoras (que se presentan como - contratendencias de las tendencias del capitalismo puro) y - contiene entonces formas de producción no capitalistas que el capital tiende a destruir lentamente; pero que aún estan ahí sin subsumirlas plenamente a su lógica, El supuesto de dominio de modo de producción capitalista entonces se nos presen-

14/ Estos problemas se encuentran desarrollados en los siguientes textos: Marx, "Miseria de la Filosofía" Ed. Siglo XXI Argentina, 1970, pp. 160 y 168 Marx, " El Dieciocho Brumario de Luis Bonaparte" en Obras escogidas, Editorial Progreso, p. 177.
Engels, "Ludwing Feuerbach y el fin de la filosofía Clásica Alemana" en Obras escogidas, p. 662.
Lenin, "¿Qué hacer? Ed. Progreso p. 26 y "Nuestro Programa" en obras escogidas, editorial progreso, Moscú, p. 31.

ta como general y exclusivo con formas no capitalistas subordinadas a este dominio. Asimismo la tendencia a la oposición fundamental entre obreros y capitalistas es válida, pero enfrentada a obstáculos que no le permiten avanzar de manera intensiva y arrasadora. Existen clases sociales diferentes a las fundamentales (y no sólo estas). De tal forma que este avance por el desarrollo pleno no es lineal sino lleno de obstáculos, donde las articulaciones y relaciones entre los diversos componentes de la totalidad social asumen particularidades que las diferencian de las establecidas en el modelo puro. Surge en este momento una pregunta: ¿Cuál es la categoría que nos da cuenta de estas diferencias con respecto al modelo puro? la respuesta es la categoría formación económico-social.

Estamos en busca no de una explicación de la realidad en sus reflejos mas aparentes, sino explicar las relaciones estructuralmente importantes que verdaderamente explican el funcionamiento y el sentido histórico de los fenómenos sociales y principalmente para precisar la naturaleza y el lugar que ocupan los grupos campesinos en la sociedad global. Por lo que es totalmente necesario explicar dos conceptos básicos: Modo de producción (M de P) y formación so-

cial (F.S.) 15/.

Se critica una concepción bastante difundida:

- M. DE P. - Es la forma de producir de un organismo social dado, que implica al conjunto de fuerzas producti--vas y relaciones de producción (base) y la supe--restructura. El M de P es un concepto abstracto--formal que no existe en la realidad (definición -de la que hemos dado cuenta en los primeros apar--tados).
- F. S. -Objeto concreto-real, que si existe en la realidad, históricamente determinado que se define de dos - formas opuestas según las diferentes posiciones - teóricas:
- a) Donde uno de ellos domina y los otros se mues--tran en forma impura, deformados por efecto de la misma articulación.
 - B) Como una complejidad impura constituida por formas de producción, una de las cuales es dominante y le da la característica al modo de produc--ción y las demas formas resultan subordinadas a esta tendiendo a ser desaparecidas, aunque en - algunas formaciones sociales su desaparición es considerablemente retardada e incluso inyecta-

15/ Los argumentos expresados a continuación están elaborados a partir de algunos elementos que Armando Bartra desarrolla en su Libro "La explotación del Trabajo Campesino por el Capital", cap. II, III, IV, Ed. Macehual. Se consultaron también: Bartra Armando, "La Renta de la Tierra"; introducción: apartados 2 y 3, cuadernos agrarios 7/8. Moguel Julio, "Campesinos y Terratenientes. Crítica a la Concepción estructuralista de las clases sociales en el campo", En ensayos sobre la cuestión Agraria y el campesinado, Juan Pablos Editor, México.

da de vida, refuncionalizada como mecanismo de desarrollo del capitalismo en un momento histórico determinado 16/.

A partir de estos elementos definitorios se puede armar su crítica (relación M DE P - F.S. y respecto a la forma A de definición):

I- M de P - Posee un nivel de abstracción tan sólo sin concreción.

F.S - Posee concreción y abstracción, si se sigue la lógica de las definiciones dadas evidentemente esto constituye una contradicción, en la medida en que la formación social (realidad) esta concebida bajo deducción. Es decir, como una combinación de esquemas teóricos con vida propia.

2 - M DE P - El problema campesino queda fuera al no insertarlo como problema de la reproducción del capital (lógico-estructural)

16/ "El resultado general de la lucha entre el capitalismo y la Economía simple de mercancías es esta: El capital - sustituye a la economía simple de mercancías después de que esta había sustituido a la economía natural. Por consiguiente, cuando se dice que el capitalismo vive de formaciones no capitalistas, para hablar mas exactamente, hay que decir que vive de la ruina de estas formaciones, y si necesita el ambiente no capitalista para la acumulación, - lo necesita como base para realizar la acumulación, absorbiendolo" Rosa Luxemburgo, "La acumulación del capital", - editorial Grijalbo, México 1967, p. 323.

F. S. - El problema campesino queda dentro como un hecho histórico contrario a la lógica del capital, donde los campesinos aparecen en paulatina desaparición.

(es entonces necesario hacer notar que de las dos categorias es la de F.S. la que recibe prioridad y es en esta donde se ubica exclusivamente el análisis).

Una vez establecidos estos parámetros es necesario - formular en positivo estas categorias:

1.- Entre M DE P. y F.S. existe una relación dialéctica que la concepción articulación de modos de producción rompe. Donde no se entiende que la teoría de la F.S. constituye un desarrollo de la teoría del M DE P. y que además es parte necesaria de esta.

2.- M. DE P. - Es universal-concreta, donde para su exposición contiene la media de determinaciones ideal, que por su fuerza sintética permite la explicación de su funcionamiento.

F.S.- Es particular-concreta que contiene determinantes que desarrollan al M DE P y que no son una simple adición.

3.- M DE P.- Por su contenido es universal, renunciando a una mayor concreción o particularidad pero conteniendola.

F.S.- Por su contenido es particular, renunciando a una mayor universalidad pero conteniendola.

Podemos afirmar que el estudio y comprensión del problema campesino hay que analizarlo en base a esta visión dialécti

ca, tomando en cuenta al modo de producción, formación social y forma de producción. Así las formas de producción campesinas ya no aparecen como "anomalías" o características "irracionales" del sistema sino como cualidades que le son específicas, que forman parte de la naturaleza de las formaciones sociales latinoamericanas. La forma de producción campesina se presenta como absolutamente racional. 17/

o o o

En los últimos años se han desarrollado una gran cantidad de estudios sobre economía campesina, caracterizados todos ellos por su heterogeneidad respecto a dos aspectos: por un lado, a la caracterización de la economía campesina y por el otro, a la ubicación de esta en el sistema capitalista. La consecuencia de lo anterior son las posiciones encontradas. El debate se centra en dos cuestiones fundamentales, que me permito explicar con el siguiente esquema:

17/ El enfocar el problema en la forma propuesta nos permite un primer acercamiento al problema de las clases sociales que esta intimamente ligado, mas adelante se citaran una serie de propuestas sobre las clases sociales en el campo que se derivan precisamente de los aspectos planteados aquí.

1. Partiendo de la ubicación de la economía campesina en el sistema capitalista, se generan dos concepciones:

✓
Modo de producción que se articula o coexiste con el modo de producción capitalista que es el dominante.

↘
Forma de producción subsumida al capital (Posición originada a partir de la crítica de la articulación)

- ↓
2. Según el destino de la economía campesina en el capitalismo ↓

Esta destinada a la desaparición

La desaparición se muestra como una tendencia general, que es frenada o retardada por una contratendencia: La refuncionalización de las formas de producción no capitalistas a las necesidades de la acumulación 18/.

18/ Esta concepción esta fundamentada en el rescate de una categoría formulada por Marx en sus escritos inéditos: La categoría de subsunción: Marx, "El Capital libro I, capítulo VI (INEDITO)", Ed. siglo XXII pág. 57-77. Recientemente ha sido rescatada esta categoría, particularmente en Italia por Napoleoni Claudio, "Lecciones sobre el capítulo sexto (INEDITO) de Marx" lecciones 6-8 Ediciones ERA. y en México llevandola a la aplicación para el estudio de la economía campesina, por Armando Bartra, "La Explotación del ..." op. cit. algunos otros autores han asumido y desarrollado la categoría marxista de subsunción para el estudio de la cuestión agraria, diferenciando en sus planteamientos y análisis respecto a Bartra: Lattier Bruno, "La Subsunción del Trabajo al Capital", en estudios sociales centroamericanos # 13, enero-abril de 1976 (pag. 160-166) y Bennholdt-Thomsen Veronica, "Los Campesinos en las relaciones de producción del capitalismo periférico". Historia y sociedad #10. y "Problemas en el análisis de clases del sector agrario en países dependientes" En cuadros agrarios # 5, septiembre de 1977

Una de las concepciones mas difundidas en los medios académicos es precisamente aquella que ubica a la economía campesina en el modo de producción capitalista como un "modo de producción", (quizá la mas conocida es la definición de Roger Bartra: modo de producción mercantil simple). Esta interpretación que se pretende marxista y que algunos denominan como estructural marxista o marxismo estructurista, implica profundos problemas teóricos. Por un lado, porque estas posiciones tienen el mismo punto de partida o marco teórico que las posiciones que ubican a la economía campesina en el sistema capitalista como una forma subsumida a este. Por otro lado, la polémica no queda tan sólo en el plano académico, estas concepciones necesariamente tendrán que implicar tomas de posiciones políticas al utilizar la definición de economía campesina y por tanto al desprender de esta su concepción de las clases sociales en el campo.

Entre las conclusiones a que llega este planteamiento mencionaremos algunas de las mas importantes:

- La lucha por la tierra es condición de reproducción de la explotación del campesinado;
- Los campesinos no constituyen una clase social;
- Los campesinos tienen una condición pequeño burguesa;
- Al campesino se le niega capacidad revolucionaria; etc.

Estas conclusiones a primera vista evidencian la necesidad de retomar el asunto analizandolo detenidamente; por tanto no puede ser sino criticamente, ante el sorprendente ascenso de las luchas campesinas de las últimas décadas.

Otros autores, diferentes a Armando Bartra, que critican la concepción de la articulación de los modos de producción.(el enumerar a los autores no significa que sus planteamientos, afirmaciones o conclusiones sean acertadas, con lo que no se excluye su cuestionamiento).

1. Raúl Olmedo., "Sobre la articulación de los modos de producción", historia y sociedad # 10.
2. Veronika Bennholdt-Thomsen, "Los campesinos en las relaciones de producción del capitalismo periférico". Historia y sociedad # 10.
3. Fernando Rello, "Modo de producción y clases sociales"cuadernos políticos # 8.
4. Mario Margulis, "Contradicciones en la estructura agraria" Colegio de México, jornadas 90 México, 1979.
5. Luis A. Crouch y Alain Janury, "El Debate sobre el campesinado: teoría y significancia política." Estudios rurales latinoamericanos # 3, 1979.
6. Kostas Vergopoulos, "Capitalismo disforme. El caso de la agricultura en el capitalismo", en Samir Amin y Vergopoulos, la cuestión campesina y el capitalismo, ed. Nuestro Tiempo, México, 1979.
7. Alberto J. Pla, "La historia y su método", Ed. Fontamara.

Autores que asumen la concepción de la articulación de los modos de producción:

1. Pierre-Philippe Rey, "Las alianzas de clase" siglo XXI
2. Samir Amin, "El capitalismo y la renta de la tierra" en la cuestión campesina y el capitalismo, op. cit.
3. Claude Servolin "Aspectos económicos de la absorción de la agricultura en el modo de producción capitalista", cuadernos agrarios # 2 1976.
4. Héctor díaz-Polanco "La teoría marxista de la economía campesina", Ivan Pablos Editor.
5. Manuel Cuello, "Caracterización de la pequeña producción - mercantil campesina", historia y sociedad # 8.
6. Erasto díaz, "Notas sobre el significado y alcance de la economía campesina en México", comercio exterior # 12, 1977.
7. Eduardo Archetti, "Presentación al libro de Chayanov", en la organización de la unidad económica campesina, ed. Nueva visión de los estudios sobre campesinado", cuadernos Agrarios # 6, 1978.
8. Michel Gultelman, "Estructura y reformas agrarias", ed. fon tamara.
9. Roger Bartra. "Estructura agraria y clases sociales en el campo" ed. ERA "Modos de producción y estructura agraria - subcapitalista en México". Historia y sociedad # 1.
"La polémica", historia y sociedad # 10
"La teoría del valor y la economía campesina: invitación a la lectura de Chayanov", Comercio exterior # 5, 1975.
"Campesinos y poder político en México", en caciquismo y poder político en el México Rural, siglo XXI. y "si los campesinos se extinguen" (historia y sociedad # 8 "Los

Campesinos: Una extinción imposible en marcha permanente",
Antropología y marxismo # 2, 1980.

o o o

La tendencia general es que el sistema capitalista se desarrolle sobre la disolución y la ruina de formas de producción no capitalistas, destruyendo la industria campesina y separando al trabajador campesino de sus condiciones objetivas de producción, convirtiendo a estos últimos en obreros asalariados cuya única propiedad es su fuerza de trabajo; como forma de desarrollo ideal de las fuerzas productivas en todo su cause.

Pero en una sociedad determinada pueden ser subsumidas diversas formas de producción, que corresponden no a diferentes etapas históricas (aunque provengan de ellas) sino a este modo de producción: el capitalista. Lo que significa que no existe en la realidad un modo de producción puro (como Marx lo analiza en el capital). Esta es la única forma de analizar la sociedad capitalista, puesto que conforme se llega a lo mas concreto hay que tomar en cuenta una serie de especificaciones.

La preocupación de Marx no consiste en reflejar o destruir, en su obra, "La realidad lo mas parecido posible." Al contrario, su esfuerzo esta dirigido constantemente hacia el objetivo de mostrar las relaciones, las funciones, las características no visibles que explican el funcionamiento y el de

sarrollo de su objeto que no es un régimen capitalista concreto, una formación social determinada, sino el modo de producción capitalista.

Sin duda el capital es la potencia económica de la sociedad burguesa, que tiende a dominarlo todo, debe constituir el punto inicial y el punto final. Pero al nivel de forma --ción social debemos de tener en cuenta los elementos constitutivos del modo de producción que presupone y las especifica--ciones o características que implican no la modificación sustancial esencial del modo de producción. Pero si modifica--ciones y funciones específicas que no deben de ser descuida--das o ignoradas en nombre de una ortodoxia, que se traduce en ceguera ignorante de los niveles de abstracción en los cuáles el análisis debe moverse sin perderlos jamás de vista.

Así las formas productivas (tanto capitalistas como -campesinas) tienen que ser consideradas por un orden estructural. Es decir, se deben ubicar por el lugar, por su posición y por sus relaciones orgánicas dentro de la sociedad de que se trate. Existe un nexo estructural orgánico, que es la forma -o tipo de relación entre la forma de producción subordinada y la subordinadora: La explotación, que se manifiesta en términos de intercambio económico que es una transferencia constante de excedentes (por formas y mecanismos diversos), de la forma de producción campesina subordinada hacia la forma de pro--

ducción capitalista, en la agricultura y en la industria, como formas subordinadoras. La explotación esta orientada hacia la destrucción y desaparición rápida de formas subordinadas o a reproducir la forma campesina constantemente o a evitar su rápida extinción, según las necesidades del desarrollo del capitalismo en una formación social específica.

Por lo anteriormente mencionado hemos de insistir en el hecho de que la economía campesina como forma de producción y por tanto al campesino como clase y sus enemigos o adversarios son reproducidos no sólo a nivel estructural sino en la misma lucha de clases ^{19/} que impregna a toda la sociedad. Pero hasta aquí hemos hablado de campesinado ^{20/} sin hacer mención (es este el momento adecuado) de que no es una clase homogénea sino todo lo contrario. Campesino implica -

^{19/} "Los diferentes individuos sólo forman una clase en cuanto se ven obligados a sostener una lucha común contra otra clase, pues por lo menos ellos mismos se enfrentan unos con otros, hostilmente en el plano de la competencia" (no hay clase sin conflicto, una clase desaparece - si como tal también desaparece la clase que se le enfrenta conflictivamente) Marx y Engels, "La ideología Alemana" Ediciones de cultura popular pp. 60-61.

^{20/} Respecto a la caracterización del campesino en Marx y Engels se puede consultar:
Marx, "Las Luchas de Clases en Francia de 1848 -1850" y "El 18 Brumario de Luis Bonaparte", en obras escogidas, ed. progreso, Moscú tomo I.
Engels, "El Problema campesino en Francia y en Alemania" en obras escogidas, pp 672-674 y 686-687.

diferenciación 21/ de clases a su seno formando una estructura

21/ "Ponemos entre comillas la palabra campesinado para señalar la existencia en este caso de una contradicción que esta fuera de toda duda: En la sociedad contemporánea - el campesinado ya no es , naturalmente una clase, indivisa. Y quien se sorprenda de tal contradicción es que olvida de que no se trata de una contradicción o implícita en la doctrina, sino de una contradicción de la vida misma. No es una contradicción inventada, sino una contradicción dialéctica, viva". Lenin, "El programa - agrario de la social democracia rusa", en la alianza de la clase obrera y del campesinado, editorial progreso - Moscú, p. 72.

Para propuesta sobre las clases sociales en el campo se puede ver:

Lenin, "Esbozo inicial de la Tesis sobre la cuestión - Agraria", en la alianza de la clase obrera y del campesinado.

Mao Tse-Tung, "Como determinar las clases en las zonas rurales", en obras escogidas, tomo I. P. 151 y - "Análisis de las clases en la sociedad China", - En obras Tomo II p. 11

de clases ^{22/} específica, que se sustenta en un nivel determinado de penetración de las relaciones capitalistas en la agricultura en determinada región, que deriva en una subordinación y transformación de la economía campesina.

o o o

Existe una concepción muy difundida: los campesinos son un peso para la sociedad, son un obtáculo para el progreso entendido este como crecimiento industrial, modernización, desarrollo urbano etc. En otras palabras, son un obstáculo para el desarrollo del capitalismo, obstáculo que tan sólo es eliminado con su extinción. Pero esta afirmación es aparente, lo real (esencia) es que en países como el nuestro estos campesinos, con su forma de producción, han financiado en mayor o menor escala, en un determinado tiempo histórico, el desarrollo de la agricultura capitalista y de la sociedad en su conjunto y no a la inversa.

La tendencia del capitalismo es a la destrucción de la forma campesina de producción, convirtiendo la producción agrícola en.

^{22/} La caracterización de las clases no es una cuestión simple, hecho que se manifiesta en la amplia polémica que se ha desarrollado en torno a esta cuestión:

VARIOS, "Polémica sobre las clases sociales en el campo mexicano" Ed. Macehual, México 1976.

POZAS RICARDO E ISABEL H. DE POZAS, "Los indios en las clases sociales en México", Ed. Siglo XXI, México, 1974.

- DE LA PEÑA SERGIO "de como desaparecen las clases campesinas y rentistas en el capitalismo", en polémica sobre las clases sociales en el campo mexicano, - op. cit.
- GOMEZJARA FRANCISCO A. "La lucha por la tierra debe convertirse en lucha contra el capital", en críticas de la economía política No. 5, Ed. Caballito, octubre-diciembre de 1977.
- STAVENHAGEN RODOLFO, "Las clases sociales en las sociedades agrarias " Ed. Siglo XXI, México 1973. y "Aspectos sociales de la estructura agraria en México" en - Neolatifundismo y Explotación" Ed. Nuestro Tiempo , cuarta edición 1975.
- BARTRA ROGER, "Estructura Agraria y Clases Sociales en México, op. cit.
- BARTRA ARMANDO, "Sobre las clases sociales en el campo mexicano" En cuadernos agrarios # I México, enero-marzo 1976 y "El ascenso del movimiento campesino" en "Polémica sobre las clases sociales". op. cit.
-

Producción capitalista, liberando fuerza de trabajo (convirtiéndola en mercancía), abriendo el mercado interno, ya que esta fuerza de trabajo ya no produce sus medios de subsistencia, ahora los tiene que comprar y por tanto la población agrícola disminuye respecto a la población no agrícola.

El proceso mencionado es lento y en muchos países esta casi realizado pero es cierto que la forma campesina de producción puede resistir el embate durante un largo tiempo. En países como los nuestros la forma campesina es adaptada por el sistema (vía reforma agraria) en un período de su historia convirtiéndola en un elemento de su propio funcionamiento. Esto se debe a dos aspectos importantes: a) el Desarrollo del capitalismo desigual a nivel mundial expresado en una

serie de formaciones que difieren sustancialmente en su grado e intensidad de desarrollo: Centro-periferia, desarrollo-subdesarrollo, teoría de la dependencia ^{23/}. La situación de México al igual que otros países llamados subdesarrollados se debe a su inserción en el capitalismo mundial desarrollado - desigualmente ^{24/}. Estos grados diferentes de desarrollo expresan diferentes imbricaciones de los elementos de la totalidad social: Las formas productivas, la contradicción capital-trabajo, la división del trabajo, las clases y su lucha, el papel del estado etc. Asumen características diferentes.

^{23/}La bibliografía al respecto es abundante, baste con citar algunos textos que pueden ser consultados:

RODOLFO STAVENHAGEN, "Siete tesis equivocadas sobre América Latina" En sociología y subdesarrollo, editorial Nuestro Tiempo, México 1972.

ANDRE GUNDER FRANK, "El desarrollo del subdesarrollo y Sociología del desarrollo y subdesarrollo de la sociología" cuadernos anagrama 16, Barcelona.

F. H. CARDOSO Y E. FALETTTO, "Dependencia y desarrollo en América Latina", siglo XXI, México 1969.

F.H. CARDOSO, "Ideologías de la burguesía industrial en sociedades dependientes" Siglo XXI, 1971.

R.M. MARINI, "Dialéctica de la dependencia", Serie popular ERA México 1973.

^{24/} Existen dos teorías equivocadas que recitan las tesis siguientes: Los países desarrollados pasaron por una etapa de subdesarrollo; por tanto los nuestros no tardarán en ser desarrollados. Nuestras sociedades son iguales comparadas por una sociedad urbana-moderna y una tradicional rural que bloquea el desarrollo de ambas y de la sociedad en su conjunto. Obviamente estas teorías no dan cuenta de que la situación de crecimiento deformado de nuestros países se debe a su particular inserción al mercado mundial capitalista y a condiciones internas y no sólo a estas últimas.

Pero también el desarrollo del capitalismo se expresa a nivel interno de una formación social, creando diferencias entre el campo y la ciudad, entre la agricultura y la industria y también al seno mismo de la agricultura entre formas capitalistas y campesinas ^{25/} y claro esta de la industria , formando ramas punta de concentración y centralización del capital etc. Estos diferentes grados de desarrollo expresan, al igual que para el caso del capitalismo mundialmente desarrollado, imbricaciones diferenciales de los elementos de la totalidad social: Las formas productivas, la contradicción capital-trabajo, la división del trabajo (especialización), las clases y su lucha, el papel del estado en cuanto a su política agraria y agrícola etc. o o o

Los países latinoamericanos y en particular México tienen características propias, fundamentalmente distintas a los países europeos en su desarrollo. México se caracteriza por un capitalismo deformado, junto con el mantenimiento de la forma campesina, incapaz de crear un mercado interno fuerte.

^{25/} Evidentemente la división de la sociedad en sector primario (agricultura), secundario (industria) y terciario (servicios) o la división dualista de lo moderno y tradicional, son criterios que nos impiden ver las diferencias al interior de la industria y por supuesto al interior de la agricultura entre agricultura de subsistencia, empresario agrícola (explotación de la tierra con técnicas y métodos capitalistas) y las formas intermedias entre ambas.

En México el débil sector industrial no es capaz de absorber la fuerza de trabajo liberada (si existiera un proceso de proletarización intenso y absoluto), Así el desarrollo del capitalismo le asigna funciones específicas a la agricultura 26/ (campesina y capitalista), en un determinado período de su historia, como base para el crecimiento industrial, la acumulación ha debido ser constante y exclusivamente interna, teniendo su base en la forma campesina de producción. El mantenimiento-refuncionalización esta dada por medios estatales: reforma agraria, política agrícola y agraria.

El desarrollo del capitalismo que desarrolla formas completamente subsumidas al capital (formas de producción capitalistas) y que al ser débil y deformado no puede destruir, proletarizar, subsumir totalmente a su lógica, a formas no capitalistas de producción manteniéndolas, refuncionalizándolas. No puede ser entendido sin el papel del estado: su política agraria y agrícola y su papel represor y/o de asimilación de líderes y movimientos.

26/ Bartra Armando, "Seis años de lucha campesina" Investigación económica, ene-UNAM, N° 3, Julio de 1977.

Pastell- Rello, "Las desventuras de un proyecto agrario 1970-1976" mimeo del Departamento de Sociología Rural,

Warman Arturo, "Ensayos sobre el campesinado en México" capítulo 2 y 3. Editorial Nueva Imagen.

Pero donde esta el fundamento del referido desarrollo capitalista deformado de México. La contestación a esta pregunta nos obliga a remitirnos a la historia, a los antecedentes históricos de México desde la conquista y la colonia donde nuestro país transfiere sus excedentes financiando el crecimiento de otras naciones. Por medio de la explotación por diversos procedimientos de la fuerza de trabajo: por tributos en especie, en trabajos públicos, minas, en las propiedades de los colonizadores etc. (encomienda y repartimiento. La respuesta esta también en los procesos de acaparamiento y concentración-despojo de tierras, surgimiento del latifundio como forma productiva y su existencia actual con nuevo ropaje: el neolatifundio, etc. 27/.

o o o

Todos los apartados anteriores constituyen nuestro marco teórico y metodológico con el cual podemos captar los procesos de cambios tanto históricos como estructurales 28/. hasta aquí hemos hablado de relaciones sociales, llega el momento de desglosar estas y por tanto nuestro marco teórico en va

27/ No es nuestra intención por supuesto sintetizar la historia de México en un párrafo, labor que sería del todo absurda. El objetivo es poner de manifiesto que la permanencia de formas productivas campesinas y de luchas campesinas tiene que ser ubicada históricamente, tenemos que acudir a los antecedentes históricos. Debemos tener presente la especificidad del desarrollo capitalista en nuestro país.

28/ Aunque el objetivo de este trabajo tan sólo es el análisis de un caso concreto esto no excluye la posibilidad de utilizar la metodología propuesta para el análisis de otros movimientos (ver introducción).

riables, índices y subíndices que nos permitan captarlas ordenando clasificando e interpretando nuestros datos empíricos. El desglosamiento anunciado se centra en aquellos aspectos que nos permiten la definición de dos conceptos: Campesino y movimiento campesino.

Es bastante difícil esquematizar y separar procesos, - por lo que debemos considerar la vinculación estrecha de cada uno de los rubros escogidos y la lista de elementos que contiene cada uno de estos, remite a otro y este a su vez a otro Sin esta consideración nuestra propuesta resulta estática, - sin vida.

A) CONDICIONES MATERIALES

Las condiciones naturales implican las fuentes y naturaleza de las tensiones objetivas y subjetivas que hacen crecer a un movimiento, son las condiciones que fortalecen la - cristalización del descontento campesino en una acción y protesta colectiva. Son los rasgos y características generales de la producción campesina, aspectos que nos sirven para diferenciarlo de otros sectores y otras formas de producción . Estas características se nos aparecen en un momento como es-

táticas ^{29/} son el único recurso que nos permite ver los cambios que van determinando su conformación. Estas nos permiten caracterizar estructuralmente al campesino (clase en si) y sus cambios ocasionados por el desarrollo del capitalismo.

1.- Fuerza de trabajo: En que grado es familiar y/o asalariada.

1.1. Fuerza de trabajo familiar (unidad básica de la producción)

- Especialización y diversificación de actividades
- Disponibilidad de fuerza de trabajo.

1.2. Utilización de fuerza de trabajo

1.3. Venta de fuerza de trabajo (a donde, a quién, en que época cuanto tiempo) (aspecto que nos indica el grado de monetarización de la Economía Campesina).

1.4. Trabajo solidario existe si/no, en que actividades (nos indica apego o supervivencias tradicionales).

2.- Medios de producción-nos permite detectar: en que medida el desarrollo del capitalismo separa al productor de estos, como lo despoja (concentración y acaparamiento) o como se los otorga (reforma agraria, o como restitución,

^{29/} Las características que se enumeran son guías que deben buscarse en la información empírica y que no forzosamente tienen que aparecer. Ejemplo: produce para el consumo. - se tendría que determinar si lo hace o no lo hace para -- después buscar como lo hace en que cantidad, en que cultivos etc. Estos últimos aspectos no se enlistarán intensivamente, (Lo apuntado aquí es válido para los siguientes incisos.)

dotación, etc. Producto de la lucha campesina). Así mismo nos indica el grado de tecnificación y modernización del proceso productivo.

2.1. Tierra-magnitud, formas de propiedad, cultivos y usos de la tierra. ¿A qué se debe, cuál es su origen y sus perspectivas? ¿Se han manifestado cambios en estos aspectos? ¿porqué? los campesinos controlan el uso de la tierra, ellos determinan, deciden que sembrar si/no, si la respuesta es no¿porqué? ¿Quién lo decide?.

2.2. Instrumentos de trabajo e insumos-son estos tradicionales, se utiliza tecnología moderna, o ambos. ¿Porqué? ¿desde cuándo? si es tecnología moderna la han adoptado los campesinos o ha sido imposición estatal o transnacional.Cuál es la tendencia. Controla el campesino sus instrumentos e insumos, o la tecnología a utilizar esta determina por otros agentes. ¿Quiénes? ¿porqué?.

3.- La producción y la comercialización.

- Cuál es el carácter de su producción: Agrícola, Ganadera ¿son ambas? cuál tiene más peso ¿es decisión campesina o imposición? si es esta última de quién, porqué desde cuándo.
- Destino de la producción:consumo y/o mercado cuál tiene más peso. ¿porqué?. Nos indica: cambios en el patrón de colectivos voluntario o impuesto, tendencia o no a la predominancia de cultivos comerciales.

- Actividades complementarias. De cual se trata, importancia en el ingreso familiar.
- 4.- Credito- De donde proviene: usura y/o organismos oficiales, ¿qué implicaciones tiene?
- 5.- Transferencias de excedentes y sus formas: aspecto que nos remite al potencial revolucionario del campesino.
 - Pago de una renta en dinero o especie al dueño de la tierra (en caso de arrendamiento)
 - Pago de una renta diferencial por sus terrenos marginales.
 - Pago de precios más elevados en la adquisición de insumos y otros productos elaborados.
 - Cobro de precios bajos en la venta de sus productos.
 - Extracción de plusvalía a través de la venta de su fuerza de trabajo.

B) MODELO IDEOLOGICO (objetivos y demandas del movimiento)
(nos remite al potencial revolucionario del campesino).

1.-Profundidad de los objetivos (elementos de la conciencia social).

Reformistas - Buscan mejoras parciales sin cuestionar a la sociedad en su conjunto.

Revolucionarios- Mejora radical, cuestionamiento de la sociedad en su conjunto, lucha por el poder y proposición de un nuevo orden social.

- 2.- Alcance de los objetivos: abarcan lo económico-político ideológico o sólo son específicamente conómicos. ¿porqué? entre mas unidas esten estas instancias los logros y cohesión del movimiento sería mayor.
- 3.- Como se formulan los objetivos: (existe programa)(quién - los diseña y como surgen) (estructurales o coyunturales).
- Existe una experiencia anterior y/o en tradiciones
 - Influencia de líderes (campesinos y/o urbanos)
 - Por alianza
 - Por asimilación al Estado
 - Se suman a banderas establecidas
 - Surgen de las condiciones materiales campesinas
- 4.- Los objetivos cambian y se matizan: si/no. Existe proceso de escalonamiento:
- En el proceso de lucha
 - Entre los componentes, grupos o fracciones del movimiento porqué cambian ¿hay radicalización?:

Porque son objetivos limitados y superficiales

Por represión .

Como producto de la mis-
ma lucha.

Debido a la intransigencia de los adversarios directos o a la retisencia de los organismos gubernamentales en la resolución de los conflictos.

Expansión territorial y social de la movilización que permite el contacto de grupos campesinos, con la problemática de otras regiones y con los programas de otras clases sociales campesinas o no.

- 5.- Los objetivos los enfrentan con otros intereses de otras clases si/no.
- 6.- A quién benefician los objetivos-campesinos y otras clases.
- 7.- Los objetivos son logros nacionales-muestra una evolución y cambios operadores en el seno del sector campesino.
- 8.- Cuales son las demandas.

- Obtención de ocupación. - de medios de producción (tierra)
 Empleo extraparculario
- Supervivencia comunal
- Mejores condiciones en la ocupación etc.
- Son excluyentes con otras demandas de otros sectores
- Propician las alianzas con otros sectores (unificación de demandas).

C) FORMAS DE ORGANIZACION (Implica la diferenciación y organización como clase social específica)

- EXISTE O NO ORGANIZACION
- Que ha facilitado la organización:
 - Profunda insatisfacción por su condición material
 - Previa experiencia de organización o movilización
 - Influencia externa (urbana)
 - Por homogeneidad de intereses

- Quién impulsa la organización:

Campeſinos

Estado

Partidos políticos

- Cuál es la base del movimiento (es fuerza aglutinadora de diversos sectores)

- Campeſinos medios, acomodados, pobres, proletarios - agrícolas.

- Cuál es el sector que domina, ¿porqué?

- Se da o no la amplia participación campeſina. Si/no como se da.

- Cuales son los mecanismos de reclutamiento

- Existe homogeneidad de clase e intereses

- Existe voluntariedad en la decisión de organizarse

- Existe democracia

- Existe gradualidad en los pasos

- Existen mecanismos de educación y capacitación

- Cuales son sus instrumentos administrativos

- Que forma adquiere la organización, se basa o no en formas tradicionales de organización, asumen formas modernas o las combinan

- Es local, regional, nacional

- La organización se enfrenta con intereses de otras clases si/no el enfrentamiento es directo o indirecto.

D) FORMAS DE LUCHA (métodos de acción)

- Amplitud de la gama de métodos empleados-¿que forma asume?

Desde la lucha legal-hasta formas mas violentas de lucha armada o tomas de tierra, proceso largo que tiene - que ver con el grado de concientización (modelo ideológico) y con las alianzas. ¿En que momento y porqué son utilizados?

- Existe cambio en los métodos utilizados (escalonamiento y radicalización) en el tiempo y/o entre los grupos y sectores que componen el movimiento.
- Que forma ha tenido mayor grado de efectividad
- Se apoyan en anteriores formas, en innovaciones, influencias externas, etc. ¿porqué?
- Las formas son locales, regionales, nacionales
- Cual es su duración: son coyunturales o permanentes, porqué y que implica
- Como los enfrenta a sus adversarios: directa o indirectamente.

E) LIDERAZGO Y ALIANZAS

- Existen o no
- Cual es el origen del líder: campesino o de otra clase ajena a esta (muchos autores que de esto depende tanto el fracaso o triunfo del movimiento como de los objetivos que se busquen)

- Con que grupos o clases se establece la alianza
- Cual es el papel del líder y las alianzas:
ayudan, fortalecen, modifican, crean divisiones, debilitan, modifican (en este caso se convierten en enemigos)
- El liderazgo y/o las alianzas convierten al movimiento en dependiente de ellos
- El liderazgo se basa en anteriores formas ¿cuáles son estas?
- Las alianzas se basan en experiencias anteriores
- Cual es la relación con el Estado respecto al liderazgo y las alianzas

F) ADVERSARIOS (enemigos)

- De quien se trata: Burguesía Agraria (empresarios ranche--ros agricultores tradicionales y/o caciques, (intermedia--rios)
- Son aquellos grupos que impiden o frustan las demandas cam--pesinas, los usurpadores de tierra etc.
- El campesino detecta a sus enemigos de clase como indivi--duos concretos con quien establece formas determinadas de relación económica y/o política o también a enemigos fora--neos que por algún otro mecanismo interfieren en la activi--dad económica del grupo local. La identificación se lleva a cabo por el establecimiento de relaciones cotidianas - a través de las cuáles los enemigos expropiaban los excedentes campesinos, se apoderan de sus recursos productivos y los - someten políticamente utilizando la coerción económica, la

..violencia física y formas de control ideológico (religión -
tradicional etc.)

G) LOGROS

- Cual es su origen

Reivindicaciones

Destrucción del movimiento

represión

Corrupción de líderes

- Una vez conseguidas ciertas demandas (que no deben ser nece
sariamente las originales)

A quien benefician

Que sucede con los campesinos: son reprimidos, integra--
dos al Estado (pasan a formar parte de los aparatos de -
control político estatal)

Que sacan los campesinos a pesar de esto
sigue la organización
hacia donde deriva.

CAPITULO IV LAS LUCHAS DE LOS COPREROS GUERRERENSES.

4.1. INTRODUCCION

El estudio del proceso de organizacion coprero se puede analizar de dos formas: 1)abordandolo partiendo del movimiento en si mismo, interpretando la información, sobre sus líderes, acciones, objetivos, etc. o 2) ligarlo en la totalidad de relaciones de la que forma parte. Es decir, ubicarlo históricamente dentro del desarrollo del capitalismo, estudiando la base material que permite entender quienes y porque los campesinos se movilizan.^{1/} La mayor parte de las investigaciones, afirmación que se hace sin ningún temor a equivocaciones, tiene la primer característica mencionada.

El objetivo de esta introducción es remitir al lector interesado a un estudio previo al que se tiene en las manos y del cual éste forma parte 1/. Nos estamos refiriendo precisamente a la posibilidad de poder ubicar la experiencia copre ra en el contexto del desarrollo capitalista del estado de Guerrero y percatarnos de las características económicas de -

1/ Jiménez Solares Carlos y otros " Desarrollo del capitalismo y Economía Campesina en la Costa y Sierra del Edo. de Guerrero". Tesis profesional Departamento de Sociología Rural, UACH. Marzo 1984.

los campesinos protagonistas. Debo confesar que me tope ante una disyuntiva:

- 1) Incorporar estos aspectos en este trabajo o
- 2) Remitir al estudio amplio donde los aspectos están tratados con amplitud. Tome la decisión por la segunda opción ya que la primera además de implicar mayor trabajo implica un gran espacio en este escrito.

Por supuesto es necesario aquí una especie de resumen indicativo de los aspectos que el lector encontrará en el trabajo al que se le remite.

Dos capítulos que llevan el título de Características de la producción Cafetalera y Coprera respectivamente. Estos son un estudio económico que se divide en dos grandes partes. La primera donde se desarrolla el proceso productivo del cultivo, concebida como monografía donde se manejan cuestiones como: medio físico, descripción botánica y labores culturales, estas últimas enfocadas desde punto de vista del uso de fuerza de trabajo y no solamente como su descripción. Una segunda sección llamada economía campesina que aglutina la información tomando en cuenta primero los tres recursos fundamentales de la unidad económica: La tierra (magnitud de la propiedad, tenencia de la tierra, usos y cultivos), fuerza de trabajo (calificación y estructura familiar, utilización y venta)-

y medios de producción diferentes a la tierra. Segundo tomando en cuenta los orígenes y destino de los ingresos (características generales de las relaciones de intercambio, actividades complementarias, destino de la producción y venta de fuerza de trabajo) y finalmente las diferentes vías de la explotación campesina. Intercambio desigual en los tres diferentes mercados a) de productos (producción-consumo), b) dinero (crédito) y c) trabajo.

Un tercer capítulo lleva el siguiente título: "Desarrollo del capitalismo en la costa y sierra del Estado de Guerrero". Aquí se demuestra que esta entidad constituye uno de los casos mas representativos del país, en que se presenta de manera bastante evidente la relación dialéctica entre el proceso de desarrollo del capitalismo y el proceso de lucha de clases. Estos son los ejes fundamentales del discurso, que dan cuenta del desarrollo del Estado de Guerrero y constituyen la clave de la explicación de los problemas de esta entidad.

El capítulo busca trazar dos líneas: por un lado los cambios, es decir, la modernización capitalista de la estructura social y económica, donde el capitalismo se ha introducido en la agricultura tanto en la producción como en la comercialización. También se ha introducido por medio de centros turísticos y ha desarrollado una industria de la construcción, rompiendo con la economía campesina (proletarizando su fuerza

de trabajo familiar, monetarizando la economía, orientando su producción al mercado etc.) creando condiciones de concentración de la riqueza y polarización social.

Por otra parte el capítulo busca trazar la historia de las luchas sociales guerrerenses que nos remite a las características de las masas de Guerrero; a su unión, combatividad y capacidad de movilización. Pero también nos remite al carácter de sus movimientos que van desde la obtención de las tierras, pasando por la lucha contra acaparadores y burguesía agraria, hasta la lucha contra el Estado, como lucha anticapitalista (tal fue el caso del movimiento armado). Pero finalmente nos remite en ambas líneas la de los cambios y de la historia a la respuesta del Estado.

El desarrollo del Estado de Guerrero, puede dividirse en tres grandes períodos que a su vez contiene grandes subperíodos:

1. Este período comprende a la colonia la independencia y la reforma. En donde la Costa y Sierra se distingue por ser una zona subsidiaria y abastecedora de alimentos primero y luego de materias primas (algodón, azúcar y cacao). Todo esto impregnado de un largo proceso de concentración de tierras. Período donde los movimientos campesinos están presentes siendo representativos los encabezados por Juan Alvarez y Hermenegildo Galeana.

2. Período que abarca el Porfiriato, Proceso Revolucionario - 1910 y Reforma Agraria Cardenista 1935-1940. Este se caracteriza por los siguientes hechos: es un período donde - la concentración de tierras se agudiza; apertura e inicio de la explotación forestal; extracción de excedentes a los campesinos a través del pago de arrendamiento de las parcelas; cambio en el patrón de cultivos (de maíz-frijol a café-copra) y sustitución de terratenientes por una burguesía agrocomercial en ascenso. En este período también existen movimientos campesinos como el del profesor Valente de la Cruz (1920); el de Silvestre Castro "El Ciruelo", levanta-miento del General. Pablo Cabañas y el movimiento Zapatista de Atoyac. Movimientos que tuvieron respuesta del Estado - a través de la transformación de la estructura de propiedad y de producción (formación de ejidos) que permite la amplia-ción e intensificación de la producción de cultivos comercia-les.
3. Finalmente un período que abarca las décadas de los 40-50 - 60 y 70. Caracterizado por un proceso de agotamiento de la agricultura que remata con la crisis agrícola y del sistema económico y político en su conjunto. Aspecto que constitu-ye la base material de la enorme cantidad de movimientos - campesinos que surgen y se desarrollan en este período. Ejem-plos son los siguientes: Asociación Local de Cafeticultores de Atoyac 1952; Unión Mercantil de productores de Café 1959; Asociación de padres de familia y del pueblo de Atoyac (1961 67); Asociación libre de cafetaleros (1960); huelgas campe-sinas 1962-66 en Jaleaca de Catalán, Mexcaltepec y Agua - fría; movilización de las luchas del pueblo guerrerense en 1960 contra el gobierno de Caballero Aburto; movimiento de los copreros (1951-1967) y finalmente, los movimientos arma

dos de la Asociación Cívica Revolucionaria (1968-1972) y del Partido de los Pobres (1967-1974). Asimismo estos movimientos se ligan a una respuesta del Estado. Por un lado con la represión: matanzas de Chilpancingo 1960, Iguala 1962, Atoyac 1967, Acapulco 1967. Pero también con un desarrollo económico con el "Plan de desarrollo integral del Estado de Guerrero" que es una política de inversiones en obras de infraestructura, créditos y establecimiento de - instituciones que intervendrían directamente en la comercia lización e industrialización de la producción guerrerense - tales como el INMECAFE en 1973, LA FORESTAL VICENTE GUERRERO en 1972 y LA IMPULSORA GUERRERENSE DEL COCOTERO en 1975.

4.2 CRONICA DEL MOVIMIENTO COPRERO Y SUS ORGANIZACIONES(1951 1967) 2/

En los años cuarenta la industria aceitera-jabonera "bola de Nieve", que después se llamara 1,2,3 controla el monopolio de la compra de semillas y oleaginosas en toda la costa - del Estado de Guerrero subiendo y bajando los precios de estas a su antojo. Ante esta situación el señor Candelario Rios, rico acaparador de la región, forja la idea de la formación de - una cooperativa coprera (la Suriana) con el fin de comercializar e industrializar la producción de copra para provecho y - utilidad de los grandes productores y acaparadores del producto. La cooperativa se convertiría en un organismo que contrarrestara la dominación monopólica-industrial-extranjera. Este aspecto es clave para explicarnos el fracaso de este intento.

Se empiezan a realizar reuniones informales en cada uno de los pueblos (principalmente de costa grande y sobre todo del municipio de Petatán) donde los campesinos ricos exponen sus problemas y las tentativas soluciones a ellos. Se habla de las ganancias que los industriales obtienen y los precios tan variados y arbitrarios que pagan por cada carga de copra

2/ Este capítulo esta elaborado a partir de tres fuentes: Gomezjara, " - Aceites jabones y..." op cit. Ursua, "Las luchas de los copreros..." - op,cit. e información recogida en la Costa Grande durante los meses - abril-junio de 1981.

(138 Kg). Se habla también de los distintos intentos y escritos dirigidos a entablar pláticas con el gobierno estatal y federal - en busca de la solución a este problema, sin que nunca se lograran resultados positivos quedando siempre en la promesa de un tope al precio.

De estas reuniones se nombran comisiones que viajan a la ciudad de México a entrevistarse con las autoridades gubernamentales. Después de muchos tropiezos se logra la legalización de la cooperativa y la aprobación de un crédito para ponerla en marcha. Pero también los industriales entablan pláticas con las autoridades federales y consiguen que el crédito - se cancele. El resultado: desmoralización y el proyecto coprero se queda tan sólo como un intento que constituye un importante antecedente para las luchas posteriores.

La primera derrota de los copreros fue en verdad muy dolorosa, sobre todo para los copreros pobres a lo largo de los siguientes 10 años. Su situación se agudiza debido a las bajas permanentes del precio de copra, ocasionadas por la sistemática entrada al país de cebos y grasas de origen animal, trayendo como consecuencia el endeudamiento y el despojo de parcelas por parte de los acaparadores. Sin embargo empezaron a surgir aquí y allá intentos de rebeldía, y las expresiones de protesta se hicieron mas comunes y enérgicas. Brotes que durante el período del gobernador General Baltazar R. Leyva Mancilla a través -

del General Miguel Z. Martínez comandante de la 27A zona militar, fueron brutalmente reprimidos desencadenandose una oleada de persecuciones y asesinatos de "Agrarista" como ellos les llamaban.

Al cuadro anteriormente descrito: introducción de cebos y grasas de contrabando, descenso escabroso en los precios de la copra, baja en la producción, endeudamiento, despojo y represión; se le añade otro elemento que agudiza a un mas la situación y sirve de detonador para el reinicio de la organización y luchas copreras: el gobernador Alejandro Gómez maganda decreta un gravamen predial (decreto No. 24) aplicado exclusivamente a los campesinos de la zona costañera sembrada de coco, que grava de forma desproporcional a la palmita, la palma en producción y a la copra: eleva el impuesto de 2 centavos por kilo de copra (decretado por el Gabriel Leyva Mancilla) a 5 centavos, 10 pesos por cada palma en producción, 5 pesos por palma de cinco años y un peso por palma de un año. Para entonces, julio de 1951, existen en costa grande tan sólo (el dato no abarca costa chica) 3 millones de palmeras en producción y grandes intereses por afectar.

Los copreros de Petatlán encabezados por Candelario Rios Campos (que era en esos tiempos el acaparador mas importante y el sujeto con la mayor influencia en el gobierno estatal y federal), por ser los poseedores de mayores extensiones de

tierra y de palmas, fueron los primeros que se alarmaron y de inmediato empezaron a movilizarse decididos a oponerse a la medida impositiva del gobernador: Envían sus camiones cargados de copra a Acapulco resguardados con vigilantes armados a fin de impedir el cobro del impuesto en las casetas fiscales y celebran asambleas en diversos poblados, donde se reúnen acaparadores, campesinos medios y pobres. Pronto existe una movilización masiva en toda la costa.

Como resultado de estas reuniones se fija la fecha para la celebración de una asamblea, que aglutine a todos los copreros de las dos costas, en el puerto de Acapulco el día 16 de agosto de 1951. El día indicado ante la presencia de la policía los copreros se ven precisados a trasladarse al poblado de la Sabana para celebrar la asamblea acordada. En esta se decide la creación de un organismo de lucha permanente. Nace la Unión Regional de Productores de Copra del Estado de Guerrero (URPC). Se elige la primera directiva de la coprera en medio del mayor entusiasmo. La votación tiene que realizarse tres veces para elegir entre Jesús Bravo González rico coprero y candidato de los acaparadores y Florencio Encarnación Ursua representante de los campesinos medios y pobres que obtiene el cargo después de la consulta democrática referida junto con sus asistentes o comite ejecutivo: secretario de correspondencia y archivo, Jesús Galeana Solís, secretario de Finanzas,

Jesús Bravo González, secretario de organización y publicidad
 Juan Godoy Roque, secretario de trabajo y conflictos, Crescen-
 cio Otero Galeana, secretario de acción social y asuntos téc-
 nicos, Ricardo Ramos García, secretario de acción ganadera, -
 Miguel Terrazas y consejo de vigilancia, Manuel Ramos como vo-
 cal y Salvador Martínez Fabre como secretario.

En esta asamblea también se aprueba una nueva reunión al
 día siguiente en el Palacio de Gobernación de Chilpancingo -
 (al que asisten un poco mas de 300 campesinos) para hablar -
 con el gobernador del estado y plantearle los siguientes pun-
 tos: 1 Derogación inmediata del decreto número 24 que impone
 un gravamen predial exclusivamente a una zona del estado. 2
 Ofrecimiento de cooperación al gobierno del Estado por medio
 de un impuesto de un centavo por cada kilogramo de copra cose-
 chada ^{3/} condicionada A: 3 Que se permitiera a la naciente or-
 ganización vigilar la correcta aplicación del dinero recauda-
 do, para ser invertido en obras de infraestructura en la re-
 gión costera. 4. El cese del Lic. Jesús Alejandro Martínez Mo-
 rales como director de Hacienda del Estado. El gobernador -
 acepta los tres primeros puntos dejando la solución posterior
 (sin dar después respuesta) a la cuarta petición. Algunos -
 días después la Secretaria de Agricultura investiga los hechos
 y concede el registro oficial a la URPC, dentro de los linea-

^{3/} En estos años existe una producción aproximada entre 30 y 40 mil tone-
 ladas métricas de copra.

mientos que marca la Ley Federal de Asociaciones Agrícolas. Las características mas importantes de la naciente organización son las siguientes: a) Ser un organismo autogestionado. b) Su dirección esta a cargo de campesinos medios a pesar de ser un movimiento originado entre los campesinos ricos (estamos ante la gran división de intereses en la composición de la organización que estará presente a lo largo de todo el proceso de desarrollo y será finalmente causa de su destrucción). c) Nace como un organismo relativamente independiente del Estado (situación como veremos que no perdura ya que finalmente los acaparadores y el Estado terminan apoderandose de la URPC).

Los días 1,2 y 3 de diciembre de 1951 la Unión convoca en Tecpán de Galeana a su PRIMER CONGRESO COPRERO. A el asisten - representantes del gobierno, industriales, acaparadores, representantes de Bancos privados, abogados e ing. renombrados y una gran cantidad de copreros de ámbas costas. Este congreso se de nomina Asamblea Constituyente porque ahí se confirma la directi va y se aprueban estatutos y prográmas donde estan contenidos - los objetivos de la URPC:

1. Organizar, intensificar y mejorar la producción coprera, a través de cada uno de sus miembros, que buscarán la coopera ción del personal técnico de la S.A.G., del Gobierno Esta-- tal o de cualquier otra autoridad.
2. Representará ante las autoridades los intereses colectivos

de sus agremiados. Propondrá además las medidas legales y económicas necesarias para la protección y defensa de los mismos.

3. La URPC, preparara a sus miembros en los estudios agrícola-científicos, para que los apliquen y difundan entre todos los campesinos de la misma rama.
4. Instalará molinos de aceite y maquinaria agrícola para si y sus agremiados, construyendoles asoleaderos y bodegas, o - cooperando con ellos para que las construyan, dotandolos de fertilizantes, insecticidas, transportando y vendiendo sus productos.
5. Esta obligada a establecer escuelas, campos deportivos, bibliotecas y clinicas médicas.
6. Cooperara con la SAG para celebrar exposiciones, concursos y ferias.
7. Buscará la mejor atención de la Secretaría de Salubridad - en las zonas atacadas por las enfermedades endemicas y epi- demicas. Otorgando créditos baratos y oportunos a sus - agremiados para satisfacer sus necesidades médicas.
8. Ningún representante o delegado fraternal de otra organiza- ción filial o amiga, de las secretarias de Estado, o de - los Gobiernos de la República, tienen derecho a tutorear o dirigir abierta o solapadamente los trabajos de los congre- sos generales de esta Unión, y cuando se comprobare que se ha violado esta disposición, se pedirá inmediatamente ante la asamblea, la expulsión del o de los contraventores.

Este programa tiene un carácter muy marcado de asisten- cia al campesino, aspecto que exige ser superado. Exige un - proceso de radicalización ya que en estos términos coincide -

con los intereses de acaparadores y del Estado, puesto que este no conlleva cambios radicales en la estructura socioeconómica regional y estatal. Cosa diferente resulta ser que el programa la lucha o un sector de los copreros, aquí nos estamos refiriendo a los campesinos medios y pobres con intereses diferentes y opuestos a los acaparadores-campesinos ricos-Estado, se radicalicen no para ser una organización ápendice del Estado que canalice inversiones y beneficios. Sino como una organización no complementaria, opuesta al sistema y a la explotación clasista, que permita plantear la transformación de la sociedad y cosechar personalmente el fruto de sus esfuerzos (el surgimiento de la Mercantil como veremos es el ejemplo de la radicalización, organización y concientización de intereses de los campesinos medios y pobres. Hecho que nos explica los problemas que tiene que afrontar desde su nacimiento y el por que de su desmantelamiento).

Al iniciar el año 1952, la Unión tiene que movilizar a más de 12 mil jefes de familia con dos objetivos: 1) La formación de brigadas de cooperación para los planes de salubridad, sanidad vegetal y otros impulsadas por el Gobierno Estatal. 2) La realización de un paro de cosechas (que dura 29 días).

La decisión del paro tiene su origen en el decreto que apoya el modelo de industrialización del país que permite la

importación de 27 mil toneladas de cebo de desecho que a su vez sienta las bases para la corrupción y el engaño (en México se vende como manteca para consumo humano) y además el contrabando llegando hasta 62 mil toneladas. La consecuencia es el desplome de los precios de la copra y demás oleaginosas. Ante esta situación la Unión se moviliza e integra una comisión que va a México sin que logre entrevistarse con el Presidente de la república como eran su objetivo, hablando tan sólo con el Secretario de Economía Lic. Antonio Martínez Baez, sin resultado alguno. Al regreso de la comisión se cita a una asamblea y se decide el paro de cosechas con dos comisiones 1) de vigilancia y 2) de difusión del acuerdo. El paro inicia el 24 de abril de 1952. A lo largo de la carretera costera se instalan cientos de comités con el fin de impedir el traslado de copra hacia Acapulco, recibiendo el apoyo solidario de varias agrupaciones (Unión Nacional de Cosecheros, Estibadores de Acapulco, del pequeño comercio y de la Unión de camioneros).

Gran cantidad de copreros se abstienen de cosechar. Esta medida muestra la gran solidaridad y compañerismo que existe entre los campesinos copreros medios y pobres. Pero a su vez con esta medida se puso en evidencia la heterogeneidad clasista de la organización cuando los grandes productores y acaparadores no se suman al paro de cosechas y atacan a la movilización consiguiendo la cancelación por parte de la SAG del re-

gistro de la URPC y pidiendo ayuda al Ejercito Mexicano en nombre de la defenza del orden y la libertad de comercio. De esta forma empiezan las grandes contradicciones al seno de la URPC.

El contrataque de los acaparadores e industriales lo demuestra el fomento de la SAG para la formación de otra organización coprera en San Jeronimo de Juárez que es comandada por Rafael Sánchez, Ignacio Fierro, Julián Radilla y Tomás Godoy. Todos ellos acaparadores, gente que estuvo apoyada y asesorada por la Confederación Nacional de Productores de Copra y Rafael Sánchez C. gobernador interno del Estado, que desatan una campaña de desprestigio y ataque directo a la Unión acusandola de comunista. Esta coprera al mando de Rosendo Ríos Rodríguez (presidente municipal de Coyuca y representante de la C.T.M.) con gente armada y tropas federales arman una caravana de camiones cargados hasta el tope de copra para llevarla a Acapulco. Es una fuerza rompe huelga, que logra pasar y dejar detrás un enfrentamiento con saldo de un muerto y dos heridos.

La Unión decomisa diez camiones cargados de copra y resiste los virulentos atentados de los acaparadores e industriales. La Huelga termina con la plática de los dirigentes de la Unión con el presidente de la República Lic. Miguel Alemán Valdés (que visita Acapulco) concediéndose un crédito a la Unión

por 5 millones de pesos para pignoración, la clausura de los permisos de importación de grasa y un relativo aumento del precio de la copra.

Sin embargo a los 8 días de las pláticas invade a las costas guerrerenses un ciclón que merma notablemente las cosechas y además ante la sustitución del encargado de la pignoración Ing. Bernardo Arrieta por el Ing. Enrique Castro García las operaciones de pignoración se burocratizan excesivamente bajando su ritmo hasta hacerlo tan lento que se termina por cerrar las oficinas del Banco Nacional de Comercio Exterior. Desmoralizada la Unión por la situación solicita la cancelación del crédito obtenido. Error grave ya que se pierde la magnífica oportunidad de poder entrar al mercado y regular los precios. Con esta decisión los campesinos quedaron nuevamente desamparados pues vinieron nuevas importaciones y nuevos desplomes de precios.

Los atentados contra la Unión siempre estuvieron presentes, algunas autoridades consideraban a la Unión como contraria a su gobierno. De tal forma que la campaña de desprestigio a la organización canalizada por medio de la prensa asume nuevos bríos ante el fracaso de la Unión que es agrandado y se le atribuye dimensiones exageradas, con el fin de debilitar el consenso creando desconcierto y confusión en las bases de la organización.

Con todo, se puede considerar que los copreros medios y pobres obtienen un triunfo. Con su unidad logran derrotar - las maniobras de los acaparadores, que cuentan con el apoyo de autoridades federales y no así con las locales cuyo apoyo se muestra tibio, que intentan liquidar la naciente organización coprera. Lográn asimismo enfrentarse a los industriales por primera vez en su historia y vender colectivamente, aunque por muy poco tiempo, a mejor precio. Lo más importante es que la organización se fortalece relativamente.

EL SEGUNDO CONGRESO coprero se realiza el 3 y 4 de enero de 1954. Para financiar el evento organizan el concurso de la "Reina de la Palmera" (que amplía la fuerza de la Unión y frena las intrigas de los opositores), una exposición agrícola y un concurso sobre el estudio de la palmera. Al congreso llegan cinco mil personas: delegados fraternales de ambas costas, comisiones de las diferentes dependencias Gubernamentales Federales y Estatales, representantes de la C.N.C. (Dr. Dámaso Lanche Guillen) y copreros de todos los pueblos. En esta reunión se lleva a cabo un hecho importante que hasta la fecha a quedado sin ser investigado y que bien pudo ser (se comentó así mucho tiempo) un atentado de la oposición caciquil de la coprera de San Jerónimo: el asesinato de Luis Parra.

El congreso se inicia con la lectura de un informe de las diferentes actividades, penalidades y esfuerzos titánicos

para lograr el sostenimiento y funcionamiento de la URPC. Se anuncia la afiliación a la Confederación Nacional Campesina - con el objetivo de adquirir mayor fuerza y el reconocimiento oficial que había sido anteriormente cancelado durante la huelga campesina. Y se ratifica nuevamente la directiva, después de la protesta de la esposa de Florencio Encarnación Ursua, la Profa. María de Jesús Ballanis Ayila. Este aspecto es de vi-tal importancia ya que es indicador de una separación entre base y directiva. No había nadie que quisiera tomar los puestos ni tampoco copreros con la suficiente experiencia como garan-tía de sus funciones. Este es un punto clave ya que ni la di-rectiva ni la base se ocupo de la creación de cuadros para es-ta clase de taréas. Esta consideración explica dos aspectos:- 1) el porque de los inmensos problemas para elegir candidatos, el porqué de las campañas electorales débiles, explica la de--serción de la directiva de algunos miembros ante la presión e intriga de los acaparadores y 2) el porqué los ataques de los acaparadores e industriales siempre estaban dirigidos precisa-mente a los miembros de la directiva, sabían bien que si logra-ban eliminarla descabezaban al movimiento, por ello sus esfuer-zos son encaminados a obtener la dirección de la Unión objeti-vo que como veremos después logran.

Después de la adhesión de la URPC a la CNC existe un -período donde los periódicos ya no atacan a la Unión y exis--

ten pláticas y relaciones armoniosas entre la Unión y el Estado prometiendo este tomar alguna clase de medida para impedir la importación de cebo y grasa. Sin embargo estas seguían entrando al país en cantidades fabulosas con consecuencias terribles: desplomes en los precios de la copra y el ajonjolí. La Unión pública un mensaje al Presidente de la República Adolfo Ruíz Cortines denunciando la situación, también entabla pláticas con el Lic. Gilberto Loyo, secretario de Economía y con el Senador Emigdio Martínez Adame obteniendo una nueva suspensión de las importaciones (lo que nos muestra que los industriales también luchaban por su parte y con sus medios obteniendo logros con cada autorización de importaciones que es combatida inmediatamente por los copreros).

Entre las resoluciones-plan de la directiva del segundo congreso sobresalen: 1).-Elaboración de un proyecto de Ley que elimine a los intermediarios que compran cosechas adelantadas y que en muchas ocasiones se quedan con las parcelas de los ejidatarios . 2) Planear la agrupación de las sociedades de crédito coprero para refaccionar directamente a los productores. Estos créditos se gestionarán ante el Banco de Crédito Ejidal 3) Construir una sociedad capaz de comercializar, vender directamente a los industriales e industrializar la copra y ser verdaderos dueños de su trabajo. 4) Luchar por un equitativo reparto de la riqueza. 5) Ampliar zonas de cultivo. 6)

Creación de nuevas fuentes de trabajo. 7) Elevación del nivel económico y social de los campesinos. 8) Instalación de plantaciones de ajonjolí, cártamo, cacahuate, soya o cítricos, árboles frutales, cereales, hortalizas etc. (diversificación de la producción). y a) Fomento al desarrollo de la ganadería y sus ramas, cultivos de pastizales etc.

Una vez establecida la afiliación de la URPC a la CNC el Estado invita a la Unión a participar en la renovación de diputados locales, invitación que fue aceptada por la Unión y esta entra al juego político. A partir de entonces la Secretaría de Gobernación interviene con mayor empeño en las gestiones para la obtención de precios remunerativos para la compra, se inicia la construcción de caminos y escuelas etc. Los caciques, algunos políticos y algunas agrupaciones como el Partido Obrero y Campesino se alarman por la situación y demuestran su desacuerdo con los siguientes argumentos: La participación coprera es esencialmente negativa, las organizaciones sociales no deben participar en las luchas político-electorales como si fuesen partidos políticos, pues esta actividad quebranta su unidad interna. Se olvida el derecho de los socios a pertenecer al partido que ellos crean mas conveniente y los líderes terminan por ser absorbidos por intereses que nada tienen que ver con sus agremiados.

Así entonces, de 1951 a 1956, en un verdadero enfrentamiento de clases la URPC experimento un desplazamiento continuo hacia la izquierda. Obtiene importantes éxitos en su lucha contra la corrupción administrativa-política local y presiona constantemente al poder central. Los intereses de los grandes productores fueron facilmente rebasados por el movimiento. El sector de campesinos medios junto al de los campesinos pobres constituyeron el ala mas radical de la lucha coprera. La falta de claridad política no sólo de la masa campesina sino también de su propia dirección, trajo como consecuencia que se incurrieran en graves errores que finalmente fueron letales a la organización. Las presiones a la URPC, por parte de los sectores burgueses afectados, fueron verdaderos cataclismos para los cuadros dirigentes: sabotajes, encarcelamientos y homicidios fueron sucesos corrientes a lo largo del proceso organizativo coprero. A falta también de verdaderas opciones democráticas como la consolidación de un movimiento campesino a nivel nacional, el desplazamiento izquierdista de la URPC fue declinando. La Unión decide luchar desde adentro del aparato gobernante sobrestimando el poder de la burguesía ante la combatividad del ala radical de sector coprero. Se piensa que luchando desde "adentro" respaldados por una gran fuerza desde "afuera" los problemas a los que se enfrentara la organización serían fácilmente resueltos. Consiguen de esta forma diputaciones locales y presidencias muni

cipales a cambio de su afiliación al partido oficial (PRI).

Es en Atoyac donde se reúne el Tercer Congreso de la URPC durante el mes de junio de 1956. Es aquí donde los grandes productores en alianza con los acaparadores y prestamistas junto con la reacción costeña CNCista obtienen la Dirección de la URPC, quienes desde ese momento comienzan su labor destructiva. A pesar del hecho de que la URPC estaba ya afiliada a la CNC. Ante su entrada al campo político los ataques a esta se agudizaron, entre 1954 y 1956, las renovadas amenazas de pistoleros, autoridades y caciques agravaron el descontento y la confusión entre la masa campesina y lograron que algunos elementos de la directiva renunciaran. De tal forma que esta decide cambiarla en el tercer congreso citado, pero con una característica que facilita a los acaparadores y CNC infiltrarse: La directiva deberá ser sustituida por individuos que tengan simpatía en la costa y que sean representantes de la "pequeña burguesía" o tengan "arraigo económico". Así durante el tercer congreso no existe el característico entusiasmo entre la masa de los primeros congresos, existe una rigida austeridad económica, un desaliento contagioso y un manifiesto desagrado. La nueva directiva se compone por los siguientes miembros: Orbelín Soberanis Nuñez como presidente, Rigoberto Pano Arciniega, Franco Nuñez, Silverio Valle, Ezequiel Solorzano, Crescencio Otero, Julio Radilla y Raúl Galeana. Cambio que el

Estado y los acaparadores ven con gran contento. Consecuencia: La coprera prospera.

Desplazados los verdaderos dirigentes copreros de la URPC, observan que hasta ese entonces la organización se había estado restringiendo únicamente a negociar el precio de la compra y se había dejado de lado la comercialización e industrialización, una de las fuentes de capitalización de la burguesía agraria. Los exdirigentes de la URPC esbozan un programa a finales de 1956 que tiende a organizar a los campesinos por ramas de producción: agrícola, pecuaria, forestal, artesanal y minera, como organizaciones con la capacidad de autofinanciarse. Las sociedades planeadas no serían precisamente cooperativas ya que estas al ser sociedades de personas y no de capitales no son partidarias de la capitalización y en consecuencia frena el enriquecimiento de los trabajadores del campo. Si se trata de una cooperativa de participación estatal, se le impone al gerente y se dirige la política comercial de la misma, dejando a el campesino en segundo término. Tampoco deberán ser uniones de crédito, ni uniones mercantiles. Las nuevas organizaciones tomaran algunos elementos de las asociaciones mencionadas para crear una nueva forma con características de capacidad legal y posibilidad de capitalizar a favor de sus agremiados, por su capacidad de acumular y manejar capital propio independiente del Estado. A este tipo de organización se le -

denomino EMPRESA RURAL. Tipo de organización proyectado a largo plazo y que se tendrían que integrar las diferentes empresas (ajonjolín, cafetalera coprera etc.) en una UNION DE EMPRESAS RURALES; las cuales aportarían capital para formar una FINANCIERA AGRICOLA GUERRERENSE o bien el BANCO CAMPESINO DEL SUR. (después este proyecto se pierde en los archivos gubernamentales, es preciso indicar como es aprobado en un primer momento y después al tomar fuerza se hace todo lo posible por detenerlo hasta conseguir su aplastamiento).

¿Pero como lograrlo? se preguntaban los exdirigentes. La respuesta fue la siguiente: ya que la Unión esta incorporada a la C.N.C. entonces pidamos a esta que actue como intermediaria para la obtención del apoyo oficial. Y en efecto la C.N.C. programa una gira por la costa para conocer la situación, Como esos días coinciden con la toma de Arturo Luna Lugo como Secretario General de la C.N.C. que habla a nivel nacional de la Mercantil, se le incorporan a esta gira y al discurso en favor de la empresa acaparadores y hasta el Gobernador interno del Estado Ing. Dario L. Arrieta. El proceso iniciado con la gira por la costa guerrerense termina con la aprobación por parte del Gobernador Raúl Caballero Aburto del decreto núm. 64:

1. Se establece un impuesto adicional de tres centavos por kilo de copra beneficiada; y un peso por cada ciento de coco bala, verde o seco con fines comerciales, a fin de crear -

el fondo de fomento coprero del Estado de Guerrero que for
mara parte del acervo económico de la UNION MERCANTIL DE
PRODUCTORES DE COCO Y SUS DERIVADOS, S.A. DE C.V. (U.M.).

2. Los impuestos recaudados por ese concepto se concentraran mensualmente en las cajas de la Dirección de Hacienda y Economía del Estado para depositarlas en dos cuentas bancarias especiales, aplicando el 75% de este impuesto a la U.M. y el 25% restante a la U.R.P.C.
3. El Gobierno del Estado reconoce la personalidad jurídica - de la U.M., así como la de sus funcionarios, los cuales informarán al C. Gobernador en la primera quincena de cada - año, sobre las actividades desarrolladas por cada una de - las sociedades.
4. Los cargos de los funcionarios de ambas sociedades serán - remunerados por cada una de sus respectivas organizaciones de acuerdo con el presupuesto aprobado cada año por el consejo de Administración y el consejo de comisarios de ambas sociedades.
5. El consejo de administración de la U.M. y el comité ejecutivo de la URPC, informaría a las asambleas generales de - todas las erogaciones económicas de los presupuestos anuales, que hayan sido aprobados por las asambleas de ambas - sociedades.
6. En caso de discrepancia en la aplicación de los presupuestos o en la erogación de los mismos no previstas en este - decreto, se faculta al ejecutivo del Estado para acordar - lo conducente.
7. Se autoriza al C. Gobernador a proporcionar el aval del go

bierno a la UM. para obtener créditos de refacción y avío - con instituciones que requieran este requisito.

Con la formación de la U.M. y la existencia de la URPC se tenía que clarificar los objetivos de cada una de las organizaciones. Se conviene entonces que la URPC en carácter de "asociación", de acuerdo con la Ley de Asociaciones Agrícolas, deberá seguir funcionando como un organismo de acción política y con programas de promoción social; mientras que la U.M. - debe realizar programas de comercialización, industrialización y financiamiento de los productores. La existencia de la U.M. y la URPC no es solo una diferencia formal, expresa el aglutinamiento de intereses contrapuestos, no es como la prensa comenta respecto a los problemas entre ambas partes: "son luchas inútiles y estupidas entre hermanos copreros". Sino rompimiento de alianzas y en todo caso lucha de clases donde se están jugando dos intereses contrapuestos.

En este contexto nace la U.M. el 28 de noviembre de 1957 en una asamblea de copreros sin que la URPC estuviera aparentemente en contra. Al mes siguiente se nombra el primer consejo administrativo de la U.M. integrada por Florencio Encarnación Ursua, Juan Godoy, Jesús Galeana Solís, Jesús F. García, Eutimio S. Flores, David Piedra, Franco Nuñez y Ernesto Espinosa. Entregando algunos puestos a los acaparadores a nivel -

de alianza ya que estos también quieren tener el mando de la -
Mercantíl.

Con este tipo de organización los copreros dieron un -
gran paso creando un órgano de comercialización con posibilidades
de llegar a la industrialización integral del cocotero. La
U.M. estaba destinada a ser un verdadero organismo de desarro-
llo económico de la costa de Guerrero.

En cuanto a la integración del capital social de la Mercantíl, además de 75% del impuesto de tres centavos, se esta--
bleció que se reforzaría con la venta de acciones nominativas
con valor de cien pesos [el voto no contaba por acción sino -
por individuo, si un coprero no tenía por lo menos una acción
no era considerado como socio]. Esta cooperación voluntaria -
fue aceptada en asambleas locales en 122 pueblos.

Puesta en marcha la U.M. los verdaderos dirigentes co--
preros, encabezados por Ursua, abandonan la URPC en manos de -
los copreros capitalistas y la C.N.C. Se dedican a consolidar
la Mercantíl, la cual desde su nacimiento tiene grandes tropiezos
a un cuando jurídicamente fue reconocida por el Gobierno
de Caballero Aburto.

La burguesía incrustada en el aparato oficial trata de
imperdir que la U.M. se consolide, bloqueando la entrega del -
impuesto o "subsidio" a haciendas de que ese dinero es de los
campesino como resultado de la cuota que ellos mismos se impu-

sieron. Con presiones a diferentes niveles se logra finalmente obtener la primer remesa con la cual se movilizan para comprar materiales necesarios y buscar mercados con las fábricas RETA y CIA, Fábrica de Jabones PALMOLIVE, Fábrica de grasas y jabones la LUZ, LA POLAR E HIDROGENADORA NACIONAL S.A. Es esta última la que acepta la comercialización directa absorbiendo toda la producción de la Mercantil y estableciendo un crédito revolvente en el Banco de Acapulco para que la empresa no tuviera problemas en la pignoración. La empresa realiza la compra-venta con un precio de la copra superior al 30% del vigente y sin exagerar las normas de calidad acostumbrada por los acaparadores y los mismos industriales.

Este resultado provoco una reacción positiva en todos los sectores productores de grasa, fortaleciendose organizaciones afines. Se inician relaciones amistosas entre incipientes organizaciones de productores en Guerrero y de otros Estados. Los cafetaleros ante el ejemplo coprero siguen exactamente los mismos pasos logrando la creación de la UNION MERCANTIL DE PRODUCTORES DE CAFE DE ATOYAC S.A. DE C.V. y un subsidio o impuesto especial. Pero también este resultado provoco que otras fábricas aceiteras-jaboneras (como la ESPECIAL) junto con los acaparadores empezaran a movilizarse pagando por adelantado a los campesinos y difamando a la empresa. Propiciando una provechosa competencia del alza de los precios en favor de los campesinos.

Corresponde a Acapulco la celebración del CUARTO CONGRESO de la URPC los días 23 y 24 de Agosto de 1958. La Unión necesita cambiar de directiva pero la situación es radicalmente distinta comparada con los anteriores congresos. Ahora existen varias planillas. En medio de un ambiente sumamente tenso se elige a Josefát Leyva Aguirre como presidente. En nombre de la unidad se aceptaron a miembros de varias planillas para formar la directiva (aunque predominan los candidatos de los acaparadores). Al congreso asiste el Gobernador Caballero Aburto y toda la Cámara de Diputados. Bajo la administración de Leyva la coprera adquiere maquinaria, tractores y fertilizantes dado el aumento del impuesto recibido. Pero simultaneamente al enriquecimiento de la Unión surgen los intereses personales que tienden a dominar negando el objetivo inicial de la URPC: la ayuda social.

En el mes de mayo de 1959 las operaciones que se habían establecido entre la U.M. y los industriales terminan en forma escabrosa, suspendiendose los pedidos y cancelando los contratos. Los dirigentes se trasladan de inmediato a la ciudad de México para conocer la causa de tan inaudita decisión y conseguir compradores a como diera lugar. La causa fue que las compañías con tratos con la U.M. habían celebrado contratos mas credituables con los acaparadores de Acapulco con un 20% mas bajo en precio. Se consigue que la fábrica de jabón "LA LUZ" -

aceptara la copra, que bagabundeaba en la ciudad y que otras fábricas habían rechazado, con la condición de que sería pagada hasta los 92 días y al precio que se fijara posteriormente según lo marcara un análisis químico y de acuerdo a la cantidad de aceite que se produjera. La situación era desesperante, no podían vender toda su producción bajo estas condiciones totalmente adversas, y las bodegas de la U.M. estaban completamente llenas.

Sólo quedaba una solución: acudir al mercado internacional, ya que los precios en el exterior eran bastante ventajosos. De esta manera la directiva de la U.M. centra sus acciones sobre la obtención del permiso de exportación. Se consigue uno por 3,000 toneladas métricas, no sin problemas, se tuvo que luchar contra la idea de que México es deficitario en copra, que nunca en su historia se había exportado este producto y posiblemente lo mas difícil: comprobar que existían bodegas repletas y que nadie quería comprar.

La venta sería a la compañía "PACIFIC VEGETABLE OIL CO." que autoriza un préstamo de 2 millones de pesos para la compra ya que a la empresa había agotado sus fondos al mantener el precio de la copra ante la baja de los acaparadores. Hubo algunos intentos de boicot: el gerente del Banco Nacional de México alega no autorización para entregar el dinero, los copreros toman

la oficina. Los peones encostaladores exigieron el doble del salario a pesar de que ya se les pagaba lo doble del salario mínimo regional. Los camioneros se negaron a transportar la carga y se tuvo que acudir a los dueños de camionetas en toda la costa. Finalmente a pesar de los contratiempos se embarcan 800 toneladas de copra en el "MARGARETA". La primer exportación de copra en la historia de México por parte de una organización de ejidatarios y pequeños propietarios era un caso insólito que causa gran revuelo en los círculos comerciales e industriales conectados con las grasas. A los pocos días de este acontecimiento la copra empieza nuevamente a reaccionar al alza.

La exportación dio mas prestigio a la empresa entre los campesinos y otros medios, pero también acrecentó los deseos de sus enemigos por destruirla. Se reanudan las ventas con las empresas industrializadoras de Tlanepantla y la Ciudad de México, aceptando pagarla al contado y estableciendo algunas una línea de crédito, cuando días antes no recibían copra de manos campesinas por ningún precio.

La unión Mercantil vivía su mejor tiempo, con las utilidades se compra un camión que se integra a la flotilla de autotransportes de la empresa. Se otorgan becas a hijos de copreros para sus estudios en Institutos Tecnológicos y Univer

sidades. Se logran rescatar muchas huertas empeñadas a los -
 acaparadores y prestamistas. Se compra maquinaria bombas de -
 agua, camionetas, alambre de puas, fertilizantes, etc. suminis-
 trados a los campesinos a bajo costo, al contado o a crédito .
 En combinación con la empresa "FUNASUKO" de origen japonés se
 instala una planta para obtener fibras de coco del bonote en
 Pie de la Cuesta. Con la firma "HILLER" se suscribe un conve-
 nio para construir una planta hidrogenadora de grasas en las -
 Cruces, y molinos de copra en Coyuca, San Jeronimo, Petatlán y
 otras localidades de la costa chica. Se publica la revista -
 "COPRA" como organo de información de la empresa. Se abre la
 primera tienda ejidal (del proyecto de una cadena). Y se ini-
 cia la construcción de un edificio (llamado el palacio del cam-
 pesino) que pudiera albergar las oficinas de la U.M. y un alma-
 cen lo suficientemente amplio para guardar el mayor volumen de
 carga en cualquier emergencia.

En este proceso los objetivos de la U.M. sufren una li-
 gera radicalización:

- Llevar la reforma agraria hasta su segunda etapa
- Organizar a los campesinos en empresas mercantiles rurales;
- Implantar el ahorro rural obligatorio como un medio para -
 lograr la capitalización en el campo;
- Controlar los mercados mediante la comercialización de los
 productos y los recursos propiedad de los campesinos;

- luchar para que el ejido se convierta en una unidad de explotación colectiva para ir eliminando poco a poco el minifundio;
- planear y poner en marcha las instalaciones los equipos y las fábricas para dar impulso a la industrialización en manos y bajo la Dirección de los campesinos.
- que el Estado sólo cumpla funciones de la organización de la vigilancia y recaudación del ahorro rural, retirándole su papel de dirección de la organización y
- eliminar a los intermediarios y acaparadores.

Ahora es claro que en el tiempo en que suceden los acontecimientos mencionados México estaba viviendo un período de protección a la industria, como vía de desarrollo capitalista, a través de subsidios y prebendas. La U.M. no se ajusta a estos tópicos. La capitalización en el agro rompe la paz empresarial que impulsa a los acaparadores e industriales a imponerse enérgicos ante las masas de copreros organizados en busca del control o destrucción de su organización. La coprera no tiene la fuerza suficiente aún para romper ni dominar el aspecto político, pero existe un proyecto revolucionario y la burguesía arremete en su contra. La U.M. controla la mayoría de las presidencias municipales de Costa Grande y la diputación local del V Distrito Electoral. Algunas organizaciones como la de Candelilleros y Cañeros de la región de Tierra Blanca Veracruz enviaron comisiones a la coprera para asimilar su plan de trabajo y de lucha. Aunque en ningún lugar de la república

se consolida otra empresa igual lo cierto es que los sectores retrogradados de la región se movilizan. Los ataques a partir de entonces ya no fueron para la Unión Regional sino que ahora son dirigidos con mas virulencia y casi exclusivamente a la Unión Mercantil.

Ante el lento proceso de concientización coprero los caciques sabían que al controlar la Dirección de la organización campesina podían descafezarla y parar su acción progresista o cuando menos podían obtener la posibilidad de desviarla de su trayectoria dándole nuevos y distintos rumbos.

Sin embargo tanto la U. M. como la URPC siguieron trabajando sin dejar de reconocer que existían grandes diferencias de contenido programático e ideológico:

- La URPC tiene como objetivo la colaboración incondicional con el Gobierno del Estado, y con puntos claves en su programa tales como realizar gestiones ante las diversas dependencias Federales como Secretarías de Estado y empresas descentralizadas, para conseguir la construcción de carreteras, caminos vecinales, hospitales etc. (Programa progresista-burgués).
- La U.M. tiene como objetivo el fortalecimiento de su estructura organizativa con el propósito de que la capitalización en el campo fuera efectiva, ya que teniendo base sólida, firme económicamente se ampliaría la comercialización y se avanzaría a la segunda etapa: La industrialización.

La exportación además de prestigio a la Empresa trae consigo nuevos intentos para su destrucción, como ya hemos mencionado. Un ejemplo lo constituye el movimiento de Victor Rivera, rico coprero y ganadero de San Jeronimo de Juárez, que se pone al frente de un grupo de disidentes al que llamaron "ASOCIACION DE AUTENTICOS COPREROS", con apoyo de los mas ricos copreros y acaparadores logrando cuatro pequeños grupos en San Jeronimo, Atoyac, Corral Falso y Petatlán.

El objetivo de esta movilización fue luchar contra la URPC y especialmente contra la U.M., sus ataques se enfocaban contra el impuesto especial o ahorro rural y por tanto evitar que las Empresas Rurales capitalizaran para fortalecerse y comercializar sus productos desplazando definitivamente a los intermediarios. Genaro Vázquez Rojas se suma a esta organización y la asesora creando uniones integradas por copreros, cafecultores, ajonjolineros y tejedores de palma (APA, UPIC, ULAC y UTP), que formaron en 1959 la Asociación Cívica Guerrerense conocida como los cívicos.

El Estado, ante los movimientos estudiantiles y del pueblo en 1960, suspende el subsidio a la URPC y a la U.M. El 11 de agosto de 1960 el Gobierno del Estado decreta la Ley de Asociaciones de Productores Agrícolas del Estado de Guerrero No. 15. En el se estipula la supeditación de las organizaciones campesinas al veto del señor Gobernador a través de un co

mite de promoción rural, con lo cual se nulificaba la autonomía de las organizaciones y se violaba a la vez la Ley Federal de Asociaciones Agrícolas y algunos artículos de la Ley General de Sociedades Mercantiles.

Para 1960 los dirigentes copreros consideran que han descuidado a la URPC y deciden recuperar su control que en ese momento se encuentra en manos de la burguesía nacional y el aparato estatal que sabotean constantemente las acciones de la Mercantil.

En marzo de 1960 se celebra en Acapulco el QUINTO CONGRESO de la URPC en medio de una atmósfera tensa que por el momento no llega a la violencia. Dos hechos son importantes para ilustrar la tensión existente:

- a) La presencia en el congreso de una gran cantidad de pistoleros movilizados por Candelario Rios y b) La expulsión de la delegación de Tixtlancingo (motivada por Eduardo Radilla) por ser productores de jamaica y no de copra.

En el quinto congreso se presentan dos planillas:

- A) Encabezada por Luis Vargas Mena, partidario del fortalecimiento autónomo de los organismos coreros. Ante esta postulación surgen problemas de inconformidad oponiéndose sagazmente, surgiendo un bloque que guiado por Orbelín Sob-

ranis propone a Nestor Guinto Balanzar, este último para -
evitar la división no acepta. Sin embargo su intento no es
afortunado ya que este bloque se vuelve pasivo y lleno de -
resentimiento que junto con los problemas económicos de la
Mercantil ayudan a que la campaña de Vargas Mena sea medio-
cre y una gran cantidad de campesinos esten en su contra.
Situación que sus enemigos aprovechan. B) La otra planilla
la encabeza Rigoberto Pano, ligado a las fuerzas económicas
mas fuertes de la región, afiliado a los Civicos y ahijado
de Candelario Rios. Características que nos explican la in-
creíble movilización de recursos en su campaña y la gran -
confusión que logran crear en las bases. Por un voto de ca-
lidad (Vargas vota por Pano y éste por sí mismo) sale elec-
to Rigoberto Pano y con esto frustradas las intenciones de
los dirigentes copreros. La grieta se abre definitivamen-
te. Ahora los campos quedan perfectamente delimitados. An-
te una aparente coordinación cada quién defiende sus princi-
pios y sus metas.

A partir de entonces la ofensiva contra la Mercantil se
recrudece y se le exige la subordinación a la URPC. Los inter-
mediarios, acaparadores y prestamistas ven afectadas sus ganan-
cias y su propia existencia con el funcionamiento de la mercan-
til. Su ejemplo resulta peligroso en un Estado manejado por
caciques. Los políticos locales desean y luchan por la subor-

dinación para convertirla en fuente de negocios ilícitos. De esta forma el subsidio a la Empresa yuelve a ser detenido con graves consecuencias: ante la construcción del edificio se decide su avance a costa del capital circulante para pignoración que desciende abrumadoramente, con lo cual muchos copreros empiezan a vender a los acaparadores, disminuyendo la venta en común. Hecho que trae consigo una reacción en cadena: se suspende la política de ayuda a los campesinos con huertas empeñadas, se deja de comprar insumos, etc.

El 13 de diciembre se celebra una reunión entre las directivas de la Unión y la Mercantil, la primera exigiendo la subordinación de la segunda y esta aceptandola si es que Rigoberto Pano entrega la presidencia y la tesoreria. Por supuesto que ninguno de los dos organismos acepta y las relaciones, antes muy débiles y ocasionales, quedan rotas.

Florencio Encarnación Ursua cita a los socios de la Mercantil, el 18 de marzo de 1961, a una reunión para dar a conocer el balance de operaciones del año fiscal anterior. Pero la Unión se les adelanta y verifican una reunión el 16 del mismo mes en el auditorio de la CROM. Rigoberto Pano plantea la situación de enfrentamiento que impide "trabajar en paz a la URPC" y se decide destituir de la Mercantil a Ursua y compañía. Así Pano y su grupo manejado por Rosendo Rios dirigen a la gen

te hacia el asalto a la Mercantil: Canuto Noguera Radilla, presidente del Consejo Municipal de Acapulco que apoya el Golpe con la Policia Municipal, reforzada con agentes de la procuraduría General del Estado. Constancio Martínez viejo líder anarco - sindicalista de la CROM, presta el local para la reunión previa e interviene en el asalto en calidad de Sindico Municipal. Leoncio Mugica (premiado después con el puesto de jefe de la pdlicia urbana de Acapulco) líder entonces de los locatarios - del Mercado municipal. También se concentraron choferes de la línea Flecha Verde y campesinos de la Costa Chica acarreados - en camiones de Candelario Rios.

Toda esta gente, frente a la Mercantíl, invita a Ursua a salir "por la buena" entregando el edificio, todos los bienes de la Empresa y los archivos. Invitación que Ursua rechaza rotundamente con el siguiente argumento: "La Asamblea General de la Mercantil y solo esta, como organo supremo de la sociedad puede tomar la decisión de sustituirme". La gente se avalanza contra el cristal del edificio, lo rompe y se introduce dirigiendose hacia Ursua que después de algunos intentos de agresión física (Ursua es herido no de gravedad con una navaja) se retira en medio de insultos y gritos de victoria.

El balance del asalto es el siguiente: cristales des-truidos, puertas derribadas, archivos destrozados, la caja -

fuerte violada y saqueados documentos cobrables por valor de - 576 mil pesos y dinero en efectivo, aproximadamente 35 mil pesos. Fueron sustraídos dos tractores nuevos e implementos agrícolas. Los asaltantes disponen de una báscula de 14 toneladas, 8 mil sacos de yute, un camión Ford de Volteo, un camión Dodge de redilas de 8 toneladas, una camioneta Pik-up nueva, todo el moviliario recién adquirido con valor de 160 mil pesos. Durante el asalto desaparecieron más de 100 carretes de alambre de púas, unas siete toneladas de fertilizantes, madera por valor de 30 mil pesos destinadas para las cimbras de la construcción del último piso del edificio coprero, y por supuesto la apropiación del mismo edificio (que actualmente esta en manos de la Impulsora Guerrerense del Cocotero). Bienes todos que hasta la fecha no han podido recuperar sus verdaderos dueños.

Después del asalto a la Mercantil se inicia una propaganda difamadora en su contra y de elogios a la URPC, los dirigentes y muchos campesinos fueron perseguidos y encarcelados. Hechos que son denunciados constantemente, inclusive ante la CNC a la que estaban afiliados, sin encontrar respuesta. Es a partir del asalto en que la Mercantil deja de funcionar, esto es deja de ejecutar actividades de pignoración pero sigue nombrando directivas y sigue citando a reuniones para analizar la situación, discutiendo las posibilidades y forma de recuperar los bienes perdidos y hechar a caminar nuevamente la empre

sa.

42

Además después del asalto y destrucción de la comercialización en forma colectiva los acaparadores bajan los precios de la copra a su antojo. Los campesinos, al ser desmantelada la empresa, quedan sin defensa alguna.

El grupo Florencista se reunía periódicamente organizando congresos y nombrando directivas que no son reconocidas por las autoridades Federales y Estatales. Tratando de solucionar los problemas por medios legales con una respuesta: la encarcelación de Ursua, liberado 30 horas después ante la presión de innumerables campesinos (que establecen un campamento a las puertas de la cárcel) y la negativa del Lic. Federico Carrillo Mendez, Agente del Ministerio Público de procesar a Ursua. Por otro lado, Rigoberto Pano trata de organizar la Mercantil nombrando como presidente a Rafael Catalán Calvo. Pero tampoco fue reconocido por las autoridades. Ante esta situación Pano invita a Luis Vargas Mena a ocupar el puesto y este se niega rotundamente. Es entonces que el gobernador Lic. Arturo Martínez Adame ordena la suspensión de la entrega del impuesto-subsidio mientras no exista reconciliación entre la Unión y la Mercantil. Ahora se golpea a la Unión que sin dinero para pagar a sus empleados empieza a vender los bienes usurpados a la Mercantil. Con esto la imagen de Rigoberto Pano y la URPC, que entre la mayoría campesina, no así en otros sectores, des-

despreciable, empieza a crecer. Se le acusa no solo de la venta de los bienes pertenecientes a la Empresa sino también de la baja del precio de la copra y de alianza con los industriales aceiteros-jaboneros. El descontento campesino crece, Pano pierde fuerza en su base y Ursua debilitado empieza a aglutinar fuerzas.

En noviembre de 1961 cae en las costas de Guerrero el huracán "TARA", que trae hambre y desolación a la región. La situación de los campesinos copreros es desesperada. En este contexto y con todo el apoyo campesino en marzo de 1962 los Florencistas toman el edificio en manos de la URPC. Inmediatamente los acaparadores se movilizan, Rosendo Rios Rodríguez instala a su grupo armado llamado "LOS RESERVISTAS" frente al edificio. Ambos bandos armados pernoctan varios días en medio de un ambiente que amenaza, conforme las horas pasan, en estallar violentamente. Para evitarlo el Gobierno del Estado interviene por medio de la Cámara de Comercio de Acapulco, llegándose a un acuerdo: la celebración de una asamblea el 15 de marzo de 1962 para elegir nuevas directivas tanto de la Unión como de la Mercantíl. En esta Rigoberto Pano es confirmado por la mayoría y es nombrado nuevamente presidente de la URPC. Las Florencistas se retiran indignados inconformes a proseguir su lucha contra la Unión. Es obvio pensar que cualquiera que fuera el resultado la armonía entre dos intereses opuestos es en

este caso imposible. Arturo Martínez Adame ante el triunfo de Pano decide cancelar la orden de suspensión de entrega del impuesto, pero sin entregarle en su totalidad el porcentaje que le corresponde, el subsidio es dado a la Unión a cuenta gotas hasta el término del período de Pano.

A principios del año de 1962 se reúne el SEXTO CONGRESO de la URPC donde se elige como sucesor de Gilberto Pano a Raúl Fernández Galeana Diputado local y funcionario del Banco Ejidal que reinicia las relaciones con la Confederación Nacional de Productores de Copra para hacer frente a la baja del precio de la copra a nivel nacional.

El 2 de febrero de 1963 son llamados los presidentes de las 59 asociaciones y delegados que integran la URPC para rendir informe de actividades y aprobar el aumento del impuesto de 3 a 13 centavos con el pretexto de combatir la fungosis que en este tiempo es la causante de la muerte de gran cantidad de palmas. En 1963 se cosechan en Guerrero 70 mil toneladas de copra lo que significa que la URPC recibe 9 millones de pesos extraídos por medio del impuesto arbitrariamente aumentado, dinero que va a parar a los bolsillos de los dirigentes de la URPC sin ningún beneficio para los campesinos. El grupo de copreros encabezados por Florencio Encarnación Ursua denuncia con pruebas de sus afirmaciones lo siguiente: 1) El causante de la muerte de las palmas no es un hongo sino un acaro por lo que la campaña no dará ningún resultado. 2) las fumigaciones -

realizadas con avioneta es selectiva en huertas pertenecientes a acaparadores y muy rara vez en huertas pequeñas, aunque esto es de esperarse lo grave del asunto es que la fumigación se realiza con agua con cal constituyendo esto un fraude. El resultado es, después de los informes de la URPEC del costo de la campaña que ascienden a 40 millones: el mal no se erradica, el impuesto se sigue cobrando y el descontento coprero crece .

El cobro arbitrario del impuesto aumentado, cuyo manejo solo era conocido por el Gobernador y el Comité Ejecutivo de la Unión, duro casi 5 años (1963-1967) que unidos a los bienes de la Mercantil usurpados y el impuesto no cobrado de 1961- 62 suman cerca de 40 millones de pesos que nunca han sido entregados por el Estado a los copreros.

Es en este contexto de despojo que el 31 de enero de 1965 se celebra el SEPTIMO CONGRESO que la URPC eligiendo como presidente a Rosendo Rios Rodríguez (representante de la C.T.M en el municipio de Coyuca). En este período la nómina de la Unión crece de forma escandalosa hecho que los copreros denuncian. Esta acción decide a la URPC a acelerar el proceso iniciado por Rigoberto Pano ante la Dirección de Registro Público de Comercio del Estado para la cancelación del registro de la Empresa Rural, lograndolo el 3 de mayo de 1966 asestando el tiro de gracia a la Mercantil. En este período la burguesía

agraria afianzada en la URPC planea industrializar la copra haciendo suyo el viejo proyecto de la Mercantil con el objeto de lograr cierta independencia de los industriales. Esta acción de los acaparadores los pone ante los intereses de los industriales y su alianza se rompe, hecho que explica de alguna manera los sucesos de agosto del 67 y la muerte de la URPC. Para lograr tales objetivos la Unión crea la compañía Aceitera del Pácfico después de trasladar la maquinaria comprada por la Mercantil, hacía Coyuca y recibir asesoría de Fomento Ejidal y atractivos estímulos fiscales del Estado. Sin embargo el temor a una violenta reacción campesina retarda el inicio de sus actividades.

Pero el temor es vencido por la ganancia y el proyecto se lleva a cabo ante el descontento coprero que aglutina tres diferentes frentes: 1) El de la Mercantil. 2) El de la "AUTENTICA UNION REGIONAL" grupo escindido de la URPC encabezada por Julio Berdeja Guzmán y 3) Los organizados en la Unión Libre de Asociaciones Copreras de Guerrero (ULACG) surgida del llamado organizativo de los CIVICOS que es cruelmente perseguida y desmantelada por sus exigencias en la defensa del precio de la copra y la independencia del Estado como la mejor síntesis de las luchas.

En los primeros meses de 1967 se convoca al OCTAVO -

CONGRESO de la URPC, donde se presentan varias planillas: la de Jesús Flores Guerrero, la de Julio Berdeja Guzmán, la de Eligio Serna Maciel y la de Lucio Ríos Gutiérrez. Las cuatro son llamadas a México por la CNC que al querer realizar el levantamiento de un censo coprero pide a la URPC que las votaciones no fueran por delegaciones como tradicionalmente se había hecho sino por plebiscito con la pretendida intención de dar participación democrática a todos los copreros.

El día de las elecciones se le dio el triunfo al Lic. Jesús Flores Guerrero, que tiene dos mil votos de los 15 mil copreros que votaron. Las huestes de Julio Berdeja protestan alegando fraude y la lucha continúa con mayor encono. La Secretaría de Agricultura estudia el caso encontrando irregularidades negando el registro a la Unión.

En estas condiciones entra en escena el Diputado Federal Cesar del Angel, recorriendo toda la costa, tomando la bandera de los descontentos para exigir el aumento al precio de la copra, la prohibición de importaciones de grasas, la entrega del impuesto que se adeuda y la derogación del impuesto utilizado por caciques para reprimir y soguzgar a los campesinos costeños.

Como resultado del recorrido realizado por Cesar del Angel se convoca una asamblea para el 20 de agosto de 1967. Co

mo respuesta la Unión Regional prepara un festival para celebrar un aniversario mas de la fundación de la URPC, cuando el verdadero aniversario es el 16 de agosto. El Lic. Eligio Serna Maciel invita a los líderes de la Mercantíl que después de una reunión deciden no asistir. El escenario montado por los intereses mas oscuros esta listo, el objetivo es hacer caer a los líderes campesinos mas peligrosos, es erradicar de una vez por todas el origen del problema: La Mercantíl, como organización que pone en peligro el poder político de los explotadores que detentan la riqueza, y de paso eliminar la ya problemática URPC y con ello debilitar a la Confederación Nacional de productores de copra que en este entonces ha adquirido una particular fortaleza.

El clima de inquietud y violencia se vuelve cada vez mas algido a medida que se aproxima el 20 de Agosto. Ese día el Ejercito comienza por interceptar a los copreros que llegan en la madrugada al puerto de Acapulco. Se arguye el desarme para evitar fricciones sangrientas cosa que no hace con los pistoleros y demás personas (cerca de 400) que se encuentran posesionados del Edificio de la URPC. 5000 campesinos logran llegar al lugar de la cita y sin dar tiempo a la negociación (Cesar del Angel se acerca a la puerta del edificio para pedir permiso para reunirse en el local), son ametrallados desde el interior del edificio de la URPC. Más de 40 copreros mueren en el lugar de los hechos y mas de 200 son heridos. Los cadave--

res encontrados a varias cuadras de distancia muestran que los pistoleros persiguieron con saña a los copreros, algunos de esos cadaveres muestran hasta 30 impactos de ametralladora y otros, que sólo estaban heridos, perecieron por un tiro de gracia.

Después de la matanza se descubre el arsenal de armas - utilizado: 70 rifles M1 y varios M2, seis escopetas de diversos calibres, 22 pistolas 38 y otras 30 calibre 38 super y varias - decenas de ametralladoras tipo Mendoza. Los cazadores de copre - ros fueron un ejercito de pistoleros a sueldo (Gerardo Chavez, "El Animal". Eduardo Radilla, "El Niño" Rutilio, Gonzálo, Ismael y Demetrio Gallardo. Constancio Hernández, "El Zanaton" y Felix Radilla "El Tejón" todos ellos con sus respectivas huestes) al servicio de la burguesía gobernante y miembros de la policía ju - dicial de Acapulco.

La masacre de copreros no fue la única en Guerrero, forma parte de una oleada represiva instrumentada por el Estado y la burguesía regional desde 1960 como respuesta a las constan - tes exigencias y cuestionamientos por parte de grupos campesi - nos regionales. Esta oleada se abre en Chilpancingo en 1960 , continua en Iguala en 1963, Atoyac en mayo de 1967 y culmina en agosto de 1967. La represión constante durante todo ese perio - do cancela toda posibilidad de lucha legal. Justamente a par -

50

tir de 1967 se inicia el período de lucha armada en el Estado de Guerrero.

B I B L I O G R A F I A

- 1.- AMIN, SAMIR. "El Capitalismo y la Renta de la Tierra" en la Cuestión Campesina y el Capitalismo, Ed. Nuestro Tiempo. 1979.
- 2.- ARCHETTI, EDUARDO. "Presentación al libro de Chayanov;" En la organización de la unidad económica campesina, Ed. Nueva Visión y "Una Visión de los Estudios sobre Campesinado, cuadernos Agrarios No. 6, 1978.
- 3.- BARTRA, ARMANDO. "Notas sobre la Cuestión Campesina" (México 1970-1976). Ed. Macehual.
- 4.- " " "Crisis Agraria y Movimientos Campesinos en los setentas". Cuadernos Agrarios 10/11, diciembre de 1980.
- 5.- " " "Seis años de lucha campesina Investigación Económica Ene-UNAM, no. 3, Julio de 1977.
6. " " "Sobre las clases sociales en el Campo Mexicano", en Cuadernos Agrarios No.1, Enero-Marzo, 1976.
- 7.- " " "La Renta Capitalista de la Tierra", en Cuadernos Agrarios 7/8.
- 8.- " " "La Explotación del Trabajo Campesino - por el Capital", Ed. Macehual.
- 9.- BARTRA, ROGER. "Campesinos y poder político en México" En caciquismo y poder político en México rural. Siglo XXI.
- 10.- " " "Estructura Agraria y Clases Sociales - en el Campo", Ed. ERA.
- 11.- " " "Los Campesinos: Una extinción imposible en marcha permanente", Antropología y Marxismo No. 2, 1980.

- 12.- BARTRA, ROGER, "La Polémica", Historia y Sociedad No. 10.
- 13.- " " "Modos de Producción y Estructura - Agraria Subcapitalista en México", - Historia y Sociedad No. 1.
- 14.- " " "La Teoría del Valor y la Economía - Campesina: Invitación a la lectura - de Chayanov", comercio exterior No.5, 1975.
- 15.- " " "Y si los campesinos se extinguen", - Historia y Sociedad No. 8.
- 16.- BENNHOLDT-THOMSEN "Problemas en el análisis de clases -
VERONICA. del sector agrario en países depen-
dientes", cuadernos agrarios No. 5 ,
Septiembre de 1977.
- 17.- " " "Los Campesinos en las relaciones de
producción del capitalismo periféri-
co", Historia y Sociedad No. 10.
- 18.- CANABAL C., BEATRIZ "El Movimiento Campesino en México",
(1970-1976), INEDITO.
- 19.- CARDOSO F. H. Y E. "Dependencia y Desarrollo en América -
FALETTTO Latina, Siglo XXI, 1969.
- 20.- CARDOSO F. H. "Ideologías de la burguesía industrial
en Sociedades dependientes". Siglo XXI
1971.
- 21.- CROUCH, LUIS Y "El debate sobre el campesinado: Teoría
JANURY ALAIN y significancia política". Estudios ru-
rales latinoamericanos No. 3, 1979.
- 22.- CUELLO, MANUEL "Caracterización de la pequeña produc-
ción Mercantil campesina", historia y
sociedad No. 8.
- 23.- DE LA PEÑA, SERGIO "De como desaparecen las clases campesi-
na y rentista en el capitalismo", en -
la plémica sobre las clases sociales -
en el campo mexicano, Ed. Macehual.

- 24.- DIAZ, ERASTO "Notas sobre el significado y alcance de la Economía Campesina en México", Comercio Exterior No. 12, 1977.
- 25.- DIAZ POLANCO, HECTOR "La categoría Marxista de la Economía Campesina", Juan Pablos Editor. ✓
- 26.- " " "Economía y movimientos campesinos", - Editora de la Universidad Aut. de Santo Domingo, Colección Historia y Sociedad, No. 26.
- 27.- ENCARNACION UR SUA, FLORENCIO "Las Luchas de los copreros Guerrerenses", Editora y distribuidora Nacional de Publicaciones, 1977. ✓
- 28.- ENGELS, FEDERICO "Ludwing Feuerbach y el fin de la filosofía clásica alemana", en Obras escogidas, Ed. Progreso, Moscú.
- 29.- ENGELS, FEDERICO "El problema campesino en Francia y en Alemania", en Obras Escogidas.
- 30.- FDEZ Y FDEZ RAMON. "Diversas clases de cooperativas" En -- los problemas de la organización campesina y desarrollo agroindustrial, Oaxtepec, Morelos. Ed. Campesina.
- 31.- "Formas básicas de organización ejidal" Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización Secretaría General de Organización y Fomento Ejidal. Dirección - General de Organización Ejidal.
- 32.- GALESKI, BOGUSLAW. "Sociología del Campesinado" Colección Homo Sociologicus. Ediciones Península.
- 33.- GOMEZJARA FCO. "La lucha por la Tierra debe convertirse en lucha contra el capital", En críticas de la Economía política No. 5, Ed. Caballito, octubre-diciembre de 1977. ✓
- 34.- GOMEZJARA FCO. "Bonapartismo y lucha campesina en la Costa Grande de Guerrero" colección - ideas políticas, Editorial Posada. ✓
- 35.- GOMEZJARA FCO. "Aceites Jabones y Multinacionales", Ed. Nueva Sociología, 1978. ✓

- 36.- GOMEZJARA FRANCISCO "Técnicas de desarrollo comunitario", Ediciones Nueva Sociología
- 37.- GOMEZJARA FRANCISCO "El Movimiento Campesino en México", Editorial Campesina 1970.
- 38.- GOMEZJARA, FRANCISCO "Cinco tesis sobre el Estado y el Movimiento Campesino" Méx., Boletín del CED No. 17. Abril de 1976
- 39.- GOMEZ GONZALEZ GERARDO. "Organización Campesina y Lucha de Clases". Colección Cuadernos Universitarios, UACH.
- 40.- GORDILLO GUSTAVO "Pasado y Presente del Movimiento Campesino en México", Cuadernos Políticos 23. Ene-Marzo, de 1980. Ed. ERA.
- 41.- GROSSMAN, HENRYK "Ensayos sobre la Teoría de la Crisis (dialécticas y Metodológica en el capital)" Cuadernos - Pasado y Presente No. 79.
- 42.- GULTELMAN, MICHEL "Estructura y reformas Agrarias"- Ed. Fontamara.
- 43.- GUNDER FRANK, ANDRE "El Desarrollo del Subdesarrollo y Sociología del Desarrollo y Subdesarrollo de la Sociología", Cuadernos Anagrama 16, Barcelona
- 44.- HOBSBAWM, ERIC. "Rebeldes Primitivos", Estudio sobre las formas arcaicas de los movimientos Sociales en los siglos XIX y XX. Editorial Ariel.
- 45.- HUIZER, GERRIT. "El potencial Revolucionario del Campesino en América Latina" Editorial Siglo XXI.
- 46.- HUIZER, GERRIT. "Las Organizaciones Campesinas de Latinoamérica" en la lucha de clases en el Campo de Ernest Feder- Editorial F.C.E.

- 47.- JIMENEZ SOLARES, CARLOS Y OTROS. "Desarrollo del Capitalismo y Economía Campesina en la Costa y Sierra de Edo. de Guerrero" Tesis profesional. Depto. de Sociología Rural UACH. Marzo de 1984.
- 48.- LANDSBERGER, HENRY A. "Disturbios campesinos: Temas y Variaciones" en Rebelión campesina y Cambio Social". Editorial Crítica.
- 49.- LAUTIER, BRUNO "La subsunción del trabajo al capital", En Estudios Sociales centroamericanos No. 13, enero abril de 1976.
- 50.- LENIN, "Una gran iniciativa" En obras escogidas, Editorial Progreso, Moscú.
- 51.- LENIN, "Carlos Marx", en obras escogidas.
- 52.- LENIN, "El programa agrario de la Social democracia Rusa", En la alianza de clase obrera y del campesinado, Editorial Progreso, Moscú.
- 53.- LENIN, "¿Qué hacer?", En obras Escogidas
- 54.- LENIN, "Nuestro Programa", En obras escogidas.
- 55.- LENIN, "Esbozo inicial de las Tesis sobre la cuestión agraria", en la alianza de la Clase obrera y del Campesinado.
- 56.- LUXEMBURGO, ROSA. "La acumulación del Capital", Editorial Grijalbo.
- 57.- MACCIO CHI, M.A. "Gramsci y la Revolución de occidente", Ed. Siglo XXI.

- 58.- MARINI, R.M. "Dialéctica de la dependencia ", Serie popular ERA. 1973.
- 59.- MARGULIS, MARTO "Contra dicciones en la estructura Agraria", colegio de México, Jornadas 90.
- 60.- MARX, "El dieciocho brumario de Luis Bonaparte", en Obras escogidas Editorial progreso, Moscú.
- 61.- MARX, "El Capital", Tomo III. Fondo - de cultura económica.
- 62.- MARX, "Misericordia de la Filosofía", Ed. - Siglo XXI. Argentina.
- 63.- MARX, "Prefacio a la contribución a la Crítica de la Economía política" En obras escogidas.
- 64.- MARX, "Introducción a la Crítica de la Economía Política", Ediciones - de Cultura Popular.
- 65.- MARX, "Carta de Marx a P.V. Annenkov", 28 de diciembre de 1846, en - Obras Escogidas.
- 66.- MARX, "El Capital Libro I, Capítulo VI (INEDITO)" Ed. Siglo XXI.
- 67.- MARX, "Las luchas de clases en Francia de 1848 a 1850", en obras escogidas.
- 68.- MARX-ENGELS, "La ideología Alemana". Ediciones de Cultura Popular.
- 69.- MATA G., BERNARDINO "Ponencia en el taller preparatorio del proyecto de investigación sobre política alimentaria" CIESS. México, D.F. /8 de Oct.- 1982.
- 70.- MATA, JORGE "La organización de los productores agrícolas: imperativo y estrategia" en sociología del Desarrollo rural (memorias). UACH.

- 71.- MOGUEL, JULIO "Campesinos y terratenientes. Crítica a la concepción estructuralista de las clases sociales en el campo", en ensayos sobre la cuestión agraria y el campesinado, Juan Pablos Editor.
- 72.- MOORE, BARRINGTON "Los orígenes sociales de la dictadura y de la democracia", ediciones - península.
- 73.- NAPOLEONI, CLAUDIO "Lecciones sobre el capítulo sexto - (INEDITO) de Marx". Ediciones ERA.
- 74.- OLMEDO, RAUL. "Sobre la articulación de los modos de producción", Historia y Sociedad No. 10.
- 75.- PALLOIX, CHRISTIAN "La internacionalización del capital" Blume Editores, Madrid.
- 76.- PASTELL-RELLO "Las desventuras de un proyecto agrario 1970-1976" Mimeo del Departamento de Sociología Rural, UACH.
- 77.- PEARSE, ANDREW "El contexto social de la acción campesina", en la lucha de clases en el campo de Ernest Feder. Ed. F.C.E.
- 78.- PLA, ALBERTO "La historia y su método", Editorial - Fontamara.
- 79.- POZAS, RICARDO "La organización del SEMIPROLETARIADO CAMPESINO" en los problemas de la organización campesina y desarrollo agroindustrial, Oaxtepec, Morelos - Ed. campesina.
- 80.- QUIJANO, ANIBAL "Los movimientos campesinos contemporáneos en América Latina", Revista - del México Agrario. Año IV. 1971.
- 81.- REINA, LETICIA, "Las rebeliones campesinas en México" (1819-1906), Ed. Siglo XXI.
- 82.- RELLO, FERNANDO, "Modo de producción y Clases Sociales" Cuadernos Políticos No. 8.

- 83.- REY PIERRE-PHILIPPE. "Las alianzas de clase" Siglo XXI.
- 84.- REYES, OSORIO SERGIO "Hacia una política de organización económica en el sector rural" en los problemas de la organización campesina y desarrollo agroindustrial, Oaxtepec, Mor., Ed. Campesina, 1975.
- 85.- RUBIN, I. "Ensayos sobre la teoría Marxista del valor". Siglo XXI.
- 86.- SEVOLIN, CLAUDE "Aspectos económicos de la absorción de la agricultura en el modo de producción capitalista", Cuadernos Agrarios No. 2, 1976
- 87.- SHANIN, TEODOR "El campesinado como factor político", en campesinos y sociedades campesinas, selección de Teodor Shanin, Ed. F.C.E.
- 88.- STAVENHAGEN, RODOLFO "Aspectos sociales de la estructura agraria en México" en Neolatifundismo y explotación, Ed. Nuestro Tiempo, 1975.
- 89.- STAVENHAGEN, RODOLFO "Las clases sociales en las sociedades agrarias", Ed. Siglo XXI. 1973.
- 90.- STAVENHAGEN, RODOLFO "La organización: ¿Panacea o Talón de Aquiles?", en los problemas de la organización campesina y desarrollo agroindustrial, Oaxtepec, Mor., Ed. Campesina.
- 91.- STAVENHAGEN, RODOLFO "Siete tesis equivocadas sobre América Latina", En Sociología y Subdesarrollo, Ed. Nuestro Tiempo, 1972.
- 92.- TOURINE, ALAIN "Las sociedades dependientes", - Ensayos sobre América Latina, Ed. Siglo XXI.

- 93.- TSE-TUG, MAO "Como determinar las clases en las zonas rurales", en obras - escogidas, Tomo I, Editorial - Progreso, Moscú.
- 94.- TSE-TUNG, MAO "Análisis de las clases en la - Sociedad China", en obras escogidas Tomo II.
- 95.- VARIOS "Los factores de la organización campesina", Centro de investigaciones agrarias, 1979.
- 96.- VARIOS "Polémica sobre las clases sociales en el campo mexicano", Ed. Macehual, 1974.
- 97.- VERGO POULOS, KOSTAS "Capitalismo disforme. El caso - de la agricultura en el capitalismo", en Samir Amin y Vergopoulos, la cuestión campesina y el capitalismo, Ed. Nuestro Tiempo 1979.
- 98.- WARMAN, ARTURO "Ensayos sobre el campesinado en México", Editorial Nueva Imagen
- 99.- WOLF, ERIC "Las luchas campesinas del siglo XX", Editorial Siglo XXI.
- 100.- WOLF, ERIC. "Las rebeliones campesinas", en - Campesinos y Sociedades Campesinas, Selección de Theodor Shanin, Editorial F.C.E.
- 101.- WOLF, ERIC. "Fases de la protesta rural en - América Latina", en "La Lucha de Clases en el Campo" de Ernest - Feder. Editorial F.C.E.

ANEXOS.

PROPUESTA DE LEY PARA LA CREACIÓN DE EMPRESAS RURALES PRESENTADA POR LA UNIÓN MERCANTIL DE PRODUCTORES DE COCO Y SUS DERIVADOS S.A. DE C.V.

"CONSIDERANDO PRIMERO: Que el País debe aprovechar integral e inteligentemente sus recursos naturales y humanos y que se hace necesario industrializar el agro mexicano para lograr la elevación del nivel de vida de su pobla-

ción y contribuir así al desarrollo económico y social de la Nación y al bienestar del pueblo mexicano.

"CONSIDERANDO SEGUNDO: Que entre los recursos primordiales con que cuenta nuestra Patria debe considerarse fundamentalmente la producción agrícola, la ganadera, la minera y la forestal.

"CONSIDERANDO TERCERO: Que se hace necesaria y urgente la industrialización de los productos derivados de la tierra para crear fuentes de producción en el medio campesino, donde deberá darse ocupación a nuestra juventud, ya que con el incesante aumento de la población y con el simple reparto de la tierra, no se solucionan satisfactoriamente los graves problemas que la aquejan y que muy pronto posiblemente se agravarán porque no habrá manera de acomodar nuevas familias en ocupaciones rurales y se impone la necesidad de que esas generaciones del futuro se dediquen a tareas diversas como la industria, la mecánica, etc.

"CONSIDERANDO CUARTO: Que el trabajo y los esfuerzos hechos tanto por los productores agrícolas así como por el Gobierno Federal, deberán traducirse en beneficio directo de la comunidad y para los mismos productores, quienes tienen derecho a vivir con decoro y libertad.

CONSIDERANDO QUINTO: Que la falta de organización de los ejidatarios y productores rurales impide:

- a) Que los campesinos dispongan de semillas mejoradas.
- b) Que usen los abonos necesarios en cada caso.
- c) Que empleen maquinaria agrícola que facilite sus tareas.
- d) Que utilicen la técnica en sus cultivos y explotaciones ganaderas.
- e) Que unan sus esfuerzos para la construcción de pequeños sistemas de riego.
- f) Que sus costos de producción sean menores.

g) Que puedan hacer la venta en común de sus productos y no se vean obligados a comprometer sus cosechas y caer en manos de intermediarios y especuladores que les págan precios bajos.

h) Que puedan industrializar los recursos naturales y productos básicos con que cuentan.

i) Que dispongan de pios de cría adecuados.

j) Que los sementales de que dispongan sean renovados a su debido tiempo.

k) Que utilicen los forrajes y alimentos balanceados apropiados en la cría y explotación de sus ganados.

l) Que combatan las epizootias con eficacia.

m) Que dispongan del capital propio y necesario para su desarrollo agrícola y comercial así como del industrial.

CONSIDERANDO SEXTO: Que el Gobierno Federal vivamente interesado en lograr los mejores frutos del trabajo y del esfuerzo mexicano, y por tanto que existe el empeño de beneficiar a los productores y a los consumidores mediante la eficiencia que acarreará la organización e industrialización de los ejidos y en general del agro mexicano, vengo ante ustedes a pedir que sea aprobada la siguiente.

LEY FEDERAL DE EMPRESAS RURALES

CAPITULO I

De la Organización.

Art. I.—Se declara de utilidad pública y social la formación, organización y funcionamiento de sociedades de productores agrícolas y ganaderas, mineras, forestales o de prestaciones de servicios turísticos, por ramas de producción que estén trabajando o se organicen en lo sucesivo de acuerdo con lo establecido por la presente Ley.

Art. II.—Las sociedades de campesinos ejidatarios o pequeños propietarios dedicados a la explotación agrícola, ganadera, minera, turística o forestal que se organicen de acuerdo con esta Ley, tendrán personalidad jurídica y se denominarán "EMPRESAS RURALES".

Art. III.—Las empresas rurales serán sociedades de personas que se empeñarán en lograr sólida capitalización mediante el AHORRO RURAL y la reinversión para integrar un capital social colectivo no repartible.

Art. IV.—Esta sociedad será la encargada de realizar la Segunda Etapa de la Reforma Agraria porque mediante ella se crearán fuentes de trabajo en el medio rural, generarán empleos para los que carezcan de trabajo y para las nuevas generaciones de ejidatarios, promoviendo la explotación de la tierra y la industrialización de sus productos, bajo un sistema fundamentalmente colectivo. Hará que los ejidatarios y pequeños propietarios se conviertan en empresarios con dominio de la técnica y de los mercados, para eliminar a los intermediarios y a los especuladores.

Art. V.—Por ser sociedad de productores que no persiguen finalidades de lucro, sino de un mejor aprovechamiento de sus recursos, tanto porque realicen la venta en común de sus cosechas como por su funcionamiento cooperativista, estarán exentos de los gravámenes fiscales que se aplican a las sociedades de capitales o de especulación.

Art. VI.—En cada Estado o Territorio del País no podrá funcionar más de una empresa rural de productores de una rama, pero si por situaciones geográficas dentro de la misma entidad federativa se hace necesario, se crearán tantas agencias o sucursales de la Empresa Rural como sean necesarias.

Art. VII.—Para constituir una empresa rural será necesario que se convoque a asamblea general de campesinos y en dicha asamblea estarán representados cuando menos, la

mitad más uno de los productores de la rama respectiva, se levantará acta ante Notario o bien ante representantes debidamente acreditados ya sea de la Secretaría de Agricultura y Ganadería, del Gobierno del Estado e invariablemente con la presencia de representantes autorizados del Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización y del Fondo Nacional de Fomento Ejidal.

Art. VIII.—Una vez formada legalmente la Empresa Rural, se pondrán a la venta entre productores de la rama específica, las acciones con el valor que la Asamblea les fije, para que así, por ser acuerdo democrático, sientan mayor responsabilidad. Los que suscriban o paguen acciones en el acto de la constitución serán considerados como socios fundadores.

Art. IX.—Los ejidos o poblados dueños de terrenos comunales, poseedores de montes, podrán constituir sus empresas forestales aunque para ello tengan que abarcar dos o más Estados y su capital social podrá integrarse con el monto de las regalías que les entregue el FONAFE.

Art. X.—Las Empresas Rurales podrán contar con sus departamentos Técnico Agrícola e Industrial; de Préstamos y Ahorros; de Producción, Venta y Distribución; de Transportes, de Sanidad y Laboratorios.

CAPITULO II

De sus finalidades.

Art. XI.—A través de estas sociedades quedarán organizadas económicamente los ejidos convirtiéndose en unidades de explotación, dando personalidad jurídica y haciendo sujetos de crédito a sus socios. Para que tengan acceso a la técnica y a la cultura y para que logren su independencia y libertad, deberán luchar por un justo reparto del Ingreso Nacional.

Art. XII.—Para facilitarles la venta en común de sus cosechas y la compra en común de mercancías, semillas mejoradas, sementales, equipos e implementos y de productos elaborados y de insumos en general, con lo cual podrán controlar el mercado y eliminar a los intermediarios.

Art. XIII.—Para desarrollar y fomentar la agricultura y la ganadería con el uso de la técnica más avanzada.

Art. XIV.—Promoverán, instalarán, organizarán y administrarán las plantas y equipos para la industrialización integral de los recursos naturales y productos de sus socios.

Art. XV.—Implantarán el sistema de AHORRO RURAL o aceptación consciente de una cuota que pagarán como un impuesto especial los productores. Esa cuota debe recaudarse a través de las oficinas receptoras de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y con el monto de dichas recaudaciones, se integrará un Fideicomiso que se manejará a través de FONAFE.

Art. XVI.—Crearán el Fondo de Defunción para ayudar a los familiares de los socios que fallezcan, haciéndoles pagos de marcha.

Art. XVII.—Presentarán servicios asistenciales y de salud a sus socios ya sea destinando un tanto por ciento de los rendimientos a este fin, o bien pactando con el Instituto Mexicano del Seguro Social mediante el pago de una cuota bipartita.

Art. XVIII.—Harán préstamos a sus socios con intereses que no serán mayores del 9% anual y a los que se denominará "cuota para gastos de administración". Se interesará también por obtener créditos de Instituciones Bancarias y Financieras a favor de sus socios, dándoles el aval ya sea para crédito de avío o refaccionario.

Art. XIX.—Buscarán la forma de tecnificar la explotación industrial para lograr con menos costos una mayor producción.

Art. XX.—Impulsarán la educación, la sanidad, la cultura de la juventud y promoverán el progreso en general.

Art. XXI.—Fomentarán el espíritu cívico y patriótico mediante la cooperación, el trabajo organizado y la solidaridad de la familia mexicana.

Art. XXII.—Organizarán el combate contra las plagas y epizootias, lucharán por la introducción de nuevos cultivos y por el uso de semillas mejoradas y de fertilizantes.

Art. XXIII.—Patrocinarán la construcción de silos, bodegas, centrales de distribución de mercancías elaboradas y de plantas beneficiadoras e industriales.

Art. XXIV.—Patrocinarán e impulsarán la instalación de granjas ejidales familiares.

Art. XXV.—Promoverán la construcción y explotación de establos colectivos, de gallineros, de porquerizas y apiarios y cuencas lecheras para aumentar la producción de alimentos pues cada día serán solicitados en mayor volumen por el pueblo.

CAPITULO III

Del Gobierno

Art. XXVI.—Las Empresas Rurales integradas por ejidatarios y pequeños propietarios en su calidad de productores agrícolas, pecuarios, mineros, forestales o de prestadores de servicios turísticos, serán administradas por un Consejo de Administración y fiscalizadas por un Consejo de Vigilancia con sus comisarios correspondientes.

Art. XXVII.—La autoridad máxima será la Asamblea General, en segundo término estará el Consejo de Administración y quien llevará la marcha diaria de los negocios será el Gerente o Administrador General.

Art. XXVIII.—Podrán nombrarse los gerentes adjuntos que se hagan necesarios así como los jefes de departamentos o de comisiones.

CAPITULO IV

Legalización

Art. XXIX.—Las empresas de cualquier rama de producción que se organicen al amparo de la pre-ente Ley, deberán registrarse en la Secretaría de Industria y Comercio o en el organismo especial que para tal fin establezca el Gobierno Federal.

Art. XXX.—Sólo mexicanos por nacimiento o naturalización podrán ser socios de las Empresas Rurales, y por lo tanto al constituirse, deberán insertar en su Escritura constitutiva el permiso otorgado por la Secretaría de Relaciones Exteriores. Asimismo se insertará el contenido de una constancia expedida por el Departamento de Asuntos Agrarios y de Colonización, donde certifique que las personas que integran la Empresa se dedican a las actividades que declaran.

“Además, los nombres, nacionalidad y domicilio de las personas físicas o morales que constituyan la sociedad, el objeto de la misma, su razón social, la expresión de lo que cada socio aporte de dinero o en otros bienes, el valor atribuido a éstos y el criterio seguido para su valorización, el domicilio de la Sociedad, la manera conforme a la cual se va a administrar y las facultades que se conceden a los administradores, el nombramiento de los mismos y la designación de los que han de llevar la firma social, la manera de hacer la derrama de las utilidades o pérdidas, el importe del fondo de reserva, los casos en que haya de disolverse la sociedad y las bases para practicar la liquidación, el modo de proceder para elegir a los liquidadores.

CAPITULO V

Del Capital

Art. XXXI.—El capital social de las empresas rurales se formará:

- a) Por el valor representativo de las plantaciones y cultivos si son ejidos, de las tierras si son de pequeños propietarios, por los montes, minerales, canteras, ganado, instalaciones o por otros recursos naturales o productos.
- b) Por el valor acumulado de las acciones pagadas por los socios.
- c) Por los subsidios que se obtengan del Gobierno Federal o de los Gobiernos de los Estados.
- d) Por los donativos y otros ingresos.
- e) Por el importe de lo que rinda el impuesto especial pagado por los productores de cada rama de producción.

Art. XXXII.—Lo recaudado por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público al aplicar el "impuesto especial" pasará a formar parte del Fideicomiso que manejará FONAFE. Las aportaciones de los socios de una empresa deberán beneficiar solamente a su sociedad y en ningún caso a otra distinta.

Art. XXXIII.—Solamente la asamblea general tendrá facultades para fijar la cuota llamada Ahorro Rural y será cobrada a los productores como un "impuesto especial".

Art. XXXIV.—Lo que recaude la Secretaría de Hacienda y Crédito Público en un mes, lo devolverá a través del FONAFE a las empresas establecidas, a más tardar el día 20 del siguiente mes.

Art. XXXV.—Del volumen total recibido por FONAFE entregará lo que le corresponda a cada empresa pero distribuido de la siguiente manera:

- I.—El 60% para incrementar el capital social.
- II.—El 25% para erogaciones destinadas a prestaciones sociales como la cuota al Seguro Social, fomento a los deportes, etc.

III.—El 15% restante se destinará para gastos de administración previamente reglamentados por el Presupuesto General.

CAPITULO IV

De los Socios

Art. XXXVI.—Los socios fundadores, son los que se agrupan al constituirse la Empresa Rural y pagan una o más acciones nominativas e intransferibles.

Art. XXXVII.—Para ingresar posteriormente, deberán solicitar por escrito su admisión llevando el visto bueno del Comisariado Ejidal del lugar donde residan o tengan su parcela y el respaldo de dos socios activos. Adjuntarán el comprobante de Caja que demuestre que han hecho el pago de una o más acciones y la admisión será sancionada por el Consejo de Administración, ratificada por la asamblea general.

Art. XXXVIII.—Los socios fundadores no podrán reservarse para sí ningún derecho especial o prebenda.

Art. XXXIX.—El Capital se considera como instrumento de trabajo y no de explotación, por cuyo motivo los votos serán por persona y de ninguna manera por acción.

Art. XL.—Al quedar constituida legalmente una Empresa Rural, las ventas de los productos de sus socios se harán a través de ella exclusivamente. Los asociados gozarán de las excepciones del pago de otros impuestos locales o federales que se establezcan para los productores en general.

CAPITULO XII

De su funcionamiento y Recursos Financieros

Art. XLI.—Una vez establecido el Fideicomiso, la Empresa Rural podrá obtener de Nacional Financiera con la in-

tervención de FONAFE, un crédito a manera de anticipo que equivaldrá a lo que los cálculos señalen como probable ingreso por concepto de Ahorro Rural durante los próximos diez años. Este crédito se usará exclusivamente para la compra de maquinaria e instrumentos, y para invertir en instalaciones de plantas industriales que procesen los productos de los socios.

Art. XLII.—El Gobierno Federal a través de sus órganos correspondientes asesorará técnica y administrativamente a las Empresas hasta en tanto lo requieran, para que siempre funcionen correctamente y produzcan los beneficios que se anhelan para los campesinos.

Art. XLIV.—Cada año elaborarán un Plan que se pondrá en práctica mediante campañas sanitarias, de profilaxis, de mejoramiento del hogar, de dotación de agua potable, de luz y de comunicación.

Art. XLV.—Las empresas rurales de las diferentes ramas de producción de un Estado, podrán unir sus recursos financieros para integrar y fundar Bancos Regionales de Fomento Agropecuario e Industrialización Ejidal".

**REGLAMENTO DE LA ESCRITURA PUBLICA
CONSTITUTIVA DE LA UNION MERCANTIL DE
PRODUCTORES DE COCO Y SUS DERIVADOS,
S. A. DE C. V.**

Artículo 1.—La Unión Mercantil de Productores de Coco y sus Derivados, S. A. de C. V., reconoce que en la práctica y de hecho, aunque no de derecho, funciona como Empresa mercantil rural, con las características peculiares de este tipo de sociedad que tiene como finalidad principal realizar la segunda etapa de la REFORMA AGRARIA. Reconoce que es necesario se transforme el sistema de distribución de las tierras suprimiendo el minifundio para crear unidades colectivas de producción, pero que es fundamental la organización económica de los campesinos para que puedan obtener la parte del ingreso nacional que justamente les corresponde.

Artículo 2.—La Unión Mercantil de Productores de Coco y sus Derivados, S. A. de C. V., se organiza y funciona creando una institución jurídica que se llama "Fondo de Fomento Coprero" que se transforma en la fuente de abastecimiento y de aprovisionamiento de recursos económicos destinados a dar impulso a las actividades de la propia Empresa.

Artículo 3.—La Unión Mercantil de Productores de Coco y sus Derivados, S. A. de C. V., será la organización que realice una función social y no especulativa, en virtud de que hará la venta en común de los productos agrícolas de sus socios y la compra en común de las mercancías, útiles de la-

branza, y en general de toda clase de insumos que requieran en sus hogares y en su trabajo.

Artículo 4.—Para ser socio de esta Empresa Mercantil Rural, será requisito indispensable:

- a) Estar dedicado al cultivo de las palmeras de coco, pudiendo además desarrollar otras actividades agrícolas.
- b) Hacer una solicitud por triplicado con la firma o huella digital del interesado y con el visto bueno del Presidente de la Asociación Agrícola Local o del Presidente del Comisariado Ejidal del poblado donde se tenga la parcela ejidal o la pequeña propiedad rural.
- c) Adquirir una acción obligatoriamente, pudiendo adquirir mayor cantidad sin rebasar el 15% del Capital Social.
- d) Observar buena conducta y no tener antecedentes penales.
- e) Ser aceptado por el Consejo de Administración.

Artículo 5.—Todos los socios deberán ser de nacionalidad mexicana y sólo podrán ser admitidos en casos especiales, extranjeros dedicados al cultivo de la palmera de coco si se comprueba que se han nacionalizado.

Artículo 6.—Todos los socios de esta Organización deberán aceptar el contenido ideológico de nuestra Escritura Constitutiva, del presente Reglamento y además, acatar las leyes de nuestro País.

Artículo 7.—El socio que en cualquier momento no aceptare el contenido de este Reglamento y de la Escritura Pública Constitutiva, perderá sus derechos como tal, quedándole el recurso de su defensa ante la Asamblea General. En caso de ser expulsado de la Unión, sólo podrá negociar con otro socio la devolución del importe que tenga invertido, mediante el traspaso de sus derechos sobre las acciones que posea.

Artículo 8.—El valor de las acciones que los socios adquieran, pasará a formar parte del Capital Social, sin que les dé derecho a los mismos de retirar su importe, pues se pretende que el Capital siempre aumente pero no disminuya ya

que esto se considera como una garantía para el triunfo de la política campesina.

Artículo 9.—Todo socio que reciba préstamos de su Empresa, estará obligado a cumplir con sus obligaciones pagando oportunamente y garantizando debidamente el valor de lo que obtenga como préstamo.

Artículo 10.—Para la mejor organización de las actividades de esta Unión Mercantil de Productores de Coco y sus derivados, S. A. de C. V., se crean los siguientes Departamentos:

- a) Departamento de Préstamos y Ahorros.
- b) Departamento de Compra en Común de Mercancías, Insumos y Tiendas Ejidales.
- c) Departamento de Maquinaria Agrícola, Transportes y Mecánica.
- d) Departamento de Semillas Mejoradas, de Insecticidas y Abonos.
- e) Departamento de Publicidad y Prensa.
- f) Departamento de Pesas y Almacenes.

Artículo 11.—El Consejo de Administración podrá designar jefes para cada uno de los Departamentos antes señalados, encomendándoles la aplicación de las actividades que les sean inherentes.

Artículo 12.—Todos los socios accionistas tendrán la obligación de pagar sus cuotas indirectas (Impuesto especial a la copra) que mediante Decreto Oficial se impongan, para que al transformarse dichas cuotas o ahorro rural en "subsidio" en favor de la Empresa, se instituya con su monto la institución jurídica que se conocerá con el nombre de "FONDO DE FOMENTO COPRERO" el cual servirá para dar impulso a las actividades agrícolas y comerciales y para que la Empresa Mercantil Rural pueda realizar la industrialización de los productos agropecuarios.

Artículo 13.—Hasta en tanto se considere que el Capital Social no haya alcanzado la solidez y cantidad suficiente,

los socios tendrán la obligación de cooperar para el aumento del Capital Social de la Empresa Mercantil Rural, ahorrando el 1% sobre la cantidad total que reciban por cada préstamo y ese ahorro se les bonificará en acciones nominativas.

Artículo 14.—Por ser nominativas las acciones y por el carácter democrático de la Organización, los votos siempre serán por persona y no por acción.

Artículo 15.—Al fin de cada ejercicio social y al leerse el Balance General y el Estado de Pérdidas y Ganancias, será la Asamblea General quien determine la forma, el destino y la aplicación o distribución de los rendimientos netos obtenidos en el ejercicio social por el cual se esté informando. Pero en caso de que haya derrama entre los socios accionistas, se pagará a los mismos de acuerdo como lo señala la Cláusula XXII de la Escritura Pública Constitutiva.

Artículo 16.—Para hacer la transferencia de los derechos sobre una o varias acciones ya sea por herencia en beneficio de uno de sus familiares o por traspaso a otro socio, tendrá que hacerse por escrito. En caso de que el accionista donante haya fallecido sin haber señalado a la persona beneficiada, ésta será seleccionada por la Asamblea General del Ejido correspondiente y sancionada en definitiva por el Consejo de Administración de la Empresa. Como constancia de haberse reconocido nuevos derechos, se levantará el acta correspondiente.

Artículo 17.—Queda estrictamente prohibido que un socio accionista solicite u obtenga créditos de la Organización para adjudicarlos a terceras personas.

Artículo 18.—A los socios que sistemáticamente se retracen en el pago de sus préstamos, que en vez de entregar copra a su Sociedad paguen en efectivo por vender su cosecha a los intermediarios, se les considerará "Socios morosos" y se les sancionará con la suspensión de nuevos préstamos por un lapso de seis meses.

Artículo 19.—Los miembros del Consejo de Administración y los Comisarios sólo podrán ser electos, removidos o desconocidos por la Asamblea General de Accionistas. Los puestos vacantes en forma provisional o definitiva dentro del órgano administrador, serán cubiertos por designación provisional hasta que la Asamblea General dé su sanción final.

Artículo 20.—El Presidente del Consejo de Administración será quien dirija las Asambleas y llevará la política económica de la Organización.

Artículo 21.—El Secretario del Consejo será quien levante las actas, lleve la correspondencia y maneje el archivo y la biblioteca de la Empresa.

Artículo 22.—El Tesorero del Consejo de Administración será quien guarde las acciones no vendidas y los demás valores. Recibirá los donativos y subsidios para hacer entrega de los mismos al Cajero autorizado, mediante la obtención del recibo correspondiente y con la intervención del Gerente General.

Artículo 23.—Habrá un Cajero que manejará los fondos de la Organización caucionando su manejo mediante fianza comercial cuyo monto le será fijado por el Consejo de Administración.

Artículo 24.—El Consejo de Administración queda facultado para nombrar o destituir al Gerente General y a los subgerentes que se hagan necesarios.

Artículo 25.—El personal administrativo, técnico y trabajadores en general, serán nombrados, controlados, dirigidos y vigilados por el Gerente General.

Artículo 26.—Se concederán los siguientes préstamos:

- a) De avío, a corto plazo, o sea de 30 a 90 días.
- b) A largo plazo.
- c) Refaccionarios a un plazo hasta de dos años.
- d) Hipotecarios, sujetos a las condiciones peculiares de cada caso.

Ningún préstamo podrá otorgarse si no es debidamente garantizado.

Los préstamos a corto plazo se otorgarán a los socios hasta por el monto del valor a su probable cosecha y por ellos los beneficiarios pagarán una cuota no mayor del 1% mensual para aplicarla a gastos de administración.

Los préstamos a largo plazo serán aquellos que sirvan para que el socio coprero pueda liberar su huerta si la tiene hipotecada con sus acreedores, a fin de que entre en posesión de ella dejándola libre de todo gravámen. Cuando se otorgue este tipo de crédito, el socio tendrá obligación de entregar toda su cosecha a la Empresa Mercantil Rural en donde por su cuenta se hará la venta y de su valor se le dará lo necesario para que cubra los gastos de su hogar y el resto que tendrá como límite un 50%, lo abonará a su adeudo. En cada abono podrá hacer renovación de contratos como si se tratara de un nuevo préstamo por el saldo insoluto.

Los préstamos refaccionarios serán aquellos que se otorguen a los socios copreros para que adquieran tractores, implementos agrícolas, automóviles y camiones ya sea con agencias o con terceras personas o bien disfrutando de los precios especiales de distribuidor que le son concedidos a la Unión Mercantil de Productores de Coco y sus Derivados, S. A. de C. V. En este tipo de préstamo también pagarán como máximo el 1% mensual para gastos de administración. Y podrán ser amortizados con lo que abonen a través de su cosecha y parte en efectivo entregado en la Caja de la Sociedad. El plazo para amortización, será de 3 años.

Los préstamos hipotecarios se otorgarán a los socios accionistas para la construcción de sus casas, para asoleaderos, para construcción de aljibes o pequeñas presas o de obras de riego, y para instalar y administrar por su propia cuenta las tiendas ejidales que pondrá en funcionamiento la Unión Mercantil de Productores de Coco y sus Derivados, S. A. de C. V. Para estos préstamos se pedirá como garantía un bien inmueble con un valor si es posible del doble del monto del préstamo

y para ello el beneficiario deberá tener cuando menos una antigüedad de dos años dentro de la Empresa.

Artículo 27.—Queda estrictamente prohibido tanto al Gerente General como al Consejo de Administración, favorecer con préstamos a personas no socias o a otras personas o instituciones.

Artículo 28.—El Gerente General queda facultado para solicitar créditos en representación de la Empresa, y dar el aval en favor de sus socios, cuando éstos tengan necesidad de hacer operaciones mercantiles con terceras personas.

Artículo 29.—Se faculta al Consejo de Administración para solicitar de las Autoridades correspondientes la emisión y colocación de bonos y obligaciones, a fin de poder aumentar el Capital Social de la Empresa y dar mayor impulso a las operaciones comerciales. De fomentar la industrialización de la copra y sus derivados y en general de todos los productos de la palmera de coco.

Artículo 30.—Queda estrictamente prohibido al Gerente General otorgar fianzas o aval a personas extrañas a esta Organización.

Artículo 31.—Los administradores o responsables de los departamentos que funcionen dentro de la Unión Mercantil de Productores de Coco y sus Derivados, S. A. de C.V., llevarán contabilidad especial y serán los únicos responsables ante el Gerente General y ante la propia Organización, de los valores y de los negocios puestos bajo su custodia y administración. Informarán continuamente al Gerente sobre el resultado de sus gestiones y trabajos que ejecuten y los documentos que representen un valor, los depositarán en la Caja Central.

Artículo 32.—Se faculta al Consejo de Administración para que previo estudio, celebre convenios, alianzas, pactos o compromisos con otras empresas de campesinos similares a esta Empresa, para integrar con el concurso de varios, una Financiera Agrícola e Industrial.

Artículo 33.—El Consejo de Comisarios está facultado para inspeccionar las cuentas y practicar auditorías, revisar los libros y los negocios manejados por el Consejo de Administración, cuantas veces lo crean conveniente, ya sea por sí mismos o auxiliados por peritos y técnicos auditores.

Artículo 34.—El Consejo de Comisarios vigilará que haya correcta administración de los negocios pudiendo hacer requerimientos e imponer sanciones a los socios que no cumplan con sus obligaciones.

Artículo 35.—Queda estrictamente prohibido a todos los socios realizar campañas de difamación o hacer labor de división contra su Organización, pues cuando tengan puntos de desacuerdo sobre la manera como se llevan los negocios, tienen la facultad de quejarse ante los Comisarios para que éstos pidan al Consejo de Administración se hagan las aclaraciones o las correcciones necesarias y si el caso lo requiere, se podrá convocar a una Asamblea General extraordinaria para que ella sancione el caso o los casos motivo de inconformidad.

Artículo 36.—Se deberá destinar una partida especial del presupuesto general de egresos, para instaurar los Servicios Médicos de la Unión, hasta en tanto el Instituto Mexicano del Seguro Social opere en el Campo.

Artículo 37.—Se creará el Fondo de Defunción con el monto de las aportaciones de \$ 50.00 CINCUENTA PESOS, 00/100, que cada socio de la Empresa campesina pagará anualmente durante el mes de enero. Cuando algún socio falleciera, sus familiares tendrán derecho a recibir de la Caja de la Sociedad, hasta la cantidad de \$ 1,000.00 UN MIL PESOS por el primer año de antigüedad, aumentándose ese monto a razón de \$ 500.00 QUINIENTOS PESOS por cada año adicional de antigüedad. El Fondo de Defunción será manejado por la Tesorería en cuenta por separado.

Artículo 38.—Del Presupuesto General de egresos se destinará una partida especial para becar a los hijos de copreros

que lo merezcan; se tomará en cuenta su dedicación al estudio, su buena conducta y su manifiesto interés por prepararse técnicamente en el manejo y mantenimiento de maquinaria agrícola, en la administración de empresas o por cualquier otra carrera de las que se impartan en los institutos tecnológicos del País.

El presente Reglamento surtirá efectos inmediatamente después de ser aprobado por la Asamblea General y publicado en la Revista Copra, órgano de información de la Sociedad Mercantil".