

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA CHAPINGO

DIVISIÓN DE CIENCIAS ECONÓMICO ADMINISTRATIVAS

**COMPARACIÓN DE CRECIMIENTO ECONÓMICO DE CANADÁ, MÉXICO
Y ESTADOS UNIDOS A PARTIR DE LA FIRMA DEL TLCAN**

TESIS

**QUE COMO REQUISITO PARCIAL PARA OBTENER EL
GRADO DE:**

**MAESTRO EN CIENCIAS EN ECONOMÍA DEL
DESARROLLO RURAL**

PRESENTA:

JOSÉ/TOSCANO LÓPEZ



Chapingo, México, Septiembre del 2000.

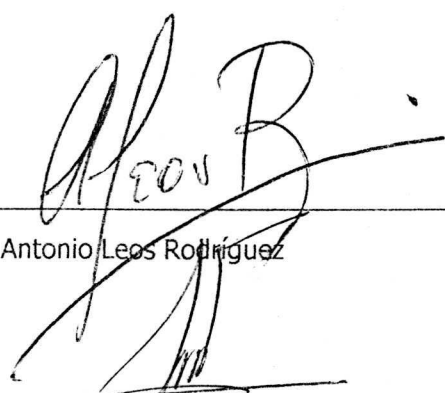
Bib. 93880

COMPARACIÓN DE CRECIMIENTO ECONÓMICO DE MÉXICO, CANADÁ Y ESTADOS UNIDOS A PARTIR DE LA FIRMA DEL TLCAN

Tesis realizada por José Toscano López bajo la dirección del Comité Asesor indicado, aprobada por el mismo y aceptada como requisito parcial para obtener el grado de:

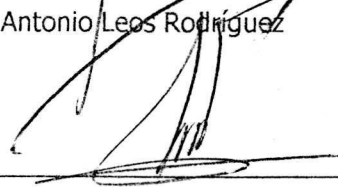
MAESTRO EN CIENCIAS EN ECONOMÍA DEL DESARROLLO RURAL

DIRECTOR:



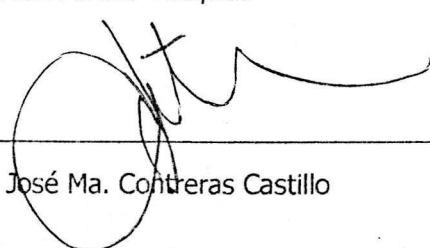
Dr. Juan Antonio Leos Rodríguez

ASESOR:



Dr. Marcos Portillo Vázquez

ASESOR:

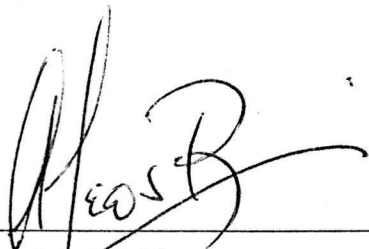


Dr. ©. José Ma. Contreras Castillo

COMPARACIÓN DEL CRECIMIENTO ECONÓMICO DE MÉXICO, CANADÁ Y ESTADOS UNIDOS A PARTIR DE LA FIRMA DEL TLCAN

El jurado que revisó y aprobó el exámen de grado de José Toscano López, autor de la presente tesis de Maestría en Ciencias en Economía del Desarrollo Rural, estuvo constituido por:

PRESIDENTE:



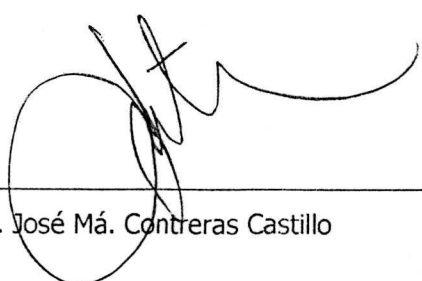
Dr. Juan Antonio Leos Rodríguez

ASESOR:



Dr. Marcos Portillo Vázquez

ASESOR:



Dr. ©. José Má. Contreras Castillo

AGRADECIMIENTOS

Al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT), por el financiamiento otorgado a mis estudios de posgrado.

A la Universidad Autónoma Chapingo (UACH), a la Coordinación General de Posgrado y a la División de Ciencias Económico-Administrativas (DICEA), por el apoyo académico que me brindaron.

Al Dr. Juan Antonio Leos Rodríguez por la dirección en la presente investigación.

A los miembros del Comité Asesor y Jurado, por la revisión paciente y sugerencias realizadas al presente trabajo.

A todos los profesores que colaboraron en mi formación profesional.

A las distintas Instituciones Públicas.

DEDICATORIAS

A mis padres y mis Hermanas por el apoyo brindado a lo largo de toda mi carrera profesional.

A mi esposa Letty y a mis hijas, Jessica y Jocelyn que son mi inspiración.

A todos mis compañeros del Curso de Maestría, en especial a Felipe y Clotilde por la ayuda que me brindaron.

A todos mis amigos por los momentos disfrutados.

A Doña Isabel por los consejos y guía en mi camino.

Y en general a todos aquéllos que han contribuido con su apoyo a mis estudios.

DATOS BIOGRÁFICOS

Lugar y fecha de nacimiento:

México, Distrito Federal, 11 de Agosto de 1966.

Estudios Profesionales:

Licenciatura en Agronomía, Universidad Autónoma Metropolitana, Plantel Xochimilco, Calz. Del Hueso No.1100, Colonia Villa Quietud, Delegación Coyoacán, México, D.F.

Posgrado: Maestría en Ciencias en Economía del Desarrollo Rural. División de Ciencias Económico Administrativas. Universidad Autónoma Chapingo.

Desempeño Profesional:

Profesor de Bachillerato en el Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de México, (CECYTEM) Plantel La Paz, La Magdalena Aticpac, Municipio de Los Reyes, La Paz.

COMPARACIÓN DE CRECIMIENTO ECONÓMICO DE MÉXICO, CANADÁ Y ESTADOS UNIDOS A PARTIR DE LA FIRMA DEL TRATADO DE LIBRE COMERCIO DE AMÉRICA DEL NORTE¹

José Toscano López y J. Antonio Leos Rodríguez²

RESUMEN

En los años noventa dió inicio un proceso de integración mundial, en el caso de México le tocó participar en la firma de un tratado de Libre Comercio con Estados Unidos y Canadá. El presente estudio analiza la relación existente entre el crecimiento económico de cada uno de los países mencionados y la apertura comercial debida a la firma del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), después de transcurridos seis años. La metodología que se utilizó en esta investigación, consistió en recabar información de cifras de variables macroeconómicas tales como, consumo privado, inversión, gasto, producto interno bruto, y balanza comercial de los tres países y compararlos a través de un período de varios años, para detectar cambios en el comportamiento antes y durante el TLCAN. Los resultados indican que hay una tendencia al crecimiento en los tres países, pero de manera diferencial, debida al auge económico que presentan los Estados Unidos, principal socio comercial de Canadá y México, al libre intercambio de productos, entre los tres países y principalmente a la demanda generada de productos y servicios por la población de Estados Unidos que goza en la actualidad del nivel económico más alto de su historia.

Se concluye que este crecimiento ha arrastrado a Canadá y a México, por lo que se han visto beneficiados con entradas de inversión y generación de empleos, como resultado del crecimiento de las exportaciones a E.U.

Palabras clave: Tratados de Libre Comercio, Integración, Crecimiento Económico.

¹ Resumen de la tesis del primer autor para obtener el grado de Maestro en Ciencias en Economía del Desarrollo Rural en la Universidad Autónoma Chapingo (UACH).

² Profesor-investigador de la División de Ciencias Económico Administrativas, UACH, México.

AN ECONOMIC GROWTH COMPARISON AMONG MEXICO, CANADA AND THE UNITED STATES OF AMERICA SINCE THE BEGINNING OF THE NORTH AMERICAN FREE TRADE AGREEMENT¹

ABSTRACT

(Under the direction of J. Antonio Leos Rodríguez²)

In 1994, Mexico signed a free trade agreement with U.S.A. and Canada (NAFTA).

In this study, it's analyzed the relationship between economic growth and free trade for the three countries, after six years of NAFTA.

The methodology applied in this research consisted in time series from 1994 to 1999, for the main macro variables such as private consumption, investment, government consumption, gross domestic product and balance of trade, were collected and analyzed using regression technics.

The results indicated the presence of economic growth due to free trade in the three countries, but a different rates, it is concluded that the spectacular economic growth of the U.S.A. has spurred to the two other countries that have seen their foreign investment and employment to grow as a result of the growing of their exports to the U.S.A.

Key words: Free Trade Agreement, Integration, Economic Grow.

¹ Resume taken from the first author's thesis in order to obtain the Master Degree in Economy of the Rural Development in the Universidad Autónoma Chapingo (UACH).

² Research and Professor from the División de Ciencias Económico-Administrativas. UACH. México

INDICE

I. INTRODUCCIÓN	1
1.1. Antecedentes	2
1.2. Planteamiento del Problema	6
1.3. Justificación	9
1.4. Objetivos	10
1.5. Hipótesis	10
II. METODOLOGÍA	11
2.1. Materiales y Métodos	11
III. MARCO TEÓRICO	14
3.1. Las Identidades Macroeconómicas	15
3.2. Producto Interno Bruto e Ingreso Nacional Bruto	15
3.3. Grados de Integración	17
3.4. Evaluación Económica de Canadá	20
3.5. Evaluación Económica de Estados Unidos	30
3.6. Evaluación Económica de México	39
IV. PARTICIPACIÓN DEL SECTOR AGROPECUARIO	49
V. RESULTADOS Y DISCUSIÓN	58
5.1. Evaluación Económica	58
5.2. Impacto en el Sector Agropecuario	65
5.3. Componentes de la Demanda Agregada	68
5.4. Consumo Real y Consumo Esperado	70
VI. CONCLUSIONES	73
VII. RECOMENDACIONES	75
BIBLIOGRAFÍA	76
Indice de Cuadros y Figuras	x

INDICE DE CUADROS

CUADRO 1. Demanda y producción (Canadá)	25
CUADRO 2. Oferta y demanda de empleo	28
CUADRO 3. Proyecciones a corto plazo	30
CUADRO 4. Demanda y producción (EU)	32
CUADRO 5. Indicadores de la actividad de inversión	39
CUADRO 6. Ahorro e inversión agregados	42
CUADRO 7. Demanda y producción (México)	46
CUADRO 8. Proyecciones a corto plazo	47
CUADRO 9. Variación del PIB agrícola (%)	55

INDICE DE FIGURAS

FIGURA 1. Consumo Deseado	12
FIGURA 2. Crecimiento del PIB	20
FIGURA 3. Balance fiscal del gobierno general	20
FIGURA 4. Ahorro personal	26
FIGURA 5. Consumo privado	32
FIGURA 6. Tasa de ahorro	33
FIGURA 7. Inversión residencial	34
FIGURA 8. PIB y demanda total	39

ANEXOS	77
---------------	----

I. INTRODUCCIÓN

Los últimos tres decenios del siglo XX serán calificados por los historiadores del futuro como un periodo de grandes esperanzas y preocupaciones relacionadas con los procesos de globalización. Debido a que el desarrollo de la ciencia y de sus aplicaciones en la economía abren amplias perspectivas para el crecimiento económico, la solución a problemas sociales y el acercamiento de la vida cotidiana de miles de millones de hombres y mujeres de la llamada periferia a los niveles de vida alcanzados por los países desarrollados.

El progreso tecnológico aplicado en los marcos de las estructuras económicas, políticas y sociales, no han disminuído el abismo entre los ricos y los pobres, no ha dado el trabajo para decenas de millones de desempleados y no ha hecho el mundo más justo y feliz.

En América Latina, a pesar de los cambios estructurales, como son el ingreso masivo del capital extranjero y la reforma del Estado; el desempleo, la marginalidad y la pobreza no han cambiado sus tendencias a la alza.

El proteccionismo de los bloques regionales ha incrementado el interés de los países en vías de desarrollo en incluirse en la áreas de integración formadas por los países desarrollados. Esta formación de las uniones regionales y de grandes bloques comerciales, ha dado origen a la realización de firma de Tratados de Libre Comercio con los países del Norte.

1.1. ANTECEDENTES

La Liberación de la Economía de México

A partir de 1985 se empezó a dar un proceso de apertura en la economía mexicana. En parte el proceso fue promovido por el gobierno de Estados Unidos.

El crónico déficit comercial norteamericano, consecuencia del déficit presupuestal, obligó al gobierno norteamericano a presionar a sus vecinos del sur como a otros países a una mayor apertura comercial. Bajo el principio de la reciprocidad, revisaron las relaciones comerciales con México. Y amenazaron con cerrar la frontera a productos mexicanos sino llegaban a un acuerdo bilateral o México no ingresaba al GATT (Acuerdo General de Aranceles y Comercio).

En 1986 México ingresa al GATT con la oposición de los partidos y sectores de izquierda. El control de precios, presentado por el gobierno mexicano con el "Pacto" social a la opinión pública, ha sido apoyado por una oferta adicional de bienes importados con base en un precio controlado del dólar. En pocos años se dismantelaron gran parte de los elementos de la estructura proteccionista mexicana.

Hasta 1985, casi la totalidad de las importaciones estaban sujetas a permisos especiales de importación y a limitaciones en la cantidad. Los aranceles llegaban hasta el 100%. En 1989, más del 80% de las importaciones ya no necesitaban permisos de importación. Los aranceles disminuyeron de un 100% a un máximo del 20%. Con el compromiso de seguir reduciéndolos.

La apertura de la economía mexicana colocó a México en posición de suscribir un Tratado de Libre Comercio en un breve lapso de tiempo, sin provocar grandes desajustes al aparato productivo, lo que obligaría a una mayor eficiencia a los monopolios estatales (petróleo y electricidad) y a privados que todavía subsisten.

El Caso de Canadá

En enero de 1989 entró en vigor un Acuerdo de Libre Comercio entre Canadá y Estados Unidos. El objetivo es eliminar en diez años todas las barreras arancelarias y no arancelarias al comercio de bienes y servicios entre los dos países.

En el momento de entrar en vigor el convenio, cerca del 75% del comercio entre ambos países ya era prácticamente libre y las barreras existentes ya eran bajas. Sin embargo, la firma del tratado fue vista por amplios sectores canadienses como una pérdida de soberanía, mayor dependencia de los Estados Unidos y un grave riesgo para la industria canadiense.

En los Estados Unidos la firma del Convenio no fué motivo de discusión nacional, en Canadá sí. A pesar de las tendencias proteccionistas de varios sectores en los Estados Unidos, la opinión general reconoce los beneficios del libre comercio para la mayoría de la población. En Canadá se dió una lucha de argumentos y de estudio para probar los beneficios y perjuicios del Acuerdo.

Un estudio realizado por D. Cox y R. Harris ("Trade Liberalization an Industrial Organization, Some Estimates for Canadá" *Journal of Political Economy*, 1984)¹, concluye que la liberalización del comercio se traducirá para Canadá en un aumento del bienestar equivalente a un 8.9% del PIB. Otro estudio del Departamento de Hacienda de Canadá también reporta aumentos en los niveles de vida con el libre comercio. Sin embargo, el estudio de R. Wigle ("General Equilibrium Evaluation of Canada-U:S: Liberalization in a Global Context", *Canadian Journal of Economics*,

¹ Fuente: *Journal of Political Economy*, 1984.

1988),² concluyó que el bienestar se reducirá a 0.1% del PIB debido al convenio de Libre Comercio. (Estudios citados en el Boletín del FMI -22 de mayo de 1989)³.

Al final, el Congreso (House of Commons), aprobó el histórico acuerdo por 141 votos contra 111, en diciembre 24 de 1988.

Según declaraciones del primer ministro canadiense, Brian Mulroney, durante una visita a México en marzo de 1990, el Acuerdo de Libre Comercio EUA-Canadá, no provocó quiebra de empresas durante su primer año de vigencia (1989). Y se crearon 250 mil nuevos empleos relacionados con el Comercio con los Estados Unidos. La inversión canadiense en maquinaria y equipo se incrementó en 11%. Y la capacidad productiva de las plantas automotrices de Canadá aumentó de 50 mil unidades en 1988 a 215 mil en 1989.⁴

El Problema para EUA

Alcanzar el libre comercio con México significó para Estados Unidos evitarse a largo plazo graves y costosos problemas en su frontera sur. Y para México asegurar el ingreso permanente de sus mercancías el mercado más grande del mundo.

La colindancia geográfica hace inevitables las relaciones constantes entre ambos países. Y como ya lo comprendieron los europeos a un alto costo (dos guerras), las relaciones entre vecinos o se agravan hasta que culminan en actos beligerantes o se mejoran en tratados de libre comercio.

² Fuente: Canadian Journal of economics, 1988.

³ Fuente: FMI, Boletín 22 de mayo de 1989.

Los obstáculos son muchos, pero poco significan en relación a los beneficios que a largo plazo se lograrán, de consolidarse las condiciones del tratado.

Un agravamiento de la situación económica y política de México que desemboque en un desorden social, según algunos estudios, podría traducirse en una migración desordenada de aproximadamente 10 millones de refugiados mexicanos hacia los Estados Unidos. Proteger permanentemente una frontera de 1993 millas con México para evitar esa migración, puede representar para la economía norteamericana un gasto parecido al efectuado en Viet Nam (120 millones de dólares)⁵ y un desajuste más fuerte que si todos los países latinoamericanos dejaran de pagar su deuda a los bancos norteamericanos.

Esas proyecciones son desconocidas o no parecían tener demasiada importancia para un gran número de políticos en los Estados Unidos. Hasta ahora, la forma que ha encontrado el gobierno estadounidense para evitar que surjan problemas en nuestro país, es apoyándolo en la renegociación de la deuda externa con los bancos privados y en la obtención de más recursos con los organismos internacionales.

Esos apoyos ayudarán al gobierno mexicano a retardar el estallamiento de un problema social, pero no constituyen una solución duradera en ausencia de otros cambios internos:

- a) Reducción de la burocracia
- b) Venta de empresas estatales importantes
- c) Reprivatización de la banca
- d) Mayor apertura a la inversión extranjera
- e) Regulación de la tenencia de la tierra.

⁴ Fuente: Op. cit.

Hasta principios de 1990, el grado de corrección estructural interna, no fué suficiente para garantizar que la economía no recaiga en un proceso inflacionario y devaluatorio que agrande la diferencia entre los niveles de vida entre México y los Estados Unidos.

El primer paso de ese proceso fué la firma de un tratado parecido al formalizado con Canadá. El tratado crearía un área de libre comercio en 10 años.

1.2. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

El mundo se ha convertido en una economía tripolar donde el intercambio mercantil, flujo de las inversiones directas y el progreso económico tienden a realizarse cada vez más en los marcos de su centro dinámico integrado por los países más industrializados. Existe una competencia entre poderosas "placas tectónicas" globales y el control sobre el espacio económico en general de nuevo es importante. El panorama económico se ha hecho más inestable y los efectos de tipo "tequila" y "dragón" mostraron su capacidad de destruir el equilibrio macroeconómico no sólo de los países en vías de desarrollo, sino, también, el de los "modelos" de estabilidad y crecimiento duradero como los de Corea del Sur y Japón.

Desde este enfoque el Tratado de libre Comercio puede ser entendido como un mecanismo de presión de los Estados Unidos hacia la Unión Europea, teniendo como propósito incrementar la liberalización del comercio internacional.

En lo que se refiere a México, después de algunos años de la firma del TLC, el peso del factor externo se ha desplazado de la supuesta integración estructural con Estados Unidos hacia un creciente alineamiento y evidente subordinación. En los Estados Unidos, los argumentos utilizados para defender la inclusión de México a este acuerdo se han desplazado del ámbito de

⁵ Fuente: Armed Forces Journal, 1986.

los beneficios económicos de la apertura comercial hacia el papel crucial que juega el TLC para prevenir una explosión social en México y los peligros que dicha situación pueda acarrear para la seguridad de EUA.

Una verdadera integración, no se limita solamente a la apertura comercial, sino que incluye, también, el acceso igualmente libre a los recursos más importantes de la producción en el territorio de todos los países participantes. Si esto no ocurre, las ventajas de la integración se distribuyen de manera desigual. Este el caso del TLC: el capital que abunda en los Estados Unidos fluye libremente a México, pero la fuerza de trabajo que excede en México encuentra en sus intentos de trasladarse hacia los Estados Unidos una frontera cada vez más cerrada.

Debido a la situación mencionada y las tendencias demográficas la presión que ejercerá la población económicamente activa (PEA) en los mercados de trabajo en México seguirá aumentándose en el mediano plazo. Su tasa de participación aumentará a 58.5 % y a 59.5 % en los años 2000 y 2005 respectivamente. A su vez, la población en edad de trabajar crecerá de 74.8 a 86.6 millones para los mismos años, de tal modo que la PEA llegará a 43.5 y 51.5 millones en los años 2000 y 2005 respectivamente.⁶

Como resultado México deberá verse forzado a incrementar de manera sostenida la eficiencia laboral, especialmente de los sectores manufactureros. Entonces el PIB real de la Economía deberá crecer en los quinquenios 1996-2000 y 2001-2005 a tasa anuales promedio de 6.6% y 7.0%, respectivamente para abastecer de empleos a los nuevos entrantes al mercado laboral durante esos mismos períodos. Es poco probable que el país pueda mantener estas tasas elevadas del crecimiento durante dos quinquenios, el escenario real será un aumento del exceso

⁶ Fuente: Censos Generales de Población y Vivienda, 1980 y 1990; INEGI y la Encuesta Nacional de Empleo, 1991, STPS.

de oferta de mano de obra en el mercado laboral con todas las repercusiones para la situación social que de este hecho se derivan.

El proceso que en gran medida determinaba el carácter de las transformaciones de la economía internacional en los tiempos recientes era, sin duda, el robustecimiento y fortalecimiento del capital financiero. Actualmente mucho más que antes el capital financiero es particularmente móvil y flexible, particularmente entrelazado dentro de un país y en el campo internacional, en extremo impersonal y separado de la producción directa, que se concentra con particular facilidad y que ha llegado tan lejos en esta concentración, que literalmente algunos centenares de multimillonarios y millonarios tienen en sus manos los destinos del mundo entero. Una de las manifestaciones y consecuencias recientes de este proceso es el alto nivel de inestabilidad de la economía mundial con las más fuertes repercusiones para los países en vías de desarrollo. Esto claramente lo indican las crisis devaluatorias y financieras que han tenido lugar en un período de menos de diez años en los distintos países.

Por un lado, se ha aumentado la capacidad de control sobre la economía mundial de parte de los poseedores de las fracciones importantes del capital ficticio íntimamente entrelazados con los gobiernos que pronostican y después aseguran las zonas de inversión con alto rendimiento y bajo riesgo. Por otro lado, en los últimos años tal control se vio obstaculizado debido a la bursatilización de las transacciones del capital y el crecimiento en el ámbito de una revolución de los medios de comunicación e informática lo que, a su vez, desembocó en un universo de inversionistas más amplio y disperso. Esta combinación peculiar del monopolio y la competencia en el ámbito de las inversiones está dando origen a las contradicciones, roces y conflictos agudos. Es una forma de bajar la presión de acumulación de capital mundial (ficticio), cuando la mayor parte de su exceso se crea en el centro dinámico del sistema, pero el equilibrio se recupera a cuenta de las crisis principalmente en los países periféricos.

Se puede suponer que la creciente necesidad de regulación de la economía mundial y la imposibilidad de crear un orden económico mundial adecuado a tal necesidad, es una parte importante de las condiciones que prolongan la situación económica actual.

1.3. JUSTIFICACIÓN

La Región de América del Norte cuenta con una Población de casi 400 millones de personas⁷, en ésta región se encuentran dos de los países de primer mundo, por lo que es una zona donde se concentra gran cantidad de capital y además es de gran importancia por la posición geográfica que representa en el intercambio de mercancías entre el continente europeo y Asia.

Actualmente se ha formado un bloque de libre comercio que se consolidó a partir de la firma del Tratado de Libre Comercio de América del Norte.

Es necesario analizar el comportamiento económico de los tres países para saber si en realidad ha sido benéfico el tratado para Canadá, Estados Unidos y principalmente para México.

Por ello es necesario realizar un estudio para identificar y medir el nivel de crecimiento económico debido al tratado, y así poder predecir el nivel que alcanzaron los tres países a diez años de consolidación del tratado.

Después de analizar brevemente la situación, surgen una serie de interrogantes, a saber: ¿Cuál es la verdadera naturaleza del actual proceso globalizador?, ¿Es un camino al primer mundo para los países en vías de desarrollo el participar en los procesos de globalización económica?, ¿Cuál es la actual mecánica del desarrollo económico de los tres países participantes del Tratado de Libre Comercio de América del Norte?.

La preocupación por la situación actual y en un intento de buscar respuestas posibles sobre éstas y otras interrogantes social y económicamente importantes, es el principal motivo para realizar la presente investigación.

⁷ Fuente: Banco Mundial, 1995

1.4. OBJETIVOS

GENERAL:

-Hacer una comparación del crecimiento económico y desarrollo que presentan los países de Canadá, Estados Unidos y México, observando la tendencia antes del Tratado y después del Tratado de Libre Comercio de América del Norte. (TLCAN), con énfasis en el sector agropecuario.

PARTICULARES:

- Estimar y comparar la evolución de la composición de la Demanda Agregada de EU, Canadá y México, en sus principales componentes: C I X-M S T.
- Analizar los bienes agrícolas de los tres países y los volúmenes de producción y comercialización.

1.5. HIPOTESIS

- Es posible detectar un crecimiento económico en términos reales a partir de la firma del Tratado de Libre comercio de Norte América.
- Existe una relación directa entre el desarrollo económico de un país y la apertura comercial.
- El TLCAN ha afectado de manera diferencial el crecimiento de los tres países.
- Se puede suponer que el crecimiento de Estados Unidos arrastra el crecimiento de los otros dos países participantes en el tratado.

II. METODOLOGÍA

2.1. MATERIALES Y MÉTODOS

Existen muy pocos estudios en los que se intenta establecer una relación entre la apertura comercial y el crecimiento económico debido a un tratado de libre comercio.

Por lo que la metodología en el presente estudio, se basó en información recabada en datos estadísticos del FMI, Banco Mundial, OCDE e INEGI y Banco De México.

Para poder llegar a los objetivos propuestos y probar las hipótesis planteadas, se llevó a cabo la siguiente metodología:

-Se partió de la investigación documental para lograr recabar información sobre los principales indicadores macroeconómicos de las economías de cada uno de los tres países.

- Revisión bibliográfica sobre cifras económicas de México a partir de 1985 hasta 1998.
- Revisión bibliográfica sobre cifras económicas de Estados Unidos y Canadá a partir de 1985 hasta 1998.
- Se realizaron gráficas de éstas estadísticas para detectar tendencias y cambios debidos al TLCAN.
- Se determinó el nivel de bienestar detectado, debido al intercambio de mercancías entre los dos países.

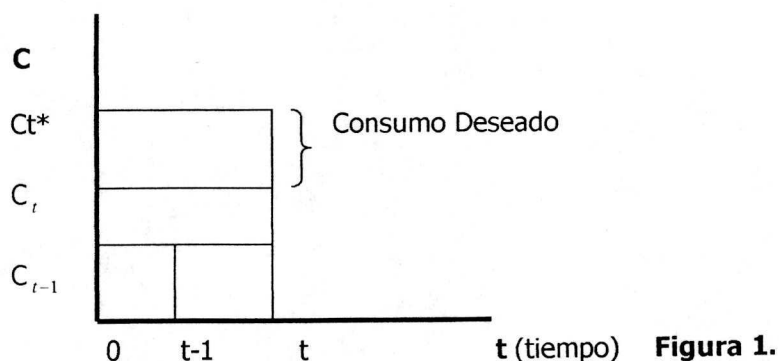
Después se formuló un modelo econométrico, con los datos de los componentes de la demanda agregada; éste modelo que contiene datos de los componentes del PIB y un método estadístico que establece las relaciones funcionales entre las variables del modelo; se formuló con el fin de observar las tendencias de crecimiento antes del tratado y después del tratado.

El método que se utilizó fué un modelo de regresión lineal, para establecer la relación entre el consumo y el nivel del ingreso y posteriormente analizar la relación entre el consumo y la inversión comparada con el ingreso como variable dependiente.

Keynes (1936), descubre que existe una relación importante para el análisis macroeconómico, como lo es la relación entre el ingreso (Y) y el gasto del consumidor (C). Esta función refleja la observación de que al aumentar el ingreso la gente tiende a gastar un porcentaje cada vez menor de sus ingresos o, de modo contrario, se inclina por ahorrar un porcentaje cada vez mayor de su ingreso. La pendiente de una línea que parte del origen hacia un punto de la función de consumo indica la propensión media a consumir o la razón C/Y en ese punto. La pendiente de la misma función consumo constituye la propensión marginal a consumir (PMC).⁸

El enfoque de Ando y Modigliani (1956), consistió en que postularon una hipótesis del ciclo vitalicio del consumo, en su teoría incluyen al consumo como función del ingreso esperado, el cual no podía ser cuantificado. Pero utilizando los modelos de Rezagos No Distribuidos de Nerlove es posible cuantificar el Consumo Esperado (C_t^*).⁹

Se realizó la regresión con los datos estadísticos de cada país, entre los datos establecidos fueron Año (A), Ingreso (Y), Gasto (G), Consumo (C), Inversión (I), Ingreso per cápita (IPC), Población (Pob) y Consumo Retrasado (CT), en miles de dólares y para los años del 1970 al 1999. (Ver Anexos).



⁸ Donrnbusch, 1997, Macroeconomía, Ca p. VIII, Mc. Graw Hill, pp. 145.

⁹ Branson, H. William, 1995, Teoría y Política Macroeconómica, FCE, Cap: X, pp. 197-228.

Haciendo una comparación con el consumo en el año anterior (C_{t-1}), con el Consumo en el año t (C_t), se puede establecer que existe un incremento diferencial (figura 1).

En la práctica se observa que el Consumo actual (C_t), es menor en un determinado grado al Consumo Esperado (C_t^*), ésta diferencia en el incremento esperado se obtuvo de la manera siguiente:

Tenemos Ec. 1 : $C_t - C_{t-1} = \delta (C_t^* - C_{t-1})$, donde:

C_t = Consumo en el año t

C_{t-1} = Consumo en el año anterior

δ = Es la proporción en el incremento

C_t^* = Consumo esperado en el año t

Y tenemos Ec. 2 $C_t^* = a_0 + a_1 Y_t$, donde:

C_t^* = Consumo esperado en el año t

a_0 = Es el valor de la ordenada al origen de la función

a_1 = Es el coeficiente del Ingreso en el año t

Y_t = Es el ingreso en año t ,

-Despejando de 1 a C_t^* ...

$$C_t^* = C_t - C_{t-1} / \delta + C_{t-1}$$

_Igualando con 2...

$$a_0 + a_1 Y_t = C_t - C_{t-1} / \delta + C_{t-1}$$

-Despejando C_t tenemos:

$$C_t = \delta a_0 + \delta a_1 Y_t + (1 - \delta) C_{t-1}$$

-Obtenemos valores con los datos de la regresión de Canadá:

$$\delta a_0 = 4351.631155$$

$$\delta a_1 = .293183$$

$$a_0 = 4351.631155/(1-.4146)$$

$$a_1 = .293183/.5854$$

$$a_0 = 7433.6028$$

$$a_1 = .500825$$

-Sustituimos los valores en la Ecuación 2...

$Ct^* = 7433.6028 + .500825 (Yt)$, y así se obtiene la función de Consumo Esperado para Canadá. Además con esta función aparece el dato de Propensión Marginal al Consumo.

Se procedió del mismo modo, para estimar la función de Consumo Esperado para cada uno de los otros dos países:

$$Ct^* = 824,531.95 + .4653073 (Yt), \text{ para Estados Unidos; y...}$$

$$Ct^* = 55134.752 + .4897159 (Yt), \text{ para el caso de México.}$$

Se procedió a la ordenación de la información obtenida, haciendo uso de cuadros estadísticos, gráficos y diagramas, así como la enumeración y explicación de los factores identificados que determinan una tendencia en el crecimiento.

Finalmente se analizó la información, para elaborar las conclusiones y recomendaciones pertinentes en el presente estudio.

III. MARCO TEORICO

Para la realización de un estudio detallado de la economía de los tres países participantes del Tratado de Libre Comercio, de América del Norte, es necesario identificar los elementos centrales de la macroeconomía y el significado de los componentes de la demanda agregada.

Las decisiones de los agentes económicos dependen del contexto macroeconómico en el cual son adoptadas. El estudio de la economía requiere el uso de modelos, o representaciones simplificadas de la realidad, que nos permitan analizar y estimar el comportamiento de los agentes, la dinámica y efectos de las políticas económicas. En estos modelos se toma a la economía como un todo y propone una representación agregada del funcionamiento del sistema económico. Así el análisis de las condiciones globales de la economía y de las políticas económicas están relacionadas con los niveles de producción, demanda agregada y empleo.

3.1. LAS IDENTIDADES MACROECONÓMICAS Y LOS EQUILIBRIOS ECONÓMICOS EN UNA ECONOMÍA ABIERTA¹⁰

En los modelos macroeconómicos, existen cuatro tipos de ecuaciones: ecuaciones de definición, ecuaciones contables o identidades usos-recursos para cada agente, ecuaciones de equilibrio ex-post o identidad usos-recursos agregados y ecuaciones funcionales.

Las ecuaciones de equilibrio ex-post o identidad usos-recursos agregados pueden ser sintetizados en cuentas económicas que articulan, en un conjunto de identidades, las diferentes relaciones entre las variables macroeconómicas. Las variables macroeconómicas son de dos tipos: por un lado, las variables reales, implícitas o explícitas de cada una de esas cuentas: consumo, ahorro, inversión, gastos públicos; por otro lado, a las variables nominales se les llama precios macro como: la tasa de cambio, la tasa de interés, el salario y los índices de precios relevantes.

El análisis macroeconómico distingue cuatro cuentas económicas principales:

- Las cuentas nacionales de ingreso y producto;
- La balanza de pagos;
- El presupuesto del sector público;

¹⁰ Fuente: FAO, 1995.

- Las cuentas monetarias

3.2 PRODUCTO INTERNO BRUTO E INGRESO NACIONAL BRUTO¹¹

El concepto de Producto Interno Bruto (PIB) de las cuentas nacionales define el valor de mercado, durante un año, de los bienes y servicios finales producidos por los residentes (nacionales o extranjeros), de un país y dentro de ese país. El concepto puede ser medido desde el punto de vista de la demanda o de la producción.

Desde el punto de vista de la demanda, el producto interno bruto (PIB) puede medirse, en efecto, sumando los componentes de la demanda final: consumo del sector privado (C), inversión bruta (I), consumo del gobierno (G), y mediante la diferencia entre exportaciones (X) e importaciones (M) de bienes y servicios. La oferta agregada, por construcción, es igual a la demanda agregada.

$$\text{PIB} = C + I + G + (X-M).$$

Existe una distinción relevante entre el PIB y el Producto Nacional Bruto (PNB). Contrariamente al PIB, el PNB incluye no sólo el producto final de los residentes, sino también los pagos e ingresos por servicios de factores (salarios, intereses y otros pagos por el uso de factores productivos) entre residentes y no residentes. El Pago Neto de Factores (PNF) es entonces el segundo componente, junto con el PIB, del producto nacional bruto.

$$\text{PNB} = \text{PIB} + \text{PNF}$$

Si a este valor se agrega, finalmente, el valor de las Transferencias Unilaterales Netas (TUN) entre gobiernos o entre gobiernos y sector privado (donaciones a organizaciones no gubernamentales, por ejemplo), se obtiene el concepto de Ingreso Nacional Bruto (Y).

¹¹ Fuente: *OP. cit.*

$$Y = \text{PIB} + \text{PNF} + \text{TUN}$$

Sí se supone, como sucede normalmente en los países en desarrollo, que los pagos de factores en exterior superan los ingresos, $\text{PNF} < 0$ y que las transferencias unilaterales desde el exterior superan las salidas, $\text{TUN} > 0$, entonces el Ingreso Nacional Bruto se define como:

$$Y = C + I + G + (X + \text{TUN}) - (M + \text{PNF})$$

3.3. GRADOS DE INTEGRACION¹²

-AREA DE LIBRE COMERCIO

Es aquella formada por dos o más países que eliminan entre ellos obstáculos de todo tipo, incluidas las barreras arancelarias que se oponen al movimiento de las mercancías, pero que frente al resto del mundo continúan manteniendo cada uno de ellos su propio arancel. Constituye una fórmula muy sencilla de integración en la que no hay cesión de soberanía, aunque no por ello deja de presentar problemas tanto para los países que la forman como para aquellos que quedan fuera y que pueden verse seriamente perjudicados por la unión.

El área de libre comercio implica, simplemente, la eliminación de barreras, arancelarias y no arancelarias, al comercio, siendo el primer paso hacia la integración económica. Sin área de libre comercio no puede haber integración económica alguna. Sin embargo, el área de libre comercio tiene sus inconveniencias, ya que, "al no existir un arancel común, frente al exterior, cabe la posibilidad de que los países excluidos del área introduzcan sus productos en ella a través del país que mantiene aranceles más bajos; una vez que esté el producto dentro del área, podrá pasar al país cuyo arancel es más elevado sin tener que pagar arancel alguno. Para evitar ésta situación es preciso diseñarlo que se denominan "reglas de origen", que distinguen entre origen y procedencia de las mercancías y que permitan a las autoridades aduaneras saber

¹² Fuente: Enciclopedia de Economía..1985.

exactamente a qué bienes se les pueden conceder las ventajas que supone la supresión de los aranceles.

De no aplicarse con eficacia, la tendencia natural, si se quiere mantener la integración económica, será hacia la fijación de un arancel común para todas las economías que integran el bloque, con lo cual se tendría una unión aduanera.

-UNION ADUANERA

La unión aduanera "añade al área de libre comercio el hecho de que los países que los países que la forman no se limitan a eliminar las barreras arancelarias que obstaculizan el comercio entre ellos, comercio intra-área, sino que imponen un arancel común frente al exterior. Es obvio que ello exige un mayor grado de interrelación de los países, al menos en lo que se refiere a su política comercial frente a terceros. Aunque no se puede hablar con toda propiedad de "cesión de soberanía", es evidente que la implantación de una tarifa exterior común exigirá un mayor grado de coordinación y cooperación entre los integrantes de la unión (op. Cit.).

Actualmente el ejemplo más conocido de unión aduanera lo es la Comunidad Económica Europea, misma que se encamina hacia mayores grados de integración.

-MERCADO COMUN

"Varios países forman un mercado común cuando, además de constituir una unión aduanera, permitan la libre circulación de los factores productivos. Tradicionalmente los factores productivos se han agrupado en tres categorías: los recursos naturales; las aportaciones hechas por los hombres al proceso productivo (bienes de producción manufacturados), que se denominan capital; y, finalmente, los recursos humanos, que pueden ser físicos o intelectuales, naturales o adquiridos y que se conocen con el nombre de trabajo. Al hablar de la movilidad de los factores productivos, quedan excluidos, lógicamente, los recursos naturales. Se trata tanto de capital y trabajo". (op. cit.).

-UNION ECONOMICA

"La unión económica es una forma de integración superior a la de mercado común, que añade a éste un cierto grado de armonización de las políticas económicas nacionales en un intento de eliminar la discriminación que pueda producirse, precisamente, por disparidades en dichas políticas económicas", (op. Cit.). Evidentemente, no es la unión económica el mayor grado de integración posible entre dos o más economías.

-INTEGRACION TOTAL

"La integración total, superando la idea de simple armonización de las políticas económicas, supone la unificación monetaria y de las políticas coyunturales, fiscal, y social, lo que requiere la aparición de una autoridad supranacional cuyas decisiones vinculen a los países miembros. La unificación de la política monetaria exige la creación de un banco central y puede incluir, aunque no necesariamente, la implantación de una sola moneda, requisito que puede ser sustituido, por la adopción de tipos de cambio fijos entre las monedas de los países miembros". (op. Cit.).

El grado de integración que plantea el TLCAN, evidentemente corresponde al mercado común, sobre todo por el hecho de contemplar el libre flujo de factores productivos, entre los que destaca la inversión extranjera. El TLCAN busca eliminar barreras arancelarias y no arancelarias a las exportaciones mexicanas y promover la inversión extranjera en el país. A largo plazo, muy probablemente, implicará la fijación de un arancel común para el bloque norteamericano frente al resto del mundo.

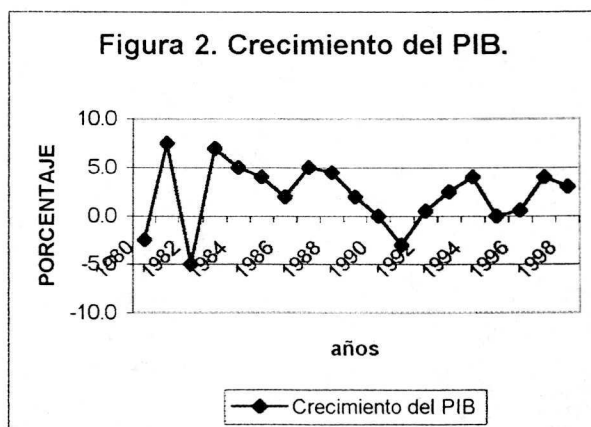
Inversión extranjera es el objetivo que busca México a través del TLC y que explica la exclusión de determinados sectores de la economía del mismo. Evidentemente que a México también le interesa el libre flujo de trabajo, ya que con ello vendría a resolverse el problema de los indocumentados.

3.4. EVALUACION ECONOMICA DE CANADA

La economía canadiense se recuperó muy lentamente de la recesión de los inicios de 1990 (Figura 1), como consecuencia de unos desajustes de la política fiscal y macroeconómica que no conducían al desarrollo. Los altos déficit públicos y niveles de la deuda no sólo excluían una postura de política fiscal expansionista, también evitaba a los diseñadores de política de obtener condiciones monetarias más fáciles que hubieran sido más apropiadas en vista de la cantidad excesiva de oferta en la economía.

La relajación monetaria que ocurrió fué principalmente en la forma de depreciación de la tasa de cambio, con tasas de interés reales, que se mantenían relativamente altas. La recuperación recayó principalmente en las exportaciones, mientras la demanda doméstica se debilitó a la baja confianza a niveles históricos del consumidor.

Además, Canadá fué catalogada como débil para resistir las altas tasas de interés y la turbulencia del mercado financiero a mediados de 1990; así que controlando las condiciones monetarias domésticas, al mismo tiempo que el debilitamiento de la demanda de exportaciones, por lo que, la vía al crecimiento económico se dificultó. (Figura 2).



Fuente: ECONOMIC SURVEYS, CANADA, OCDE, 1998

Después de 2 años, ocurrió un giro en la situación económica, no sólo se había reanudado el desarrollo, sino que la base del desarrollo se había ampliado. Mientras que el fuerte desempeño

de la economía de los EU, se había levantado por la demanda de exportaciones, la sólida expansión de Canadá reflejó un marco de políticas domésticas extensas.

El buen desempeño de la inflación y el rápido progreso en el presupuesto, consolidaron el camino para las más bajas tasas de interés históricamente hablando. Esto llevó a un sustancial fortalecimiento del crecimiento de la demanda doméstica.

POSICIÓN FISCAL.

En 1992, el déficit general del gobierno de Canadá (Cuentas Nacionales Básicas), había alcanzado el 8% del PIB, más del doble que el promedio de la OCDE, implicando una rápida elevación de la tasa de la deuda pública a niveles altos en comparación con standards internacionales y que implicaban pagos de intereses equivalentes al 5% del PIB.

La resultante del aumento de la vulnerabilidad llevan a la economía canadiense a choques financieros y efectos adversos sobre el desempeño de la economía, que apuntaba más a un cambio radical en la orientación de la política y, desde 1994, los déficits en el presupuesto comenzaron a caer rápidamente.

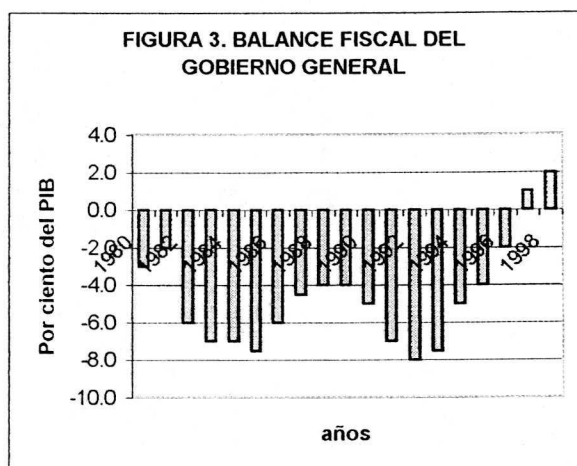
En 1997, la balanza financiera del gobierno se movió a un superávit de cerca del 1% del PIB, mientras que el resto del área de la OCDE, tuvieron una consolidación presupuestaria gradual, con déficits del 1.5% del PIB todavía. Este impresionante giro en la posición fiscal de Canadá, se reflejó ampliamente en una reducción en el gasto público en proporción del PIB, el cual cayó por 8.5%. En contraste, con el 1.5% de mejora de los demás gobiernos de los países de la OCDE, más que el período resultante del incremento de la carga impositiva. Aunque los diseñadores de política del Canadá fueron reservados debido a la magnitud del problema en política fiscal y la relativa carga impositiva elevada comparada con los EU. Esto muestra que la experiencia internacional, señala que un control en el gasto, puede ser más exitoso, que obtener el ingreso por medio de una reducción de los déficits.

El déficit presupuestario, que había sido altamente acentuado (en 5 o 6% del PIB) desde mediados de los ochenta, empezó a caer gradualmente en 1994-1995, pero entonces declinó en

5% del PIB en 1996-97. Como se nota, este retiro masivo de la demanda no previene la actividad económica de un rebote durante este período, tanto si va acompañada de condiciones monetarias difíciles y alcanza la confiabilidad de los negocios y el consumidor.

La contracción fiscal ha continuado hasta 1998, pero a paso más lento, con un efecto negativo sobre la demanda directa estimada en .75% del PIB en el año de 1998.

Entonces, la baja inicial en el déficit general del gobierno, fué ampliamente atribuible al desarrollo provincial. En contraste, la subsecuente contracción en el presupuesto, ocurrió principalmente a nivel federal, como el adelgazamiento del gobierno y su mejora en su posición fiscal en 1996 y 1997 (Figura 3).



Fuente: ECONOMIC SURVEYS, CANADA, OCDE, 1998

A pesar de esas medidas, el gobierno federal continúa en el pago de su deuda, dentro del presupuesto como "factores de prudencia", en la forma de reservas de contingencia, y proyecciones basadas, en supuestos para variables, macroeconómicas claves. Sin embargo, iniciativas recientes implican que la política fiscal en el gobierno federal se mueve gradualmente hacia un nivel neutral.

POLITICA EXTERIOR.

Con ventas a los EU sumando más del 80% del total de mercancías exportadas, y casi el 30% del PIB, la actividad económica en Canadá se ha fortalecido por la coyuntura en su mayor socio comercial.

Además, aunque la mejora económica ha creado un espacio de maniobra para los diseñadores de política del Canadá, hay límites para entender la tasa de interés de los dos países puede diverger. Hace dos años el desarrollo de los EU había sido favorable para el desarrollo de Canadá; como se ha notado, la estabilidad de las tasas de interés de los EU ha provisto de una "ventana de oportunidad", para la política monetaria y estimular la demanda doméstica, mientras que un fuerte desarrollo en EU ha sido asociado por la boyante demanda de importaciones para la cual los exportadores del Canadá fueron llevados a responder.

El fuerte desempeño de la economía de los EU, ha significado que el mercado exportador del Canadá haya continuado expandiéndose relativamente rápido, no obstante, el adelgazamiento de la demanda en los países asiáticos.

Aunque el hecho de que sólo una pequeña proporción del comercio de Canadá es con la región de Asia Pacífico (8% incluido Japón), limita algunos efectos directos de la crisis de Asia, hay un número indirecto a través, el cual la economía ha sido afectada. El más importante es el impacto de la crisis sobre los precios globales del mercado de futuros y sobre los términos de comercio del Canadá (en más de una tercera parte). Aunque, mientras la caída de los precios de futuros, ha llevado al mercado a una caída de precios de exportación, los precios de importación han sido deprimidos también, moderando el deterioro de los términos de comercio de Canadá.

Los acontecimientos en Asia han contribuido en descender la presión sobre el dólar canadiense, ambos a través de sus impactos en los precios de futuros, y por los flujos generados hacia los bienes del dólar estadounidense. En esas circunstancias, ha sido más difícil para Canadá, sostener los efectos negativos de la tasa de interés.

Canadá también se ha afectado indirectamente por efectos de la crisis asiática sobre el desarrollo de EU, no obstante, para ampliar lo que ha contribuido en mantener las tasas de interés de EU bajas, ha reducido la presión sobre la política fiscal y de este modo ayuda a atenuar los riesgos potenciales que enfrenta la economía canadiense. La exposición canadiense ante la crisis asiática es limitada, no es el caso de algunas industrias de las provincias. Cerca del 70% de las exportaciones del Canadá hacia el Asia Pacífico representa la base de recursos del país y es sector de grandes exportadores a la región, en particular, agricultura, forestal y minería.

Esos sectores han sido los más afectados por la caída de precios en el mercado mundial, con la caída pronunciada en metalurgia, maderería, animales vivos y petróleo crudo. Geográficamente, es en la costa del Pacífico, la que está más expuesta a esos acontecimientos. Columbia Británica ocupa el 40% de las exportaciones de Canadá hacia la región de Asia Pacífico, y una tercera parte de las exportaciones totales de la provincia (igual al 8.5% de su PIB), que son destinados para esa región; además, el 85% de las exportaciones de la Columbia Británica a la economía del Asia Pacífico, son producidas con restricciones comerciales que limitan a los productores canadienses a compensar las pérdidas en el pacífico asiático, aumentando los embarques al mercado americano. Consistente con su gran exposición en los mercados asiáticos, la economía del Columbia Británica, se ha debilitado, en contraste con el resto del país.

DEMANDA Y PRODUCCION.

El fortalecimiento de la actividad económica de la mitad de 1996, refleja una ampliación de las fuentes de crecimiento, en tanto que el consumo privado y la inversión respondieron a las tasas de interés más bajas. Hubo una baja en el gasto público que afectó los bienes y servicios, la

demanda doméstica agregada se expandió por más de 5% en 1997, comparado con el 1.5% en promedio de 1990. (Cuadro 1). En contraste, el crecimiento en las exportaciones (del 8%), excedió su promedio sobre el ciclo actual, además, con las importaciones siendo impulsadas por la creciente demanda doméstica, el balance exterior alargó el crecimiento en 1997.

Cuadro 1. Demanda y Producción.

Cambios porcentuales con respecto al período anterior.

	1979/ 1973	1989/ 1979	1997/ 1989	1995	1996	1997	Tri. 1 1998	Tri. 2 1998
Consumo privado	4	2.9	1.9	1.7	2.4	4.1	0.6	5.5
Gasto de gobierno	3.7	2.5	0.5	-0.4	-1.3	-0.1	-0.7	2.9
Formación bruta de capital fijo	5	5.3	1	-2.8	4.8	11.4	2.9	5.9
Público	0.2	4.9	0.9	-1.2	-3.7	-5.4	13.6	9
Privado	5.9	5.4	1	-3.1	6.3	14.1	1.6	5.5
Residencial	3.4	4	-1.5	-14.1	10.9	13.1	-0.6	-6.4
No residencial	8.2	6.4	2.5	3	4.2	14.5	2.7	11.5
Demanda interna final	4.1	3.3	1.4	0.4	2	4.5	0.8	5.1
Acumulación de existencias	0.1	-0.1	0	0.6	-0.9	0.8	-0.4	-1.8
Demanda interna total	4.2	3.2	1.4	1	1.1	5.3	0.3	3.1
Exportaciones de bienes y servicios	3.8	5.3	7.7	9.3	5.7	8	6.3	5.3
Importaciones de bienes y servicios	5.2	6.8	6.7	6.7	5.2	13.3	0.1	6.1
Balanza exterior	-0.1	-0.3	0.3	0.9	0.3	-1.6	2.3	-0.2
Error de estimación	0	0.1	-0.1	0.2	-0.1	0.1	0.8	-1
PIB a precios de mercado	3.9	2.9	1.6	2.2	1.2	3.7	3.4	1.8
Agricultura	..	..	0.9	1	2.2	-0.8	-6.7	-6.4
Minería	..	..	3.4	4.1	3	4.4	-1.4	-1.2
Manufacturas	..	..	1.7	4.9	1.1	6.2	3.3	0.6
Construcción	..	..	-1.3	-5.1	2.9	7.3	14.9	-6.6
Servicios	..	..	1.8	1.6	1.5	3.4	2.1	2.9
PIB a factor de costo	..	..	1.6	1.9	1.6	4	2.7	1.5
Memorandum Item:								
PIB per cápita	2.7	1.7	0.3	0.9	0.1	2.9	..	..

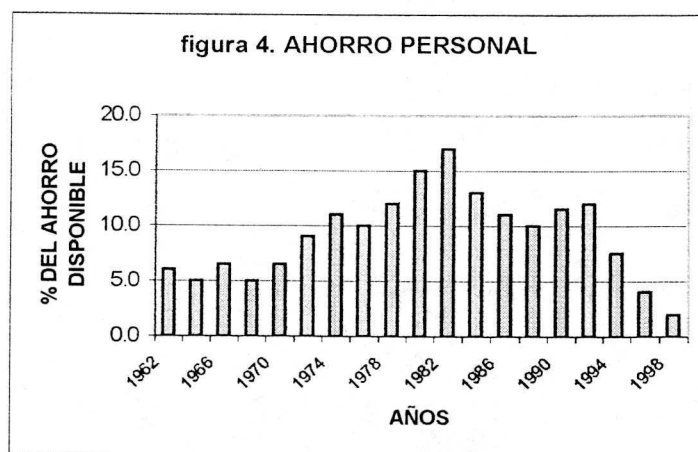
1. Contribución al volumen del PIB

Fuente: CANSIM Statistics Canada

Esas tendencias han llegado a ser menos pronunciadas este año, con exportaciones mejor mantenidas que la demanda doméstica. Así como este cambio en la demanda ha sido acompañado por una baja en las importaciones, las exportaciones netas se han elevado, sin embargo, el crecimiento de la economía ha disminuido marcadamente a mediados de 1998, reflejando particularmente varios conflictos laborales.

El consumo privado ha sido el motor de la recuperación, a mediados de 1996. Y en 1997, se expandió a ritmo acelerado, en 9 años, llevando a una fuerte expansión de la demanda de durables, desde la recuperación de 1980. Debido al descenso del ingreso real disponible (el cual se deprimió por el rescate fiscal), implicó una caída en la tasa de ahorro personal.

En efecto, a mediados de 1996 y a finales de 1997, la tasa cayó de 6% a casi cero, su más bajo nivel. Mientras una trayectoria descendente en la tasa de ahorro personal reflejó los efectos de la desinflación, su reciente caída no puede ser explicada de ésta manera, (Figura 4). No obstante, Cuentas Nacionales, ignoran fuentes de ahorro importantes como ganancias de capital y bienes activos (como bonos, fondos de pensión), también como la acumulación de bienes de consumo durables.



Fuente: Cuentas Básicas Nacionales, OCDE, 1998.

Cuando se mide como el cambio en el bienestar neto real, la tasa de ahorro personal, se percibe, que se ha incrementado desde 1996 y está cerca de su más alto promedio. Esto

sugiere que, aunque los consumidores estén ahorrando algo de su ingreso, su posición financiera permanece favorable.

La inversión residencial también se ha recuperado fuertemente, alcanzando tasas de dos dígitos en 1996 y 1997 (Cuadro 1), tanto que los compradores toman ventaja de tasas de hipoteca nominales más bajas en una generación, antes del debilitamiento (particularmente debida a conflictos laborales). Sin embargo, se ha mantenido cayendo a niveles parecidos a finales de 1980, con el desarrollo residencial iniciando la carrera a su nivel más bajo de los estimados por los datos demográficos potenciales.

MERCADO LABORAL.

Con un retraso, el rápido crecimiento de la economía, ha impulsado el desarrollo del empleo (Cuadro 2) y, como resultado, posteriores incursiones han afectado el desempleo, el cual ha declinado de cerca del 10% de la fuerza de trabajo a finales de 1996 a por debajo de 8.5% en meses recientes. Sin embargo, algún retraso en el mercado de trabajo ha persistido como desempleo estructural que aparece también disminuído. De acuerdo con el secretariado, la tasa de desempleo estructural ha caído de alrededor del 9% en la primera mitad de 1990 a un 8% en respuesta a las reformas del sistema de seguro del desempleo y programas de asistencia social.

En contraste con las recientes caídas en los años 90, la reciente caída en la tasa de desempleo no refleja un decremento en la participación en la fuerza de trabajo. En efecto, la tasa de participación se ha agudizado un poco (Cuadro 2). Aunque, esto sigue 2.5% abajo del nivel que prevalecía a finales de 1980, y más abajo se ha estimado su nivel de tendencia, sugiriendo que hay una gran reserva de gente que puede volver al mercado de trabajo si las condiciones económicas siguen mejorando. Un aspecto particular, es que la participación en el mercado de trabajo se ha mantenido la gente joven, cuya tasa de participación había declinado en los años noventa (casi el 10%).

Cuadro 2. Oferta y demanda de empleo

Cambios porcentuales con respecto al periodo anterior.

	1979/ 1973	1989/ 1979	1997/ 1989	1995	1996	1997	Ago-1998/ Ago-97
Población en edad laboral	2.2	1.4	1.5	1.4	1.4	1.4	1.3
Fuerza de trabajo	3.2	2	1	0.7	1.5	1.3	1.3
Empleo	2.9	2	0.8	1.6	1.3	1.9	2
Sector productor	1.6	0.6	-0.5	3.3	0.7	2.7	2.3
Sector servicios	3.6	2.6	1.3	1	1.5	1.6	1.9
Tasa de desempleo	7.2	9.4	10	9.5	9.7	9.2	8.3
Tasa de participación	61.7	65.8	65.7	64.8	64.9	64.8	64.9
Tasa de empleo	57.3	59.7	59.1	58.7	58.6	58.8	59.5

1. Porcentaje de la fuerza laboral

2. Porcentaje de la población mayor a 15 años

3. Sector negocios

Fuente: CANSIM-Statistics Canada

INFLACION.

Reflejando las condiciones de exceso de oferta, la inflación ha permanecido, suavizada con el indicador de precios al consumidor, cerrando en la parte más baja con 1 o 3 % en meses recientes (ANEXO 1). Aunque la disparidad en la producción se ha cerrado repentinamente, la poca actividad persistente en el mercado de productos, continúa descendiendo la presión sobre la inflación; al mismo tiempo, los costos se incrementan modestamente, aunque la depreciación de la tasa de cambio ha moderado el efecto de la caída de precios mundiales. Mientras todas las ganancias marginales cayeron recientemente, incrementando la competencia del nivel de ventas al detalle. La amplia medida de la inflación -deflactor del PIB- ha mostrado un desarrollo anual, en suma, a los factores reductores de la inflación (según IPC), refleja que la caída primaria de precios de exportación a futuros, que son incluidos en el deflactor del PIB. (ANEXO 1)

BALANZA EXTERNA.

Siguiendo los persistentes déficits desde inicios de 1980, la cuenta corriente se ha movido en un superávit en 1996 (Anexo 2). Se ha atribuido a un número de influencias que fortalecieron la

balanza externa, incluyendo la débil posición de la demanda de Canadá, mejorando los términos de comercio, debido a los precios de mercado mundiales para futuros y la restauración de la competitividad internacional debido a la depreciación de la tasa de cambio y a la baja inflación doméstica. El superávit ha probado temporalmente, como muchos de esos acontecimientos se han refrenado desde hace dos años. Por vez primera en 1990, la demanda agregada, se ha desarrollado rápidamente comparado con los mejores socios comerciales de Canadá, con un cambio en la demanda hacia bienes intensivos de importación (como bienes de consumo durables, maquinaria y equipo). En suma, los términos de comercio de Canadá se han deteriorado por la caída significativa en los precios de futuros del cual el país es un exportador neto. La pérdida de competitividad no ha sido un factor, desde la medida de costos relativos que han mejorado actualmente porque el dólar canadiense se ha debilitado, y los costos unitarios de trabajo han sido estables en términos domésticos corrientes. Desde finales de 1997, el déficit en cuenta corriente se ha estrechado en tanto que el desarrollo de las importaciones ha disminuído mientras las exportaciones han caído relativamente a pesar de su caída en la demande por parte de los países asiáticos. (Anexo 2). El deterioro en la balanza externa en los dos años anteriores, refleja una caída en el nivel del superávit del comercio de mercancías. Aunque esto puede ser debido a los factores mencionados (la fuerte composición de la demanda doméstica y los cambios en los términos de comercio); el desempeño reciente del comercio, ostenta una histórica posición de competitividad en la economía del Canadá, con una tasa de cambio por debajo del nivel de poder de paridad de compra. Con una ascendente propensión a la importación en muchos sectores, puede ser explicado, por el efecto de los acuerdo de comercio. Pero, mientras, lo último ha impulsado la propensión a exportar, Canadá no ha tomado completamente la ventaja de la reciente demanda de EU. En contraste con la balanza comercial, a pesar de las altas ganancias de empresas extranjeras, el déficit en el ingreso por inversión ha mostrado una mejoría como la transformación de la deuda externa a los más bajos niveles de interés reprimiendo el costo de los servicios.

Cuadro 3. Proyecciones a corto plazo.

Cambios porcentuales, ajustados a tasa anual (precios de 1992)

	1995 Miles de Millones (USD).	1998	1999	19 I	98 II	19 I	99 II
Consumo privado	460	2.9	2.4	2.4	2.6	2.2	2.5
Consumo gubernamental	171.1	0.5	1	0.2	0.5	1.2	1.3
Inversión fija bruta	135.3	4.9	5.3	3	6.1	4.9	5.4
Pública	20.1	3.2	3.6	6.8	3.1	3.9	3.6
Residencial privado	36.3	2.2	3.8	0.1	4.5	3.4	3.8
No residencial privada	79	6.5	6.4	3.6	7.4	5.8	6.5
Demanda interna final	766.4	2.8	2.7	2	2.8	2.5	2.8
Cambio en acumulación de existencias	8.2	0.2	-0.2	-0.3	-0.1	-0.3	-0.1
Demanda interna total	774.6	2.9	2.4	1.7	2.7	2.2	2.7
Exportaciones de bienes y servicios	302.2	6.8	6.2	6.3	6.2	6	6.5
Importaciones de bienes y servicios	278.3	7	6.2	3.8	6.5	5.9	6.6
Cambio de balance externo	23.9	0	0	0.9	-0.1	0.1	0
Discrepancia estadística	0.6	0.2	0	0.3	0	0	0
PIB a precios de mercado	799.1	3	2.4	2.9	2.6	2.3	2.7
Inflación							
PIB a precio deflactado		-0.1	1.6	-0.6	0.8	1.7	2
Consumo privado deflactado		1	1.7	0.8	1.4	1.6	2
Producción Industrial		2.6	3.2	0.8	3	3.2	3.3
Tasa de desempleo		8.4	8.1	8.5	8.3	8.2	8.1
Balanza de cuenta corriente		-	-12.2	-11.8	-13.4	-12.5	-
(en miles de millones de dolares)		2.6					1.8

1. Precios en cuenta corriente

2. Excluyendo industrias nacionales y corporaciones públicas

3. Contribución al volumen del PIB

4. Como porcentaje de fuerza de trabajo

Fuente: OECD Secretariat

3.5. EVALUACION ECONOMICA DE ESTADOS UNIDOS

En 1995, los diseñadores de política parecían haber diseñado una suave estabilización hacia el equilibrio a pleno empleo, así como una expansión de la economía en un 2%. El gasto

promedió una pequeña baja de su potencial, y la tasa de desempleo permaneció entre el 5.5 y el 5.7%.

En la primavera de 1996, la actividad económica se redujo otra vez. Más de cinco trimestres de recesión terminan a principios de 1997, el PIB aumentó cerca del 4% a una tasa anual, más alto que la tasa de crecimiento, y la economía se movilizó casi al potencial estimado,: En el verano de 1997, la tasa de desempleo cayó a 4.9%, el nivel más bajo desde 1973. A pesar de la cerrada utilización de recursos, en el doceavo mes los cambios en los precios al consumidor excluyendo alimentos y energía, cerró por debajo del 2.5%, el nivel más bajo en más de 30 años.

Después del tropiezo al inicio de 1996, cuando una segunda caída en el gobierno y un severo invierno que deprimió temporalmente la producción, la actividad económica se levantó durante 1996, y el PIB aumentó 2.8% en el año, según las cuentas nacionales (Cuadro 4).

En la primera mitad de 1996, una fuerte demanda doméstica compensó la debilidad en la construcción, -debida en parte a una larga huelga en la industria automotriz- y un agudo deterioro en la balanza comercial.

En la segunda mitad del año, la demanda doméstica final se deslizó un poco; pero el comercio neto mejoró, y los inventarios de inversión incrementaron. En la primera mitad de 1997, el consumo y la acumulación de capital se aceleraron, mientras que la inversión permaneció robusta. Con saludables ganancias en el ingreso disponible, el consumo nacional se incrementó en la primera mitad de 1997 (Fig. 5).

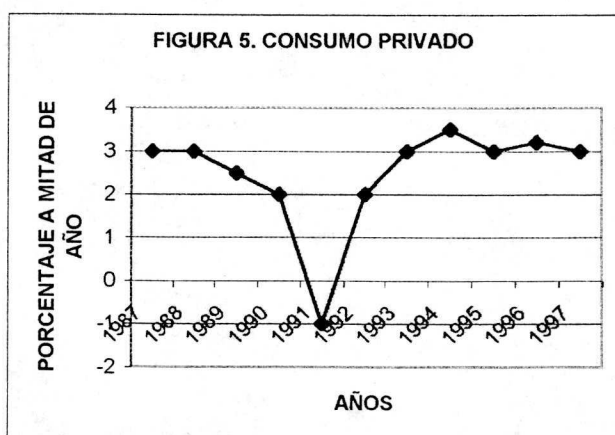
En el primer trimestre, el consumo personal arrancó; la venta de unidades ligeras de vehículos de motor fueron robustas con 15.5 millones de unidades a una tasa anual, y el consumo por ventas al detalle aumentó 9.5%. Los analistas sospechan que la bonanza en el consumo del primer trimestre fue debida al suave clima invernal y predijeron un pago en el primer trimestre.

Cuadro 4. Demanda y producción.

	1996	1997	1998	19 96		19 97		19 98	
				I	II	I	II	I	II
Consumo privado	2.6	3.1	3.3	2.9	2	3.7	3.2	3.7	2.8
Consumo público	0	1	0.5	-0.1	1.3	1	0.9	0.5	0
Formación bruta de capital	7.5	7.3	7.6	10.1	8.1	4.8	11.6	7.6	3.9
Residencial privado	5.9	2.6	2.5	10.7	0.7	2.3	5.4	3	-1.4
No residencial privado	9.2	10.8	10.8	10.3	12.9	7.3	16	10.6	6.4
Gobierno	3.2	0.1	1.6	8.7	0.7	-1.6	3	1.5	0.3
Demanda interna final	3	3.6	3.7	3.7	2.9	3.5	4.3	3.9	2.6
Acumulación de existencias	0	0.5	-0.3	-0.1	0.6	1	-0.6	-0.3	-0.2
Demanda interna total	3	4.1	3.3	3.5	3.5	4.5	3.7	3.6	2.4
Exportaciones de bienes y servicios	8.3	13.2	9.2	6.1	9.4	16	11.6	8.8	7.6
Importaciones de bienes y servicios	9.1	14.3	12.1	10.6	11.7	15.6	14.5	12.8	8.4
Balanza externa	-0.2	-0.4	-0.6	-0.7	-0.5	-0.2	-0.6	-0.8	-0.3
PIB a precios constantes	2.8	3.8	2.8	2.9	3.1	4.4	3.2	3	2.2
Deflactor del PIB	2.3	2.1	2.3	2.4	2.2	2.1	2.1	2.3	2.4
Consumo privado deflactado	2.4	2.2	2.4	2.4	2.7	2.1	2	2.5	2.6
Tasa de desempleo	5.4	4.9	4.7	5.5	5.3	5.1	4.8	4.7	4.7
Tasa en tesobonos a 3 meses	5	5.1	5.9	5	5	5.1	5.2	5.8	6
Tasa en tesobonos a 10 años	6.4	6.5	7.1	6.3	6.6	6.6	6.4	7	7.1
Balanza en cuenta corriente miles de millones de dólares	-148	-167	-201						
Porcentaje del PIB	-1.9	-2.1	-2.4						

1. Las tasas de cambio anuales y semestrales se expresan como porcentaje del PIB del periodo anterior.
2. Cambios porcentuales con respecto al año anterior.

Fuente: OECD Statistics

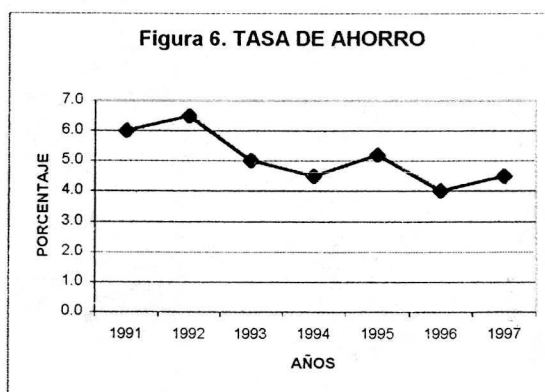


Fuente: Bureau of Economics Analysis, OCDE, 1997.

En efecto, las ventas de vehículos de motor cayeron y el consumo personal se desarrolló menos del 1% a una tasa anual. Fueron ligeros cambios a lo largo del trimestre, no obstante,

marcando la demanda de consumo en la primera parte de 1997. El consumo personal se desarrolló en 3.7%, en la primera mitad de año, y datos mensuales en agosto sugirieron que en el segundo trimestre bajó de manera temporal.

El consumo privado también soportó un crecimiento robusto en 1997. En un 3.25% creció el ingreso personal disponible per cápita hacia la primera mitad de 1997, según se muestra en la tabla de balance del consumidor (ANEXO 3). Los consumidores también gastaron algo de su bienestar económico. La caída en la tasa de ahorro del promedio de 1995 a la mitad de 1997 es consistente con modesto efecto de bienestar debida a la aceleración de los bienes financieros netos de 1995 a 1996. Este efecto puede ser visto como un simple regreso a lo calculado, o por la comparación con la volátil medida de flujo de fondos en la tasa de ahorro. Porque la reserva del mercado ha continuado en ascenso en 1997 (Fig. 6).



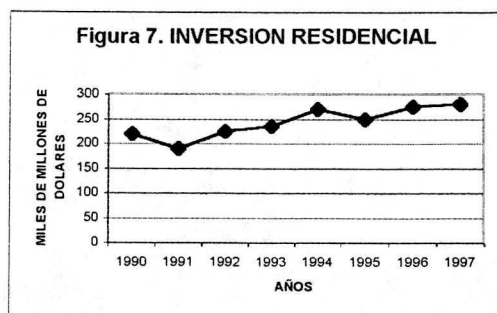
Fuente: Economic Surveys, OCDE, 1997.

El desarrollo del consumo personal, debería mantenerse bien en la segunda mitad de 1997. A pesar del bienestar en la hoja de balance doméstico, una pequeña problemática en la salida de crédito permanece. Ha sido la idea de que el salto en los bienes financieros ha acumulado altos ingresos domésticos; mientras que el incremento de los pagos ha sido más concentrado en los casos de más bajos ingresos, sugiere que el aumento de la proporción de los pagos de la deuda debida al ingreso desde el final de 1993, puede empezar a acortarse.

Los analistas puntualizan a un ascenso general en las bancarrotas personales que se atribuyen a la más grande disponibilidad de crédito, especialmente en los hogares de nivel medio, y cambio sociales que hacen a la bancarrota más factible. Como resulta, las cancelaciones a los bancos se han incrementado- y ellos han llegado a tener menos buena voluntad a los consumidores. El decremento en los préstamos se explica en parte por la caída en el crédito al consumidor que ha tomado lugar desde finales de 1995 y puede afectar el efecto positivo en el consumo agregado.

A finales de 1995 y principios de 1996, los inversionistas invirtieron un poco en existencias, porque los almacenes habían movido sus ventas finales y tenían que regresar a un nivel de equilibrio. Aunque, al primer trimestre la huelga de la industria automotriz afectó 21.5 mil millones de dólares, de allí en adelante, la inversión se recobró lentamente, alcanzando 71 mil millones de dólares en la primera mitad de 1997 y contribuyendo con .9% al crecimiento del PIB real

En la segunda mitad de 1996, la inversión residencial trazó de nuevo parte de inicial aceleración, pero al principio de 1997, regresó a la trayectoria de ascenso que había disfrutado desde el inicio de la recuperación (Fig. 6).



Fuente: Bureau of Economic Analysis, OCDE, 1997.

La debilidad total en la actividad económica en 1995 fue reflejada en la inversión de negocios fija, pero como la economía volvió a rebotar, la inversión surgió una vez más. La mayoría de las ganancias ocurrieron sobre los rubros de procesamiento de información y equipo, el cual promedió

alrededor del 21% en una tasa anual en el año pasado (Anexo 4). Sería un error atribuir todas esas ganancias en la inversión a la caída de precios; la inversión nominal en equipo de cómputo permaneció fuerte, y la inversión real en equipo de informática se incrementó. Además, la inversión de los productores de equipo durable, excluyendo equipo de procesamiento de información se aceleró, con ganancias volátiles en transporte y equipo industrial. La construcción privada no residencial, se incrementó en la segunda mitad de 1996 (Anexo 4), al final del segundo trimestre, la inversión a nivel estructural se recobró 43% del nivel máximo que cayó de 1985 a 1994.

GASTO.

El gasto del gobierno en bienes y servicios continuó desarrollándose más lentamente que el gasto total en 1996 y parecía en equilibrio para continuar la tendencia de 5 años en 1997. En términos reales, el gasto de defensa afectó al consumo y la inversión que cayeron en 1996, y los gastos federales no militares cayeron. El consumo estatal y local cayó un poco con respecto al PIB, mientras que la inversión -la mayoría estructural- se desarrolló rápidamente. La mayoría de la inversión del gobierno tomó lugar a nivel estatal y local, el rápido desarrollo en el año de 1997 sobre los componentes de construcción pública tomaron lugar en instituciones educativas, hospitales y otras instancias públicas.

BALANZA COMERCIAL.

En 1996, la exportación de bienes y servicios se desarrolló un poco en comparación con las importaciones, y el déficit comercial se amplió cerca de 0.2% del PIB. Con la recuperación de la economía mexicana y una apreciable aceleración de la demanda canadiense, las exportaciones de Estados Unidos, en términos reales de bienes, se recuperaron en el tercer trimestre, finalizando en el segundo trimestre de 1997, creciendo 17.7% a una tasa anual. Las ganancias importantes se debían a exportadores de computadoras, semiconductores y otros bienes de alta tecnología, combinada con aviación civil y bienes de consumo básico. A pesar de la fortaleza de los E.U., así como el incremento en la tasas de cambio efectiva que inició en la

primavera de 1995, el mercado exterior compartido de los exportadores estadounidenses ha sido elevado. Las importaciones se aceleraron en 1996 y en la primera mitad de 1997, aunque al patrón trimestral fue erróneo por problemas de ajuste estacional.

Tan grande como resultado de la caída en la balanza comercial, el déficit en cuenta corriente se amplió a 17 mil millones de dólares en 1996 a 148 mil millones o 2.0% del PIB. (Anexo 5).

La balanza comercial en bienes cayó por 18 mil millones de dólares, pero fue parcialmente ajustada por un incremento en la exportación de servicios. Las dos terceras partes de la ampliación de déficit comercial de mercancías fue debido al 20% de incremento del petróleo.

Con la apreciación del dólar, en cuanto al comercio de bienes no petroleros, mejoraron 1.5% en 1996 y se elevaron otro 1.9% en una tasa anual en la primera mitad de 1997.

Con un continuo flujo neto de capital extranjero, el ingreso neto de inversión cayó por \$4 mil millones USD, dejando sólo una pequeña ganancia en promedio en 1996; en efecto, fue negativo en los dos primeros trimestres de 1997. Con transferencias privadas, aumentó en un 6% en 1996, sumando mil millones de dólares al déficit, mientras que las transferencias oficiales alcanzaron poco menos que 5 mil millones USD. Cerca de 3 trimestres duró este incremento, aunque, fue resultado directo del cierre de gobierno que simplemente postergó los pagos de la deuda en el cuarto trimestre de 1995 hasta el primer trimestre de 1996. En junio de 1997, la BEA (Oficina de Análisis Estadístico), publicó su revisión del balance de pagos desde 1974, revisando el déficit de cuenta corriente en un promedio de 17 mil millones USD en los últimos 3 años. Mucho de ésta mejora fue debida a un ascenso en el ingreso por inversión en EU, basado en los nuevos datos de los propietarios de bienes extranjeros y bonos del Departamento del Tesoro, el primero desde 1943.

Revisiones importantes a las exportaciones netas de servicios fueron también introducidos usando varios datos como fuente, mientras que las transferencias privadas netas, en el extranjero fueron revisadas en los últimos dos años.

PERSPECTIVA A CORTO PLAZO.

La economía de EU está proyectada a desarrollarse bien según la tendencia en la segunda mitad de 1997 y la primera mitad de 1998, antes se desaceleró bajo el ímpetu de las más altas tasas de interés y un dólar fuerte. Una ligera pausa en el consumo personal en el segundo trimestre de 1997 probaría ser temporal como los indicadores económicos y datos mensuales para un posterior desarrollo en la segunda mitad de 1997. Con significativos incrementos en precios los hogares han creado un bienestar sustancial. Y la confianza ha aumentado a niveles sin precedentes. La inversión privada mantendrá sus niveles, las tasas de interés a largo plazo se han mantenido, y los avances tecnológicos en las industrias de la computación continuarán aumentando. La oferta de crédito se amplía.

Los inventarios no son excesivos comparados con las ventas finales, y las exportaciones se han incrementado a pesar de la presión de los precios debido a las tasas de cambio. Con la demanda moviéndose por arriba de la tendencia, se asume en las proyecciones que las autoridades monetarias actuarán alrededor de cambio de año para sujetar al gasto. En respuesta a la fijación monetaria y la vuelta a los temores de la inflación, las tasas de interés a largo plazo subirán y empezarán a deprimir la demanda agregada en la segunda mitad e 1998. Como los efectos retrasados de las tasas de interés aumentarán a través del desempeño de la economía; la tasa de construcción caerá. Todos dicen, el PIB real está proyectado a aumentar a 3.75% en 1997, disminuyendo a 2.75% en 1998.

En 1997, el déficit en bienes y servicios no industriales es parecido al año anterior, sólo un poco com la demanda de importaciones es en su mayoría, debida al giro favorables en términos de comercio de los efectos retrasados por la apreciación del dólar y en la caída de los precios del petróleo, tanto como el sorprendente aumento en las exportaciones en la primera mitad del año.

Para 1998, la balanza comercial puede ampliarse más allá del mejoramiento en términos de comercio y la desaceleración de exportaciones, llevando a un déficit de cuenta corriente que

puede alcanzar el 2.5% del PIB. Con la caída en la posición de los bienes netos de EU, el ingreso neto de inversión, se espera que se deteriore, grabando un déficit anual (sobre la base revisada) para la primera vez de 1997.

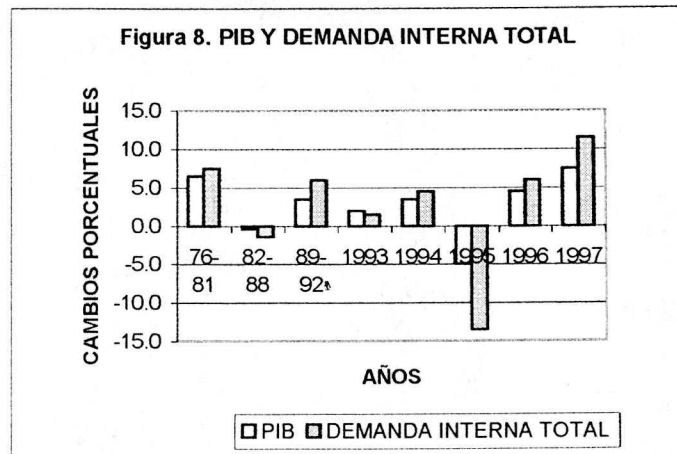
Con la utilización de recursos aparentemente ajustado al mismo tiempo que los participantes del mercado, parecían satisfechos con la revisión de la inflación, los riesgos en la proyección en ésta coyuntura es clara y puede ser descrita usando dos casos opuestos. Por un lado, la demanda puede disminuir en sí mismo, como la súbita demanda por encima de las pruebas del año pasado. Con una facilidad en la utilización de recursos, las autoridades monetarias no deberían ver ninguna necesidad por los ajustes. Además, el desempleo puede permanecer indefinidamente más bajo, y la demanda puede desarrollarse a un ritmo sostenible. En este escenario la inflación permanecerá estable, validando la aparente fé en el mercado financiero en la actualidad. Por otro lado, la demanda agregada puede desarrollarse más rápidamente que lo esperado, con los consumidores y ventas de negocios más que su ingreso acumulado y bienestar, sugiriendo en el segundo trimestre una pausa en el consumo. La proyección central puede tener una incipiente desestimación en la presión en los precios, que puede manifestar un término muy cercano como los efectos positivos del exterior que empiezan a disminuir.

Las autoridades monetarias pude probablemente sentir la necesidad de alcanzar tasas de interés más elevadas.

En este escenario de "auge y depresión", los EU pueden ser vistos alcanzando tasas de inflación al final de 1998 justo con la economía que aparenta deslizarse hacia la recesión. La proyección central se encuentra a la mitad entre los dos casos extremos, el desarrollo económico fué robusto, en parte porque la economía ha sido beneficiada de algunos impactos positivos de oferta que han sido mantenidos por debajo de la inflación. Algunos de esos impactos positivos probablemente empezarán a disminuir en el siguiente año y medio.

3.6. EVALUACION ECONOMICA DE MEXICO

Con el estímulo de inversiones y exportaciones, el PIB real ha venido creciendo a un ritmo sostenido desde hace dos años, a partir de su repunte de la depresión de 1995 (Figura 8).



Fuente: Estudios Económicos de la OCDE, 1998.

Durante el mismo período, la inflación y las tasas de interés han tenido una tendencia a la baja y la cuenta corriente externa ha registrado un déficit que sigue aumentando (Fig. 8). Este resultado favorable debe ser visto en perspectiva. El PIB real per cápita no alcanza su nivel de 1994, sino hasta el segundo trimestre de 1997; los salarios reales cayeron en un 25% acumulativos en 1995-96 y el consumo privado todavía estaba por debajo de su nivel anterior a la recesión.

Cuadro 5. Indicadores de la actividad de inversión.

Cambios porcentuales con respecto al mismo periodo del año anterior

	1995	1996	19 96				19 97	
	Promedio	Promedio	T1	T2	T3	T4	T1	T2
Formación bruta de capital fijo	-29	17.7	-2.1	18.3	27.5	28.8	18.1	24.7
Maquinaria y equipo	-36.4	26.5	0.2	32.5	32.2	43.3	29.9	41.1
Edificios residenciales y construcción	-22.5	11.4	-3.9	8.9	24.1	17.8	8.7	11.5
Producción interna de								
Maquinaria y equipo	-12.4	18.7	3.2	28.5	21.5	23.5	20.1	18.9
Importaciones de bienes de capital	-34.7	25.6	-1.3	26.2	30.2	49.7	31	46.8

1. Volumen, con base en precios constantes de 1993 para la demanda y producción; valores en dólares para las cifras sobre comercio.

Fuente: INEGI

PERSPECTIVA DEL CICLO ECONÓMICO ACTUAL.

El repunte de la actividad económica posterior a la caída de 1995, fué más rápido que la recuperación que siguió a la crisis de la deuda de 1982. Esta mayor respuestas de la economía mexicana refleja la mayor apertura de la economía , así como el aumento de la flexibilidad engendrada por las reformas estructurales instrumentadas en los años recientes.

En un principio el crecimiento económico reposó de manera importante en el sector de exportación, en el que estaban involucradas grandes empresas y se encontraba en determinadas áreas geográficas (el norte y el centro). Pero éste modelo parece haber cambiado durante la primera mitad e 1997, pues la recuperación se deja sentir en todos lo sectores y regiones.

Ante la severa caída de la demanda interna, muchos productores mexicanos lograron reorientar sus actividades a los mercados externos. Las exportaciones de bienes y servicios crecieron en volumen en un 60% acumulativo en 1995 y 1996, lo que estimuló la inversión de las empresas exportadoras.

En fuerte contraposición con la evolución de 1982-1983, cuando las importaciones cayeron en forma abrupta y permanecieron estancadas durante varios años, el descenso de 1995 fué modesto y su recuperación rápida, reflejando los cambios en la estructura comercial; las exportaciones de los productos manufacturados (incluyendo las actividades de las maquiladoras, que tienen un contenido de importancia especialmente alto), representaron más del 80% del total de las exportaciones en 1996, mientras que la parte correspondiente al petróleo cayó a un 12%.

En 1996, la demanda interna se fué recuperando gradualmente y las importaciones subieron, las contribución de las exportaciones netas al crecimiento del PIB se volvió negativa, a pesar de la rápida y continua expansión de las exportaciones. El patrón de crecimiento cambió en la

primera mitad de 1997; ya que las exportaciones y las inversiones aumentaban rápidamente, el consumo privado se incrementó.

Con un crecimiento anual promedio de un 10% en 1996 y 1997, la demanda agregada total (Demanda Interna Total mas exportaciones de bienes y servicios) en 1997 fué nueve y media veces superior a su nivel antes de la crisis; pero su composición cambió de manera significativa, con el componente interno bajando 8.7 puntos porcentuales hasta significar el 77% de la demanda agregada de 1997 I.

La inversión bruta fija fue el componente más dinámico de la demanda interna en el ciclo actual, pues aumentó a tasas anuales de cerca del 20% durante 1996 y la primera mitad de 1997.

La recuperación de la inversión se llevó a cabo mediante proyectos del sector público y gastos del capital de empresas exportadoras. En un contexto de desfavorables condiciones en el mercado de crédito, la inversión en el sector exportador fué financiada por los ingresos provenientes de las ventas en el extranjero y por una importante contribución de la creciente inversión extranjera directa.

La fuerte demanda de inversión se tradujo en un rápido crecimiento de la producción interna de maquinaria y equipo. Con la interrupción de las entradas de capital neto durante la crisis del peso de 1994-1995, la inversión tuvo que ser financiada con el ahorro interno bruto durante 1995 y parte de 1996. La situación empezó a cambiar cuando, en el transcurso de 1996, se recuperaron las entradas de capital extranjero.

En la primera mitad de 1997, la formación del capital bruto, incluyendo la acumulación de existencias, alcanzó el 25.4% del PIB a precios corrientes, el ahorro interno aumentó a 24.6% (récord en los últimos 10 años) y el ahorro externo contribuyó en menos de 1 punto porcentual del PIB al financiamiento de la inversión (Cuadro 6).

Cuadro 6. Ahorro e inversión agregados.
Porcentaje del PIB

	1993	1994	1995	1996	1996 S1	1997 S1
Formación bruta de capital	21	21.7	19.6	20.9	22	25.4
Ahorro interno bruto	15.1	14.6	19	20.4	22.3	24.6
Público	3.6	3.2	3.3	3.6	..	..
Privado	11.6	11.4	15.8	16.7	..	..
Ahorro externo	5.9	7	0.6	0.6	-0.3	0.9

1. Datos preliminares

2. El sector público incluye el gobierno federal y las empresas sujetas a control presupuestario.

La estimación esta basada en las cuentas de la secretaria de hacienda.

3. La cifra se obtiene restando el ahorro público del ahorro interno bruto.

Fuente: Banco de México, Secretaría de hacienda, OCDE

El consumo privado permaneció bajo hasta la primera mitad de 1997, reflejando la caída de los salarios reales. En 1995 y 1996, los salarios reales sufrieron drásticos recortes, pero se estabilizaron en la primera mitad de 1997, y aumentaron en la segunda mitad del año. El empleo comenzó a aumentar desde el inicio de la recuperación, por lo que remuneración total de los empleados comenzó a crecer ligeramente desde 1996.

El consumo per cápita permaneció muy por debajo de los niveles previos a la crisis; tomando en cuenta el crecimiento de la Población en los dos últimos años y la desigual distribución de los aumentos de los ingresos durante la recuperación, es evidente que en términos de bienestar general, el revés producido por la recesión de 1995, está todavía lejos de ser compensado.

Tendencias del Mercado Laboral.

Hacia el tercer trimestre de 1997, el número de trabajadores permanentes asegurados por el IMSS aumentó en 1.8 millones (21%) respecto de su nivel más bajo de mediados de 1995, excediendo así el nivel de 1994. (Anexo 6)

La tasa de desempleo urbano (que es el mejor indicador disponible de desempleo "abierto"), ha estado descendiendo continuamente desde su nivel máximo de agosto de 1995 (7.6%) a 3.4 por ciento en septiembre de 1997. (Anexo 7.)

Hacia el primer trimestre de 1997, la creación neta de empleo (con base en los trabajadores asegurados) fué suficiente para llevar a los salarios reales en todos los estados por encima de

su nivel del año anterior, compensando el impacto de la contracción de los salarios reales promedio, registrados en 1996 pero sin igualar los niveles anteriores a la crisis.

PROCESO DE DESINFLACIÓN

El proceso de desinflación que empezó hacia mediados de 1995 continuó en 1996 y 1997, en un contexto de política monetaria y fiscal cautelosa, hubo dos factores que ayudaron a la baja de la inflación en los dos últimos años: la relativa estabilidad de la tasa de cambio nominal desde principios de 1996 (con un 1.7% de depreciación entre los primeros trimestres de 1996 y 1997 y la estabilidad en los siguientes meses), y una reducción continua de las expectativas inflacionarias, reflejada en la continuación de las evoluciones salariales moderadas y en reducción gradual en los pronósticos de inflación del sector privado.

Los precios de los bienes y servicios administrados (gasolina, electricidad, gas natural, etc.) fueron aumentados gradualmente en los dos últimos años y el salario mínimo aumentado como parte de las medidas acordadas en los pactos sociales para 1996 y 1997. Los precios de algunos productos agrícolas subieron como resultado de la severa sequía de los primeros meses de 1996. A pesar de los movimientos a corto plazo, hacia mediados de 1997 la tasa de inflación mensual se colocó por debajo del 1%, inferior a su nivel de 1.5% en junio-julio de 1996.

Dentro del sector manufacturero, el subsector de las maquiladoras registró cortes al salario real menores que en el resto de la economía, lo cual refleja un crecimiento más fuerte de la producción y ganancias de productividad más altas. Por otra parte, el sector de la construcción sufrió el descenso más dramático en los salarios reales (de 32% acumulativo en 2 años, de los cuales, más de la mitad se dio en 1996).

POSICIÓN EXTERNA.

El abrupto cambio que sufrieron los flujos netos de capital externo en diciembre de 1994 y las severas políticas de estabilización, subsiguientes, ocasionaron que el déficit en cuenta corriente se redujera a 0.5% del PIB en 1995 (de 7% del PIB en 1994). En 1996, permaneció más o menos a ese nivel, pues una vez que los flujos de capital se reanudaron fueron usados para pagar la deuda contratada en el marco del paquete de asistencia financiera y para restaurar las reservas internacionales.

Pero, en el transcurso de ese año, y en 1997 se observó una ampliación de la cuenta corriente, estrechamente relacionada con las tendencias en la balanza comercial de mercancías, en tanto que la balanza de servicios y transferencias se mantuvo estable. (Anexo 8).

En 1995 y 1996, la cuenta comercial registró un superávit aproximadamente de la misma magnitud - 7.1 y 6.5 miles de millones de dólares, respectivamente- en comparación con el déficit de 1994 de 18.5 miles de millones de dólares. Sin embargo, los patrones comerciales cambiaron de manera significativa, entre 1995 y 1996. Las exportaciones siguieron creciendo en 1996, mientras que las importaciones, que habían caído hacia mediados de 1995, repuntaron como resultado de la recuperación de la demanda interna. Dando como resultado que el superávit comercial de enero a octubre de 1997 se contrajera a 1.6 miles de millones de dólares contra 5.8 miles de millones en el mismo período del año anterior.

FLUJOS COMERCIALES Y CUENTA CORRIENTE.

Las exportaciones petroleras aumentaron en 1996, como resultado de mayores precios internacionales del petróleo y de un aumento en volumen de 20%, alcanzando un valor de 11.7 miles de millones de dólares, el nivel más alto alcanzado en los últimos 10 años. Las exportaciones manufactureras (actualmente, 85% del total de las exportaciones de mercancías), fueron el componente más dinámico de las exportaciones, y su expansión ha sido dirigida por el subsector de maquinaria y equipo de transporte, en particular las exportaciones de la industria automotriz. La industria de exportación de las maquiladoras, concentrada en las

principales ciudades a lo largo de la frontera norte, sigue siendo una fuerza para el desarrollo regional y la creación de empleos, (representando una tercera parte de los empleos creados en el sector manufacturero en 1996, y más de 80% en algunos estados), pero la integración de las industrias nacionales con las maquiladoras sigue siendo débil, pues éstas últimas dependen en gran medida de insumos extranjeros.

El más importante desempeño exportador de México en 1996 y 1997, medido como el crecimiento en volumen de las exportaciones manufactureras menos el crecimiento de los mercados extranjeros, muestra que algunas de las ganancias, en la participación en el mercado alcanzadas en 1995 como consecuencia de la caída de la demanda interna, son de naturaleza duradera, como resultado de la modernización y del aumento de la capacidad de las industrias exportadoras.

El déficit del ingreso sobre la inversión neta permaneció prácticamente sin cambio en 1996, en 13.5 miles de millones de dólares, pues el descenso en los intereses pagados, por el sector público sobre su deuda externa se vió compensado por el aumento en los pagos de los intereses del sector privado y por mayores beneficios en las inversión extranjera directa. (Anexo 9).

Los préstamos y depósitos pasaron de una entrada de 23 miles de millones de dólares, en 1995 a una salida de 12 mil millones en 1996, reflejando los pagos netos a las autoridades monetarias de Estados Unidos y Canadá y a las instituciones multilaterales (FMI, BID y Banco Mundial).

En la primera mitad de 1997, se llevaron a cabo operaciones similares con el pago por adelantado de 3.5 miles de millones de dólares de la deuda pendiente con el Tesoro de Estados Unidos y los 2.7 miles de millones USD que fueron pagados al FMI. Con las fuertes entradas de capital y un déficit moderado en la cuenta corriente, las reservas internacionales fueron reconstituídas sumando, en octubre de 1997, más de 25 mil millones de dólares.

Cuadro 7. Demanda y producción.

	1994	1989 - 93	1994	1995	1996	1996 S2/ 1996 S1	1997 S1/ 1997 S2
	Precios corrientes (1)						
Demanda							
Consumo privado	1016.5	4.9	4.6	-9.5	2.3	1.2	7.8
Consumo gubernamental	164.2	3	2.9	-1.3	3.7	13.6	-1.5
Formación bruta de capital fijo	274.9	7.6	8.4	-29	17.7	20.7	21.8
Sector público	53.3	3.2	2.9	-19.7	24.7	-5.4	25.9
Sector privado	221.5	9	9.8	-31.2	15.8	29.8	20.7
Demanda Interna Final	1455.5	5.1	5.1	-12.3	4.8	5.8	9.1
Cambio en la acumulación de existencias	33.8	0.1	0.5	-2.1	1.7	0.9	2.9
Demanda interna total	1489.3	5.1	5.5	-13.9	6.5	0.66	11.9
Exportaciones de bienes y servicios	236.4	5.8	17.5	33	18.7	26.3	8.3
Importaciones de bienes y servicios	305.6	14.9	20.5	-12.8	27.8	31.9	23.4
Cambios en el balance externo	-69.2	-1.3	-1.2	8.5	-1.2	-0.5	-3.5
PIB a precios de mercado	1420.2	3.8	4.4	-6.2	5.1	5.9	8
						1996 S2/ 1995 S2	1997 S1/ 1996 S1
Producción							
Agricultura, Silvicultura, Pesca	78.2	2	0.9	1	1.2	-0.9	5.8
Minería(incluyendo petróleo)	17.4	1.4	2.5	-2.7	8.3	9.4	3.5
Manufacturas	245	4.3	4.1	-4.8	10.9	13.2	9.2
Construcción	69.1	5.1	8.4	-23.5	11.4	20.8	10.1
Electricidad	19.2	2.6	4.8	2.1	4.5	5.4	5.2
Comercio	275.7	4.5	6.8	-15.6	4.1	8.3	8.8
Transportes y comunicaciones	124.8	4.2	8.7	-4.9	8.7	10.4	9.3
	211.5	4.5	5.4	-0.3	1.4	3.3	5.2
Servicios a la comunidad	311	3.1	1.3	-2.3	1	2.5	3.8

1. Miles de millones de pesos

2. Tasa de crecimiento promedio anual

3. Cambios con respecto al semestre anterior a tasas anuales(con base en datos trimestrales ajustados estacionalmente por el secretariado de OCDE).

4. Como porcentaje del PIB en el periodo anterior

Fuente: INEGI, OCDE

PERSPECTIVA A CORTO PLAZO.

Se prevé que el crecimiento del PIB real, estimado en un promedio de 7% en 1997, disminuirá ligeramente en 1998, al completarse el proceso de recuperación de los bajos niveles de la demanda interna alcanzados en 1995. Se espera que la contribución del consumo y de la

inversión al crecimiento del PIB sea más equilibrada que en la fase inicial de la recuperación (Cuadro 8).

Cuadro 8. Proyecciones a corto plazo.

	1995	1996	1997	1998
	cambios	porcentuales		
Demanda y producción (volumen)				
Consumo privado	-9.5	2.3	5	4.4
Consumo público	-1.3	3.7	4.2	3.2
Formación bruta de capital fijo	-29	17.7	19.2	19.4
Demanda interna final	-12.3	4.8	7.3	6.4
Cambio en la acumulación de existencias	-2.1	1.6	1.1	0.2
Demanda interna total	-13.9	6.5	8.3	6.4
Exportaciones de bienes y servicios	33	18.7	16	12.5
Importaciones de bienes y servicios	-12.8	27.8	23	16.2
Cambio en la balanza externa	8.5	-1.2	-1.4	-0.9
PIB a precios de mercado	-6.2	5.1	6.7	5.4
Inflación (Promedio)				
Deflactor del PIB	38	31.5	19.5	13
Deflactor del consumo privado	34	34	20.9	13.7
	Niveles			
Balanza de cuenta corriente				
Porcentaje del PIB	-0.5	-0.6	-1.6	-2.7
Miles de Millones de dólares	-1.6	-1.9	-6.5	-12.4

1. Estimación de la OCDE para 1997, proyecciones para 1998.

2. A precios constantes de 1993.

3. Como porcentaje del PIB del año anterior

Fuente: estimaciones y proyecciones de la OCDE

La balanza comercial probablemente registre un déficit en la última parte de 1997, durante el período de proyección estarán en juego dos fuerzas opuestas: a medida que haya una apreciación del tipo de cambio real, es posible que la competitividad se deteriore, se logrará una expansión de la base exportadora debido a factores no ligados a los precios (comercialización, capacidad exportadora más amplia y más moderna).

Con un crecimiento sostenido de las importaciones, el déficit de la balanza comercial se ampliará gradualmente durante el período. Había un aumento del déficit en cuenta corriente igual a 1 punto porcentual del PIB -6.5 miles de millones de dólares en 1997 hasta un poco más de 12 mil millones en 1998 (2.5% del PIB).

Se espera una mejora en el mercado laboral, generando más empleos en la economía "formal", como es el segmento de la construcción y en el sector de los servicios; es muy probable que el trabajo se desplace de las actividades informales hacia las ocupaciones mejor remuneradas y beneficiarios del régimen de seguro.

La inflación continuará bajando, alcanzando un 12% hacia diciembre de 1998, en base anual, (lo que implica una tasa de inflación anual promedio de aproximadamente 13.5% con base en el deflactor del consumo privado). A pesar de la apreciación real y sostenida del peso desde la devaluación masiva de 1994-1995, el aumento del déficit en cuenta corriente no parece reflejar pérdidas en la competitividad- costos de las exportaciones mexicanas. Se debe fortalecer el ahorro interno, para no apoyarse en los préstamos extranjeros que volverían a la economía vulnerable frente a la pérdida en la confianza de los inversionistas extranjeros.

IV. PARTICIPACIÓN DEL SECTOR AGROPECUARIO DE CANADÁ, ESTADOS UNIDOS Y MÉXICO EN EL TLCAN

Como el TLCAN es una transición programada hacia el libre comercio, y consta de una serie de etapas que conducirán a la plena liberalización comercial al cabo de un prolongado período iniciado en 1994, para el sector agropecuario esta se establece según tres acuerdos distintos: entre Estados Unidos y Canadá se incorporaron al TLCAN los restantes 10 años de transición hacia el libre comercio agrícola especificados en el Acuerdo de Libre Comercio entre Canadá y Estados Unidos. Entre Canadá y México y Estados Unidos y México, se establecieron dos acuerdos bilaterales por separado que definen la transición a lo largo de un período de 15 años.

Gran parte de la preocupación en torno a la promoción del libre comercio en la región de América del Norte tiene su origen en la gran brecha de los ingresos y la productividad que existe entre los dos países del norte y México. Cuando los dos primeros emprenden el libre comercio (como el Acuerdo de Libre Comercio de Automóviles en 1964, y el Acuerdo de Libre Comercio de 1989); el principal beneficio deriva de aprovechar economías de escala a nivel de las empresas. Resulta en un importante impulso al comercio intraindustrial, con mayor especialización en las fábricas, bajos costos de producción, mayor variedad de productos y precios más bajos, pero poca repercusión en la distribución del ingreso, salvo por la opción de ubicación en las fábricas.

Cuando dos países que tienen una gran brecha en materia de salarios y productividad y establecen una relación de libre comercio, el impulso se presenta también en el comercio interindustrial, a partir de la especialización en torno a las ventajas comparativas. Ya que el comercio interindustrial redefine y reubica la actividad económica y perjudica a los propietarios de factores escasos, como la mano de obra no calificada en los países del Norte y los propietarios de tierras agrícolas y de capital manufacturero de baja productividad en el Sur.

4.1. IMPACTO SOBRE EL SECTOR AGRÍCOLA DE ESTADOS UNIDOS Y CANADA

El intercambio de bienes y servicios entre Estados Unidos y Canadá es importante para el primero, pero para el segundo es vital. Lo mismo sucede en el sector agrícola, pues 50% de las exportaciones canadienses de origen agrícola van hacia Estados Unidos, mientras que 35% de las importaciones canadienses en ese rubro provienen de Estados Unidos. Por su parte, el 11% de la exportación estadounidense en este sector va hacia Canadá y 19% de sus importaciones provienen de ese país. El total de las exportaciones agrícolas estadounidenses hacia Canadá asciende a 5,900 millones de dólares. Debido al evidente potencial de exportación entre ambos países, el intercambio comercial desde Canadá encontraba obstáculos derivados del dumping y la ley de cuotas compensatorias estadounidenses, así como de las barreras no arancelarias de ese país. Así el gobierno canadiense, buscó tener un acceso más seguro al mercado estadounidense basado en normas claras y apoyadas en un procedimiento obligatorio para la solución de controversias.

Así los gobiernos de ambos países acordaron la reducción de barreras para el intercambio comercial de productos agrícolas y seguir un procedimiento específico para la solución de controversias; pero para el sector agrícola, el TLC no fue de hecho un tratado de "libre comercio", pues las industrias nacionales de ambos países siguen protegidas de las importaciones que generan competencias. Actualmente ambos países están reduciendo unilateralmente las restricciones internas y los subsidios a la producción agrícola.

Impacto del TLC/TLCAN.

En respuesta a los cambios en las condiciones políticas y económicas, el comercio de productos agrícolas entre Canadá y Estados Unidos, se incrementó con rapidez. En efecto, entre 1989 y 1995 el intercambio comercial en ambos sentidos, entre las dos naciones, se incrementó 120%; teniendo en cuenta que en comparación con los seis años previos sólo lo hizo 39%. En comparación, las importaciones y exportaciones combinadas de productos agrícolas

estadounidenses; con otros países sólo se incrementaron 39% en el mismo período de 1989-1995, y 12% en los seis años previos¹³

Los anexos 28-35, muestran el intercambio comercial –Estados Unidos-Canadá. De productos agrícolas, desde la perspectiva del primer país. Estos dejan ver el avance del comercio bilateral durante los siete años que han transcurrido desde que entró en vigor el TLC, comparación con los siete años previos al Tratado. Así, pues, éstos muestran que:

- a) Durante los años del TLC, la proporción de exportaciones de productos agrícolas estadounidenses que van hacia Canadá, experimentaron un incremento notorio (Anexo 27 y 28). Durante los cinco primeros años del TLC, el mercado canadiense fue la fuente más importante para el incremento de las exportaciones estadounidenses. Antes del TLC, la proporción canadiense del mercado volátil para las exportaciones estadounidenses era increíblemente estable.
- b) La proporción de las importaciones de estados Unidos provenientes de Canadá respecto del total empezó a incrementarse dos años antes del TLC, y siguió con esa tendencia (ver Anexo 29 y 30). La baja temporal de 1995 se debió al incremento sustancial y poco común del valor de las importaciones estadounidenses provenientes de otros países, más que la caída de la importaciones provenientes del Canadá.
- c) Las verduras y sus derivados son la fuente principal del incremento en las exportaciones estadounidenses hacia Canadá, durante el TLC (ver Anexo 31 y 32). Así mismo, ocurrió un incremento en las exportaciones de frutas y sus derivados “otras carnes”, (excluyendo aves de corral) y aves de corral.
- d) El incremento en las importaciones estadounidenses de granos, forraje y sus derivados tiene que ver mucho con el crecimiento de la importación de productos provenientes del Canadá, desde que se inició el TLC (ver Anexo 33 y 34). También hubo un incremento en las

¹³ Economic Research Service. NAFTA: USDA, Washington, D.C., 1996.

importaciones –antes y después del TLC- de productos cárnicos, oleaginosas y sus derivados, así como de “frutas, nueces, verduras y sus derivados”.

e) Los promedios de 14 años de información (anexo 35) muestran que el valor de las importaciones estadounidenses provenientes del Canadá casi equivalen al valor de las exportaciones canadienses.

Se realizó un análisis, para encontrar las causas que fomentaron el incremento del comercio a partir del TLCAN, realizado por Sharples y Tweeten (1996)¹⁴; donde se asume que una serie de factores distintos al TLCAN, pudieron influir desde 1989, sobre el incremento del intercambio bilateral de productos agrícolas. Los autores atribuyen a tres aspectos, la tasa de cambio, sus variaciones, donde examinaron por separado las exportaciones del sector agrícola de Estados Unidos hacia Canadá y de éste hacia Estados Unidos a lo largo de un período de 27 años. Los resultados demuestran que la reducción de una unidad porcentual en la tasa de cambio real incrementa las exportaciones de productos agrícolas canadienses hacia Estados Unidos, ligeramente por encima del 1%. Se estima que la caída en el valor de la moneda canadiense entre 1991 y 1995 incrementa las exportaciones canadienses del sector agrícola hacia el mercado estadounidense en 600 millones de dólares anuales.

Parece que una parte importante de productos estadounidenses de exportación, como verduras y sus derivados, no reaccionan ante cambios moderados en la tasa de cambio. Es posible que la demanda canadiense, de este tipo de productos estadounidenses, no sea nada elástica frente a los precios. Si es así, una variación en la tasa de cambio no tiene mucho impacto sobre la demanda de productos estadounidenses. Sin embargo, la demanda estadounidense de productos del Canadá parece bastante elástica frente al precio.

Se concluye que el TLC/TLCAN tienen un impacto significativo sobre las exportaciones del sector agrícola canadiense hacia Estados Unidos. Sin embargo, la importancia del Tratado para las exportaciones canadienses resulta bastante sensible a la tasa de cambio.

¹⁴ J. Sharples y L. Tweeten. Impacto sobre el Sector Agrícola de EU y Canadá, U. State of Ohio, 1996.

4.2. EL SECTOR AGROPECUARIO DE MÉXICO EN EL CONTEXTO DEL TLCAN

Si se considera el comportamiento de los mercados agropecuarios mundiales durante 1995 y 1996, y los cambios drásticos en las condiciones macroeconómicas mexicanas en relación con las prevalecientes en los años anteriores; el libre comercio deberá promover cambios en las estructuras de producción, favoreciendo a aquéllos productos que cuentan con ventajas comparativas, pero en el caso de México, esta clase de ajuste no es factible en muchas zonas de producción, en tanto que necesita la implementación de programas que apoyen el incremento de productividad y mejoren la estructura de costos sobre una base permanente. Así como los programas de bienestar dirigidos hacia la disminución de la pobreza en las zonas rurales y que promuevan la capacidad de los productores para incrementar su ingreso a través de actividades no agropecuarias.

Cambios importantes en los patrones de producción, principalmente en el centro y sur de México, no se han producido debido a fuertes vínculos culturales con la producción de maíz. Otras limitantes para la substitución de cultivos se relacionan con la escasez del agua y la demanda externa. El papel del gobierno en la promoción de cambios en la estructura de producción es fundamental, como en áreas de investigación, el extensionismo y la infraestructura en general. Es claro que el TLCAN, por sí mismo, tiene un efecto positivo en algunas áreas, principalmente en frutas y hortalizas, pero sería ingenuo pensar que los beneficios del TLCAN se extenderán automáticamente a todos los productores.

Para evaluar el TLCAN en sus primeros años es necesario tomar en cuenta el entorno macroeconómico. La devaluación del peso mexicano de diciembre de 1994 generó una crisis económica sin precedentes. La crisis dio como resultado mayores precios en pesos, para los productos agropecuarios; factor que provocó mayor rentabilidad para los productores comerciales. Por el otro lado, los altos precios internacionales de los forrajes afectaron adversamente al sector pecuario. Aunado a lo anterior, la recesión en México impuso un límite

al incremento de precios en los productos agropecuarios, muchos de los cuales sufrieron deterioros en términos reales.

Es muy importante diferenciar el impacto del TLCAN en el sector agropecuario del impacto de la devaluación la cual disminuyó en 114% el valor del peso al pasar de 3.50 pesos por dólar, durante la primera semana de diciembre de 1994, a 7.50 pesos por dólar en marzo de 1995.

El incremento general en el precio de los insumos y costos de producción han reducido el margen de subvaluación del peso mexicano. Sin ignorar que la devaluación provocó la bancarrota de algunos productores agropecuarios, además, el alto nivel de las tasas de interés erosionó parcialmente los beneficios de la devaluación.

El período de desgravación de la mayoría de los productos se acordó que sería de 10 años. El arancel promedio se situaba en alrededor de 12.5%; por lo tanto, la disminución de los aranceles ha promediado 3.5%, lo que implica que el nivel del tipo de cambio es mucho más importante en términos de competitividad que las reducciones arancelarias que se han llevado a cabo.

La evolución macroeconómica en los últimos años confirma que un ajuste fiscal y monetario, junto con las reformas estructurales llevadas a cabo, permitirían a México consolidar su avance económico y continuar en el camino del crecimiento sostenido.

COMPORTAMIENTO AGROPECUARIO.

La producción agropecuaria en México durante los últimos años ha tenido un comportamiento estático, con una tasa de crecimiento promedio del 0.67% (ver anexo 36). Para finales de 1996 se estimaba que la tasa anual de crecimiento del PIB agropecuario sería de 4.1%; 5.2% para el sector agrícola y 3.2% para el sector pecuario. Durante el período 1990-1997, la composición de cultivos casi no se ha modificado. En 1990 la producción de frutas representaba el 17% del total de la producción agropecuaria, mientras que 1994 representó el 18%. La participación de

la producción de hortalizas en la producción total durante los años de referencia tuvo un comportamiento similar.

De acuerdo con el PIB agropecuario (Cuadro 9), los sectores con mayor dinamismo fueron el de cereales (2.3%), hortalizas (1.8) y frutas (2.4).

CUADRO 10. Variación del PIB agrícola (%)

Grupo	1991/90	1992/91	1993/92	1994/93	1995/94	(1)1991/95
Cereales	-1.4	13.0	4.8	3.6	-7.3	2.3
Oleaginosas	7.0	-15.8	-17.2	13.3	11.0	-1.3
Legumbres secas	4.0	-43.7	64.4	-4.0	0.0	-1.6
Vegetales	4.2	0.3	4.6	5.9	-5.6	1.8
Tuberculos-raíces	0.5	4.7	-8.5	1.0	5.3	0.5
Frutas	9.8	9.8	3.0	0.3	-1.0	0.1
Procesados	-0.2	-11.1	5.5	2.0	2.6	-0.4
Alimentos	-6.0	15.9	-12.9	5.0	2.5	0.4
Ornamentales	2.0	18.9	-19.0	8.0	2.1	1.6
Medicinales	-0.07	-1.3	5.0	36.1	-21.2	2.0
Otros	4.3	-90.4	763.9	-10.9	0.1	-5.0
Total	1.5	-1.0	4.6	2.4	-2.0	1.1

1.- Tasa media de crecimiento anual.

Fuente: Centro de Estadística Agropecuaria (SAGAR).

Se estima que la balanza comercial agropecuaria durante 1996 muestre un déficit de 1.7 miles de millones de dólares. El paso de un superávit a un déficit refleja los altos precios internacionales registrados durante 1997 de los granos y oleaginosas, en los cuales México ha sido tradicionalmente deficitario, y un mayor volumen de importaciones de granos derivados de la sequía que disminuyó la producción de varios cultivos.

Durante el período 1985-1997, existe evidencia de que la balanza comercial agropecuaria ha sido muy sensible ante los movimientos del tipo de cambio. Cuando el tipo es competitivo, generalmente el sector agropecuario se convierte en un generador neto de divisas.

AJUSTE DEL SECTOR AGROPECUARIO.

Desde finales de los ochenta, el sector agropecuario mexicano ha pasado por un período de reformas con el fin de fortalecer la producción agropecuaria del país y alcanzar un mejor estándar de vida y bienestar social para la población rural. En los últimos años se han implementado importantes medidas con el fin de alcanzar los objetivos antes descritos.

Dentro de las principales reformas se encuentran la liberalización comercial, la eliminación de subsidios a los insumos, la disminución de la intervención gubernamental en el sector agropecuario y la desregulación de los controles a la exportación (en café, tabaco y hortalizas). La modificación en el sistema de tenencia de la tierra, específicamente en el Artículo 27 de la Constitución.

En 1993 se implementó el programa de PROCAMPO; a partir de la Administración del Presidente Zedillo se ha implementado la "Alianza para el Campo", con el objetivo de incrementar la rentabilidad de los productores mexicanos, a través del mejoramiento de la infraestructura del sector.

La investigación y el extensionismo son de vital importancia. En relación con los estándares de la OCDE, México, tiene un grave problema de bajos niveles de inversión de estas áreas, la inversión pública y privada en investigación agropecuaria representan menos del 1% del PIB agropecuario, en comparación con el 3% registrado en los países miembros de la OCDE.

En nuestro país existen aproximadamente 3.5 millones de productores incluyendo a los grandes productores comerciales, a los pequeños productores comerciales y a los productores de autoconsumo (casi 3 millones). En país en el cual el 24% de su población vive en zonas rurales y genera solamente el 7% del PIB, cuál debe ser el criterio para medir el éxito o fracaso de las actuales políticas de actualización; se puede medir el éxito o fracaso en un país en el que la mayor parte de los productores obtienen menos del 30% de su ingreso de la agricultura y más del 70% de actividades no agropecuarias. El principal objetivo es incrementar la producción agropecuaria por arriba del crecimiento de la población, pero se deben crear más empleos en actividades no agropecuarias y relacionar la agricultura de una forma eficiente con el resto de la economía.

V. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

5.1. EVALUACIÓN ECONÓMICA

CANADÁ

A pesar de que el crecimiento descendió a mediados de 1998 en respuesta a un ambiente externo desfavorable, Canadá ha disfrutado de un buen desempeño económico, en la mayor parte de los dos últimos años, con un aumento del PIB de 3.5 % anual desde 1996.

Con una fuerte actividad económica que ha resultado en una sustancial creación de empleos en el sector privado, el cual ha mantenido la tasa de desempleo en los niveles más bajos desde los inicios de la década.

La inflación se ha mantenido a niveles bajos, cerca del 3% de acuerdo a la meta establecida. La demanda se ha fortalecido en bienes intensivos de importación y la caída de precios por recursos naturales han declinado los ingresos por exportaciones, lo que ha llevado a un nivel deficitario la balanza en cuenta corriente.

La crisis en Asia y la caída de los precios de futuros, representan un importante choque externo para la economía canadiense, no obstante, el impacto se concentró en pocas industrias y regiones. Además, los efectos del impacto tienen compensación con hechos positivos dentro y fuera de Canadá. En particular, en respuesta a la crisis, la tasa de interés, a largo plazo han bajado, lo cual ha ayudado a impulsar el valor de los equipos lo que contribuye a sostener la demanda.

El crecimiento de la demanda doméstica, es proyectado si continúa el de los Estados Unidos, principal socio comercial de Canadá, quizá a un nivel más moderado de depreciación de la tasa de cambio que parcialmente ejerce un impacto en la caída de los precios de futuros.

Dadas las turbulencias actuales en la economía mundial, la incertidumbre, es más notable. Con las economías de Asia, que contribuyen con el 8% de las exportaciones de Canadá, representan un nivel de riesgo relativamente pequeño.

Dado el alto nivel de la deuda pública en Canadá, en comparación a nivel internacional, el ambiente externo también eleva la importancia de mantener un presupuesto balanceado para hacer la economía menos vulnerable a los shocks. Después de varios años de severa crisis, la política fiscal se mueve a nivel neutra que reduce los impuestos y eleva el gasto.

Aunque las recientes reformas al mercado laboral, con miras a una reducción del nivel de desempleo, no ha sido suficiente para acabar con el problema de la subutilización de los recursos de algunas regiones o con la caída de la oferta laboral, la cual limita el potencial del crecimiento.

Después de un período de ajuste difícil, desempeño de la economía canadiense ha mejorado significativamente desde hace 2 años. El reto para los diseñadores de política ahora es asegurar que ese favorable desarrollo sea sostenido en un ambiente externo incierto.

En ausencia de presión inflacionaria y manteniendo condiciones monetarias favorables, será garantizado en el corto plazo.

La política fiscal deberá asegurar que la tasa de la deuda pública, permanezca en un nivel claro de descenso, mientras que se hacen los ajuste al sistema tributario. Las políticas estructurales también jugarán un rol al respecto, como siguen los negocios, en el sector financiero, el cual está en un proceso de reestructuración.

En el mercado laboral donde fueron necesarias medidas adicionales para reducir la estructura del nivel desempleo, en el área d educación y entrenamiento y facilitar la transición en una economía basada en los avances tecnológicos que podrá ser una oportunidad para un desarrollo económico más grande.

ESTADOS UNIDOS.

Los Estados Unidos han disfrutado en los últimos años de un desarrollo económico excepcional, con un crecimiento real del PIB en 3.75% en el último año, el mejor de los 7 países más desarrollados y el más alto desde 1998.

Es el séptimo de expansión económica continua, la demanda también ha estado bien balanceada con inversiones guiando el camino, y que permita el aumento de la producción, donde, por ejemplo, en manufacturas, tiene un nivel de 4 % por año, la tasa más rápida en 28 años. La demanda doméstica también ha sido complementada por grandes exportaciones a pesar de la apreciación del dólar.

Ha persistido la inversión privada fija y las exportaciones permiten una reducción moderada del déficit fiscal.

La fortaleza en la demanda ha incrementado vigorosamente a más de 2.5 millones de empleos no rurales en 19996 y dando un total acumulativo de más de 14 millones o el 13 % desde la recuperación económica.

El nivel de desempleo ha caído por debajo de 5%, el más bajo desde 1973. La explicación de éstos resultados sin paralelos no es bastante clara. Se puede suponer que se fundamenta en las mejoras estructurales de la economía estadounidense, en que la capacidad económica se ha utilizado más intensamente que en el pasado sin un impulso a la inflación.

Otra explicación se debe a la amplia gama de cambios en la tecnología de las computadoras que en la actualidad está siendo completamente explorada y a una intensificación de la competitividad a nivel o en la actual apertura de la economía de EU al comercio y a la inversión del extranjero.

Una explicación importante es el impacto de la apreciación del dólar, el cual ha mantenido la inflación de manera considerable en los últimos años.

La amplia disponibilidad de oferta extranjera y los bajos precios de las mercancías, ha contribuido a la estabilidad de precios; los costos laborales se han mantenido a un nivel bajo debido a la reducción de costos en la industria, tanto a nivel de mantenimiento, como las mejoras en la productividad.

La inversión productiva disminuiría a una velocidad moderada, si las categorías de alta tecnología, continúan desarrollándose rápidamente y los precios siguen bajando.

La inversión doméstica y el consumo de durables, disminuirán rápidamente, especialmente si los recursos se mantienen y no encuentran la demanda por parte de los consumidores.

El crecimiento del PIB de alrededor de 3.7%, y en 1998 de 2.7%; con una tasa de desempleo que no se mueve del nivel del 5%, este escenario es juzgado inconsistente con una tasa de inflación estable.

Los salarios y los precios se acelerarían aunque los efectos retardados de la apreciación del tipo de cambio y las expectativas de una inflación más baja y sólo alcanzará el 2.5 % a finales de 1998. El actual déficit de cuenta corriente deberá continuar al alza, pero a una tasa más baja que en la mayoría de años de ésta expansión, debido al movimiento hacia la convergencia.

Con la economía hacia el pleno empleo y en un momento oportuno de política, las condiciones maduran para un acuerdo y así enfrentar los problemas fiscales a largo plazo. En efecto, un acuerdo ha sido provocado para alcanzar el superávit en el presupuesto en el año 2002, siguiendo la impresionante caída del déficit creada por más de 5 años.

Ha habido un impresionante número de cambios en política promulgado o debatido. Sobre el comercio y la inversión, los EU fue un líder en llevar a cabo acuerdos multilaterales para liberar las telecomunicaciones y la industria de tecnología en informática, cada cual permite ganancias sustanciales en términos de divisas. El país cuenta con una fuerte vocación para la promoción otros nuevos acuerdos multilaterales, los cuales impulsarán los ámbitos de comercio e inversión.

El fuerte desempeño de la Economía de EU es apuntalado por un alto nivel de actividad empresarial. En el más amplio sentido, refleja la capacidad de los estadounidenses para aprovechar las oportunidades que llevan la productividad a los recursos a través de la economía.

Se atribuye a menudo al estilo "americano", a la energía y actitud hacia la toma de riesgos. Es muy fácil iniciar un negocio en los Estados Unidos y el costo de la quiebra es relativamente bajo, lo cual refuerza a la gente a volver a intentar. Existe una expansión en la inversión, la carga impositiva es ligera, la flexibilidad de los mercados laborales y la fácil disponibilidad de

empleo especializado facilitan la fácil respuesta a los cambios, especialmente en empresas de amplio desarrollo.

Los resultados de la macroeconomía de los Estados Unidos continúa siendo extraordinaria. El crecimiento de la producción ha alcanzado un alto nivel la tasa de desempleo ha caído a un nivel tan bajo en casi 25 años, y la inflación no muestra signos de respuesta a la presión de la actividad económica.

Ya sea que se atribuye a los factores que favorecen temporalmente o reflejan los cambios permanentes pero no sería razonable hablar de una "nueva era". Se puede hablar de superávit en el presupuesto para el 2002, pero se piensa que el presupuesto estará más cerca del equilibrio. La agenda de políticas estructurales ha sido apretada en atención especial a la disponibilidad de servicios y a las partes más susceptibles de la población – educación obligatoria y atención de salud- que asegura la existencia de altos niveles de atención como en otras áreas.

MEXICO.

La Economía había entrado en una fase de recuperación basada en el crecimiento de las exportaciones, después de una aguda recesión en 1995, que llegó a tener un descenso en el PIB hasta de 6.2%.

Para 1997, el crecimiento de la producción se aceleró y su base se amplió, a medida que la recuperación se extendió a los sectores orientados al mercado interno. Las exportaciones y la inversión siguieron creciendo a gran velocidad, mientras que el consumo privado, experimentó un alza.

Aún así, en 1997, el consumo familiar, en términos reales, estaba todavía por debajo de su nivel anterior a la crisis. Tuvo repercusión sobre la creación de empleos y en el salario real que se mantuvo por debajo del nivel de 1994, hasta en un 20 %. Como consecuencia de la recuperación de la demanda interna , las importaciones de mercancía crecieron y el déficit de cuenta corriente se amplió en un contexto de crecientes entradas netas de capitales del exterior, un tipo de cambio estable y un aumento de las reservas internacionales.

El gobierno adoptó una política fiscal saludable y prudente, que llevó hacia crecimiento sostenible, aún cuando dicho crecimiento puede desacelerarse en el muy corto plazo a medida que el proceso de recuperación del desplome de 1995 vaya llegando a su fin.

La evolución reciente espera que el crecimiento deberá continuar con tasas del 5% y difundirse equitativamente en toda la economía.

Con un ambiente favorable se fomentará la creación de empleos en la economía formal, provocando un desplazamiento del trabajo desde las actividades informales hacia ocupaciones mejor remuneradas en el sector formal.

Persiste un rezago global en el mercado de trabajo por la cantidad de trabajadores en actividades de baja productividad en el sector informal y en las zonas rurales.

Se espera que el crecimiento sostenido de las importaciones se traduzca en un aumento del déficit de la cuenta corriente -6.5 miles de millones de dólares en 1997 a un poco más de 12 mil millones en 1998 (2.5% del PIB).

Dado el papel fundamental que desempeñarán los desequilibrios de la cuenta corriente en las pasadas crisis del tipo de cambio, el gobierno está tratando de conservar el déficit en cuenta corriente dentro de una escala sostenible, cuyo nivel depende de la composición de los flujos de capital. Existen presiones hacia apreciación del tipo de cambio, que se crean por la aceleración de entrada de capital, cuando éstas son de corto plazo o especulativas.

El gobierno continúa enfocándose en reducir la inflación y manteniendo condiciones estables en los mercados financieros. Una menor inflación, aportaría tasas de interés nominales y reales más bajas.

La política monetaria, con mayor transparencia la mejor comunicación sobre las medidas de política, ayudaría a fomentar la confianza de los mercados financieros. Una diferencia respecto a la situación que prevalecía antes de diciembre de 1994, es el régimen de flotación de la moneda actualmente en vigor. La flexibilidad de la moneda reduce los rendimientos efectivos de inversiones extranjeras de corto plazo (especulativas), reduciendo su atractivo.

En la medida en que aumenten los desequilibrios comerciales, se inducirán cambios compensatorios en las tasas de cambio, para evitar el exceso de déficit en cuenta corriente. Se debe mantener un historial sobre el control de la inflación para mantener la credibilidad en materia de política monetaria.

Sobre la Política Fiscal, el balance financiero del sector público es cercano a cero y al parecer va a seguir así, mientras que la deuda pública neta (alrededor del 30% del PIB a fines de 1996), es baja en comparación con otros países y siguen descendiendo respecto al PIB.

La recuperación de la demanda, exige una gestión prudente de las finanzas públicas, para tener posibilidades de maniobra frente a evoluciones adversas y fomentar la confianza del mercado en la política gubernamental. Si se llega al crecimiento esperado en la producción, la recaudación de impuestos tendrá a crecer, y esto permitirá el aumento en el gasto- que se utilizó para corregir los recortes de 1995- sin poner en riesgo el equilibrio del presupuesto.

Existe un ligero margen de seguridad provistos por la proyección en relación al crecimiento de la producción, los precios del petróleo y el contexto internacional. Existe un programa de gobierno que se concentra en la restricción de la cuenta corriente y en la suficiencia del ahorro interno, creando condiciones favorables para aumentar el ahorro privado a largo plazo.

Se ha seguido avanzando en la apertura de sectores clave de la economía a la iniciativa privada (ferrocarriles, comunicación vía satélite, gas natural y electricidad). Existe una mayor participación de los empresarios privados (nacionales y extranjeros) en estos sectores mediante concesiones o la venta integral de las empresas estatales, lo que permitirá una expansión de la infraestructura del país a pesar de los límites del presupuesto en el sector público.

La recuperación de la economía mexicana ha adquirido mayor dinamismo en el contexto de una política monetaria comprometida con un proceso de desinflación y una política fiscal prudente. Las expectativas de un crecimiento continuo y una disminución de la inflación parecen favorables a corto plazo, la restricción externa sigue siendo un motivo de preocupación en el mediano plazo. En la medida en que el déficit de cuenta corriente continua moderado y que

esté financiado por inversión extranjera directa, y otros flujos de capital de largo plazo, esto permitirá un crecimiento sostenible. México necesita un nivel de producción del alrededor del 6% para absorber la demanda laboral. Por lo que se requiere un alto nivel de inversión fija, necesitando un mayor ahorro interno para financiar dicha inversión, así como para evitar depender demasiado del crédito externo, el cual debe ser financiado con capital de largo plazo, de lo contrario, la economía sería demasiado vulnerable a cambios repentinos en la confianza de los inversionistas extranjeros. El crecimiento sostenido del ingreso con una baja inflación es una condición necesaria para elevar el ahorro privado. El gobierno necesita ir más lejos en el fortalecimiento de la eficiencia fiscal y el gasto público.

5.2. IMPACTO EN EL SECTOR AGROPECUARIO

IMPACTO SOBRE EL SECTOR AGROPECUARIO DE ESTADOS UNIDOS Y CANADÁ

El incremento del intercambio bilateral de productos agrícolas entre Estados Unidos y Canadá según Sharpless y Tweeten (1996)¹⁵, se debe a una serie de factores distintos al TLCAN;

- En primer término la tasa de cambio real, su efecto de demuestra que la reducción de una unidad porcentual incrementa las exportaciones de productos agrícolas canadienses hacia Estados Unidos en un poco más del 1%.
- La caída en el valor de la moneda canadiense, entre 1991 y 1995, incrementó las exportaciones en 600 millones de dólares.
- Los productos estadounidenses, como verduras y sus derivados, no reaccionan ante cambios moderados de la tasa de cambio lo que indica que la demanda canadiense, no es elástica frente a los precios de productos estadounidenses.
- La demanda estadounidense de productos del Canadá, parece bastante elástica frente al precio.

¹⁵ Op. Cit.

A partir de 1991 se muestra una tendencia a la alza en cuanto al nivel de exportaciones agropecuarias totales en 4 mil millones de dólares y hacia Canadá en el orden de 200 millones de dólares hasta llegar a niveles de 600 millones de USD en año de 1995. (Anexo 27).

El porcentaje de participación de exportaciones agropecuarias hacia Canadá de un nivel del 5% en 1988 subió hasta un 12% en 1991, manteniéndose hasta 1994 y después muestra un descenso a un 10%. (Anexo 28).

El nivel de importaciones totales y desde Canadá también se ven incrementadas con el TLCAN, con niveles de 2400 y 300 millones de dólares para cada rubro en 1991, hasta llegar a niveles de 3000 y 500 millones de dólares respectivamente en 1995. (Anexo 29).

La participación de importaciones agropecuarias desde Canadá, se mantuvo estable hasta 1986 con niveles del 9%, a partir de ese año ha tenido un incremento constante de poco más del 1% anual, hasta llegar a 19.5% para 1994. (Anexo 30).

Las exportaciones de frutas y hortalizas hacia Canadá mostraron un incremento de 250 millones de dólares en 1989, hasta 1400 millones de dólares en hortalizas y 650 millones de dólares en frutas en el año de 1994. (Anexo 31). En cuanto al mercado de exportación de carne de pollo y derivados incrementaron de 80 millones de dólares para carne y 150 millones de dólares para carne de pollo, en 1989, hasta llegar a niveles de 170 y 490 millones de dólares respectivamente para el año de 1995. (anexo 32).

Se puede mencionar que la misma tendencia ocurre en la importación de carnes, granos, oleaginosas y hortalizas desde Canadá hacia Estados Unidos, con incrementos de más del 100%. (Anexos 33 y 34).

EL SECTOR AGROPECUARIO DE MÉXICO EN EL CONTEXTO DEL TLCAN.

El libre comercio está promoviendo cambios en las estructuras de producción, bajo criterios de competitividad y en la distribución y comercialización de productos agrícolas en México, éstos cambios sólo se dan en ciertas regiones que cuentan con los niveles de inversión e

infraestructura adecuados, como el Valle de Culiacán en el estado de Sinaloa y el Valle del Yaqui en Sonora. Para o cual el TLCAN en nuestro país muestra efectos positivos para la producción de frutas y hortalizas.

No obstante que la participación del agro en el producto interno bruto (PIB) ha decrecido continuamente (del 11.2% en 1970 al 7.6% en 1995), el sector aún retiene a un alto porcentaje de la población económicamente activa (el 24.7% en 1995). Lo anterior significa, entre otros, que el ingreso rural es proporcionalmente mucho más bajo que el urbano y que es precisamente en el campo donde se encuentran los habitantes más pobres de México.

- El maíz es el principal producto (en 1993-1994 explicó el 15% del PIB agropecuario y ocupó el 14.2% de sus trabajadores).
- Le sigue en importancia el azúcar (cuyo peso en el PIB es de 4.9% y en el empleo es del 6.1%).
- El frijol y el sorgo (con participaciones similares en el PIB y en el empleo, de entre 4% y 2%, respectivamente).
- Los productos pecuarios de mayor peso, son la carne bovina, las aves y sus productos y la carne porcina.
- El maíz, además de ser el alimento principal de la dieta mexicana, también ha sido desde la década de los años setenta el producto agropecuario no procesado más importado por México.
- De 1991 a 1993 el valor en dólares de las compras al exterior del sorgo fue mayor, y lo mismo sucedió con las de la soya de 1991 a 1995.
- El trigo, las frutas frescas y el ganado vacuno son los productos no procesados más importados.
- El café es el producto agropecuario no elaborado más exportado por México. No obstante, durante algunos de los últimos años el valor de sus ventas al exterior ha sido superado por el jitomate, por la legumbres y hortalizas frescas en conjunto y por el ganado vacuno, el

fenómeno se explica por el desplome del precio internacional del café en los primeros años de la presente década.

En general la participación del sector ha ido disminuyendo paulatinamente, pero no es constante debido a factores climáticos y a problemas estacionales en cuanto a las ventanas de mercado hacia Estados Unidos. Se manifiesta favorable en el rubro de frutas y hortalizas y con efectos negativos en la producción de cereales donde nuestro país se ha convertido cada vez más en importador. (anexo 36).

5.3. COMPONENTES DE LA DEMANDA AGREGADA

Analizando los datos obtenidos y las gráficas que se generaron, se puede observar lo siguiente; el Consumo Relativo (C), respecto al PIB, donde México consumía más del 70% de su ingreso en 1970, el cual empieza a descender a partir de 1980 y teniendo una severa caída en 1994, donde alcanzó niveles del 55%. Canadá ha mantenido constante su nivel de consumo relativo que oscila en un 50%.

En lo que respecta a Estados Unidos, muestra un aumento excesivo en el nivel de consumo en 1973, llegando a tener un nivel cercano del 90%, para luego bajarlo en un 60% en 1974; posteriormente en 1994, de tener un nivel del 62% lo ha reducido hasta obtener un valor del 55% en 1994 y 1999 respectivamente. (ver anexo 9).

Los niveles de Gasto Relativo correspondiente al gobierno, (G) ha mostrado tanto en Estados Unidos y Canadá un descenso constante de medio punto porcentual, de tener un 20% en 1970, se mantienen alrededor del 15% para 1998 y 1999.

En el caso de México, el nivel de gasto partió de 7% a inicios de los años setenta, alcanzando su más alto nivel para 1986, con un nivel del 9%, de ahí se ha venido reduciendo gradualmente

hasta llegar a un nivel del 7% en 1999; es posible explicar lo anterior debido a desincorporación de empresas estratégicas y paraestatales. (anexo 10).

En cuanto a la Inversión Relativa (I), como parte proporcional el PIB en los países de Canadá y Estados Unidos se ha mantenido en niveles localizados entre el 15% y el 20%, sin mostrar variaciones estrepitosas. Para el caso de México, llegó a tener elevados niveles de inversión al inicio de los años ochenta, alcanzando para 1982, un 25% que coincidió con el corto auge petrolero pero sufriendo posteriormente una caída de 10 puntos porcentuales a finales de 1982, con una devaluación del peso y la caída de los precios del petróleo.

Para 1994 con la vigencia del TLCAN, aparece un repunte en los niveles de inversión, lo que muestra el flujo de capital hacia México; en el año de 1994, llegando casi hasta el 35% de Inversión Relativa con respecto al PIB. (anexo 11).

De acuerdo a los valores obtenidos en el análisis de la Balanza Comercial (X-M), se puede ver que Canadá ha tratado de mantenerse en el punto de equilibrio o en el nivel de superávit con niveles de 20 000 millones de dólares para 1999. En el caso de Estados Unidos se ha mantenido por períodos de 5 o 10 años en niveles de déficit comercial, en 1973 con una cifra de 50 000 millones, en 1977, con 60 000 millones, en 1986, con 160 000 millones y alcanzando en 1999 un nivel de déficit comercial de casi 325 000 millones de dólares a precios de 1990. (anexo 12).

El Consumo Per Cápitá de Estados Unidos ha sufrido cambios a partir de los procesos de apertura comercial con 60 000 dólares anuales, en 1994, a casi 70 000 dólares en 1999, donde se ha visto su elevada capacidad de compra de la sociedad estadounidense, todo esto dentro una sociedad consumista. Mientras que el nivel de consumo per cápita mostrado por Canadá y México, son muy reducidos en términos comparativos, con cifras de alrededor de 6 000 dólares por años en Canadá y para el caso de México, alrededor de 3 000 dólares anuales. (anexo 13). Esto nos indica que el nivel de consumo mostrado por habitante en México no se ha visto beneficiado para la mayoría de la población, ni aún con la firma del tratado de libre comercio.

El ingreso per cápita de Canadá ha mantenido un aumento constante a partir de 1970, con un ingreso de 15 000 por persona a precios de 1990, para 1984, llegó a niveles de 20 000 dólares y para 1999 alcanzó a 25 dólares anuales por persona, después de un descenso al inicio de los años noventa; en los que respecta al ingreso per cápita de Estados Unidos se ha mantenido al alza con 23 000 dólares en 1990 y alcanzado cifras de los 28 000 por persona para 1999. (anexo 14).

Para el caso de México, se tienen niveles de 3 y 4 mil dólares por años , de Ingreso per cápita, indicando una brecha pronunciada en los niveles de ingreso, porque se trata de 2 países de primer mundo como Canadá y Estados Unidos y un país en pleno desarrollo como lo es México.

Haciendo un análisis sobre como ha afectado los niveles de Inversión Relativa con respecto a la evolución del PIB, se muestra en el caso de México que coincide un aumento en los niveles del PIB, cuando en 1970 se muestra un incremento de la inversión con niveles del 8 y 9%, y después un período de fuertes recaídas en 1982 y 1990 y en diciembre de 1994 que fueron acompañadas por sendas devaluaciones del peso, después ya no se ha alcanzado esos niveles de crecimiento, no obstante, que la inversión relativa haya ido en aumento debido al tratado, con un aumento a partir de 1994 en términos relativos. (anexo 15).

5.4. CONSUMO Y CONSUMO ESPERADO

CANADÁ

Del año de 1970-1974, Canadá se encontraba por debajo del nivel de Consumo Deseado, correspondiendo para el primer año en un 8% y para el segundo en 3.9%. Para el año de 1975 la diferencia entre el consumo y el consumo deseado se redujo a niveles por debajo del 2%, lo que significa que su población no sufría con el castigo a su niveles de consumo; tiene una ligera recaída en los años de 1984 y 1985, donde su nivel de consumo deseado se eleva por encima

del consumo real, hasta en un 4%; finalmente a partir de 1986 hasta 1999, que son los años en que se llevó a cabo este análisis, se ha mantenido la diferencia entre su consumo y su consumo deseado alrededor del 1.5% en promedio.

La función obtenida para Canadá y que nos dice el nivel de consumo deseado, fue la siguiente:

$Ct^* = 7433.6028 + .500825(Yt)$, lo que nos indica que el nivel de consumo, cuando la renta es cero, es de 7 433 600 dólares; la propensión marginal al consumo es de .500825 y nos indica el nivel de consumo en que se ve aumentado por cada dólar de más que se percibe en el ingreso. Lo que ocurre con el resto del dólar que se percibe en el ingreso, se ahorra en una proporción de .499175 esto es aproximadamente 50 centavos de dólar que se destinarían al ahorro. (anexo 38).

ESTADOS UNIDOS.

Es uno de los países que su consumo real se encuentra muy cerca del nivel de consumo deseado, en varios ha logrado superar su nivel de consumo deseado por encima del consumo real; un nivel notable lo alcanza en 1973 donde su consumo real rebasó hasta en un 23% su consumo deseado, quizá se debió a la crisis de los precios del petróleo en esos años. También en los años de 1982 a 1985 y de 1988 a 1994, superó hasta en un 6% su nivel de consumo real al nivel de consumo esperado; a partir de 1995, su población no ha consumido el nivel deseado pero para 1999 casi se acerca a niveles por debajo del .5%, lo que nos indica que su población goza de un consumo deseado completamente satisfecho.

La función de consumo deseado obtenida para Estados Unidos es la siguiente:

$Ct^* = 824531 + .4653073(Yt)$, esto nos indica que el nivel de consumo cuando la renta es cero es de 824 531 000 dólares y la Propensión Marginal al Consumo es de .4653073, lo que nos indica que de cada dólar de incremento en el ingreso la población estaría dispuesta a consumir 46 centavos aproximadamente y que los 54 centavos restantes de cada dólar adicional en el ingreso, la población estaría dispuesta a ahorrarlo. (anexo 38).

MÉXICO

El consumo deseado obtenido para México, indico que en el período comprendido entre los años de 1970 a 1978, se encontraba muy por encima del consumo real de la población, con niveles del 34%; para 1970 y del 12.7% para 1978; en el período comprendido de 1979 a 1989 ésta diferencia entre el consumo real y el consumo deseado se redujo a niveles menores al 10%, lo que indica que hubo mejoras en el nivel de bienestar de la población al acercarse el consumo real con el nivel que se esperaba consumir.

En los años de 1990 a 1994 se logró estar muy cerca de los niveles de consumo deseado y hubo años en los que se rebasó el consumo real (1992 a 1994), después de la crisis de 1994, el nivel de consumo real se vió superado hasta en un 15%, afectando los niveles de bienestar de la población.

La función de consumo deseado obtenida para el caso de México fué la siguiente:

$C_t^* = 55134.752 + .4897159 (Y_t)$, donde el nivel de consumo cuando el ingreso es cero, es de 55 134 000 dólares y la Propensión Marginal al Consumo es de .4897159, indica que por cada dólar de incremento en el ingreso, la población consumiría alrededor de 49 centavos de dólar y estaría dispuesta a ahorrar por cada dólar de aumento en el ingreso, 51 centavos. (anexo 38).

VI. CONCLUSIONES

A través del desarrollo de la investigación se pudo cumplir con cada uno de los objetivos planteados al inicio de la misma.

Se logró hacer una comparación del crecimiento económico y desarrollo que presentan los tres países participantes en el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), como son Canadá, Estados Unidos y México, logrando observar la tendencia antes del tratado y después del tratado.

Se hizo un énfasis dentro de la investigación sobre el análisis del comportamiento del sector agropecuario de cada uno de los tres países.

Dentro de los objetivos particulares que se lograron cumplir, fue la estimación y comparación de los componentes de la demanda agregada, de Canadá, Estados Unidos y México, en sus principales parámetros como Ingreso (Y), Consumo (C), Inversión (I), Exportaciones e Importaciones (X-M), Gasto (G), ; lo cual se logró al poder obtener cifras de los componentes de la demanda agregada en dólares constantes y a precios de 1990, y para el período comprendido entre los años de 1970 a 1999, como también se logró obtener el nivel de población para cada uno de los países, se pudo calcular el ingreso per cápita y el consumo per cápita para esos años.

En cuanto al objetivo particular que consistió en analizar los bienes agrícolas de los tres países, así como sus volúmenes de producción y comercialización, se pudo lograr parcialmente, pues se obtuvo información de los tipos de bienes agrícolas de los tres países, pero de aquéllos que fueron impactados con la entrada al tratado de libre comercio, especialmente de Estados Unidos y Canadá, pero para el caso de México no se pudieron obtener datos recientes confiables o disponibles para los últimos años.

Por lo que respecta a la hipótesis planteadas, se pudo detectar un crecimiento económico en términos reales a partir de la firma del tratado de libre comercio, principalmente para Estados Unidos, donde se observó que tiene un nivel de crecimiento del orden del 3.75% del PIB para 1999, y esto se debió entre otros factores a que con la apertura comercial ha podido comercializar sus productos de alta tecnología en un libre mercado, lo que aumenta sus niveles de producción por la demanda generada, en cambio Canadá, principal socio comercial de Estados Unidos, la entrada en vigor del tratado de libre comercio le ha significado un crecimiento económico en términos reales del 3.5%, mientras que para el caso de México se pudo observar que la entrada al TLCAN, le significó un crecimiento económico debido a la entrada de inversión extranjera lo cual le traduciría en creación de fuentes de empleo para la población.

La segunda hipótesis establecida, donde se trató de encontrar una relación directa entre el desarrollo económico de un país y su apertura comercial debida a un tratado, se logró comprobar plenamente, pues al contar con elementos de análisis como la revisión de las principales variables macroeconómicas se encontró que se han visto afectadas; principalmente la inversión y el empleo, así como el PIB de Canadá y México.

La tercera hipótesis se comprobó al encontrar que el TLCAN afectó de manera diferencial los niveles de crecimiento de los tres países donde Estados Unidos, se vió beneficiado al entrar de lleno en este proceso de integración comercial, porque ha logrado ampliar los mercados para sus productos , aunado al nivel de bienestar de su población, sin precedentes a lo largo de sus historia.

Por lo que respecta a la última hipótesis, donde se supone que el crecimiento de Estados Unidos arrastra el crecimiento de Canadá y México, se comprobó porque Estados Unidos es el principal importador de productos canadienses y mexicanos, por lo tanto se vió aumentado el nivel de consumo de la población estadounidense, aumenta los niveles de adquisición de productos y servicios ofrecidos por los socios comerciales de EU, y esta demanda de productos

ofrecidos por los socios de EU en el TLCAN ocasiona elevación de la producción y por consiguiente oferta de empleo tanto para la población de Canadá como para la de México.

La investigación presentó cierto grado de dificultad, porque implicó un estudio y análisis de elementos macroeconómicos, que requirió la búsqueda de información y datos estadísticos de los tres países, en cantidad y calidad.

Se requirió de la realización de diversas gráficas y cuadros para poder condensar la información para poder analizarla y ver las tendencias y requirió la aplicación de una metodología que en este caso fue la obtención de la función de Consumo Esperado para cada uno de los tres países y así poder determinar cual es el nivel de bienestar con que cuenta la población de los países estudiados, así mismo la función obtenida nos proporcionó el dato de Propensión Marginal al Consumo, con éste dato se pudo determinar que cantidad de incremento en el ingreso está dispuesta la población a gastar o a ahorrar.

En cuanto a los alcances de la investigación, se debe señalar que no se trata de un trabajo plenamente concluido, ya que los datos analizados son hasta el año de 1999, y todavía faltan plazos por cumplir en el tratado para lograr la plena liberalización de los flujos comerciales entre los tres países.

VII. RECOMENDACIONES

Para continuar con un estudio más detallado en cuanto a los efectos del TLCAN, se recomienda utilizar una metodología que analice concretamente los flujos comerciales de productos agropecuarios.

Con reciente entrada de nuestro país a un tratado de libre comercio con la Unión Europea se plantea la necesidad de hacer un análisis sobre el impacto en los flujos comerciales de productos agropecuarios tanto con los países de América del Norte como con la Unión Europea y sus posibles efectos sobre la creación o desviación de comercio con los productos de nuestro país. Se recomienda investigar las principales fuentes de información del comercio de productos agropecuarios de EU, Canadá y la Unión Europea.

VIII. BIBLIOGRAFIA

- Armed Forces Journal**, 1986, *Department of Defense of the United States*. pp, 45-51.
- Branson, H. William**, 1995, *Teoría y Política Macroeconómica*, FCE, Cap. X, pp. 197-228.
- D. Cox. Y R. Harris**, 1984, "Trade Liberalization an Industrial Organization Some Estimates for Canada", *Journal of Political Economy*, 180 p.
- Dornsbush, R.**,1997, *Macroeconomía*, Cap. VIII, Mc. Graw Hill, pp. 145.
- Enciclopedia Práctica de Economía**, 1985, *Integración Económica*, Ed. Orbis, España, Tomo II; pp. 164-171.
- FAO**, 1995, *Macroeconomía y Políticas Agrícolas*, Vol. 39, pp. 1-20.
- FMI**, 1984, *Boletín*, 22 de mayo de 1989.
- INEGI**, 1980 y 1990, *Censos Generales de Población y Vivienda*; Encuesta Nacional de Empleo.
- INEGI y STPS**, 1991, *Censo Generales de Población y Vivienda*. Encuesta Nacional de Empleo.
- OECD**, 1998, *Economic Surveys of Canada*, Chapter I, pp.11-40.
- OECD**, 1998, *Economic Surveys of United States*, Chapter I, pp. 19-44.
- OCDE**, 1998, *Estudios Económicos, México*, Cap. I, 11- 37.
- OECD**, 1994, *National Accounts*, Main Agregates, Vol. I, 160 p.
- R. Wigle**, 1988, "General Equilibrium Evaluation of Canada-U.S. Liberalization in a Global Context", *Canadian Journal of Economics*, 135 p.
- Sharples J. Y Tweeten L**, 1996, *Impacto sobre el Sector Agrícola de EU y Canadá*, U. State of Ohio.
- USDA**, 1996, *Economic Research Service*, NAFTA, Washington, D.C.

ANEXOS

ANEXO 1. Salarios, precios y utilidades.

Cambio Porcentaje anual

	1979/ 1973	1989/ 1979	1997/ 1989	1995	1996	1997	T1 1998 T1 1997	T2 1998 T2 1997
Manejo de horas en Salarios	10.8	6.8	2.8	1.7	2.2	3.4	0.5	-0.0
Manejo de horas en manufacturacion	11.6	6.3	2.8	1.4	3.2	0.9	1.9	2.3
Mayores Acuerdos Colectivos	..	6.4	2	0.9	1.0	1.6	1.8	1.6
Unidades laborales de Costos								
Economia Total	9.6	5.7	1.4	1.2	1.3	0.1	0.2	0.3
Manufacturacion	9.4	4.9	0.6	0.3	3.9	-0.3	1.0	1.9
Utilidades								
Antes de Impuesto	14	5.3	3.8	18.3	-3.4	16.2	2.3	0.8
Despues de Impuesto	14.2	4.1	3.3	21.6	-9.4	15.7	7.4	10.9
Por unidades de Salida	9.7	2.4	2.1	15.9	4.6	12.1	5.8	3.7
Precios								
Deflactor del PIB	9.5	5.8	1.7	2.6	1.4	0.5	0.4	0.1
Deflactor del PIB (tasa fija)	10.3	6	1.9	2.6	1.3	0.8	0.3	0.2
Indice precio consumido	9.2	6.5	2.4	2.2	1.6	1.6	1.0	1.0
Consumo Privado Deflactado	9.1	6.2	2.2	1.4	1.5	1.7	0.9	1.1
Deflactor de Precios de Importación	11.6	1.7	1.9	2.8	1.2	0.4	1.3	0.1
Nuevo indice de precio	..	..	-0.8	1.2	-1.9	0.8	1.1	0.9

Fuente: Statistics of Canada, OCDE

Anexo 2. Balanza de Pagos.

Miles de millones de \$C

	1994	1995	1996	1997	1998 T1	1998 T2
Bienes exportados	228.2	264.8	279.7	301.1	310.3	312.9
Bienes importados	207.9	229.9	237.8	276.8	291.9	296.4
Balanza Comercial	20.3	34.8	41.9	24.3	18.4	16.5
Viajes y otros servicios netos	-11.7	-10.3	-9.3	-8.7	-9.5	-8.4
Inversión neta	-25.9	-30.8	-28.4	-28.9	-28.8	-25.5
Transferencias netas	-0.5	-0.2	0.3	0.6	2.7	0.4
Balance concurrente	-17.7	-6.4	4.5	-12.8	-33.7	-17.9
Cuenta de Capital	10.2	6.8	8.1	7.6	5.3	5.8
Bienes canadienses (flujos netos)	-49	-38.7	-72.1	-51.7	-52.3	-11.6
Deudas canadienses (flujos netos)	56.6	31.7	51.1	64	92.1	-12.6
Deudas financieras	7.5	-7	-21	12.3	39.8	-24.1
Discrepancia estadística	0	6.7	8.4	-7.1	-11.4	36.2
Balance concurrente						
Dolares US	-13	-4.7	3.3	-9.2	-12	-11.7
Por ciento del PIB	-2.3	-0.8	0.6	-1.5	-2	-1.9

1.- El signo menos denota incremento en demandas de no residentes

Fuente: Statistics of Canada, OCDE.

Anexo 3. Balance Doméstico

Miles de Millones de dólares

	1991	1992	1993	1994	1995	1996	Cambios porcentual	
							Promedio anual	
							1991-95	1995-96
Bienes domésticos tangibles¹	8124	8524	9025	9571	9994	10517	5.3	5.2
Vehículos de motor	593	608	636	669	689	706	3.8	2.4
Equipo doméstico	885	926	983	1043	1100	1151	5.6	4.6
Otros	457	471	491	522	550	575	5.6	4.7
Residencial ²	6189	6519	6914	7337	7655	8085	5.5	5.6
Bienes Financieros ³	16448	17356	18482	19146	21625	23889	7.1	10.5
Depósitos	3244	3227	3162	3138	3351	3552	0.8	6
Instrumentos de Crédito de Mercado	1595	1675	1702	2029	1992	2069	5.7	3.9
Fondos Mutuos	587	728	991	1047	1248	1583	20.8	26.8
Valores corporados	2675	2906	3250	3100	4167	4780	11.7	14.7
Reserva de vida y pensiones	4284	4653	5134	5377	6148	6852	9.5	11.5
Valores en negocios no corporados	3200	3163	3219	3416	3621	3850	3.1	6.3
Otros	863	1004	1024	1039	1099	1204	6.2	9.6
Habilidades Financieras	3906	4104	4386	4737	5110	5467	6.9	7
Hipoteca	2654	2817	2971	3164	3358	3593	6.1	7
Crédito Consumido	797	801	863	988	1129	1215	9.1	7.6
Otros	455	486	552	585	623	659	8.2	5.8
Bienes Financieros Netos	12542	13252	14096	14409	16515	18422	7.1	11.5
Valores netos	20666	21776	23121	23980	26509	28939	6.4	9.2
Tasa de Ingreso Disponible								
Bienes	5.64	5.59	5.72	5.71	5.95	6.16		
Deuda	0.9	0.89	0.91	0.94	0.96	0.98		
Valor neto	4.74	4.71	4.81	4.77	4.98	5.18		

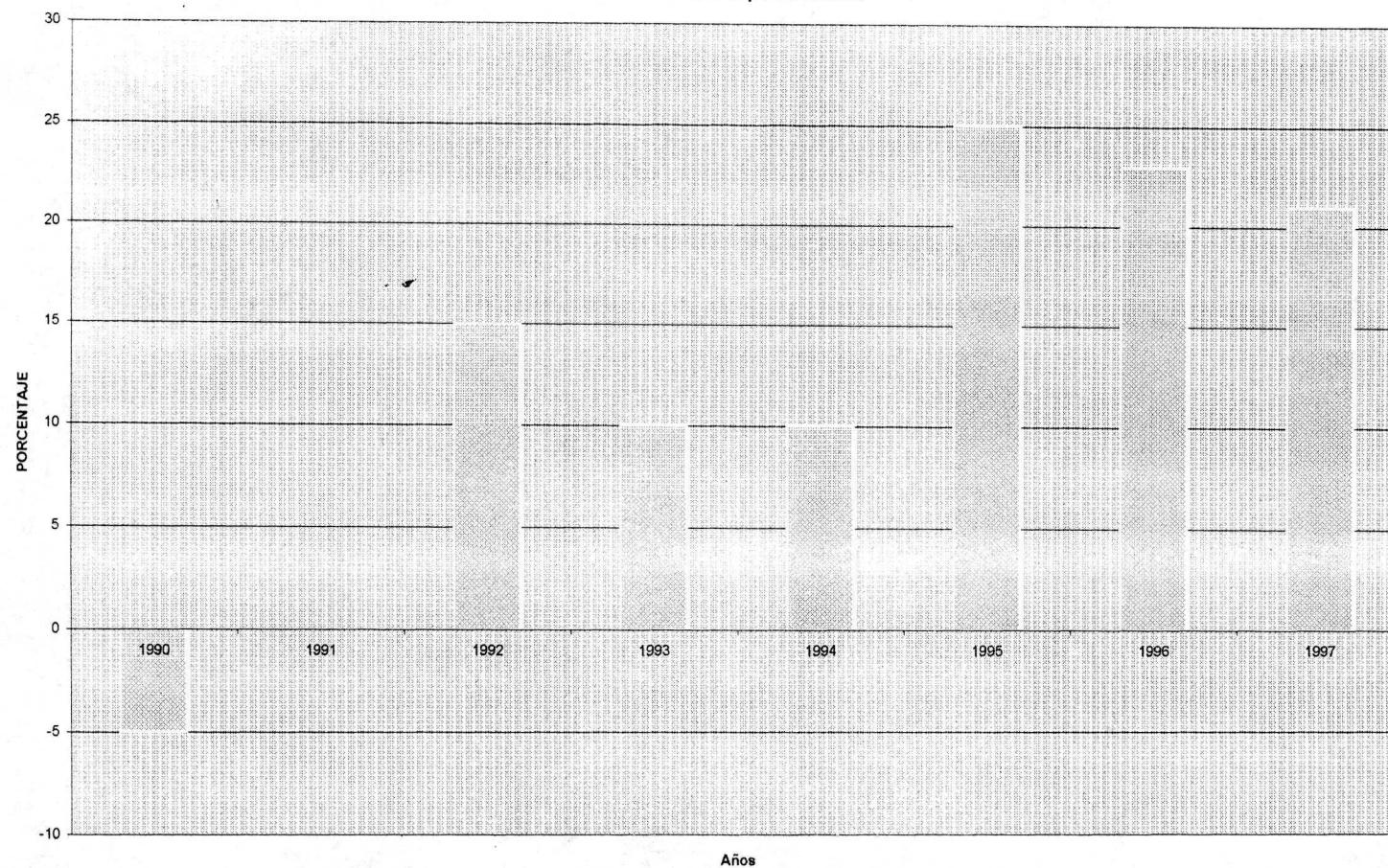
1.- Estimados de la OCDE en 1996

2.- Capital residencial privado

3.- Incluye organizaciones sin fines de lucro

Fuente: Bureau Of Economic Analysis; Board of Governors of the Federal Reserve System.

ANEXO 4. PRODUCCION DE EQUIPO
variación porcentual



Fuente: Economic Survey of The United States, 1997, November

Anexo 5. Cuenta Corriente
Miles de Millones de \$C, ajustados anualmente

	1995	1996	1996 Valores Trimestrales				1997 Valores Trimestrales	
Balance Cuenta Corriente de los cuales:	-129	-148	-132	-142	-171	-147	-160	-156
Export. Bienes y Servicios e Ingreso neto	991	1055	1026	1049	1048	1098	1118	1171
Import. Bienes y Servicios e Ingreso neto	1087	1163	1115	1157	1183	1198	1243	1291
Transferencias unilaterales Extranjera	-34	-40	-42	-35	-36	-48	-35	-36
Balances								
Bienes	-174	-191	-172	-190	-210	-193	-199	-188
Servicios No factorales	72	80	74	79	80	88	82	82
Inversión	7	3	8	4	-4	5	-8	-14
Transferencias privadas	-20	-21	-20	-21	-21	-22	-22	-23
Transferencias oficiales	-15	-19	-22	-14	-15	-26	-13	-14

Fuente: Bureau of Economic Analysis

Anexo 6. Mercado laboral

	1993	1994	1995	1996	1996S1	1996S2	1997S1
		Cambios porcentuales con respecto al mismo período del año anterior					
	Miles						
Empleo con seguro (sector privado)	11318	1.1	-4.2	3.7	0.3	7.1	8.9
Permanente	10033	1.4	-1.6	4.8	2.3	7.2	8.7
Manufactura	2967	-0.8	-2.4	7.0	3.0	11.0	12.1
Construcción	282	2.8	-18.3	0.8	-7.2	10.2	13.4
Comercio	1704	1.4	-18.3	0.8	-7.2	10.2	13.4
Servicios Temporales	1671	1.9	-1.9	2.7	-0.3	5.7	10.5
Empleo en el sector manufacturero							
No maquiladoras		-3.1	-9.1	2.2	-0.4	5.1	5.1
Maquiladoras		7.6	11.2	16.4	13.9	18.9	19.9
		Porcentaje					
Zonas urbanas¹							
Tasa de participación ²	55.2	54.7	55.4	55.2	55.0	55.4	55.5
Tasa de desempleo	3.4	3.7	6.2	5.5	5.9	5.1	4.1
Tasa de desempleo (sentido amplio) ³	5.6	6.1	8.6	6.4	6.9	5.8	5.0
Empleo en pequeñas empresas/ empleo total	42.3	42.2	44.4	44.7	44.6	44.7	43.8
Asalariados no asegurados/ total de asalariados	21.5	22.5	24.9	25.9	24.5	27.3	24.1
Empleados a tiempo parcial/empleo total	24.9	24	25.3	25.3	27.0	23.7	25.6

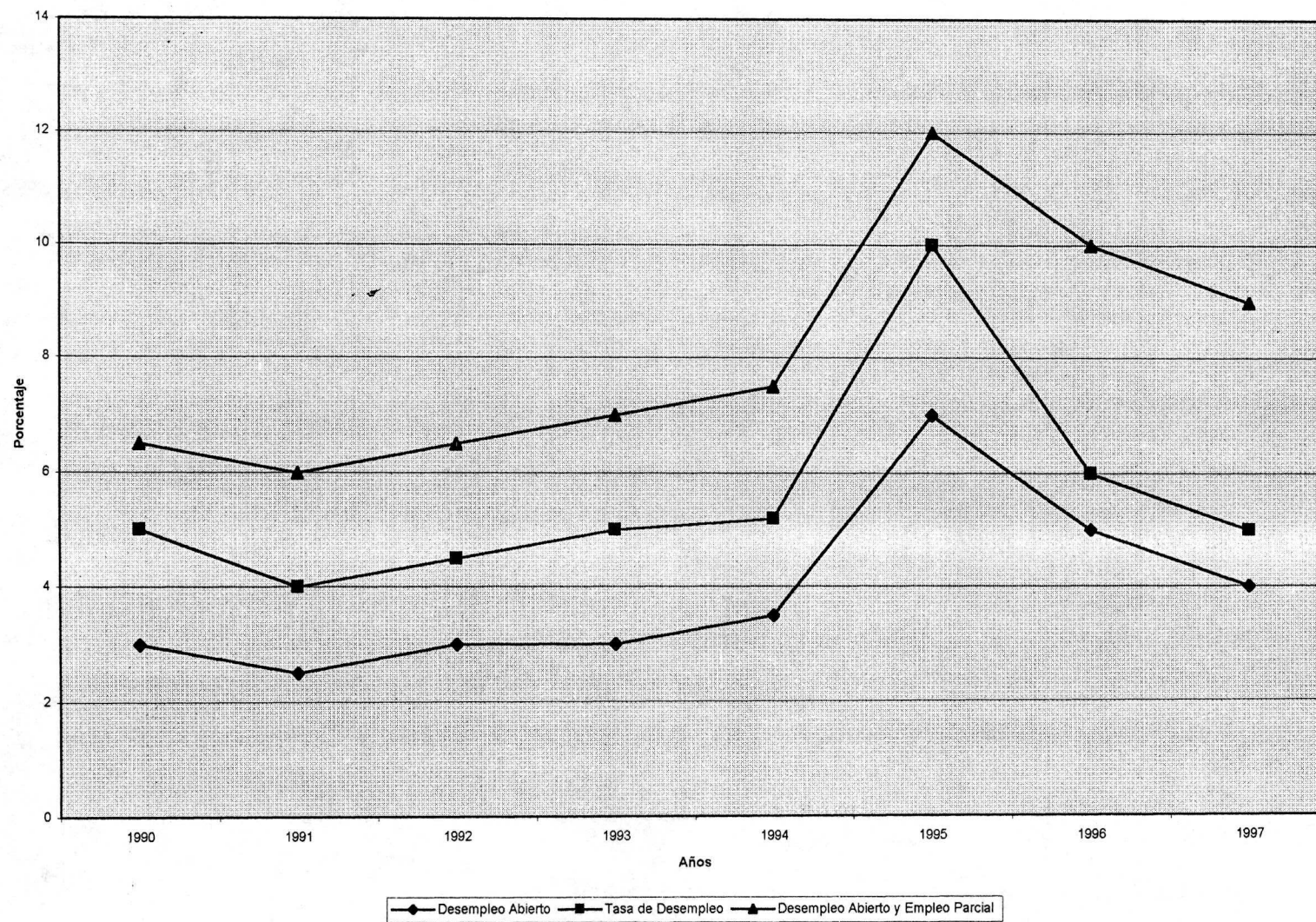
1.-Según la *Encuesta Nacional de Empleo*

2.-Población económicamente activa

3.- Desempleo abierto más las personas que desistieron de buscar empleo a pesar de estar disponibles.

Fuente: INEGI, Encuesta nacional de Empleo Urbano.

Anexo 7. Desempleo en Zonas Urbanas
Valores porcentuales



Fuente: Encuesta nacional de empleo, 1997, STPS.

Anexo 8. Balanza de Pagos

Miles de millones de dólares

	1994	1995	1996	1996 S1	1996 S2	1997S1
Exportaciones fob ¹	60.9	79.5	96	91	101	104.8
Importaciones fob ¹	79.3	72.5	89.5	82.7	96.2	100.7
Balanza Comercial	-18.5	7.1	6.5	8.3	4.8	4.2
(%PIB)	-4.4	-2.5	2	2.6	1.4	1.1
del cual: Maquiladoras	5.8	4.9	6.4	5.8	7	7.9
Servicios no factoriales, neto	-2	0.7	0.05	1.4	-0.3	0.6
de los cuales: Turismo	1	3	3.5	4.2	2.9	4.6
Ingreso por inversión, neto	-13	-13.3	-13.5	-13.2	-13.8	-12.7
Transferencias, neto	3.8	4	4.5	4.5	4.6	4.7
Balanza de cuenta corriente	-29.7	-1.6	-1.9	0.9	-4.7	-3.3
(%PIB)	-7	-0.6	-0.6	0.3	-1.3	0.9

1.- Incluye comercio de las industrias maquiladoras.

Fuente: Banco de México.

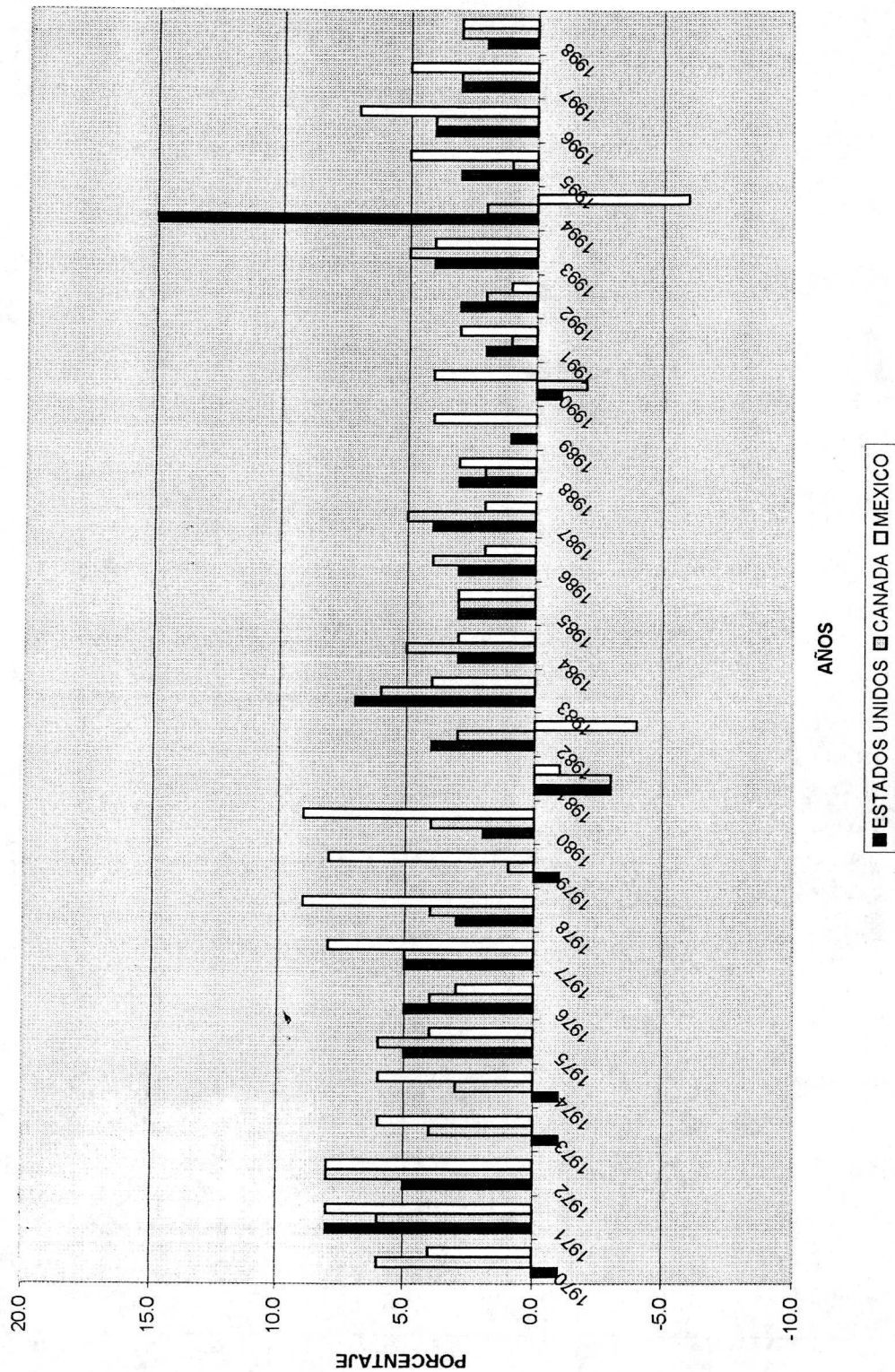
Anexo 9. Balanza de pagos, cuenta de capital

US\$ miles de millones, anualizados

	1994	1995	1996	1996S1	1996S2	1997S2
Cuenta de capital	14.6	15.4	3.3	0.3	6.3	9.8
Pasivos	20.3	22.8	9.8	4.8	14.8	9.4
Préstamos y depósitos	1.1	23	-12.1	-9.4	-14.5	-16.1
Sector público	-0.4	11.5	-8.9	-5.3	-12.5	-9.4
Bancos de desarrollo	1.3	1	-1.2	-3.7	1.3	-1.5
Sector Público no financiero	-1.7	10.5	-7.7	-1.6	-13.8	-7.9
Banco de México	-1.2	13.3	-3.5	-4.1	-3.1	-6.4
Bancos comerciales	1.5	-5	1.5	-2.1	-0.9	-5.5
Sector privado no financiero	1.2	3.1	2	2	-2.1	5.1
Inversiones extranjeras totales	19.2	-0.2	21.8	14.2	29.3	25.4
Inversión directa	11	9.5	7.6	6.4	8.8	7.9
Inversión de cartera de la cual:	8.2	-9.7	14.2	7.8	20.5	17.6
Mercado bursátil	4.1	0.5	3	3.8	2.2	4.7
Mercado de dinero	-2.2	-13.9	0.9	-1.5	3.3	0.6
Activos	-5.7	-7.4	-6.5	-4.5	-8.4	0.5
En bancos extranjeros	-3.7	-3.2	-6.2	-5.9	-6.5	1.8
Créditos a no residentes	0	-0.3	-0.6	-0.6	-0.6	-0.5
Garantías de deuda externa	-0.6	-0.7	0.5	0.8	0.2	-0.7
Otros	-1.3	-3.2	-0.2	1.2	-1.6	-0.2
Errores y omisiones	-3.3	-4.2	0.4	-1.9	2.6	2
Cambios en las reservas						
aumento (-)	18.4	-9.6	-1.8	0.7	-4.2	-8.4

Fuente: Banco de México

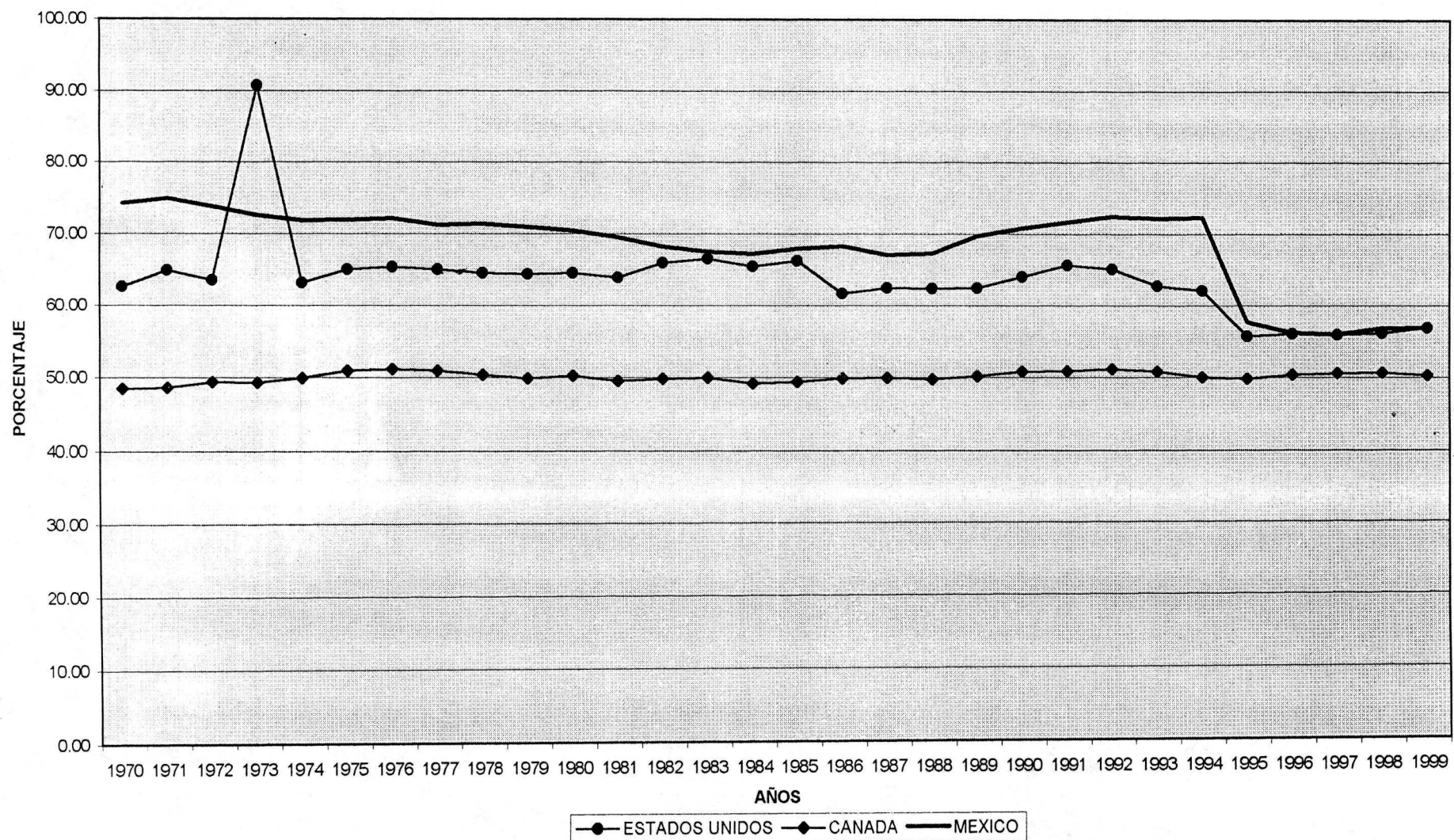
EVOLUCION DEL PIB



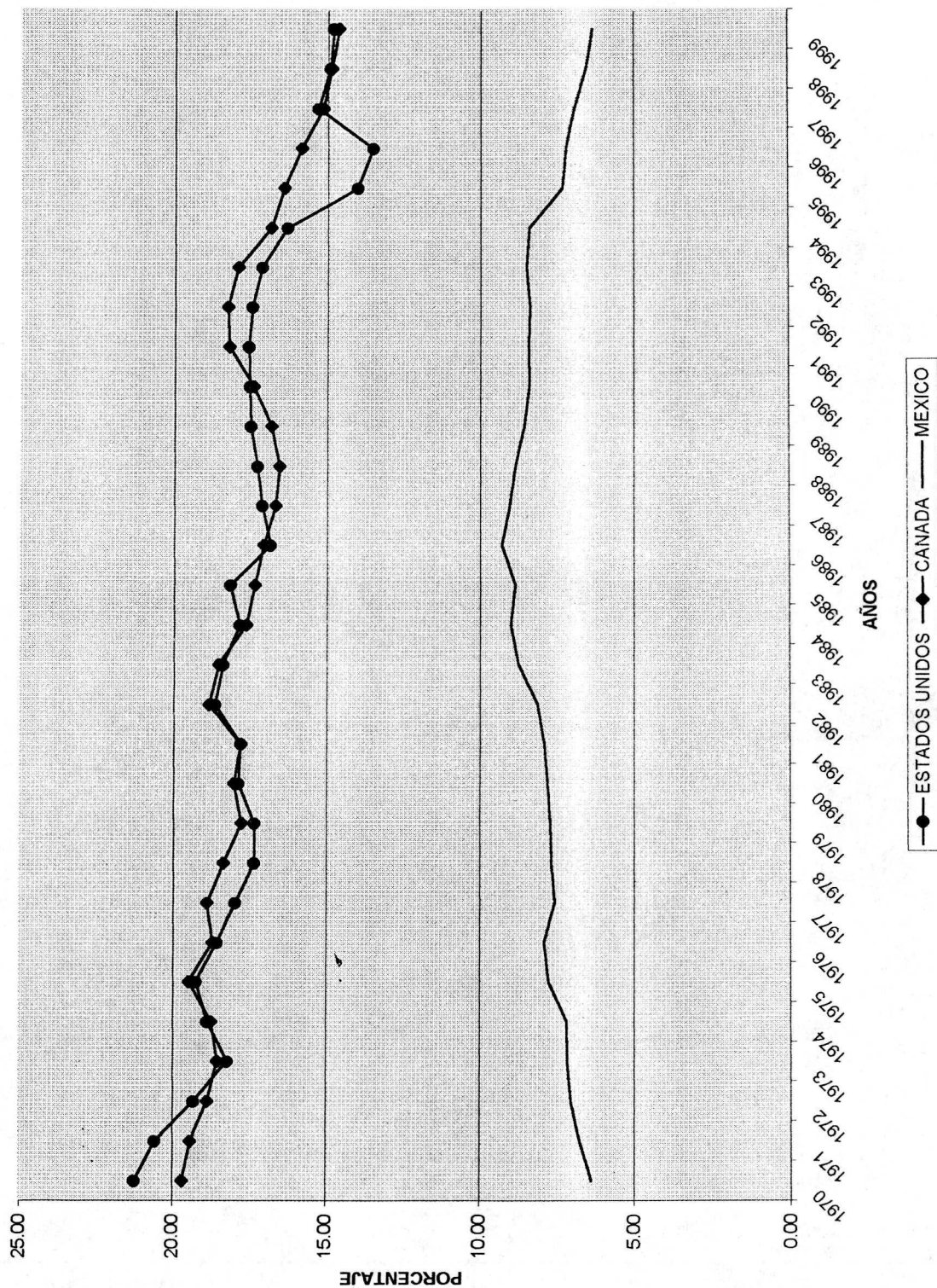
Fuente: Elaboración propia con datos históricos de la OCDE.

ANEXO 9.

CONSUMO RELATIVO



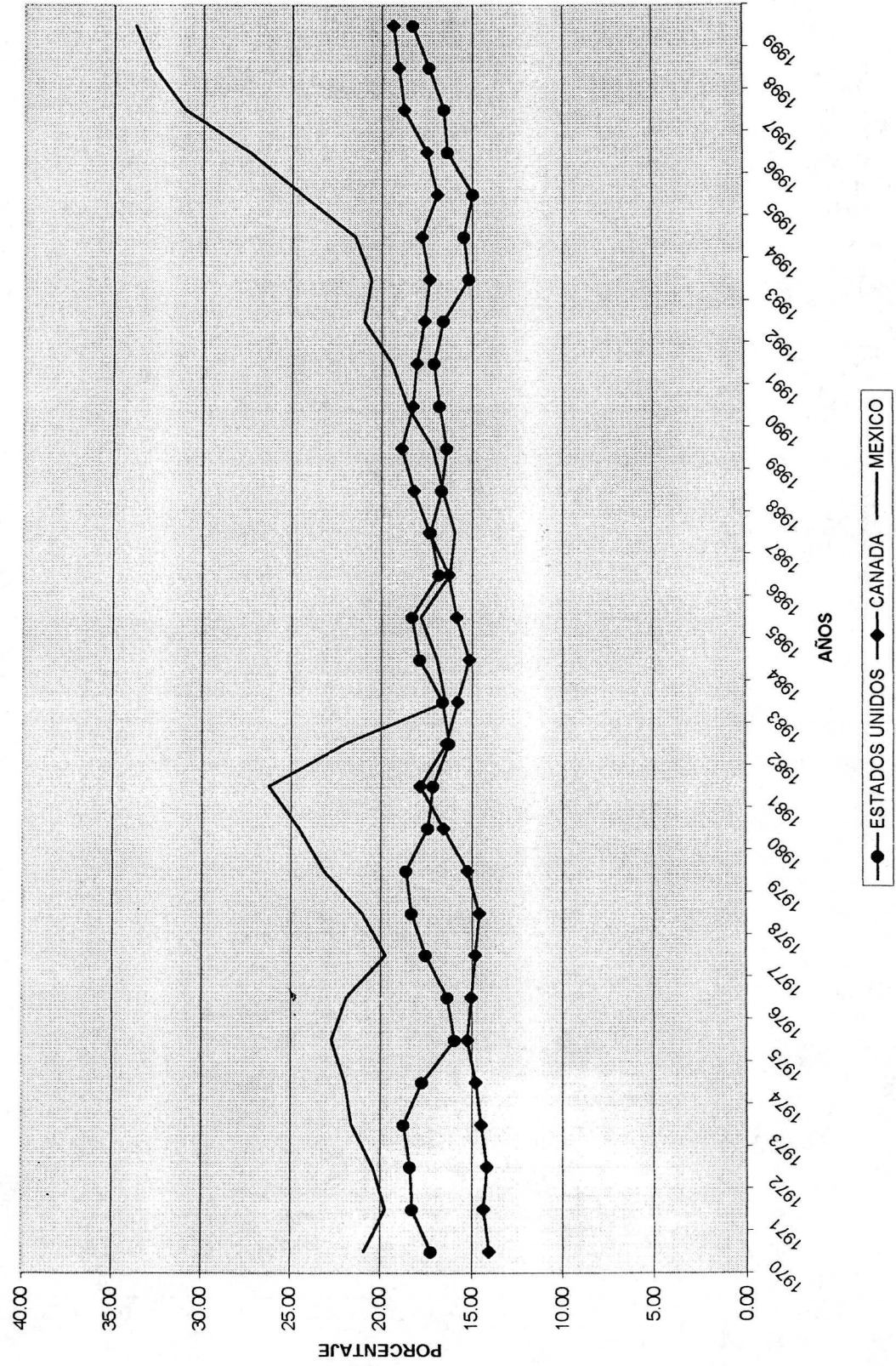
ANEXO 10 GASTO RELATIVO



Fuente: Elaboración propia con datos de estadísticas históricas de la OCDE.

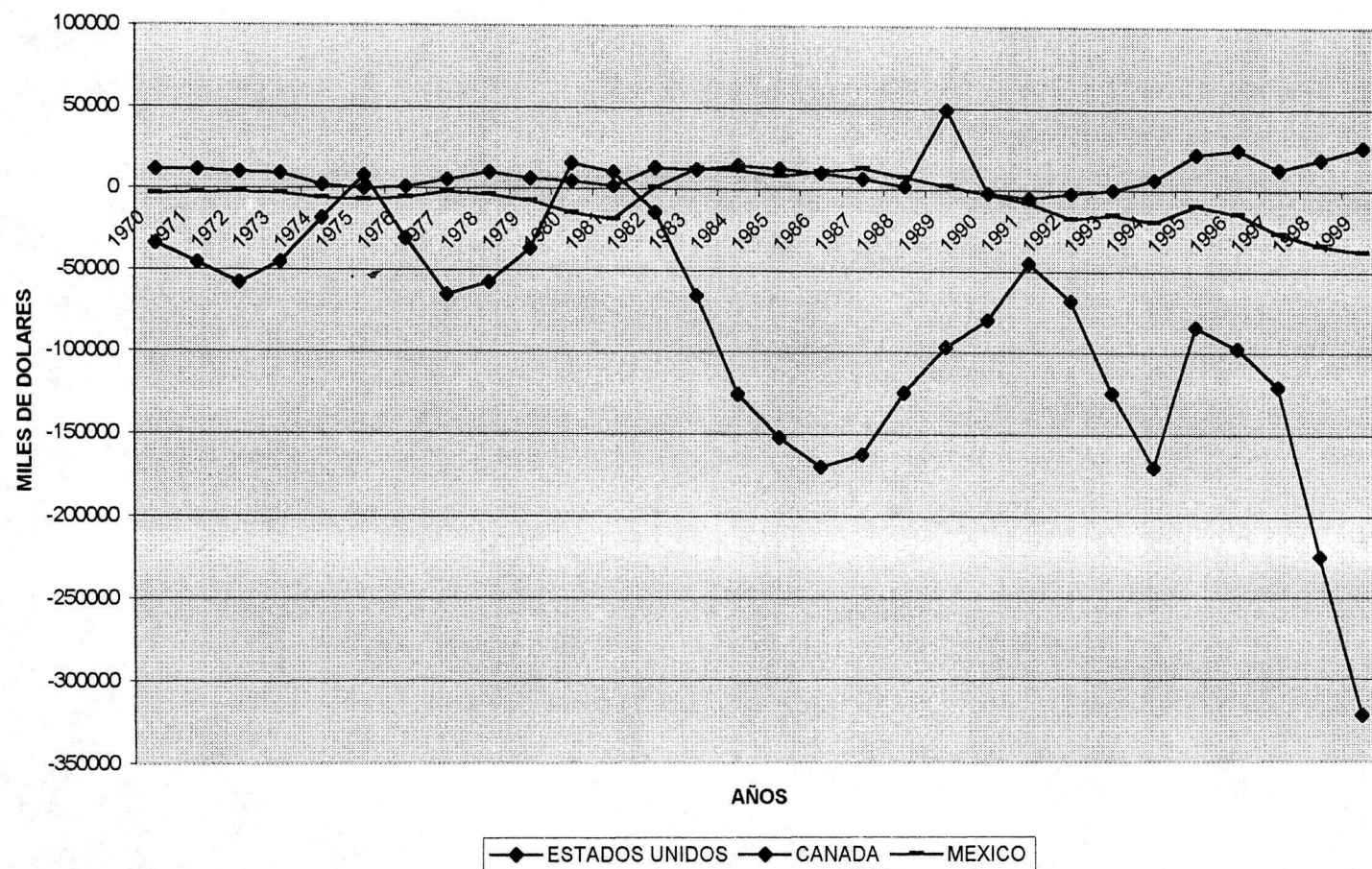
ANEXO 11

INVERSION RELATIVA



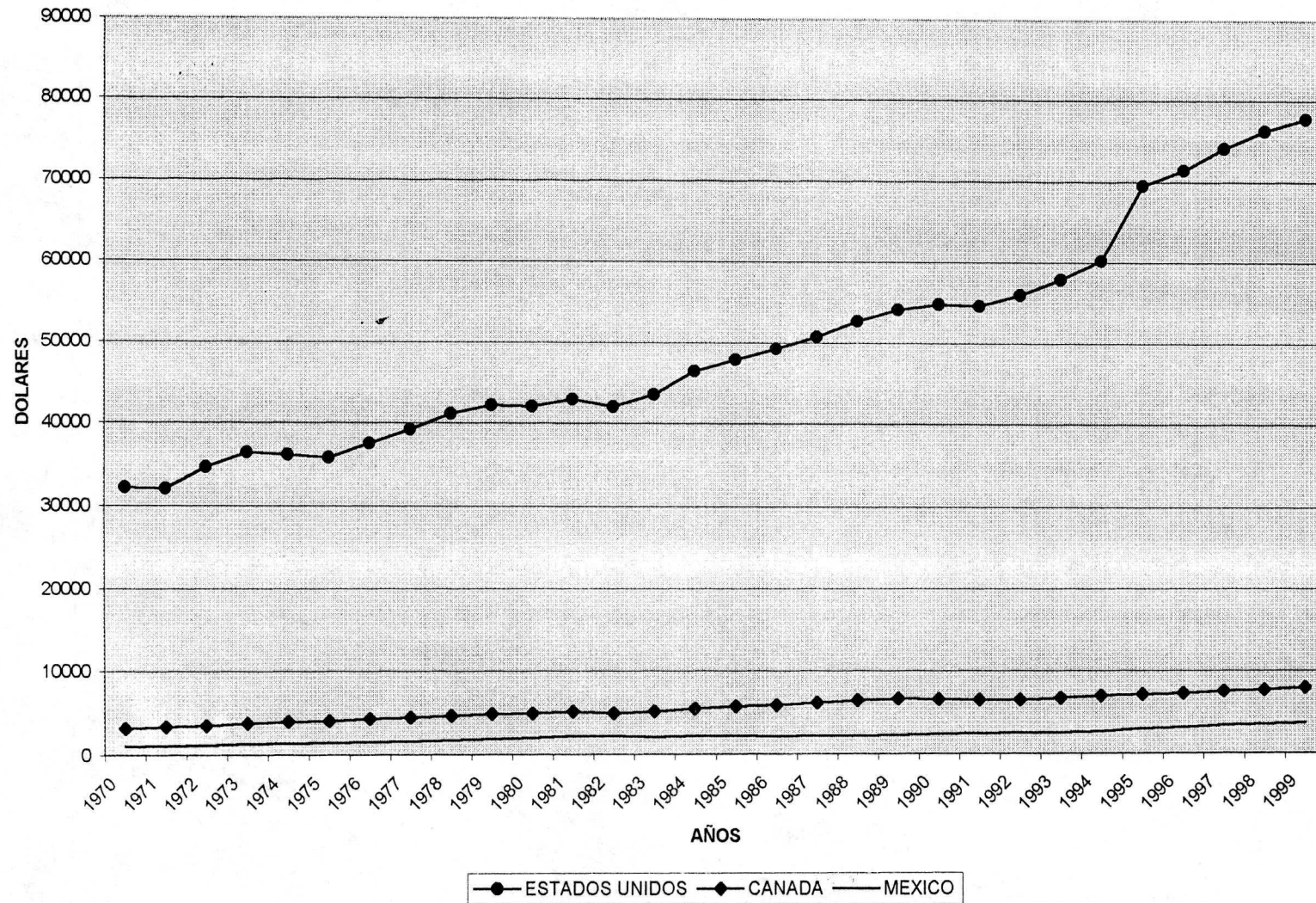
Fuente: Elaboración propia con datos históricos de la OCDE.

ANEXO. 12
BALANZA COMERCIAL



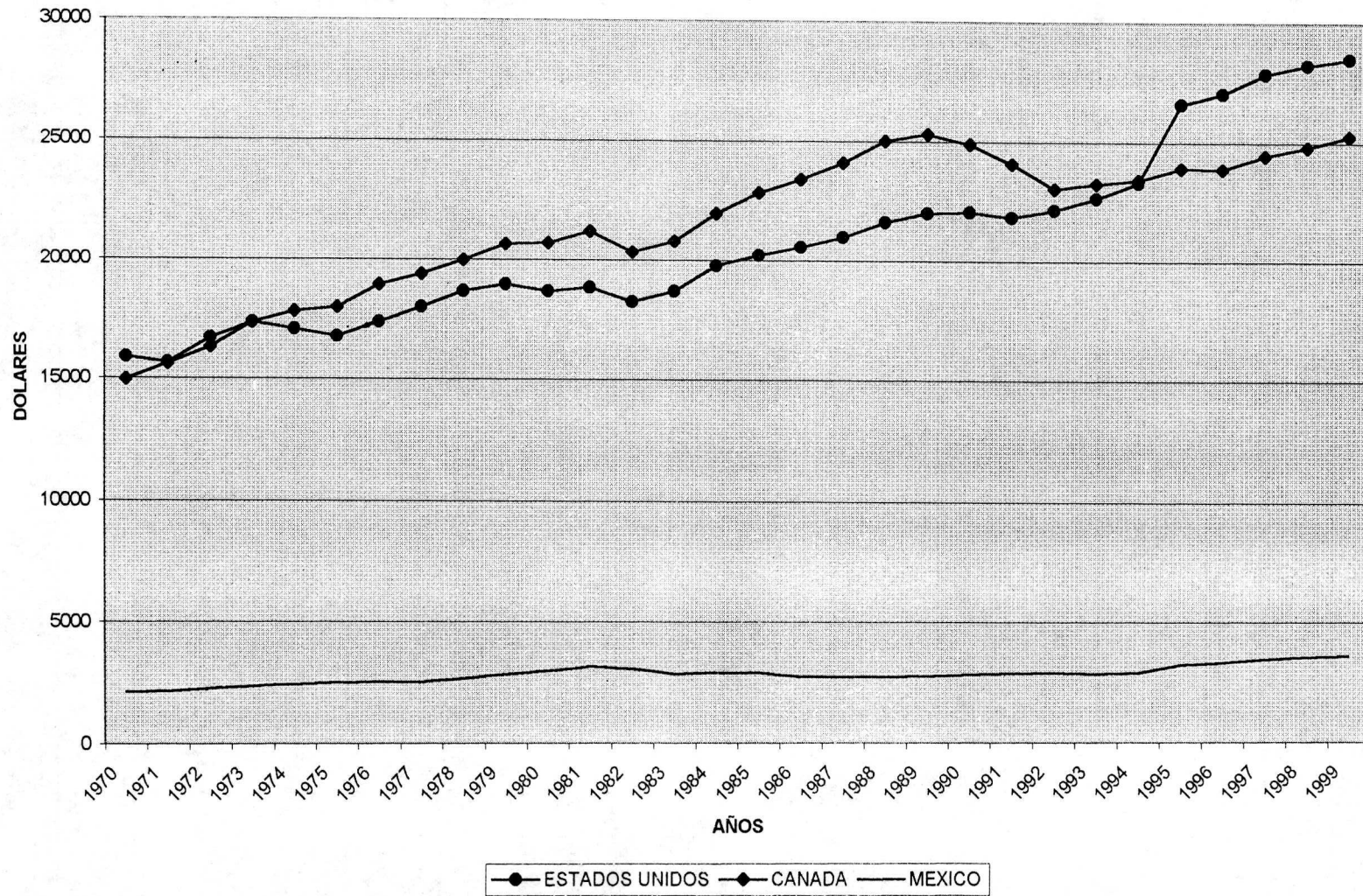
Fuente:Elaboración propia con datos históricos de la OCDE.

ANEXO. 13
CONSUMO PER CAPITA



Fuente: Elaboración propia con datos históricos de la OCDE.

ANEXO . 14
INGRESO PER CAPITA



Fuente: Elaboración propia con datos históricos de la OCDE.

ANEXO 15 ESTADOS UNIDOS.

AÑO	CONSUMO RELATIVO	GASTO RELATIVO	INVERSION RELATIVA	X-M	CPC	IPC
1970	62.69	21.27	17.27	-33550	32239	15908
1971	64.96	20.60	18.26	-45230	32151	15678
1972	63.61	19.34	18.39	-57560	34712	16717
1973	90.72	18.24	18.74	-44870	36477	17379
1974	63.21	18.88	17.75	-18160	36220	17093
1975	65.10	19.27	15.97	8140	35866	16771
1976	65.40	18.58	16.37	-30580	37593	17407
1977	65.08	17.99	17.56	-64810	39294	18022
1978	64.61	17.39	18.31	-57160	41194	18705
1979	64.45	17.39	18.61	-36620	42225	18969
1980	64.55	17.91	17.44	15850	42056	18687
1981	63.97	17.82	17.16	10810	42976	18870
1982	65.99	18.65	16.28	-14540	42053	18272
1983	66.58	18.41	16.64	-65440	43538	18724
1984	65.47	17.87	17.88	-125710	46470	19791
1985	66.26	18.17	18.33	-151820	47929	20224
1986	61.76	16.85	16.87	-169840	49265	20589
1987	62.53	17.15	17.30	-162390	50785	21018
1988	62.43	17.31	16.70	-124550	52785	21638
1989	62.51	17.52	16.41	-96650	54224	22015
1990	64.10	17.55	16.81	-79600	54896	22066
1991	65.73	17.60	17.13	-44630	54647	21865
1992	65.13	17.48	16.61	-67760	56001	22162
1993	62.84	17.16	15.21	-124310	57908	22655
1994	62.18	16.31	15.47	-169980	60271	23310
1995	55.77	14.02	15.00	-83900	69548	26590
1996	56.15	13.52	16.39	-97355	71495	27048
1997	55.96	15.34	16.59	-120668	74212	27886
1998	56.19	14.93	17.41	-224729	76290	28260
1999	56.96	14.83	18.31	-321691	77816	28522

Fuente: Elaboración propia con datos históricos de la OCDE

ANEXO 16. ESTADOS UNIDOS.

Variaciones porcentuales respecto al período anterior

AÑO	CONSUMO RELATIVO	GASTO RELATIVO	INVERSION RELATIVA	X-M	CPC	IPC
1970						
1971	2.27	-0.67	0.99	1.35	0.997	0.99
1972	-1.35	-1.27	0.13	1.27	1.080	1.07
1973	27.11	-1.09	0.35	0.78	1.051	1.04
1974	-27.51	0.64	-1.00	0.40	0.993	0.98
1975	1.89	0.39	-1.77	-0.45	0.990	0.98
1976	0.30	-0.69	0.40	-3.76	1.048	1.04
1977	-0.32	-0.59	1.19	2.12	1.045	1.04
1978	-0.47	-0.60	0.75	0.88	1.048	1.04
1979	-0.16	0.00	0.30	0.64	1.025	1.01
1980	0.10	0.52	-1.18	-0.43	0.996	0.99
1981	-0.58	-0.08	-0.28	0.68	1.022	1.01
1982	2.02	0.82	-0.88	-1.35	0.979	0.97
1983	0.59	-0.24	0.36	4.50	1.035	1.02
1984	-1.11	-0.54	1.24	1.92	1.067	1.06
1985	0.79	0.30	0.45	1.21	1.031	1.02
1986	-4.50	-1.31	-1.46	1.12	1.028	1.02
1987	0.78	0.29	0.43	0.96	1.031	1.02
1988	-0.10	0.16	-0.60	0.77	1.039	1.03
1989	0.08	0.21	-0.29	0.78	1.027	1.02
1990	1.59	0.04	0.40	0.82	1.012	1.00
1991	1.63	0.04	0.32	0.56	0.995	0.99
1992	-0.60	-0.12	-0.52	1.52	1.025	1.01
1993	-2.30	-0.32	-1.39	1.83	1.034	1.02
1994	-0.66	-0.84	0.26	1.37	1.041	1.03
1995	-6.40	-2.29	-0.47	0.49	1.154	1.14
1996	0.38	-0.51	1.39	1.16	1.028	1.02
1997	-0.19	1.82	0.19	1.24	1.038	1.03
1998	0.23	-0.41	0.82	1.86	1.028	1.01
1999	0.77	-0.10	0.90	1.43	1.020	1.01

Fuente: Elaboración propia con datos históricos de la OCDE.

ANEXO 17. CANADA

AÑO	CONSUMO RELATIVO	GASTO RELATIVO	INVERSION RELATIVA	X-M	CPC	IPC (dólares)
1970	48.54	19.70	14.07	11990	3191	14963
1971	48.62	19.44	14.38	11860	3374	15626
1972	49.44	18.88	14.20	10300	3566	16323
1973	49.33	18.56	14.49	9450	3841	17361
1974	50.00	18.77	14.81	2160	4009	17834
1975	51.02	19.49	15.27	-80	4113	18016
1976	51.19	18.73	15.05	1050	4366	18962
1977	50.96	18.90	14.83	5650	4522	19394
1978	50.39	18.37	14.63	10440	4729	19997
1979	49.90	17.80	15.28	6560	4913	20672
1980	50.25	18.04	16.57	5030	4986	20715
1981	49.58	17.83	17.87	1910	5170	21218
1982	49.88	18.86	16.43	13280	5004	20337
1983	50.02	18.55	15.81	12180	5164	20819
1984	49.22	17.66	15.18	14830	5493	21976
1985	49.42	17.38	15.86	13130	5753	22846
1986	49.93	17.10	16.31	10460	5941	23412
1987	50.01	16.70	17.36	6950	6187	24125
1988	49.76	16.57	18.24	2480	6494	25035
1989	50.20	16.83	18.90	49100	6648	25320
1990	50.82	17.43	18.28	-1980	6628	24908
1991	50.93	18.23	18.07	-4780	6507	24101
1992	51.19	18.27	17.66	-2040	6560	23071
1993	50.87	17.94	17.37	360	6709	23267
1994	50.09	16.86	17.81	6810	7017	23440
1995	49.85	16.43	16.94	22500	7171	23933
1996	50.44	15.86	17.54	25064	7257	23910
1997	50.63	15.17	18.79	13248	7526	24477
1998	50.68	14.89	19.08	19344	7722	24840
1999	50.38	14.66	19.40	26632	7938	25277

Fuente: Elaboración propia con datos históricos de la OCDE

ANEXO 18. CANADA

Variaciones porcentuales respecto al período anterior

AÑO	CONSUMO RELATIVO	GASTO RELATIVO	INVERSION RELATIVA	X-M	CPC	IPC (dólares)
1970						
1971	0.09	-0.26	0.31	0.99	1.06	1.04
1972	0.82	-0.56	-0.18	0.87	1.06	1.04
1973	-0.12	-0.32	0.29	0.92	1.08	1.06
1974	0.67	0.21	0.32	0.23	1.04	1.03
1975	1.02	0.73	0.46	-0.04	1.03	1.01
1976	0.17	-0.76	-0.22	-13.13	1.06	1.05
1977	-0.23	0.17	-0.22	5.38	1.04	1.02
1978	-0.57	-0.53	-0.21	1.85	1.05	1.03
1979	-0.49	-0.57	0.65	0.63	1.04	1.03
1980	0.35	0.24	1.30	0.77	1.01	1.00
1981	-0.67	-0.20	1.29	0.38	1.04	1.02
1982	0.30	1.03	-1.43	6.95	0.97	0.96
1983	0.14	-0.31	-0.62	0.92	1.03	1.02
1984	-0.80	-0.89	-0.63	1.22	1.06	1.06
1985	0.20	-0.27	0.69	0.89	1.05	1.04
1986	0.51	-0.29	0.45	0.80	1.03	1.02
1987	0.09	-0.40	1.05	0.66	1.04	1.03
1988	-0.25	-0.14	0.88	0.36	1.05	1.04
1989	0.44	0.27	0.66	19.80	1.02	1.01
1990	0.63	0.59	-0.62	-0.04	1.00	0.98
1991	0.10	0.81	-0.21	2.41	0.98	0.97
1992	0.27	0.04	-0.41	0.43	1.01	0.96
1993	-0.32	-0.33	-0.30	-0.18	1.02	1.01
1994	-0.78	-1.09	0.44	18.92	1.05	1.01
1995	-0.25	-0.43	-0.87	3.30	1.02	1.02
1996	0.59	-0.57	0.60	1.11	1.01	1.00
1997	0.19	-0.69	1.25	0.53	1.04	1.02
1998	0.05	-0.28	0.29	1.46	1.03	1.01
1999	-0.30	-0.23	0.32	1.38	1.03	1.02

Fuente: Elaboración propia con datos históricos de la OCDE.

ANEXO. 19. MEXICO

AÑO	CONSUMO RELATIVO	GASTO RELATIVO	INVERSION RELATIVA	X-M	CPC	IPC (dólares)
1970	74.25	6.39	20.92	-3510	1092	2134
1971	74.99	6.79	19.74	-2620	1138	2151
1972	73.80	7.09	20.42	-2340	1234	2258
1973	72.59	7.20	21.61	-3040	1338	2369
1974	71.93	7.21	21.97	-6020	1420	2434
1975	72.01	7.80	22.74	-7140	1499	2493
1976	72.21	7.95	21.91	-5540	1563	2522
1977	71.23	7.60	19.76	-1860	1617	2534
1978	71.40	7.72	21.03	-3740	1750	2666
1979	70.96	7.75	23.16	-7710	1910	2829
1980	70.46	7.84	24.58	-14790	2069	2971
1981	69.53	7.95	26.25	-18590	2251	3157
1982	68.29	8.16	22.00	1130	2236	3064
1983	67.53	8.76	16.49	13010	2140	2867
1984	67.31	9.01	16.94	11770	2217	2905
1985	67.99	8.87	17.82	8270	2272	2894
1986	68.35	9.31	16.26	11560	2197	2743
1987	67.14	9.05	15.97	13520	2233	2737
1988	67.34	8.87	16.64	7850	2267	2729
1989	69.76	8.59	17.18	2700	2337	2761
1990	70.85	8.42	18.61	-2860	2441	2833
1991	71.72	8.45	19.45	-8020	2529	2880
1992	72.49	8.40	20.97	-17420	2600	2904
1993	72.20	8.52	20.59	-15160	2616	2866
1994	72.34	8.44	21.50	-19500	2707	2911
1995	57.78	7.35	24.48	-9705	3067	3230
1996	56.24	7.25	27.42	-14692	3224	3325
1997	56.03	6.98	31.04	-26385	3443	3478
1998	56.88	6.57	32.78	-33598	3608	3570
1999	56.94	6.37	33.83	-37400	3724	3601

Fuente: Elaboración propia con datos históricos de la OCDE

ANEXO 20. MEXICO

Variaciones porcentuales respecto al período anterior

AÑO	CONSUMO RELATIVO	GASTO RELATIVO	INVERSION RELATIVA	X-M	CPC	IPC (dólares)
1970						
1971	0.74	0.39	-1.18	0.75	1.04	1.01
1972	-1.20	0.30	0.68	0.89	1.08	1.05
1973	-1.21	0.11	1.20	1.30	1.08	1.05
1974	-0.65	0.01	0.36	1.98	1.06	1.03
1975	0.08	0.58	0.77	1.19	1.06	1.02
1976	0.20	0.16	-0.83	0.78	1.04	1.01
1977	-0.98	-0.35	-2.15	0.34	1.03	1.00
1978	0.16	0.12	1.26	2.01	1.08	1.05
1979	-0.43	0.03	2.14	2.06	1.09	1.06
1980	-0.51	0.09	1.41	1.92	1.08	1.05
1981	-0.93	0.11	1.68	1.26	1.09	1.06
1982	-1.24	0.22	-4.25	-0.06	0.99	0.97
1983	-0.76	0.60	-5.51	11.51	0.96	0.94
1984	-0.22	0.25	0.45	0.90	1.04	1.01
1985	0.68	-0.14	0.88	0.70	1.03	1.00
1986	0.36	0.44	-1.56	1.40	0.97	0.95
1987	-1.21	-0.26	-0.28	1.17	1.02	1.00
1988	0.20	-0.18	0.67	0.58	1.02	1.00
1989	2.43	-0.28	0.53	0.34	1.03	1.01
1990	1.09	-0.17	1.43	-1.06	1.04	1.03
1991	0.86	0.03	0.84	2.80	1.04	1.02
1992	0.77	-0.04	1.52	2.17	1.03	1.01
1993	-0.29	0.12	-0.38	0.87	1.01	0.99
1994	0.14	-0.09	0.92	1.29	1.04	1.02
1995	-14.56	-1.09	2.98	0.50	1.13	1.11
1996	-1.54	-0.10	2.93	1.51	1.05	1.03
1997	-0.21	-0.27	3.62	1.80	1.07	1.05
1998	0.85	-0.41	1.75	1.27	1.05	1.03
1999	0.05	-0.20	1.05	1.11	1.03	1.01

Fuente: Elaboración propia con datos históricos de la OCDE.

ANEXO 21. MEXICO
INDICADORES MACROECONOMICOS ANUALES

Años	INGRESO	GASTO	CONSUMO	INVERSION	EXPORT.	IMPORT.	IPC (1)	POB (2)
1970	109210	6980	81090	22850	8550	12060	3774	51176
1971	113770	7720	85320	22460	8890	11510	3805	52884
1972	123420	8750	91080	25200	10350	12690	3993	54661
1973	133800	9630	97120	28920	11760	14800	4189	56481
1974	141980	10240	102130	31200	11790	17810	4305	58320
1975	149940	11690	107970	34100	10740	17880	4408	60153
1976	156300	12430	112870	34250	12520	18060	4460	61979
1977	161680	12290	115170	31950	14360	16220	4481	63813
1978	175020	13510	124960	36800	16020	19760	4714	65658
1979	191040	14810	135570	44250	17960	25670	5004	67518
1980	206940	16220	145800	50860	19060	33850	5254	69655
1981	225140	17890	156540	59110	21260	39850	5582	71305
1982	223550	18250	152670	49190	25900	24770	5421	72968
1983	213950	18750	144490	35280	29410	16400	5078	74633
1984	221650	19980	149200	37540	31090	19320	5150	76293
1985	227240	20160	154510	40490	29710	21440	5141	78524
1986	219650	20460	150130	35710	31370	19810	4847	80063
1987	223310	20210	149930	35670	34350	20830	4846	81584
1988	226690	20110	152650	37730	36330	28480	4828	83078
1989	233660	20080	163010	40140	37150	34450	4873	84617
1990	244050	20550	172920	45410	38500	41360	4997	86154
1991	252900	21360	181370	49190	40270	48290	5079	87821
1992	259990	21850	188460	54520	40950	58370	5112	89520
1993	261550	22290	188830	53850	42480	57640	5045	91252
1994	270730	22840	195840	58220	45600	65100	5098	93018
1995	306733	22540	177230	75100	58821	68526	7383	94971
1996	322376	23370	181300	88390	69526	84218	7604	96965
1997	344297	24040	192900	106860	77034	103419	7832	99001
1998	360823	23720	205240	118290	84506	118104	8066	101080
1999	372369	23720	212010	125970	91097	128497	8184	103404

1.- Ingreso per cápita en dólares

2.-Población en miles

Fuente: Elaboración propia con datos históricos de la OCDE.

ANEXO 22. MEXICO

Variaciones porcentuales con respecto al año anterior

Años	INGRESO	GASTO	CONSUMO	INGRESO	EXPORT.	IMPORT.	IPC (1)	POB (2)
1970								
1971	4.0	11.0	5.0	-2.0	4.0	-5.0	1.0	3.3
1972	8.0	13.0	7.0	12.0	16.0	10.0	5.0	3.4
1973	8.0	10.0	7.0	15.0	14.0	17.0	5.0	3.3
1974	6.0	6.0	5.0	8.0	0.0	20.0	3.0	3.3
1975	6.0	14.0	6.0	9.0	-9.0	0.0	2.0	3.1
1976	4.0	6.0	5.0	0.0	17.0	1.0	1.0	3.0
1977	3.0	-1.0	2.0	-7.0	15.0	-10.0	0.0	3.0
1978	8.0	10.0	9.0	15.0	12.0	22.0	5.0	2.9
1979	9.0	10.0	8.0	20.0	12.0	30.0	6.0	2.8
1980	8.0	10.0	8.0	15.0	6.0	32.0	5.0	3.2
1981	9.0	10.0	7.0	16.0	12.0	18.0	6.0	2.4
1982	-1.0	2.0	-2.0	-17.0	22.0	-38.0	-3.0	2.3
1983	-4.0	3.0	-5.0	-28.0	14.0	-34.0	-6.0	2.3
1984	4.0	7.0	3.0	6.0	6.0	18.0	1.0	2.2
1985	3.0	1.0	4.0	8.0	-4.0	11.0	0.0	1.9
1986	3.0	1.0	-3.0	-12.0	6.0	-8.0	-6.0	2.0
1987	2.0	-1.0	0.0	0.0	9.0	5.0	0.0	1.9
1988	2.0	0.0	2.0	6.0	6.0	37.0	0.0	1.8
1989	3.0	0.0	7.0	6.0	2.0	21.0	1.0	1.9
1990	4.0	2.0	6.0	13.0	4.0	20.0	3.0	1.8
1991	4.0	4.0	5.0	8.0	5.0	17.0	2.0	1.9
1992	3.0	2.0	4.0	11.0	2.0	21.0	1.0	1.9
1993	1.0	2.0	0.0	-1.0	4.0	-1.0	-1.0	1.9
1994	4.0	2.0	4.0	8.0	7.0	13.0	1.0	1.9
1995	-6.0	-1.0	-10.0	29.0	29.0	5.0	45.0	2.1
1996	5.0	4.0	2.0	18.0	18.0	23.0	3.0	2.1
1997	7.0	3.0	6.0	21.0	11.0	23.0	3.0	2.1
1998	5.0	-1.0	6.0	11.0	10.0	14.0	3.0	2.1
1999	3.0	0.0	3.0	6.0	8.0	9.0	1.0	2.3

1.-Ingreso per cápita

2.-Población

Fuente: Elaboración propia con datos históricos de la OCDE.

ANEXO 23 CANADA
INDICADORES MACROECONOMICOS ANUALES

Años	INGRESO	GASTO	CONSUMO	INVERSIÓN	EXPORT.	IMPORT.	IPC (1)	POB (2)
1970	319065	62870	154860	44900	50800	38810	11758	21324
1971	337438	65610	164070	48540	53450	41590	12280	21595
1972	356621	67340	176330	50640	57630	47330	12829	21848
1973	384110	71290	189470	55660	63720	54270	13644	22125
1974	400899	75230	200450	59360	62450	60290	14017	22479
1975	411316	80180	209870	62810	58230	58310	14158	22831
1976	436590	81770	223500	65710	64400	63350	14901	23025
1977	452197	85480	230450	67080	70110	64460	15242	23316
1978	472878	86870	238290	69160	79670	69230	15717	23647
1979	491325	87460	245160	75060	83680	77120	16246	23768
1980	498605	89930	250550	82640	85960	80930	16280	24070
1981	517004	92190	256350	92370	89740	87830	16676	24366
1982	500374	94370	249600	82220	87790	74510	15983	24604
1983	516373	95770	258280	81630	93410	81230	16362	24803
1984	549284	96990	270360	83370	109950	95120	17271	24995
1985	575286	100010	284300	91260	116490	103360	17954	25181
1986	594068	101580	296600	96920	121690	111230	18399	25374
1987	618664	103340	309410	107410	125940	118990	18960	25644
1988	649375	107570	323130	118440	137910	135430	19676	25939
1989	664750	111910	333680	125620	193030	143930	19901	26254
1990	662809	115500	336870	121170	144770	146750	19599	26610
1991	650731	118640	331400	117610	146860	151640	18982	27000
1992	656040	119860	335850	115880	158090	160130	18159	28436
1993	670913	120390	341290	116520	174540	174180	18300	28836
1994	701695	118300	351500	124960	199360	192550	18350	29936
1995	717134	117820	357470	121460	269910	247410	18915	29964
1996	725737	115110	366040	127290	285834	260770	19330	30353
1997	752589	114180	381040	141410	308700	295452	19619	30747
1998	772156	114970	391320	147340	333704	314360	19913	31085
1999	793776	116340	399920	153970	356395	329763	20215	31403

1.-Ingreso per cápita, en dólares

2.-Población en miles

Fuente: Elaboración propia con datos históricos de la OCDE.

ANEXO 24. CANADA

Variaciones porcentuales con respecto al año anterior

Años	INGRESO	GASTO	CONSUMO	INVERSION	EXPORT.	IMPORT.	IPC(1)	POB (2)
1970								
1971	6.0	4.0	6.0	8.0	5.0	7.0	4.0	1.0
1972	6.0	3.0	7.0	4.0	8.0	14.0	4.0	1.0
1973	8.0	6.0	7.0	10.0	11.0	15.0	6.0	1.0
1974	4.0	6.0	6.0	7.0	-2.0	11.0	3.0	2.0
1975	3.0	7.0	5.0	6.0	-7.0	-3.0	1.0	2.0
1976	6.0	2.0	6.0	5.0	11.0	9.0	5.0	1.0
1977	4.0	5.0	3.0	2.0	9.0	2.0	2.0	1.0
1978	5.0	2.0	3.0	3.0	14.0	7.0	3.0	1.0
1979	4.0	1.0	3.0	9.0	5.0	11.0	3.0	1.0
1980	1.0	3.0	2.0	10.0	3.0	5.0	0.0	1.0
1981	4.0	3.0	2.0	12.0	4.0	9.0	2.0	1.0
1982	-3.0	2.0	-3.0	-11.0	-2.0	-15.0	-4.0	1.0
1983	3.0	1.0	3.0	-1.0	6.0	9.0	2.0	1.0
1984	6.0	1.0	5.0	2.0	18.0	17.0	6.0	1.0
1985	5.0	3.0	5.0	9.0	6.0	9.0	4.0	1.0
1986	3.0	2.0	4.0	6.0	4.0	8.0	2.0	1.0
1987	4.0	2.0	4.0	10.0	3.0	7.0	3.0	1.1
1988	5.0	4.0	4.0	6.0	10.0	14.0	4.0	1.2
1989	2.0	4.0	3.0	6.0	40.0	6.0	1.0	1.2
1990	0.0	3.0	1.0	-4.0	-25.0	2.0	-2.0	1.4
1991	-2.0	3.0	-2.0	-3.0	1.0	3.0	-3.0	1.5
1992	1.0	1.0	1.0	-1.0	8.0	6.0	-4.0	1.0
1993	2.0	0.0	2.0	1.0	10.0	9.0	1.0	1.4
1994	5.0	-2.0	3.0	7.0	14.0	11.0	0.0	0.5
1995	2.0	0.0	2.0	-3.0	35.0	28.0	3.0	0.5
1996	1.0	-2.0	2.0	5.0	6.0	5.0	2.0	1.3
1997	4.0	1.0	4.0	11.0	8.0	13.0	1.0	1.3
1998	3.0	1.0	3.0	4.0	8.0	6.0	1.0	1.1
1999	3.0	1.0	2.0	4.0	7.0	5.0	2.0	1.0

1.-Ingreso per cápita

2.-Población

Fuente: Elaboración propia con datos históricos de la OCDE.

ANEXO 25. ESTADOS UNIDOS
INDICADORES MACROECONOMICOS ANUALES

Años	INGRESO	GASTO	CONSUMO	INVERSION	EXPORT.	IMPORT.	IPC (1)	POB (2)
1970	3224128	685740	2021070	1972000	176450	210000	14854	202677
1971	3214905	662340	2088530	1973000	179100	224330	15158	205052
1972	3471428	671220	2208030	1974000	193650	251210	15846	207661
1973	3647864	665440	3309190	1975000	230380	275250	16607	209896
1974	3622260	683920	2289450	1976000	250850	269010	16362	211909
1975	3586539	690990	2334860	1977000	248050	239910	16060	213854
1976	3759345	698350	2458550	1978000	255710	286290	16773	215973
1977	3929440	706750	2557280	1979000	254080	318890	17461	218035
1978	4119508	716200	2661560	1980000	284110	341270	18168	220239
1979	4222169	734100	2721370	1981000	309090	345710	18489	222585
1980	4205573	753090	2714700	1982000	338500	322650	18270	225055
1981	4297864	766090	2749190	1983000	345160	334350	18569	227757
1982	4205080	784150	2775090	1984000	314340	328880	18027	230138
1983	4353683	801340	2898780	1985000	301330	366770	18547	232520
1984	4646948	830310	3042390	1986000	327950	453660	19597	234799
1985	4793226	870830	3175760	1987000	326280	478100	20050	237011
1986	4926495	830310	3042390	1988000	347860	517700	20426	239279
1987	5078464	870830	3175760	1989000	386450	548840	20880	241625
1988	5278538	913740	3295400	1990000	450370	574920	21463	243942
1989	5422415	949820	3389560	1991000	505630	602280	21783	246307
1990	5489600	963590	3518940	1992000	548900	628500	21866	248781
1991	5464659	961670	3591990	1993000	587650	632280	21366	249924
1992	5600103	978900	3647600	1994000	633780	701540	21558	252688
1993	5790799	993500	3638800	1995000	665040	789350	21972	255610
1994	6027080	983210	3747450	1996000	725150	895130	22569	258566
1995	6954800	975190	3878960	1997000	819500	903400	26438	261558
1996	7149534	966340	4014500	1998000	889157	986512	27821	264330
1997	7421216	1138100	4153090	1999000	1002969	1123637	28460	266131
1998	7629010	1139010	4286820	1328140	1018013	1242742	29114	269962
1999	7781590	1153810	4432570	1425090	1015499	1337190	29425	272823

1.-Ingreso per cápita en dólares

2.-Población en miles

Fuente: Elaboración propia con datos históricos de la OCDE.

ANEXO 26. ESTADOS UNIDOS

Variaciones porcentuales con respecto al año anterior

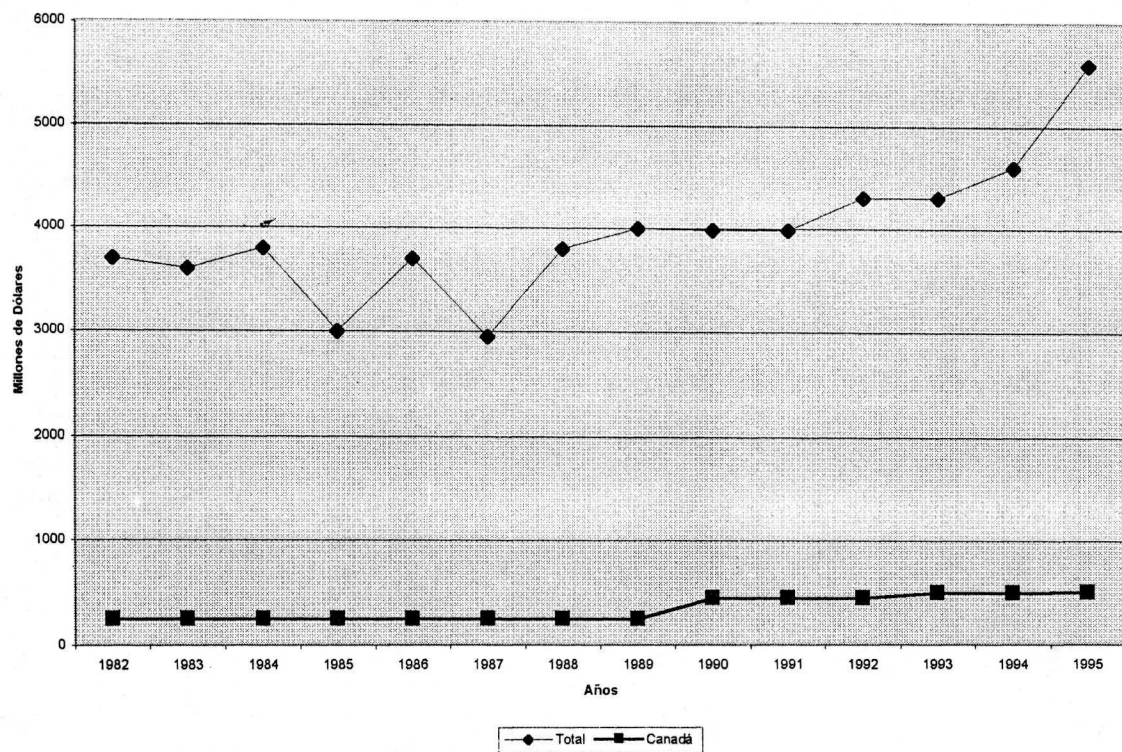
Años	INGRESO	GASTO	CONSUMO	INVERSION	EXPORT.	IMPORT.	IPC (1)	POB (2)
1970								
1971	-1.0	-3.0	3.0	5.0	2.0	7.0	2.0	1.2
1972	8.0	1.0	6.0	9.0	8.0	12.0	5.0	1.3
1973	5.0	-1.0	50.0	7.0	19.0	10.0	5.0	1.1
1974	-1.0	3.0	-31.0	-6.0	9.0	-2.0	-1.0	1.0
1975	-1.0	1.0	2.0	-11.0	-1.0	-11.0	-2.0	0.9
1976	5.0	1.0	5.0	7.0	3.0	19.0	4.0	1.0
1977	5.0	1.0	4.0	12.0	-1.0	11.0	4.0	1.0
1978	5.0	1.0	4.0	9.0	12.0	7.0	4.0	1.0
1979	3.0	2.0	2.0	4.0	9.0	1.0	2.0	1.1
1980	-1.0	3.0	0.0	-7.0	10.0	-7.0	-1.0	1.1
1981	2.0	2.0	1.0	1.0	2.0	4.0	2.0	1.2
1982	-3.0	2.0	1.0	-7.0	-9.0	-2.0	-3.0	1.0
1983	4.0	2.0	4.0	6.0	-4.0	12.0	3.0	1.0
1984	7.0	4.0	5.0	15.0	9.0	24.0	6.0	1.0
1985	3.0	5.0	4.0	6.0	-1.0	5.0	2.0	0.9
1986	3.0	-5.0	-4.0	-5.0	7.0	8.0	2.0	1.0
1987	3.0	5.0	4.0	6.0	11.0	6.0	2.0	1.0
1988	4.0	5.0	4.0	0.0	17.0	5.0	3.0	1.0
1989	3.0	4.0	3.0	1.0	12.0	5.0	1.0	1.0
1990	1.0	1.0	4.0	4.0	7.0	4.0	0.0	1.0
1991	-1.0	0.0	2.0	1.0	7.0	1.0	-2.0	0.5
1992	2.0	2.0	2.0	-1.0	8.0	11.0	1.0	1.1
1993	3.0	1.0	0.0	-5.0	5.0	13.0	2.0	1.2
1994	4.0	-1.0	3.0	6.0	9.0	13.0	3.0	1.2
1995	15.0	-1.0	4.0	12.0	13.0	1.0	17.0	1.2
1996	3.0	-1.0	3.0	12.0	8.0	9.0	5.0	1.2
1997	4.0	18.0	3.0	5.0	13.0	14.0	2.0	0.7
1998	3.0	0.0	3.0	8.0	1.0	11.0	2.0	1.4
1999	2.0	1.0	3.00	7.0	0.0	8.0	1.0	1.1

1.-Ingreso per cápita

2.-Población

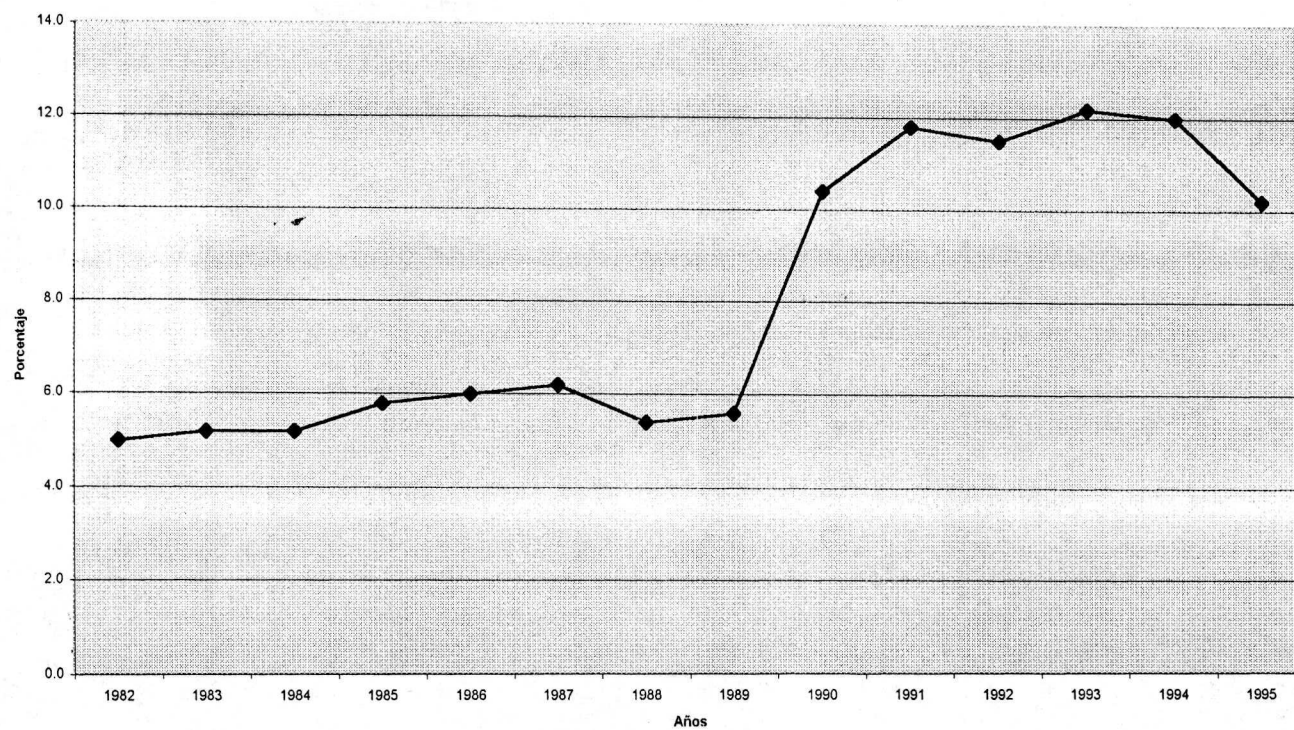
Fuente: Elaboración propia con datos históricos de la OCDE.

Anexo 27. Estados Unidos. Exportaciones agropecuarias Totales y hacia Canadá, 1982-1995



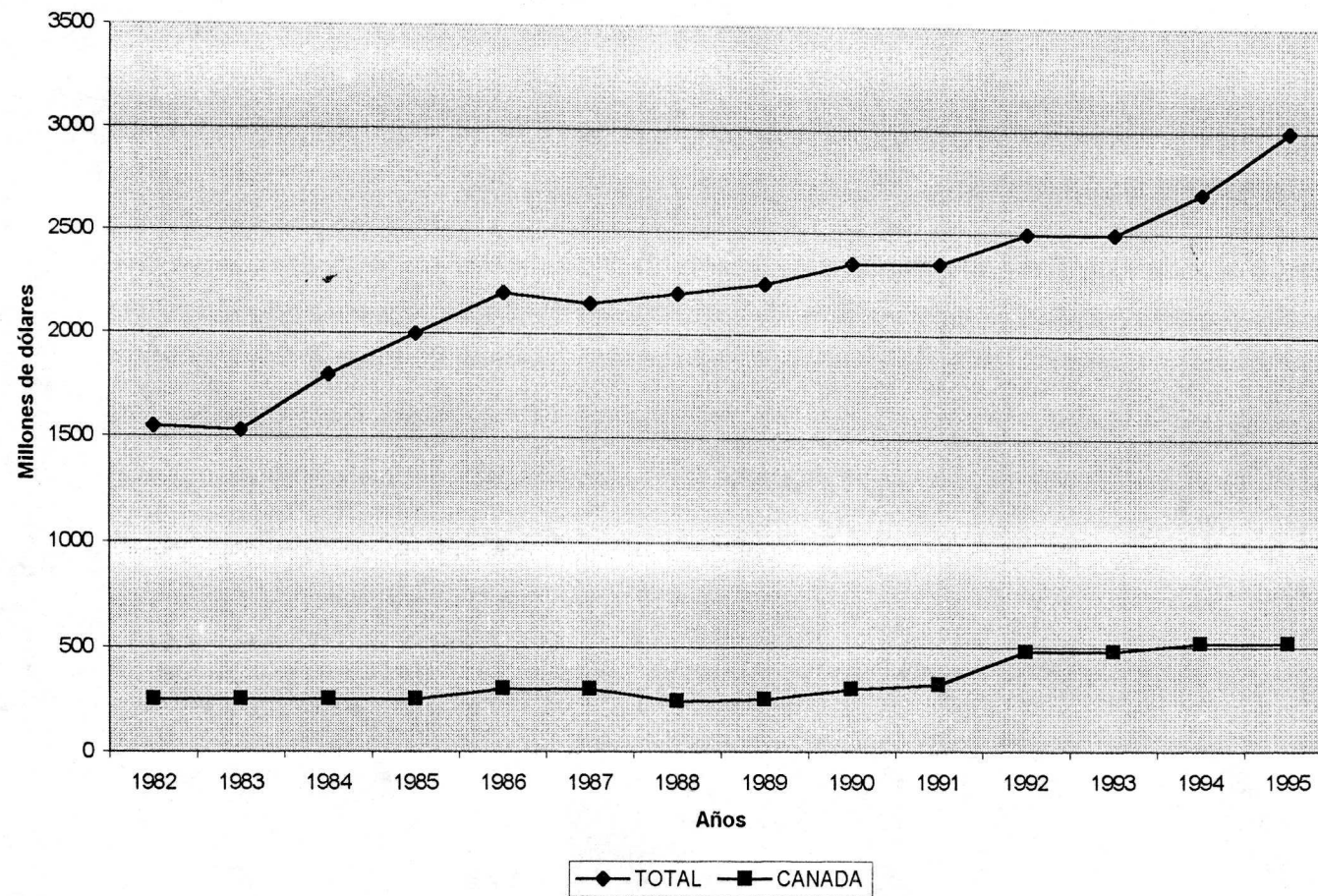
Fuente: Economic Research Service. NAFTA;USDA, Washington, D.C.1996

FIGURA 28 ESTADOS UNIDOS. Participación de las exportaciones agropecuarias hacia Canadá, 1982-1995



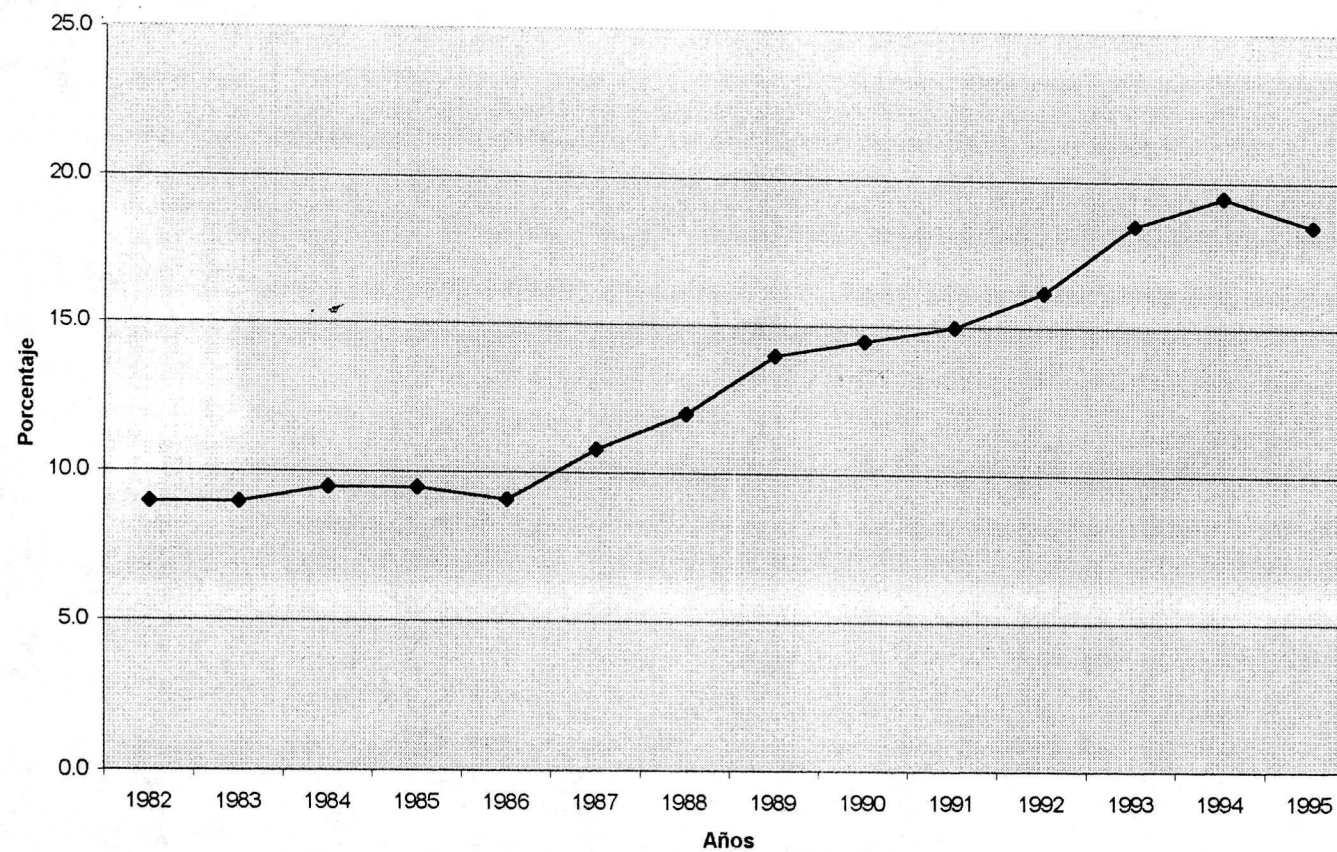
Fuente: Economic Research Service. NAFTA: USDA, Washington, D.C. 1996

FIGURA 29. Estados Unidos. Importaciones agropecuarias totales y desde Canadá, 1982-1995.



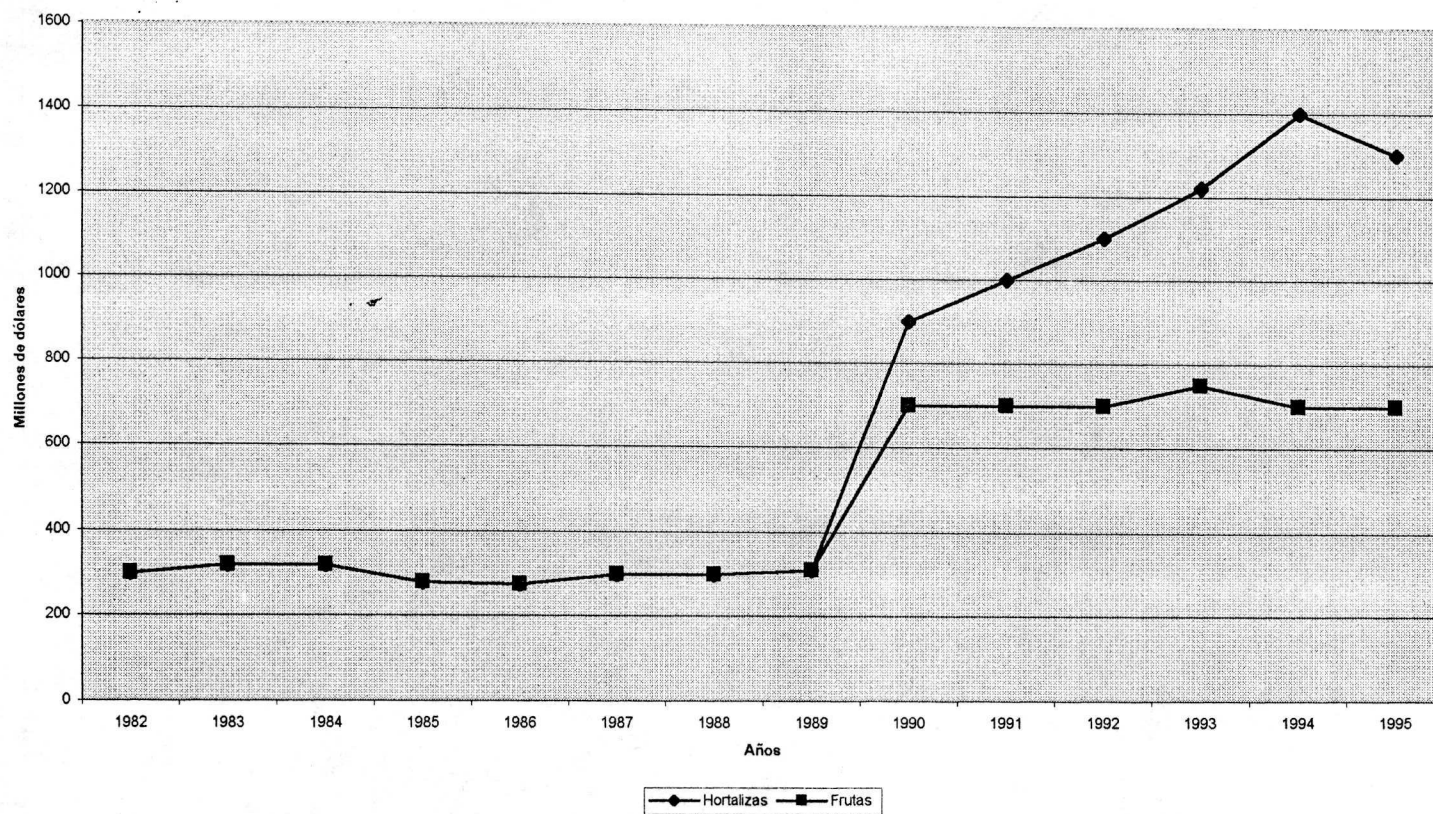
Fuente: Economic Research Service. NAFTA. USDA, Washington, D.C. 1996.

FIGURA 30. Estados Unidos. Participación de la importaciones agropecuarias desde Canadá, 1982-1995



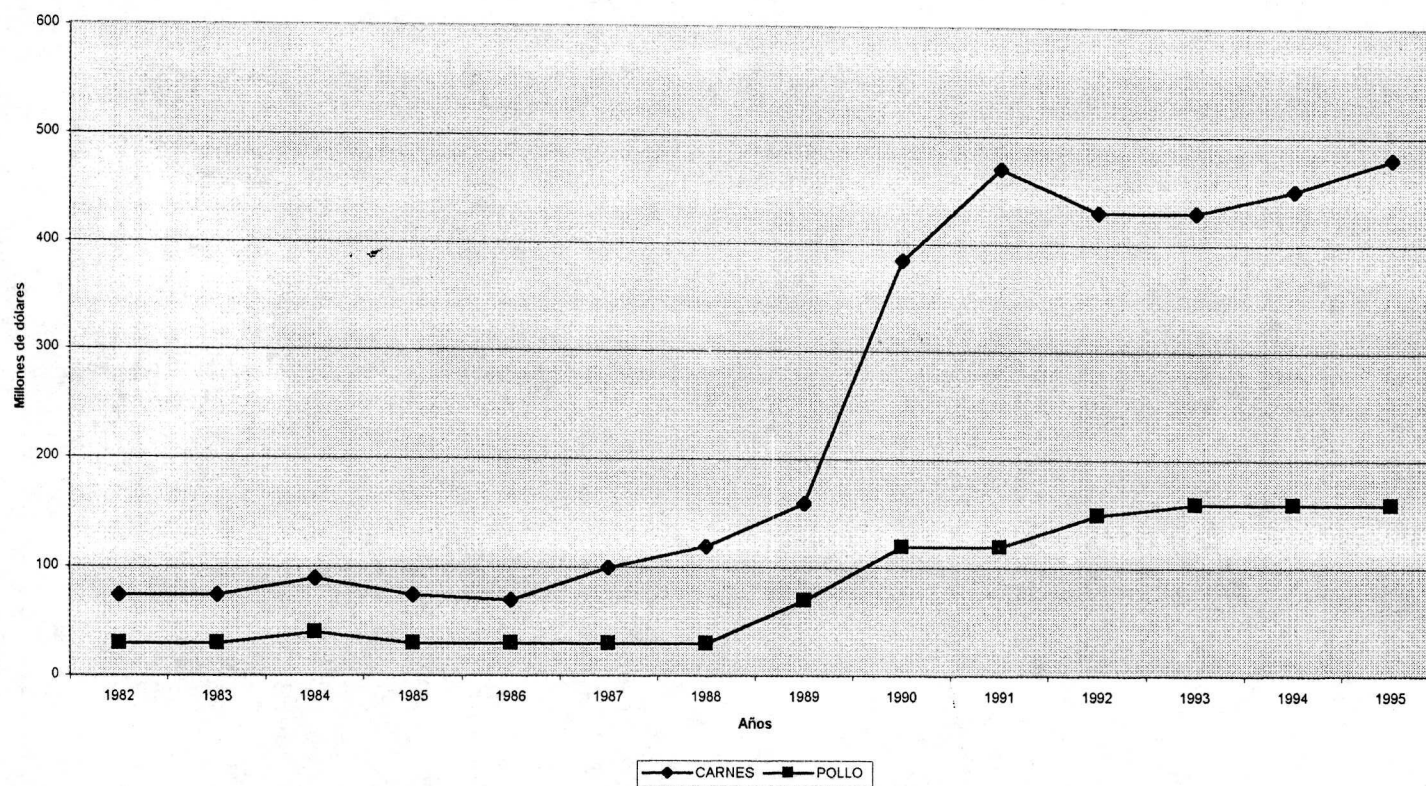
Fuente: Economic Research Service. NAFTA:USDA, Washington, D.C.1996

FIGURA 31. Estados Unidos. Exportación de frutas y Hortalizas hacia Canadá, 1982-1995.



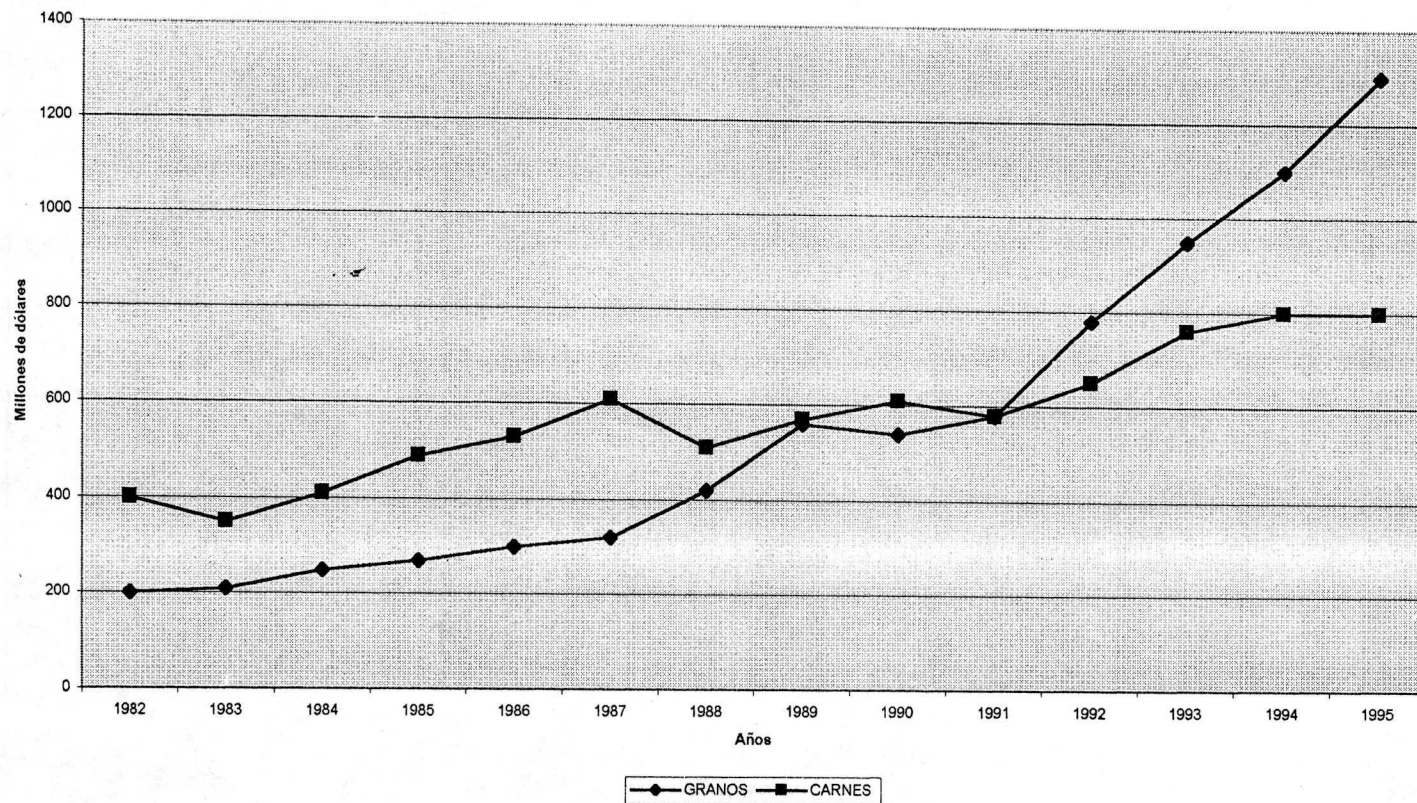
Fuente: Economic Research Service. NAFTA: USDA, Washington, D.C. 1996

FIGURA 32. Estados Unidos. Exportación de carne de pollo y otras carnes hacia Canadá, 1982-1995.



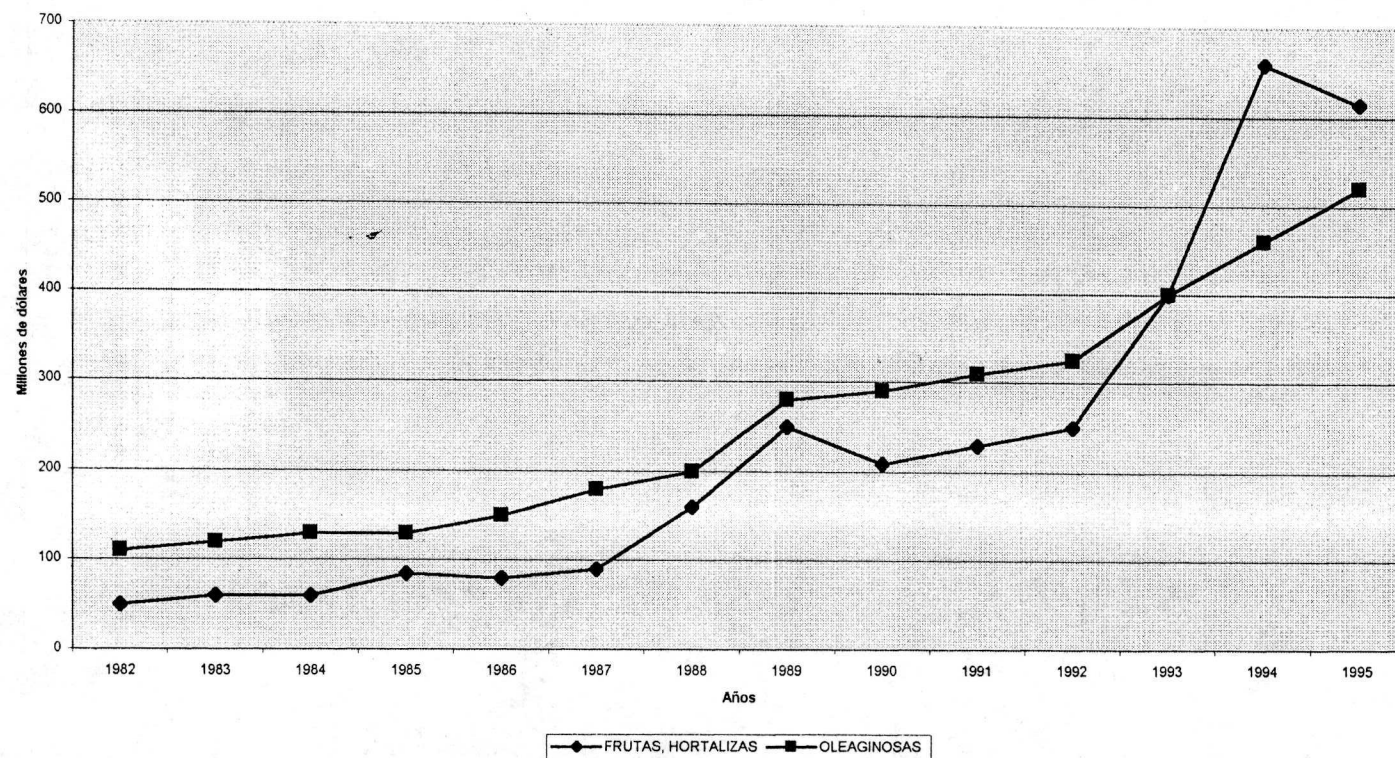
Fuente: Economic Research Service. NAFTA: USDA, Washington, D.C. 1996

FIGURA 33. Estados Unidos. Importaciones de carnes y granos desde Canadá, 1982-1995.



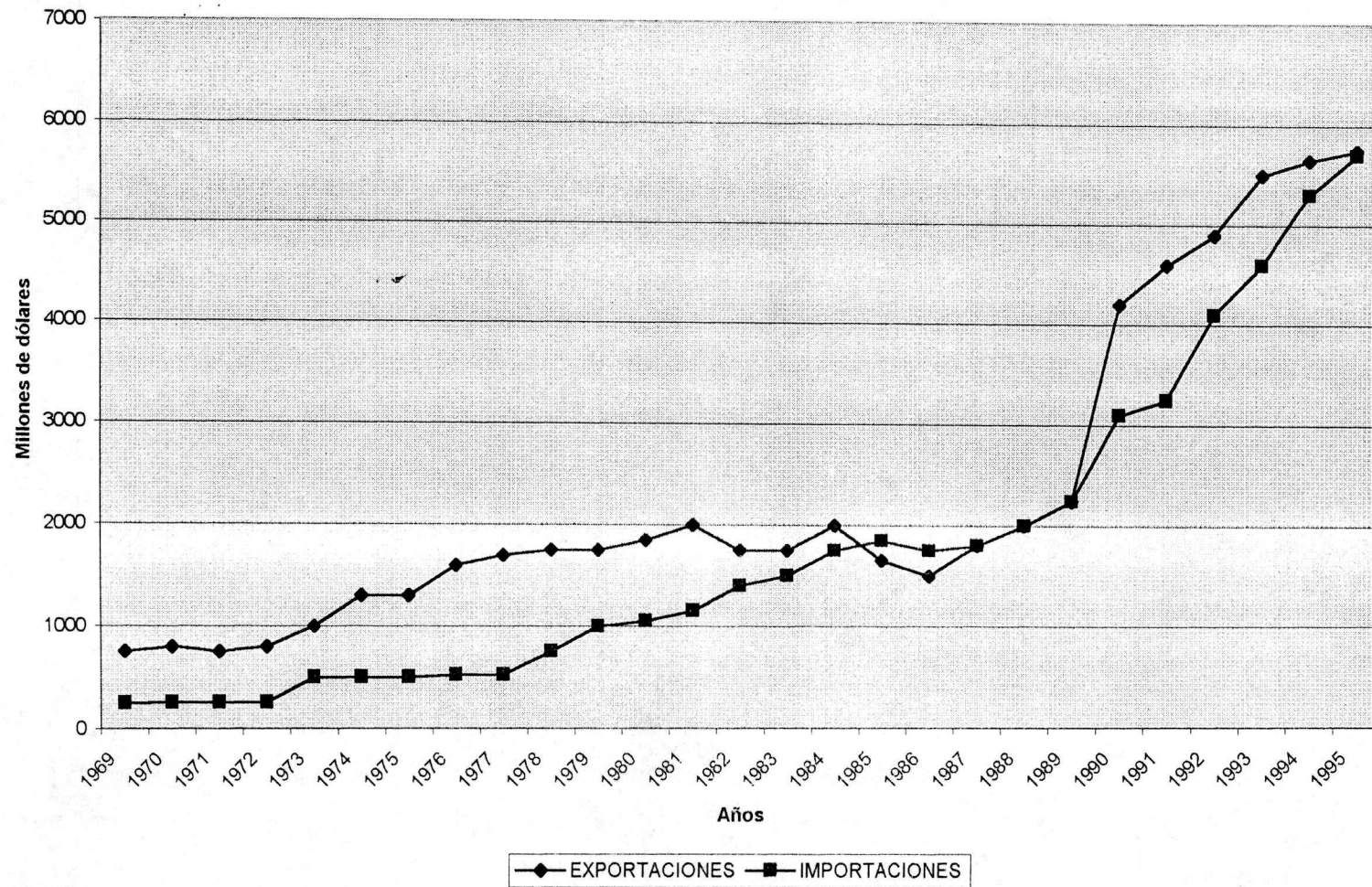
Fuente: Economic Research Service. NAFTA: USDA, Washington, D.C. 1996

FIGURA 34. Estados Unidos. Importaciones de oleaginosas y frutas/nueces y hortalizas desde Canadá, 1982-1995



Fuente: Economic Research Service. NAFTA: USDA, Washintong, D.C. 1996

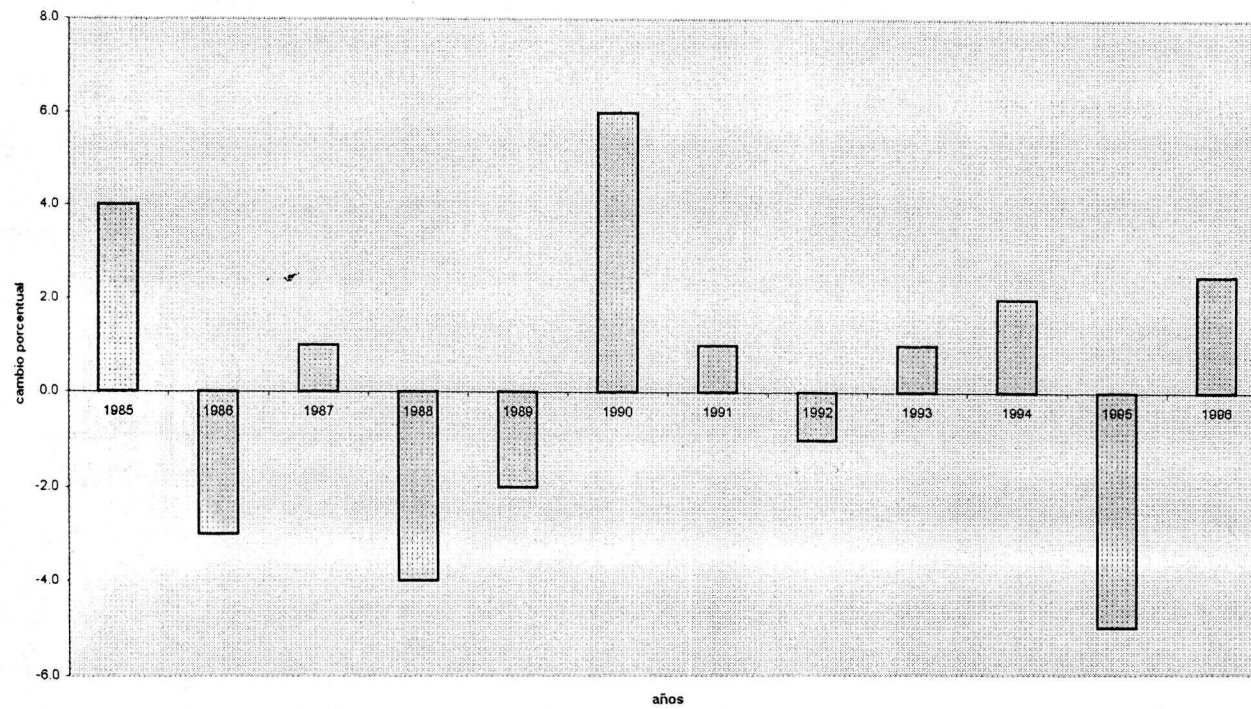
FIGURA 35. Estados Unidos. Comercio agropecuario con Canadá; importaciones y exportaciones, 1982-1995



Fuente: Economic research service. NAFTA: USDA. Washington, D.C. 1996.

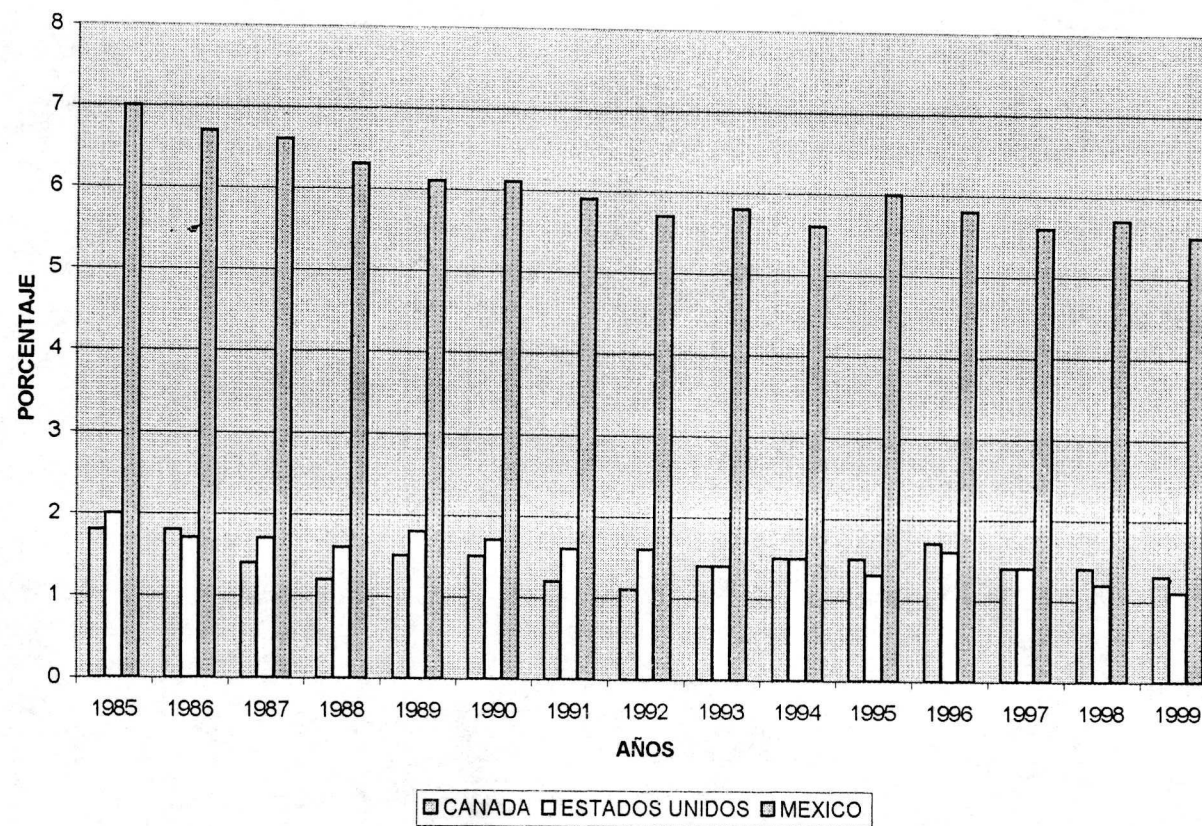
Anexo 36

México. PIB del sector Primario



Fuente: Secretaría de Agricultura y Ganadería y Desarrollo Rural (SAGAR).

ANEXO 37. PARTICIPACION DEL SECTOR AGROPECUARIO COMO PORCENTAJE DEL PIB.



Fuente: Elaboración propia con datos de AGRICULTUR ACCOUNTS, OCDE, 1999

ANEXO 38
CONSUMO Y CONSUMO DESEADO PARA CANADA, MEXICO Y ESTADOS UNIDOS.

ANOS	CANADA			MEXICO			ESTADOS UNIDOS		
t (1)	Ct (2)	Ct* (3)	PORCENTAJE	Ct	Ct*	PORCENTAJE	Ct	Ct*	PORCENTAJE
1970	154860	167229.33	8.00	81090	108616.63	34.00	2021070	2324742.24	15.00
1971	164070	176430.99	7.50	85320	110849.73	30.00	2088530	2320450.72	11.10
1972	176330	186038.32	5.50	91080	115575.49	27.00	2208030	2439812.74	10.50
1973	189470	199805.49	5.40	97120	120658.74	24.20	3309190	2521909.70	-23.70
1974	200450	208213.84	3.90	102130	124664.62	22.00	2289450	2509995.97	9.60
1975	209870	213430.94	1.70	107970	128562.75	19.00	2334860	2493374.73	6.70
1976	223500	226088.79	1.10	112870	131677.35	16.70	2458550	2573782.62	4.70
1977	230450	233905.17	1.50	115170	134312.02	16.60	2557280	2652929.07	3.70
1978	238290	244262.73	2.50	124960	140844.83	12.70	2661560	2741369.09	3.00
1979	245160	253501.45	3.40	135570	148690.08	9.70	2721370	2789138.01	2.50
1980	250550	257147.45	2.60	145800	156476.56	7.30	2714700	2781415.77	2.40
1981	256350	266362.13	4.00	156540	165389.39	5.70	2749190	2824359.44	2.70
1982	249600	258033.41	3.40	152670	164610.74	7.80	2775090	2781186.37	0.22
1983	258280	266046.11	3.00	144490	159909.47	10.70	2898780	2850332.43	-1.67
1984	270360	282528.76	4.50	149200	163680.28	9.70	3042390	2986790.78	-1.83
1985	284300	295551.21	4.00	154510	166417.79	7.70	3175760	3054855.00	-3.81
1986	296600	304957.71	2.80	150130	162700.85	8.40	3042390	3116866.04	2.50
1987	309410	317276.00	2.50	149930	164493.21	9.70	3175760	3187578.32	0.30
1988	323130	332656.84	3.00	152650	166148.45	8.80	3295400	3280674.21	-0.05
1989	333680	340357.02	2.00	163010	169561.77	4.00	3389560	3347621.23	-1.24
1990	336870	339384.92	0.75	172920	174649.92	1.00	3518940	3378882.90	-3.98
1991	331400	333335.96	0.60	181370	178983.90	1.20	3591990	3367277.67	-6.26
1992	335850	335994.84	0.04	188460	182455.99	-3.19	3647600	3430300.76	-5.96
1993	341290	343443.61	0.60	188830	183219.95	-2.97	3638800	3519033.00	-3.29
1994	351500	358860.00	2.00	195840	187715.54	-4.15	3747450	3628976.27	-3.26
1995	357470	366592.24	2.50	177230	205346.78	15.80	3878960	4060651.16	4.70
1996	366040	370900.84	1.30	181300	213007.40	17.90	4014500	4151262.31	3.40
1997	381040	384348.99	0.90	192900	223742.47	16.00	4153090	4277677.93	3.00
1998	391320	394148.63	0.70	205240	231835.51	13.00	4286820	4374365.99	2.04
1999	399920	404976.47	1.20	212010	237489.77	12.00	4432570	4445362.58	0.29

1.- Año t

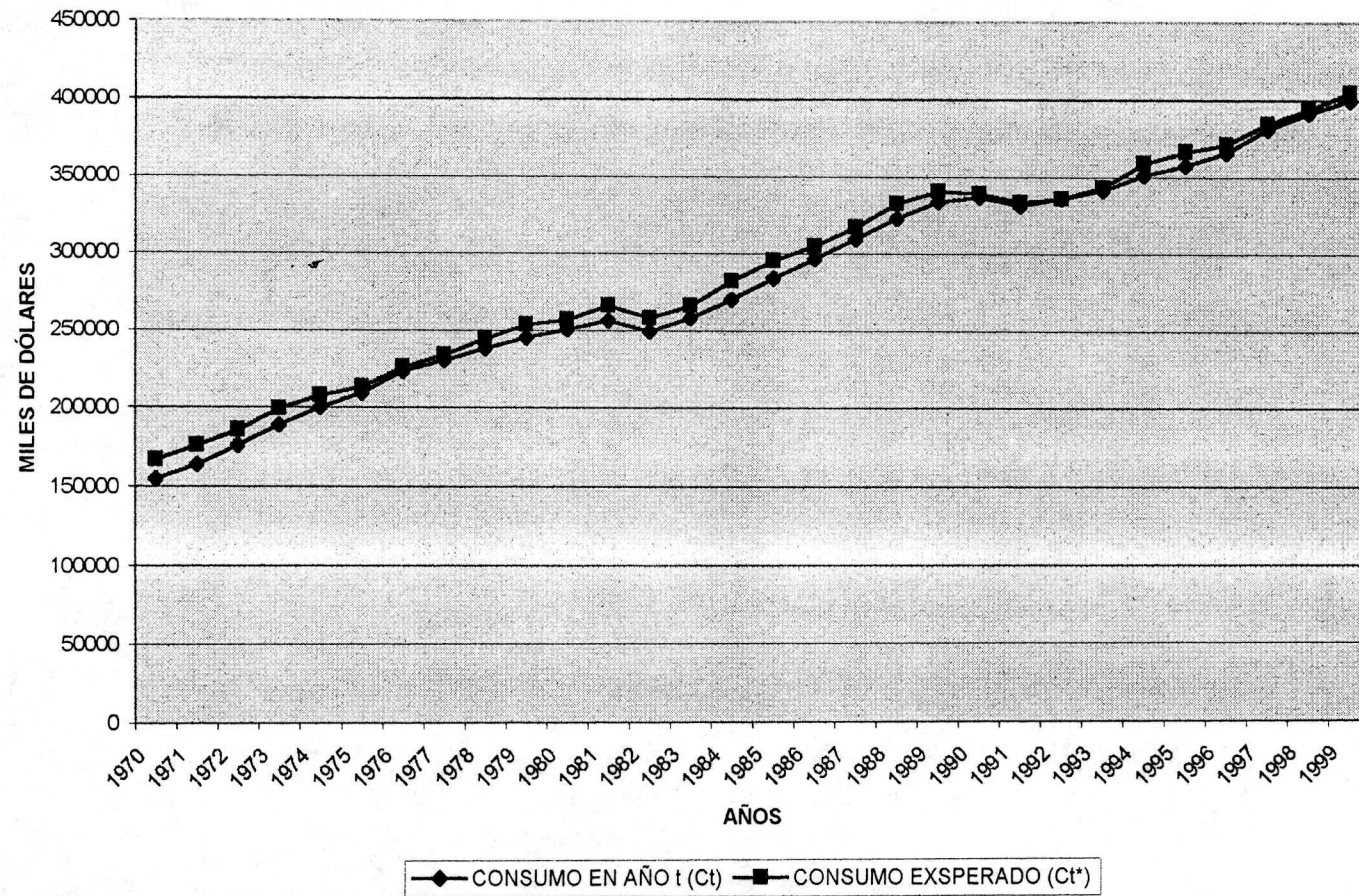
2.-Consumo en el año t

3.-Consumo Deseado en el año t

Fuente: Elaboración propia.

ANEXO 39

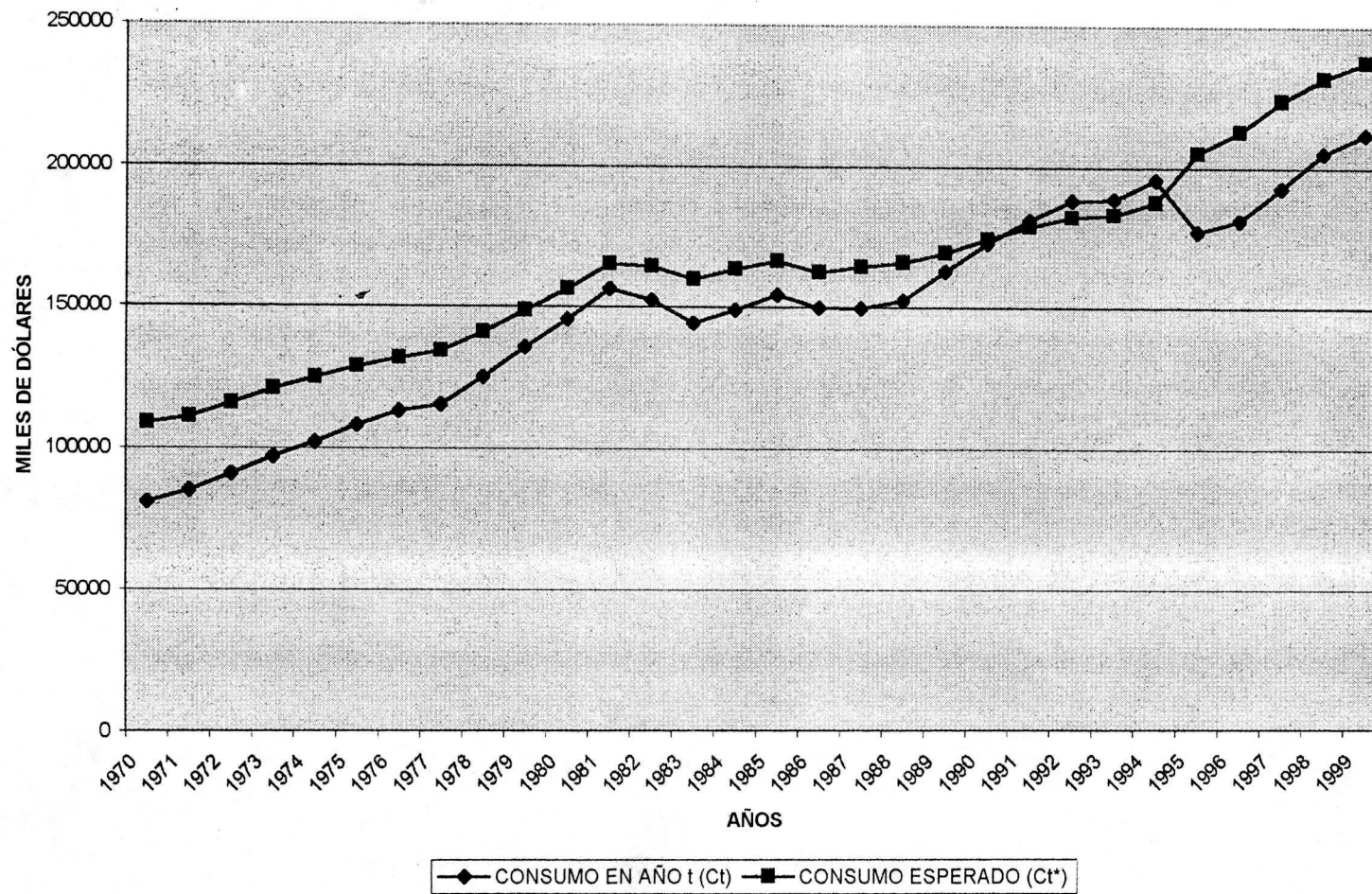
CONSUMO Y CONSUMO ESPERADO PARA CANADA



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

ANEXO 40

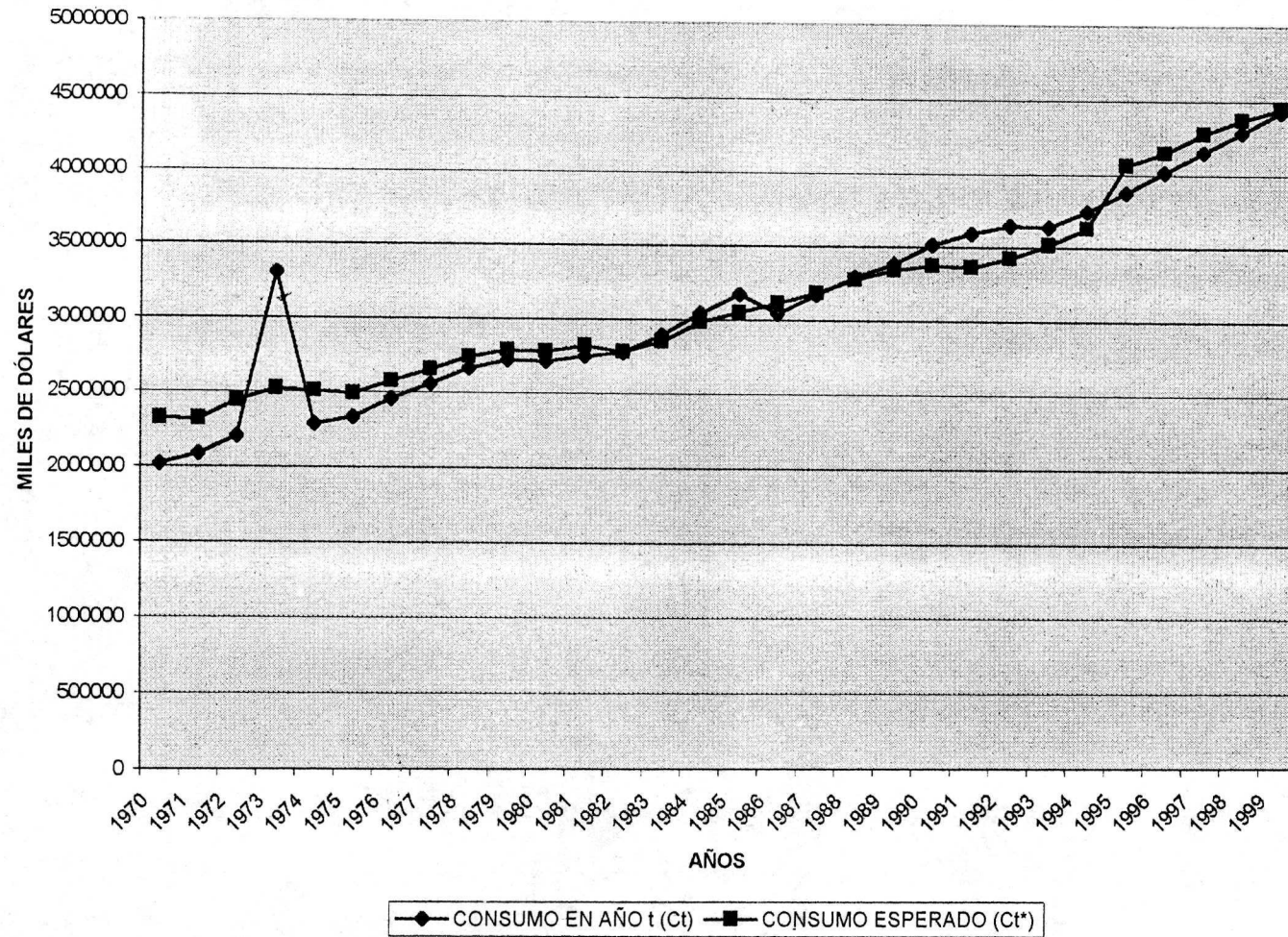
CONSUMO Y CONSUMO ESPERADO PARA MEXICO



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

ANEXO 41

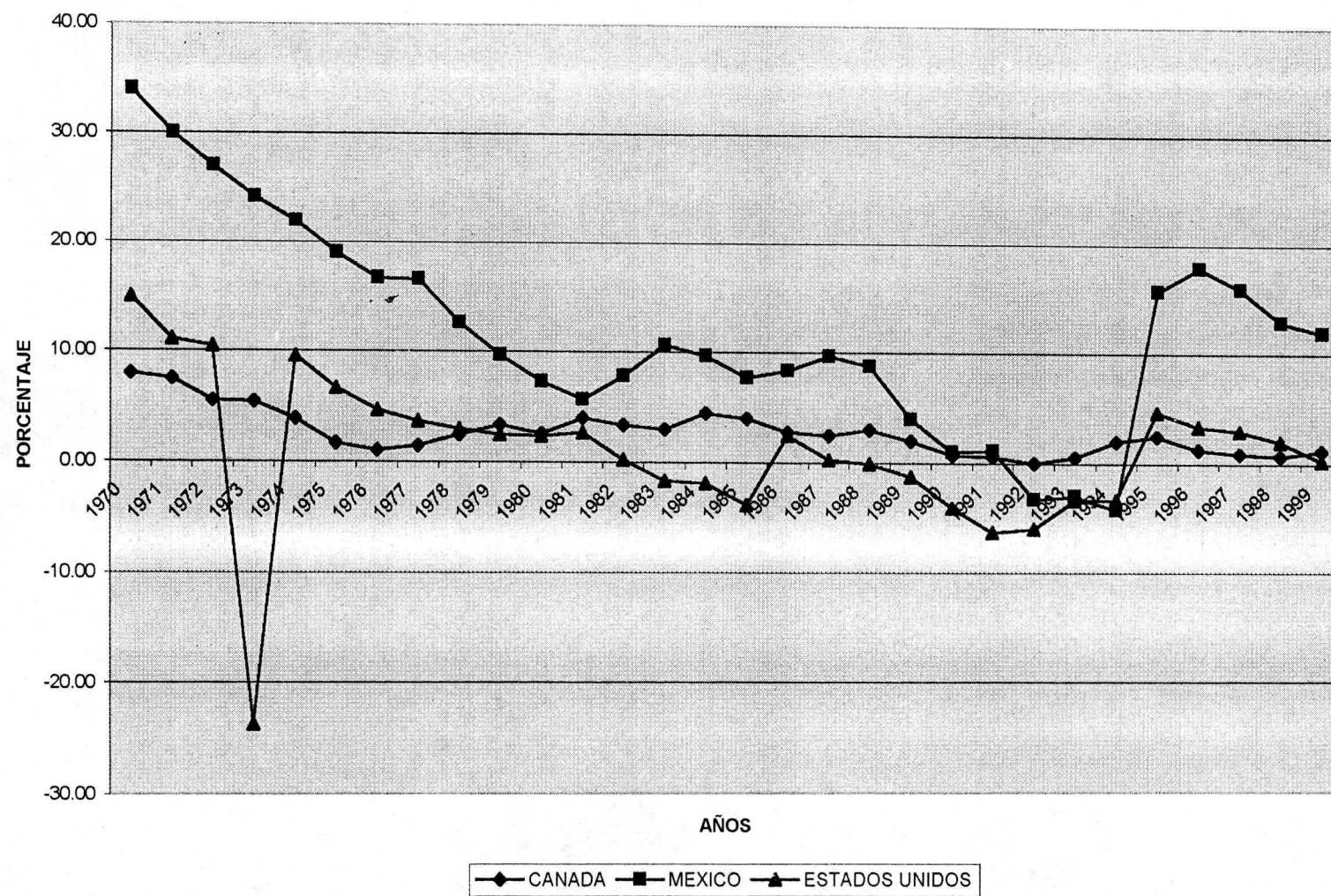
CONSUMO Y CONSUMO ESPERADO PARA ESTADOS UNIDOS



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

ANEXO 42

PORCENTAJE DE CONSUMO ESPERADO EN CANADA, MEXICO Y ESTADOS UNIDOS



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

REGRESIÓN CON DATOS ESTADÍSTICOS DE CANADA.

OBS	A	Y	G	C	I	IPC	POB	CT
1	1970	319065	62870	154860	44900	11758	21324	.
2	1971	337438	65610	164070	48540	12280	21595	154860
3	1972	356621	67340	176330	50640	12829	21848	164070
4	1973	348110	71290	189870	55660	13640	22125	176330
5	1974	400899	75230	200450	59360	14017	22479	189870
6	1975	411316	80180	209870	62810	14158	22831	200450
7	1976	436590	81770	223500	65710	14901	23025	209870
8	1977	452197	85480	230450	67080	15242	23316	223500
9	1978	472878	86870	238290	69160	15717	23647	230450
10	1979	491325	87460	245196	75060	16246	23768	238290
11	1980	498605	89930	250550	82640	16280	24070	245196
12	1981	517004	92190	256350	92370	16676	24366	250550
13	1982	500374	94370	249600	82220	15983	24604	256350
14	1983	516373	95770	258280	81630	16362	24803	249600
15	1984	549284	96990	270360	83370	17271	24995	258280
16	1985	575286	100010	284300	91260	17954	25181	270360
17	1986	594068	101580	296600	96920	18399	25374	284300
18	1987	618664	103340	309410	107410	18960	25644	296600
19	1988	649375	107570	323130	118440	19676	25939	309410
20	1989	664750	111910	333680	125620	19901	26254	323130
21	1990	662809	115500	336870	121170	19599	26610	333680
22	1991	650731	118640	331400	117610	18982	27000	336870
23	1992	656040	119860	335850	115880	18159	28436	331400
24	1993	670913	120390	341290	116520	18300	28836	335850
25	1994	701695	118300	351500	124960	18350	28936	341290
26	1995	717134	117820	357470	121460	18915	29964	351500
27	1996	725737	115110	366040	127290	19330	30353	357470
28	1997	752589	114180	381040	141410	19619	30747	366040
29	1998	772156	114970	391320	147340	19913	31085	381040
30	1999	793776	116340	399920	153970	20215	31403	391320

Dependent Variable: C

Source	DF	Sum of Squares	Mean Square	F Value	Pr > F
Model	1	1.44236E+11	1.44236E+11	7550.22	0.0001
Error	28	5.34899E+08	1.91035E+07		
Corrected Total	29	1.44771E+11			
	R-Square	C.V.	Root MSE	C Mean	
	0.996305	1.550310	4370.760	281928.200	

Dependent Variable: C

Source	DF	Type I SS	Mean Square	F Value	Pr > F
Y	1	1.44236E+11	1.44236E+11	7550.22	0.0001

Source	DF	Type III SS	Mean Square	F Value	Pr > F
Y	1	1.44236E+11	1.44236E+11	7550.22	0.0001

Parameter	Estimate	T for H0: Parameter=0	Pr > T	Std Error of Estimate
INTERCEPT	-1318.592648	-0.39	0.6974	3356.0095537
Y	0.505383	86.89	0.0001	0.00581622

Dependent Variable: Y

Source	DF	Sum of Squares	Mean Square	F Value	Pr > F
Model	2	5.62645E+11	2.81323E+11	3661.67	0.0001
Error	27	2.07439E+09	7.68291E+07		
Corrected Total	29	5.64720E+11			

R-Square	C.V.	Root MSE	Y Mean
0.996327	1.563934	8765.224	560460.067

Dependent Variable: Y

Source	DF	Type I SS	Mean Square	F Value	Pr > F
C	1	5.62633E+11	5.62633E+11	7323.17	0.0001
I	1	1.21388E+07	1.21388E+07	0.16	0.6941

Source	DF	Type III SS	Mean Square	F Value	Pr > F
C	1	11243279599	11243279599	146.34	0.0001
I	1	12138845	12138845	0.16	0.6941

Dependent Variable: Y

Parameter	Estimate	T for H0: Parameter=0	Pr > T	Std Error of Estimate
INTERCEPT	8765.217840	0.71	0.4816	12283.139705
C	1.909323	12.10	0.0001	0.15783231
I	0.141161	0.40	0.6941	0.35513244

NOTE: Due to missing values, only 29 observations can be used in this analysis.

Dependent Variable: C

Source	DF	Sum of Squares	Mean Square	F Value	Pr > F
Model	2	1.27792E+11	6.38961E+10	6027.85	0.0001
Error	26	2.75604E+08	1.06001E+07		
Corrected Total	28	1.28068E+11			

R-Square	C.V.	Root MSE	C Mean
0.997848	1.137155	3255.787	286309.862

Dependent Variable: C

Source	DF	Type I SS	Mean Square	F Value	Pr > F
Y	1	1.27563E+11	1.27563E+11	12034.04	0.0001
CT	1	2.29511E+08	2.29511E+08	21.65	0.0001

Source	DF	Type III SS	Mean Square	F Value	Pr > F
Y	1	444074475.9	444074475.9	41.89	0.0001
CT	1	229510954.6	229510954.6	21.65	0.0001

Dependent Variable: C

Parameter	Estimate	T for H0: Parameter=0	Pr > T	Std Error of Estimate
INTERCEPT	4351.631155	1.55	0.1343	2815.6489000
Y	0.293183	6.47	0.0001	0.04529667
CT	0.414600	4.65	0.0001	0.08910125

□

REGRESIÓN CON DATOS ESTADÍSTICOS DE ESTADOS UNIDOS.

OBS	A	Y	G	C	I	IPC	POB	CT
1	1970	3224128	685740	2021070	556660	14854	202677	.
2	1971	3214905	662340	2088530	587000	15158	205052	2021070
3	1972	3471428	671220	2208030	638480	15846	207661	2088530
4	1973	3647864	665440	3309190	683790	16607	209896	2208030
5	1974	3622260	663920	2289450	642780	16362	211909	3309190
6	1975	3586539	690990	2334860	572850	16060	213854	2289450
7	1976	3759345	698650	2458550	615042	16673	215963	2334860
8	1977	3929440	706750	2557280	690130	17461	218035	2458550
9	1978	4119508	716200	2661560	754370	18168	220239	2557280
10	1978	4222169	734100	2721370	785086	18489	222585	2661560
11	1980	4205573	753090	2714700	733350	18270	225055	2721370
12	1981	4297864	766090	2749019	737540	18569	227757	2714700
13	1982	4205080	784150	2775090	684720	18027	230138	2749019
14	1983	4353683	801340	2898078	724640	18547	232520	2775090
15	1984	4646948	830310	3042390	830920	19597	234799	2898078
16	1985	4793226	870830	3175760	878570	20050	237011	3042390
17	1986	4926495	830301	3042390	830920	20426	239279	3175760
18	1987	5078464	870830	3175760	878570	20880	241625	3042390
19	1988	5278538	913740	3295400	881490	21463	243942	3175760
20	1989	5422415	949820	3389560	889970	21783	246307	3295400
21	1990	5489600	963590	3518940	922810	21866	248781	3389560
22	1991	5464659	961670	3591990	935920	21366	249924	3518940
23	1992	5600103	978900	3647600	930100	21558	252688	3591990
24	1993	5790799	993500	3638800	881070	21972	255610	3647600
25	1994	6027080	983210	3747450	932450	22569	258566	3638800
26	1995	6954800	975190	3878960	1043510	26438	261558	3747450
27	1996	7149538	966340	4014500	1172140	27821	264330	3878960
28	1997	7421216	1138100	4153090	1230900	28460	266131	4014500
29	1998	7629010	1139010	4286820	1328140	29114	269962	4153090
30	1999	7781590	1153810	4432570	1425090	29425	272823	4286820

Dependent Variable: C

Source	DF	Sum of Squares	Mean Square	F Value	Pr > F
Model	1	1.18342E+13	1.18342E+13	281.90	0.0001
Error	28	1.17544E+12	4.19799E+10		
Corrected Total	29	1.30096E+13			
	R-Square	C.V.	Root MSE		C Mean
	0.909649	6.551673	204889.9		3127291.90

Dependent Variable: C

Source	DF	Type I SS	Mean Square	F Value	Pr > F
Y	1	1.18342E+13	1.18342E+13	281.90	0.0001

Source	DF	Type III SS	Mean Square	F Value	Pr > F
Y	1	1.18342E+13	1.18342E+13	281.90	0.0001

Parameter	Estimate	T for H0: Parameter=0	Pr > T	Std Error of Estimate
INTERCEPT	764455.5349	5.25	0.0001	145616.24420
Y	0.4747	16.79	0.0001	0.02827514

Dependent Variable: Y

Source	DF	Sum of Squares	Mean Square	F Value	Pr > F
Model	2	5.05027E+13	2.52513E+13	339.86	0.0001
Error	27	2.00610E+12	7.42999E+10		
Corrected Total	29	5.25088E+13			

R-Square	C.V.	Root MSE	Y Mean
0.961795	5.476637	272580.0	4977142.23

Dependent Variable: Y

Source	DF	Type I SS	Mean Square	F Value	Pr > F
C	1	4.77645E+13	4.77645E+13	642.86	0.0001
I	1	2.73813E+12	2.73813E+12	36.85	0.0001

Source	DF	Type III SS	Mean Square	F Value	Pr > F
C	1	7.75994E+11	7.75994E+11	10.44	0.0032
I	1	2.73813E+12	2.73813E+12	36.85	0.0001

Dependent Variable: Y

Parameter	Estimate	T for H0: Parameter=0	Pr > T	Std Error of Estimate
INTERCEPT	-577324.7806	-2.29	0.0300	252054.52955
C	0.6946	3.23	0.0032	0.21493700
I	3.9949	6.07	0.0001	0.65806587

NOTE: Due to missing values, only 29 observations can be used in this analysis.

Dependent Variable: C

Source	DF	Sum of Squares	Mean Square	F Value	Pr > F
Model	2	1.06530E+13	5.32649E+12	126.97	0.0001
Error	26	1.09073E+12	4.19512E+10		
Corrected Total	28	1.17437E+13			
	R-Square	C.V.	Root MSE	C Mean	
	0.907122	6.470509	204819.9	3165437.48	

Dependent Variable: C

Source	DF	Type I SS	Mean Square	F Value	Pr > F
Y	1	1.06509E+13	1.06509E+13	253.89	0.0001
CT	1	2.03559E+09	2.03559E+09	0.05	0.8274
Source	DF	Type III SS	Mean Square	F Value	Pr > F
Y	1	1.19001E+12	1.19001E+12	28.37	0.0001
CT	1	2.03559E+09	2.03559E+09	0.05	0.8274

Dependent Variable: C

Parameter	Estimate	T for H0: Parameter=0	Pr > T	Std Error of Estimate
INTERCEPT	792622.5736	3.77	0.0008	210150.30521
Y	0.4473	5.33	0.0001	0.08398684
CT	0.0387	0.22	0.8274	0.17589142

□

REGRESIÓN CON DATOS ESTADÍSTICOS DE MÉXICO.

OBS	A	Y	G	C	I	IPC	POB	CT
1	1970	109210	6980	81090	22850	3774	51176	.
2	1971	113770	7720	85320	22460	3805	52884	81090
3	1972	123420	8075	91080	25200	3993	54661	85320
4	1973	133800	9630	97120	28920	4189	56481	91080
5	1974	141980	10240	102130	31200	4305	58320	97120
6	1975	149940	11690	107970	34100	4408	60153	102130
7	1976	156300	12430	112870	34250	4460	61979	107970
8	1977	161680	12290	115170	31950	4481	63813	112870
9	1978	175020	13510	124960	36800	4714	65658	115170
10	1979	191040	14810	135570	44250	5004	67518	124960
11	1980	206940	16220	145800	50860	5254	69655	135570
12	1981	225140	17890	156540	59110	5582	71305	145800
13	1982	223550	18250	152670	49190	5421	72968	156540
14	1983	213950	18750	144490	35280	5078	74633	152670
15	1984	221650	19980	149200	37540	5150	76293	144490
16	1985	227240	20160	154510	40490	5141	78524	149200
17	1986	219650	20460	150130	35710	4847	80063	154510
18	1987	223310	20210	149930	35670	4846	81584	150130
19	1988	226690	20110	152650	37730	4828	83078	149930
20	1989	233660	20080	163010	40140	4873	84617	152650
21	1990	244050	20550	172920	45410	4997	86154	163010
22	1991	252900	21360	181370	49190	5079	87821	172920
23	1992	259990	21850	188460	54520	5112	89520	181370
24	1993	261550	22290	188830	53850	5045	91252	188460
25	1994	270730	22840	195840	58220	5098	93018	188830
26	1995	306733	22540	177230	75100	7383	94971	195840
27	1996	322376	23370	181300	88390	7604	96965	177230
28	1997	344297	24040	192900	106860	7832	99001	181300
29	1998	360823	23720	205240	118290	9066	101080	192900
30	1999	372369	23720	212010	125970	8184	103404	205240

Dependent Variable: C

Source	DF	Sum of Squares	Mean Square	F Value	Pr > F
Model	1	36481950409	36481950409	290.14	0.0001
Error	28	3520680887	125738603		
Corrected Total	29	40002631297			
		R-Square	C.V.	Root MSE	C Mean
		0.911989	7.528566	11213.32	148943.667

Dependent Variable: C

Source	DF	Type I SS	Mean Square	F Value	Pr > F
Y	1	36481950409	36481950409	290.14	0.0001

Source	DF	Type III SS	Mean Square	F Value	Pr > F
Y	1	36481950409	36481950409	290.14	0.0001

Parameter	Estimate	T for H0: Parameter=0	Pr > T	Std Error of Estimate
INTERCEPT	37763.45464	5.52	0.0001	6840.6736611
Y	0.49978	17.03	0.0001	0.02934091

Dependent Variable: Y

Source	DF	Sum of Squares	Mean Square	F Value	Pr > F
Model	2	1.42686E+11	7.13428E+10	571.41	0.0001
Error	27	3.37107E+09	1.24854E+08		
Corrected Total	29	1.46057E+11			

R-Square	C.V.	Root MSE	Y Mean
0.976919	5.022881	11173.83	222458.600

Dependent Variable: Y

Source	DF	Type I SS	Mean Square	F Value	Pr > F
C	1	1.33202E+11	1.33202E+11	1066.86	0.0001
I	1	9.48356E+09	9.48356E+09	75.96	0.0001

Source	DF	Type III SS	Mean Square	F Value	Pr > F
C	1	22527762885	22527762885	180.43	0.0001
I	1	9483558489	9483558489	75.96	0.0001

Dependent Variable: Y

Parameter	Estimate	T for H0: Parameter=0	Pr > T	Std Error of Estimate
INTERCEPT	-12118.59218	-1.27	0.2163	9572.5324844
C	1.20942	13.43	0.0001	0.09003650
I	1.08199	8.72	0.0001	0.12414855

NOTE: Due to missing values, only 29 observations can be used in this analysis.

Dependent Variable: C

Source	DF	Sum of Squares	Mean Square	F Value	Pr > F
Model	2	34217070322	17108535161	434.96	0.0001
Error	26	1022678133	39333774		
Corrected Total	28	35239748455			
	R-Square	C.V.	Root MSE	C Mean	
	0.970979	4.145638	6271.664	151283.448	

Dependent Variable: C

Source	DF	Type I SS	Mean Square	F Value	Pr > F
Y	1	31863187248	31863187248	810.07	0.0001
CT	1	2353883074	2353883074	59.84	0.0001
Source	DF	Type III SS	Mean Square	F Value	Pr > F
Y	1	196747295	196747295	5.00	0.0341
CT	1	2353883074	2353883074	59.84	0.0001

Dependent Variable: C

Parameter	Estimate	T for H0: Parameter=0	Pr > T	Std Error of Estimate
INTERCEPT	12947.29490	2.40	0.0239	5396.9672565
Y	0.11500	2.24	0.0341	0.05142127
CT	0.76517	7.74	0.0001	0.09891196

□

Dependent Variable: C

Source	DF	Sum of Squares	Mean Square	F Value	Pr > F
Model	2	1.27792E+11	6.38961E+10	6027.85	0.0001
Error	26	2.75604E+08	1.06001E+07		
Corrected Total	28	1.28068E+11			
		R-Square	C.V.	Root MSE	C Mean
		0.997848	1.137155	3255.787	286309.862

Dependent Variable: C

Source	DF	Type I SS	Mean Square	F Value	Pr > F
Y	1	1.27563E+11	1.27563E+11	12034.04	0.0001
CT	1	2.29511E+08	2.29511E+08	21.65	0.0001
Source	DF	Type III SS	Mean Square	F Value	Pr > F
Y	1	444074475.9	444074475.9	41.89	0.0001
CT	1	229510954.6	229510954.6	21.65	0.0001

Dependent Variable: C

Parameter	Estimate	T for H0: Parameter=0	Pr > T	Std Error of Estimate
INTERCEPT	4351.631155	1.55	0.1343	2815.6489000
Y	0.293183	6.47	0.0001	0.04529667
CT	0.414600	4.65	0.0001	0.08910125

□

REGRESIÓN CON DATOS ESTADÍSTICOS DE ESTADOS UNIDOS.

OBS	A	Y	G	C	I	IPC	POB	CT
1	1970	3224128	685740	2021070	556660	14854	202677	.
2	1971	3214905	662340	2088530	587000	15158	205052	2021070
3	1972	3471428	671220	2208030	638480	15846	207661	2088530
4	1973	3647864	665440	3309190	683790	16607	209896	2208030
5	1974	3622260	663920	2289450	642780	16362	211909	3309190
6	1975	3586539	690990	2334860	572850	16060	213854	2289450
7	1976	3759345	698650	2458550	615042	16673	215963	2334860
8	1977	3929440	706750	2557280	690130	17461	218035	2458550
9	1978	4119508	716200	2661560	754370	18168	220239	2557280
10	1978	4222169	734100	2721370	785086	18489	222585	2661560
11	1980	4205573	753090	2714700	733350	18270	225055	2721370
12	1981	4297864	766090	2749019	737540	18569	227757	2714700
13	1982	4205080	784150	2775090	684720	18027	230138	2749019
14	1983	4353683	801340	2898078	724640	18547	232520	2775090
15	1984	4646948	830310	3042390	830920	19597	234799	2898078
16	1985	4793226	870830	3175760	878570	20050	237011	3042390
17	1986	4926495	830301	3042390	830920	20426	239279	3175760
18	1987	5078464	870830	3175760	878570	20880	241625	3042390
19	1988	5278538	913740	3295400	881490	21463	243942	3175760
20	1989	5422415	949820	3389560	889970	21783	246307	3295400
21	1990	5489600	963590	3518940	922810	21866	248781	3389560
22	1991	5464659	961670	3591990	935920	21366	249924	3518940
23	1992	5600103	978900	3647600	930100	21558	252688	3591990
24	1993	5790799	993500	3638800	881070	21972	255610	3647600
25	1994	6027080	983210	3747450	932450	22569	258566	3638800
26	1995	6954800	975190	3878960	1043510	26438	261558	3747450
27	1996	7149538	966340	4014500	1172140	27821	264330	3878960
28	1997	7421216	1138100	4153090	1230900	28460	266131	4014500
29	1998	7629010	1139010	4286820	1328140	29114	269962	4153090
30	1999	7781590	1153810	4432570	1425090	29425	272823	4286820

Dependent Variable: C

Source	DF	Sum of Squares	Mean Square	F Value	Pr > F
Model	1	1.18342E+13	1.18342E+13	281.90	0.0001
Error	28	1.17544E+12	4.19799E+10		
Corrected Total	29	1.30096E+13			
	R-Square	C.V.	Root MSE		C Mean
	0.909649	6.551673	204889.9		3127291.90

Dependent Variable: C

Source	DF	Type I SS	Mean Square	F Value	Pr > F
Y	1	1.18342E+13	1.18342E+13	281.90	0.0001

Source	DF	Type III SS	Mean Square	F Value	Pr > F
Y	1	1.18342E+13	1.18342E+13	281.90	0.0001

Parameter	Estimate	T for H0: Parameter=0	Pr > T	Std Error of Estimate
INTERCEPT	764455.5349	5.25	0.0001	145616.24420
Y	0.4747	16.79	0.0001	0.02827514

Dependent Variable: Y

Source	DF	Sum of Squares	Mean Square	F Value	Pr > F
Model	2	5.05027E+13	2.52513E+13	339.86	0.0001
Error	27	2.00610E+12	7.42999E+10		
Corrected Total	29	5.25088E+13			

R-Square	C.V.	Root MSE	Y Mean
0.961795	5.476637	272580.0	4977142.23

Dependent Variable: Y

Source	DF	Type I SS	Mean Square	F Value	Pr > F
C	1	4.77645E+13	4.77645E+13	642.86	0.0001
I	1	2.73813E+12	2.73813E+12	36.85	0.0001

Source	DF	Type III SS	Mean Square	F Value	Pr > F
C	1	7.75994E+11	7.75994E+11	10.44	0.0032
I	1	2.73813E+12	2.73813E+12	36.85	0.0001

Dependent Variable: Y

Parameter	Estimate	T for H0: Parameter=0	Pr > T	Std Error of Estimate
INTERCEPT	-577324.7806	-2.29	0.0300	252054.52955
C	0.6946	3.23	0.0032	0.21493700
I	3.9949	6.07	0.0001	0.65806587

NOTE: Due to missing values, only 29 observations can be used in this analysis.

Dependent Variable: C

Source	DF	Sum of Squares	Mean Square	F Value	Pr > F
Model	2	1.06530E+13	5.32649E+12	126.97	0.0001
Error	26	1.09073E+12	4.19512E+10		
Corrected Total	28	1.17437E+13			
		R-Square	C.V.	Root MSE	C Mean
		0.907122	6.470509	204819.9	3165437.48

Dependent Variable: C

Source	DF	Type I SS	Mean Square	F Value	Pr > F
Y	1	1.06509E+13	1.06509E+13	253.89	0.0001
CT	1	2.03559E+09	2.03559E+09	0.05	0.8274
Source	DF	Type III SS	Mean Square	F Value	Pr > F
Y	1	1.19001E+12	1.19001E+12	28.37	0.0001
CT	1	2.03559E+09	2.03559E+09	0.05	0.8274

Dependent Variable: C

Parameter	Estimate	T for H0: Parameter=0	Pr > T	Std Error of Estimate
INTERCEPT	792622.5736	3.77	0.0008	210150.30521
Y	0.4473	5.33	0.0001	0.08398684
CT	0.0387	0.22	0.8274	0.17589142

□

REGRESIÓN CON DATOS ESTADÍSTICOS DE MÉXICO.

OBS	A	Y	G	C	I	IPC	POB	CT
1	1970	109210	6980	81090	22850	3774	51176	.
2	1971	113770	7720	85320	22460	3805	52884	81090
3	1972	123420	8075	91080	25200	3993	54661	85320
4	1973	133800	9630	97120	28920	4189	56481	91080
5	1974	141980	10240	102130	31200	4305	58320	97120
6	1975	149940	11690	107970	34100	4408	60153	102130
7	1976	156300	12430	112870	34250	4460	61979	107970
8	1977	161680	12290	115170	31950	4481	63813	112870
9	1978	175020	13510	124960	36800	4714	65658	115170
10	1979	191040	14810	135570	44250	5004	67518	124960
11	1980	206940	16220	145800	50860	5254	69655	135570
12	1981	225140	17890	156540	59110	5582	71305	145800
13	1982	223550	18250	152670	49190	5421	72968	156540
14	1983	213950	18750	144490	35280	5078	74633	152670
15	1984	221650	19980	149200	37540	5150	76293	144490
16	1985	227240	20160	154510	40490	5141	78524	149200
17	1986	219650	20460	150130	35710	4847	80063	154510
18	1987	223310	20210	149930	35670	4846	81584	150130
19	1988	226690	20110	152650	37730	4828	83078	149930
20	1989	233660	20080	163010	40140	4873	84617	152650
21	1990	244050	20550	172920	45410	4997	86154	163010
22	1991	252900	21360	181370	49190	5079	87821	172920
23	1992	259990	21850	188460	54520	5112	89520	181370
24	1993	261550	22290	188830	53850	5045	91252	188460
25	1994	270730	22840	195840	58220	5098	93018	188830
26	1995	306733	22540	177230	75100	7383	94971	195840
27	1996	322376	23370	181300	88390	7604	96965	177230
28	1997	344297	24040	192900	106860	7832	99001	181300
29	1998	360823	23720	205240	118290	9066	101080	192900
30	1999	372369	23720	212010	125970	8184	103404	205240

Dependent Variable: C

Source	DF	Sum of Squares	Mean Square	F Value	Pr > F
Model	1	36481950409	36481950409	290.14	0.0001
Error	28	3520680887	125738603		
Corrected Total	29	40002631297			

R-Square	C.V.	Root MSE	C Mean
0.911989	7.528566	11213.32	148943.667

Dependent Variable: C

Source	DF	Type I SS	Mean Square	F Value	Pr > F
Y	1	36481950409	36481950409	290.14	0.0001

Source	DF	Type III SS	Mean Square	F Value	Pr > F
Y	1	36481950409	36481950409	290.14	0.0001

Parameter	Estimate	T for H0: Parameter=0	Pr > T	Std Error of Estimate
INTERCEPT	37763.45464	5.52	0.0001	6840.6736611
Y	0.49978	17.03	0.0001	0.02934091

Dependent Variable: Y

Source	DF	Sum of Squares	Mean Square	F Value	Pr > F
Model	2	1.42686E+11	7.13428E+10	571.41	0.0001
Error	27	3.37107E+09	1.24854E+08		
Corrected Total	29	1.46057E+11			

R-Square	C.V.	Root MSE	Y Mean
0.976919	5.022881	11173.83	222458.600

Dependent Variable: Y

Source	DF	Type I SS	Mean Square	F Value	Pr > F
C	1	1.33202E+11	1.33202E+11	1066.86	0.0001
I	1	9.48356E+09	9.48356E+09	75.96	0.0001

Source	DF	Type III SS	Mean Square	F Value	Pr > F
C	1	22527762885	22527762885	180.43	0.0001
I	1	9483558489	9483558489	75.96	0.0001

Dependent Variable: Y

Parameter	Estimate	T for H0: Parameter=0	Pr > T	Std Error of Estimate
INTERCEPT	-12118.59218	-1.27	0.2163	9572.5324844
C	1.20942	13.43	0.0001	0.09003650
I	1.08199	8.72	0.0001	0.12414855

NOTE: Due to missing values, only 29 observations can be used in this analysis.

Dependent Variable: C

Source	DF	Sum of Squares	Mean Square	F Value	Pr > F
Model	2	34217070322	17108535161	434.96	0.0001
Error	26	1022678133	39333774		
Corrected Total	28	35239748455			
R-Square		C.V.	Root MSE	C Mean	
0.970979		4.145638	6271.664	151283.448	

Dependent Variable: C

Source	DF	Type I SS	Mean Square	F Value	Pr > F
Y	1	31863187248	31863187248	810.07	0.0001
CT	1	2353883074	2353883074	59.84	0.0001
Source	DF	Type III SS	Mean Square	F Value	Pr > F
Y	1	196747295	196747295	5.00	0.0341
CT	1	2353883074	2353883074	59.84	0.0001

Dependent Variable: C

Parameter	Estimate	T for H0: Parameter=0	Pr > T	Std Error of Estimate
INTERCEPT	12947.29490	2.40	0.0239	5396.9672565
Y	0.11500	2.24	0.0341	0.05142127
CT	0.76517	7.74	0.0001	0.09891196

□

