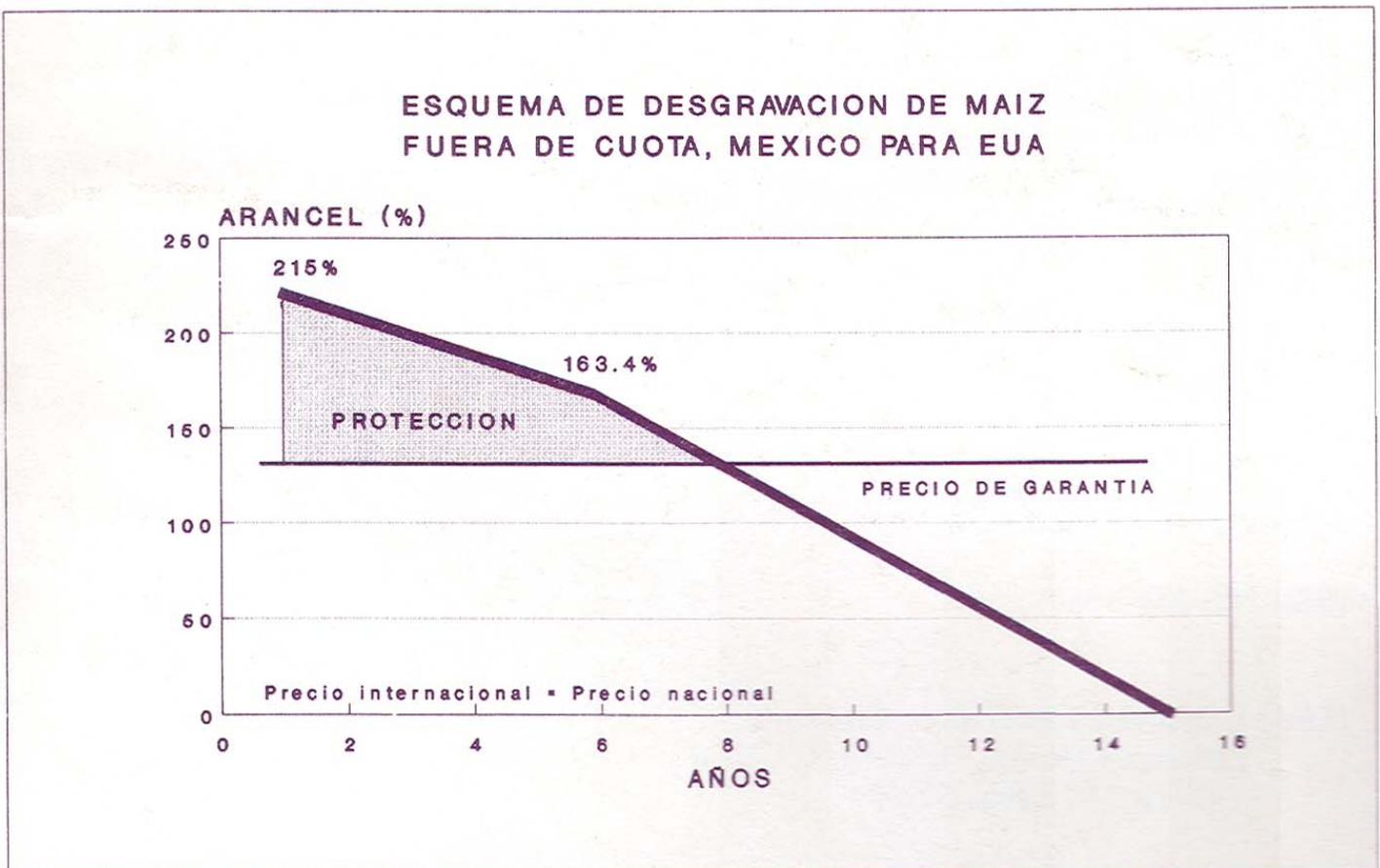




LAS NEGOCIACIONES DEL SECTOR AGROPECUARIO DE MEXICO EN EL TLC

*MANUEL ANGEL GOMEZ CRUZ
RITA SCHWENTESIUS RINDERMANN*



Centro de Investigaciones Económicas, Sociales
y Tecnológicas de la Agroindustria y Agricultura Mundial

Universidad Autónoma Chapingo
Enero de 1993

El CIESTAAM realiza y fomenta investigación económica, sociológica y tecnológica referida a la Agroindustria y a la Agricultura mexicana e internacional. Apoya la labor de formación de investigadores y docentes de alto nivel en los campos de la Economía, Sociología y desarrollo de Tecnología Agropecuaria y Agroindustrial. Igualmente desarrolla acciones de extensión y servicio que lo vinculan con Instituciones públicas y privadas y con productores rurales organizados de distintos lugares del país, con el fin de contribuir al progreso material y cultural de los mismos.

LAS NEGOCIACIONES DEL SECTOR AGROPECUARIO DE MEXICO EN EL TLC

Manuel Angel Gómez Cruz

DIRECTOR DEL CIESTAAM

Rita Schwentesius Rindermann

COORDINADORA CIENTIFICA

Gerardo Gómez González

MIEMBRO DEL GRUPO HUMBOLDT/CIESTAAM

DIRECTOR DEL DEPTO. DE SOCIOLOGIA RURAL

Primera Edición en Español 1993

Segunda reimpresión noviembre 1993

ISBN 968-884-158-1

D.R. © Universidad Autónoma Chapingo

Carretera México-Texcoco Km. 38.5

Tel-Fax : 91 (595) 502-79

Impreso en México

EL TRATADO TRILATERAL DE LIBRE COMERCIO Y SUS REPERCUSIONES SOBRE EL SECTOR AGROPECUARIO DEL CENTRO NORTE DE MEXICO

Taller de Investigación Regional

RESUMEN DE RESULTADOS

Abril 1993

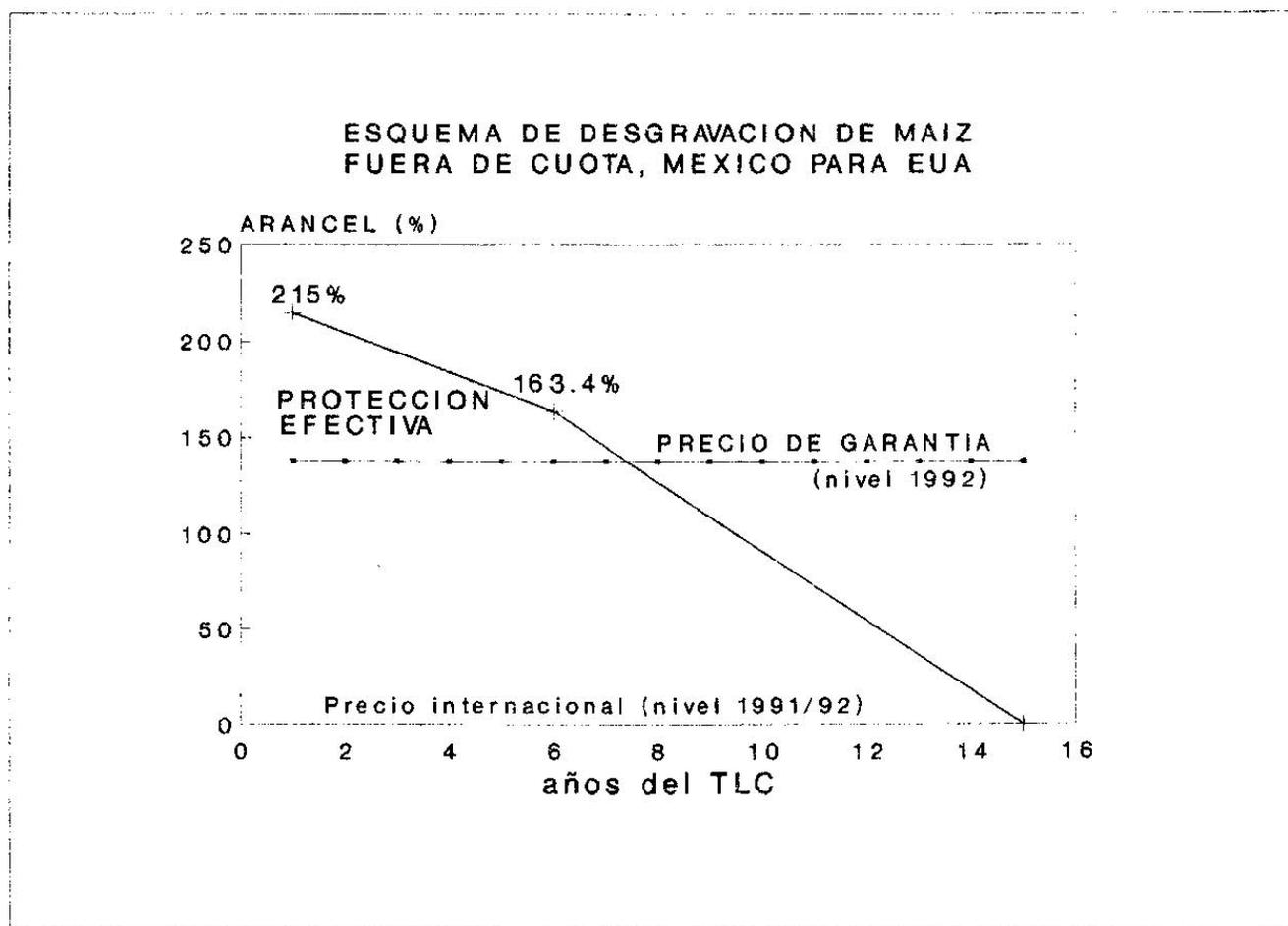
UNIVERSIDAD AUTONOMA CHAPINGO

UNIVERSIDAD AUTONOMA DE ZACATECAS

CENTRO DE INVESTIGACIONES ECONOMICAS, SOCIALES Y
TECNOLOGICAS DE LA AGROINDUSTRIA Y DE LA AGRICULTURA MUNDIAL

LAS NEGOCIACIONES DEL SECTOR AGROPECUARIO DE MEXICO EN EL TLC

*MANUEL ANGEL GOMEZ CRUZ
RITA SCHWENTESIUS RINDERMANN*



Centro de Investigaciones Económicas, Sociales y
Tecnológicas de la Agroindustria y de la Agricultura Mundial

Universidad Autónoma Chapingo
Enero de 1993

LAS NEGOCIACIONES DEL SECTOR AGROPECUARIO DE MEXICO EN EL TLC

*MANUEL ANGEL GOMEZ CRUZ
RITA SCHWENTESIUS RINDERMANN
GERARDO GOMEZ GONZALEZ*

Centro de Investigaciones Económicas, Sociales y
Tecnológicas de la Agroindustria y de la Agricultura Mundial
Departamento de Sociología Rural

Universidad Autónoma Chapingo
Enero de 1993

INDICE

Introducción	1
1. Principales elementos de la coyuntura en el sector agropecuario	1
2. Algunos elementos de la política actual	3
3. Las razones del gobierno de firmar el TLC	3
4. Las implicaciones del TLC en el sector agropecuario de México	4
4.1 Las asimetrías en la agricultura de los países firmantes del TLC	5
4.2 La situación de los granos dentro del TLC	7
El impacto del TLC sobre la producción de maíz	9
4.3 El impacto del TLC sobre los cultivos tropicales	14
El resultado de las negociaciones. Azúcar y jugo de naranja	17
4.4 El sector hortícola en el TLC	22
El resultado de la negociaciones. Hortalizas	25
5. El balance de las negociaciones	29
6. Algunas alternativas al TLC	31

INDICE DE CUADROS

1. Asimetrías existentes entre México, Estados Unidos y Canadá	6
2. Datos comparativos de la producción de maíz y trigo en México, Estados Unidos y Canadá	8
3. Costos de producción de granos básicos y oleaginosas (US\$/t)	9
4. Evolución de los rendimientos de granos básicos en México y Estados Unidos (t/ha)	10
5. México: producción, consumo e importación de granos básicos	11
6. Sistema arancelario y de desgravación de granos básicos dentro del TLC	12
7. México: escenario de la producción, del consumo y de las importaciones de granos básicos hasta 1995	14
8. Costos de producción de productos tropicales seleccionados, 1990	15
9. México: importaciones de productos tropicales	16
10. Acceso de azúcares al mercadode Estados Unidos dentro del TLC	19
11. Las exportaciones de jugos de naranja de 1989 a 1991 y las cuotas del TLC	21
12. Acceso de jugos de naranja al mercado de Estados Unidos dentro del TLC	21
13. Costos promedios de producción y comercialización de hortalizas en México y EUA, 1989/90 (en US\$/t)	23
14. Sistema arancelario del sector hortícola dentro del TLC de EUA a México (principales productos)	26
15. México: Exportación de hortalizas 1989 a 1991 y las cuotas dentro del TLC	28
16. El sacrificio fiscal de México y de EUA por concepto de cuotas	30

INDICE DE FIGURAS

1. Esquema de desgravación de maíz fuera de cuota, México para EUA	13
2.1. Producción estimada de jugo de naranja en Estados Unidos y Brasil 1991-2000	18
2.2. Necesidades de importación estimadas de jugo concentrado de naranja de EUA	18
3.1. Esquema de desgravación de jugo de naranja congelado concentrado	20
3.2. Esquema de desgravación de jugo de naranja no concentrado	20
4. México: estacionalidad de las exportaciones de hortalizas a EUA promedio de 1988-1990	24
5. EUA: exportaciones de hortalizas a México (valor)	24
6.1. Abasto del mercado de EUA con melón y el sistema de desgravación del TLC para México	27
6.2. Sistema arancelario y de desgravación de melón dentro del TLC, EUA para México	27

INTRODUCCION

Han terminado las negociaciones de un Tratado de Libre Comercio de América del Norte entre EUA, Canadá y México. En el mes de diciembre de 1992 se firmó el documento a nivel de los representantes máximos de los tres países y entrará en vigor, si todo marcha como se ha programado, el 1ro de enero de 1994.

El TLC se define principalmente como el libre acceso de mercancías y servicios al mercado de los tres países, para ello se suprimirán en plazos de desgravación, cuando aún existan los aranceles y se establecerán mecanismos para reducir todas las barreras no arancelarias; sanitarias, fitosanitarias y normas técnicas que son obstáculo al comercio. También en el TLC se eliminan las barreras importantes a la inversión, otorgando garantías a los inversionistas de los tres países con trato igual a la inversión de origen nacional y se protegen los derechos de propiedad intelectual.

El Centro de Investigaciones Económicas, Sociales y Tecnológicas de la Agroindustria y de la Agricultura Mundial (CIESTAAM) perteneciente a la UACH, inició desde mediados de 1990 el estudio de las implicaciones del TLC en el sector agropecuario. A la fecha ha publicado 15 trabajos relacionados con la temática, resultado de su trabajo interdisciplinario por sistema producto¹.

En este documento presentamos lo más relevante de dichas investigaciones, incorporando un apartado sobre la coyuntura en el sector y el resultado de las negociaciones de los principales productos de la agricultura mexicana.

I. PRINCIPALES ELEMENTOS DE LA COYUNTURA EN EL SECTOR AGROPECUARIO

En estos momentos el campo mexicano atraviesa por una severa recesión, basta sólo recorrer diversas regiones y platicar con los diferentes tipos de productores y con raras excepciones, pues la crisis no sólo ha arruinado a los pequeños

¹. La agricultura mexicana frente al Tratado Trilateral de Libre Comercio. Ed. Juan Pablos, CIESTAAM, México, D.F., 1992.

LAS NEGOCIACIONES DEL SECTOR AGROPECUARIO GOMEZ Y SCHWENTESIUS

productores sino también a los grandes grupos económicos, encontramos una situación de casi quiebra generalizada.

A manera de ejemplo, los ganaderos, cafetaleros y citricultores nos confirman la preocupante realidad existente en nuestro sector agropecuario:

El precio del novillo en pie se ha reducido de 5,600 pesos hace un año a 4,600 pesos, pero la compra del torete se realizó con una tasa de interés del 30% global y a un costo de 1,200,000 pesos, sin incluir medicinas, mano de obra, amortización de instalaciones, muerte de animales, etc. y sin mencionar la utilidad, apenas recuperan lo invertido en forma principal al vender el novillo de 450 kilos en 4,600 pesos por kilo.

Ejemplo similar podemos presentar para casi todos los productos comerciables internacionalmente de México; el precio del café ha caído en 69.5% en términos reales en dólares; lechuga en 31.5% y naranja en 20.9%².

O, el ejemplo del mercado nacional, donde para el citricultor, en 1992 el precio de venta por tonelada de naranja era inferior al punto de equilibrio, un costo promedio de 170 mil pesos por tonelada frente a un precio de mercado de 150 mil pesos. Es decir, ni siquiera obtienen la inversión. En el caso de la naranja "agostera", por ejemplo, se ha reducido el precio en el árbol hasta 50 pesos por kilo, cuando su costo rebasa la cantidad de 150 pesos y hubo ocasiones en esta temporada que incluso no tenía precio, es decir no podía venderse en ningún momento frente a una inmensa población con grandes carencias y necesidades³.

También, problemas similares se encuentran en otras zonas del país. Toda esta situación ha tenido un fuerte impacto social sobre los campesinos. Ya en este momento 900 mil productores que dan sustento a cerca de 5 millones de habitantes están con carteras vencidas, siendo rescatados por BANRURAL y el PRONASOL según el IV Informe Presidencial.

Evidentemente, no todo es culpa de un TLC que aún no entra en vigor, pero si la principal política agrícola emprendida por el Estado y la apertura comercial se enmarcan acordes y dentro de las condiciones no escritas.

¿Pero qué está pasando entonces y cuál es la política oficial?

². EL FINANCIERO, viernes 30 de octubre de 1992.

³. Información directa.

2. ALGUNOS ELEMENTOS DE LA POLITICA ACTUAL

Son tres los elementos principales que caracterizan la política actual, (ver anexo 1), a saber:

Por un lado tenemos altas tasas de interés frente a la baja rentabilidad que permite la actividad. Los costos financieros se han establecido en niveles muy superiores a los porcentajes internacionales, en EUA el interés es del 6%, es decir sólo la quinta parte de los existentes en México. Además muchos pequeños productores sólo tienen acceso al crédito usurario que se presta a tasas mensuales entre 10, 15 y hasta 20%.

El segundo aspecto se relaciona con nuestro mercado interno, que se encuentra muy contraído al reducirse el poder de compra de nuestra población bajo la política oficial actual, a sólo el 50% de lo que se podía adquirir en el año de 1982. Es decir, no existe mercado en general, aunque los precios de los productos se sigan abatiendo.

El último elemento de esta coyuntura son las importaciones como un aspecto fundamental de la política de apertura comercial para garantizar el consumo manteniendo bajos los precios, según la versión oficial. Otra de sus funciones es alentar la competitividad entre los productores mexicanos y los otros países con los que tenemos profundas asimetrías, con los que no estamos en igualdad de condiciones para realizar la producción y la comercialización. En la realidad, las importaciones de productos agropecuarios (granos, leche, carnes, azúcar, etc.) han dado el golpe de gracia a nuestros productores nacionales.

Pero en fin, ¿porqué entonces el gobierno insiste en firmar el TLC, porqué se aferra en continuar una política de la cual sus primeros resultados tienen ya al borde del colapso a la agricultura mexicana, anunciando ya lo que implica un TLC?

3. LAS RAZONES DEL GOBIERNO DE FIRMAR EL TLC

En primer lugar, porque el modelo económico de desarrollo adoptado por administraciones anteriores, denominado de sustitución de importaciones, de protección de nuestra planta productiva, de fuertes subsidios y de grandes

inversiones hacia el campo, de políticas paternalistas había fracasado, era necesario entonces emprender un nuevo esquema que en las condiciones presentes de internacionalización de la producción fuera viable y competitivo. Se reorienta así la política estatal y se deja a la producción, en este caso, al sector agropecuario, bajo nuevas condiciones.

Un segundo elemento fue el motivado por la convicción en nuestros gobernantes de que la tendencia de confrontación de bloques económicos nos dejaría fuera del mercado mundial y que era fundamental integrarse en uno y dentro de éste aprovechar las supuestas ventajas climáticas, menores costos de mano de obra, grandes espacios económicos para la captación de inversiones y tener acceso a un gran mercado.

El tercer aspecto es que la agricultura deja de ser actividad prioritaria, su participación en el PIB cada vez es menor, apenas el 8% aproximadamente, la población rural se reduce en forma relativa frente al total, nuestra producción sobre todo en granos es muy costosa y es más apropiado bajo un esquema de competitividad y mejor uso de los recursos importar granos y sustituir su producción por otros productos.

En cuarto lugar, porque para el Estado mexicano el TLC implica toda una visión optimista, (ver anexo 2), de participación en el mercado mundial y de capitalización, por tanto, de los productores nacionales.

En fin, el gobierno mexicano no reconoce los graves problemas que enfrenta la agricultura en estos momentos, sino deja en manos del sector privado y extranjero el motor del desarrollo y se ubica sólo como promotor. Desde una posición teórica, desde la burocracia, se plantea un modelo de desarrollo para el sector agropecuario que según nuestra opinión es equivocado. Veamos enseguida los impactos del TLC en el sector a nivel de algunos productos en forma específica, para explicar, porqué.

4. LAS IMPLICACIONES DEL TLC EN EL SECTOR AGROPECUARIO DE MEXICO

Es claro que el TLC, tendrá implicaciones diferenciales en la agricultura mexicana, según la región de que hablemos, los tipos de agentes productivos involucrados

y de productos o subproductos relacionados. Los principales aspectos que explican esta afirmación se relacionan con la especialización productiva, cercanía de mercados, niveles tecnológicos, conocimiento del mercado, acceso a tecnología, economías de escala, niveles de financiamiento, estacionalidad de la producción, consumo per cápita, perecibilidad de los productos, etc.

Pero el problema central no son los aranceles, ni el acceso a los mercados, sino el ser competitivo en calidad en un mercado real, en costos de producción, transporte, comercialización, por tipo de productos en períodos específicos.

¿Cuáles son los aspectos principales que hacen competitivo a un país frente a otro o en forma específica a un producto de un país frente al mismo producto de otro país?

Lo esencial es el costo de producción que está directamente relacionado en la agricultura con la calidad y característica de los recursos naturales y con la productividad que es el resultado del desarrollo tecnológico en un país.

Este último aspecto a su vez depende en la actualidad de una serie de políticas permanentes de apoyo en infraestructura, investigación, asistencia técnica y difusión, buscando garantizar en general niveles aceptables de ingreso a los productores a través de subsidios, financiamiento y precios de garantía entre otras.

4.1. LAS ASIMETRÍAS EN LA AGRICULTURA DE LOS PAISES FIRMANTES DEL TLC

Como se aprecia en el cuadro 1, EUA y Canadá cuentan con una superioridad apabullante frente a México en todos los aspectos:

- dotación de recursos naturales,
- nivel tecnológico y de productividad
- ritmo de crecimiento
- apoyos oficiales, etc.

LAS NEGOCIACIONES DEL SECTOR AGROPECUARIO GOMEZ Y SCHWENTESIUS

**CUADRO 1.
ASIMETRIAS EXISTENTES ENTRE MEXICO, ESTADOS UNIDOS Y CANADA**

	MEXICO	EUA	CANADA
PRODUCTO NACIONAL (mil mill. dls.) ¹⁾	282.8	5'672.6	575.6
PRODUCTO POR HABITANTE (dólares) ¹⁾	3'415.4	22'455.3	21'695.1
TIERRA CULTIVADA (mill. de ha) ²⁾	24.7	189.9	45.9
TIERRA CULTIVADA POR TRABAJADOR AGRICOLA (ha) ²⁾	2.7	63.9	101.1
TIERRA IRRIGADA POR TRABAJADOR AGRICOLA (ha) ²⁾	0.6	5.9	1.7
NIVEL DE PRODUCTIVIDAD 1980 (EUA=100) ³⁾	18.2	100.0	82.2
CRECIMIENTO ANUAL DE LA PRODUCTIVIDAD (%) ³⁾	0.3	2.9	1.6
SUBSIDIOS AGRICOLAS % DEL PIBA (1990) ⁴⁾	8.0	40.0	43.0
EXPORTACIONES TOTALES 1990 (mill. dls.) ⁵⁾	26,950.270	392,627.400	126,981.930
EXPORT. AGROPECUARIAS (mill. dls.)	1,720.706	45,188.600	9,181.220
IMPORTACIONES TOTALES 1990 (mill. dls.)	31,089.953	516,717.500	116,484.910
IMPORT. AGROPECUARIAS (mill. dls.)	1,829.933	27,072.600	7,100.640

Fuente: 1) citado en LABRA, M.A., Economía y política del Tratado de Libre Comercio entre México, Canadá y Estados Unidos, en: Problemas del desarrollo, vol. XXIII, núm. 90, julio-septiembre de 1992, UNAM, IIEC, México, D.F. 1992, p. 93.

2) FAO: Anuario de producción 1990, Roma 1991.

3) USDA: FRISVOLD, G.B., Differences in Agricultural Research and productivity Among 26 Countries, Washington, DC, May 1991, p. 3 y 6.

4) citado en: BARRACLOUGH, S.L., Algunas cuestiones sobre las implicaciones del TLC en el México rural. En: GONZALEZ PACHECO, C., El sector agropecuario mexicano frente al Tratado de Libre Comercio. Ed Juan Pablos, UNAM, CIESTAAM, México 1992, p. 27.

5) México: Comercio Exterior, vol. 42, núm. 5, mayo de 1992, pp.506-510. EUA y Canadá: FAO, Anuario de comercio 1990, vol. 44, Roma 1991.

LAS NEGOCIACIONES DEL SECTOR AGROPECUARIO GOMEZ Y SCHWENTESIUS

Dichas asimetrías prácticamente hacen imposible que México pueda competir con los dos países a corto y mediano plazo. Pues concediendo que no existieran diferencias en los recursos naturales y en el desarrollo tecnológico, afirmación incorrecta, sólo en los apoyos estatales al sector se reflejan las asimetrías entre los tres países; mientras que México aporta el 2.9% del PIB agrícola como subsidio a su producción, EUA contribuye con el 35% y Canadá con el 43%.

A largo plazo, estas políticas han logrado una gran capitalización de la agricultura de EUA y Canadá, mientras que en nuestro país la agricultura está descapitalizada, porque los subsidios se han retirado, las inversiones se han contraído en 21.6% de lo invertido hace 10 años, los créditos otorgados por la banca de desarrollo se redujeron de 178 mil millones de pesos en 1980 a 98 mil millones en 1988, así que el 40% de las áreas de cultivo no recibe ningún tipo de financiamiento para la producción⁴.

Así, la desmodernización agrícola no se ha hecho esperar, reduciendo el parque de tractores, el uso de semillas certificadas declina a 24.1% en el período 1981-1991, el uso de sulfato de amonio se reduce en 11.5% y la utilización de plaguicidas en 19.8% en el período 1981-1990.⁵

4.2. LA SITUACION DE LOS GRANOS DENTRO DEL TLC

EUA y Canadá son potencias mundiales en la producción de granos y exportadores netos mientras México depende de las importaciones, (ver cuadros 2.1. y 2.2.). Por ello, en este rubro nadie discute que no tenemos nada que hacer frente a los EUA y Canadá. Sólo debemos analizar costos de producción, la evolución de los rendimientos, las tendencias de las exportaciones y las importaciones de cada país, como se observa en los cuadros 3, 4 y 5).

⁴. EL FINANCIERO, miércoles 25 de noviembre de 1992, p. 26. CALVA, J.L., Probables Efectos de un Tratado de Libre Comercio en el Campo Mexicano, Ed. Fontamara, México, D.F., 1991, p. 19.

⁵. SALINAS DE GORTARI, C., Cuarto Informe de Gobierno 1992, Anexo, México, D.F. 1992, p. 231. CNA: Estadísticas Básicas del Sector Agropecuario 1981-1990, México, D.F., 1991, p. 66. CALVA, J.L., op. cit., p. 20.

LAS NEGOCIACIONES DEL SECTOR AGROPECUARIO GOMEZ Y SCHWENTESIUS

Sin embargo, en ciertas regiones y con ciertos tipos de productores existen posibilidades de competir, así en el caso del trigo en el Sur de Sonora y en maíz en una pequeña porción del Estado de Jalisco, pero son las excepciones. Otro aspecto a considerar es la producción de autoconsumo donde no se consideran los costos de producción en igual forma, se asegura principalmente la producción de alimentos y por consiguiente no impactan las leyes del mercado.

CUADRO 2.1.
DATOS COMPARATIVOS DE LA PRODUCCION DE MAIZ EN MEXICO, EUA Y CANADA

MAIZ	MEXICO 1986-1990	EUA 1988-1990	CANADA 1988-1990
SUPERFICIE (mil ha)	6,005	25,617	1,008
PRODUCCION (mil t)	10,088	172,619	6,260
RENDIMIENTO (t/ha)	1.68	6.68	6.20
IMPORTACION (mil t)	3,834	73	665
IMP. EN % DEL MUNDIAL	5.31	--	0.92
EXPORTACION (mil t)	--	51,751	243
EXP. EN % DEL MUNDIAL	--	72.2	0.34

CUADRO 2.2.
DATOS COMPARATIVOS DE LA PRODUCCION DETRIGO EN MEXICO, EUA Y CANADA

TRIGO	MEXICO 1986-1990	EUA 1988-1990	CANADA 1988-1990
SUPERFICIE (mil ha)	915	25,197	13,554
PRODUCCION (mil t)	3,779	59,761	24,124
RENDIMIENTO (t/ha)	4.14	2.38	1.77
IMPORTACION (mil t)	572	479	--
IMP. EN % DEL MUNDIAL	0.56	0.46	--
EXPORTACION (mil t)	--	34,875	16,438
EXP. EN % DEL MUNDIAL	--	21.78	10.26

Fuente: FAO: Anuario de producción, Roma, varios años.
FAO: Anuario de comercio, Roma, varios años.

**LAS NEGOCIACIONES DEL SECTOR AGROPECUARIO
GOMEZ Y SCHWENTESIUS**

**CUADRO 3.
COSTOS DE PRODUCCION DE GRANOS BASICOS Y OLEAGINOSAS,
PROMEDIO 1987-1989 (US\$/t)**

	MEXICO	EUA	MEX/EUA	CANADA	MEX/CAN
MAIZ	258.62	92.74	2.79		
TRIGO*	115.28	103.45	1.11	93.11	1.64
ARROZ	224.20	189.89	1.18		
SORGO	152.51	89.25	1.71		
CEBADA	222.09	153.50	1.45	69.93	3.18
SOYA	324.64	184.26	1.76		
FRIJOL	641.17	219.53	2.92		

Fuente: CALVA, J.L., Efectos de un Tratado Trilateral de Libre Comercio en el sector agropecuario mexicano, en: La agricultura mexicana frente al Tratado Trilateral de Libre Comercio, CIESTAAM, Juan Pablos Ed., México, D.F., 1992, pp. 26-27.

*Promedio 1980-1991 para la región sur de Sonora, CONTRERAS RUIZ, M.C., et al., Perspectivas de la producción de trigo en la región del sur de Sonora frente al Tratado Trilateral de Libre Comercio entre México, EE.UU. y Canadá, en: GOMEZ CRUZ, M.A., et al., El Tratado Trilateral de Libre Comercio y sus repercusiones sobre el sector agropecuario del sur de Sonora, CIESTAAM, CRUNO, UACH, Chapingo, México 1992, p. 41.

EL IMPACTO DEL TLC SOBRE LA PRODUCCION DE MAIZ

Como ejemplo de las implicaciones del TLC en el sector de granos vamos a resaltar la situación del maíz, que es nuestro principal cultivo, pues cubre aproximadamente el 38% de la superficie nacional y lo producen 2,7 millones de agricultores que representan el 57% del total.⁶

Como se aprecia en el cuadro 3 los costos de producción promedios en México equivalen a 258.6 dólares por tonelada promedio trienio 1987-89, mientras que en EUA corresponden a sólo 92.7 dólares por tonelada.

⁶. CALVA, J.L., op. cit., p. 36.

**LAS NEGOCIACIONES DEL SECTOR AGROPECUARIO
GOMEZ Y SCHWENTESIUS**

**CUADRO 4.
EVOLUCION DE LOS RENDIMIENTOS DE GRANOS BASICOS EN MEXICO
Y ESTADOS UNIDOS (toneladas por hectarea)**

	1960 -64	1965 -69	1970 -74	1975 -79	1980 -84	1985 -90
MAIZ MEXICO EUA	0.95 3.92	1.05 4.93	1.10 5.28	1.22 5.97	1.40 6.29	1.68 6.85
TRIGO MEXICO EUA	1.87 1.69	2.48 1.85	2.81 2.11	3.43 2.11	3.96 2.44	4.14 2.41
ARROZ MEXICO EUA	1.47 4.18	1.70 4.90	1.74 5.10	2.11 5.09	2.06 5.26	2.53 6.22
SORGO MEXICO EUA	2.15 2.68	2.43 3.32	2.37 3.37	2.70 3.41	2.97 3.45	2.92 3.91
CEBADA MEXICO EUA	0.75 1.82	0.85 2.26	0.97 2.27	1.21 2.51	1.28 2.85	1.65 2.60
SOYA MEXICO EUA	2.25 1.61	2.04 1.73	1.64 1.80	1.71 1.97	1.71 1.92	1.99 2.14

Fuente: FAO. Estadísticas agropecuarias mundiales, 1948-1985, Roma 1987.
FAO: Anuario de producción 1989, 1990, Roma 1990, 1991.
NAFTA, Effects on Agriculture, Vol. III, Grain, Oilseeds and Cotton Issues,
The American Farm Bureau Research Foundation, 1991, p. 34.

**LAS NEGOCIACIONES DEL SECTOR AGROPECUARIO
GOMEZ Y SCHWENTESIUS**

**CUADRO 5.
MEXICO: PRODUCCION, CONSUMO E IMPORTACION DE GRANOS BASICOS
(en miles de toneladas)**

	1960 -64	1965 -69	1970 -74	1975 -79	1980 -84	1985 -90	1991
MAIZ							
PROD.	6,665	8,857	7,269	9,198	12,733	11,797	14,252
CONS.	5,992	7,836	9,404	10,741	15,626	14,688	15,677
IMPORT.	- 673	- 1,021	2,135	1,543	2,893	2,891	1,425
TRIGO							
PROD.	1,510	2,065	2,239	2,738	3,667	4,488	4,061
CONS.	1,402	1,815	2,707	3,155	4,281	4,924	6,601
IMPORT.	- 108	- 250	468	417	614	436	540
ARROZ							
PROD.	203	252	282	345	332	386	229
CONS.	194	251	308	349	408	460	229
IMPORT.	- 9	- 5	26	4	76	74	--
SORGO							
PROD.	345	1,683	2,943	4,132	5,080	5,725	4,308
CONS.	406	1,582	3,068	4,854	7,513	7,241	7,508
IMPORT.	61	- 101	125	722	2,433	1,516	3,200
CEBADA							
PROD.	172	216	292	456	536	491	580
CONS.	196	324	502	612	526	526	603
IMPORT.	24	108	210	156	-4	35	91

Fuente: SALINAS DE GORTARI, C., Cuarto Informe..., op. cit., pp. 227-231.

Los costos de transporte de la producción norteamericana para ser ubicada en México oscilan en 20 dólares por tonelada⁷. Así, nuestro producto básico principal se encuentra en una real desventaja frente a EUA y si consideramos como a la fecha quedaron las negociaciones, lo más probable es que grandes áreas maiceras⁸ de nuestro país serán abandonadas con toda la

⁷. CONTRERAS RUIZ, M., et. al., Perspectivas de la producción de trigo..., op. cit., pp. 90-91.

⁸. Según un estudio de la SARH sólo 19 mil productores de maíz tienen posibilidades de competir con los productores norteamericanos. Citado en CALVA, J.L., Probables Efectos de un Tratado de Libre Comercio en el Campo Mexicano, Ed. Fontamara, 1991, p. 35.

LAS NEGOCIACIONES DEL SECTOR AGROPECUARIO GOMEZ Y SCHWENTESIUS

nuestro país serán abandonadas con toda la secuela social que ello implica, dado el gran número de familias que dependen de la producción de este grano y todos los efectos multiplicadores que genera y que ahora serán trasladados hacia EUA, al importarse el maíz de dicho país.

En las negociaciones el maíz se ubica en la categoría de plazo extralargo, es decir C* con desgravación a 15 años, iniciando el 1ero de enero de 1994 con arancel 215%, como se aprecia en el cuadro 6 y la Figura 1.

**CUADRO 6.
SISTEMA ARANCELARIO Y DE DESGRAVACION DE GRANOS BASICOS DENTRO DEL TLC**

PRODUCTO	ARANCEL (%)	PLAZO	CUOTA (t) PARA EUA	CUOTA (t) PARA CANADA
MAIZ	215	C*	2,500,000	1,000
TRIGO	15	C	--	--
ARROZ	10-20	C	--	--
SORGO				
16.12.-15.05	0	D	--	--
16.05.-15.12	15	A	--	--
CEBADA	128	C*	120,000	30,000
SOYA	10	C	--	--
FRIJOL	139	C	50,000	1,500

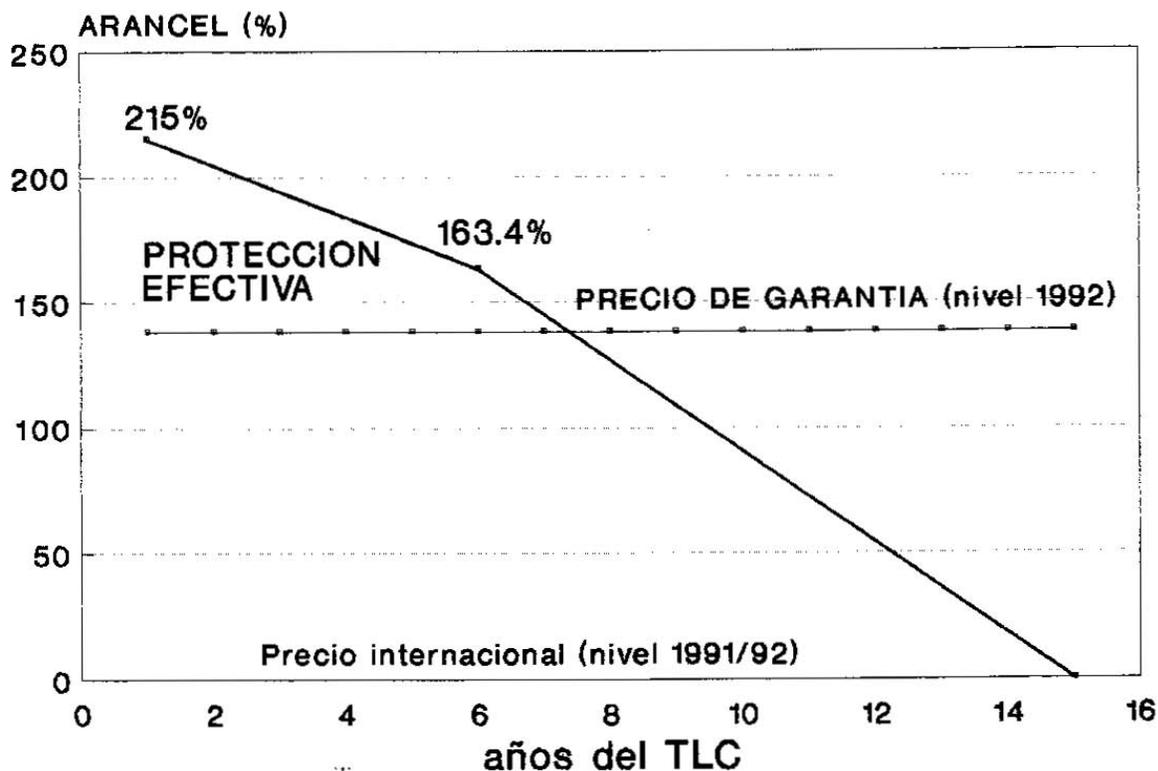
Fuente: SECOFI: Tratado de Libre Comercio, Anexo de Aranceles, 1992.

También se estableció una cuota de importación, y por tanto con arancel cero, de la cifra nada despreciable de 2.5 mill. de toneladas, lo que equivale a la siembra en nuestro país de una superficie de 1.5 mill. de ha aproximadamente o el 113% de la cantidad importada durante los últimos tres años de 1989 a 1991.⁹

Como se aprecia en la Fig. 1, tenemos sólo 7 años para ser competitivos con EUA, pues el precio de garantía del maíz, que se encuentra fijado por arriba del precio internacional deja de ser protegido por el arancel en ese lapso.

⁹. Comercio Exterior, vol. 40, núm.6, p.687, vol. 42, núm. 5, p. 510.

Fig. 1 ESQUEMA DE DESGRAVACION DE MAIZ FUERA DE CUOTA, MEXICO PARA EUA



Fuente: SARH. TLC, Anexo de Aranceles.

Además, nos referimos sólo a aquellas cantidades importadas por arriba de la cuota de 2.5 mill. de toneladas que ingresan al país sin arancel.

Por lo anterior, el gobierno norteamericano ha estimado incrementar con la firma del TLC su exportaciones de granos a México, (ver cuadro 7), en el caso de sorgo mencionan los estudios 3.6 mill. de toneladas que equivalen al 54.6% del consumo nacional estimado para 1995 y en el caso de maíz la cantidad de 6.6 mill.¹⁰ de toneladas o el 42.3% del consumo nacional. En el caso del sorgo, las importaciones de 1992 ya llegaron a 3.3 mill. de toneladas¹¹ hasta fines de octubre e indican lo modesto de los estudios de EUA.

¹⁰. NAFTA, op. cit., p. 36 y 37.

¹¹. SALINAS DE GORTARI, C., Cuarto Informe ..., op. cit., p. 231.

**LAS NEGOCIACIONES DEL SECTOR AGROPECUARIO
GOMEZ Y SCHWENTESIUS**

**CUADRO 7.
MEXICO: ESCENARIO DE LA PRODUCCION, DEL CONSUMO Y DE LAS
IMPORTACIONES DE GRANOS BASICOS HASTA 1995 (en 1000t)**

	1986 - 90	1991	1992	1993	1994	1995
MAIZ						
PROD.	10,088	10,088	9,613	9,110	8,537	9,055
CONS.	13,922	14,238	14,905	15,624	16,412	15,703
IMPORT	3,824	4,150	5,292	6,514	7,875	6,648
TRIGO						
PROD.	3,779	3,829	3,749	3,668	3,566	3,467
CONS.	4,351	4,445	4,551	4,658	4,765	4,867
IMPORT	572	616	802	990	1,199	1,400
ARROZ						
PROD.	325	325	329	334	337	343
CONS.	419	428	435	443	452	460
IMPORT	94	103	106	109	115	117
SORGO						
PROD.	3,765	3,821	3,634	3,437	3,244	3,011
CONS.	5,732	5,789	5,964	6,157	6,372	6,629
IMPORT	1,967	1,968	2,330	2,720	3,128	3,618
GRANOS						
PROD.	17,957	18,063	17,325	16,549	15,684	14,748
CONS.	24,424	24,900	25,855	26,882	28,001	29,292
IMPORT	6,467	6,837	8,530	10,333	12,317	14,544
SOYA						
PROD.	646	662	654	628	606	585
CONS.	2,289	2,333	2,457	2,593	2,755	2,940
IMPORT	1,643	1,671	1,812	1,965	2,149	2,355

Fuente: NAFTA: op. cit., p. 36.

4.3. EL IMPACTO DEL TLC SOBRE LOS CULTIVOS TROPICALES

Comúnmente se menciona que no existen dudas de que al firmarse el TLC tendremos grandes ventajas competitivas en los cultivos tropicales. Una de las principales razones es que no se cultivan estos productos en EUA y Canadá, la otra razón es que dichos países han sido tradicionalmente grandes importadores de café, cacao, cítricos y caña de azúcar.

LAS NEGOCIACIONES DEL SECTOR AGROPECUARIO GOMEZ Y SCHWENTESIUS

Sin embargo, en forma específica las perspectivas no son alentadoras. En primer lugar, porque en EUA y Canadá no sólo se importan cultivos tropicales de México, sino también de los países de América Central, América del Sur y de Africa y al comparar los costos de producción, en general, producimos muy por arriba de los costos de producción de Brasil y Colombia en el cultivo de café, de Costa de Marfil y Nigeria en Cacao, de Brasil en jugo de naranja, de Cuba, Brasil y Colombia en caña de azúcar, (ver cuadro 8)

**CUADRO 8.
COSTOS DE PRODUCCION DE PRODUCTOS TROPICALES SELECCIONADOS, 1990**

CACAO	C. MARFIL	NIGERIA	NDONESIA	MEXICO
US\$/KG	0.40	0.45	0.3 -0.8	0.7

CAFE	BRASIL	COLOMBIA	ETIOPIA	TANZANIA	MEXICO
US\$/100LB	54.63	73.27	44.34	68.66	75.61

AZUCAR	BRASIL	COLOMBIA	CUBA	MEXICO
ctvs US/LB	10 a 12	12 a 14	8 a 10	18.8

NARANJA*	BRASIL SAO PAULO	EUA FLORIDA	EUA CALIFORNIA	MEXICO SLP	MEXICO VERACRUZ
US\$/T	20.9	58.1	92.5	68.6	60.3

* sin amortización

Fuente: La agricultura mexicana frente al Tratado Trilateral de Libre Comercio, CIESTAAM, Juan Pablos Ed., México, D.F., 1992, pp. 70, 88, 106 y 138.

En segundo lugar, ya existe de hecho el libre comercio porque en EUA no existen barreras arancelarias y no-arancelarias para el café y el cacao, dado que no tienen nada que proteger porque ahí no se producen estos cultivos y por ello los aranceles son cero. En el caso del azúcar y del jugo de naranja sí existe producción en EUA y más adelante abordaremos como quedó la negociación respectiva.

LAS NEGOCIACIONES DEL SECTOR AGROPECUARIO GOMEZ Y SCHWENTESIUS

En tercer lugar, porque tanto en el café como en el cacao existe una sobreproducción mundial que mantiene bajos los precios en el mercado internacional y afecta sustancialmente a los productores nacionales en sus exportaciones limitadas y en su concurrencia al mercado interno.

En cuarto lugar, porque al abrir las fronteras en forma unilateral en 1988 nuestros productores tuvieron que enfrentar una competencia con fuertes importaciones de la industria nacional para obtener ésta más baratas sus materias primas, (ver cuadro 9).

**CUADRO 9.
MEXICO: IMPORTACIONES DE PRODUCTOS TROPICALES**

	1988	1989	1990	1991
AZUCAR (miles de US\$) (t)	1,229	177,011	557,651 1'825,022	262,293 841,452
JUGO DE NARANJA (miles de US\$) (t)			743.611 878.803	1,265.92 2,047.54
CACAO (t)				
BIENES INTERMED.	103.3	2,517.6	12,781.8	
BIENES FINALES	2,636.6	10,193.4	13,818.3	
CHOCOLATES (miles de US\$) (t)	6,157.9 2,636.5	28,048.9 10,193.4	40,523.20 13,818.30	
CAFE (sacos)	--	--	--	12,096

Fuente: Comercio Exterior, vol.42, núm. 5, mayo de 1992, p.510.

La agricultura mexicana..., op. cit., pp. 119, 127.

SECOFI, Información directa, 1992

EL FINANCIERO, 16 de octubre de 1992.

Y en quinto lugar, porque nuestras condiciones para producir y las perspectivas de competir frente a las grandes potencias productoras mundiales, como en el caso de cítricos, que son Brasil y EUA, dejan mucho que desear.

Nuestro cultivo, por ejemplo, se ubica fundamentalmente en terrenos de lomeríos en Veracruz y San Luis Potosí los dos principales estados productores, con superficies medias por productor muy reducidas, sin investigación específica frente a su problemática, sin crédito y sin asistencia técnica. Por otro lado, nuestra producción de jugo de naranja sólo se puede realizar en 4 meses durante el año frente a 8 meses en Florida y todo el año en Brasil. En este último país existe una integración entre la producción de naranja, la extracción de jugo y el comercio mundial y una sola empresa produce naranja lo que equivale en México a la región más importante y que la integran 9 mil productores. Los planes de los productores de Florida al ubicar su producción cada vez más al sur, reduciendo el problema de las heladas y modificando los sistemas de riego y de plantación por hectárea, tienden a desplazar a Brasil del mercado de jugos en EUA para los próximos ocho años y de reducir las necesidades de importación en general, (ver Fig. 2.1 y 2.2). Problemas similares guardan los otros productos tropicales mencionados.

Finalmente, en sexto lugar, porque se utilizan sustitutos en algunos productos tropicales y se afecta el mercado como en el caso del azúcar sustituido por edulcorantes a base de maíz. En la última década ya ha sido sustituido por este elemento el 50% del mercado de azúcar norteamericano.¹² También desafortunadamente, se reduce el consumo de café en Estados Unidos entre otras causas por la recesión presente y la competencia con otras bebidas.¹³

EL RESULTADO DE LAS NEGOCIACIONES. AZUCAR Y JUGO DE NARANJA

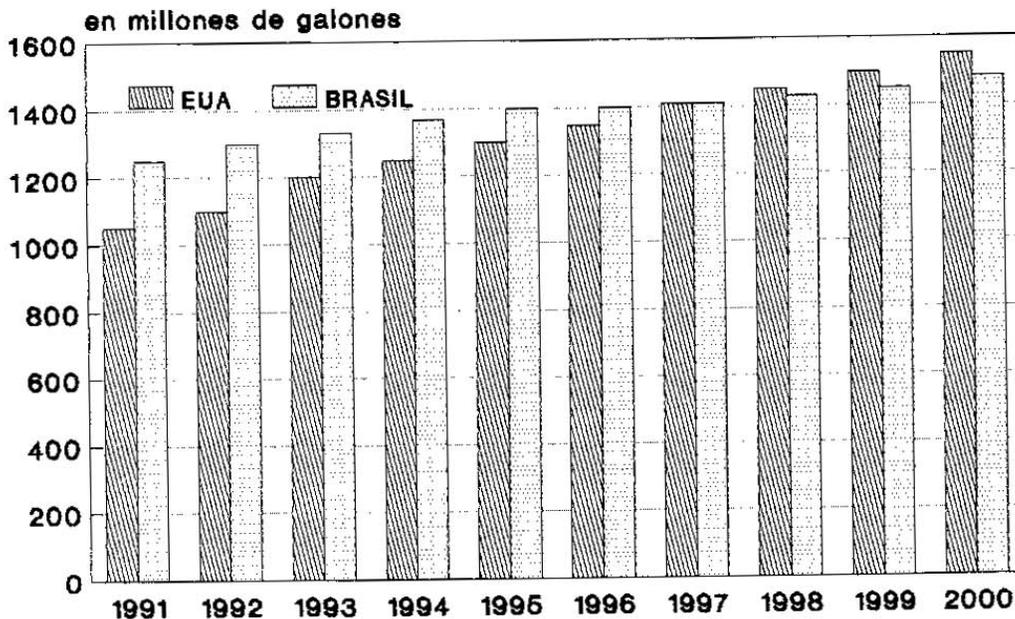
México puede exportar después de 6 años a la firma del TLC toda la cantidad que quiera de azúcar sin pagar arancel siempre y cuando cubra primero su mercado interno durante dos años consecutivos con su propia producción, si no lo logra,

¹². GARCIA CHAVEZ, R., Perspectivas de la agroindustria cañera de México ante el Tratado de Libre Comercio, en: La agricultura mexicana frente al Tratado Trilateral de Libre Comercio, Ed. CIESTAAM, Juan Pablos Ed, México, D.F., 1992, pp. 78-81.

¹³. SANTOYO CORTES, H., et. al., El café en la perspectiva del Tratado de Libre Comercio, en: La agricultura ..., op. cit., p. 68.

Fig. 2.1

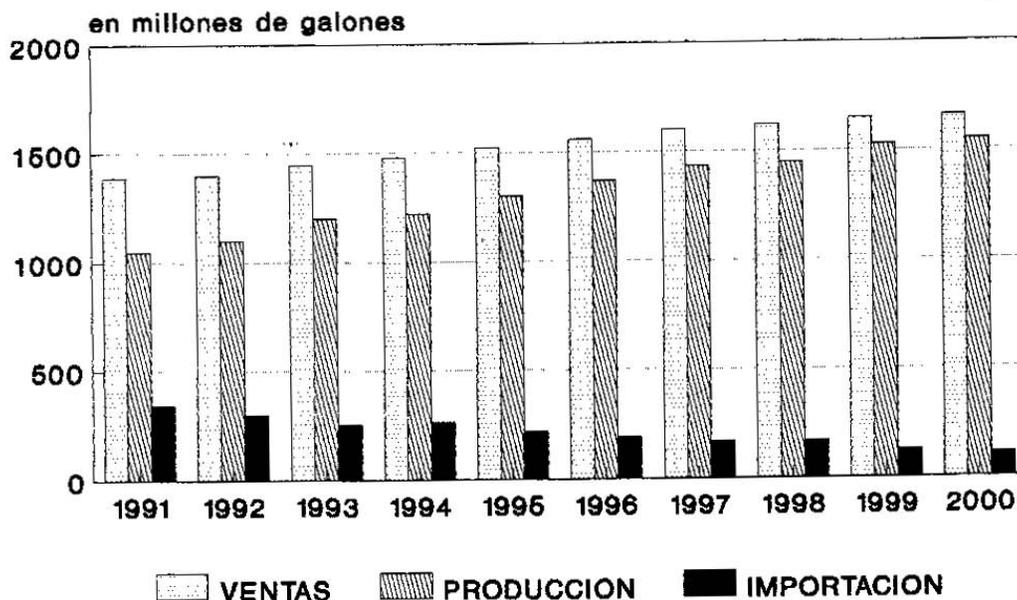
JUGO DE NARANJA: PRODUCCION ESTIMADA EN ESTADOS UNIDOS Y BRASIL 1991-2000



Fuente: University of Florida citado en: BANCOMEXT, 1991, p. 21.

Fig. 2.2

NECESIDADES DE IMPORTACION ESTIMADAS DE JUGO CONCENTRADO DE NARANJA DE EUA



Fuente: University of Florida, citado en: BANCOMEXT, 1991, p. 20

LAS NEGOCIACIONES DEL SECTOR AGROPECUARIO GOMEZ Y SCHWENTESIUS

puede exportar del año 1 al 6 sólo 25 mil toneladas. Aspecto que no se ha logrado en los últimos 6 años y se ha tenido que recurrir a las importaciones, (ver cuadro 9). Además, México logró algunas cuotas reducidas en azúcares, (ver cuadro 10), productos que nunca ha exportado. A pesar de las grandes dificultades que tiene México para poder aprovechar las posibilidades del TLC en materia de azúcar y sus subproductos, hay un gran descontento por los productores norteamericanos, insistiendo no aceptar el Tratado si no se renegocia el tema del azúcar.

**CUADRO 10.
ACCESO DE AZUCARES AL MERCADO DE ESTADOS UNIDOS DENTRO DEL TLC**

AZUCAR	CUOTA* (t)	PLAZO	ARANCEL AD VALOREM
JARABE	1,500	C	6%
PRODUCTOS CON CONTENIDO MAYOR A 65% DE AZUCAR	1,500	C	
MEZCLAS DE AZUCAR SUPERIOR A 10%	12,791	C	

Fuente: SECOFI: Tratado de Libre Comercio, Anexo de Aranceles, 1992.

* La cuota crece 3% por año.

DESGRAVACION 15% LOS PRIMEROS 6 AÑOS, A PARTIR DEL SEPTIMO AÑO
DESGRAVACION LINEAL

En el caso de cítricos, como se aprecia en los cuadros 11 y 12, México puede exportar jugo de naranja concentrado y natural por una cantidad promedio inferior a sus exportaciones de los últimos 3 años, es decir la cuota de importación fue determinada hacia abajo y por otro lado en comparación con las cuotas de otros productos, en este caso, no crece a un 3% anual y además se pagará arancel con una tasa del 50% del que existía anteriormente. La cantidad que rebase la cuota pagará el arancel total menos el 15% a partir del 6º año, (ver Fig. 3.1 y 3.2). Esta situación se modificará dentro de 12 años en el primer caso y dentro de 8 años en el segundo caso con una desgravación mayor por año, hasta llegar a cero en 15 años. Pero es precisamente en ese período cuando Florida estará preparada para competir con Brasil y no sólo con México.

Fig. 3.1 ESQUEMA DE DESGRAVACION DE JUGO DE NARANJA CONGELADO CONCENTRADO

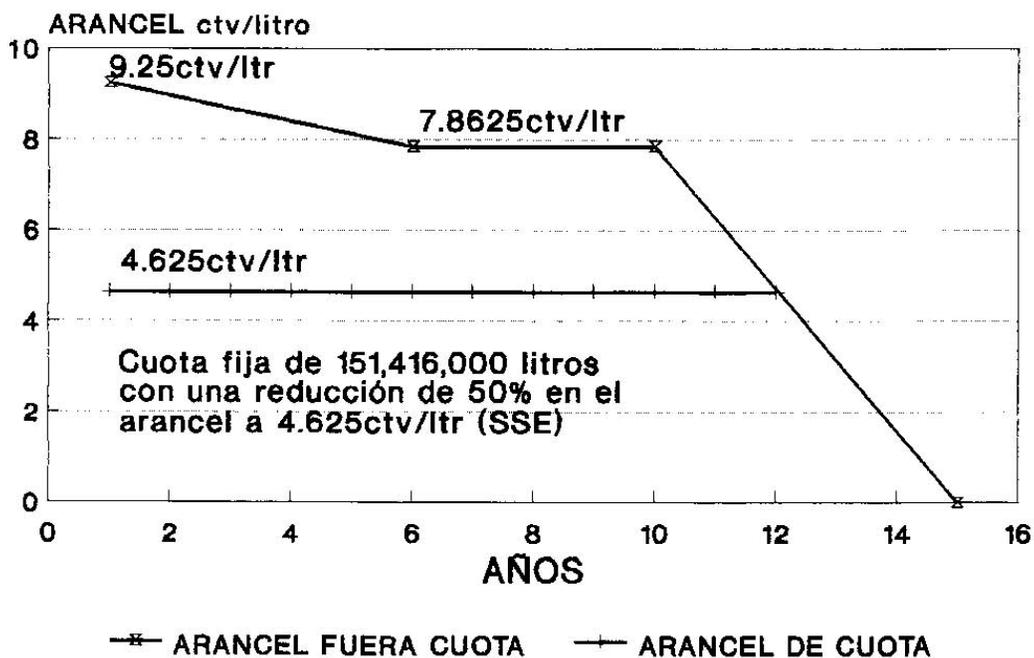
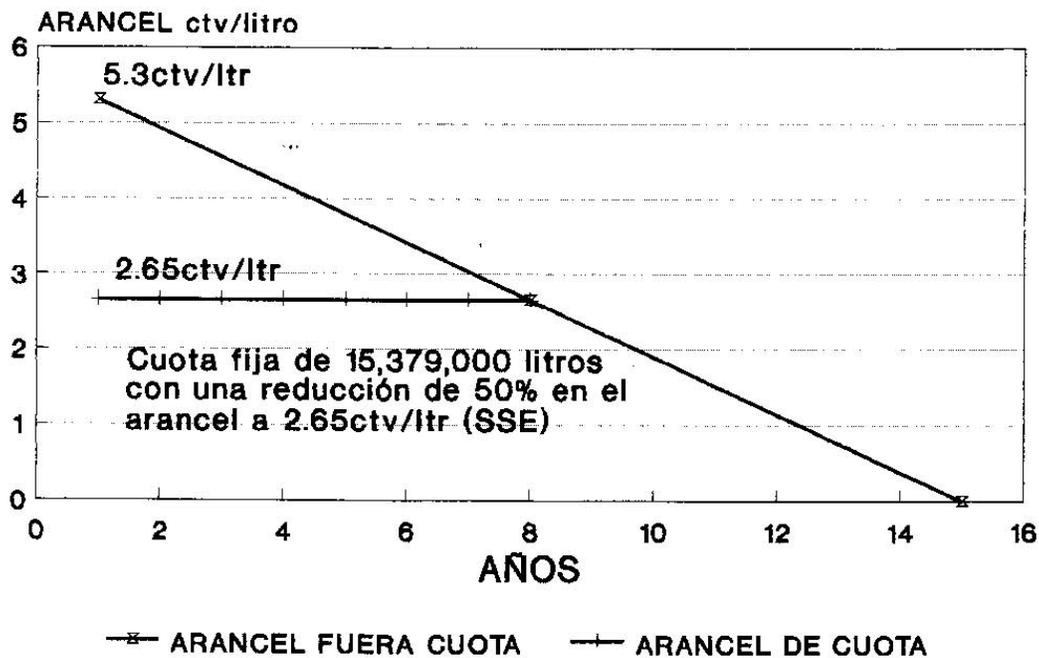


Fig. 3.2 ESQUEMA DE DESGRAVACION DE JUGO DE NARANJA NO CONCENTRADO



Fuente: TLC, Anexo de Aranceles.
Oferta agrícola de EUA a México, p. 29.

**LAS NEGOCIACIONES DEL SECTOR AGROPECUARIO
GOMEZ Y SCHWENTESIUS**

**CUADRO 11.
LAS EXPORTACIONES DE JUGOS DE NARANJA DE 1989 A 1990 Y LAS CUOTAS
DEL TLC (en mil litros)**

JUGO DE NARANJA	1989	1990	1991	CUOTA*
CONGELADO CONCENTRADO	136,830	169,659	176,025	151,416
NO CONCENTRADO	28,272	53,091	10,815	15,179

* La cuota no crece.

Fuente: USDA: Horticultural Products Review, September 1992, p. 15.

**CUADRO 12.
ACCESO DE JUGOS DE NARANJA AL MERCADO DE ESTADOS UNIDOS
DENTRO DEL TLC**

JUGO DE NARANJA	CUOTA (MILES DE GALONES)	PLAZO	ARANCEL AD VALOREM	ARANCEL ESPECIFICO
CONGELADO CONCENTRADO	40,000	C*	17.70 ctv/l	5.30 ctv/l
NO CONCENTRADO	4,063	C*	23.20 ctv/l	9.25 ctv/l
CON CONGELADO		C*	9.25 ctv/l	9.25 ctv/l
CONCENTRADO TORIFICADO		C*	5.30 ctv/l	5.30 ctv/l
TORIFICADO NO CONCENTRADO		C*	9.25 ctv/l	9.25 ctv/l

Fuente: SECOFI: TLC, op. cit.

Antes del año 2000 la desgravación arancelaria es mínima. Es decir, EUA mantiene su posición proteccionista y se abre cuando va a poder competir y para ello se prepara con anterioridad. Sin embargo, los citricultores de Florida no aceptan el resultado de la negociación, sino piden un período de 20 años de protección para hacer los ajustes necesarios. Su mayor preocupación es, que

muchos campesinos mexicanos van a cambiar su patrón de cultivo de granos y oleaginosas, con el TLC a cultivos como cítricos.

4.4. EL SUBSECTOR HORTICOLA EN EL TLC

En forma similar a los cultivos tropicales, las hortalizas son la carta fuerte en las argumentaciones a favor del TLC, pero no existe ningún estudio que lo demuestre, por el contrario, las estimaciones de las Universidades norteamericanas apenas registran un 16% de incremento de las exportaciones que viene a representar sólo 25 mil ha, cantidad insignificante ante las posibles pérdidas en la producción de granos en el país. Nuestra investigación nos lleva a conclusiones también pesimistas y conforme pasa el tiempo, desafortunadamente éstas se van confirmando.

Las estimaciones oficiales ignoran que el incremento de la producción hortícola nacional se vincula principalmente con el mercado interno y no con la exportación que apenas cubre 170 mil ha y abastece ya el 70% de la importaciones de EUA.

El segundo aspecto, se vincula con la importancia relativa de los costos directos de producción que sólo representan el 36% del total, donde efectivamente existe una ventaja. Sin embargo, en los costos de empaque, transporte y comercialización para ubicar el producto en los mercados norteamericanos que son los costos más importantes, estamos en dificultades para poder competir, (ver cuadro 13).

Finalmente, nuestra producción de exportación es estacional y sólo complementaria a los faltantes en EUA, (ver Fig. 4), estando en riesgo nuestra producción interna cuando la producción de verano de EUA es posible que se oriente hacia nuestro país, como ya está sucediendo en la práctica con un gran incremento de nuestras importaciones de hortalizas, (ver Fig. 5).

**LAS NEGOCIACIONES DEL SECTOR AGROPECUARIO
GOMEZ Y SCHWENTESIUS**

**CUADRO 13.
COSTOS PROMEDIO DE PRODUCCION Y COMERCIALIZACION DE HORTALIZAS
SELECCIONADAS EN MEXICO Y EUA, 1989/90 (en US\$/t)**

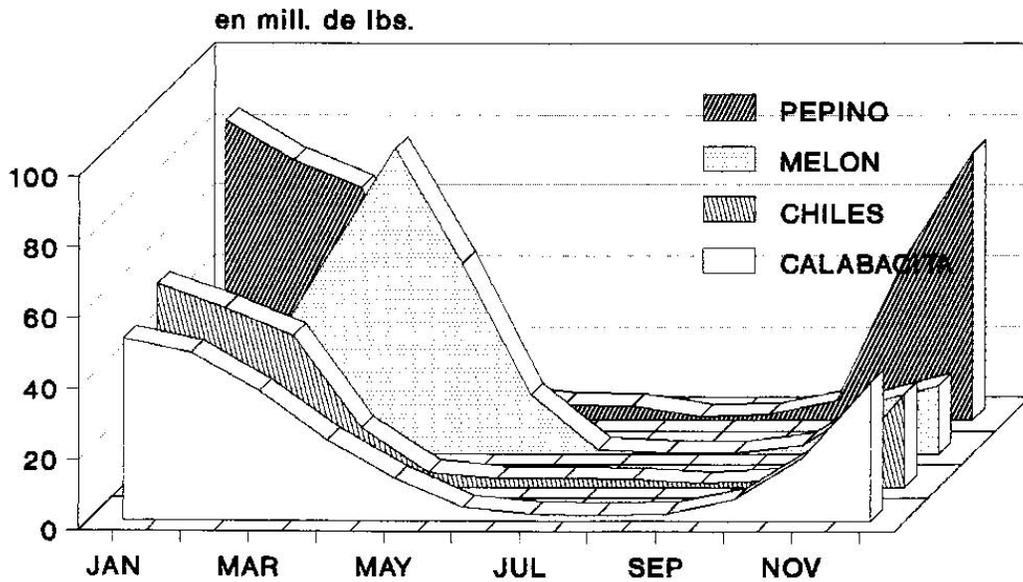
	MEXICO		EUA	
JITAMOTE VARA	Culiacán (ene-may)	573.82	Manatee, Flo. (prim.)	518.09
	Valle Fuerte (ene-abr)	410.20	Norte, Flo.	531.31
	Autlán (oct-dic)	573.82	Suroeste, Flo.	577.62
	Ensenada (jun-dic)	361.57	Ruskin, Flo. (oroño)	629.86
	Promedio	479.85	Promedio	564.22
MELON	Colima (mar-may)	393.44	California (prim.)	251.64
	Apatzingán (ene-may)	687.25	California (otoño)	205.91
	Promedio	540.35	Promedio	228.78
SANDIA	Obregón (feb-mar)	264.21	California (may-jul)	155.91
	Jalisco (ene-abr)	352.69	Florida	157.59
	Promedio	308.45	Promedio	156.75
CALABACITA	Guasave (dic)	486.17	Dade, Flo.	439.11
	Obregón (nov-feb)	546.68		
	Promedio	516.43		
BROCOLI	Celaya (jul-feb)	716.17	California (nov-mar)	527.26
COLIFLOR	Celaya (jul-feb)	639.98	California (dic-mar)	636.95
CEBOLLA	Tamaulipas (abr)	225.36	California (mar-may)	220.51
	Jojutla (nov-feb)	314.19		
	SLP, Sur Tamaulipas (feb-abr)	430.39		
	Ensenada (jun-jul)	218.61		
	Promedio	297.14		
CHILE BELL	Culiacán (dic-abr)	440.59	Palm Beach, Flo.	695.34
	Ensenada (ago-sep) (1)	576.60	Suroeste, Flo.	749.47
		508.60	Promedio	722.41
PEPINO	Culiacán (ene-abr)	526.42	Suroeste, Flo.	295.26
PROMEDIO		503.72		421.80

(1) 1988

Fuente: CNPH, Costos de producción, 1989-90, Culiacán, Sinaloa, México, 1990. TAYLOR, T.G. Y S. SMITH, Production Costs for Selected Vegetables 1989-90. Economic Information Report 273. University of California, Gainsville, USA, June 1990. Guidelines to Production Costs and Practices. Imperial County Croppa, 1989-1990. California, USA, 1990.

Fig. 4

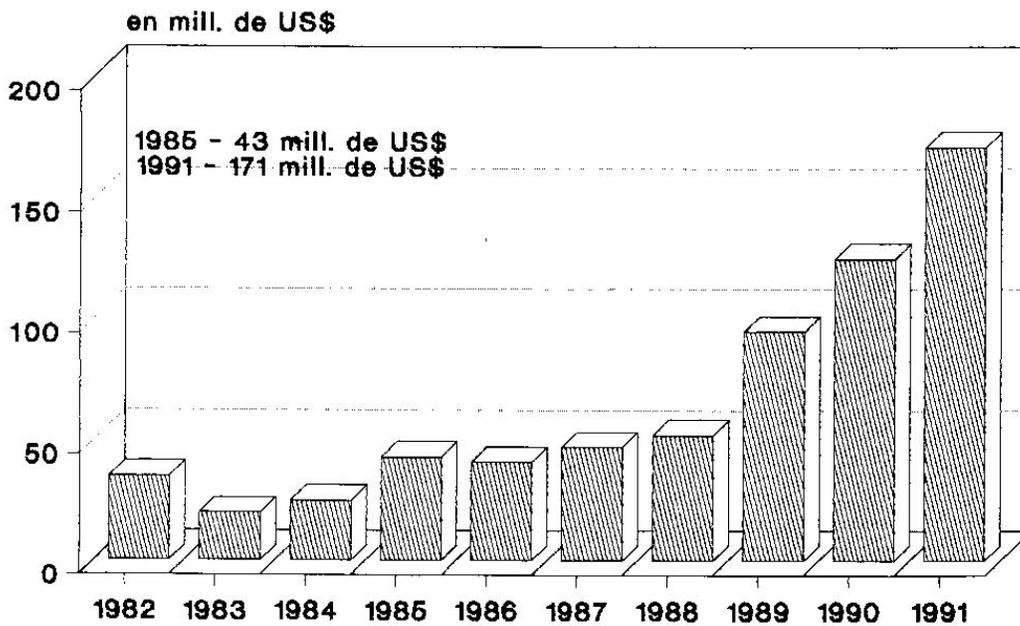
MEXICO: ESTACIONALIDAD DE LAS EXPORTACIONES DE HORTALIZAS A EUA PROMEDIO DE 1988-1990



Fuente: USDA. Vegetables and Specialtie, April 1991, p. 35.

Fig. 5

EUA: EXPORTACIONES DE HORTALIZAS A MEXICO (VALOR)



Fuente: USDA: Horticultural Products Review, Sep. 1992, p. 17.

EL RESULTADO DE LAS NEGOCIACIONES. HORTALIZAS

Como se puede ver en el cuadro 14, en las negociaciones se acordó un sistema arancelario por productos y fechas, con plazos de desgravación y cuotas de salvaguarda, (ver cuadro 15) que no modifican sustancialmente la situación anterior, existiendo tarifas menores en el invierno cuando ellos requieren de la producción mexicana y mayores aranceles en el verano para proteger su producción.

Las cuotas

Las cuotas que se establecieron para ciertos productos coinciden con las fechas en que EUA es deficitario y requiere de las importaciones mexicanas para asegurar el abasto del mercado. El establecimiento de cuotas exentas de arancel, representa una ventaja relativa para los productores mexicanos, porque no modifica la problemática de costos y del mercado, a excepción del melón y sandía donde en determinadas épocas los aranceles eran muy altos (35% y 20% respectivamente).

Los plazos de desgravación

El caso del melón es ilustrativo, en esta hortaliza se establecieron 5 niveles de desgravación. Del 1º de enero al 15 de mayo, cuando EUA no tiene producción propia ya desde hace años no habrá arancel. Ahora este lapso libre de arancel se ampliará para el período del 1º al 31 de diciembre por las mismas razones, sin embargo, del 16 de mayo al 31 de julio cuando entra la producción de California al mercado, el arancel se mantendrá a un nivel del 35% ad valorem y en proceso de desgravación C+, es decir extralargo y así sucesivamente para todos los productos, (Figs. 6.1 y 6.2).

El establecimiento de plazos de desgravación y de cuotas, permite a los exportadores mexicanos ahorrar un cierto porcentaje de los aranceles anteriormente pagados.

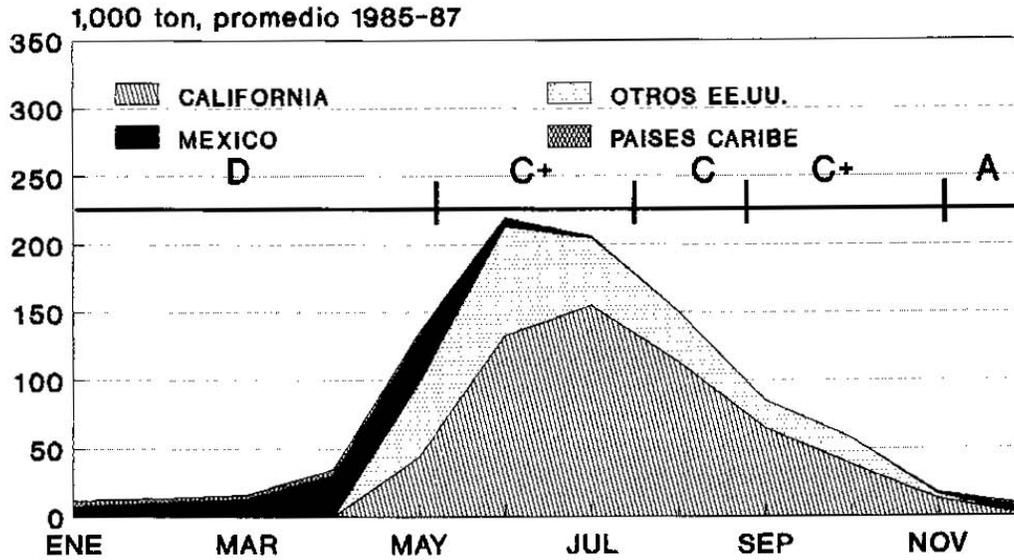
CUADRO 14.
SISTEMA ARANCELARIO DEL SECTOR HORTICOLA DENTRO DEL TLC, DE EUA A
MEXICO (PRINCIPALES PRODUCTOS)

		PLAZO	CUOTA. (t)	TARIFA AD VALOREM %	TARIFA ¢/kg	REDUCCION PARA MEXICO %
TOMATES	01.03.-14.07.	C	165,500	5.8	4.6	
	15.07.-31.08.	B		8.5	3.3	
	01.09.-14.11.	B	172,300	8.5	4.6	
	15.11.-28.02.	C		2.5	3.3	
PEPINO	01.12.-28.02.	A		13.4	4.9	
	01.03.-31.05.	C*		16.2	6.6	
	01.06.-30.06.	B		19.9	6.6	
	01.07.-31.08.	A		8.3	3.3	
	01.09.-30.09.	B		16.2	6.6	
	01.10.-30.11.	C*		19.9	6.6	
MELON	01.01.-15.05.	D		libre		
	16.05.-31.07.	C*		35		
	01.08.-15.09.	C		20		
	16.09.-30.11.	C*		35		
	01.12.-31.12.	A		35		
SANDIA	01.05.-30.09.	C	54,400	20		
	01.10.-30.04.	C		20		
CEBOLLA	01.01.-30.04.	C	130,700	8.3	3.9	
	01.05.-31.12.	C		8.3	3.9	
CHILES	01.10.-31.07.	C	29,900	4.7	5.5	
	01.08.-30.09.	A		4.7	5.5	
CALABAZA	01.10.-30.06.	C	120,800	4.2	2.4	
	01.07.-30.09.	B		4.2	2.4	
BERENJENA	01.12.-31.03.	A	3,700	2.0	2.4	
	01.04.-30.06.	C		6.3	3.3	
	01.07.-30.09.	A		6.3	3.3	
	01.10.-30.11.	C		6.3	3.3	
ESPARRAGO	01.01.-31.01.	C*		25		17.5
	01.02.-30.06.	C*				
	01.07.-31.12.	B				
BROCOLI CONG.		C		17.5		15
COLIFLOR CONG.		C		17.5		15
PASTA DE TOMATE	01.03.-14.07.	A		7.9	4.6	
	15.07.-31.08.	A		3.5	3.3	
	01.09.-14.11.	A		7.9	4.6	
	15.11.-28.02.	A		4.9	3.3	

Fuente: SECOFI, op. cit.

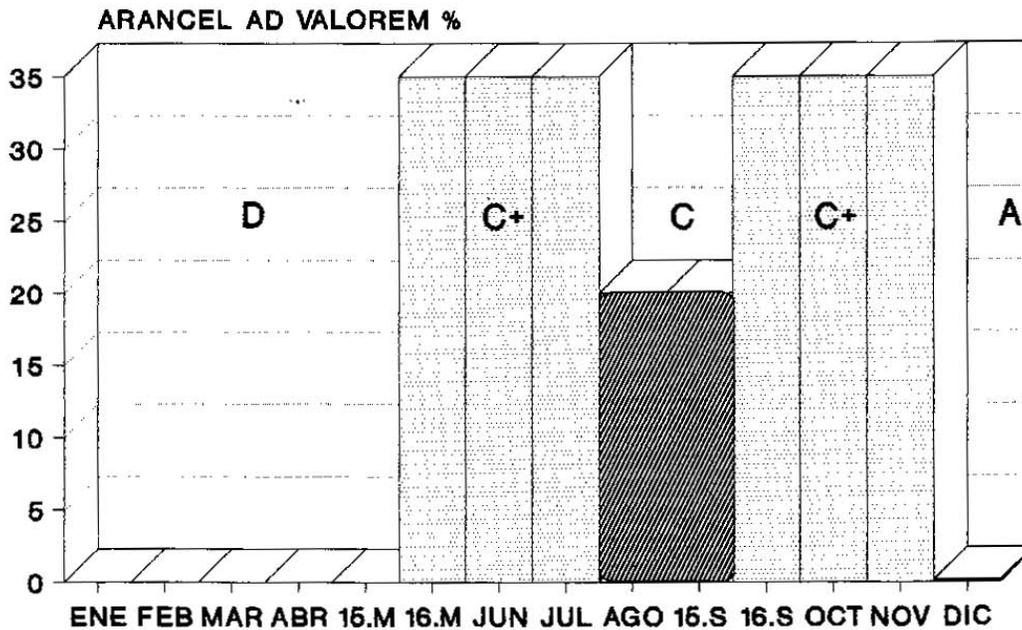
PLAZOS DE DESGRAVACION: A = inmediata, B = 5 años, C = 10 años, C* = 15 años, D = ya liberado.

Fig. 6.1 ABASTO DEL MERCADO DE EUA CON MELON Y EL SISTEMA DE DESGRAVACION DEL TLC PARA MEXICO



A = INMEDIATA, B = 5 AÑOS, C = 10 AÑOS,
C+ = 15 AÑOS, D = YA DESGRAVADO

Fig. 6.2 SISTEMA ARANCELARIO Y DE DESGRAVACION DE MELON DENTRO DEL TLC, EUA PARA MEXICO



LAS NEGOCIACIONES DEL SECTOR AGROPECUARIO GOMEZ Y SCHWENTESIUS

El ahorro puede ascender, considerando las cuotas, en el primer año de la entrada en vigor del TLC a 26 mill. de dólares¹⁴, lo cual sólo representa el 3.1% del valor de las exportaciones de 1991 que ascendieron a 840 mill. de dólares.

El ahorro posible no solamente es insignificante en su promedio, sino que se concentra también en unas pocas manos, en Sinaloa por ejemplo sólo 8 grupos económicos concentran el 80% de todas las exportaciones del estado.

**CUADRO 15.
MEXICO: EXPORTACION DE HORTALIZAS 1989 A 1991 Y LAS CUOTAS
DENTRO DEL TLC**

DESCRIPCION	1989	1990	1991	CUOTA
TOMATE 1.3.-14.5.	102,204	172,930	136,629	165,500
TOMATE 15.11.-28.2.	153,779	98,086	135,264	172,300
CEBOLLA 1.1.-30.4.	91,532	96,366	124,415	130,700
CHILI 1.10.-31.07.	25,589	30,014	27,147	29,900
CALABAZA 1.10.-30.06.	74,933	73,845	75,896	120,800
SANDIA 1.5.-30.9.	51,717	38,564	36,585	54,400
BERENJENA 1.4.-30.6.	2,867	2,261	3,463	3,700

USDA: Horticultural Products Review, Washington, DC, September 1992, p. 23.

¹⁴. Estimación propia.

5. EL BALANCE DE LAS NEGOCIACIONES

Hemos encontrado grandes asimetrías en la agricultura de los tres países firmantes del TLC. Dichas asimetrías también caracterizaron las negociaciones y sus resultados finales. El poderoso se impuso sobre el débil así que no se logró reciprocidad y equidad en los beneficios ni inmediatos ni a largo plazo.

En el primer aspecto, la estimación del sacrificio fiscal de México y Estados Unidos por concepto de cuotas lo demuestra con toda la claridad, (ver cuadro 16). Estados Unidos tiene la posibilidad, según nuestros cálculos, de ahorrar aproximadamente 827 mill. de dólares por no pagar aranceles¹⁵, mientras México sólo puede ahorrar 40 mill. o 20 veces menos y esto con muchas dificultades, dado que obtuvo cuotas incluso en productos que nunca ha exportado. Es una equivocación fatal del gobierno querer contrabalancear las hortalizas y los productos tropicales con el gran resto de los productos agropecuarios, principalmente de granos básicos, dado que además dichos productos tienen su propia problemática de competitividad.

Pero más grave aún, es la perspectiva del campo mexicano a largo plazo bajo condiciones de un TLC, ya que la mayoría de los productos no solamente los granos y oleaginosas, sino también carnes, leche y productos forestales no van a ser competitivos en los plazos establecidos. Algunos productos, por ejemplo el maíz, no lo van a ser probablemente nunca por las características de los recursos naturales del país y muchos productores no tienen oportunidades por las características sociales en que producen y la política neoliberal del Estado. Además, hasta la fecha no se conoce ningún programa de apoyo para hacer los ajustes necesarios y para compensar los problemas sociales que van a surgir con el TLC.

¹⁵. México sustituye los permisos previos de una serie de productos (maíz, cebada, avícolas, grasas, leche, papa y frijol) por aranceles equivalentes para garantizar un margen de protección adecuado para los productores mexicanos. Sin embargo, México otorga a EUA cuotas de acceso muy elevadas con arancel cero para los mismos productos, así que desaparece el efecto proteccionista.

CUADRO 16. EL SACRIFICIO FISCAL DE MEXICO Y DE EUA POR CONCEPTO DE CUOTAS

EUA	AHORRO 1ER AÑO MIL US\$	CUOTA TON	ARANCEL	MEXICO	AHORRO 1ER AÑO MIL US\$	CUOTA TON	ARANCEL
MAIZ	515,000	2,500,000	206\$/TON	HORTALIZAS	26,000	677,400	
CEBADA	18,600	120,000	155\$/TON	JUGOS DE NARANJA 1)	8,000	166,795 KILOLITR	5.3-9.25 CTV/LITR.
FRIJOL	24,000	50,000	480\$/TON	QUESOS	683	5,550	123\$/TON
PAPAS FRESCAS OTRAS*	5,310 0,370	15,000 8,500	354\$/TON 20%	OTROS LACTEOS LIQUIDOS DESHIDRATADAS PROCESADOS	1.5 13.9 25.5	366 422 773	0.4/LITR 33\$/TON 33\$/TON
MANZANAS		50,000	20%	MANTEQUILLA2)	13.3	43	309\$/TON
LECHE	46,400	40,000	1,160\$/TON				
GRASAS	32,550	35,000	930\$/TON	CACAHUATE	3,161	3,377	936\$/TON
PROD. AVICOLAS	159,600	95,000	1,680\$/TON				
HUEVOS*	0,83	6,500		ALGODON	440.0	10,000	44\$/TON
PORCINOS* VIVOS CARNES	4,490 20,010	371,200** 68,500	20% 20%	AZUCARES JARABE OTROS MEZCLAS	52.5 559.5 984.9	1,500 1,500 12,791	35\$/TON 373\$/TON 77\$/TON
CAFE EXT.		200	20%				
SUMA	827,160,000			SUMA	39,935,100		

* Estimación en base de precios de 1991, ** Cabezas
1) según calculo de la SARH, 2) con cuota 12.3/kg

6. ALGUNAS ALTERNATIVAS AL TLC

¿Pero cuáles podrían ser algunas medidas que sin regresar a los vicios que ocasionó el modelo anterior, pudieran apoyar al sector agropecuario? En este contexto, proponemos:

A) No abrir indiscriminadamente la frontera a las importaciones de alimentos, abrirlas selectivamente como lo hacen todos los países desarrollados. No olvidemos el efecto multiplicador que sobre el resto de la economía tiene la agricultura, no destruyamos de tajo las funciones que competen al sector como fuente de empleo, producción de alimentos, mercado de bienes de capital, intermedios y de consumo etc. No olvidemos que por estas funciones la agricultura es apoyada por diferentes vías, incluidos los subsidios, en todos los países industrializados.

B) Promover un programa de desarrollo del sector, que tienda a hacerlo competitivo bajo inversiones de corto, mediano y largo plazo, no bajo el esquema del TLC actual que nos lleva a enterrarlo y sin perspectivas realistas, busquemos la autosuficiencia alimentaria, busquemos un modelo de desarrollo no excluyente ni polarizante, sino con mayor desarrollo social y sostenible. Paremos la corrupción, quitemos los tintes políticos y de control de las inversiones, enfoquemos los esfuerzos para que el financiamiento llegue a los sectores más amplios y no a ciertos grupos como en el pasado.

C) Aunque se haya firmado el TLC tal y como está, insistir que en forma paralela se incluya el problema de la migración de la fuerza de trabajo mexicana hacia EUA y los fondos comunes de compensación hacia las regiones y los agentes productivos de los tres países que serán afectados por las implicaciones del TLC, tal y como se lleva a cabo en la CEE, que es a la fecha el único bloque económico que está por vías de constituirse ante el proceso de cada vez mayor globalización de la economía mundial. Incluso, en los EUA se está promoviendo con gran fuerza esta iniciativa pero limitada sólo a compensar a la población estadounidense, a través de programas de capacitación a los desempleados, fuertes inversiones en las regiones afectadas e incentivos al sector privado exonerándoles de impuestos y apoyándolos con subsidios orientados al mejoramiento de la infraestructura.

Finalmente, es apropiado resaltar una serie de aspectos y cuestionamientos que no puede ignorar ninguna propuesta sensata para el sector agropecuario, razones de espacio sólo hacemos una enumeración.

1. La propuesta neoliberal hacia el campo mexicano parte de la no competitividad de la mayor parte de los productores y de que el minifundio es improductivo. ¿Qué tan acorde es ver sólo un enfoque económico y no social en un modelo de desarrollo para el sector? ¿Qué tan acertado es la afirmación de que las pequeñas explotaciones son menos productivas en comparación con las grandes?

2. El modelo neoliberal se basa en la experiencia estadounidense. ¿Pero cuáles son las condiciones que permitieron el gran desarrollo de la agricultura de EUA y cuáles son las condiciones de nuestro país? La existencia de grandes extensiones y altos niveles de capitalización frente a escasez de fuerza de trabajo es la característica principal en EUA, pero en México, en general tenemos grandes limitaciones de tierra y capital y por el contrario de EUA, tenemos exceso de fuerza de trabajo.

3. ¿Cuáles son las vías más apropiadas para incrementar la productividad acordes a la escasez y abundancia de los recursos naturales, humanos y de capital existentes en el país? ¿Basarnos en tecnologías convencionales tipo revolución verde que ya empiezan a ser cuestionadas en los países desarrollados o buscar nuevas tecnologías?

4. ¿Cuál va a ser la nueva asignación del recurso tierra por producto?, dado que no es viable que los cultivos hortícolas ni tropicales sustituyan las áreas de granos. ¿Es probable que grandes extensiones se queden sin cultivar, como ya sucede en superficies de riego en Sinaloa y en el Valle de Mexicali; 140 mil ha y 26 mil ha respectivamente en esta temporada.

5. La problemática social se agudiza en el campo mexicano. ¿Existe una opción bajo el esquema neoliberal actual de eficiencia productiva? ¿El arraigar al pequeño productor con la producción de alimentos básicos es necesariamente vincularlo a una propuesta de desarrollo agrícola sostenible y de desarrollo social?

6. Nuestro país requiere un modelo de desarrollo que garantice la conservación del medio ambiente, la agricultura sostenible y la generación de empleos e ingresos suficientes para un vida digna en el campo. Es evidente que bajo un TLC no llegaremos a esta opción, ¿a dónde vamos entonces?

ANEXO 1

LAS CARACTERISTICAS DE LA POLITICA OFICIAL HACIA EL CAMPO

1. Retirada del Estado de la fase productiva a través de la venta de paraestatales como Fertimex, Ingenios, Albamex, Molinos, Aceiteras, etc.
2. Desregulación del mercado a través de la desaparición de los precios de garantía (a excepción de maíz y frijol) dejando los precios agropecuarios al libre juego de las fuerzas de la economía.
3. Apertura comercial que permite la entrada de productos altamente subsidiados de EUA y pone en una situación de competencia desleal a los productores mexicanos.
4. Reforma a la legislación agraria, liberando el 50% de las tierras del país que se ubican en el régimen ejidal.
5. Desregulación administrativa en las instituciones de atención al campo. Restricción del crédito, del seguro agrícola, retiro de la asistencia técnica, disminución de la inversión hacia el sector, reducción de los fondos de estímulo a la inversión, etc.
6. Apoyo prioritario al sector privado y a la exportación a través de la separación de los productores en tres grupos productivos.
7. Promoción de la inversión privada en el campo a través de nuevos modelos de asociación entre campesinos y empresarios.

ANEXO 2

OBJETIVOS DEL TLC SEGUN LA SARH

Garantizar el acceso de las exportaciones mexicanas al mercado de los EUA y Canadá.

Favorecer la capitalización del campo al generarse un ahorro muy importante para los exportadores al eliminarse gradualmente los aranceles a la exportación.

Impedir que las restricciones sanitarias, fitozoosanitarias y estándares de comercialización constituyan una barrera injustificada al comercio de productos agropecuarios.

Obtener reciprocidad por las acciones de apertura comercial a partir de la adhesión de México al GATT en 1986.

Establecer condiciones y reglas claras y equitativas para el intercambio de productos agropecuarios en el área de América del Norte.

Promover la sustitución de cultivos de los segmentos tradicionales, de baja productividad, a favor de productos con un potencial mayor orientados al mercado externo, para así poder elevar los ingresos de los productores agropecuarios.

Establecimiento de plazos de apertura adecuados con la suficiente gradualidad para lograr la reconversión u ajuste de la producción agropecuaria en el país.

Lograr la integración vertical de las actividades productivas en el campo para aprovechar las economías de escala y promover el desarrollo de productos con un mayor valor agregado.

Favorecer la inversión en el campo de los sectores social y privado, así como de la inversión extranjera, de acuerdo a la Constitución y a las Leyes Reglamentarias en la materia.

Fuente: SARH: El sector agropecuario en las negociaciones del Tratado de Libre Comercio Estados Unidos - México - Canadá, Agosto 24, 1992, p. 4.

DIRECTORIO DE LA UACH

Ing. Carlos Orozco Alam
Ing. Ramés Salcedo Baca
M.C. Omar Arana Muñoz
Ing. Juan Fco. Tah luit
Lic. Emilio López Gámez
Ing. Edgardo Escalante Rebolledo
Dr. Manuel A. Gómez Cruz
Dr. Gerardo Gómez González

Rector
Director Académico
Director de Administración
Director de Patronato
Director de Difusión Cultural
Subdirector de Investigación
Director del CIESTAAM
Director del Depto. de Sociología
Rural

COMITE EDITORIAL DEL CIESTAAM

Dr. V. Horacio Santoyo Cortés
Ing. Manrrubio Muñoz Rodríguez
Ing. Claudio A. Flores Valdez
Dr. Miguel Angel Sámano Rentería

PUBLICACIONES DEL CIESTAAM

- LA AGROINDUSTRIA Y LA ORGANIZACION DE PRODUCTORES EN MEXICO
- PROBLEMÁTICA, TENDENCIA Y ALTERNATIVAS DE LA AGROINDUSTRIA MEXICANA
- MEMORIAS DEL PRIMER SEMINARIO NACIONAL SOBRE LA AGROINDUSTRIA EN MEXICO (III TOMOS)
- MEMORIAS DEL SEGUNDO SEMINARIO NACIONAL SOBRE LA AGROINDUSTRIA EN MEXICO (II TOMOS)
- LA PRODUCCION AGROPECUARIA EN LA COMARCA LAGUNERA. 1960-1990
- EL TRATADO TRILATERAL DE LIBRE COMERCIO Y SU IMPACTO EN LA AGRICULTURA MEXICANA
- LA AGRICULTURA MEXICANA FRENTE AL TLC
- IMPLICACIONES DEL PROCESO TECNOLÓGICO EN LA AGRICULTURA EN PAISES EN DESARROLLO
- LOS QUESOS MEXICANOS
- ORGANIZACION Y PRODUCCION EN EL PLAN CHONTALPA
- UNA CARACTERIZACION DE LA INVESTIGACION EDUCATIVA EN LA UACH (1982-1992)
- SITUACION Y PERSPECTIVAS DE LA PRODUCCION DE TUNA EN LA REGION CENTRO NORTE DE MEXICO

REPORTES DE INVESTIGACION

- 01 LA PORCICULTURA MEXICANA ANTE LA POSIBLE FIRMA DE UN TRATADO DE LIBRE COMERCIO CON EUA Y CANADA
- 02 EL CAFE EN LA PERSPECTIVA DEL TRATADO DE LIBRE COMERCIO
- 03 EL SISTEMA LECHE DE MEXICO EN EL MARCO DEL TRATADO TRILATERAL DE LIBRE COMERCIO
- 04 LA PRODUCCION DE ARROZ EN TABASCO
- 05 ASOCIACION EN PARTICIPACION EN EL CAMPO MEXICANO
- 06 LA PRODUCCION DE HORTALIZAS EN MEXICO Y EL TRATADO DE LIBRE COMERCIO CON EUA Y CANADA
- 07 EL CONSUMO DE HORTALIZAS EN MEXICO
- 08 EL MERCADO DEL LIMON PERSA EN MEXICO
- 09 LA AGROINDUSTRIA CACAOTERA MEXICANA ANTE EL TRATADO DE LIBRE COMERCIO
- 10 LA ORGANIZACION DE PRODUCTORES EN EL SUR DE SONORA
- 11 PLAGAS Y ENFERMEDADES DEL NOPAL
- 12 LA AGROINDUSTRIA CAÑERA EN MEXICO FRENTE A LA APERTURA COMERCIAL
- 13 EL BENEFICIO DEL CAFE EN MEXICO
- 14 LAS NEGOCIACIONES DEL SECTOR AGROPECUARIO DE MEXICO EN EL TLC
- 15 LA ORGANIZACION DE PRODUCTORES MINIFUNDISTAS EN LA PRODUCCION DE HORTALIZAS EN EL ESTADO DE PUEBLA
- 16 CONSIDERACIONES SOBRE EL ORIGEN DE LA CONCEPCION AGROECOLOGICA
- 17 LA REFORMA DEL REGIMEN AGRARIO
- 18 PRODUCCION, INDUSTRIALIZACION Y COMERCIALIZACION DEL NOPAL VERDURA EN MEXICO
- 20 ¿PROCAMPO O ANTICAMPO?

PROXIMA APARICION

- EL CAFE CEREZA EN MEXICO TECNOLOGIA DE LA PRODUCCION
- ALTERNATIVAS PARA LA AGROINDUSTRIA
- MEMORIAS DEL TERCER FORO DE INVESTIGACION Y SERVICIO DEL ORIENTE DEL ESTADO DE MEXICO
- PERSPECTIVAS DE LA PRODUCCION DE TRIGO EN LA REGION DEL SUR DE SONORA FRENTE AL TLC