



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA CHAPINGO

DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGÍA RURAL

**“LA POBREZA SOCIOECONÓMICA EN EL CAMPESINADO
MEXICANO. CONDICIONES EN EL MUNICIPIO DE SAN
ANTONIO HUITEPEC, OAXACA.”**

TESIS

QUE COMO REQUISITO PARCIAL
PARA OBTENER EL TÍTULO DE:

MAESTRO EN CIENCIAS EN SOCIOLOGÍA RURAL.

PRESENTA

CAÍN JULIÁN MARTÍNEZ

BAJO LA SUPERVISIÓN DE:

DR. GERARDO GÓMEZ GONZÁLEZ

DIRECTOR DE TESIS

Chapingo. Estado de México. Diciembre de 2020



**“LA POBREZA SOCIOECONÓMICA EN EL CAMPESINADO
MEXICANO. CONDICIONES EN EL MUNICIPIO DE SAN
ANTONIO HUITEPEC, OAXACA.”**

Tesis realizada por el Ingeniero Caín Julián Martínez, bajo la dirección del comité Asesor indicado, aprobada por el mismo y aceptada como requisito parcial para obtener el grado de:

MAESTRO EN CIENCIAS EN SOCIOLOGÍA RURAL.

DIRECTOR:  _____

DR. GERARDO GÓMEZ GONZÁLEZ.

ASESOR:  _____

DR. DR. CARLOS JIMÉNEZ SOLARES.

ASESOR:  _____

DR. MIGUEL ÁNGEL SÁMANO RENTERÍA.

ÍNDICE DE CONTENIDOS.

LISTA DE TABLAS.....	vi
LISTA DE FIGURAS.....	vii
ABREVIATURAS USADAS.....	viii
DEDICATORIA.....	ix
AGRADECIMIENTOS.....	x
DATOS BIOGRAFICOS.....	xi
RESUMEN GENERAL.....	xii
GENERAL SUMMARY.....	xiii
CAPITULO I. INTRODUCCIÓN GENERAL.....	1
1.1. Antecedentes del problema de investigación.....	2
1.1.1. La década de los 30's: el periodo cardenista.....	3
1.1.2. La década de los 40's a los 80's: La agricultura en función del desarrollo industrial.....	4
1.1.3. El sistema agroalimentario mexicano (SAM).....	5
1.1.4. La apertura comercial y el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN).....	6
1.1.5. Políticas agrícolas contemporáneas.....	7
1.2. Problema de investigación.....	8
1.3. Justificación del problema de investigación.....	9
1.4. Objetivo de la investigación.....	12
1.4.1. Objetivos específicos.....	12
1.5. Hipótesis de investigación.....	12
1.5.1. Hipótesis específicas.....	13
CAPITULO II. MARCO TEÓRICO.....	15
2.1. El campesinado como elemento central de la sociedad rural. Un análisis histórico.....	15
2.2. Teoría contemporánea del campesinado en México.....	18

2.3.	Fundamentos teóricos de la pobreza.....	20
2.3.1.	Teoría económica liberal.....	20
2.3.2.	Marxismo.....	22
2.3.3.	La concepción actual: la pobreza multidimensional.	23
2.3.4.	La pobreza rural.	26
CAPITULO III. MARCO DE REFERENCIA.....		27
3.1.	Neoliberalismo.....	27
3.2.	Política de combate a la pobreza en México.	29
3.3.	Programas de apoyo al campo y de combate a la pobreza.	29
3.3.1.	PROCAMPO-PROAGRO.....	29
3.3.2.	PROGRESA-OPORTUNIDADES-PROSPERA.	31
3.4.	Descripción del área de Estudio.	34
3.4.1.	Características físicas y geográficas.	35
3.4.2.	Actividades económicas.....	37
3.4.3.	Indices de pobreza.	38
CAPITULO IV. METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN.....		40
4.1.	Enfoque de estudio.....	40
4.2.	Entrevista semiestructurada.	41
4.3.	Selección de la muestra.....	42
4.4.	Análisis de los datos.	42
CAPITULO V. RESULTADOS Y DISCUSIÓN.....		43
5.1.	Condiciones de vida de los campesinos del Municipio de San Antonio Huitepec, Oaxaca.	43
5.2.	Organización social.	47
5.3.	Características del sistema de producción agrícola y pecuaria.	49

5.3.1.	Principales problemáticas de la producción agrícola.....	51
5.4.	El impacto de las políticas públicas.	53
CAPITULO VI. CONCLUSIONES.....		56
BIBLIOGRAFÍA.....		60
ANEXOS.....		66
A.1.	Cuestionario aplicado	67
A.2.	Fotografías del trabajo de campo.	83

LISTA DE TABLAS.

Tabla 1 Aspectos generales de las condiciones de vida de los campesinos del Municipio de San Antonio Huitepec, Oaxaca.....	43
Tabla 2. Características generales de la producción agrícola en el Municipio de San Antonio Huitepec, Oaxaca	49
Tabla 3 Costos de producción por hectárea.	51

LISTA DE FIGURAS

Figura 1 "Medición de la pobreza en México 2008-2016"	34
Figura 2 Localización del Municipio de San Antonio Huitepec, Oaxaca.	35
Figura 3 Esquema de actividades económicas del Municipio de San Antonio Huitepec, Oaxaca	38
Figura 4 "Medición de la pobreza en el municipio de San Antonio Huitepec, Oaxaca 2010-2015"	39
Figura 5. Aspectos generales de la vivienda y sus servicios.	45
Figura 6. Principales enfermedades presentadas en la población.....	46
Figura 7. Número de días dedicados al cargo por mes.	48
Figura 8. Principales problemáticas de la producción campesina en el Municipio de San Antonio Huitepec, Oaxaca.	52
Figura 9. Condiciones de vida actuales comparando con hace 5 años.	54

ABREVIATURAS USADAS

CONASUPO	Compañía Nacional de Subsistencias Populares
CONEVAL	Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.
INEGI	Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática.
OPORTUNIDADES	Programa Nacional de Desarrollo Humano
PROAGRO	Programa de Fomento a la Agricultura
PROCAMPO	Programa de Apoyos Directos al Campo
PRONASOL	Programa Nacional de Solidaridad
PROSPERA	Programa de Inclusión Social.
SAM	Sistema Agroalimentario Mexicano
TLCAN	Tratado de Libre Comercio de América del Norte.

DEDICATORIA

A mis padres: **Gelacio Julián Santiago y Rosalía Martínez Sánchez**. Por su amor, paciencia, comprensión y apoyo a lo largo de mi vida. Por sus esfuerzos y sacrificios que hicieron posible mi formación profesional.

A mis hermanos: **Nancy, Yoceli, Saíd y Keila**. Por ser parte de mi vida y mi inspiración para superarme humana y profesionalmente día a día. Para ustedes con mucho cariño.

A **Arleth**, con mucho cariño

AGRADECIMIENTOS.

A la Universidad Autónoma Chapingo, por permitirme formar parte de ella, por haberme formado como profesional y como ser humano. Siempre la recordaré y representaré con mucho orgullo y honor.

Al departamento de Sociología Rural, por las facilidades brindadas para mi formación académica. Por inculcarme una visión de servicio de los problemas del hombre y la sociedad.

Al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACyT), por el financiamiento de mis estudios de Postgrado.

Al Dr. Gerardo Gómez González, por su compromiso en la realización de esta tesis, por su tiempo, paciencia y por compartir sus conocimientos.

A mi comité asesor, por su experimentada, consciente, honesta y tolerante crítica hacia mi trabajo.

A los profesores y compañeros del Departamento de sociología Rural, gracias por sus enseñanzas.

A los campesinos del Municipio de San Antonio Huitepec, y de la comunidad de San Francisco Yucucundo, por su tiempo, comprensión y apoyo.

¡GRACIAS!

DATOS BIOGRAFICOS.



DATOS PERSONALES.

Nombre.	CAÍN JULIÁN MARTÍNEZ.
Fecha de nacimiento.	11 DE SEPTIEMBRE DE 1995.
Lugar de nacimiento.	SAN FRANCISCO YUCUCNDO, HUITEPEC, ZAACHILA, OAXACA.
No. Cartilla militar.	D-3355670
CURP.	JUMC950911HOCLRN01
Profesión.	INGENIERO AGRÓNOMO ESPECIALISTA EN SOCIOLOGÍA RURAL.
Cédula Profesional.	11497309

DESARROLLO ACÁDEMICO.

Preparatoria.	PREPARATORIA AGRICOLA. UNIVERSIDAD AUTÓNOMA CHAPINGO.
Licenciatura.	INGENIERO AGRÓNOMO ESPECIALISTA EN SOCIOLOGÍA RURAL. UNIVERSIDAD AUTÓNOMA CHAPINGO

RESUMEN GENERAL

“LA POBREZA SOCIOECONÓMICA EN EL CAMPESINADO MEXICANO. CONDICIONES EN EL MUNICIPIO DE SAN ANTONIO HUITEPEC, OAXACA.”¹

Dentro del Sector agropecuario mexicano existen dos vertientes muy contrastantes: la primera es la producción agropecuaria moderna, industrial o empresarial, y la segunda es la que se denomina producción campesina. La producción campesina, presionada por las circunstancias, se encuentra imposibilitada para desarrollarse o, en el peor de los casos, para sobrevivir. El objetivo de la presente investigación fue identificar y analizar las principales causas que determinan las condiciones de pobreza del campesinado, así como las políticas gubernamentales implementadas para el alivio de la pobreza en el Municipio de San Antonio Huitepec, Oaxaca. La metodología empleada se orientó a un enfoque mixto donde converge el enfoque cuantitativo y cualitativo. Se aplicó una encuesta diseñada *ex profeso* a 50 campesinos del Municipio con la intención de realizar una investigación precisa sobre la opinión y percepción de las actividades agropecuarias y la pobreza. Los resultados muestran dos aspectos importantes: 1) la estacionalidad del empleo, la baja productividad agrícola, la escasa o nula implementación tecnológica y la inexistente contabilidad financiera son las principales características del sistema de producción campesina y, 2) que las políticas de apoyo al campo y de combate a la pobreza no han generado resultados favorables ya que en la aplicación sólo actúan como programas de subsidios al consumo y con fines electorales. Se concluye que las características de la producción campesina en el Municipio elevan los costos de producción provocando que la producción agrícola campesina sea improductiva y las políticas gubernamentales no permiten establecer las condiciones económicas y sociales que promuevan la productividad, competitividad, innovación y la integración de este sector al mercado.

Palabras clave: Sector agropecuario, Producción campesina, Pobreza, Políticas gubernamentales.

¹ Tesis de Maestría en Ciencias en Sociología Rural, Universidad Autónoma Chapingo.

Autor: Caín Julián Martínez.

Director de tesis: Gerardo Gómez González.

GENERAL SUMMARY.

“SOCIO-ECONOMIC POVERTY IN THE MEXICAN PEASANTRY. CONDITIONS IN THE MUNICIPALITY OF SAN ANTONIO HUITEPEC, OAXACA.”²

Within the Mexican agricultural sector, there are two very contrasting aspects: the first is modern agricultural production, industrial or business, and the second is what is called peasant production. Under pressure from circumstances, peasant production is unable to develop or, in the worst case, to survive. The objective of this investigation was to identify and analyze the main causes that determine the conditions of peasant poverty, as well as the government policies implemented for the relief of poverty in the Municipality of San Antonio Huitepec, Oaxaca. The methodology used was oriented to a mixed approach where the quantitative and qualitative approach converge. A purposely designed survey was applied to 50 peasants in the municipality with the purpose of conducting an accurate investigation on the opinion and perception of agricultural activities and poverty. The results show two important aspects: 1) the seasonality of employment, low agricultural productivity, limited or no technological implementation and non-existent financial accounting are the main characteristics of the peasant production system and, 2) that the policies to support the countryside and combat poverty have not generated favorable results since they only act as programs to subsidize consumption and for electoral purposes. It is concluded that the characteristics of the peasant production in the municipality elevates production costs causing that the peasant agricultural production be unproductive and the government policies don't allow the establishment of the social and economic conditions that promote productivity, competitiveness, innovation and the integration of the sector towards the market.

Key words: Agricultural sector, peasant production, poverty, government policies.

² Thesis, Universidad Autónoma Chapingo.
Author: Caín Julián Martínez.
Advisor: Gerardo Gómez González.

CAPITULO I. INTRODUCCIÓN GENERAL

La característica principal dentro del sector agropecuario mexicano es la existencia de dos sectores muy contrastantes: el primero, es la producción agropecuaria moderna, industrial o empresarial, y el segundo es la que se le denomina producción campesina. Es claro que no son dos sectores uniformes, pero presentan condiciones socioeconómicas muy contrastantes. A lo largo de la historia del país, las diferentes políticas implementadas por el Estado mexicano han contribuido a ampliar esta diferenciación.

En nuestro país, la política gubernamental dirigida al sector agropecuario se implementa de manera diferenciada. Por un lado, la dirigida a la agricultura industrial, esencialmente de carácter capitalista, gira en torno a establecer las condiciones económicas y sociales promoventes de la productividad, la competitividad, la innovación y la integración al mercado mundial. Por otro lado, la orientada a la pequeña producción, que se encuentra bajo el dominio de propietarios y usufructuarios (campesinos) minifundistas, la que presionada por las circunstancias, se encuentra imposibilitada para desarrollarse o, en el peor de los casos, para sobrevivir.

Es este último sector es el objeto de la presente investigación, puesto que su población presenta altos índices de pobreza a nivel nacional los cuales se han ido agudizando por la implementación de las políticas neoliberales a través de las últimas décadas. Bajo estas circunstancias, la importancia de la investigación se centra en el estudio a profundidad de las causas, características y consecuencias que implican las condiciones de pobreza en la población campesina del sector rural mexicano en general y específicamente dentro del Municipio de San Antonio Huitepec, Oaxaca. Se estudiará, además, el impacto que han presentado las políticas gubernamentales de apoyo al campo y de combate a la pobreza, resaltando los logros, pero sobre todo, las deficiencias que no han permitido su superación.

Por tanto, con la finalidad de cumplir con el objetivo de identificar y analizar las principales causas que determinan las condiciones de pobreza del campesinado, así como las políticas gubernamentales implementadas para el alivio de la pobreza, en esta investigación se realizó un análisis de los elementos centrales de la teoría campesina, la teoría económica referente a la pobreza y el impacto de los diferentes programas públicos de combate a la pobreza y de apoyo al campo, tales como: PROCAMPO, PROAGRO; OPORTUNIDADES, PROGRESA Y PROSPERA. La población campesina del Municipio de San Antonio Huitepec, Oaxaca se seleccionó para el estudio de caso puesto que presenta altos índices de pobreza y marginación social de acuerdo con las cifras más recientes del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y han sido beneficiarios de los diversos programas públicos desde finales del siglo pasado.

1.1. Antecedentes del problema de investigación.

En México, el fenómeno de la pobreza ha representado una de las principales problemáticas sociales en el devenir histórico. La Revolución Mexicana (1910-1917) se originó como consecuencia de las grandes desigualdades en la sociedad mexicana y las profundas condiciones precarias en la que se encontraba la población campesina y rural del país, principalmente; además de la participación de las élites políticas que proclamaban un cambio de régimen y el fin de la dictadura del General Porfirio Díaz.

Resultado de esta revolución fue que en 1917 se promulga la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que está aún vigente hasta la actualidad, en la cual quedaron consagrados una amplia gama de derechos sociales, que la hizo un documento muy avanzado para ese tiempo. Muchos de esos derechos fueron emitidos a favor de los más desprotegidos, entre ellos, la restitución de tierras a los campesinos fue uno de los derechos más importantes que fue la base del desarrollo nacional durante los años posteriores.

Este apartado corresponde a un recuento históricos muy general del papel de la agricultura y la población campesina en nuestro país a partir de la década de 1930, haciendo énfasis en las principales políticas gubernamentales cuyo objetivo se centró en fortalecer el desarrollo del agro mexicano.

1.1.1. La década de los 30's: el periodo cardenista.

La agricultura, durante esta década, era el factor cardinal de la economía del país, sin embargo, era el sector con más baja remuneración. Aun no se consumaban las grandes promesas de la revolución, la injusta distribución de la tenencia de la tierra y la miseria de los campesinos aún se encontraban presentes. *“Para 1930, siete de cada diez campesinos carecían de su propia parcela, los ejidos representaban menos de 1% de las propiedades y las fincas privadas abarcaban más de 90% del área total de cultivo y del valor de las tierras.”* (Castaño, 2014, p, 121)

En el sexenio del presidente Lázaro Cárdenas del Rio (1934-1940) se plasmaron la mayor cantidad de metas revolucionarias en materia campesina: *“se incrementó notablemente el reparto ejidal en comparación con sus predecesores...”* (Hernández y López, 1990, p. 38). Se distribuyó con más equidad la tierra al campesino y se implementó una política ejidal que promovió la colectivización en pos del desarrollo agrícola.

El obstáculo que representaba la pequeña propiedad (la incapacidad de adquirir maquinaria agrícola e insumos) visualizó al ejido como el estándar de las reformas legales (Código Agrario de 1934), que resolvería los múltiples problemas tanto técnicos como de orden político y administrativos en la relación Estado-campesino. El ejido³ se convirtió en la verdadera alternativa de las haciendas porfiristas (Trujillo, 2015)

³ A la par del ejido, como forma complementaria, la comunidad agraria se convirtió en el núcleo básico de las organizaciones campesinas. Más allá de su forma jurídica, se convirtió en una

En este proceso de transformación de la estructura agraria se creó el Banco Nacional de Crédito Ejidal en diciembre de 1935, como resultado de la fragmentación del Banco Nacional de Crédito Agrícola. La función de esta nueva institución consistió en dotar de créditos, exclusivamente, a los campesinos de las comunidades ejidales organizadas colectivamente para la adquisición de herramientas, refacciones, los avíos y la maquinaria agrícola que les permitiera aumentar la capacidad productiva de sus parcelas. Mediante la asignación de los créditos a las comunidades ejidales el gobierno cardenista pretendía debilitar la actividad explotadora de los intermediarios, acaparadores, especuladores y agiotistas que se enriquecían a costa del pequeño productor campesino (Trujillo, 2015).

1.1.2. La década de los 40's a los 80's: La agricultura en función del desarrollo industrial

En la década de 1940, la agricultura siguió teniendo un papel fundamental dentro de la economía nacional. Sin embargo, su importancia se centró en constituir una base fundamental del desarrollo industrial basado en un modelo de sustitución de importaciones (crecimiento hacia adentro), altamente concentrado y proteccionista, mejor conocido como *“desarrollo estabilizador”*.

Cárdenas Sánchez (2015) describe que durante la época de expansión industrial, el papel de la agricultura se orientó a proporcionar alimentos a los demás sectores a precios accesibles, suministrando mano de obra barata y contribuyendo con excedentes exportables para financiar la capitalización de la industria.

En lo que respecta a las formas de explotación del trabajo en la producción agrícola, la estructura agraria mexicana definió dos formas: la producción campesina y los empresarios agrícolas. Los primeros se encontraban expuestos a los acaparadores e intermediarios –coyotes-, y los segundos, quienes se

organización de base territorial en la que sus integrantes se unifican en torno a la lucha por un objetivo común: la tierra. (Hernández y López, 1990, p.40).

encontraban ubicados en tierras de riego que podían captar una renta diferencial gracias a los rendimientos productivos y la avanzada maquinaria agrícola que poseían (Romero-Sánchez, s/f).

Como respuesta al problema de la producción campesina-ejidal (intermediarios y coyotes), en 1965 se creó la Compañía Nacional de Subsistencias Populares (CONASUPO). La CONASUPO se centró en dos grandes aspectos: *“1) regular los mercados de los productos básicos, al establecer una relación más eficiente y racional entre productores y consumidores, y así eliminar a los intermediarios; y 2) proteger a los consumidores de bajos ingresos para garantizarle el acceso a los productos básicos, y a productores de bajos ingresos permitiéndoles un buen nivel de vida mediante la realización de sus actividades económicas.”* Para proteger a los productores de los alimentos básicos, la CONASUPO ofreció precios de garantía para procesar, almacenar y distribuir algunos de sus productos. De entre los productos agrícolas básicos se encontraban: el maíz, el frijol, el arroz, el sorgo el trigo y la leche (Yúnes y Barceinas, 2000).

A lo largo de los sesenta, setenta y hasta el fin del auge petrolero, las subsidiarias de CONASUPO crecieron rápidamente (DICONSA, LICONSA Y BORUCONSA). Además de sus funciones básicas, dentro de sus actividades se incluyeron el procesamiento de granos, granos y leche en polvo; la venta, a través de tiendas comunitarias, de productos básicos a bajos precios para los sectores más pobres de la población rural y urbana. Además, se ocupaba de programas que tenían la finalidad de capacitar a los campesinos, así como del comercio de fertilizantes y semillas mejoradas (Yúnes y Barceinas, 2000).

1.1.3. El sistema agroalimentario mexicano (SAM).

En marzo de 1980, surge el Sistema Agroalimentario Mexicano como respuesta gubernamental a la crisis agrícola originada a finales de la década de los 1970's. Este programa que tuvo por objeto estimular la producción de alimentos básicos (facilitando el acceso a créditos y mejorando los precios de garantía,

entre otras estrategias) para alcanzar la autosuficiencia y mejorar la distribución de alimentos, sobre todo para los sectores marginales (Lustig y Pérez, 2013).

De manera general, el SAM se enfocó en los distintos ámbitos de la participación estatal en la actividad agrícola, el fomento a la participación campesina, los programas de riego compartido y de crédito, las políticas salariales y de precios de garantías, la investigación y extensión agrícola, los programas de mecanización de ampliación de superficies y frontera agrícola y la política sobre la tenencia de la tierra, fueron las áreas estratégicas (Lustig y Pérez, 2013).

1.1.4. La apertura comercial y el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN).

A mediados de la década de los 80's, con la crisis encima, la política mexicana, obligada por el contexto internacional⁴, transitó de una economía proteccionista a una economía de libre mercado⁵, situación que repercutió en todas las esferas de la población mexicana, principalmente en el sector agrícola. A este proceso de apertura comercial se le conoce como: Neoliberalismo, y se caracteriza, principalmente, por el fortalecimiento de la propiedad privada, las instituciones del libre mercado y libre comercio, tanto de mercancías como de capitales; además, promueve la privatización de las empresas estatales reduciendo a un mínimo la participación estatal en la economía.

⁴ El modelo neoliberal fue impuesto en México, al igual que en las diferentes naciones en "vías de desarrollo", por las grandes instituciones económicas mundiales (Banco Mundial, Fondo Monetario Internacional y la Organización mundial del Comercio) (Ramírez, 2010).

⁵ El primer acuerdo internacional en el que se hizo partícipe el Estado mexicano fue el Acuerdo General de Aranceles y Comercio (GATT) en el año de 1986, como resultado de esta nueva política económica.

En el marco de esta apertura comercial, el 1° de enero de 1994 entró en vigor el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), tratado del que formaron parte Canadá, Estados Unidos y México. Se estableció una zona de libre mercado, eliminando los obstáculos y facilitando la libre circulación de bienes y servicios entre las naciones.

La justificación principal del gobierno mexicano planteaba que el proceso de apertura comercial llevaría a la eficiencia, competitividad y modernización del sector agrícola nacional. Sin embargo, alejado de estos objetivos, la tendencia fue la ruina de miles de agricultores, la desarticulación del sector, la pérdida de la autosuficiencia y soberanía alimentaria y la creciente dependencia del mercado externo.

1.1.5. Políticas agrícolas contemporáneas.

Las políticas públicas implementadas por los gobiernos dentro de la era neoliberal tenían el propósito de contrarrestar los resultados adversos de la apertura comercial y la aplicación del TLCAN. Estos programas públicos se diferencian en dos rubros: por un lado, los programas de apoyo al campo que tienen por objetivo promover el incremento de la productividad agropecuaria; y por otro lado, los programas de combate a la pobreza, que tienen por objeto reforzar la economía familiar con transferencias monetarias directas. Sin embargo, estas acciones emprendidas de manera aislada no han logrado cumplir los retos planteados, y en muchas ocasiones, contrario a sus objetivos, se han encargado de generar una clientela electoral para fines políticos.

En el caso de México, de acuerdo con Robles Berlanga (2013), la pequeña producción predomina en el campo mexicano. De acuerdo con cifras del censo agrícola y ganadero del INEGI (2007), de los 4 millones 69 mil 930 unidades de producción con actividad agropecuaria o forestal, el 67.8 % son menores o iguales a 5 hectáreas, es decir, son pequeñas unidades de producción. Estas

pequeñas unidades de producción se han multiplicado, a pesar de las políticas agrarias que pretendían mermarlas. Su crecimiento en 80 años fue de 708.7%, al pasar de 332 mil que existían en 1930 a 2.6 millones de 3 unidades en el 2007.

Este predominio de la pequeña producción se traduce, naturalmente, en su importancia en cuanto a la producción de alimentos. A pesar de las condiciones precarias en las que se desarrolla esta pequeña producción, agudizándose por la falta de apoyos económicos gubernamentales, ésta representa el 39% de la producción agropecuaria nacional (IICA, 2012; como se citó en Robles, 2013). En cuanto a la producción de granos básicos, 7 de cada 10 productores de maíz (blanco y amarillo) y seis de cada diez de frijol son pequeños productores (Robles, 2013).

1.2. Problema de investigación.

El municipio de San Antonio Huitepec, perteneciente a la región de los Valles Centrales del estado de Oaxaca, región donde se realizó esta investigación, se caracteriza por ser una zona donde la mayor parte de la población se dedica a la pequeña producción agrícola, -agricultura de temporal-, y presenta altos índices de pobreza y marginación social. Desde finales de la década de 1990, como respuesta a estas problemáticas, el municipio se ha favorecido por los diversos programas de apoyo al campo y de combate a la pobreza, sin embargo, los resultados a través de las décadas no han sido satisfactorios, manteniéndose estas problemáticas sociales.

Por esta razón, es importante retomar el estudio de las condiciones y necesidades de los campesinos, para establecer las bases de nuevas políticas de desarrollo que cumplan con el objetivo de mejorar las condiciones de vida de la población más vulnerable. En este sentido, surge el interés de analizar las condiciones actuales de los campesinos del municipio, sus diversas

problemáticas y la interacción que han mantenido y mantienen con los programas gubernamentales; conocer la perspectiva desde la comunidad, recopilando las diversas opiniones y las sugerencias que contribuyan a la solución de la problemática rural.

1.3. Justificación del problema de investigación.

En México, a pesar de que el nuevo modelo de la política agropecuaria se enfoca en desarrollar las áreas y empresas agrícolas más productivas y extensas, principalmente del norte del país⁶, la agricultura campesina mantiene un papel importante en la sociedad rural. Este nuevo enfoque de la política agropecuaria, aunando a los problemas estructurales de la sociedad capitalista, no ha permitido el fortalecimiento de la economía campesina, y en la mayoría de los casos, ha agudizado el fenómeno socioeconómico de la pobreza. En la actualidad, hablar del campesinado nos remite a connotaciones como: retrocesos, subversión y fracaso.

Sobre esta dualidad y contradictoria diferencia entre los dos grandes sectores de la producción agropecuaria (Empresarial y campesina), Cartón de Gramnont (2010), ubica dos perspectivas analíticas: *“la primera plantea una crisis prolongada del campo y de la economía campesina”*; y la segunda, destaca el éxito de los grandes procesos de modernización tecnológica, reestructuración productiva y el incremento de la productividad y la producción en general. *“Los primeros defienden la pequeña producción familiar y el fomento del mercado interno para lograr el crecimiento de ésta”*, y los segundos apuestan por la concentración de la producción considerando como el elemento fundamental para lograr la competitividad en el mercado internacional.

⁶ De acuerdo con Robles Berlanga (2013), los subsidios destinados para incentivar la competitividad de la agricultura en los diferentes programas públicos están concentrados en muy pocas entidades del norte del país y favorecen a los agricultores de predios grandes y capitalizados, es decir, a la agricultura empresarial. En este sentido, los programas públicos a la agricultura, en lugar de disminuir las asimetrías han generado una mayor desigualdad en el sector rural

Esta dualidad en el sector agropecuario ha existido en la historia nacional, sin embargo, con el proceso de globalización y el libre mercado al que México se insertó en la década de los 1980, el fenómeno se ha agudizado. Con la globalización se constata que el crecimiento agropecuario del sector empresarial se relaciona con la pobreza rural presentada en su contraparte: el sector agropecuario campesino. Esto provocó que tanto la política agropecuaria nacional, como los procesos organizativos de la economía campesina se reestructuraran; los primeros, como se describieron en líneas anteriores, apostaron por incentivar más a la producción en gran escala para lograr los nuevos retos de innovación y productividad que les permita competir en el mercado internacional, y los segundos, buscando nuevas alternativas que les permitan sobrevivir.

Para Carton de Grammont (2010), la “pluriactividad” representa esta alternativa. Pues, si bien, la pluriactividad en la economía campesina no es nueva, en las épocas recientes ha cobrado más importancia como estrategia de los hogares más pobres para contrarrestar los efectos de la baja productividad de la producción familiar. Dos elementos sustentan esta afirmación: el primero, es que en 1992, 11% de los hogares campesinos no tenía actividades fuera del predio, hoy esta proporción se ha reducido a 1.7%. *“El segundo es que hace 15 años la mayoría de sus ingresos provenían de la actividad agropecuaria (56%) mientras ahora los ingresos agropecuarios no representan más que 35% de sus ingresos totales”*(De Grammont, 2010).

El argumento anterior demuestra que el papel de la producción agropecuaria ha perdido importancia en los hogares campesinos, que la diversificación de las actividades representa la estrategia para salir de la pobreza y contrarrestar los efectos de la crisis del campo. El análisis es incompleto debido a que la variación del ingreso representa la única variable y en él no se retoman los demás elementos presentes en la economía campesina. La actividad agropecuaria campesina, de los hogares campesinos del sector rural, sigue

manteniendo una importancia fundamental en el proceso de reproducción material y espiritual.

Un estudio interesante, que demuestra la actual importancia del campesinado en México fue realizado por Robles Berlanga (2013), en el justifica el papel central del pequeño productor en la agricultura mexicana debido a los siguientes aspectos: *“a) son la gran mayoría de los productores, b) ocupan a la mayoría de los trabajadores empleados en el sector primario y, c) son importantes productores de maíz y frijol y surten de materias primas a la agroindustria nacional”*. Todo lo anterior lo realizan en sólo el 16.9% de la superficie agrícola de nuestro país, y la mayoría bajo condiciones de temporal, en terrenos con pendiente y sin los apoyos gubernamentales que son acaparados por los productores empresariales.

Sobre la pobreza rural, en particular la campesina, Boltvinik (2007), describe que está determinada por el ciclo natural de la agricultura, es decir, su estacionalidad, y por el hecho que, en el capitalismo, *“...los precios incorporan (como costos) sólo los salarios de las jornadas efectivamente pagadas”* (p.23). Para este autor, en los países desarrollados, el costo social de la estacionalidad de la agricultura es absorbido por la sociedad a través de los subsidios agrícolas, pues es un reconocimiento social y un derecho a un nivel mínimo de vida de los productores agrícolas. Por lo tanto, la política correcta para los países del Tercer Mundo debe consistir en subsidiar a sus campesinos y protegerlos del precio exterior, si se quiere abatir la pobreza rural. *“Cuando este derecho no se reconoce, se condena a los campesinos a la pobreza permanente”* (p.23).

Bajo estas circunstancias, la importancia de la investigación se centra en el estudio a profundidad de las causas, características y consecuencias que implican las condiciones de pobreza en la población campesina del sector rural mexicano en general y específicamente dentro del Municipio de San Antonio Huitepec, Oaxaca. Se estudiará además, el impacto que han presentado las políticas gubernamentales que han tratado de combatir la pobreza, resaltando

los logros, pero sobre todo, las deficiencias que no han permitido su superación. Aunando a lo anterior, la investigación representa un aporte teórico considerando que no se han realizado estudios similares en el municipio con anterioridad, lo que permite un aporte significativo a la investigación de los estudios de caso.

1.4. Objetivo de la investigación.

Identificar y analizar las principales causas que determinan las condiciones de pobreza del campesinado, así como las políticas gubernamentales implementadas para el alivio de la pobreza en el municipio de San Antonio Huitepec.

1.4.1. Objetivos específicos.

- I. Identificar las principales causas que determinan las condiciones de pobreza del campesinado del Municipio de San Antonio Huitepec.
- II. Analizar los principales programas públicos de apoyo al campo y de combate a la pobreza, implementados en el municipio de San Antonio Huitepec, y su impacto en la producción agropecuaria campesina y en el bienestar de la población.
- III. Documentar la importancia de la producción agropecuaria en la población del Municipio de San Antonio Huitepec.

1.5. Hipótesis de investigación.

- I. El papel de la producción agropecuaria en el sector rural mexicano mantiene una importancia central en la reproducción social. Sin embargo, debido a las características intrínsecas de ésta (baja

productividad, inexistente asesoría y capacitación técnica, nula innovación tecnológica), las consecuencias implican que la población rural, específicamente en el Municipio de San Antonio Huitepec, Oaxaca, se encuentre en condiciones de pobreza.

- II. Las políticas gubernamentales de apoyo al campo y de combate a la pobreza con el objetivo de impulsar la producción agropecuaria y mejorar las condiciones de vida de la sociedad rural, no han generado resultados favorables ya que en la aplicación sólo actúan como programas de subsidios al consumo.

1.5.1. Hipótesis específicas.

- I) La baja productividad de la producción agropecuaria en el campesinado del Municipio de San Antonio Huitepec, Oaxaca, provocan menores ingresos. Esto contribuye a la permanencia de las condiciones de pobreza.
- II) Los apoyos asignados por los programas públicos en el Municipio únicamente representan transferencias monetarias de subsidio al consumo que no contribuyen en el fortalecimiento de la producción agropecuaria campesina.

La tesis se encuentra organizada en seis capítulos, en el capítulo I corresponde a la introducción general, en él se describen las principales características de la producción agropecuaria en México y se incluyen los antecedentes de la investigación, se abordan y definen los temas relacionados con el problema de

investigación, la justificación de la investigación, así como los objetivos y las hipótesis.

El capítulo II está dedicado al marco teórico en donde se analizaron las principales categorías conceptuales de la investigación, poniendo principal atención en la teoría campesina y los fundamentos teóricos de la pobreza; el capítulo III se destinó al marco de referencia y la descripción del área de estudio.

El capítulo IV describe la metodología utilizada para recabar y analizar la información. Se emplea un enfoque mixto donde converge el enfoque cualitativo y cuantitativo; con este enfoque se logró una mayor variedad de perspectivas del problema: frecuencia, amplitud, y magnitud (cuantitativa), así como de profundidad y complejidad (cualitativa); generalización (cuantitativa) y comprensión (cualitativa). En tanto que el capítulo V se compone de los resultados obtenidos y finalmente en el capítulo VI se presentan las conclusiones.

CAPITULO II. MARCO TEÓRICO.

Las categorías centrales del objeto de investigación son: campesino, pobreza y pobreza rural, y políticas agropecuarias. El campesino como un sector de la población rural de gran importancia para la sociedad mexicana, y la pobreza como su característica principal; y por tanto, se hace necesario la participación de las políticas agropecuarias enfocadas a la superación de esta problemática.

El presente apartado permite una descripción de estas principales categorías analíticas que permiten entender la realidad que se pretende investigar.

2.1. El campesinado como elemento central de la sociedad rural. Un análisis histórico.

La conceptualización del campesino es diversa, cada autor mantiene una postura diferente, acorde a su época y a la región de estudio. Esa conceptualización heterogénea nos permite entender que en la realidad social, el campesinado es un ente complejo, que mantiene características diversas, dependiendo al lugar donde se encuentra, y sus características han cambiado en comparación a tiempos pasados; por lo tanto es necesario, realizar un análisis crítico que permita entender al campesino y diferenciarlo de los demás hombres. Con la presente investigación, se pretende construir un concepto actual del campesino en México, retomando los ejes analíticos más importantes de la teoría social y la caracterización propia de la época y el lugar de estudio. No se pretende conceptualizar al campesino como un hombre dicho, pensado, imaginado, representado; sino como una construcción histórica basada en su proceso activo, en el proceso material de su vida, empíricamente constatable y vinculado a premisas materiales y objetivas⁷.

⁷ Para Hegel, el concepto no es visto como una forma abstracta del pensamiento sino como como una mera construcción histórica. El concepto de una cosa no se refiere a un objeto, sino

Desde el materialismo histórico, Carlos Marx en diferentes textos retoma la noción de campesino. Una de las aportaciones más completas la describe en el capítulo XLVII “Génesis de la renta capitalista del suelo”, apartado 5, “El régimen de aparecería y la propiedad parcelaria de los campesinos”, del Tercer Tomo del Capital. Su análisis describe, en primer lugar, la estrecha relación que existe en el campesino y la tierra, “... *la cual aparece como su instrumento fundamental de producción, como el campo indispensable de acción de su trabajo y su capital*”, y en segundo lugar, el destino de la producción agrícola principalmente a la subsistencia de él y de su familia (Marx, 2014, p.726).

Su modo de producción, refiriéndose a los campesinos franceses, -una concepción del campesino no tan alejada de la época moderna-, los aísla a unos de otros, en vez de establecer relaciones mutuas entre ellos, y su campo de producción, la parcela, no admite en su cultivo división alguna del trabajo ni aplicación ninguna de métodos científicos; no admite, por tanto, multiplicidad de desarrollo, ni diversidad de talentos, ni riqueza de relaciones sociales (Marx, 2014).

Esta forma de la libre propiedad parcelaria de campesinos que cultivan la tierra por su cuenta, como forma predominante, constituía la base económica de la sociedad en los mejores tiempos de la antigüedad clásica y la encontramos también entre los pueblos modernos como unas de las formas que surgen al disolverse el régimen feudal de propiedad de la tierra (Marx, 2014).

Más adelante, Karl Kautsky (1977) describe al campesinado en su relación con el capitalismo, en este sentido, el campesino en un principio era autosuficiente, es decir, producía lo necesario para el consumo personal y de su familia y, además, con el intercambio de sus excedentes obtenían el complemento necesario para satisfacer sus necesidades. Sin embargo, con las nuevas condiciones impuestas por el nuevo sistema económico (capitalismo) esta

que encierra la totalidad de las condiciones históricas que lo emparejaron a ese “objeto” y sedimentaron en él (Volker Rühle, 2014).

autosuficiencia sufrió alteraciones estructurales, provocando en los campesinos condiciones más precarias de vida.

Otra de las características principales del campesino, que lo diferencia del obrero, es su relación con sus medios de producción: posee sus herramientas, sus instrumentos de trabajo, su ganado, en pocas palabras, todo lo que constituye su inventario. Frente al terrateniente, el campesino se presenta como un empresario agrícola y como un productor más de mercancías, sin embargo, no existe una competencia leal entre ambos, puesto que el terrateniente bajo un régimen de producción capitalista mantiene una ventaja en cuanto a la innovación tecnológica de sus medios de producción y por la explotación del trabajo asalariado. Existe ya, desde la producción una desventaja hacia el campesino, desventaja que se agudiza, además, cuando se inserta al mercado como un productor de mercancías.

Lenin (1919), al igual que Kautsky, analiza al campesinado desde su relación con el modo de producción capitalista, puesto que en la sociedad actual, -el hace mención a su época, la Rusia Zarista-, la producción campesina mantiene una relación y lucha constante con el Capitalismo. Los campesinos son pequeños labradores que poseen, ya sea como propiedad o tomada en arriendo, una parcela de tierra tan reducida, que, cubriendo las necesidades de sus familias y de su hacienda, no precisan contratar jornaleros.

Por su parte, Alexander Chayanov, otro de los autores clásicos de la teoría campesina, parte en el sentido de que la economía campesina es un modo de producción, en el mismo sentido que el modo de producción feudal o capitalista. Con base en esta lógica, la economía campesina para Chayanov es un fenómeno en sí mismo, y, por lo tanto, para ser estudiado o analizado hace falta un conjunto de conceptos propios y específicos.

Para Chayanov, el campesino es un productor agrícola que organiza sus diferentes actividades con el propósito de satisfacer sus necesidades y las de su familia (Cortés y Cuellar, 1986). La familia, -entendida como una

combinación del sistema de parentesco y la restricción residencial-, y su composición, es el elemento fundamental. Reconoce que la mano de obra es el elemento técnicamente organizativo de cualquier proceso de producción y *“la composición y el tamaño de la familia determina íntegramente el monto de fuerza de trabajo, su composición y el grado de actividad...”* (Chayanov, 1977, p.38).

Otro elemento esencial es el concepto de “necesidad”. Chayanov lo entiende como el total de los beneficios materiales absolutamente esenciales que requiere una familia para su mera existencia. A diferencia del modo de producción capitalista, donde la obtención de la ganancia es el objetivo primordial, en Chayanov el objetivo solamente es el de satisfacer las necesidades de la familia, por ello, la utilización de la fuerza de trabajo familiar estará condicionada a esta satisfacción (Archetti, 1974).

2.2. Teoría contemporánea del campesinado en México.

Para Rodolfo Stavenhagen (1979), el campesino es principalmente un agricultor de subsistencia, es decir, que su producción generalmente se destina a la alimentación propia y la de su familia. La fuerza de trabajo que aplica es de carácter familiar y en ocasiones, cuando el campesino necesita dinero, vende una parte de su cosecha. Esta actividad la realiza en suelos pobres, con técnicas y herramientas primitivas y rudimentarias que consecuentemente se refleja en los bajos rendimientos de su producción.

Sin embargo, en los países subdesarrollados, refiriéndose a América Latina, la economía campesina representa un papel dual: por un lado, la relación directa entre el campesinado y su tierra lo mantiene atado a esta, evitando que los índices de desempleo colapsen a la economía de las naciones; y por otro lado *“funciona como un colchón amortiguador para millones de trabajadores subempleados que de otra manera estarían muriéndose de hambre... y que*

generarían presiones enormes sobre el sistema social y político.” (Stavenhagen, 1977, p. 47).

Por su parte, para Armando Bartra (2014), el campesino se muestra como un nuevo modelo de producción y distribución donde la dimensión económica se subordina a la dimensión de la moral y del buen vivir. Donde la producción campesina aspira a ser rentable, o cuando menos económicamente viable, pero cuyo fin último no es la rentabilidad, sino el desarrollo pleno del sujeto y de su familia.

Una idea más clara del Campesino la encontramos en Ramírez Díaz (2008), el cual nos dice que el campesino es un: *“sujeto social cuya reproducción material y espiritual tiene como base al trabajo personal, auxiliado por la fuerza de trabajo familiar, que aplica en la unidad de producción bajo su dominio y dentro de un régimen particular de propiedad, con la particularidad de producir bienes, -para el autoconsumo, añadido yo-, y para el mercado, porque de este depende para realizar su consumo personal y productivo”* (p.24).

La aportación nueva en este concepto es el énfasis a la reproducción tanto material como espiritual del sujeto campesino, porque da a entender que no solo existe la parte económica como elemento fundamental, y que da sustento al tan criticado economicismo, sino que además, la reproducción espiritual permite entender que existen otro tipo de relaciones entre los campesinos, como por ejemplo: la cultura.

El análisis teórico expuesto en las líneas anteriores permite destacar lo siguiente:

- I. La heterogeneidad de los conceptos sobre el campesino es clara, mientras que unos le aseguran más importancia a la relación que mantiene con sus medios de producción, otros asumen su importancia como factor político o como una nueva forma de vida, regulada por la moralidad económica.

- II. La producción campesina debe analizarse desde su relación con el modo de producción capitalista. Se reconoce que la producción campesina corresponde a una forma de producción diferente al modo de producción capitalista, con características y principios propios, sin embargo, mantiene una estrecha y desigual relación (subordinación) con el capitalismo pues este es el modo de producción dominante.
- III. Se fundamenta que la economía campesina ya no es autosuficiente como lo fue en un principio, la sobrevivencia del campesinado depende ahora de su relación con el Capital a través de la producción y el mercado.

2.3. Fundamentos teóricos de la pobreza.

La pobreza representa una aberración de la vida social y es la evidencia del mal funcionamiento de la sociedad, pues degrada y destruye, moral, social y biológicamente la vida humana. A diferencia del estudio de otros fenómenos que presentan una orientación neutra, la pobreza necesariamente mantiene una dimensión moral (Boltvinik, 2003).

El presente apartado constituye una revisión teórica de los principales autores, partiendo desde los economistas clásicos y posteriormente la visión actual teórica e institucional que permita conocer las principales características del fenómeno, sus enfoques y con ello partir de una visión más amplia hacia el objeto de investigación (población de estudio).

2.3.1. Teoría económica liberal.

Sobre la Pobreza, Adam Smith (1723-1790), atribuyó esta problemática a “... una asignación ineficiente de los recursos que se corregiría conforme se fueran extendiendo los mercados y se eliminaran las restricciones para su adecuado

funcionamiento.” (Lomelí, 2010, p.58). Esta inequidad, como causa principal de la pobreza, estaba plenamente justificada porque garantizaba la estabilidad en el orden social.

Para Smith, la pobreza mantiene, intrínsecamente, un carácter de clase⁸. Los pobres son aquellos que solo disponen de su trabajo asalariado para sostenerse, y apenas pueden proporcionarse las necesidades de subsistencia. En consecuencia, son vistos como seres inferiores con respecto a aquellos que pueden poseer mucho más. (Pardo, 2000).

Por su parte, Thomas Malthus (1766-1834), tal como lo explica en su obra *Primer ensayo sobre la población (1798)* hace hincapié en el crecimiento demográfico y la limitada cantidad de los recursos como ejes centrales, y son, precisamente estos elementos, los que influyen en el aumento de la pobreza de la población

Malthus (s/f) afirma que “... *la capacidad de crecimiento de la población es infinitamente mayor que la capacidad de la tierra para producir alimentos para el hombre*” (p.24). Mientras que la población, si no presenta obstáculos, aumenta en progresión geométrica, la producción de los alimentos solo aumenta en progresión aritmética. Esta ley implica una constante limitación en las fuerzas de crecimiento y se manifiesta cruelmente en un amplio sector de la humanidad. La miseria es la consecuencia absoluta de esta ley.

Analizando el enfoque teórico de Malthus, la pobreza es un elemento inherente en todas las sociedades presentes y futuras que mantenga una relación desigual entre su crecimiento poblacional y la cantidad de los recursos de que disponen. La solución de esta problemática se encontraría en limitar el crecimiento poblacional al nivel de la producción de los recursos.

En el planteamiento de David Ricardo, encontramos que describe a la pobreza como “...*un problema social que afecta a las clases trabajadoras y reduce el*

⁸ “Allí donde existen grandes patrimonios, hay también una gran desigualdad. Por un individuo muy rico ha de haber quinientos pobres y la opulencia de pocos supone la indigencia de muchos” (Smith, 1984, p.728).

bienestar general de la sociedad” (Pardo, 2000, p. 123). El estudio de los salarios le sirve a Ricardo para mostrar las tres causas principales de la pobreza, a saber: la relación dinámica entre las fuerzas demográficas y económicas, el carácter del proceso de acumulación y las razones institucionales (Pardo, 2000).

Para John Stuart Mill (1806-1873), el problema de la exclusión representa un factor determinante de la pobreza. En este sentido, planteó la necesidad de una política gubernamental centrada en lograr la igualdad de oportunidades entre los sectores de la población en el ámbito económico. Esta propuesta teórica dio paso a las teorías económicas de los siglos posteriores que implican una propuesta de desarrollo centrado en políticas sociales (Lomelí, 2010).

2.3.2. Marxismo.

El marxismo representa la contraparte y la crítica más importante frente a la economía clásica liberal descrita en el apartado anterior. La propiedad de los medios de producción y la forma en la que se enajena el trabajo, representan los elementos esenciales del que se desprende el aumento de la pobreza en la sociedad capitalista. Mientras que los dueños de los medios de producción, condicionan el proceso productivo orientado a la acumulación y centralización capitalista, su contraparte, la clase proletaria con la venta de su fuerza de trabajo solo tiende a sobrevivir, en muchos casos, en condiciones precarias.

“La acumulación de la riqueza en uno de los polos es, por tanto, en el otro polo, es decir, en el polo de la clase que produce su propio producto como capital, acumulación de la miseria, tormentos del trabajo, esclavitud, ignorancia, embrutecimiento y degradación moral.” (Marx, 2014, p. 520).

A diferencia de la gran mayoría de los economistas, y en general teóricos de la ciencia social, la aportación científica de Marx no sólo se limita a la descripción

y el análisis de la realidad social, además impulsó un proyecto político con el que se pretendía abolir la estructura de clases⁹. De la misma manera en que la sociedad había transitado desde el comunismo primitivo hasta el capitalismo, pasando por el esclavismo y el feudalismo, la sociedad capitalista transitaría a un comunismo científico, cuya característica central son: la abolición de las clases y la propiedad colectiva; en consecuencia, la pobreza tal como la conocemos actualmente, representaría una problemática social del pasado.

2.3.3. La concepción actual: la pobreza multidimensional.

Mientras que para Adam Smith la pobreza se atribuye a una asignación ineficiente de los recursos como consecuencia de la imperfección de los mercados; para Thomas Malthus como consecuencia del aumento poblacional y la cantidad limitada de los recursos; para David Ricardo, como una consecuencia directa de la reducción de los salarios; y para John Stuart Mill, como un problema de exclusión; y para Carlos Marx (1818-1883), la problemática de la pobreza es intrínseca de las relaciones de producción capitalista; se sigue el planteamiento de la pobreza como una problemática inherente a la cuestión económica.

A partir de la década de 1980, en el contexto internacional en la definición de pobreza se comienzan a considerar otros elementos, tales como la educación, la seguridad, la alimentación y la libertad, y se deja de usar solamente los parámetros económicos como la falta de recursos monetarios y materiales.

Para Townsend (1979), los individuos, familias y grupos de una población se encuentran en situación de pobreza si carecen de recursos para obtener los tipos de alimentación, participar en actividades y tener las condiciones de vida y comodidades habituales o aprobadas por la sociedad. Por su parte, Amartya Sen (1981) definió a la pobreza como la privación de las capacidades básicas

⁹“os filósofos se han limitado a interpretar el mundo de maneras diferentes; ahora lo que importa es transformarlo” (Marx, 2012, p.158). Tesis 11 sobre Feuerbach.

que permiten que las personas puedan tener la oportunidad de evitar el hambre, la desnutrición, la carencia de una casa, o de ser capaces de tomar parte en la vida de una comunidad.

Este concepto multidimensional de la pobreza ha sido adoptado por diferentes instituciones internacionales y diferentes países, México es un ejemplo de ellos. El Banco Mundial conceptualiza a la pobreza como la combinación de tres características: en primer lugar, la carencia de oportunidades para participar y contribuir en el crecimiento económico y al desarrollo; en segundo lugar, como la carencia de poder en la toma de decisiones que afectan sus vidas; y por último, como la vulnerabilidad a crisis económicas y otro tipo de perturbaciones tales como: accidentes, enfermedades, fallas en los cultivos o desastres naturales (Word Bank, 2001; citado por CONEVAL, s/f).

Como se mencionó, México también adoptó el concepto de pobreza desde este carácter multidimensional. En el Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012 se señaló a la pobreza como un proceso intergeneracional cuya característica principal es la desigualdad de oportunidades y capacidades para que todas las personas mejoren su calidad de vida (Presidencia de la Republica, 2007; citado por CONEVAL, s/f). Posteriormente, en el Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018, se definió como la desigualdad del ingreso, exclusión a los derechos humanos y limitado acceso a servicios de salud y vivienda digna (Presidencia de la República, 2013; citado por CONEVAL, s/f).

El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) (2010), adopta esta concepción multidimensional y la describe de la siguiente manera: *“Una persona se encuentra en situación de pobreza multidimensional cuando no tiene garantizado el ejercicio de al menos uno de sus derechos para el desarrollo social, y si sus ingresos son insuficientes para adquirir los bienes y servicios que requiere para satisfacer sus necesidades”*. La metodología empleada por esta institución se argumenta desde dos vertientes: la primera es una dimensión de carácter económica, medida principalmente por el ingreso; y la segunda tiene que ver con la dimensión social, es decir, con la

educación, la salud, la seguridad social, la alimentación, la vivienda y sus servicios, las cuales se miden por medio de los seis indicadores de carencia social referidos.

La importancia de estudiar la pobreza desde este enfoque multidimensional radica en la posibilidad de conocer los diversos elementos que la provocan, y de esta manera existe una mayor posibilidad de abatir este problema social.

Por su parte, Julio Boltvinik (2000), retomando la definición de pobreza establecida en la Real Academia de la Lengua Española que expresa el adjetivo “pobre” como “*necesitado, menesteroso y faltar de lo necesario para vivir, o que lo tiene con mucha escasez*” (p.30) y la pobreza como sustantivo definida como “*necesidad, estrechez, carencia de lo necesario para la vida*”(p.31), concluye que la pobreza implica dos aspectos fundamentales: en primer lugar, los términos de pobreza y pobre se asocian a un estado de necesidad¹⁰; y en segundo lugar, que dicha carencia se relaciona con lo necesario para el sustento de la vida. En un trabajo posterior Boltvinik (2003), analiza el concepto de pobreza desde el florecimiento, bienestar o desarrollo humano, cuyos ejes constitutivos son las necesidades y capacidades del ser humano.

El florecimiento humano, como eje central en el estudio de la pobreza es la crítica principal a los diversos conceptos de pobreza formuladas por las instituciones internacionales y retomadas por los diversos países, en los que el nivel de vida es el elemento central. La diferencia entre ambos ejes consiste en que en el del florecimiento está el ser humano completo, con todas sus necesidades y capacidades, mientras que en el del nivel de vida están solamente los elementos económicos de dichas necesidades y capacidades (Boltvinik, 2003).

¹⁰ La necesidad implica la falta de cosas que son menester para la conservación de la vida, pero también una situación en la cual es imposible sustraerse y a la acción infalible de las causas. Lo necesario para sustentar la vida no es lo superfluo ni lo contingente (Boltvinik, 2000).

2.3.4. La pobreza rural.

Boltvinik (2007) plantea el problema de la pobreza en el sector rural, particularmente la campesina, partiendo de la diferencia entre la agricultura y la industria. Estas diferencias se pueden resumir en los siguientes aspectos: mientras que en la industria los procesos de trabajo se pueden realizar los 365 días del año y las 24 horas del día, en la agricultura son estacionales; mientras que en la industria los procesos pueden ser simultáneos, en la agricultura forzosamente son secuenciales; en la industria los materiales son trasladados a la maquinas que son fijas, en la agricultura las maquinas son trasladadas al sitio donde se encuentra la planta generando un aumento en los costos de producción; los factores de incertidumbre asociados al carácter biológico son muy altos en la agricultura y nulos en la industria; y el carácter perecedero de la producción agrícola contraria a los productos derivados de la industria.

Dentro de estas diferencias, la estacionalidad en el proceso agrícola constituye el principal factor de la pobreza en el campesinado pues los requerimientos de la fuerza de trabajo son desiguales a lo largo de todo el año. Mientras que en la industria debido a que el requerimiento de la fuerza de trabajo es constante a lo largo del año, el trabajador, a través del salario, mantiene un ingreso constante que le permite su manutención y la de su familia; por su parte, el campesino en los periodos en que los requerimientos de su trabajo en la parcela son nulos debe contratarse como trabajador asalariado fuera de la parcela, o realizar otras actividades (agrícolas o no agrícolas), para completar sus ingresos. *“El costo humano de ello es altísimo (separación de la familia, condiciones de vida con frecuencia infrahumanas, etc.), y el resultado económico, la pobreza permanente.”* (Boltvinik, 2007, p.23).

CAPITULO III. MARCO DE REFERENCIA.

3.1. Neoliberalismo.

El neoliberalismo se consolidó en la esfera internacional como una nueva ortodoxia económica reguladora de las políticas económicas estatales en Estados Unidos y en Gran Bretaña en 1979. Esta nueva corriente económica se puede interpretar desde dos aspectos: el primero, como un proyecto cuya finalidad es el realizar un diseño teórico para la re-organización del capitalismo a nivel internacional, y segundo, como un proyecto político para restablecer las condiciones para la acumulación de capital y restaurar el poder de las elites económicas (Harvey, 2009).

Esta consolidación fue impuesta y con dureza en algunos países, sobre todo en los países en vías de desarrollo. Golpes de Estado, intervenciones militares, desestabilización financiera de los países fueron algunas acciones que permitieron el fortalecimiento de esa ideología hasta convertirla en una forma natural de vida. (Ramírez, 2010).

Las principales características de la teoría neoliberal consisten en favorecer y fortalecer la propiedad privada, las instituciones del libre mercado y libre comercio, tanto de mercancías como de capitales, además, promueve la privatización de las empresas estatales reduciendo a un mínimo la participación estatal en la economía.

Los defensores de la teoría neoliberal son particularmente constantes en la búsqueda de la privatización de activos. Los sectores económicos anteriormente dirigidos o regulados por el Estado deben ser traspasados a la esfera privada y desregulados. Afirman que la privatización y la desregulación, junto a la competencia, eliminan los trámites burocráticos, incrementan la eficiencia y la productividad, mejoran la calidad de las mercancías y reducen los costes, tanto de manera directa para el consumidor a través de la oferta de

bienes y servicios más baratos como indirectamente mediante la reducción de las cargas fiscales (Harvey, 2009).

Este modelo ha acarreado diferentes problemáticas, desde los monopolios, la ampliación de las brechas entre los países desarrollados y los sub desarrollados, hasta problemáticas relacionadas con el medio ambiente.

La libre competencia sin una regulación adecuada siempre termina convirtiéndose en un monopolio o en oligopolio, ya que las empresas más fuertes eliminan a las más débiles. Además, la falta de una regulación estatal fuerte, provoca que las diferentes empresas eludan asumir las responsabilidades sobre los daños que ocasionan al medio ambiente, tales como la contaminación del aire, ríos y lagos, la degradación de los ecosistemas debido a la exposición de sustancias peligrosas y residuos tóxicos. Todo lo anterior con el objetivo de reducir los costos de producción de sus empresas que le permitan una mayor competitividad en el mercado internacional.

Otro aspecto, es la ampliación de las brechas económicas entre los diferentes países. Las empresas de los países en vías de desarrollo no pueden competir contra las empresas de los países más desarrollados, esto debido a las diferencias tecnológicas y de capital existentes, que se traduce en menores niveles de productividad y eficiencia que en el libre mercado condicionan la supervivencia.

En el sector agropecuario, específicamente el sector campesino, -la producción agropecuaria en pequeña escala-, en el caso de México, resintió con mayor profundidad esta política comercial. El neoliberalismo ha destruido unidades de producción y empleos de manera sistemática, los agricultores pobres no pueden competir con los grandes productores agrícolas de los países desarrollados (Canadá y EEUU) (Stiglitz, 2002).

3.2. Política de combate a la pobreza en México.

La implementación de este nuevo modelo económico (neoliberalismo) provocó, entre otras cosas, que se agudizara la pobreza y la desigualdad social, por lo tanto, el tema del combate a la pobreza adquirió un papel relevante en la política gubernamental. De acuerdo con Ornelas (2006), la medición de la pobreza es un instrumento de los gobiernos neoliberales cuyo propósito es implementar los programas focalizados dirigidos a los más pobres. En el caso de México, estos programas comenzaron en 1990 con la implementación del Programa Nacional de Solidaridad (PRONASOL).

La crítica principal hacia estos programas se centra en que operan como transferencias monetarias individualizadas subsidiando principalmente a la demanda. De esta manera, los programas sirven como un alivio temporal más que para combatir las causas estructurales determinantes de la pobreza (como la desigualdad en la distribución del ingreso y la riqueza) (Ornelas, 2006).

3.3. Programas de apoyo al campo y de combate a la pobreza.

La tendencia negativa en la pobreza y la producción campesina se agudizada por el neoliberalismo propició la implementación de una serie de programas federales de apoyo al campo y de combate a la pobreza¹¹, de los cuales describiremos los más importantes.

3.3.1. PROCAMPO-PROAGRO.

En 1993 se creó el Programa de apoyos directos al campo (PROCAMPO), con el objetivo de “... *hacer transferencias directas para compensar la pérdida de*

¹¹ Las políticas de combate a la pobreza parten de una concepción moderna del gobierno, en la que éste se desempeña como promotor eficaz del desarrollo; es decir, no sólo como responsable de crear y garantizar las condiciones idóneas para el desarrollo social y económico, sino además tiene que hacerlo con eficiencia (Jones y Martínez, 2001, p. 310)

ingreso de los productores agropecuarios, ante la apertura comercial derivada del Tratado de libre comercio de América del Norte [...] y ante la desaparición de esquemas de intervención para el sostén de precios de mercado de productos agrícolas” (Trujillo et al., 2005, citado por Zarazúa et al., 2011, p. 91).

De acuerdo con el Artículo sexto del decreto, esta transferencia monetaria consistió en un pago único por hectárea o por fracción de ésta para el ciclo agrícola en el que se hubiere comprobado la elegibilidad de la superficie (Presidencia de la Republica, 1994).

Paralelamente, de acuerdo con la revista oficial de ASERCA “Claridades” (Anónimo, 1993; citado por Zarazúa et al., 2011) otros objetivos asociados del PROCAMPO fueron:

- a) *“Fomentar la reconversión productiva hacia actividades de mayor rentabilidad”.*
- b) *“Compensar subsidios que otros países otorgan a sus productores. c) Estimular la organización de los productores”.*
- c) *“Estimular la organización de los productores”.*
- d) *“Incrementar la competitividad de las cadenas productivas”.*
- e) *“Frenar la degradación del medio ambiente, propiciando proyectos ecológicos” (p. 91).*

De acuerdo con López-Sierra (2019), a lo largo de las décadas, en la aplicación y los resultados del programa se evidencian dos orientaciones fundamentales: la primera, que se relaciona directamente con el objetivo con el que nace el PROCAMPO, de constituirse como un incremento en el ingreso neto de los productores, mismos que al ser en su mayoría pobres, terminan canalizándolos principalmente al consumo; y la segunda orientación tiene que ver con la lógica campesina, y, en ésta, PROCAMPO se constituye como un subsidio de carácter productivo y de capitalización.

En el 2014, el PROCAMPO se transformó en PROAGRO productivo bajo el sexenio de Peña Nieto. Entre los cambios más importantes del programa

original se encuentran los relacionados directamente con la estratificación de los productores, nuevos requisitos para el registro de los beneficiarios, así como otros para orientar hacia un uso productivo del estímulo (López, 2019).

A lo largo de su existencia el PROCAMPO y posteriormente el PROAGRO, ha tendido a diferenciar dos grandes grupos de productores: el de los productores pobres, para quienes el programa representa más bien un subsidio al consumo cotidiano; y el de los productores medios y grandes, a quienes se busca estimular para transitar a formas de producción más modernas, eficientes, integradas a los mercados internacionales. Esta tendencia no es ajena a la orientación de las diversas políticas públicas agrícolas que se han erigido en los últimos sexenios (López, 2019)

3.3.2. PROGRESA-OPORTUNIDADES-PROSPERA.

En 1997, el presidente Ernesto Zedillo anunció la creación del Programa de Educación, Salud y Alimentación (PROGRESA). Las innovaciones principales que se le reconocen son las de integrar en un solo programa las dimensiones de salud, alimentación y educación; trabajar al mismo tiempo en el alivio de la pobreza (por medio de transferencias económicas) y la creación de capital humano para una mejor inserción de las siguientes generaciones en el mercado de trabajo (por medio del cumplimiento de corresponsabilidades) (Hevia de la Jara, 2009).

A diferencia del programa anterior PRONASOL, -cuya unidad de intervención era la comunidad-, el programa ProgresA focalizó el apoyo gubernamental directamente al núcleo familiar. Esta acción influyó en la reducción de la participación social a nivel comunitario, pero contribuyó a fortalecer el núcleo familiar como unidad de organización.

El objetivo fundamental del programa consistió en elevar las condiciones de vida de los niños y las madres de familia con el mejoramiento de las

oportunidades en tres sectores fundamentales: la educación, la salud y la alimentación. (Jones y Martínez, 2001). Operativamente, los censos poblacionales determinaban dentro de la localidad rural los núcleos familiares que sería beneficiados de acuerdo con sus condiciones socioeconómicas, - mayores índices de pobreza-, para integrar un padrón único de beneficiarios que posteriormente recibirían la oferta de los servicios sociales básicos y la transferencia de ingresos (Dinero en efectivo).

Así, el programa se concentró en incentivar la matriculación, la asistencia y el rendimiento escolar de los niños para que completen su educación básica; promover la utilización de los servicios de salud por parte de la población objetivo, sobre todo con la intención de fomentar la salud preventiva, y mejorar el consumo alimentario y el estado nutricional de las familias pobres.” (Jones y Martínez, 2001).

En el 2002, dos años más tarde de la llegada de Vicente Fox a la presidencia, se emitió un decreto que anunciaba la creación del Programa Nacional de Desarrollo Humano Oportunidades, con lo que el programa Progresía desaparecía.

Los cambios identificados representaron solo pequeño ajuste menores, más que modificaciones importantes en la estrategia de mitigación de la pobreza, situación que se tradujo en la incapacidad de erradicar el problema de la pobreza y mostrar una tendiente reproducción de ésta.

Dentro de los ajustes menores, los más destacados son la incorporación del subcomponente ‘Apoyo Jóvenes con Oportunidades’ en 2002, el subcomponente ‘Apoyo para Adultos Mayores’ en 2006 y la ampliación de la población objetivo ya que se comenzó a abarcar a los pobres urbanos en 2002. El programa siguió existiendo durante el resto del periodo de Vicente Fox y durante todo el sexenio de su sucesor, Felipe Calderón, hasta la llegada de Enrique Peña Nieto en el 2012.

En el 2014, durante la anterior administración, el programa antes oportunidades cambió a Programa de Inclusión Social-prospera. En esta nueva etapa, además de las características anteriores, el programa tiene como objetivo además de la asistencia social directa, promover la autonomía económica de sus empadronados mediante la producción de empleos e inclusión productiva de las mujeres.

Mediante acuerdos de coordinación institucional, el programa prospera trató de fomentar el acceso de sus beneficiarios a programas de capacitación y empleo del sector público y privado, con la finalidad de insertarse favorablemente en el mercado laboral. Por otra parte, el programa también reorientó esfuerzos para fomentar la inserción productiva de los miembros mayores de 18 años de las familias beneficiarias, facilitando el acompañamiento y la asistencia técnica para que, de manera individual u organizada, pudieran desarrollar proyectos productivos que les permitan acceder a la oferta de programas de fomento productivo y generación de ingresos.

El análisis de las cifras en los índices de pobreza demuestra que ésta, no han disminuido significativamente. Por ejemplo, CNN México (2014), muestra que los índices de pobreza patrimonial, es decir, la insuficiencia para adquirir la canasta básica alimentaria, así como servicios de salud, educación, vestido y vivienda, ha disminuido en menos de un punto porcentual en 22 años. En 1992, el 53.1% de los mexicanos vivían en esta situación, mientras que en 2012 lo hacían 52.3%, de acuerdo con datos del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL).

Por su parte, para el CONEVAL, como lo demuestra el cuadro siguiente, el porcentaje de la población en pobreza entre el año 2008 y el año 2018 no se ha reducido en más de 3% (2.5% para ser más exactos), mientras que la pobreza extrema hay reducción del 3.6%, lo que indica una clara deficiencia de los programas públicos y su implementación en el combate a la pobreza.

Indicadores	Estados Unidos Mexicanos																	
	Porcentaje						Número de personas						Carencias promedio					
	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2008	2010	2012	2014	2016	2018
Pobres																		
Población en situación de pobreza	44.4	46.1	45.5	46.2	43.8	41.9	49.5	52.8	53.3	55.3	53.4	52.4	2.8	2.6	2.4	2.3	2.2	2.2
Población en situación de pobreza moderada	33.3	34.8	35.7	36.6	35.9	34.5	37.2	39.8	41.8	43.9	44.0	43.1	2.4	2.2	2.0	1.9	1.9	1.9
Población en situación de pobreza extrema	11.0	11.3	9.8	9.5	7.6	7.4	12.3	13.0	11.5	11.4	9.4	9.3	3.9	3.8	3.7	3.6	3.5	3.6
Población vulnerable por carencias sociales	32.3	28.1	26.6	25.3	26.8	29.3	36.0	32.1	33.5	31.5	32.9	36.7	2.0	1.9	1.8	1.8	1.7	1.7
Población vulnerable por ingresos	4.7	5.9	6.2	7.1	7.0	6.9	5.2	6.7	7.2	6.5	6.6	8.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Población no pobre y no vulnerable	16.7	15.9	19.8	20.5	22.6	21.9	20.9	22.8	23.2	24.6	27.9	27.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Población social																		
Población con al menos una carencia social	76.6	74.2	79.1	72.4	70.4	71.2	85.1	81.0	88.9	86.0	86.3	89.1	2.4	2.3	2.2	2.1	2.0	2.0
Población con al menos tres carencias sociales	31.7	28.2	23.9	22.1	19.7	18.8	35.4	32.4	28.1	25.5	23.0	23.5	3.7	3.6	3.5	3.5	3.4	3.4
Indicadores de carencia social																		
Cobertura educativa	21.9	20.7	19.2	18.7	17.4	16.9	24.5	23.7	22.6	22.4	21.3	21.1	3.2	3.1	2.9	2.8	2.6	2.7
Carencia por acceso a los servicios de salud	38.4	29.2	21.5	19.2	15.5	16.2	42.0	33.5	25.3	21.8	19.1	20.2	3.0	3.0	2.6	2.6	2.7	2.7
Carencia por acceso a la seguridad social	85.0	80.7	61.2	58.5	50.8	57.3	72.0	69.6	71.8	70.1	66.4	71.7	2.6	2.5	2.3	2.3	2.2	2.1
Carencia por calidad y espacios de la vivienda	17.7	15.2	13.6	12.3	12.0	11.1	19.7	17.4	15.9	14.8	14.8	13.8	3.7	3.6	3.4	3.3	3.1	3.2
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	22.5	22.9	21.2	21.2	19.3	19.9	25.5	26.3	24.9	25.4	23.7	24.7	3.6	3.3	3.2	3.1	2.9	2.9
Carencia por acceso a la alimentación	21.7	24.8	23.3	23.4	20.1	20.4	24.7	26.4	27.4	29.0	24.6	25.1	3.3	3.0	2.9	2.8	2.6	2.6
Bienestar																		
Población con ingreso inferior a la línea de pobreza extrema por ingresos	16.9	15.4	20.0	20.6	17.5	16.9	18.7	22.2	23.5	24.6	21.4	21.0	3.1	2.9	2.5	2.5	2.4	2.4
Población con ingreso inferior a la línea de pobreza por ingresos	49.0	52.0	51.4	53.2	50.9	48.8	54.7	59.6	60.6	63.0	62.0	61.1	2.1	2.3	2.1	2.0	1.9	1.9

Figura 1 "Medición de la pobreza en México 2008-2016"

Fuente; CONEVAL, 2020.

Estos datos confirman la tesis planteada por Lautier, (citado por Hervia de la Jara, 2001), de que “los objetivos de las políticas sociales, especialmente los que tienen por objeto la pobreza, no es eliminar la pobreza. Tratan de contenerla, de evitar que aumente, pero al mismo tiempo la preservan regulándola” (p.47).

3.4. Descripción del área de Estudio.

El Municipio de San Antonio Huitepec, “... pertenece al distrito de Zaachila del Estado de Oaxaca; se encuentra al suroeste de la capital del estado a 82 Km, con una altura de 2400 msnm. Las colindancias municipales de San Antonio Huitepec (108) son: al Noreste con Santa María Peñoles (426); al Este con San Miguel Peras (273); al Sureste con San Antonino el Alto (104); al Sur con Zimatlán de Álvarez (570); al Suroeste con Villa Sola de Vega (277); al Oeste con Zapotitlán del Río (566) y San Francisco Cahuacúa (137); y al Noroeste con San Miguel Piedras (274)” (San Antonio Huitepec, SIN FECHA, p. 17)

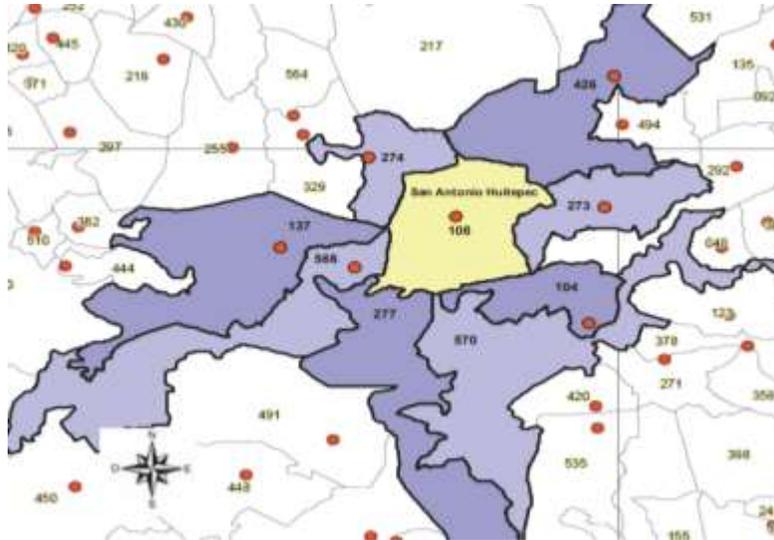


Figura 2 Localización del Municipio de San Antonio Huitepec, Oaxaca.

Fuente: Plan Municipal de desarrollo 2011-2013. San Antonio Huitepec.

La superficie del municipio es de 193.20 km², la cual representa el 0.2% de la superficie total del estado del Oaxaca.

En términos de organización política-administrativa, el Municipio de San Antonio Huitepec se divide en 6 agencias municipales, las cuales a su vez se dividen en pequeñas rancherías.

- Loma de Miel.
- Miguel Hidalgo.
- San Antonio Huitepec.
- San Juan Xochiltepec.
- San Francisco Infiernillo.
- San Francisco Yucucundo.

3.4.1. Características físicas y geograficas.

a) Fisiografía.

El Municipio de San Antonio Huitepec, está ubicado casi en su totalidad dentro del sistema montañoso o sub provincia fisiografica conocida como “Sierras

Centrales de Oaxaca” y en una porcion muy pequeña se encuentra en las sub provincias “Mixteca Alta” y “Cordillera Costera del Sur”, todas pertenecientes a la “Sierra Madre del Sur”.

b) Clima.

De acuerdo con el Plan Municipal de Desarrollo del Municipio de San Antonio Huitepec,(SIN FECHA) y retomando “... *la clasificación climatica de Koppen, modificada por Enriqueta Garcia (1964), para adaptarlo a las condiciones particulares de la Republica Mexicana*”, los climas que se presentan en el municipio son los siguientes:

A(C)w2(w): Semicálido subhúmedo con lluvias en verano. las temperaturas medias anuales oscilan entre los 18° y 22 °C. Con regimen de lluvias en verano (los meses mas lluviosos son entre mayo-Octubre).

C(W2)(W): Templado Subhúmedo con lluvias en verano. Cubren aproximadamente el 19% de la superficie del estado; se mantienen en terrenos cuya altitud va de 2000 a 3000 msnm, su temperatura anual oscila entre los 12 y 18°C.

c) Vegetación.

Los climas semicalidos subhúmedos y templados con lluvias en verano propician que la vegetación pedominante en el Municipio de San Antonio Huitepec son de bosques de pino-encino, bosques de encino, bosques de enebros y selva baja caducifolia

d) Fauna.

Algunos de los animales silvestres más comunes son: la ardilla, los topos o ardillas de tierra, el armadillo, los coyotes, el venado, la zorra, conejos, zorrillos, tlacuaches, palomas, zopilotes, primavera, pajaros carpinteros, entre muchos más.

3.4.2. Actividades económicas.

a) Actividad agropecuaria.

La actividad agropecuaria representa la principal actividad económica en el Municipio donde la fuerza de trabajo familiar se emplea la mayor parte del año. Sin embargo la producción total obtenida resulta insuficiente para las necesidades de autoconsumo de la población y se tiene la necesidad de complementar con productos provenientes de otros lugares.

El tipo de agricultura es de carácter temporal y en ella se siembran principalmente: maíz, frijol y calabaza. En las labores culturales del cultivo se utilizan la tracción animal y humana, principalmente, debido a que las condiciones orográficas del terreno son muy agrestes.

Como complemento a las actividades agrícolas, las personas cuentan con otras actividades como la ganadería en pequeña escala, la siembra de hortalizas a nivel traspatio tal como se muestra en la figura 3.

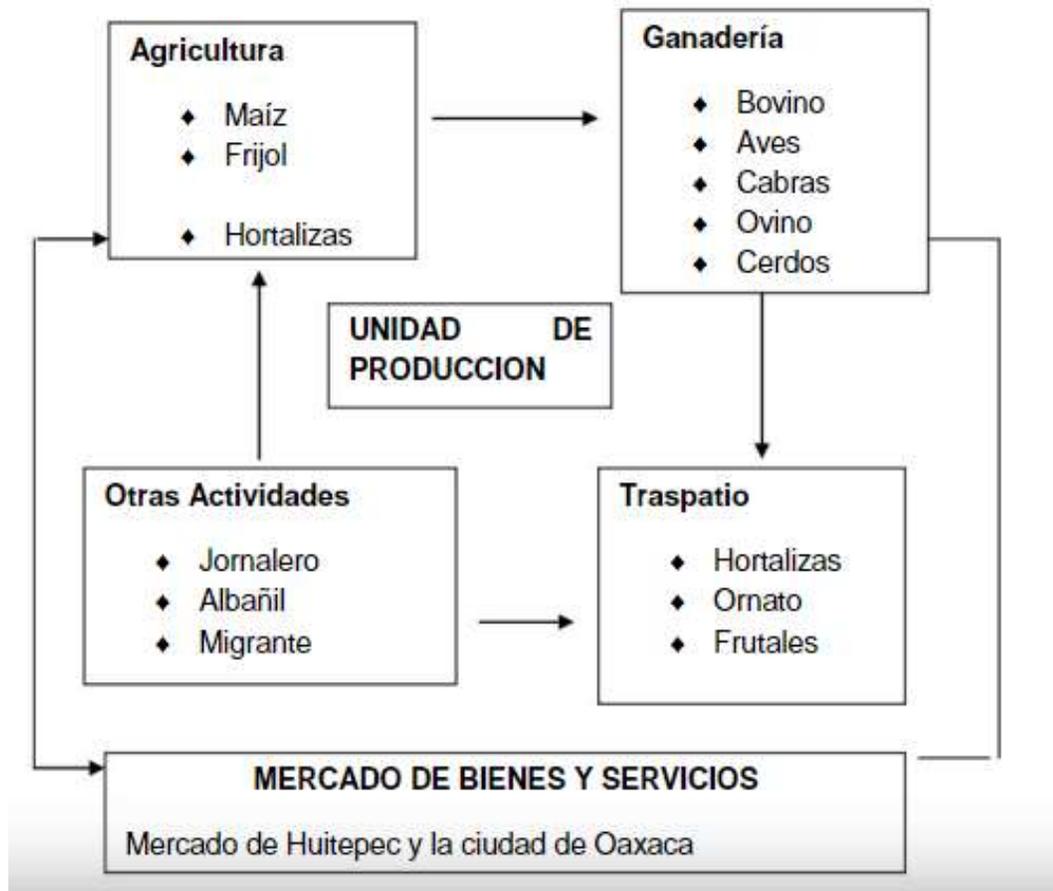


Figura 3 Esquema de actividades económicas del Municipio de San Antonio Huitepec, Oaxaca

FUENTE: Plan Municipal de Desarrollo 2011-2013

b) Comercio.

El comercio representa la segunda actividad mas relevante del Municipio; según datos del censo Municipal, en el Municipio se encuentran 163 giros comerciales de los cuales 104 son de abarrotes.

3.4.3. Indices de pobreza.

De acuerdo con las estadísticas presentadas por el CONEVAL, el Municipio de San Antonio Huitepec se encuentra dentro del padrón de los mas marginados a nivel nacional. El porcentaje de la población en el año 2015 en

condiciones de pobreza se situaba en el 96.2%, casi un 13% más que en el año 2010, esto se puede confirmar en la figura siguiente.

Clave de entidad	Entidad federativa	Clave de municipio	Municipio	Pobreza					
				Porcentaje 2010	Porcentaje 2015	Personas 2010	Personas 2015	Carencias promedio 2010	Carencias promedio 2015
20	Oaxaca	20103	San Antonio Castillo	74.2	92.0	4,118	5,696	3.7	3.2
20	Oaxaca	20104	San Antonio el Alto	95.2	98.3	2,387	2,372	3.7	2.7
20	Oaxaca	20105	San Antonio Monte Verde	95.3	97.9	7,740	7,375	2.5	2.6
20	Oaxaca	20106	San Antonio Acuña	85.1	92.9	245	239	2.6	1.7
20	Oaxaca	20107	San Antonio de la Cal	52.1	51.3	14,676	12,260	2.9	2.2
20	Oaxaca	20108	San Antonio Huitepec	83.9	96.2	3,593	4,387	3.0	2.9
20	Oaxaca	20109	San Antonio Nanahuatlán	59.1	71.6	728	906	2.0	2.3

Figura 4 "Medición de la pobreza en el municipio de San Antonio Huitepec, Oaxaca 2010-2015".

FUENTE: CONEVAL 2015.

La misma institución expresa que en el año 2015 de 96.2% de la población que se encontraba en situaciones de pobreza, el 54.4% se situaba en condiciones de pobreza extrema, es decir, que las personas tenían tres o más carencias, de seis posibles, dentro del Índice de Privación Social y que, además, se encuentra por debajo de la línea de bienestar mínimo.

CAPITULO IV. METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN.

4.1. Enfoque de estudio.

De acuerdo con Ander-Egg (1995), la investigación, aplicada en el ámbito de la ciencia, “... es un procedimiento reflexivo, sistemático, controlado y crítico que tiene por finalidad descubrir o interpretar los hechos y fenómenos, relaciones y leyes de un determinado ámbito de la realidad” (p.56). Remarcando la diferencia entre las ciencias naturales y la ciencias sociales, principalmente, el mismo autor, describe la **investigación social** como el proceso que, mediante el uso del método científico, permite la obtención de nuevos conocimientos en el campo de la realidad social, a la que denomina como investigación pura; o bien, el estudio de una situación para diagnosticar necesidades y problemas a efectos de aplicar los conocimientos con fines prácticos, a la que denomina investigación aplicada.

Toda investigación científica constituye una búsqueda de los hechos, un camino para conocer la realidad, a lo que denominamos: proceso de investigación. Este proceso de investigación, a lo largo de la historia de la ciencia, ha originado el surgimiento de diversas corrientes de pensamiento y diferentes rutas en la búsqueda del conocimiento. Sin embargo, desde la segunda mitad del siglo XX, estas corrientes de pensamiento se han polarizado en dos enfoques principales: el *enfoque cuantitativo* y el *enfoque cualitativo* de investigación. El enfoque cuantitativo se sustenta principalmente en la recolección de datos para probar hipótesis, con base en la medición numérica y el análisis estadístico con la finalidad de establecer patrones de comportamientos y probar teorías; mientras que el enfoque cualitativo, utiliza la recolección de datos, sin medición numérica estricta, para descubrir y explicar fenómenos sociales. Además, se plantea un tercer enfoque al que se denomina como *mixto*, el cual integra las características de los enfoques cualitativos y cuantitativos en un mismo proceso investigativo (Hernández, *et al.* 2006).

El enfoque empleado en la presente investigación es mixto. El enfoque cualitativo nos permite una orientación hacia la exploración, la descripción y el entendimiento del fenómeno de la pobreza socioeconómica del campesinado en el sector rural mexicano, que se complementa, y refuerza, con los análisis estadísticos, la descripción de tendencias y la comparación de variables y de resultados, propios de un método cuantitativo. En síntesis, con este enfoque se trata de lograr una mayor variedad de perspectivas del problema: frecuencia, amplitud, y magnitud (cuantitativa), así como de profundidad y complejidad (cualitativa); generalización (cuantitativa) y comprensión (cualitativa).

4.2. Entrevista semiestructurada.

Para fines de esta investigación la entrevista semiestructurada representó la principal herramienta para la recolección básica de información, la cual fue aplicada a una muestra de los campesinos del Municipio de San Antonio Huitepec, Oaxaca.

Se aplicó un cuestionario diseñado *ex profeso* para la recolección de datos con la intención de realizar una investigación precisa sobre la opinión o percepción de las actividades agropecuarias y la pobreza.

El cuestionario contiene un total de 66 preguntas (de opción múltiple, abiertas, cerradas, mismo que se estructuró de la siguiente forma:

- I. Características generales de la vivienda y sus servicios.
- II. Acceso a servicios de salud.
- III. Capacidad económica de las familias para darle educación a sus hijos.
- IV. Condiciones de vida actuales y expectativas de los productores.
- V. Organización social.
- VI. Sistema de producción (milpa).
- VII. Sobre las políticas públicas.

Esta herramienta de investigación permitió obtener datos cualitativos y cuantitativos comparables de temas previamente determinados en la revisión teórica, y al mismo tiempo deja abierta la posibilidad de abordar nuevas perspectivas complementarias relevantes para la investigación.

4.3. Selección de la muestra.

El comisariado de bienes comunales del Municipio de San Antonio Huitepec proporcionó un listado de los sujetos que se dedican a la producción agropecuaria durante el año 2019. El Municipio se compone de 500 familias campesinas aproximadamente que constituye el universo de la población objetivo, posteriormente se determinó una muestra no probabilística y se aplicaron las entrevistas a 50 jefes de familia (10%).

4.4. Análisis de los datos.

Una vez recopilada la información, los datos cuantitativos obtenidos en las encuestas se analizaron en el programa Excel® de Microsoft® y se generaron tablas dinámicas a partir de estimadores estadísticos como: medias aritméticas, modas y proporciones.

En el caso donde la información obtenida fue de carácter cualitativo, es decir, donde cada entrevistado proporcionó información subjetiva, se realizó un análisis partiendo de las semejanzas y las diferencias de opiniones.

CAPITULO V. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Los resultados que se presentan en este apartado de la tesis fueron obtenidos a partir de la aplicación de las herramientas de investigación que se describen en el apartado anterior. Estos resultados se presentan en cuatro apartados para una mejor comprensión. El primer apartado concentra los aspectos generales de las condiciones de vida de los campesinos (ingreso, vivienda, salud y educación), el segundo describe la forma de organización social al interior de la comunidad, el tercero se enfoca en las características generales del sistema de producción agrícola y pecuario y, finalmente, el ultimo analiza el impacto de las políticas públicas de combate a la pobreza y apoyo al campo en los campesinos del Municipio.

5.1. Condiciones de vida de los campesinos del Municipio de San Antonio Huitepec, Oaxaca.

Tabla 1 Aspectos generales de las condiciones de vida de los campesinos del Municipio de San Antonio Huitepec, Oaxaca.

Campesino	Ingresos Totales	Escolaridad Máxima (Jefe de familia)	Energía eléctrica	Agua Entubada	Acceso a servicios de Salud
1	\$ 1,500	Bachillerato	Si	No	Si
2	\$ 800	Bachillerato	Si	No	Si
3	\$ 750	Bachillerato	Si	No	Si
4	\$ 1,200	Bachillerato	Si	No	Si
5	\$ 900	Secundaria	Si	No	Si
6	\$ 1,000	Bachillerato	Si	No	Si
7	\$ 1,200	Bachillerato	Si	No	Si
8	\$ 1,400	Bachillerato	Si	No	Si
9	\$ 1,100	Bachillerato	Si	No	Si
10	\$ 1,000	Secundaria	Si	No	Si
11	\$ 650	Bachillerato	Si	No	Si
12	\$ 700	Bachillerato	Si	No	Si
13	\$ 850	Bachillerato	Si	No	Si
14	\$ 1,300	Bachillerato	Si	No	Si
15	\$ 950	Secundaria	Si	No	Si
16	\$ 750	Bachillerato	Si	No	Si

17	\$	1,000	Bachillerato	Si	No	Si
18	\$	1,200	Bachillerato	Si	No	Si
19	\$	900	Bachillerato	Si	No	Si
20	\$	900	Bachillerato	Si	No	Si
21	\$	1,300	Secundaria	Si	No	Si
22	\$	700	Bachillerato	Si	No	Si
23	\$	1,400	Bachillerato	Si	No	Si
24	\$	1,000	Bachillerato	Si	No	Si
25	\$	1,100	Bachillerato	Si	No	Si
26	\$	650	Bachillerato	Si	No	Si
27	\$	800	Bachillerato	Si	No	Si
28	\$	900	Secundaria	Si	No	Si
29	\$	1,700	Bachillerato	Si	No	Si
30	\$	1,300	Bachillerato	Si	No	Si
31	\$	900	Bachillerato	Si	No	Si
32	\$	1,500	Secundaria	Si	No	Si
33	\$	1,500	Bachillerato	Si	No	Si
34	\$	800	Bachillerato	Si	No	Si
35	\$	750	Bachillerato	Si	No	Si
36	\$	1,200	Bachillerato	Si	No	Si
37	\$	1,600	Bachillerato	Si	No	Si
38	\$	900	Secundaria	Si	No	Si
39	\$	1,300	Bachillerato	Si	No	Si
40	\$	850	Bachillerato	Si	No	Si
41	\$	1,300	Bachillerato	Si	No	Si
42	\$	950	Bachillerato	Si	No	Si
43	\$	750	Bachillerato	Si	No	Si
44	\$	1,300	Bachillerato	Si	No	Si
45	\$	1,200	Bachillerato	Si	No	Si
46	\$	900	Secundaria	Si	No	Si
47	\$	1,400	Bachillerato	Si	No	Si
48	\$	1,500	Bachillerato	Si	No	Si
49	\$	900	Bachillerato	Si	No	Si
50	\$	750	Bachillerato	Si	No	Si

FUENTE: Elaboración propia con base en los resultados de las entrevistas aplicadas.

El número de la población entrevistada (muestra) fue de 50 jefes o responsables de familia campesinos. De los cuales 42 son hombres (84%) y 8 mujeres (16%), manteniendo una edad que ronda entre los 28 y 50 años de

edad. De acuerdo con los datos obtenidos el mayor porcentaje (84%) de los jefes de familia obtuvieron estudios de nivel Bachillerato y solo el 16% obtuvo estudios de nivel Secundaria, cuyos ingresos más altos por familia es de \$1700.00 mensuales.

En referencia a los integrantes de familia la mayoría de los entrevistados (60%), indicó que bajo su responsabilidad se encuentran cuatro personas, de los cuales tres son hijos y una esposa; el 24 % indicó que bajo su responsabilidad se encuentran 5 o más personas y el 16% sólo tres personas o menos.

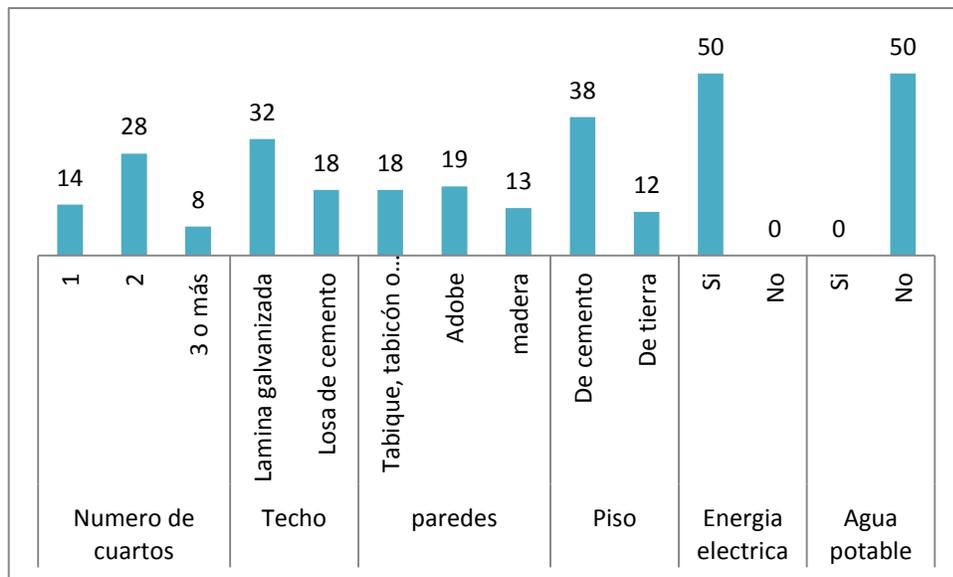


Figura 5. Aspectos generales de la vivienda y sus servicios.

FUENTE: Elaboración propia.

Sobre las condiciones de la vivienda, el 64% de los entrevistados indicó que cuenta con techo de lámina galvanizado y 36% con techo de losa de cemento. Respecto al tipo de material con el cual están construidas las paredes de su vivienda, el 38% indicó que es de adobe, el 36% de tabique-tabicón y el 26% de madera. Y por último, con relación al tipo de material con el que están contruidos los pisos de la vivienda, el 76% mencionó que es de cemento mientras que el 24% aún mantienen sus pisos de tierra.

Con relación a los servicios que cuentan las viviendas, el 100% afirmó que cuentan con servicios de energía eléctrica situación totalmente contrastante con el servicio de agua potable entubada, los cuales mencionaron (100%) no contar con ese servicio.

Sólo el 15% de los entrevistados ha realizado alguna mejora a su vivienda y la mayoría (80%) de los jefes de familia considera que su vivienda es inadecuada para el desarrollo de su familia. Esta consideración se sustenta en el hecho de que el 84% de los entrevistados cuentan con 5 o más integrantes al interior de su familia, mientras que la mayoría (56%) solo dispone de dos cuartos en la vivienda.

El 100% de los entrevistados afirmó que cuentan con servicios de salud otorgados por las unidades médicas rurales, siendo la gripe la enfermedad que mayormente (64%) se presenta, principalmente en las épocas de invierno (noviembre-enero) por las bajas temperaturas.

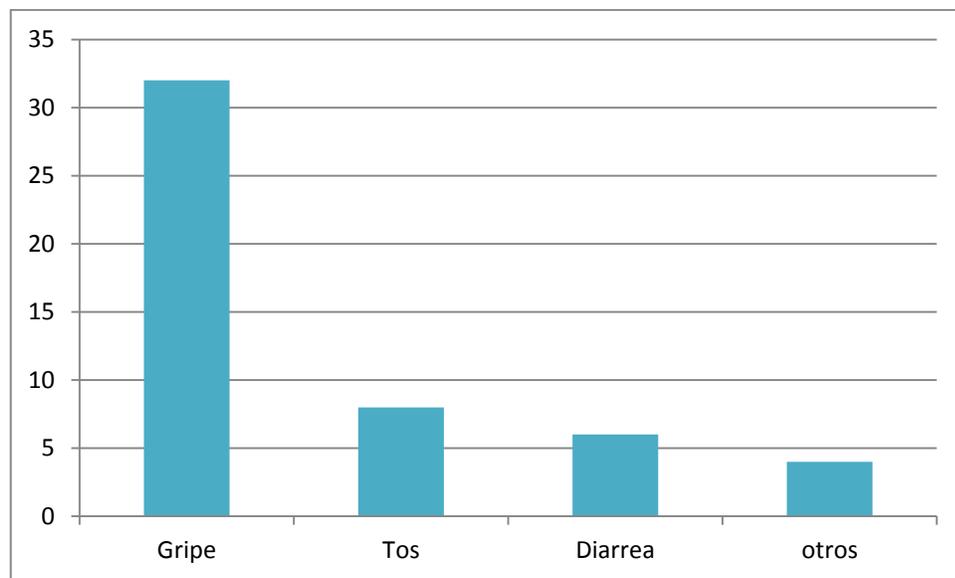


Figura 6. Principales enfermedades presentadas en la población.

FUENTE: Elaboración propia.

En lo que respecta a la educación, el 70% de la población considera que puede otorgarle el acceso a la educación a sus hijos hasta nivel bachillerato, puesto que en el Municipio se encuentran presentes escuelas primarias, secundarias y de nivel medio superior, y el 30% afirmó que pueden otorgarle acceso a la educación hasta un nivel superior.

Desde la perspectiva de los campesinos del Municipio de San Antonio Huitepec, estos se consideran en situación de pobreza por las siguientes razones: 1) el ingreso mayor que reportaron asciende solamente a la cantidad de 1700 pesos mientras que el ingreso menor asciende a la cantidad de 650 pesos; 2) el acceso a la alimentación es limitada, ya que aunque cuentan con los granos básicos como el maíz y el frijol, además de hortalizas de traspatio, el ingreso, no les permite diversificar su alimentación con productos que no se producen, y 3) no se cuentan con servicios de agua potable entubada por lo que se recurre a los mantos acuíferos del Municipio, no se cuenta con servicios de telefonía celular, internet y los medios de transporte son escasos.

De acuerdo con el CONEVAL una persona se encuentra en condiciones de pobreza cuando no tiene garantizado al menos uno de sus derechos tales como la alimentación, la vivienda digna y sus servicios. En lo que respecta a la medición por ingreso el valor por persona de la línea de pobreza en las zonas rurales en 2018 fue de 1941.01 pesos. Este breve análisis nos confirma la situación de pobreza en la que se encuentran los campesinos del Municipio de San Antonio Huitepec, Oaxaca.

5.2. Organización social.

Uno de los aspectos representativos de las comunidades del estado de Oaxaca es el Tequio, este constituye un trabajo comunitario y gratuito en el cual los miembros de la comunidad se organizan para realizar alguna obra en beneficio de la comunidad.

En el caso del Municipio de San Antonio Huitepec, el 100% de los campesinos entrevistados confirmó que son partícipes de esta actividad ya que la consideran obligatoria puesto que, aunque no existe como tal una sanción, participar en el tequio les proporciona una autoridad en la toma de decisiones de la comunidad y la elección de sus representantes, además, la seguridad sobre los derechos de sus tierras comunales.

Sobre la elección de sus representantes (Cabildo Municipal) esta se realiza a través de usos y costumbres. El proceso se desarrolla en torno a la asamblea comunal en donde participan todos los miembros de la comunidad, ahí, a través de mano alzada, los representantes son elegidos por mayoría, sin la necesidad de un proceso de campaña o un partido político.

Ser miembro de la autoridad Municipal representa un mérito al trabajo desempeñado al interior de la comunidad, una fuente de prestigio y respeto; sin embargo, por los bajos ingresos que reciben en forma de compensación económica, ocupar un cargo en la comunidad es una carga pesada para el campesino y su familia, pues dependiendo del cargo, la mayoría le dedica más de 20 días al mes descuidando sus actividades agropecuarias.

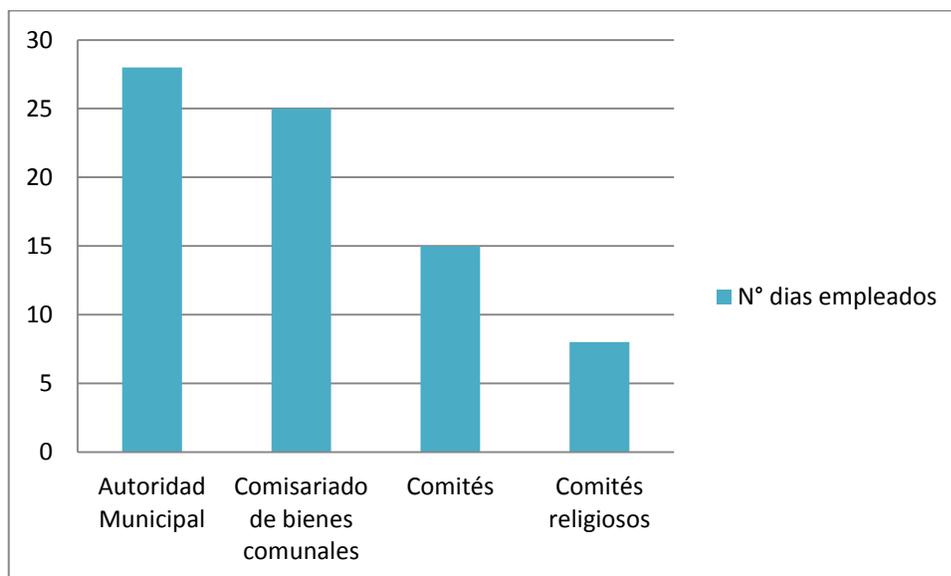


Figura 7. Número de días dedicados al cargo por mes.

FUENTE: Elaboración propia.

5.3. Características del sistema de producción agrícola y pecuaria.

La producción campesina en el Municipio de San Antonio Huitepec se desarrolla en torno al sistema milpa, es decir, la asociación de los cultivos de maíz, frijol y calabaza al interior de una misma parcela. Este tipo de agricultura se caracteriza principalmente por ser una actividad netamente de temporal, de autoconsumo, y en la que se ocupa mayormente la mano de obra familiar.

Tabla 2. Características generales de la producción agrícola en el Municipio de San Antonio Huitepec, Oaxaca

CARACTERÍSTICAS GENERALES DE LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA				
Campesino	Nº de Hectáreas	Uso de Fertilizantes	Producción (Kg)/Ha (Aprox.)	Asesoría técnica
1	2.5 Ha	Si	1600	No
2	4 Ha	Si	1400	No
3	3 Ha	Si	1450	No
4	5 Ha	Si	1000	No
5	1 Ha	Si	1300	No
6	1.5 Ha	Si	1500	No
7	4 Ha	Si	1400	No
8	2 Ha	Si	1400	No
9	2.5 Ha	Si	1600	No
10	1.5 Ha	Si	1200	No
11	2 Ha	Si	1550	No
12	5 Ha	Si	1700	No
13	2.5 Ha	Si	1400	No
14	4 Ha	Si	2000	No
15	2.5 Ha	Si	1700	No
16	3 Ha	Si	1250	No
17	2 Ha	Si	1200	No
18	2.5 Ha	Si	1700	No
19	1.5 Ha	Si	1500	No
20	1 Ha	Si	1600	No
21	4 Ha	Si	1400	No

22	2.5 Ha	Si	1300	No
23	5 Ha	Si	1900	No
24	2.5 Ha	Si	1700	No
25	2 Ha	Si	1200	No
26	3 Ha	Si	900	No
27	1.5 Ha	Si	1300	No
28	2.5 Ha	Si	1000	No
29	2.5 Ha	Si	1500	No
30	2.5 Ha	Si	1500	No
31	1 Ha	Si	1250	No
32	3 Ha	Si	1900	No
33	1 Ha	Si	2000	No
34	3 Ha	Si	1700	No
35	2 Ha	Si	900	No
36	1.5 Ha	Si	800	No
37	3 Ha	Si	1400	No
38	2.5 Ha	Si	950	No
39	4 Ha	Si	1300	No
40	1 Ha	Si	750	No
41	2.5 Ha	Si	1700	No
42	2 Ha	Si	1300	No
43	1.5 Ha	Si	1200	No
44	2.5 Ha	Si	1350	No
45	5 Ha	Si	1100	No
46	2.5 Ha	Si	1200	No
47	1.5 Ha	Si	1800	No
48	2 Ha	Si	1000	No
49	2 Ha	Si	1400	No
50	2.5 Ha	Si	2000	No

FUENTE: Elaboración propia.

El rendimiento promedio por hectárea es de 1400 kg de maíz y 1200 kg de frijol provocando que los cultivos no sean redituables ya que los costos de producción son elevados tal como se indica en la tabla número 3 y, además por la forma de producción, ya que se siguen utilizando instrumentos rudimentarios como la yunta para el barbecho, el surcado y la limpia y la fuerza humana principalmente familiar. Para la siembra del maíz, la mayoría de las personas utilizan el método tapa-pie, que consiste en ir tapando la semilla con tierra

utilizando el pie, también se utiliza la coa (azadón) para realizar algunas labores de cultivo como el deshierbe y para el aporque.

Tabla 3 Costos de producción por hectárea.

Costos de producción por Hectárea.				
Concepto	Unidad	Cantidad	Precio Unitario	Total (\$)
Barbecho	Yunta	4	450	1800
Surqueada	Yunta	2	450	900
Siembra	Jornal	6	150	900
Limpia Y fertilización	Yunta	3	450	1350
Segunda y fertilización	Jornal	6	150	900
Fertilizante (18-46-00)	Bulto	6	490	2940
Fertilizante sulfato de amonio	bulto	10	220	2200
Cosecha	Jornal	8	150	1200
Desgrane	jornal	7	150	1050
Gastos de alimentación	Lote	1	1000	1000
Total				14240

FUENTE: Elaboración propia.

5.3.1. Principales problemáticas de la producción agrícola.

Para conocer las principales problemáticas a la que se enfrentan durante el proceso de producción se formuló una pregunta con diferentes opciones, de las cuales los campesinos afirmaron que las condiciones climáticas, ausencia de capacitación técnica, la escasa o nula implementación tecnológica y los altos costos de producción son las principales, tal como se muestra en la figura número 8.

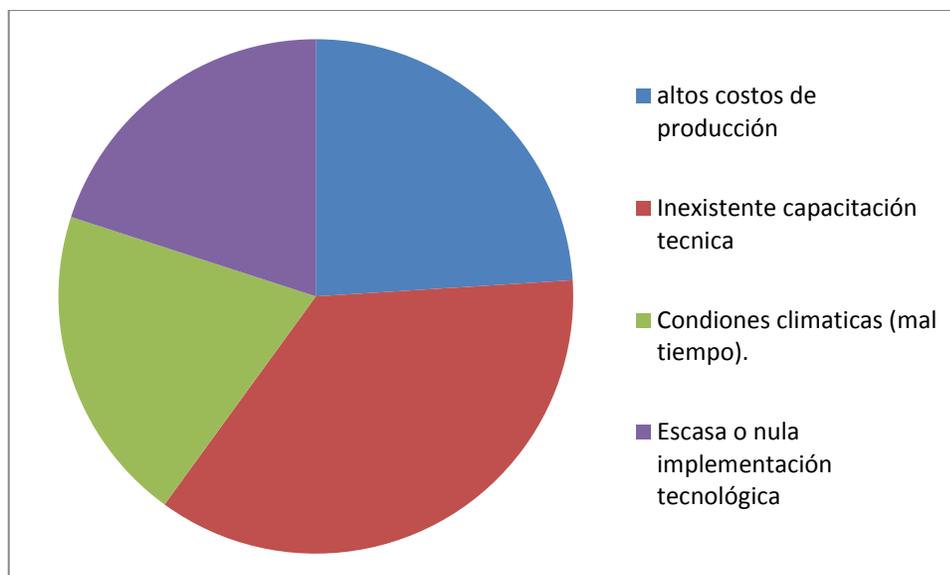


Figura 8. Principales problemáticas de la producción campesina en el Municipio de San Antonio Huitepec, Oaxaca.

Fuente: Elaboración propia.

La inexistente capacitación técnica representa la principal problemática para los campesinos, la asocian con la ausencia de un control adecuado al combate de plagas y enfermedades, repercutiendo negativamente en la producción.

Debido a que la producción es esencialmente de temporal, el cultivo está limitado por las condiciones naturales. Boltvinik (2007) comparando las diferencias entre la agricultura y la industria, nos plantea que los procesos en la agricultura son estacionales y los factores de incertidumbre se asocian al carácter biológico y las condiciones climáticas que se presentan en el medio ambiente. Las sequías prolongada por la ausencia de lluvias y su contraparte, el exceso de estas (inundaciones, tempestad), provocan daños en los cultivos que se reflejan en una menor producción, reduciendo las ganancias para los campesinos.

Para los campesinos del Municipio de San Antonio Huitepec, la ganadería en pequeña escala representa una actividad complementaria, dándose a nivel familiar o de traspatio. Se tienen pequeños rebaños de bovinos, caprinos, ovinos, porcinos y aves. El ganado es predominantemente criollo y por la falta

de asesoría técnica no se tienen los cuidados necesarios en cuanto a la sanidad, alimentación y reproducción. La principal enfermedad presentada en el ganado bovino del Municipio es el derrengue, una enfermedad causada por la mordedura de murciélagos. Esta enfermedad debilita considerablemente al animal y en muchos casos le llega a causar la muerte o lo deja imposibilitado para las labores de trabajo.

De acuerdo con la información recopilada, la cantidad de ganado vacuno oscila entre 4 y 20 cabezas de ganado cuyo destino es la venta, sin embargo, esta se realiza de manera esporádica y los precios son muy bajos. Las familias que cuentan con ganado caprino mantienen desde 20 hasta 50 cabezas, y al igual que en el ganado vacuno, las ventas son esporádicas y con bajos precios por lo que se opta por incluirlo en la dieta familiar. Y por último, en que respecta a las aves de corral, más del 80% de las familias mantienen entre 20 y 40 aves, cuya producción de huevo y carne se destina exclusivamente para el autoconsumo.

5.4. El impacto de las políticas públicas.

El 100% de los entrevistados afirmó estar inscrito en el programa PROAGRO durante el año 2019 por el que reciben anualmente la cantidad de 1600 pesos por hectárea que se destinan a la compra de fertilizantes, siendo insuficientes ya que en promedio el costo total destinado a la compra de fertilizantes en un ciclo agrícola es de 5140 pesos por hectárea.

En este sentido, los objetivos del programa tales como fomentar la productividad, estimular la organización e incrementar la competitividad no se cumplen, y el apoyo sólo funciona como un subsidio a la producción.

Desde la percepción de los campesinos del Municipio se requiere un programa integral para el campo en el que la asesoría técnica constituya el eje central de la política. Con la asesoría técnica adecuada se reducen los costos de producción, se aumenta la productividad por el control eficiente de las plagas y las enfermedades otorgándoles mayores ganancias a sus familias.

Otro de los programas por el que reciben un ingreso extra son las becas de bienestar (antes PROSPERA) que se otorgan a los estudiantes, de la cual reciben la cantidad de 1600 pesos bimestrales destinándose principalmente a la compra de útiles escolares y la alimentación.

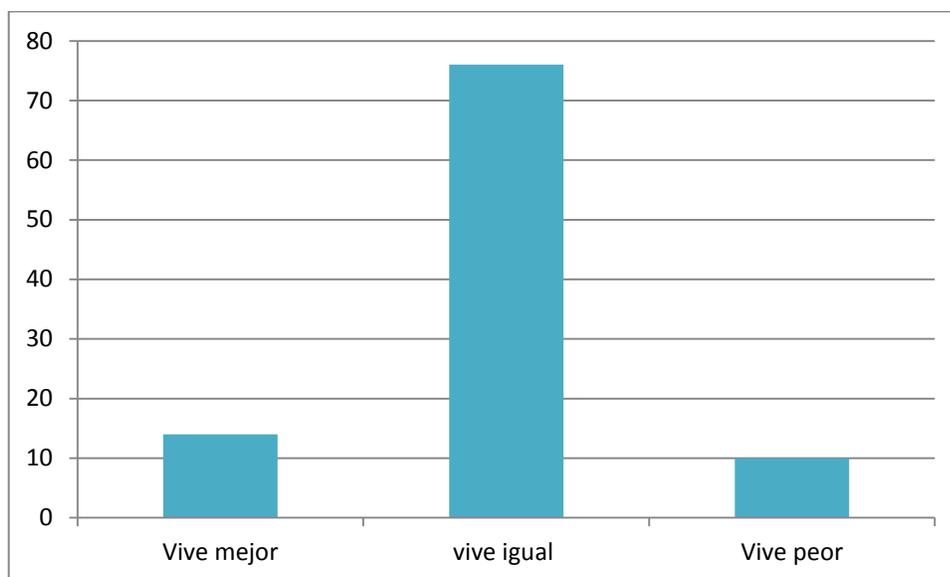


Figura 9. Condiciones de vida actuales comparando con hace 5 años.

FUENTE: Elaboración propia.

Como se observa en la figura 9, el 76% de los campesinos considera que vive igual que hace cinco años, el 14% que vive mejor y solo el 10% consideran que vive peor. El sustento de estas consideraciones es: 1) Las condiciones de su vivienda se mantienen igual ya que no se han hecho mejoras ni se han incrementado los servicios con los que se cuenta, 2) la alimentación, los servicios de salud, el acceso a la educación se mantiene estables, 3) la producción agrícola y pecuaria se mantienen estancadas, no se ha aumentado la productividad, las plagas afectan los cultivos constantemente y los componentes tecnológicos para la producción siguen siendo los mismos.

Por tal motivo afirmo que las políticas de apoyo al campo y de combate a la pobreza no han generado un impacto positivo en la transformación de los

procesos productivos ni en las condiciones de vida del campesinado y la de sus familias.

Estas condiciones que predominan en el campo orillan a los campesinos a convencer a sus hijos que destaquen en las escuelas para que consigan ser aceptados en las universidades y poder aspirar a un empleo alejado del campo pues la vida del campesino es dura, requiere de mucho esfuerzo y sacrificios y al final el trabajo no es recompensado.

CAPITULO VI. CONCLUSIONES.

La pobreza en nuestro país representa el obstáculo principal en la búsqueda de la justicia social que permita las condiciones de vida adecuadas para el desarrollo social y humano de la población. En la teoría la pobreza personifica un problema filosófico en el que diversos teóricos tratan de comprenderla, analizarla y definirla, pero es un recorrido interminable. Por lo tanto, después de una búsqueda conceptual, es necesario retomar el concepto que más se adecua al objeto de investigación.

Para el caso del Municipio de San Antonio Huitepec, Oaxaca, con base en los resultados obtenidos a través de la aplicación de entrevistas a los campesinos, se concluyó que las principales causas que determinan las condiciones de pobreza en el campesinado se encuentran intrínsecas en la producción agropecuaria.

En este sentido, la hipótesis principal no se rechaza puesto que la baja productividad y la nula implementación tecnológica representan las principales variables que explican la pobreza en el campesinado del Municipio.

La baja productividad de los cultivos en el sistema milpa se explican por las características principales del modelo de producción: la producción es netamente de temporal y la siembra se da con maíces criollos. La producción al ser netamente de temporal es susceptible a las malas condiciones del tiempo tales como la ausencia de lluvias (sequías) o el exceso de éstas (inundaciones, tempestad).

Se sigue utilizando elementos rudimentarios como las yuntas, la coa (azadón), y el machete para las labores productivas como el barbecho, la surqueada, la

siembra y las labores culturales. Con estas características se confirma que existe una nula implementación tecnológica en comparación con los modelos agrícolas empresariales.

Otra de las problemáticas de la producción campesina que constituyen una de las variables que explican la pobreza en el campesinado del Municipio de estudio es la ausencia de capacitación y asesoría técnica especializada, propiciando que las plagas y las enfermedades que se presentan en los cultivos no se controlen provocando grandes pérdidas en la producción final.

Todas las variables antes mencionadas elevan los costos de producción provocando que la producción agrícola campesina sea improductiva y, por lo tanto, no genere ganancias que permitan mejorar las condiciones de vida de los campesinos y sus familias.

En el sector pecuario las características son similares: producción en pequeña escala-familiar, se tienen pequeños rebaños de bovinos, caprinos, ovinos, predominantemente criollos, y en traspatio se tienen aves de corral, principalmente gallinas y guajolotes. Y al igual que en la agricultura, la ausencia de asesoría técnica limita la sanidad, la alimentación balanceada y la reproducción; además no se pueden controlar de manera efectiva las enfermedades que se presentan, provocando pérdidas continuas a los campesinos.

A pesar de todas estas circunstancias, la producción agropecuaria en el Municipio de San Antonio Huitepec, Oaxaca, representa la actividad principal, puesto que es el eje en el que se desarrolla la vida social. Las costumbres y las tradiciones de la población son intrínsecas al arraigo de la tierra y al sistema milpa (asociación de los cultivos de maíz, frijol y calabaza).

Con lo que respecta a la segunda hipótesis de investigación, se confirma que existe un impacto insuficiente de las políticas de apoyo al campo y de combate a la pobreza implementados por el gobierno federal para mejorar las condiciones de vida de los campesinos del Municipio-

La política agropecuaria orientada al sector campesino en México históricamente se ha mantenido insuficiente, no reconoce la importancia política, social y económica que representa, y orienta sus esfuerzos a la producción agrícola comercial beneficiando a los grandes capitales, dejando en el abandono al sector más vulnerable y desprotegido. Por otro lado, las políticas orientadas al combate de la pobreza, en su trayectoria histórica de más de dos décadas no la ha reducido, solo tratan de contenerla, evitar que aumente, pero al mismo tiempo la reproducen.

En el caso del Municipio de San Antonio Huitepec, Oaxaca, los recursos económicos otorgados a los campesinos representan un subsidio a la producción, un ingreso temporal a corto plazo, por lo que no generan un verdadero cambio en los sistemas de producción. En este sentido, Las políticas gubernamentales no permiten establecer las condiciones económicas y sociales que promuevan la productividad, competitividad, innovación y la integración de este sector al mercado. Es por ello que la población dedicada a este rubro económico sigue manteniendo condiciones de pobreza.

Al emplear la definición de pobreza presentada por el CONEVAL, y retomando las carencias presentadas en la población campesina del Municipio de San Antonio Huitepec, Oaxaca, tales como: 1) el ingreso más alto reportado se encuentra por debajo del valor por persona en la línea de pobreza establecidas para las zonas rurales, 2) el acceso limitado de la alimentación, 3) la ausencia de una vivienda digna, 4) la falta de servicios básico como el agua potable entubada, y 5) el limitado acceso a servicios de comunicación y transporte se llega a la conclusión de que la población campesina se encuentran en condiciones de pobreza.

Otro elemento que se relaciona con las causas de la pobreza en el campesinado del Municipio tiene que ver con la forma de organización social, aspecto que no se ha considerado ampliamente en las investigaciones teóricas-académicas. Como se describe en los resultados, desempeñar un cargo como autoridad Municipal representa el mérito al trabajo y una fuente de prestigio y

respeto al interior de la comunidad, sin embargo, por los bajos ingresos que reciben en forma de compensación económica y por la gran cantidad de días que le dedican a esta actividad se considera una carga pesada para el campesino y sus familias pues se descuidan las actividades agropecuarias.

En este sentido, los resultados de la presente investigación permiten formular las siguientes observaciones:

Los programas gubernamentales y las diferentes políticas que promueven el desarrollo rural deben ser de carácter integral, es decir, deben invertir recursos en el diagnóstico de los problemas y las necesidades de la población y a partir de ello generar los mecanismos de desarrollo manteniendo, constantemente, un seguimiento que permita el cumplimiento de los objetivos planteados.

Se requiere una inversión sustancial para establecer condiciones estructurales en la producción agropecuaria, es decir, se deben priorizar elementos como la innovación tecnológica y la asesoría y capacitación técnica. Estos dos elementos elevan los rendimientos y reducen los costos de producción lo que permite la inserción eficiente al mercado. En tanto no se modifiquen estas condiciones, la producción campesina será improductiva, y dependerá constantemente de los subsidios gubernamentales para su sobrevivencia.

BIBLIOGRAFÍA

- Ander-Egg, Ezequiel (1995). *Técnicas de investigación social*. LUMEN Colección política, servicios y trabajo social. Buenos Aires.
- Expansión (3 de septiembre de 2014). *De solidaridad a prospera: 4 nombres y pocos resultados contra la pobreza*.
<https://expansion.mx/nacional/2014/09/03/de-solidaridad-a-prospera-4-nombres-y-pocos-resultados-contra-la-pobreza>
- Archetti, Eduardo P. (1974). Presentación. En: Aleksandr Vasilievich, Chayánov. *La organización de la unidad económica campesina*. Editorial Nueva Visión, Buenos Aires.
- Bartra, Armando (2014). *Por un cambio de paradigmas. En: Haciendo Milpa Diversificar y especializar: estrategias de organizaciones campesinas*. Editorial Ítaca. México.
- Boltvinik, Julio (2000). *Pobreza y distribución de la riqueza en México*. Editorial siglo XXI.
- Boltvinik, Julio (2003). Conceptos y medición de la pobreza. La necesidad de ampliar la mirada. *Papeles de población*, 9(38), 9-35.
- Boltvinik, Julio (2007). Hacia una teoría de la pobreza campesino. *Papeles de población*, 13(54). 23-38.
- Cárdenas-Sánchez, Enrique (2015). *El largo curso de la economía mexicana. De 1780 a nuestros días*. Fondo de Cultura Económica/El Colegio de México-Fideicomiso Historia de las Américas.
- Carton de Grammont, Huber (2010). La evolución de la producción agropecuaria en el campo mexicano: concentración productiva, pobreza y pluriactividad. *Andamios*. 7(13). 85-117.

- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. (2010), *Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México*, México.
https://www.coneval.org.mx/rw/resource/Metodologia_Medicion_Multidimensional.pdf
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo social (sin fecha). *Evolución y determinantes de la pobreza en las principales ciudades en México* 1990-2010.
https://www.coneval.org.mx/Informes/Pobreza/Pobreza%20urbana/Evolucion_determinantes_de_la_pobreza_urbana.pdf
- Chayanov, Aleksander Vasilievich (1974). *La organización de la unidad económica campesina*. Editorial Nueva Visión, Buenos Aires.
- Castaño-Pareja, Yoer Javier (2014). Estrategias de fomento y desarrollo de la actividad agropecuaria durante el sexenio cardenista. El papel desempeñado por el Banco Nacional de Crédito Ejidal, 1934-1940. *Secuencia*, (89), 119-140.
- Cortés C., Fernando y Cuéllar S., Oscar (1986). Lenin y Chayanov, dos enfoques no contradictorios. *Nueva Antropología*, 9(31). 63-102.
- Harvey, David. 2009. *Breve historia del Neoliberalismo*. Ediciones AKAL, Madrid, España.
- Hernández-Sampieri, Roberto; Fernández-Collado, Carlos; y, Baptista-Lucio, Pilar (2006). *Metodología de la investigación*. McGRAW-HILL, Cuarta Edición. México.
- Hernández, Luis; López, Pilar y Escárcega-López, Everardo (1990). *Historia de la Cuestión agraria mexicana, el cardenismo: un parteaguas histórico en el proceso agrario (1934-1940)*. Siglo XXI Editores, México.

- Hevia de la Jara, Felipe (2009). De Progresista a Oportunidades: efectos y límites de la corriente cívica en el gobierno de Vicente Fox. *Sociológica*, 24(70) 43-81.
- Jones-Tamayo, Claudio y Martínez Jacqueline. (2001). *La pobreza y la política social en México: entre un diseño efectivo y el cambio político reciente*. En: Rubio, Luis (Coord.). *Políticas económicas del México contemporáneo*. Ed. Fondo de Cultura Económica, México.
- Kautsky, Karl Johan (1977). *La cuestión agraria*. Siglo XXI Editores. México, D.F.
- Lenin, Vladimir Ilich. (1979) *Esbozo inicial de las tesis sobre la cuestión agraria*. En: Obras Escogidas, Tomo III. Editorial Progreso, Moscú, 1979. pp. 443-454.
- Lomelí-Vanegas, Leonardo (2010). La pobreza según las teorías del desarrollo económico. *Revista Ciencia. Academia Mexicana de Ciencias*. 61(4) 56-63.
- López-Sierra, Pilar (2011). *De Procampo a Proagro: transformaciones de la principal política pública para el campo mexicano a partir del libre comercio*. Centro de Estudios para el Cambio en el Campo Mexicano (Ceccam). <http://ceccam.org/sites/default/files/Folleto%20De%20Procampo%20a%20Proagro%20color%20digital.pdf>
- Lustig, Nora y Pérez-Espejo, Rosario (2013). Sistema Alimentario Mexicano: antecedentes, características, estrategias y efectos. Problemas Del Desarrollo. *Revista Latinoamericana De Economía*, 13(51/52). 247-286.
- Malthus, Thomas Robert (sin fecha). Primer ensayo sobre la población. Editorial Altaya. <http://www.museo-etnografico.com/pdf/puntodefuga/171128malthus.pdf>

- Martínez-Carazo, Piedad Cristina (2006). El método de estudio de caso: estrategia metodológica de la investigación científica. *Pensamiento y gestión*, 1(20). 165-193
- Marx, Carlos (2014). *El capital: crítica de la economía política*. Tomo I. Fondo de cultura económica, México.
- Marx, Karl. (2014). *El 18 brumario de Luis Bonaparte*. Obras Escogidas, Editorial Gredos, Barcelona.
- Ornelas-Delgado, Jaime (2006). La política de combate a la pobreza en México 1982-2005. *Papeles de población*, 12 (47), 86-114.
- Pardo-Beltrán, Edgar (2000). "La pobreza en Smith y Ricardo". *Revista de Economía Institucional*. 1(2), 111-130.
- Presidencia de la República (1994). *Decreto que regula el programa de apoyos directos al campo denominado PROCAMPO*. Diario Oficial de la Federación.:https://www.inforural.com.mx/wpcontent/uploads/2007/02/decreto_CREACION_PROCAMPO.pdf
- Ramírez Díaz, Francisco J. y Arias Hernández, Altynai (compiladores). (2008). *Armonización de los movimientos campesinos en México. Desarrollo nacional, cuestión agraria y la pequeña producción mercantil rural en México (antología crítica)*. CEDRSSA, Cámara de diputados, LX legislatura. México.
- Ramírez-Díaz, Francisco Javier (2010). *Neoliberalismo y dependencia económica de México*. Universidad Autónoma Chapingo. México.
- Robles-Berlanga, Héctor Manuel (septiembre de 2013). *Los pequeños productores y la política pública. Subsidios al Campo en México*. Disponible en: http://www.senado.gob.mx/comisiones/desarrollo_rural/docs/reforma_campo/2-III_c2.pdf

- Romero-Sánchez, José Antonio (Sin Fecha). *Evolución del sector agropecuario en la etapa de la sustitución de importaciones 1960-1982.*: <http://www.economia.unam.mx/lecturas/inae2/u114.pdf>
- San Antonio Huitepec (Sin Fecha). Plan municipal de Desarrollo sustentable (2011-2013). https://issuu.com/dyaestudio/docs/plan_municipal_san_antonio_okkk_hui
- Smith, Adam. (1984). *Investigación sobre la naturaleza y causas de la riqueza de las naciones*. Fondo de Cultura Económica, cuarta reimpresión. México.
- Stake, Robert E. (1999). *Investigación con estudio de casos*. Morata, segunda edición. Madrid. <https://www.uv.mx/rmipe/files/2017/02/Investigacion-con-estudios-de-caso.pdf>
- Stavenhagen, Rodolfo (1979). *Clases, colonialismo y aculturación. Ensayos sobre un sistema de relaciones internas en Mesoamérica, (la región maya de los altos de Chiapas y Guatemala)*. Editorial nuestro tiempo, Novena edición.
- Stiglitz, Joseph E. (2002). *El malestar en la globalización*. Editorial Santillana, primera edición. México.
- Trujillo-Bautista, Jorge Martín (2015). *El ejido, símbolo de la Revolución Mexicana*. Estudios Agrarios-Procuraduría Agraria. http://www.pa.gob.mx/publica/rev_58/analisis/el%20ejido%20Jorge%20Martin%20Trujillo%20Bautista.pdf
- Volker, Rühle (2014). En Hegel, Georg Wilhelm Friedrich. *Obras Escogidas*. Editorial Gredos, Tomo I. Madrid.
- Yúnes Naude, Antonio, y Barceinas, Fernando (2000). Efectos de la desaparición de la CONASUPO en el comercio y en los precios de los

cultivos básicos. *Colegio de México, Estudios económicos*. 15 (2), 189-227.

Zarazúa-Escobar, José Alberto; Almaguer-Vargas, Gustavo; y Ocampo-Ledesma, Jorge Gustavo (2011). El programa de apoyos directos al campo (PROCAMPO) y su impacto sobre la gestión del conocimiento y comercial de la agricultura del Estado de México. *Agricultura sociedad y desarrollo*, 8(1), 88-105.

ANEXOS.

A.1. Cuestionario aplicado

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA CHAPINGO.
COORDINACIÓN DE ESTUDIOS DE POSGRADO
MAESTRÍA EN CIENCIAS EN SOCIOLOGÍA RURAL.**

Número de cuestionario

NOMBRE PRODUCTOR (RA) JEFE (FA) DE FAMILIA

DOMICILIO

LOCALIDAD _____ MUNICIPIO San Antonio
Huitepec, Oaxaca.

NOMBRE DEL ENTREVISTADO

FECHA DE ENTREVISTA: DÍA _____ MES _____
AÑO 2020

CARACTERÍSTICAS DE LA VIVIENDA Y SUS SERVICIOS

Ingreso mensual: _____

1. ¿Cuántos cuartos actualmente tiene su casa?

2. ¿De qué material está construida la mayor parte del techo de su casa?

- 1) De teja de barro o de madera (tejamanil)
- 2) De paja o palma
- 3) De lámina de cartón
- 4) De lámina galvanizada o de fierro
- 5) De lámina de asbesto
- 6) De losa de cemento
- 7) Otro (especifique) _____

11. ¿Qué mejoras le hizo a su casa en los últimos 5 años?

- 1) Construyó un baño o letrina
- 2) Construyó más cuartos
- 3) Le puso piso o cambió piso
- 4) Reparó paredes o techo
- 5) Pintó su casa
- 6) Otro (especifique)_____

ACCESO A SERVICIOS DE SALUD

12. ¿Tiene usted niños en su familia?

1. Sí (Continúe) 2) NO (**Pase a la Preg. 17**)

13. ¿Con qué frecuencia se enferman **sus hijos menores de 12 años de edad** en su familia?

- 1) Frecuentemente
- 2) A veces
- 3) Pocas veces
- 4) Casi nunca (**Pase a la Preg. 17**)
- 5) Nunca (**Pase a la Preg. 19**)

14. ¿Cuál es tu tipo de enfermedad **principal** que ataca a **sus hijos menores de 12 años de edad**?

- 1) Gripe (dolor de cabeza, fiebre y escalofríos)
- 2) Tos (seca o con flemas)
- 3) Diarrea
- 4) Enfermedades de la piel
- 5) Otros
(especifique)_____

15. Para curar a sus hijos **sus hijos menores de 12 años** de las enfermedades ¿Con quién recurre la familia?

- 1) Con médicos
- 2) Con curanderos del pueblo
- 3) Con médicos y curanderos del pueblo
- 4) No recurre a ningún lado y sólo los trata con medicamentos caseros
- 5) Se automedican con lo que compran en las farmacias

6) Otro (especifique)_____

16. ¿Con qué frecuencia se enferman las **personas mayores de 12 años de edad** en su familia?

1. Frecuentemente
2. A veces
3. Pocas veces
4. Casi nunca (**Pase a la Preg. 21**)
5. Nunca (**Pase a la Preg. 21**)

17. ¿Cuál es tu tipo de enfermedad **principal** que ataca a **las personas mayores de 12 años de edad**?

- 1) Gripe (dolor de cabeza, fiebre y escalofríos)
- 2) Tos
- 3) Diarrea
- 4) Gastritis
- 5) Colitis
- 6) Reúmas
- 7) Otros
(especifique)_____

18. Para curar a sus hijos **personas mayores de 12 años de edad** de las enfermedades ¿Con quién recurre la familia?

- 1) Con médicos
- 2) Con curanderos del pueblo
- 3) Con médicos y curanderos del pueblo
- 4) No recurre a ningún lado y sólo los trata con medicamentos caseros
- 5) Se automedican con lo que compran en las farmacias
- 6) Otro (especifique)_____

19. En el 2019 ¿Cuánto **gastó** en promedio en tratamiento de **enfermedades** en los miembros de su familia?

Monto (\$) en 2019 | | | | | | |

25 ¿Por qué considera que vive **mejor, igual o peor**?

1) _____

2) _____

26. ¿Cómo considera usted que vivirá usted y su familia en los próximos 5 años comparado con su situación actual?: **Vivirá mejor, vivirá igual, vivirá peor.**

- 1) Vivirá mejor
- 2) Vivirá igual
- 3) Vivirá peor
- 4) No sabe

27 ¿Por qué considera que vive **mejor, igual o peor**?

1) _____

2) _____

28. ¿Le gustaría que sus hijos se dedicaran a la agricultura?

- 1) Sí
- 2) NO (**Pase a la Preg.31**)

29. En caso de **afirmativo** ¿Por qué?

- 1) Porque se pueden obtener buenas ganancias
- 2) Porque les va a heredar su tierra y su equipo
- 3) Porque es una tradición familiar
- 4) Porque no les puede dar educación
- 5) Es la única alternativa de empleo en la región
- 6) Otro _____

30. En caso de **Negativo** ¿Por qué?

- 1) La agricultura es un trabajo duro y mal pagado
- 2) Les va a tratar de dar educación para que se dediquen a otra cosa
- 3) Es mejor pagado el trabajo en la ciudad
- 4) Otra _____

31. ¿Cuáles son los problemas más importantes que enfrenta como campesino para mejorar su producción?

- 1) _____

- 2) _____

ORGANIZACIÓN SOCIAL

32. ¿Usted da servicio de *tequio* en su comunidad?

- 1) SÍ
- 2) NO

33. ¿Las mujeres solas también deben dar *tequio* en su comunidad?

- 1) SÍ
- 2) NO

34. ¿Cuándo los padres se quedan solos en la comunidad y tienen una edad avanzada también se les pide que den *tequio*?

- 1) SÍ
- 2) NO
- 3) A veces

35. ¿Existe algún riesgo de perder los derechos sobre las tierras comunales que poseen los productores si no acepta dar *tequio*?

- 1) Sí existe el riesgo
- 2) No existe riesgo, pero se les multa o incluso pueden ser encarcelados
- 3) No existe el riesgo, pero se les quita el derecho de voz y voto en asambleas comunitarias
- 4) Otro (especifique)_____

36. ¿En 2019 tuvo usted algún cargo en la comunidad como: **topil, Agente Municipal, Regidor, miembro del Comisariado de Bienes Comunales, Mayordomos, etc.?**

- 1) Sí
- 2) NO (Pase a la Preg. 40)

37. ¿Qué cargo tuvo en el 2019?

- 1) Miembro del Comisariado de Bienes Comunales (Presidente, Secretario, Consejo de vigilancia)
- 2) Autoridad Municipal (Topil, Agente Municipal, Presidente Municipal, Mayor o comandante, Regidor).
- 3) De comités (Agua, Centro de Salud, Conasupo, Escuela, Construcción de obras públicas, Cajas de Ahorro, otros)
- 4) Religiosos (Mayordomos, sacristán, otros)
- 5) De administración de recurso financieros para actividades agropecuarias (cajas de ahorro, otros)
- 6) Otros (especifique)_____

38. Aproximadamente ¿Cuántos días del MES dedica Usted a cargos comunitarios sin recibir ningún pago?

Núm. de días al MES

--	--	--	--	--

39. ¿Considera usted que ocupar un cargo en la comunidad es obtener prestigio?

- 1) Sí
- 2) NO
- 3) A veces

40. ¿Qué beneficios obtienen las personas que ocupan un cargo en la comunidad?

- 1) Ninguno y es obligatorio
- 2) Se gana un respeto en la comunidad
- 3) Reciben un salario
- 4) Reciben sólo una compensación económica salario
- 5) Obtienen más derechos en la comunidad en la toma de decisiones
- 6) Otro (Especifique) _____

41. ¿Considera usted que ocupar un cargo en la comunidad es una carga pesada para el productor y su familia?

- 1) Sí 2) NO 3) A veces

SITEMA MILPA

USO DE FERTILIZANTES QUÍMICOS

42. En el 2019 ¿Aplicó usted fertilizantes químicos en su maíz como **sulfato de amonio, urea, superfosfato triple, u otros?**

- 1) Sí 2) NO (**Pase a la Preg. 45**)

43 Qué tipo de fertilizante utilizó en el 2019?

Tipo de fertilizantes en 2019	Núm. de bultos aplicados en 2019	Superficie (hectáreas) aplicada en 2019

- | | |
|----------------------------------|------------------------|
| Claves del tipo de fertilizantes | 4) Superfosfato Simple |
| 1) Sulfato de Amonio | 5) Superfosfato Triple |
| 2) Urea | 6) 18-46-00 |
| 3) Nitrato de Amonio | 7) 17-17-00 |
| 8) Otro especifique _____ | |

44. Cuál es la razón **principal** que le impidió usar fertilizantes en el cultivo de **maíz** en 2019?

- 1) Porque se tuvieron muy caros y no tuvo dinero para comprar
- 2) No se pueden conseguir en la comunidad y traerlos de otros lado es costoso
- 3) No sabe usar los fertilizantes
- 4) Considera que los fertilizantes no le dan resultados
- 5) Otro (Especifique) _____

PLAGAS, ENFERMEDADES Y SU CONTROL

45. ¿Tuvo Usted problemas de plagas en su milpa en el 2019?

- 1) Sí
- 2) NO (**Pase a la Preg. 50**)

46. ¿En que tanto le afectó las plagas en 2019?: **Mucho, regular, poco, nulo o nada**

- 1) Mucho
- 2) Regular
- 3) Poco (**Pase a la Preg. 50**)
- 4) Nada o nulo (**Pase a la Preg. 50**)

47. ¿Cuál fue la plaga principal que más daños le causó en su milpa en 2019?

- 1) Gallina ciega
- 2) Cogollero
- 3) Otros cortadores o trozadores
- 4) Conchuela
- 5) Roedores (ratas, topes, tuzas)
- 6) Conejos, zorras, tejón, ardillas, pájaros
- 7) Otros (especifique) _____

48. Usted controló las plagas que tuvo en 2019?

- 1) Sí 2) NO 3) Parcialmente

48. Tuvo usted problemas de enfermedades en su milpa en 2019?

- 1) Sí 2) NO

49. Cuál fue la enfermedad **principal** que más daños le causó en su milpa en 2019?

Anote el nombre de la enfermedad _____

PRODUCTIVIDAD DE LAS TIERRAS PARA EL CULTIVO DE LA MILPA

50. ¿Considera usted que en los últimos 10 años sus tierras producen cada vez menos maíz?

- 1) Sí 2) NO 3) NO SABE

51. ¿Usted acostumbra dejar en descanso sus tierras?

- 1) Sí 2) NO (**Pase a la Preg. 54**)

52. En caso afirmativo ¿**Cuál es la razón principal de dejar en descanso sus tierras?**

- 1) Porque las tierras necesitan descanso para poder producir
- 2) Porque no puede cultivar las tierras todos los años debido a que no tiene quien le ayude
- 3) Porque sus tierras ya están erosionadas y cansadas y requieren el descanso
- 4) Porque no puede comprar fertilizantes o abonos orgánicos para aplicar que les permita producir todos los años
- 5) Otro (Especifique)_____

53. En caso de NO dejar en descanso sus parcelas ¿Cuál es la razón principal?

- 1) Porque tiene poca tierra
- 2) Porque aplica fertilizantes que le permite cultivar sus parcelas todos los años
- 3) Porque las tierras en sus parcelas son fértiles y las puede cultivar todos los años
- 4) Porque si no las cultiva le QUITAN el PROAGRO
- 5) Otro (Especifique)_____

54. ¿Qué uso le da al rastrojo de maíz?

- 1) No le da ningún uso y lo quema cuando limpia la parcela para el próximo ciclo de cultivo
- 2) Pica el rastrojo y lo incorpora al suelo o lo deja para que se pudra en la parcela
- 3) Otro (especifique)_____

55. ¿Estaría usted dispuesto a hacer cambios en su sistema milpa para aumentar la producción?

- 1) Sí 2) NO 3) NO COSTESTÓ

56. ¿Podría usted hacer el esfuerzo para conseguir dinero para invertir y mejorar su sistema milpa y aumentar la producción?

- 1) Sí 2) NO 3) NO COSTESTÓ

57. ¿Cuántos meses le alcanzó la producción de maíz que obtuvo en 2019?

Núm. de meses

58. ¿De qué actividad obtiene dinero para comprar maíz para su consumo de todo el año?

- 1) De la venta de frutas
- 2) DE la venta de animales que cría
- 3) De trabajo asalariado
- 4) Otro (especifique)_____

COMPONENTES TECNOLÓGICOS PARA LA PRODUCCIÓN.

EQUIPO DE TRACCIÓN ANIMAL	#
Arados	
Rastra de picos	
Viga de fierro o madera	
Cultivadoras	
Sembradoras de tracción animal	
Fertilizadoras	
Carretas	
Carretones	
Otros _____	
Implementos manuales	
Azadones	
Picos o zapapicos	
Palas	
Coas o espeque de madera	

Coas o espeque con punta de metal o barretón	
Hachas	
Machetes	
Otros _____	
Equipos mecánicos de operación manual	
Sierras no eléctricas	
Sierras eléctricas o de motor	
Despulpadoras manuales	
Despulpadoras eléctricas	
Desgranadoras manuales	
Desgranadoras de motor	
Carretillas	
Otros _____	
Vehículos	
Camioneta de carga	
Caminoneta Pik-up	
Microbús	
Combi	
Otros _____	

SOBRE LOS PROGRAMAS DE APOYO AL CAMPO Y EL COMBATE A LA POBREZA.

59. Durante el año 2019 ¿Permaneció en un programa de apoyo al campo?

Si _____

No _____ (Pasar a la pregunta 63).

60. ¿A cuál o cuál programa perteneció?

61. ¿En qué consiste el apoyo otorgado?

62. ¿Se refleja sustancialmente el apoyo en la producción agrícola?

63. Durante el 2019 ¿permaneció a un programa de apoyo a la alimentación, salud, educación, otro?

Si_____

No_____

64. ¿En qué consistió el apoyo otorgado?

65. ¿Se reflejó una mejora sustancial en las condiciones de vida de su familia por el programa?

PREGUNTA EXTRA.

66. Describa lo que considera ser campesino.

A.2. Fotografías del trabajo de campo.



Sistema milpa



Relieve de los terrenos de cultivo



Cosecha afectada por la presencia de tempestad durante la lluvia.



Maíz rojo, emblemático en el Municipio



Ganado vacuno familiar, sistema pastoril, extensivo.



Pastoreo de ganado.



Ganado ovino de traspatio.