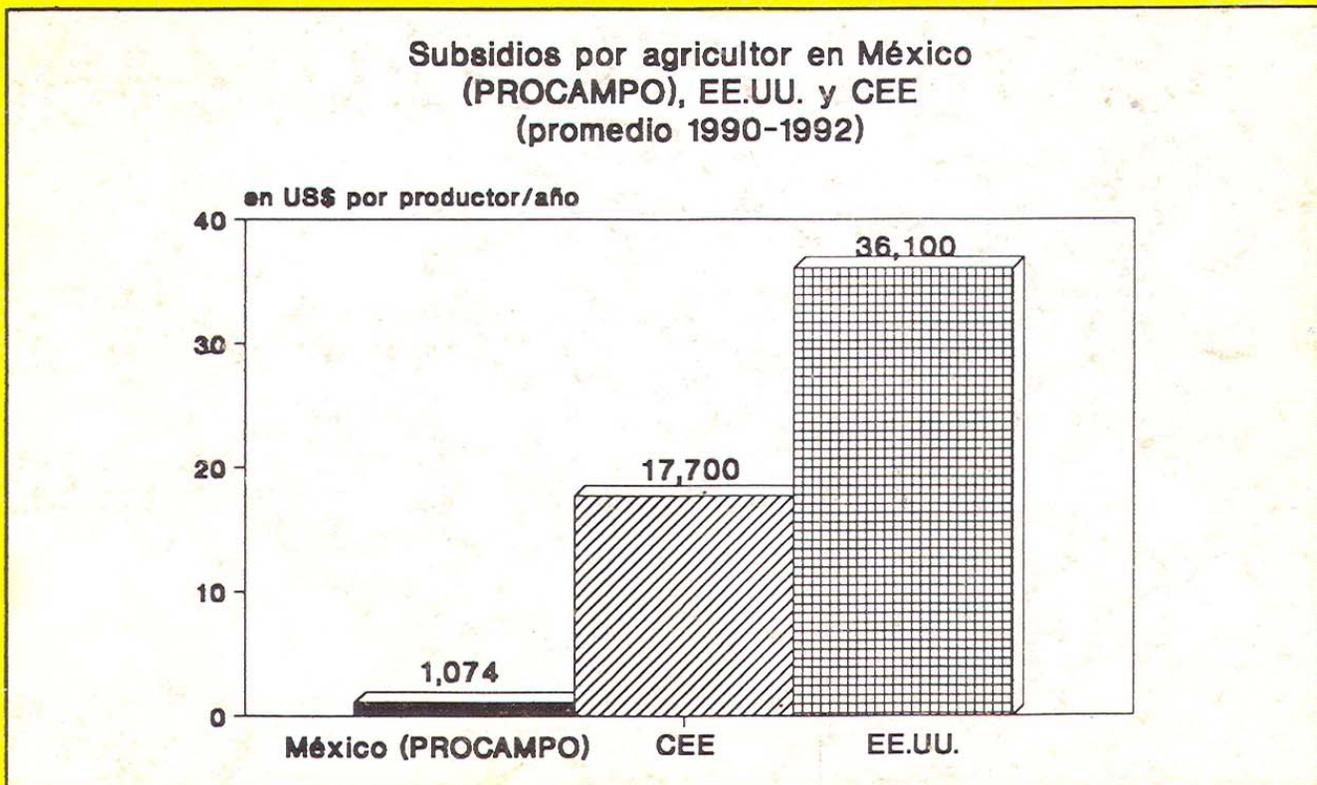


¿PROCAMPO O ANTICAMPO?

Manuel Angel Gómez Cruz, Rita Schwentesius Rindermann, Manrubio Muñoz Rodríguez, V. Horacio Santoyo Cortés, Claudio Flores Valdez

con la colaboración de: Fco. Javier Ramírez Díaz,
José María Salas, Gerardo Gómez González



¿PROCAMPO O ANTICAMPO?

- Dr. Manuel Angel Gómez Cruz
DIRECTOR DEL CIESTAAM
- Dra. Rita Schwentesius Rindermann
COORDINADORA CIENTIFICA DEL CIESTAAM
- Ing. Manrubbio Muñoz Rodríguez
PROFESOR-INVESTIGADOR DEL PIIAI-CIESTAAM
- Dr. V. Horacio Santoyo Cortés
COORDINADOR DEL PROGRAMA PIIAI DEL CIESTAAM
PROFESOR-INVESTIGADOR DEL DEPTO. DE INGENIERIA AGROINDUSTRIAL
- Ing. Claudio Flores Valdez
COORDINADOR DEL PROGRAMA NOPAL DEL CIESTAAM
PROFESOR-INVESTIGADOR DEL DEPTO. DE ECONOMIA AGRICOLA
- M.C. Francisco Javier Ramírez Díaz
MIEMBRO DEL PIIAI-CIESTAAM
PROFESOR-INVESTIGADOR DEL DEPTO. DE SOCIOLOGIA RURAL
- Dr. José María Salas González
MIEMBRO DEL PIIAI-CIESTAAM
SUBJEFE ACADEMICO DEL DEPTO. DE SOCIOLOGIA RURAL
- Dr. Gerardo Gómez González
COORDINADOR DEL PROGRAMA HUMBOLDT DEL CIESTAAM
DIRECTOR DEL DEPTO. DE SOCIOLOGIA RURAL

ISBN 968-884-262-4

¿PROCAMPO O ANTICAMPO?

"Señores, si la agricultura no es rentable, entonces no siembren."

Jaime Serra Puche frente a campesinos chihuahuenses.

Octubre 1993

"El peor procedimiento sería mantener a un nivel bajo los precios al productor; cualquier beneficio a corto plazo para los compradores de alimentos se vería pronto contrarrestado por los costos para todo el país de un crecimiento agrícola y económico más lento."

FAO, No. 42, 1987, p.203.

¿PROCAMPO O ANTICAMPO?

Manuel Angel Gómez Cruz, Rita Schwentesius Rindermann, Manrubbio Muñoz Rodríguez, V. Horacio Santoyo Cortés, Claudio Flores Valdez¹

I. INTRODUCCION

El campo mexicano vive actualmente la crisis más grave desde la Revolución Mexicana. Dicha situación es resultado de la llamada política de modernización del Gobierno mexicano que a través de la apertura comercial, el retiro del Estado de la fase productiva y comercial, la desregulación del mercado y otras tantas medidas mostró una evidente ignorancia de la importancia estratégica del papel del sector agropecuario en la sociedad. La política del Gobierno de SALINAS DE GORTARI está orientada a reducir la producción nacional a lo mínimo, dado que es aparentemente más barato importar alimentos. Cada vez más productores mexicanos no encuentran mercado para sus productos y sufren la creciente pérdida de rentabilidad de su actividad. Hoy en día, no existe ninguna actividad agrícola, pecuaria o silvícola que no esté afectada por la crisis.²

El problema de la cartera vencida es solamente la punta del iceberg de la difícil situación que vive el campo. Pues, como se aprecia en la gráfica 1, lo que se produjo en el campo mexicano en el período 1980-1992 es similar en términos de volúmenes, mientras que el valor de la producción decrece drásticamente. La pérdida en el valor de la producción de granos en México en el sexenio de SALINAS DE GORTARI equivale a N\$10,890 mill. por año en comparación con el promedio del sexenio anterior³.

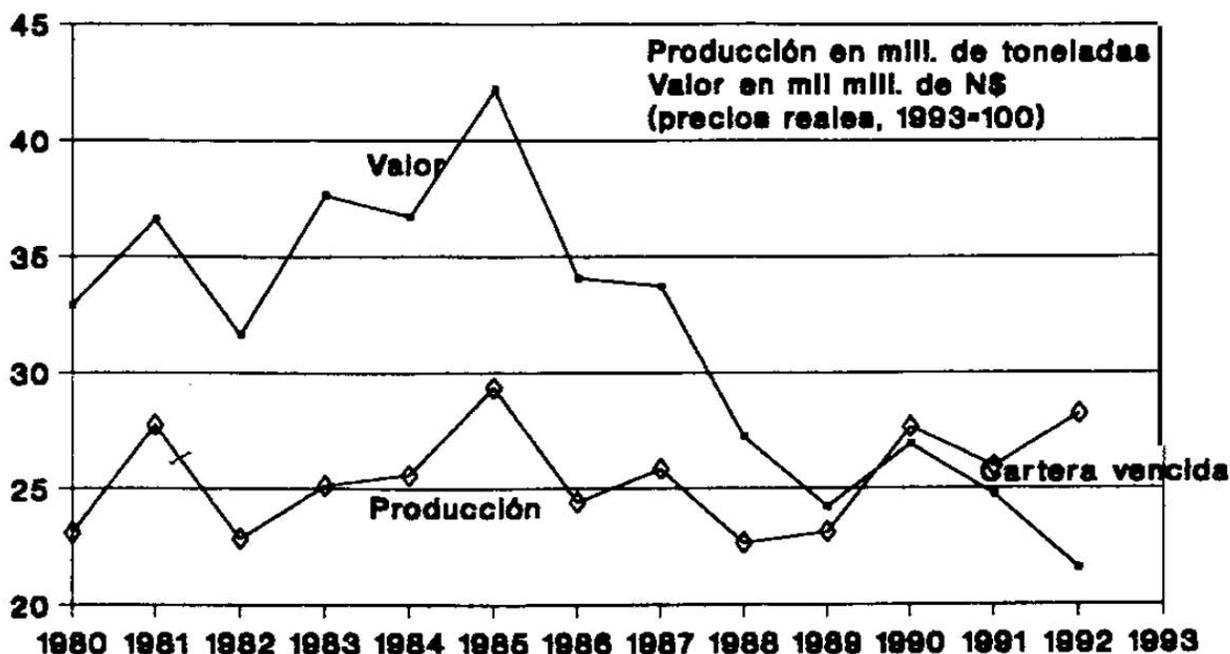
1. Con la colaboración de Fco. Javier Ramírez Díaz, José María Salas y Gerardo Gómez González.

2. No es aquí el lugar para detallar todos los problemas del campo mexicano. Ver CIESTAAM. La agricultura mexicana frente al Tratado Trilateral de Libre Comercio. Juan Pablos, CIESTAAM, México, D.F. 1992.

3. Cálculo propio con base en SALINAS DE GORTARI, Cuarto Informe de Gobierno 1992, p. 227.

De seguir dicha situación se espera que sin TLC 1.2 millones de productores saldrán del campo y con el TLC unos 700,000 más serán desplazados⁴.

GRAFICA 1. México: Producción y valor de la producción de 10 granos básicos, 1980-1993 (base 1993)



Fuente: SALINAS DE GORTARI, Cuarto Informe de Gobierno, 1992.

El actual Gobierno ha presentado con frecuencia Programas de Apoyo al Campo; los más recientes: el 21 de noviembre de 1991 titulado "Diez puntos para la reactivación y la justicia en el campo" y el último, el 24 de febrero de este año, llamado "Seis puntos para la capitalización del campo". Sin embargo, todos estos programas sólo han tenido un carácter de maquillaje, sin reconocer ni atacar de fondo los problemas del campo. Ello explica el agudizamiento de los problemas y el gran descontento existente.

El 4 de octubre pasado fue anunciado un nuevo programa titulado "PROCAMPO - vamos al grano para progresar". El objetivo de este trabajo es analizar dicho programa, cubriendo dos apartados: en el primero, el programa en la etapa de

4. Center of Rural Affairs, Trade Matter. Sustainable rural development in North America and the North American Free Trade Agreement, Walthill, NE, EE.UU. marzo 1993, p. 2.

transición ciclo otoño-invierno 1993/94 y ciclo primavera-verano 1994; y en el segundo apartado se analiza el programa que se pondrá en marcha a partir del ciclo otoño-invierno del próximo año hasta el año 2009.

Lo esencial de PROCAMPO consiste en que la producción de granos tendrá precios de mercado bajo la referencia de los precios internacionales; la pérdida de ingreso de los productores se "compensará" con un pago directo por hectárea. Los productores no-comerciales, es decir, los de autoconsumo también recibirán dicho pago. PROCAMPO asegura pagos fijos y constantes por superficie en dependencia de los rendimientos regionales durante los primeros 10 años de su vigencia para después decrecer y desaparecer en el año 2009. PROCAMPO incluye a 11 cultivos: maíz, frijol, trigo, sorgo, arroz, cebada, soya, algodón, girasol, cártamo, ajonjolí, cubriendo el 70% de la superficie agrícola nacional. Los productores que reciban el pago por hectárea tendrían la obligación de producir, aunque tendrán la libertad de dedicarse a cualquier actividad agrícola, ganadera o forestal.

II. PROCAMPO - FASE DE TRANSICION. Ciclo otoño-invierno 1993/94 y primavera-verano 1994

1. El Monto Presupuestal para 1994

En el año calendario de 1994 se propone un presupuesto de 11.7 mil millones de nuevos pesos para PROCAMPO. Según la información oficial, en el año de 1993 se erogaron N\$5.3 mil mill. a través de CONASUPO y ASERCA, lo que llevaría a un aumento del 83% para 1994.

Sin embargo, las cifras para 1993 no incluyen las transferencias totales a la agricultura a través de los precios pagados por la industria y sobre todo por los consumidores. Sumando todos los subsidios que llegan a los productores agrícolas del país a través de los precios en 1993 la cifra aproximada es de N\$12.67 mil mill. (7.9 mil mill. para la producción de maíz⁵ y 4.77 mil mill. para los diez granos restantes).

A través de PROCAMPO, el Estado (los contribuyentes) asume los subsidios en su totalidad, reduciendo las transferencias de la industria y de los consumidores, ya que estos pagarán en el mercado interno el equivalente a los precios

5. Se calcula un subsidio de N\$608/t para el maíz según información de CONASUPO. SARH y ARTURO WARMAN, Propuesta de un programa integral de apoyos a productos agrícolas básicos, 1992 Cuadro 31.

internacionales más su costo de internación⁶. Así, aún cuando el Estado como tal asigna un presupuesto superior al sector, las transferencias totales que llegan al mismo son inferiores. Además, resulta evidente que con PROCAMPO se operará una transferencia neta del 11.8% de recursos de los productores comerciales de maíz y frijol a los no comerciales, con los que al final de cuentas la producción comercial de granos será menos apoyada que antes.

PROCAMPO es además parcial porque pretende cubrir únicamente el aspecto de los precios, factor que representa sólo una de las diversas políticas que requiere el campo para su recuperación: así, los apoyos a través de crédito, investigación, extensión, infraestructura agrícola y de riego, control de plagas y enfermedades, servicios de promoción y comercialización, aseguramiento de cosechas, programas regionales, programas ecológicos, protección de importaciones a precios dumping, cuidado de la calidad y sanidad de las importaciones, fomento de las exportaciones, etc, no son contemplados.

Además, no cubre todos los cultivos, ni todas las zonas, ni todos los subsectores del país. Quedan parcialmente excluidas las zonas tropicales, la ganadería intensiva, y totalmente la cafecultura, horticultura y fruticultura (cultivos que cubren el 30% de la superficie agrícola nacional), así como la ganadería de doble propósito (sistema que aporta el 30% de la producción nacional de leche en base al pastoreo) y la silvicultura.

2. Los Efectos de la fase de transición de PROCAMPO sobre la Producción de Maíz, Trigo y Soya

En esta fase de PROCAMPO se apoya a Nueve cultivos: algodón, arroz, cártamo, cebada, frijol, maíz, sorgo, soya y trigo a través de precios de concertación y apoyos por hectárea (ver cuadro 1).

PROCAMPO se dirige a los productores comerciales y de autoconsumo y va a tener efectos diferenciales por tipos de productores y por regiones.

6. Lo que posiblemente tendrá un efecto positivo sobre el ingreso de una parte importante de la población. No obstante, es bien conocido el hecho de que una reducción de los precios en las materias primas no necesariamente impactará en una reducción de los precios finales al consumidor, dado que los mayores márgenes se quedan en la esfera de la comercialización.

Cuadro 1
Precios y pagos directos para el período de transición.
PROCAMPO O-I 1993/94 y P-V 1994

	O-I 1993/94		P-V 1994	
	Precio N\$/t	Apoyo N\$/ha	Precio N\$/t	Apoyo N\$/ha
Maíz blanco	650	330	600	350
Maíz no blanco	540	330	500	350
Frijol preferente	1800	330	1600	350
Frijol no preferente	1595	330	1415	350
Trigo	600	330	600	350
Soya		330	856	350
Sorgo		330		350
Arroz		330		350
Algodón		330		350

O-I ciclo otoño-invierno; P-V ciclo primavera-verano.
Fuente: SARH, PROCAMPO, México 1993.

Tres planteamientos se derivan de esta fase de PROCAMPO, los cuales se desglozan a continuación:

a) *El productor promedio de maíz.*

La producción de maíz en México tiene una productividad promedio por hectárea de dos toneladas. Para esta media nacional ¿qué beneficios traerá el nuevo programa? Tomando en cuenta el apoyo por hectárea de N\$350/ha para el ciclo primavera verano, en el cual se ubica la mayor parte de la producción del país, y un precio de N\$600/t, tendríamos como resultado que cada tonelada vendida tendría un precio de N\$775 o N\$25 por arriba del actual precio de garantía de N\$750 que se congeló en términos nominales desde 1991.

Según datos de la SARH, para 1991 sólo el 38% de los productores de maíz tenía utilidades a un precio de N\$750/t⁷. Dado que ha existido un proceso inflacionario de 1991 a la fecha de 35%, el aumento de N\$25/t o 3.33% no compensa la pérdida de los precios en términos reales en el producto agrícola más representativo en nuestro país.

7. SARH y ARTURO WARMAN, op. cit., p. 18.

b) *Los productores comerciales de maíz, trigo y soya.*

La situación para los productores comerciales, representados por los productores de Sinaloa, Jalisco y el estado de México se presenta en el cuadro 2.

Tomando como base los precios actuales de garantía, los productores comerciales de maíz de estos tres estados tienen mayores utilidades que las que tendrán con PROCAMPO. Y para el Noroeste del país, aunque con menor ingreso sigue siendo más rentable sembrar maíz que trigo y soya (ver cuadro 4)

Asimismo, resulta claro que en un esenario de apertura comercial total prácticamente ningún productor sería competitivo con los precios internacionales (ver cuadro 2, última fila).

Cuadro 2.
Efecto de PROCAMPO sobre los productores de maíz en Sinaloa, Jalisco y el Estado de México

	Sinaloa GMF, O-I	Sinaloa, Los Mochis GMF, P-V	Jalisco, Ocotlán P-V	Edo. de México, Promedio	Edo. de México, Atlacomulco
Rendimiento	7.5 t/ha	5.585 t/ha	5 t/ha	3.6 t/ha	4.5 t/ha
Costo N\$/ha ¹⁾	3,575	2,809	2,838	2,176	3,095
Costo N\$/t	476.67	502.95	567.6	604.4	687.78
Utilidad por hectárea con precio garantía N\$750/t	2,050	1,379.75	912	524	280
Utilidad por hectárea con PROCAMPO ²⁾	1,630	1,151.25	512	334	(45)
Utilidad por hectárea con precio internacional puesto en el D.F. N\$483.45/t sin apoyo	50.88	(108.93)	(420.75)	(435.58)	(919.48)

1) Sin incluir renta de la tierra. 2) Pago por hectárea de N\$ 330 ó N\$ 350 y precio por tonelada de N\$ 650 o de N\$ 600 según ciclo de cultivo.

Cuadro elaborado a partir de estimaciones de costos y rendimientos realizados por FIRA, Banco de México e información directa.

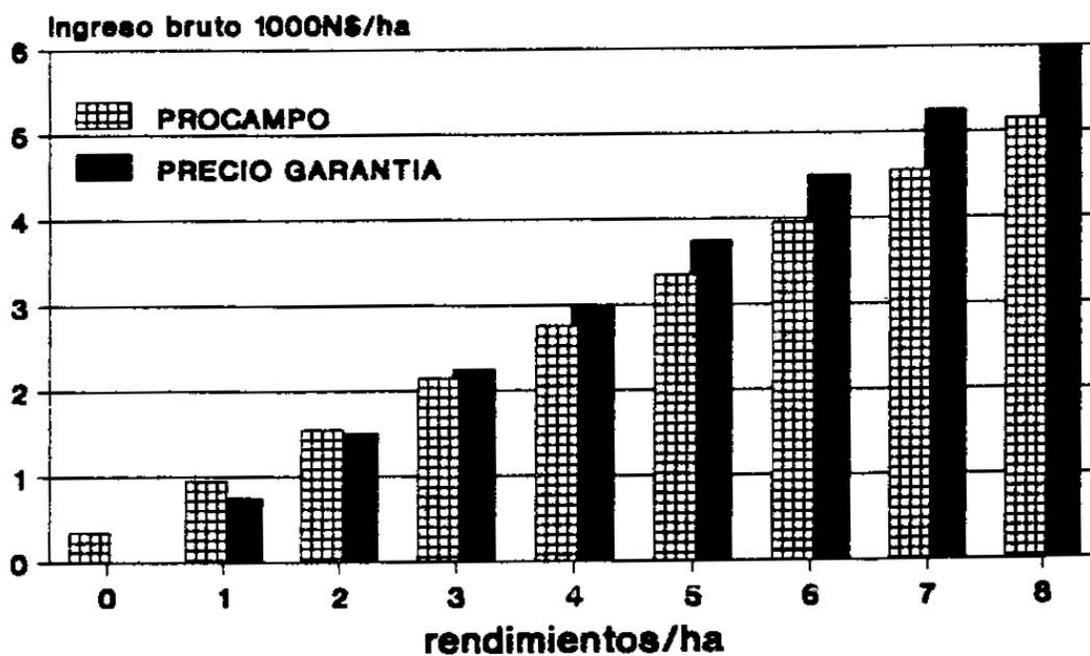
A partir de los cuadros 2 y 3, y de la figura 2 se desprende que PROCAMPO castiga a los productores de altos rendimientos de maíz, es decir, no fomenta ni la productividad ni la competitividad.

Cuadro 3
Ingreso bruto por tonelada de maíz y trigo con PROCAMPO en dependencia de distintos rendimientos por hectárea

Rendimiento t/ha	Maíz O-I 1993/94 Ingreso N\$/t	Maíz P-V 1994 Ingreso N\$/t	Trigo O-I 1993/94 Ingreso N\$/t
0	330	350	330
1	980	950	930
2	815	775	765
3	760	717	710
4	733	688	683
5	716	670	666
6	705	658	655
7	697	650	647
8	691	644	641

Nota: Pago por hectárea de N\$ 330 ó N\$ 350 y precio por tonelada de N\$ 650 y N\$600 para maíz y de N\$ 600 de trigo según ciclo de cultivo. SARH, PROCAMPO 1993.

GRAFICA 2. Ingreso bruto posible por ha con el precio de garantía (N\$750/t) y PROCAMPO para maíz en dependencia de rendimientos



Fuente: SARH, PROCAMPO, 1993

PROCAMPO, en su fase transitoria, mejora ligeramente la situación de los productores de trigo y soya, sin embargo, no permite la misma rentabilidad que se obtiene actualmente con la producción de maíz. Bajo condiciones de un mercado abierto los productores de Sinaloa no son rentables como se desprende del último concepto del cuadro 4.

Cuadro 4
Efecto de PROCAMPO sobre los productores de trigo y soya de Sinaloa

Concepto	Maíz (5.585t/ha)	Trigo (4.2t/ha)	Soya (2.2t/ha)
Costo N\$/ha ¹⁾	2,809	2,539	2,523
Costo N\$/t	502.95	604.52	1,146.82
Utilidad por hectárea con precio actual	1,379.75	81.80	(455)
Utilidad por hectárea con PROCAMPO	1,151.25	311	(289.80)
Utilidad por hectárea con precio internacional puesto en D.F. sin apoyo	(108.93)	(48.38)	(729.78)

1) no incluye renta de la tierra.

Precio actual: trigo N\$624/t; soya, N\$940/t.

Precios internacionales: trigo, N\$593/t; soya, N\$815/t.

Al igual que en el caso de la producción de maíz, PROCAMPO no estimula a los productores más eficientes. Ellos están obligados a buscar un nuevo equilibrio entre sus rendimientos y costos de producción para obtener utilidades o dejar el cultivo de granos y sustituirlo por otro más rentable, pero como lo evidencia el problema de las carteras vencidas en todo el país, debido a la apertura comercial, la sobrevaluación del peso y el retiro de apoyos a la producción, prácticamente no hay opciones.

En lo que se refiere a los apoyos directos por hectárea, sólo se cuenta con la experiencia de Europa en donde en el presente año se empezó a instrumentar una política de apoyos por hectárea para granos y oleaginosas **con el fin de reducir la sobreproducción** y abrir el mercado para el maíz y la soya de EE.UU. y para reducir sus grandes gastos. Sin embargo, la situación de México es totalmente distinta a la europea, por lo que se requiere de una política propia y no de una mala copia de otros países.

c) *Productores de autoconsumo.*

Los 2.248 millones de productores de subsistencia de maíz representan 4.03 millones de hectáreas que producen 6.3 mill. de toneladas de maíz⁸. Dichos productores van a recibir también un apoyo. Tomando en cuenta que ellos disponen en el promedio de 1.8 ha podemos estimar un apoyo de N\$630 por productor, suma que les será entregada en junio y julio de 1994, o sea un mes antes de las elecciones presidenciales. El apoyo significa N\$1.7 por día. Definitivamente, este tipo de productores serían los verdaderos ganadores con PROCAMPO. Sin embargo, un apoyo tan limitado ¿es realmente un apoyo al campo ó PROCAMPO tiene un objetivo electoral?

El pago fijo a los productores de autoconsumo, independientemente de la productividad, seguramente favorecerá (aun más) la renta de tierras. El compromiso que asumiría el arrendatario sería simplemente cultivar la tierra para que el arrendador pueda recibir el subsidio, que en este caso sería la renta.

III. PROCAMPO - FASE DEFINITIVA

La fase definitiva de PROCAMPO inicia con el ciclo otoño-invierno de 1994. A partir de esta fecha los precios internacionales serán la referencia para la fijación de los precios de todos los productos agrícolas en el mercado de México. Situación que adelanta a lo pactado en el TLC, el cual prevé una fase de transición de 15 años. Dado que los precios internacionales de casi todos los granos tienen un nivel muy bajo, muy pocos productores del mundo podría competir con ellos. Al aplicar esta política en México, se tendría que pagar la diferencia entre el precio internacional y el nacional para proteger a los productores nacionales, como lo están haciendo tanto en EE.UU. como en la CEE.

En la fase definitiva de PROCAMPO "los productores recibirán un apoyo por hectárea conforme a las características agronómicas y comerciales de su región. ... se considera un rango de pagos por hectárea que fluctuará entre un mínimo y un máximo", pero aún no se especifica el monto. Aunque se asegura que la cantidad asignada se mantendrá invariable en pesos constantes en los próximos 10 años, después de los cuales empezará a descender hasta desaparecer en el año 15.

En el fondo, la SARH pretende instrumentar una política para suavizar los efectos directos de la apertura comercial sobre la producción nacional de granos. De

8. SARH y ARTURO WARMAN, op. cit.

ninguna manera se busca una solución a los graves problemas actuales, que continúan agudizándose bajo el esquema de desarrollo neoliberal instrumentado.

El problema que podría surgir en la aplicación definitiva de PROCAMPO tiene que ver con la fuerte fluctuación de los precios internacionales. Así, cuando estos sean inferiores a los precios de referencia, el gobierno tendría que compensar la pérdida en los ingresos con un apoyo superior al presupuestado. Esto necesariamente plantea la importancia de considerar un mecanismo que compense las posibles fluctuaciones de los precios internacionales, por ejemplo a través de un ajuste anual de las cuotas y de la fijación de un precio de intervención como lo indica la experiencia de Europa.

IV. LAS RAZONES DE UN PAGO POR HECTAREA

PROCAMPO representa un proyecto complementario al TLC. El texto del TLC reconoce la importancia de las medidas de apoyo interno al sector agropecuario. Sin embargo, establece que los apoyos deben tener un mínimo de distorsiones sobre la producción y el comercio. Con respecto a la política de precios, bajo las condiciones del TLC ya no son posibles los precios de garantía ni los aranceles dado que distorsionan los precios internos, sin embargo, sí se permiten apoyos directos al ingreso del productor a través de un pago directo por hectárea o a través de un pago de diferencia por tonelada (Precio objetivo en EE.UU., precio de intervención en la CE). Además el TLC permite una serie de apoyos que fomentan la productividad, como se mencionó anteriormente, y que no se incluyen en PROCAMPO.

Dado que tanto el pago por hectárea como el pago por tonelada tienen ventajas y desventajas en su instrumentación nos permitimos resumir los elementos más esenciales de dichos mecanismos:

1. Apoyos por hectárea diferenciados según rendimientos regionales (base de PROCAMPO)

Objetivo: Asegurar un ingreso con efecto redistributivo entre productores según rendimiento regional.

Ventajas: No se distorsionan precios relativos; permite control presupuestal; la supervisión del pago es más fácil, pues las superficies son más fáciles de controlar que los volúmenes; se apoya a todos los productores, pero en forma diferencial; se consideran las diferencias de productividad regional, pero no las individuales.

Desventajas: Desestimula la productividad, competitividad y rentabilidad; existe la posibilidad de que se den siembras simbólicas con la única finalidad de obtener el subsidio; la rentabilidad por peso invertido será menor en los productores más productivos que en los menos productivos, pues un productor que no invierta en equipo e insumos, tendrá un promedio de producción bajo pero un ingreso alto por tonelada lo que le dará una mayor rentabilidad por peso invertido; se mantiene la diferenciación existente entre los productores y regiones; difícil de instrumentar, considerando la gran heterogéneidad regional que se traducen en una enorme variación en los rendimientos; requiere más planificación, control y vigilancia de cada productor.

En un contexto de economía abierta y sin una agresiva intervención gubernamental y de organización de productores en la creación de mecanismos de comercialización más eficientes y otros estímulos a la productividad (asesoría técnica y comercial por ejemplo) la agricultura queda inerte frente a la competencia internacional. No existe experiencia internacional. Requiere un padrón de productores y un catastro confiable.

2. Apoyos por tonelada mediante precios objetivo

Objetivo: Estimular la productividad y la producción nacional.

Ventajas: Estimula la productividad y competitividad; estimula el aumento de la producción; incide sobre la estructura de la producción; aumenta los ingresos de los productores en función del incremento de la productividad; no distorsiona precios del mercado; aumenta la producción nacional, baja las importaciones, efecto positivo sobre las cuentas externas; es ampliamente experimentado a nivel mundial. No requiere de un padrón de productores.

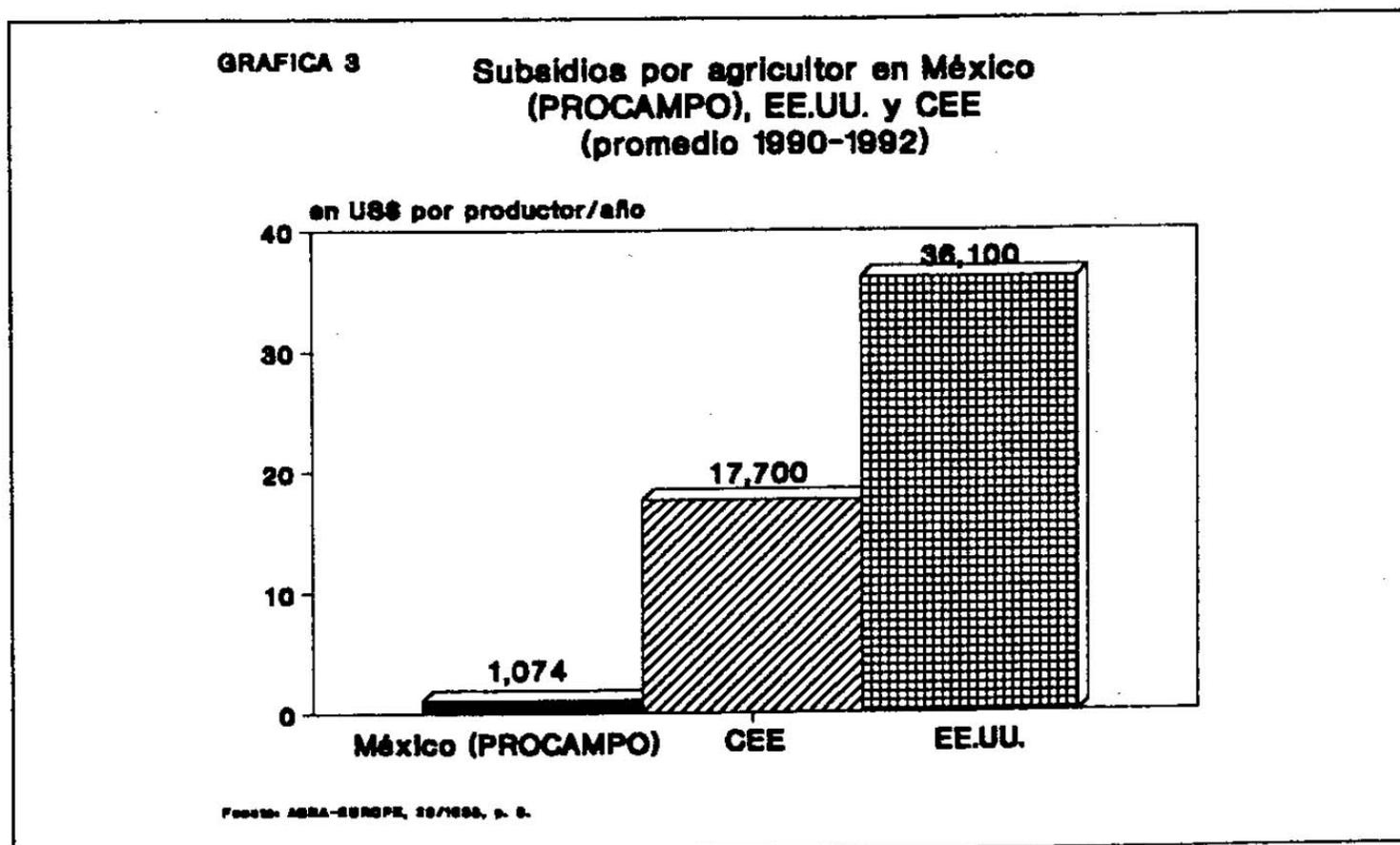
Desventajas: Renta diferencial con efecto regional y social polarizador; no considera la producción de autoconsumo; difícil de presupuestar el monto con anticipación; políticamente se dificulta fijar los precios objetivo; requiere fuerte participación estatal para asegurar el mercado.

El hecho que la actual administración haya optado por un PROCAMPO definido por un apoyo por hectárea da idea clara de la concepción que tienen sobre la agricultura mexicana, desconociendo la importancia de la soberanía alimentaria y de la autosuficiencia en la producción de alimentos. Se ignora que el sector agropecuario y forestal es fundamental para el desarrollo del país por:

- tener un efecto multiplicador sobre toda la economía,
- representar un mercado para productos industrializados,
- ser una fuente de empleo y de ingreso,
- tener un papel importante en el equilibrio de la cuentas externas,
- ser un espacio del cual depende fundamentalmente la protección del medio ambiente
- tener una relevancia social y cultural

y que, por tanto, debe ser apoyado por una política integral que desarrolle y fomente la base productiva. PROCAMPO no es una política integral; para los productores comerciales significa ponerlos a competir a escala mundial en condiciones desiguales y para los productores de subsistencia es darles el monto de un salario mínimo diario pero para una semana.

En fin, tampoco es cierto que PROCAMPO compensa los subsidios que los países desarrollados otorgan a sus productores agrícolas. PROCAMPO equivale al 10% del Producto Interno Bruto Agropecuario de México, mientras en EE.UU. los subsidios destinados al sector agropecuario equivalen al 27%, en la CEE al 47% y en Japón al 71%⁹ (ver gráfica 3). En la gráfica 3, se aprecia en forma contundente la diferencia entre los apoyos que recibe un productor en EE.UU., la CEE y lo que significa PROCAMPO.



9. AGRA-EUROPE, No. 23, Europa-Nachrichten, p. 8, 1993.

En EE.UU. y la CEE existen precios objetivo y precios de intervención para un gran número de productos, es decir se asegura el mercado, cosa que PROCAMPO no asume. Además existen en dichos países políticas integrales de apoyo a sus sectores primarios y la capitalización y el ingreso de los productores, así como su sistema y nivel de vida actuales no pueden ser ni siquiera comparados con los de nuestros productores.

Así PROCAMPO no es un apoyo al campo, ni va a revertir la actual situación crítica de la agricultura; a causa de la apertura comercial indiscriminada, elevadas tasas de interés y altos costos de los insumos frente a los bajos precios de los productos agrícolas.

PROCAMPO es, desgraciadamente, un programa más para el campo. Una parte del superávit fiscal a costa del deterioro del nivel de vida de los mexicanos, es así canalizado hacia el campo pero con fines electorales, populistas y demagógicos.

Pero lo más grave de la propuesta está en las consecuencias que tendrá en el mediano y largo plazo, ya que al instrumentarse dará el golpe de gracia a la agricultura mexicana al desalentar la productividad y la eficiencia, provocando así la destrucción de la base productiva del país, fomentando la importación de los granos y dejando en manos de EE.UU. el dominio y control de nuestra alimentación.

UNIVERSIDAD AUTONOMA CHAPINGO
CENTRO DE INVESTIGACIONES ECONOMICAS, SOCIALES Y TECNOLOGICAS DE LA
AGROINDUSTRIA Y DE LA AGRICULTURA MUNDIAL

DIRECTORIO DE LA UACH

Ing. Carlos Orozco Alam
Ing. Ramés Salcedo Baca
M.C. Omar Arana Muñoz
Ing. Juan Fco. Tah luit
Lic. Emilio López Gámez
Ing. Edgardo Escalante Rebolledo
Dr. Manuel A. Gómez Cruz

Rector
Director Académico
Director de Administración
Director de Patronato
Director de Difusión Cultural
Subdirector de Investigación
Director del CIESTAAM

COMITE EDITORIAL DEL CIESTAAM

Dra. Rita S. Rindermann
Dr. V. Horacio Santoyo Cortés
Ing. Manrubbio Muñoz Rodríguez
Ing. Claudio A. Flores Valdez
Dr. Gerardo Gómez González
Dr. Miguel Angel Sámano Rentería

La edición de este material estuvo a cargo del Area de Publicaciones del CIESTAAM, Se utilizó el paquete de cómputo "word Perfect for window". Se imprimió en Chapingo, Méx. Octubre de 1993.

PUBLICACIONES DEL CIESTAAM

- LA AGROINDUSTRIA Y LA ORGANIZACION DE PRODUCTORES EN MEXICO
- PROBLEMÁTICA, TENDENCIA Y ALTERNATIVAS DE LA AGROINDUSTRIA MEXICANA
- MEMORIAS DEL PRIMER SEMINARIO NACIONAL SOBRE LA AGROINDUSTRIA EN MEXICO (III TOMOS)
- MEMORIAS DEL SEGUNDO SEMINARIO NACIONAL SOBRE LA AGROINDUSTRIA EN MEXICO (II TOMOS)
- LA PRODUCCION AGROPECUARIA EN LA COMARCA LAGUNERA. 1960-1990
- EL TRATADO TRILATERAL DE LIBRE COMERCIO Y SU IMPACTO EN LA AGRICULTURA MEXICANA
- LA AGRICULTURA MEXICANA FRENTE AL TLC
- IMPLICACIONES DEL PROCESO TECNOLÓGICO EN LA AGRICULTURA EN PAISES EN DESARROLLO
- LOS QUESOS MEXICANOS
- ORGANIZACION Y PRODUCCION EN EL PLAN CHONTALPA
- UNA CARACTERIZACION DE LA INVESTIGACION EDUCATIVA EN LA UACH (1982-1992)

REPORTES DE INVESTIGACION

- 01 LA PORCICULTURA MEXICANA ANTE LA POSIBLE FIRMA DE UN TRATADO DE LIBRE COMERCIO CON EUA Y CANADA
- 02 EL CAFE EN LA PERSPECTIVA DEL TRATADO DE LIBRE COMERCIO
- 03 EL SISTEMA LECHE DE MEXICO EN EL MARCO DEL TRATADO TRILATERAL DE LIBRE COMERCIO
- 04 LA PRODUCCION DE ARROZ EN TABASCO
- 05 ASOCIACION EN PARTICIPACION EN EL CAMPO MEXICANO
- 06 LA PRODUCCION DE HORTALIZAS EN MEXICO Y EL TRATADO DE LIBRE COMERCIO CON EUA Y CANADA
- 07 EL CONSUMO DE HORTALIZAS EN MEXICO
- 08 EL MERCADO DEL LIMON PERSA EN MEXICO
- 09 LA AGROINDUSTRIA CACAOTERA MEXICANA ANTE EL TRATADO DE LIBRE COMERCIO
- 10 LA ORGANIZACION DE PRODUCTORES EN EL SUR DE SONORA
- 11 PLAGAS Y ENFERMEDADES DEL NOPAL
- 12 LA AGROINDUSTRIA CAÑERA EN MEXICO FRENTE A LA APERTURA COMERCIAL
- 13 EL BENEFICIO DEL CAFE EN MEXICO
- 14 LAS NEGOCIACIONES DEL SECTOR AGROPECUARIO DE MEXICO EN EL TLC
- 15 LA ORGANIZACION DE PRODUCTORES MINIFUNDISTAS EN LA PRODUCCION DE HORTALIZAS EN EL ESTADO DE PUEBLA
- 16 CONSIDERACIONES SOBRE EL ORIGEN DE LA CONCEPCION AGROECOLOGICA

PROXIMA APARICION

- EL CAFE CEREZA EN MEXICO. TECNOLOGIA DE LA PRODUCCION
- ALTERNATIVAS PARA LA AGROINDUSTRIA
- MEMORIAS DEL TERCER FORO DE INVESTIGACION Y SERVICIO DEL ORIENTE DEL ESTADO DE MEXICO