



# UNIVERSIDAD AUTÓNOMA CHAPINGO

## DIVISIÓN DE CIENCIAS ECONÓMICO-ADMINISTRATIVAS

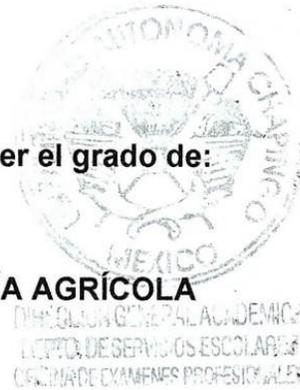
Programa de Doctorado en Ciencias en Economía Agrícola

“EVOLUCIÓN Y MEDICIÓN DE LA POBREZA EN MÉXICO”

TESIS

Que como requisito parcial para obtener el grado de:

DOCTOR EN CIENCIAS EN ECONOMÍA AGRÍCOLA



Presenta:

**BERENICE FLORES PEREA**

Bajo la supervisión de: **DR. FRANCISCO PÉREZ SOTO**

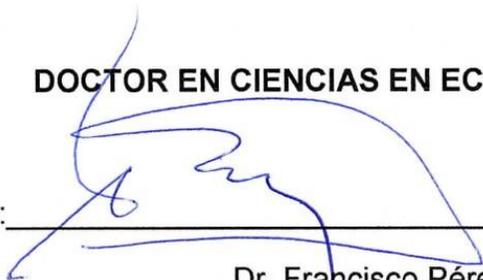
Chapingo, Texcoco Estado de México, Diciembre de 2019.

## **EVOLUCIÓN Y MEDICIÓN DE LA POBREZA EN MÉXICO**

Tesis realizada por la **C. Berenice Flores Perea** bajo la dirección del Comité Asesor indicado, aprobada por el mismo y aceptada como requisito parcial para obtener el grado de:

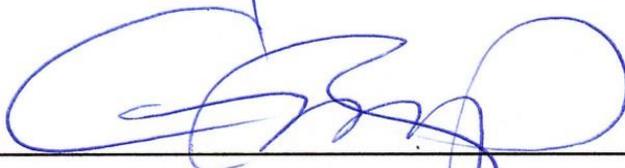
### **DOCTOR EN CIENCIAS EN ECONOMÍA AGRÍCOLA**

DIRECTOR:



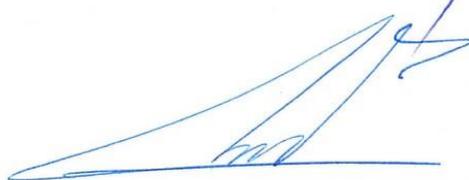
Dr. Francisco Pérez Soto.

ASESOR:



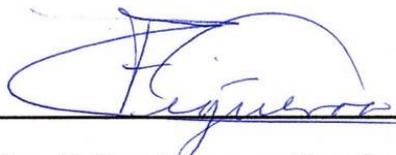
Dr. Gerónimo Barrios Puente.

ASESOR:



Dr. Marcos Portillo Vázquez

Lector externo:



Dra. Esther Figueroa Hernández.

## ÍNDICE

CAPITULO 1.INTRODUCCIÓN.....	1
CAPÍTULO 2.CONCEPTUALIZACIÓN DE LA POBREZA .....	8
2.1. Aspectos y concepto la pobreza.....	8
2.2. Distintos enfoques teóricos de la pobreza.....	13
2.2.1. Amartya Sen y el enfoque multidimensional de la pobreza .....	14
2.2.3 El enfoque de Julio Boltvinik respecto a la conceptualización de la pobreza	18
2.2.4 Thomas Piketty y su perspectiva de desigualdad.....	19
2.3. Dimensiones de la pobreza .....	23
2.4. Clasificación de la pobreza según su cuantificación .....	26
2.4.1. Enfoque basados en el ingreso.....	27
2.4.2. El enfoque basado en las necesidades básicas.....	29
2.4.3. El Enfoque de las capacidades y realizaciones .....	31
2.5 Pobreza multidimensional.....	33
2.6. El enfoque del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo .....	36
2.6.1. Índice de desarrollo humano.....	38
2.7. Otros factores asociados a la pobreza .....	39
CAPÍTULO 3.MÉTODOS UTILIZADOS EN LA MEDICIÓN DE POBREZA.....	46
3.1. Caracterización de metodologías para la medición de la pobreza .....	46
3.2. La curva de Lorenz.....	51
3.3. Índice de Gini.....	54
3.4 Indicadores de bienestar.....	55
3.5. Líneas de pobreza.....	58
CAPÍTULO 4.GENERALIDADES DE LA POBREZA EN MÉXICO .....	59

4.1. La evaluación de la OCDE sobre de la pobreza en México.....	59
4.2. Descripción de la pobreza en México.....	60
4.2.1. La pobreza urbana en México.....	62
4.2.2. La pobreza rural en México.....	64
4.2.3. Diferencias entre pobreza urbana y rural en México.....	65
4.2.4. Heterogeneidad de las zonas rurales y urbanas.....	65
4.2.5. La heterogeneidad regional.....	67
4.3. Pobreza por entidad federativa.....	68
4.4. Pobreza en México, la descripción de la política pública.....	70
4.5. Programas gubernamentales para el combate a la pobreza.....	72
4.6. Medición de la pobreza en México la perspectiva de CONEVAL.....	74
CAPÍTULO 5.METODOLOGÍA.....	84
5.1. Materiales y métodos.....	84
5.2. Marco Temporal.....	89
5.3. Marco geográfico.....	89
CAPÍTULO 6. EVOLUCIÓN DE LA POBREZA EN MÉXICO.....	91
6.1 Preámbulo sociodemográfico de México.....	91
6.2. Generalidades de la medición de pobreza.....	96
6.3. La pobreza en México por zonas geoeconómicas.....	100
6.4 La distribución del ingreso y el índice de Gini.....	106
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	111
LITERATURA CITADA.....	115

## LISTA DE CUADROS

<i>Cuadro 1. Valores del Índice de Gini.....</i>	<i>55</i>
<i>Cuadro 2. Evolución de la población en situación de pobreza 2008-2018.....</i>	<i>62</i>
<i>Cuadro 3. Porcentaje de la población en condiciones de pobreza en México.....</i>	<i>63</i>
<i>Cuadro 4. Perfil de pobreza por jefe de familia y por ubicación geográfica 2004.....</i>	<i>66</i>
<i>Cuadro 5. Tendencias de la pobreza extrema, por región.....</i>	<i>68</i>
<i>Cuadro 6. Evolución porcentual de la población en situación de pobreza por entidad federativa (2008-2018).....</i>	<i>69</i>
<i>Cuadro 7. Zonas Geoeconómicas de México. ....</i>	<i>90</i>
<i>Cuadro 8. Evolución porcentual de la población en pobreza por zona geoeconómica (2008-2018).....</i>	<i>103</i>
<i>Cuadro 9. Índice de Gini por zona geoeconómica 2008-2018 .....</i>	<i>107</i>

## LISTA DE FIGURAS

<i>Figura 1. Curva de Lorenz</i> .....	52
<i>Figura 2. Formas de la Curva de Lorenz</i> .....	53
<i>Figura 3. Evolución porcentual de la población en situación de pobreza en México (2010-2015)</i> .....	61
<i>Figura 4. Curva de Lorenz y el índice de Gini</i> .....	86
<i>Figura 5. Pirámide poblacional México</i> .....	91
<i>Figura 6. Evolución porcentual de la Población rural y Urbana en</i> .....	92
<i>Figura 7. Porcentaje de la población analfabeta de 15 años y más (1970-2015)</i> .....	93
<i>Figura 8. Población de 15 años y más según nivel de escolaridad, 2015</i> .....	94
<i>Figura 9. Distribución de la población con acceso a servicios de salud según afiliación institucional en 2016</i> .....	95
<i>Figura 10. Evolución de la pobreza en México en términos porcentuales</i> .....	98
<i>Figura 11 Mapa de las Zonas Geoeconómicas de México</i> .....	101
<i>Figura 12. Evolución del Índice de Gini en México (2008-2016)</i> .....	106
<i>Figura 13. Curva de Lorenz México 2008</i> .....	109
<i>Figura 14. Curva de Lorenz México 2018</i> .....	110

## ABREVIATURAS

BM	Banco Mundial
CONAPO	Consejo Nacional de Población
CEPAL	Comisión Económica para América Latina y el Caribe
CL	Curva de Lorenz
CONEVAL	Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social
DOF	Diario Oficial de Federación
ENIGH	Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares
FIDA	Fondo Internacional para el Desarrollo Agrícola
FMI	Fondo Monetario Internacional
IDG	Índice del Desarrollo Relativo a las Condiciones de Género
IDH	Índice de Desarrollo Humano
IMSS	Instituto Mexicano del Seguro Social
INEGI	Instituto Nacional de Geografía y Estadística
IPG	Índice de Potenciación de Género
IPG	Índice de Pobreza Humana
IPH-1	Índice de Pobreza Humana para países subdesarrollados
PHH-2	Índice de Pobreza Humana para países desarrollados
LGDS	Ley General de Desarrollo Social
LP	Línea de Pobreza
MCS	Módulo de Condiciones Socioeconómicas
NBI	Necesidades Básicas Insatisfechas
ONU	Organización de las Naciones Unidas
PIB	Producto Interno Bruto
PNUD	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
PPA	Paridad del Poder Adquisitivo
PROCAMPO	Programa de Apoyos Directos al Campo
PROGRESA	Programa de Educación, salud y Alimentación
PRONASOL	Programa Nacional de Solidaridad
SE	Secretaría de Economía
SEDESOL	Secretaría de Desarrollo Social
UNIFEM	Fondo de Desarrollo de las Naciones Unidas para la Mujer

## DEDICATORIAS

A mis padres José Indalecio y María Carmen, quienes desde el primer instante en de mi vida me han rodeado de amor y cuidado. Ustedes son la motivación y mejor ejemplo para buscar alcanzar mis metas; gracias por cada sacrificio y su gran dedicación.

A mi hermana Viridiana, quien es la parte consiente y serena en mi vida, con quien tengo una complicidad inquebrantable que siempre está a mi lado con una palabra franca y buen consejo y que al lado de su esposo Ramón son un gran apoyo.

A mis abuelos que me procuran sus bendiciones en la distancia.

A cada miembro de mi familia por sus sinceros deseos.

A mis amigas Marisol, Lizbeth y Rocío, por su incondicional confianza y fraterno apoyo.

## **AGRADECIMIENTOS.**

Al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) por el apoyo económico que me brindaron para realizar mis estudios doctorado.

A la Universidad Autónoma Chapingo por haberme dado todas las facilidades requeridas durante mi estancia como estudiante de doctorado.

Al programa de Doctorado en Ciencias en Economía Agrícola por los recursos humanos y materiales que me brindaron, lo cual hizo posible la realización de la presente investigación.

A los profesores de este programa por compartir su conocimiento, tiempo y experiencia para mi formación académica.

A cada uno de los miembros de mi comité por cada una de sus aportaciones, tiempo y facilidades para concluir esta investigación.

A mis compañeros de posgrado por su amistad y solidaridad a los largo de esta etapa.

## DATOS BIOGRÁFICOS



**Nombre:** BERENICE FLORES PEREA.

**Correo electrónico:** florespberenice@gmail.com

Berenice Flores Perea nació el 29 de octubre de 1982 en Texcoco Estado de México. En 1997 inició estudios a nivel medio superior en la Escuela Preparatoria Texcoco de la Universidad Autónoma del Estado de México. En el año 2000 inició estudios superiores en la Universidad Autónoma Chapingo, de donde en 2005 obtuvo el título de Licenciado en Economía Agrícola en la División de Ciencias Económico Administrativas, con número de cédula profesional 09281046.

De 2007 a 2010 fue parte del equipo técnico y de capacitación de la Red Mexicana de Organizaciones Campesinas A.C en la Ciudad de México.

Del 2010 al 2012 cursó el programa Maestría Socioeconómica Estadista e Informática- Economía, donde obtuvo el grado correspondiente con la tesis La integración de un clúster ¿Una alternativa para la industria artesanal del ónix y mármol?. Tal grado se respalda con la cédula profesional 9698475.

En 2015 inició estudios doctorales en el programa de Doctorado en Ciencias en Economía Agrícola en la Universidad Autónoma Chapingo.

## RESUMEN

### EVOLUCIÓN Y MEDICIÓN DE LA POBREZA EN MÉXICO

El fenómeno de la pobreza ha sido asociado directamente con el ingreso económico; es motivo de discusiones a nivel científico, político y social; se necesitan mediciones certeras que puedan ser consideradas en la elaboración de política pública y toma de decisiones en materia de desarrollo. El objetivo de esta investigación fue analizar la evolución y desarrollo de la pobreza en México. A partir de la ENIGH y del nuevo enfoque metodológico del CONEVAL se reconoce la existencia de un importante porcentaje de la población en pobreza, el cual asciende a 41.9 % en 2018. La evolución de la pobreza en México tuvo un comportamiento creciente entre 2008 y 2014; al pasar de 44.4 % al 46.2 % respectivamente, lo que implica un aumento de 1.8%. En 2016, la población en pobreza se redujo al 43.6 % y para 2018 se contrajo en 2.3 % más. Los resultados obtenidos indican que en la última década la pobreza disminuyó en 5.96 %.

**Palabras clave:** Pobreza, ingreso, evolución

## **ABSTRACT**

### **EVOLUTION AND MEASUREMENT OF POVERTY IN MEXICO**

The poverty has been directly associated with income; it is the reason for discussions at a scientific, political and social level. Therefore, accurate measurements that can be considered in the development of public policy and development decisions are needed. The objective of this research was to analyze the evolution and development of poverty in Mexico. For the ENIGH and the new CONEVAL (in Spanish) methodological approach, the existence of a significant percentage of the population in poverty, which amounts to 41.9% in 2018 is recognized. The evolution of poverty in Mexico had a growing behavior from 2008 to 2014; going from 44.4% to 46.2% respectively, which implies an increase of 1.8%. In 2016 the population in poverty was reduced to 43.6% and in 2018 it contracted in 2.3%. The results indicate from the last decade, poverty contracted in 5.96%, which implies that poverty has decreased.

**Key words:** Poverty, income, evolution

Thesis for Doctorado en Economía Agrícola, DICEA Universidad Autónoma Chapingo  
Author: Berenice Flores Perea.  
Advisor: Dr. Francisco Pérez Soto.

# CAPITULO 1.INTRODUCCIÓN

## **Antecedentes**

La pobreza es un fenómeno presente en todo el mundo, es motivo de innumerables discusiones a nivel científico, político y social. El estudio del fenómeno de la pobreza cobró relevancia y se convirtió en un tema de difusión masiva a partir de la década de los años ochenta cuando luego de continuos procesos de crisis, se cuantificó que una buena porción de la población mundial estaba en condiciones de pobreza, a partir de esto se establecieron las bases para la creación de todo un aparato institucional para el combate y mitigación de los efectos de la pobreza a nivel global (Banco Mundial, 2001).

La pobreza mundial ha adquirido nuevas dimensiones y magnitudes, así como una denotación política importante. En consecuencia, muchos países destinan importantes recursos a la generación de datos estadísticos sobre el grado y las características de la pobreza, datos que son considerados como un insumo de gran valor para la formulación de políticas. En los países en desarrollo combatir la pobreza tiene alta prioridad entre los objetivos de la política económica y social (Cimadamore et al., 2008).

Las organizaciones internacionales han hecho trabajos en este campo, apoyando directamente, produciendo información necesaria para diseñar y ejecutar programas de trabajo e investigando cuestiones metodológicas. No obstante, hasta ahora estos esfuerzos se han desplegado con una relativa falta de coordinación.

La determinación de las personas u hogares pobres y la formulación de índices sintéticos de incidencia e intensidad de la pobreza no bastan para comprender la situación social o para elaborar políticas públicas. Sin embargo, la experiencia de muchos países revela que, tal como ocurre en otros campos con una variedad de indicadores sintéticos, como el Producto Interno Bruto (PIB) o la tasa de desempleo abierto, las discusiones sobre los indicadores de pobreza han

cumplido un papel destacado en el debate de las cuestiones sociales (CEPAL, 1997).

El fenómeno de la pobreza es motivo de una gran cantidad de investigaciones respecto a sus hechos causales, evolución y condiciones particulares en cada sociedad; existe un complejo sistema institucional a nivel global que busca mitigar sus efectos

Diferentes autores sostienen que no fue hasta finales de los años ochenta que la pobreza cobró relevancia y se convirtió en un tema de difusión masiva, luego de descubrirse que gran parte de la población mundial se encontraba en pobreza y tenía lidiaba con sus consecuencias; entre ellas la insatisfacción de necesidades básicas, situación que se contrapone a la declaración de los derechos humanos hecha luego del fin de la segunda guerra mundial (Banco Mundial, 2015).

Durante los años subsecuentes el debate en torno a la pobreza tomó un papel protagónico dentro de los círculos políticos e intelectuales a nivel global, hasta que en 1995 se realizó la primer Cumbre Mundial de Desarrollo Social, hecho que marcó la pauta para la implementación de diferentes mecanismos para abatir la pobreza en el mundo y crear líneas de acción en los países más vulnerables.

Con lo anterior también se dio pie al desarrollo de un bloque de investigadores que generaron un entramado teórico con el fin de caracterizar la pobreza y su medición, al respecto existen distintos enfoques con atributos de interés y correspondientes limitaciones. Que al ser contrastados originan nuevas aportaciones.

La pobreza no es un fenómeno que pueda ser abordado de forma azarosa ya que inevitablemente está ligado a la sociedad que es un ente dinámico y que tiene particularidades históricas, culturales y políticas específicas que se modifican a lo largo del tiempo. Lo anterior hace imposible generar un concepto estándar ya que las percepciones de pobreza son distintas en cada momento histórico de la sociedad de que se trate.

Al ser un fenómeno que se presenta de forma permanente surge también la necesidad de subsanar las consecuencias y efectos en la sociedad, sin embargo debe conceptualizarse en el tiempo de tal forma que las condiciones de pobreza de hace 50 años no serán las mismas en este momento.

Por lo anterior la caracterización de pobreza será distinta a lo largo de tiempo. De manera que gran cantidad de investigadores e instituciones parten de la cuantificación y caracterización mediante el ingreso y la satisfacción de necesidades a través del mismo.

La pobreza es compleja y multidimensional, es motivo de la implementación de un sistema de programas dotados de apoyos sociales cuyo fin está encaminado a reducir los efectos de la pobreza en los estratos sociales más vulnerables (Galindo & Bolívar, 2013).

Para la formulación y posterior aplicación de acciones que busquen mitigar la pobreza, es necesario contar con indicadores que esbocen de forma certera la situación y las condiciones de vida de la sociedad.

Desde principios de los ochenta es usual el análisis de la relación entre el crecimiento, la distribución del ingreso y la pobreza en los países en desarrollo. Los más recientes análisis de este 'triángulo' destacan que, en tanto el crecimiento económico es 'bueno' para los pobres, una distribución concentrada del ingreso no favorece la erradicación de la pobreza, en la medida en que la distribución regula la cuantía de la elasticidad-crecimiento tendiente a reducirla. De ahí que el término crecimiento 'pro-pobre' haga referencia a aquel patrón de crecimiento que favorece más que proporcionalmente la reducción de la pobreza, debido a una evolución favorable a los pobres en materia de distribución de los ingresos (Esquivel, 2015).

En el año de 2001 en México no existía ninguna metodología oficial para la medición y cuantificación de la pobreza. Por lo que se procuró a través del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL)

la formulación de una metodología que cumplirá con los parámetros pertinentes para la realidad social, económica y cultural del país (CONEVAL, 2009).

Se concluyó la consideración de un enfoque multidimensional tal que en 2008 México era el único país en tener una metodología nacional para medir la pobreza y considerarla en la planeación de política pública nacional, a la fecha esta metodología es aplicada y hace uso de bases de datos oficiales.

La medición de la pobreza representa grandes ventajas para nuestro país, por ejemplo; permite analizar variables tanto a nivel de hogar como de individuo, desagregar la incidencia y tipo de pobreza por regiones, estados o municipios; y analizar también la intensidad de la pobreza. Además, el marco normativo sienta las bases para generar las condiciones que aseguren la satisfacción de necesidades básicas para fomentar el desarrollo de la población (Aguilar, 2015).

Actualmente este aporte ha sido un propulsor para que otros países construyan y formulen metodologías factibles según su realidad social, económica y política.

### **Justificación**

La pobreza y sus manifestaciones son objeto de interés internacional, bajo a ella se han realizado diferentes cumbres y foros promovidos por instituciones multinacionales para tomar acuerdos y líneas de acción para tratar de mitigar sus efectos y procurar reducir sustancialmente los niveles de pobreza en el que viven los sectores más vulnerables de la sociedad.

La pobreza es un fenómeno, que posee múltiples aristas, en parte subjetivo, variable en el tiempo, que abarca aspectos relacionados con las capacidades y bienestar, y que guarda relación con normas, comparaciones y expectativas locales. Además de ser el motivo predilecto de un sinnúmero de instrumentos de política a nivel global, tal es el caso de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) que tiene por objetivo número uno la erradicación de la pobreza extrema y el hambre en el mundo.

La pobreza y su evolución están vinculadas a una serie de factores, tales como crecimiento económico, política económica, cambios en el mercado de trabajo, movilidad social, integración valorativa de tipo individual, integración de las personas a la sociedad, espacios de acción colectiva y cambio en las oportunidades ocupacionales.(CONEVAL, 2011)

El tema de la pobreza es debatido en la esfera científica, política y de planeación; sin embargo no existe una teoría económica de consenso, de aquí el interés que se tiene en seguir explorando las ventajas y desventajas de los distintos enfoques (Boltvinik, 2008).

La pobreza es consecuencia del desarrollo desigual de la economía nacional, pero también se atribuye a factores territoriales, como distribución espacial de la población, diferencias en la base productiva local y especialización económica. La pobreza abarca adicionalmente condiciones personales, que tienen que ver con características individuales y del entorno social (CONEVAL, 2012).

La composición geográfica y sociocultural de México, permite la presencia de diferentes niveles de pobreza que son evaluados bajo distintas metodologías, relacionados con causas aparentes. Durante los últimos 15 años la variación de los niveles de pobreza ha sido significativa, existe un aparato institucional que a través de diferentes programas tienen por objeto sustancial, reducir los niveles de rezago y dotar de medios para la satisfacción de necesidades básicas.

Se reconoce la existencia y manifestación de la pobreza en casi la mitad de la población del país; por lo cual se han implementado políticas públicas de alto espectro, pese a lo anterior se reconoce la necesidad de estudios más objetivos que logren esbozar de forma más hábil la realidad de este fenómeno y establecer las causas y la relaciones directas que dan lugar a la pobreza, con cada una de sus manifestaciones.

Es necesario buscar mecanismos prácticos y funcionales en torno a la medición y evolución de la pobreza, de tal forma que puedan ser tomados en consideración

para la formulación de política pública e iniciativas para crear mecanismo de acción al respecto.

### **Planteamiento del problema**

México es un país con un nivel de desarrollo humano alto, y al mismo tiempo, con niveles inaceptables de pobreza. En los últimos años se han levantado fuertes debates respecto a las fallas estructurales y sistémicas que ha provocado un acelerado crecimiento de la masa poblacional que se encuentra en pobreza.

La pobreza es un fenómeno estrechamente ligado con el desarrollo económico de un país. Sin embargo, un nivel alto de bienestar social no se alcanza únicamente con tasas elevadas de crecimiento económico; es necesario buscar la mayor equidad en la distribución de los recursos entre los individuos que conforman la sociedad.

La medición es clave en el área de la pobreza porque orienta la asignación de los recursos de las políticas enfocadas en su reducción, afecta la rendición de cuentas y lo más importante, determina el éxito para llevar a los pobres y mejorar sus vidas realmente ( Santos, 2017).

El tema de la pobreza es un tema de amplia significación que da origen a avances en términos de desarrollo académico y práctico. Con el avance del tiempo se ha venido enfatizando en la literatura sobre la pobreza en el aspecto multidimensional. Es ampliamente aceptado que las tradicionales estimaciones de pobreza basadas únicamente en privaciones de ingreso o necesidades básicas insatisfechas (NBI) resultan limitadas, dado que la pobreza va más de estas restricciones(Martínez, 2015a)

Con frecuencia las metodologías existentes para medir y cuantifica la pobreza no consideran a todos los factores que suman para desarrollo y evolución del fenómeno. Los índices de pobreza reportados como oficiales, se pueden optimar a fin de tener una mejor aproximación a la realidad que prevalece en la población.

Las aportaciones metodológicas resientes sostienen que es necesario ampliar la cantidad de criterios considerados en la construcción de indicadores en torno a

la pobreza, a fin de que estos sean pauta para la formulación de política pública en materia de disminución de la pobreza en México.

## **Objetivos**

### General

- Analizar la evolución y desarrollo de la pobreza en México.

### Particulares

- Comparar las distintas propuestas metodológicas y evaluativas del fenómeno.
- Evaluar y cuantificar las condiciones de pobreza regional en México.

## **Hipótesis**

La pobreza es considerada uno de los problemas económicos, sociales y políticos que existen en el modelo global. Se reconoce la existencia y manifestación de la pobreza en casi la mitad de la población de México, a partir de lo anterior se considera que:

- Debido a la naturaleza sociodemográfica del país, existen diferentes escenarios de pobreza a lo largo de territorio nacional.
- La ubicación geográfica tiene un efecto en la distribución de pobreza, los estados del sur son más susceptibles de tener altos niveles de pobreza y los estados del norte presentan menor proporción de pobreza.
- Los esfuerzo institucionales por la contracción de la pobreza en país han tenido un efecto favorable a los largo de las última década.

## **CAPÍTULO 2. CONCEPTUALIZACIÓN DE LA POBREZA**

### **2.1. Aspectos y concepto la pobreza**

Es posible identificar diversos enfoques para definir el fenómeno de la pobreza; entre los más importantes, Ruggeri, Saith y Stewart (2003) señalan el enfoque monetario, el de las capacidades, el de la exclusión social y el participativo. Ellos son la expresión de un debate más amplio en torno a la manera de entender el desarrollo de la riqueza y el no goce de sus beneficios (CEPAL-UNIFEM, 2004).

Desde la perspectiva de la economía política, la pobreza se produce y reproduce en el marco de relaciones sociales condicionadas históricamente por la influencia del mercado y el Estado. En tal sentido esta es entendida como un modo de examinar las relaciones sociales a partir del estudio de sus interacciones recíprocas (Cimadamore et al., 2008).

La pobreza se concibe como la limitación de recursos monetarios que impide a los hogares satisfacer sus necesidades básicas y por tanto gozar de condiciones de bienestar. El bienestar de los hogares y de las personas depende de las siguientes fuentes: el ingreso corriente; el patrimonio familiar, los activos no básicos, el acceso a bienes y servicios gratuitos; el tiempo disponible para descanso, trabajo doméstico, educación recreación y las competencias laborales (CONEVAL, 2010).

Los diferentes enfoques y conceptos de la pobreza han puesto de manifiesto la complejidad de la pobreza y han favorecido al logro de un mayor consenso en cuanto a que se trata de un fenómeno con varias dimensiones, que obedece a diversas causas y se manifiesta de diferentes maneras, es decir, un fenómeno multidimensional y heterogéneo, que comprende carencias materiales, no materiales, subjetivas y culturales (CEPAL-UNIFEM, 2004).

Antes de definir pobreza es necesario hacer un paréntesis para una concepción muy puntual de la riqueza, que es la cara opuesta al fenómeno que se investigó,

pues la riqueza es la presencia de un conjunto de satisfactores materiales que dan un estado de bienestar pleno para un individuo o sociedad.

La riqueza en economía, de forma muy simple se refiere al conjunto de bienes que posee una persona, sea natural o jurídica, privada o pública y como tal, se calcula mediante la suma total del valor de estos. En este sentido, el concepto de riqueza corresponde con el de stock o fondo que posee una persona en un momento específico (Diccionario de la Real Academia Española, 2016).

Cuando se habla de una nación, la riqueza está constituida por el conjunto de los bienes, servicios, factores de producción y recursos naturales con que cuenta, donde se puede, además, incluir toda su infraestructura. La característica básica de la riqueza es su capacidad para producir más riqueza, por lo cual, su valor está definido por el flujo de ingresos que esta sea capaz de generar. De tal forma que a mayor riqueza mayor nivel de satisfacción.

La riqueza es propiedad de toda la sociedad o de algunas de sus clases, grupos y personas. Bajo el capitalismo, las clases explotadoras poseen la mayor parte de la riqueza nacional, cuando la riqueza se concentra en pocas manos se genera desigualdad y por ende pobreza (Esquivel, 2015).

La conceptualización de la pobreza requiere de un análisis teórico minucioso; pues encontrar una definición proximal ha dado lugar a una gran discusión entre los estudiosos de esta problemática, lo cual es motivo de la existencia de un gran aparato regulador para buscar mitigar a los problemas que de ella se originan.

La pobreza es considerada un fenómeno tan antiguo como la humanidad misma; de tal suerte que en cada etapa de los modos de producción ha ido sumando características específicas del momento histórico en el que desarrolla, por ello la dificultad de una definición genérica.

La caracterización de la pobreza será distinta a lo largo del tiempo y según la región de que se trate. La determinación de la pobreza depende del momento histórico, cultural social y político, se trata de un fenómeno que se desarrolla

dentro del aparato social en el cual no se pueden controlar los factores que dan lugar a sus particularidades.

Etimológicamente la palabra pobreza nos lleva al vocablo latino *paupertas*, que remite originalmente a la condición de *pauperos* que significa, literalmente, parir o engendrar poco y se aplicaba al ganado y, por derivación, a la tierra pobre, es decir, infértil o de poco rendimiento. De esta acepción la pobreza se entienda como falta de potencialidad o capacidad de producir y que apunta a la carencia misma de una serie de bienes y servicios básicos (Boltvinik, 2008).

El diccionario de la Lengua Española de la Real Academia Española expresa el significado del adjetivo pobres como “necesitado, menesteroso y flato de lo necesario para vivir, o que tiene mucha escasez” igualmente define el sustantivo pobreza como “necesidad, estrechez, carencia de lo necesario para el sustento de la vida”.

La pobreza es considerada como un fenómeno social que inevitablemente nace dentro de la esfera económica; su cuantificación y medición indica el grado de bienestar de un país.

Amartya Sen (2000); considera que la condición de pobreza de una persona corresponde a un grado de privación que obstaculiza el desarrollo pleno de sus capacidades y su libertad de tener y ser lo que cada uno considera racionalmente que vale la pena tener y ser.

De acuerdo con el enfoque teórico sobre “capacidades y funcionamientos” de este autor, lo que importa, en última instancia, es la voluntad de una persona para escoger sus funcionamientos. Para ejercer esta libertad, un individuo requiere un mínimo de bienestar social que le dote de la capacidad de elegir esos funcionamientos (Boltvinik et al., 2014).

Nolan y Whelan (2007) han destacado que, aunque conceptualmente la mejor forma de entender la pobreza es como fenómeno multidimensional, ello no significa que los pobres sólo puedan ser identificados a partir de métodos

multidimensionales, o que identificar a los pobres con un procedimiento unidimensional, por ejemplo, el ingreso, implica que la concepción del fenómeno y las políticas contra la pobreza tengan que limitarse a la dimensión del ingreso. En esta perspectiva, la necesidad de un enfoque multidimensional de medición de la pobreza es un asunto empírico más que algo que pueda deducirse del carácter multidimensional del concepto (Boltvinik et al., 2014).

Nanak Kakwani (2008) indica que actualmente la pobreza se define como una condición humana que refleja fallas en muchas dimensiones de la vida: hambre, enfermedad, desnutrición, desempleo, vivienda inadecuada, falta de educación, vulnerabilidad, des empoderamiento, exclusión social, etcétera (Boltvinick, 2010).

En un sentido social la pobreza se concibe cómo una situación de vida donde una persona no tiene la posibilidad de acceso a los medios mínimos y básicos; necesarios para satisfacer necesidades biológicas se subsistencia. También se considera la restricción de medios necesarios para acceder a esos recursos a través del empleo y educación.

Bajo un enfoque meramente económico la pobreza se refieren casi exclusivamente a los ingresos, al consumo y hasta cierto punto, al bienestar humano, como elementos para entender y medir la condición de pobreza y bienestar. En este sentido, el concepto de bienestar económico nace de la realidad de si una persona tiene suficientes ingresos para adquirir un nivel básico de consumo o de bienestar humano (Wagle, 2002).

La pobreza no es en sí una causa que deba ser tratada de forma individual, es una consecuencia de un complicado proceso extendido en el tiempo por lo que es motivo de un sinfín de enfoques teóricos que buscan encontrar y crear mecanismos de acción; que deberían se diseñados según los acontecimientos históricos, políticos y sociodemográficos de cada país.

Chossudovsky , en su obra Globalización de la Pobreza asegura que, durante la segunda mitad del siglo XX se consolidó la creación de un aparato institucional en torno a los problemas focales de la sociedad mundial, como un intento de

restaurar la paz que se vio desolada luego dos guerras mundiales; esto dio la pauta para que países desarrollados vieran con asertividad problemas que atañan a la humanidad desde hacía ya varios siglos; el más importante y que trae con si un conjunto de consecuencias es la pobreza.

En la actualidad el desarrollo de la pobreza está ligado inevitablemente a la globalización, se afirma que desde la década de los ochenta la estabilización macroeconómica y el programa de ajuste estructural impuesto por el Fondo Monetario Institucional (FMI) y el Banco Mundial (BM) a los países en vías de desarrollo ha llevado al empobrecimiento de millones de personas.

Después de la guerra fría, una gran parte de la población mundial ha sido empujada al empobrecimiento y desigualdad, la humanidad está pasando por una crisis económica y social de una gravedad sin precedentes, que está llevando a grandes sectores de la población mundial a un rápido empobrecimiento. Una tras otra las economías nacionales se desploman y el desempleo abunda (Sánchez, 2009).

El hambre y miseria se han generalizado en el mundo por lo que se habla de una “globalización de la pobreza”, que en gran medida ha revertido los logros de la descolonización, se inició en el tercer mundo al mismo tiempo que la crisis de la deuda de principios de los ochenta y la imposición de las letales reformas económicas del Fondo Monetario Internacional (Chossudovsky, 2002).

El nuevo orden mundial se nutre de la pobreza y de la destrucción del medioambiente. Genera el apartheid social, alienta al racismo y las luchas étnicas, socava los derechos de las mujeres y con frecuencia lanza a los países a confrontaciones destructivas entre nacionalidades.

En este sentido se afirma que la reestructuración de la economía mundial ha sido llevada desde la dirección de las instituciones financieras que bloquean a toda costa la posibilidad de que los países en vías de desarrollo puedan edificar economías sanas lo libres de codependencia en la toma de decisiones.

Por lo que ha sido inevitable la existencia de un margen institucional de carácter mundial que busca frenar y llevar la batuta para la operación de un sistema global que procura la “erradicación” de la pobreza y sus efectos negativos en todo el aparato social

La Organización de las Naciones Unidas (ONU) se fundó en 1946 es una institución de carácter internacional y se considera como una organismo de gobierno global para facilitar la cooperación y la promoción de Derecho Internacional, la paz, el desarrollo económico y social, los asuntos humanitarios y los derechos humanos.

La ONU desde sus orígenes ha abierto camino para minimizar los efectos de la pobreza y la define como “la condición caracterizada por una privación severa de necesidades humanas básicas, incluyendo alimentos, agua potable, instalaciones sanitarias, salud, vivienda, educación e información”. La pobreza depende no sólo de ingresos monetarios sino también del acceso a servicios.

La ONU sostiene que la pobreza es un problema complejo con orígenes tanto en el ámbito nacional como en el internacional. Dada su complejidad no es posible encontrar una solución uniforme aplicable a nivel mundial. A fin de hallar una solución para este problema, es fundamental contar con programas de lucha contra la pobreza adecuados a cada país, con actividades internacionales que apoyen a las nacionales, y con un proceso paralelo por el que se cree un medio internacional favorable a esos esfuerzos. La lucha contra la pobreza es una responsabilidad común a todos los países.

## **2.2. Distintos enfoques teóricos de la pobreza**

El estudio de la pobreza está dotado de un sinfín de aristas, pues su campo de acción no está delimitado solo en la esfera social y económica; por lo cual desde hace algunos años existen importantes aportes teóricos respecto al concepto y mecanismo para valorar y medir la pobreza en el mundo.

Cada uno de estos aportes, han sumado a la construcción de una estructura científica que de rigor al estudio de la pobreza. En la esfera económica la cuantificación de la pobreza y la generación de indicadores se inclinan hacia la distribución de ingreso. No obstante las aportaciones teóricas recientes, dotan a la medición de la pobreza de un sentido multidimensional.

### 2.2.1. Amartya Sen y el enfoque multidimensional de la pobreza

La pobreza debe concebirse como la privación de capacidades básicas y no meramente como la falta de ingreso, la falta de renta es una de las principales causas de pobreza (SEN A, 2002).

Esta perspectiva obedece a que las capacidades son intrínsecamente importantes, mientras la renta es instrumentalmente importante. Sen agrega que la desigualdad en renta puede ser y tener efectos diferentes de acuerdo a los espacios y dependiendo de variables relevantes como bienestar, libertad y calidad de vida.

Sen rechaza la posesión o acceso a bienes y servicios como el criterio para definir el nivel de vida, sustituye necesidades por “realizaciones” y capacidades lo cual le permite rebasar el sentido de la falta de las cosas” que el termino necesidades transmite inevitablemente y pasa a una conceptualización más rica de ser y hacer, de libertad (Boltvinik et al., 1999).

Cuando se aborda la pobreza como un problema económico, es inevitable traer a línea, las aportaciones de Amartya Sen sobre el fenómeno, su trabajo ha dado un vuelco a las ideas retrogradadas de la pobreza que la exponen como una necesidad dentro del sistema.

En este enfoque y particularmente en la obra “Desarrollo y libertad”, la pobreza se concebirse como la privación de capacidades básicas y no meramente como la falta de ingreso, admite que la falta de renta es una de las principales causas de pobreza; además afirma que la desigualdad en renta puede ser y/o tener

efectos diferentes de acuerdo a los espacios, considerando como variables el bienestar, libertad y calidad de vida.

Lo anterior ha hecho la diferencia fundamental, pues tradicionalmente se ligó la conceptualización de pobreza en un plano unidimensional considerando que la pobreza era meramente el efecto de la ausencia de recursos o renta. Con la redirección de efectos que puso en juicio, se dio la pauta para una conceptualización multidimensional que sentó las bases para un estudio del bienestar de las sociedades.

Este enfoque vino a cambiar el sentido del estudio de las consecuencias sociales de la pobreza da un sentido histórico y proximal que da lugar a la pauta para la generación de indicadores e instrumento de política usados para estudiar la pobreza en un plano humanizado

Las aportaciones de Sen son un gran referente para los organismos internaciones, en la creación y cálculo de nuevos indicadores como el Índice Multidimensional de la Pobreza, que define la pobreza resaltando la importancia de la calidad de vida sobre la cantidad de bienes y servicios a que puedan acceder las personas.

El Informe sobre desarrollo humano fue creado en 1990 con el aporte de importantes académicos, especialmente, de Amartya Sen. Su contribución se centra en tres conceptos fundamentales: libertades, capacidades y agencia; a partir de estos conceptos se configura una perspectiva del desarrollo fundada en la idea del aumento de la riqueza de la vida humana en lugar de la riqueza de la economía en la que las personas viven. Esta configuración permite determinar una nueva perspectiva del desarrollo humano (Bedoya, 2010).

El análisis se fundamenta en las capacidades o potencialidades de que disponen los individuos para desarrollar su vida, e incorpora los vacíos en los procesos de distribución y de acceso a los recursos privados y colectivos; en este, el bienestar no se define según bienes y servicios, ni con el ingreso, sino con la adecuación

de los medios económicos con respecto a la propensión de las personas a convertirlos en capacidades que les permitan funcionar en ambientes sociales, económicos y culturales.

“La pobreza no es una cuestión de escaso bienestar, sino de la incapacidad para conseguir bienestar precisamente debido a la ausencia de medios. La suficiencia de los ingresos para escapar de la pobreza varía paramétricamente con las características y las circunstancias personales” (Alix, et al. 2014).

En este enfoque se equipara a la pobreza, con la ausencia de una igualdad de capacidades para los individuos de una sociedad. Pretende que todos tengan las mismas capacidades para aprovechar las oportunidades. Desplaza el análisis de la igualdad de oportunidades hacia la igualdad de capacidades. La capacidad es la combinación de diversos quehaceres y seres que cumplen con los funcionamientos elementales relacionados con la nutrición, la salud y el sentirse feliz. Todo esto es valorado de acuerdo con las ventajas individuales y sociales

La pobreza es un problema generalizado en los países en vías de desarrollo, se sostiene que el objetivo de la política pública debe centrarse en la generación de las condiciones para que exista la igualdad de capacidades básicas definidas por la alimentación, la vivienda y la disminución de la morbilidad y de la mortalidad.

El problema del hambre es también resultado de la ausencia de esquemas que faciliten el acceso de las personas a alimentos; él asegura que hay formas efectivas para prevenir situaciones de hambruna en las sociedad; en primer lugar se requiere del conocimiento de los hechos causales y la capacidad de visualizar los sectores de la sociedad que son afectados (quienes sufren de disposición de ingreso vía salario).

En segundo lugar la mediada que asuman los tomadores de decisiones, no debe considerar que el mercado asegura la disposición de alimentos; e requieren medidas que garanticen la alimentación para quienes no pueden adquirir una

canasta básica por la falta de ingresos. Finalmente en tercer lugar el avance tecnológico y la política pública deben además de promover la producción, también deben poner ésta al alcance de los sectores que padecen hambre.

En suma se requieren esquemas de trabajo para generar ingreso y un sistema de seguridad social. Entonces se propone la generación de estrategias mixtas con la intervención del estado y sector privado para regular las llamadas fuerzas del mercado, cuestión totalmente opuesta al esquema neoliberal

La medición empírica de la pobreza y la desigualdad requiere de un criterio objetivo que permita clasificar la población en distintos grupos de acuerdo con su situación de pobreza. Se propone, al respecto, dos métodos para identificar a los pobres: el método directo, y el método indirecto que se basa en el ingreso monetario. Según el método directo, los pobres son todas aquellas personas cuyo consumo efectivo de bienes deja insatisfecha alguna de las necesidades básicas; el método tiene una concepción materialista de la canasta de necesidades básicas de la pobreza (Nina & Aguilar, 1998).

El método indirecto, por su parte, consiste en calcular el ingreso mínimo necesario para satisfacer las necesidades básicas, los gastos básicos en alimentación y servicios mínimos; este valor monetario de la canasta equivale a la 'línea de pobreza' (LP) que sirve como criterio para incluir en la población pobre a todos aquellos cuyo ingreso es inferior a esa línea de pobreza.

El método indirecto se enmarca en el enfoque de bienestar a través del ingreso mensual de la persona, que determina el concepto de pobreza monetaria (disposición de ingreso) y de desigualdad económica (nivel de ingresos).

En el contexto del método indirecto, propone un indicador de pobreza, conocido como *Índice de Sen*; posteriormente, otros estudios sugieren nuevas variantes para medir la pobreza y la desigualdad.

El índice contiene tres aspectos de la pobreza: el porcentaje de pobres para una línea de pobreza elegida o índice H, la magnitud de la pobreza o índice 1 y la distribución del ingreso entre los pobres o índice de Gini (Gp).

$$P = H[1 + (1 - I)Gp]$$

Donde H es la proporción de pobres (q) sobre la población total (n) o incidencia de la pobreza,  $H = q/n$ , 1 es la intensidad de la pobreza o brecha entre el ingreso mínimo (v) línea de pobreza (z) y el ingreso de los pobres ( $y_i$ ),  $1 = (z - y)/z$ , Gp es el coeficiente de Gini de la distribución del ingreso entre los pobres. El índice de Sen varía, entonces, entre 0 y 1.

De acuerdo con Foster, el índice de pobreza de Sen tiene la desventaja de no ser aditivo. El criterio de I aditivita; significa que la pobreza total es igual a los niveles de pobreza de los varios subgrupos de población, ponderados por la población.

Las aportaciones de los trabajos de Amartya Sen , marcan un parteaguas en el estudio del fenómeno de la pobreza, pues es a raíz de la visión multidimensional con la que se percibe la pobreza es que se ha creado una base de partida en la formulación de instrumentos que pretenden medir cada arista desde una percepción integral.

### 2.2.3 El enfoque de Julio Boltvinik respecto a la conceptualización de la pobreza

Desde la década de los noventa se ha visualizado el fenómeno de la pobreza bajo un enfoque multidimensional propuesto inicialmente por Amartya Sen, la multidimensional de la pobreza alude a aristas como la económica, cultural y espiritual (Boltvinik, 2008).

La pobreza no sólo se refiere a la carencia de recursos monetarios para acceder a bienes y servicios, sino también a un conjunto de factores como la dificultad para ganarse la vida. La pobreza se vincula a las carencias sociales e individuales

(educación, salud, trabajo) que tienen relación con la vulnerabilidad y susceptibilidad de los pobres ante los riesgos.

La pobreza puede verse como una parte del eje conceptual del nivel de vida. Debajo de un cierto umbral de éste se presenta la pobreza. El nivel de vida, a su vez, es un subconjunto del eje conceptual más amplio del florecimiento, bienestar o desarrollo humano. Para que nivel de vida y pobreza sean conceptos con su propia especificidad, deben recortar su campo de interés para que se refiera solamente a la dimensión económica del florecimiento o bienestar humanos. (Boltvinik, 2003)

Por ello, la búsqueda de fundamentos para la definición del umbral de la pobreza remite inevitablemente a la reflexión sobre las necesidades y las capacidades humanas, y ésta, a su vez, por lo menos para algunos autores entre los que me incluyo, a la pregunta aún más básica sobre la esencia humana, lo que nos sitúa en el terreno de la antropología filosófica.

La pobreza degrada y destruye, moral, social y biológicamente al más grande milagro cósmico: la vida humana. La existencia de la pobreza es una aberración de la vida social, un signo evidente del mal funcionamiento de la sociedad. La medición de la pobreza implica siempre dos elementos, uno positivo (o empírico) y otro normativo. (Boltvinik, 2003)

#### 2.2.4 Thomas Piketty y su perspectiva de desigualdad

La distribución de la riqueza es uno de los temas más discutidos y controversiales de la actualidad. El crecimiento económico moderno y la difusión del conocimiento han permitido evitar el apocalipsis marxista, pero no han modificado las estructuras profundas de la capital y la desigualdad. El capitalismo genera automáticamente las desigualdades arbitrarias e insostenibles que socavan radicalmente los valores meritocráticos en que se basan las sociedades democráticas (Pérez, 2017).

Debate intelectual y político sobre la distribución de la riqueza siempre ha sido sobre la base de una gran cantidad de prejuicios y una escasez de hecho. La distribución de la riqueza es una cuestión demasiado importante para dejarla en manos de los economistas, sociólogos, historiadores y filósofos. La cuestión de distribución también merece ser estudiado de manera sistemática y metódica.

Piketty (2014) hace un entendido y minucioso análisis no de la desigualdad si no de la estructura, comenta a profundidad sobre los orígenes de las disparidades en el ingreso y la riqueza entre los grupos sociales y de los diversos sistemas económicos, justificación social, moral y política que se han invocado para defender o condenar esas disparidades.

La historia de la distribución de la riqueza ha sido siempre profundamente política, y no puede ser reducida a mecanismos puramente económicos. La historia de la desigualdad está determinada por la forma en que los actores económicos, sociales y políticos ven lo que es justo y lo que no, así como por el poder relativo de los actores y las decisiones colectivas que resulten.

La dinámica de la distribución de la riqueza revela poderosos mecanismos que empujan alternativamente hacia la convergencia y divergencia.

Las principales fuerzas de la convergencia son la difusión del conocimiento y la inversión en formación y capacitación. La ley de la oferta y la demanda, así como la movilidad del capital y la mano de obra, que es una variante de la misma ley, siempre tienden hacia la convergencia, así, pero la influencia de esta ley económica es menos potente que la difusión de conocimientos y habilidades y es con frecuencia ambigua o contradictoria en sus implicaciones. El conocimiento y la habilidad de difusión es la clave del crecimiento general de la productividad, así como la reducción de la desigualdad dentro y entre los países (Piketty, 2014).

Desde un punto de vista estrictamente teórico, podrían existir otras fuerzas que empujan hacia una mayor igualdad. El progreso de la racionalidad tecnológica se supone que llevaría automáticamente al triunfo del capital humano sobre el

capital financiero e inmobiliario, gestores capaces más accionistas gato gordo, y la habilidad sobre el nepotismo.

En las sociedades tradicionales, la base de la desigualdad social y la causa más común de la rebelión fue el conflicto de intereses entre el propietario y el campesino, entre los que poseían tierras y los que cultivan con su trabajo, los que recibieron rentas de la tierra y los que les paga. La Revolución Industrial agrava el conflicto entre el capital y el trabajo, tal vez porque la producción se hizo más intensiva en capital que en él y quizás, también, porque la esperanza de una distribución más equitativa de los ingresos y un orden social más democrático se desvanecieron.

La propiedad del capital se distribuyeron por igual y cada trabajador recibió una parte igual de los beneficios, además de su salario, prácticamente nadie estaría interesado en la división de los

Ingresos entre los beneficios y los salarios. Si la división entre capital y trabajo da lugar a tantos conflictos, se debe ante todo a la extrema concentración de la propiedad del capital. La desigualdad de la riqueza y de las consiguientes rentas del capital-de hecho es siempre mucho mayor que la desigualdad de los ingresos del trabajo.

Para aquellos que son dueños de nada más que su fuerza de trabajo y que a menudo viven en condiciones humildes, es difícil aceptar que los dueños del capital-algunos de los cuales han heredado al menos parte de su riqueza- son capaces de apropiarse de gran parte de la riqueza producida por su trabajo. La participación del capital puede ser muy grande.

Todo el mundo también se puede entender que si todas las ganancias de la compañía desde su salida fueron a pagar salarios y nada que beneficios, probablemente sería difícil atraer el capital necesario para financiar nuevas inversiones.

Si se mira más allá del siglo XX y adoptar una visión a muy largo plazo, la idea de una división estable capital-trabajo debe tratar de alguna manera con el hecho de que la naturaleza misma del capital ha cambiado radicalmente. La importancia del capital en los países ricos de hoy se debe principalmente a una desaceleración tanto del crecimiento demográfico y el aumento de la productividad, junto con los regímenes políticos que favorecen objetivamente capital privado.

La realidad de la desigualdad entre países es multidimensional, y es engañoso decir que todo se puede resumir con un único índice que conduce a una clasificación inequívoca, sobre todo entre los países con ingresos medios muy similares.

En los países más pobres, las correcciones introducidas por la paridad del poder adquisitivo es aún mayor: en África y Asia, los precios son aproximadamente la mitad de lo que son en los países ricos, por lo que el PIB se duplica más o menos en la compra de la paridad del poder se utiliza para las comparaciones más que el mercado tipo de cambio.

Esto es principalmente un resultado del hecho de que los precios de los bienes y servicios que no pueden ser objeto de comercio internacional son menores, ya que estos suelen ser intensivos relativamente laboral e implican trabajo poco cualificado en oposición de mano de obra calificada y de capital.

Debido a las incertidumbres en torno a los tipos de cambio y paridades de poder adquisitivo, el promedio de ingresos per cápita mensuales discutidos anteriormente deben ser tratadas como aproximaciones en lugar de certezas matemáticas. Independientemente de qué medida se utiliza, el mundo claramente parece haber entrado en una fase en la que los países ricos y pobres, están convergiendo en ingresos.

En términos generales, la distribución mundial de ingresos es más desigual que la distribución de la producción, debido a que los países con mayor producción

per cápita también tienen más probabilidades de poseer una parte del capital de otros países y, por tanto, a recibir un flujo positivo de ingresos de capital procedentes de los países con un menor nivel de producción per cápita. En otras palabras, los países ricos son doblemente ricos: ambos producen más en casa e invertir más en el extranjero, por lo que su ingreso nacional per cápita es mayor que su producción per cápita. Lo contrario es cierto para los países pobres.

El mecanismo de igualación no garantiza la convergencia global de los ingresos per cápita. A lo sumo se puede dar lugar a la convergencia de la producción per cápita, siempre se asume perfecta movilidad del capital y, aún más importante, la igualdad total de los niveles de habilidad y el capital humano entre los países- no pequeña suposición. Con el fin de determinar la probabilidad de tal situación es que surgen, se debe comparar la tasa de rendimiento del capital de que los países pobres deben pagar a los ricos con las tasas de crecimiento de las economías ricas y pobres.

La desigualdad implica que la riqueza acumulada en el pasado crece más rápidamente que la producción y los salarios. Las consecuencias para la dinámica a largo plazo de la distribución de la riqueza son potencialmente aterradoras, especialmente cuando se añade que el rendimiento del capital varía directamente con el tamaño de la apuesta inicial y que la divergencia en la distribución de la riqueza se está produciendo en una escala global.

### **2.3. Dimensiones de la pobreza**

La pobreza se ha estudiado generalmente a través de tres grandes aspectos: su amplitud, su profundidad y su duración.

La amplitud es el aspecto que cuantifica la cantidad de personas que se encuentran en situación de pobreza. Esta dimensión se ocupa de describir las manifestaciones de la pobreza en la vida de las personas, en los ámbitos económico, político y social (Prowse et al., 2008).

Las manifestaciones de pobreza pueden ser medidas en términos del ingreso, del gasto, del consumo, o de la posesión de activos físicos, por la falta de educación y salud o la falta de servicios públicos o la marginalidad, entre otros.

La profundidad de la pobreza se refiere a cuán lejos se encuentran las personas para alcanzar el umbral de ingresos que les permita dejar la condición de pobreza. En otras palabras, la profundidad muestra hasta qué punto se encuentran los individuos por debajo de un umbral de pobreza. Vista desde este aspecto, la pobreza se conoce con varios nombres; pobreza extrema, pobreza absoluta, ultra-pobreza, los más pobres de los pobres, la indigencia y la miseria (Prowse et al., 2008).

El tercer aspecto de estudio de la pobreza es la duración, en donde se considera el período de tiempo en que alguien experimenta un estado particular de pobreza. Esta dimensión está relacionada con la movilidad social (Krishna, 2006), lo que también implica un interés por los movimientos de entrada y salida de la pobreza, lo que se conoce como la dinámica de la pobreza.

La pobreza que dura mucho tiempo es conocida como la pobreza crónica, también comúnmente llamada persistente o de largo plazo, mientras que las personas que se desplazan dentro y fuera de la pobreza se dice que experimentan la pobreza transitoria. La pobreza crónica está muy vinculada a la pobreza intergeneracional, la cual llama la atención sobre los procesos que pueden conducir a afianzar la pobreza.

La pobreza intergeneracional se refiere a la forma en que un padre o una madre en situación de pobreza puede "transferir" las condiciones de la pobreza a sus hijos e hijas. Los procesos implicados están a menudo tan estrechamente relacionados que la distinción entre pobreza crónica y pobreza intergeneracional puede ser difícil de hacer.

Por ejemplo, la incapacidad de los padres para proporcionar la educación suficiente a un niño o una niña puede ser considerada como una manifestación

de la pobreza intergeneracional, mientras que un niño o una niña sin educación tiene mayor probabilidad de no obtener empleo en su vida adulta, lo que afecta a la totalidad de su vida y puede considerarse como pobreza crónica.

Se asume comúnmente que hay una importante superposición entre estos tres aspectos de la pobreza. De hecho, si bien es claro que aquellos que son severa y / o persistentemente pobres tienden a ser pobres en muchos aspectos, el análisis sugiere que la relación entre la profundidad y la duración de la pobreza es más compleja y solo es parcialmente entendida, tanto a nivel de país como del hogar (Prowse et al., 2008).

Las tres maneras que se pueden utilizar para descubrir qué es la pobreza son:

1. Es pobre aquél que tiene unos ingresos medios de la mitad o por debajo de la media del Producto Nacional (Interior) Bruto.
2. Es pobre aquél que no tiene posibilidades para cubrir las necesidades básicas para la supervivencia.
3. Por último, es pobre aquél que no es capaz de cubrir las aspiraciones y expectativas de una cultura con los consiguientes bienes correspondientes.

La pobreza, por lo tanto, sería aquella estructura en la que una comunidad dada, primero, no ha comprendido las ventajas de la libre empresa, de la libre competencia y las reglas básicas del mercado y, segundo, y de forma alternativa, porque son explotados (Félez, 1998).

La pobreza es un modelo de comparaciones: no hay pobres sin ricos, ni ricos sin pobres o, lo que es más acertado: ciertas personas no son pobres porque existan ricos, sino que existen ricos porque hay pobres. A la gente de las barriadas marginadas de las grandes ciudades, en principio, no les hace falta nada esencialmente necesario en un nivel económico-vital, lo que ocurre es que son pobres porque no han conseguido los bienes materiales que el modelo económico (de máxima riqueza y tenencia ilimitada de bienes y recursos) marca como parte de la normalidad.

De hecho, el “desarrollo” económico les ha convertido en marginados en la medida en que estructuralmente tienen la ausencia de un rol económico (formal) articulado dentro del sistema de producción industrial, y no pobres, que implicaría más bien una situación de escasos recursos (Félez, 1998).

Las definiciones más clásicas de pobreza la han conceptualizado de diversas maneras:

- “Pobreza existe cuando una o más personas están o caen bajo un cierto nivel de bienestar económico considerado como un mínimo razonable, ya sea en términos absolutos o por los estándares de una sociedad específica” (Lipton & Ravallion, 1995 citado por Garza, 2016).
- “Pobreza es entendida como la inhabilidad para obtener un estándar de vida mínimo”.(Banco Mundial, 1990)
- “Pobreza se refiere a una falta de necesidades físicas, activos, e ingreso. Incluye –pero es más que – el hecho de ser pobre por ingresos”. (Chambers, 1995 citado por Ministerio de Planificación y Cooperación, 2002).
- “Una persona es considerada pobre si él o ella no tiene acceso (o no posee la capacidad para acceder) a un paquete de bienes, servicios y derechos establecidos normativamente” (CEPAL, 1997 citado por Martínez, 2015).

#### **2.4. Clasificación de la pobreza según su cuantificación**

Para la clasificación de la pobreza, existe por los menos tres enfoques de cuantificación que son de uso común:

- Enfoque basado en el ingreso
- Enfoque basado en las necesidades básicas
- Enfoque de las capacidades y realizaciones

Cada enfoque se describe a continuación destacando sus ventajas y limitaciones.

#### 2.4.1. Enfoque basados en el ingreso

La pobreza absoluta se refiere exclusivamente a la situación de individuos particulares sin realizar alguna comparación entre ellos y otros. La pobreza absoluta existe cuando las condiciones de vida de los individuos poseen deficiencias en la satisfacción de necesidades físicas y socioculturales (Leandro, 2002).

Si bien la sociedad determina ciertas necesidades, no puede negarse la existencia de un “núcleo irreductible” de pobreza absoluta, independiente del nivel de ingresos de algún grupo referencial. Este núcleo está conformado por necesidades cuya insatisfacción representa indiscutiblemente una situación de privación, como, por ejemplo, la inanición. En un caso extremo en el que toda la población tenga un ingreso similar, pero todos mueran de hambre, no habrá nadie que sea “relativamente más pobre” que el resto, pero difícilmente puede decirse que ninguno es pobre (Beccaría, Feres, & Sáinz, 1997).

Esta forma de definir la pobreza genera el enfoque de la “pobreza absoluta”, el que considera que un hogar (unidad más utilizada) es pobre, si sus ingresos o sus gastos agregados son inferiores a un valor equivalente al necesario para la subsistencia. Dicho enfoque genera el “método de ingreso o método indirecto”, que mide los niveles de vida con referencia a una línea de pobreza que expresa el costo de una canasta mínima de “satisfactores” de necesidades básicas.

El valor de la línea se estima a partir del costo de una canasta de alimentos que cubre las necesidades nutricionales de la población, y que considera sus hábitos de consumo, la disponibilidad efectiva de alimentos en el país y sus precios relativos. Al valor de dicha canasta se suma una estimación de los recursos requeridos por los hogares para satisfacer el conjunto de las necesidades básicas no alimenticias.

Operativamente, un hogar es pobre cuando su ingreso per cápita es inferior a 2 veces el valor de una canasta básica de alimentos en la zona urbana, y a 1.75

veces, en la zona rural, donde los gastos en servicios tienen menor importancia. Un hogar se considera indigente si su ingreso per cápita es inferior al valor de una canasta básica de alimentos. Los porcentajes de hogares y de población pobre e indigente se obtienen contrastando el valor mensual del presupuesto básico con el ingreso total de cada hogar, expresados en términos per cápita.

Los índices nacionales y regionales de pobreza e indigencia se calculan como promedios ponderados de los índices de cada área geográfica, por lo cual están influidos no sólo por la incidencia de la pobreza en cada una de esas zonas, sino también por la importancia relativa de ellas dentro de la población total o regional. La pobreza relativa se da cuando los sujetos bajo consideración son “pobres” en relación a los “otros”, los cuales deben ser claramente especificados (Leandro, 2002).

El sustento para el enfoque relativo radica en que las personas tenderían a percibir su propio bienestar en función del bienestar de los demás. Una persona con un nivel de ingreso determinado puede no sentirse pobre si vive en una sociedad de recursos limitados, pero si vive en una opulenta, sus ingresos pueden ser insuficientes para permitir que se integre en forma adecuada.

A medida que aumenta la riqueza de una sociedad, los estándares sociales son más altos y las restricciones legales más exigentes, y para cumplirlos se requiere de recursos cada vez mayores. Por lo tanto, según este criterio la pobreza de una persona dependería de cuánto tenga su grupo social de referencia, y no tener tanto como él implica una condición de “privación relativa” (Beccaría et al., 1997).

Este enfoque utiliza como método de medición las líneas de pobreza relativa, las cuales se construyen de forma similar a las líneas de pobreza, pero que ocupan como referencia para establecer los umbrales lo que una sociedad considera como mínimo de vida aceptable (Olavarría 2001 citado por Ministerio de Planificación y Cooperación 2002).

Se estima, que existe un nivel absoluto de pobreza que varía en el tiempo (pobreza absoluta) que es muy distinto a establecer diferencias entre personas que perciben distintos ingresos (pobreza relativa). Esto último se acerca más al concepto de desigualdad que al de pobreza (Olavarría 2001 citado por Ministerio de Planificación y Cooperación 2002).

Las ventajas radican en que, las líneas de pobreza permiten medir la pobreza en todo el mundo y monitorear los cambios en el transcurso del tiempo, esto último siempre y cuando se ajusten los indicadores nacionales con una estimación común.

Este tipo de mediciones permite diseñar estrategias orientadas hacia los grupos que se encuentran en condición de pobreza, manera que, aunque esta medida pueda considerarse incompleta, es muy útil a la hora de cuantificar esta realidad.

Entre sus defectos está no contemplar en su medición todos aquellos servicios que no se adquieren en el mercado, tanto tangible como intangible. Por ejemplo, las líneas de pobreza no consideran los bienes que son subsidiados por el Estado. Tampoco distingue entre pobreza crónica o temporal, lo cual no es menor, dado que las políticas que se pueden utilizar para uno u otro grupo pueden ser muy distintas (Kanbur & Squire, 1999 citado por Ministerio de Planificación y Cooperación, 2002).

#### 2.4.2. El enfoque basado en las necesidades básicas

Este enfoque, establece que existe un conjunto de necesidades básicas que no necesariamente dependen del ingreso que percibe un hogar. La pobreza, según esta perspectiva, es un concepto que da cuenta de una situación en la que las personas no pueden satisfacer una o más necesidades básicas, por tanto, no pueden participar plenamente en la sociedad (Feres y Mancero, 2007).

Este enfoque da origen al método denominado de las “necesidades básicas insatisfechas” (NBI). Consiste en establecer si los hogares están satisfaciendo

las necesidades consideradas básicas, a través del análisis de los bienes y servicios efectivamente consumidos (Boltvinik, 1992).

Los pobres serán aquellos cuyo consumo no alcanza el umbral de satisfacción de una o más necesidades básicas. Mientras los métodos basados en los ingresos o el consumo, individualizan los hogares pobres conforme a su capacidad de adquirir todos los bienes y servicios necesarios para satisfacer sus necesidades básicas, en este método se trata de establecer si el hogar logra efectivamente satisfacer esas necesidades, indagando sobre los productos realmente consumidos (Fernandez, 2015).

De este modo, se considera que una unidad es pobre si no alcanza los umbrales correspondientes a algunas de las necesidades básicas. Las variables que se incorporan como necesidades básicas son hacinamiento en el hogar; materiales de la vivienda; disponibilidad de servicios, como electricidad agua potable y servicios sanitarios; asistencia a un establecimiento educacional de los niños en edad escolar; y capacidad económica del jefe de hogar, según nivel de escolaridad y dependencia de los ocupados (Feres y Mancero, 2007).

Al establecer umbrales mínimos en las necesidades básicas, este método estaría arrojando resultados que revelan grados extremos de pobreza. La fuente de información utilizada por el método NBI son los censos de población y vivienda. De la gran variedad de datos es necesario seleccionar indicadores adecuados para reflejar las necesidades primordiales de la población.

El principal problema que enfrenta el método, es cómo ponderar de los diferentes indicadores que determinan las necesidades básicas insatisfechas. Esto conduce a la discusión que en términos reales no todas las necesidades tienen la misma importancia.

Otra limitación ha sido la comparabilidad de esta medida, cómo usar los mismos indicadores para sectores urbanos y rurales sin reconocer diferencias específicas y cómo realizar comparaciones válidas en el tiempo. Finalmente,

hay que mencionar el “Método Integrado de Medición de la Pobreza”, que surge del cruce de los métodos de las “líneas de pobreza y de las necesidades básicas insatisfechas”.

Este método complementario, caracteriza a los hogares en cuatro grandes categorías de medición:

- Hogares en pobreza crónica que son aquellos que presentan ingresos bajo la línea de la pobreza y al menos una carencia.
- Hogares con carencias inerciales son los que presentan ingresos sobre la línea de la pobreza y al menos una carencia.
- Hogares en pobreza reciente aquellos con ingresos bajo la línea de la pobreza y con ausencia de carencias.
- Hogares en condición de integración social que presentan ingresos sobre la línea de la pobreza y con ausencia de carencias

#### 2.4.3. El Enfoque de las capacidades y realizaciones

Este enfoque ha inspirado las mediciones que realiza el PNUD, principalmente en el ampliamente conocido Índice de Desarrollo Humano (IDH) y el Índice de Pobreza Humana. En la construcción, el PNUD realiza una distinción entre los países subdesarrollados (IPH-1) y los países desarrollados (PHH-2). A estos se han agregado el Índice del Desarrollo Relativo a las Condiciones de Género (IDG), y el Índice de Potenciación de Género (IPG).

El Índice de Desarrollo Humano (IDH): mide el progreso general de un país en tres dimensiones básicas; a saber, la longevidad, los conocimientos y un nivel de vida adecuado. Se mide a partir de la esperanza de vida, el nivel educacional (la alfabetización de adultos y la matrícula combinada en las enseñanzas primaria, secundaria y terciaria) y el ingreso per cápita ajustado por la paridad del poder adquisitivo (PPA en dólares EE. UU).

El Índice de Pobreza Humana (IPH): refleja la distribución del progreso y mide el cúmulo de privaciones en las dimensiones del desarrollo humano básico. El

IPH-1 se concentra en las carencias en tres aspectos esenciales: longevidad, educación y nivel de vida. La longevidad se mide por el porcentaje de personas que se espera que mueran antes de los 40 años de edad.

La educación es representada por el porcentaje de adultos que son analfabetos. Y, el nivel de vida se representa por una combinación de tres variables: el porcentaje de personas sin acceso a los servicios de salud, agua potable, y el porcentaje de niños menores a cinco años que se encuentran en estado de desnutrición.

El IPH-2 toma en cuenta en la medición los siguientes tipos de carencias: porcentaje de personas que probablemente vivirán menos de 60 años; porcentaje de personas que son funcionalmente analfabetos, es decir, que tienen dificultades para escribir y leer adecuadamente; la proporción de personas cuyo ingreso personal es menor al 50% del ingreso promedio del país; y exclusión social, medido a través del desempleo de largo plazo, es decir, aquellos que han estado desempleados por 12 meses o más.

El Índice de Desarrollo relativo al Género IDG: ha sido incorporado en el año 1995, mide el progreso en las mismas dimensiones y utiliza los mismos indicadores que el IDH, pero refleja las desigualdades en el progreso entre hombres y mujeres. Se trata en definitiva del IDH ajustado para determinar la desigualdad de género. Mientras mayor sea la disparidad de género en el desarrollo humano básico, más bajo será el IDG de un país respecto de su IDH.

El Índice de Potenciación de Género IPG: fue incorporado en el año 1995, revela si la mujer puede participar activamente en la vida económica y política. Se centra en la participación, y para ello mide la desigualdad de género en esferas fundamentales de la participación y la adopción de decisiones económicas y políticas. Registra los porcentajes de mujeres en el parlamento, entre los legisladores, los funcionarios de nivel superior y administradores, los profesionales y los trabajadores técnicos, así como la disparidad de género en

el ingreso percibido, como reflejo de la autonomía económica (Ministerio de Planificación y Cooperación, 2002).

La potencialidad del enfoque de las necesidades básicas es que integra, dentro del proceso de medición, variables de satisfacción relacionadas con servicios sociales. El acceso a educación, salud, etc. se constituyen como condicionantes del fenómeno de la pobreza, en este sentido complementa el concepto. Asimismo, la medición de servicios sociales y su consecuente suministro a los sectores pobres es importante, porque ello refleja el desarrollo humano y social de una sociedad.

Por su parte, el enfoque de las capacidades y realizaciones, a través de sus indicadores de desarrollo humano obedece a intentos por comparar esta realidad a nivel internacional. Su desventaja es que esta información no es desagregada al interior de los países, tarea que debe realizar cada país de acuerdo a los datos que dispone (Ministerio de Planificación y Cooperación, 2002).

## **2.5 Pobreza multidimensional**

La pobreza es un fenómeno complejo y multidimensional, razón por la cual existen múltiples definiciones y maneras de medirla. Tradicionalmente se ha definido la pobreza como privación material, medida mediante el ingreso o el consumo del individuo o la familia.

La pobreza multidimensional se refiere a que la metodología de medición de pobreza utiliza varias dimensiones o factores económicos y sociales en su concepción y definición (CONEVAL, 2010).

El crecimiento económico no reduce la pobreza, mejora la igualdad o produce trabajo a menos que sea de forma global. El proceso de globalización se convierte en una pieza clave en el tema de crecimiento. En este contexto, el Programa de la Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), trabaja para hacer

mejoras reales en la vida de las personas, presentando opciones y oportunidades.

El desarrollo solo puede prosperar cuando se invierte en las personas y las instituciones. Promueve el desarrollo humano global y sostenible y trabaja para reducir la pobreza en todas sus dimensiones

Desde el PNUD se ayuda a los gobiernos a medir y comprender la pobreza, y a mostrar a la sociedad civil cómo interpretar y usar las estadísticas pertinentes. También se ayuda a desarrollar las capacidades de los gobiernos nacionales para formular, planificar, presupuestar e implementar sus propias políticas de desarrollo humano.

Los gobiernos deben conocer los problemas a los que se enfrentan para poder abordarlos. Con este fin, el PNUD trabaja con los gobiernos de los países en desarrollo para establecer sistemas integrales de evaluación y vigilancia de la pobreza, desde censos básicos hasta herramientas más amplias que proporcionan datos fidedignos y oportunos sobre la pobreza y la desigualdad.

La pobreza debe visualizarse, como un concepto material, como una situación socioeconómica y como un juicio moral (Spiker, 2009). Como un sentido material la pobreza, se aborda como la incapacidad de un individuo por hacerse llegar un conjunto de cosas necesarias, en otras palabras es la carencia de bienes y servicios materiales que le dan bienestar.

Cuando se aborda como una situación socioeconómica, es común ser relacionada con el nivel de ingresos y aseverar que pobreza equivale a bajos ingresos, sin embargo a este nivel saltan conceptos asociados como, nivel de vida, desigualdad, clase económica, exclusión

En el sentido de un juicio moral la pobreza, se considera como una privación severa y se sostiene que las personas son pobres cuando se juzga que sus condiciones materiales son moralmente inaceptables; esto ha dado lugar a un

mal empoderamiento del concepto de tal forma que los individuos se apropian de un enunciado y lo vuelven un imperativo.

En este versar el concepto de pobreza debe ser entendido como un fenómeno que connota diversos sentidos, su cuantificación no debe ser tomada como un estándar o una calificación ni tampoco debería causar alboroto, toda vez que es un compendio de diversos significados.

Pese al profundo debate en torno, siguen habiendo círculos intelectuales que buscan encajonar a la pobreza a través de una lista de cualidades como en “Un enfoque internacional para la medición de la pobreza” de Peter Townsend que dejaba a la pobreza en un plano unidimensional y se limitaba meramente a la cuestión de la escases de ingresos un enfoque ya por mucho desgastado y senil. La economía política considera que la pobreza se produce y reproduce en el marco de relaciones sociales condicionadas históricamente por la influencia del mercado y el estado (Cimadamore, 2008).

El mercado, visto desde una perspectiva social, es mucho más que un ámbito dentro del cual concurren oferentes y demandantes para intercambiar bienes y servicios por un precio. En tal sentido, puede ser visualizado como un mecanismo de distribución de resultados de un sistema económico-social que beneficia o perjudica a los agentes en función de su posición de poder relativo y su competitividad.

Los estados, concebidos como estructuras políticas que también poseen la capacidad de condicionar resultados, tienen el potencial de regular y/o desregular el marco en el que compiten tales fuerzas por medio de su configuración del orden jurídico-político. De esta forma, la interacción entre las fuerzas que operan en ambas estructuras condiciona la producción y distribución de bienes y servicios, generando por un lado riqueza y, por otro, situaciones de pobreza que afectan a amplios sectores de la sociedad.

La sumisión de la sociedad a la economía de mercado provocó una ruptura social de la magnitud que hoy se está presenciando, en la que una enorme parte de la población carece del acceso a los bienes, servicios y derechos que supone una convivencia social democrática.

Para ponerlo en términos clásicos, el sistema de mercados autorregulados tiene consecuencias abrumadoras para la organización completa de la sociedad. Ello conduce a que los segmentos de la sociedad relativamente más débiles y menos competitivos desde la lógica del mercado dejen de ser visualizados como sujetos de un sistema social y político. El crecimiento económico es claramente una condición necesaria, aunque no suficiente, para una efectiva reducción de la pobreza.

## **2.6. El enfoque del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo**

El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) es el organismo miembro de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) que desde 1965 trabaja para reducir la pobreza en el mundo y los problemas asociados con ésta, a través de prácticas que apoyan al desarrollo humano <sup>1</sup>y el progreso económico y social de los países en los que el PNUD tiene presencia. El PNUD se ha fijado tres objetivos primarios:

- Fortalecer la cooperación internacional para un desarrollo humano sostenible y actuar como un medio sustantivo para alcanzarlo.
- Ayudar a las Naciones Unidas a convertirse en una fuerza efectiva para conseguir el desarrollo humano sostenible.
- Asignar sus propios recursos a fines específicos orientados al desarrollo humano sostenible tales como la erradicación de la pobreza, regeneración del medio ambiente, la creación de nuevos empleos y la promoción de la mujer.

---

<sup>1</sup> El desarrollo humano consiste en la expansión de las libertades reales de la gente para intentar llevar una vida significativa, con motivos para ser valorada. (UNDP, 2010 pag. 95)

Las actividades del PNUD se financian por medio de contribuciones anuales voluntarias de estados miembros de las Naciones Unidas y de sus organismos afiliados. El PNUD asigna fondos en base a criterios basados en la universalidad, que favorecen a los países de bajos ingresos y, en particular, a los menos adelantados. Las asignaciones por país para cada ciclo se determinan a partir de indicadores como el Producto Nacional Bruto (PNB), la densidad poblacional y otros. Los programas de cooperación se evalúan cada tres años para verificar el cumplimiento de las metas propuestas.

Desde 1990 el PNUD elabora el prestigioso Informe sobre el Desarrollo Humano. En este informe se incluye el Índice de Desarrollo Humano, una clasificación de 174 países para la que se tienen en cuenta no sólo los datos macroeconómicos del Producto Nacional sino además otros indicadores sociales tales como la equidad en la distribución de las rentas, el papel social de la mujer, la extensión de la educación media, etc.

El enfoque multidimensional para evaluar el problema de la pobreza considera, además de los niveles de bienestar material (asociados a los niveles de ingresos), factores como los derechos económicos, sociales y culturales, y la manera en que estos afectan y determinan las condiciones de vida de los individuos o de ciertos grupos sociales.

En este sentido, el acceso a la educación y a la asistencia sanitaria puede contarse dentro de las claves para dotar a un individuo de capacidades, herramientas y soportes para afrontar y superar la pobreza, mientras que en un análisis más complejo se encuentra que aspectos como la raza, el sexo o la religión, condicionan a determinados grupos sociales a una situación de pobreza, debido a la exclusión social.

El enfoque de la pobreza multidimensional integra todos estos factores para presentar una visión más completa de todos los aspectos que intervienen en este fenómeno, y así analizar y atacar sus causas y consecuencias.

La pobreza va más allá de la falta de ingresos y recursos para garantizar unos medios de vida sostenibles. Entre sus manifestaciones se incluyen el hambre y la malnutrición, el acceso limitado a la educación y a otros servicios básicos, la discriminación y la exclusión sociales y la falta de participación en la adopción de decisiones

### 2.6.1. Índice de desarrollo humano

El Índice de Desarrollo Humano (IDH), usado por primera vez en 1990, fue una medida innovadora que trascendió al ingreso para reflejar también la salud y la educación. El Informe sobre Desarrollo Humano de 1990 reconoció que el IDH “capta unas pocas opciones de las personas y omite muchas que pueden ser de gran valor, como libertad económica, social y política, además de protección contra cualquier tipo de violencia, inseguridad y discriminación, por nombrar sólo algunas”.

Esta falencia ha sido destacada en posteriores investigaciones sobre bienestar. Los informes regionales y nacionales han creado numerosas y variadas medidas innovadoras del desarrollo humano y ha surgido una gran cantidad de bibliografía académica en torno al IDH y temas relacionados (UNDP, 2010).

La PNUD asegura que el Índice de Desarrollo Humano (IDH) se creó para hacer hincapié en que las personas y sus capacidades deben ser el criterio más importante para evaluar el desarrollo de un país. El IDH índice también puede usarse para cuestionar las decisiones normativas nacionales, comparando cómo dos países con el mismo nivel de ingreso nacional bruto (INB) per cápita obtienen resultados diferentes en materia de desarrollo humano. Estos contrastes pueden impulsar el debate sobre las prioridades normativas de los gobiernos.

El índice de Desarrollo Humano (IDH) es un indicador sintético de los logros medios obtenidos en las dimensiones fundamentales del desarrollo humano, a saber, tener una vida larga y saludable, adquirir conocimientos y disfrutar de un

nivel de vida digno. El IDH es la media geométrica de los índices normalizados de cada una de las tres dimensiones.

La dimensión de la salud se evalúa según la esperanza de vida al nacer, y la de la educación se mide por los años promedio de escolaridad de los adultos de 25 años o más y por los años esperados de escolaridad de los niños en edad escolar. La dimensión del nivel de vida se mide conforme al INB per cápita. El IDH usa el logaritmo de los ingresos, y refleja la importancia decreciente del ingreso cuando el INB sigue una tendencia creciente. Las puntuaciones de los tres índices dimensionales del IDH se agregan posteriormente a un índice compuesto utilizando la media geométrica. Véanse las Notas técnicas para obtener información más detallada.

El IDH simplifica y refleja solo una parte de lo que entraña el desarrollo humano, ya que no contempla las desigualdades, la pobreza, la seguridad humana ni el empoderamiento. La Oficina del Informe sobre Desarrollo Humano (OIDH) ofrece los demás índices compuestos como una representación más amplia de algunas de las principales cuestiones del desarrollo humano, la desigualdad, la disparidad entre los géneros y la pobreza humana.\*

Para ofrecer una imagen más clara del nivel de desarrollo humano de un país, es necesario analizar otros indicadores y la información presentada en el Anexo estadístico del Informe.

## **2.7. Otros factores asociados a la pobreza**

Existen factores que están asociados de forma directa a la pobreza y de forma concreta al ingreso entendido, cómo el medio a través del cual un individuo puede o no cumplir con la satisfacción de sus necesidades básicas de subsistencia como la alimentación, vestido y vivienda por mencionar algunos.

El empleo es considerado uno de los indicadores macroeconómicos con el cual se determina el nivel de ocupación de una sociedad y por ende es el medio para la cuantificación de ingreso monetario de las familias.

El grado educativo es otro de las consideraciones en la medición de pobreza, se considera que la educación formal es una herramienta necesaria para abatir la pobreza y existe una estrecha relación entre la educación y el grado de pobreza. Se considera que al haber educación formal se crea una masa de capital humano apto para el trabajo calificado y con mayores posibilidades de desarrollo en materia de tecnología.

Cuando no existen las condiciones deseadas de empleo e ingreso aparece una porción de la población que es expulsada de manera natural de su área de acción y se genera migración que busca cumplir un papel dentro del quehacer social. La población migrante en la mayoría de los casos carece de las condiciones de calificación educativa y laboral, lo que corresponde a la ubicación de esta porción de la población en condiciones de vulnerabilidad.

### **Bibliografía citada**

Aguilar, A. E. (2015). *Colegio de Postgraduados. Perfiles de pobreza multidimensional en México y alternativas de intervención.*

Banco Mundial. (1990). Informe sobre el desarrollo mundial 1990. La pobreza, 13, 16.

Banco Mundial. (2001). *Informe sobre el desarrollo Mundial 2000/2001 Lucha contra la pobreza.* Madrid; España.

Banco Mundial. (2005). La pobreza rural en México. *Generación de Ingreso y Protección Social Para Los Pobres*, 67–84.

Banco Mundial. (2015). Informe sobre desarrollo mundial *Mente, sociedad y conducta.* Grupo Banco Mundial, 38. <https://doi.org/10.1787/leo-2014-6-es>

Barneche, P., Bugallo, A., Ferrea, H., Illarregui, M., Monterde, C., Pérez, M. V., ... Angeletti, K. (2010). Métodos de Medición de la Pobreza. Conceptos y aplicaciones en América Latina. *Entrelíneas de La Política Económica*, 26(4), 31–41.

Bassols, Á. (1979). *México: formación de regiones económicas.* Igarss 2014.

<https://doi.org/10.1007/s13398-014-0173-7.2>

- Beccaría, L., Feres, J., & Sáinz, P. (1997). Medición de la pobreza: situación actual de los conceptos y métodos. *La Medición de La Pobreza: El Método de Las Líneas de Pobreza.*, 81–109.
- Boltvinik, J. (1992). El método de medición integrada de la pobreza. Una propuesta para su desarrollo. *Comercio Exterior*, 42(4), 354–365.
- Boltvinik, J. (2003). Conceptos Y Medicion De La Pobreza.Pdf. *Papeles de Población*, 38, 9–25.
- Boltvinik, J. (2008). Crítica de la economía política de la pobreza (EPP) como fundamentos de un nuevo enfoque de la pobreza y el florecimiento humano.
- Boltvinik, J., Adato, M., Brachet-Márquez, Calva, J. L., Damian, A., Escobar, A., ... Gordon, D. (1999). *La pobreza en México y el mundo completo.* (J. Boltvinik & D. Araceli, Eds.) (Primera Ed). México: Siglo XXI editores S.A.de C.V.
- Boltvinik, J., Araceli, D., Córtes, F., Borrás, V., Celina, C., Karina, C., ... Freddy, R. (2014). *Multidimensionalidad de la pobreza: propuestas para su definición y evaluación en América Latina y el Caribe.* (A. Cimadamore, Ed.) (1a ed.). Buenos Aires; Argentina: CLACSO.
- Breu, F., Guggenbichler, S., & Wollmann, J. (2003). La pobreza rural en América Latina: Lecciones para una reorientación de las políticas. In *Encuentro de altos directivos sobre la mitigación de la pobreza rural* (p. 250).
- CEPAL-UNIFEM. (2004). Entender la pobreza desde la perspectiva de género, (52), 70.
- CEPAL. (1997). *La brecha de la equidad : América Latina, el caribe y la cumbre social.* (ONU). Santiago de Chile: Naciones Unidas.
- Chossudovsky, M. (2002). *Globalización de la Pobreza. Nuevo orden mundial* (Primera Ed). México D.F: Siglo XXI editores S.A. de C.V.

- Cimadamore, A., Lizárraga, F., Amarante, V., Escoffier, N., Arauco, C., López-ruiz, M., ... Honorato, F. F. (2008). *La economía política de la pobreza*. Buenos Aires; Argentina: CLACSO.
- Cogco, A. R., Pérez, J. A., & Ceballos, G. I. (2016). Estructura de la desigualdad económica en el estado de Tamaulipas a nivel municipal: una perspectiva a través de los índices de Gini, IEGy Atkinson. *Revista Internacional de Ciencias Sociales y Humanidades SOCIOTAM*, XXVI, 161–189.
- CONAPO. (2015). Infografía Indi Poblacion Indigena Conapo, 18.
- CONAPO. (2017). *La situación demográfica de México 2017*. (M. Márquez, Ed.) (Primera Ed). Ciudad de México: Consejo Nacional de Población.
- CONEVAL. (2009). Evolución de la pobreza en México.
- CONEVAL. (2010). *Metodología para la medición multidimensional de la pobreza*. Ciudad de México: CONEVAL.
- CONEVAL. (2011). *Evolución y determinantes de la pobreza de las principales ciudades de México 1990-2010*. Ciudad de México: CONEVAL.
- CONEVAL. (2015). *Medición y análisis de la pobreza en México. Memorias del CONEVAL 2006-2015* (Primera Ed). Ciudad de México: CONEVAL.
- CONEVAL. (2018). Estudio diagnóstico del derecho a la salud 2018. *Coneval*, 1, 197.
- ENIGH. (2016). ENIGH- Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática. *Enigh 2016*, 28.
- Esquivel, G. (2015). Desigualdad Extrema en México: Concentración del Poder Económico y Político. *Reporte Oxfam*, 44.
- Félez, J. L. (1998). Revisitando el concepto de pobreza. *Espiral*, 4(11), 47–71.
- Feres, J. C., & Mancero, X. (2007). El método para las necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) en América Latina. *CEPAL - SERIE Estudios Estadísticos y Prospectivos*, 7, 61–100.

- Fernandez, M. J. (2015). Una alternativa para el cálculo de las necesidades básicas insatisfechas (NBI). *Análisis Económico*, XXX(73), 111–138.
- Fresneda, O. (2007). La medida de necesidades básicas insatisfechas (NBI) como instrumento de medición de la pobreza y focalización de programas. *CEPAL - SERIE Estudios Estadísticos y Prospectivos*, 18, 1–193.
- Galindo, J. O., & Bolívar, H. R. (2013). La Pobreza en México, un análisis con enfoque multidimensional. *Análisis Económico, UAM-Azcapozalco División de Ciencias Sociales y Humanidades.*, 28(69), 189–218.
- Garza, J. (2016). Los determinantes de la pobreza en los estados mexicanos en la frontera con Estados Unidos. *Estudios Fronterizos*, 17(33), 1–19.
- Hernández Laos, E. (2001). Retos para la medición de la pobreza en México. *Comercio Exterior*, 1, 860–868.
- Herrero, P., & Boltvinik, J. (2000). *Ricos y pobres en México. Revista de Libros*. (Vol. 46).
- INEGI. (2017). *Comunicado de prensa No. 392 / 17 Presenta INEGI los resultados de una nueva serie de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) 2016*. Ciudad de México.
- INEGI. (2019). *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2018. ENIGH, Nueva serie. Descripción de la base de datos*. Aguascalientes, Aguascalientes: INEGI.
- Mancero, X. (2001). Escalas de equivalencia: reseña de conceptos y métodos. *Serie Estudios Estadísticos y Prospectivos.*, 8, 51.
- Martínez, B. (2015a). Planteamientos sobre la pobreza: una aproximación conceptual. *Apuntes Del CENES*, 34(60), 15–40.
- Martínez, B. (2015b). Planteamientos sobre la pobreza: una aproximación conceptual Artículo de investigación. *Apuntes Del CENES*, 34, 15–40.
- Medina, F. (2001). Consideraciones sobre el índice de Gini para medir la

- concentración del ingreso. *Serie Estudios Estadísticos y Prospectivos.*, 9, 43.
- Nina, E., & Aguilar, A. (1998). Amartya Sen y el estudio de la desigualdad económica y la pobreza monetaria. Colombia: 1978-1997. *Cuadernos de Economía ( Santafé de Bogotá )*, 17(29), 211–233.
- Núñez, J. J. (2006). La desigualdad económica medida a través de las curvas de Lorenz. *Revista de Metodos Cuantitativos Para La Economía y La Empresa*, 2(1), 67–108.
- OCDE. (2015). *Diagnóstico de desarrollo regional: México*. (G. Viesti & Estudio, Eds.). Madrid; España: Programa EUROsocial.
- OCDE. (2017). *Estudios Económicos de la OCDE: Mexico 2019. Estudios Económicos de la OCDE: Mexico 2019*. México D.F. <https://doi.org/10.1787/fde7bbbe-es>
- PNUD. (2018). *Índices e Indicadores de Desarrollo Humano. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (1er.)*. Nueva York: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.
- Prowse, M., Shepherd, A., Brauholtz-speight, T., Evans, A., Hickey, S., Hulme, D., ... Santibanez, C. (2008). The Chronic Poverty Report 2008-09 Escaping Poverty Traps Grateful thanks go to the many other contributors. *The Chronic Poverty Report*, 164.
- Sánchez, A. (2009). Crecimiento económico, desigualdad y pobreza: una reflexión a partir de Kuznets. *Problemas Del Desarrollo. Revista Latinoamericana de Economía*, 37(145), 11–30. <https://doi.org/10.22201/iiec.20078951e.2006.145.7613>
- Spiker, P. (2009). Definiciones de Pobreza: Doce grupos de significados. In *Pobreza un Glosario Internacional* (pp. 291–306). Buenos Aires; Argentina: CLACSO.
- Ulrich Schmidt, P. C. W. (2018). Inequity Aversion, Welfare Measurement and the Gini Index. *CESifo Working Papers*.

Université Laval. (2002). *DAD: Distrubitive Analysis/ Analyse Distributive , User´s Manual*. Laval, Canada.

Wagle, U. (2002). Volver a pensar la pobreza : Definición y mediciones. *Revista Internacional de Ciencias Sociales*, (171), 18–33.

## **CAPÍTULO 3.MÉTODOS UTILIZADOS EN LA MEDICIÓN DE POBREZA**

### **3.1. Caracterización de metodologías para la medición de la pobreza**

Existen diversos métodos para la identificación de los pobres, desde los métodos que miden la situación de los hogares en cuanto a sus características, el medio donde se desenvuelven y su acceso a servicios básicos. Hasta los métodos que miden la pobreza según el poder adquisitivo de los hogares a través de líneas de pobreza (Beccaría et al., 1997).

Cuando se toma distancia al medir el fenómeno de la pobreza desde el punto de vista económico; es habitual confrontar severas críticas respecto a que a diferencia de otros fenómenos de índole meramente económica como la inflación o ingreso existe metodologías convencionales que son plenamente aceptadas y apegadas a un sustento teórico reconocido de manera general y categórica

En el caso de la ocurrencia de la pobreza existe un limitado consenso en cuanto a la elección de variables y el método para la medición del fenómeno que lleven a la construcción de evaluaciones y estimadores, aceptados como válidos para organismos internacionales, nacionales e incluso estudiosos en materia.

Diversos autores sostienen que para el estudio de la pobreza se emplean tres enfoques.

- medidas monetarias o líneas de pobreza (lp)
- Medidas no monetarias
- Enfoque mixto

#### Medidas monetarias o líneas de pobreza (LP)

El enfoque monetario, que define a la pobreza como un descenso en el consumo o ingreso, y que toma como base una línea de pobreza es, sin duda, el más

difundido. No obstante, los demás enfoques han tenido una aceptación cada vez mayor, en la medida en que han puesto de manifiesto las limitaciones de la perspectiva monetaria para definir a la pobreza y han contribuido a una comprensión más integral del tema (CEPAL-UNIFEM, 2004).

Es la manera unidimensional de medir la pobreza, con base en el ingreso o gasto de los hogares. Se mide a partir de la construcción de un umbral o línea de pobreza; quienes están por debajo de este umbral se consideran pobres.

Es el método tradicional dada su practicidad para hacer comparaciones en el tiempo y entre países, regiones, estados y otros grupos de población de interés. Explica la pobreza a partir de una sola variable. Además, la línea de pobreza se fija a partir de una cantidad mínima necesaria para sobrevivir, que no para todos corresponde a la realidad.

La LP es usada por los organismos internacionales que requieren comparar constantemente el nivel de bienestar entre naciones, tales como: la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, la Unión Europea y el Banco Mundial. Por ejemplo, el Banco Mundial tiene fijada desde 1985 una línea de pobreza de US\$2 per cápita al día y US\$1.25 para pobreza extrema.

### Medidas no monetarias

Se refiere a medidas multidimensionales que registran el rezago en indicadores de bienestar que a su vez pueden ser simples o multidimensionales. Para medirla se definen criterios para determinar carencias en una o más variables, cuando se usa más de una variable se conforman dimensiones, cada una de las cuales concluye de forma dicotómica.

Permite elegir, asociar y medir de manera conjunta variables de interés. Tiene la flexibilidad de ajustar los criterios que determinan cada variable en función de la experiencia en la materia. La desventaja es que deja de lado la variable más objetiva que es el ingreso.

Este grupo de medidas son usadas por organismos que requieren analizar y explicar la pobreza a partir de variables de interés particular. Un ejemplo es el Índice de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), desarrollado por el Fondo Internacional para el Desarrollo Agrícola (FIDA), que considera pobre a personas u hogares que tengan insatisfechas al menos una de cinco necesidades consideradas básicas, y en miseria a aquellos que tienen dos o más necesidades insatisfechas, bajo los siguientes criterios: vivienda inadecuada (piso de tierra o material precario en paredes), vivienda sin servicios (agua y alcantarillado o pozo séptico), hacinamiento crítico (más de 3 personas por cuarto), inasistencia escolar (niños de 7 a 11 años) y alta dependencia económica (más de tres personas por miembro ocupado y cuyo jefe tenga máximo tres años de educación primaria).

### Enfoque Mixto

La medida multidimensional mixta que combina el enfoque monetario y no monetario. Para ello se establece un criterio a partir del cual una persona es pobre si su ingreso se encuentra por debajo de la línea de pobreza predeterminada y además presenta rezago o carencia en un número también preestablecido de indicadores no monetarios. Reconoce que la pobreza es un problema de carácter multidimensional. Además, el hecho de analizar de manera conjunta la dimensión de ingresos y la de derechos sociales, da una visión integral de las razones que llevan a encontrarse en situación de pobreza.

Es el método más complicado pues para la selección de indicadores debe elegir las variables más explicativas y cuidar la ponderación de las mismas. Debido a que es el más reciente, no puede compararse muchos años atrás. Como en el enfoque monetario, la línea de pobreza se fija a partir de una cantidad mínima necesaria para sobrevivir, que no para todos corresponde a la realidad.

Este enfoque es mayoritariamente utilizado por aquellos interesados en medir la pobreza de manera integral y diseñar políticas de atención a los indicadores incluidos en la medición. En 2010 el Programa de las Naciones Unidas para el

Desarrollo (PNUD), presentó el Índice de Pobreza Multidimensional (IPM), que complementa a los índices basados en medidas monetarias y no monetarias para mostrar la índole e intensidad de la pobreza a nivel individual en tres aspectos básicos: educación, salud (sanidad) y nivel de vida; obtenido a partir de 10 indicadores con ponderación distinta según el país; estos son: años de escolarización, niños escolarizados, mortalidad infantil, nutrición, electricidad, saneamiento, agua potable, suelo, combustible del hogar y bienes (PNUD, 2010).

El método recomendado por el Comité Técnico para la Medición de la Pobreza en México es de carácter monetario, también denominado Líneas de Pobreza (LP). Este método consiste en la especificación de un umbral de pobreza denominado línea de pobreza mediante la valoración monetaria de una canasta de bienes y servicios considerados básicos, y su comparación con los recursos de que disponen los individuos o los hogares para adquirirla; si tales recursos les resultan insuficientes, se considera que la persona se encuentra en condiciones de pobreza (Barneche et al., 2010).

En la práctica, la aplicación de este método implica muy diversas opciones operativas que pueden afectar los resultados de la estimación de la pobreza. Entre las más importantes opciones metodológicas se encuentran las siguientes.

**Determinación de las líneas de pobreza:** Esta elección involucra la identificación y cuantificación de los umbrales de pobreza, ya sea a partir del ingreso o del gasto de los hogares. Suele establecerse para ese propósito una canasta con los requerimientos esenciales de bienes y, a partir de ello, estimar el valor de la línea de pobreza que permitiría a los hogares (o individuos) obtener el resto de los bienes necesarios, aunque también se acostumbra identificar directamente todos los bienes y servicios considerados como básicos para conformar, mediante su valuación monetaria, la línea de pobreza correspondiente (CONEVAL, 2015).

**Especificación del concepto de ingreso (o gasto) a utilizar:** Esta opción identifica el concepto de ingreso que se usará en las mediciones de pobreza (total, neto de impuestos, monetario, permanente o corriente) o del gasto (total, monetario,

imputado, en bienes duraderos y/o en bienes no duraderos). El concepto seleccionado se compara con la línea de pobreza adoptada, para evaluar la condición de pobreza o no pobreza de los hogares y/o individuos (Cortés, 2003).

Ordenamiento de los hogares: Esta alternativa metodológica reconoce que el tamaño del hogar, su composición y los datos que declara pueden requerir adecuaciones a la información. Por ejemplo, los miembros de los hogares de gran tamaño, al compartir servicios comunes, pueden requerir de menos recursos para satisfacer necesidades determinadas debido a que pueden hacer compras de mayor volumen a menor precio, o compartir servicios como las habitaciones, baños, cocina, etcétera.

Además, no todos los miembros del hogar tienen las mismas necesidades de alimentos, vestido, etcétera dadas su edad. Todo ajuste que incorpore estos elementos tiene como consecuencia variar el lugar que los hogares ocupan en la escala de ingresos y/o de gastos.

Utilización de fuentes alternativas de información y la corrección o no de sus deficiencias:

En las encuestas de hogares es común encontrar que el total de los ingresos y/o los gastos reportados se encuentran subestimados en comparación con los agregados que reportan las cuentas nacionales, lo que conduce en ocasiones a recomendar la conveniencia de aplicar métodos que concilien tales diferencias.

En la medida en que éstas obedezcan tanto a la subdelegación de algunos de los informantes, o bien, a consecuencia de errores de muestreo que redundan en el “truncamiento” de la distribución del ingreso reportada por tales instrumentos, pueden esgrimirse argumentos en pro o en contra de la realización de la conciliación entre ambas fuentes estadísticas, aunque queda claro que esta decisión puede modificar significativamente los cálculos de la pobreza.

### 3.2. La curva de Lorenz

La Curva de Lorenz (CL) es una de las gráficas más poderosas en el campo estadístico; por su sencillez, por el poder de síntesis de su imagen intuitiva, y por su potencial analítico. En esencia, la CL grafica la fracción acumulada de una variable aleatoria versus la fracción acumulada de población receptora de esa variable repartida (Chaves, 2009).

La Curva de Lorenz es utilizada para medir el grado de desigualdad en la distribución de la renta y de la riqueza de cualquier país o región. En el eje de ordenadas se representan los tantos por ciento acumulados de la renta total o de la riqueza total y en el de abscisas los tantos por ciento acumulados del número total de personas perceptoras de dicha renta o propietarias de la riqueza. Se denomina curva de Lorenz al lugar geométrico definido por los puntos que expresan el porcentaje total de renta percibido por cada uno de los sucesivos porcentajes acumulados de población.

Si todas las personas percibieran la misma renta o poseyeran la misma riqueza, la curva de Lorenz sería la diagonal del correspondiente cuadrado o recta de la perfecta igualdad en la distribución de la renta o de la riqueza. Como tanto la renta como la riqueza están desigualmente repartidas entre los diferentes estratos de la población, lo que se obtiene en la realidad es una curva convexa hacia el eje de abscisas, con un grado de convexidad tanto mayor cuanto más desigual sea la distribución de la renta o de la riqueza.

En términos simples, la curva de Lorenz representa el porcentaje acumulado de ingreso ( $\%Y_i$ ) recibido por un determinado grupo de población ( $\%P_i$ ) ordenado en forma ascendente de acuerdo a la cuantía de su ingreso ( $y_1 \leq y_2 \leq \dots, \leq y_n$ ).

La construcción de esta curva se efectúa como se muestra a continuación: Supóngase que se tienen  $n$  individuos ordenados en forma creciente respecto al valor de sus ingresos  $y_1 \leq y_2, \dots, \leq y_n$ , y se forman  $g$  grupos de igual tamaño, llamados percentiles (quintiles o deciles son las formas más comunes de ordenar

a la población). La curva de Lorenz se define como la relación que existe entre las proporciones acumuladas de población (%Pi) y las proporciones acumuladas de ingreso (%Yi).

De esta manera, en caso que a cada porcentaje de la población le corresponda el mismo porcentaje de ingresos ( $P_i=Y_i; \forall i$ ), se forma una línea de 45°. Como puede observarse en la ilustración 17, esta línea divide en dos partes iguales el cuadrado de lado uno que se forma al graficar las proporciones acumuladas de personas en el eje horizontal ( $P_i$ ) y de ingresos en el vertical ( $Y_i$ ).

Dicha diagonal corresponde a lo que Lorenz definió como la línea de equidad perfecta y denota, por ende, ausencia de desigualdad.

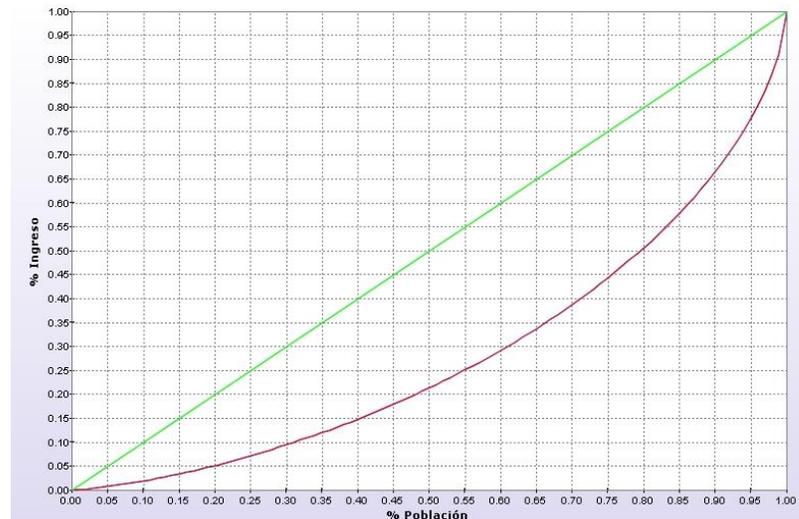


Figura 1. Curva de Lorenz.

Fuente: Medina (2001)

En la figura 1 se observan tres elementos: la línea de equidistribución, la curva correspondiente a la distribución empírica formada a partir de las parejas ( $P_i, Y_i$ ), o curva de Lorenz, y el área entre las dos líneas, denominada área de concentración. A partir de la relación entre esta última y la línea de igualdad perfecta, es posible derivar diversos indicadores que se utilizan para evaluar la concentración del ingreso. Debe observarse que la curva de Lorenz siempre se ubica por debajo de la diagonal en la medida que los ingresos de los individuos

se hayan ordenado en forma creciente, y por encima en el caso opuesto. En la medida que la curva de Lorenz se aproxime a la diagonal, se estaría observando una situación de mayor igualdad, mientras que cuando se aleja, la desigualdad se incrementa.

Obviamente, el punto (0,0) significa que el 0% de la población tiene el 0% del ingreso, en tanto que en el extremo opuesto el 100% de la población concentra todo el ingreso. Desde el punto de vista empírico, la curva de Lorenz se construye graficando los porcentajes acumulados de ingresos que reciben los distintos grupos de la población ( $Y_i$ ), con la única condición de que estos se definan con la misma amplitud, a efectos de evitar problemas asociados al número de observaciones agrupadas en cada intervalo.

En el ámbito del análisis de la distribución del ingreso de las familias, es común que la curva de Lorenz se construya a partir de datos agrupados en subconjuntos iguales de tamaño 10%, denominados deciles de hogares, y que se utilicen diversos conceptos de ingreso para efectuar el ordenamiento de las observaciones (Medina,2001).

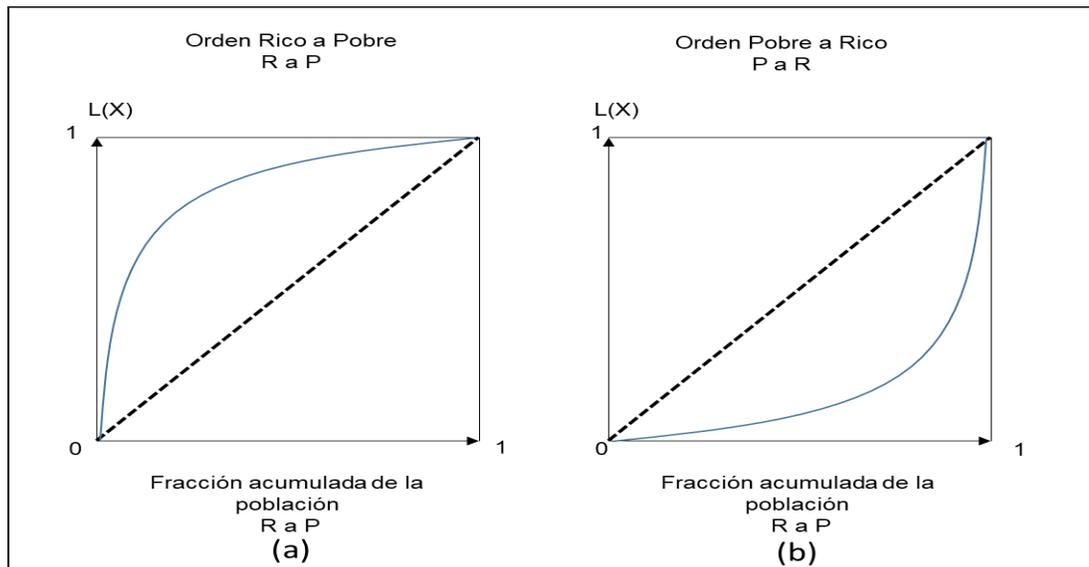


Figura 2. Formas de la Curva de Lorenz

Fuente: Chaves, 2009.

La figura anterior muestra dos formas de la Curva de Lorenz; la primera es el enfoque Rico a Pobre (R a P) y la segunda es el enfoque Pobre a Rico (PaR).

El sentido del ordenamiento es clave por una razón central: cuando los datos se ordenan PaR, la CL une los puntos  $[0; 0]$  y  $[1; 1]$  viajando por debajo de la diagonal del cuadro. Dado que esta gráfica es la tradicional en los estudios de distribución y en la literatura axiomática elaborada desde 1960, se entiende que los nuevos análisis se distanciaron del manejo original de Pareto en sus gráficas, que eran al inverso: ordenadas R a P.

Por el contrario, cuando los datos se ordenan R a P, la CL une los puntos  $[0; 0]$  y  $[1; 1]$  viajando por encima de la diagonal del cuadro. Las analogías y diferencias existentes entre las dos perspectivas, son dos maneras distintas, complementarias y simétricas de describir el mismo fenómeno (Chaves, 2009).

### **3.3. Índice de Gini**

En 1912, C. Gini propone el indicador que lleva su nombre para medir desigualdad, a partir de la medida de la diferencia media de las rentas de la distribución (Núñez, 2006).

El coeficiente de Gini es un indicador que permite medir la desigualdad del ingreso en una sociedad, especialmente a través del ingreso per cápita familiar. Lo que se busca con esta medición es obtener una apreciación de la diferencia que existe entre la distribución real del ingreso presente en una sociedad, y una distribución teórica, en la que el ingreso es apropiado en condiciones de perfecta igualdad por parte de todos los individuos o grupo de hogares perceptores.

Dicha medición varía en una escala de “0 a 1” (cero a uno), siendo el valor de “0” (cero) la situación ideal en la que todos los individuos o familias de una sociedad adquieren el mismo ingreso; y “1” (uno) el valor al que tiende cuando los ingresos se concentran en unos pocos hogares o individuos. De esta manera los valores próximos a “cero” dan cuenta de una distribución equitativa del ingreso,

mientras que valores próximos a “uno” evidenciarán una situación de inequidad en la distribución del mismo.

**Cuadro 1. Valores del Índice de Gini**

Intervalo	Interpretación
Valores entre (0 – 0,30)	Los valores obtenidos dentro de este intervalo, son reflejo de una distribución equitativa del ingreso.
Valores entre (0,40 – 0,60)	Se puede hablar de situaciones de desigualdad, si se obtienen valores pertenecientes a este intervalo.
Valores superiores a 0,60	Valores por encima de 0,60 expresan una distribución gravemente inequitativa del ingreso.

Fuente: Medina 2001

### 3.4 Indicadores de bienestar

La identificación de los pobres implica realizar una comparación entre distintos niveles de bienestar. Por lo tanto, se debe elegir una variable cuantificable que actúe como indicador del nivel de bienestar de las personas

#### Ingreso y consumo

Los indicadores más utilizados en el análisis de la pobreza son el ingreso y el gasto en consumo. Esto se debe a que el análisis económico define pobreza como “nivel de vida”.

Se considera que el beneficio de una persona depende exclusivamente de su consumo presente. El consumo es el indicador más apropiado del bienestar desde el punto de vista teórico, independientemente de la forma de financiamiento de ese consumo, y que el ingreso es solo una aproximación al nivel de vida. Por otro el ingreso corriente puede sobrestimar o subestimar el nivel de vida. Lo primero ocurre cuando la familia ahorra, ya que no todo el ingreso se

traduce en consumo presente, o en casos de razonamiento, en los que el ingreso no basta para comprar bienes necesarios. El ingreso corriente puede, subestimar el nivel de vida cuando la familia desahorra o recibe un crédito, ya que el consumo corriente no se ve restringido por el ingreso (CEPAL, 1998).

El nivel de vida de las personas no está determinado únicamente por el consumo presente, sino también por el nivel esperado de consumo futuro, en el cual se considera que el consumo es inferior al ingreso como indicador de bienestar, ya que no da cuenta del ahorro que se traducirá en consumo futuro (CEPAL. 1998).

### Ingreso del hogar e ingreso per cápita

Como se vio anteriormente, la medición de la pobreza se realiza a través del ingreso, el cual a su vez puede ser expresado en términos del hogar, o en términos individuales. De acuerdo con la primera opción, dos hogares con igual ingreso total tienen el mismo nivel de bienestar aunque uno de ellos este conformado por seis personas y el otro por dos.

El ingreso per cápita da cuenta del tamaño del hogar, dividiendo su ingreso total por el número de miembros. En esta fase el objetivo del estudio pasa a ser los individuos en sí mismos, más que los hogares en que viven. En este sentido, el ingreso per cápita sería un mejor indicador del bienestar individual que el ingreso por hogar.

### Ingreso ajustado por “escalas de equivalencia”

En esta fase para poder medir la pobreza a través del ingreso o del consumo, lo ideal es corregir la variable utilizada por medio de una “escala de equivalencia”<sup>9</sup>, de tal manera que refleje de manera adecuada las necesidades de cada uno de los miembros del hogar. Una “escala de equivalencia” es un índice que muestra el costo relativo en que debe incurrir un hogar para gozar del mismo bienestar que un hogar de referencia, dado su tamaño y composición.

El concepto de escalas de equivalencia agrupa dos elementos simultáneamente. Por un lado, la escala considera las diferentes necesidades de los miembros del hogar, según su edad, género u otras características demográficas o de tipo de actividad. Por otro, este índice permite tomar en cuenta la existencia de economías de escala, caracterizadas por costos marginales decrecientes para alcanzar un mismo nivel de bienestar ante la adición

La escala de equivalencia consiste en indicadores que permiten ajustar los ingresos o gastos de hogares de distintos tamaños y composición para volverlos comparables. Al hacerlo se obtiene una nueva medida del ingreso del hogar o ingreso equivalente de un nuevo miembro al hogar. La forma más utilizada para construir estas escalas es la estimación de funciones de demanda a partir de la información contenida en las encuestas de gasto. Sin embargo, este método tiene un problema teórico fundamental, que radica en que la demanda observada no provee información suficiente para identificar adecuadamente niveles de bienestar ni realizar comparaciones entre estos (Mancero, 2001).

### Necesidades básicas

El último indicador de bienestar está determinado por las necesidades básicas, en el cual, este enfoque clasifica a los hogares como pobres si no logran cubrir alguna de sus necesidades en el ámbito de la alimentación, vestido, vivienda, salud, educación, u otras; vale decir el bienestar se relaciona directamente con la satisfacción *expost* de necesidades básicas (Feres & Mancero, 20071).

Este método cuenta con la ventaja de caracterizar a los hogares pobres de manera más adecuada que el ingreso u otros indicadores, ya que ofrece información detallada sobre el tipo de carencias que presentan.

Además, generalmente estos indicadores se construyen a partir de información censal, a diferencia del ingreso o el consumo, que se obtienen de datos muestrales, lo que permite desagregar la información en mayor grado y construir

mapas de pobreza, en los que se muestre el tipo de carencias predominantes en distintas zonas geográficas y/o estratos de población (Feres & Mancero, 2007).

Después de la identificación de los indicadores de pobreza, se determinan las “líneas de pobreza” para diferenciar a los pobres de los que no lo son.

### **3.5. Líneas de pobreza**

Este método consiste en la determinación de un nivel de ingreso mínimo con el que podría proveer una satisfacción mínima de las necesidades físicas y socioculturales. En principio esto parece evitar los problemas del método de las necesidades básicas insatisfechas. Los individuos son considerados “pobres” si no alcanzan dicho nivel mínimo de ingreso. El nivel de pobreza de un país puede ser descrito el porcentaje de individuos de la población que no alcanzan ese nivel de ingreso mínimo (Fresneda, 2007).

Una alternativa para indicar la pobreza de un país es emplear la “brecha de pobreza”. La brecha de pobreza provee una cuenta del nivel de ingreso que debería ser transferido a los pobres para que la población con ingreso por debajo de la línea de pobreza, incremente su ingreso hasta alcanzar la línea de pobreza. La brecha de pobreza presenta una imagen más exacta de la pobreza de un país que el simple número de pobres (Breu, Guggenbichler, & Wollmann, 2003).

## **CAPÍTULO 4.GENERALIDADES DE LA POBREZA EN MÉXICO**

### **4.1. La evaluación de la OCDE sobre de la pobreza en México**

La pobreza, en su acepción más amplia, está asociada a condiciones de vida que vulneran la dignidad de las personas, limitan sus derechos y libertades fundamentales, impiden la satisfacción de sus necesidades básicas e imposibilitan su plena integración social (COVEVAL, 2014).

De acuerdo con la OCDE en los últimos 20 años los niveles de pobreza en México no han cambiado debido a la reducida tasa de crecimiento de la economía y la desigual distribución de los ingresos; o por lo menos así pareciera sí solo se consideran las estadísticas en términos porcentuales que son el orden de 0.1% pero que llevado a cifras nominales arroja que entre 2012 y 2014 se sumaron 2 millones de personas a la pobreza.

En el informe “Diagnóstico de desarrollo territorial de México”, la OCDE indica que la pobreza es un asunto clave en México: en el 2012, 53.3 millones de mexicanos vivían esta condición, es decir 45.5%, y si bien la tasa de pobreza descendió ligeramente desde la mitad de la década de 1990 hacia mediados de la primera década de este siglo, sin embargo, volvió a aumentar con la crisis financiera mundial (OCDE, 2015).

México es el único país latinoamericano que registra una tendencia regresiva en materia de reducción de pobreza y es la segunda nación más desigual de los 34 estados miembro de la OCDE, sólo después de Chile (OCDE, 2017) .

En el citado reporte la OCDE se señala que los ingresos medios anuales de 10% más rico de la población mexicana eran 27 veces más altos que 10% más pobre. Asimismo, indica que el porcentaje de las personas que viven en pobreza varía considerablemente entre los estados mexicanos.

Según la OCDE, la pobreza surge, en gran parte, del amplio sector informal de trabajos de bajos salarios con una reducida productividad, la falta de acceso y las limitaciones de las redes de seguridad social.

El abatimiento de la pobreza en México es un reto significativo y se encuentra asociada a una gran desigualdad. La pobreza tiene muchas dimensiones, como son las capacidades humanas el acceso a la infraestructura, los ingresos, la vulnerabilidad y la inclusión social (Hernández Laos, 2001).

México ha sufrido una serie de transformaciones estructurales que han contribuido a generar profundas brechas entre la sociedad mediante los esquemas de distribución y concentración de la riqueza, que ha traído como resultado un incremento significativo de la pobreza, se calcula que en México el 46.2% de la población tiene un ingreso por debajo de la línea de bienestar, lo que implica que se encuentra en pobreza (Herrero & Boltvinik, 2000).

Si bien la pobreza no es un problema ajeno a nuestra realidad social, en los últimos años ha sido el tema protagónico en los debates sobre desarrollo económico; ya que sus efectos han generado una profunda inconformidad social, debido a la abismal diferencia entre los ingresos económicos de las clases sociales trabajadoras con respecto al de los empresarios y dueños de los capitales.

#### **4.2. Descripción de la pobreza en México**

En 2014 se consideraba que más del 40% de la población vive pobreza en alguna de sus modalidades, pobreza patrimonial, pobreza extrema, alimentaria, sin acceso a educación, salud y otros derechos que la constitución contempla para todo mexicano (CONEVAL. 2014).

A través de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) se tiene que la evolución porcentual de la pobreza entre 2008-2018 ha sufrido una contracción a lo largo del periodo, el efecto se atribuye a la implementación de los programas sociales.

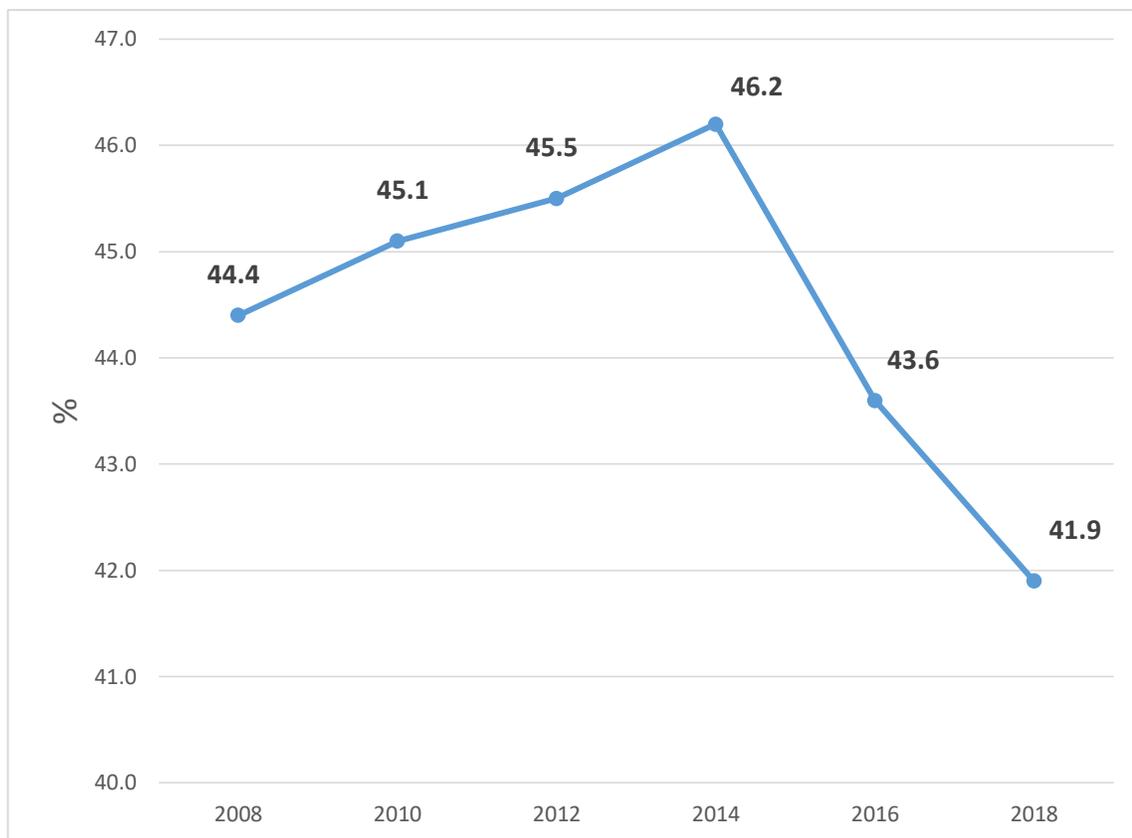


Figura 3. Evolución porcentual de la población en situación de pobreza en México (2008-2018)

Fuente: Elaboración con datos de la ENIGH, 2018.

En el año 2008 la pobreza afectó de forma directa al 44.4% de la población, en 2010 tuvo un incremento de 0.7% al ser de 45.1% y siguió una tendencia alcista en 2012 el 45.5% de la población estaba en pobreza, para 2014 alcanzó su máximo con un valor de 46.2%, sin embargo inició un declive al pasar a 43.6% en 2016 y finalmente en 2018 representó un 41.9% de la población en pobreza. En tal forma que la tasa de crecimiento medio entre 2008-2018 fue de -5.96% lo que implica una contracción de la pobreza.

Cuando se analizan los datos en términos porcentuales puede parecer que la pobreza ha tenido una reducción significativa en el periodo de análisis, pero cuando se llevan los datos a miles de habitantes (Ver Cuadro 2), se observa que la pobreza en términos reales ha tenido una contracción poco significativa.

**Cuadro 2. Evolución de la población en situación de pobreza 2008-2018**

Año.	Porcentaje de población en pobreza	Población en pobreza.
2008	44.4	49,489,496
2010	45.1	52,813,020
2012	45.5	53,349,902
2014	46.2	55,341,556
2016	43.6	53,418,151
2018	41.9	52,425,887

Fuente: Con datos de ENIGH 2008-2000, Habitantes.

México tiene una composición sociodemográfica heterogénea y es pertinente hacer una distinción: existen diferencias importantes entre las zonas rurales y las urbanas, aunque también entre regiones, diferentes entornos urbanos e, incluso, al interior de zonas urbanas, que apuntan hacia “cinturones” de pobreza.

Más allá de la distinción entre lo rural y lo urbano, México se caracteriza por su gran diversidad en y entre regiones y estados, en función de los resultados socioeconómicos, sus activos y sus particularidades étnicas. Las características regionales tienen un impacto significativo en la incidencia de la pobreza.

En las regiones más pobres de México, las zonas urbanas tienen un mayor índice de pobreza que en cualquier otra parte. Existe un claro impacto geográfico (tanto regional como urbano/rural) sobre la pobreza en función del ingreso y otros indicadores de bienestar, como las tasas de alfabetización, las condiciones de las viviendas y el acceso a servicios básicos.

La ubicación geográfica es importante en la determinación de las características de los pobres y los tipos de carencias que enfrentan, así como para diseñar las respuestas de política apropiada.

#### 4.2.1. La pobreza urbana en México

En 2004, cerca del 11% de los habitantes de las zonas urbanas se encontraba en niveles de pobreza extrema y cerca del 42% en situación de pobreza moderada. La incidencia de la pobreza en las zonas urbanas es sustancialmente

menor que en las áreas rurales, donde la incidencia de la pobreza ha alcanzado el 28 y el 57 % respectivamente.

Los indicadores de pobreza mejoraron a principios de los noventa, pero se incrementaron principalmente durante la crisis de 1994-95. Recientemente los indicadores de pobreza en las zonas urbanas han mejorado muy lentamente, mientras los indicadores de pobreza en las zonas rurales han mejorado de una manera significativa (Banco Mundial, 2005).

**Cuadro 3. Porcentaje de la población en condiciones de pobreza en México**

	1996	1998	2000	2002	2004
<i>Nacional</i>					
Pobreza Alimentaria	37.1%	34.1%	24.2%	20.3%	17.6%
Pobreza de Capacidades	46.4%	42.8%	32.0%	27.4%	25.0%
Pobreza de Patrimonio	69.0%	64.3%	53.8%	50.6%	47.7%
<i>Rural</i>					
Pobreza Alimentaria	52.4%	52.5%	42.4%	34.8%	27.9%
Pobreza de Capacidades	61.7%	60.3%	50.1%	43.9%	36.1%
Pobreza de Patrimonio	81.0%	76.6%	69.3%	65.4%	57.4%
<i>Urbana</i>					
Pobreza Alimentaria	26.5%	21.3%	12.6%	11.4%	11.3%
Pobreza de Capacidades	35.9%	30.7%	20.3%	17.4%	18.1%
Pobreza de Patrimonio	60.7%	55.8%	43.8%	41.5%	41.7%

Fuente: Banco Mundial 2015.

En lo que respecta a patrones de consumo, gastan relativamente más en vivienda (el doble de lo que se gasta en el campo), transporte y educación, pero relativamente menos en alimentos, indumentaria y salud.

Los habitantes de las zonas urbanas en condiciones de pobreza cuentan con un mayor acceso a los servicios públicos, sin embargo, la calidad y el hacinamiento continúan siendo un problema. Otra notable diferencia con la situación de los habitantes de las zonas rurales en condiciones de pobreza es que aquellos con las mismas condiciones de vida que habitan en las zonas urbanas tienen mayor acceso a la infraestructura y otros servicios públicos.

Se caracterizan por una muy elevada heterogeneidad, tanto al interior de las ciudades como al interior de los barrios pobres. El análisis de la heterogeneidad revela que la incidencia y la manifestación de la pobreza varían enormemente

entre áreas urbanas y al interior de ellas, e inclusive dentro de vecindarios determinados.

Esto tiene importantes implicaciones para los mecanismos de focalización de los programas de protección social, en particular que es probable que la focalización geográfica conduzca a altas tasas de error tanto para inclusión como para exclusión (Banco Mundial, 2005).

#### 4.2.2. La pobreza rural en México

La pobreza extrema principalmente, aunque no de manera exclusiva, se presenta en el medio rural: aunque sólo una cuarta parte de la población mexicana vive en zonas rurales, cerca de dos terceras partes de la población en pobreza extrema habita esas áreas.

Existen diferencias en las fuentes de ingreso entre los pobres rurales y los urbanos. La presencia de grupos indígenas es mucho mayor en las zonas rurales y los sistemas de producción, al igual que los riesgos económicos y de otros tipos que enfrentan los habitantes en condiciones de pobreza de las zonas rurales, así como sus estrategias para enfrentarlos difieren de las de aquellos que habitan en las zonas urbanas.

Los habitantes en condiciones de pobreza de las zonas urbanas están rodeados de servicios y oportunidades, aunque tengan acceso limitado a ellos que no están al alcance de aquellos que habitan en las zonas rurales.

En 2004, el 28 % de los habitantes en zonas rurales se encontraba en niveles de pobreza extrema y el 57 % en situación de pobreza moderada. Así, aunque sólo una cuarta parte de la población mexicana vive en zonas rurales, en estas regiones reside el 60.7 % de la población en pobreza extrema y el 46.1% de los moderadamente pobres del país.

Sin embargo, existen grandes diferencias en el tipo de pobreza en las zonas rurales, con un gradiente de incidencia que aumenta al pasar de las zonas semi-

urbanas hacia las rurales dispersas y se incrementa también al pasar de la zona norte a la zona sur del país (Banco Mundial, 2005).

#### 4.2.3. Diferencias entre pobreza urbana y rural en México

En México, derivado del proceso de urbanización (que comenzó a manifestarse básicamente desde 1960 cuando la población urbana comienza a rebasar la rural), la mayor parte de la población mexicana vive y trabaja en las ciudades, lo que podrá reflejarse en que la pobreza tiende a ser un fenómeno urbano; sin embargo los datos disponibles al respecto sugieren que la pobreza rural continua siendo parte importante en el país y sobretodo la pobreza extrema (pobreza alimentaria como se le denomina en México), ya que la “incidencia de la pobreza extrema en México es mucho más alta en el sector rural que en el urbano”.

El enfoque rural y territorial en los estudios sobre la pobreza y su relación con el desarrollo resulta pertinente, ya que, a pesar de las políticas y programas públicos instrumentados por las administraciones federales desde los años noventa, la pobreza en general ha crecido, pero se ha intensificado en las zonas rurales (Godínez, et al., 2014).

#### 4.2.4. Heterogeneidad de las zonas rurales y urbanas

Debe tomarse en cuenta la localización geográfica para diseñar intervenciones adecuadas contra la pobreza. Los pobres son un grupo heterogéneo que puede diferir de manera marcada en sus fuentes de ingreso, sus características socioeconómicas, sus patrones de gasto y los mecanismos para enfrentar dificultades.

Esta heterogeneidad se presenta en muchos niveles. Sin embargo, existen diferencias importantes entre las zonas rurales y las urbanas, aunque también entre regiones, diferentes entornos urbanos e, incluso, al interior de zonas urbanas, que apuntan hacia “cinturones” de pobreza. La ubicación geográfica es una variable fundamental para explicar las diferencias entre los pobres. Las

oportunidades de generación de ingresos y las necesidades de protección social varían dependiendo de la ubicación de la población pobre.

Los pobres urbanos y los rurales difieren en sus características económicas, sus fuentes de ingreso y sus patrones de gasto. La distinción entre lo rural y lo urbano puede ser engañosa, pues los entornos geográficos son en realidad un continuo de asentamientos por tamaño de población.

**Cuadro 4. Perfil de pobreza por jefe de familia y por ubicación geográfica 2004**

	Pobreza extrema			Pobreza moderada			No pobres		
	Total	Urbana	Rural	Total	Urbana	Rural	Total	Urbana	Rural
Composición rural-urbana	100	39.3	60.7	100	62.5	37.5	100	69.0	31.0
<b>Perfil por nivel educativo</b>									
Sin educación – Primaria incompleta	63.6	50.0	71.8	48.5	39.4	61.9	33.0	25.6	45.7
Primaria completa	21.2	27.6	17.4	24.9	27.1	21.7	23.6	23.2	24.3
Primer ciclo de educación secundaria completo	12.6	17.6	9.7	21.4	26.1	14.5	22.2	23.4	20.1
Segundo ciclo de educación secundaria completo	2.2	4.0	1.1	4.0	5.6	1.7	10.5	13.3	5.5
Estudios universitarios completos	0.3	0.9	0.0	1.2	1.9	0.1	10.8	14.4	4.5
<b>Perfil por tipo situación laboral</b>									
Trabajador Agrícola	27.0	13.4	35.1	14.2	5.8	28.0	4.9	1.7	11.8
Trabajador No Agrícola	32.0	55.6	18.0	57.8	69.3	38.6	65.5	70.3	55.3
Empleador	2.4	0.6	3.4	3.1	2.5	4.0	6.9	7.6	5.6
Autoempleado	38.0	29.7	43.0	24.5	21.8	29.0	21.9	19.8	26.6
Trabajadores no remunerados	0.6	0.7	0.6	0.5	0.6	0.4	0.8	0.7	0.8
<b>Perfil por sector de Actividad</b>									
Agricultura	45.8	7.7	68.4	16.6	4.0	37.5	9.4	2.1	25.0
Extracción	0.1	0.1	0.1	0.6	0.6	0.5	1.4	1.6	1.0
Manufactura	9.6	15.3	6.2	19.5	22.1	15.2	19.6	19.3	20.1
Construcción	12.1	20.5	7.2	15.0	15.1	14.8	8.2	8.0	8.7
Comercio	12.7	19.2	8.8	17.8	19.8	14.5	17.4	18.8	14.4
Transportación	4.2	6.8	2.7	6.3	7.8	3.8	8.6	7.5	10.8
Servicios	15.5	30.4	6.7	24.2	30.5	13.6	35.5	42.7	20.1

Fuente: Banco Mundial 2005.

Los pobres rurales dependen principalmente de la agricultura de subsistencia, autoempleo y actividades agrícolas, y típicamente no han terminado la educación primaria. En cambio, los pobres urbanos dependen del acceso a empleos asalariados, trabajan principalmente como empleados en el sector de manufacturas o el de servicios y no han terminado el primer ciclo de la educación secundaria.

Tanto en los patrones de consumo como en las estructuras de ingreso se observan algunas diferencias notables entre los pobres rurales y urbanos. Los pobres urbanos gastan relativamente más en vivienda, transporte y educación. Por el contrario, los pobres rurales gastan más en alimentación y vestido. Sin embargo, los gastos en salud son similares en ambas zonas.

#### 4.2.5. La heterogeneidad regional

Más allá de la distinción entre lo rural y lo urbano, México se caracteriza por su gran diversidad en y entre regiones y estados, en función de los resultados socioeconómicos, sus activos y sus particularidades étnicas. Las características regionales tienen un impacto significativo en la incidencia de la pobreza. En las regiones más pobres de México, las zonas urbanas tienen un mayor índice de pobreza que en cualquier otra parte, y no necesariamente debido a que sean de menor tamaño promedio (Banco Mundial, 2005).

Existe un claro impacto geográfico (tanto regional como urbano/rural) sobre la pobreza en función del ingreso y otros indicadores de bienestar, como las tasas de alfabetización, las condiciones de las viviendas y el acceso a servicios básicos.

En muchos aspectos del bienestar, las brechas entre las zonas rurales y las urbanas son menores que las diferencias regionales entre zonas urbanas. Incluso en las dos regiones más pobres, la del pacífico y la del sur, las brechas de alfabetización entre las zonas rurales y las urbanas son menores dentro de las regiones que la diferencia entre zonas urbanas en los estados del pacífico y los del sur.

En resumen, la ubicación geográfica es importante en la determinación de las características de los pobres y los tipos de carencias que enfrentan, así como para diseñar las respuestas de política apropiadas. Dependiendo del lugar donde vivan, pueden observarse diferencias importantes entre los pobres.

**Cuadro 5. Tendencias de la pobreza extrema, por región.**

	Regional				Rural				Urbana			
	1992	1996	2002	2004	1992	1996	2002	2004	1992	1996	2002	2004
Norte	9.4	22.0	6.4	7.7	13.3	30.9	13.8	13.2	8.2	19.7	4.8	6.5
México*	9.9	25.8	8.6	9.3	26.7	49.9	15.9	11.9	6.9	20.1	7.1	8.3
Golfo	23.7	45.1	34.7	25.8	30.5	52.6	43.7	34.2	14.3	34.7	24.2	15.8
Pacífico	12.6	26.7	13.7	11.8	18.5	32.3	21.8	27.0	8.5	23.0	9.4	6.4
Sur	41.1	60.0	39.9	32.8	45.6	66.7	47.9	40.3	30.9	45.7	24.4	22.8
Centro-Norte	28.5	44.5	21.1	18.1	40.4	52.6	27.2	23.7	18.2	36.7	16.4	13.8
Centro	44.7	49.5	30.1	24.1	53.0	57.9	41.6	29.4	34.5	37.0	15.4	17.2

Fuente: Banco Mundial 2005.

Las características del mercado laboral, las fuentes de ingreso, las maneras de resolver dificultades y enfrentar choques y el acceso a la infraestructura varían con la ubicación geográfica. Esto lleva a que la distinción entre lo rural y lo urbano sea útil para el diseño de políticas.

Por otra parte, el aspecto regional también es muy importante y, de hecho, las tasas de pobreza rural y urbana tienen una correlación más cercana dentro de las regiones que entre regiones (como el sur contra el norte). Asimismo, la desigualdad puede ser alta al interior de las zonas urbanas y rurales, e incluso en barrios específicos. La comprensión de estas diferencias es importante para diseñar una estrategia eficaz de reducción de la pobreza (Banco Mundial, 2005).

#### **4.3. Pobreza por entidad federativa**

Según la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) 2018, en México 41.9% de la población vive en pobreza, podría decirse que existe un fallo severo en los mecanismos institucionales; ya que a más de tres décadas de la implementación de programas intersexenales los avances son lentos, aun cuando hay una ligera contracción de 2.5% entre 2010-2016 respecto al grado de pobreza de la población mexicana.

Una realidad clara e indiscutible es que la mayor parte de la población en pobreza habita en los estados del centro y sur del país y que cuentan con un escenario

adverso en condiciones de educación, desarrollo tecnológico, disposición de servicios de salud y comunicación sumado también la fragmentación de la tenencia de la tierra, la baja productividad y eficiencia de las áreas agrícolas.

**Cuadro 6. Evolución porcentual de la población en situación de pobreza por entidad federativa (2008-2018)**

	2008	2010	2012	2014	2016	2018
Chiapas	77.0	78.5	74.7	76.2	77.1	76.4
Guerrero	68.4	67.6	69.7	65.2	64.4	66.5
Oaxaca	61.8	67.0	61.9	66.8	70.4	66.4
Veracruz	51.2	57.6	52.6	58.0	62.2	61.8
Puebla	64.6	61.5	64.5	64.5	59.4	58.9
Tabasco	53.8	57.1	49.7	49.6	50.9	53.6
Morelos	48.8	43.2	45.5	52.3	49.5	50.8
Tlaxcala	59.6	60.3	57.9	58.9	53.9	48.4
Zacatecas	50.1	60.2	54.2	52.3	49.0	46.8
Campeche	45.9	50.5	44.7	43.6	43.8	46.2
Michoacán	55.5	54.7	54.4	59.2	55.3	46.0
Hidalgo	55.2	54.7	52.8	54.3	50.6	43.8
San Luis Potosí	50.9	52.4	50.5	49.1	45.5	43.4
Guanajuato	44.1	48.5	44.5	46.6	42.4	43.4
México	43.6	42.9	45.3	49.6	47.9	42.7
Yucatán	47.0	48.3	48.9	45.9	41.9	40.8
Durango	48.4	51.6	50.1	43.5	36.0	37.3
Tamaulipas	33.8	39.0	38.4	37.9	32.2	35.1
Nayarit	41.7	41.4	47.6	40.5	37.5	34.8
Sinaloa	32.4	36.7	36.3	39.4	30.8	30.9
Colima	27.4	34.7	34.4	34.3	33.6	30.9
CDMX	27.6	28.5	28.9	28.4	27.6	30.6
Jalisco	36.7	37.0	39.8	35.4	31.8	28.4
Sonora	27.1	33.1	29.1	29.4	27.9	28.2
Querétaro	35.2	41.4	36.9	34.2	31.1	27.6
Quintana Roo	33.7	34.6	38.8	35.9	28.8	27.6
Chihuahua	32.1	38.8	35.3	34.4	30.6	26.3
Aguascalientes	37.6	38.1	37.8	34.8	28.2	26.2
Baja California	26.0	31.5	30.2	28.6	22.2	23.3
Coahuila	32.7	27.8	27.9	30.2	24.8	22.5
Baja California Sur	21.4	31.0	30.1	30.3	22.1	18.1
Nuevo León	21.4	21.0	23.2	20.4	14.2	14.5
<b>Nacional</b>	<b>44.4</b>	<b>46.1</b>	<b>45.5</b>	<b>46.2</b>	<b>43.6</b>	<b>41.9</b>

FUENTE: Elaboración con datos de la ENIGH, 2008-2018.

Los resultados más recientes que arrojó la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) 2018, indica que los cinco estados que presentan mayor concentración porcentual de pobreza son Chiapas (76.4%), Guerrero (66.5%), Oaxaca (66.4%), Veracruz (61.8%) y Puebla (58.9%). Entidades que geográficamente se encuentran en la región sur de país, además cuentan con mayor densidad de población y que han sido históricamente rezagados en cuanto a disposición de servicios e implementación de infraestructura.

Los estados que con menor porcentaje de población en pobreza son Nuevo León (26.3%), Baja California Sur (26.2%), Baja California (23.3%), Coahuila (22.5%) y Ciudad de México (14.5%), que en su mayoría son estados con menor densidad de población y son están dotados de infraestructura en el sector industrial y de servicios, solo siendo la excepción la Ciudad de México que se encuentra entre las entidades con mayor densidad de población pero que al ser la sede del gobierno Federal con frecuencia es dotada de un gran cantidad de programas de apoyo además de la disposición de gran cantidad de servicios básicos y se asistencia social.

#### **4.4. Pobreza en México, la descripción de la política pública**

Durante la década de los ochentas en el sexenio de Miguel de la Madrid, el Estado Mexicano se encontraba en un bache presupuestario resultado de la deceleración económica ocasionada por la crisis externa de 1982, la cual provocó una devaluación de 3,100 % en el sexenio, la inflación creció 4,030%, el poder adquisitivo decreció 70%, el PIB per cápita se encogió 10%, las paraestatales se redujeron de 1155 a 413.

En la gestión de Carlos Salinas de Gortari, se creó una política de asistencia social, a través del Programa Nacional de Solidaridad (PRONASOL) cuyo quehacer principal fue combatir las necesidades más apremiantes en alimentación, vivienda, educación y salud de la población con menos recursos. Específicamente campesinos y grupos indígenas altamente vulnerables. El

programa se exteriorizó como “el rostro humano” de la política económica neoliberal.

A partir del ese sexenio se creó todo un aparato burocrático y programático con el objetos de inclusión social y mitigación de los niveles de pobreza, durante cada sexenio se incluye en el Plan Nacional de Desarrollo un “nuevo” esquema de subvenciones sociales que han servido como banderola de un desarrollo aparente.

En cada sexenio la estrategia programática sigue conservando el enfoque multidimensional, sin embargo no presentan cambios sustanciales; siguen siendo orientados a los grupos menos favorecidos y vulnerables de la sociedad que después de más de 30 años pocos son los que han logrado un escape efectivo de la condición de pobreza.

En México las políticas sociales tradicionales se dirigieron a usar el gasto público y los subsidios para expandir la oferta de salud, educación y otros servicios básicos con el objetivo de garantizar el acceso al total poblacional, con el tiempo las políticas públicas fueron reorientados al gasto social en un segmento específico de la población pobre. El gasto social empezó a depender más de la entrega trasferencias para aliviar la pobreza, incrementar el capital humano de los pobres y mejorar sus perspectivas laborales y económicas a largo plazo.

Un avance en materia de planeación es la formulación y aplicación de la Ley General de Desarrollo Social (LDS) aprobada en 2003 por el congreso, cuyo objetivo es garantizar a la población mexicana el acceso al desarrollo social, establece también el gasto publico anual de desarrollo social a precios constantes.

A la fecha este modelo de política subensionista ha tenido algunos resultados favorables; el país ha experimentado mejoría en algunos indicadores sociales y se ha registrado una leve desaceleración en la tasa de pobreza.

A través de la LDS se creó también el CONEVAL, para dar legitimidad y eficiencia de las políticas de gasto social; dicho organismo tiene a cargo el diseño de la metodología para medir la pobreza e identificar criterios que puedan ser usados para evaluar políticas sociales.

#### **4.5. Programas gubernamentales para el combate a la pobreza**

A partir de la lectura de los planes de desarrollo nacional disponibles en el Diario Oficial de la Federación (DOF), de los últimos cinco sexenios de los presidentes de los Estados Unidos Mexicanos; Carlos Salinas de Gortari (1988-1994), Ernesto Zedillo Ponce de León (1994-2000), Vicente Fox Quezada (2000-2006), Felipe Calderón Hinojosa (2006-2016) y Enrique Peña Nieto (2012-2018) se ubicaron las principales líneas de acción que a continuación se describen brevemente.

Programa Nacional de Solidaridad (PRONASOL), establecido durante el mandato del Lic. Carlos Salinas de Gortari en el período 1988-1994, con el propósito de combatir la pobreza extrema bajo convenio entre gobierno federal, vía Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL), y los diversos sectores sociales del país para mejorar la infraestructura de instituciones de salud y educación; así como para el mejoramiento de las condiciones de vida de la población en materia de agua potable, alcantarillado, electrificación, pavimentación, vivienda y urbanización en general (Ontiveros, 2005).

PROCAMPO, se instrumentó a finales de 1993 con el objetivo de apoyar el ingreso de los productores rurales mediante la entrega por gobierno federal, de un subsidio directo por cada hectárea sembrada de maíz, frijol, arroz, trigo, sorgo, cebada, soya, algodón y cártamo; o bien cuando el productor mantiene la superficie en explotación pecuaria, forestal o la destina a algún proyecto ecológico y cumple con la establecido en la normatividad operativa. La duración del programa tenía un período de 15 años, mismo que se amplió por el gobierno del Lic. Felipe Calderón Hinojosa (Diario Oficial de la Federación, 1994).

Programa de Educación, Salud y Alimentación (PROGRESA), implementado en el período presidencial del Lic. Ernesto Zedillo Ponce de León, 1994-2000, concretamente en agosto de 1997 y dado a conocer hasta febrero de 1988. El objetivo principal de éste fue mejorar las condiciones de bienestar de la población que registra mayores índices de marginación en el país; asegurando que las familias cubran sus necesidades esenciales de alimentación y nutrición, que tengan paquetes básicos de servicios de salud y que los menores en edad escolar completen su educación básica.

Los programas de oportunidades se retomaron los objetivos planteados en PROGRESA. El fin de este programa social es que la población optimice sus capacidades y tenga acceso a nuevas oportunidades de desarrollo a través de mejorar la educación, la salud, la alimentación, la nutrición y el ingreso de la población que vive en condiciones de pobreza extrema, entre otros.

Calderón OPORTUNIDADES se pretendió apoyar el desarrollo humano de la población en pobreza extrema para potenciar las capacidades de los miembros de las familias que habitan tanto en áreas rurales como urbanas; en la que intervienen instituciones de Educación, Salud, Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) y los gobiernos estatales y municipales.

El programa sectorial que se instauró durante el sexenio de Peña Nieto fue el programa de inclusión social PROSPERA en 2014, que fue un programa de la Secretaría de Desarrollo Social, el cual, a través de dos esquemas: con corresponsabilidad y sin corresponsabilidad, otorgó recursos a casi 7 millones de familias mexicanas para fortalecer su alimentación, salud y educación; asimismo vincula a las personas beneficiarias con proyectos productivos, opciones laborales y servicios financieros (PROSPERA.GOB, 2018).

El programa busca a través de diferentes acciones mitigar los efectos de la pobreza y facultar a los deciles más vulnerables de la población en el ámbito rural y urbano. Los programas sociales de los últimos 5 sexenios comprendían una

dotación económica para la complementación de la canasta básica, así como el diseño de un sistema de salud pública y asistencia social.

#### **4.6. Medición de la pobreza en México la perspectiva de CONEVAL**

La medición de la pobreza en México es una actividad que el Estado ha conferido a Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) que es un organismo público descentralizado de la Administración Pública Federal, con autonomía y capacidad técnica para generar información objetiva sobre la situación de la política social y la medición de la pobreza.

Este organismo tiene dos funciones principales:

1. Normar y coordinar la evaluación de la Política Nacional de Desarrollo Social y las políticas, programas y acciones que ejecuten las dependencias públicas;
2. Establecer los lineamientos y criterios para la definición, identificación y medición de la pobreza, garantizando la transparencia, objetividad y rigor técnico en dicha actividad.

En el año 2004 a través de la Ley General de Desarrollo Social (LGDS) se crea el Sistema de Monitoreo y Evaluación en México, y el CONEVAL como la instancia con autonomía técnica y de gestión con las atribuciones de medir la pobreza y evaluar la política de desarrollo social.

Dichas acciones, junto con el surgimiento de otros instrumentos normativos como la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria (2006), la cual instauró el Sistema de Evaluación del Desempeño, así como los Lineamientos Generales de Evaluación, el cual determinó la coordinación entre las instancias responsables de la evaluación en la Administración Pública Federal (CONEVAL y SHCP), han fortalecido el Sistema de Monitoreo y Evaluación en nuestro país y se ha avanzado hacia una cultura de la evaluación orientada a resultados.

Actualmente, el CONEVAL sigue siendo un organismo público descentralizado de la Administración Pública Federal con autonomía técnica y de gestión hasta

culminar el proceso legislativo que le brinde la autonomía presupuestal y sectorial.

La medición de la pobreza es una tarea que ha traído como resultado la formulación de nuevos enfoques de análisis y concepciones de la pobreza, al respecto y conforma a lo dispuesto en el Artículo 36 de la LGDS, el CONEVAL debe establecer los lineamientos y los criterios para realizar la definición, la identificación y la medición de la pobreza en México,

La información que deberá utilizar el CONEVAL para la medición de la pobreza en México será aquella que genere el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), con una periodicidad mínima de dos años para información estatal y de cinco años para la desagregación municipal.

Se argumenta que una de sus principales limitaciones consiste en que el concepto de la pobreza comprende diversos componentes o dimensiones, es decir, se trata de un fenómeno de naturaleza multidimensional que no puede ser considerado, única y exclusivamente, por los bienes y servicios que pueden adquirirse en el mercado.

La metodología del CONEVAL (Consejo Nacional de Evaluación de la Política De Desarrollo Social), es considerada unos de los esfuerzos teóricos y metodológicos más incluyentes en materia del estudio de la pobreza.

Desde la perspectiva del CONEVAL, se establece que el fenómeno de la pobreza tiene múltiples aristas que debe ser consideradas para poder cuantificar y medir el fenómeno, la metodología usada por el consejo considera los ocho indicadores siguientes:

- Ingreso corriente per cápita.
- Calidad y espacios de la vivienda.
- Rezago educativo promedio en el hogar.
- Acceso a los servicios básicos en la vivienda.
- Acceso a los servicios de salud.
- Acceso a la alimentación.
- Acceso a la seguridad social.
- Grado de cohesión social.

Esta metodología tiene como base un sustento legal descrito en LGDS donde se puntualiza que en materia de medición de pobreza existen dos desafíos conceptuales, metodológicos y empíricos: por un lado, la necesidad de efectuar mediciones multidimensionales de pobreza, lo que plantea un problema cuya solución aún se discute en el ámbito académico; por otro, la periodicidad y desagregación geográfica con las que se debe realizar la medición requieren generar nuevas fuentes de información.

Con el propósito de brindar una respuesta metodológicamente rigurosa a los mandatos de la LGDS, el CONEVAL desarrolló dos líneas de investigación entre 2006 y 2009: la primera, llevada a cabo en 2006, se enfocó a definir el marco teórico-metodológico de la medición multidimensional de la pobreza, en tanto que la segunda se orientó a la generación de la información necesaria para ponerla en práctica.

La primera línea de investigación consistió en la realización de varios estudios y seminarios con especialistas nacionales e internacionales. En una primera etapa, se consultó a un grupo de expertos en medición de pobreza a fin de identificar los principales retos para definir y medir la pobreza multidimensional. A partir de los resultados de esas primeras sesiones, en 2007 se decidió emprender una segunda etapa, en la cual el CONEVAL solicitó a un conjunto de expertos la elaboración de cinco propuestas metodológicas que permitieran resolver el problema de la medición multidimensional de la pobreza, de acuerdo con los requerimientos de la LGDS.

Como resultado de la discusión de las propuestas metodológicas y de su revisión, el CONEVAL emprendió, durante una tercera etapa, la tarea de proponer una metodología de medición de la pobreza que cumpliera con las disposiciones legales, que fuera sensible a la problemática social mexicana y que estuviera fundamentada en sólidos criterios metodológicos.

Así, la metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México fue elaborada por el CONEVAL con base en la LGDS, en las propuestas

presentadas por los especialistas y en el conocimiento científico y técnico acumulado sobre la medición de la pobreza.

Con base en los antecedentes legales, CONEVAL decidió mantener separados dos ámbitos, el bienestar económico y los derechos, por ser de naturaleza distinta. Esto llevó a definir una medida bidimensional: una de las dimensiones da cuenta del bienestar económico y la otra de las carencias en derechos económicos, sociales, culturales y ambientales. Así, la medición de la pobreza multidimensional proporciona información para definir las poblaciones objetivo de programas sociales diversos, los que, hasta ahora, solían ser evaluados por su impacto sobre la pobreza monetaria aunque sus acciones mantuviesen una relación remota con ella.

Cuatro de las cinco propuestas de los especialistas combinaban todas las dimensiones en un solo índice, no así la formulada por David Gordon, quien adoptó el concepto de pobreza desarrollado por Townsend (1962), que identifica a los pobres en función de los recursos (medidos por el ingreso) y el estándar de vida (medido a través de las condiciones materiales y sociales en las que cada persona vive, así como su participación en la vida social, cultural y política del país o sociedad en que habita)(CONEVAL, 2010).

El vínculo entre pobreza y evaluación de programas sociales hace especialmente útil recurrir al trabajo de Sen (1976), quien señala que en la construcción de cualquier medida de pobreza se deben tomar dos clases de decisiones, una referida a la identificación de los pobres aquellos que deberían ser la población objetivo preferente de los programas sociales– y otra acerca de la agregación de los pobres en una medida sintética que es útil para conocer las características macro del fenómeno, incluidas su localización territorial y su evolución a lo largo del tiempo (CONEVAL,2016)

En cuanto a la identificación de las personas carentes en el espacio del bienestar, se decidió emplear el método estándar de pobreza monetaria, para lo cual se compara el ingreso per cápita con el valor de dos canastas: una alimentaria y

otra que incluye, además de los alimentos, todos los bienes y servicios de consumo habitual. Por otra parte, la identificación de los carentes en el espacio de los derechos requiere establecer el umbral que separa a los carentes de los no carentes.

Los umbrales en el espacio de los derechos son análogos a las líneas de pobreza en el ámbito del bienestar y se determinaron empleando secuencialmente los siguientes criterios: a) aplicar las normas legales si existieren; b) en caso de que no las hubiere, se decidió recurrir al conocimiento y experiencia de expertos de instituciones públicas especializadas en los temas asociados con el indicador; c) si los criterios anteriores no eran conclusivos, se acordó emplear métodos estadísticos para precisarlos; y d) en último caso, el umbral sería establecido por el CONEVAL con base en argumentos fundados.

Respetar la perspectiva de derechos señalada en la LGDS conlleva tres decisiones metodológicas:

- a) Las carencias deben medirse por variables dicotómicas; esto quiere decir que el derecho se satisface o no; al no haber término medio, la satisfacción no se gradúa en una escala ordinal
- b) No hay un derecho superior a otro, por lo que todos deben “valer lo mismo”, o dicho de otra manera, en una combinación lineal todos deben pesar igual
- c) La carencia de cualquiera de los derechos hace que una persona sea carente.

Estas características de los derechos económicos, sociales, culturales y ambientales permiten construir un índice sumatorio simple, es decir, computable mediante una combinación lineal de las variables que miden las carencias, en la que todas ellas tienen la misma importancia relativa, cuyo resultado es el conteo del número de carencias presentes. A esta combinación lineal, el CONEVAL la denominó índice de privación social.

Sin embargo, desde el punto de vista de la política social, es necesario diferenciar niveles de privación de derechos, del mismo modo que se hizo en el espacio del bienestar; por ejemplo, no son igualmente carentes dos personas, una con un índice de privación igual a uno y otra con un índice de seis.

Si  $C$  simboliza al índice de privación, es posible identificar un valor  $C^*$  que separa a la población con carencia de aquella con carencia extrema. Para encontrar el punto  $C^*$  se utilizó el método propuesto por David Gordon, que consiste en seleccionar la ecuación de regresión con mejor ajuste de cinco modelos logísticos cuyos regresores fueron el ingreso y un conjunto de variables sociales y demográficas, en que las variables dicotómicas dependientes se definieron de la siguiente manera: a) una carencia vs 2 o más; b) hasta 2 vs 3 o más carencias, y así de modo sucesivo hasta llegar a c) hasta 5 carencias vs 6.

El procedimiento empleado por el CONEVAL para construir el índice de privación, si bien también utiliza una combinación lineal, difiere de las propuestas de Boltvinik, Foster y Hernández y Soto (2007), ya que ellos dan ponderaciones diferentes a las diversas variables. Por otra parte, el método adoptado coincide con el de Gordon y Chakravarty (2007) en que ellos también emplean ponderaciones unitarias para todas las variables, aunque no hacen explícitos los criterios o los argumentos en que basan su decisión. En todo caso, las soluciones que proponen los dos últimos satisfacen una serie de propiedades que llevan a clasificarlas como “buenas medidas de pobreza” (CONEVAL, 2010).

La separación del espacio de los derechos en carentes y carentes extremos se puede enriquecer al medir la profundidad, definida como la proporción media de carencias, de modo que a cada persona se le puede asociar un número entre cero (cuando no tiene carencias) y uno (cuando sufre todas las carencias incluidas en la medida).

El CONEVAL establece que una persona es pobre si es carente tanto en el espacio del bienestar como en el de los derechos una vez que se ha identificado a las personas pobres, de acuerdo con la definición anterior, se procede a

generar las medidas agregadas de pobreza. Así, para calcular la incidencia de la pobreza multidimensional (es decir, la proporción o el porcentaje de pobres según la medición multidimensional) basta con contar a las personas que se identificaron en esa condición y dividir la suma entre el total de personas en la población. De la misma manera se calcula la incidencia de la pobreza multidimensional extrema.

Definidas las medidas agregadas de pobreza multidimensional, el CONEVAL decidió proporcionar medidas adicionales independientes para bienestar y derechos. Al aplicar el índice FGt (índice de pobreza de Foster Greer Thorberker) en el dominio del bienestar (que se asocia con la pobreza monetaria), se mide no sólo la incidencia, sino también la profundidad y la desigualdad de las carencias monetarias. (CONEVAL, 2010)

Una medida equivalente en el ámbito de los derechos la proporcionan Alkire y Foster (2007) —enriquecida por un memorando que hizo llegar Alkire—, quienes definen la intensidad de las carencias como el producto de la incidencia por la profundidad. El resultado de esta operación arroja la proporción de carencias en la población respecto al máximo posible de privaciones presente en la población total.

Por su parte, la segunda línea de investigación se dividió, a su vez, en dos vertientes de trabajo. Una de ellas consistió en desarrollar, durante un periodo de dos años, un intenso proceso de colaboración institucional con el INEGI, mediante el cual se efectuó la planeación, prueba y consolidación del Módulo de Condiciones Socioeconómicas de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2008 (MCS-ENIGH 2008). El MCS-ENIGH 2008 permitió, por primera vez en el país, contar con información para generar estimaciones de pobreza multidimensional por entidad federativa, según lo ordena la LGDS.

La segunda vertiente se organizó mediante la integración de grupos de trabajo sobre la concepción y forma de operar los indicadores sociales que deben ser utilizados en la medición multidimensional, es decir, el rezago educativo, la

calidad, los espacios y servicios básicos de la vivienda, el acceso a la salud, el acceso a la seguridad social, el acceso a la alimentación y la cohesión social. Se conformaron también grupos de discusión que abordaron los temas vinculados al mercado de trabajo, la perspectiva de género, la discriminación y los grupos de población vulnerables. En estos grupos de trabajo participaron, a título individual o institucional, especialistas en cada una de las temáticas señaladas; todas y todos ellos contribuyeron de manera importante a la estructuración del MCS-ENIGH.

Durante el proceso se contó con la participación de distintas instituciones, entre las que se encuentran la Comisión Económica para América Latina y el Caribe, la Comisión Nacional de Vivienda, el Consejo Nacional de Población, el Consejo Nacional para Prevenir la Discriminación, el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia, el Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los trabajadores del Estado, el Instituto Mexicano del Seguro Social, el Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición “Salvador Zubirán”, el Instituto Nacional de Estadística y Geografía, el Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación, el Instituto Nacional de las Mujeres, el Instituto Nacional de Salud Pública, la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación, la Secretaría de Desarrollo Social, la Secretaría de Salud y el Sistema Nacional de Información en Salud y transparencia Mexicana.

En cumplimiento de las disposiciones establecidas en el artículo 37 de la LGDS, el CONEVAL ha realizado bianualmente mediciones de pobreza y vulnerabilidad con un enfoque multidimensional, tanto a escala nacional como en cada una de las 32 entidades federativas, para los años 2008, 2010, 2012 y 2014.<sup>8</sup> Esta información ha permitido contar con un diagnóstico de las carencias que padece la población mexicana, lo que ha constituido una herramienta fundamental para la orientación de políticas públicas dirigidas a superar la pobreza e impulsar el bienestar económico y social de las personas.

Asimismo, en 2011 el CONEVAL publicó los resultados de las estimaciones de pobreza para cada uno de los 2,456 municipios que constituían el país de

acuerdo con el Censo de Población y Vivienda de 2010. El insumo para estas mediciones provino de la muestra censal y del MCS-ENIGH de ese mismo año. Con esta información, el país contó por primera vez con un diagnóstico puntual de la situación de pobreza y vulnerabilidad a escala geográfica municipal. En 2016 corresponde al CONEVAL publicar la siguiente medición de la pobreza a nivel municipal con datos de la Encuesta Inter- censal 2015 que el INEGI realizará en marzo de ese año.

Todas las estimaciones de pobreza nacional, estatal y municipal generadas por el CONEVAL se han puesto a disposición de los tres órdenes de gobierno para apoyar el diseño e instrumentación de política pública en les. De esta manera, el Plan Nacional de Desarrollo Social 2013-2018, la Cruzada Nacional contra el Hambre, diversas iniciativas de ley (pensión para adultos mayores, segura de desempleo, seguro de jefas de familia) y los cambios a la Ley de Coordinación Fiscal, entre otros, se han nutrido de la información del CONEVAL.

Además de permitir identificar las áreas de atención prioritaria de la población en situación de pobreza o vulnerabilidad económica o social y de conocer la evolución de la población en situación de pobreza, los componentes de la medición multidimensional de la pobreza son referente para una amplia fracción del sector público; ejemplos de estos componentes son las líneas de bienestar publicadas mensualmente.

La metodología de la medición multidimensional de pobreza elaborada por el CONEVAL, con la que cuenta ahora el Estado mexicano, es pionera en el mundo. Desde 2009 el Consejo ha compartido su experiencia en materia de medición y análisis de la pobreza con diversos países, entre los que se encuentran: Alemania, Argelia, Argentina, Brasil, Chile, China, Colombia, Costa rica, Corea del Sur, El Salvador, Guatemala, Haití, Honduras, Inglaterra, Marruecos, Panamá, reino de Bután Uruguay y Vietnam. La metodología también ha servido a otros países como referente para sus estudios y mediciones de pobreza, los cuales la han adecuado a sus necesidades específicas; por ejemplo, Uruguay, Chile y Marruecos.

Con la publicación de este documento, el CONEVAL muestra a la sociedad mexicana los criterios metodológicos que se utilizan para medir periódicamente la pobreza a escala nacional, estatal y municipal; de esa manera, fomenta la transparencia de los procesos y las decisiones adoptadas al someterlas al escrutinio y consideración crítica de la ciudadanía.

El enfoque analítico adoptado intenta recuperar el espíritu de una ley sustentada en un amplio consenso y legitimidad social, a la vez que incorpora algunas de las mejores prácticas y desarrollos metodológicos disponibles en la actualidad. Con ello, el CONEVAL genera un fundamento sólido para cumplir con la función que la LGDS le ha encomendado en materia de definición, identificación y medición de la pobreza, y contribuye al análisis y evaluación de las políticas públicas orientadas al desarrollo social.

Consecuentemente se debe resaltar que México es el primer país cuyo marco normativo crea las disposiciones legales para adoptar una medición de la pobreza que reconoce el carácter multidimensional de esta problemática social. La metodología de medición de la pobreza de CONEVAL ha sido desarrollada a partir de las disposiciones contenidas en el marco normativo del Estado mexicano, en especial la LGDS.

La medición multidimensional de la pobreza adoptada, se concibe a partir de tres grandes espacios: el bienestar económico, los derechos sociales y el contexto territorial, lo que coadyuva a la construcción de un marco conceptual sólido para el estudio del fenómeno de la pobreza y desde la perspectiva del estado es una poderosa herramienta para la formulación de política pública en pro del abatimiento de la pobreza.

## **CAPÍTULO 5.METODOLOGÍA**

### **5.1. Materiales y métodos**

Se realizó una revisión bibliográfica en distintas fuentes; investigaciones tanto nacionales como internaciones, autores e instituciones encargadas de proveer información sobre el tema, bases de datos y fuentes oficiales como; Banco de México, Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), Instituto Nacional de Geografía y Estadística (INEGI), Consejo Nacional de Población (CONAPO), Secretaria de Economía (SE) entre otras.

En este estudio se hizo un análisis de la pobreza en México. Se trata de un enfoque alternativo a los índices de pobreza unidimensional, dicho enfoque contempla un conjunto de variables con determinada ponderación. Se hace una revisión de distintos enfoques de medición de la pobreza, establece argumentos teóricos y posteriormente realiza un análisis de la pobreza en México.

La fuente de información estadística para esta investigación es la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) en las series 2008 a 2018; la cual tiene como objetivo proporcionar un panorama estadístico del comportamiento de los ingresos y gastos de los hogares en cuanto a su monto, procedencia y distribución; adicionalmente ofrece información sobre las características ocupacionales y sociodemográficas de los integrantes del hogar, así como las características de la infraestructura de la vivienda y el equipamiento del hogar (CONEVAL, 2009).

La ENIGH es publicada por el INEGI de forma bianual, es aplicada a nivel nacional y a la fecha es el referente para la formulación y cálculo de indicadores por diversas instituciones federales entre ellos el CONEVAL y se encuentra disponibles en el portal de internet del INEGI, bajo la modalidad de nueva serie y serie anterior.

Cabe destacar que la plataforma es actualizada de forma constante con la finalidad de hacer comparables los datos entre sí, dependiendo de la disposición

de nueva información demográfica y de las adecuaciones metodologías que dicta el CONEVAL.

El Desde el primer levantamiento de la ENIGH en 1984, el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) ha realizado adiciones en la temática, actualizaciones metodológicas e innovaciones en los procesos, para obtener resultados que reflejen la realidad, tomando en cuenta las recomendaciones internacionales y los requerimientos de información de los diferentes usuarios, cuidando siempre la comparabilidad histórica.

A partir de 2008 el INEGI publica los resultados de la Nueva construcción de la ENIGH, con las variables que han sido construidas y presentadas conforme a las recomendaciones de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) (CONEVAL, 2017).

Cabe destacar que la ENIHG es una herramienta de gran valor para le estimación de indicadores para evaluar el ejercicio de distintos programas sociales, para fines de armonizar las bases y hacerlas comparables entre sí el INEGI incluye factores de expansión que son modificados según el resultado de los censos de población de forma los datos son armonizado y las series puede ser comparables entre sí.

La base de datos de la nueva serie de la ENIGH, está conformada por 11 tablas de datos normalizadas en las que se distribuye la información obtenida de la encuesta de acuerdo con los temas más usados para realizar análisis y tabulados; adicional a la base de datos se publica una tabla resumen con información a nivel hogar llamada CONCENTRADO HOGAR(INEGI, 2019).

Para lograr los objetivos de esta investigación de hizo una revisión de cada una de las bases de la ENIGH entre 2008 a 2018, sin embrago el mayor insumo fue a través de la tabla CONCENTRADOHOGAR de la cual de utilizó la columna Ingreso Corriente y Factor de Expansión.

El factor de expansión constituye el peso que se le da a cada unidad muestral para generalizar los resultados de la muestra a la población. En la ENIGH 2018

el factor de expansión para cualquier nivel (vivienda, hogar o persona) se encuentra en la variable factor de la tabla VIVIENDA y también en la tabla resumen CONCENTRADOHOGAR.(INEGI, 2019)

Como el propósito de esta investigación fue valorar la evolución de la pobreza en México se utilizaron los resultados por entidad federativa, mismo que fueron agrupados por zona geoeconómica, con la finalidad de visualizar como la ubicación geográfica incide en la mayor o menor incidencia de pobreza.

Los instrumentos teóricos de la investigación contemplan a la curva de Lorenz y el índice de Gini, los cuales permiten determinar la desigualdad a través del ingreso en una determinada área, ya sea a nivel local, regional o nacional; mismos que permiten comprender y analizar el fenómeno desde la perspectiva de la distribución del ingreso,

Los instrumentos teóricos utilizados fueron Curva de Lorenz

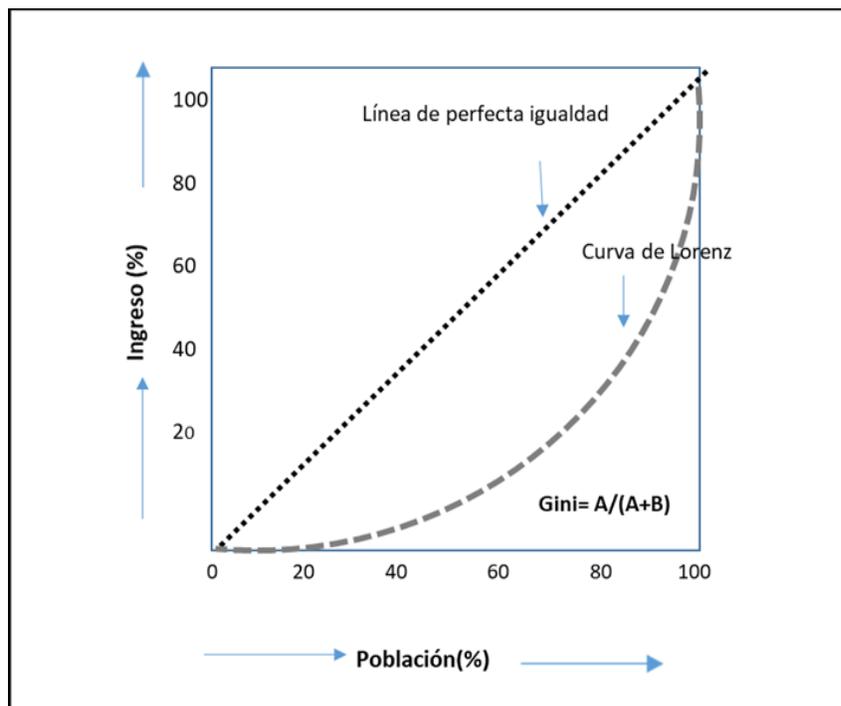


Figura 4. Curva de Lorenz y el índice de Gini.

Fuente: (Medina, 2001)

La Curva de Lorenz (CL) es una de las gráficas más poderosas en el campo estadístico; por su sencillez, por el poder de síntesis de su imagen intuitiva, y por su potencial analítico. En esencia, la CL grafica la fracción acumulada de una variable aleatoria versus la fracción acumulada de población receptora de esa variable repartida (Chaves, 2009).

La Curva de Lorenz es utilizada para medir el grado de desigualdad en la distribución de la renta y de la riqueza de cualquier país o región. En el eje de ordenadas se representan los tantos por ciento acumulados de la renta total o de la riqueza total y en el de abscisas los tantos por ciento acumulados del número total de personas perceptoras de dicha renta o propietarias de la riqueza. Se denomina curva de Lorenz al lugar geométrico definido por los puntos que expresan el porcentaje total de renta percibido por cada uno de los sucesivos porcentajes acumulados de población.

En términos simples, la curva de Lorenz representa el porcentaje acumulado de ingreso ( $\%Y_i$ ) recibido por un determinado grupo de población ( $\%P_i$ ) ordenado en forma ascendente de acuerdo a la cuantía de su ingreso ( $y_1 \leq y_2 \leq \dots, \leq y_n$ ).

De esta manera, en caso que a cada porcentaje de la población le corresponda el mismo porcentaje de ingresos ( $P_i=Y_i; \forall i$ ), se forma una línea de  $45^\circ$ . Como puede observarse en la figura 4, esta línea divide en dos partes iguales el cuadrado de lado uno que se forma al graficar las proporciones acumuladas de personas en el eje horizontal ( $P_i$ ) y de ingresos en el vertical ( $Y_i$ ).

Dicha diagonal corresponde a lo que Lorenz definió como la línea de equidad perfecta y denota, por ende, ausencia de desigualdad.

#### - Índice de Gini

Uno de los indicadores sintéticos más utilizados para el análisis estadístico de la desigualdad es el denominado índice de Gini, debido entre otros motivos- a su facilidad de cálculo y de interpretación (Medina, 2001).

Desde su invención, el índice de Gini se ha utilizado ampliamente como medida estándar para la desigualdad económica de un país. Sin embargo, a pesar de su atractivo intuitivo y frecuente uso, el índice de Gini también ha sido una medida controvertida de la desigualdad de ingresos, ya que carece de una base teórica, es decir, no se ha derivado de una función de bienestar social (Ulrich Schmidt, 2018).

El coeficiente de Gini es un indicador que permite medir la desigualdad del ingreso en una sociedad, especialmente a través del ingreso per cápita familiar. Lo que se busca con esta medición es obtener una apreciación de la diferencia que existe entre la distribución real del ingreso presente en una sociedad, y una distribución teórica, en la que el ingreso es apropiado en condiciones de perfecta igualdad por parte de todos los individuos o grupo de hogares perceptores.

$$\text{Ind Gini} = 1 + (1/n) - (2/n^2 \times (x_1 + 2x_2 + \dots + nx_n))$$

Donde

$$x_1 > x_2 > x_n$$

Dicha medición varía en una escala de “0 a 1” (cero a uno), siendo el valor de “0” (cero) la situación ideal en la que todos los individuos o familias de una sociedad adquieren el mismo ingreso; y “1” (uno) el valor al que tiende cuando los ingresos se concentran en unos pocos hogares o individuos. De esta manera los valores próximos a “cero” dan cuenta de una distribución equitativa del ingreso, mientras que valores próximos a “uno” evidenciarán una situación de inequidad en la distribución del mismo.

El índice de Gini mide la desigualdad en la distribución de los salarios, adopta valores entre 0 y 1; entre más cercano a la unidad, significa que los salarios se encuentran fuertemente concentrados, mientras que un valor cercano a cero refleja que se tiende a una perfecta distribución de los salarios entre los diferentes sujetos de estudio; su formulación queda expresada en la ecuación 1. Valores menores a 0.30 son considerados de baja desigualdad, mientras que valores mayores de 0.50 reflejan una alta concentración de los salarios (Cogco, Pérez, y Ceballos, 2016).

A partir de la ENIGH de 2008 a 2018, se consultó la sección de tabulados generales los datos se procesaron por estado, para el cálculo de índice de Gini y curva de Lorenz se utilizó el ingreso corriente anual, mismo datos de trabajaron el software DAD de la Universidad de Laval, Canadá.

DAD fue diseñado para facilitar el análisis y comparaciones de bienestar social, desigualdad, pobreza y equidad entre las distribuciones de los niveles de vida. Incluye la estimación de una gran cantidad de índices y curvas que son útiles para las comparaciones distributivas, así como las provisione de errores estándar asintóticos para permitir la inferencia estadística, también incluye estadísticas descriptivas y proporciona estimadores simples no paramétricas de regresión y funciones de densidad (Université Laval, 2002).

## **5.2. Marco Temporal**

Se realizó un análisis de la evolución de la pobreza que comprende el periodo 2008-2018, esto a fin visualizar los avances en materia, y valorar sí de los efectos del blindaje económico y social, a través de acciones institucionales puestas en marchas con los programas sociales; han rendido fruto.

A través de la estimación de los índices de Gini y curvas de Lorenz para las 8 zonas geoeconómicas se analiza el comportamiento de la pobreza respecto a la distribución de ingreso.

## **5.3. Marco geográfico**

Se realizó un análisis para los Estados Unidos Mexicanos primero a nivel nacional, luego a nivel estatal y a partir de la división territorial en zonas geoeconómicas, la cual se ha usado desde la década de los 70's como una estrategia para mejorar las relaciones sociales, políticas y sobre todo económicas del territorio nacional

El territorio nacional cuenta con una división territorial en 32 estados los cuales de se divide en 8 zonas geoeconómicas: Noroeste, Pacífico Sur, Norte, Noreste, Centro Occidente, Centro Sur, Golfo de México y Península de Yucatán.

**Cuadro 7. Zonas Geoeconómicas de México.**

No.	Zona	Estados que la conforman
I	Noroeste	Baja California, Baja California Sur, Sonora; Sinaloa , Nayarit
II	Norte	Chihuahua, Coahuila, Durango, Zacatecas, San Luis potosí
III	Noreste	Nuevo León, Tamaulipas
IV	Centro Occidente	Jalisco, Aguascalientes, Colima; Michoacán; Guanajuato.
V	Centro Este	Querétaro, Estado de México, Morelos; Hidalgo; Tlaxcala Puebla, CDMX.
VI	Sur	Guerrero, Oaxaca; Chiapas,
VII	Oriente	Tabasco, Veracruz
VIII	Península de Yucatán	Campeche, Yucatán, Quintana-roo

Fuente: A partir de datos de INEGI 2000.

Para la conformación de cada zona se consideraron una serie de datos sobre el desarrollo económico, rasgos físicos, históricos, políticos, culturales, disposición de recursos medio ambientales entre otros.

## CAPÍTULO 6. EVOLUCIÓN DE LA POBREZA EN MÉXICO

### 6.1 Preámbulo sociodemográfico de México

México cuenta con un territorio de 1, 964,375 km<sup>2</sup> lo que lo hace figurar con el vigésimo cuarto país más grande de mundo. Según el resultado de la encuesta intercensal (INEGI en 2015), la población ascendió a 120 millones de habitantes de los cuales 51.4% son mujeres y 48.6% son hombres. El país tiene una tasa de crecimiento promedio anual de 1.9% y con una densidad de población de 57 hab/km<sup>2</sup>.

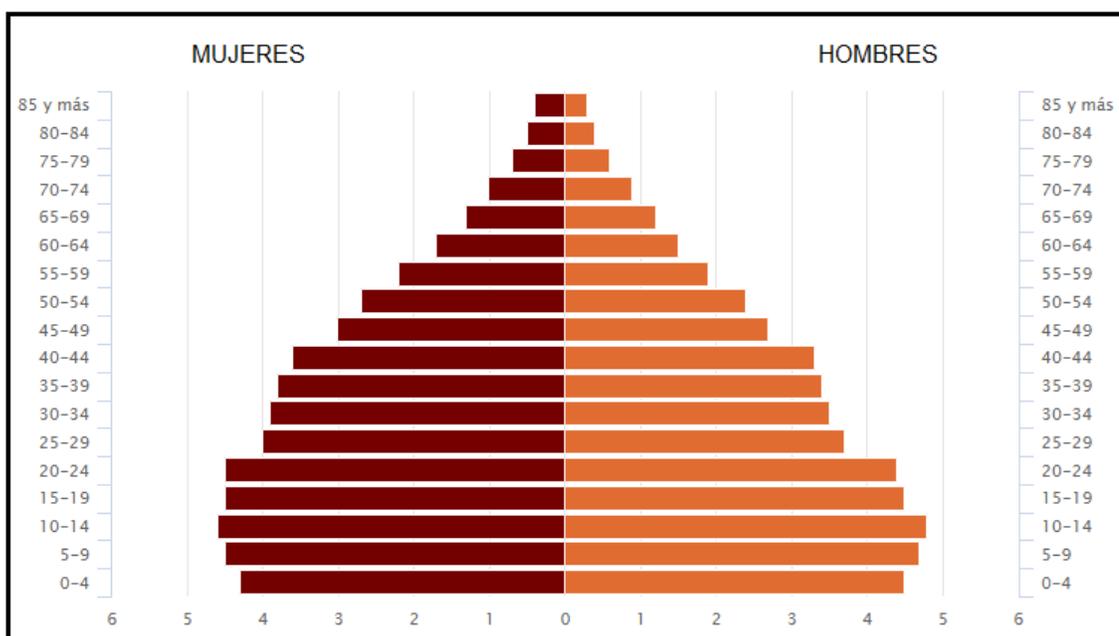


Figura 5. Pirámide poblacional México.

Fuente: INEGI (2015)

La edad media de la población mexicana es de 27 años, la proporción entre hombres y mujeres de 94 hombres por cada 100 mujeres y el índice de envejecimiento es del 38% es decir que existen 38 personas adulta mayores de 70 años por cada 100 niños y jóvenes.

De acuerdo a la Encuesta Intercensal de 2015, el 21.5% de la población Mexicana se considera indígena de acuerdo con su cultura, historia y tradiciones, 1.6% se

considera en parte indígena y 74.7% no se reconoce como indígena; sin embargo sólo 6.5% ( 7.9 Millones) de la población de tres años y más habla alguna lengua indígena (CONAPO, 2015).

La CONAPO y el INEGI, consideran como indígenas solo a aquellas personas que hablan alguna lengua indígena. Los estados de Oaxaca, Chiapas y Yucatán concentran el 42.6% y el resto se encuentran distribuidos en todo el territorio nacional, además de que el 80% viven en el medio rural.

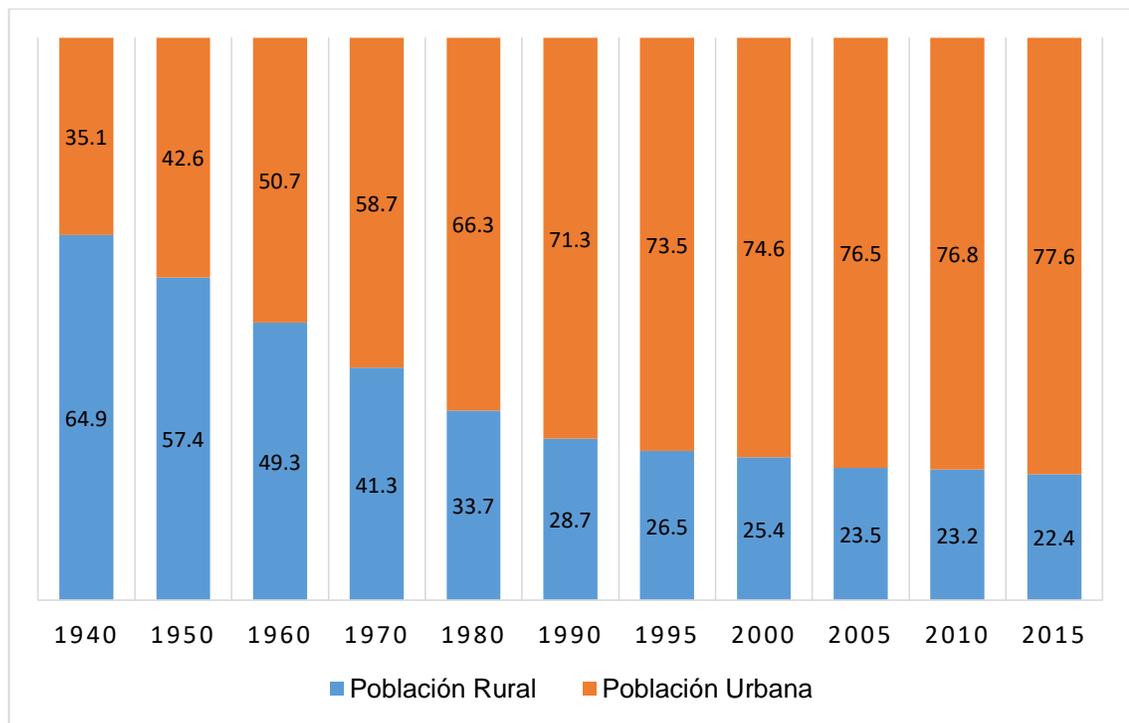


Figura 6. Evolución porcentual de la Población rural y Urbana en México 1960-2015

Fuente: Con datos de la Encuesta Intercensal-INEGI (2015)

Desde 1960 ha se presentó una tendencia de cambio entre la proporción de la población del medio rural y el medio urbano, en periodos anteriores era mayor la porción de población que se concentraba en la zonas rurales del país, sin embargo esto ha ido cambiando de tal suerte que la mayor poción de la población se concentra en el medio urbano.

En 1940 la población que habitaba en las zonas rurales era de 64.9%, en 1990 era de 28.7 % y el 2015 de 22.4 %. Entre 2000-2015 la población que se ubica en las zona urbanas es de alrededor del 23%. Mientras que en 1940 la personas que habitaban en la zonas urbanas era de 35.1%, en 1990 de 71.3% y en 2015 de 77.6%.

Lo anterior implica un desplazamiento migratorio masivo hacia las ciudades, de tal suerte que existe la llamada migración interestatal la cual es un componente decisivo de la dinámica demográfica interna del país, consistente en procesos de movilidad espacial de la población que permiten su redistribución, con las consiguientes implicaciones demográficas, sociales, culturales y para el disfrute de un ambiente que favorezca el desarrollo (CONAPO, 2017).

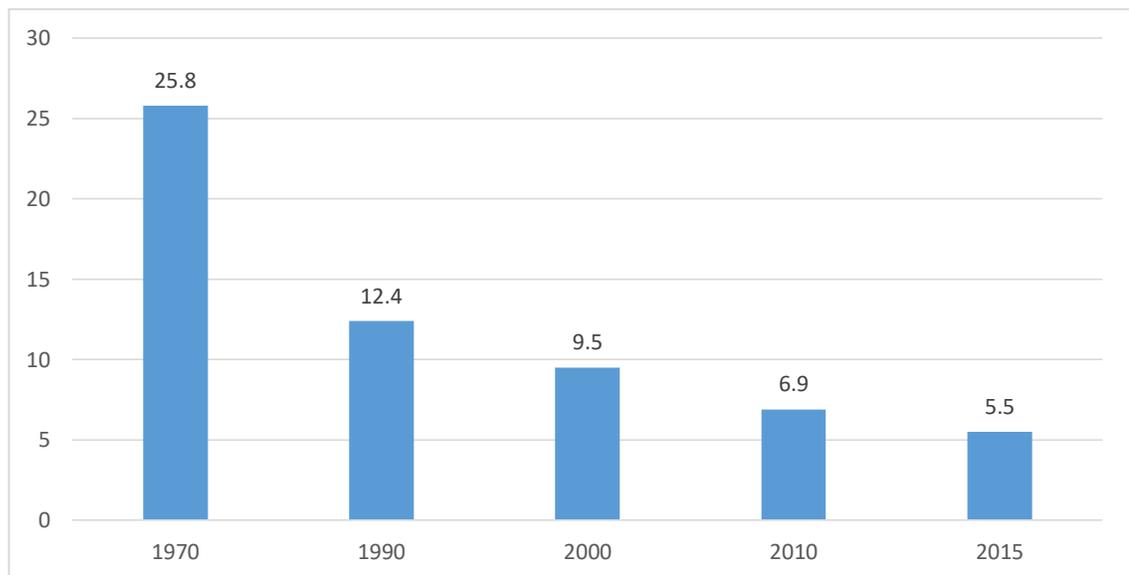


Figura 7. Porcentaje de la población analfabeta de 15 años y más (1970-2015)

Fuente. Con datos de (ENIGH, 2016)

Respecto a la tasa de analfabetismo (personas que no saben leer ni escribir), en el país se logró un gran avance en lo últimos 45 años, en 1970 el analfabetismo afectaba al 25.8% de la población, escenario que ha ido cambiando de tal suerte que 20 años después se contrajo hasta el 12.4% lo que implicó una reducción de esta cifra a la mitad.

En el año 2000 el nivel de analfabetas era de 9.5% hasta que para 2015 alcanzó su nivel máximo al colocarse en 5.8% lo que equivale a 4 millones 749 mil 057 personas que no saben leer ni escribir. De acuerdo con la Encuesta Intercensal 2015, 4 de cada 100 y 6 de cada 10 mujeres de 15 años a más, eran analfabetas.

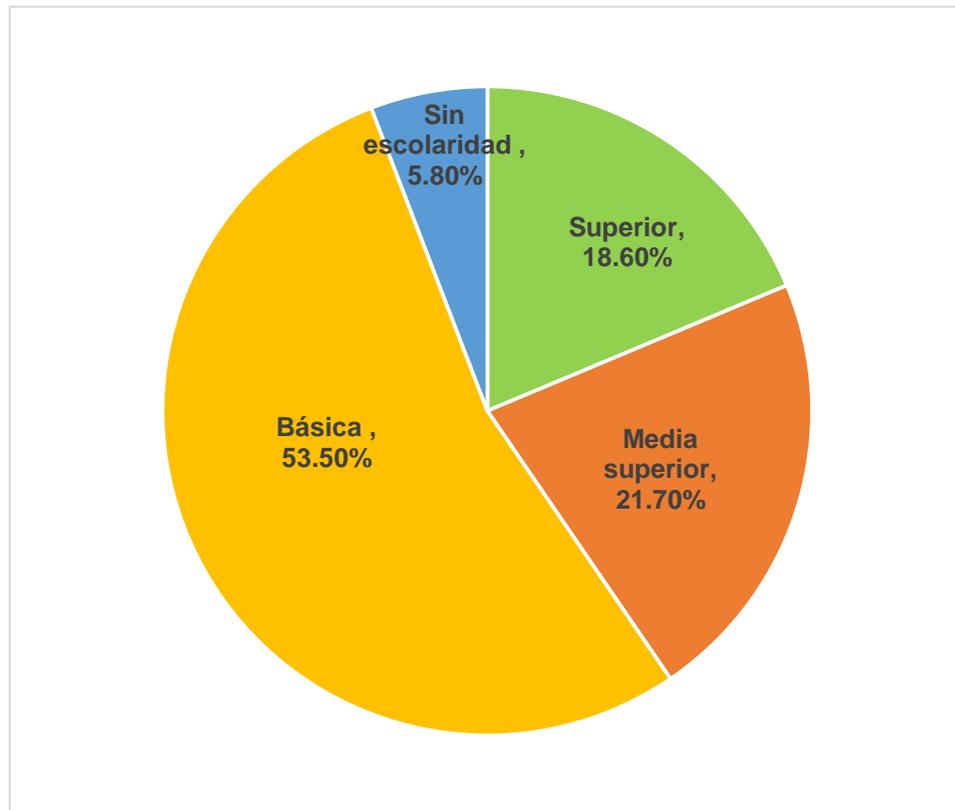


Figura 8. Población de 15 años y más según nivel de escolaridad, 2015

Fuente: Con datos de la Encuestas Intercensal INEGI (2015)

En relación al nivel educativo en México la población entre 15 años y más, tiene un promedio 9.1 de años de educación formal, lo que implica que el nivel educativo promedio es de secundaria: en 2015 solo el 18.6% de los habitantes de 15 años y más logran concluir estudios universitarios. En 2015 el 21.7% de la población de 15 años y más tenía estudios a nivel medio superior.

Una característica que determina en México de forma importante el nivel de acceso que una persona tiene a los servicios de atención médica es la afiliación o derechohabencia a alguna institución de salud. En el periodo 2008- 2016, la carencia por acceso a servicios de salud (medida únicamente como afiliación) se

redujo 22.9 puntos porcentuales, al pasar de 38.4% en 2008 al 15.5% en 2016, es decir, 19 millones de personas reportaron no contar con acceso a servicios médicos.

La disminución presentada en este indicador se debió ante todo al avance en la afiliación al Seguro Popular. Por su parte, la población que reportó contar con alguna forma de afiliación representaba el 84.5% de la población

era el 84.5%) se encontraba distribuida como se muestra en la figura 9 respecto a la distribución de la población con acceso a servicios de salud en 2016, 110.56 millones de personas) (CONEVAL, 2018).

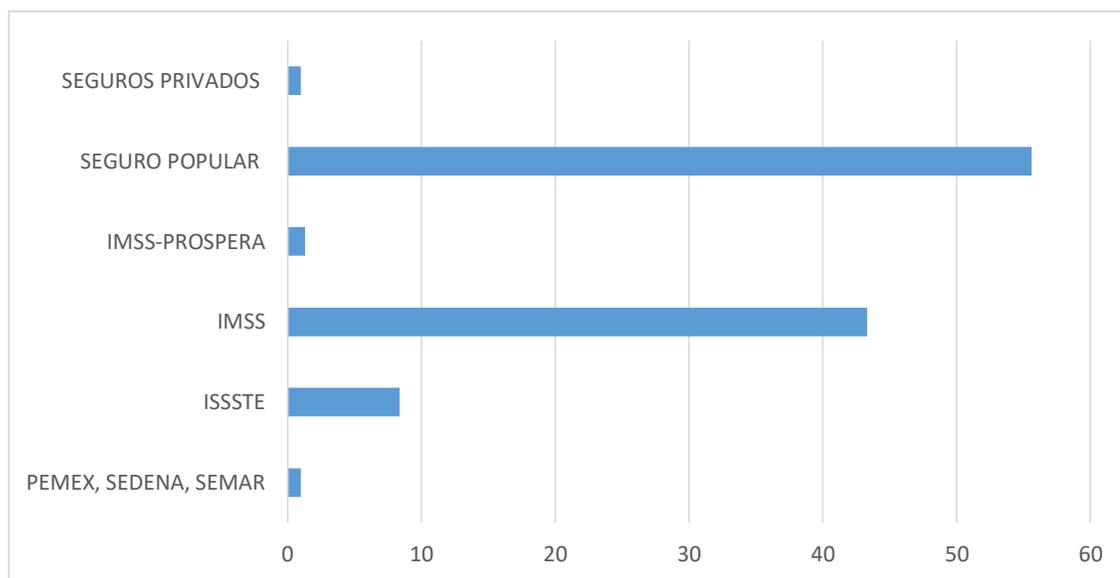


Figura 9. Distribución de la población con acceso a servicios de salud según afiliación institucional en 2016

Fuente: con datos de ENIGH (2016)

Finalmente la esfera económica en 2017, la población económicamente activa (PEA) fue de 54, 696,638, que equivale al 44% de la población. En ese mismo año, el 57% de la población ocupada se encontraba en empleos informales, lo cual significa que carecían de acceso a la seguridad social y a los servicios de atención médica y prestaciones derivadas de estos (CONEVAL, 2018).

México tiene un Producto Interno Bruto (PIB) que ascendió a 18, 537,324 millones de pesos (INEGI 2018), por lo que es considerada como la décimo cuarta economía mundial, la segunda en América Latina y la cuarta en el continente.

Según el informe de Desarrollo Humano de PNUD de la ONU, dice que México tiene un Índice de Desarrollo Humano (IDH) alto de 0.774 y con él ocupa el lugar 74 en el mundo (PNUD, 2018).

Debido a la posición geográfica y riqueza cultural cuenta con un abanico de escenarios sociales y económicos muy variados.

## **6.2. Generalidades de la medición de pobreza**

El CONEVAL mide la pobreza identificando dos dimensiones: bienestar económico y derechos sociales. El bienestar económico se define a partir de una “Línea de Bienestar” que marca el ingreso corriente per cápita necesario para que un individuo pueda adquirir los bienes y servicios básicos para satisfacer sus necesidades \$1,657 pesos corrientes para zonas rurales y \$2,591 para zonas urbanas en mayo del 2015) (CONEVAL, 2015).

La medición de la pobreza ha sido desarrollada, tradicional y mayoritariamente, desde una perspectiva unidimensional, en la cual se utiliza al ingreso como una aproximación del bienestar económico de la población. A pesar de la evidente utilidad, así como de su amplia aceptación en el orden mundial, las medidas unidimensionales de pobreza han sido sujetas a exhaustivas revisiones (INEGI, 2017).

Actualmente los instrumentos informáticos con los cuentan en México han sido de suma utilidad para la creación de estrategias de desarrollo a través de los programas sociales que buscan el ejercicio de la libertad y condiciones de bienestar de la población en su conjunto.

El gobierno Mexicano ha procurado la ejecución de diferentes programas que busquen sopesar los efectos de la pobreza entre la población, sin embargo pese a la creación de todo el aparato institucional y tras varios sexenios en lo que se

ha procurado el combate a la pobreza; la última ENIGH en 2018 devela que el 41.9% de la población nacional vive en pobreza.

La medición y cuantificación de la pobreza en México ha representado para la esfera científica una tarea complicada, debido a la naturaleza y realidad social del país. En México existe una gran variedad de condiciones sociales, económicas, políticas e incluso culturales que hacen que la pobreza no pueda ser visualizada de forma general.

El principal insumo para la generación de índices en tono a la pobreza respecto a ingreso y carencias sociales, como condición de vivienda, acceso a educación, acceso a servicios médicos, entre otras, es la ENIGH, esta de levanta de forma bianual desde 1992.

La diversidad sociocultural de México, hace que dentro del territorio existan estados con mayor nivel de desarrollo y acceso a servicios e infraestructura que otros.

La medición de la pobreza en nuestro país ha sido desarrollada, tradicional y mayoritariamente, desde una perspectiva unidimensional, en la cual se utiliza al ingreso como una aproximación del bienestar económico de la población.

Al respecto se tiene que las personas cuenta con acceso a servicios de asistencia social lo que ha mejorado la esperanza de vida y con ello los deciles más vulnerables de la población que se encuentran en pobreza corresponde a los grupos de menos y mayor edad.

A finales de la administración Calderonista, se develo la existencia de un sector altamente vulnerable, una vez que se hiciera público las condiciones de hambruna en la población rarámuri que habitan en el norte de México, dicha situación fue un parte aguas socio-político que hizo visible el fallo en el sistema de asistencialista y por lo cual se hizo necesaria la estratificación de la pobreza a través de un conjunto de parámetros que permiten una clasificación más puntual de la población que es afectada de una forma u otra por pobreza.

Pese a los esfuerzos de la admiración pasada y actual, en 2014 se dieron a conocer cifras poco alentadoras y se aseguró que casi el 50% de la población vivía bajo alguna situación de pobreza, a pesar de ello se afirma que el porcentaje de personas que viven en pobreza extrema se ha contraído.

Para cualquier sociedad es preocupante que poco más del 40% de la población vivía bajo cualquier condición de pobreza, los datos de 2008 sobre pobreza en México revelaron que el 44.4% de la población lo cual equivale a 49.5 millones de habitantes se encontraban en pobreza, de estos el 33.3% se clasificaba como pobreza moderada y el 11% que equivale a 12.3 millones de mexicanos se encontraban en pobreza extrema, el 32.3% equivalente a 36 millones de habitantes representaban a la población vulnerable por carencia social.

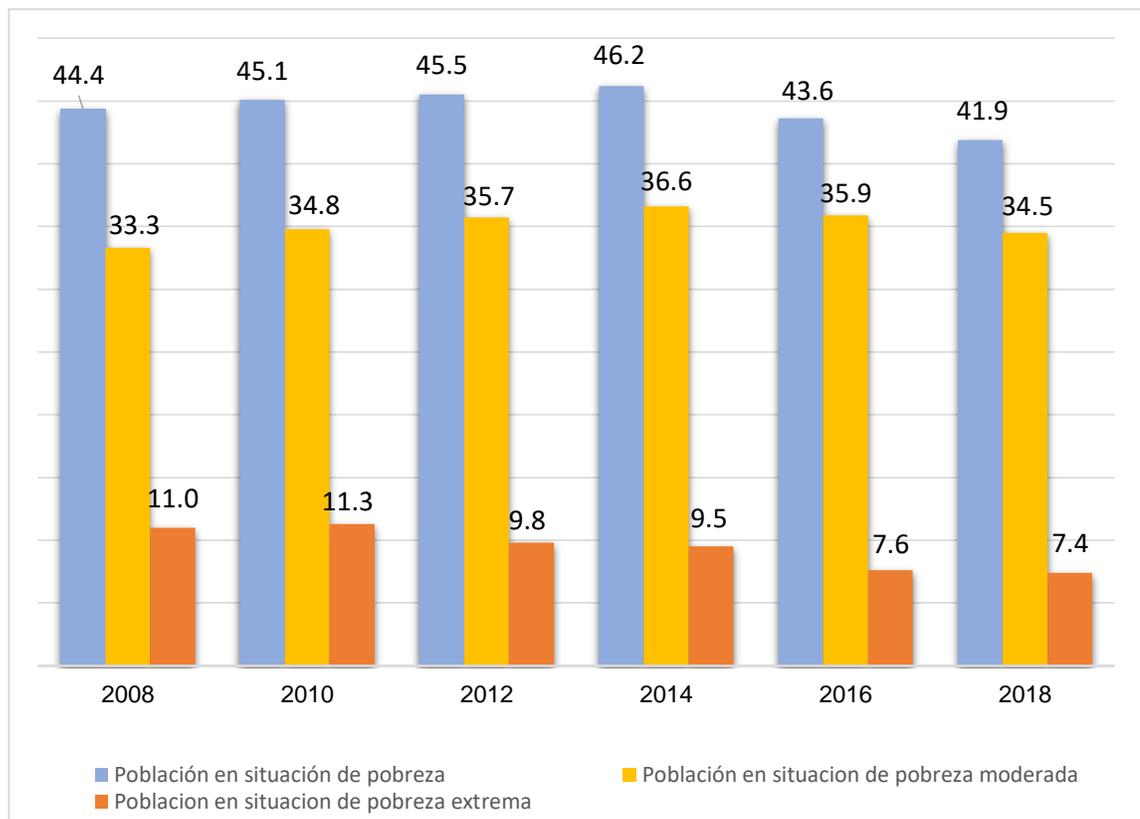


Figura 10. Evolución de la pobreza en México en términos porcentuales  
2008-2018

Fuente: Elaboración con datos de ENIGH 2008-2018

En ese mismo años el 4.7% de la población se eran considerados población vulnerable por ingreso lo que implica que no presenta carencia social pero que su ingreso es inferior o igual a la línea de bienestar y solo el 18.7 % era población no pobre y no vulnerable.

En 2010 el porcentaje de pobreza fue de 46.1% equivalente a 52.8 millones de habitantes de estos 39.8 millones (34%) se encontraban en pobreza moderada y 13 millones (11.3%) en pobreza extrema, sin embargo el porcentaje de personas vulnerables por carencias sociales disminuyo a 32 millones de habitantes (28.1%) pero la población vulnerable por ingreso aumento a 6.2 millones de habitantes (5.9%) pero el porcentaje de personas no pobres fue ligeramente superior y fue de 19.9%.

Durante 2012 la porción de personas en pobreza disminuyo a 45.5%, de los cuales el 35.7% equivalente a 41.8 millones eran personas en pobreza moderada y el 9.8% eran personas en pobreza extrema, 28.6% (33.5 millones) eran personas vulnerables por carencia social y el 6.2 % (7.2 millones) era vulnerables por ingresos y solo el 19.8% fueron considerados no pobres ni vulnerables.

2014 representa el punto máximo en cuanto a porcentaje de la población en pobreza pues 46.2% (53.3 millones) se encontraban en pobreza de estos el 36.6% (43.9 millones) eran pobres en condición moderada y el 9.5% (11.4 millones) se consideraron estar en pobreza extrema, el 26.3 % era vulnerables por carencia social, el 7.1 fueron vulnerables por ingreso y el 20.5% (24.6 millones) se consideraron como no pobres.

A lo largo de la serie en 2016 se inicia un proceso de contracción la pobreza pues esta disminuyo 2.6% respecto al periodo anterior y se ubicó por el orden el 43.6% (53.4 millones) de esta porción el 35.9% (44 millones) represento la pobreza moderada y 7.6% (9.4 millones) la porción correspondiente a pobreza extrema, el 26.8% (32.9 millones) fueron vulnerables en carencia social, el 7%(8.6 millones) era población vulnerable por ingreso y el 22.6% (27.8 millones) eran no pobres no vulnerables.

Finalmente los últimos datos de la ENIGH 2018 hace notar que la tendencia de contracción de la pobreza en termino porcentuales es de 41.9 %, lo cual representa una % disminución equivalente al 1.7%. De tal forma que la porción correspondiente a pobreza moderada fue de 34.5 % (43.1 millones), la pobreza extrema está representada por el 7.4% (9.3 millones) el 29.3% corresponde a la población vulnerable por carencia social y el 6.9% a población vulnerable por ingreso, mientras que la población no pobre representa el 21.9%( 27.4 millones).

A lo largo de la serie 2008-2018 se puede observar en términos generales un proceso de aumento en termino porcentuales de la pobreza entre 2008 a 2014 equivalente a 1.8 %, sin embargo en 2016 se observa una contracción del 2.6 % respecto a 2014, la cual sigue presente para 2018 con una reducción de 1.7% respecto al ciclo anterior. Respecto al porcentaje de la población en pobreza extrema se observa una disminución contante a lo largo de la serie lo que hace suponer que han logrado superar la pobreza extrema, moviéndose hacia otra condición de pobreza menos difícil.

A través de la ENIGH se tiene que la evolución porcentual de la pobreza entre 2008-2018 ha sufrido una contracción a lo largo del periodo, el efecto se atribuye a la implementación de los programas sociales, los resultados para la porción de la población que vive en condición de pobreza extrema resultan un tanto alentador pues existe una reducción de más el 3% en dicho periodo, sin embargo esto no significa que las decirles más vulnerables hayan salido en su totalidad de pobreza.

### **6.3. La pobreza en México por zonas geoeconómicas**

México es un país que presenta una gran diversidad en la composición social de la población, esto es resultado de la gran variabilidad cultura, étnica, productiva y de la disposición de los recursos naturales y para la producción.

Cada estado que compone el territorio nacional presenta características sociales y económicas muy particulares; de tal suerte que poseen una realidad socioeconómica distinta que tiene que ver con la disposición de infraestructura y

grado de avance tecnológico, los estereotipos culturales y las vocaciones productivas.

Por lo anterior a fin de presentar datos de una forma más amigable se tomó como referencia la división territorial en Zonas Geoeconómicas, la cual contempla la existencia de 8 zonas: Noroeste, Pacífico Sur, Norte, Noreste, Centro Occidente, Centro Sur, Golfo de México y Península de Yucatán.

Cada zona geoeconómica comprende un territorio delimitado al territorio de los estados que las comprenden, esta división territorial se ha venido utilizando desde los años 50's con el fin de organizar la actividad productiva del país según su ubicación geográfica y vocación productiva (Bassols, 1979).

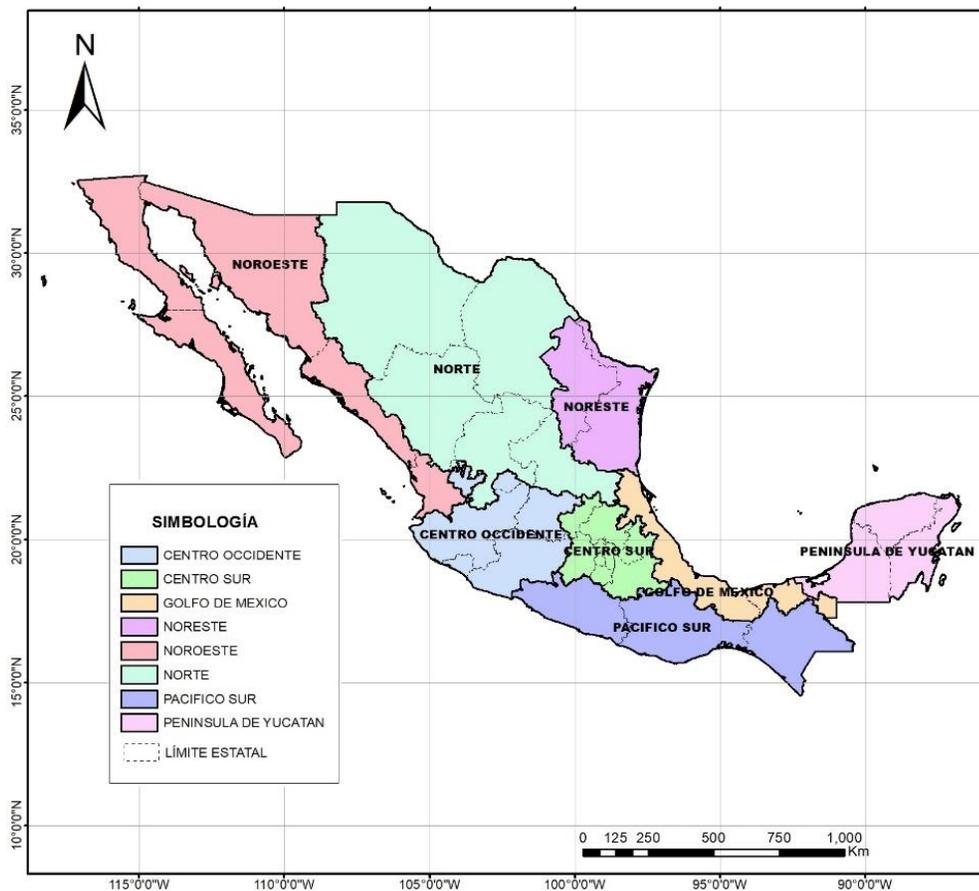


Figura 11 Mapa de las zonas geoeconómicas de México.

Fuente: Elaboración a partir de SIG con datos de INEGI 2019

La zona noroeste la conforman los estados de Baja California, Baja California Sur, Sonora; Sinaloa, Nayarit. Esta zona comprende un territorio de 410,800km su vocación productiva es la pesca, agricultura y minería.

La zona norte la integran Chihuahua, Coahuila, Durango, Zacatecas, San Luis potosí. La Noreste la conforman, Nuevo León, Tamaulipas. Esta zona ocupa el 33.4% del territorio nacional, cuenta con grandes recursos hidráulicos dependientes del Rio Bravo, tiene vocación productiva por la agricultura y ganadería. Destacan cultivos como el algodón, vid, sorgo, trigo, forrajes y ganado bovino, caprino y lanar, edemas de algunas actividades de la industria de transformación y maquiladoras.

Zona noreste, comprende el 7.4% del territorio Nacional, tiene vocación agrícola, pesquera e industrial de manufacturas y de extracción de petróleo y gas. Destaca el cultivo de sorgo, maíz, frijol y cítricos.

La zona centro occidente la integran Jalisco, Aguascalientes, Colima; Michoacán; Guanajuato. Concentra el 9.3% del territorio nacional, la vocación productiva es agrícola, pecuaria, industria de transformación. Destacan el cultivo de hortalizas, frutales, maíz, sorgo. La crianza de ganado Bobino, caprino y porcino también es una actividad importante

La zona centro este la conforman los estados de Querétaro, Estado de México, Morelos; Hidalgo; Tlaxcala Puebla, CDMX., representa el 5.08% del territorio y la actividad económico principal es la industria de la transformación y servicios.

La zona sur Guerrero, Oaxaca; Chiapas, representa el 11.9% del territorio, concentra la tercera parte de los recursos hídricos del país, destaca la producción del café, tabaco y caña de azúcar y la crianza de ganado caprino y equino.

La zona oriente Tabasco, Veracruz, involucra 97,000km<sup>2</sup>, la actividad principal es al cultivo de frutales tropicales, cítricos y la actividad pesquera, la industria de derivados del petróleo y gas.

Finalmente Península de Yucatán la integran Campeche, Yucatán, Quintana-roo, corresponde el 7.01% del territorio nacional, destaca la producción de cítricos, la pesca y el turismo.

Bajo la consideración anterior y con la premisa de que México es un país diverso en cuanto a la composición geográfica, demográfica y de la producción se considera la existencia de distintos escenarios de la pobreza respecto a las ocho zonas geoeconómicas

**Cuadro 8. Evolución porcentual de la población en pobreza por zona geoeconómica (2008-2018).**

ZONA	2008	2010	2012	2014	2016	2018
SUR	69.09	71.01	68.77	69.39	70.63	69.74
ORIENTE	52.51	57.34	51.17	53.79	56.51	57.71
CENTRO ESTE	47.79	47.51	47.39	48.88	45.73	43.26
CENTRO OCCIDENTE	40.25	42.62	42.16	42.06	38.27	34.98
PENINSULA DE YUCATÁN	42.19	44.48	44.10	41.78	38.16	38.20
NORTE	42.86	46.17	43.60	41.89	37.19	35.26
NORESTE	29.72	34.74	34.66	33.62	28.11	27.03
NOROESTE	27.60	29.98	30.80	29.14	23.20	24.80

Fuente: Elaboración con datos de la ENIGH 2008-2016.

Cuando se analiza la evolución de pobreza a nivel de zonas geoeconómicas la situación se abrumadora, como se mencionó esta división territorial permite agrupar grande conglomerado sociales que comparte características de territorio, producción, medio ambiente y entorno social similar.

Los resultados más recientes que arrojó la ENIGH EN 2018, demostraron que la zona Sur concentra el mayor porcentaje de su población en pobreza alcanzado el 69.74%, esta zona está conformada por Chiapas (76.4%), Guerrero (66.5%) y Oaxaca (66.4%), los cuales son considerados como lo estados con mayor pobreza en el país.

Respecto a la zona oriente se tiene que su comportamiento histórico a lo largo del ciclo ha oscilador alrededor del 50%, esta zona está integrada por Veracruz

y Tabasco, estados que cuentan con alta densidad de población y cuya vocación productiva esta tendiente a la agricultura de frutales, café y algunas especies maderables.

La zona este del país integrada por los estados de Querétaro, México, Morelos, Hidalgo, Tlaxcala y Puebla , he presentado un buen desempeño pues el porcentaje de población en pobreza ha rondado el orden el 40%, a lo largo del ciclo se ha tenido una disminución del 4.5% entre 2008 a 2018 al pasar de 47.79% a 43.26%.

La zona occidente, integrada por Jalisco, Aguascalientes, Colima, Michoacán; Guanajuato; ha tenido un avance significativo respecto a la contracción porcentual de la pobreza de un 5.27% a lo largo del ciclo al pasar de 40.25% en 2008 a 34.98% para el 2018.

En la zona península de Yucatán, el comportamiento ha tendido a la reducción porcentual de la pobreza del 3.99% al pasar de 42.19% al 38.2% entre 2008-2018. La zona norte, presenta un comportamiento decreciente entre 2008 y 2014 el porcentaje de la población en pobreza oscilo entre el 40%, sin embargo en 2016 y 2018 se contrajo hasta alcanzar el 38.2% al final del ciclo.

La zona Noreste, compuesta por Nuevo León y Tamaulipas ha tenido un comportamiento más o menos homogéneo alrededor de casi el 30% a lo largo de todo el ciclo, también al igual que otras zonas presenta un contracción porcentual del 2.69% entre 2008 a 2018.

La zona Noroeste, integrada está integrada por Baja California, Baja California Sur, Sonora, Sinaloa y Nayarit; la zona ha tenido históricamente una posición privilegiada respecto a la concentración porcentual de pobreza, en 2018 contó con un 27.6% de población en pobreza , mientras que para fin del ciclo en 2018 la población en pobreza fue del 24.8%.

Respecto al comportamiento de 2016, la Zona sur presenta una concentración porcentual de pobreza de 70.63%, la zona está conformada por los estados de Chiapas (64.4%), Guerrero (70.4%) y Oaxaca (77.1%), seguida de la zona oriente

con 56.55% y que se integra por Veracruz (50.9%) y Tabasco (56.55%). Lo anterior causa alarma debido a que estos estados cuentan con mayor densidad de población y que han sido históricamente rezagados en cuanto a disposición de servicios e implementación de infraestructura.

Además estos 5 estados cuentan con la mayor proporción de población indígena en el país, el acceso a servicios de salud y educación son ineficientes, el desarrollo tecnológico es limitado, la infraestructura es carente y la disposición de tierra para la producción está pulverizada, sin embargo son territorios que están facultados con una gran cantidad de recursos naturales y biológicos de suma importancia nacional, sin demeritar el potencial turístico que podría constituirse como pivote de desarrollo.

Por el contrario las zonas geoeconómicas con menor concentración porcentual de pobreza son zona noroeste con 28.10% conformada por Baja California (22.2%), Baja California Sur (22.1%), Sonora (30.8%), Sinaloa (30.8%) y Nayarit (37.5%), siendo la zona noreste con 23.20% la que presenta los mejores datos porcentuales de pobreza integrada por Tamaulipas (32.2%) y Nuevo León (14.2%).

Estas zonas están integradas por los estados que en su mayoría cuentan con menor densidad de población y son dotados de infraestructura en el sector industrial y de servicios, la posesión de la tierra para la producción es buena y la producción agrícola se desarrolla en condiciones de tecnificación, los habitantes tienen un sistema de acceso a servicios de educación y salud más eficiente y el ingreso monetario vía salario es más alto. Sobre sale el estado de Nuevo León como el que presenta una menor proporción de pobreza.

Un dato indiscreto el porcentaje que presenta la Ciudad de México (27.6%) que se encuentra entre las entidades con mayor densidad de población pero que al ser la sede del gobierno Federal con frecuencia es dotada de un gran cantidad de programas de apoyo además de la disposición de gran cantidad de servicios básicos y asistencia social y redes de empleo y acceso a ingreso vía salario fijas.

## 6.4 La distribución del ingreso y el índice de Gini

En cuanto a la distribución del ingreso a lo largo de periodo 2000-2018 se calcularon los respectivos índices de Gini a nivel nacional de tal suerte que el comportamiento ha sido variable

Se tiene que durante 2016 el índice de Gini, calculado a partir de la ENIGH es de 0.4634 respecto al de 2008 que fue de 0.4809 esto implica que la distribución del ingreso entre los diferentes deciles fue más uniforme.

Durante el periodo de análisis el valor máximo del índice de Gini corresponde al 2000 y fue de 0.4932 lo cual implica que existía la máxima desigualdad respecto a ingreso, en 2002 el valor fue de 0.4651 por lo que podría decirse que la distribución comenzó a ser más equitativa y así se mantuvo hasta 2006 cuando el valor fue de 0.4583

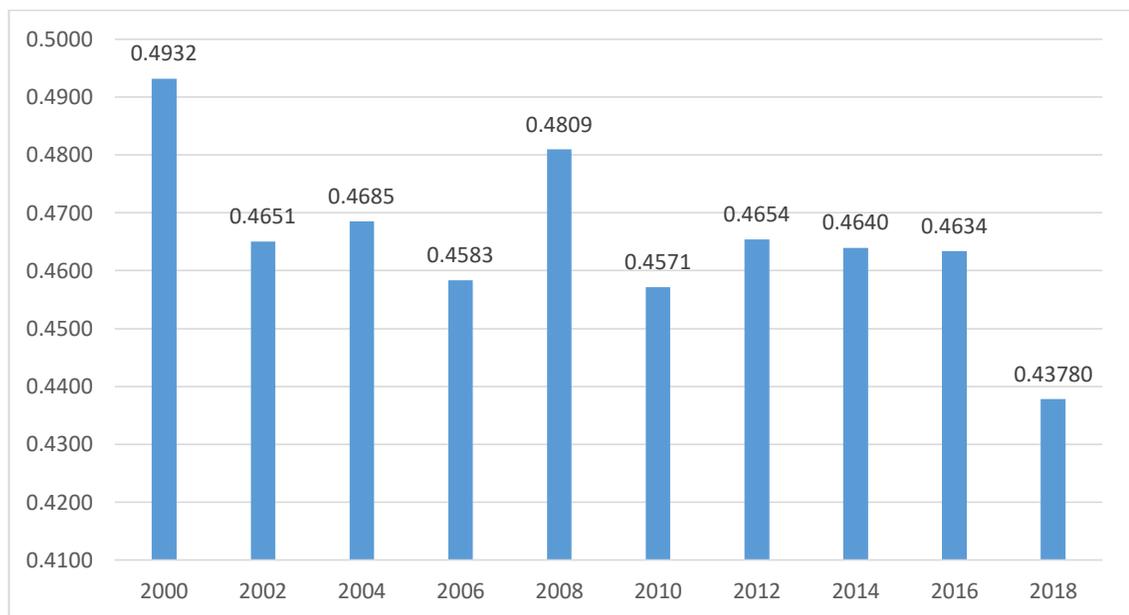


Figura 12. Evolución del Índice de Gini en México (2000-2018)

Fuente: Elaboración con cálculos de DAD a partir de datos de ENIGH 2000 a 2018

En 2008, nuevamente el índice de Gini tuvo un valor de 0.4809 lo que se traduce como el aumento en la desigualdad de la distribución del ingreso, para 2010 el valor fue de 0.4571, entre 2012 y 2016 el índice alcanzó valores alrededor de

0.46, lo cual implica que la desigualdad respecto a ingreso tuvo un periodo de estabilidad, finalmente en el 2018, el índice alcanzo su nivel mínimo histórico con un valor de 0.4378.

Cuando el índice de Gini oscila entre 0.40-0.60 se habla de la existencia de desigualdad, cuando se revisaron los datos históricos se tiene que entre 2008 y 2016 la distribución del ingreso a nivel nacional ha sido más homogénea al pasar de 0.4809 a 0.4634

Cuando se analiza el índice de Gini a nivel de zona geoeconómicas se hace más evidente la desigualdad en la distribución del ingreso entre las zona, siendo más marcada está en la zona sur y zona noroeste.

A nivel de zonas geotectónicas el valor de índice de Gini se encuentra entre 0.5465 y 0.40930, nuevamente las zona sur demostró que la desigualdad respecto a ingreso es

**Cuadro 9. Índice de Gini por zona geoeconómica 2008-2018**

	2008	2010	2012	2014	2016	2018
ZONA NOROESTE	0.4582	0.4171	0.4364	0.4258	0.4308	0.40930
ZONA NORTE	0.5008	0.4471	0.4111	0.4851	0.4314	0.42110
ZONA NORESTE	0.4699	0.4268	0.4378	0.4480	0.5465	0.44241
ZONA CENTRO OCCIDENTE	0.4529	0.4390	0.4467	0.4168	0.4421	0.41039
ZONA CENTRO ESTE	0.4713	0.4545	0.4698	0.4723	0.4381	0.43212
ZONA SUR	0.5050	0.4848	0.4791	0.4669	0.4493	0.45259
ZONA ORIENTE	0.4677	0.4558	0.4658	0.4360	0.4459	0.42040
ZONA PENINSULA DE YUCATÁN	0.4628	0.4523	0.4266	0.4310	0.4234	0.42407

Fuente: Elaboración con cálculos de DAD a partir de datos de ENIGH 2008 a 2018

Del análisis del índice de Gini a nivel de zonas geoeconómicas, en general el comportamiento del índice de Gini en las diferentes zonas geoeconómicas sigue una tendencia decreciente, lo cual implica que a lo largo de la serie la brecha de la desigualdad en la distribución del ingreso corriente se ha ido reduciendo. Como se puede observar la zona Noroeste, tuvo en 2008 un índice de 0.4582 dicho índice evolucionó en 2018 hasta 0.4030.

La zona norte presentó un comportamiento interesante de tal suerte que en 2008 el índice ascendía a 0.5008 lo que implica que había una marcada brecha de desigualdad en el ingreso, después en los siguientes periodos inicio una leve contracción de tal suerte que en 2010 y 2012 el valor fue de 0.4471 y 0.4111 respectivamente y en 2014 tuvo

La zona centro este también presento un comportamiento interesante, cabe destacar que esta zona es la que cuenta con una mayor concentración de la población, en ella se ubica la capital del país y existe un gran diversidad social resultado de la migración interestatal en 2008 el índice de Gini fue de 0.4713, en 2014 fue de 0.4723 y finalmente en 2018 de 0.43212.

La zona sur integrada por Guerrero, Oaxaca y Chiapas, presento en peor desempeño de la serie pues en 2008 el índice esta poco mayor a 0.50, lo cual denota la mayor desigualdad en la serie; el comportamiento en el resto del periodo implica una leve contracción hasta que en 2018 alcanzó un valor de 0.4529.

Lo anterior indica que esta zona puede considerarse con un rezago en cuanto a la distribución del ingreso, pero debe recordarse que también estos estados concentran a la mayor poción de su población en pobreza (ver Cuadro 7).

En 2008 el índice de Gini nacional fue de 0.4809 sin embrago cuando el índice de Gini oscila entre 0.40-0.60 se habla de la existencia de desigualdad.

La curva de Lorenz muestra que el 10% de la población se concentra el 1.83% del ingreso, en el 20% de la población se concentra el 4.27% del ingreso, en el 30% de la población se concentra el 8% del ingreso, en el 40% de la población se concentra el 12.8% del ingreso, en el 50% de la población se concentra el 18.69% del ingreso, en el 60% de la población se concentre el 25.98% del ingreso, en el 70% de la población se concentra el 35.13% del ingreso, en el 80% de la población se concentra el 46.82% del ingreso, en el 90% de la población se concentra el 63.2%.

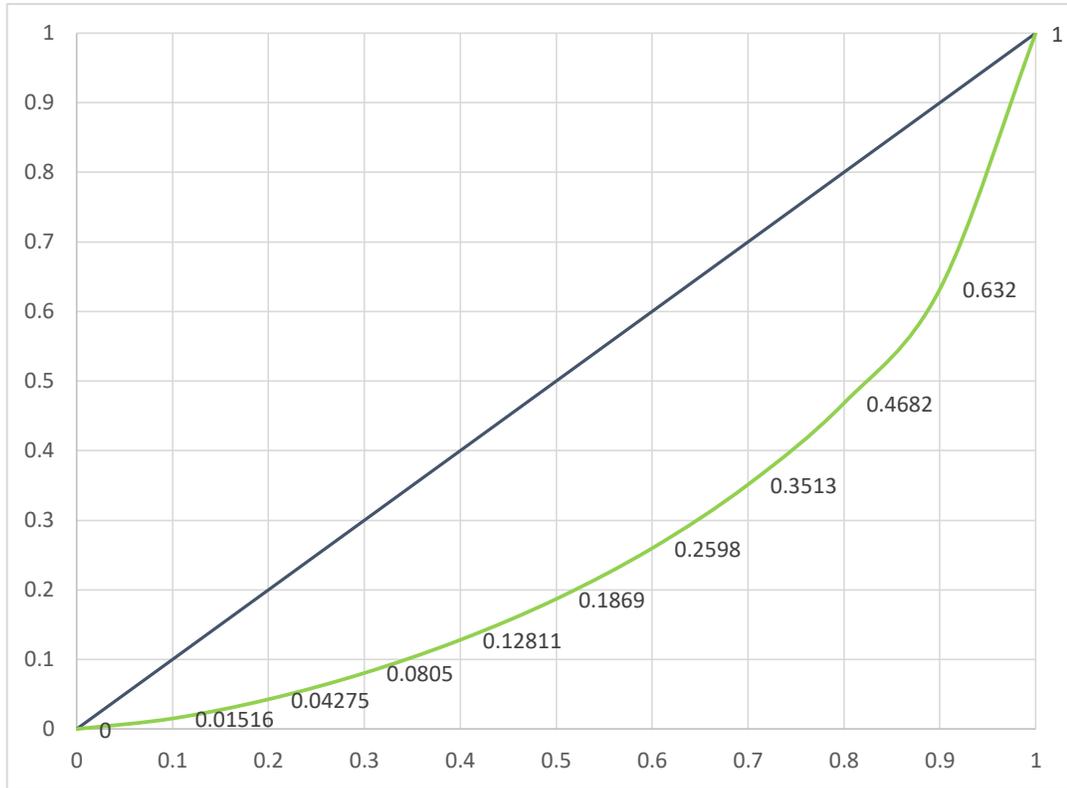


Figura 13. Curva de Lorenz México 2008

Fuente: con resultados de Dad, a partir de datos de la ENIGH 2018

En 2018 el valor del índice de Gini a nivel nacional fue de 0.4378, la Curva de Lorenz para 2018 muestra que el 10% de la población se concentra el 1.83% del ingreso, en el 20% de la población se concentra el 5.08% del ingreso, en el 30% de la población se concentra el 9.40% del ingreso, en el 40% de la población se concentra el 14.78% del ingreso, en el 50% de la población se concentra el 21.29% del ingreso, en el 60% de la población se concentre el 29.15% del ingreso, en el 70% de la población se concentra el 38.67% del ingreso, en el 80% de la población se concentra el 50.54% del ingreso, en el 90% de la población se concentra el 66.39%.

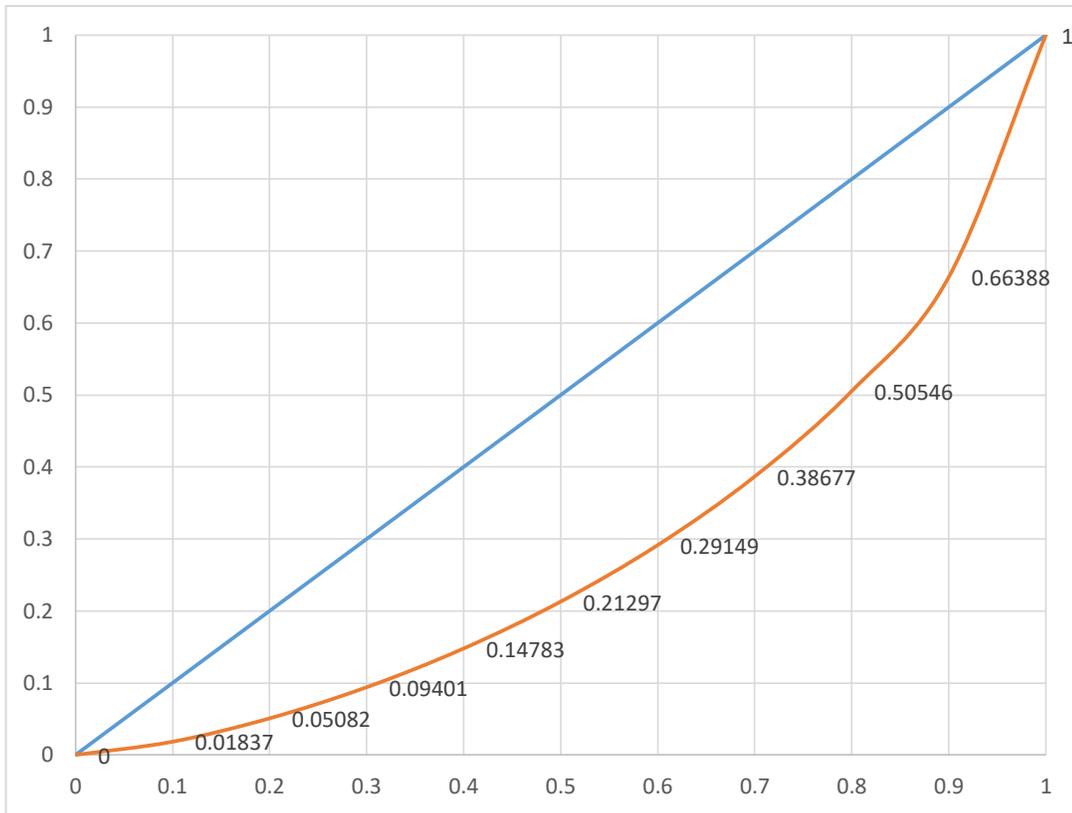


Figura 14. Curva de Lorenz México 2018

Fuente: con resultados de Dad, a partir de datos de la ENIGH 2018

A partir de lo anterior se puede decir que los deciles más vulnerables de la sociedad tienen acceso a una porción restringida del ingreso lo que da señal de la brecha de desigualdad en la sociedad.

El comportamiento de la curva de Lorenz a lo largo del periodo de análisis ha sido más o menos similar y ha tenido leves modificaciones, pese a lo anterior se reconoce que la distribución ha sido más equitativa.

## CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

En este trabajo de investigación se analizaron las diferentes posturas y enfoques teóricos de la pobreza, el común denominador es la postura de que la pobreza implica una incapacidad del individuo por satisfacer sus necesidades de manera plena. Otro punto importante es que no es un concepto que pueda permanecer estático pues su campo de acción es la sociedad la cual es un ente dinámico y asume distintas concepciones según el transcurrir del tiempo.

La pobreza es uno de los grandes temas de agenda internacional, en torno al cual se ha creado todo un aparato institucional a nivel global que busca frenar o reducir los efectos de la pobreza en los estratos más vulnerables.

Pese a que la pobreza está relacionada al concepto de escasez y rezago económico no es restrictiva en ninguna sociedad, se calcula que el mundo existen 783 millones de personas que viven por debajo del umbral de pobreza internacional y que equivales a 1.90 dólares diarios.

Lo anterior es abrumador sí se considera que aun con los el gran interés de los círculos de investigación y gobierno, este problema no tiene una solución viable o por lo menos no se ha logrado vislumbrar una orientación que permita poner en marcha acciones factibles que solucionen los efectos de la pobreza y sobre todo atender los estratos más vulnerables de la sociedad.

En México se ha desarrollado una estructura institucional alrededor de la pobreza con el fin de procurar crear acciones para mitigar sus efectos, para esto ha sido necesario contar con indicadores cuantificables y luego de un proceso continuo de retroalimentación en el año 2008 a través del CONEVAL; se presenta la primera metodología oficial y de uso nacional.

En el ámbito científico la metodología del CONEVAL ha sido criticada pues estudiosos en el tema consideran que se carece de un sustento teórico riguroso y que las mediciones no deben ser consideradas como categóricas, ya que la pobreza es parte de un todo dinámico y que las apreciaciones solo son factibles en periodos de tiempo relativamente breves.

No obstante esta metodología está armonizada con los enfoques internacionales como el usado por la OCDE y PNUD, lo anterior permite que los datos estadísticos puedan ser más o menos equiparables.

Para fines de investigación económica la principal variable de interés es el ingreso, su evolución y distribución; cabe señalar que las nuevas corrientes teóricas sugieren la consideración del bienestar, la satisfacción de necesidades, la equidad, el goce pleno de los derechos como una buena alimentación, el acceso a educación, la provisión de servicios básicos, una vivienda digna, transporte, vestido, acceso a la cultura y esparcimiento, libertades políticas y de creencias, entre otros.

Desde la década de los setentas en México, se dicta un conjunto de mecanismos para tratar de frenar los efectos de la pobreza, mediante el Plan de Desarrollo Nacional que establece los ejes de acción a nivel nacional para crear condiciones de desarrollo. Inevitablemente la pobreza es uno de los problemas nacionales a contrarrestar.

Aun con la implementación de programas sociales, el gobierno no ha logrado contrarrestar en su totalidad los efectos de la pobreza, los programas asistenciales resultan un placebo temporal que lejos de resolver el problema, en términos reales tienen un efecto poco significativo en la población afectada y distan de crear condiciones de bienestar.

Por lo que se requiere crear un sistema integral, que procure bienestar para la población y que no solo subvencione a la población, si no que se generen condiciones de formación técnico-productiva a través de educación y participación de sociedad civil, instituciones y gobierno.

La evolución de la pobreza en México durante la última década ha tenido un comportamiento interesante y refleja que las acciones en torno a la reducción de la pobreza han tendido un efecto positivo.

Entre 2008 y 2014 la pobreza en términos porcentuales tuvo un comportamiento creciente al pasar de 44.4 % al 46.2 % respectivamente, lo que implica un aumento de 1.8%.

En 2016, la población en pobreza se redujo al 43.6 % y para 2018 se contrajo en 2.3 % más. Los resultados obtenidos indican que en la última década la pobreza disminuyó en 5.96 %.

Otro aspecto que cabe señalar es que la ubicación geográfica es una variable determinante respecto a la concentración y respectiva evolución de la pobreza en México, las zonas geoeconómicas Noroeste, Noreste, Norte y Centro Occidente presentaron menor concentración de pobreza y mejor distribución de ingreso, por lo que existe más equidad.

En contraparte las zonas Sur, Centro Oriente y Centro Este presentan una mayor concentración porcentual de pobreza y una mejor distribución del ingreso. Lo anterior sostiene la premisa de que los estados del norte son polos de desarrollo económico.

El comportamiento de la Zona Península de Yucatán, tiene un desempeño similar al de la Zona Norte, lo cual puede deberse a la actividad turística y de extracción de petróleo.

La distribución del ingreso se ha vuelto más equitativa en algunas zonas geoeconómicas, sin embargo se mantiene el escenario de permanencia de los 5 estados sureños históricamente rezagados (Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Veracruz y Puebla).

Los avances en erradicación de pobreza extrema son de interés pues paso de 11% en 2008 a 7.4% en 2018, motivo que debe considerarse como positivo, aun cuando esta disminución solo implica un cambio de clasificación pues estas personas siguen en alguna modalidad de pobreza.

El índice de Gini a nivel nacional ha tenido un comportamiento positivo en el periodo de análisis al pasar de 0.4809 a 0.4378 , lo que implica que la distribución

del ingreso ha sido más homogénea, aun cuando al estar dentro del rango (0.4 - 0.6) que implica la existencia de desigualdad.

Respecto a la condición de desigualdad y pobreza corresponde decir que las zonas geoeconómicas tiene un mejor desempeño pues se consideran como polos de desarrollo y donde se han generado condiciones de bienestar sostenible.

Las zonas ubicadas en el centro sur son más densamente pobladas y la satisfacción de necesidades de vuelve un problemas pues la distribución del ingreso es más desigual y cercano al 0.50 como lo indica el Índice de Gini.

Dicho esquema no ha tenido los resultados esperados al tratarse de traslados insipientes que no tiene efecto permanente en la población en pobreza. Debe procurarse un esquema que permita el ejercicio pleno de libertad y derechos, como el acceso a una alimentación completa, educación, salud y empleo.

En este sentido los retos en materia de combate a la pobreza es necesario el plantear el nuevo rumbo, pues como ya se mencionó no se trata de reducir la pobreza si no contrarrestar las causas que la producen.

Se debe trabajar en estructuras integradoras para el desarrollo de condiciones de bienestar y generadoras de capacidades a nivel local, regional y nacional. La historia no indica que el rumbo a seguir es la inversión en educación y en escenarios de capacitación que permitan dotar a los individuos de capacidades para el trabajo y con ello condiciones de bienestar sostenido a mediano plazo.

## LITERATURA CITADA

- Aguilar, A. E. (2015). *Colegio de Postgraduados. Perfiles de pobreza multidimensional en México y alternativas de intervención.*
- Alix, L., Matamoros, L., Ribotta, S., Castro, F., Del Pilar Cortés Nieto, J., Silva, R., . . . Pezzano, E. (2014). Crisis económica: La globalización y su impacto en los Derechos Humanos (Palop M. & Sanabria M., Eds.). Bogotá D.C.: Editorial Universidad del Rosario. Retrieved from [www.jstor.org/stable/j.ctt1ffjr8h](http://www.jstor.org/stable/j.ctt1ffjr8h)
- Alkire, S. & James F. (2007), "Counting and Multidimensional Poverty Measurement", OPHI Working Paper Series, Oxford Poverty & Human Development Initiative (OPHI), Oxford, (OPHI Working Paper, 7),
- Almir, O. (1979), La dimensión de la pobreza en América Latina, Cuadernos de la CEPAL
- Álvarez, S. (2005) Trabajo y Producción de la Pobreza en Latinoamérica y el Caribe, CLACSO-CROP Banco Mundial. (1990). Informe sobre el desarrollo mundial 1990. La pobreza, 13, 16.
- Banco Mundial. (1990). Informe sobre el desarrollo mundial 1990. La pobreza, 13, 16.
- Banco Mundial. (2001). *Informe sobre el desarrollo Mundial 2000/2001 Lucha contra la pobreza.* Madrid; España.
- Banco Mundial. (2005). La pobreza rural en México. *Generación de Ingreso y Protección Social Para Los Pobres*, 67–84.
- Banco Mundial. (2015). Informe sobre desarrollo mundial Mente, sociedad y conducta. *Grupo Banco Mundial*, 38. <https://doi.org/10.1787/leo-2014-6-es>
- Barneche, P., Bugallo, A., Ferrea, H., Ilarregui, M., Monterde, C., Pérez, M. V., ... Angeletti, K. (2010). Métodos de Medición de la Pobreza. Conceptos y

aplicaciones en América Latina. *Entrelíneas de La Política Económica*, 26(4), 31–41.

Barcelata, H. (2012). Pobreza, desarrollo y política social en México. UNAM.

Bassols, Á. (1979). *México: formación de regiones económicas*. Igarss 2014. <https://doi.org/10.1007/s13398-014-0173-7.2>

Beccaría, L., Feres, J., & Sáinz, P. (1997). Medición de la pobreza: situación actual de los conceptos y métodos. *La Medición de La Pobreza: El Método de Las Líneas de Pobreza.*, 81–109.

Boltvinik, J. (1992). El método de medición integrada de la pobreza. Una propuesta para su desarrollo. *Comercio Exterior*, 42(4), 354–365.

Boltvinik, J. (2003). Conceptos Y Medicion De La Pobreza.Pdf. *Papeles de Población*, 38, 9–25.

Boltvinik, J. (2008). Crítica de la economía política de la pobreza (EPP) como fundamentos de un nuevo enfoque de la pobreza y el florecimiento humano.

Boltvinik, J., Adato, M., Brachet-Márquez, Calva, J. L., Damian, A., Escobar, A., ... Gordon, D. (1999). *La pobreza en México y el mundo completo*. (J. Boltvinik & D. Araceli, Eds.) (Primera Ed). México: Siglo XXI editores S.A.de C.V.

Boltvinik, J., Araceli, D., Córtes, F., Borrás, V., Celina, C., Karina, C., ... Freddy, R. (2014). *Multidimensionalidad de la pobreza: propuestas para su definición y evaluación en América Latina y el Caribe*. (A. Cimadamore, Ed.) (1a ed.). Buenos Aires; Argentina: CLACSO.

Breu, F., Guggenbichler, S., & Wollmann, J. (2003). La pobreza rural en América Latina: Lecciones para una reorientación de las políticas. In *Encuentro de altos directivos sobre la mitigación de la pobreza rural* (p. 250).

- Brodersohn, V. (1999), "Focalización de programas de superación de la pobreza", en *Derecho a tener derecho: infancia, derecho y políticas sociales en América Latina*, Instituto Interamericano del niño (IIN) y UNICEF.
- CEPAL-UNIFEM. (2004). Entender la pobreza desde la perspectiva de género, (52), 70.
- CEPAL. (1997). *La brecha de la equidad: América Latina, el caribe y la cumbre social*. (ONU). Santiago de Chile: Naciones Unidas.
- Chaves, J. (2009). Curvas funcionales de lorenz: análisis datual e inferencias. *Revista de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas Universidad de Nariño Volumen X No. 2*
- Chossudovsky, M. (2002). *Globalización de la Pobreza. Nuevo orden mundial* (Primera Ed). México D.F: Siglo XXI editores S.A. de C.V.
- Cimadamore, A., Lizárraga, F., Amarante, V., Escoffier, N., Arauco, C., López-ruiz, M., ... Honorato, F. F. (2008). *La economía política de la pobreza*. Buenos Aires; Argentina: CLACSO.
- Cogco, A. R., Pérez, J. A., & Ceballos, G. I. (2016). Estructura de la desigualdad económica en el estado de Tamaulipas a nivel municipal: una perspectiva a través de los índices de Gini, IEGy Atkinson. *Revista Internacional de Ciencias Sociales y Humanidades SOCIOTAM*, XXVI, 161–189.
- CONAPO. (2015). Infografía Indi Poblacion Indigena Conapo, 18.
- CONAPO. (2017). *La situación demográfica de México 2017*. (M. Márquez, Ed.) (Primera Ed). Ciudad de México: Consejo Nacional de Población.
- CONEVAL. (2009). Evolución de la pobreza en México.
- CONEVAL. (2010). *Metodología para la medición multidimensional de la pobreza*. Ciudad de México: CONEVAL.
- CONEVAL. (2011). *Evolución y determinantes de la pobreza de las principales ciudades de México 1990-2010*. Ciudad de México: CONEVAL.

- CONEVAL. (2015). *Medición y análisis de la pobreza en México. Memorias del CONEVAL 2006-2015* (Primera Ed). Ciudad de México: CONEVAL.
- CONEVAL. (2018). Estudio diagnóstico del derecho a la salud 2018. *Coneval*, 1, 197.
- Cortés, F. Hernández, D. Hernández, E. Székely, M. Vera, H. (2003). “Evolución y características de la pobreza en México en la última década del siglo XX”. *Economía Mexicana. Nueva Época* 2003, XII (segundo semestre).
- Costa, M. (2009). ¿Universalismo y/o focalización? Debates y tensiones en torno a la orientación de la política social asistencial en la Argentina. V Jornadas de Jóvenes Investigadores. Instituto de Investigaciones Gino Germani, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.
- CPRC. (2008). *The Chronic Poverty Report 2008-09. Escaping Poverty Traps*. Chronic Poverty Research Center. Manchester.
- Damián, A. (2007). Los problemas de comparabilidad de las ENIGH y su efecto en la medición de la pobreza. *Papeles de Población UAEM*; 51, 111-142
- Deaton, A. (2015) El gran escape. Salud, riqueza y los orígenes de la desigualdad. Fondo de Cultura
- ENIGH. (2016). ENIGH- Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática. *Enigh* 2016, 28.
- Esquivel, G. (2015). Desigualdad Extrema en México: Concentración del Poder Económico y Político. *Reporte Oxfam*, 44.
- Félez, J. L. (1998). Revisitando el concepto de pobreza. *Espiral*, 4(11), 47–71.
- Feres, J. C., & Mancero, X. (2007). El método para las necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) en América Latina. *CEPAL - SERIE Estudios Estadísticos y Prospectivos*, 7, 61–100.
- Fernandez, M. J. (2015). Una alternativa para el cálculo de las necesidades básicas insatisfechas (NBI). *Análisis Económico*, XXX(73), 111–138.

- Fresneda, O. (2007). La medida de necesidades básicas insatisfechas (NBI) como instrumento de medición de la pobreza y focalización de programas. *CEPAL - SERIE Estudios Estadísticos y Prospectivos*, 18, 1–193.
- Galindo, J. O., & Bolívar, H. R. (2013). La Pobreza en México, un análisis con enfoque multidimensional. *Análisis Económico, UAM-Azcapozalco División de Ciencias Sociales y Humanidades.*, 28(69), 189–218.
- Garza, J. (2016). Los determinantes de la pobreza en los estados mexicanos en la frontera con Estados Unidos. *Estudios Fronterizos*, 17(33), 1–19.
- Hernández Laos, E. (2001). Retos para la medición de la pobreza en México. *Comercio Exterior*, 1, 860–868.
- Herrero, P., & Boltvinik, J. (2000). *Ricos y pobres en México. Revista de Libros*. (Vol. 46).
- INEGI. (2017). *Comunicado de prensa No. 392 / 17 Presenta INEGI los resultados de una nueva serie de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) 2016*. Ciudad de México.
- INEGI. (2019). *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2018. ENIGH, Nueva serie. Descripción de la base de datos*. Aguascalientes, Aguascalientes: INEGI.
- Krishna A. (2006). Subjective Assessments, Participatory Methods and Poverty Dynamics: The Stages of Progress Method. Paper to be presented at Workshop on Concepts and Methods for Analyzing Poverty Dynamics and Chronic Poverty. University of Manchester, UK
- Mancero, X. (2001). Escalas de equivalencia: reseña de conceptos y métodos. *Serie Estudios Estadísticos y Prospectivos.*, 8, 51.
- Martínez, B. (2015a). Planteamientos sobre la pobreza: una aproximación conceptual. *Apuntes Del CENES*, 34(60), 15–40.

- Martínez, B. (2015b). Planteamientos sobre la pobreza: una aproximación conceptual Artículo de investigación. *Apuntes Del CENES*, 34, 15–40.
- Medina, F. (2001). Consideraciones sobre el índice de Gini para medir la concentración del ingreso. *Serie Estudios Estadísticos y Prospectivos.*, 9, 43.
- Nina, E., & Aguilar, A. (1998). Amartya Sen y el estudio de la desigualdad económica y la pobreza monetaria. Colombia : 1978-1997. *Cuadernos de Economía ( Santafé de Bogotá )*, 17(29), 211–233.
- Núñez, J. J. (2006). La desigualdad económica medida a través de las curvas de Lorenz. *Revista de Metodos Cuantitativos Para La Economía y La Empresa*, 2(1), 67–108.
- OCDE. (2015). *Diagnóstico de desarrollo regional: México*. (G. Viesti & Estudio, Eds.). Madrid; España: Programa EUROsocial.
- OCDE. (2017). *Estudios Económicos de la OCDE: Mexico 2019. Estudios Económicos de la OCDE: Mexico 2019*. México D.F. <https://doi.org/10.1787/fde7bbbe-es>
- Pérez, F. (2014) Ciencias Sociales y Humanidades. México. UACH.
- Piketty, T.(2014) El capital del siglo XX,México: Fondo de Cultura Económica
- PNUD (2001). INFORME SOBRE DESARROLLO HUMANO 2001. Poner el adelanto tecnológico al servicio del desarrollo humano. Ediciones Mundi-Prensa 2001. (En línea) Disponible en [http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr\\_2001\\_es.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr_2001_es.pdf)
- PNUD. (2010). Informe sobre Desarrollo Humano 2010. Edición del Vigésimo Aniversario. La verdadera riqueza de las naciones: Caminos al desarrollo humano. Capítulo 5. “Innovaciones en la medición de la desigualdad y la pobreza”. Nueva York, Estados Unidos de América.
- PNUD (2013). Estrategia para Focalizar Hogares con Inseguridad Alimentaria

- PNUD. (2018). *Índices e Indicadores de Desarrollo Humano. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo* (1er.). Nueva York: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.
- Prowse, M., Shepherd, A., Brauholtz-speight, T., Evans, A., Hickey, S., Hulme, D., ... Santibanez, C. (2008). The Chronic Poverty Report 2008-09 Escaping Poverty Traps Grateful thanks go to the many other contributors. *The Chronic Poverty Report*, 164.
- Ros-Bosch, J.(2015) Grande Problemas ¿Cómo salir de la trampa del lento crecimiento y la alta desigualdad? , Colegio de México
- Salama, P.(1999), Riqueza pobreza América Latina la fragilidad de la nuevas Políticas económicas, Fondo de Cultura Económica.
- Sánchez, A. (2009). Crecimiento económico, desigualdad y pobreza: una reflexión a partir de Kuznets. *Problemas Del Desarrollo. Revista Latinoamericana de Economía*, 37(145), 11–30. <https://doi.org/10.22201/iiec.20078951e.2006.145.7613>
- Spiker, P. (2009). Definiciones de Pobreza: Doce grupos de significados. In *Pobreza un Glosario Internacional* (pp. 291–306). Buenos Aires; Argentina: CLACSO.
- Ulrich Schmidt, P. C. W. (2018). Inequity Aversion,Welfare Measurment and the Gini Index. *CESifo Working Papers*.
- Université Laval. (2002). *DAD: Distrubitive Analysis/ Analyse Distributive , User´s Manual*. Laval, Canada.
- Wagle, U. (2002). Volver a pensar la pobreza : Definición y mediciones. *Revista Internacional de Ciencias Sociales*, (171), 18–33.

## DIRECTORIO DE PÁGINAS CONSULTADAS.

- <http://revistas.bancomext.gob.mx/rce/magazines/31/2/HdzLaos.pdf>
- <http://www.sociologia.uson.mx/lecturas/pobrezamexico.pdf>
- <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/Proyectos/encuestas/hogares/regulares>
- <http://www.ejournal.unam.mx/vol03-03/RXM003000311.pdf>
- <http://www.coneval.org.mx/Paginas/principal.aspx>
- [http://www.undp.org/content/undp/es/home/ourwork/povertyreduction/about\\_poverty\\_reduction/](http://www.undp.org/content/undp/es/home/ourwork/povertyreduction/about_poverty_reduction/)
- <http://www.undp.org/es/>
- <http://hdr.undp.org/es/content/el-%C3%ADndice-de-desarrollo-humano-idh>
- <http://www.un.org/es/index.html>
- <http://www.inegi.org.mx/>
- <http://www.bancomundial.org/>
- [http://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Documents/Como\\_logro\\_construir\\_la\\_medicion\\_de\\_Coneval%20\(1\).pdf](http://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Documents/Como_logro_construir_la_medicion_de_Coneval%20(1).pdf)
- <https://www.compareyourcountry.org/inequality?cr=usa&lg=es&page=0&visited=1>

## ANEXOS

COEFICIENTE DE GINI OCDE

Country	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Australia												0.326		0.337	
Austria							0.284	0.281	0.289	0.28	0.281	0.275	0.279	0.274	
Belgium				0.287	0.277	0.268	0.277	0.266	0.272	0.267	0.27	0.265	0.265	0.266	
Canada	0.317	0.317	0.315	0.321	0.315	0.316	0.317	0.315	0.316	0.316	0.313	0.317	0.32	0.313	
Switzerland													0.295	0.297	
Chile									0.48		0.471		0.465		0.454
Czech Republic				0.268	0.261	0.26	0.256	0.259	0.257	0.259	0.257	0.253	0.259	0.257	
Germany								0.285			0.291	0.289	0.292	0.289	
Denmark											0.251	0.249	0.254	0.256	
Spain							0.324	0.327	0.333	0.339	0.341	0.334	0.345	0.344	
Estonia													0.357	0.346	
Finland	0.262	0.258	0.261	0.266	0.265	0.268	0.269	0.264	0.259	0.264	0.264	0.26	0.262	0.257	0.26
France												0.308	0.294	0.297	
United Kingdom		0.359	0.353	0.354	0.359	0.364	0.373	0.369	0.374	0.351	0.354	0.351	0.358	0.356	0.36
Greece				0.333	0.345	0.337	0.329	0.328	0.33	0.336	0.333	0.338	0.342	0.339	
Hungary							0.272		0.272			0.289		0.288	
Ireland				0.323	0.324	0.316	0.304	0.295	0.312	0.298	0.307	0.31	0.308	0.298	
Iceland				0.261	0.273	0.289	0.286	0.305	0.266	0.249	0.252	0.253	0.241	0.246	
Israel											0.371	0.371	0.36	0.365	0.36
Italy				0.331	0.324	0.324	0.313	0.317	0.315	0.327	0.327	0.33	0.325	0.326	
Japan									0.336			0.33			
Korea												0.307	0.302	0.302	0.295
Lithuania				0.35	0.352	0.329	0.338	0.358	0.366	0.329	0.322	0.35	0.352	0.381	
Luxembourg				0.263	0.282	0.276	0.277	0.291	0.278	0.271	0.277	0.299	0.28	0.284	
Latvia				0.363	0.392	0.351	0.374	0.373	0.354	0.347	0.352	0.347	0.351	0.35	
Mexico												0.457		0.459	
Netherlands													0.289	0.305	0.303
Norway				0.285				0.25	0.245	0.249	0.25	0.253	0.252	0.257	
New Zealand											0.323	0.333		0.349	
Poland				0.376	0.327	0.315	0.316	0.308	0.303	0.305	0.301	0.297	0.299	0.298	
Portugal				0.384	0.379	0.369	0.361	0.355	0.337	0.341	0.337	0.337	0.341	0.338	
Russia											0.376				
Slovak Republic				0.265	0.289		0.245	0.256	0.264	0.263	0.261	0.25	0.269	0.247	
Slovenia				0.241	0.24	0.237	0.239	0.234	0.245	0.244	0.244	0.249	0.254	0.251	
Sweden													0.268	0.274	
Turkey											0.403	0.399	0.39	0.398	
United States													0.396	0.394	0.39

Una medida para la desigualdad de ingresos. El Gini es cero si todos tienen los mismos ingresos y es uno si una sola persona tuviera todos los ingresos. Ingresos después de impuestos y transferencias, ajustados por la diferencia en el tamaño del hogar.

FUENTE:

<https://www.compareyourcountry.org/inequality?cr=usa&lg=es&page=0&visited=1>

NOTA: consulta marzo

2018

## POBREZA RELATIVA OCDE

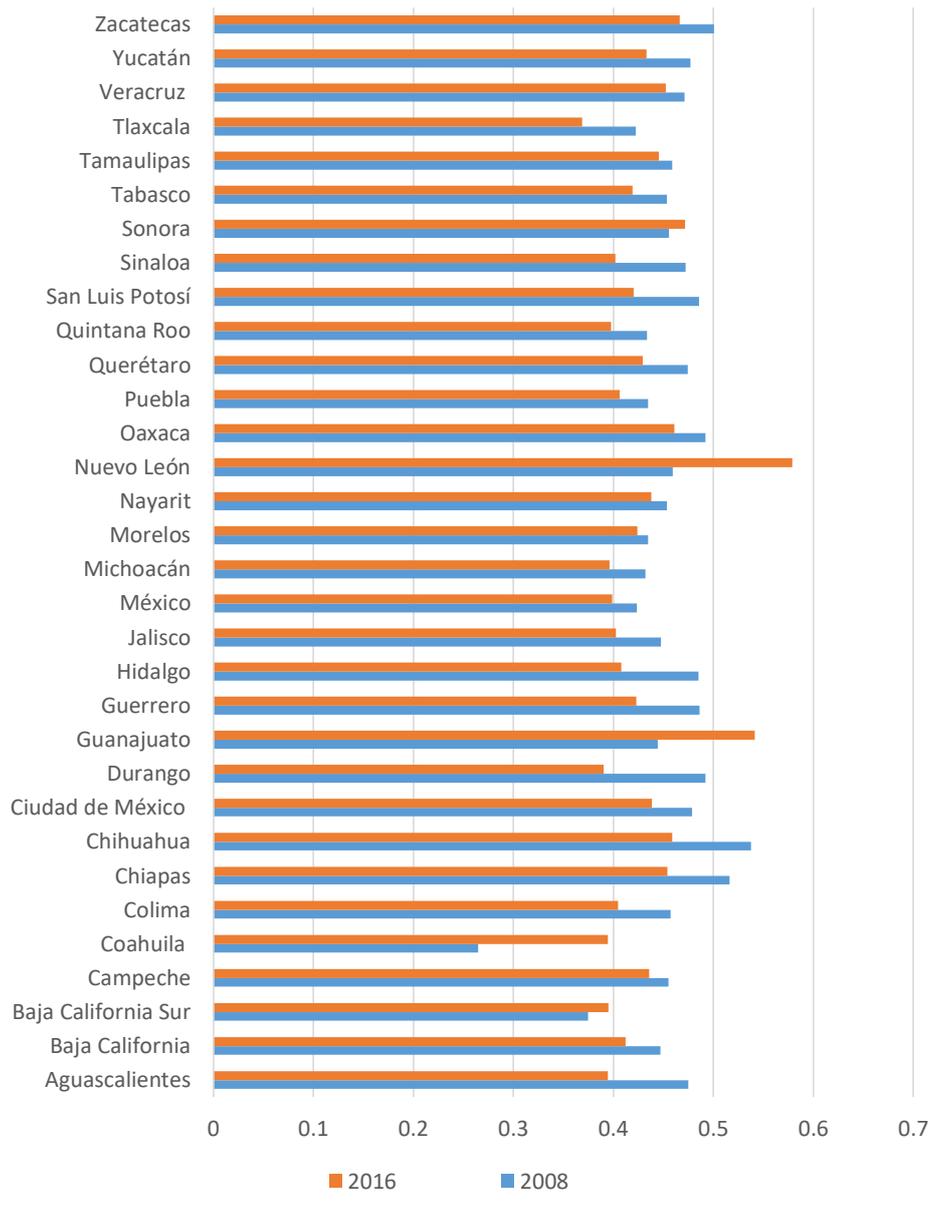
Country	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Australia										14		12.8	
Austria					9.7	9.2	9.6	8.9	9.1	9.6	9	9	
Belgium		8.6	9.2	10.1	9.2	9.4	9.8	9.9	9.7	10	9.8	9.1	
Canada	12.4	12.9	12.3	12.9	12.9	12.7	13.4	13.1	13.1	13.3	13.3	12.6	
Switzerland											8.6	9.9	
Chile							17.8		18.4		16.8		16.1
Czech Republic		5.8	5.5	5.6	5.5	5.9	6	6.5	5.9	5.1	5.9	5.9	
Germany						9			8.7	8.4	9.1	9.5	
Denmark									5.8	5.4	5.4	5.5	
Spain					14.2	14.4	14.9	13.9	14.7	14	15.9	15.3	
Estonia											15.5	15.5	
Finland	5.6	6.5	6.6	6.9	7.8	7.9	7.4	7.2	7.5	6.5	7.1	6.8	6.3
France										8.5	8	8.2	
United Kingdom	12.4	11.6	12	12.6	12.8	12.3	11.2	11	10.4	10.5	10.4	10.5	10.9
Greece		12	12.9	12.7	13.2	12.9	12.9	14.1	15.1	14.9	15.1	14.8	
Hungary					6.6		6.8			10.3		10.1	
Ireland		13.4	11.4	11.4	9.6	9	8.9	9.1	10	9.4	8.8	9.2	
Iceland		5.9	6.3	5.8	6.6	6.5	6.2	6.7	5.8	6.1	4.5	6.5	
Israel									18.1	18.4	18.6	18.6	19.5
Italy		12.2	12.6	12.3	11.9	11.9	12	13.4	12.8	13	13.3	13.7	
Japan							16			16.1			
Korea										14.6	14.6	14.4	13.8
Lithuania		13.8	14.3	13.6	13.1	14.6	15	12.7	12.4	14.1	12.4	15.7	
Luxembourg		8.3	8.6	7.6	7.1	8.4	8	7.1	8.3	8.3	8.3	8.1	
Latvia		14.1	17.6	14.3	18.6	18.3	14.1	13.2	12.9	13.2	14	16.2	
Mexico										18.9		16.7	
Netherlands											7.8	7.7	7.9
Norway		6.9				7.8	7.5	7.5	7.7	8.1	7.8	8.1	
New Zealand									9.8	9.9		10.9	
Poland		17	12.4	10.9	9.6	10.7	10.9	10.7	10.6	10.2	10.5	10.4	
Portugal		13.1	12.6	12.4	12.8	11.2	11.6	11	11.4	12.9	13.5	13.5	
Slovak Republic		8.2	7.3	6.5	6.8	7.2	7.9	8	8.2	8.3	8.3	8.7	
Slovenia		7.9	7.1	7.4	7.9	7.9	8.3	9.1	8.6	9.4	9.5	9.4	
Sweden											8.6	9	
Turkey									18.6	17.7	17.1	17.3	
United States											17.2	17.5	16.8

Proporción de la población con un ingreso inferior al 50% del ingreso medio nacional respectivo. Ingresos después de impuestos y transferencias, ajustados por la diferencia en el hogar

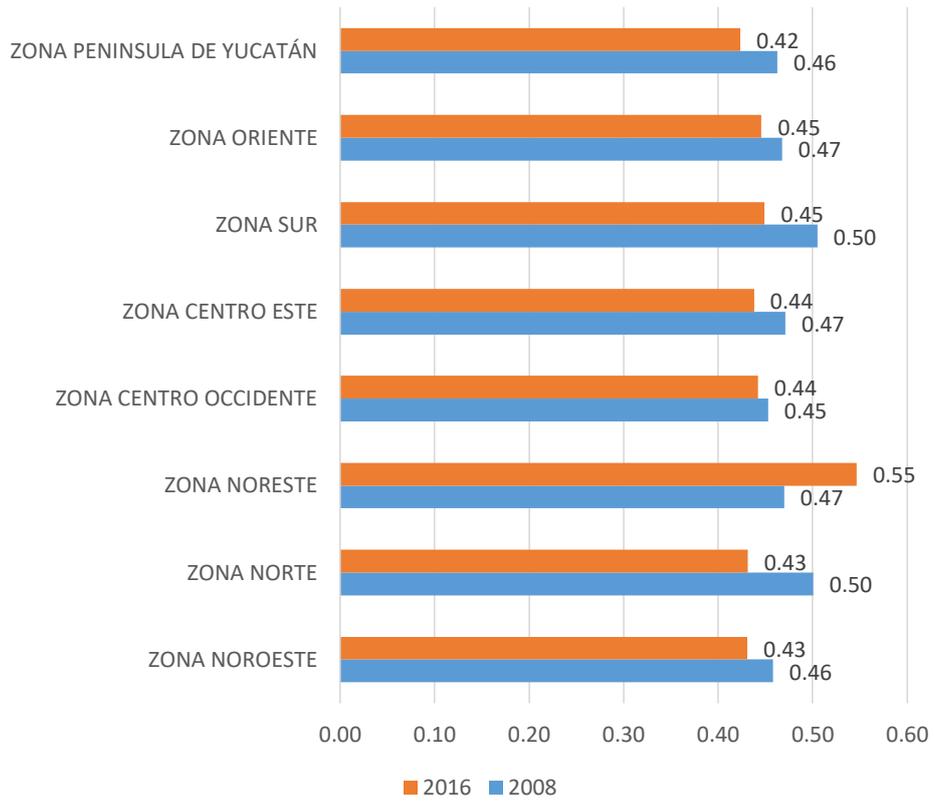
FUENTE: <https://www.compareyourcountry.org/inequality?cr=usa&lg=es&page=0&visited=1>

NOTA: Consulta marzo 2018

### ÍNDICE DE GINI POR ESTADO 2008 vs 2016



## ÍNDICE DE GINI POR ZONA GEOECONÓMICA



### Índice de Gini por estado 2000-2018.

CLAVE	ESTADO	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016
01	Aguascalientes	0.3589	0.4000	0.4640	0.4261	0.4750	0.3876	0.4092	0.4226	0.3945
02	Baja California	0.4023	0.3388	0.4319	0.4050	0.4473	0.4387	0.4412	0.3897	0.4125
03	Baja California Sur	0.3260	0.3455	0.3940	0.3731	0.3748	0.3972	0.3750	0.3847	0.3954
04	Campeche	0.4574	0.4437	0.4441	0.4463	0.4553	0.4937	0.4832	0.4840	0.4359
05	Coahuila de Zaragoza	0.4002	0.3660	0.4538	0.4218	0.2648	0.4330	0.3689	0.5837	0.3945
06	Colima	0.4184	0.3839	0.3918	0.3972	0.4574	0.4248	0.3985	0.4357	0.4045
07	Chiapas	0.5229	0.4372	0.4494	0.4985	0.5161	0.4777	0.4629	0.4966	0.4543
08	Chihuahua	0.3549	0.4339	0.4079	0.4444	0.5377	0.4469	0.3955	0.4213	0.4590
09	Ciudad de México	0.4799	0.4617	0.4937	0.4787	0.4786	0.4654	0.4399	0.4662	0.4387
10	Durango	0.3908	0.4172	0.4804	0.4076	0.4920	0.3820	0.4471	0.3817	0.3901
11	Guanajuato	0.5914	0.4010	0.4554	0.4537	0.4446	0.4096	0.4350	0.4218	0.5415
12	Guerrero	0.4904	0.4668	0.4262	0.4287	0.4865	0.4795	0.4646	0.4282	0.4228
13	Hidalgo	0.4572	0.4414	0.4873	0.4746	0.4853	0.4529	0.4200	0.4399	0.4078
14	Jalisco	0.3669	0.4930	0.3942	0.4098	0.4479	0.4405	0.4697	0.3726	0.4029
15	México	0.4630	0.4159	0.4181	0.4308	0.4236	0.4205	0.4406	0.4526	0.3991
16	Michoacán de Ocampo	0.4323	0.3536	0.4054	0.4489	0.4320	0.4408	0.3940	0.4333	0.3964
17	Morelos	0.4914	0.4035	0.4248	0.4141	0.4349	0.4251	0.4504	0.4299	0.4243
18	Nayarit	0.3933	0.4029	0.4317	0.4961	0.4536	0.4587	0.4520	0.4343	0.4382
19	Nuevo León	0.3701	0.4329	0.4414	0.4041	0.4593	0.3953	0.4337	0.4107	0.5793
20	Oaxaca	0.5091	0.4413	0.4659	0.4746	0.4922	0.4821	0.5057	0.4545	0.4609
21	Puebla	0.4819	0.4801	0.4328	0.4212	0.4349	0.4196	0.4631	0.4177	0.4065
22	Querétaro	0.5695	0.4240	0.4380	0.4064	0.4745	0.4346	0.5201	0.4190	0.4293
23	Quintana Roo	0.4456	0.3786	0.4247	0.3842	0.4336	0.4301	0.4020	0.3982	0.3978
24	San Luis Potosí	0.3953	0.4273	0.4168	0.4685	0.4856	0.4772	0.4235	0.4474	0.4201
25	Sinaloa	0.4093	0.3853	0.4891	0.4161	0.4723	0.3850	0.4199	0.4348	0.4022
26	Sonora	0.4749	0.4045	0.4117	0.4642	0.4560	0.3786	0.4275	0.4602	0.4716
27	Tabasco	0.4486	0.4454	0.4695	0.4490	0.4533	0.4117	0.4659	0.4371	0.4190
28	Tamaulipas	0.3635	0.4337	0.4451	0.4243	0.4592	0.4384	0.4238	0.4865	0.4454
29	Tlaxcala	0.3748	0.3606	0.6210	0.3198	0.4223	0.3599	0.3600	0.3810	0.3690
30	Veracruz de Ignacio de la Llave	0.4360	0.4731	0.4468	0.4453	0.4715	0.4674	0.4646	0.4307	0.4523
31	Yucatán	0.5112	0.4406	0.4386	0.4496	0.4772	0.4356	0.4096	0.4275	0.4332
32	Zacatecas	0.4393	0.3948	0.4108	0.4525	0.5007	0.4372	0.4526	0.4946	0.4664
	NACIONAL	0.4932	0.4651	0.4685	0.4583	0.4809	0.4571	0.4654	0.4640	0.4634

### Índice de Gini por zona geoeconómica 2000-2018.

		2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2018
1	ZONA NOROESTE	0.4491	0.3949	0.4471	0.4371	0.4582	0.4171	0.4364	0.4258	0.4308	0.40930
2	ZONA NORTE	0.4014	0.4243	0.4347	0.4448	0.5008	0.4471	0.4111	0.4851	0.4314	0.42110
3	ZONA NORESTE	0.3866	0.4390	0.4486	0.4198	0.4699	0.4268	0.4378	0.4480	0.5465	0.44241
4	ZONA CENTRO OCCIDENTE	0.5033	0.6251	0.4260	0.4360	0.4529	0.4390	0.4467	0.4168	0.4421	0.41039
5	ZONA CENTRO ESTE	0.5030	0.4615	0.4832	0.4617	0.4713	0.4545	0.4698	0.4723	0.4381	0.43212
6	ZONA SUR	0.5189	0.4524	0.4828	0.4722	0.5050	0.4848	0.4791	0.4669	0.4493	0.45259
7	ZONA ORIENTE	0.4459	0.4682	0.4517	0.4464	0.4677	0.4558	0.4658	0.4360	0.4459	0.42040
8	ZONA PENINSULA DE YUCATÁN	0.5040	0.4532	0.4411	0.4319	0.4628	0.4523	0.4266	0.4310	0.4234	0.42407